

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

«Тактика производства следственного эксперимента»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.442. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Т.И. Ястребова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы  
студент группы Ю-442  
\_\_\_\_\_ И.Н. Фомичева  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА_I УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
1.1 Следственный эксперимент: понятие, сущность, задачи .....	7
1.2 Виды следственного эксперимента.....	18
1.3 Практическое значение следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам.....	27
ГЛАВА II ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
2.1 Тактические условия и приемы производства следственного эксперимента .....	35
2.2 Подготовительный этап следственного эксперимента .....	44
2.3 Рабочий этап следственного эксперимента.....	51
2.4 Заключительный этап следственного эксперимента.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	68

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения тактики проведения следственного эксперимента обуславливается следующими обстоятельствами:

Во-первых, следственный эксперимент является одним из самых сложных следственных действий, поскольку требует больших усилий при его подготовке, производстве и фиксации. В определенной степени его использование в следственной практике осложняется неточностью сформулированных в УПК РФ сущности и задач этого следственного действия, которые в таком виде тиражируются в комментариях к УПК, в учебниках по криминалистике и уголовному процессу. Во-вторых, следственный эксперимент в последнее время становится все более популярным процессуальным действием, поскольку научно-технические достижения дают возможность максимально приблизить обстановку проведения эксперимента к среде, в которой было совершено преступление. Инновационные технологии, основанные на «погружении» участников эксперимента в обстановку совершения преступления, порой даже способны вызвать подобные (если не те же самые) эмоции, что способствует выяснению истины. В-третьих, представляет интерес обобщение современной практики (не только органов расследования – дознания и предварительного следствия, но и суда) в области проведения одного из распространенных и своеобразных следственных действий – следственного эксперимента.

Проблемами, связанными с вопросами тактики производства следственного эксперимента, занимались такие ученые как: Т.В. Аверьянова, И.И. Белозерова, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.В. Егорова, Е.И. Елфимова, А.А. Закатов, И.А. Ипатова, Е.П. Ищенко, В.Я. Карлов, Ю.Ю. Курьянова, М.В. Савельева, В.В. Сергеев, А.Л. Соколов, А.Г. Филиппов и др.

Объект исследования – уголовно-процессуальные отношения обусловленные проведением следственного эксперимента как следственного

действия. Предмет исследования – соответствующие статьи нормативных правовых источников, соответствующие разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики, регулирующие вопросы тактики производства следственного эксперимента.

Цель дипломной работы – комплексное исследование тактики производства следственного эксперимента как следственного действия.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие, сущность, задачи следственного эксперимента;
- проанализировать виды следственного эксперимента;
- раскрыть практическое значение следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам;
- изучить тактические условия и приемы производства следственного эксперимента;
- рассмотреть подготовительный, рабочий и заключительный этапы следственного эксперимента.

В процессе исследования использованы следующие методы: анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовая основа работы представлена Конституцией Российской Федерации, уголовно-процессуальным и уголовным кодексом Российской Федерации, а также др. нормативными актами.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Структура работы обусловлена целью и задачами и состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка.

## ГЛАВА I УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

### 1.1 Следственный эксперимент: понятие, сущность, задачи

Потребность в производстве следственного эксперимента, как правило, образуется в тех случаях, когда при оценке данных, собранных по расследуемому уголовному делу, выясняется, что то либо другое обстоятельство выступает существенным для разрешения дела, вместе с тем, нуждается в проверке опытным путем.

В соответствии со ст. 181 УПК РФ в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь обладает правом осуществить следственный эксперимент посредством воспроизведения действий, а также обстановки либо других обстоятельств определенного события<sup>1</sup>. При указанном, проверяется возможность восприятия каких-нибудь фактов, осуществления конкретных действий, возникновения какого-нибудь события, а также устанавливаются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство данного следственного действия допускается, если не образуется опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Согласно ст. 288 УПК РФ следственный эксперимент осуществляется судом с участием сторон, а при потребности и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Указанное судебное действие осуществляется на основании постановления либо определения суда.

Суд осуществляет следственный эксперимент на основании норм ст. 181 УПК РФ.

Согласно предписаниям ст. ст. 144, 164 и 181 УПК РФ такое следственное действие, как следственный эксперимент, следователь

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 36. – Ст. 6223.

правомочен осуществлять исключительно в границах возбужденного уголовного дела; осуществление представленного следственного действия до возбуждения уголовного дела недопустимо. К данному выводу пришел Московский областной суд. Приговором Королевского городского суда Б. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ за осуществление лицом, управляющим автомобилем, нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека. Суд первой инстанции положил в основу приговора протокол дополнительного осмотра места происшествия от 19 октября 2014 г. и основанное на нем заключение автотехнической экспертизы.

Уголовное дело в отношении Б. возбуждено 10 ноября 2014 г. по признакам состава, закрепленного ч. 3 ст. 264 УК РФ. На основании ч. 2 ст. 176 УПК РФ, следователь мог осуществить осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела, при этом, 19 октября 2014 г. следователем вне места дорожно-транспортного происшествия фактически был осуществлен не осмотр места происшествия, а установленный ст. 181 УПК РФ следственный эксперимент, что подтверждается подготовленным следователем протоколом, на основании которого в процессе указанного следственного действия не обнаруживались и не фиксировались следы преступного деяния, а была проведена проверка относящихся к делу данных, посредством воспроизведения действий, имевших отношение к ДТП. На основании ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, приобретенные с нарушением норм УПК РФ, выступают недопустимыми; они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также применяться для доказывания любого из обстоятельств, закрепленных ст. 73 УПК РФ<sup>1</sup>.

Поскольку в основу заключения автотехнической экспертизы были положены результаты осуществленного с существенным нарушением уголовно-процессуального закона следственного эксперимента, суд

---

<sup>1</sup> Постановление судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 28 мая 2015 г. № 22-3266/15. – Режим доступа: <http://mosoblsud.ru/>

апелляционной инстанции признал приговор, основанный на недопустимых доказательствах, необоснованным и незаконным, а потому посчитал необходимым его отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в другом составе суда<sup>1</sup>.

На основании вышеуказанного примера из практики, также можно сделать вывод о необходимости внесения изменений и дополнений в ч. 1 ст. 144 УПК РФ в части разрешения производства в рамках доследственной проверки такого следственного действия, как следственный эксперимент. Подтверждением могут послужить материалы уголовного дела № 36308, возбужденного 24 ноября 2015 г. по факту столкновения автомобиля № 1 под управлением М.Д.Ю. с автомобилем № 2 под управлением У.Ю.Н., в результате которого четыре человека получили тяжкие телесные повреждения, обусловившие их смерть, и два человека получили телесные повреждения, повлекшие причинения тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни. В ходе расследования от обвиняемого М.Д.Ю. и его защитника И.А.А. 17 июня 2016 г. поступило ходатайство о проведении следственного эксперимента по показаниям потерпевшего Ф.Д.И., о проведении следственного эксперимента на видимость в условиях, приближенных к действительности, то есть установлении возможности видеть дорогу из салона автомобиля № 2 каждому из пассажиров со своих посадочных мест через пассажиров, одетых в зимнюю одежду. Провести данный эксперимент не представилось возможным ввиду несоответствия погодных условий. Если бы данный эксперимент был проведен непосредственно после происшествия, это бы исключило затягивание сроков расследования по делу и исключило бы возможность воспрепятствования стороны защиты установить истину по делу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 28 мая 2015 г. № 22-3266/15. – Режим доступа: <http://mosoblsud.ru/>

<sup>2</sup> Материалы уголовного дела № 36308 // Архив Богородского городского суда Нижегородской области, 2015 г. – Режим доступа: <http://bogorodsky.nnov.sudrf.ru/>

Условия, обстановка, в которых осуществляется следственный эксперимент, должны быть сходны с теми, в которых протекало событие, совершались действия.

Если аналогичная обстановка не была воспроизведена, следственный эксперимент осуществлен с нарушением процессуальных норм. Примером тому могут служить материалы уголовного дела № 36998, в рамках которого были осуществлены два следственных эксперимента, оба они проводились спустя продолжительное время после момента осуществления дорожно-транспортного преступного деяния, а именно следственный эксперимент от 15 февраля 2013 г., согласно которому С. имел возможность обнаружить пешехода Ш. с расстояния 25,4 м и следственный эксперимент от 4 марта 2015 г., согласно которому видимость пешехода в условиях происшествия наступает с расстояния 109,9 метра. Следственный эксперимент от 15 февраля 2013 года проводился без учета дополнительной освещенности Ш. встречным автомобилем под управлением А.<sup>1</sup> Следовательно, данные, полученные в ходе эксперимента, не соответствуют реальной картине происшествия и не могут быть приняты в качестве доказательств следствием, а кроме того, эксперимент проведен во время, не соответствующее времени совершения ДТП.

В рамках данного примера можно сделать вывод о том, что если бы следственный эксперимент был осуществлен на месте совершения ДТП непосредственно после его осуществления, то это позволило бы провести расследование по делу в предусмотренные законом сроки, исключить волокиту, сэкономить бюджетные средства, обеспечить соблюдение прав и свобод человека и гражданина и др.<sup>2</sup>

Следственный эксперимент выступает следственным действием, получившим масштабное распространение в юридической практике, ввиду

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 36998 // Архив Богородского городского суда Нижегородской области, 2015 г. – Режим доступа: <http://bogorodsky.nnov.sudrf.ru/>

<sup>2</sup> Веселов, А.В. Дилемма: следственный эксперимент – дополнительный осмотр места происшествия // Государство и право. – 2016. – № 3. – С. 89.



того, что предоставляет требуемые ресурсы для подтверждения или опровержения, имеющих оснований, для формирования содержания гипотез (версий), проверки показаний. Указанное обстоятельство предлагает формирование такой системы осуществления следственного эксперимента, которая в полной мере исключила бы какие-бы то ни было ошибки его реализации. Выводы о возможности данного развития событий неоднократно указывали соответствующие эксперты, подвергшие детальному исследованию нормы ст. 181 УПК РФ, регулирующие содержание и порядок осуществления следственного эксперимента.

В.М. Быков и Н.В. Ткачева вполне обоснованно указывают, что, прежде всего, в законе абсолютно неудовлетворительно сформулировано содержание анализируемого следственного действия: не «воспроизведение действий» выступает сущностью данного следственного действия, а осуществление следователем на месте проверяемых событий, специальных опытов. Само наименование данного следственного действия происходит от латинского слова «опыт». Во-вторых, законодатель ошибочно не обозначил одну из целей указанного следственного действия – проверку профессиональных навыков лица. В-третьих, одним из существенных условий проведения следственного действия выступает осуществление его в той самой обстановке, в которой происходило проверяемое экспериментальное действие<sup>1</sup>. Ввиду того, что к моменту осуществления следственного эксперимента указанная обстановка может не сохраниться, следователь до проведения следственного действия вынужден проводить ее восстановление – следственную реконструкцию. К сожалению, в ст. 181 УПК РФ ничего не говорится о том, как данную следственную реконструкцию проводить и процессуально оформлять.

На самом деле, в представленной статье УПК РФ отсутствует указание на такую существенную сторону анализируемого следственного действия –

---

<sup>1</sup> Быков, В.М., Ткачева, Н.В. Принуждение при производстве следственных действий // Право и политика. – 2014. – № 3. – С. 87.

как постановка специального опыта возможности осуществления расследуемых событий конкретным образом. В статье присутствует ссылка на методы практической реализации данного следственного действия (воспроизведение обстановки, последовательности событий, других условий расследуемого события). При указанном, абсолютно очевидно, что специфическим отличием следственного эксперимента, от иных видов следственных действий, выступает опытная составляющая его содержания<sup>1</sup>.

Кроме того, сравнительный анализ содержания ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент» и ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте», демонстрирует конкретное тождество понимания законодателем данных следственных действий. В обоих случаях «воспроизводится обстановка и обстоятельства конкретного события», соответственно, два следственных действия, определяемых как различные по своему содержанию, задачам и целям, по сути, в теории, а подчас и на практике, трактуются как равные.

Представленное обстоятельство вызвало в жизни ситуацию смешения категорий (эксперимент рассматривался как проверка, а проверка – как эксперимент).

Сравнение содержания ст. 181 УПК РФ и ст. 194 УПК РФ делает очевидным то обстоятельство, что в УПК РФ следует внести определенное уточнение.

Еще одним недостатком организации содержания ст. 181 УПК РФ выступает то обстоятельство, что в ней недостаточно точно закрепляются цели и виды осуществления следственного эксперимента, конкретный порядок производства данного следственного действия. В современной форме изложения УПК РФ указано, что следственный эксперимент вызван насущной потребностью реализации «проверки и уточнения данных».

---

<sup>1</sup> Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения // Вопросы криминалистики и судебных экспертиз. – 2015. – № 8. – С. 46.

Представленная дефиниция, по нашему мнению, определенно сужает содержание анализируемого следственного действия. На стадии подготовки следственного эксперимента следователь изначально строит конкретные гипотезы (версии), опираясь на данные имеющиеся в его распоряжении. Опыт, образующий базу эксперимента, предоставляет ресурсы подтверждения или опровержения версий. В указанной связи, было бы целесообразно включить в перечень целей следственного эксперимента и опытную проверку выдвигаемых версий.

В ходе осуществления следственного эксперимента реализуется проверка показаний фактических участников данного следственного действия (подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших) заключений экспертов, оформляются протоколы, фиксирующие процесс и итоги следственных действий, выявляются новые обстоятельства расследуемого события<sup>1</sup>.

Результаты, приобретенные в итоге осуществления следственного эксперимента на основании содержания ч. 2 ст. 74 УПК РФ допускаются к рассмотрению в качестве доказательств. Соответственно, образуется основание для аргументации положения о том, что формирование основы доказательств выступает одной из главных целей данного следственного действия.

Однако, формальный подход к исследованию содержания ст. 181 УПК РФ позволяет констатировать то обстоятельство, что получение доказательств не выступает целью эксперимента. Установление обстоятельств расследуемого события, очевидно, возможно анализировать в качестве значительного элемента доказательной основы и, следовательно, возможно признавать одним из целевых параметров следственного эксперимента<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2013. – С. 189.

<sup>2</sup> Саливаров В.Я. Современное состояние нормативно-правовой базы следственного эксперимента // Юридические науки. – 2017. – № 6. – С. 92.

В редакции ст. 181 УПК РФ действующей в современное время предусмотрен лишь один способ реализации следственного эксперимента, конкретно воспроизведение. При указанном существуют обстоятельства, воспроизведение которых или невозможно, или затруднено, к примеру: разрушение объекта (взрыв дома), столкновение средств транспорта (авто, авиа, морских или речных судов) и др. Вместе с тем, конкретные аспекты происшествия можно выразить в модели.

УПК РФ включает масштабный спектр норм, действующих в отношении следственных действий в целом, и в отношении следственного эксперимента, в том числе. Сопоставление норм обозначенных в статьях УПК РФ, позволяет обнаружить конкретные противоречия, затрагивающие как следственные действия в целом, так и анализируемое действие. Это, в частности, касается содержания определенных статей УПК РФ, в которых закреплены права и обязанности участников рассматриваемого следственного действия. К примеру, определенные предписания статей предоставляют потерпевшим, обвиняемым, подозреваемым и законным представителям одинаковые права на участие в следственном эксперименте, ознакомление с протоколом следственного действия и подачу замечаний и апелляций. При указанном, общая формулировка данных прав отсутствует. В частности, таким категориям как потерпевшие, обвиняемые и подозреваемые предоставлено право подавать замечания на реализацию следственного действия, а законному представителю несовершеннолетнего обвиняемого предоставлено лишь право делать замечания «о правильности и полноте» сделанных в протоколах записей»<sup>1</sup>. В ст. 426 УПК РФ закреплено положение о том, что представитель несовершеннолетнего обвиняемого при присутствии конкретных оснований обладает правом делать «письменные» замечания, в иных же статьях письменная форма предоставления замечаний ни фигурирует. В ч. 3 ст. 45 УПК РФ обозначено, что законные

---

<sup>1</sup> Маркелов А.Г. Правовое обеспечение проведения следственного эксперимента // Наука. Практика. Право. – 2017. – № 3. – С. 57.

представители потерпевшего имеют процессуальные права, равные тем, что и представляемые ими лица, на основании чего, следует зафиксировать в определенных регламентах осуществления следственного эксперимента предписание о том, что представители подозреваемого или обвиняемого располагают тем же объемом прав, что и представляемые ими лица.

В ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый обладает правом фиксирования материалов уголовного дела посредством любых технических средств. При этом, в ст. 426 УПК РФ, предусматривающей права представителя несовершеннолетнего (в том числе, обвиняемого), об аналогичных возможностях нет какой-нибудь информации, в результате чего вопрос о возможности либо невозможности снятия копии с протоколов следственных экспериментов законным представителем остается не разрешенным<sup>1</sup>.

Не содержит требуемой ясности и порядок привлечения к следственному действию свидетелей. Участие данных лиц выступает значимой составляющей следственного эксперимента. К примеру, в случае потребности проверки возможности свидетеля воспринимать реализуемые подозреваемым действия (что определенно мог воспринять свидетель в условиях, обозначенных в показаниях). Однако, в должностных полномочиях следователя, установленных ст. 38 УПК РФ, право привлечения свидетеля к следственному эксперименту не закреплено. В ст. 164 УПК РФ, предусматривающей общие правила осуществления следственных действий, отсутствуют разъяснения о порядке привлечения свидетеля к участию в следственном эксперименте. Неопределенность в представленном вопросе вызывает потребность дополнения прав следователя возможностью независимого привлечения для осуществления следственного эксперимента всех требуемых участников.

П.1 ст. 164 УПК РФ включает перечень следственных действий, для осуществления которых следователь на основании своих полномочий должен в обязательном порядке вынести определенное постановление. К действиям

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 223.

данного рода определены: эксгумация, освидетельствование, обыск и выемка документов. При этом ст. 195 УПК РФ декларирует, что для осуществления судебной экспертизы следователь оформляет постановление.

Подготовка и проведение анализируемого следственного действия сопровождается составлением определенной процессуальной документации. При указанном, существуют мнения, на основании которых, вопрос о потребности вынесения постановления следователя о производстве следственного эксперимента подлежит критическому обсуждению. А.Н. Гусев считает, что следователь должен вынести постановление о проведении следственного эксперимента<sup>1</sup>, а Б.Т. Безлепкин рассматривает потребность вынесения постановления лишь в том случае, когда «эксперимент формирует препятствие в работе торговых, промышленных и других предприятий, транспорта и др.»<sup>2</sup>.

Очевидно, что следователь не располагает ресурсами для осуществления следственного эксперимента единолично. Ему следует задействовать определенное число участников следственного действия, технических средств, автотранспорта, которые обеспечивают образование условий, соответствующих обстановке расследуемого события.

Дискуссионным вопросом, обсуждаемым исследователями-процессуалистами, выступает проблема возможности рассмотрения следственного эксперимента в качестве неотложного следственного действия. Отдельные ученые отвечают на данный вопрос положительно<sup>3</sup>. Позиция указанных исследователей базируется на том основании, что в п. 19 ст. 5 УПК РФ осуществление неотложных следственных действий определяется потребностью выявления и фиксации следов преступного деяния, требующих незамедлительного закрепления, обеспечения

---

<sup>1</sup> Герасимов И.Ф. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 186.

<sup>2</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Проспект, 2012. – С. 267.

<sup>3</sup> Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2009. – С. 13.

обязательной материальной основы, изъятия и исследования улик и других материалов, представляющих для следствия значительный интерес. Следственный эксперимент в конкретных обстоятельствах может выступить подобным следственным мероприятием. К примеру, при осуществлении нарушения ПДД совершенного с преступными намерениями (ст. 264 УК РФ<sup>1</sup>) рекомендуется незамедлительное возбуждение уголовного дела, в пределах которого произвести следственный эксперимент, как неотложное следственное действие. Целями анализируемого следственного действия могут выступать: определение протяженности тормозного пути; проверка видимости дорожного полотна; восприятия лицом, управляющим транспортным средством дорожных знаков, помех и других препятствий (с расстояния, необходимого для принятия решения).

При этом, принятие решения об осуществлении следственного эксперимента в предлагаемых условиях, как неотложного следственного действия, неизбежно вызовет проблему реализации представленного следственного действия до возбуждения уголовного дела, что вступает в противоречие с нормами ст. 181 УПК РФ<sup>2</sup>.

По результатам анализа первого вопроса темы работы, мы пришли к следующим выводам:

— Процессуальные стороны организации осуществления следственного эксперимента следует подвергнуть дополнительному анализу и в целях определенного совершенствования норм современного уголовно-процессуального законодательства. Следует скорректировать содержание и объем категории «следственный эксперимент», внести уточнения в его цели и задачи. Мы предлагаем в дефиниции обозначенной категории особо указать опытный аспект представленного следственного действия.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 18. – Ст. 3545.

<sup>2</sup> Саливаров В.Я. Современное состояние нормативно-правовой базы следственного эксперимента // Юридические науки. – 2017. – № 6. – С. 93.

— На основании обозначенного, предлагаем скорректировать определенные положения ст. 181 УПК РФ:

— предлагаем внести изменения в содержание целей эксперимента, с помощью включения поправок о целесообразности осуществления указанного следственного действия, как для уточнения данных уголовного дела, но и для проверки версий, и получения доказательств по делу;

— дополнить содержательный аспект анализируемого следственного действия возможностями методов моделирования.

— Представляется целесообразным при подготовке редакции УПК РФ осуществить дополнительный анализ статей предусматривающих права и обязанности лиц – участников данного следственного действия и изложить их в единообразной форме. Следует обозначить полномочия следователя, в пределах предписаний УПК РФ, в сфере вызова свидетелей, с условием их обязательной явки для осуществления следственного эксперимента.

## 1.2 Виды следственного эксперимента

Доказательственное значение следственного эксперимента зависит от степени его приближения к действительным событиям. Степени приближения могут быть разными. Они зависят от обстоятельств, сопровождавших проверяемое событие, содержания события и целей эксперимента, предусмотренных ст. 181 УПК РФ. В связи с этим, значима классификация экспериментов. Она поможет оценить степень приближения к действительности и окажет содействие в организации эксперимента, что имеет большое правовое значение, так как неудовлетворительная организация осуществления опытных действий может привести к признанию приобретенного доказательства недопустимым<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 174.



Современное уголовно-процессуальное законодательство не делит следственный эксперимент на разновидности. Нет точных критериев разделения и выделения определенных видов данного следственного действия.

Вместе с тем, в специализированной литературе по указанному вопросу приводятся разные позиции.

Безусловно, сформулировать полный перечень случаев применения следственного эксперимента не представляется возможным, так как бесконечно разнообразны обстоятельства для тех дел, по которым могут осуществляться следственные эксперименты.

В основу деления экспериментов по разновидностям может быть положена цель проведения, обозначенная в ст. 181 УПК РФ. В соответствии с целью бывают следующие разновидности экспериментов:

- эксперимент по проверке восприятия фактов;
- эксперимент по проверке возможностей осуществления конкретных действий;
- эксперимент по проверке вероятности возникновения событий;
- эксперимент по проверке последовательности событий;
- эксперимент по проверке механизма формирования следов<sup>1</sup>.

Так выглядит классификация, представленная авторами комментария к УПК РФ под редакцией В.И. Радченко.

А.В. Омельянова обозначает еще и эксперимент по установлению присутствия либо отсутствия конкретных профессиональных навыков<sup>2</sup>. При этом, нам кажется, что это не совсем правильно, ввиду того, что указанный эксперимент выражает собой определенный случай эксперимента по установлению возможности осуществления какого-нибудь действия, так как

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко. – М.: Проспект, 2013. – С. 294.

<sup>2</sup> Омельянова А.В. Экспертизы, используемые в раскрытии и расследовании преступлений // Общество и право. – 2014. – № 3. – С. 67.

навыки можно обнаружить лишь при осуществлении лицом конкретных действий.

Эксперимент по проверке восприятия фактов. Восприятие – сложный процесс приема информации, на базе которой образуются представления лица о внешнем мире. Восприятие связано с ощущениями, что особо важно для экспериментальной проверки сведений, включенных в уголовное дело. Ощущения поступают к индивиду через органы чувств и имеют устоявшуюся классификацию – зрительные, осязательные, слуховые, температурные, вибрационные, обонятельные, вкусовые, болевые, ощущения размера, протяженности, замедления, ускорения, равновесия и ряд иных. В следственных экспериментах, большей частью, проверяется возможность слухового либо зрительного наблюдения за событиями, определения цвета, размера, звука и протяженности поверхностей, скорости и ее изменений и ряд иных.

При определении возможности (невозможности) восприятия реализуется по большей части проверка слышимости либо видимости. К примеру, водитель, обвиняемый в наезде на пяти летнего мальчика, указал, что не мог его видеть до того, как он выскочил из-за кустов и оказался на проезжей части в 1 – 1,5 метрах от автомобиля. Следственный эксперимент наглядно говорил о том, что никто из участников, находившихся в транспортном средстве, не видел ребенка такого же возраста и роста, когда он стоял за кустами, посаженными вдоль забора дачи. В указанном случае достаточным было того, что ребенка не видит любой участник эксперимента<sup>1</sup>.

Планируя анализируемое следственное действие, для определения возможности восприятия, следует не только формировать сходные с проверяемыми условия, но и установить цель эксперимента: он необходим для проверки возможности восприятия вообще либо конкретным лицом.

---

<sup>1</sup> Закатов А.А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 324.

К примеру, свидетель указывал, что слышал, находясь, в соседней комнате, как подозреваемый К. угрожал Д. Для проверки показаний был осуществлен следственный эксперимент, при котором свидетель (со следователем и понятыми) находился в той комнате, где он был в момент разговора. В соседней комнате, также в присутствии понятых, с разной степенью громкости произносились фразы угрожающего характера. Эксперимент выявил, что слова, произнесенные обычным голосом, хорошо слышны в соседней комнате всеми присутствующими. Если же необходимо проверить способность определенного лица, то эксперимент строится иначе. Условную фразу знают следователь и понятые, находящиеся вместе с проверяемым. После произнесения данной фразы в соседнем помещении в конкретное время, обговоренное с точностью до минуты проверяемый должен ее воспроизвести<sup>1</sup>.

Эксперимент также повторяют неоднократно (3 – 4 раза) для приобретения стабильного результата. Следственный эксперимент по определению возможности осуществления конкретных действий также может касаться и принципиальной возможности вообще осуществить данные действия, и возможности определенных лиц (к примеру, может ли лицо управлять автомобилем).

Разновидность указанного эксперимента – проверка возможности осуществить действие конкретным лицом в определенных условиях, либо за определенное время.

Эксперимент по проверке возможностей осуществления конкретных действий. Определенные действия представлены конкретным активным поступком лица либо несколькими поступками, между собой связанными. В ходе эксперимента могут анализироваться условия преодоления конкретного расстояния за определенное время, пребывания в обозначенном месте, скорость реагирования на внезапные изменения обстоятельств, осуществление либо неосуществление операций, предписанных инструкцией,

---

<sup>1</sup> Савельева М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 198.

и последствий осуществления либо неосуществления операций, присутствие либо отсутствие в поступке профессиональных навыков и др.

К примеру, мог ли преступник один перенести труп на определенное расстояние, мог ли свидетель за 20 минут пробежать обозначенное расстояние, мог ли обвиняемый самостоятельно посредством имеющихся средств подделать документ и др.<sup>1</sup>

Так, в одном производстве директор универмага указал, что похищение значительного количества товаров было осуществлено через полуоткрытое окно, которое ведет к подсобному помещению магазина. При осмотре следователь, на самом деле, нашел полуоткрытое окно. При осуществлении следственного действия с целью проверки возможности извлечения представленных предметов все попытки открыть окно оказались напрасными. Окно не смогли открыть и после приглашения столяра, ввиду того, что с осадкой стены оно было перекошено. При подобном его состоянии оказалось невозможным извлечь товары установленных размеров через образованное отверстие<sup>2</sup>.

Представленного рода эксперименты проводятся, в частности, для проверки присутствия у определенного лица профессиональных либо преступных навыков.

Эксперимент по проверке возможностей наступления события. Отличие события от действий, поступков, деятельности как системы поступков и действий носит правовой характер (в изучаемом виде отношений). Событие – юридический факт, его присутствие устанавливает образование уголовно-процессуальных отношений, если событие есть преступное деяние; отсутствие преступного события выражает отсутствие поводов к образованию уголовно-процессуальных отношений. В событии выражаются поступки, действия, их последовательность, результат и

---

<sup>1</sup> Шундикова Ю.Е. Особенности проведения следственного эксперимента в российском уголовном процессе // Политика, государство и право. – 2016. – № 4. – С. 75.

<sup>2</sup> Рубан А.С. Проблемы правового регулирования следственного эксперимента // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2014. – № 4. – С. 91.

субъективная сторона деяния – умысел и неосторожность. Эксперимент, показавший невозможность осуществления события, вместе с иными доказательствами может выступить как повод к прекращению уголовного преследования либо уголовного дела в целом. В следственной практике осуществляются эксперименты, показывающие возможность проникновения в помещение через обозначенное отверстие, возможность открыть замок подбором ключа и иные возможности, единый признак которых заключается в том, чтобы предоставить ответ на вопрос о существовании события преступного деяния не в определенных его характеристиках, а в комплексе всех характеристик, присущих преступлению<sup>1</sup>.

Эксперимент по проверке последовательности происшедшего события. В представленном случае преступность деяния сомнению не подвергается, но исследуется очередность действий виновного либо преступной группы в сопоставлении с объективными условиями места осуществления преступного деяния. Данный эксперимент целесообразно осуществлять с участием подозреваемого либо обвиняемого, если они согласились на осуществление эксперимента, либо без них, но с участием потерпевшего либо представителя организации, пострадавшей от преступного деяния. Во время указанного эксперимента либо после него не исключен повторный осмотр места происшествия. Может быть подтверждено либо частично изменено то представление об очередности действий преступников, которое образовалось под воздействием ранее полученных доказательств, либо выявлена действительная очередность.

Эксперименты для установления возможности существования какого-либо факта или явления призваны подтвердить или опровергнуть факты, фигурирующие в показаниях допрашиваемого. Это может касаться, в частности, движения товарно-материальных ценностей, когда требуется установить возможно ли было в данном помещении хранить партию товара

---

<sup>1</sup> Койсин А.А. Соотношение следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 8. – С. 58.

определенного объема, веса. Речь также может идти и о том, можно ли данным орудием, обувью, транспортным средством оставить подобный след, как могли образоваться те или иные изменения на объектах<sup>1</sup>.

Следственный эксперимент по установлению механизма преступного события, а также процесса образования следов, деталей события (взлома, распила, удара), обнаруженных в ходе расследования, может касаться проверки способа совершения преступления, длительности динамики преступного события. Такой эксперимент важен для изучения способа совершения преступления. Опытные действия осуществляются с применением орудий преступления, изъятых на месте происшествия, или с применением аналогов. Безопасность эксперимента должна обеспечиваться. Проводить опытные действия может обвиняемый или подозреваемый, если эти лица согласны участвовать в эксперименте, или специально приглашенные для производства опытных действий лица, если такого согласия нет. Следователь лично их проводить не должен. Разновидностью проверки механизма образования следов является изготовление обвиняемым изделия, использованного потом в преступных целях (поддельной ценной бумаги). В этом случае обвиняемому следует предоставить технические средства, которые он назовет. Полученные таким образом предметы и следы изымаются и приобщаются к протоколу эксперимента.

Этот вид эксперимента хотя и приближается к криминалистической экспертизе, но не является ею, поскольку в данном случае не проводится экспертное исследование, а следователь проводит эксперимент.

И.Ф. Герасимов также выделяет следственный эксперимент по установлению того, как произошло событие. В прокуратуру стали поступать заявления, что из прачечной молочного комбината прачки выносят топленое масло. Факт казался маловероятным. При проверке были задержаны прачки, которые действительно выносили масло. Во время обыска в прачечной было обнаружено несколько килограммов масла. В процессе расследования прачки

---

<sup>1</sup> Елфимова Е.И. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2012. – С. 211.

показали, что при стирке марлевых мешочков из-под сыра вода, пропущенная сквозь них, содержала большое количество масла, которое они собирали. При проведении следственного эксперимента выяснилось, что при обработке 1000 мешков остается 11,5 кг масла<sup>1</sup>.

В зависимости от расследуемого преступления в юридической литературе выделяют виды следственного эксперимента, которые обусловлены определенными особенностями производства. Например, при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации варьируются и зависят, прежде всего, от способов совершения преступлений (непосредственный или опосредованный доступ) следующие виды следственных экспериментов: 1) проверка возможности проникновения в помещение (через двери, окно, с отключением и без отключения сигнализации); 2) проверка возможности подключения компьютерной техники и совершения непосредственного доступа к компьютерной информации; 3) проверка возможности подключения к компьютерной сети; 4) проверка возможности электромагнитного перехвата; 5) установление периода времени, необходимого для подключения к компьютерной сети; 6) установление периода времени, необходимого для отключения технических средств защиты информации; 7) установление промежутка времени, необходимого для модификации, копирования компьютерной информации; 8) проверка возможности совершения определенных операций с компьютерной информацией в одиночку (в качестве таких операций могут рассматриваться копирование, удаление, модификация информации; отдельно фиксируется время на запуск программ и время окончания работы); 9) проверка возможности совершения определенных операций с помощью конкретной компьютерной техники за определенный промежуток времени<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Герасимов И.Ф. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 239.

<sup>2</sup> Драпкин Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – № 4. – С. 73.

С.В. Асямов выделяет следующие виды следственного эксперимента: эксперименты направленные на исследование психических процессов проверяемых лиц; эксперименты направленные на исследование физических процессов связанных с действиями людей и взаимодействием объектов.

Исследователь указывает, что в первом случае подтверждается возможность наличия или отсутствия того или иного психического состояния у лица. В другом, как правило – возможность использования различных предметов в целях совершения преступления или способов его совершения. Следственный эксперимент является сильным средством психологического воздействия на его участников, поскольку его результаты нередко наглядно и неопровержимо свидетельствуют о возможности или невозможности определенного явления, события, факта и опровергнуть их подозреваемому или обвиняемому очень трудно. Так человек, довольно крупной комплекции, обвиняемый в краже из магазина путем проникновения в помещение через форточку заявил на допросе, что совершил это преступление в одиночку, без соучастников. Был проведен следственный эксперимент. Все попытки обвиняемого проникнуть через форточку в помещение оказались безуспешными. И, обвиняемый, вынужден был признаться, что у него имелся соучастник – несовершеннолетний, который по его просьбе и проник через форточку в магазин и изнутри открыл ему дверь<sup>1</sup>.

М.В. Савельева указывает на то, что по последовательности производства различают первичный и повторный следственный эксперимент.

Повторный следственный эксперимент проводится в тех случаях, когда в ходе первичного не были соблюдены процессуальные или тактические требования или же возникли сомнения в достоверности полученных результатов<sup>2</sup>. Следственный эксперимент является сложным следственным действием по структуре и содержанию и достаточно трудоемким. При этом при грамотном и продуманном проведении он обладает сильным

---

<sup>1</sup> Асямов С.В. Психологическая характеристика следственного эксперимента // Общественные и гуманитарные науки. – 2012. – № 7. – С. 89.

<sup>2</sup> Савельева М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 194.



психологическим воздействием за счет наглядности воспринимаемых результатов.

Таким образом, современная криминалистическая наука знает разнообразные виды следственного эксперимента. Следственные эксперименты подразделяются на разновидности по различным основаниям: в зависимости от сущности устанавливаемого явления; в зависимости от вида установления; по последовательности производства; в зависимости от расследуемого преступления и др.

### 1.3 Практическое значение следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам

Расследование преступлений – это сложная, разносторонняя деятельность, осуществляемая только уполномоченными лицами в определенные, установленные законом сроки. При этом ставится задачей выявить все существенные обстоятельства имевшего место преступления и установить лиц, его совершивших. В целях выполнения указанных задач необходимо умелое построение следственных версий, производство различных следственных действий, например следственного эксперимента, проведения экспертизы.

Исходя из этимологического значения, «эксперимент» (от лат. *experimentum*) – это искусственное систематическое изменение условий наблюдаемого явления и связей с его другими явлениями. То есть любой эксперимент – это, прежде всего, какое-либо исследование, проводимое опытным путем<sup>1</sup>.

Эксперименты, используемые как в научной, так и в практической деятельности обладают следующими качествами: возможность

---

<sup>1</sup> Омельянова А.В. Экспертизы, используемые в раскрытии и расследовании преступлений // Общество и право. – 2014. – № 3. – С. 69.

неоднократного повторения наблюдаемого явления в любых условиях; изучение явлений, протекающих в обычных условиях очень быстро или очень медленно, что препятствует их наблюдению в природе; изучение в чистом виде таких явлений, процессов, которые в изолированном виде не могут наблюдаться в природе; выделение в процессе изучения лишь отдельных сторон явления, отдельных признаков объекта.

Важной особенностью эксперимента как такового является одновременная его принадлежность и к научной, и к практической деятельности человека.

Роль следственных экспериментов в расследовании и раскрытии преступлений очень велика. Следственный эксперимент необходим для точного, полного исследования преступления.

В соответствии со ст. 181 УПК РФ, регламентирующей порядок производства следственного эксперимента, целью данного следственного действия является проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела, осуществляемая путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события.

Анализ точек зрения, изложенных в юридической литературе, позволяет прийти к выводу о том, что многие ученые-криминалисты в качестве цели следственного эксперимента называют также проверку следственных версий. Например, Р.С. Белкин отмечает, что «весьма важной целью следственного эксперимента является проверка и оценка следственных версий»<sup>1</sup>.

Однако с таким подходом согласны не все криминалисты. Так, Н.И. Гуковская писала: «... мы не считаем, что это свойство эксперимента следует как-то особо подчеркивать. На наш взгляд, все следственные действия, имеющие своей целью сбор и проверку доказательств, являются одновременно и средством проверки версий и предположений следователя. ... Кроме этого, мы не считаем необходимым особо отграничивать проверку

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 278.

версий от проверки доказательств. При этом мы исходим из того, что версии выдвигаются следователем так же на основе каких-то доказательств, каких-то данных, добытых в процессе следствия. Следовательно, проверка версий по существу всегда сводится к проверке имеющихся доказательств. Поэтому мы полагаем не нужным выделять проверку версий в категории самостоятельных задач следственного эксперимента»<sup>1</sup>.

Эта позиция представляется не бесспорной в части своего обоснования. Трудно согласиться с Н.И. Гуковской в том, что проверка версий, в том числе и путем производства следственного эксперимента, всегда сводится к проверке имеющихся доказательств.

Еще в 1957 г. Г.Н. Мудьюгин отмечал, что данные, используемые для построения версий, могут быть почерпнуты из любых источников, в числе которых могут фигурировать даже анонимные письма и слухи.

Ф.В. Глазырин и А.П. Кругликов справедливо подчеркивают, что «предположение может возникнуть и на основе данных, полученных оперативным путем»<sup>2</sup>. Р.С. Белкин также замечает: «Мы выделяем проверку версий в качестве самостоятельной цели следственного эксперимента лишь для того, чтобы подчеркнуть, что в известных случаях осуществляется не проверка отдельного доказательства, имеющегося в распоряжении следователя, и не совокупности доказательств. Проверяется предположение следователя, возникшее на основе доказательств и их объясняющее»<sup>3</sup>.

Думается, приведенных точек зрения вполне достаточно, чтобы убедиться в том, что проверка версий далеко не всегда сводится к проверке доказательств. Но это не дает нам оснований рассматривать проверку версий в качестве самостоятельной цели следственного эксперимента. Мы полностью согласны с теми авторами, которые считают построение и проверку версий важнейшим элементом процесса расследования. Это

---

<sup>1</sup> Рубан А.С. Проблемы правового регулирования следственного эксперимента // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2014. – № 4. – С. 91.

<sup>2</sup> Ипатова И.А. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2013. – С. 236.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 284.

предопределено сущностью самих криминалистических версий, представляющих собой «обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание и служащее целям установления объективной истины». Однако, версии – это лишь «исходный момент процесса познания, определяющий его направление и цели, конкретные средства и ожидаемые результаты».

А познание в процессе расследования направлено, прежде всего, на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, по нашему мнению, целью следственного эксперимента в тех случаях, когда он проводится для проверки и оценки криминалистических версий, его основной и главной целью как следственного действия является установление наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), то есть речь идет о получении нового доказательства, либо, если версия была построена на основе доказательств, то и проверка уже имеющихся<sup>1</sup>.

В связи с изложенным представляется, что проверку и оценку следственных версий не целесообразно рассматривать в качестве самостоятельной цели следственного эксперимента, поскольку основной целью при их проверке путем проведения данного следственного действия, является получение новых доказательств, позволяющих установить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, предположение о которых было выдвинуто, и затем надлежащим образом проверено.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в данном случае мы ведем речь о проверке именно доказательств, а не «данных, имеющих значение для

---

<sup>1</sup> Егорова Е.В. О значении следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 6. – С. 82.

уголовного дела», о которых говорит законодатель в ст. 181 УПК РФ. Это объясняется тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательством признается протокол следственного эксперимента, а с содержательной стороны результаты следственного эксперимента представляют собой сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу<sup>1</sup>.

Еще одним существенным, на наш взгляд, недостатком правовой регламентации следственного эксперимента является ограничение его целей лишь проверкой и уточнением данных, имеющих значение для уголовного дела. С такой позицией трудно согласиться по следующим причинам.

Следственный эксперимент, безусловно, является самостоятельным следственным действием. Ч. 1 ст. 86 УПК РФ закрепляет, что «сбориание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». Протокол следственного эксперимента, согласно п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ является доказательством по уголовному делу. В УПК РФ не предусмотрено следственных действий, которые не являлись бы способом собиания доказательств. Будучи следственным действием, следственный эксперимент не может быть исключением из этого правила. Признание следственного эксперимента следственным действием должно обязательно влечь за собой и признание возможности получения в результате его проведения нового доказательства по делу. Тем более, что процессуальная проверка имеющихся в деле доказательств возможна путем их сопоставления с другими доказательствами, в том числе, протоколами следственных экспериментов, имеющимися в деле, а так же в результате получения новых доказательств, что непосредственно вытекает из ст. 87 УПК РФ. В свете вышеизложенного, представляется, что целью производства следственного

---

<sup>1</sup> Егорова Е.В. О значении следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 6. – С. 83.

эксперимента как самостоятельного следственного действия является не только проверка уже имеющихся, но и получение (собрание) новых доказательств по уголовному делу.

В рамках данного вопроса темы обратимся также к правовой регламентации целей следственного эксперимента в уголовно-процессуальных законах зарубежных стран. Так, к примеру, Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии в ст. 93 также указывает на то, что следственный эксперимент проводится с целью выяснения путем совершения опытных действий, имели ли во время события преступления место обстоятельства или действия, относящиеся к расследуемому событию, либо проверки возможности их воспроизведения. Как видим, УПК Эстонии также прямо указывает на опытный характер рассматриваемого следственного действия, что, безусловно, положительно сказывается на применении данной нормы УПК на практике, поскольку позволяет отграничить его от других следственных действий и, прежде всего, от проверки показаний на месте.

Кроме того, отметим, что данное следственное действие достаточно подробно (в отличие от УПК РФ) регламентирует проведение следственного эксперимента, в частности, указывается, что при выявлении его результатов не допускаются выводы, основывающиеся на специальных знаниях, поскольку это уже предмет экспертного исследования; отдельно регламентируется, в каких случаях участие потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого или свидетеля при проведении следственного эксперимента необходимо; в каких допускается использование вещественных доказательств при его производстве; подробно рассматривается содержание протокола проведения следственного эксперимента<sup>1</sup>.

УПК Республики Таджикистан 1990 г. (как впрочем и УПК РСФСР) регламентирует проведение следственного эксперимента в одной статье с проверкой показаний на месте, что также вызывает трудности при

---

<sup>1</sup> Маркелов А.Г. Правовое обеспечение проведения следственного эксперимента // Наука. Практика. Право. – 2017. – № 3. – С. 57.

применении данной статьи на практике. Ст. 183 УПК Республики Таджикистан указывает, что следственный эксперимент проводится в целях проверки и уточнений данных, имеющих значение для дела, путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий.

УПК кодекс Республики Молдова 2003 г. указывает на такое следственное действие, как эксперимент в уголовном производстве, сущность которого тождественна следственному эксперименту, поскольку он также проводится с целью проверки и уточнения данных, которые имеют значение для уголовного дела и которые могут быть воспроизведены путем проведения эксперимента или других исследовательских действий (ст. 123).

УПК Кыргызской Республики 1999 г. в ст. 182 указывает, что в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий<sup>1</sup>. Аналогично трактуется понятие «следственного эксперимента» и в УПК Республики Казахстан 1997 г. (ст. 239). Однако целесообразным является отдельное указание на необходимость проведения следственного эксперимента в условиях наиболее приближенных к тем, в которых происходило воспроизводимое событие или действия.

УПК Республики Беларусь 2001 г. и УПК Украины 2004 г. содержат определение «следственного эксперимента» полностью тождественное определению, содержащемуся в УПК РФ, то есть также отсутствует указание на опытный характер данного следственного действия. Однако, УПК Белоруссии отдельно указывает, что в необходимых случаях при производстве следственного эксперимента могут привлекаться подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, специалист, эксперт и лица, проводящие опытные действия с их согласия (ст. 207).

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 194.

УПК Азербайджанской Республики 2000 г. указывает, что в целях проверки и уточнения данных, которые имеют значение для уголовного преследования и могут быть расследованы при условии проведения опытов и выполнения иных исследовательских действий, следователь вправе произвести следственный эксперимент. Еще одной отличительной особенностью данного УПК является прямое закрепление возможности участия при производстве следственного эксперимента защитника, а также по приглашению следователя могут участвовать свидетель, специалист, педагог, врач и другие лица (ст. 262)<sup>1</sup>.

Следовательно, практически все УПК стран СНГ и бывшего СССР закрепляют такое следственное действие как следственный эксперимент. Некоторые УПК достаточно подробно регламентируют проведение рассматриваемого следственного действия (например, УПК Эстонии, Республики Казахстан), посвящая ему отдельные главы, некоторые, наоборот, достаточно поверхностно, рассматривая его, как правило, в одной статье, в совокупности с проверкой показаний на месте (УПК Республики Таджикистан). УПК РФ, Республики Беларусь и Украины содержат полностью тождественные статьи, касающиеся следственного эксперимента.

Таким образом, следственный эксперимент – следственное действие, заключающееся в воспроизведении опытным путем действий, обстановки или иных обстоятельств, связанных с расследуемым преступлением. Проведение следственного эксперимента регламентируется ст. 181 УПК РФ. Значение следственного эксперимента заключается в том, что он позволяет опытным путем разрешить возникающие в ходе расследования сомнения и, тем самым, подтвердить или опровергнуть выдвинутые версии.

---

<sup>1</sup> Маркелов А.Г. Правовое обеспечение проведения следственного эксперимента // Наука. Практика. Право. – 2017. – № 3. – С. 59.



## ГЛАВА II ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

### 2.1 Тактические условия и приемы производства следственного эксперимента

Проводя исследования в области криминалистической тактики, исследователи склонны полагать, что тактика каждого следственного действия включает в себя комплекс элементов. Н.Ф. Колосов, А.П. Резван, А.П. Петрова полагают, что тактика следственного действия включает в себя следующие элементы: установление целей и задач данного действия; подготовку его производства; установление тактических приемов осуществления анализируемого действия; фактическое его осуществление; фиксацию процесса и итогов следственного действия; анализ и оценку полученных результатов, установление тактических приемов производства последующих следственных действий в зависимости от складывающейся ситуации расследования<sup>1</sup>.

На наш взгляд, тактический прием следует определять к числу одного из главных элементов, концептуальных положений, тактики любого следственного действия, в том числе, и следственного эксперимента, ввиду того, что он выступает средством достижения цели, решения задач, которые ставятся следователем при осуществлении следственного действия. Тактический прием всегда представлял интерес как для ученых, так и для практических сотрудников. С развитием социума, экономики, науки, образуются новые способы осуществления преступных деяний и даже виды преступных деяний.

В этой связи следует на постоянной основе осуществлять деятельность по совершенствованию тактики раскрытия преступных деяний, а также

---

<sup>1</sup> Белозерова И.И. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте // Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 38.

тактических приемов, что, соответственно, служит своеобразным катализатором, позволяющим улучшить эффективность деятельности правоохранительных структур.

Исследователи пока не пришли к общему подходу относительно дефиниции тактического приема. Так, Р.С. Белкин, Н.А. Селиванов, Д.П. Поташник анализируют его как линию поведения. О.Я. Баев, С.Ю. Якушин раскрывают тактический прием как способ действия, свободно избираемый следователем. А.Б. Смушкин и М.В. Савельева рассматривают тактический прием как наиболее результативный и рациональный способ действия либо наиболее разумную линию поведения должностного лица в ходе собирания, исследования, использования информации, которая представляет интерес для расследования и предотвращения преступных деяний. Е.П. Ищенко под тактическим приемом подразумевает рекомендованный криминалистикой наиболее эффективный в определенной ситуации способ действия лица, реализующего доказывание, направленный на оптимизацию расследования (судебного следствия), а также производства определенных процессуальных действий<sup>1</sup>.

Как видно из формулировок, исследователи сходятся во мнении, что тактический прием – это способ действия (линия поведения), которая выступает наиболее оптимальной (эффективной) для достижения конкретных целей. Более детально остановимся на тактических приемах, характерных для следственного эксперимента как одного из самых сложных в психологическом и организационном аспекте следственном действии<sup>2</sup>.

Изучение специализированной литературы позволяет нам сформулировать умозаключение о том, что значительная часть ученых в целом дают одинаковый комплекс видов тактических приемов

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 186.

<sup>2</sup> Драпкин Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – № 4. – С. 73.

осуществления следственного эксперимента, отличия могут только быть в их интерпретации. В общем виде их можно раскрыть следующим образом:

1. Осуществление эксперимента в обстановке, схожей с той, в которой происходило проверяемое событие. Приведем пример из практики нарушения данного тактического приема. По одному из уголовных дел было определено, что в темное время суток в летнее время транспортное средство совершило наезд на пешехода, который от полученных травм скончался. Следственный эксперимент был осуществлен уже зимой на заснеженной дороге и его результаты позволили следователю привлечь водителя к уголовной ответственности. Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела в суде было определено, что в момент случившегося пострадавший был в темной одежде и плохо заметен на фоне темного асфальта, на фоне белого снега пешеход, участвовавший в осуществлении эксперимента, был виден намного лучше. Судом уголовное дело было возвращено на дополнительное расследование, был проведен новый эксперимент, который позволил доказать невиновность водителя<sup>1</sup>.

2. Применение тех же предметов, если это имеет принципиальное значение, или моделей, макетов данных предметов, когда возможна их замена без ущерба для расследования. Приведем пример из практики. По уголовному делу № 1-152/2016 в г. Касли Челябинской области был проведен следственный эксперимент. Эксперимент начался около 00 часов, в это время на улице было темно. Около бетоносмесительной установки и на самой установке имелось освещение. Свидетель на вопрос следователя о том, соответствует ли эта обстановка той, когда произошел несчастный случай, сказал, что освещенность такая же. Оператор Баев пояснил, что ламп на установке в момент происшествия было меньше и внешнее освещение было менее ярким. На это следователь сказал, что эксперимент будет проведен при разном освещении. Затем по указанию следователя свидетель С., взяв с собой манекен, поднялся на установку, поставил манекен в смеситель, пояснив, что

---

<sup>1</sup> Закатов А.А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 218.

погибший человек находился в этом положении. Сам он стоял рядом на площадке и светил ручным фонарем. После этого все участники встали у операторского вагончика, с указанного места было видно как самого свидетеля, так и манекен человека практически во весь рост. После это все перешли в операторский вагончик для установления видимости оттуда. Участвующие лица по очереди подходили к месту оператора и смотрели на площадку стоя и сидя. И свидетеля, и манекен было видно отчетливо. Затем на бетоносмесительной установке было уменьшено освещение, был отключен прожектор. Далее все участники вновь оценили видимость как с уровня земли, так и из операторской. С уровня земли при данном освещении свидетель и манекен были видны без ограничений, а из операторской видимость была хуже, были видны лишь силуэты людей. Но то, что там находятся люди, понять возможно. После того, как свидетель спустился с установки, на площадку к смесителю поднялся Баев, который пояснил, что погибший стоял с противоположной стороны смесителя, а не в самом смесителе. Следователь сфотографировал Баева в эти моменты. Далее по просьбе следователя был произведен запуск электрического звонка, который был исправен, работал, звонок было слышно отчетливо. Затем следователь в операторском вагончике стал составлять протокол следственного действия, а они ожидали на улице. Затем следователь пригласил всех для оглашения протокола, зачитал его вслух. Его содержание полностью соответствовало установленным обстоятельствам. Следователь предложил участникам подписать протокол, но Баев А.А. и его защитник от подписания протокола отказались. После этого другие участники, в том числе он, подписали протокол следственного действия<sup>1</sup>.

3. Неоднократное повторение опытных действий.

4. Соблюдение тех же характеристик действия, которые имели место в момент исследуемого события.

---

<sup>1</sup> Приговор Каслинского городского суда Челябинской области от 19 марта 2016 г. по делу № 1-152/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

5. Варьирование условий осуществления опытных действий от худших к лучшим.

6. Осуществление опытных действий в несколько этапов<sup>1</sup>.

На наш взгляд, значительная часть тактических приемов, обозначенных учеными, весьма схожи с тактическими условиями или вышеуказанные действия ориентированы на формирование таковых.

В специализированной литературе мы не встретим точного разделения категорий «условие» и «прием» осуществления следственного эксперимента, поэтому многие исследователи определяют к числу тактических приемов тактические условия. Так, к примеру, А.В. Дулов и П.Д. Нестеренко относят к числу тактических приемов два «тактических условия»: осуществление следственного эксперимента в условиях, предельно приближенных к тем, в которых происходило воспроизводимое событие и, при необходимости, повторение опытов в процессе эксперимента<sup>2</sup>.

На основании вышеуказанного мы полагаем, что определение тактического условия несколько шире категории тактического приема и определение тактического приема входит в категорию тактического условия. Но существуют и те, которые можно анализировать только в качестве тактических приемов осуществления данного следственного действия. К таковым можно определить:

- поэтапное осуществление эксперимента;
- неоднократное повторение опытов;
- вариативность условий осуществления опытных действий.

По нашему мнению, правильной выступает позиция Р.С. Белкина, который определяет к группе тактических условий производства

---

<sup>1</sup> Антипов Е.В. Особенности проведения следственного эксперимента // Юридическая техника. – 2016. – № 13. – С. 27.

<sup>2</sup> Драпкин Л.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. – Екатеринбург, УрЮИ МВД России, 2014. – С. 171.

эксперимента конкретно те, которые не закреплены законом в обязательном порядке<sup>3</sup>.

Р.С. Белкин<sup>1</sup>, Т.В. Аверьянова, Ю.Г. Корухов и Е.Р. Россинская также полагают, что одним из значимых условий применения тактического приема выступает его правомерность. Использование того либо другого тактического приема не должно противоречить нормам действующих правовых источников РФ.

Следует указать, что ни один нормативный источник не может включать полный перечень тактических приемов, ввиду того, что это остановит становление криминалистической науки, поставит дознавателя (следователя) в конкретные рамки.

Как отмечает В.В. Сергеев в УПК РФ тактические приемы представлены весьма скудно. В качестве тактического приема из ст. 181 УПК РФ можно обозначить то, что следственный эксперимент осуществляется с помощью воспроизведения действий, обстановки либо других обстоятельств определенного события. Производство следственного эксперимента допустимо, если нет опасности для здоровья участвующих в нем лиц. Изучение ст. 181 УПК РФ позволяет нам сформулировать умозаключение о том, что в ней не закреплены какие-нибудь требования и рекомендации по осуществлению следственного эксперимента, как это предусмотрено в ст. 183 УПК РСФСР<sup>2</sup>.

В ст. 194 УПК РФ, закрепляющей порядок производства проверки показаний на месте, представлены следующие тактические приемы: запрет на какое-нибудь постороннее вмешательство в процесс проверки и наводящие вопросы; недопустимость одновременной проверки на месте показаний

---

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 234.

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 235; Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 195.

<sup>2</sup> Сергеев В.В. Тактический прием как элемент тактики производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования // Наука. Теория. Практика. – 2016. – № 11. – С. 123.

нескольких лиц. На наш взгляд, указанные тактические приемы также актуальны и для анализируемого следственного действия.

В представленной связи, следует экстраполировать определенные процессуально-тактические положения, закрепленные в ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» и в ст. 177 УПК РФ, предусматривающей порядок осуществления осмотра места происшествия, в тактические приемы производства следственного эксперимента<sup>1</sup>.

Из указанного вытекает, что в качестве тактических приемов (условий) производства рассматриваемого следственного действия мы предлагаем анализировать следующие:

а) в требуемых случаях следователь правомочен осуществлять при следственном эксперименте фотографирование, измерения, видео-съемку, оформлять схемы и планы, применять технические средства и способы нахождения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств;

б) следственный эксперимент должен осуществляться с участием понятых;

в) при осуществлении следственного эксперимента возможно использование технических средств и способов нахождения, фиксации и изъятия следов преступного деяния и вещественных доказательств, о чем следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, перед началом рассматриваемого следственного действия;

г) следователь может привлекать в требуемых случаях к участию в следственном эксперименте обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля, а также специалистов и работников органа дознания;

д) следователь имеет право привлекать к участию в анализируемом следственном действии должностное лицо органа, производящего оперативно-разыскную деятельность, либо другое должностное лицо ОВД, сделав определенную отметку в протоколе;

---

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. – Екатеринбург, УрЮИ МВД России, 2014. – С. 178.

е) в ночное время осуществление следственного эксперимента запрещено, кроме случаев, не терпящих отлагательства;

ж) результаты, приобретенные в итоге следственного эксперимента, должны быть предъявлены участникам данного следственного действия;

з) следственный эксперимент в помещении предприятия должен осуществляться в присутствии представителя администрации указанного юридического лица. В случае невозможности обеспечить его участие в следственном эксперименте необходима запись в протоколе.

и) осуществление следственного эксперимента в жилище допустимо лишь с согласия проживающих в нем лиц либо на основании решения суда. При имеющихся возражениях со стороны проживающих лиц о проведении данного следственного действия, следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра на основании ст. 165 УПК РФ.

При проведении следственного эксперимента очень важно соблюдать все тактические приемы и правила его осуществления. Приведем подтверждающие примеры. В темное время суток пешехода сбила машина. Следствием была определена скорость движения транспортного средства, при которой остановочный путь был на 5 метров больше, чем видимость в направлении движения. Указанное предоставило возможность следователю привлечь водителя к уголовной ответственности, ввиду того, что если бы водитель выбрал скорость движения с учетом видимости, а именно меньшую, то он бы имел возможность предотвратить наезд<sup>1</sup>.

Как следует из материалов другого уголовного дела: летом 2013 г. водитель П., управляя автомобилем ВАЗ-2110, в темное время суток осуществил наезд на пешехода, который от полученных травм скончался на месте происшествия. Свидетелей случившегося не было, а следователем было определено, что пострадавший переходил дорогу слева направо, при этом, как указал водитель, в темпе быстрого шага. Уголовное дело

---

<sup>1</sup> Приговор Николаевского районного суда Ульяновской области от от 09 августа 2017 г. по делу № 1-134/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>



неоднократно прекращалось, а потом возобновлялось по жалобам жены погибшего. В отсутствие водителя следователь осуществил анализируемое следственное действие на предмет установления времени пересечения пострадавшим проезжей части, что предоставило возможность привлечь водителя к уголовной ответственности. При ознакомлении с документами уголовного дела было выявлено, что участвовавший в следственном эксперименте мужчина на 10 лет старше погибшего и на 20 см его ниже, что, безусловно, сказалось и на скорости его движения. При новом расследовании эксперимент был осуществлен с соблюдением всех предусмотренных требований и его результаты вынудили следвателя прекратить уголовное дело за отсутствием состава преступного деяния<sup>1</sup>.

С учетом особенностей следственного эксперимента следует обратить особенное внимание на одно процессуальное требование к его производству, вытекающее из ст. 164 УПК РФ: при осуществлении данного следственного действия недопустимо использование насилия, угроз и других незаконных мер. К сожалению, текстуально данное предписание УПК РФ не включает (как было в ст. 183 УПК РСФСР), но оно должно следовать из общих принципов уголовного процесса, из самого духа уголовно-процессуального закона, и видится неоспоримым.

Таким образом, сформулируем следующие выводы. На наш взгляд, тактический прием – это правомерный, наиболее результативный и наименее энергозатратный способ действия дознавателя, следователя либо судьи, соответствующий требованиям этики и не представляющий опасности для жизни и здоровья субъектов уголовного процесса, ориентированных на предотвращение преступных деяний, получение доказательств и обнаружение причин, условий, способствующих их осуществлению. В специализированных источниках нет разделения категорий «условие» и «прием» проведения следственного эксперимента, соответственно, многие

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Тулы Тульской области от 22 ноября 2013 г. по делу № 1-99/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

ученые определяют к числу тактических приемов тактические условия. Мы полагаем, что определение тактического условия несколько масштабнее категории тактического приема и определение тактического приема входит в категорию тактического условия. Мы поддерживаем подходы исследователей, к примеру, таких как Р.С. Белкин<sup>1</sup>, которые относили к числу тактических условий осуществления эксперимента конкретно те, которые не закреплены законом в обязательном порядке, что, на наш взгляд, способствует становлению криминалистической науки, в частности, криминалистической тактики. Одним из бесспорных условий использования тактического приема следственного эксперимента выступает его правомерность и законность. Законодатель раскрывает тактические приемы данного следственного действия не особо детально, но, вместе с тем, масштабно, предоставляя следователю возможность независимо выбирать пути воспроизведения действий, а также обстановки, в которой осуществлено преступное деяние. С одной стороны, производя расследование, дознаватель (следователь) может применять широкий спектр имеющихся у него знаний и последних достижений техники и науки, разработок в сфере криминалистической техники и криминалистической тактики. С иной стороны, нет гарантии того, что дознаватель (следователь) будет применять наиболее результативные тактические приемы, а не те, которые менее энергозатратны, и как все это отразится на результатах проведенных опытов – остается под вопросом.

## 2.2 Подготовительный этап следственного эксперимента

Результативность следственного эксперимента во многом зависит от подготовительной деятельности. Ввиду того, что следственный эксперимент – это сложное следственное действие, он требует детальной подготовки.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 237.

Л.Ю. Драпкин обращает внимание на то, что к подготовительным действиям при осуществлении следственного эксперимента определены:

1. Установление цели следственного эксперимента. В зависимости от цели подготавливается и осуществляется конкретный вид эксперимента<sup>1</sup>. К примеру по уголовному делу № 1-174/2017 был проведен следственный эксперимент, целью которого являлась проверка на вместимость в два легковых автомобиля одного пакета чушки мелкой алюминиевой и возможности дальнейшей транспортировки указанных чушек<sup>2</sup>. По другому уголовному делу № 1-91/2017 в рамках расследования необходимо было проверить версию Игнатова С.С. относительно видимости пешехода в условиях ДТП. В связи с этим было принято решение о проведении следственного эксперимента<sup>3</sup>.

2. Установление времени, места и иных условий проведения. В зависимости от цели местом осуществления может выступать место происшествия, кабинет следователя либо другое помещение. Время (дата, время суток) устанавливается с учетом обстоятельств дела и присутствия определенных условий. К примеру, мог ли свидетель в летний период в ночное время запомнить приметы подозреваемого. Условия осуществления (наличие освещенности, погодные) должны полностью соответствовать либо же быть предельно приближенными к условиям, в которых происходило проверяемое событие (процесс, явление и др.).

Среди подготовительных мероприятий особенно значимое место занимает установление условий, в которых должен быть осуществлен эксперимент. Это требование осуществляется разными путями.

---

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – № 4. – С. 74.

<sup>2</sup> Приговор Братского городского суда Иркутской области от 07 июня 2017 г. по делу № 1-174/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

<sup>3</sup> Приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 27 марта 2017 г. по делу № 1-91/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

Прежде всего, на допросах следует установить место, где происходило событие, время, освещение, погодные условия, обстановку, предметы, которые были на месте происшествия, и иные обстоятельства.

Кроме того, следователь обязан внимательно изучить результаты иных процессуальных действий, имеющих отношение к разрешению вопроса о производстве эксперимента, к примеру, осмотра места происшествия, обыска и др., оперативно-разыскных мероприятий; информацию, полученную от должностных лиц, физических лиц, учреждений, предприятий, организаций.

Предварительное воссоздание условий проверяемого события может состоять, к примеру, в изготовлении предметов, сходных с теми, которые играли конкретную роль в момент осуществления незаконного деяния, а в современное время уничтожены, утрачены либо не могут быть применены при производстве следственного эксперимента по каким-нибудь причинам.

3. Установление состава участников. Ввиду того, что это сложное следственное действие, то оно подразумевает масштабный перечень участников. В значительной части случаев участниками данного следственного действия выступают: следователь, оперативные сотрудники, демонстраторы, дублеры (статисты), понятые, свидетели, потерпевшие, обвиняемый (подозреваемый) и другие. Кроме того, могут быть привлечены защитник и иные лица, к примеру, законный представитель несовершеннолетнего, педагог и др. В необходимых случаях для участия в следственном действии может быть привлечена охрана, реализующая одновременно защитные и охранные функции, специалисты: строитель, автотехник и др.<sup>1</sup>

На основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ понятые принимают участие в осуществлении данного следственного действия по усмотрению следователя. Если по решению следователя понятые не принимают участия в следственном эксперименте, то использование технических средств

---

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – № 4. – С. 75.

фиксации процесса и результатов данного следственного действия выступает обязательным. Обвиняемые (подозреваемые) привлекаются к производству анализируемого следственного действия в тех случаях, когда возможность проверяемого обстоятельства зависит от субъективных качеств обозначенных лиц либо когда проверяются их показания. К примеру, при проверке возможности преодоления определенного препятствия именно подозреваемым в следственном эксперименте должно участвовать лишь это лицо. Вместе с тем, следует отметить, что участие обвиняемого в проводимых опытах может быть исключительно добровольным.

Следователь не имеет права принудить его к участию в осуществлении эксперимента. Законом не установлена ответственность за отказ от участия в эксперименте. Данное следственное действие не может проводиться в тех случаях, когда образуется опасность для жизни и здоровья лиц, причинения ущерба чужому имуществу, нарушения общественной безопасности и др. В случае участия понятых их число должно быть не меньше двух, но может быть и больше, к примеру, если крик жертвы либо выстрел должны услышать в двух различных местах, понятых должно быть две пары.

Перед началом рассматриваемого следственного действия следователь инструктирует его участников, сообщает им цель эксперимента и роль каждого участника, разъясняет права и обязанности. Так, к примеру, в ходе возбужденного особо тяжкого уголовного дела осуществленного в условиях неочевидности, свидетель Никитин А.А. допрошен по обстоятельствам дела, а потом проведен следственный эксперимент, который состоял в том, что мог ли свидетель Никитин А.А. находясь у магазина «Копейка» по улице Лесная наблюдать (видеть) пробегающего вдали Крутова И.Н. С помощью данного следственного действия было определено, что свидетель Никитин А.А. наблюдать пробежавшего Крутова И.Н. мог<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области от 02 августа 2017 г. по делу № 1-148/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

Из материалов другого уголовного дела следует, что Картазаев Ю.Н. участвовал в проведении следственного эксперимента, однако погодные условия проведения последнего не соответствовали условиям, при которых было совершено ДТП. Кроме того, в ходе эксперимента был использован автомобиль, оборудованный фарами, имеющими иные технические характеристики, чем на принадлежащем ему автомобиле, при проведении эксперимента противотуманные фары на автомобиле не были включены, грузовой автомобиль Картазаева Ю.Н. был чистый, на нем горело много огней, на кабине и прицепе имелись отражающие элементы. О данных несоответствиях он говорил следователю, тот проигнорировал его замечания.

До проведения следственного эксперимента следователь не разъяснил ему права, в качестве понятого привлек своего знакомого, координаты места столкновения были определены приблизительно, цель первого технического действия – измерение времени осуществления грузовым автомобилем маневра разворота, следователь не объяснил. Во время следующего технического действия – определения видимости на препятствие, грузовой автомобиль поставили примерно поперек проезжей части, задняя часть прицепа находилась около отмеченного места столкновения, после чего автомобиль удалили на расстояние, затем он начал движение в сторону грузового автомобиля, когда в ближнем свете фар стал различим силуэт машины, то это расстояние было измерено и составило около 54 метров. Третье действие было направлено на определение видимости элементов дороги. Автомобиль находился в левой полосе движения, следователь Х.Е.Г. взял лист бумаги, и стал удаляться, на расстоянии 50-60 метров его было видно. Следователь сказал, что такого не может быть, после чего подошел к машине и стал удаляться от нее по правой обочине, пояснив, что нужно сказать, где будет сливаться обочина и проезжая часть. Когда следователь приблизился к этой точке, участники его остановили. Подсудимый полагает, что следственный эксперимент проведен не правильно. По

результатам эксперимента был составлен протокол, который он прочитал и подписал, сделав письменное замечание по погодным условиям<sup>1</sup>.

4. Оформление плана следственного эксперимента. В плане закрепляются виды опытов, их число, порядок проведения, количество участвующих лиц, их расстановка, функции и др.

5. Действия по реконструкции обстановки. Последняя должна быть предельно приближена к действительным условиям проверяемого события. Следует продумать, какие предметы обстановки, детали должны быть подлинными, а какие могут быть заменены макетами, муляжами и др. Реконструкция при осуществлении следственного эксперимента в зависимости от цели может быть следующих видов: а) восстановление первоначальной обстановки места преступного события; б) воссоздание подлинных предметов; в) подбор предметов по внешнему виду (модели орудий преступного деяния, муляжи трупов и др.).

6. Подготовка технических средств для фиксации результатов следственного действия, а также транспорта для выезда группы.

7. Подготовка средств связи.

8. Информирование участников о времени и месте осуществления следственного эксперимента<sup>1</sup>.

Таким образом, для достижения поставленной цели следственный эксперимент следует детально подготовить. При подготовке к осуществлению рассматриваемого следственного действия необходимо, в первую очередь, обратить внимание на две тактические особенности: в связи с тем, что значительная часть видов следственного эксперимента связана с желанием проверяемых в нем участвовать значимой стороной тактики выступает психологическая подготовка для участия их в следственном действии; обстановка осуществления следственного эксперимента,

---

<sup>1</sup> Приговор Каслинского городского суда Челябинской области от 23 июня 2016 г. по делу № 1-30/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

<sup>1</sup> Шундикова Ю.Е. Особенности проведения следственного эксперимента в российском уголовном процессе // Политика, государство и право. – 2016. – № 4. – С. 77.

организация и руководство следственными действиями следователем должны быть настолько точными, чтобы исключить возможность опорочить результаты следственного эксперимента и усилить противодействие расследованию со стороны заинтересованных лиц. До выезда на место осуществления анализируемого следственного действия следователю необходимо проведение следующих организационно-подготовительных мероприятий: определение задач и установление условий, содержания и способов проведения опытов; установление времени, места и последовательности осуществления опытных действий; предварительное ознакомление с обстановкой на месте проведения эксперимента; установление перечня участников, задействованных в производстве опытных действий; определение и подготовка необходимого реквизита и технико-криминалистических средств, требуемых для фиксации процесса следственного эксперимента и его результатов; оформление плана проведения следственного действия; обеспечение охраны места проведения, в том числе, и обвиняемого, содержащегося под стражей, если он участник следственного действия. По прибытии на место осуществления следственного эксперимента следователь обязан: установить присутствие либо отсутствие каких-то изменений в обстановке исследуемого события; проверить адекватность условий эксперимента условиям проверяемого события; разъяснить права и обязанности, провести инструктаж и распределить обязанности участников следственного эксперимента; проверить присутствие и состояние реквизита, готовность к применению технико-криминалистических средств и средств связи между участниками следственного действия; обеспечить безопасность субъектов следственного эксперимента и принять меры к охране места его проведения; перед началом следственного действия следователю необходимо принять меры к установлению необходимого психологического климата; предупреждает участников эксперимента об ответственности за разглашение сведений следственного действия, а свидетеля и потерпевшего об ответственности за



отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 и 308 УК РФ.

### 2.3 Рабочий этап следственного эксперимента

Экспериментальный этап начинается с момента прибытия группы на место проведения эксперимента.

По прибытии следователь обязан:

а) определить, произошли ли какие-нибудь изменения в обстановке;  
б) организовать охрану места;  
в) проверить присутствие всех требуемых средств и присутствие всех участников;

г) в случае участия понятых проинструктировать, разъяснить их права и обязанности, а также цель следственного действия;

д) определить очередность, содержание и порядок осуществления опытов. После чего следователь приступает к производству данного следственного эксперимента. Чтобы достичь успеха и положительных итогов следственного действия, необходимо применять тактические приемы<sup>1</sup>.

К ключевым тактическим приемам следственного эксперимента определены:

1. Неоднократное повторение однородных опытов. Опытные действия в начале следует повторять многократно в одних и тех же условиях, что существенно повышает надежность их результатов и исключает влияние случайных факторов. Неоднократность позволяет приобрести достоверные и стабильные результаты. Рекомендуемое следственной практикой число однородных опытов – не меньше трех.

Приведем пример из практики. По уголовному делу № 1-2/2017 в г. Лыткарино Московской области был проведен следственный эксперимент. Следователь пояснил, что все участники следственного действия будут

---

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 182.

разделены на две группы, в составе группы № 1 – следователь, адвокат, трое мужчин азиатской внешности, переводчик, понятые, и сотрудники полиции, в составе группы № 2 – свидетель, понятые и сотрудник полиции. Кроме того, следователь указала, что группы № 1 и № 2 должны находиться в разных помещениях, и в распоряжении каждой из групп будет находиться переносная радиостанция, которая необходима непосредственно для проведения следственного эксперимента. Следователь пояснила, что по данной радиостанции каждый из мужчин азиатской внешности будет произносить определенную фразу. В ходе проведения следственного эксперимента с первого раза, видимо из-за плохой радиосвязи, произносимые фразы были слышны не очень отчетливо, поэтому свидетель попросил повторить данные фразы еще раз. В итоге всего повторений было четыре. При этом под голосом № 1 свидетель узнал голос мужчины, который он слышал по рации примерно в 08 часов 40 минут, то есть когда произошло нападение на отделение банка «Росгосстрах», расположенного по адресу. Данный голос он узнал, так как он довольно специфический, а именно, низкий, похож на женский, в данном голосе отсутствует характерный мужскому голосу баритон<sup>1</sup>.

2. Изменение условий следственного действия (обстановки осуществления опыта) как в сторону их ухудшения (формирование неблагоприятных условий), так и в сторону их улучшения (формирование более благоприятных условий). К примеру, при проведении эксперимента для установления возможности услышать речь человека слова произносятся сначала громче, а потом постепенно громкость произносимых слов уменьшается или расстояние до источника звуков изменяется. Нередко в процессе следственного эксперимента изменяется (ускоряется либо замедляется) темп проверяемых действий.

---

<sup>1</sup> Приговор Лыткаринского городского суда Московской области от 20 мая 2017 г. по делу № 1-2/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

Безусловно, возможны и другие весьма многочисленные варианты изменения условий осуществления следственных экспериментов разных видов. К изменению условий проведения данного следственного действия можно определить замену исполнителей опытов, к примеру, вместо участников уголовного судопроизводства для опытов привлекаются несколько дублеров, которые должны быть сходны либо отличны друг от друга по чертам, имеющим определяющее значение для результатов (телосложение, рост, вес и др.)<sup>1</sup>.

3. Расчленение опытных действий на временные периоды (отрезки), а именно осуществление опытов по периодам. Данный прием особенно часто используется по делам об автотранспортных происшествиях. К примеру, когда требуется установить, сколько необходимо затратить времени автомашине либо пешеходу для прохождения конкретного расстояния между двумя точками. Использование данного приема облегчает процесс восприятия и фиксации результатов. При осуществлении серии однородных опытов определенным элементом может выступать каждый опыт либо его фрагмент. Приведем пример из практики. По уголовному делу № 1-222/2016 в г. Иваново Ивановской области был проведен следственный эксперимент с целью установления количества времени, проведенного в пути от одного адреса до другого адреса. С данной целью следственный эксперимент проводился на автомобиле Лада Гранта.

Следственный эксперимент начинался от одного адреса в 15 часов 10 минут. После этого автомобиль начинал движение в сторону автодороги Мыт–Пестяки. Доехав до указанной дороги, автомобиль повернул на автодорогу Иваново-Н.Новгород и начал движение от населенного пункта Мыт, после этого в объезд населенного пункта Палех, далее по объездной дороге в г. Шуя и доезжает до г.Иваново. Во время движения вне города скоростной режим был ограничен режимом скорости 90 км/час. В г. Иваново автомобиль двигался по ул. Ленина и доехал до другого адреса. Во время

---

<sup>1</sup> Савельева М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 174.

движения по городу скорость передвижения регламентирована дорожными знаками. Время прибытия в пункт назначения (другой адрес) 17 часов 05 минут, то есть время начала 15 часов 10 минут, время окончания 17 часов 05 минут, общее проведенное время в пути составило 01 час 55 минут. Расстояние между удаленными точками составляет: одометр начала – 59975 км, одометр окончания – 60086 км, общее расстояние 113 км<sup>1</sup>.

4. Предельное сходство обстановки с той, в которой протекало преступное событие. Использование данного приема способствует объективности и достоверности получаемых результатов. Указанный прием особо результативен при реализации следственного действия в том же самом месте, в то же время суток, с использованием тех же предметов и орудий преступного деяния, при подобных погодных, звуковых и других условиях, сходстве темпа и содержания проводимых опытов с преступным событием.

5. Реконструкция обстановки для осуществления опытов (восстановление прежней материальной обстановки и воссоздание орудий и предметов). Данный тактический прием используется в тех случаях, когда обстановка претерпела значительные изменения. К примеру, переставлена мебель в квартире, где было осуществлено убийство. Неиспользование обозначенного приема приведет к искажению результатов и не позволит достигнуть поставленных целей в новой, значительно измененной обстановке.

6. Осуществление опытных действий на базе составленного определенного плана.

Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики, следственный эксперимент осуществляется, большей частью, по делам о ДТП. С.В. Кисляков обращает внимание на то, что при проведении следственного действия, наряду с видимостью в направлении движения значимую роль играет обзорность с рабочего места водителя. Обе указанные

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 31 декабря 2016 г. по делу № 1-222/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

величины непосредственно связаны с установлением момента опасности и временем реакции водителя на данную опасность<sup>2</sup>.

Обзор – это возможность охватить взором какое-либо пространство. Рассматривая механизм ДТП, К.С. Шахов указывает значимость установления обзорности при определении момента возникновения опасности, которую водитель в состоянии обнаружить. Используя предложенную им методику установления параметров обзорности с рабочего места водителя, можно измерить расстояние от автомобиля до места наезда, в последующем применяя полученные значения для подготовки выводов заключения эксперта о причинах и механизме ДТП<sup>1</sup>.

Это подтверждают результаты проведенного С.В. Кисляковым опроса. Так, указали следователи, что следственный эксперимент на видимость-различимость осуществлялся в 36 % уголовных дел, из них в 19 % проведение данного следственного действия не только на видимость-различимость, но и на видимость-обзорность значительно повлияло бы на определение механизма ДТП и расширило бы доказательственную основу. В связи с этим, мы полагаем, что в зависимости от результатов осмотра места происшествия вместе с экспериментом на видимость-различимость целесообразно осуществлять эксперимент на видимость-обзорность, целью которого выступает установление факта хорошего обзора проезжей части с рабочего места водителя при хорошей видимости. Как свидетельствуют статистика и проведенный анализ административных и уголовных дел, а также материалы доследственных проверок, наибольшее число ДТП

---

<sup>2</sup> Кисляков С.В. Совершенствование организации проведения следственного эксперимента на первоначальном этапе расследования ДТП с причинением вреда здоровью человека // Российский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 56.

<sup>1</sup> Шахов К.С. Метод анализа механизма дорожно-транспортного происшествия: автореф. дис. ... канд. техн. наук. – Тюмень, 2007. – С. 14.

происходит в городских условиях и конкретно в светлое время суток (свыше 45 % случаев – по причине плохой обзорности)<sup>2</sup>.

Значимость учета факта плохого обзора при расследовании ДТП нашла выражение в постановлении Правительства РФ от 10 мая 2010 г. № 316: в п. 1.2 ПДД РФ было введено новое определение «ограниченная видимость», а именно «видимость водителем дороги в направлении движения, ограниченная рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями либо другими объектами, в том числе, транспортными средствами»<sup>1</sup>. Вместе с тем, укажем, что это определение неточно выражает недостаточную обзорность на месте ДТП, ведь получается, что в ясный день на одном и том же месте дороги видимость может быть одновременно ограниченной и хорошей. Полагаем, что в данном случае правильно говорить об ограниченном обзоре при хорошей видимости.

На основании указанного, предлагаем уточнить определение недостаточного обзора и ввести в ПДД РФ понятие «ограниченная обзорность», дополнив п. 1.2 абзацем: «Ограниченная обзорность – восприятие водителем пространства дороги в направлении движения, ограниченное рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными средствами». Также предлагаем законодательно предусмотреть возможность осуществления следственного эксперимента в случаях, не терпящих отлагательства, дополнив ст. 181 УПК РФ предложением: «В случаях, не терпящих отлагательства, следственный эксперимент может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

---

<sup>2</sup> Кисляков С.В. Совершенствование организации проведения следственного эксперимента на первоначальном этапе расследования ДТП с причинением вреда здоровью человека // Российский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 57.

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Российская газета. – 1993. – 09 ноября.

Таким образом, рабочий этап следственного эксперимента состоит в фактическом осуществлении опытных действий. Фактическое производство данного следственного действия после завершения подготовительного этапа начинается с заслушивания кратких показаний участвующего в следственном действии обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля об обстоятельствах, которые предполагается проверить опытным путем. Затем следователь предлагает лицу, действия которого проверяются, оценить соответствие обстановки осуществления следственного эксперимента той обстановке, в которой имело место проверяемое действие, событие. Если поступает заявление о каком-нибудь несоответствии воссозданной обстановки, которое может повлиять на итоги следственного эксперимента, следователь приводит обстановку в соответствие с указанным заявлением. Опытные действия в следственном эксперименте осуществляются по распоряжению следователя в установленной планом очередности. Следователь определяет потребность их повторения, вносит коррективы по процессу проведения, обращает внимание понятых и иных участников на ход эксперимента и итоги опытных действий, при потребности консультируется со специалистом. Если проверяемое действие совершалось несколькими лицами, то проверяются действия каждого лица отдельно, в отсутствие иных участников проверяемого события. Роль отсутствующих участников проверяемого действия играют иные лица, схожие с ними по физическим данным.

#### 2.4 Заключительный этап следственного эксперимента

О производстве следственного эксперимента оформляется протокол, в котором фиксируется его процесс и результат.

Протокол данного следственного действия выступает главным средством фиксации его результатов. Требования к протоколу следственного

эксперимента устанавливаются общими правилами оформления протокола следственного действия, закрепленными ст. 166 УПК РФ.

Техника составления протокола следственного эксперимента определяется сложной структурой процедуры его проведения<sup>1</sup>. В связи с указанным, по ходу следственного действия рекомендуется вести черновые записи, делать заметки, а оформлять протокол следует уже по его окончании, в более благоприятных условиях на основании всего комплекса имеющейся информации. Довольно результативным необходимо признать также применение диктофона, на который следователь наговаривает текст будущего протокола в ходе осуществления следственного действия.

Структура протокола следственного эксперимента традиционно включает три части: вводную, описательную и заключительную.

Во вводной части обозначают дату и место проведения, время начала и окончания следственного действия, информацию обо всех участниках в соответствии с положениями ч. 3 ст. 166 УПК РФ. Здесь же делается отметка о разъяснении участникам их прав и обязанностей, а также обозначается цель следственного действия.

Описательная часть – наиболее сложный элемент протокола, так как в ней должна представлена полная информация о ходе следственного эксперимента.

В вышеуказанной части протокола должны быть закреплены: обстановка и условия проведения опытов, расположение участников следственного действия перед началом опытов, условные сигналы и средства связи, описание каждого осуществленного опыта с обозначением характера действий, осуществляемых каждым участником, и полученных результатов.

Если в процессе опытов изменились условия их осуществления, об этом обязательно делается отметка в протоколе с описанием характера произведенных изменений. В случае реконструкции обстановки проведения опытов в протоколе указывается, в чем именно она проявлялась, а также

---

<sup>1</sup> Егорова Е.В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2015. – С. 159.



причины, которые вызвали ее потребность. Если при проведении опытов использовались вспомогательные предметы, средства, их описание также должно закрепляться в протоколе<sup>1</sup>.

В заключительной части протокола следственного действия фиксируются поступившие замечания участников, если они имели место, делается отметка о составленных планах, схемах, произведенной фото- либо видеосъемке. В конце протокола ставится отметка о факте ознакомления участников с протоколом эксперимента.

Ч. 9 ст. 166 УПК РФ ввела новую для российского процессуального законодательства меру по защите потерпевших и свидетелей. Для обеспечения их безопасности и безопасности близких им лиц (перечень которых весьма широк) в протоколе следственного эксперимента не приводятся сведения о личности потерпевшего, свидетеля и его представителя. Вместо указанного обозначается псевдоним. Представленная мера корреспондирует с возможностью в суде давать показания в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля иными участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). За разглашение сведений о принятых мерах безопасности возможна уголовная ответственность (ст. 311 УК РФ).

Это достаточно глубокое отступление от принципа непосредственности исследования доказательств, способное нарушить право обвиняемого на защиту (который обречен на «бой с тенью»). При этом, оно оправдано для обеспечения защиты интересов свидетеля, потерпевшего и социума в раскрытии преступного деяния (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). Вместе с тем, для соответствия международно-правовым и конституционным нормам применение обозначенной меры по защите свидетеля должно быть обставлено дополнительными гарантиями, чтобы процедура

---

<sup>1</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2013. – С. 166.

судопроизводства была в целом справедливой<sup>1</sup>. С учетом практики Европейского суда по правам человека (решение от 23 апреля 1997 г. по делу «Ван Мехелен (Van Mechelen) и другие против Нидерландов»)<sup>2</sup> к дополнительным гарантиям этой меры безопасности относятся:

а) присутствие достаточных оснований для использования мер безопасности, а именно процессуальных доказательств о действительной угрозе жизни, здоровью либо имуществу представленных лиц. Любые меры, ограничивающие права защиты, должны диктоваться строгой потребностью, поэтому сохранение в тайне от защиты данных о личности свидетеля допускается только при невозможности применения других, менее радикальных мер;

б) удостоверение личности свидетелей органами, осуществляющими процесс, обоснование надежности и доверия к показаниям данных свидетелей. УПК РФ устанавливает потребность вынесения мотивированного постановления следователя (которое теоретически можно обжаловать, если о нем станет известно заинтересованным лицам) и, по общему правилу, получения согласия руководителя СО на использование мер безопасности. Так, Верховный Суд РФ признал фальсификацией протокол допроса, в котором вместо потерпевшей было обозначено иное лицо, ввиду того, что это было сделано произвольно и без использования мер безопасности;

в) показания засекреченных свидетелей должны подкрепляться иными доказательствами, а обвинение не должно основываться единственно либо в решающей степени на анонимных утверждениях;

г) исключительность использования мер безопасности в отношении работников правоохранительных структур. Роль полицейских, большей

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. № 240-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 10.

<sup>2</sup> Решение Европейского Суда по правам человека от 23 апреля 1997 г. по делу «Ван Мехелен (Van Mechelen) и другие против Нидерландов». – Режим доступа: <http://www.espch.ru/>

частью, требует в дальнейшем дачу ими показаний в открытом заседании суда;

д) предоставление защите достаточных возможностей задать вопросы засекреченным свидетелям. Данная гарантия остается нереализованной в стадии предварительного расследования, но ее обеспечивают правила судебного следствия: запрет на оглашение показаний без согласия стороны защиты и механизм ознакомления сторон с засекреченными данными (ч. 6 ст. 278 УПК РФ)<sup>1</sup>.

В качестве вспомогательных средств фиксации применяются фотосъемка, видеозапись, аудиозапись, составление схем и планов. Использование определенного средства фиксации зависит от характера выполняемых опытных действий. Иногда достаточно просто сфотографировать обстановку и главные стадии производства экспериментальных действий.

При этом, принимая во внимание динамичность следственного эксперимента, предпочтительнее использовать для его фиксации видеозапись. При указанном желательно осуществлять ее тщательно, продумав какие конкретно действия и с каких точек необходимо зафиксировать. Видеозапись данного следственного действия передает исчерпывающую информацию не только о процессе осуществления опытных действий и их результатах, но и об организации данных опытов, тактических и процессуальных условиях эксперимента. Присутствие полной картины эксперимента существенно облегчает оценку полученной доказательственной информации. Значимо, чтобы видеозапись образовывала эффект присутствия при производстве анализируемого следственного действия, помогала оценить возможность либо невозможность восприятия в данных условиях определенной информации, осуществления каких-нибудь действий за конкретный временной промежуток и др.

---

<sup>1</sup> Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Проспект, 2012. – С. 229.

В теории следственного эксперимента вопрос об оценке его результатов занимает особенное место. Связано это, в первую очередь, с проблемным характером выводов о достоверности получаемых результатов. В связи с этим, приступая к оценке результатов, следователь обязан еще раз убедиться в правильности принятого решения, поставленных целей и способов их реализации. Каждый опыт должен быть проанализирован с позиции соблюдения условий его осуществления и степени их соответствия существовавшим в действительности. Все допущенные в условиях проведения опытов отклонения должны быть исследованы на предмет их существенности и степени влияния на результат.

О достоверности результатов эксперимента можно говорить в случае, когда все проделанные опыты привели к одному и тому же результату. Это обстоятельство говорит о том, что приобретенные результаты не случайны и им можно доверять<sup>1</sup>.

Принято полагать, что результаты опытов могут быть отрицательными либо положительными. Последний имеет место в ситуации, когда в процессе опытов устанавливается возможность осуществления какого-нибудь действия, существования факта либо возникновения события. К примеру, при проведении опытов человек определенной комплекции пролазит в форточку определенных размеров. Однако, положительный результат опытов в целом позволяет сформулировать только вероятный вывод о возможности существования явления, факта либо осуществления действия в действительности. Пролезть через форточку можно, но это еще не значит, что событие протекало таким образом в действительности. Доказывание существования факта в реальности и причастности к нему определенного лица требует осуществления последующего расследования и исследования доказательств в комплексе.

---

<sup>1</sup> Халиуллин А.Р. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента по уголовному делу // Евразийский научный журнал. – 2017. – № 9. – С. 33.

Отрицательный результат опытов имеет место в случаях, когда в процессе их проведения устанавливается невозможность совершения каких-либо действий, существования факта или наступления события. Эти результаты, как правило, позволяют сделать категоричный вывод о том, что действие не производилось и событие не наступало. Если, например, в ходе опытов установлено, что при определенных условиях увидеть объект нельзя, то это означает, что в реальности его также не могли увидеть. Однако и в случаях получения в ходе опыта отрицательных результатов, окончательные оценочные выводы следует делать весьма осторожно. Прежде всего, необходимо еще раз тщательно проанализировать результаты, чтобы исключить влияние на них случайных факторов, а также вмешательство заинтересованных лиц (например, подозреваемого, являющегося исполнителем опытов).

Если же результаты опытов не отличаются стабильностью, одна часть опытов приводит к одному результату, другая – к иному, то в целом результаты эксперимента следует признать недостоверными, и использовать их в процессе доказывания нельзя.

В любом случае результаты следственного эксперимента нужно оценивать лишь после проведения тщательного анализа правильности принятого решения, поставленных целей, характера исследуемых обстоятельств и каждого опыта в отдельности<sup>1</sup>.

Таким образом, на заключительном этапе завершается составление протокола следственного эксперимента, плана местности (помещения), где он производился, схем движения во время его производства. О производстве следственного эксперимента составляется протокол, в котором фиксируется его ход и результат. Очень важно в протоколе отразить следующие моменты: цель, условия и обстановку проведения эксперимента; используемые объекты и предметы; содержание и последовательность опытных действий и их результаты; состав участников. Кроме протокола составляются планы,

---

<sup>1</sup> Савельева М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 192.

схемы, широко используется фото-, кино- и видеосъемка, так как следственный эксперимент – динамическое действие. Фото-, кино- и видеосъемка осуществляются в несколько этапов. Сначала фиксируется общий вид места проведения, затем обстановка его проведения, содержание и результаты проведенных опытов. Результаты следственного эксперимента во многом зависят от четкой его организации. Ход следственного эксперимента должен быть тщательно спланирован. Все участники перед его началом должны быть размещены в определенных для них местах. Это касается всех без исключения участников следственного действия – исполнителей опытов, понятых (при их участии), специалиста, фиксирующего ход эксперимента, и самого следователя. Использование рекомендаций по тактике проведения следственного эксперимента и выполнение требований при его производстве позволят следователю в определенных ситуациях выбирать оптимальные приемы для решения тактических задач в условиях расследования конкретного уголовного дела, а также обеспечить наибольшую степень соответствия воспроизведенного события реальному. Необходимо отметить, что каждый участник эксперимента вправе подать письменные замечания по его проведению, а следователь обязан эти замечания приобщить к протоколу.

Оценка следственного эксперимента включает: а) проверку правильности определения целей следственного эксперимента, его содержания и последовательности проведения опытных действий; б) проверку соответствия условий проведения следственного эксперимента условиям, в которых произошло проверяемое событие, действие; в) оценку примененных в ходе следственного эксперимента тактических приемов; г) сопоставление полученных результатов с другими доказательствами по делу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги по теме выпускной квалификационной работы.

1. Следственный эксперимент – это следственное действие, заключающееся в опытным установлении возможности или невозможности восприятия лицом каких-либо фактов, совершения им определенных действий, существования явлений и др. в условиях, максимально сходных с теми, при которых было совершено преступление, с целью выяснения обстоятельств расследуемого преступного деяния, проверки имеющихся доказательств по делу и основанных на них версий.

При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Само название – эксперимент – свидетельствует о том, что сущность его состоит в проведении опытных мероприятий с целью: получения новых доказательств; проверки уже имеющихся доказательств (например, показаний свидетеля, потерпевшего и др.); проверки следственной версии о механизме совершения преступления, о причине и условиях какого-либо события, о происхождении (появлении) проверяемых фактов и др.

2. Современная криминалистическая наука знает разнообразные виды следственного эксперимента. Следственные эксперименты подразделяются на разновидности по различным основаниям: в зависимости от сущности устанавливаемого явления; по последовательности производства; в зависимости от расследуемого преступления и др.

3. Значение следственного эксперимента заключается в том, что он позволяет опытным путем разрешить возникающие в ходе расследования сомнения и, тем самым, подтвердить или опровергнуть выдвинутые версии.

4. Анализ криминалистической литературы позволяет нам сделать вывод о том, что большинство авторов в целом дают одинаковый перечень видов тактических приемов проведения следственного эксперимента, отличия могут лишь быть в их интерпретации. В общем виде их можно представить следующим образом: а) проведение эксперимента в обстановке, схожей с той, в которой происходило проверяемое событие; б) использование тех же предметов, если это имеет принципиальное значение, либо макетов, моделей этих предметов, когда возможна их замена без ущерба для расследования; в) соблюдение тех же характеристик действия, которые имели место в момент исследуемого события; г) неоднократное повторение опытных действий; д) проведение опытных действий в несколько этапов; е) варьирование условий проведения опытных действий от худших к лучшим.

5. Проведение следственного эксперимента подразделяется на три этапа:

— Подготовительный (подготовка следственного эксперимента).

— Рабочий (собственно проведение следственного эксперимента).

— Заключительный (фиксация хода и результатов следственного эксперимента).

6. В рамках проведенного исследования, мы пришли к выводу, что процессуальные стороны организации осуществления следственного эксперимента следует подвергнуть дополнительному анализу в целях определенного совершенствования норм современного уголовно-процессуального законодательства. Следует скорректировать содержание и объем категории «следственный эксперимент», внести уточнения в его цели и задачи. Мы предлагаем в дефиниции обозначенной категории особо указать опытный аспект представленного следственного действия.

— На основании обозначенного, предлагаем скорректировать определенные положения ст. 181 УПК РФ:

— предлагаем внести изменения в содержание целей эксперимента, с помощью включения поправок о целесообразности осуществления



указанного следственного действия для проверки версий, и получения доказательств по делу;

— дополнить содержательный аспект анализируемого следственного действия возможностями методов моделирования.

— Представляется целесообразным при подготовке редакции УПК РФ осуществить дополнительный анализ статей предусматривающих права и обязанности лиц – участников данного следственного действия и изложить их в единообразной форме. Следует обозначить полномочия следователя, в пределах предписаний УПК РФ, в сфере вызова свидетелей, с условием их обязательной явки для осуществления следственного эксперимента.

Также, мы признаем целесообразным законодательно закрепить возможность проведения следственного эксперимента в случаях, не терпящих отлагательства, дополнив ст. 181 УПК РФ предложением: «В случаях, не терпящих отлагательства, следственный эксперимент может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14 ноября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 36. – Ст. 6223.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 26 августа 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 18. – Ст. 3545.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Российская газета. – 1993. – 09 ноября.

### Раздел II Литература

5. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2014. – 489 с.

6. Антипов, Е.В. Особенности проведения следственного эксперимента / Е.В. Антипов // Юридическая техника. – 2016. – № 13. – С. 27 – 34.

7. Асямов, С.В. Психологическая характеристика следственного эксперимента / С.В. Асямов // Общественные и гуманитарные науки. – 2012. – № 7. – С. 89 – 93.

8. Безлепкии, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Б.Т. Безлепкии. – М.: Проспект, 2012. – 667 с.
9. Белкин, Р.С. Криминалистика: учебник / Р.С. Белкин. – М.: Статут, 2011. – 568 с.
10. Белозерова, И.И. Криминалистика: учебник / И.И. Белозерова. – М.: Проспект, 2013. – 386 с.
11. Белозерова, И.И. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / И.И. Белозерова // Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 38 – 44.
12. Быков, В.М., Ткачева, Н.В. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. – 2014. – № 3. – С. 87 – 90.
13. Веселов, А.В. Дилемма: следственный эксперимент – дополнительный осмотр места происшествия / А.В. Веселов // Государство и право. – 2016. – № 3. – С. 89 – 96.
14. Герасимов, И.Ф. Криминалистика: учебник / И.Ф. Герасимов. – М.: Юрайт, 2014. – 400 с.
15. Драпкии, Л.Я. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкии. – М.: Норма, 2014. – 449 с.
16. Драпкии, Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента / Л.Я. Драпкии // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – № 4. – С. 73 – 78.
17. Драпкии, Л.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / Л.Я. Драпкии. – Екатеринбург, УрЮИ МВД России, 2014. – 338 с.
18. Егорова, Е.В. Криминалистика: учебник / Е.В. Егорова. – М.: Норма, 2015. – 456 с.
19. Егорова, Е.В. О значении следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам / Е.В. Егорова // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 6. – С. 82 – 88.

20. Елфимова, Е.И. Криминалистика: учебник / Е.И. Елфимова. – М.: Приор, 2012. – 527 с.
21. Закатов, А.А. Криминалистика: учебник / А.А. Закатов. – М.: Юрайт, 2014. – 489 с.
22. Ипатова, И.А. Криминалистика: учебник / И.А. Ипатова. – М.: Проспект, 2013. – 438 с.
23. Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко. – М.: Норма, 2014. – 396 с.
24. Калганова, Е.А. Психологические особенности следственного эксперимента / Е.А. Калганова // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 66 – 70.
25. Карлов, В.Я. Криминалистика: учебник / В.Я. Карлов. – М.: Проспект, 2014. – 403 с.
26. Кисляков, С.В. Совершенствование организации проведения следственного эксперимента на первоначальном этапе расследования ДТП с причинением вреда здоровью человека / С.В. Кисляков // Российский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 56 – 61.
27. Койсин, А.А. Соотношение следственного эксперимента и проверки показаний на месте / А.А. Койсин // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 8. – С. 58 – 64.
28. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко. – М.: Проспект, 2013. – 569 с.
29. Кузьмин, Ю.А. Виктимологическая профилактика преступлений / Ю.А. Кузьмин // Общество и право. – 2015. – № 9. – С. 46 – 52.
30. Курьянова, Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения / Ю.Ю. Курьянова // Вопросы криминалистики и судебных экспертиз. – 2015. – № 8. – С. 46 – 53.
31. Максимов, Н.В. Проблемы истины при вероятностном выводе судебной экспертизы / Н.В. Максимов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 13. – С. 32 – 38.

32. Маркелов, А.Г. Правовое обеспечение проведения следственного эксперимента / А.Г. Маркелов // Наука. Практика. Право. – 2017. – № 3. – С. 57 – 62.
33. Омелянова, А.В. Экспертизы, используемые в раскрытии и расследовании преступлений / А.В. Омелянова // Общество и право. – 2014. – № 3. – С. 67 – 72.
34. Рубан, А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. ... канд. юрид. наук / А.С. Рубан. – Владимир, 2009. – 34 с.
35. Рубан, А.С. Проблемы правового регулирования следственного эксперимента / А.С. Рубан // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2014. – № 4. – С. 91 – 95.
36. Савельева, М.В. Криминалистика: учебник / М.В. Савельева. – М.: Проспект, 2015. – 407 с.
37. Саливаров, В.Я. Современное состояние нормативно-правовой базы следственного эксперимента / В.Я. Саливаров // Юридические науки. – 2017. – № 6. – С. 91 – 96.
38. Сергеев, В.В. Тактический прием как элемент тактики производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования / В.В. Сергеев // Наука. Теория. Практика. – 2016. – № 11. – С. 123 – 129.
39. Халиуллин, А.Р. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента по уголовному делу / А.Р. Халиуллин // Евразийский научный журнал. – 2017. – № 9. – С. 33 – 37.
40. Шахов, К.С. Метод анализа механизма дорожно-транспортного происшествия: автореф. дис. ... канд. техн. наук / К.С. Шахов. – Тюмень, 2007. – 31 с.
41. Шундикова, Ю.Е. Особенности проведения следственного эксперимента в российском уголовном процессе / Ю.Е. Шундикова // Политика, государство и право. – 2016. – № 4. – С. 75 – 82.

Раздел III. Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

42. Решение Европейского Суда по правам человека от 23 апреля 1997 г. по делу «Ван Мехелен (Van Mechelen) и другие против Нидерландов». – Режим доступа: <http://www.espch.ru/>

43. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. № 240-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 10.

44. Приговор Николаевского районного суда Ульяновской области от 09 августа 2017 г. по делу № 1-134/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

45. Приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области от 02 августа 2017 г. по делу № 1-148/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

46. Приговор Братского городского суда Иркутской области от 07 июня 2017 г. по делу № 1-174/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

47. Приговор Лыткаринского городского суда Московской области от 20 мая 2017 г. по делу № 1-2/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

48. Приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 27 марта 2017 г. по делу № 1-91/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

49. Приговор Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 31 декабря 2016 г. по делу № 1-222/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

50. Приговор Каслинского городского суда Челябинской области от 23 июня 2016 г. по делу № 1-30/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

51. Приговор Каслинского городского суда Челябинской области от 19 марта 2016 г. по делу № 1-152/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

52. Постановление судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 28 мая 2015 г. № 22-3266/15. – Режим доступа: <http://mosoblsud.ru/>

53. Материалы уголовного дела № 36998 // Архив Богородского городского суда Нижегородской области, 2015 г. – Режим доступа: <http://bogorodsky.nnov.sudrf.ru/>

54. Материалы уголовного дела № 36308 // Архив Богородского городского суда Нижегородской области, 2015 г. – Режим доступа: <http://bogorodsky.nnov.sudrf.ru/>

55. Приговор Советского районного суда г. Тулы Тульской области от 22 ноября 2013 г. по делу № 1-99/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>