

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

«Оправдательный приговор: понятие, основания постановления и правовые  
последствия»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.572. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ А.В. Кочетова  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-572  
\_\_\_\_\_ Е.К. Григоревская  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Челябинск, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА	
1.1 Понятие, сущность и значение оправдательного приговора.....	11
1.2. Требования предъявляемые к оправдательному приговору .....	26
ГЛАВА II ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА	
2.1. Общая характеристика оснований постановления оправдательного приговора.....	44
2.2. Структура оправдательного приговора.....	50
ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ЗАКОННОСТИ, ОБОСНОВАННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА	
3.1 Недопустимость поворота оправдательного приговора к худшему в деятельности судов судебнo-контрольных инстанций.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	75
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	79

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность данной темы исследования:** Оправдательный приговор является таким же авторитетным актом правосудия, как и обвинительный приговор. Автор считает, что правосудие не может считаться таковым, если у судьи нет возможности выбора в процессе принятия процессуальных решений. Такое «правосудие» не может не отвечать требованиям справедливости и юридической безопасности граждан.

В настоящий момент проходит правовое обустройство России. При этом продолжается судебно-правовая реформа, затрагивающая практически всю правоохранительную систему. И в этом свете оправдательный приговор занимает особое место. С каждым годом число оправдательных приговоров становится всё меньше и меньше. Но несмотря на это, судебная практика оправдательных приговоров ставит перед исследователями множество проблем и вопросов. И ответить на них можно лишь при наличии комплексного и системного подхода к данной проблеме.

В современных условиях социально-экономических и политических реформ, осуществляемых в России, значительным изменениям подверглось и уголовно-процессуальное законодательство. В частности, появились новые формы судопроизводства с участием мирового судьи, присяжных заседателей, с применением особого порядка постановления судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Изменились требования законодателя к судебным решениям. Все это свидетельствует о демократизации многих институтов уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, способствует более эффективной защите прав и законных интересов участников уголовного процесса как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

Традиционно в уголовно-процессуальной науке большее внимание всегда уделялось именно функции обвинения. А проблема оправдания во-первых, не подвергалась углубленному изучению, во-вторых, оправдание

рассматривалось всегда как правило, попутно и в основном было посвящено институту реабилитации. И как таковой статистики оправдательных приговоров в целом не велось. Но цифры говорят сами за себя. Так в 2017 году Верховный суд РФ отменил оправдательные приговоры в отношении 31 человека. Согласно данным обзора за указанный период в апелляционной инстанции были отменены приговоры в отношении 22 осужденных, в кассационной инстанции – в отношении 6 фигурантов уголовных дел, при рассмотрении жалоб в порядке надзора – в отношении 3 человек. В большинстве случаев уголовные дела направлялись на новое судебное рассмотрение. Такова статистика.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы и ее актуальность.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа теоретических, правовых и практических аспектов постановления оправдательного приговора разработать предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики в данной сфере уголовного судопроизводства.

Цель и предмет исследования определили необходимость постановки **и решения следующих задач:**

раскрыть сущность и значение судебного оправдательного приговора;  
исследовать характерные признаки, присущие оправдательному приговору как итоговому решению по уголовному делу;

определить объем судебского усмотрения при постановлении оправдательного приговора;

проанализировать требования, предъявляемые к оправдательному приговору;

раскрыть социальную сущность оправдательного приговора и основания его постановления;

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в производстве по уголовному делу в ходе постановления оправдательного приговора.

**Предмет исследования** – сущность и значение оправдательного приговора как итогового решения по уголовному делу, а также порядок и условия его постановления.

**Степень разработанности** проблемы института оправдания имеет обстоятельный и глубокий характер в научной литературе. Проблема оправдания начала пристально изучаться еще в начале 1970-х гг. и освещалась в исследованиях ряда отечественных ученых процессуалистов – Р.М. Оганесяна, Н.Н. Скворцова и М.Ф. Маликова. В более поздней науке уголовного процесса институт оправдания получил дальнейшую теоретическую разработку в трудах М.И. Пастухова, Т.Т. Таджиева, И.А. Либуса, И.Л. Петрухина и др.

**Теоретическая база исследования** были использованы труды ученых в области права, положения международно-правовых актов в области защиты прав и свобод человека, отправления правосудия, Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, иных законодательных актов.

**Нормативно-правовой базой** исследования являются: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ и судебная практика.

**Эмпирическую базу исследования** составила судебная практика Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и иных федеральных судов и судов субъектов РФ, связанная с рассмотрением уголовных дел, по которым были вынесены оправдательные приговоры либо допущены следственные и судебные ошибки; статистические данные Управления Судебного департамента при Верховном суде РФ о работе судов Российской Федерации.

**Методологическую основу исследования** составил диалектический метод познания и апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности: анализ, системный подход и др. Также в работе использовались методы частнонаучного уровня:

исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, изучение документов)

**Структура и объем работы** обусловлены характером исследования. Данное исследование состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения и списка используемой литературы.

## ГЛАВА II ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

### 1.1 Понятие, сущность и значение оправдательного приговора

Приговор суда - это один из видов процессуальных решений. Знаменуя окончание процедуры уголовного преследования, он является «венцом правосудия». Прежде чем сформулировать понятие и определить значение оправдательного приговора, следует установить признаки, характеризующие общее понятие приговора. Приговор суда можно охарактеризовать как основное, окончательное (итоговое) решение, направленное на достижение задач процесса. В уголовно-процессуальном законе приговор определяется как решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ). В теории уголовно-процессуального права предлагаются различные определения приговора.

Так, М.С. Строгович определял приговор как «решение, постановленное судом в судебном заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении наказания в случае признания судом виновности доказанной»<sup>1</sup>.

М.А. Чельцов полагал, что «приговор есть выносимое судом от имени государства и основанное на законе и данных судебного разбирательства дела положительное или отрицательное решение вопроса о виновности подсудимого и применения к нему наказания»<sup>2</sup>.

И.Д. Перлов предлагал еще более широкое определение понятия «приговор»<sup>3</sup>, включая в него разрешение всех вопросов, предусмотренных ст. 303 УПК РСФСР 1960 г. Указание в определении понятия «приговор» на

---

<sup>1</sup> Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса 1968. - С.257

<sup>2</sup> Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса СПб.: Равена, Альфа, 1995.- С. 28

решение вопроса об оправдании в случае признания подсудимого невиновным, на взгляд автора, необходимо, однако, включение вопросов, касающихся гражданского иска, вещественных доказательств и т.д., считаю нецелесообразным, поскольку такие вопросы носят вспомогательный характер.

А.В. Смирнов определяет приговор как: «процессуальный акт уголовного суда первой или апелляционной инстанции, которым по итогам рассмотрения дела в судебном заседании разрешается вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о назначении ему наказания либо об освобождении от наказания»<sup>1</sup>.

Приведенные формулировки, к сожалению, не отражают всех особенностей, отличающих приговор от других судебных решений. Раскрывая сущность и значение приговора, многие процессуалисты подчеркивают, что он выносится именем государства. Например, Г.Н. Агеева отмечает в этой связи, что «только приговор, будучи одним из проявлений суверенитета Российского государства, в отличие от иных судебных решений, выносится и провозглашается от имени Российской Федерации».

Вместе с тем, эта важнейшая черта приговора некоторыми авторами в его определение не включается. В частности, А.В. Бунина полагала, что «приговор суда - это официальное решение суда как органа государственной власти по конкретному юридическому делу, содержащее государственно-властное веление, выраженное в определенной форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений»<sup>2</sup>.

В уголовно-процессуальной литературе существует позиция, в соответствии с которой приговор рассматривается как средство разрешения обвинения по существу. Так, Ф.Н. Фаткуллин под приговором понимал

---

<sup>1</sup>Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. – С. 50.

<sup>2</sup>Бунина, А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: Дис. канд. юрид. наук А.В. Бунина. Оренбург, 2005. – С.196.



индивидуальный акт, разрешающий по существу предъявленное подсудимому обвинение<sup>1</sup>. По мнению М.Ф. Маликова, утверждая обвинительное заключение, прокурор утверждает и обвинение для того, чтобы оно стало предметом судебного разбирательства, суд, же постановляя приговор, разрешает обвинение по существу<sup>2</sup>.

С такой позицией сложно согласиться. Суд, как орган правосудия, осуществляет юрисдикционную деятельность по рассмотрению уголовных дел, которая по своим задачам, целям и объему не сводится лишь к ответу на вопрос об обоснованности обвинения. Результаты этой деятельности отражаются в приговоре, постановляемом по существу всего рассмотренного уголовного дела.

Отдельные авторы связывают понятие приговора с реализацией функции суда. В частности, П.А. Lupинская в этой связи отмечала, что приговор суда является, важнейшим актом правосудия, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда - функция разрешения уголовного дела<sup>3</sup>.

Представляется, что определение понятия «приговор» требует большей конкретизации и детализации присущих ему признаков. В связи с этим несомненный интерес представляет точка зрения Р.М. Оганесяна, согласно которой, приговор - это решение, постановленное судом в результате судебного разбирательства и вынесенное от имени государства, по вопросам о виновности подсудимого и применения наказания в случае признания судом виновности доказанной, либо об оправдании подсудимого в случае признания его невиновным<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Фаткулин, Ф.Н.. Обвинение и судебный приговор Ф.Н. Фаткуллин. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1965. – С. 532.

<sup>2</sup>Маликов, М.Ф. Эффективность приговора в советском уголовном процессе М.Ф. Маликов Под ред. М.С. Брайнина. Саратов: Изд-во Саратов, ун-та, 1982.- С.182.

<sup>3</sup>Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2005. - С. 245.

<sup>4</sup>Оганесян, Р.М. Оправдательный приговор в советском уголовном процессе Р.М. Оганесян. Ереван: Изд-во Ереван, ун-та, 1972. - С.179 .

Изложенные формулировки понятия «приговор», позволяют заключить, что - это акт правосудия, вынесенный судом первой или апелляционной инстанции именем Российской Федерации, содержащий вывод о виновности или невиновности подсудимого. В соответствии со ст.302 УПК РФ приговоры бывают обвинительные и оправдательные.

В данной теме исследования интерес представляет оправдательный приговор. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятия «оправдательный приговор». Вместе с тем, анализируемое процессуальное решение имеет ряд существенных особенностей. Эти особенности обуславливают необходимость сформулировать самостоятельное определение оправдательного приговора и закрепить его в уголовно-процессуальном законе. Слово «оправдать» означает признать кого-то правым, невиновным, а термин «оправдательный приговор» - документ, содержащий в себе оправдание.

Как справедливо отмечал Б.А. Галкин, «... уголовный процесс лишь в той мере есть совершенное средство преследования виновных, в какой он является лучшим средством ограждения невиновных»<sup>1</sup>.

Вместе с тем, среди практических работников преобладает мнение о том, что главная причина вынесения оправдательных приговоров кроется в недостатках предварительного расследования, поэтому по мере повышения качества расследования количество оправдательных приговоров будет уменьшаться до тех пор, пока они совсем не исчезнут из судебной практики.

Существует мнение некоторых судей, что постановление оправдательного приговора является результатом некачественной работы органов предварительного расследования или результатом следственных ошибок, Таким образом, можно предположить, что постановление оправдательного приговора - это реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. Данную позицию практиков разделяют и некоторые ученые- процессуалисты.

---

<sup>1</sup> Галкин, Б.А. Указ.соч.. - С. 129.

В свое время Ф.Н. Фаткуллин указывал на тенденцию к систематическому уменьшению числа оправдательных приговоров, падению их удельного веса, и считал это явление положительным<sup>1</sup>.

И.Кустов в свое время, приводил факт снижения числа вынесенных оправдательных приговоров как одно из достоинств следственной деятельности, однако, при этом автор не указывал, какое количество обвинительных приговоров было за то же время отменено<sup>2</sup>.

К сожалению, подобный взгляд на оправдательные приговоры существует и в настоящее время.

С.Э. Воронин и О.Ю. Александрова, например, рассматривали оправдательный приговор как результат ошибки предварительного расследования или судебной ошибки<sup>3</sup>. И, полагают, что в результате вынесения судом оправдательного приговора исправляются именно следственные ошибки, заключающиеся в необоснованном привлечении лица к уголовной ответственности.

В основе таких утверждений лежит мнение, что всякий оправдательный приговор - это результат брака, неудачи, срыва в работе следователя или суда, поэтому в каждом случае вынесения оправдательного приговора необходимо либо подвергнуть взысканию следователя, либо пересмотреть оправдательный приговор.

Действительно, в некоторых случаях, вынесение оправдательного приговора обусловлено ошибками предварительного расследования, однако, не следует относиться к выводу об оправдании только с этой позиции, поскольку оправдательный приговор - это такой же акт правосудия, как и обвинительный приговор. Если суд после тщательного рассмотрения дела приходит к выводу о невиновности подсудимого, снимает с него обвинение,

---

<sup>1</sup>Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и судебный приговор Ф.Н. Фаткуллин. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1965. – С. 532.

<sup>2</sup> Там же С. 537

<sup>3</sup>Александров, А. О значении концепции объективной истины А. Александров Российская юстиция. 1999. - С. 23-24.

восстанавливает его доброе имя, то «это акт подлинного правосудия, торжество правды и справедливости, и это имеет не меньшее общественно-воспитательное значение, чем вынесение обвинительного приговора в отношении изобличенного преступника».

Повышение качества предварительного следствия уменьшает число только тех оправдательных приговоров, которые обусловлены его ошибками. Вместе с тем, число оправдательных приговоров может увеличиться ввиду возрастающего качества судебного разбирательства, увеличения уровня требований суда к доказанности обвинения.

Вполне возможны случаи, когда тщательно и добросовестно проведенное предварительное расследование привело дознавателя или следователя к убеждению в виновности обвиняемого и уголовное дело было передано на рассмотрение суда. Тем не менее, в результате исследования всех обстоятельств дела суд иначе оценил доказательства, представленные стороной обвинения, и пришел к противоположному выводу о невиновности подсудимого. М.С. Строгович справедливо в этой связи отмечал, что это одновременно и право, и обязанность суда, и такой оправдательный приговор внушает к себе глубочайшее уважение со стороны всех, в том числе и со стороны работников следствия и прокуратуры<sup>1</sup>. По его мнению, оправдательный приговор - законная и необходимая форма осуществления правосудия: «Что же за суд, который никого не оправдывает, перед которым никто не может оправдаться»<sup>2</sup>.

Вынесение оправдательного приговора означает, что суд отверг обвинение, следовательно, подсудимый признается невиновным. С точки зрения М.С. Строговича, неустановление виновности подсудимого есть тем самым, установление его невиновности, т.е. если не доказано, что подсудимый виновен, значит, доказано, что он невиновен<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Строгович, М.С. Указ. соч - С. 368.

<sup>2</sup>Там же С. 324-326

<sup>3</sup>Там же С. 326

По мнению Я.О. Мотовиловкера, такой вывод нельзя признать обоснованным, поскольку, если виновность не доказана, это вовсе не означает, что доказана невиновность, основанием к оправданию подсудимого является либо доказанная невиновность, либо недоказанная виновность<sup>1</sup>.

А.С. Кобликов полагал, что для оправдания подсудимого достаточно того, что его вина надлежащим образом не доказана, так как закон не связывает вынесение оправдательного приговора с требованием безусловной доказанности невиновности<sup>2</sup>.

Автор полагает, что в данном споре, правы М.С. Строгович и Л.С. Кобликов: так если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого не была доказана, то он должен быть оправдан. В уголовно-процессуальной литературе в качестве важнейших черт оправдательного приговора выделяют признание подсудимого невиновным в предъявленном обвинении и возникновение у него права на реабилитацию.

Так, М.Ф. Маликов отмечал, что оправдательный приговор, независимо от оснований оправдания, выражает факт признания невиновного реабилитированным, то есть восстановленным его во всех правах<sup>3</sup>.

По мнению Р.М. Оганесяна, оправдательный приговор означает констатацию невиновности подсудимого и полную его реабилитацию. Ф.Н. Фаткуллин, характеризуя судебный приговор, полагал, что оправдательный приговор всегда означает несостоятельность предъявленного обвинения и полную реабилитацию преданного суду лица<sup>4</sup>.

С.Б. Россинский подчеркивает, что «оправдательный приговор полностью оправдывает лицо, юридически признает его невиновным,

---

<sup>1</sup>Мотовиловкер, Я.О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса Я.О. Мотовиловкер. Ярославль: Изд-во Ярослав, гос. ун-та, 1978.- С.114 .

<sup>2</sup>Кобликов, А.С. Судебный приговор А.С. Кобликов. М: Юрид. лит., 1966.-С.134 .

<sup>3</sup> Маликов М.Ф. Оправдательный приговор в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Казань: КГУ, 1974. - С. 13

<sup>4</sup>Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и судебный приговор Ф.Н. Фаткуллин. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1965. - С. 215.

снимает с него все обвинения и влечет за собой полный отказ от его уголовного преследования и возникновение права на реабилитацию».

Признание подсудимого невиновным предшествует решению об оправдании, и, по существу, является неизбежной предпосылкой последнего решения. Р.М. Оганесян, при определении понятия «оправдательный приговор», указывал на необходимость закрепления в нем вывода об оправдании<sup>1</sup>. Действительно, оправдательный приговор - это решение, постановленное судом в результате судебного разбирательства, вынесенное от имени государства, об установлении и утверждении невиновности и оправдании подсудимого, поэтому, указание на оправдание - необходимый вывод из факта признания невиновности подсудимого.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 «О судебном приговоре» разъяснил судам, что в резолютивной части приговора при признании подсудимого невиновным необходимо указывать на то, что подсудимый оправдан<sup>2</sup>.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору. Некоторые авторы предлагали включить в понятие оправдательного приговора его свойства.

По мнению О.Ю. Александровой, оправдательный приговор - это основной акт правосудия, обладающий свойствами обязательности, исключительности, неизменности, преюдициальное истинности, завершающий стадию судебного разбирательства, в частности, и уголовное

---

<sup>1</sup>Оганесян, Р.М. Оправдательный приговор в советском уголовном процессе Р.М. Оганесян. Ереван: Изд-во Ереван, ун-та, 1972. - С. 179

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 г. Москва "О судебном приговоре"

судопроизводство в целом, сущность которого состоит в установлении судом невиновности лица в совершении преступления, инкриминируемого ему органами предварительного расследования<sup>1</sup>.

Солидаризируясь с суждениями Р.М. Оганесяна, автор полагает, что оправдательный приговор можно определить как итоговый процессуальный акт, постановленный судом первой или апелляционной инстанции в результате судебного разбирательства, вынесенный именем Российской Федерации, об установлении и утверждении невиновности подсудимого, содержащий вывод о его оправдании и порождающий право на реабилитацию. Представляется целесообразным, включить данное понятие «оправдательный приговор» в статью 5 УПК РФ.

Значение оправдательного приговора проявляется в различных аспектах, определяемых назначением уголовного судопроизводства. Процессуальное, социальное и воспитательное значение оправдательного приговора выражают это назначение, в соответствии с которым уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Выполнение такого назначения возможно лишь посредством соответствующей уголовно-процессуальной деятельности, которая заключается в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Л.К. Морозова справедливо отмечает, что главной целью уголовного судопроизводства должно быть требование не осудить того, в виновности кого не уверен суд<sup>2</sup>. В связи с этим, очень верно отметил В.М. Савицкий: «Если судебный приговор вынесен действительному преступнику, ну что ж,

---

<sup>1</sup>Александров, А. О значении концепции объективной истины А. Александров Российская юстиция. 1999. - С. 23-24.

<sup>2</sup>Морозова, Л.Ю. Судебная реформа и юридический профессионализм Л.Ю. Морозова Государство и право. 1994. - №3. – С. 136.

он заслуживает наказания... но если допущена ошибка, если к ответственности привлечен и осужден невиновный, то исправить положение трудно. Можно реабилитировать безвинно пострадавшего, вернуть ему доброе имя, возратить конфискованное имущество, но чем компенсировать нанесенную душевную травму, как загладить его нравственные страдания и страдания близких ему людей? Вот почему, когда решается вопрос, преступник гражданин или не преступник, судьи не могут, не должны ошибаться, у них нет права на ошибку<sup>1</sup>».

Абсолютно правы Ф. Багаутдинов и А. Васин заметив, что осуждение невиновного - это, по сути, та же самая ошибка, что и оправдание виновного, с той лишь разницей, что цена ошибки при оправдании виновного гораздо ниже, чем при осуждении невиновного<sup>2</sup>.

Оправдательный приговор представляет собой авторитетное, вынесенное именем государства, правовое средство реабилитации граждан, которые безосновательно были подвергнуты уголовному преследованию, выступая средством защиты лица, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности.

В уголовно-процессуальной литературе общепризнано, что оправдание невиновного является такой же задачей уголовного процесса, как и осуждение виновного. Так, Ф.Н. Фаткуллин, называя реабилитацию лица, ошибочно обвиненного в совершении преступления одной из задач уголовного судопроизводства, справедливо отмечал, что каждый обоснованный и законный оправдательный приговор служит бесспорным свидетельством торжества правосудия<sup>3</sup>.

Вместе с тем, существует и другое мнение, что оправдание подсудимого - это результат правильного осуществления уголовно-

---

<sup>1</sup> Савицкий, М.В. Презумпция невиновности - М.: Издательство НОРМА, 1997. – С. 120

<sup>2</sup> Багаутдинов, Ф. Уголовное преследование и правозащитная функция суда- С.36-38. Багаутдинов, А. Васин Российская юстиция. 2008.- С. 27-28.

<sup>3</sup> Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и судебный приговор Ф.Н. Фаткуллин. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1965.- С. 132.



процессуальной деятельности, но не ее задача, поскольку задача не может состоять в установлении того, что уголовный закон не подлежит применению к лицу, не совершившему преступление<sup>1</sup>.

Поддерживая данное мнение, представляется, что привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц, с их последующим оправданием и реабилитацией, не является целью уголовного судопроизводства. Приговор вообще и оправдательный, в частности, занимает особое место среди других решений, принимаемых в ходе производства по уголовному делу. Его процессуальное значение состоит в том, что он, прежде всего, разрешает правовой конфликт.

Справедливо утверждение ученых-процессуалистов о том, что именно приговор является тем основным процессуальным документом, которым уголовное дело разрешается по существу. Как верно отмечает З.Д. Еникеев, «... в уголовном судопроизводстве решается судьбоносный вопрос о виновности или невиновности человека в совершении преступления.

Действительно, все, что делается до вынесения приговора, имеет целью создание условий для его постановления<sup>2</sup>.

Образно и верно сформулировала процессуальное значение приговора Э.Г. Дуйсенова: «... как среди уголовно-процессуальных решений, принимаемых и в ходе предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве, возвышается приговор - вершина процессуальной деятельности, торжественно провозглашаемый именем государства перед почтительно внимающей судебной аудиторией»<sup>3</sup>.

Только в приговоре суда находит подтверждение ранее возникшее уголовно-правовое отношение или устанавливается отсутствие факта,

---

<sup>1</sup>Еникеев, З.Д. Проблемы истины в свете принципа состязательности уголовного процесса З.Д. Еникеев Российский юридический журнал. 2003- № 3- С. 16.

<sup>2</sup>Еникеев, З.Д. Проблемы истины в свете принципа состязательности уголовного процесса З.Д. Еникеев Российский юридический журнал. 2003- С. 16.

<sup>3</sup>Дуйсенова, Э.Г. Приговор как акт правосудия Э.Г. Дуйсенова Ученые записки: Сб. науч. тр. юрид. фак-та Оренбург, гос. ун-та. Выпуск 221. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004.- С. 249-253.

порождающего это правоотношение, и, следовательно, отсутствие права на признание лица виновным и его наказание. Права и Н.Г. Муратова, отметив, что «именно суд - орган правосудия, и он его вершит, признавая или не признавая лицо виновным, назначая или освобождая его от наказания».

И точно подметил и М.И. Пастухов, обратив внимание на то, что «уголовный процесс призван быть не только карающим мечом в отношении лиц, совершивших преступление, но и надежным щитом от любого необоснованного обвинения»<sup>1</sup>.

Процессуальное значение оправдательного приговора заключается в разрешении правового конфликта между государством и гражданином (подсудимым). Государство признает несправедливость уголовного преследования подсудимого и обязуется восстановить его нарушенные права и свободы путем реабилитации. Предназначением государства является защита законных интересов его граждан, в том числе и восстановление нарушенных прав вследствие необоснованного привлечения лица к уголовному преследованию. Значение оправдательного приговора проявляется также и в социальном аспекте. Вынесение правосудных приговоров содействует восстановлению и поддержанию правопорядка в обществе путем осуждения виновных и защиты от уголовного преследования лиц, виновность которых не доказана, ибо «... оправдание подсудимого при отсутствии или недостаточности улик - такой же полезный результат судебного разбирательства, как и осуждение виновного»<sup>2</sup>.

Социальная роль приговоров не только в том, что по ним можно судить «об исторической эпохе, о правовой культуре общества, о социально-психологической, политической и нравственной атмосфере», приговор, также, активно участвует в формировании общественного правового и нравственного сознания, способствует укреплению системы социальных

---

<sup>1</sup>Пастухов, М.И. Реабилитация невиновных. Основы правового института. Минск, 1993. - С. 26.

<sup>2</sup>Еникеев, З.Д. Указ. соч. С. 16-20.

ценностей данного строя, оказывает общее и индивидуально-превентивное воздействие на поведение людей.

Приговор является правовым средством выполнения его социального назначения, выраженного в ст. 6 УПК РФ, в частности, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Вместе с тем, на совещании Совета судей РФ в декабре 2005 г. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев указал, что основные принципы правосудия: равенство и состязательность, презумпция невиновности, право на защиту соблюдаются не всегда, далеко не все судьи независимы и беспристрастны при осуществлении правосудия.

Особо В.М. Лебедев подчеркнул, что: «Де- факто это значит, что наши суды часто по старинке верят прокурору или, по крайней мере более снисходительны к обвинению, но это уже не правосудие. И с этим надо бороться». Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренных законом случаях и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявленные к приговору. Данное положение - «краеугольный камень уголовного судопроизводства».

Справедливое судебное решение, основанное на принципах законности, состязательности, презумпции невиновности, гласности, недопустимости привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного, оказывает огромное положительное воздействие на общество, повышает авторитет судебной власти. Бесспорно и актуально поныне утверждение о том, что цель уголовного суда - удовлетворяя потребностям общества, наказать преступника и оправдать невиновного. Более того, значение приговора состоит в защите интересов общества в целом. В этом, прежде всего, и состоит социальное назначение оправдательного

приговора. На протяжении всей истории советского государства в законодательном порядке суду предписывалось выполнение задач по предупреждению преступлений и воспитанию граждан. В юридической литературе также указывалось на воспитательное воздействие уголовного судопроизводства на граждан.

Чаще всего ученые процессуалисты придают воспитательное значение лишь обвинительному приговору. Например, А.С. Кобликов полагал, что «приговор суда предупреждает неустойчивых членов общества от правонарушений и служит воспитанию осужденного». Думается, что и оправдательный приговор имеет воспитательное значение, которое состоит и в законности, и в обоснованности, и в справедливости принятого решения. В литературе верно отмечается, что «вынесение справедливого решения является самым эффективным методом воспитания, поднятия авторитета закона и правосудия», а «авторитет суда в значительной степени зависит от качества рассмотрения уголовных дел<sup>1</sup>».

Приговором, основанном на законе и постановленном в соответствии с требованиями права и морали, суд от имени государства дает оценку деяния подсудимого как преступного или не преступного. Суд выносит приговор на основе своего внутреннего убеждения, руководствуясь при этом законом и совестью. Вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора способствует укреплению уверенности граждан в справедливости правосудия. В этом также отражается воспитательное значение оправдательного приговора. Признание лица невиновным и его оправдание является таким же закономерным результатом уголовно-процессуальной деятельности, назначением которой является защита личности от незаконного, необоснованного, несправедливого обвинения. На этом основании необходимо повышать значение и престиж оправдательных приговоров, ставить в заслугу суду вынесение законных и обоснованных оправдательных приговоров.

---

<sup>1</sup>Кобликов, А.С. Судебный приговор А.С. Кобликов. М: Юрид. лит., 1966.- С.134.

Оправдательный приговор был и остается важнейшим средством реабилитации граждан, необоснованно подвергнутых уголовному преследованию. Всякое умаление роли оправдательного приговора, отношение к нему как к отживающей правовой категории лишено теоретического и практического основания.

Таким образом, приговор является важнейшим процессуальным актом, который выносится судом первой инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела и разрешает его по существу. Согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» к судам, уполномоченным рассматривать уголовные дела, относятся Верховный Суд Российской Федерации, Верховные, областные и другие суды уровня субъектов, районные суды, а также мировые судьи<sup>1</sup>.

Более подробно компетенция суда каждого уровня регламентируется в федеральных конституционных законах «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации», а также в федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации».

По отношению к приговору все иные судебные акты, выносимые судом первой инстанции, имеют лишь вспомогательное значение, так как они способствуют постановлению наиболее объективного, точного и справедливого итогового решения. Иными словами, они являются правовыми гарантиями законности и обоснованности приговора и создают благоприятные условия для его вынесения.

Среди иных процессуальных актов в сфере уголовного процесса приговор имеет особо важное значение<sup>2</sup>.

Это объясняется рядом обстоятельств. Во-первых, только приговор выносится от имени Российской Федерации. Во-вторых, приговор подводит

---

<sup>1</sup> **Федеральный конституционный закон от 31.12. 1996 № 1-ФКЗ // « О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». (ред. от 05.02.2014)**

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – С. 145

итог исследования всех обстоятельств и доказательств по делу в ходе предварительного расследования и судебного следствия. В-третьих, только данным актом подсудимый может быть признан виновным в совершении преступления только в нем может быть назначено наказание. В-четвертых, приговор, вступивший в законную силу, обладает свойством общеобязательности, то есть он становится обязательным для исполнения на территории Российской Федерации органами государственной власти, местного самоуправления, физическими и юридическими лицами.<sup>1</sup>

В-пятых, приговор обладает свойством преюдициальности, суть которого заключается в том, что содержащиеся в нем выводы о фактах, установленных судом по уголовному делу, являются обязательными для судов, которые рассматривают те же обстоятельства в порядке иных видов судопроизводства. Данные обстоятельства, согласно ст. 90 УПК РФ, признаются судом, прокурором, следователем или дознавателем без дополнительной проверки. Из этого правила, однако, есть исключение которое заключается в том, что приговор, постановленный в особом порядке и в отношении лиц, не участвовавших в процессе, таким свойством не обладает. Особое значение приговора состоит также в том, что данным актом по сути дается оценка деятельности следственных органов, которые занимались расследованием конкретного уголовного дела до его передачи в суд, а также деятельности прокуроров, которые утверждают обвинительное заключение, а также государственного обвинителя, выступающего в суде с позиции государственного обвинения.

## **1.2 Требования предъявляемые к оправдательному приговору**

Основные требования, которые предъявляются к приговору, получили закрепление в ст. 297 УПК РФ. К таким требованиям относятся следующие:

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2008.- С. 233.

законность, обоснованность, справедливость. При этом, в законе данные требования детализованного закрепления не получили, что неоднократно вызывало проблемы на практике. По этой причине разработка значения и содержания этих требований имела место в юридической литературе.<sup>1</sup>

Требование законности означает, что приговор суда:

1) должен быть постановлен в соответствии требованиям, которые установлены в Конституции РФ, международно-правовых актах, УПК РФ и в иных законах, которые применяются при его постановлении. Более того, нормы закона должны соблюдаться не только в ходе судебного заседания, но и во всех остальных стадиях уголовного процесса;<sup>2</sup>

2) приговор должен быть постановлен в строго установленной законом форме с соблюдением предусмотренной процедуры законным судебным составом;

3) при постановлении приговора не допускается нарушение прав и свобод участников уголовного судопроизводства.<sup>3</sup>

Приведем пример. Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей Ленинградского областного суда от 14 марта 2017 года признано доказанным следующие обстоятельства: 20 сентября 2016 года в период с 20 до 21 часов на расстоянии около 15 метров от продуктового магазина ООО «Фен», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Авиаторов, дом 453, Герасимову Н.К. был нанесён сильный удар кулаком в голову, от которого Герасимов Н.К. упал на землю и потерял сознание. В тоже время Курочкину В.А. было нанесено не менее трёх ударов ногами в область головы и один удар в область правого предплечья от которых упал на землю и потерял сознание. После этого в голову Герасимову Н.К. и в голову

---

<sup>1</sup> Остапенко, И.А. Соответствие приговора суда критериям законности, обоснованности и справедливости // СПС «КонсультантПлюс».- С. 189

<sup>2</sup> Попова, И.П. Законность как одно из свойств обвинительного приговора // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований, 2012.- № 1.- С. 225.

<sup>3</sup> Попова, И.П. Требования, предъявляемые к приговору, как акту правосудия в Российском уголовном судопроизводстве // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях, 2015.- С. 220.

Курочкину В.А. был брошен по одному разу железобетонный блок массой 49 кг. В результате вышеописанных действий Герасимову Н.К. были причинены: (указываются повреждения согласно заключению эксперта), приведшая к смерти Г. 20 сентября 2016 года; Курочкину В.А. были причинены: (указываются повреждения согласно заключению эксперта), приведшая к смерти Г. 20 сентября 2016 года.

Коллегией присяжных заседателей признано недоказанным (ответ на вопрос №2), что указанное выше деяние совершил Соколов А.Н., в связи с чем подсудимый Соколов А.Н. подлежит оправданию по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он непричастен к совершению указанного преступления. Решая судьбу вещественных доказательств, приобщенных к уголовному делу, суд руководствуется требованиями ст. 81, 82 УПК РФ.<sup>1</sup>

Оправдать Соколова Андрея Николаевича по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт, в связи с его непричастностью к совершению указанного преступления. Мера пресечения Соколову А.Н. в виде заключения под стражу отменить, освободить Соколова А.Н. из-под стражи в зале суда. Признать за Соколовым А.Н. право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Приведем пример. Органами предварительного расследования Ш. обвинялся в том, что совершил сокрытие денежных средств организации, за счет которых, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, совершенное руководителем организации в

---

<sup>1</sup>Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2015 № 11-УД15-35 // СПС «КонсультантПлюс».



крупном размере. Как указано в обвинительном заключении, преступление Ш. совершено при следующих обстоятельствах. Заслушав Ш.В.Я., представителя ИФНС № 19 по г.Волоколамску Медовикова Д.А., свидетелей, исследовав письменные материалы, суд установил следующее. Руководствуясь ст.302, 305- 306 УПК РФ, суд постановил Ш. оправдать по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного статье 199.2 УК РФ, на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УК РФ. Мэру пресечения Ш. подписку о невыезде отменить. В соответствии с гл. 18 УПК. РФ признать за Ш. право на реабилитацию.

На взгляд автора, содержанием внешней формы будут выступать требования, предъявляемые к оправдательному приговору. Все указанные требования тесно взаимосвязаны, обуславливают друг друга и отделить их друг от друга можно лишь умозрительно. Однако каждое названное требование имеет особенности и отражает различные стороны оправдательного приговора, а нарушение любого из названных требований приводит к тому, что система, элементами которой и являются требования к внешней форме оправдательного приговора, неизбежно разрушится, что чревато отменой данного судебного решения.

Требование законности к оправдательному приговору вытекает из общего принципа законности, который присущ всему уголовному судопроизводству, его стадиям и отдельным институтам. Как справедливо отмечает С.Г. Мирецкий<sup>1</sup>, «... законность приговора состоит в строгом соответствии требованиям уголовно-процессуального законодательства, а также нормам иных отраслей права, подлежащих применению при разрешении уголовного дела»... Поэтому законность приговора означает не только то, что форма его изложения и существо принятых судом решений по делу соответствует закону, но и что судебный процесс проведен с соблюдением требований закона и постановлен приговор законным

---

<sup>1</sup>Мирецкий, С.Г. Указ. соч. - С.145

составом суда». Это означает, что оправдательный приговор должен быть вынесен с точным соблюдением закона и только на основании закона.

Требование законности не сводится лишь к выполнению судом норм, регламентирующих постановление приговора, как ошибочно считали некоторые юристы в пятидесятых годах<sup>30</sup>. В более позднее время требование законности приговора стало толковаться гораздо шире.

Так, П.П. Якимов уточняет, что оно включает обязанность суда проверить соблюдение всех уголовно-процессуальных норм в стадии предварительного расследования органами дознания и следователем, которые подготавливали для суда материалы, положенные после их исследования в основу приговора<sup>1</sup>. Кроме того, законность приговора включает соблюдение предписаний закона в отношении процессуальной формы, оснований и условий совершения всех процессуальных действий, начиная с возбуждения уголовного дела, включая реализацию прав и интересов участников процесса, компетенцию ведущих судопроизводство органов и заканчивая провозглашением приговора. Следует отметить, что несоблюдение предписаний закона при формировании доказательств органами расследования впоследствии при рассмотрении дела в судебном разбирательстве зачастую приводит к признанию доказательств недопустимыми, что также может привести к распаду обвинения и постановлению оправдательного приговора.

Приговор должен быть ясен всем участникам процесса, и потому следует согласиться с предложением Т.М. Сыщиковой<sup>2</sup> о том, чтобы в ст. 310 УПК РФ после оглашения приговора предусмотреть возможность спросить подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика о том, понятен ли им приговор и разъясняет порядок и сроки обжалования'. Фактически, подобное имеет место в практической

---

<sup>1</sup>Якимов, П.П. Указ. соч. С.64.

<sup>2</sup>Сыщикова, Т. М., Шатских М. В. Дисциплинарная ответственность судей. / Научно-практический журнал. №1 - 2016.- С. 15

деятельности всех судов, и речь идет лишь о закреплении в законе сложившейся судебной практики.

Законность в качестве требования предусматривает также соблюдение судом при постановлении приговора уголовных законов. Уголовно-правовой принцип гласит, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом, применение уголовного закона по аналогии не допускается (ст. 3 УК РФ).

В производстве по уголовному делу этот принцип «...означает не только правильность квалификации деяний подсудимых, т.е. применение норм особенной части уголовного кодекса, но также выполнение требований общей части уголовного права»<sup>1</sup>.

Законность - это правильное использование судом и норм других отраслей права (гражданского, уголовно-исполнительного, трудового и др.), к которым вынужден обращаться суд при решении вопросов по уголовному делу. Так, например, по уголовному делу №1-1457/2000 за недоказанностью участия подсудимых в совершении преступления оправданы Трефелова и Федорова, обвинявшиеся в тайном хищении продуктов питания по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в хранилище и причинением значительного ущерба (пп. «а», «в», «г» ст. 158 УК РФ). В ходе рассмотрения кассационного протеста, суд пришел к выводу, что следствием не установлен размер похищенного, его стоимость определена произвольно по показаниям потерпевшей и документально не подтверждена, при этом суд первой инстанции не принял мер к установлению рыночной стоимости похищенного. Кроме того, вышеуказанные лица частично признали себя виновными в краже, и оспаривали лишь объем похищенного. Однако, суд не установив объем и сумму похищенного, преждевременно пришел к выводу о невиновности подсудимых в связи с недоказанностью их участия в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а», «в», «г» ст. 158 УК РФ. Данное

---

<sup>1</sup> Архив судебных решений по уголовному делу №1-1457/2000 ([элект.адрес](#))

основание оправдания не соответствовало приведенным в приговоре доказательствам. Судебная коллегия совершенно обоснованно признала вышеуказанный оправдательный приговор незаконным и направила уголовное дело на новое рассмотрение, по результатам которого в отношении Трефеловой и Федоровой постановлен обвинительный приговор.

Законность тесно связана с целесообразностью, вернее целесообразность предусмотрена законом и облечена в правовую форму. П.А. Лупинская в связи с этим правильно уточняет, что «о целесообразности решений можно судить только в пределах закона, на основании закона, в соответствии с законом, а не вопреки закону, не в отступлении от закона. Поскольку в самом законе заложена его целесообразность, то точное и неуклонное его применение есть одновременно и целесообразное его применение»<sup>1</sup>. Поэтому никакой целесообразностью нельзя оправдать встречающиеся еще на практике нарушения судом требования законности. Представляется, несколько иная ситуация возникает тогда, когда закон предусматривает альтернативность в выборе решения. Такое может возникнуть при постановлении обвинительного приговора и назначении наказания за совершение преступления, квалифицированного по уголовному закону, санкцией которого усматриваются различные виды и меры наказания. Здесь наиболее отчетливо возникает необходимость оценки всей системы доказательств с учетом как тяжести содеянного, так и личности осужденного, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств в их совокупности и каждого в отдельности, всех конкретных обстоятельств дела. Кроме того, «в случаях, когда закон предоставляет возможность выбора решения, с учетом конкретных обстоятельств дела, определенное значение для оценки этих обстоятельств имеют нравственные, моральные нормы.

---

<sup>1</sup>Лупинская, П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе// Российская юстиция. 2012.- N7. - С.57.

В ряде случаев они помогают ответить на вопросы, имеющие правовое значение, например, можно ли признать создавшиеся обстоятельства «исключительными», препятствующими немедленному отбыванию наказания». Законность приговора, на взгляд автора, подразумевает исключительность, преюдициальность, обязательность и его неизменность, т.е. включает в себя свойства оправдательного приговора.

В этом, полагаем, состоит диалектическое единство внутренней и внешней форм оправдательного приговора, где свойства приговора и требования, предъявляемые к нему, внутренне обусловлены и взаимозависимы, отделить их друг от друга можно лишь умозрительно.

Обоснованность оправдательного приговора в качестве требования такова. Понятие «обоснованность» приговора является одним из дискуссионных в правовой науке. Полагаем, дискуссии, развернувшиеся вокруг данной научной категории, связаны с гносеологической сущностью явления. Прежде всего, достаточно сложно установить генетическую связь «обоснованности» и «достаточности», отражающую философские аспекты диалектического перехода количества в качество. В юридической литературе под обоснованностью приговора обычно понимают соответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела, установленным судебным разбирательством и закрепленным в протоколе судебного заседания. Обоснованность, как принято считать, усматривается в том, что суд в приговоре не может ссылаться на доказательства дознания и предварительного следствия, на материалы учреждений, предприятий и организаций, должностных лиц и граждан, если они не были исследованы в судебном заседании. Доказательства должны быть обязательно изучены, проверены и отражены в протоколе судебного заседания, то есть в основу приговора кладутся не любые данные, а обстоятельства, исследованные судом и отраженные им в протоколе судебного заседания.

Это вытекает из общих условий судебного разбирательства, в частности, таких как непосредственность и устность, предусмотренных ст.

240 и ч.4 ст.302 УПК РФ. Общие условия, отмечает Н.А. Дудко, «характеризуют социально-психологический механизм установления истины»<sup>1</sup>, «непосредственность является методом, а устность — формой исследования доказательств судом и участниками процесса». Отступление от названных общих условий судебного разбирательства приводит к необоснованности приговора в виде односторонности и неполноты судебного разбирательства дела.

Обоснованность к тому же включает необходимость соответствия выводов суда материалам дела и исключает внутренние противоречия в описательно-мотивировочной части приговора (ст. 305, 307 УПК РФ). Иными словами, требование обоснованности приговора относится ко всем выводам, логично вытекающим из обстоятельств дела и соответствующим им. Приговор не будет обоснованным, если не будет содержать истины. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела служит основанием отмены или изменения приговора в кассационном порядке (ст. 379, 380 УПК РФ).

Законность и обоснованность взаимообусловлены и взаимосвязаны. С.В. Бородин<sup>2</sup> пишет: «Понятие законности приговора включает и его обоснованность, поскольку требование его обоснованности сформулировано в уголовно-процессуальном законе. Из этого следует, что необоснованный приговор всегда оказывается незаконным. В тоже время незаконность приговора может означать и его необоснованность, так как нормы уголовно-процессуального закона устанавливают такой порядок судопроизводства, который позволяет обеспечить надлежащее обоснование приговора. Но в некоторых случаях обоснованный приговор может оказаться незаконным».

Как определяется достаточность доказательств? Здесь нет никаких четких количественных критериев, оценка достаточности осуществляется на основе внутреннего убеждения судьи. По мнению Ю.К. Орлова, в отличие от

---

<sup>1</sup>Дудко, Н.А. Указ.соч. С. 9

<sup>2</sup>Бородин, С.В. Преступления против жизни. - М.: Юристъ, 1999.- С. 28

других свойств достаточность характеризует не одно, отдельно взятое доказательство, а их совокупность<sup>1</sup>. Определение достаточности является заключительным и, пожалуй, наиболее сложным этапом оценки доказательств. Все предшествующие этапы осуществляются именно для него, являются лишь его предпосылкой. Каждое доказательство, если оно не забраковано по какому-то признаку, должно быть положено в основу совокупности и сыграть там какую-то роль. Именно для этого предварительно определяется его достоверность, сила и другие свойства.

Достаточность доказательств означает, что на основе данной их совокупности может быть сделан достоверный вывод и принято соответствующее решение по делу .

На взгляд автора, достаточность доказательств составляет внутреннее содержание (внутреннюю форму) обоснованности приговора. Сама этимология слова «обоснованность» связана с оценкой достаточности чего-либо, в данном случае уголовно-процессуальных доказательств для обоснования каких-либо выводов. Но если достаточность доказательств представляет внутреннее содержание обоснованности приговора, закономерен вопрос: что является внешней объективированной формой обоснованности приговора?

Полагаем, таким внешним, объективированным фактором выступает мотивированность приговора. О понятии «мотивированность приговора» в литературе высказаны различные точки зрения. Так, одни авторы склонны к отождествлению мотивированности с обоснованностью, другие считают ее процессуальным выражением обоснованности , третьи связывают мотивированность с обоснованностью и законностью, указывая и на ее самостоятельность. Думается, последние авторы находятся на более правильном пути.

---

<sup>1</sup>Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. - М., 2005.- С. 39.

Полагаем, для разрешения научной дискуссии необходимо обратиться к самой этимологии слова «мотивировка». Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова мотив - это побудительная причина, повод к какому-нибудь действию. Кроме того, С.И. Ожегов раскрывает понятие «мотивировка», под которой понимается совокупность мотивов, доводов для обоснования чего-нибудь<sup>1</sup>.

Уже из этого определения четко просматривается внешнее выражение, проявление какой-нибудь потребности, В исследуемой проблематике такой потребностью является постановление приговора, т.е. принятие обоснованного решения по существу дела. Поэтому прав П.М. Давыдов, с позицией которого следует согласиться, в том, что « ... мотивированность приговора представляет собой изложенные в нем с соблюдением правовых норм и логических правил системы доказательств, а также других аргументов и суждений, для подтверждения выводов и решений суда. Мотивировка приговора является выражением, объективизацией его обоснованности»<sup>2</sup>.

Данная позиция вполне согласуется с концептуальным подходом нашего исследования, рассматривающего мотивировку как внешнюю форму обоснованности приговора. В отличие от обоснованности, означает фактическое, логическое и правовое обоснование выводов суда по существу дела. В обоснование такого суждения С.Ф. Шумилин отмечает: «Направленность мотивировки характеризуется кругом вопросов, которые решаются данным процессуальным актом, а потому подлежат обоснованию. Критерий правильности мотивировки определяется теми правовыми и фактическими основаниями, с которыми закон связывает правомерность принятия того или иного решения»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Ожегов, С.И. Указ. соч. С.9.

<sup>2</sup> Давыдов, П.М., Мирский Д.Я., Прекращение уголовных дел в советском уголовном процессе - М.: Госюриздат, 1963. – С.99.

<sup>3</sup>Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС. 2014. – С. 374.



Раскрывая природу мотивировки, Е.А. Матвиенко отмечает: «Заключая в себе анализ и оценку собранных по делу данных, отражая логическую и правовую связь между выводами суда и имеющимися в деле материалами, мотивировка приговора содействует вынесению обоснованного приговора, делает его убедительным, повышает его воспитательное и предупредительное значение... Мотивировке подлежат все выводы, содержащиеся в приговоре. Суд обязан мотивировать как фактическую, так и юридическую стороны обвинительного или оправдательного приговора, приведя те выводы, на основании которых он пришел к выводу о виновности или невиновности в отношении каждого из подсудимых<sup>1</sup>».

Следует уточнить, что в ст. 297 УПК РФ, предъявляющей требования законности, обоснованности и справедливости, вообще не идет речь о мотивированности. В то же время имеется коллизийная норма ч. 4 ст. 7 УПК РФ, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В очередной раз, на наш взгляд, законодатель допустил неоправданную подмену понятий, фактически отождествив понятия, не совпадающие ни по объему, ни по содержанию.

Обоснованность и мотивированность, как свойства приговора раскрываются в ст. 305, 307 УПК РФ, требующих приведения в приговоре доказательств, на которых основаны выводы суда, и мотивов, по которым суд отверг другие доказательства. Приводя доказательства в обоснование своего вывода о виновности или невиновности, суд осуществляет доказывание в узком смысле слова. И при этом также не имеет значения, что акт доказывания, т.е. приговор, обращен к последующему адресату доказывания не непосредственно, а как предмет будущего кассационного производства.

Специфика оправдательного приговора в части формальных требований, предъявляемых к нему, на наш взгляд, заключается в том, что

---

<sup>1</sup>Матвиенко, Е.А.: Судебная речь. ... Тип: Издание Автор: Матвиенко Е.А. Издательство: Вышэйш. шк. Место издания: Минск С : 1972. - С.256.

его описательно-мотивировочная часть имеет иную структуру (содержание), чем обвинительный приговор. Так, согласно ст. 305 УПК оправдательный приговор должен отражать мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения и мотивы решения в отношении гражданского иска. Особое внимание уделяется ответам на вопросы, когда имеются противоречивые доказательства или обстоятельства, предусматривающие различные варианты ответов.

Однако не всегда суд выполняет данные требования закона. Так, например, по уголовному делу № 1-380/2000 возбужденному органами дознания по ст. 119 УК РФ по факту угрозы убийством привлечен Гассельбах. В процессе рассмотрения дела суд пришел к выводу о не доказанности участия подсудимого в совершении преступления, в связи, с чем постановил оправдательный приговор. Однако государственный обвинитель справедливо поставил вопрос об отмене оправдательного приговора в связи с неполнотой судебного следствия и существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Указал, что суд первой инстанции постановил оправдательный приговор в отношении Гассельбах на неполно исследованных обстоятельствах, а именно, суд не привел доводы, отвержения показаний участкового инспектора, а также не дал анализа показаниям потерпевшей и свидетелей, изменившим их в судебном заседании. При этом в ходе дознания они не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Поэтому показания свидетелей и потерпевшей не могут быть положены в основу обвинения, и их нельзя признать достоверными. Однако в судебном заседании указанные лица опрошены поверхностно, не выяснена причина изменения показаний, и не дана им оценка в совокупности. В резолютивной части приговора суд не указал основания постановления оправдательного приговора, предусмотренного законом. В связи, с чем суд кассационной инстанции отменил приговор ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на постановление законного,

обоснованного и справедливого приговора. В ходе нового рассмотрения данного уголовного дела Гассельбахосужден к 8 месяцам лишения свободы.

Полагаем значение мотивировки, заключается в анализе и оценке собранных по делу данных, которые отражают логическую и правовую связь между выводами суда и имеющимися в деле материалами. Мотивировка приговора содействует вынесению обоснованного приговора, делает его более убедительным, повышает его воспитательное и предупредительное значение. Мотивировке подлежат все выводы, содержащиеся в приговоре. Суд обязан мотивировать как фактическую, так и юридическую стороны обвинительного или оправдательного приговора, приведя те выводы, на основании которых он пришел к выводу о виновности или невиновности в отношении каждого из подсудимых<sup>1</sup>.

И, наконец, необходимо остановиться на анализе связи обоснованности и допустимости доказательств. Особый научно-практический интерес, на наш взгляд, представляет проблема «асимметрии» правил допустимости доказательств. Сформулированная еще в 80-х годах прошлого столетия данная концепция особенно актуальна на современном этапе в условиях состязательного уголовного судопроизводства.

Суть «асимметрии» правил о допустимости доказательств в том, что процессуальные нарушения, допущенные при получении доказательств, должны влечь разные последствия для обвинения и защиты.

В Российской Федерации оправдательный приговор является исключительным явлением, которое зачастую может вызвать широкий общественный резонанс. Вынесение оправдательного приговора означает не только признание подсудимого невиновным, но его полную реабилитацию, возмещение причиненного ему должностными лицами государства морального и имущественного вреда, а также восстановление прав, которые

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – С. 374.

были утрачены в результате неправомерного уголовного преследования.<sup>1</sup>

Оправдательный приговор является редким и особенным явлением ввиду ряда причин. Во-первых, его вынесение означает признание государством своей неправоты, что, как уже говорилось, случается чрезвычайно редко. Во-вторых, оправдательный приговор по сути означает констатацию ошибок, которые были допущены органами предварительного расследования. Это весьма серьезный и официально подтвержденный упрек в адрес силовых структур в лице Министерства внутренних дел, Следственного комитета, Прокуратуры, указание на их непрофессионализм их сотрудников. В-третьих, на низкий процент оправдательных приговоров существенно влияет мировоззрение, существующее у большинства представителей судейского сообщества.<sup>2</sup>

И.Л. Петрухин в монографии, посвященной оправдательному приговору, высказывает мнение, что судьи испытывают чувство профессиональной солидарности по отношению к следственным органам, с пониманием относятся к трудностям их работы, не предъявляют к ней высоких требований, а на некоторые ошибки зачастую просто закрывают глаза.<sup>3</sup> Также особое значение имеет экономический аспект вынесения оправдательного приговора, который означает обязанность государства выплатить компенсацию в реабилитационном порядке.<sup>4</sup>

Нам представляется довольно странным то обстоятельство, что на постановление оправдательного приговора зачастую негативно реагируют органы прокуратуры, на которые в соответствии с законом возложена обязанность осуществлять надзор за осуществлением прав и свобод человека. Также можно утверждать, что прокурор является должностным лицом, на

---

<sup>1</sup> Самсонов, И.И. Сущность и социально-ценностное значение оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право, 2012. - № 2-4. - С. 114.

<sup>2</sup> Там же С.115

<sup>3</sup> Петрухин, И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: монография. М.: Проспект, 2009. - С.21.

<sup>4</sup> Самсонов, И.И. Непричастность как основание постановления оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право, 2010.- № 2-4. С. 122.

которое возложена функция надзора за деятельностью следствия, дознания, а также оперативно-розыскной деятельностью. Прокурор имеет право в ходе досудебного расследования уголовного дела не утвердить обвинительное заключение при наличии достаточных тому оснований, а также отказаться от обвинения. В Приказе Генеральной Прокуратуры от 25.12.2012 № 465 отмечается, что на прокуроров возлагается обязанность способствовать принятию законного, обоснованного и справедливого решения.<sup>1</sup>

Некоторые авторы, например, О.В. Соколов, высказывают предположение, что оправдательный приговор является результатом ошибок следствия или же некачественного проведения предварительного расследования. Эти ошибки могут быть связаны с неправильной оценкой доказательств, нарушением порядка их собирания, неправильного закрепления или с неправильным применением УК РФ.<sup>2</sup>

Приведем пример. Так, оправдательный приговор на основании вердикта суда присяжных по обвинению в организации покушения на убийство и организации убийства В конце 2015 года в г. Моршанске Тамбовской области было организовано покушение на жизнь Н. путем производства нескольких выстрелов из пистолета, в результате чего ему были причинены различные ранения, но смерть не наступила. В совершении данного преступления обвинялись П., Я. (исполнители) и Т. (организатор).

В марте 2016 года в г. Моршанске Тамбовской области было организовано и совершено убийство К. путем производства выстрелов из автомата. В совершении данного преступления также обвинялись П., Я. (исполнители) и Т. (организатор). Кроме этого, П. обвинялся в ряде других преступлений. Адвокат Суиндыков Т.Т был привлечен к защите Т. после его задержания и избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу

---

<sup>1</sup> Приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Соколов, О.В. Постановление оправдательного приговора в Российском судопроизводстве как результат следственных ошибок // Вестник Владимирского юридического института, 2007. - № 1.- С. 223-224.

летом 2016 года. Основным доказательством стороны обвинения в отношении Т. явилась "явка с повинной" и "признательные показания" П., в которых он свидетельствует об организации данных преступлений именно Т.

Следует отметить, что в деле также имелись показания троих "засекреченных" свидетелей, которые были идентичны. Сутью их показаний являлось то, что П. им рассказывал, что вышеуказанные преступления ему "поручил" совершить Т. Также в деле имелся ряд других косвенных доказательств.

С учетом явного нежелания объективно расследовать уголовное дело органом расследования, а соответственно и отсутствия такой возможности при представлении доказательств в суде стороной обвинения, защитой Т. было принято согласованное решение, при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании расследования, о заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

На протяжении нескольких месяцев профессиональной и тактически правильно организованной работы в судебном процессе при исследовании и представлении доказательств, стороне защиты удалось получить вердикт присяжных заседателей об отсутствии доказательств причастности Т-ва. к вышеуказанным двум преступлениям, и причастность П. и Я. к убийству К.

Следует признать, что убеждающая сила приговора достигается его мотивированностью и непосредственно с ней увязывается.

И, в заключении сформулируем выводы по данному параграфу:

Если свойства оправдательного приговора определяют его внутреннюю форму (структуру), то внешнюю форму образуют требования, предъявляемые к нему законом как уголовно-процессуальному решению.

2. Требованиями к оправдательному приговору являются его законность, обоснованность, справедливость, мотивированность, а также культура (язык и стиль) процессуального акта.

3. Законность оправдательного приговора подразумевает исключительность, преюдициальность, обязательность и его неизменность,

т.е. включает в себя свойства данного процессуального решения. В этом как раз и состоит диалектическое единство внутренней и внешней формы оправдательного приговора, где свойства приговора и требования, предъявляемые к нему, внутренне обусловлены и взаимозависимы.

## ГЛАВА II ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

### 2.1 Общая характеристика основания постановления оправдательного приговора

Процессуальная деятельность суда при решении вопроса об оправдании подсудимого и принятии соответствующего решения сродни деятельности следователя и дознавателя, разрешающего вопрос о прекращении уголовного преследования. Так, в работах О.В. Мичуриной и Г.П. Химичевой подробно изложен порядок осуществления такой деятельности<sup>1</sup>. Впрочем, реализация оправдательной деятельности имеет определенные особенности, обусловленные особыми процессуальными гарантиями судебного разбирательства, направленными на обеспечение законности и обоснованности приговора.

Ученные предлагают выделять следующие этапы оправдания:

1. Оценка, исследованных в судебном заседании доказательств. В соответствии с закрепленным в статье 17 УПК РФ принципом свободы оценки доказательств суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Исключительно результаты судебной оценки доказательств, составляя фактическую основу приговора, позволяют сделать однозначный вывод относительно наличия или отсутствия по делу оправдательных оснований. Согласно статье 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные

---

<sup>1</sup>Мичурина, О.В., Химичева Г.П., Химичева О.В.: Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела. Монография, 2001.- С. 178.



доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Признание доказательственной базы недостаточной для установления виновности подсудимого в силу презумпции невиновности влечет оправдание подсудимого.

2. Последовательное разрешение при постановлении приговора группы обязательных вопросов, предусмотренных статьей 299 УПК РФ. Для оправдания подсудимого достаточно одного отрицательного ответа на любой из четырех возглавляющих список вопросов: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

При этом, если суд, отвечая на эти вопросы, придет к выводу о наличии оправдательных оснований, исключается необходимость в разрешении вопросов, связанных с наказанием и применением принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера.

Поэтому при оправдании суду достаточно выяснить: подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере; как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации; как поступить с вещественными доказательствами; на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого<sup>1</sup>.

Впрочем, последний вопрос при оправдании представляется не вполне корректным, поскольку при оправдании мера пресечения отменяется независимо от оправдательных мотивов или иных обстоятельств.

3. Принятие решения суда об оправдании подсудимого. Суд оправдывает подсудимого по решению, принимаемому в совещательной комнате. Тайна совещания судей является одной из основных гарантий

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – С.704.

независимого правосудия, предусмотренной статьей 298 УПК РФ, исключающей возможность внешнего давления на формирование убеждения судей при принятии решения по существу уголовного дела.

4. Составление, подписание и провозглашение оправдательного приговора. Решение об оправдании подсудимого оформляется оправдательным приговором, который представляет собой внешнее выражение оправдания, его процессуальную форму.

Оправдательный приговор составляется, подписывается и провозглашается по общим для судебных приговоров правилам, он также как и обвинительный состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

В то же время, составные части оправдательного приговора имеют существенные особенности, на рассмотрении которых автор в дальнейшем остановится более подробно.

5. Немедленное освобождение из-под стражи оправданного подсудимого, в случае, если в отношении применялась мера пресечения в виде заключения под стражей.

В ст. 309 УПК предусмотрено два вида заключительных решений по рассматриваемому деянию: обвинительный и оправдательный приговор.

Оправдательные приговоры в России могут приниматься на заседании с участием присяжных. В этом случае предусматривается особый порядок пересмотра таких решений. Приговор может отменяться по представлению прокурора или жалобе от потерпевшего (представителя стороны защиты) при наличии таких нарушений УПК, которые ограничили участников разбирательства на предъявление доказательств или они оказали влияние на суть постановленных вопросов перед присяжными и, соответственно, ответов на них. Кассационная инстанция не может пересматривать решения по иным обстоятельствам.

Иногда оправдательные приговоры в России принимаются без учета существенных обстоятельств. Так, в процессе одного из разбирательств два

гражданина были признаны невиновными в покушении на убийство лица путем сбрасывания его с высоты 17 м в реку в связанном состоянии. Суд, принимая решение оправдать субъектов, ссылаясь на "нестабильность" показаний, которые потерпевший давал в рамках предварительного расследования, а также его заявление о том, что "он все выдумал". Из материалов, однако, было ясно, что пострадавший сам обратился с заявлением, чтобы привлечь к ответственности конкретных лиц, которые совершили противоправные действия в отношении него. Потерпевший неоднократно, в том числе с выездом к месту происшествия, последовательно рассказывал об обстоятельствах сбрасывания его в реку с моста. Суд необоснованно не учел показания свидетелей. При этом явка с повинной была рассмотрена как смягчающее обстоятельство. Однако суд не оценил должным образом ее содержание. При повторном рассмотрении было вынесено обвинительное решение, которое впоследствии было оставлено без изменения кассационной инстанцией.

В ч. 2 ст. 381 определены обстоятельства, по которым могут пересматриваться оправдательные приговоры. В России, однако, не всегда указанные в норме нарушения могут повлечь безусловное назначение повторного слушания. Так, к примеру, если в ходе разбирательства имело место нарушение права подсудимого на помощь переводчика либо адвоката, или он не был допущен к участию в прениях, или не было предоставлено последнее слово, отмена приговора будет бессмысленной<sup>1</sup>. Это обусловлено тем, что формально данные обстоятельства не ухудшили положения субъекта, не повлияли на постановление необоснованного, незаконного или несправедливого решения. Отмена приговора превратит в данном случае слушание в фарс, поскольку результат будет заранее predetermined. Пересмотр решения в данном случае возможен только при наличии жалобы субъекта, признанного невиновным, если он не согласен с условиями

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – С. 705.

принятия данного решения.

Оправдательный приговор при наличии любого из оснований для его вынесения может иметь достоверные факты, подтверждающие их. В этих случаях имеет место положительная доказанность невиновности. В условиях судебного производства, однако, не всегда можно определить это с несомненностью. Сомнения неустранимого характера могут относиться к признакам состава, выводам об отсутствии либо наличии события преступления, причастности субъекта к совершению деяния. Закон толкует любые из них в пользу обвиняемого. В этом случае оправдательный приговор подтверждает недоказанность вины, то есть отсутствие объективной подтвержденности ее наличия. На сегодняшний момент в России очень низкий процент оправдательных приговоров- 0,36.

Принятый в 2001 г. УПК РФ впервые в истории отечественного уголовно-процессуального права предпринял попытку, на взгляд автора, в целом удачную, регламентировать основания постановления оправдательного приговора. В соответствии со ст.302 УПК оправдательный приговор возможен в случаях, когда: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Наряду с понятием «следственные ошибки» достаточно часто используется термин «процессуальные ошибки». Так, А.М. Баранов под процессуальной ошибкой на предварительном следствии понимает «непреднамеренное нарушение процессуального закона, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении его требований следователем либо иным процессуальным органом и признанное таковым компетентным субъектом в соответствующем правовом акте»<sup>1</sup>. Согласно этому воззрению А.М. Баранов не признает в качестве ошибок преднамеренные нарушения закона. Мы же являемся сторонниками того, что к ошибкам можно относить

---

<sup>1</sup>Баранов, А.М. Указ.соч.- С. 43

преднамеренные, осознанные действия или бездействия следователя, если они не являются преступными и, по мнению следователя, направлены на достижение задач уголовного судопроизводства.

Кроме того, в юридической литературе существует точка зрения, согласно которой процессуальная и следственная ошибка отождествляется.

Одним из сторонников такого взгляда является Ю.В. Деришев, который, по нашему мнению, допускает смешение понятий «процессуальная ошибка» и «следственная ошибка».

По мнению Ю.В. Деришева, под ошибкой следует понимать «любые упущения предварительного следствия: неточность, пробелы и погрешности, неверные или ложные шаги; заблуждения, вызванные разночтениями в толковании закона у различных правоприменителей, их недостаточным образовательным и профессиональным уровнем, низкой эффективностью прокурорского надзора и процессуального руководства предварительным следствием»<sup>1</sup>. Очевидно, при всей стройности и логичности классификации следственных ошибок Ю.В. Деришева, в то же время, автор допускает формально логическую ошибку, тем более недопустимую, когда речь идет о классификаторе научной системы.

Ученые, исследовавшие проблемы следственных ошибок на досудебных стадиях уголовного процесса, предлагали различные варианты их классификации<sup>2</sup>.

На диаграмме статистика оправданий в уголовных судах с участием присяжных. За десять лет число оправдательных приговоров упало вдвое.

---

<sup>1</sup>Деришев, Ю. В., Забуга Е. Е. Указ.соч.- С. 12

<sup>2</sup> Там же С. 20



## 2.2 Структура оправдательного приговора

Изложение оправдательного приговора подчиняется тем же общим требованиям, что и изложение обвинительного приговора. Однако этот вид приговора обладает и определёнными особенностями, которые должны учитываться при его составлении. Одним из условий постановления судом законного и обоснованного приговора является соответствие описательно-мотивировочной части оправдательного приговора материалам дела, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 362 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны излагаться сущность предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом; доказательства, послужившие основанием для оправдания обвиняемого; мотивы, объясняющие, почему суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности обвиняемого.

При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, в случае поддержания обвинения государственным обвинителем, потерпевшим и его представителем суд обязан в описательно-

мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи), эпизоду с указанием основания оправдания, предусмотренного законом .

Изложение фабулы обвинения начинается словами: «Органами предварительного следствия Иванов обвиняется в ...» и т.п. Этим с самого начала подчеркивается, что дальнейшее представляет собой не факты, установленные судом, а лишь объект судебного исследования. Сама фабула излагается так же, как и в обвинительном приговоре<sup>1</sup>.

Далее излагаются обстоятельства дела, установленные судом, и приводятся доказательства, послужившие основанием для оправдания обвиняемого, с указанием мотивов, почему суд отвергает доказательства, на которых было основано обвинение.

Чаще всего в оправдательных приговорах доказательственная часть начинается с изложения и анализа показаний обвиняемого. Опровержение предъявленного обвинения - наиболее трудная для изложения часть приговора. На практике это делается по-разному. Можно сначала изложить все доказательства, положенные в основу обвинения органами предварительного следствия, а затем их проанализировать и привести опровергающие обвинение доказательства. Возможно также иное построение, при котором доказательства анализируются и опровергаются поочередно либо, будучи сгруппированы применительно к тем или иным обстоятельствам дела. Выбор того или иного способа зависит также от оснований оправдания.

При постановлении оправдательных приговоров недопустимы формулировки, носящие предположительный характер.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2015. – С.1072.

Наиболее часто встречающиеся недостатки приговоров состоят в том, что в них, вместо анализа доказательств, приводится более или менее подробно их содержание, пересказываются показания обвиняемых, потерпевших, свидетелей, цитируются заключения экспертов. Отсюда громоздкость приговоров, насыщение второстепенными деталями, повторы. Такой приговор становится похожим на протокол судебного заседания, но это отнюдь не прибавляет ему убедительности.

Под анализом доказательств, в приговоре (собственно, имеется в виду фиксация результатов анализа и оценка доказательств судом в совещательной комнате) понимается такое их изложение, когда они логически связаны, согласуются между собой и с формулировкой оправдания, когда отсутствуют противоречия, а не устраненным противоречиям дана оценка.

Не может считаться мотивированным приговор внутренне противоречивый. Нельзя также признать мотивированным оправдательный приговор, в котором остались не приведенные убедительные мотивы в опровержение какого-либо доказательства. При наличии противоречивых доказательств должно быть объяснено, почему суд принимает одни из этих доказательств и отвергает другие, отсутствие такой мотивации может быть в соответствии с УПК РФ основанием для отмены приговора.

Критерии оценки противоречивых доказательств могут относиться к сущности самого доказательства, например, его достоверности или допустимости при сопоставлении с другими фактами, которые суд считает установленными. Чаще всего оценивается именно достоверность и допустимость доказательств, а поэтому и ошибок в этой части допускается больше. Например: Приговором суда Тюменского района Тобольской области от 29 августа 2014 года был оправдан Д. за недоказанностью его участия в совершении преступлений, предусмотренных УПК РФ..

Он обвинялся в том, что 16 января 2014 года умышленно причинил тяжкие телесные повреждения престарелому лицу, от чего наступила смерть



по неосторожности, а также в тайном похищении имущества, с проникновением в жилище. В ходе предварительного расследования 19 января 2014 года Д. собственноручно написал чистосердечное признание в совершенных преступлениях, 20 января 2014 года в своем объяснении, отобранном прокурором, он подтвердил обстоятельства, изложенные в своем признании. После этого он был признан подозреваемым и допрошен в этом качестве в присутствии защитника, где вновь подтвердил свои показания.

21 января 2014 года при проверке его показаний на месте происшествия вновь дал признательные показания в присутствии защитника. 27 января 2014 года и 12 марта 2014 года при допросе в качестве обвиняемого в присутствии защитника дал такие же показания.

При ознакомлении с материалами дела 14 марта 2014 года с участием защитника, он учинил запись, что полностью признает вину. Признавая его показания недопустимыми, суд в приговоре указал, что Д. был задержан с 17 по 19 января 2014 года, однако допрошен был без участия защитника, а поэтому судом «не исключается оказание давления на него со стороны органов предварительного расследования». Данный вывод суда не подтвержден никакими доказательствами по делу, и по существу является предположением. Причин же, по которым суд признал недопустимыми признательные показания, данные им на последующих допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте, с участием защитника, суд в приговоре не указал вообще.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что на полу в доме потерпевшего, была обнаружена абонентская книжка со следом обуви, которая изъята. Оценивая данное доказательство, суд в приговоре указал, что след подошвенной части обуви на книжке напоминает кроссовок, Д. же был обут в берцы, которые не могли оставить такой след, поэтому не причастен к совершению преступления. Между тем, из материалов дела видно, что обувь у Д. не изымалась, не осматривалась и экспертной оценке не подвергалась. Из заключения эксперта, исследовавшего след обуви на

абонентской книжке, следует, что определить модель, размер не представляет возможным. Таким образом, доказательств, подтверждающих вышеуказанные выводы суда, в приговоре не приведено, и они основаны на предположениях. Признавая Д. невиновным в совершении преступлений, суд выразил сомнения в достоверности и отверг в части показания ряда свидетелей, поскольку они противоречат показаниям обвиняемого.

Согласно п.8 постановления Пленума Верховного Суда «О практике постановления судами оправдательных приговоров», постановление оправдательного приговора только на основании немотивированных сомнений в допустимости, достоверности и достаточности доказательств, подтверждающих обвинение, недопустимо. При таких обстоятельствах, кассационная коллегия посчитала выводы суда преждевременными и отменила оправдательный приговор<sup>1</sup>.

Анализ доказательств в описательной части приговора завершается выводом о том, что сам факт преступного деяния не установлен. Резолютивная часть любого оправдательного приговора должна содержать, помимо решения об оправдании обвиняемого, и другие решения (указания). Какой-либо специфики изложения этих решений в оправдательном приговоре в отличие от обвинительного приговора не имеется. В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться также указания об отмене меры пресечения, мер обеспечения конфискации имущества и др.

Особо следует сказать о решении в приговоре вопроса о гражданском иске. При постановлении оправдательного приговора за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В случаях вынесения оправдательного приговора за отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления иск подлежит оставлению без рассмотрения.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2015. – С. 345

В заключение надо обратить внимание на одну особенность изложения некоторых оправдательных приговоров. Уже отмечалось, что в приговоре не следует без крайней необходимости касаться противоправных поступков лиц, не привлеченных к уголовной ответственности. Вместе с тем, в оправдательном приговоре иногда приходится об этом писать. Например, оправдать обвиняемого в связи с наличием в его действиях необходимой обороны можно не иначе, как установить, что другое лицо совершило общественно-опасное посягательство на охраняемый законом объект. Не указать об этом в приговоре нельзя. Или по делам об автотранспортных преступлениях суд, установив, что несчастный случай произошел не из-за нарушения водителем правил дорожного движения, а вследствие грубой неосторожности самого потерпевшего, вправе не только описать в приговоре действия потерпевшего, но и указать, что этими действиями потерпевший нарушил такие-то статьи правил.

Но оправдательный приговор в отношении обвиняемого не должен превращаться в обвинительный приговор в отношении другого лица, не привлеченного к уголовной ответственности. Нельзя называть действия этих лиц преступными, влекущими уголовную ответственность, и так далее. Это нарушение законных прав граждан и потому недопустимо. Суд должен ограничиться изложением в приговоре фактической стороны, не давая правовой оценки. Отмеченные выше различия в процессуальном существо оснований к оправданию в суде никоим образом не могут отразиться на степени реабилитации обвиняемого. Оправдательный приговор суда по любому из указанных в законе оснований означает решительное отрицание факта совершения обвиняемым инкриминируемого ему преступления, безусловно снимает с него неправильно предъявленное обвинение.

Однако по ряду дел после провозглашения оправдательного приговора оправданному лицу при наличии оснований, не разъяснялся порядок возмещения вреда и восстановления нарушенных прав после вступления приговора в законную силу, в связи с чем не выполнялись разъяснения п. 13

постановления Пленума Верховного Суда «О практике постановления судами оправдательных приговоров».

Вместе с тем, различия в основаниях оправдания влияют на решения о гражданском иске и возмещении ущерба, о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления. Поэтому суд должен точно сформулировать в приговоре одно из трех указанных в УПК РФ оснований оправдания.

В ст. 299 УПК указано, что при постановлении оправдательного приговора суд:

1) отказывает в удовлетворении гражданского иска, если не установлено общественно-опасное деяние, либо не доказано участие обвиняемого в совершении преступления;

2) оставляет иск без рассмотрения, если в действиях обвиняемого отсутствует состав преступления.

При постановлении оправдательных приговоров возникает ряд вопросов, связанных с возмещением вреда причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, однако в рамках данной работы, не представляется возможным осветить эту тему, так как она требует отдельного изучения и анализа практики рассмотрения дел о возмещении ущерба по данной категории.

Таким образом, можно подвести итоги. Вынесение оправдательного приговора на сегодняшний день, скорее исключение, чем закономерность. Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что за последние пять лет количество лиц осужденных растет, а оправданных - уменьшается. И, тем не менее, претворение в жизнь принципа состязательности и равенства сторон в уголовном процессе неукоснительно должно повлечь увеличение числа данных приговоров при рассмотрении дел.

Основная причина складывающейся тенденции к снижению вынесения оправдательных приговоров видится все-таки в сохранившихся пережитках, связанных с обвинительным уклоном, в самом судебском правосознании,

психологической неготовности принимать принципиальные решения, а в ряде случаев и в недостаточном умении анализировать доказательственную информацию с учетом критериев ее оценки, закрепленных законом, и обосновать свои выводы.

Оправдательный приговор постановляется при наличии одного из следующих оснований:

- 1) если отсутствует общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом;
- 2) если в деянии обвиняемого отсутствует состав преступления;
- 3) если не доказано участие обвиняемого в совершении преступления.

Изложение оправдательного приговора подчиняется тем же общим требованиям, что и изложение обвинительного приговора, но при этом этот вид приговора обладает и определенными особенностями, которые должны учитываться при его составлении. Одним из условий постановления судом законного и обоснованного приговора является соответствие описательно-мотивировочной части оправдательного приговора материалам дела, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства.

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться также указания об отмене меры пресечения, мер обеспечения конфискации имущества и др.

### **ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ЗАКОННОСТИ, ОБОСНОВАННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА**

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре", в силу положений ст.297 УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признан законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Как показывает практика, данное требование Верховного Суда РФ выполняется не всегда. Часто судьи не утруждают себя составлением обоснованного приговора в соответствии с требованиями закона, что в дальнейшем является основанием для его отмены и возврата уголовного дела на новое судебное разбирательство иным составом суда.

Несоответствие приговора суда первой инстанции требованиям закона, является существенным нарушением, и является основанием для его отмены при обжаловании в апелляционном и кассационном порядке. При проверке приговора суда необходимо руководствоваться Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре", а также требованиями ст. 296-310 УПК РФ<sup>1</sup>.

Согласно п.4 Пленума "О судебном приговоре", в силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016. - N 55 "О судебном приговоре",

приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 276, 281 УПК РФ.

Таким образом, суд может включить в приговор только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, - показания допрошенных по делу свидетелей, оглашенные показания свидетелей, письменные материалы дела и т.д.

Все процессуальные действия суда и участников процесса, в том порядке в котором они проводились в судебном заседании, подлежат отражению в протоколе судебного заседания. Соответственно, если протокол судебного заседания не содержит сведений об исследовании какого-либо из доказательств, то такое доказательство подлежит исключению из приговора.

Именно поэтому, необходимо сверить доказательства изложенные в приговоре, с доказательствами отраженными в протоколе судебного заседания. Не отражение в протоколе судебного заседания факта исследования основных доказательств влекут отмену судебных решений.

В соответствии с подпунктом "е" пункта 3 статьи 14 Пакта о гражданских и политических правах и подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>1</sup> каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

С учетом этих положений и в силу части 2.1 статьи 281 УПК РФ<sup>2</sup> суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся

---

<sup>1</sup>подпункт "е" пункта 3 статьи 14 Пакта о гражданских и политических правах и подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ 01.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс»

потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

Так, если свидетель не явился в судебное заседание, то его показания могут быть оглашены с согласия стороны защиты, или при условии, что на стадии расследования дела, была проведена очная ставка между подсудимым и данным свидетелем. А также смерти свидетеля, тогда согласие защиты на оглашение показаний не требуется.

По уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, особенно при несогласии с предъявленным обвинением, необходимо добиваться вызова и допроса в судебном заседании всех свидетелей обвинения, и не давать согласие на оглашение их показаний без очного допроса. Если обеспечить явку свидетеля в суд стороне обвинения не удастся и защита не даст согласие на оглашение показаний такого свидетеля, то они не смогут лечь в основу приговора, и стороны обвинения будет вынуждена отказаться от показаний таких свидетелей, как подтверждающих вину подсудимого. Если закупщик участвовавший при проведении закупки не будет допрошен в судебном заседании, и его показания не будут оглашены, то факт сбыта в большинстве случаев будет не доказан.

Если в основу обвинительного приговора суд положил показания свидетеля оглашенные в нарушение требований ст.281 УПК РФ, то такие показания подлежат исключению, что может повлечь отмену приговора суда, в том случае, если они в решающей степени влияют на выводы о виновности.



### 3.1 Недопустимость поворота оправдательного приговора к худшему в деятельности судов судебнно-контрольных инстанций

Сегодня об эффективности работы механизмов и правовых институтов уголовного процесса, в спектре реализации права на судебную защиту, можно говорить лишь при условии обеспечения участникам уголовного процесса и иным заинтересованным лицам реальной свободы обжалования.

Такая свобода, помимо прочего, предполагает отсутствие у субъекта обжалования оснований опасаться того, что инициированный им пересмотр судебного решения приведет в итоге к ухудшению его собственного положения или положения того лица, в интересах которого подаются жалоба, представление. Подобные опасения были бы безосновательными в том случае, если бы вышестоящие суды проверяли судебные решения только в пределах доводов сторон, приводимых ими в своих жалобах и представлениях.

Однако в судах судебнно-контрольных инстанций действует ревизионное начало, в связи с чем, лицо, обжалующее судебное решение не может быть уверено в том, что суд, рассматривая дело по его жалобе, не применит ревизионное начало в целях принятия решения, которым ухудшит его положение по сравнению с первоначальным<sup>1</sup>.

Поэтому для того, чтобы гарантировать свободу обжалования, в уголовном судопроизводстве закрепили правило, именуемое в теории запретом поворота к худшему (*nonreformatio in peius*), который был известен ещё уголовному процессу Древнего Рима.

---

<sup>1</sup>Правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017

В уголовно-процессуальном законодательстве правило о недопустимости поворота к худшему закреплено только при кассационном рассмотрении уголовного дела и пересмотре судебного решения в порядке надзора. И, напротив, в статье 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) указывается, что поворот к худшему допускается в случае, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия<sup>1</sup>.

Однако сам механизм обжалования приговора в УПК РФ с учетом реализации указанного выше правила, не разъяснен. Кроме того, такое правило отсутствует при апелляционном рассмотрении уголовного дела, то есть апелляция рассматривает дело в ревизионном порядке, согласно статье 389.19 УПК РФ, и она свободна от каких-либо ограничений. Конечно, абсолютный запрет поворота к худшему противоречит сути правосудия. Однако его необходимо применять, пусть и в ограниченной форме, при апелляционном рассмотрении уголовного дела, так как отсутствие данного правила, мотивов изменения решения судом, влечет за собой множество негативных последствий<sup>2</sup>.

Во-первых, реализуя норму части 1 статьи 389.24 УПК РФ на практике, суд вполне может возложить на себя обвинительную функцию, что ему совсем не свойственно. Во-вторых, анализируя правовую норму части 2 статьи 389.19 УПК РФ, автор приходит к выводу о том, что при правомочии суда проверить уголовное дело в отношении всех осужденных, суд без особых усилий вправе принять решение, ухудшающее положение осужденных, так как запрет поворота к худшему в этой стадии не закреплен,

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup>Егорова, А. И. Недопустимость поворота к худшему в деятельности судов судебно-контрольных инстанций [Текст] // Актуальные проблемы права: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2017 г.). — М.: Буки-Веди, 2017. — С. 72-75.

а суд принимает решение безотносительно требований, формально указанных в представлении прокурора или же жалобе потерпевшего.

Столь широкие пределы прав суда апелляционной инстанции при проверке приговора создают опасность нарушения прав участников, не обжаловавших приговор или иное решение суда.

Лица, не воспользовавшиеся своим правом на обжалование, равно как и лица, подавшие жалобу, находятся под угрозой ухудшения их положения по сравнению с приговором суда первой инстанции, что также подтверждается нижеприведенной статистикой<sup>1</sup>.

За первое полугодие 2017 года было рассмотрено 413 апелляционных уголовных дел (по числу лиц) по жалобам на оправдательные приговоры. Из них 320 оправдательных приговоров были отменены, а в отношении 37 — вынесены обвинительные приговоры<sup>2</sup>.

Да, вынесение обвинительного приговора апелляционным судом, в соответствии со статьей 389.24 УПК РФ не предполагает возможность ухудшения положения оправданного.

Однако, сама сущность правила недопустимости ухудшения правового положения обвиняемого состоит в том, что суд апелляционной инстанции при проверке законности, обоснованности и мотивированности судебного решения суда первой инстанции не вправе отменить обвинительный приговор в связи с необходимостью применить более строгое наказание, отменить оправдательный приговор и т. п.

То есть в ряде случаев недопустимость поворота к худшему становится препятствием для устранения судебных ошибок. И законодатель, это вполне осознает, поэтому утверждать, что суд апелляционной инстанции вообще не вправе ухудшить положение обвиняемого было бы не совсем корректно,

---

<sup>1</sup>Мотовиловкер, Я. О., Ширшов, М. Пределы действия преобразования к худшему // Советская юстиция. М.: Юрид. лит., 1974.- С. 7

<sup>2</sup>Правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2).

поскольку из тех же норм УПК РФ исходят исключения, которые сводятся к выполнению условия о том, что в данном случае обязательно представление четко определенного субъекта — прокурора, либо жалоба потерпевшего, частного обвинителя, их представителей.

Таким образом, институт запрета поворота к худшему как проявление гуманизма уголовного судопроизводства действует на стадии апелляционного производства, но в ограниченном виде. Однако реализация этих ограничений (исключений) должна происходить с соблюдением всех предусмотренных УПК РФ требований с целью обеспечения и защиты прав и законных интересов участников процесса.

Итак, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 401.14, пункта 7 части 1 статьи 412.11 УПК РФ, суды кассационной и надзорной инстанций правомочны изменить пересматриваемое судебное решение, но не тогда, когда такое решение влечет ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. Кроме того, правило о недопустимости поворота к худшему в деятельности кассационного суда приобретает абсолютный характер по истечении срока, указанного в статье 401.6 УПК РФ.

Так, на основании вышеизложенного, в том числе в результате анализа статистических данных и правовых норм УПК РФ, автор приходит к выводу о том, что существующий в Российской Федерации институт обжалования судебных решений хотя и гарантирует свободу обжалования как таковую, однако он не достигает той высокой цели, которая закреплена в статье 2 Конституции Российской Федерации и в уголовном судопроизводстве должна обеспечиваться на всех его стадиях.

Обеспечение прав человека возможно лишь при условии существования закрепленных на уровне законодательства и действенных в практическом применении гарантий такого обжалования, которые на данный момент отсутствуют.

Поэтому, на современном этапе правило о недопустимости поворота к худшему можно рассматривать не только как процессуальную гарантию реализации свободы обжалования судебных решений, но и как процессуальную гарантию реализации права лица на защиту, а также в качестве гарантии справедливого судопроизводства.

Указанное положение является международным стандартом, поскольку гарантировать справедливость судебного решения невозможно без обеспечения права заинтересованного лица на его проверку другим составом суда и, при наличии к тому соответствующих оснований, — исправления судебной ошибки. Такой подход закреплен в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Международном пакте о гражданских и политических правах<sup>1</sup>, согласно которым каждый, кто осужден за совершение уголовного преступления имеет право на пересмотр его дела вышестоящим судом. В юридической литературе нет единого мнения относительно сущности запрета поворота к худшему.

Однако, из плюрализма мнений разных ученых-процессуалистов, все-таки исходит логический вывод о том, что запрет поворота к худшему в деятельности судов судебнно-контрольных инстанций выражает, прежде всего, комплекс взаимосвязанных предписаний, которые выступают как процессуальные гарантии, которые обеспечивают свободу обжалования и тем самым — реализацию в уголовном судопроизводстве Конституционного права каждого на судебную защиту. Действие этого института проявляется по-разному на каждой из контрольно-проверочных стадий уголовного процесса и определяется конкретными условиями и пределами поворота к худшему. Действительно, если в апелляционном и кассационном производстве одинаковым условием для отмены оправдательного приговора или обвинительного приговора в связи с необходимостью применить закон о

---

<sup>1</sup>Александрова, О.Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 2005. — С 23

более тяжком преступлении или более строгое наказание является представление апелляции или кассационного представления прокурором жалобы, потерпевшим или его представителем, то границы, в которых проявляется поворот к худшему на этих стадиях, различны: апелляция предполагает вынесения нового приговора (постановления), кассация — отмена судебного решения и направления дела на новое судебное или апелляционное рассмотрение.

Рассмотрим новую редакция статьи 389.24 УПК РФ от 05.02.2018 г которая звучит так: Обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

То есть оправдательный приговор может быть отменен в апелляционном порядке только по апелляционному представлению прокурора, по апелляционной жалобе частного обвинителя, потерпевшего или их законных представителей (представителей). Аналогичного права к.с. не представляет оправданному, его защитнику и законному представителю.

Причем по смыслу закона суд апелляционной инстанции в таких случаях вправе отменить приговор суда первой инстанции лишь в части обжалованных решений, то есть когда именно по этим основаниям принесено апелляционное представление (апелляционная жалоба), а не полностью.

Если же потерпевший (частный обвинитель и др.) обжаловал приговор суда первой инстанции по другим основаниям (неправильное исчисление размера причиненного ему имущественного ущерба, непривлечение к ответственности других лиц и т.п.), то суд не вправе отменить оправдательный приговор. ВС РФ оставил в силе оправдательный приговор, указав, что нарушения процедуры, допущенные председательствующим судьей при рассмотрении дела судом присяжных, не могут являться основанием для его отмены. Одному из адвокатов оправданного как стороне защиты удалось добиться оправдания и отстоять его в апелляции, отметив, что Верховный Суд продемонстрировал реализацию одного из древнейших принципов отправления уголовного судопроизводства – принципа благоприятствования защите. Так, 25 октября Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ признала законным оправдательный приговор, вынесенный судом с участием присяжных заседателей гражданину М., обвинявшемуся по делу об убийствах, совершенных организованной группой в 1996 г.

Оправдательный приговор был вынесен 4 июля – присяжные посчитали, что вина и вообще причастность М. к совершенным преступлениям не доказаны. Один из защитников оправданного, член Совета Адвокатской Палаты г. Москвы, управляющий партнер АП «СОСЛОВИЕ», добиться оправдания удалось благодаря слабой доказательной базе обвинения. Позиция стороны обвинения, рассказал адвокат, строилась на показаниях другого фигуранта по этому делу, вернее – на одной из четырех версий событий, которые тот представил следствию. При этом свидетель скончался в местах лишения свободы за два года до задержания М. и начала судебного процесса с его участием. Важно отметить, что больше никто из причастных к событиям 1996 г. не называл М. в качестве их участника. Адвокат отметил, что сторона защиты еще до суда пыталась указать следствию на недостаточность доказательств и на то, что показания этого свидетеля не могут рассматриваться как надлежащие доказательства в

соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ, поскольку в связи с его смертью не представляется возможным устранить противоречия в показаниях. Тем не менее, дело было передано в суд, однако и присяжные согласились с тем, что представленных доказательств недостаточно – за невиновность М. свои голоса отдали 8 из 12 заседателей.

Как сообщил адвокат, хоть вердикт и был оправдательный по числу голосов, присяжные не написали собственноручно, что М. невиновен, а это являлось формальным нарушением ст. 343 УПК РФ. На данный факт и указала прокуратура в своем апелляционном определении, потребовав на этом основании отменить приговор.

Впрочем, сторона защиты сумела отстоять оправдательный приговор, указав Судебной коллегии ВС РФ на то, что именно председательствующий по делу судья в соответствии со ст. 345 УПК РФ обязан проверять правильность заполнения присяжными вопросного листа, а значит, это он допустил процессуальное нарушение. По словам Сергея Соловьева, внимание судей обращалось и на то, что ошибка не препятствовала правильному пониманию вердикта присяжных, поскольку они все-таки собственноручно проставили результаты голосования в соответствующих графах опросного листа. ВС РФ принял эти доводы и поддержал их, отметив, что нарушения процедуры, допущенные председательствующим, не могут являться основанием для отмены оправдательного приговора. «Верховный Суд продемонстрировал реализацию одного из древнейших принципов отправления уголовного судопроизводства – принципа благоприятствования защите». Таким образом, из вышесказанного, можно сделать вывод, о том, что ошибка судьи не повод для отмены оправдания.

Но Суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор. Отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции передает уголовное дело на новое судебное разбирательство о чем выносит соответствующее постановление.



Приведем следующие примеры. Так, приговором мирового судьи Камчатского края 04.10.2013 года Щ. Оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Городской суд при рассмотрении апелляционной жалобы потерпевшего (частного обвинителя), оправдательный приговор отменил и вынес новый приговор, а Щ. Признан виновным и освобожден от назначенного наказания в виде штрафа, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Постановлением заместителя Председателя ВС РФ кассационная жалоба защитника в интересах осужденного передана для рассмотрения в президиум Камчатского краевого суда.

В кассационной жалобе адвокат осужденного Щ. Просил отменить приговор в отношении Щ., а уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в действиях Щ. состава преступления. Президиум отменил приговор суда апелляционной инстанции и передал дело в суд апелляционной инстанции на новое апелляционное рассмотрение, указав в при этом, что в соответствии с частью 2 статьи 389.24 УПК РФ оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен и передан на новое рассмотрение не иначе, как на основании по представлению прокурора, жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого. Городской суд при рассмотрении апелляционной жалобы отменяя оправдательный приговор мирового судьи в нарушение указанной выше нормы постановил обвинительный приговор, чем существенно нарушил права подсудимого.

В п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу положения части 3

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ

статьи 50 Конституции РФ, каждый осужденный за преступление имеет право пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а так же по смыслу части 2 статьи 389.24 УПК РФ, суд при рассмотрении апелляционной жалобы на оправдательный приговор не вправе в случае отмены оправдательного приговора постановить обвинительный. Суд апелляционной инстанции придя к выводу о необходимости отмены оправдательного приговора, по основаниям которыми ухудшается положение оправданного, передает уголовное дело на новое рассмотрение в суд 1-ой инстанции, о чем выносит соответствующее постановление (определение).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, исходя из вышеперечисленного, можно сделать определенные выводы. Так, институт оправдательного приговора, требует тщательного системного изучения и нормативного совершенствования.

Рассмотрению теоретических и практических вопросов оправдательного приговора, а также выработке соответствующих предложений по совершенствованию данного института было посвящено данное исследование.

Необходимый авторитет и эффективность правосудия во многом определяются степенью стабильности приговоров. В уголовно-процессуальной науке советского периода и судебной практике проблема стабильности приговоров рассматривалась преимущественно как проблема усиления борьбы с преступностью, и ее решение сводилось к недопущению необоснованного снижения наказания и неосновательной отмены приговоров вышестоящими судебными инстанциями по мотивам мягкости назначенного наказания, а также к ограничению возможности пересмотра вступивших в законную силу приговоров. Разрешение проблемы стабильности оправдательных приговоров предполагает осуществление мероприятий по обеспечению законности и обоснованности выносимых судами оправдательных приговоров, установлению в УПК РФ четких пределов пересмотра оправдательных приговоров и недопущению практики их необоснованной отмены судами вышестоящих инстанций. Правильное решение указанных вопросов имеет значение для всех участников уголовного судопроизводства, в том числе для судей, принимающих решение об оправдании. Во-первых, требование законности и обоснованности оправдательных приговоров должно обеспечиваться непрерывным обобщением и изучением судебной практики. Поскольку оправдательные приговоры чаще всего обжалуются, к ним предъявляются повышенные требования - они должны быть написаны логически отточено и юридически

грамотно, а многие судьи попросту не знают особенностей вынесения оправдательных приговоров из-за отсутствия необходимого опыта. Во-вторых, следует установить четкие пределы пересмотра оправдательных приговоров судами вышестоящих инстанций. УПК РФ содержит нормы, устанавливающие пределы пересмотра оправдательного приговора, т.е. специальные ограничения для отмены оправдательного приговора с вынесением обвинительного приговора и изменения оправдательного приговора в части мотивов оправдания в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (по субъекту и мотивам обжалования; по основаниям отмены и по срокам обжалования оправдательного приговора). Пределы пересмотра оправдательного приговора по субъекту и мотивам обжалования установлены в ст. 370 и ч. 1 ст. 385 УПК РФ. Применительно к апелляционной и кассационной инстанциям они сформулированы по-разному. Если апелляционные основания отмены предусматривают подачу жалобы или представления лишь на необоснованность оправдания, то для кассационных оснований такое условие не предусмотрено. Полагаем, что подобные ограничения, т.е. предоставление возможности стороне обвинения обжалования в апелляционном порядке лишь необоснованного оправдательного приговора, не могут быть признаны законными, поскольку они противоречат ст. ст. 360, 369 УПК РФ, согласно которым суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном порядке, проверяет не только обоснованность, но и законность приговора.

Поэтому целесообразно унифицировать правила, установленные ч. 1 ст. 385 УПК РФ, со ст. 370 УПК РФ, указав, что оправдательный приговор может быть отменен по представлению прокурора, по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на необоснованность и незаконность оправдания подсудимого. Существует проблема и другого порядка. Например, если неверные мотивы оправдания будут установлены в апелляционном порядке, то суд в соответствии с ч. 2 ст. 370 УПК РФ вправе

изменить приговор лишь в случае, если на это указывает в своей жалобе оправданный.

Если же жалоба от оправданного не поступила, но имеется жалоба потерпевшего, частного обвинителя либо представление прокурора, не согласного с мотивами оправдания, то суд апелляционной инстанции не может ни изменить оправдательный приговор, ни отменить его с вынесением нового оправдательного приговора либо с возвращением дела на новое судебное рассмотрение. Это приводит к ситуации, когда суд апелляционной инстанции при отсутствии жалобы оправданного вынужден не обращать никакого внимания на неверное основание оправдания.

Поэтому в ст. ст. 370 и 385 УПК РФ необходимо закрепить полномочие суда апелляционной и кассационной инстанции по изменению оправдательного приговора в части мотивов оправдания при наличии представления прокурора, жалобы потерпевшего, частного обвинителя и их представителей, при их несогласии с основаниями оправдания. В-третьих, стабильность оправдательных приговоров напрямую зависит от законности решений судов вышестоящих инстанций. Серьезным субъективным фактором, способствующим необоснованной отмене оправдательных приговоров, выступает "обвинительный уклон" в деятельности судей вышестоящих инстанций, являющийся следствием неправильного понимания ими сущности и назначения правосудия.

В условиях, когда государство по экономическим, организационным и другим причинам не может решить проблему общественной безопасности, многие судьи своей основной задачей видят "борьбу с преступностью" путем сокращения брака в работе следственных органов. Автор полностью разделяет мнение И.Л. Петрухина о том, что в зависимости от состояния преступности изменяется уровень требований вышестоящих судебных инстанций к приговору ("стандарт доказанности").

При этом экономическая составляющая такой позиции весьма высока, поскольку государству не нужно тратить лишние средства на реабилитацию невиновных и отчитываться за ошибки уголовной политики.

В связи с этим бороться с этим явлением необходимо на государственном уровне. Автор полагает, что в уголовно-процессуальной деятельности возможность оправдания должна быть такой же реальной, как и возможность осуждения, - без этого качества правосудие теряет всякий смысл.

Поэтому обеспечение стабильности оправдательных приговоров должно повысить авторитет правосудия и доверие к нему.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, ст. 4398. (в ред.от
1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ « О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12. 1996 №-1 // « О судебной системе Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 06.01. 1997, № 1, ст.1.
3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ« О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 898.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ// «Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301. (в ред.от
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс» (в ред.от
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954. (ред. от 01.07.2017) (в ред.от
7. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление ГД СР РФ от 24.04.2015 N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // СПС «КонсультантПлюс».
9. Приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об

участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Гарант».

10. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // СПС «КонсультантПлюс».

## Раздел I Литература

11. Александрова О.Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2005. – 23с.

12. Аминов Д.И., Эриашвили Н.Д. К вопросу о состязательности уголовного судопроизводства и необходимости расширения перечня оснований производства судебных экспертиз и исследований // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2015. № 1 (3). – С. 189-192.

13. Абрамов, гарантии оправдательного приговора и их реализация / // Уголовный процесс. – 2005, №6. – С. 16-21.

14. Загорский Г.И. Постановление приговора. Проблемы теории и практики. М.: Проспект, 2014. – 200 с.

15. Егорова А. И. Недопустимость поворота к худшему в деятельности судов судебнно-контрольных инстанций [Текст] // Актуальные проблемы права: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2017 г.). — М.: Буки-Веди, 2017. — С. 72-75.

16. Воскобитова Л.А. Обвинение или обвинительный уклон? //Актуальные проблемы российского права. - 2014. № 3. - С. 455-462

17. Кузнецов, -правовая ответственность за вынесение заведомо неправосудного судебного акта. 2-е изд. / . - М.: Юридическая литература, 2008. – 248 с.



18. Мелкумян, вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту (анализ судебной практики): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. / . - М., 2003. – 26 с.
19. Морщакова, качества судебного разбирательства по уголовным делам. / , . - М.: Наука, 1987. – 238 с.
20. Назаров А.Д. Обвинительный уклон в деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс, как фактор, способствующий появлению ошибок в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. - 2015. № 9. - С. 149-154.
21. Пастухов М.И. Оправдание подсудимого. Минск: Изд-во «Университетское», 1985. – 112 с.
22. Поздняков М. Л. Суд и правоохранительная система - цена компромисса / М. Л. Поздняков. //Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции : сборник статей. -М. : Норма, 2015. – С. 104-130.
23. Самсонов И.И. Сущность и социально-ценностное значение оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2012. № 2-4. - С. 114-118.
24. Соколов О.В. Постановление оправдательного приговора в российском судопроизводстве как результат следственных ошибок // Вестник Владимирского юридического института. - 2007. № 1. - С. 222-224.
25. Рудакова судом обстоятельств уголовного дела: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. / . - Краснодар, 2004. – 24 с.
26. Правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017)
27. Мотовиловкер Я. О., Ширшов М. Пределы действия преобразования к худшему // Советская юстиция. М.: Юрид. лит., 1974. С. 7–9. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [Электронный

ресурс] // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2017 года.

28. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – 704 с.

29. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2015. – 1072 с.

30. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: монография. М.: Проспект, 2009. – 140 с.

31. Чурилов Ю.Ю. Оправдательный приговор в российском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2009. – 24с.

32. Чурилов Ю. Ю. Проблемы констатации отсутствия события преступления при оправдании подсудимого / Ю. Ю. Чурилов // Российская юстиция. – 2007 – № 8 – С. 57–58 (0,2 п.л.).

33. Чурилов Ю. Ю. Значение оправдательного приговора при оценкерезультатов предварительного расследования / Ю. Ю. Чурилов // Адвокат. – 2008 – № 1 – С. 21–22 (0,2 п.л.).

34. Чурилов Ю. Ю. Причины отмены оправдательных приговоров судовприсяжных / Ю. Ю. Чурилов // Российская юстиция. – 2008 – № 9 –С. 59–62 (0,4 п.л.).

35. Чурилов Ю. Ю. Стабильность оправдательных приговоров – критерийсправедливого правосудия / Ю. Ю. Чурилов // Адвокат. – 2008 – № 10 –С. 40–43 (0,4 п.л.).

### **Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики**

36. Обзор практики Кассационной палаты Верховного суда РФ за 2002 г. по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. - №5.

## Приложение №1.

### ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 мая 2017 г. N 20-УД17-3

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Таратуты И.В. и Скрябина К.Е.

при секретаре Поляковой А.С.,

с участием прокурора Абрамовой З.Л.,

защитника Шабанова Р.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гасанова А.М.-С. о пересмотре постановления президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 27 июля 2016 года.

По приговору мирового судьи судебного участка N 96 Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 9 февраля 2015 года

Гасанов А.М.-С., <...> несудимый,

осужден по [ч. 1 ст. 119](#) УК РФ к ограничению свободы сроком на 6 месяцев, с возложением ограничений, перечисленных в приговоре.

Апелляционным приговором Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 8 апреля 2015 года приговор мирового судьи в отношении Гасанова отменен.

Гасанов оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 119](#) УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 26 августа 2015 года оправдательный апелляционный приговор в отношении Гасанова отменен по кассационной жалобе потерпевшего Артеменко Э.И. и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 декабря 2015 года приговор мирового судьи судебного участка N <...> Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 9 февраля 2015 года в отношении Гасанова оставлен без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2016 года постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 26 августа 2015 года и апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Гасанова, отменены, кассационные жалобы осужденного Гасанова и потерпевшего Артеменко с уголовным делом переданы на рассмотрение президиума Верховного Суда Чеченской Республики.

Постановлением президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 27 июля 2016 года оправдательный апелляционный приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 8 апреля 2015 года в отношении Гасанова отменен, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В дальнейшем апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 6 сентября 2016 года приговор мирового судьи судебного участка N <...> Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 9 февраля 2015 года в отношении Гасанова оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2016 года указанное апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 6 сентября 2016 года в отношении Гасанова отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 20 января 2017 года приговор мирового судьи судебного участка N <...> Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 9 февраля 2015 года в отношении Гасанова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав защитника Шабанова Р.С. и прокурора Абрамову З.Л., полагавших необходимым постановление президиума отменить, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе Гасанов просит об отмене постановления президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 27 июля 2016 года, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что президиумом фактически не рассмотрены доводы его кассационной жалобы, а также возражения на кассационную жалобу потерпевшего, нарушено его право на защиту, поскольку судебное заседание было проведено в отсутствие защитника. Приводит доводы о несоответствии кассационной жалобы потерпевшего А. требованиям уголовно-процессуального закона, о незаконности и самого приговора мирового судьи, которым он осужден за преступление, которого не совершал. Кроме этого, просит отменить постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2016 года.

В возражениях на кассационную жалобу Гасанова потерпевший А. просит оставить ее без удовлетворения, а обвинительный приговор, апелляционное постановление от 20 января 2017 года и решение президиума Верховного Суда Республики Дагестан оставить в силе.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба Гасанова подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 401.1](#) УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона по настоящему уголовному делу имеется.

Как следует из материалов уголовного дела, апелляционным приговором Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 8 апреля 2015 года обвинительный приговор мирового судьи в отношении Гасанова был отменен, и он был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 119](#) УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 27 июля 2016 года оправдательный апелляционный приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 8 апреля 2015 года в отношении Гасанова отменен по кассационной жалобе потерпевшего А., а уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В соответствии же с требованиями [ст. 401.6](#) УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Между тем, президиум Верховного Суда Чеченской Республики, принимая 27 июля 2016 года решение об отмене в отношении Гасанова оправдательного апелляционного приговора и о направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, не учел, что предусмотренный [ст. 401.6](#) УПК РФ годичный срок, в течение которого допускается поворот к худшему при рассмотрении дела в кассационном порядке, истек 8 апреля 2016 года (с учетом требований [ч. 2 ст. 390](#) УПК РФ). Указанное нарушение, допущенное президиумом Верховного Суда Чеченской Республики при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, в силу положений [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену постановления президиума, а также отмену последующих за ним судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 401.14](#) УПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

Постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 27 июля 2016 года, апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 6 сентября 2016 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2016 года, апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 20 января 2017 года в отношении Гасанова А.М.-С. - отменить.

Апелляционный приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 8 апреля 2015 года, которым Гасанов А.М.-С. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 119](#) УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления - оставить без изменения.

Судебный департамент опубликовал статистические данные по делам коррупционной направленности за 2016 год.,».

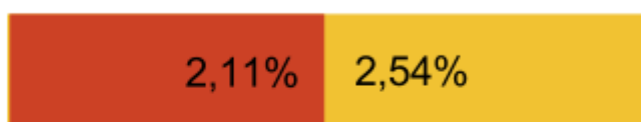
Согласно представленной статистике, можно сказать, что по всем статьям оправдательных приговоров стало меньше. Но коррупционеров оправдывают чаще, чем остальных преступников.

Доля **оправдательных приговоров в российских судах по всем статьям в 2016** году составила 0,36 % (в 2015 году - 0,43 %, в 2014 году - 0,54 %).

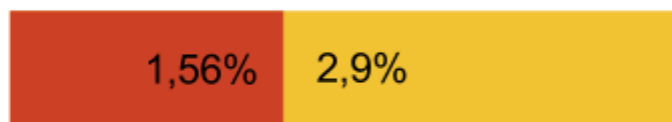
## Доля оправдательных приговоров, %

● 2016 год      ● 2015 год

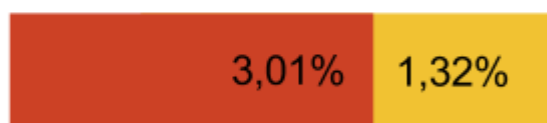
Злоупотребление должностными полномочиями



Превышение должностных полномочий



Служебный подлог



Получение взятки



Дача взятки



Тех, кто обвинялся в **фальсификации результатов выборов**, привлекали к ответственности не часто: в 2016 году таких было всего 23, из них оправдали двух человек (8,7 %).

**Статистические данные Судебного департамента:**

Статьи УК	2015 год		2016 год	
	всего приговоров	оправдательных	всего приговоров	оправдательных
Все статьи	736 739	3 132	743 020	2 640
Гл.30 преступления против госвласти и интересов госслужбы	9 547	85	8 764	88
285. Злоупотребления должностными полномочиями	472	12	475	10
286. Превышение должностных полномочий	1 412	41	1 410	22
290. Получение взятки	1 713	11	1 349	15
291. Дача взятки	5 219	3	3 590	5
292. Служебный подлог	454	6	399	12