

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
Учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2018 г.

«Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.572. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры
_____ О.И. Даровских
_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-572
_____ Т. В. Дубровина
_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТСУТСТВИЕ ПОДСУДИМОГО.....	9
1.1 История развития института заочного рассмотрения уголовных дел в России.....	9
1.2 Законодательное закрепление разбирательства уголовных дел в отсутствие подсудимого	12
1.3 Проблемы рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.....	21
ГЛАВА II. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТСУТСТВИИ ПОДСУДИМОГО.....	26
2.1 Основания рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.....	26
2.2 Порядок рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.....	31
2.3 Порядок рассмотрения уголовных дел при удалении подсудимого из зала суда.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Институт рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого не является новым для российского уголовно-процессуального законодательства. Еще Устав уголовного судопроизводства 1864 года предусматривал случаи приговоров в отсутствие лица, обвиненного в совершении преступления.

С течением времени данный институт подвергался реформированию, постепенно увеличивалось количество оснований, при которых было возможным вынести заочный приговор.

Указанные изменения уголовно-процессуального закона следует оценивать, прежде всего, в аспекте их социального предназначения и правовой роли в системе российского уголовного судопроизводства. При этом оценка должна производиться с двух позиций. С позиции обвинения заочное судебное разбирательство можно рассматривать как инструмент реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности для лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда, а с позиции защиты как способ реализации подсудимым своего права на защиту опосредованно.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что судебное разбирательство в отсутствие подсудимого напрямую затрагивает права подсудимого. Подсудимый должен иметь возможность непосредственно присутствовать в судебном заседании, защищать себя лично и пользоваться помощью защитника. Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого вызывает множество вопросов как теоретического, так и практического плана. Оно находит как противников, требующих предельного суждения оснований для проведения разбирательства уголовного дела в отсутствие подсудимого или вообще упразднения данного института, так и сторонников, убежденных в том, что в

связи с ростом числа малозначительных преступлений и разыскиваемых лиц эта модель судопроизводства будет всё более востребованной. Одной из важнейших проблем современного уголовно-процессуального права является проблема справедливости и эффективности правосудия, а рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого - одна из актуальных проблем современного уголовного судопроизводства России.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении судами уголовных дел в отсутствие подсудимого.

Предметом исследования является действующее законодательстворегулирующее рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого.

Цель исследования - изучение, анализ право применения рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого, выявление законодательных и правоприменительных проблем, поиск решений для их устранения и совершенствования заочного судебного разбирательства. Достижение цели предполагает постановку и решение следующих задач:

1. Изучение истории развития института заочного рассмотрения уголовных дел в России
2. Изучение понятия, правовой природы, законодательной регламентации рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.
3. Анализ положений законодательства.
4. Выявление особенностей рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.
5. Выявление общих проблем, присущих рассмотрению уголовных дел в отсутствие подсудимого.

Для эффективного решения цели и задач работы нам необходимо подтвердить следующую гипотезу: для неотвратимости и справедливости наказания за нарушение Российского законодательства при отсутствии

подсудимого возможно, а иногда и необходимо рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого.

Нормативной основой написания работы являются: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные федеральные законы, подзаконные акты, некоторые положения ранее действующего законодательства, зарубежное законодательство.

Теоретической основой моего исследования являются труды, относящиеся к рассмотрению уголовных дел в отсутствие подсудимого и заочного рассмотрения: А.А. Казакова, Е.Г. Бендерской, М.К. Треушниковой, Г.А. Есакова, С.П. Желтобрюхова, Г.И. Загорского, Королёва Г.А., Широкова И.В., Чучаева А.И., Фатыховой, С.П. Щерба, М.Л. Якуба и др.

Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили методы: логический, сравнительно-правовой, историко-правовой метод, методы системного анализа.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа включает в себя введение, две главы, шесть параграфов, заключение и библиографический список.

ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТСУТСТВИЕ ПОДСУДИМОГО

1.1 История развития института заочного рассмотрения уголовных дел в России

Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимогов истории российского уголовно-процессуального законодательства исчисляется столетиями. Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее - Устав) предусматривал случаи заочного производства. В соответствии со ст. 879 и 917 Устава, допускалось выносить заочные приговоры по делам, рассматриваемым мировыми судебными установлениями и влекущим за собою наказание не выше ареста. Заочное производство было возможно и при рассмотрении дела в Судебной палате в порядке апелляции и кассационном. Во всех остальных случаях, как в мировых, так и в общих судебных установлениях при отсутствии подсудимого дело должно было быть отложено и приняты меры по явке последнего в следующее судебное заседание.

В Уставе имелся процессуальный механизм обеспечения явки подсудимого в суд, который в некоторых ситуациях был весьма эффективным. Когда требовалась личная явка подсудимого, но он не являлся, а все меры по его розыску давали отрицательные результаты, суд по представлению судебного следователя, предложению прокурора или по собственному усмотрению направлял распоряжение об опубликовании информации о розыске лица в сенатских объявлениях и в ведомостях обеих столиц и местных губернских. Когда имелось основание предполагать, что обвиняемый находится за границей, то о вызове его в суд делалась публикация в ведомостях, издаваемых на иностранных языках. Одновременно с этим суд давал распоряжение о взятии имени подсудимого в опекуновское управление. И если в течение шести месяцев после публикации о розыске, обвиняемый не явился в суд и не был обнаружен, то суд,

откладывая судебное разбирательство впредь до его явки или задержания, выносил определение о распоряжении имуществом подсудимого по правилам, установленным по отношению к безвестно отсутствующим.

15 февраля 1888 года был принят Закон, где данная форма судебного разбирательства была распространена и на первую инстанцию общих судебных установлений. С этого момента, согласно ст. 548, 583, 592, 834 Закона, в Окружном суде заочный приговор мог быть постановлен за неявкой без уважительных причин обвиняемого или его защитника по делам о преступлениях, за которые в законе установлены наказания, не соединенные с лишением или ограничением прав состояния. Если же рассматриваемые дела влекли лишение или ограничение права состояния, то подсудимые обязаны были явиться лично, независимо от наличия или отсутствия у них защитников¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года в ст. 246 предусматривал два случая разбирательства уголовного дела в отсутствие подсудимого:

1. если подсудимый находится вне пределов СССР и уклоняется от явки в суд;
2. если по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие.

Положения УПК РСФСР были сформулированы конкретно, во главе всего - исключительность. Именно эти критерии определяли судебную практику, поэтому случаи рассмотрения уголовных дел в порядке заочного производства были чрезвычайно редки.

С момента принятия, 18 декабря 2001 года, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) содержал только одно

¹ Трофимова, Е.В. Заочное разбирательство по уголовным делам: понятие и перспективы применения / Е.В. Трофимова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Право. - 2008.- №2. - С.64.

основание для рассмотрения уголовного дела без участия подсудимого. В соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ, это допускалось, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Вплоть до 2006 г. заочное рассмотрение уголовных дел подсудимых, не являющихся по вызовам суда, вообще не допускалось. В отношении таких лиц объявлялся розыск, они подлежали задержанию, приводу, допускалось изменение меры пресечения на более строгую. Это соответствовало п. 3 «а» ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года (далее - Международный пакт), ратифицированного Советским Союзом и действующего в современной России (правопреемнице), где сказано, что «каждый имеет право быть судимым в его присутствии и защищать себя лично...». Это правило опиралось на принципы непосредственности в исследовании доказательств судом, полноты, всесторонности и объективности судебного следствия и право обвиняемого на защиту.

В соответствии с Международным пактом Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году, установила: «Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается», но далее, в ч. 2 ст. 123, была сделана оговорка «кроме случаев, предусмотренных федеральным законом», при этом указанный Международный пакт такое исключение из общего правила не предусматривает¹. Воспользовавшись таким допущением, законодатель принял Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму»». Названный Федеральный закон дополнил ст.

¹ Широков, И.В. «Проблемы заочного рассмотрения уголовных дел и способы их разрешения» // Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права». Москва, - 2012. - С.686.

247 УПК РФ частями 5, 6, 7, допускающими заочное рассмотрение уголовных дел в судах не только в отношении террористов, но и вообще лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, уклоняющихся от явки по вызовам суда.

1.2 Законодательное закрепление разбирательства уголовных дел в отсутствии подсудимого

Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого закреплено законодательно. Ч. 2 ст. 123 Конституции РФ не допускает заочного рассмотрения уголовных дел, за исключением случаев, предусмотренных законом. Такие исключения содержатся в ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ, предусматривающих ситуации, при которых возможно рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: по уголовному делу о преступлениях небольшой и средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие; при наличии исключительных оснований по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях, когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

По результатам Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 года № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко в качестве исключения иногда выделяют возможность рассмотрения дела в заочном режиме в отношении умершего подсудимого по делам, когда близкие родственники возражают против прекращения производства по делу.

Пленум Верховного Суда РФ в абз.2 п. 13 от 22.12.2009 года №28

разъяснил: «По смыслу части 5 статьи 247 УПК РФ суд вправе рассмотреть уголовное дело в отсутствие обвиняемого, находящегося за пределами Российской Федерации, который уклоняется от явки в суд и не был привлечен к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, а также в случаях, когда обвиняемый, находящийся на территории Российской Федерации, уклоняется от явки в суд и его место нахождения неизвестно»¹. До сих пор эта трактовка Верховного Суда РФ не уяснена, и суды, как и многие процессуалисты, трактуя закон буквально, считают, что суды не могут рассмотреть дело ввиду отсутствия лица, если он уклоняется от явки в суд или скрывается на территории Российской Федерации. В комментарии к УПК РФ под ред. председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева даётся разъяснение, соответствующее Постановлению Пленума ВС от 22.12.2009 №28, что лицо скрывается не только за границей, но и на территории Российской Федерации.

П. 13 данного Постановления Пленума ВС РФ №28 от 22 декабря 2009 года гласит, что под исключительными случаями понимают случаи, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно при наличии условий, указанных в части 5 статьи 247 УПК РФ, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого². В ч. 4,5 ст. 15 УК РФ раскрывается понятие тяжкого и особо тяжкого преступления. Подсудимый может

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству». // Система Консультант Плюс.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

находиться, как на территории РФ, так и вне её пределов. Лицо не было привлечено к уголовной ответственности за границей по данному уголовному делу.

Таким образом, если нормы ст. 247 (ч.4-7) толковать буквально, то суды на практике, возможно, поступили бы иначе, чем рекомендует Верховный Суд. Тем самым, законодатель недостаточно чётко и детально урегулировал заочное рассмотрение уголовных дел, а судебная практика также не вносит ясности в этот вопрос.

Соотношение государства и права, государства и общества, также имеют важное значение для института заочного судебного разбирательства. Господство права над государством, приоритет интересов общества над государством способствуют становлению правового демократического государства. Соотношение государственного и состязательного начал в уголовном судопроизводстве находят свое отражение в заочном судебном разбирательстве¹. Непосредственно затрагиваются принципы состязательности, разумности сроков рассмотрения уголовного дела.

Государство, с одной стороны, хотело бы увеличить количество оснований для рассмотрения дела в отсутствие подсудимого. Это связано не только с тем, что большинство уголовных дел, рассматриваемых судами, возбуждаются в порядке публичного обвинения, но и с тем, что государство преследует цель обеспечения верховенства, господства права, наведения порядка в обществе.

С другой стороны, заочное судебное разбирательство напрямую затрагивает права подсудимого и потерпевшего. Подсудимый должен иметь возможность непосредственно присутствовать в судебном заседании, защищать себя лично и пользоваться помощью защитника. Потерпевший заинтересован в том, чтобы его честь, достоинство, права были защищены, чтобы приговор оставался в законной силе. Потерпевший в праве

¹ Блиновская, Е. Заочное разбирательство / Адвокатская газета, №21. - 2009.- С.97.

1. настаивать на строгом наказании;
2. просить о более длительном сроке наказания для подсудимого;
3. требовать изоляции подсудимого от общества под строгий надзор;
4. требовать помещение подсудимого в места лишения свободы вдали от места жительства.

В российском законодательстве существуют препятствия для потерпевшего в виде дополнительной возможности обжалования судебных решений (наряду с обычной) в особом порядке осужденным и его защитником. Одним из аспектов морального плана является еще и то, что порой желание видеть на скамье подсудимых своего обидчика важнее и нужнее, чем сам итог назначения данным лицам наказания. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого лишает потерпевшего такой возможности.

Государство преследует цель неотвратимости наказания.

Сочетание этих факторов привело к тому, что ч.4-7 ст. 247 УПК РФ содержат два разных механизма судебного разбирательства в отношении отсутствующего подсудимого, которые гарантируют равенство (хотя, оно не всегда реализуется) сторон, выполнение целей и задач уголовного судопроизводства¹.

К сожалению, часто в законодательстве и судебной практике находятся неточности, что приводит к проблемам право применения. Институт заочного судебного разбирательства не остался в стороне. Небольшая законодательная регламентация, и насыщенная судебная практика дали о себе знать.

При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено на определенный срок с одновременным вызовом подсудимого в судебное заседание, а к подсудимому, не явившемуся без уважительных причин, могут быть применены меры процессуального принуждения

¹ Бендерская, Е.Г. «Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: международно-правовое регулирование и законодательство европейских государств» // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009.-- №4. - С. 48.- С.37.

(привод, меры пресечения). Если подсудимый скрылся, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого до его розыска или выздоровления, о чем выносит постановление, и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых.

Но если раздельное судебное разбирательство препятствует всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается.

Однако УПК РФ допускает случаи, когда судебное разбирательство проводится без участия подсудимого. Во-первых, с согласия подсудимого судебное разбирательство без его участия может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести сам подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. Однако это не разрешается, когда по ходатайству подсудимого проводится судебное заседание о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением — в этом случае участие подсудимого в судебном заседании обязательно.

Во-вторых, в порядке исключения из общего правила судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться и без согласия подсудимого в его отсутствие при следующих условиях:

— подсудимый находится за пределами территории РФ и уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу;

— подсудимый уклоняется от явки в суд.

Приостановление производства по делу в этих случаях не допускается. О проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого суд выносит определение или постановление. При этом участие защитника в

судебном разбирательстве является обязательным. Защитник (или несколько защитников) приглашается подсудимым.

При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по назначению защитника.

Однако в случае отпадения названных обстоятельств (т.е. при явке подсудимого для участия в судебном разбирательстве или при привлечении данного лица к уголовной ответственности на территории иностранного государства) приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника, отменяется. Если подсудимый явился для участия в судебном разбирательстве, дело возвращается судом надзорной инстанции на новое судебное рассмотрение. Новое судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке. При этом подсудимый, участвуя в судебном заседании, может реализовать свое право на допрос показывающих против него свидетелей.

Институт заочного судебного разбирательства очень важен для судопроизводства. Это связано с тем, что законодатель устанавливает основания для возможности его применения, привязывая две разные процедуры к категориям преступлений. Дополнительные гарантии закреплены ч.6-7 ст. 247 УПК, что свидетельствует о заинтересованности государства в реализации целей, задач, принципов уголовного судопроизводства¹.

Однако, положения уголовно-процессуального законодательства нуждаются в дополнениях, в частности, должны быть обеспечены права потерпевшего в случае отмены заочного приговора (по делам, предусмотренным ч.5 ст. 247 УПК РФ)². Следует решить вопрос с двусмысленностью толкования закона по ч. 5 ст. 247 УПК, где позиция Верховного суда РФ расходится с нормой закона ввиду расширительного

¹ Мазюк, Р.В. «Международное сотрудничество по уголовным делам и заочное уголовное преследование» // Вестник ОГУ 2009. - №3. - С. 68-71.

² Прошляков, А. Д., «Заочное судебное разбирательство и обратная сила Уголовного закона» // Уголовное право. СПС Консультант-Плюс2007. - №3. - 31.05.2007. – С. 83.

толкования. Не следует забывать о принципах уголовного судопроизводства, в том числе о разумности сроков рассмотрения уголовного дела, состязательности сторон.

Необходимы дополнения, связанные с возможностью заочного разбирательства ввиду смерти подсудимого, когда его близкие родственники ходатайствуют о продолжении судебного разбирательства.

Заочное рассмотрение уголовных дел вызывает множество вопросов как теоретического, так и практического плана. Оно находит как противников, требующих предельного сужения оснований для проведения разбирательства уголовного дела в отсутствие подсудимого, так и сторонников, убежденных в том, что в связи с ростом числа малозначительных преступлений и разыскиваемых лиц эта модель судопроизводства будет все более востребованной.

Общим правилом судебного разбирательства является обязательное участие подсудимого в заседании суда первой инстанции по ч. 1 ст. 247 УПК РФ. Этим обеспечивается право подсудимого на защиту посредством его личного участия в судебном заседании, и создаются условия для наиболее полного исследования доказательств в суде с целью постановления законного и обоснованного приговора, возможно оправдательного.

Требование об обязательном участии подсудимого в судебном разбирательстве предполагает, помимо всего прочего, необходимость обеспечения последнему возможности лично предстать перед судом и дать объяснения по существу выдвинутого против него обвинения (п. «d» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). Указанное правило непосредственно вытекает из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Так Конституция Российской Федерации устанавливает, что заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, прямо предусмотренных Федеральным Законом.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

30 июня 2015 года № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" пункт 7 разъясняет, что в силу требований части 2 статьи 123 Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 247 УПК РФ разбирательство дела в суде первой инстанции проводится при обязательном участии обвиняемого¹. Рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого допускается лишь в случаях, предусмотренных Федеральным Законом.

Исходя из положений частей 1 и 4 статьи 247 УПК РФ ходатайство обвиняемого, не уклоняющегося от явки в суд, о рассмотрении дела в его отсутствие может быть удовлетворено судом только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого возможно и в случае, когда он удаляется из зала судебного заседания по решению суда. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Таким образом, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого возможно лишь при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести, в соответствии с ст. 15 УК РФ, по прямо выраженному ходатайству подсудимого.

Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого возможно и в случае,

¹ Казаков, А.А. «Осуществление защиты подсудимых в рамках заочного судебного разбирательства уголовных дел». Российская юстиция, 2009. - №3. - С.38.

когда он удаляется из зала судебного заседания по решению суда. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

1.3 Проблемы рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого

В связи с тем, что каждый гражданин на сегодняшний день имеет много возможностей и свободы передвижения по миру, государство, с одной стороны, хотело бы увеличить количество оснований для рассмотрения дела в отсутствие подсудимого. Это связано не только с тем, что большинство уголовных дел, рассматриваемых судами, возбуждаются в порядке публичного обвинения, но и с тем, что государство преследует цель обеспечения верховенства, господства права, наведения порядка в обществе. Но, заочное судебное разбирательство напрямую затрагивает права подсудимого и потерпевшего. Подсудимый должен иметь возможность непосредственно присутствовать в судебном заседании, защищать себя лично и пользоваться помощью защитника. Потерпевший заинтересован в том, чтобы его честь, достоинство, права были защищены, чтобы приговор оставался в законной силе. В УПК РФ содержатся два разных механизма судебного разбирательства в отношении отсутствующего подсудимого, которые гарантируют равенство (хотя, оно не всегда реализуется) сторон,

выполнение целей и задач уголовного судопроизводства.

Однако, проблемой является участие иностранных граждан в судебном разбирательстве. Как правило, мы имеем дело с трудовыми мигрантами, прибывшими на заработки в Российскую Федерацию, их пребывание в нашей стране обычно временное и сезонное. Обычно они не могут надлежащим образом объясняться не только на языке судопроизводства, но и на бытовом уровне на русском языке. Чаще всего они признают свою вину, активно соглашаются на заочное рассмотрение дела (по делам, предусмотренным ч. 4 ст. 247 УПК), уже на стадии предварительного следствия или дознания изъявляют такое желание¹.

Тяжело обеспечить явку в суд таких подсудимых, поскольку они в подавляющем числе случаев не имеют регистрации. В связи с этим, установление личности также затруднительно. Вынося обвинительные приговоры, суд не знает, куда направлять копию приговора. Лицо лишается права на обжалование. Наказание не исполняется. При совершении преступления на территории Российской Федерации иностранным гражданином он почти всегда одновременно нарушает режим пребывания на территории нашего государства, что влечёт привлечение лица к административной ответственности в виде административного выдворения. Ст. 7, ст. 31 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан на территории Российской Федерации» предусматривают выдворение лица за пределы РФ в случае нарушения режима пребывания.

Так же проблемным моментом является возможность рассмотрения уголовного дела в заочном режиме в отношении несовершеннолетнего. Прямого запрета данного рода в законодательстве не содержится. В соотв. с ч. 2 ст. 420 УПК РФ дела в отношении несовершеннолетних рассматриваются в общем порядке с изъятиями, установленными гл. 50 УПК РФ. Ст. 247 УПК расположена в Третьей части УПК, поэтому никаких

¹Сероштан, В.В. «Заочный приговор». Российский судья, 2009 №4. СПС-Консультант Плюс.- №4. - 2009.- С.97.

особенностей в отношении несовершеннолетних не может быть. Предлагается расширить круг лиц, имеющих право ходатайствовать об отмене судебного решения, вынесенного в заочном режиме, представителем несовершеннолетнего. По мнению части юристов, нет законных оснований для распространения данной процедуры на производство по делам в отношении несовершеннолетних. С легальной позиции, ограничений нет, но напрашивается не применять данный институт на несовершеннолетних. Однако, в связи с тем, что количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними достаточно большое, говорить об отказе от рассмотрения дел в отсутствие подсудимого в качестве дополнительной гарантии не имеет смысла.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство содержат исчерпывающий перечень изъятий и гарантий для несовершеннолетних. Несмотря на это, количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними заставляет задуматься не только о правах подсудимого-несовершеннолетнего, но и о том, что несовершеннолетние преступники пользуются такими «привилегиями». Кроме того, многие правоведы приходят к выводу о возможности снижения возраста уголовной ответственности.

Уголовно-процессуальное законодательство отдельно не выделяет еще одно основание для заочного судебного разбирательства. Ч.1 ст. 254 УПК (со ссылкой на ст. 24, 27 УПК РФ) устанавливает, что суд прекращает уголовное дело в случае смерти подсудимого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Следовательно, предусмотрено только лишь основание реабилитации для дальнейшего продолжения судебного разбирательства. Однако уголовное преследование касается не только подсудимого, даже того, который скончался, но и его родственников, поскольку законодательство Российской Федерации предусматривает ограничения для близких родственников осуждённого. Несмотря на факт смерти, уголовное преследование велось, в

отношении лица выдвигались предположения о его виновности. Говорить об его виновности в совершении преступления нельзя, поскольку тем самым нарушится принцип презумпции невиновности.

Поэтому близкие родственники заинтересованы в продолжении судебного разбирательства не только из-за возможной реабилитации, но и из-за возможных ограничений, которым они могут быть подвергнуты. Данное основание послужило поводом к обращению в Конституционный суд Российской Федерации с жалобами С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко. Конституционный суд установил, что при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, но при этом подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается, - напротив, по существу, констатируется совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, конкретным лицом, от уголовного преследования которого государство отказывается по причине его смерти.

Тем самым такое лицо без вынесения и вступления в законную силу обвинительного приговора суда фактически признается виновным в совершении преступления, что может рассматриваться как несоблюдение государством обязанности обеспечить судебную защиту его чести, достоинства и доброго имени, гарантированную статьями 21 (часть 1), 23 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 49 Конституции Российской Федерации, а лицам, чьи интересы могут непосредственно затрагиваться последствиями принятия решения о прекращении уголовного дела, - и доступ к правосудию (статья 118, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Не урегулировано положение, когда лицо может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Если следовать буквально закону, то согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ подсудимый - обвиняемый по уголовному делу, в отношении которого назначено судебное разбирательство; а ч. 4 ст. 247 УПК закрепляет данное право именно за подсудимым. По смыслу закона заявить такое ходатайство можно лишь после

назначения дела к слушанию и только в судебном заседании¹.

В УПК РФ не конкретизирован порядок разрешения ходатайства: принимается ли решение по ходатайству судьей единолично или же разрешается в судебном заседании с учетом мнения потерпевшего, государственного обвинителя и защитника.

Если право на заочное судебное разбирательство будет разъясняться подсудимому в подготовительной части судебного заседания, то возникает вопрос, а будет ли применение заочной процедуры целесообразным и не будет ли это затягивать рассмотрение уголовного дела? Ведь при явке лица в судебное заседание уголовное дело может быть рассмотрено в тот же день.

Частью 5 ст. 247 УПК РФ прямо предусматривается обязательное участие в процессе защитника, но положения ч. 4 ст. 247 УПК не требует обязательного участия защитника. Представляется, что лишь участие обеих сторон позволяет вынести законный и обоснованный приговор, не нарушая при этом прав подсудимого на справедливое разрешение дела.

Таким образом, положения ч. 4 ст. 247 УПК РФ нуждаются в уточнениях. Необходимо отдельно предусмотреть порядок и процедуру подачи и рассмотрения ходатайства. Так, ч. 5 ст. 217 УПК РФ можно дополнить, что ещё в досудебной стадии обвиняемый должен быть уведомлён о возможности рассмотрения уголовного дела в его отсутствие.

Таким образом, рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого в истории российского уголовно-процессуального законодательства исчисляется столетиями. Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого закреплено законодательно. Ч. 2 ст. 123 Конституции РФ не допускает заочного рассмотрения уголовных дел, за исключением случаев, предусмотренных законом. Такие исключения содержатся в ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ, предусматривающих ситуации, при которых возможно рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: по уголовному

¹ Казаков, А.А. «Осуществление защиты подсудимых в рамках заочного судебного разбирательства уголовных дел». Российская юстиция, 2009.- №3. - С.65.

делу о преступлениях небольшой и средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие; при наличии исключительных оснований по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях, когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Заочное судебное разбирательство напрямую затрагивает права подсудимого и потерпевшего. Подсудимый должен иметь возможность непосредственно присутствовать в судебном заседании, защищать себя лично и пользоваться помощью защитника. Потерпевший заинтересован в том, чтобы его честь, достоинство, права были защищены, чтобы приговор оставался в законной силе.

ГЛАВА II ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТСУТСТВИИ ПОДСУДИМОГО

2.1 Основания рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого

Особое место среди принципов уголовного судопроизводства занимает состязательность сторон, предполагающая разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, а также равноправие участников процесса перед судом (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации; ст. 15 УПК РФ). В свою очередь, производство по уголовным делам в отсутствие подсудимого, именуемое заочным, с неизбежностью ведет к некоторым отступлениям от общих правил уголовного процесса. Изъятия из положений закона о состязательности сторон и непосредственности исследования доказательств порождают проблемы в правоприменительной практике. Отдельное значение при этом придается вопросу об обеспечении прав отсутствующего в зале судебного заседания подсудимого.

Уголовное судопроизводство в равной степени имеет своим назначением как защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, так и защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Процедура рассмотрения уголовных дел в заочном порядке, при осуществлении которой следует исходить из разумного сочетания государственных, общественных интересов, а также законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса (прежде всего, подсудимых и потерпевших), должна быть внутренне сбалансирована. При этом существенную роль применительно к данному аспекту играют решения Европейского Суда по правам человека. В его практике в течение последних десятилетий были выработаны критерии, которым должно удовлетворять заочное производство по уголовным делам. Их исследование крайне важно в деле обеспечения процессуальных прав и гарантий лиц, участвующих в

уголовном процессе.

Вместе с тем заочная форма отправления правосудия по уголовным делам получила распространение и в Российской Федерации. Так, заочно были осуждены известные российской общественности лица, что, без сомнения, усилило интерес процессуалистов к проблеме разбирательства уголовных дел в отсутствие подсудимого.

Проведение анализа развития российского законодательства, посвященного заочному судебному разбирательству уголовных дел, а также уяснение сущностных черт, присущих данному правовому явлению, позволяют сделать вывод о формировании к настоящему моменту четырех его разновидностей, получивших закрепление в действующем УПК РФ:

1) судебное разбирательство в отсутствие подсудимого уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях (ч. 5 ст. 247 УПК РФ);

2) судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ);

3) судебное разбирательство по уголовному делу в отношении умершего лица (п. 4 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 414 УПК РФ);

4) судебное разбирательство в отсутствие подсудимого, удаленного из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка в нем (ч. 3 ст. 258 УПК РФ)¹.

Следует обратить внимание на то, что законодатель в ч. ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ проводит градацию в зависимости от тяжести вменяемого состава преступления.

Категории преступлений определены ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния:

– преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и

¹ Казаков, А. А. (Александр Алексеевич). Заочное судебное разбирательство уголовных дел : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2009.- С.25.

- неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает двух лет лишения свободы;
- преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает двух лет лишения свободы;
 - тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы;
 - особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Анализируя положения данной статьи можно прийти к выводу, что заочное производство распространяется на все уголовные дела определенной категории, а не только в отношении лиц, причастных к терроризму.

При этом следует помнить, что рассмотрение уголовных дел в порядке заочного производства возможно только при отсутствии подсудимого и в исключительных случаях¹.

Рассмотрим эти условия в отдельности.

Первое условие - отсутствие подсудимого. Отсутствующим подсудимым, согласно ч. 5 ст. 247 УПК РФ, признается лицо, находящееся за пределами территории Российской Федерации и уклоняющееся от явки в суд. Его доставка в суд невыполнима, хотя место нахождения известно.

Второе основание для признания подсудимого отсутствующим является

¹ Прошляков, А. Д., «Заочное судебное разбирательство и обратная сила Уголовного закона» // Уголовное право, 2007. - №3. - С.43.

то, что он уклоняется от явки в суд, хотя может находиться как на территории России, так и за границей. Его местонахождение неизвестно. Нахождение подсудимого вне пределов Российской Федерации не во всех случаях обуславливает заочное рассмотрение уголовного дела. В частности, краткосрочный выезд подсудимого за границу в командировку, на отдых или с иными целями не может рассматриваться в качестве основания для заочного рассмотрения уголовного дела.

Не может служить основанием и пребывание подсудимого за пределами Российской Федерации в связи с лечением психического расстройства или иного тяжелого заболевания: в таких случаях по смыслу ч. 3 ст. 253 УПК РФ производство по уголовному делу подлежит приостановлению.

Следует отметить, что для положительного решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, находящегося за границей, не имеет значения, является ли он гражданином Российской Федерации, иностранным гражданином или лицом без гражданства.

Еще одно условие - исключительность случая.

Прежде всего, в законе не разъясняется, что следует понимать под исключительными случаями судебного разбирательства по уголовным делам в отсутствие подсудимого, а это, как справедливо отмечается в литературе, «слишком расширяет сферу судейского усмотрения». По мнению некоторых авторов, неопределенность критерия «исключительный» свидетельствует о невозможности рассмотреть дело с участием подсудимого и связанной с этой перспективой утраты доказательств, смерти свидетелей, потерпевших, невыдачи подсудимого иностранным государством и так далее¹.

В Толковом словаре русского языка «исключительный» понимается как

¹ Бендерская, Е.Г. «Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: международно-правовое регулирование и законодательство европейских государств» // Международное уголовное право и международная юстиция. СПС Консультант-Плюс. 2009. - №4. - С. 36-38.

являющийся исключением (то, что не подходит под общее правило, отступление от него), не распространяющийся одинаково на всех, небывалый, необыкновенный.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» отмечается, что «под исключительными случаями, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно при наличии условий, указанных в части 5 статьи 247 УПК РФ, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого»¹.

Толкование понятия «исключительный случай» предложенное Верховным Судом Российской Федерации является расширенным, поскольку, исходя из логики Верховного Суда Российской Федерации, все дела, по которым следственные органы, независимо от места пребывания обвиняемого, не захотели его искать, не нашли или не приняли надлежащих мер к этому, могут быть рассмотрены заочно. Такое толкование таит в себе некоторую опасность, поскольку открывает широкую дорогу постановлению судами приговоров по делам, по которым предварительное расследование проведено заочно.

Так же, еще одним основанием заочного рассмотрения уголовных дел является удаление подсудимого из зала суда. Статья 247 УПК РФ устанавливает, что судебное разбирательство уголовного дела проводится при

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95621/

обязательном участии подсудимого. Исключение из указанных правил предусмотрено в ч. 3 ст. 258 УПК РФ, которая в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании дает право суду удалить подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Между тем, данная норма закона не конкретизирует, в каких именно случаях подсудимый может быть удален из зала судебного заседания.

Следовательно, такая норма закона является оценочной. В связи с этим, во избежание злоупотреблений со стороны суда, возникла необходимость выработки критериев относительно ее применения к подсудимому.

Удаление подсудимого из зала судебного заседания, с учетом статуса этого участника уголовного судопроизводства, должно расцениваться в качестве исключительной меры воздействия, применение которой может быть оправдано лишь в случае неоднократного невыполнения подсудимым требований судьи, последствиями которого явилось, например, воспрепятствование суду или другим участникам судопроизводства реализовывать свои процессуальные права и функции.

Часть 3 ст. 258 УПК РФ направлена на обеспечение надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны подсудимого.

Допуская удаление подсудимого из зала судебного заседания лишь в качестве меры воздействия за нарушение порядка, данная норма не лишает его права участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде свою защиту в установленных процессуальных формах, а исключает лишь возможность злоупотребления им своими правами, по определению КС РФ от 20.10.2005 № 371-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид-Магомедовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», от 15.11.2007 № 821-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щербакова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей

третьей статьи 258 и пункта 3 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

При этом, данная норма закона предполагает такое устранение подсудимого из процесса, продолжительность которого должна быть адекватной (соразмерной) содеянному им и определяемой, в том числе, с учетом кратности (систематичности) допущенных нарушений порядка в судебном заседании (определение КС РФ от 24.09.2012 № 1627-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федыны Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»)¹.

По мнению А.А. Казакова, отсутствие подсудимого существенным образом не отражается на реализации его процессуальных прав, хотя ведет к незначительным их ограничениям (в особенности, когда удаляется несовершеннолетний подсудимый). Подсудимый лично не лишается права допрашивать участвующих в разбирательстве потерпевших и свидетелей, предоставлять доказательства, участвовать в судебных прениях и т.д., что не позволяет говорить о наличии тех изъятий из принципов и общих условий процесса, которые имеют место в рамках заочного судебного разбирательства. Поэтому такое временное отсутствие подсудимого не является достаточным, чтобы придать разбирательству дела характер заочного².

Однако А.А. Казаковым указывается, что судебное разбирательство является заочным и тогда, когда оно проводилось в отсутствие подсудимого

¹Определение КС РФ от 24.09.2012 № 1627-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федыны Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

² Казаков, А. А. (Александр Алексеевич). Заочное судебное разбирательство уголовных дел : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза ; Оперативно-розыскная деятельность /А. А. Казаков ; Науч. рук. А. Д. Прошляков. – Екатеринбург. -2009. - С.25.

на этапах прений сторон и последнего слова подсудимого (отсутствие подсудимого, естественно, делает невозможным реализацию данного этапа), т.е. вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В подобных ситуациях подсудимый лишается возможности изложить собственную позицию относительно исследованных доказательств, а также обстоятельств дела (либо согласовать ее с защитником), а также представить суду в письменном виде формулировки решений по вопросам, указанным в п.п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Более того, сообщение им новых обстоятельств или заявление о необходимости предъявления суду для исследования новых доказательств могли бы привести к возобновлению судебного следствия (ст. 294 УПК РФ).

В ходе заочного рассмотрения участники процесса не имеют возможности лично допросить отсутствующего в судебном заседании подсудимого. Тем не менее, важность его показаний, выяснение его позиции, которая, весьма вероятно, была ранее сформулирована и закреплена в процессуальной форме, не подвергается сомнению. Поэтому суд должен быть наделен возможностью огласить данные показания в целях достижения наиболее тщательного исследования доказательств по делу. Более того, думается, что это процессуальное действие при реализации заочного правосудия должно осуществляться в обязательном порядке. Так же при заочном рассмотрении потерпевший лишен права лично следить за допросами подсудимого, что может привести к сомнениям в правомерности степени наказания.

На практике выявлены следующие особенности рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого по ч.4 ст. 247 УПК.

По делам, рассматриваемым в особом порядке, необходимо выяснить, согласен ли обвинитель и потерпевший рассматривать уголовное дело в особом порядке и в заочном режиме. Происходит наложение одного института на другой. Так, если согласие государственного или частного

обвинителя и потерпевшего на особый порядок обязательное, то на заочный режим – нет. Суды на практике устанавливают причины, из-за которых подсудимый ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

2.2 Порядок рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого

Поводом для рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого является соответствующее ходатайство, заявленное стороной по делу.

При этом Закон не называет, какая из сторон вправе заявить такое ходатайство. Из участников исключается только суд, который по собственной инициативе такое решение о заочном рассмотрении дела принять не может.

Следует обратить внимание на то, что, хотя закон подтверждает возможность любого участника (со стороны обвинения или со стороны защиты) уголовного судопроизводства заявить ходатайство о рассмотрении дела в заочном порядке, заявление такого ходатайства стороной защиты будет противоречить требованиям Федерального закона от 31 мая 2005 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в России».

Так, согласно ст. 7 указанного Закона, не допускается со стороны адвоката совершение действий в противоречии с интересами подзащитного¹.

Между тем, заочное производство ведет к ограничению прав клиента, поскольку рассмотрение дела по правилам заочного производства, предполагает постановление только обвинительного приговора. Эта позиция совершенно определенно усматривается из пояснительной записки к законопроекту от 27 июля 2006 года № 153 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии

¹ Федеральный закон от 31 мая 2005 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в России».

терроризму». В ней указано, что законопроект направлен на установление «возможности заочного осуждения лиц, причастных к терроризму, в случае, когда такие лица находятся вне пределов территории России и (или) уклоняются от явки в суд. Приговор суда о совершении лицом террористического акта или иного тяжкого преступления позволит также повысить значимость запроса о его выдаче, в случае если это лицо находится вне пределов территории России».

По смыслу ст. 229 УПК РФ ходатайство о заочном рассмотрении уголовного дела подается стороной в письменном виде. При этом такое ходатайство должно быть обосновано стороной, обратившейся в суд. То есть суду должны быть представлены доказательства, подтверждающие наличие условий для заочного рассмотрения дела, в частности:

- документальные данные, свидетельствующие о нахождении лица за границей;
- данные, подтверждающие уклонение его от явки в суд;
- сведения, подтверждающие, что это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Кроме того, сторона должна обосновать исключительность случая для заочного рассмотрения уголовного дела.

Только при наличии указанных сведений в стадии предварительного слушания суд может решать вопрос о возможном рассмотрении дела в порядке заочного производства в судебном заседании.

В случае удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого суд выносит соответствующее определение или постановление.

Рассмотрение дела по существу и судебное разбирательство в заочном производстве производятся в общем порядке проведения судебного заседания. Процедура рассмотрения уголовного дела отличается от обычной только тем, что подсудимый лишен возможности лично использовать свои

права участника процесса. Это за него делает защитник.

Следует отметить, что в случае осуществления заочного правосудия по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, участие защитника в уголовном деле является обязательным. Тогда как заочное производство по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, осуществляемое по ходатайству подсудимого, не является основанием для обязательного участия защитника в процессе.

В случае если подсудимый, его законные представители или другие лица по их поручению не обеспечили участие защитника в уголовном процессе, участие защитника обеспечивается судом.

Некоторые авторы выделяют еще одну особенность заочного судопроизводства, это особый порядок установления личности подсудимого. В данном случае личность устанавливается по материалам уголовного дела, с привлечением близких родственников, супругов подсудимых, если таковые имеются.

При рассмотрении дела в отсутствие подсудимого его показания, данные на предварительном следствии, по ходатайству сторон могут быть оглашены на основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ.

В случае возникновения вопросов, разрешение которых невозможно без подсудимого, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения, суд по собственной инициативе, ходатайству прокурора или адвоката должен приостановить рассмотрение дела. А при обнаружении подсудимого - рассмотреть дело в обычном порядке.

Таким образом, право на участие в судебном разбирательстве дела — одно из важнейших прав, предоставляемых подсудимому в ходе рассмотрения в отношении него уголовного дела судом.

Данное право основано на ч. 1 ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», согласно которой каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное

разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Таким образом, явка подсудимого в суд обеспечивает осуществление принципа состязательности, равноправия сторон, непосредственности судебного разбирательства, а также необходима для реализации права на справедливое судебное разбирательство и рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

На ряду с этим в содержание правового института рассмотрения уголовного дела внедрена практика рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого. Данный институт носит комплексный, неоднородный характер.

Понятия «рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого» и «заочное разбирательство уголовных дел» не являются тождественными и соотносятся между собой как общее и частное. УПК РФ не позволяет признать заочное разбирательство уголовных дел ни ускоренным, ни упрощенным судопроизводством.

Заочное разбирательство уголовных дел - это особый вид судопроизводства, предусматривающий рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого при его неявке в судебное разбирательство, в результате которого постановляется, как правило, заочный приговор.

2.3 Порядок рассмотрения уголовных дел при удалении подсудимого из зала суда

Статья 247 УПК РФ устанавливает, что судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого. Исключение из указанных правил предусмотрено в ч. 3 ст. 258 УПК РФ, которая в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании дает право суду удалить подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 УПК РФ.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

Установив порядок судебного разбирательства и обязав председательствующего исполнить его, закон предусмотрел систему гарантий, обеспечивающих этот порядок, вплоть до применения принудительных мер, если кто-либо из участников процесса злостно нарушает этот порядок.

Нарушением порядка в зале следует считать совершение кем-либо из участников таких действий, которые мешают или препятствуют нормальному ходу процесса; не позволяют должным образом реализовать права другим участникам; свидетельствуют о неуважении к суду; приводят к невыполнению распоряжений председательствующего и отступлению от регламента судебного заседания.

Председательствующий при нарушении порядка вправе применить установленные законом меры, направленные на обеспечение и

восстановление нарушенного порядка, к любому участнику процесса, а также присутствующим в зале судебного заседания.

Принятые меры реализует судебный пристав, который обязан выполнять распоряжения председательствующего, а требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Председательствующий обязан исходить из того, что удаление из зала судебного заседания представителей сторон допустимо лишь в исключительных случаях, при злостных нарушениях порядка, поскольку удаление участников из зала лишает их возможности участвовать в деле и реализовать свои права и законные интересы, что может привести к односторонности и неполноте исследования обстоятельств дела¹.

Удаление подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон должно иметь место лишь в случае злостного и неоднократного нарушения порядка, поскольку дело в основных частях судебного разбирательства будет рассматриваться без его участия, что запрещено законом в соответствии с ст. 247 УПК. Представляется целесообразным, в случае появления оснований для удаления подсудимого из зала, сделать в судебном заседании кратковременный перерыв, прежде чем реализовать эту меру.

Об удалении участников процесса из зала заседания суд выносит мотивированное определение (судья — постановление), которое фиксируется в протоколе судебного заседания и не подлежит кассационному обжалованию.

Если подсудимый допускается вновь в зал судебного заседания, то его необходимо ознакомить с теми действиями, которые проведены в его отсутствие. Все распоряжения, замечания председательствующего по ходу судебного разбирательства к нарушителям подлежат занесению в протокол

¹ Великая, Е.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого: правовое регулирование, проблемы // Мировой судья. - 2011. - №1. - С.19-22.

судебного заседания.

Удаление подсудимого из зала судебного заседания, с учетом статуса этого участника уголовного судопроизводства, должно расцениваться в качестве исключительной меры воздействия, применение которой может быть оправдано лишь в случае неоднократного невыполнения подсудимым требований судьи, последствиями которого явилось, например, воспрепятствование суду или другим участникам судопроизводства реализовывать свои процессуальные права и функции.

При применении данной меры воздействия к подсудимому суду необходимо учитывать мотивацию его действий, приведших к нарушению порядка в судебном заседании. Здесь следует различать характер таких действий подсудимого.

В случаях, когда действия подсудимого, направленные на нарушение порядка, носят явно эпизодический характер, были обусловлены, например, личными неприязненными отношениями с потерпевшим или свидетелем, и проявились только лишь при допросе последних в судебном заседании, удаление подсудимого из зала суда до окончания прений сторон не может быть продиктовано необходимостью.

В данном случае судья может ограничиться замечанием, предупреждением подсудимого о недопустимости подобного поведения и о возможном удалении из зала суда. Если и эти превентивные меры не подействовали, то подсудимый может быть удален из зала суда до окончания допроса потерпевшего или свидетеля.

В связи с тем, что ч. 3 ст. 258 УПК РФ предусматривает лишь окончательный период удаления подсудимого, а именно до окончания прений сторон, судья вправе применить к нему такую меру воздействия кратко, то есть на одно-два судебных заседания или на весь период допроса потерпевшего или свидетеля.

Когда подсудимый нарушил порядок в судебном заседании, но нарушение было лишь одно- или двух эпизодным, это не может служить

основанием для удаления его из зала суда, поскольку такое поведение подсудимого не имеет определяющего влияния на весь ход судебного процесса. Если же подсудимый проявляет негативное отношение ко всему, что происходит в судебном заседании, не настроен на конструктивное участие, что может быть выражено с его стороны в постоянном вмешательстве в процедуру допросов всех допрашиваемых лиц, грубых или нецензурных систематических высказываниях в их адрес, оскорблениях участников процесса, неподчинении распоряжениям председательствующего, не реагировании на замечания и предупреждения председательствующего, постоянном пререкании с председательствующим (то есть нарушения носят не эпизодический характер, а дезорганизуют весь ход судебного заседания и направлены на срыв судебного процесса в целом), то к подсудимому может быть применена такая крайняя мера, как его удаление из зала суда¹.

Неустановленные судом таких обстоятельств препятствует применению к подсудимому положений ч. 3 ст. 258 УПК РФ.

Учитывая, что ч. 3 ст. 258 УПК РФ существенно ограничивает право подсудимого на защиту, применение ее положений судом должно быть надлежащим образом мотивировано и оформлено самостоятельным процессуальным решением.

Принимая решение об удалении подсудимого из зала суда в соответствии с ч. 3 ст. 258 УПК РФ, суд обязан в постановлении указать фактические обстоятельства допущенных нарушений порядка в ходе судебного заседания и привести достаточные аргументы в обоснование вывода о необходимости удаления подсудимого.

Таким образом, можно подвести итог, что рассмотрение уголовного дела судом в отсутствие подсудимого допускается только в случаях, прямо предусмотренных УПК РФ и носит исключительный характер.

¹ Великая, Е.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого: правовое регулирование, проблемы // Мировой судья. - 2011.- №1. - С. 19-22.

Основания для рассмотрения уголовного дела предусмотрены ст. 247 УПК РФ.

Закон допускает проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в двух случаях:

1) Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено, в случае если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие;

2) В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого возможно и в случае, когда он удаляется из зала судебного заседания по решению суда. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Еще в Римской Империи была практика рассмотрения дел в отсутствие подсудимого. Если истец не являлся к слушанию дела, оно прекращалось; при неявке ответчика дело рассматривалось заочно. Институт рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого не является новым и для российского уголовно-процессуального законодательства. Устав уголовного судопроизводства 1864 года предусматривал случаи рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.

Общим правилом судебного разбирательства является обязательное участие подсудимого в заседании суда первой инстанции. Этим обеспечивается право подсудимого на защиту посредством его личного участия в судебном заседании, и создаются условия для наиболее полного исследования доказательств в суде с целью постановления законного и обоснованного приговора, возможно оправдательного.

Указанное правило непосредственно вытекает из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Так Конституция Российской Федерации устанавливает, что заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, прямо предусмотренных федеральным законом.

Закон допускает проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в двух случаях:

1) Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено, в случае если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие;

2) В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории

Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Исключение из указанных правил предусмотрено в ч. 3 ст. 258 УПК РФ, которая в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании дает право суду удалить подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Удаление подсудимого из зала судебного заседания, с учетом статуса этого участника уголовного судопроизводства, должно расцениваться в качестве исключительной меры воздействия, применение которой может быть оправдано лишь в случае неоднократного невыполнения подсудимым требований судьи, последствиями которого явилось, например, воспрепятствование суду или другим участникам судопроизводства реализовывать свои процессуальные права и функции.

Поводом для рассмотрения уголовного дела в порядке заочного производства является соответствующее ходатайство, заявленное стороной по делу.

Проблемой является участие иностранных граждан в судебном разбирательстве. Как правило, мы имеем дело с трудовыми мигрантами, прибывшими на заработки в Российскую Федерацию, их пребывание в нашей стране обычно временное и сезонное. Обычно они не могут надлежащим образом объясняться не только на языке судопроизводства, но и на бытовом уровне на русском языке.

Чаще всего они признают свою вину, активно соглашаются на заочное рассмотрение дела (по делам, предусмотренным ч. 4 ст. 247 УПК), уже на стадии предварительного следствия или дознания изъявляют такое желание. Тяжело обеспечить явку в суд таких подсудимых, поскольку они в подавляющем числе случаев не имеют регистрации. В связи с этим, установление личности также затруднительно.

Вынося обвинительные приговоры, суд не знает, куда направлять

копию приговора. Лицо лишается права на обжалование. Наказание не исполняется.

Другим проблемным моментом является возможность рассмотрения уголовного дела в заочном режиме в отношении несовершеннолетнего. Прямого запрета данного рода в законодательстве не содержится. В соответствии с ч. 2 ст. 420 УПК РФ дела в отношении несовершеннолетних рассматриваются в общем порядке с изъятиями, установленными гл. 50 УПК РФ. Ст. 247 УПК расположена в Третьей части УПК, поэтому никаких особенностей в отношении несовершеннолетних не может быть. В связи с тем, что количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними достаточно большое, говорить об отказе от рассмотрения дел в отсутствие подсудимого в качестве дополнительной гарантии не имеет смысла.

Уголовно-процессуальное законодательство отдельно не выделяет еще одно основание для заочного судебного разбирательства. Ч.1 ст. 254 УПК устанавливает, что суд прекращает уголовное дело в случае смерти подсудимого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Следовательно, предусмотрено только лишь основание реабилитации для дальнейшего продолжения судебного разбирательства. Однако уголовное преследование касается не только подсудимого, даже того, который скончался, но и его родственников, поскольку законодательство Российской Федерации предусматривает ограничения для близких родственников осуждённого. Поэтому близкие родственники заинтересованы в продолжение судебного разбирательства не только из-за возможной реабилитации, но и из-за возможных ограничений, которым они могут быть подвергнуты.

Не урегулировано положение, когда лицо может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Если следовать буквально закону, то согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ подсудимый - обвиняемый по уголовному делу, в отношении которого назначено судебное разбирательство; а ч. 4 ст. 247 УПК закрепляет данное право именно за

подсудимым. По смыслу закона заявить такое ходатайство можно лишь после назначения дела к слушанию и только в судебном заседании.

В УПК РФ не конкретизирован порядок разрешения ходатайства: принимается ли решение по ходатайству судьёй единолично или же разрешается в судебном заседании с учётом мнения потерпевшего, государственного обвинителя и защитника.

Заочное рассмотрение уголовных дел вызывает множество вопросов как теоретического, так и практического плана. Оно находит как противников, требующих предельного сужения оснований для проведения разбирательства уголовного дела в отсутствие подсудимого, так и сторонников, убежденных в том, что в связи с ростом числа малозначительных преступлений и разыскиваемых лиц эта модель судопроизводства будет все более востребованной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативно-правовые акты

1. "Европейская конвенция о выдаче" (Заключена в г. Париже 13.12.1957) Собрание законодательства РФ. 5 июня 2000 г. №23. Ст. 2348. Бюллетень международных договоров. 2000. №9. С. 3-11, 19-28. Россия подписала Конвенцию 07.11.1996 с оговорками и заявлениями (Распоряжение Президента РФ от 03.09.1996 №458-рп), ратифицировала с оговорками и заявлениями (Федеральный закон от 25.10.1999 №190-ФЗ). Ратификационная грамота передана на депонирование Генеральному секретарю Совета Европы 10.12.1999. Конвенция вступила в силу для России 09.03.2000. СПС Консультант-Плюс.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) ETSN005. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней".
3. "Конституция Российской Федерации" принята всенародным голосованием 12.12.1993. (С учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ). Официальный текст Конституции РФ с внесенными в нее поправками от 30.12.2008 опубликован в изданиях // "Российская газета", №7, 21.01.2009, "Собрание законодательства РФ", 26.01.2009, №4, ст. 445, "Парламентская газета", №4, 23-29.01.2009. (в ред.от 18,05,2018)
4. Постановление Правительства РФ от 15.04.2005 №221 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" "Собрание законодательства РФ", 25.04.2005, №17, ст. 1556, "Российская газета", №87, 27.04.2005
5. Постановление Правительства РФ от 24.03.2006 №160 "Об

утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции". "Собрание законодательства РФ", 03.04.2006, №14, ст. 1540, "Российская газета", №81, 19.04.2006.

6. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 04.03.2013), // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, №25, ст. 2954, "Российская газета", №113, 18.06.1996, №114, 19.06.1996, №115, 20.06.1996, №118, 25.06.1996. (в ред.от 21.05.2018)

7. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 №174-ФЗ, ред. от 20.03.2013, с изм. от 04.03.2013 // "Парламентская газета", №241-242, 22.12.2001, "Российская газета", №249, 22.12.2001, "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, №52 (ч. I), ст. 4921, "Ведомости Федерального Собрания РФ", 01.01.2002, №1, ст. 1. (в ред.от 19.05.2018)

8. Федеральный закон от 27.07.2006 г. №153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» ред. от 07.02.2011. "Российская газета", №165, 29.07.2006, "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, №31(1 ч.), ст.3452, "Парламентская газета", №126-127, 03.08.2006.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №28 от 22.12.2009 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству». Российская газета №3 13.01.2010, Бюллетень Верховного Суда РФ, №2, 2010.

СПС - Консультант Плюс

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 №23 «О судебном решении». "Российская газета", №260, 26.12.2003, "Бюллетень Верховного Суда РФ", №2, 2004, "Российская юстиция", №2, 2004

11. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 23.02.2013) "Российская газета", №256, 31.12.2001, "Парламентская газета", №2-5, 05.01.2002, "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 1.

12. Постановление президиума Московского областного суда от 20.04.2011 №160 по делу №44у-100/11. Дело о привлечении к уголовной ответственности за грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, направлено на новое рассмотрение, так как в случае установления местонахождения осужденного приговор суда, вынесенный заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяется в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ. Документ опубликован не был. СПС Консультант-Плюс.

13. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. Ред. В.М. Лебедева: науч. Ред. В.П. Божьев. - 6 изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт; Юрайт - Издат; 2010. - 1210 с. - (Профессиональные комментарии). ISBN978-5-9916-0276-1 (Издательство Юрайт), ISBN978-5-9788-0145-3 (Юрайт-Издат).

14. Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2011 №5-Д11-24. Дело об убийстве, покушении на убийство, незаконном обороте боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, умышленном повреждении чужого имущества, растрате, мошенничестве передано на новое судебное рассмотрение, так как в настоящее время устранены обстоятельства, предусмотренные частью 5 статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно: находящийся в розыске осужденный задержан и содержится в следственном изоляторе. Документ опубликован не был. СПС Консультант-Плюс.

15. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 №105-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Музычинского Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав частями пятой и шестой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Федерации" Документ опубликован не был. СПС

16. Международный пакт о гражданских и политических правах 16.12.1966 г. Пакт ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 №4812-VIII. Пакт вступил в силу для СССР с 23 марта 1976 года.

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 №16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" "Собрание законодательства РФ", 25.07.2011, №30 (2), ст. 4698, "Российская газета", №165, 29.07.2011,0 "Вестник Конституционного Суда РФ", №5, 2011.

18. Международный пакт о гражданских и политических правах 16.12.1966 г. Пакт ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 №4812-VIII. Пакт вступил в силу для СССР с 23 марта 1976 года.

Раздел II Литература

19. Бендерская, Е.Г. «Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: международно-правовое регулирование и законодательство европейских государств» // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. - №4. - С. 36-38. СПС Консультант-Плюс.

20. Дикарёв, И.О. Отмена заочного судебного решения в уголовном процессе// «Уголовное право», 2010, №4. С. 90-93 СПС-Консультант Плюс.

21. Есаков, Г.А. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» М. - «Проспект», 2010. 168 с. СПС Консультант-Плюс.

22. Желтобрюхов, С.П. «Продолжение реформирования уголовного судопроизводства - необходимый шаг к быстрому рассмотрению дел» // Российская юстиция. 2010.- №5. С. 44-47.

23. Загорский, Г.И. «Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие». - М.: Проспект, 2011. - 312 с. ISBN978-5-392-01870-3

24. Королёв, Г.А. «Проблемы применения универсальной юрисдикции in absentia» // «Журнал российского права», 2009. - №10. - С. 104-111. СПС Консультант-Плюс.
25. Лазарева, В.А., Кувалдина Ю.В. «Надлежащий вызов подсудимого: актуальная проблема» Российская юстиция, 2009. - №4.
26. Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство: АЗЪ, - Москва, 1995. 928 стр. ISBN№5-86532-008-8
27. Сафаров, Н.А. «Проблемы имплементации Римского статута Международного уголовного суда: опыт Германии». "Журнал российского права", 2012. - №12.
28. Широков, И.В «Правовое регулирование процедуры заочного рассмотрения уголовных дел в европейских государствах (на примере Германии, Австрии и Швейцарии)» // Межвузовская научно-практическая студенческая конференция «МГЮА имени О.Е. Кутафина: история и современность». Сборник тезисов. Москва, 2012. - 344 с.
29. Блиновская, Е. Заочное разбирательство / Адвокатская газета, №21. - 2009
30. Великая, Е.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого: правовое регулирование, проблемы // Мировой судья. 2011. - №1. - С. 19-22. СПС Консультант-Плюс
31. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. - 2-е изд., переаб. и доп. - М.: Норма, 2009. - 1072 с. ISBN978-5-468-00272-8 (в пер.)
32. Казаков, А.А. «Осуществление защиты подсудимых в рамках заочного судебного разбирательства уголовных дел». Российская юстиция, 2009 №3
33. Ковтун, Н.Н. «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации о подготовке дела к судебному разбирательству» // Российский судья. 2010. - №4. - С. 17-20.
34. Кукушкин, П., Курченко В. «Заочное судебное разбирательство» // Законность, №7. - 2007. СПС-Консультант Плюс.

35. Мазюк, Р.В. «Международное сотрудничество по уголовным делам и заочное уголовное преследование» // Вестник ОГУ 2009. - №3. - С. 68-71.
36. Марасанов, П.Н. «Заочное рассмотрение дел в уголовном судопроизводстве: кризис правового регулирования». «Российский судья», 2010. - №7.- С. 27-32 СПС Консультант - Плюс.
37. Прошляков, А. Д., «Заочное судебное разбирательство и обратная сила Уголовного закона» // Уголовное право, 2007. №3 31.05.2007. СПС Консультант-Плюс.
38. Семенцов, В.А., Рудакова С.В. Заочное рассмотрение уголовных дел. «Общество и право», №2 2010. СПС-Консультант-Плюс.
39. Сероштан, В.В. «Заочный приговор». Российский судья, 2009 №4. СПС-Консультант Плюс.
40. Трубникова, Т.В. «Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого (заочное производство) в системе упрощённых судебных уголовно-процессуальных производств РФ» С. 127-133. Статья представлена научной редакцией
41. Широков, И.В. «Проблемы заочного рассмотрения уголовных дел и способы их разрешения» // Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права». Москва, 2012. - 686 с.
42. Трубникова, Т.В. «Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого (заочное производство) в системе упрощённых судебных уголовно-процессуальных производств РФ» С. 127-133. Статья представлена научной редакцией
43. Чучаев, А.И. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный). 2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное. С. 421. М.: "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010. СПС Консультант-Плюс.

Раздел III Постановление высших судебных инстанций и материалы судебная практика

44. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 №105-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Музычинского Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав частями пятой и шестой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" Документ опубликован не был. СПС Консультант-Плюс

45. Определение КС РФ от 24.09.2012 № 1627-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федыны Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был. СПС Консультант-Плюс

46. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 г. №2202-1. Текст редакции от 17.11.1995 опубликован в изданиях "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, №47, ст. 4472, "Российская газета", №229, 25.11.1995. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях "Российская газета", №39, 18.02.1992.