

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____С.М. Даровских
_____2018 г.

«Судебная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации
как источник уголовно-процессуального права»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.405. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____Г.С. Русман
_____2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-405
_____К.П. Зубков
_____2018 г.

Нормоконтролер,
_____В.В. Гончаренко
_____2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	0
ГЛАВА I ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНЫХ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
1.1 Понятие, сущность и классификация правовых позиций в уголовном судопроизводстве.....	0
1.2 Особенности формирования, реализации и влияния судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве.....	00
1.3 Формы проявления судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве.....	00
ГЛАВА II ПРОЯВЛЕНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
2.1 Правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся роли суда (судьи) в уголовном судопроизводстве и их реализация.....	00
2.2 Правовые позиции Конституционного Суда РФ, обеспечивающие реализацию участниками уголовного судопроизводства функций обвинения и защиты.....	00
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	00
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	00

ВВЕДЕНИЕ

Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ, являясь особым источником уголовно-процессуального права, оказывают огромное влияние на уголовно-процессуальное право Российской Федерации в целом, а их реализация в деятельности органов государственной власти позволяет на практике применять положение Конституции РФ¹, содержащиеся в них принципы и правовые начала.

Как указывает С.М. Даровских: «развитие демократических институтов обусловило укрепление позиций судебной власти как обязательного элемента политической и правовой действительности. Необходимость обращения в Конституционный Суд РФ для устранения выявившейся правовой неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации подлежащий применению закон, может возникнуть при использовании нормативного акта, регулирующего любые отношения, в том числе и уголовно-процессуальные»².

А.И. Видергольд приходит к выводам о том, что признание правотворческой функции за судами во многом отражает потребности российского общества, т.к. они имеют возможность в короткий срок принимать меры к устранению коллизий и пробелов в действующем законодательстве³.

¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.

² Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Даровских Светлана Михайловна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2011. - 50 с. С.3.

³ Видергольд, А.И. Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ как источник уголовно-процессуального права // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rf-i-verhovnogo-suda-rf-kak-istochnik-ugolovno-protsessualnogo-prava> (дата обращения: 11.02.2018). С. 28.

Благодаря судебным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации решается ряд задач в сфере уголовного судопроизводства: производится адаптация принципов международного права для норм отечественного уголовно-процессуального права, совершенствуются и дополняются действующее законодательство, формируется единообразие судебной практики, определяются тенденции развития отечественного уголовно-процессуального права.

В то же время, несмотря на значимость судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ для правовой системы в целом, на сегодняшний день сохраняется недостаточная проработанность данной проблемы как с научной точки зрения, так и с практической.

Полагаем, что одной из главных задач современной науки в сфере уголовно-процессуального права является именно анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ, как определяющих тенденции развития отрасли уголовно-процессуального права в целом.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ, нормы уголовно-процессуального законодательства и научные работы по обозначенной тематике.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с формированием и реализацией правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере уголовно-процессуального права.

Целью данной работы является проведение теоретико-правового анализа правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи:

1. Дать понятие судебных правовых позиций, раскрыть сущность судебных правовых позиций.
2. Рассмотреть особенности формирования и значение судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве.

3. Провести анализ судебных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве.

Для реализации целей выпускной квалификационной работы применялись методы такие общенаучные и специальные методы как индукции, дедукции, анализа, синтеза, типологии, моделирования, статистический метод, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНЫХ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Понятие, сущность и классификация судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве

Для того, чтобы дать характеристику категории «правовая позиция», необходимо прежде всего раскрыть понятие «источник права», которое является фундаментальным в юридической науке, однако, общепринятая его трактовка отсутствует.

В Большом юридическом словаре дается следующее значение понятия «источник права» — это формы закрепления (внешнего выражения) правовых норм.

А.И. Видергольд выделяет следующие виды источников права¹:

- нормативный правовой акт;
- правовой обычай;
- судебный прецедент;
- доктрина;
- нормативный договор.

Необходимо также отметить, что применительно к уголовно-процессуальному праву термин «источник права» является исключительно теоретическим в виду отсутствия его в Уголовно-процессуальном кодексе РФ² (далее - УПК РФ).

¹ Видергольд, А.И. Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ как источник уголовно-процессуального права // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rf-i-verhovnogo-suda-rf-kak-istochnik-ugolovno-protsessualnogo-prava> (дата обращения: 11.02.2018). - С. 28.

² "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // СПС КонсультантПлюс.

Как известно, для стран романо-германской правовой семьи (к которым относится и Российская Федерация) нормативно-правовой акт является главенствующим источником права. Особо интересным является сравнение признаков нормативно-правового акта и признаков судебных правовых позиций, к которому мы обратимся позднее.

Современное положение дел, в частности, усиление роли судебной власти позволяет говорить о наличии правотворческой функции у Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ¹.

Аналогичной точки зрения придерживается и Б.Я. Бляхман, который говорит следующее: «нередко утверждается, что судебные решения не являются источниками российского права, поскольку в отличие от нормативных актов напрямую не применяются к юридическим делам. Это мнение не вполне справедливо, ибо основано на судебской риторике, а не на действительном положении дел»².

Характеристику современного положения дел даёт А.Н. Верещагин: «судьям прекрасно известно, что вынесенный ими вердикт будет внимательно изучен нижестоящими судами и иными правоприменительными органами, которые последуют ему в аналогичных делах. Причем благодаря жесткому иерархическому устройству судебной системы России вероятность того, что решения высших инстанций реально послужат образцом для нижестоящих, едва ли существенно меньше, чем в судебных системах стран общего права»³.

Необходимо также согласиться с А.И. Видергольд с выводами о том, что признание правотворческой функции за судами во многом отражает

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // СПС КонсультантПлюс

² Бляхман Б.Я. Формирование правовых позиций в процессе судебного правоприменения // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovyh-pozitsiy-v-protsesse-sudebnogo-pravoprimeneniya> (дата обращения: 12.06.2018). С. 78.

³ Верещагин, А.Н. Заметки о судебном нормотворчестве // Сравнительное конституционное обозрение. - 2007. - № 2. - С. 139.

потребностям российского общества, т.к. они имеют возможность в короткий срок принимать меры к устранению коллизий и пробелов в действующем законодательстве¹.

Обращая внимание на вопрос отграничения судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ от судебного прецедента (решение суда по конкретному делу, которое становится правилом при разрешении аналогичных дел в будущем²) можем привести следующий довод Л.Г. Берлявского и И.В. Липчанской: судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ обязательны не только для судов, но и для других субъектов, в частности, для законодательной и исполнительной власти³.

Особо интересным и открытым является вопрос юридической силы судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ и положение в системе источников уголовно-процессуального права.

По мнению Н. Т. Ведерникова⁴, правовые позиции Конституционного Суда РФ в системе источников права по юридической силе стоят ниже Конституции РФ. Обосновывает он свою позицию особой правовой природой Конституционного Суда РФ, а также юридической силой его решений, а именно тем, что:

- полномочия Конституционного Суда РФ закреплены в Конституции РФ, а его деятельность регламентирована федеральным конституционным законом;

¹ Верещагин, А.Н. Заметки о судебном нормотворчестве // Сравнительное конституционное обозрение. - 2007. - № 2. - С. 30

² Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М : Норма : Инфра-М, 2013. — С. 239-241

³ Берлявский, Л. Г. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права / Л. Г. Берлявский, И. В. Липчанская // Юридический Вестник Ростовского государственного экономического университета. — 2007. — № 3. — С. 14-15.

⁴См.: Смирнова И. Г. Уголовное судопроизводство в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации : в 2 ч. / И. Г. Смирнова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2005. — Ч. 1. — С.24.

- Конституционный Суд РФ вправе лишить юридической силы какую-либо правовую норму, а также обязать законодателя устранить пробел в правовом урегулировании.

Некоторые авторы придерживаются иной точки зрения приравнивая правовые позиции Конституционного Суда РФ по юридической силе к Конституции РФ, мотивируя это тем, что Конституционный Суд РФ непосредственно даёт толкования Конституции РФ¹. Не согласимся с данной позицией, руководствуясь логикой представленной Н.Т. Ведерниковым и рассмотренной выше.

В свою очередь в решениях Конституционного Суда, постановлениях Верховного Суда РФ содержатся правовые позиции, которые являются самостоятельным правовым явлением и особым источником уголовно-процессуального права. Рассмотрим их подробнее.

Говоря о такой правовой категории как «правовая позиция», необходимо отметить, что она появилась относительно недавно.

Так, Г.А. Гаджиев связывает появление категории «правовая позиция» непосредственно с исчезновением советской правовой системы и первых упоминаниях в решениях Конституционного Суда РФ, датированных 1995 годом, без какой-либо научной проработки сущности этого явления². Соответственно с этого момента и началась научная проработка правовой природы судебных правовых позиций.

Говоря про первое появление термина «правовая позиция суда» в законодательстве необходимо упомянуть ст. 73 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном

¹ См.: Смолькова, И.В., Преловский, П.О. Значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации для уголовного судопроизводства // Известия БГУ. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-dlya-ugolovno-go-sudoproizvodstva> (дата обращения: 12.06.2018). С. 875.

² Гаджиев Г.А., Коваленко К.А. Судебные правовые позиции: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2010. №2 (158). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-pravovye-pozitsii-voprosy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 01.02.2018). С. 149.

Суде Российской Федерации»¹ (далее – Федеральный Конституционный закон № 1-ФКЗ) следующего содержания: «в случае, если большинство участвующих в заседании палаты судей склоняются к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание».

Как указывает И.В. Шульга Федеральный Конституционный закон № 1-ФКЗ является единственным упоминанием «судебной правовой позиции» в федеральном законодательстве².

Касательно правовых позиций, сам термин «позиция» применяется в своем исходном значении (от лат. «positio» – установление, утверждение; тезис)³.

Считаем необходимым изначально раскрыть общетеоретическое понятие «правовая позиция», а потом перейти к характеристике судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве.

В.М. Баранов и В.Г. Степанков дают следующую характеристику правовым позициям: «Правовая позиция относится к разряду общетеоретических понятий, которое не только может, но и должно быть распространено на гораздо более широкий круг юридических явлений»⁴.

По мнению Ю.А. Тихомирова «правовая позиция — это оценка актов и действий в одной коллизионной ситуации, устойчиво повторяемая в аналогичных ситуациях, действиях и актах»⁵.

Также, Ю.А. Тихомиров выделяет следующие виды правовых позиций:

¹ Федеральный Конституционный закон от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² Шульга, И.В. дисс. канд. юр. наук «понятие и виды правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации (вопросы теории). - М. 2016. - С. 15.

³ Дворецкий, И.Х. Латинско-русский словарь: ок. 50 000 слов.- М., 2003.- С. 599.

⁴ См., например: Баранов, В.М., Степанков, В.Г. Правовая позиция как общетеоретический феномен. Н. Новгород, 2003 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-pozitsii-ponyatie-i-vidy>

⁵ См.: Тихомиров, Ю. А. Коллизионное право.- М., 2000.- С. 73.

а) диктуемые статусом государственного органа, должностного лица и т. д.;

б) выработанные конституционным судом;

в) отрицательно выраженные от имени государства;

г) отражающие интересы спорящих сторон¹.

Полагаем, что данная классификация происходит из критериев, заданных в приведенном выше определении, а именно разделение автором производится из коллизионных ситуаций.

Интересной является позиция В.А. Туманова, который указывает, что правовые позиции – ««это понятие, сравнительно недавно получившее самостоятельное право гражданства в юридической доктрине, но еще не имеет достаточно четкого общепризнанного определения. В самом общем плане можно сказать, что за ним скрываются сложившиеся в правоприменительной практике установки, из которых исходят при рассмотрении конкретных дел; подтвержденные многократным применением толкования правовых понятий и норм, критериев, выработанных практикой для рассмотрения определенных категорий дел»².

Таким образом, на основе приведенных мнений, считаем необходимым выделить судебные правовые позиции по вопросам уголовно-процессуального права как определённый вариант правовых позиций в целом и перейти к более подробному рассмотрению.

Зачастую, многие учёные рассматривают судебные правовые позиции узко, лишь в контексте аргументов, изложенных в решении Конституционного Суда РФ.

К примеру, Л.В. Лазарев, рассматривает правовые позиции, как интерпретацию конституционно-правовых принципов и норм, которые

¹ Тихомиров, Ю. А. Коллизионное право.- М., 2000.- С. 73.

²См.: Туманов, В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001. С. 106—107.

становятся системой правовых аргументов и лежат в основе решений КС РФ¹.

Полагаем, что данное узкое толкование, исходящее лишь из особой роли Конституционного Суда РФ в судебной системе, и специфики его деятельности, не позволяет в полной мере оценить совокупную правоприменительную деятельность, осуществляемую судами всех инстанций, особенно при осуществлении уголовного судопроизводства.

Так, говоря о практическом применении термина «судебные правовые позиции» необходимо отметить, что он используется в решениях (постановлениях, определениях) Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда РФ, а также в конкретных решениях судов.

С.М. Даровских даёт следующее определение судебной правовой позиций в уголовном судопроизводстве - это юридически аргументированный вывод суда по конкретному уголовному делу, выступающий основанием принятия решения, применимо к конкретной ситуации, вызвавшей необходимость обращения в суд, представляющий собой мнение судьи (судей) данного суда, которое может быть изложено как в мотивировочной, так и в резолютивной части решения и являющийся обязательным для государственных органов и должностных лиц².

Считаем возможным рассматривать данное определение как базовое для данной работы.

Таким образом, возможно выделить ряд признаков, присущих судебным правовым позициям, позволяющих дать правовому характеристике их юридической природе:

¹См.: Лазарев, Л.В. Конституционный Суд России и развитие конституционного права // Журнал российского права. 1997. № 11. С. 9.

²Даровских, С.М. Соотношение судебной правовой позиции в уголовном судопроизводстве с правосознанием и убеждением (усмотрением) судьи // Проблемы права. 2013. №5. URL: [http://problemyprava.ru/Pp_5\(2013\)/Civil%20and%20Criminal%20Procedure/Darovskih.htm](http://problemyprava.ru/Pp_5(2013)/Civil%20and%20Criminal%20Procedure/Darovskih.htm) (дата обращения: 01.02.2018). С. 132.

1. Судебные правовые позиции носят официальный характер и принимаются определенным компетентным органом.

2. Судебные правовые позиции распространяются на аналогичные дела. Как указывает А.И. Видергольд «анализ позиций Верховного Суда РФ дает нам право утверждать, что они также носят общий характер, поскольку адресованы не какому-либо конкретному судебному органу, а всей существующей в стране системе судов общей юрисдикции, а также военным и специализированным федеральным судам»¹.

3. Носят общеобязательный характер и, следовательно, применяются не только судами, но и иными органами государственной власти.

4. Обладают юридической силой. Например, Статья 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию; решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами; юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта»².

А.И. Видергольд дополнительно указывает также в качестве признаков судебных правовых позиций то, что они существуют в документальной форме, имеют установленную форму, реквизиты, официально публикуются в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» и в «Бюллетене

¹ Видергольд, А.И. Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ как источник уголовно-процессуального права // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rf-i-verhovnogo-suda-rf-kak-istochnik-ugolovno-protsessualnogo-prava> (дата обращения: 11.02.2018). С. 30.

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" СПС // КонсультантПлюс.

Верховного Суда Российской Федерации»¹. Считаем данное основание формальным и не согласимся с использованием его в качестве признака, основываясь на том, что изменения места либо порядка публикации не отразится на значении и правовой природе судебных правовых позиций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебные правовые позиции обладают рядом признаков, характерных и для нормативных правовых актов, являющихся основным источником права в Российской Федерации, а именно: официальный, всеобщий характер, обладают юридической силой, издается специальным уполномоченным субъектом.

Фактически, можно говорить о том, что через судебные правовые позиции даются объяснения, необходимые комментарии, реагируя на сложившуюся, зачастую нетипичную правовую ситуацию, тем самым устраняя пробелы в законодательстве.

Некоторые ученые рассматривают судебные правовые позиции ещё шире, так, А.В. Лагушкин приходит к выводу, что по юридической силе правовые позиции Конституционного Суда приравниваются к юридической силе самой Конституции РФ², что позволяет судить о роли судебных правовых позиций как источника права в современных реалиях.

Перейдем к вопросу классификации правовых позиций в сфере уголовного права. Несколько иные классификации судебных правовых позиций по вопросам уголовно-процессуального права относительно общей классификации, произведенной Ю.А. Тихомировым и рассмотренной ранее, приводятся С.М. Даровских³.

¹ Видергольд, А.И. Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ как источник уголовно-процессуального права // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rf-i-verhovnogo-suda-rf-kak-istochnik-ugolovno-protsessualnogo-prava> (дата обращения: 11.02.2018). С. 30.

² Лагушкин, А.В. Нормы права и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации : Вопросы теории и практики : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 С. 6.

³ Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 /

По месту расположения правовые позиции по вопросам уголовного права делятся на:

- а) на правовые позиции, расположенные в постановлениях и в определениях;
- б) в мотивировочной части решения или в резолютивной;
- в) в коллегиальном решении суда либо в особом мнении судьи;
- г) в определениях, подлежащих опубликованию, и в определениях, которые не публикуются.

По субъекту их сформулировавшему правовые позиции по вопросам уголовного права делятся на:

- а) правовые позиции Конституционного Суда РФ;
- б) правовые позиции Верховного Суда РФ;
- в) правовые позиции Европейского Суда по правам человека;
- г) правовые позиции иных судов общей юрисдикции.

По содержанию правовые позиции по вопросам уголовного права делятся на:

- а) правовые позиции в определениях с положительным содержанием и в определениях с негативным содержанием;
- б) законопроектные и правоприменительные правовые позиции;
- в) непосредственные и опосредованные;
- г) правовые позиции, обеспечивающие реализацию прав человека и гражданина на судебную защиту, и правовые позиции, направленные на реализацию принципа состязательности.

По основанию востребованности правовые позиции по вопросам уголовного права делятся на:

- а) устоявшиеся правовые позиции
- б) редко востребованные.

По сфере действия правовые позиции по вопросам уголовного права делятся на:

а) правовые позиции общего действия, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение;

б) ограниченного действия, направленные конкретному адресату для применения в строго определенных случаях.

Полагаем, что приведенные классификации являются исчерпывающими и не требующими дополнения.

Применительно к тематике настоящей работы считаем необходимым произвести классификацию судебных решений Конституционного Суда РФ.

По мнению Зархина Ю.М.¹ решения Конституционного суда Российской Федерации можно разделить на 2 большие группы:

1. направлена на реализацию конституционных прав, таких как судебная защита прав и свобод человека, а она, в свою очередь, подразделяется на:

– решения, направленные на развитие контроля на досудебных стадиях уголовного процесса за законностью действий и решений правоохранительных органов

– решения, для развития контроля за возможность участников судопроизводства обратиться в вышестоящие судебные инстанции для обжалования и пересмотра приговоров и других судебных решений

– решения для реализаций конституционных прав участников на судебную защиту.

2. решения, направленные на реализацию принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Соответственно, появляется возможность сформулировать систему решений Конституционного Суда РФ (которые непосредственно содержат

¹ Зархин, Ю. М. Деятельность Конституционного суда по реализации прав человека в уголовном процессе. М. Юридический институт МВД РФ. 2000.- С.9.

судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ по соответствующим вопросам), основываясь на анализе решений Конституционного Суда РФ:

1. По вопросу реализации прав на защиту в уголовном судопроизводстве;
2. По вопросам использования мер принуждения;
3. По вопросам полномочий органов судопроизводства;
4. По вопросам, рассматриваемым апелляцией, кассацией;
5. По стадиям возбуждения уголовного дела;
6. По стадиям предварительного следствия;
7. По подсудности дел;
8. Иные постановления.

Полагаем, что данная классификация системы решений Конституционного Суда РФ не является исчерпывающей, в виду многообразия судебных дел, подлежащих рассмотрению Конституционным Судом РФ, основываясь на функции Конституционного Суда РФ, определенной законодателем и положении Конституционного Суда РФ в судебной системе России.

Таким образом, в качестве вывода необходимо отметить, что судебные правовые позиции обладают всеми признаками нормативно-правового акта, следовательно, их можно рассматривать в качестве особых источников права в целом и уголовно-процессуального права в частности.

1.2 Особенности формирования, реализации и влияния судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве

Процесс формирования судебных правовых позиций — это сложное правовое явление, подверженное влиянию множества факторов. Он происходит в результате осуществления судом правотолковательной деятельности.

Толкование норм права представляет собой процесс, заключающийся в совершении определенным субъектом совокупности действий в строгом их наборе, последовательности и системе, соответствующим образом оформленных и доведенных до сведения адресатов правовых предписаний¹.

Н.С. Волкова характеризует процесс формирования судебной правовой позиции, как «коллективное видение; содержит в себе анализ, знания и опыт судей. Вне результат толкования объективируется в виде актов толкования, в данном случае — в виде сформулированной правовой позиции»².

Как указывает С.М. Даровских³ применительно к деятельности Конституционного Суда РФ, это деятельность, носящая «спонтанный характер», а решения Конституционного Суда характеризуются «фактором, дестабилизирующим процесс, нередко ставя в тупик правоприменителей». С данной позицией сложно не согласиться относительно судебных правовых позиций в целом, т.к. деятельность судов по формированию судебных правовых позиций не прогнозируемая, является реакцией на обращение в суд.

Более того, на формирование судебных правовых позиций также влияет ряд факторов.

Так С.М. Даровских выделяет следующие факторы, влияющие на формирование судебных правовых позиций Конституционного суда РФ⁴:

1. Правовая ситуация, сложившаяся в стране (отмечается, что хотя Конституционный Суд РФ действует независимо от иных ветвей власти, он

¹ См.: Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / Под общ. ред. А. С. Пиголкина. М., 2003. С. 401.

² Волкова, Н.С. Приемы формирования правовой позиции Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. 2005. №9 (105). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priemy-formirovaniya-pravovoy-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rf> (дата обращения: 12.06.2018). С. 80.

³ Даровских, С.М. Факторы, влияющие на формирование и реализацию правовых позиций Конституционного Суда РФ в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2010. №38 (214). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliayuschie-na-formirovanie-i-realizatsiyu-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda-rf-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 12.06.2018). С. 21.

⁴ Там же. С. 22.

не может сохранить нейтралитет в своих решениях). Обосновывается это тем, что Конституционный суд выполняет различные функции: политическую, правотворческую, координационную¹.

2. Ранее принятые Конституционным Судом РФ решения невозможно пересмотреть. Происходит это в виду того, что механизм пересмотра решений Конституционного Суда РФ на пленарном заседании Суда, предусмотренный ст. 73 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», в случае выявления различия позиций с ранее принятым решением, не применяется на практике.

3. Проблемы, возникающие при реализации решений Конституционного Суда РФ. Как указывает С.М. Даровских «к сожалению, у нас нет оснований подтвердить обязательность исполнения законодателем в строго установленные сроки решений Конституционного Суда РФ. В целом законодатель не спешит восполнять пробелы, созданные признанием Конституционным Судом РФ норм уголовно-процессуального закона неконституционными»².

Касательно факторов, влияющих на формирование судебных правовых позиций Верховного Суда РФ, А.И. Видергольд выделяет следующие:

1. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека в рамках ратифицированных Россией международных актов, признающих юрисдикцию Европейского Суда по правам человека в некоторых вопросах, с которыми соответственно судебные правовые позиции Верховного Суда РФ не могут расходиться.

2. Правовые позиции Конституционного Суда РФ, ссылки на которые находят отражение в решениях Верховного Суда РФ.

¹ Особое мнение судьи Б.С. Эбзеева, высказанное к Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // СЗ РФ. 2000 № 5. Ст. 611.

² Даровских, С.М. Факторы, влияющие на формирование и реализацию правовых позиций Конституционного Суда РФ в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2010. №38 (214). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliyayuschie-na-formirovanie-i-realizatsiyu-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda-rf-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 12.06.2018). С. 213.

3. Практика нижестоящих судов, которую Верховный Суд обобщает.

Полагаем, что такая разнородная оценка факторов, оказывающих влияние на формирование правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеет место быть, т.к. С.М. Даровских рассматривает факторы с точки зрения совокупности специфических функций Конституционного Суда РФ, вытекающих из смысла законодательства, в то время как А.И. Видергольд рассматривает факторы влияющие на формирование правовых позиций Верховного Суда РФ с точки зрения принадлежности Верховного Суда РФ к системе судов общей юрисдикции и функции, осуществляемой им в ней.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что формирование судебной правовой позиции происходит с учётом факторов, которые находятся вне судебной системы (политико-правовой ситуации в стране, проблемы законодательной базы и правоприменения, и тд.) и факторов, которые формируются внутри судебной системы (единообразие судебной практики, использование правовых позиций одних судов в решения других).

Возникает закономерный вопрос реализации правовых позиций.

В юридической науке имеет место ряд диаметрально противоположных мнений касательно формы реализации правовых позиций:

4. Н.В. Витрук применительно к реализации правовых позиций Конституционного Суда РФ допустил возможность «исполнения правовых позиций»¹.

5. С.В. Медведева выступила с критикой, сославшись на то, что возможностью исполнимости обладают только решения (т.к. требуют именно

¹ Витрук, Н. В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права / Н. В. Витрук // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : материалы Всерос. совещ., г. Москва, 22 марта 2001 г. / под ред. М. А. Митюкова [и др.]. – М., 2001. – С. 47.

конкретных действий обязанных субъектов), в то время как содержащиеся в них судебные правовые позиции не обладают данной характеристикой¹.

Считаем необходимым согласиться с С.В. Медведевой, основываясь на том, что в данной работе судебные правовые позиции рассматриваются как особый источник уголовно-процессуального права.

Также в юридической литературе встречается мнение, что органы государственной власти учитывают и применяют судебные правовые позиции².

Полагаем, что данная позиция не соответствует правовому характеру судебных правовых позиций. Так Л.В. Лазарев указывает что орган государственной власти не может «отступить от правовых позиций и преодолеть их»³.

Как указывает С.В. Медведева: «наиболее правильной будет точка зрения, согласно которой правовые позиции претворяются в жизнь органами государственной власти через их применение, то есть путем разрешения на их основе каких-либо юридических коллизий»⁴. Полагаем, что данная характеристика не учитывает практических проблем при реализации судебных правовых позиций, когда их безошибочную реализацию и понимание сложно одновременно добиться со стороны судов, не говоря уже о реализации со стороны органов государственной власти. Так, отсутствие

¹ Медведева, С.В. Значение правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в деятельности судов общей юрисдикции по уголовным делам / С. В. Медведева // Вестник Тамбовского государственного технического университета. –2014. — № 49. — С. 52.

² Лазарев, В. В. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации Государственной Думой / В. В. Лазарев // Исполнение решений конституционных судов : сб. докл. 4-го Междунар. форума «Проблемы исполнения решений конституционных судов», г. Москва, апр. 2002 г. / Ин-т права и публич. политики. – М., 2003. – С. 65.

³ Лазарев, В. В. Правовые позиции Конституционного Суда России / В. В. Лазарев. – М. : Городец ; Формула права, 2003. – 528 с. С. 97

⁴ Медведева, С.В. Значение правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в деятельности судов общей юрисдикции по уголовным делам / С. В. Медведева // Вестник Тамбовского государственного технического университета. –2014. — № 49. — С. 52.

применения со стороны органов власти не говорит об отсутствии реализации судебных правовых позиций, считаем, что говорить о реализации правовых позиций можно уже с момента издания судебного акта, содержащего правовую позицию.

Переходя к вопросу влияния судебных позиций в уголовном судопроизводстве, необходимо отметить, что С.М. Даровских относит к условиям, обеспечивающим эффективное влияние судебных правовых позиций, в уголовном судопроизводстве¹:

1. Соответствие правовых позиций, сформированных судами Российской Федерации Конституции Российской Федерации, а также международным стандартам уголовного правосудия;

2. Согласованность правовых позиций судов различного уровня, их выводов по проблемам, касающимся принципа состязательности и его реализации в уголовном судопроизводстве;

3. Комплексный подход при формировании и реализации судебных правовых позиций;

4. Целесообразность применения сформулированных вышестоящим судом правовых позиций при рассмотрении уголовных дел нижестоящими судами.

Считаем необходимым в виду тематики настоящей работы рассмотреть именно влияние судебных правовых позиций Конституционного суда на уголовное производство, т.к. роль Конституционного Суда РФ при реализации уголовного судопроизводства невозможно переоценить, а во многом она шире роли судебного-правовых позиций Верховного Суда РФ, ведь Конституционный Суд РФ фактически может влиять на сам его порядок, путём оценки уголовно-процессуальных процедур на соответствие принципам, заложенным в Конституции РФ.

¹ Даровских, С.М.. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Даровских Светлана Михайловна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2011. - С. 12.

Ярко иллюстрирующей значение роли Конституционного Суда РФ для стандартизации, обновления принципов, процедур уголовного судопроизводства является цитата Председатель Конституционного Суда В.Д. Зорькина: «Конституционный суд как хранитель Конституции, конечно, интерпретирует дух Конституции применительно ко времени. Это позволяет ему менять свои правовые позиции, но есть определенные ограничения»¹.

Как указывает В.С. Шадрин «в своих решениях относительно производства по уголовным делам Конституционный Суд Российской Федерации проводит в сферу российского уголовного судопроизводства дух и букву Европейской конвенции по правам человека, нередко ссылаясь на решения Европейского Суда, чем способствует усилению гарантий прав и свобод участников уголовного процесса и иных лиц, а также формированию европейских стандартов судопроизводства».²

Более того, в случаи несоответствия судебных правовых позиций Верховного Суда РФ с судебными правовыми позициями Конституционного Суда РФ, Верховный Суд РФ приводит свои разъяснения в соответствие с интерпретацией, данной Конституционным Судом РФ³.

Таким образом, считаем возможным выделить следующее значение правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства:

- являются особым источником уголовно-процессуального права

¹Зорькин, В.Д. для издания ИНТЕРФАКС [Электронный Ресурс] 2004. 22 октября // URL: <http://www.ksrf.ru/RU/PRESS-SRV/SMI/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=885> (дата обращения 12.06.2018).

² Шадрин В.С. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в теории и практике уголовно-процессуального реагирования // Криминалистика. СПб.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2013 № 2 (13). С. 58-64.

³ Смолькова И.В., Преловский П.О. Значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации для уголовного судопроизводства // Известия БГУ. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-dlya-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 12.06.2018). С. 876.

- производят адаптацию принципов международного права для норм отечественного уголовно-процессуального права;
- совершенствуют и дополняют действующее законодательство;
- способствуют формированию единообразной судебной практики.

И.В. Смолькова и П.О. Преловский выделяют также то, что судебные правовые позиции играют роль в определении тенденций развития уголовно-процессуального права¹.

Таким образом, в качестве вывода необходимо отметить значимую и основополагающую роль судебных правовых позиций в системе современного уголовно-процессуального права Российской Федерации, требующую максимальной теоретической проработки.

1.3 Формы проявления судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве

Говоря о формах проявления судебных правовых позиций необходимо учитывать, что всегда судебная правовая позиция является частью судебного решения. Эта часть должна содержать какой-либо мотивированный вывод по конкретному вопросу, являющемуся предметом рассмотрения судом или же связанному с ним.

С.М. Даровских указывает, что судебные правовых позиций в сфере уголовного судопроизводства проявляются в следующих решениях:

- решения Конституционного Суда РФ;
- решения Пленума Верховного Суда РФ;
- решения Европейского Суда по правам человека;

¹ Смолькова И.В., Преловский П.О. Значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации для уголовного судопроизводства // Известия БГУ. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-dlya-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 12.06.2018). С. 876.

– решения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ;

– Решения Президиума Верховного Суда РФ¹.

Решения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и решения Президиума Верховного Суда РФ характеризуются С.М. Даровских как судебный прецедент².

Таким образом, возникает возможность сформулировать перечень субъектов, способных формировать судебные позиции, по уголовным делам, применяемые на территории Российской Федерации, а именно:

- Конституционный Суд;
- Верховный Суд;
- Европейский Суд по правам человека.

Также С.М. Даровских приводится классификация форм проявления судебных позиций:

1. правовая позиция как результат интерпретационной деятельности (деятельности по толкованию);
2. судебный прецедент;
3. преюдиция
4. особое мнение судьи Конституционного Суда РФ³.

Согласимся с приведенной С.М. Даровских классификацией форм проявления судебных позиций и рассмотрим каждую из форм подробнее.

Под интерпретационной деятельностью судов необходимо понимать деятельность, связанную с официальным разъяснением судом смысла нормы права. Официальное разъяснение суда по вопросам уголовного судопроизводства носит своей целью не только формирование единого

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 121.

² Там же. С.124.

³ Там же. С. 126.

понимания смысла закона, но и позволяет выработать единообразие его применения.

Как указывает О.Г. Соловьев, техника интерпретации связана с правоприменительной и законодательной техникой, также им делается вывод о том, что интерпретационная техника является самостоятельным видом юридической техники¹.

Важным является определения причин, обуславливающих осуществление судами интерпретационной деятельности. К ним возможно отнести следующие:

- сложность или нечеткость формулировок в сфере уголовного судопроизводства;
- слабая проработка законодательной базы;
- коллизии в законах;
- бланкетный характер норм права.

Необходимо также рассмотреть позицию, занимаемую А.В. Мадьяровой, которая заключается в том, что что выбор одного из нескольких соответствующих закону вариантов понимания (уточнения, развития) нормы всегда является не толкованием, а созданием новой нормы права².

Не согласимся с указанной позицией, применительно к сфере формирования судебных правовых позиций, т.к. при осуществлении интерпретационной деятельности судами происходит разъяснение уже принятых правовых норм и их взаимодействия, таким образом, суд ограничен в своей деятельности пределами осуществления правосудия. Кроме того, сама законодательная функция не является функцией суда. Поэтому считаем необходимым рассматривать судебные правовые позиции

¹ Соловьев, О.Г. Интерпретационная техника в уголовном праве: значение, истоки, соотношение с другими видами юридической практики // Юридическая наука. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsionnaya-tehnika-v-ugolovnom-prave-znachenie-istoki-sootnoshenie-s-drugimi-vidami-yuridicheskoy-praktiki> (дата обращения: 14.06.2018). С. 127-128.

² Мадьярова, А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. СПб., 2002. С. 58.

суда, которым свойственна интерпретационная деятельность лишь с точки зрения особого источника права.

Касательно формы проявления судебных позиций в виде судебного прецедента необходимо учитывать особую роль судебной практики в российском праве и вопросу его признания в форме источника права, остающемуся предметом научной дискуссии до сих пор.

Как уже отмечалось ранее в настоящей работе под судебным прецедентом необходимо понимать решение суда по конкретному делу, которое становится правилом при разрешении аналогичных дел в будущем, и данная форма права не совсем характерна для стран романо-германской правовой семьи, к которым относится Россия. Хотя, как указывает С.М. Даровских «изучение истории позволяет прийти к однозначному выводу, что судебный прецедент был присущ российскому уголовному судопроизводству несмотря на то, что его применение не было законодательно закреплено»¹.

На фоне повышения значения роли судебной власти в формировании и трактовке права в российской науке встает вопрос о признании судебного прецедента источником права.

Разрешая вопрос являются ли правовые позиции судебным прецедентом необходимо проанализировать их признаки в соотношении с признаками прецедента.

Так к признакам судебного прецедента возможно отнести следующие признаки:

- общеобязательность;
- создается судом, как субъектом правотворчества;
- по юридической силе стоит ниже закона;
- казуистичность — разрешает конкретную ситуацию;

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 128.

– противоречивость и гибкость (судья имеет право выбрать из нескольких подобных прецедентов наиболее подходящий, по его мнению, к разрешаемой ситуации)¹.

Полагаем, что данные признаки характерны для решений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, решения Президиума Верховного Суда РФ, содержащих судебные правовые позиции, отчасти для решений Пленума Верховного суда (уже исключая в своем применении нижестоящими судами признак гибкости).

Но применительно к судебным правовым позициям Конституционного Суда РФ считаем возможным сделать однозначный вывод о том, что они по своей правовой природе не являются судебным прецедентом.

В обосновании указанной позиции необходимо привести признаки правовой позиции Конституционного Суда РФ:

- это мнение КС РФ по правовому вопросу, входящему в компетенцию КС РФ;
- она содержится в постановлении либо в определении КС РФ;
- как и решение КС РФ, обладает характером общеобязательности².

Таким образом анализ соотношения понятий «судебный прецедент» и «правовая позиция Конституционного Суда РФ» позволяет говорить о том, что данные понятия не тождественны:

1. Судебный прецедент связан с оценкой фактических обстоятельств дела, в то время, когда правовые позиции Конституционного Суда содержат толкование по делам о соответствии Конституции РФ.

¹ Смолькова, И.В., Преловский, П.О. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по поводу уголовного судопроизводства - судебные прецеденты? // Известия БГУ. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-po-povodu-ugolovno-sudoproizvodstva-sudebnye-pretседenty> (дата обращения: 15.06.2018). С. 131.

² Там же. С.132

2. На наш взгляд правовые позиции Конституционного Суда РФ дополняют закон, устраняют коллизии, трактуют – это позволяет говорить об особом положении в системе источников права, возможно даже равным закону по юридической силе. В то время, как судебный прецедент по юридической силе однозначно находится ниже закона и заключается лишь в правоприменении судом.

3. Конституционный Суд РФ не разрешает фактические обстоятельства дела.

Таким образом, данный анализ позволяет ещё раз отметить, что судебные правовые позиции Конституционного Суда являются особым источником права.

Переходя к вопросу преюдиции как форме судебной правовой позиции, считаем необходимым раскрыть понятие «преюдиция».

Под преюдицией в теории права понимается юридическое правило, согласно которому вступивший в законную силу приговор (решение) одного суда обязателен для другого, а потому исключается повторное рассмотрение одного и того же дела в целом или в части¹.

С.М. Даровских приводит следующее определение преюдиции – правило, согласно которому правовые позиции суда любого уровня обязаны учитываться иным судом, если он рассматривает дело, взаимосвязанное с ранее рассмотренным, по которому данные правовые позиции были сформулированы².

Законодательные требования касательно преюдиции закреплены в ст. 90 УК РФ: «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного

¹ Левченко, О. В. Преюдиция в уголовно процессуальном праве // Вестник ОГУ. 2010. №3 (109). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preyuditsiya-v-ugolovno-protsessualnom-prave> (дата обращения: 15.06.2018). С 84.

² Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 143.

судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

В то же время в научной среде имеет место быть совершенно иное определение значения преюдиции, так Е.Б. Таргабаева указывает, что задача преюдиции не в помощи суду, а в обеспечении законности ранее принятого решения, что обеспечивает неопровержимость, исключительность и исполнительность решения во взаимодействии с другими решениями, которые могут быть вынесены по спорам между теми же лицами (или с участием тех же лиц)¹.

Говоря о соотношении прецедента и преюдиции необходимо отметить, что в их основе лежит вступившее в законную силу решение. Основным отличием преюдиции от прецедента является то, что преюдиция применяется в ситуациях участием лиц и в пределах установленных обстоятельств, по которым было принято предшествующее решение. Соответственно возможно сделать вывод об ограниченном применении преюдиции.

Таким образом, основываясь на рассмотренных признаках преюдиции, является возможным выделить преюдицию в качестве одной из форм судебных правовых позиций.

В качестве характеристики мнения судьи Конституционного Суда РФ как одной из форм проявления судебных правовых позиций необходимо отметить, что ст. 76 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» закрепляет институт особо мнения судьи Конституционного Суда, несогласного с решением Конституционного Суда РФ, и дает ему возможность озвучить свое мнение, которое подлежит опубликованию вместе с решением Конституционного Суда РФ.

¹ Таргабаева, Е. Б. Истинность, преюдициальность и законная сила судебного решения // Проблемы доказывания по уголовным делам: Межвуз. сб. науч. тр. Красноярск, 1988. С. 58.

С.М. Даровских, характеризующую особое мнение судьи Конституционного Суда РФ как результат доктринального (научного) толкования разъяснений положений Конституции РФ¹.

В то же время Л.А. Маршава указывает на невозможность проведения четкой грани между доктринальным и компетентным толкованием при характеристике особого мнения судьи². Понимая под компетентным толкованием то, что оно осуществляется юристами практиками.

Полагаем, что на практике имеет место симбиоз из признаков компетентного и доктринального толкования при формировании особого мнения судьи Конституционного Суда РФ.

Как указывает С.М. Даровских: «поскольку все судьи действуют на основе принципа независимости, они вправе не согласиться с коллективным мнением состава суда, выработанным по конкретному вопросу, ставшему предметом рассмотрения, и высказать свое особое мнение, отличное от мнения большинства судей»³.

Применительно к вопросу отнесения особого мнения судьи как формы проявления судебной правовой позиции можно привести доводы о том, что данное толкование не противопоставляется официальному, а наоборот, официально закреплено и формируется элитой судебной системы – судьями Конституционного Суда РФ на основании практики и положений юридической науки.

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 143. С. 86.

² Маршава, Л.А. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ как вид неофициального толкования норм Основного закона // Вестник ЧелГУ. 2012. №27 (281). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osoboe-mnenie-sudi-konstitutsionnogo-suda-rf-kak-vid-neofitsialnogo-tolkovaniya-norm-osnovnogo-zakona> (дата обращения: 15.06.2018). С. 27.

³ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 143.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что судебные правовые позиции могут проявляться в уголовном судопроизводстве в различных формах, сохраняя свою юридическую значимость.

ГЛАВА II ПРОЯВЛЕНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся роли суда (судьи) в уголовном судопроизводстве и их реализация

Вопросы положения, роли суда в уголовном судопроизводстве играют важнейшую теоретическую и практическую роль.

Как указывает С.М. Даровских «суд в уголовном процессе призван разрешать основной, важный, главный вопрос о виновности подсудимого, поэтому весьма важно, каким образом это будет происходить, какие правила при этом будут использованы»¹.

Современное уголовное судопроизводство подразумевает особое положение суда при осуществлении правосудия, которое основывается на следующих принципах:

4. Правосудие осуществляется исходя из принципа состязательности. Данный принцип находит отражение в ст. 123 Конституции РФ и ст. 15, ст. 244 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в соответствии с которыми определяется взаимоотношение участников процесса между собой и судом.

Европейский суд по правам человека в своих решениях признал, что «право на состязательное судебное разбирательство означает возможность сторон обвинения и защиты знать и комментировать доводы и доказательства, представленные противной стороной»².

¹ Даровских, С. М. Функции, выполняемые судом в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. №9 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funksii-vypolnyaemye-sudom-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 35.

² См., в частности, постановление ЕСПЧ от 20 февраля 1996 г. по делу «Вермюлен (Vermeulen) против Швеции», § 33 // Европейский суд по правам человека: Избранные решения. В 2 т. Т. 2. С. 176–177.

Можно отметить, что единого подхода к определению принципа состязательности нет¹, но возможно выделить следующее понимание данного принципа:

– В соответствии с ч. 2 ст. 15 УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

– Ч. 4 ст. 15, ст. 244 УПК РФ определяет положение участников процесса как равноправное между собой и в отношениях с судом.

– Суд не должен вмешиваться в доказывание, это нашло отражение в ч. 15 УПК РФ.

2. Правосудие основано на принципе равноправия сторон. Данный принцип вытекает из принципа состязательности сторон, без равноправия сторон и ущемления одной из сторон в процессуальных правах при осуществлении правосудия, особенно в сфере уголовного судопроизводства, невозможно непредвзятое и справедливое судебное разбирательство.

3. Суд не берёт на себя функцию уголовного преследования. Данный принцип также вытекает из принципа состязательности сторон и основывается на ст. 15 УПК РФ. Ярким примером для характеристики данного принципа может служить цитата С.М. Даровских, которая указывает, что ранее (в советский период истории) уголовное преследование «происходило в форме возбуждения уголовного дела в ходе судебного разбирательства, в возвращении прокурору уголовного дела для производства дополнительного расследования, суд инициировал собирание доказательств вины подсудимого и совершал иные действия, в поддержку стороны обвинения». Полагаем, что сохранение имевшего место положения дел в современных реалиях являлось невозможным и кардинальным образом шло в разрез с общемировыми тенденциями и ставило в невыгодную позицию сторону защиты.

¹ Курс уголовного процесса/под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки, 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. С. 299.

Так, возможно говорить о том, что в современном отечественном судопроизводстве суд выступает в роли организатора, формирующего непосредственно сам процесс судебного разбирательства, основанного на требованиях закона, с соблюдением всех прав и законных интересов участников процесса, что приводит в итоге к возможности для суда объективно, справедливо и беспристрастно разрешить спор и осуществить правосудие. Данные критерии полностью применимы к судопроизводству в сфере уголовных дел.

Как указывает С.В. Кисленко «анализ современного положения суда в уголовном процессе свидетельствует о том, что суд в силу своего статуса ограничен в выборе исследовательских приемов». Согласимся, с указанной позицией. Полагаем, что данное ограничение, введённое законодателем, играет роль, определяющую положение суда в современном уголовном судопроизводстве, тем самым отдаляя его от роли, занимаемой судом в относительно недавнем советском прошлом, где в силу закона суд совершал действия, присущие обвинению»¹.

Важным является и то, что фактически суд выражает свою позицию по уголовному делу только в момент вынесения приговора.

В подтверждении указанного можно привести п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 1987 г. № 1 «Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел» в редакции от 21 декабря 1993 г.², позиция в котором во многом сформировала принципы современного судопроизводства по уголовным делам, в соответствии с которым «в ходе судебного разбирательства председательствующий обязан воздерживаться от высказывания любых

¹ Кисленко, С.Л. Правовое положение и роль суда в современной модели уголовного судопроизводства // Вестник СГЮА. 2014. №6 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-i-rol-suda-v-sovremennoy-modeli-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 14.06.2018). С 197.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.1987 N 1 (ред. от 21.12.1993) "Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел" // СПС КонсультантПлюс.

оценок и выводов по существу рассматриваемого дела вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора».

Таким образом, возникает закономерный вопрос определения функций суда в уголовном судопроизводстве.

Единство мнений в научной среде имеет по поводу функций суда, заключающихся в защите прав и свобод человека и гражданина, и функции осуществления правосудия¹.

Некоторые авторы выделяют контрольную и корректирующую функцию суда, функцию судебного санкционирования, реабилитационную функцию².

Ряд авторов небезосновательно выделяют в качестве функции суда также судебный контроль, судебное санкционирование³.

Рассмотрим функции суда по защите прав и свобод человека и гражданина, и осуществления правосудия подробнее.

Как указывает Д.М. Берова «во многих учебниках по курсу «Правоохранительные органы» функция правосудия названа основной, но не единственной функцией судебной власти»⁴. Полагаем, что такое единство во мнении основывается на позициях, изложенных в законодательстве.

Так, ст. 2, 45, 46 Конституции РФ декларируют обязанность государства, заключающуюся в защите прав и свобод человека и гражданина.

¹ См., например, Даровских, С.М. Функции, выполняемые судом в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. №9 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-vypolnyaemye-sudom-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 35.

² См., например, Берова, Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №5 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-suda-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 176-184.

³ Правоохранительные органы : учеб. / отв. ред. Ю.К. Орлов. М. : Проспект, 2010. С. 43-46.

⁴ Берова, Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №5 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-suda-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 176.

А.М. Ларин под защитой в общем смысле слова понимал деятельность, состоящую в охране личности от незаконных нарушений и ограничений прав, свобод, интересов, в предупреждении этих нарушений и ограничений, а также в возмещении причиненного вреда, если предупредить или отразить нарушение от ограничения не удалось¹.

Как указывает С.М. Даровских «сущность правоохранительной деятельности судебных органов в уголовном судопроизводстве проявляется через его назначение»². В подтверждение указанной позиции приводятся положения ст. 6 УПК РФ, в соответствии с которыми, выводится назначение судебной деятельности и суда:

- Защита прав и законных интересов личности и организаций, потерпевших от преступления
- Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Касательно функции суда, заключающейся в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве можно кратко пояснить следующее: только суд в силу презумпции невиновности полномочен признать обвиняемого виновным (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ), а также – в силу принципа состязательности сторон – разрешить уголовное дело.

Таким образом, разобравшись с общетеоретическими вопросами роли суда в уголовном судопроизводстве, считаем возможным перейти к проблематике правовых позиций Конституционного Суда РФ, касающихся роли суда (судьи) в уголовном судопроизводстве и их реализации.

Как мы видим из рассмотренного ранее, роль суда в уголовном судопроизводстве недостаточно четко урегулирована, даже в научной среде имеют место дискуссии касательно её определения, определения функций

¹ Ларин, А.М. Защита прав человека в уголовном судопроизводстве // Общая теория права / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М., 1996. - С. 169.

² Даровских, С. М. Функции, выполняемые судом в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. №9 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-vypolnyaemye-sudom-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 35.

суда, а соответственно и пределов осуществления данных функций. Своеобразным регулятором в этой сфере выступают правовые позиции Конституционного Суда, устраняющие неверные трактовки, коллизии и в целом недопонимание касательно роли суда при осуществлении уголовного судопроизводства.

Считаем возможным рассматривать решения Конституционного Суда РФ, вынесенные не только при разрешении споров в сфере уголовного судопроизводства, т.к. считаем, что содержащиеся в них судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и заложенные в них принципы распространяются на всю судебную систему России.

Так, Конституционный Суд РФ формулирует общие критерии беспристрастности суда в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года № 6-П¹ на основании «решений Европейского Суда по правам человека, в том числе в Постановлениях от 26 февраля 1993 года "Падовани (Padovani) против Италии" (пункты 25 и 27), от 28 февраля 1993 года "Фэй (Fey) против Австрии" (пункты 28 и 30) и от 10 июня 1996 года "Пуллар (Pullar) против Соединенного Королевства" (пункт 30), на основе толкования статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

во-первых, суд должен быть "субъективно беспристрастным", т.е. ни один из его членов не может открыто проявлять пристрастие и личное предубеждение; при этом личная беспристрастность предполагается, пока не будет доказано иное. Данный критерий отражает личные убеждения судьи по конкретному делу;

во-вторых, суд должен быть "объективно беспристрастным", т.е. необходимы достаточные гарантии, исключающие какие-либо сомнения по

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Товарищество застройщиков", открытого акционерного общества "Нижекамскнефтехим" и открытого акционерного общества "ТНК-ВР Холдинг": Сайт Российской Газеты [Электронный ресурс]. 2008. 2 апреля. URL: <https://rg.ru/2008/04/02/konstsud-dok.html> (дата обращения: 14.06.2018).

этому поводу. Данный критерий, в соответствии с которым решается вопрос, позволяют ли определенные факты, поддающиеся проверке, независимо от поведения судьи усомниться в его беспристрастности, учитывает внешние признаки: при принятии соответствующего решения мнение заинтересованных лиц принимается во внимание, но не играет решающей роли, - решающим является то, могут ли их опасения считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Также Конституционным Судом РФ фактически предлагается использовать для определения критериев определения беспристрастности суда принципы, содержащиеся в доктрине, выработанной Европейским Судом по правам человека, отмечая, что правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам беспристрастности в полной мере с ней согласуются¹.

Данное положение дел подвергает критике Т.В. Трубникова, указывая, что правовые позиции Конституционного Суда РФ касательно беспристрастности суда, рассматриваются в качестве гарантий состязательности сторон (одного из принципов судопроизводства в России), в то время, когда Европейский Суд по правам человека выделяет беспристрастность в качестве отдельного равного принципа и «рассматривает ситуацию, в которой суд принимает на себя реализацию функции обвинения, отнюдь не с точки зрения нарушения начала состязательности, а с точки зрения необеспечения в этом случае беспристрастности суда», мотивируя это тем, что выделение принципа беспристрастности суда, даже без создания дополнительных гарантий беспристрастности судей это окажет

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1616-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маскаева Сергея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, статьей 63 и частью третьей статьи 401.8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19072016-n-1616-o/> (дата обращения: 14.06.2018).

положительное влияние на гарантии прав на справедливое судебное разбирательство при осуществлении судопроизводства в России¹.

Также критике Т.В. Трубниковой подвергается соотношение правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере беспристрастности суда с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека. В качестве примера приводится Определение от 8 февраля 2007 г. № 325-О-О, Конституционного Суда РФ² в соответствии с которым «участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном», в то время как в ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»³ заложены иные принципы, так «Европейский суд исходит из того, что суд должен действовать так, чтобы окружающие испытывали к нему доверие, а если это доверие по каким-либо причинам нарушено, то суд должен предпринять достаточные меры для того, чтобы это доверие восстановить»⁴. Считаем данную позицию мотивированной и иллюстрирующей специфику и роль правовых позиций Конституционного Суда РФ в современном отечественном производстве по уголовным делам.

¹ Трубникова, Т.В. Начало беспристрастности суда в уголовном процессе РФ: пренебрежение незаслуженно // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalo-bespristrastnosti-suda-v-ugolovnom-protsesse-rf-prenebrezhenie-nezasluzhenno> (дата обращения: 14.06.2018) С. 53-54.

² Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 N 325-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью "Афина-Бизнес" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

³ "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Трубникова, Т.В. Начало беспристрастности суда в уголовном процессе РФ: пренебрежение незаслуженно // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalo-bespristrastnosti-suda-v-ugolovnom-protsesse-rf-prenebrezhenie-nezasluzhenno> (дата обращения: 14.06.2018) С. 54.

В то же время, как указывает С.М. Даровских: «необходимость предъявления требования беспристрастности к судьям никогда не вызывало сомнений и регулярно подчеркивалось в решениях Конституционного Суда РФ. Чаще всего правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся беспристрастности, формировались в связи с необходимостью последовательно реализовывать судом только свою функцию правосудия и никакую больше»¹. В качестве примеров приводятся Постановления от 28 ноября 1996 года № 19-П², от 20 апреля 1999 № 7-П³, от 4 марта 2003 года №2-П⁴, от 8 декабря 2003 года №18-П⁵ и другие.

Необходимость исследования судьей всех фактических и правовых оснований дела также была предметом формирования судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Так, в Постановлении от 2 июля 1998 г. N 20-П⁶ Конституционный Суд РФ указывает, что промежуточные судебные решения (такие как, например, постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу) важны только для производства по делу, вынесение решения судом строится

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 177-178.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород" // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 04.03.2003 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева"

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан"

на иных обстоятельствах, а именно говорящих о доказанности (недоказанности) вины.

Как указывается в постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года N 7-П¹: «поскольку всесторонность и объективность разрешения дела является важнейшим условием для осуществления правосудия, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным». Данная позиция находит, например отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 N 39-П.²

Необходимо также отметить, что судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ касательно повторного участия судьи (либо состава суда) в рассмотрении дела.

В качестве примера возможно привести Определение от 01.11.2007 г. № 799-О³ где Конституционный Суд РФ, исключая возможность повторного участия судьи (либо состава суда) при рассмотрении дела, не видит оснований для отвода состава суда в ситуации, когда дело было возвращено прокурору для устранения препятствий к рассмотрению. При этом предусматривает отвод судей в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.1995 N 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции" в связи с жалобой гражданина В.М. Минакова" // КонсультантПлюс.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 N 39-П "По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева" // СПС КонсультантПлюс.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 N 799-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

повторном судебном заседании, этими судьями уже принимались соответствующие решения.

Так, в соответствии с исследования проведенными Н.Н. Ковтуном судьи не видят оснований для отвода в данной ситуации и принимают уголовное дело к своему производству¹. Н.Н. Ковтуном ставится вытекающий закономерный вопрос заинтересованности судьи (прямой или косвенной) в исходе дела². Контраргументом данной позиции может служить логика, занятая Конституционным Судом РФ при рассмотрении вышеуказанного дела. Так говорить о возникновении заинтересованности со стороны судьи и возможных отводах можно только после вынесения решения по соответствующему делу, т.к. обстоятельства дела не были рассмотрены судом, соответствующие выводы, необходимые для принятия решения не сделаны.

Таким образом, рассмотренные судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся роли суда (судьи) в уголовном судопроизводстве позволяют говорить о их значимости для уголовного судопроизводства России. В то же время, данные правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся роли суда (судьи) в уголовном судопроизводстве и их реализация, являются предметом дискуссии в профессиональной и научной среде, тем самым имеются тенденции к формированию более совершенных с правовой точки зрения позиций в рассматриваемой сфере.

¹ Ковтун, Н.Н. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела: коллизии закона при отводе. [Электронный ресурс] // Сайт Высшей школы экономики. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/65508305> (дата обращения: 14.06.2018). С.3.

² Там же.

2.2 Правовые позиции Конституционного Суда РФ, обеспечивающие реализацию участниками уголовного судопроизводства функций обвинения и защиты

При определении правовых позиций Конституционного Суда РФ, обеспечивающих реализацию участниками уголовного судопроизводства функций обвинения и защиты, необходимо кратко определить понятия «участник уголовного судопроизводства», «сторона обвинения», «сторона защиты», определить функции обвинения и защиты.

В соответствии с п. 58 ст. 5 УПК РФ участники уголовного судопроизводства - лица, принимающие участие в уголовном процессе.

Считаем, что данное нормативное понятие недостаточно точное и приведем понятие участников уголовного процесса, разработанное в науке.

Участником уголовного процесса является любой субъект (государственный орган, его должностное лицо, юридическое лицо и его орган управления, человек), у которого возникают права и (или) обязанности при производстве по уголовному делу¹.

Касательно описания правового статуса участников уголовного процесса в законодательстве, необходимо отметить, что в полном объеме их статус раскрывается в главах 5-8 УПК РФ.

Основными участниками уголовного процесса являются лица, которые возможно отнести к стороне обвинения, стороне защиты и суд.

Как указывает О.В. Хитрова: «не менее острой является дискуссия об участниках процесса, выступающих на стороне обвинения и защиты...одним из ключевых понятий во всех дискуссиях является «сторона»»².

¹ Курс уголовного процесса/под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки, 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. С. 312.

² Хитрова, О.В. О понятии «Сторона» в состязательном уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2015. №1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-storona-v-sostyazatelnom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С.24

При текстуальном толковании норм законодательства можно определить сторону в уголовном процессе как некий коллегиальный субъект процесса, осуществляющий одну уголовно-процессуальную функцию: обвинение или защита¹.

Использование термина «сторона» в уголовно-процессуальном законодательстве носит довольно повсеместный характер, так, ст.ст. 15, 25, 35, 58, 64, 69, 70, 80, 82, 88, 108, 132, 217, 220, 225, 227 и др. содержат его.

Согласимся с выводами О.В. Хитровой, о том, что сторона в уголовном процессе:

- не коллегиальный участник процесса;
- в одном процессе не может быть несколько сторон обвинения и несколько сторон защиты;
- в некоторых случаях под стороной законодатель имеет в виду исключительно отдельных участников процесса из тех, которые обозначены в главах 6 и 7 УПК РФ².

Поэтому, рассматривая в данной работе правовые позиции Конституционного Суда РФ, обеспечивающие реализацию участниками уголовного судопроизводства функций обвинения и защиты, будем исходить из конкретных судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ применительно к особенностям уголовно-процессуального статуса конкретных участников уголовного судопроизводства.

Говоря о функции обвинения, необходимо отметить, что ее содержание максимально широкое, так оно включает в себя обвинительную деятельность, установление всех обстоятельств дела.

Так, Д.М. Берова в качестве подфункции обвинения выделяет:

- уголовное преследование;

¹ Хитрова, О.В. О понятии «Сторона» в состязательном уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2015. №1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-storona-v-sostyazatelnom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С.24

² Там же. С. 25.

- обвинение;
- обоснование ранее предъявленного обвинения¹.

Как указывает С.М. Даровских «сторону обвинения в соответствии с главой 6 УПК РФ представляют прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представитель потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца»². Также ей особо выделяется роль прокурора, с учетом особенностей его процессуального положения, активности участия в уголовном производстве, а также как лица, представляющего интересы государства³.

Ч.1 ст. 37 УПК РФ определяет прокурора, как должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

С критикой данного легального определения выступает В.М. Харзинова, ссылаясь на то, что фактически прокурор сегодня не обладает функцией органа уголовного преследования, а также не осуществляет реальный надзор за ходом предварительного расследования. Обосновывается это тем, что данные функции делегированы следователю и руководителю следственного органа. Также отмечается, то обстоятельство, что прокурор, являясь участником судопроизводства со стороны обвинения не имеет права в

¹ Борова, Д.М. Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №4 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-sistema-funktsiy-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 229.

² Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 208.

³ Там же. С.210.

случае нарушения уголовно-процессуального законодательства возбуждать, либо прекращать производство¹.

Считаем данную позицию недостаточно обоснованной и согласимся с судебной правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной в Определении Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1627-О-О, заключающейся в том, что прокурор, следователь и дознаватель осуществляют от имени государства единую функцию уголовного преследования, хотя и реализуемую различными процессуальными действиями и на разных стадиях уголовного процесса².

С.М. Даровских также отмечает отсутствие единого мнения в научной среде относительно уголовно-процессуальных функций прокурора и отмечает многофункциональность роли прокурора³.

Особо интересным является вопрос о правозащитной функции прокурора в уголовном-процессе с учётом отнесения его к стороне обвинения.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 июня 2004 года N 13-П⁴, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, должны подчиняться установленному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации

¹ Харзинова, В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 14.06.2018). С. 65.

² Определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1627-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохина Дмитрия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 66 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

³ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 209-210.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СПС КонсультантПлюс.

порядку уголовного судопроизводства (часть вторая статьи 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности, обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (статьи 7, 11, 14 и 16). Каких-либо положений, допускающих освобождение как прокурора, так и следователя или дознавателя от выполнения этих обязанностей, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит.

Данная позиция, например, находит отражение в Определении Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1627-О-О.

Также одним из важнейших и дискуссионных вопросов является вопрос отказа прокурора от обвинения в судебном разбирательстве.

Так, С.М. Даровских по указанному поводу формулирует основные тезисы, затрагивающие положение суда и сторон¹:

1. Отказ прокурора от обвинения, полный либо частичный, влечет прекращение уголовного преследования, либо уголовного дела.

2. Законодатель не учел и мнение представителей стороны защиты, которые могут не согласиться с позицией государственного обвинителя и настаивать на продолжении судебного заседания, рассчитывая на получение оправдательного приговора вместо постановления суда о прекращении уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 222.

3. Не учитывается мнение потерпевшего, который может не согласиться с мнением прокурора и возражать против прекращения уголовного дела либо уголовного преследования.

А.О. Машовец отмечает теоретическую возможность отказа от обвинения прокурора и во вступительной речи, что исключает возможность судебного следствия¹.

Судебная правовая позиция Конституционного суда по указанному поводу была сформулирована в постановлении Конституционного Суда РФ от 8 дек. 2003 г. № 18-П. Вынесением данного постановления была подтверждена законодательная обоснованность текущего положения дел, также были сформулированы позиции, что при обсуждении ходатайства государственного обвинителя подсудимый и потерпевший вправе довести до сведения суда свою позицию по существу вопроса и те доводы, которые они считают необходимыми для ее обоснования. Суд сформулировал необходимость мотивирования своего решения со стороны государственного обвинителя, для обеспечения возможности его последующей проверки.

Полагаем, что в своей логике Конституционный Суд исходил из особого процессуального положения суда при осуществлении уголовного судопроизводства и невмешательстве в его ход.

Закономерным является вопрос обеспечения прав потерпевшего, в целях устранения возможного необоснованного прекращения дела.

В качестве возможного решения проблемы А.О. Машовец предлагает создание института субсидиарного обвинения, заключающего в наделении потерпевшего процессуальными правами по доказыванию и расследованию уголовного дела². Считаю данную позицию избыточной, но полагаю

¹ Машовец, А.О. Изменение обвинения, полный или частичный отказ от него государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства // Вестник КРУ МВД России. 2017. №2 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-obvinieniya-polnyu-ili-chastichnyu-otkaz-ot-nego-gosudarstvennym-obvinitелеm-v-hode-sudebnogo-razbiratelstva> (дата обращения: 14.06.2018). С. 94.

² Машовец, А.О. Изменение обвинения, полный или частичный отказ от него государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства // Вестник КРУ МВД

возможным введение нормативного требования о получении обязательного согласия потерпевшего на отказ прокурора от обвинения, как минимум исходя из того, что для участия в деле с процессуальными правами и доказыванию обстоятельств дела зачастую необходимы специальные знания и профессиональные навыки, чем потерпевший в большинстве ситуаций просто не обладает.

Так, в позициях изложенных в п. 6 Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П и в п. 4 Постановления от 11 мая 2005 г. № 5-П¹, основываясь на положениях Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (утвержденной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года)² и Рекомендации Комитета Министров Совета Европы N R (85) 11 "О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса"³, Конституционный Суд РФ рассматривает правовое положение и объем прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства.

Так, С.М. Даровских обобщая судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ, указанные в вышеназванных постановлениях Конституционного Суда РФ, отмечает, что роль потерпевшего в уголовном судопроизводстве проявляется в том, что он по делам публичного либо

России. 2017. №2 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-obviniyiya-polnyy-ili-chastichnyy-otkaz-ot-nego-gosudarstvennym-obvinitelem-v-hode-sudebnogo-razbiratelstva> (дата обращения: 14.06.2018). С. 95.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан" // СПС КонсультантПлюс.

² Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.) // СПС Гарант.

³ Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы "О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса" (Принята 28.06.1985) из информационного банка "Международное право" // СПС КонсультантПлюс.

частно-публичного обвинения поддерживает полностью, либо частично позицию государственного обвинителя, но сам обвинение не формулирует¹.

Как указывает Конституционный Суд РФ в Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 N 37-П: «Обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделение потерпевшего правом определять необходимость уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право (заметим, уже не обязанность) в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов»².

Такое положение дел вызывает критику в научной среде, так С.В. Стуров, оценивая объем процессуальных прав потерпевшего и его возможности в уголовном процессе предлагает законодательно реализовать возможность пострадавшего на определение своего статуса участника в уголовном судопроизводстве: выступить потерпевшим, гражданским истцом или свидетелем³. Мотивируется это тем, участие его в качестве свидетеля позволяет также содействовать следствию, но позволяет существенно сократить документооборот. Не согласимся с данной позицией, потому что участие в деле потерпевшего заключается не только в процессуальном объеме прав, но и сущности правосудия по уголовным делам – восстановлении справедливости.

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 224.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 N 37-П "По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова"

³ Стуров, С. В. О понятии и роли потерпевшего в уголовном процессе // ЮП. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-i-rol-i-poterpevshego-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 14.06.2018).

Считаем необходимым перейти к рассмотрению судебных правовых позиций, обеспечивающих реализацию участниками уголовного судопроизводства функций защиты.

Защиту в уголовном процессе возможно охарактеризовать совокупность процессуальных действий предпринимаемые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, и направленные на установление виновности или невиновности подозреваемого, или обвиняемого, а также установления обстоятельств, смягчающих виновность подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления¹.

Так, Д.М. Берова в качестве подфункций функций защиты выделяет:

- участие в доказывании;
- оспаривание (опровержение) обвинения;
- деятельность по защите своих прав и законных интересов (не связанных с обвинением)².

Считаем необходимым отметить мнение ряда ученых, что функции защиты в уголовном судопроизводстве осуществляются также субъектами со стороны обвинения, которые в силу своего правового положения и в целях реализации прав и законных интересов личности оказывают защиту обвиняемому, подозреваемому³.

¹ Шхагапсоев, З.Л., Харзинова, В.М. Участники уголовного судопроизводства, способствующие обеспечению и реализации функции защиты // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastniki-ugolovnogo-sudoproizvodstva-sposobstvuyuschie-obespecheniyu-i-realizatsii-funktsii-zaschity> (дата обращения: 14.06.2018). С. 187.

² Берова, Д.М. Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №4 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-sistema-funktsiy-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018). С. 229.

³ См., например, Шхагапсоев, З.Л., Харзинова, В.М. Участники уголовного судопроизводства, способствующие обеспечению и реализации функции защиты // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastniki-ugolovnogo-sudoproizvodstva-sposobstvuyuschie-obespecheniyu-i-realizatsii-funktsii-zaschity> (дата обращения: 14.06.2018). С. 187.

Данную позицию обосновано подвергает критике С.М. Даровских, обосновывая это тем, что у субъектов со стороны обвинения имеется конкретная функция в конкретном процессе¹.

Говоря о конкретном субъектном составе участников процесса со стороны защиты можно выделить следующих:

- обвиняемый (подозреваемый);
- защитник;
- законный представитель;
- гражданского представителя;
- представителя ответчика².

Рассмотрим ряд правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере реализации участниками уголовного судопроизводства функций защиты.

Постановлении от 27 марта 1996 года № 8-П³ был разрешен вопрос об отсутствии ограничений по выбору обвиняемым (подозреваемым) защитника. Так, даже при условии того, что у адвоката отсутствовал допуск к государственной тайне при рассмотрении дела, связанного с государственной тайной, Конституционный Суд РФ занял позицию главенства конституционного права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и право на самостоятельный выбор защитника и сформулировал невозможность вмешательства и создания ограничений в этой сфере.

В сфере участия в деле в качестве защитника лица, не являющегося профессиональным адвокатом Конституционный Суд РФ, относительно

¹ Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 237.

² Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011. С. 236.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.1996 N 8-П "По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года "О государственной тайне" в связи с жалобами граждан В.М. Гурджиянца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина"

недавно сформулировал свою позицию в Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 190-О¹ и задал соответствующие критерии. Ограничения со стороны суда в указанной сфере возможны, несмотря на положения ч. 2 ст. 49 УПК, которая позволяет обвиняемому приглашать для участия в деле, наряду с профессиональным адвокатом, одного из его близких родственников или иного лица. Так, при наличии существенных оснований, например, неспособности предполагаемого защитника оказывать юридическую помощь подсудимому и выполнять другие свои процессуальные обязанности суды имеют право отклонять соответствующие ходатайства обвиняемого. При этом возможность участие в деле в качестве защитника лица, не обладающего профессиональными юридическими знаниями, по-прежнему сохраняется.

Полагаем, что данная судебная правовая позиция является логичным развитием более ранних судебных позиций Конституционного Суда РФ. Например, в своем Постановлении от 28 января 1997 года №2-П² Конституционный Суд РФ указывает, что «по своему содержанию право на самостоятельный выбор адвоката (защитника) не означает право выбирать в качестве защитника любое лицо по усмотрению подозреваемого или обвиняемого и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника». В то же время в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 года №8-П содержится правовая позиция Конституционного Суда РФ, гарантирующая отсутствие у

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 190-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 и частью первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-190-o/> (дата обращения 14.06.2018).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 N 2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова" // СПС КонсультантПлюс.

потерпевшего обязанности обращаться за юридическими услугами только к членам адвокатского сообщества.

Особым вопросом являются судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере гарантий независимости адвоката и адвокатской тайны. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 года N 2-П в качестве одного из критериев эффективного осуществления деятельности адвоката рассматриваются условия конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, а гарантом этого должно выступать государство. Этому по мнению Конституционного Суда РФ «служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг. Эта информация подлежит защите и в силу конституционных положений, гарантирующих неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны и тем самым исключающих возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, утверждающих недопустимость разглашения сведений о частной жизни лица без его согласия и обуславливающих обязанность адвокатов и адвокатских образований хранить адвокатскую тайну и обязанность государства обеспечить ее в законодательстве и правоприменении».

Знаковым является и Определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2000 года №128-О¹ в котором говорится, что юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, она включает и возможные предварительные юридические консультации.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 N 128-О "По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР" // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, считаем возможным сделать вывод о том, что судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ, обеспечивающие реализацию участниками уголовного судопроизводства функций обвинения и защиты позволяют говорить о их значимости для уголовного судопроизводства России, позволяют более точно определить роль обвинения и защиты в сфере уголовного судопроизводства, а также обеспечивают реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев судебные правовые позиции в целом и судебные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в частности, становится очевидным их значение для современного уголовного судопроизводства.

Фактически являясь юридически аргументированным выводом в решении суда по конкретному уголовному делу, и основываясь на обязательном исполнении государственными органами и должностными лицами, судебные правовые позиции заняли положение особого источника права в сфере уголовного судопроизводства, хотя по своему содержанию отличаются от содержания нормативных правовых актов.

Особую роль среди судебных правовых позиций занимают правовые позиции Конституционного Суда РФ, особенно в сфере уголовного процесса.

Благодаря своим специальным функциям в судебной системе и объему полномочий в своих решениях Конституционный Суд РФ занимается анализом действующего законодательства, интерпретацией его содержания, и выступает главным гарантом Конституции РФ. Так, в рамках рассмотрения судебного дела лишь Конституционный Суд РФ вправе лишить юридической силы какую-либо норму закона, а также обязать законодателя устранить пробел в правовом урегулировании.

Необходимо отметить, что проведенный анализ судебной практики позволяет говорить, что судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам процессуального права чаще всего находят свое закрепление в постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, но необходимо учитывать, что в качестве формы проявления судебных правовых позиций возможно рассматривать и особое мнение судьи Конституционного Суда РФ.

Выбранные в качестве основного предмета рассмотрения в данной работе судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся

роли суда (судьи) и обеспечивающие реализацию участниками уголовного судопроизводства функций обвинения и защиты, позволили рассмотреть деятельность Конституционного Суда РФ и основы этой деятельности по формированию правовых позиций в сфере уголовного судопроизводства.

Так, считаем возможным сделать вывод о том, что при формировании судебных правовых позиций Конституционный Суд РФ в сфере уголовного судопроизводства исходит не только из положений Конституции РФ, но и из положений ратифицированных Россией международных правовых актов, позиций Европейского Суда по правам человека, что зачастую привносит новые тенденции и формирует развитие уголовно-процессуального права в будущем.

Также необходимо отметить, что при формировании судебных правовых позиций в сфере уголовного судопроизводства Конституционный Суд исходит из базовых конституционных принципов, базовых прав и свобод человека и гражданина, которые стремится максимально развить, исключая тем самым возможности их нарушения и ограничения. Так, рассмотренные в работе постановления и определения Конституционного Суда РФ свидетельствуют о деятельности суда, заключающейся в детальной проработке по реализации конституционных прав на беспристрастный суд, защиту государством прав потерпевшего, квалифицированную юридическую помощь и свободы выбора защитника.

В качестве имеющей место проблематики в сфере формирования судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ необходимо отметить иногда имеющие место разночтения с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека. В качестве примера возможно привести Определение от 8 февраля 2007 г. № 325-О-О, Конституционного Суда РФ в соответствии с которым «участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном», в то время как в ст. 6 Конвенции «О

защите прав человека и основных свобод» заложены иные принципы, так «Европейский суд исходит из того, что суд должен действовать так, чтобы окружающие испытывали к нему доверие, а если это доверие по каким-либо причинам нарушено, то суд должен предпринять достаточные меры для того, чтобы это доверие восстановить». Полагаем, что судебная правовая позиция Конституционного Суда РФ в данной ситуации требует совершенствования.

Таким образом, выступая в качестве особого источника права, судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства являются необходимым явлением правовой жизни современной России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.

2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.) // СПС Гарант.

3. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС КонсультантПлюс.

4. Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы "О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса" (Принята 28.06.1985) из информационного банка "Международное право" // СПС КонсультантПлюс.

5. Федеральный Конституционный закон от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" СПС // КонсультантПлюс.

7. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // СПС КонсультантПлюс.

Раздел II Литература

8. Баранов, В.М., Степанков, В. Г. Правовая позиция как общетеоретический феномен. Н. Новгород, 2003 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru>.

9. Берлявский, Л.Г. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права / Л. Г. Берлявский, И. В. Липчанская // Юридический Вестник Ростовского государственного экономического университета. — 2007. — № 3.

10. Берова, Д.М. Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №4 (31). URL: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 14.06.2018).

11. Берова, Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №5 (32). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 14.06.2018).

12. Берова, Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. №5 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-suda-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.06.2018).

13. Бляхман Б.Я. Формирование правовых позиций в процессе судебного правоприменения // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 12.06.2018).

14. Верещагин А.Н. Заметки о судебном нормотворчестве // Сравнительное конституционное обозрение. - 2007. - № 2.

15. Видергольд, А.И. Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ как источник уголовно-

процессуального права // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 11.02.2018).

16. Витрук, Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права / Н. В. Витрук // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : материалы Всерос. совещ., г. Москва, 22 марта 2001 г. / под ред. М. А. Митюкова [и др.]. – М., 2001.

17. Волкова Н.С. Приемы формирования правовой позиции Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. 2005. №9 (105). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 12.06.2018).

18. Гаджиев Г.А., Коваленко К. А. Судебные правовые позиции: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2010. №2 (158). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 01.02.2018).

19. Даровских, С.М. Соотношение судебной правовой позиции в уголовном судопроизводстве с правосознанием и убеждением (усмотрением) судьи // Проблемы права. 2013. №5. URL: [http://problemuprava.ru/Pp_5\(2013\)/Civil%20and%20Criminal%20Procedure/Darovskih.htm](http://problemuprava.ru/Pp_5(2013)/Civil%20and%20Criminal%20Procedure/Darovskih.htm) (дата обращения: 01.02.2018).

20. Даровских, С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.: 2011.

21. Даровских, С.М. Факторы, влияющие на формирование и реализацию правовых позиций Конституционного Суда РФ в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2010. №38 (214). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 12.06.2018).

22. Даровских, С.М. Функции, выполняемые судом в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. №9 (81). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 14.06.2018).

23. Даровских, С.М. Функции, выполняемые судом в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. №9 (81). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 14.06.2018). С. 35.

24. Даровских, С.М.. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Даровских Светлана Михайловна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2011. - 50 с.

25. Дворецкий, И.Х. Латинско-русский словарь: ок. 50 000 слов. М., 2003.

26. Зархин, Ю.М. Деятельность Конституционного суда по реализации прав человека в уголовном процессе. М. Юридический институт МВД РФ. 2000.

27. Зорькин, В.Д. для издания ИНТЕРФАКС [Электронный Ресурс] 2004. 22 октября // URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 12.06.2018).

28. Кисленко, С.Л. Правовое положение и роль суда в современной модели уголовного судопроизводства // Вестник СГЮА. 2014. №6 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 14.06.2018).

29. Ковтун, Н.Н. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела: коллизии закона при отводе. [Электронный ресурс] // Сайт Высшей школы экономики. URL: <https://www.hse.ru> (дата обращения: 14.06.2018). С.3.

30. Курс уголовного процесса/под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки, 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. – 1280 с.

31. Лагушкин, А.В. Нормы права и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации : Вопросы теории и практики : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01

32. Лазарев, В. В. Правовые позиции Конституционного Суда России / В. В. Лазарев. – М. : Городец ; Формула права, 2003. – 528 с.
33. Лазарев, В. В. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации Государственной Думой / В. В. Лазарев // Исполнение решений конституционных судов : сб. докл. 4-го Междунар. форума «Проблемы исполнения решений конституционных судов», г. Москва, апр. 2002 г. / Ин-т права и публич. политики. – М., 2003.
34. Лазарев, Л. В. Конституционный Суд России и развитие конституционного права // Журнал российского права. 1997. № 11.
35. Ларин, А.М. Защита прав человека в уголовном судопроизводстве // Общая теория права / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М., 1996.
36. Левченко, О. В. Преюдиция в уголовно процессуальном праве // Вестник ОГУ. 2010. №3 (109). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preyuditsiya-v-ugolovno-protsessualnom-prave> (дата обращения: 15.06.2018).
37. Мадьярова, А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. СПб., 2002.
38. Маршава, Л.А. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ как вид неофициального толкования норм Основного закона // Вестник ЧелГУ. 2012. №27 (281). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osoboe-mnenie-sudi-konstitutsionnogo-suda-rf-kak-vid-neofitsialnogo-tolkovaniya-norm-osnovnogo-zakona> (дата обращения: 15.06.2018).
39. Машовец, А.О. Изменение обвинения, полный или частичный отказ от него государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства // Вестник КРУ МВД России. 2017. №2 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-obviniya-polnyy-ili-chastichnyy-otkaz-ot-nego-gosudarstvennym-obvinitelem-v-hode-sudebnogo-razbiratelstva> (дата обращения: 14.06.2018).
40. Медведева, С.В. Значение правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в деятельности судов общей юрисдикции по

уголовным делам / С. В. Медведева // Вестник Тамбовского государственного технического университета. –2014. — № 49.

41. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М : Норма : Инфра-М, 2013. — 464 с.

42. Правоохранительные органы : учеб. / отв. ред. Ю.К. Орлов. М. : Проспект, 2010. С. 43-46.

43. Смирнова И. Г. Уголовное судопроизводство в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации : в 2 ч. / И. Г. Смирнова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2005. — Ч. 1. — 250 с.

44. Смолькова И.В., Преловский П.О. Значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации для уголовного судопроизводства // Известия БГУ. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-dlya-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 12.06.2018).

45. Смолькова, И.В., Преловский, П.О. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по поводу уголовного судопроизводства - судебные прецеденты? // Известия БГУ. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-po-povodu-ugolovnogo-sudoproizvodstva-sudebnye-pretседenty> (дата обращения: 15.06.2018).

46. Смолькова, И.В., Преловский, П.О. Значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации для уголовного судопроизводства // Известия БГУ. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 12.06.2018). С. 875.

47. Соловьев, О.Г. Интерпретационная техника в уголовном праве: значение, истоки, соотношение с другими видами юридической практики // Юридическая наука. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 14.06.2018).

48. Стуров, С.В. О понятии и роли потерпевшего в уголовном процессе // ЮП. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 14.06.2018).

49. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Даровских Светлана Михайловна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2011. - 50 с.

50. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и процессуальные формы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Даровских Светлана Михайловна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2011. - 50 с.

51. Таргабаева, Е. Б. Истинность, преюдициальность и законная сила судебного решения // Проблемы доказывания по уголовным делам: Межвуз. сб. науч. тр. Красноярск, 1988.

52. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / Под общ. ред. А. С. Пиголкина. М., 2003.

53. Тихомиров, Ю.А. Коллизионное право. М., 2000.

54. Трубникова Т.В. Начало беспристрастности суда в уголовном процессе РФ: пренебрежение незаслуженно // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). URL: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 14.06.2018)

55. Туманов, В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001. С.

56. Харзинова, В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 14.06.2018).

57. Хитрова, О.В. О понятии «Сторона» в состязательном уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2015. №1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 14.06.2018).

58. Шадрин В.С. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в теории и практике уголовно-процессуального реагирования // Криминалистика. СПб.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2013 № 2 (13).

59. Шульга, И.В. дисс. канд. юр. наук «понятие и виды правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации (вопросы теории). М. 2016.

60. Шхагапсоев, З.Л., Харзинова, В.М. Участники уголовного судопроизводства, способствующие обеспечению и реализации функции защиты // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastniki-ugolovnogo-sudoproizvodstva-sposobstvuyuschie-obespecheniyu-i-realizatsii-funktsii-zaschity> (дата обращения: 14.06.2018).

Раздел III Постановление высших судебных инстанций и материалы судебная практика

61. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Товарищество застройщиков", открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" и открытого акционерного общества "ТНК-ВР Холдинг": Сайт Российской Газеты [Электронный ресурс]. 2008. 2 апреля. URL: <https://rg.ru/2008/04/02/konstsud-dok.html> (дата обращения: 14.06.2018).

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.1987 N 1 (ред. от 21.12.1993) "Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел" // СПС КонсультантПлюс.

63. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.1995 N 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19

Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции" в связи с жалобой гражданина В.М. Минакова" // КонсультантПлюс.

64. Постановление ЕСПЧ от 20 февраля 1996 г. по делу «Вермюлен (Vermeulen) против Швеции», § 33 // Европейский суд по правам человека: Избранные решения. В 2 т. Т. 2. С. 176–177.

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.1996 N 8-П "По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года "О государственной тайне" в связи с жалобами граждан В.М. Гурджиянца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина"

66. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СПС КонсультантПлюс.

67. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 N 2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова" // СПС КонсультантПлюс.

68. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан"

69. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород" // СПС КонсультантПлюс.

70. Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 N 128-О "По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его

конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР" // СПС КонсультантПлюс.

71. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.03.2003 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева"

72. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // СПС КонсультантПлюс.

73. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СПС КонсультантПлюс.

74. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан" // СПС КонсультантПлюс.

75. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 N 325-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью "Афина-Бизнес" на

нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

76. Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 N 799-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

77. Определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1627-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохина Дмитрия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 66 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

78. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1616-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маскаева Сергея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, статьей 63 и частью третьей статьи 401.8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"" [Электронный ресурс] URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19072016-n-1616-o/> (дата обращения: 14.06.2018).

79. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 N 37-П "По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова"

80. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 N 39-П "По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации в связи жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева" // СПС КонсультантПлюс.

81. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 190-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 и частью первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-190-o/> (дата обращения 14.06.2018).

82. Особое мнение судьи Б.С. Эбзеева, высказанное к Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // СЗ РФ. 2000 № 5. Ст. 611.