

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический Институт  
Кафедра Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

«Допрос свидетеля в уголовном судопроизводстве»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.572. ВКР

Руководитель работы  
д.ю.н., профессор кафедры  
\_\_\_\_\_ А.А. Дмитриева  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-572  
\_\_\_\_\_ Д.А. Монахов  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1 Приобретение процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе.....	<u>10</u>
1.2 Права и обязанности свидетеля как участника уголовного судопроизводства.....	13
1.3 Ответственность свидетеля в уголовном процессе.....	26
ГЛАВА II ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙТСВИЕ	
2.1 Общие условия производства допроса.....	31
2.2 Допрос несовершеннолетнего свидетеля.....	37
2.3 Понятие и содержание свидетельского иммунитета.....	47
ГЛАВА III ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ГАРАНТИЯ ДАЧИ ПРАВДИВЫХ ПОКАЗАНИЙ	
3.1 Правовые основы защиты свидетеля как участника уголовного процесса.....	<u>55</u>
3.2 Субъекты и способы реализации права свидетеля на защиту.....	<u>63</u>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	<u>67</u>
<u>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....</u>	<u>71</u>

## ВВЕДЕНИЕ

Допрос в уголовно-процессуальном праве является одним из важнейших неотложных следственных действий. От своевременного, грамотного, квалифицированного проведения допроса во многом зависит качественное проведение не только предварительного расследования, но и весь процесс правосудия.

Свидетельские показания — это самый распространенный вид доказательств в уголовном процессе. Объясняется это тем, что от показаний свидетеля зависит полнота и правильность установления всех обстоятельств уголовного дела, законность итогового решения суда.

Никто кроме свидетеля не может лучше воссоздать картину преступления, очевидцем которого он был, или «пролить свет» на события, связанные с преступлением, которые он лично воспринимал (например, рассказать о приметах свидетеля-очевидца преступления, с которым он лично разговаривал). Свидетель — это участник уголовного процесса, не имеющий отношения к совершенному преступлению и поэтому не имеющий заинтересованности в исходе дела (ст. 56 УПК РФ), что очень важно для правильного установления всех обстоятельств дела.

Это одно из важных условий, отличающих свидетеля от иных участников процесса, например, от подсудимого (ст. 247 УПК РФ) и потерпевшего (ст. 42 УПК РФ). Уголовный процесс не может не учитывать все эти обстоятельства, поэтому большая часть времени на судебном следствии посвящена допросам именно свидетелей.

Допрос свидетелей (ст. 278 УПК РФ) занимает в ряду судебных действий такое важное место для установления обстоятельств уголовного дела (ст.73 УПК РФ), что судебные инстанции считают его главным источником доказательственной информации для установления истины и опираются на свидетельские показания во всех выносимых ими приговорах.

Преимущества допроса свидетелей в судебном заседании очевидны: обеспечивается не только рассмотрение дела в установленные процессуальные сроки, но и снижаются затраты на судопроизводство.

Однако, оговорив общие правила производства такого допроса, законодатель детально механизм его проведения не прописал, что вызывает ряд вопросов. В современном законодательстве четко не определены форма и содержание решения о проведении допроса путем использования систем видеоконференцсвязи, принимаемого судом, рассматривающим уголовное дело. Вывод о форме данного решения можно сделать исходя из анализа общих норм уголовно-процессуального права. Согласно п. 23 и п. 25 ст. 5 УПК РФ это может быть либо постановление, если дело рассматривается судьей единолично, либо определение, когда дело слушается судом коллегиально.

Все вышесказанное обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Объект исследования – свидетель, как объект уголовного дела.

Предмет исследования – процесс допроса свидетеля.

Цель исследования – рассмотреть особенности допроса свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи исследования:

1. Рассмотреть приобретение процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе.
2. Изучить права и обязанности свидетеля как участника уголовного судопроизводства.
3. Раскрыть ответственность свидетеля в уголовном процессе.
4. Рассмотреть общие условия производства допроса.
5. Проанализировать допрос несовершеннолетнего свидетеля.
6. Раскрыть понятие и содержание свидетельского иммунитета

7. Изучить правовые основы защиты свидетеля как участника уголовного процесса.

8. Рассмотреть субъекты и способы реализации права свидетеля на защиту.

Теоретическую основу исследования составили научные труды следующих авторов: Волосовой Н.Ю., Глушкова А.И., Головки Н.В., Зелениной О.А., Мельникова В.Ю., Рыжакова А.П., Шигурова А.В. и других.

При написании работы были применены такие методы, как исторический, аналитический, диалектический, сравнительный, правовой, юридический.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА I ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 1.1. Приобретение процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе

Свидетельские показания распространенный способ доказательств, с их помощью могут быть определены многие обстоятельства, подлежащие установлению при совершении преступления. Не смотря на многовековую историю развития этого института вопросы определения статуса свидетеля, ответственности за уклонение от дачи показаний, остаются до конца не регулируемыми уголовно - процессуальным законодательством.

Учеными - процессуалистами ведутся дискуссии, с какого момента лицо, знающее нужную информацию, имеющую отношение для расследования уголовного дела, приобретает процессуальный статус свидетеля.

Принято считать, что статус свидетеля приобретается с момента вручения лицу, указанному в части 1 статьи 56 УПК РФ повестки, с соблюдением процессуальной формы, закрепленной в статье 188 УПК РФ, а именно: «свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин.<sup>1</sup>

Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».(в ред.от 01.05.2016)

поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос».

Считаю, что повестка не может служить основанием присвоения лицу статуса свидетеля, потому как этому может способствовать неосведомленность лица об обстоятельствах по данному уголовному делу:

- нежелание давать показание,
- ввод в заблуждение следователя другими участниками процесса и др.

В связи с этим, нужно считать, что «статус свидетеля и статус лица, вызванного на допрос в качестве свидетеля не идентичны». Опять же, независимо от присвоенного статуса свидетеля, на лицо, вызываемое к следователю или другому уполномоченному лицу, должны распространяться нормы, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ.

Вызов на допрос производится при наличии основания, что лицо может располагать интересующими расследование сведениями. В некоторых случаях производство допроса свидетеля является обязательным для реализации прав сторон: потерпевшего (ст. 42 УПК РФ), подозреваемого (ч. 2 ст. 46 УПК РФ), обвиняемого (ст. 173 УПК РФ). Вызываемое лицо обязано явиться на допрос вовремя или уведомить следователя о причинах неявки (ч. 3 ст. 188 УПК РФ), в соответствии ч. 4 ст. 188 УПК РФ лицо, не достигшее 16 лет, вызывается на допрос через законных представителей или администрацию работы, или учебного заведения.

Показания свидетеля в стадии предварительного расследования - это устное сообщение, сделанное названным участником уголовного судопроизводства на допросе у следователя или дознавателя. Формально статус свидетеля лицо приобретает после составления и подписания протокола допроса свидетеля. В связи с этим, вопрос о статусе лица, как свидетеля, следует решать в момент окончания его допроса. На практике, следователь (или другой властный субъект) и лицо, вызванное на допрос,

вступают в правоотношения до того, как за лицом закрепится процессуальный статус свидетеля.

Протокол является документом, письменно закрепляющим показания лица и гарантией того, что ни следователь, или другой властный субъект, не смогут изменить данные показания. Перед составлением протокола «... следователь удостоверяет в их личности, разъясняет им права, обязанности, а также порядок производства соответствующего следственного действия» (ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

Также следователь устанавливает отношение свидетеля к подозреваемому и потерпевшему и выясняет другие необходимые сведения о личности допрашиваемого. На основании части 1 статьи 48 Конституции РФ, о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи, и части 5 статьи 189 УПК РФ свидетель вправе давать показания в присутствии адвоката, который пользуется правами в соответствии с частью 2 статьи 53 УПК РФ.

Сообщение лица, заподозренного в совершении преступления, даже если они сделаны с соблюдением всех правил, не могут рассматриваться в качестве свидетельских показаний.

Статус свидетеля могут получить также лица, перечисленные в части 3 статьи 56 УПК РФ, в случаях, не связанных с получением ими сведений, об обстоятельствах по конкретному уголовному делу, при выполнении ими служебных и должностных полномочий.<sup>1</sup>

Нужно отметить, что лица, указанные в пунктах 2, 3 части 3 статьи 56 УПК РФ, не подлежащие допросу в качестве свидетелей, когда в этом заинтересованы они сами или их подзащитные, имеют право дать показания и в последующем сменить процессуальный статус с защитника на свидетеля.

---

<sup>1</sup> Рыжаков, А. П. Свидетель в российском уголовном процессе: понятие, права, обязанности и ответственность. Комментарий к ст. 56 УПК РФ — М, 2004. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». (в ред. от 02.04.2016)



Таким образом, можно сделать вывод, что проблемы приобретения статуса свидетеля остаются по многим вопросам в стадии совершенствования и развития. Законодатель постоянно ищет пути решения возникающих спорных ситуаций, при соблюдении прав всех остальных участников уголовного процесса.

Необходимо отметить, что статусом свидетеля должно обладать лишь то лицо, которому впоследствии, невозможно присвоить статус подозреваемого или обвиняемого, т.е. если в отношении лица имеются сведения, указывающие на причастность к совершению им преступления, такое лицо нельзя допрашивать в качестве свидетеля. Также нужно отметить и добровольную явку лица, для дачи свидетельских показаний, что не оговорено в определении и может ущемлять права последнего.

## 1.2 Права и обязанности свидетеля как участника уголовного судопроизводства

Согласно части 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ (родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки). Это право прямо предусмотрено ст. 51 Конституции Российской Федерации.<sup>1</sup> Здесь необходимо помнить о том, что данная норма защищает молчание свидетеля лишь в тех случаях, когда речь идет о показаниях против себя и близких родственников, в противном случае это может считаться отказом от дачи показаний.

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». (в ред. от 21.07.2014)

2) давать показания на родном языке или языке; пользоваться помощью переводчика бесплатно;

В случае, если свидетель не владеет или в недостаточной степени владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, УПК РФ предоставляет ему право делать заявления, давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он свободно владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном ст. 18 УПК РФ. Если человек, выступающий в качестве свидетеля, глух или нем, то в качестве переводчика привлекается лицо, владеющее навыками сурдоперевода.

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

Отвод - требование об устранении какого-либо процессуального лица от участия в уголовном судопроизводстве. Свидетель вправе заявить отвод переводчику, который проявил свою некомпетентность в ходе участия в его допросе, то есть продемонстрировал плохое или недостаточное владение языком, с которого осуществлялся перевод.

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

Ходатайства и жалобы могут быть принесены как лицу, которое нарушило права свидетеля, так и прокурору (вышестоящему прокурору) либо в суд (вышестоящий суд).

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью 5 ст. 189 УПК РФ;

В соответствии с частью 1 ст. 48 Конституции и УПК РФ каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Это очень важное право дает свидетелю возможность пригласить адвоката для оказания юридической помощи как во время допроса, так и в ходе других следственных действий, которые проводятся с участием свидетеля.

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью 3 ст. 11 УПК РФ.

Это право дает свидетелю возможность (при наличии достаточных данных об угрозе причинения вреда правам и законным интересам свидетеля, а также его родственникам или близким) обратиться с ходатайством о применении к нему определенных мер безопасности, а именно:

- об изъятии из протокола следственного действия данных о личности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц;

- о контроле и записи телефонных и иных переговоров свидетеля или его близких родственников, родственников, близких лиц по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения;

- о проведении опознания личности в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым;

- о проведении закрытого судебного разбирательства;

- о допросе свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup> в отношении лица, заявляющего о преступлении, очевидца, жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления, а также свидетеля и иных участников уголовного судопроизводства могут быть применены следующие меры безопасности:

1) личная охрана, охрана жилища и имущества;

2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 г. - N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. (в ред. от 04.06.2014)

- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) переселение на другое место жительства;
- 5) замена документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) изменение места работы (службы) или учебы;
- 8) временное помещение в безопасное место;
- 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Последнее на практике применяется, но без адвоката добиться такой степени защиты практически невозможно. И это относится только к серьезным преступлениям и всегда важно доказать, что отсутствие вашей защиты может привести к непоправимым последствиям.

Кодекс также содержит и иные права свидетеля.

Свидетель имеет право:

1. Знать цель и порядок производства следственного действия, если он участвует в таковом, свои права, обязанности и ответственность (часть 1 ст. 11, часть 5 ст. 164, часть 10 ст. 166, часть 1 ст. 189 УПК РФ).
2. Не подвергаться унижению его чести, человеческого достоинства и (или) опасности для его жизни и (или) здоровья (часть 1 ст. 9 УПК РФ).
3. Не подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению (часть 2 ст. 9 УПК РФ).
4. Отдыхать один час после допроса продолжительностью четыре часа (часть 2 ст. 187 УПК РФ).
5. Не подвергаться допросу, общая продолжительность которого в течение одного дня превышает 8 часов (часть 3 ст. 187 УПК РФ).
6. Ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью 9 ст. 166, частью 2 ст. 186, частью 8 ст. 193, п. 4 частью 2 ст. 241 и частью 5 ст. 278 УПК РФ.

7. Быть уведомленным о применении в ходе следственного действия технических средств (часть 5 ст. 166 УПК РФ).

8. Пользоваться письменными заметками (документами, записями), которые имеются у него и его представителей (законных представителей) (часть 3 ст. 189, часть 1 ст. 279 УПК РФ).

9. Читать имеющиеся у него документы, относящиеся к его показаниям, предъявлять их суду (часть 2 ст. 279 УПК РФ).

10. Изготавливать в ходе допроса схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу (часть 5 ст. 190 УПК РФ).

11. Знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принял участие (часть 6. ст. 166 УПК РФ). По окончании следственного действия вам будет предъявлен для ознакомления протокол следственного действия. Если у вас возникнет необходимость ознакомиться с протоколами следственных действий, в которых вы принимали участие ранее, вы можете направить письменное ходатайство на имя прокурора, следователя, дознавателя.

12. Требовать дополнения протокола следственного действия, участником которого он был, и (или) внесения в него уточнений (часть 6. ст. 166 УПК РФ).

13. Удостоверять правильность записи показаний и всего содержания протокола следственного действия, в котором он принимал участие (часть 7 ст. 166 УПК РФ).

14. Давать объяснение причин отказа подписать протокол следственного действия, которое заносится в данный протокол (часть 2 ст. 167 УПК РФ).

15. Отказаться от проведения в отношении него судебной экспертизы и (или) освидетельствования, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 ст. 179 УПК РФ (часть 5 ст. 56 УПК РФ).

16. Участвовать (в случае вызова) в судебном разбирательстве в суде первой и апелляционной инстанции.

17. На возмещение расходов, понесенных в связи с явкой по вызову и с проживанием (п. 1 часть 2 ст. 131 УПК РФ).

18. На возмещение недополученной им по месту постоянной работы заработной платы за время, затраченное в связи с вызовом по уголовному делу (п. 2 часть 2 ст. 131 УПК РФ).

19. На выплату вознаграждения за отвлечение от обычных занятий в случае, если свидетель не работает (п. 3 часть 2 ст. 131 УПК РФ).

20. Реализовывать иные, предоставленные законодательством возможности.

Приведем пример из судебной практики. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Манакова Т.Н. признана виновной и осуждена за убийство К. заведомо для нее находящегося в беспомощном состоянии, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Преступление совершено 30 августа 2013 года в г. <...> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Василенко А.М. не соглашается с приговором, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями судом уголовно-процессуального закона. Указывает, что потерпевший К. не принимал участие в отборе кандидатов в присяжные заседатели; причина его неявки в судебное заседание не была выяснена судом, при этом он не заявлял о том, что доверяет государственному обвинителю провести отбор присяжных заседателей без своего участия; притом, что немотивированный отвод двум кандидатам в присяжные заседатели был заявлен государственным обвинителем без согласования с потерпевшим. Считает, что председательствующий не отреагировал на имевшие место факты воздействия на присяжных заседателей со стороны обвинения, а именно: при допросе свидетеля Б. государственный обвинитель допустила следующие вопросы: "Вас кто-то просил изменить показания? С Вами кто-то общался? В

последнее время с вами кто-то на контакт выходил?"; при допросе свидетеля М. государственный обвинитель задавала вопросы, связанные с характером его взаимоотношений с родственниками подсудимой, самой подсудимой, характеристикой ее личности и причиной поступков; при допросе свидетеля К. выяснялись обстоятельства, не имеющие отношения к событию преступления и виновности Манаковой, в частности: при каких обстоятельствах осужденная покинула город, где она проживала, чем зарабатывала на жизнь после 30 августа 2013 года; обстоятельства встречи осужденной и свидетеля в г. <...> информация о людях, оказавших помощь Манаковой при ее выезде из г. <...>. Обращает внимание на то, что свидетель К. является сыном осужденной, обладает свидетельским иммунитетом и был не обязан отвечать на вопросы такого характера. Далее указывает, что в ходе допроса свидетелей защиты Ш. и М. государственный обвинитель задавала недопустимые вопросы о способности самих свидетелей и Манаковой организовать и совершить убийство, о лицах, посоветовавших Манаковой "бежать", выясняла у свидетелей их мнение по поводу нахождения Манаковой "в бегах"; при этом председательствующий не остановил государственного обвинителя и не пояснил присяжным, что эти вопросы не относятся к фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что эти нарушения норм уголовно-процессуального закона со стороны государственного обвинителя косвенно формировали у коллегии присяжных убежденность в виновности Манаковой. Считает, что в судебном заседании было нарушено право Манаковой на защиту, поскольку государственный обвинитель, выступая перед присяжными в судебных прениях, заявила о несостоятельности версии Манаковой о ее невиновности, не приводя каких-либо доводов, опровергающих ее версию; дискредитировала личность осужденной, противопоставляя ее Максиму, ранее осужденному за совершение этого же преступления, акцентировав внимание присяжных заседателей на данном обстоятельстве; что государственный обвинитель не дала оценки противоречиям, имеющимся в показаниях Максимова, данных

им в ходе предварительного расследования и в суде, которые невозможно объяснить частичной потерей памяти в связи с его медикаментозным лечением от туберкулеза. По мнению защитника, суд нарушил принцип равноправия и состязательности сторон, незаконно ограничив сторону защиты в представлении доказательств: не позволил Манаковой задавать вопросы свидетелям и давать свои пояснения относительно их показаний; в частности, при допросе свидетеля Максимова председательствующий прервал подсудимую, указав, что она не должна сейчас давать показания, а может только задавать вопросы; в стадии дополнений к судебному следствию Манакова заявила, что в связи с показаниями Е. хочет дать показания, однако, председательствующий не выяснил, желает ли Манакова предварительно обсудить данный вопрос со своим защитником или заявить ходатайство, разъяснив, что на не исследованные в судебном заседании доказательства ссылаться нельзя. Обращает внимание на то, что непосредственные очевидцы событий 30 августа 2013 года Е. и К. в ходе предварительного расследования не допрашивались; что информация об убийстве К. и причастности к этому Манаковой была доведена до коллегии присяжных заседателей опосредованно и в искаженном виде через свидетелей К. М. К. Обращает внимание на то, что прокурор в судебных прениях ссылалась на приговор, вынесенный в отношении М., притом, что данный приговор не исследовался в судебном заседании. В заключение жалобы просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Дроздецкая М.И. в возражениях на апелляционную жалобу адвоката просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения, находя его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в



соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанным на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ. Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Данное право реализовано сторонами в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступало.

Доводы стороны защиты, изложенные в апелляционной жалобе, в части нарушения прав потерпевшего К. при формировании коллегии присяжных заседателей, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов уголовного дела видно, что потерпевший был извещен о дне судебного заседания надлежащим образом; участники процесса, в том числе сторона защиты, не возражали против рассмотрения дела в его отсутствие; в последующем в судебном заседании потерпевший пояснил, что он доверял государственному обвинителю в формировании коллегии присяжных заседателей и отводов составу суда, государственным обвинителям и секретарю судебного заседания не имеет.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его

особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим соблюден. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства об исследовании дополнительных доказательств разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные решения.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Доказательства, не имеющие значения для установления фактических обстоятельств дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, а также недопустимые доказательства, в том числе показания М. данные в ходе предварительного расследования в качестве свидетеля, в судебном заседании не исследовались.

При принятии судом решения об окончании судебного следствия ни от подсудимой, ни от ее защитника каких-либо ходатайств о необходимости предоставления и исследования дополнительных доказательств по делу, в том числе о вызове и допросе свидетелей Е. и К. не поступило.

Доводы адвоката Василенко А.М. о нарушении государственным обвинителем требований ч. ч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ при допросе свидетелей Б., К., М., Ш. и М. Судебная коллегия не находит убедительными, поскольку какие-либо вопросы, не имеющие отношения к рассматриваемому делу, а также способные вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении подсудимой, свидетелям не задавались. Кроме того, сторона защиты не возражала против задаваемых свидетелям стороной обвинения вопросов, на которые указывается в апелляционных жалобах, при этом сама задавала свидетелям аналогичные вопросы.

Вопреки доводам, изложенным в апелляционной жалобе, свидетели К., Манаков и К. были допрошены в судебном заседании в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, их показания являются допустимыми доказательствами; данные свидетели дали подробные показания по обстоятельствам, связанным с совершенным Манаковой преступлением, при этом прямо указали на источник своей осведомленности. Кроме этого, свидетелю К., являющемуся сыном подсудимой, председательствующим были разъяснены его права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, в том числе право не свидетельствовать против себя и своей матери; данные положения закона свидетелю были понятны, после этого он согласился дать показания по делу и дал их.

Суд обоснованно отказал Манаковой в ее желании в ходе допроса свидетеля М. прокомментировать показания последнего, а также показания свидетеля Е. поскольку, в соответствии с положениями УПК РФ, при допросе свидетеля участники судебного разбирательства могут лишь задавать ему вопросы, а их оценку они могут дать в своем выступлении в судебных прениях, в чем Манакова не была ограничена судом; при этом председательствующий правильно обратил внимание подсудимой на то, что свидетель Е. в судебном заседании не допрашивался, и его показания не исследовались.

Доводы стороны защиты о том, что государственный обвинитель, выступая в прениях сторон, дискредитировала личность подсудимой, не приводила доводы, опровергающие версию подсудимой, допустила не основанные на исследованных доказательствах умозаключения, сослалась на приговор, вынесенный в отношении М., который не исследовался в суде, чем ввела коллегию присяжных в заблуждение, Судебная коллегия также находит несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, прения сторон были проведены в соответствии со ст. ст. 292, 336 УПК РФ; в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны, в том числе и

государственный обвинитель, в обоснование своей позиции ссылались на доказательства, которые были признаны судом допустимыми, и которые исследовались в судебном заседании. Государственный обвинитель в своей речи, анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, высказала свою точку зрения о доказанности вины подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния, равно как и сторона защиты высказала свою позицию относительно недоказанности виновности Манаковой. При этом председательствующий обоснованно, во избежание оказания на присяжных заседателей негативного воздействия, прервал речь защитника, когда тот вышел за рамки своих прав, предоставленных уголовно-процессуальным законом, и обратил внимание коллегии присяжных заседателей на то, чтобы последние не учитывали данные высказывания при вынесении вердикта. На приговор, вынесенный в отношении М. государственный обвинитель не ссылалась, притом, что данный свидетель был допрошен в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей и дал подробные показания об обстоятельствах совершенного им и Манаковой преступления.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, полностью соответствует требованиям ст. ст. 338 и 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также об искажении исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон, из текста напутственного слова не усматривается. После произнесения председательствующим напутственного слова возражений по нему от сторон не поступило.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу также не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. ст. 348 и 351 УПК РФ.

Доводы адвоката Василенко о том, что у присяжных заседателей было мало времени, чтобы, находясь в совещательной комнате, они надлежащим образом обсудили поставленные перед ними вопросы и приняли правильное решение, не основаны на материалах дела и положениях закона и являются субъективным мнением защитника, ничем не подкрепленным и не обоснованным.

Правовая оценка действиям осужденной Манаковой судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, ее действия правильно квалифицированы судом по п. п. "в", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание Манаковой назначено в соответствии с требованиями уголовного закона; суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления; данные о ее личности; состояние здоровья и возраст, которые признал обстоятельствами, смягчающими наказание; решение присяжных заседателей о снисхождении к осужденной, а также влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи.

Оснований для вывода о назначении осужденной чрезмерно сурового наказания, у Судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия определила: приговор Свердловского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 29 ноября 2016 года в отношении Манаковой Т.Н. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Василенко А.М. - без удовлетворения.

Итак, свидетелю в процессе расследования и суда запрещено: Лгать при допросе либо отказываться давать показания, за исключением случаев, предусмотренных в предыдущем разделе. За такие действия свидетелю может грозить наказание по статьям 307, 308 УК РФ. Распространяться о ходе следствия, когда его заранее предупреждали о сохранении данных

уголовного дела в тайне. Предупреждение происходит путём подписания свидетелем соответствующего документа.

Даже если лицо отказалось заверять подписку, ему всё равно будет грозить уголовная ответственность за разглашение тайны следствия. Разглашением признаётся сообщение хотя бы одному человеку о любых сведениях, ставших свидетелю известными в результате участия в следственных действиях либо ознакомления с материалами дела. Уклоняться от явки к следователю, дознавателю или в суд для дачи показаний, в противном случае свидетель может быть доставлен в компетентные органы посредством привода.<sup>1</sup>

Свидетель должен приходить на следственные действия в соответствии с повесткой. Если он не был надлежаще извещён о месте и времени проведения допроса, то и неявка в суд свидетеля по уголовному делу не может рассматриваться как нарушение.

### 1.3 Ответственность свидетеля в уголовном процессе

Свидетель является одним из основных источников доказательственной базы в процессе расследования по уголовному делу. Учитывая его процессуальное положение его показания, могут влиять как на вынесение справедливого приговора, так и на судьбы других участников уголовного процесса и их близких. Виновные не понесут заслуженного наказания или же вообще могут быть освобождены от уголовного преследования, так и невиновные после заведомо ложных показаний свидетеля несправедливо будут привлечены к ответственности.

Ответственность свидетеля можно разделить на уголовную и уголовно - процессуальную. К уголовной ответственности свидетель привлекается за

---

<sup>1</sup>Апелляционное Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2017 г. - №35-АПУ17-12.

лжесвидетельствование (ст. 307 УК РФ), отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ), разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 111 УПК РФ к свидетелю применяется уголовно - процессуальная ответственность в виде обязательства о явке (ст. 112 УПК), привод (ст. 113 УПК РФ), денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ), при этом на основании статьи 118 УПК РФ денежное взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, также денежное взыскание может рассмотрено судом, на основании составленного следователем протокола о нарушении. На основании статьи 117 УПК РФ, в случае неявки к дознавателю, следователю, прокурору, в суд на свидетеля может быть наложено денежное взыскание в размере до 25 минимальных размеров, оплаты труда в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ.

В соответствии со статьей 113 УПК РФ, свидетель, может быть подвергнут приводу при неявке без уважительных причин.

Частью 5 статьи 113 запрещается производить привод в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательств. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом (часть 6 ст. 113 УПК РФ).<sup>1</sup>

Согласно статьи 307 УК РФ:

«1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования - наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными

---

<sup>1</sup>Божьева, В.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Изд-во «Юрайт», 2014. – С. 729

работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».

Согласно примечания, к статье 307 УПК РФ, свидетель может быть освобожден от уголовной ответственности, если он добровольно до вынесения приговора или решения суда заявили о ложности данных ими показаний. «Состав данного преступления формальный, преступление считается оконченным с момента подписания протокола. Субъект преступления лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона состава преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, на что указывает наличие заведомо ложного характера показаний. Мотивы совершенных действий значения для квалификации не имеют. Квалифицированный состав преступления (ч. 2 ст. 307 УК) содержит один квалифицирующий признак - совершение того же деяния, соединенного с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Объективная сторона состава преступления выражается в дачи заведомо ложных показаний свидетелем. Объектами преступления являются: установленный нормами процессуального законодательства порядок дачи показаний в процессе осуществления правосудия или уголовного преследования, а также права и законные интересы физических или юридических лиц - участников судопроизводства или уголовного преследования» (Комментарий к ст. 307 УК РФ).<sup>1</sup>

По смыслу статьи 144 УПК РФ, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа имеют право проводить следственные действия до возбуждения уголовного дела, также это относится

---

<sup>1</sup> Бахта, А.С. О соотношении понятий «участники уголовного судопроизводства» и «субъекты уголовно-процессуального права» // Вестник Московского университета МВД России, 2008. - № 12. - С. 45-46.



и к сотрудникам, проводящим оперативно - розыскные мероприятия, но лицо, давшее письменное объяснение, невозможно привлечь к ответственности по статье 307 УК РФ, так как в процессуальном смысле письменные объяснения и беседы не являются показаниями, а лицо их дающее не получил процессуального статуса свидетеля.

Также существующее примечание к статье 307 УК РФ, в соответствии с которым лицо освобождается от ответственности за дачу ложных показаний, если до вынесения судебного приговора заявит о ложных показаниях данным им. Учитывая, принцип справедливости нельзя признать неправильной такую трактовку, так как законодатель старается не допустить вред, который может быть нанесен гражданам или стране, неправомерным судебным решением.

Одной из проблем обеспечения правдивых показаний является небольшие санкции, предусмотренные частью 1 статьи 307 УПК РФ, а также отсутствие санкций за дачу ложных показаний группой лиц по сговору, что является практически неоспоримым, а в последующем будет способствовать вынесению неправомерного приговора.

Во многих случаях мотивом для дачи ложных показаний оказывается желание свидетеля помочь подозреваемому или обвиняемому.

«Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний либо уклонение потерпевшего от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования, на основании статьи 308 УК РФ, - наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев». Согласно примечанию к статье 308 УК РФ освобождаются

уголовной ответственности за отказ от дачи показаний на себя, своего супруга и своих близких родственников.

В соответствии со статьей 310 УК РФ: «Разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия следователя или лица, производящего дознание, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев».<sup>1</sup>

Анализируя диспозиции статьи 307, 308 УК РФ нельзя не заметить, что последствия нарушения диспозиции в статье 307 УК РФ могут привести к более печальным последствиям, нежели отказ от дачи показаний. Конечно, отказ от дачи показаний наносит вред в отправлении правосудия, но не такой несоизмеримый как лжесвидетельствование. Бесспорно также, что одним из эффективных рычагов влияния по профилактике лжесвидетельствования будет являться, что особенно важно, повышение гражданской сознательности населения, как повышением ответственности за вред, причиненный действием (бездействием) лица, дающего показания, так и путем культурного развития, что невозможно без деятельного участия государства, через улучшение жизненных условий и благосостояния нации, а также повышением юридической грамотности граждан в сфере программы государственной защиты свидетеля.

---

<sup>1</sup>Зайцев, С.П. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность, 2012. - № 8. – С. 22.

## ГЛАВА II ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

### 2.1. Общие условия производства допроса.

Допрос – это следственное действие, заключающееся в получении и фиксации уполномоченным лицом в установленном Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) порядке показаний участников уголовного судопроизводства об известных им фактах, имеющих значение для уголовного дела.

Допрос может проводиться только в рамках возбужденного уголовного дела должностным лицом, ведущим его расследование, либо по его поручению органом дознания, а также судом.

На стадии сбора материала доследственной проверки органом дознания проводится – опрос, проведение которого регулируется Федеральным законом Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности».

Отличие допроса от опроса существенное: регулируется разным законодательством, при опросе у лица нет процессуального статуса, прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ и другие.

Так, в уголовном процессе допрашивают следующих участников:

1. Свидетель;
2. Потерпевший;
3. Подозреваемый;
4. Обвиняемый;
5. Эксперт;
6. Специалист.

Свидетель, потерпевший могут быть допрошены по любым обстоятельствам, которые им известны и имеют значение по уголовному делу.

Как правило, подозреваемый и обвиняемый допрашиваются по существу подозрения или обвинения в совершении конкретного преступления.

Эксперт и специалист — по обстоятельствам сообщенных ими сведений, требующих специальных познаний, либо при необходимости уточнения этих данных.

Права участников процесса при допросе следующие:

- давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- пользоваться документами и записями;
- в ходе допроса составлять схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу;
- знакомиться с протоколом допроса, произведенных с его участием, и подавать на них замечания.

Свидетель и потерпевший вправе только в единственном случае отказаться от дачи показаний — отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, а подозреваемый или обвиняемый вправе не давать показания без объяснения причин.

Все участники вправе явиться на допрос с адвокатом, однако подозреваемому и обвиняемому при его отсутствии и необходимости данное право предоставляется государством бесплатно.

Неявка на допрос адвоката, ранее представляющего интересы подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего (имеется

соответствующий ордер в деле), может быть расценена как нарушение прав на защиту.<sup>1</sup>

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не предоставлено право участников процесса самостоятельно скрытно фиксировать допрос на звукозаписывающую аппаратуру, однако нет и прямого запрета на производство данного действия.

Поскольку участник процесса вправе пользоваться своими записями в ходе допроса, то можно прийти на допрос с распечатанным текстом предварительных показаний.

Далее целесообразно рассмотреть права и обязанности следователя (дознателя) в ходе допроса.

Допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого.

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов.

При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Допрос в ночное время не допускается, кроме случаев не терпящих отлагательств.

При производстве допроса недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в нём лиц.

В случае задержания подозреваемого по подозрению в совершении преступления он должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания.

---

<sup>1</sup> Исаенко, В.Н. Досудебная подготовка потерпевших и свидетелей государственным обвинителем // Законность, 2011. - № 3. - С. 17-20.

Ряд лиц, указанных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей, например, адвокат (защитник) об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью.

В ходе допроса следователь (дознатель) имеет право пользоваться видео аудиотехникой для фиксации показаний, однако он обязан предупредить об этом допрашиваемое лицо и иных участников следственного действия перед началом его проведения.

Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать:

— запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

— сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи;

— заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки.

Но на практике фиксация показаний с помощью технических средств связи встречается очень редко.

Задавать наводящие вопросы допрашиваемому лицу запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. Следователь вправе в ходе допроса предъявить документы и предметы для ознакомления допрашиваемого лица и задавать соответствующие вопросы. Заданные вопросы подлежат обязательному занесению в протокол.

Лицо вызывается должностным лицом на допрос повесткой. В случае явки участника уголовного судопроизводства следователь (дознатель) обязан удостовериться в его личности и приступить к составлению протокола.

Процесс допроса состоит из следующих частей:

- выяснение необходимых данных о личности допрашиваемого (заполнение анкетной части протокола);
- разъяснение прав (в бланке допроса предусмотрено разъяснение не всех вышеперечисленных прав допрашиваемому лицу), предупреждение свидетеля и потерпевшего об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ (отказ от дачи показаний и дача заведомо ложных показаний);
- получение показаний в виде свободного рассказа по известным обстоятельствам либо в виде вопросов-ответов или в смешанном варианте, с последующей их фиксацией в протоколе;
- по окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению;
- протокол подписывается участвующими лицами (в случае отказа подписать протокол – об этом делается запись следователя и удостоверяется его подписью либо при необходимости подписью других лиц, например, защитника).

Если протокол допроса составлен неуполномоченным должностным лицом, то такое доказательство может быть признано недопустимым.

Со стороны допрашиваемого лица: если права нарушены, например, не разъяснены права, отказано во внесении замечаний или устного ходатайства в протокол, допрос проведен неуполномоченным лицом (эти нарушения возможны ввиду отсутствия адвоката) необходимо обратиться к адвокату или же самостоятельно подать жалобу.

Со стороны следователя: в случае если у следователя (дознателя) возникнут новые вопросы после первого допроса, то он вправе провести дополнительный допрос и вызывать повторно ранее допрошенное лицо. Количество таких повторных допросов законодателем не ограничено. Как показывает практика, в этом случае используется тактика вопросов – ответов.

Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку.

В зависимости от данных показаний следователь может с участием допрашиваемого лица провести иные следственные действия и мероприятия. Например, провести выемку документов и предметов, получение образцов для сравнительного исследования (отпечатков пальцев рук, почерка и подписей и др.), попросить явиться на полиграф или составление фотокомпозиционного портрета.

Дальнейшие действия зависят от результатов расследования уголовного дела. В случае его приостановления или прекращения, лицо, которое давало показания могут больше не вызывать (предварительное расследование могут возобновить), а если уголовное дело направляется в суд, то следует ждать повестки о вызове на допрос.

Как правило, судом вызываются участники уголовного судопроизводства, которые уже были допрошены в ходе расследования, однако бывают и исключения. Например, допрос в суде в качестве свидетеля следователя (дознателя), проводившего расследование уголовного дела.

Допрос в суде имеет свои отличительные особенности, это связано с принципами работы суда, в частности принципами гласности, непосредственности и устности.

Перед началом допроса председательствующий (судья) удостоверится в личности допрашиваемого лица, разъяснит права, предупредит об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В отличие от предварительного расследования уголовного дела, допрос лица осуществляется судьей и сторонами уголовного судопроизводства.

Это важный психологический момент для допрашиваемого лица, так как допрос осуществляется в присутствии других лиц (более 5) и в отличие от стадии предварительного расследования, вместо одного должностного



лица, допрос осуществляется тремя (судья и стороны уголовного судопроизводства).

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Суд, рассматривающий уголовное дело, при необходимости может вынести решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Однако, данная норма не практикуется, поскольку если свидетель и потерпевший не явился в суд по уважительной причине, с согласия сторон их показания, данные в ходе предварительного расследования уголовного дела, оглашаются судьей.

Протокол судебного заседания (допроса) должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания.

Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.<sup>1</sup>

## 2.2. Допрос несовершеннолетнего свидетеля.

Допрос является одним из самых распространенных следственных действий для получения доказательств по уголовному делу. В ходе проведения этого следственного действия уполномоченное должностное лицо получает и фиксирует информацию, устно полученную от лица, владеющего этой информацией.

---

<sup>1</sup> Кокарев, А.И. К вопросу о соотношении координационных и функциональных связей участников уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство, 2008. - № 1. – С. 10-11.

Общие правила допроса регламентированы ст. 187 — 190 УПК РФ, а отдельной статьей Уголовно-процессуального кодекса (ст. 191 УПК РФ) устанавливаются особенности производства допроса лица, не достигшего 18-летнего возраста и являющегося по уголовному делу потерпевшим или свидетелем. Особенности допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей связаны с особенностями возрастной психики несовершеннолетних, отсутствием у них жизненного опыта, а также неспособностью правильно оценить ситуацию, в которой они оказались.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает не только особенности допроса несовершеннолетнего, но и особенности вызова его на допрос, что урегулировано в ст. 188 УПК РФ.

На практике несовершеннолетние, особенно в возрасте до 14 лет вызываются и допрашиваются в качестве свидетелей лишь в крайних случаях, когда кроме показаний несовершеннолетних, другими способами истину по уголовному делу установить невозможно. Исключение составляют несовершеннолетние потерпевшие.

Следователи, дознаватели, судьи понимают, что вызов и допрос несовершеннолетних может отрицательно повлиять на их психику, именно по этой причине против допросов несовершеннолетних свидетелей часто возражают их родители (законные представители). Поэтому несовершеннолетних и стараются допрашивать только тогда, когда без допроса несовершеннолетнего свидетеля обойтись нельзя.<sup>1</sup>

Закон не предусматривает минимальный возраст, с которого можно допрашивать несовершеннолетнего в качестве потерпевшего или свидетеля. Все зависит от «обстоятельств совершенного преступления, от уровня психического развития несовершеннолетнего, также при решении вопроса о возможности допроса несовершеннолетнего нужно учитывать способность несовершеннолетнего правильно воспринимать события, имеющие значение

---

<sup>1</sup> Мамайчук, М.М. Психологические аспекты следственных действий с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. СПб., 1995. – С. 70.

для расследования и рассмотрения уголовного дела, давать соответствующие действительности показания по делу, объективно и правдиво описывать произошедшие события».<sup>1</sup>

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает следующие особенности допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей для получения наиболее полных и объективных показаний:

1) обязательное участие педагога или психолога при допросе потерпевшего, свидетеля, не достигшего возраста 16 лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч. 1 ст. 191 УПК РФ);

2) обязательное участие педагога или психолога при допросе потерпевшего, свидетеля, не достигшего возраста 16 лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних участие психолога обязательно (ч.4 ст. 191 УПК РФ);

3) вопрос об участии педагога при допросе свидетеля в возрасте от 16 до 18 лет решается органами предварительного расследования и судом по своему усмотрению);

4) возможность участия законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов, попечителей) при допросе несовершеннолетнего;

5) возможность удаления из зала судебного заседания на время допроса несовершеннолетнего того или иного лица, участвующего в деле, или кого-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания, на основании определения суда.

---

<sup>1</sup> Арабули, Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья, 2009. - № 9. - С. 9-13.

б) Для участия в допросе приглашается педагог, который не заинтересован в результатах расследования и рассмотрения дела в суде. «Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает (ст. 191 УПК РФ)»

Свидетелем может быть любое лицо, которое может правильно воспринимать, хранить в памяти и воспроизводить информацию о тех или иных обстоятельствах. В связи с этим в качестве свидетеля можно привлекать и ребенка (лица до 18 лет) при условии, что она достигла уровня развития, который дает ему возможность правильно воспринимать информацию и донести ее до других лиц. Свидетели, потерпевшие, не достигшие возраста 16 лет, об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний не предупреждаются.

Как правило, обычно следователи, дознаватели и суд для участия в допросе несовершеннолетнего приглашают педагогов из учебного заведения, где обучается этот несовершеннолетний. Однако при решении вопроса о привлечении к участию в допросе педагога необходимо учитывать обстоятельства, по которым будет допрошен несовершеннолетний, так как может возникнуть такая ситуация, что в присутствии знакомого педагога несовершеннолетний может «замкнуться», или не дать правдивые показания об известных ему обстоятельствах по уголовному делу. Это бывает, когда потерпевший или свидетель спровоцировали преступление или повели себя не самым лучшим образом.

Например, расследуя уголовное дело по факту разбойного нападения на несовершеннолетнего К., следователь в качестве педагога пригласил классного руководителя потерпевшего. Но следователем не было учтено, что приглашенный им классный руководитель вел в школе секцию рукопашного боя, которую посещал потерпевший и успешно в ней занимался. Во время допроса в присутствии педагога несовершеннолетний потерпевший, пояснил,

что на него напали четверо парней, избили и похитили куртку, сотовый телефон и деньги в сумме 150 рублей. Однако, впоследствии в ходе предварительного расследования было достоверно установлено, что на потерпевшего напал один подросток, подкараулив его в подъезде, ударил несколько раз кулаком по лицу и похитил куртку, сотовый телефон и деньги в сумме 150 рублей. Так как в показаниях потерпевшего и обвиняемого были существенные противоречия, то следователь, с целью их устранения, провел между ними очную ставку. В ходе очной ставки потерпевший изменил свои показания, подтвердил показания обвиняемого, пояснив, что преступление совершил один подросток. Когда несовершеннолетнему потерпевшему задали вопрос, почему он в ходе первоначального допроса давал ложные показания, потерпевший объяснил, что ему стыдно было перед педагогом, обучавшему его приемам борьбы за то, что он не смог «постоять» за себя и позволил одному преступнику избить его и завладеть вещами.<sup>1</sup>

К допросу несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля необходимо готовиться очень тщательно. Эта подготовка заключается не только в формулировке вопросов, ответы на которые имеют важное значение по делу. Необходимо тщательно изучить личность допрашиваемого: выяснить условия его жизни, воспитания, состояние психики, умение и способность правильно оценивать ситуацию, излагать сведения об увиденном и услышанном, взаимоотношениях со сверстниками и лицом, заподозренным в совершении преступления. С этой целью необходимо побеседовать, а лучше всего допросить лиц, которые хорошо знают несовершеннолетнего (законных представителей, соседей, педагога и др.) и помогут найти контакт с несовершеннолетним, так как от того, будет установлен контакт с

---

<sup>1</sup> Материалы XX научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва: в 3 ч. / сост. А. В. Столяров; отв. за вып. П. В. Сенин. — Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. - С. 384.

несовершеннолетним или нет, зависит успех допроса, и, иногда и в целом успех расследования уголовного дела.

Для того, чтобы несовершеннолетний свидетель мог быстрее освоиться в новой для него обстановке, привыкнуть к незнакомым людям, разговор лучше начинать с сопровождающим его лицом, с педагогом, постепенно вовлекая в процесс общения и ребенка, как бы уточняя у него то, что говорится о нем. «Чтобы проверить, насколько ребенок освоился с обстановкой, можно спросить его о том, понятно ли ему, где он находится, зачем его сюда привели, что может интересовать следователя (суд)»

В ходе допроса следователь, дознаватель, судья должны вести себя с несовершеннолетним предельно корректно. Иногда несовершеннолетние, стремясь показаться старше или скрыть свое волнение, употребляют жаргонные или нецензурные слова. В ходе допроса это надо пресекать и напомнить, что устные сообщения несовершеннолетнего будут занесены в протокол допроса. В то же время, чувствуя, что несовершеннолетний ведет себя скованно, долго думает или вообще не отвечает на поставленные вопросы, или же сильно взволнован, его надо успокоить, поговорить на отвлеченные темы.

Например, выяснить, чем увлекается подросток, поговорить с ним на тему его увлечения. При этом следователь, дознаватель, судья могут шутить, допускать шуточные, меткие определения, которые употребляются среди подростков определенного возраста, давая тем самым возможность подростку быстрее освоиться. Когда подросток освоится, необходимо приступить к допросу.

Перед началом допроса следователь, дознаватель, судья должны представиться, объяснить цель допроса, объяснить важность допроса, объяснить несовершеннолетнему, что от правдивости его показаний зависят результаты расследования и рассмотрения дела в суде. Подросток должен

понять, что его показания действительно имеют большое значение для расследования и рассмотрения уголовного дела.<sup>1</sup>

В ходе допроса необходимо тщательно формулировать вопросы, они должны быть понятными и недвусмысленными, нельзя во время допроса подсказывать несовершеннолетнему или делать внушения, например: «Это ты должен помнить... Надо вспомнить... Ты не мог забыть о том, что...» Естественно, нельзя задавать наводящие вопросы (ч. 2 ст. 189 УК РФ). «Задавая вопросы: следователь, дознаватель, судья должны убедиться в том, что несовершеннолетний правильно их понимает. Если станет очевидным, что несовершеннолетний не понял вопроса, его необходимо повторить, но в другой постановке. Иногда имеет смысл разделить вопрос на части. При этом необходимо уточнить, понятны ли вопросы»<sup>2</sup>

Во время допроса необходимо употреблять общепринятые термины и понятия. Лучше, если несовершеннолетний будет давать показания в форме рассказа. Нужно учитывать, что не все несовершеннолетние, в силу возраста и или развития могут последовательно излагать показания, они могут, прерываться, сбиваться, вновь возвращаться к началу допроса. Вот здесь следователю, дознавателю, судье надо быть предельно внимательным, доброжелательным, не высказывать недовольства затянувшимся допросом. Если будет видно, что несовершеннолетний устал, есть смысл прервать допрос, сделать перерыв, поговорить на отвлеченные темы, затем продолжить допрос.

«В результате проведенных исследований и изучения ряда уголовных дел с участием несовершеннолетних, было установлено, что одна из распространенных и серьезных ошибок, допускаемых следователями, заключалась в том, что они не усматривали различий между допросом

---

<sup>1</sup>Сергеева, Н.С. Особенности допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших. // Юридические науки, 2016 - №4, С – 90.

<sup>2</sup> Головкин, Н.В. Предмет доказывания по уголовным делам о торговле детьми и использовании их рабского труда // Российский следователь, 2011. - N 12. - С. 16

взрослого и несовершеннолетнего, а тем более малолетнего. В протоколе допроса показания ребенка излагались языком взрослого человека, вопросы формулировались без учета особенностей его психологии, допрос производился без необходимого изучения личности несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля»

«Допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не может продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности — более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет — более одного часа, а в общей сложности — более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет — более двух часов, а в общей сложности — более четырех часов в день (ч. 1 ст.191 УПК РФ)»

При допросе несовершеннолетних потерпевших необходимо учитывать, что они, как и все потерпевшие, заинтересованы в результатах расследования, ведь им причинен моральный, имущественный или физический вред. В момент совершения преступления они были в возбужденном состоянии, и поэтому могли необъективно воспринимать происходившее, ведь они не думали о том, что надо запомнить приметы преступника, действия, которые он совершал, а думали о том, как защититься от преступника.

«Сложность представляют допросы несовершеннолетних потерпевших и свидетелей по половым преступлениям, так как они в большинстве случаев не обладают культурой и знаниями для описания этих видов преступлений. Кроме того, при допросе они испытывают чувство неловкости, стыда. Более того, они могут скрыть или не рассказать о некоторых фактах совершенного преступления. Поэтому следователь и педагог, психолог должны помочь правильно изложить свои показания»

Очень важно на «начальной стадии допроса сформировать у допрашиваемого интерес к предстоящему разговору, желание говорить. При этом можно сказать ребенку, что от него ждут помощи и она крайне необходима, однако вести себя в подобной ситуации следует достаточно



осторожно, чтобы не акцентировать его внимание на чем-то конкретном, что интересует следствие (суд).

В подобных ситуациях допрашиваемый, особенно малолетний свидетель, может прибегнуть к вымыслу, чтобы его оставили в покое либо чтобы заслужить одобрение взрослых»

По общему правилу свидетель, не достигший возраста 16 лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания. Однако суд вправе признать необходимым присутствие в судебном заседании свидетеля в возрасте до 16 лет после его допроса, например, при предположении о том, что не исключены его повторный допрос об известных ему фактах, очная ставка с другими свидетелями для исследования письменных, вещественных доказательств и т.д.

Как показала следственная практика, несовершеннолетние потерпевшие, находясь в неадекватном психическом состоянии под влиянием пережитых угроз, шантажа, насилия, нередко уклоняются от дачи показаний.

Будучи подвергнуты актам насилия и угроз со стороны преступников, подростки вообще могут утратить доверие ко всем взрослым, включая в их число и сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, несовершеннолетним свойственна повышенная внушаемость, которая выражается, «с одной стороны, в склонности подростка к неосознаваемому подчинению требованиям других лиц (взрослых, старших по возрасту сверстников) и, с другой — в податливости его постороннему воздействию, благодаря которому подросток сознательно рассказывает не то, что помнит, а то, что ему говорили и хотят от него услышать старшие»<sup>1</sup>

Показания свидетелей и потерпевших могут быть заслушаны по видеоконференц-связи, а также приняты в учет при рассмотрении дела при ряде

---

<sup>1</sup>Глушков, А.И., Плешаков, А.М. О некоторых вопросах организации работы полиции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России, 2011. - N 9. - С. 94 - 95.

обстоятельств, говорится в разъяснении Верховного суда РФ «О практике применения законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке судопроизводства».<sup>1</sup>

Документ предусматривает, что суд в ходе следствия по делу принимает в учет свидетельства, представленные непосредственно подсудимым, потерпевшим, свидетелем, экспертом или специалистом.

Однако для заслушивания показаний потерпевшего и свидетелей может быть использована видео-конференц-связь. Кроме того, оглашение в суде показаний, данных подсудимым, потерпевшим или свидетелем допускается в пяти строго оговоренных ст. 281 УПК случаях. Но даже в этих случаях суд может принять решение об оглашении сведений при условии, что обвиняемому была предоставлена возможность их оспорить.

«Только при условии, что обвиняемому (подсудимому) была предоставлена возможность оспорить показания свидетельствующего против него лица предусмотренными законом способами», — говорится в постановлении пленума Верховного суда.

Также суд может огласить показания подсудимого, если тот отказался от дачи показаний в ходе судебного разбирательства. Сделать это можно лишь при условии, что прежние показания «были даны в присутствии защитника», а перед допросом ему разъяснялось право отказаться свидетельствовать против самого себя.

В заключение необходимо отметить, что допрос несовершеннолетнего представляет сложность не только с точки зрения процессуальных особенностей, но и с точки зрения психологии. Поэтому следователь (дознатель) должен обладать навыками психолога, чтобы установить психологический контакт с допрашиваемым, в ходе допроса получить наиболее полные и соответствующие действительности сведения.

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» от 19 декабря 2017 г. - № 51

### 2.3. Понятие и содержание свидетельского иммунитета

В настоящее время свидетельский иммунитет используется в качестве самостоятельного уголовно-процессуального субинститута правового института уголовно-процессуальных иммунитетов. В этом контексте под свидетельским иммунитетом следует понимать систему норм уголовно-процессуального права, которые позволяют отказаться от дачи показаний против себя, своего супруга, близких родственников и иных близких лиц лицу, вызванному для дачи показаний; позволяют подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления отказаться от дачи показаний вообще; предусматривают обязанность должностных лиц разъяснять участникам уголовного судопроизводства их право на свидетельский иммунитет; определяют порядок предоставления и процессуального оформления свидетельского иммунитета. Понятие свидетельского иммунитета целесообразно рассматривать в двух аспектах: с одной стороны, как совокупность правовых норм, а с другой – как субъективное право.

В связи с этим следует согласиться с мнением Т. Н. Москальковой, что свидетельский иммунитет – это совокупность нормативно закрепленных правил, освобождающих некоторые категории свидетелей и потерпевших от предусмотренной законом обязанности давать показания по уголовному делу, а также освобождающих любого допрашиваемого от обязанности свидетельствовать против самого себя. Однако свидетельский иммунитет главным образом следует рассматривать как субъективное право лица отказаться от дачи показаний в случаях, предусмотренных законом. Л. М. Карнеева и И. Кертэс под свидетельским иммунитетом понимают право свидетеля отказаться от дачи таких показаний, которые могут быть использованы в уголовном процессе во вред его родственнику или иному близкому лицу. В данном случае авторы не ограничивают свидетельский иммунитет только родственными отношениями и распространяют его на

любых лиц, чья «близость» может быть установлена в ходе производства по делу. Тем не менее, ограничение распространения рассматриваемого иммунитета только на свидетелей является не вполне обоснованным. Аналогичное мнение относительно содержания свидетельского иммунитета высказывалось А. А. Чувилевым. По его мнению, свидетельский иммунитет – это, прежде всего, право отказаться от дачи показаний того лица, которое может быть свидетелем по делу.<sup>1</sup>

Данное определение является не совсем удачным, так как не ясно, на какие показания будет распространяться свидетельский иммунитет. Здесь автор необоснованно сужает круг участников уголовного судопроизводства, на которых может распространяться свидетельский иммунитет. В науке уголовного процесса относительно содержания свидетельского иммунитета сложились два диаметрально противоположных подхода: широкий и узкий. Сторонники расширенного подхода под свидетельским иммунитетом понимают совокупность абсолютно всех правил об освобождении от обязанности давать показания.

При этом выделяются две категории граждан, наделенных данным правом: первых запрещено допрашивать в качестве свидетелей; вторые вправе самостоятельно отказаться от дачи показаний. В этом случае право не давать показания дополняется обязанностью следователя, дознавателя, прокурора или суда воздержаться от допроса этих лиц при отсутствии их волеизъявления. Сторонники более узкого подхода полагают, что его содержание сводится только к праву свидетеля в исключительных случаях на освобождение от обязанности давать показания. Обосновывается это тем, что сторонники расширенного толкования свидетельского иммунитета объединяют в его содержание разные правовые категории. Если в основе свидетельского иммунитета лежат нравственные ценности, то в основе обстоятельств, исключающих возможность быть свидетелем, – объективная

---

<sup>1</sup>Федякин, К.П., Макаров, Л.В. Свидетельский иммунитет судей и присяжных заседателей: споры не утихают // Мировой судья, 2006. - № 11. - С. 10-12.

невозможность давать показания в силу физических или психических недостатков либо в силу прямых запретов закона.

Как верно отметил Ю. К. Орлов, надо разграничивать свидетельский иммунитет и прямой запрет допроса определенных категорий лиц. Это означает, что данные лица не могут допрашиваться в качестве свидетелей ни при каких обстоятельствах, независимо от их желания. Иммунитет – это юридическое право не подчиняться некоторым законам. Запрет означает одновременно и лишение лица права дачи показаний, даже если оно такое желание выражает.

Под свидетельским иммунитетом, на наш взгляд, следует понимать право участника уголовного судопроизводства отказаться свидетельствовать против себя, своего супруга и иных близких лиц, круг которых определен действующим законодательством. Одной из проблем свидетельского иммунитета выступает проблема его реализации. В зависимости от объема показаний иммунитет условно можно подразделить на полный и частичный (ограниченный). Полное право отказа означает, что лицо может полностью отказаться от дачи показаний по существу дела (иммунитет подозреваемого, обвиняемого). Это своего рода право на молчание.

При частичном освобождении от дачи показаний свидетель может лишь по отдельным вопросам отказаться от дачи показаний (например, положительную характеристику личности своего родственника сообщить можно, а об обстоятельствах совершения им преступления следует умолчать). В последнем случае имеется в виду свидетельский иммунитет свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и представителей. Свидетельские показания не однородны. Они могут включать в себя сведения общего характера (о личности свидетеля, других участников процесса, об отношении к лицам, участвующим в деле, и др.) и информацию о фактах.

Поскольку сведения общего характера не могут причинить ущерба какой-либо тайне, постольку иммунитет на них распространять не следует.

Привилегию от свидетельства должна получить только специальная часть показаний, которая направлена против самого лица, дающего показания, или его близких лиц. В связи с этим закономерно возникает вопрос: что понимать под «показаниями против»? К таким показаниям следует отнести сведения в отношении допрашиваемого, его родственников, супруга, иных близких лиц, которые могут: служить основанием для возбуждения уголовного дела; устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу (хотя положительную характеристику личности все же сообщить следует); иным образом ухудшить положение. Практическая реализация норм иммунитета существенно зависит от полного или частичного отказа от дачи показаний.<sup>1</sup>

В случае частичного отказа от дачи показаний возникают определенные проблемы в реализации норм об иммунитете. В юридической литературе выделяются две такие проблемы. Первая связана с возможностью привлечения свидетеля к уголовной ответственности; вторая – с обеспечением достоверности показаний. Отсутствие решения данного вопроса на законодательном уровне позволяет некоторым авторам вообще отрицать понятие частичного свидетельского иммунитета и утверждать о праве свидетеля отказаться от дачи показаний только полностью. Однако с такой позицией вряд ли следует согласиться. Конституция РФ (ст. 51) предусматривает право человека не свидетельствовать против себя и своих близких. Возникает вопрос, может ли свидетель, отказавшийся от дачи показаний против себя самого или своих близких родственников, быть привлечен к ответственности за отказ от дачи показаний, если в дальнейшем выяснится, что данные, сообщать которые не стал свидетель, объективно не могли быть использованы против этого лица или его близких родственников. Например, свидетель ошибочно полагал, отказываясь от дачи показаний, что

---

<sup>1</sup>Литвинцева, Н.Ю. К вопросу о свидетельском иммунитете близких родственников // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, 2014. - № 1 (5). - С. 62-71.

за действия, о которых его допрашивают, предусмотрена уголовная ответственность.

Как представляется, в подобных случаях должно действовать правило о толковании сомнений в пользу данного лица. Если несообщенные им сведения, на самом деле, не могли повредить ему или его близким, но свидетель, с учетом конкретных обстоятельств, имел основания хотя бы предполагать, что такая опасность существует, его нельзя привлечь к уголовной ответственности. Уголовная ответственность свидетеля допускается лишь при доказанности его вины, устранении всех сомнений в его виновности. Вторая проблема, возникающая в связи с использованием свидетельского иммунитета в части, – это определение достоверности даваемых показаний. С точки зрения В. Н. Махова и В. И. Руднева, такое положение является основанием для ликвидации понятия частичного иммунитета.

Представляется, что достоверность показаний является обычным предметом оценки доказательств (ст. 17, 88 УПК РФ). По результатам этой оценки субъект доказывания может принять соответствующее решение. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ), поэтому нельзя исключать из числа допустимых доказательств частичные показания свидетеля, отказавшегося от своего права не давать показания. Таким образом, разграничить предмет показаний очень сложно, но от правильности выбора позиции лица, ведущего производство по делу, в этой ситуации зависит обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Содержание института свидетельского иммунитета составляют две группы норм: 1) уголовно-процессуальные нормы, предоставляющие лицу право отказаться от дачи показаний против себя и 2) уголовно-процессуальные нормы, предоставляющие лицу право отказаться от дачи показаний против своего супруга, близких родственников и близких лиц. Это деление основано, прежде всего, на структуре ст. 51 Конституции РФ.

Анализ законодательного определения свидетельского иммунитета (п. 40 ст. 5 УПК РФ) позволяет выделить три элемента в его структуре: право не давать показания против себя; против супруга, супруги и иных близких родственников; в иных случаях, предусмотренных УПК. В УПК РФ (ст. 56) закреплена категория лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетеля. Данная норма закона, на наш взгляд, нуждается в уточнении по следующим основаниям.

Так, в п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ говорится, что не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Анализ норм действующего процессуального законодательства (например, ч. 3 ст. 69 ГПК РФ и ч. 5 ст. 56 АПК РФ) наряду с адвокатом и защитником запрещают допрос представителя по гражданскому и иному делу об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением своих обязанностей. Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и других лиц также обязаны сохранять в тайне сведения, ставшие им известными от доверителя. Так как представителями участников процесса могут выступать не только адвокаты, но и иные лица, то представляется целесообразным установить в ст. 56 УПК РФ запрет допроса представителя относительно таких обстоятельств. В УПК РФ ничего не сказано также о свидетельском иммунитете депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, ставших известными в связи с осуществлением своих полномочий. В соответствии с п. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. Не решенным в законодательстве остается вопрос относительно законных представителей, которые не являются близкими родственниками несовершеннолетних (например, попечитель или работник органа опеки и попечительства).



По смыслу закона, положения ст. 51 Конституции РФ на них не распространяются, и они не освобождаются от обязанности давать показания. Как верно отметил И. С. Дикарев, причина рассматриваемой проблемы состоит в том, что право не свидетельствовать против представляемого несовершеннолетнего не является элементом процессуального статуса законного представителя как участника уголовного процесса.<sup>1</sup>

Данное право может быть реализовано лишь как составляющая правового статуса близкого родственника. Учитывая круг лиц, допускаемых в качестве законных представителей несовершеннолетнего, данная правовая регламентация не может быть признана удовлетворительной. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Дискуссионным является вопрос о распространении института свидетельского иммунитета на бывших супругов. Допустим, что супруги состояли в браке, а к моменту, когда один из них должен выступать свидетелем в процессе, – развелись. Может ли в таком случае лицо воспользоваться правом свидетельского иммунитета и не свидетельствовать в отношении бывшего супруга? Нормы морали говорят – да; норма закона, напротив, – нет. Еще одна проблема, возникающая при реализации норм свидетельского иммунитета близких родственников, касается определения предмета этого иммунитета.

Здесь возникает вопрос: чьи близкие родственники вправе отказаться от дачи показаний? В литературе была высказана позиция о том, что право отказаться от показаний не должно принадлежать свидетелю, если обвиняемый, состоящий с ним в близком родстве или супружестве, умер во время предварительного следствия или после него, а следствие продолжается или дело рассматривается судом в отношении соучастников умершего.

---

<sup>1</sup> Дикарев, И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права, 2012. - № 3. – С. - 12.

Однако такая позиция представляется недостаточно обоснованной. В основании свидетельского иммунитета родственников лежат глубокие нравственные чувства, уважение к его чести, доброму имени, чувство собственной привязанности и веры в его доброе имя. В связи со смертью близкого человека эти нравственные ценности и память о нем не умирают вместе с ним, поэтому представляется необходимым сохранять в таких случаях свидетельский иммунитет.

## **ГЛАВА III. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ГАРАНТИЯ ДАЧИ ПРАВДИВЫХ ПОКАЗАНИЙ**

### **3.1. Правовые основы защиты свидетеля как участника уголовного процесса**

Практически невозможно представить процесс уголовного судопроизводства без участия свидетелей. Любой гражданин Российской Федерации, исполняя свой гражданский долг, может оказаться в процессуальном положении свидетеля. Каждый год в России возбуждается около 3 миллионов уголовных дел, по которым в качестве свидетелей допрашивается около 10 миллионов человек. Свидетель в уголовном судопроизводстве — это лицо, которому могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования по уголовному делу и которое вызвано для дачи показаний, «свидетелем лицо остается до тех пор, пока по делу осуществляется уголовно-процессуальная деятельность»

Важнейшей составляющей правового статуса любого субъекта правоотношений является комплекс его прав, установленных законом. Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации впервые предусмотрел отдельную статью (ст. 56), посвященную правовому регулированию статуса свидетеля как участника уголовного процесса. Согласно вышеуказанной статье свидетель вправе не давать свидетельские показания против себя, своей супруги (супруга) и иных близких родственников, свидетельствовать на любом известном ему языке, при необходимости безвозмездно пользоваться услугами переводчика и заявлять о его отводе, ходатайствовать и направлять жалобы на противоправные действия или бездействие должностных лиц, участвующих в процессе уголовного производства, приходить для дачи свидетельских показаний с адвокатом, заявлять о необходимости применения мер безопасности.

Но все ли указанные права реализуются в достаточной мере на практике? Для выяснения данного обстоятельства рассмотрим некоторые существующие проблемы реализации прав свидетеля в процессе уголовного судопроизводства. Право свидетеля являться на допрос с адвокатом считается новым для уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Следует отметить, что на практике свидетели еще очень редко пользуются этим правом. Причиной этого является недостаточная информированность граждан о возможности дополнительной защиты своих законных интересов с помощью адвоката, а также сложившееся в обществе предубеждение о том, что присутствие на допросе защитника свидетельствует о причастности к совершению преступных действий свидетеля.

В действительности, указанная норма введена с целью защиты прав и законных интересов граждан, получивших временный процессуальный статус свидетеля. Полномочия и обязанности адвоката свидетеля существенно ограничены частью 2 статьи 53 УПК РФ по сравнению, например, с полномочиями адвоката потерпевшего или обвиняемого. Согласно указанной статье, адвокат, привлеченный свидетелем с целью оказания юридической помощи, имеет право в присутствии и с разрешения следователя кратко консультировать, задавать вопросы, фиксировать в соответствующем протоколе замечания по поводу достоверности и полноты заполнения протокола. Отсутствует процессуальная регламентация участия в уголовном процессе данного субъекта, что является явным законодательным пробелом. Хотя, например, А. П. Рыжаков справедливо отмечает, что в указанном пункте ст. 56 УПК РФ под адвокатом понимается, прежде всего, адвокат как самостоятельный субъект уголовного процесса.

Также, адвокат допускается к участию в допросе (очной ставке), только если он присутствует в месте его проведения. Следователь не обязан предварительно уведомлять его о предстоящем вызове на допрос свидетеля,

даже если последний заявил ранее о заключении соглашения с адвокатом об оказании юридической помощи.

Кроме этого, следователь не обязан предварительно поставить свидетеля в известность о возможности присутствия защитника на допросе, либо ином следственном действии. При этом присутствие адвоката значительно снижает возможность нарушения прав свидетеля, которые так или иначе связаны с недостаточной информированностью его о некоторых немаловажных нюансах допроса, о которых гражданин, не имеющий юридического образования, просто не может быть осведомлен. Например, согласно п. 2 ст. 189 УПК РФ следователю запрещено задавать наводящие вопросы, допрос, в соответствии со ст. 187 не может продолжаться более 4 часов непрерывно.<sup>1</sup>

Еще одной немаловажной проблемой, с которой сталкивается свидетель при реализации своих прав в уголовном судопроизводстве — это небезопасность участия в уголовном процессе в данном правовом статусе. В Российской Федерации из 10 млн. человек, участвующих в качестве свидетелей и потерпевших в уголовных процессах, каждый пятый получает угрозы с целью отказа либо изменения поданных ранее свидетельских показаний. Большинство граждан, ставших очевидцами преступных деяний, не сообщают об известных им сведениях в правоохранительные органы, так как опасаются за свою жизнь и здоровье.

Защита участников уголовного судопроизводства регулируется немалым количеством международных актов, которые в соответствии ч.4 ст.15 Конституции РФ, считаются структурным элементом правовой системы России. Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей, и иных участников уголовного судопроизводства», Уголовным

---

<sup>1</sup> Настольная книга следователя (тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различной категории): Научно-методическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. М.: Издательство "Экзамен", 2006. – С. 80.

кодексом РФ, Уголовно-процессуальным Кодексом РФ и иными федеральными законами РФ и нормативно-правовыми актами РФ.

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в ст.6 устанавливает следующий перечень мер безопасности, в том числе свидетеля: охрана жилья и имущества; обеспечение средствами обороны и оповещения специальных служб в случае возникновения угрозы; гарантированность конфиденциальности информации о защищаемом гражданине; перемещение на иное место проживания и другие важнейшие меры безопасности. Здесь следует отметить, что перечисленные меры, предоставляются единожды, и в большинстве случаев это происходит тогда, когда это необходимо самим работникам правоохранительной системы.<sup>1</sup>

Так же, несмотря на то, что указанный закон дает достаточные гарантии государственной защиты свидетеля, известно, что данный механизм применения указанных норм непосредственно связан с уголовным делом. Должностное лицо того органа, у которого на данном этапе расследования находится уголовное дело должно вынести постановление о применении мер государственной защиты. После этого постановление поступает в отдел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, созданный при МВД РФ. Этот процесс, как мы видим, занимает определенное время. Кроме этого здесь существует еще одна проблема. Представьте ситуацию, что свидетель дал показания против преступной группировки и у него в связи с этим есть опасения, что после выхода на свободу члены преступной банды могут ему отомстить. Уголовное дело в данном случае отсутствует.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 г. - N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. (в ред. от 04.06.2014)

Государственная защита свидетелей является ключевым звеном в судебных разбирательствах. Не каждый человек, который стал свидетелем преступления, проявляет желание давать свои показания. Главная причина — боязнь, что виновник преступления может нанести вред здоровью или имуществу. Статья 11 ФЗ УПК РФ гласит, что человек являющийся свидетелем незаконных действий, преимущественно особо тяжких, имеет право воспользоваться программой государственной защиты потерпевших. Принятие такой предосторожности входит в компетенцию следственного комитета, следователей, суда и прокурора. Именно они принимают решение предоставить полноценную защиту гражданам.

По отношению к защищаемой личности могут использоваться не одна мера предосторожности, согласно статье ФЗ:

1. Личное охранное сопровождение, охрана собственности.
2. Выдача специального средства защиты.
3. Гарантия анонимности показаний по отношению к защищаемому объекту.
4. Временное переселение на другую жилплощадь.
5. Изменение личных данных.

Также закон о государственной защите устанавливает и другие меры предосторожности, по отношению к защищаемому лицу. Главное основание — получение данных о том, что жизни гражданина угрожает опасность: убийство, насилие, уничтожение или повреждение его собственности.

По государственной защите потерпевших свидетелей и иных участников предполагается письменное заявление от защищаемых лиц, в котором будет указано его согласие или требование на государственную защиту. Если гражданин не достиг совершеннолетнего возраста, письменное заявление должны писать его родители, опекуны или органы опеки. В свою очередь заявление рассматривается коллективно, в состав которых входит судья, представитель органов дознаний и руководитель следственных органов. Они принимают решение и отправляют его в специальные органы, в

компетенцию которых входит предоставление максимальной защиты нуждающемуся человеку. Такой подход позволяет избежать различные проблемы.

России закон о государственной защите успешно практикуется уже на протяжении длительного периода. Представители власти предоставляют участникам судебного разбирательства надежную безопасность, установленную № 134-ФЗ. Благодаря такому подходу, человек помогает следствию выявить все подробности противоправных действий, а после судебного производства возвращается в привычную колею жизни.

По государственной защите потерпевших свидетелей и иных участников предполагается, что меры безопасности и социальную поддержку назначает суд. Органы, оказывающие безопасность, полагаясь на постановление о принятии мер, отвечают за его выполнение, начиная от сохранения конфиденциальности, до сопровождения, обеспечивая государственную защиту свидетелей. Разглашать сведения, о каких-либо мерах, применяемых по отношению к свидетелю, является противозаконным и влечет ответственность.

В основном принятие такого решения выносится на предварительной стадии следствия. Следователь — главное лицо, которое принимает решение о назначении мер предосторожности. Для более надежной конфиденциальности, человеку меняют паспортные данные на псевдоним, а также изменяют его подпись, которая в дальнейшем будет фигурировать в протоколе. Данное заявление будет помещено в опечатанный конверт и будет приобщено к делу. Федеральным законом этому посвящена целая статья 166 УПК, часть 9. Данная процедура крайне эффективна, особенно в том случае, когда обвиняемый еще не был ознакомлен с показаниями потерпевших или свидетелей и не знает, кто фигурирует в данном деле.

Законодательством предусмотрены меры государственной защиты без возбуждения уголовного дела по заявлению гражданина, но тут все зависит от сотрудников полиции. Они должны провести качественную проверку



с целью установления реальности угрозы, и только в случае подтверждения оперативными данным реально грозящей опасности, свидетель будет обеспечен соответствующими мерами государственной защиты. К тому же граждане России относятся с некоторой долей недоверия к правоохранительной системе РФ. Этот факт подтверждается ежегодным статистическим опросом аналитического центра «левада-центр». Так, на вопрос «Способна ли полиция вашего города/района защитить вас/ вашу семью от преступников?» «да» ответило 44% респондентов, нет — 42%, 14% — затруднились с ответом. Совокупность указанных обстоятельств ведет к затруднению реализации своих прав свидетелем.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод, что, несмотря на активную политику в области обеспечения прав свидетелей, в законодательстве присутствуют определенные пробелы и отсутствует отработанный механизм реализации этой политики. Все положительные аспекты присутствия адвоката в деле защиты прав и законных интересов в некоторой степени нивелируются рядом законодательных недоработок, имеющих при определении порядка участия адвоката.<sup>1</sup>

Отмечая определенные успехи правоохранительных органов в сфере обеспечения государственной защиты и личной безопасности участников в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела, следует признать, что эффективность и результаты их деятельности в данном направлении еще весьма далеки от удовлетворения потребностей участников уголовного судопроизводства. Сотрудники правоохранительных органов испытывают серьезные трудности в ходе применения мер уголовно-процессуальной защиты и личной безопасности практически во всех стадиях уголовного производства по уголовному делу. Недостаточная эффективность

---

<sup>1</sup> Глушков, А.И. Взаимодействие следователя и оперативных сотрудников в рамках оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия "Юридические науки", 2008. - N 1. - С. 68 - 73.

работы в данном направлении вызвана отсутствием современных доктринальных теоретических разработок проблем, связанных с оказанием противоправного воздействия на субъектов уголовно-процессуальных отношений, а также относительно слабой разработанностью действующего законодательства, которое не в полной мере содержит надлежащие механизмы эффективной государственной защиты и личной безопасности участников уголовного судопроизводства.

Для устранения некоторых затруднений, сложившихся в процессе реализации этого важнейшего, на наш взгляд, права, было бы целесообразно в повестке указывать возможность присутствия адвоката. Также следует согласиться с учеными, которые считают одним из способов повышения уровня информированности свидетелей, при оглашении его законных прав, дополнительно оформлять соответствующий протокол, который должен содержать исчерпывающий список всех прав данного участника уголовного судопроизводства.<sup>1</sup> Проблема реализации прав свидетеля также напрямую связана с невысоким уровнем доверия к системе правосудия. Люди, к сожалению, полагают, что правоохранительные и судебные органы не смогут гарантировать им комплексную и своевременную защиту, в случае угрозы со стороны преступного мира.

Это связано, прежде всего, с недостаточно отлаженным действующим механизмом реализации государственной политики в данной области, что в свою очередь влечет добровольный отказ свидетеля от своего права свободно пользоваться своими правами. В любом случае дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства позволит устранить все имеющиеся неточности и пробелы, позволив свидетелю как иному участнику уголовного процесса пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката в целях защиты своих прав и свобод,

---

<sup>1</sup> Романов, В.В. Юридическая психология: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М. Издательство "Юрайт": ИД "Юрайт", 2011. - С. 433.

и повысить доверие к правосудию с целью наиболее полной реализации своих прав и целостному содействию правосудию.

### 3.2. Субъекты и способы реализации права свидетеля на защиту

Свидетель, как и все участники уголовного судопроизводства, имеет право на безопасность. Государство обязано обеспечить безопасность граждан, в случаях, когда их права и интересы могут пострадать в связи с их деятельностью по оказанию помощи в осуществлении правосудия. Создание системы обеспечивающей защиту общества от преступной деятельности невозможно без эффективного решения вопросов связанных с безопасностью участников уголовного процесса и их близких. Несмотря на предпринимаемые шаги в области обеспечения жизни, здоровья и имущественных интересов лиц, участвующих в уголовных процессах, а также их близких, эта проблема и на сегодняшний день особо остро стоит перед законодателем.

Правовые основы государственной защиты свидетелей основываются на Конституции РФ, а также «Федерального закона № 119 ФЗ, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 года № 103 - ФЗ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также международных договоров Российской Федерации».

В целях осуществления Федерального закона № 103 - ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» утверждены Постановлением Правительства РФ от 27.10.2006 № 630 Правила применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, определены органы, осуществляющие меры безопасности. Утверждены

Постановлением Правительства Российской Федерации «Правила защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 3 марта 2007 г. N 134, согласно которым подлежат защите сведения об осуществлении государственной защиты и о защищаемом лице. В Постановлении Правительства РФ «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 21.09.2012г. N 953 гарантируется государственная защита их жизни, здоровья и (или) имущества, а также установлен регламент переселения лица на другое место жительства.<sup>1</sup>

Согласно статьи 1 Федерального закона № 103 - ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» под государственной защитой свидетелей понимаются действия, проводимые государственными органами, направленные на обеспечение безопасности жизни, здоровья и (или) имущества лиц, в связи с их участием в уголовном судопроизводстве, а также мер социальной поддержки.

Деятельность государственных органов по обеспечению защиты свидетелей основывается на основных базовых принципах Конституции РФ и уголовного судопроизводства, таких как законность, уважения прав и свобод человека и гражданина, при взаимной ответственности органов, обеспечивающих государственную защиту и охраняемых лиц. Согласно части 2 статьи 4 Федерального закона № 119 при осуществлении государственной защиты могут использоваться как гласные, так и негласные методы, в соответствии с законодательством Российской Федерации, при обязательном прокурорском надзоре и ведомственным контролем.

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 27.10.2006 г. - № 630 (ред. от 27.06.2017)

Осуществление данной деятельности не должно ущемлять жилищные, трудовые, пенсионные и иные права защищаемых лиц.

В части 1 статьи 2 Федерального закона № 119 перечислены лица, которые подлежат государственной защите: потерпевший; свидетель; частный обвинитель; подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, их защитники и законные представители, осужденный, оправданный, а также лицо, в отношении которого уголовное дело либо уголовное преследование было прекращено; эксперт, специалист, переводчик, понятой, а также участвующий в уголовном судопроизводстве педагог и психолог; гражданский истец, гражданский ответчик; законный представитель, представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и частного обвинителя, т.е. включены все участники уголовного судопроизводства, а также лица, относящиеся к иным участникам уголовного процесса. На основании части 2 статьи 2 Федерального закона № 119: «меры государственной защиты могут быть также применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления». Далее в части 3 статьи 2 Настоящего закона к лицам, подлежащим государственной защите отнесены близкие родственники, родственники и близкие лица, в случае если посредством воздействия на них оказывается давление на категорию лиц, названных в ч.ч. 1, 2 статьи 2 Настоящего закона.

Все вышеперечисленные лица, в случае осуществления в отношении их мер государственной защиты, именуются «защищаемые лица». Согласно части 5 статьи 2 Настоящего закона защита в отношении указанных лиц может быть применена после постановления приговора, вынесения постановления об освобождении лица от уголовной ответственности либо о применении к нему принудительных мер медицинского характера. На основе данного закона разработан приказ ФСБ России «Об утверждении Административного регламента по исполнению государственной функции по

обеспечению государственной защиты потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства и их близких» от 03.02.2009 года № 39 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.03.2009 N 13519), в котором обозначены те же принципы и участники уголовного судопроизводства, что и в Федеральном законе № 119 ФЗ, а также прописаны правила обращения граждан и оказания им помощи.

В уголовном законодательстве содержатся нормы, устанавливающие ответственность за покушение на права, жизнь и здоровье свидетеля и его близких, если в отношении них совершаются преступления, предусмотренные пунктом «б» частью 2 статьи 105, пунктом «а» частью 2 статьи 111, пунктом «б» частью 2 статьи 112, пунктом «б» частью 2 статьи 117, статьями 302, 309, 311 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 42 УПК РФ свидетель будет считаться потерпевшим при причинении ему физического, имущественного или морального вреда. На основании части 3 статьи 11 УПК РФ, при наличии данных, что свидетелю, а также его близким родственникам, родственникам или близким лицам либо их имуществу, грозит опасность в отношении перечисленных лиц принимаются меры безопасности, предусмотренные законодательством.

На сегодняшний день, в России, проблема обеспечения надежных условий безопасности, в сочетании с достойным уровнем жизни, при выполнении гражданского долга, на сегодняшний день, учитывая неэффективное управление и руководство страной, а также коррумпированность высших эшелонов власти, вряд ли может быть решена в полном и необходимом объеме в ближайшее время.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На данный момент основным видом доказательств является показания свидетелей, именно через данных лиц раскрывается доступ к фактам имеющих весомое значение для процессуального разбирательства. Свидетелем, согласно ст. 56 УПК РФ является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значения для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Рассматривая авторами тема, является достаточно актуальной, так как существует большое количество открытых проблем в частности защиты закреплённых уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, а также установление механизма по восстановлению нарушенных прав свидетелей.

Неким базисом в этом институте стал ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», устанавливающих основные виды государственной защиты, порядок осуществления государственной защиты свидетеля, а также права и обязанности защищаемого лица. Также в 2013 году была разработана Государственная Программа по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014–2018 года.

Уголовно-процессуальный кодекс определяет свидетеля как человека, который обладает какой-нибудь информацией, представляющей интерес для уголовного дела. Быть свидетелем может не только непосредственный очевидец происшествия, но и человек, узнавший интересующую следствие и суд информацию, от других лиц.

Статья 56 УПК закрепляет права свидетеля по уголовному делу, а также его обязанности. Перечислим основные права каждого свидетеля: Отказ от дачи свидетельских показаний в отношении самих себя и родственников, при затруднениях с предоставлением нормальной правовой

помощи, при отсутствии возможности пригласить адвоката; Осведомленность в причинах и конкретном уголовном деле, по которому проводится допрос; Самостоятельное изложение показаний в составляемом протоколе допроса; Заявление отвода переводчику; Предоставление показаний на родном или каком-либо другом свободно используемом языке; Право выбирать самостоятельно защитника для проведения допроса или судебных процедур любых других видов или полностью отказаться от услуг адвоката, который может приглашаться самим свидетелем, кем-либо из его уполномоченных представителей, и другими гражданами; Использовать составленные заметки или специально подготовленную документацию в ситуациях, когда свидетельские показания относятся к различным расчетам и другой объемной, трудноусваиваемой информации; Подача соответствующих жалоб главному прокурору на осуществляемые действия следователем или дознавателем; Право на компенсацию затраченных средств на вызов для предоставления свидетельских показаний. Действующие положения законодательной базы актуальны во всех регионах РФ.

Кроме прав у свидетеля по уголовному делу есть ряд обязанностей, за неисполнение которых предусмотрена серьёзная ответственность вплоть до возбуждения уголовного дела.

Одной из наиболее важных прерогатив государства является законодательное установление процессуальных мер безопасности свидетелю, причем законодатель выделяет данное лицо из всех остальных участников уголовного процесса. Причем данный институт закреплен в ч. 3. ст.11 УПК РФ, при этом он определяется как один из главенствующих принципов уголовного процесса.

При наличии достаточных данных о том, что свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства угрожают убийством, применением насилия, либо иными опасными противоправными деяниями суд, прокурор, следователь, принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности. Изучив законодательство РФ



и в частности действующий УПК, авторами были выявлены несколько основных процессуально-законодательных мер обеспечивающих безопасность жизнедеятельности свидетеля. Первое мероприятие – это допрос под псевдонимом, предусмотренный в ч. 9. ст. 166 УПК РФ. Следователь, а также дознаватель вправе не указывать личность свидетеля в протоколе следственных действий. При этом данное должностное лицо обязано вынести с согласия прокурора вынести соответствующее постановление, в котором указывались основные причины принятия такого решения, также обязательно указывается псевдоним свидетеля. Данное постановление должно быть помещено в конверт, который впоследствии передается в суд.

Одной из важнейших мер обеспечения безопасности, по нашему мнению, является контроль и запись переговоров свидетеля. При этом важно отметить, что необходимо письменное заявление самого свидетеля. При его отсутствии специализированные органы имеют право вести запись только по решению суда. Во все остальных случаях, вмешательство в частную жизнь лица будет рассматриваться не что иное, как нарушение конституционных прав гражданина РФ.

Следующее не менее важное мероприятие направленно на защиту интересов прав свидетеля, закреплено в ч.5 ст. 278 УПК РФ. Из данного положения следует, для того чтобы обеспечить безопасность свидетеля, его родственникам, близким лиц, суд имеет полномочия провести допрос, в условиях, которые исключали бы визуальное наблюдение свидетелями с иными участниками судебного процесса.

Таким образом, рассмотрев данную проблематику можно прийти к выводу о том, что существует большое количество пробелов и коллизий в законодательстве РФ, связанных с защитой свидетелей и иных лиц в уголовном процессе.

Мы считаем, что необходимо дополнить действующий закон «О государственной защите свидетелей» статьей о международном

сотрудничестве. Данная норма могла бы обеспечить безопасность свидетелей на основе договоров РФ с иностранными государствами. Также мы предлагаем обеспечить защиту и третьих лиц, которые имеют право знать, к примеру, о замене документов, замене внешности, переселении на другое место жительства свидетеля.

Подводя итоги исследования данной проблемы, мы пришли к выводу, что сложившуюся ситуацию, возможно, изменить путем внесения значительных поправок в данный нормативно-правовой акт.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативно правовые акты.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».(в ред.от 21.07.2014)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».(в ред.от 01.05.2016)
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».(в ред.от 28.12.2017)
4. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. (в ред. от 04.06.2014)
5. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».(в ред.от 05.12.2017, с изм. От 19.02.2018)

### Раздел II Литература

6. Агафонов, В.В. Расследование преступлений, связанных с торговлей людьми. М.: ЦОКР МВД России, 2008. - С. 19.
7. Арабули, Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья, 2009. - № 9. - С. 9-13.
8. Бахта, А.С. О соотношении понятий «участники уголовного судопроизводства» и «субъекты уголовно-процессуального права» // Вестник Московского университета МВД России, 2008. - № 12. - С. 45-46.

9. Божьева, В.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Изд-во «Юрайт», 2014. – С. 729.
10. Винокуров, Л.В. Правовое обеспечение взаимоотношений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суда на стадии предварительного расследования (вопросы теории и практики) // Бизнес в законе, 2011. - № 2. - С. 111-115.
11. Волосова, Н.Ю. О тайне исповеди и свидетельском иммунитете священнослужителя в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского государственного университета, 2015. - № 3 (178). - С. 91-98.
12. Волосова, Н.Ю. уголовно-процессуальное законодательство в США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ / Н.Ю. Волосова, О.Ф. Федорова.- М.: Издательство «юрлитинформ», 2008. – 264 с.
13. Воскобойник, И.О., Авдеев, В.Н. Проблемы оптимизации уголовно-процессуальной деятельности законных представителей участников уголовного судопроизводства // Адвокатская практика, 2007. - № 3. - С. 8-12.
14. Галимханов, А.Б. Организационно-тактические особенности расследования преступлений в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту: дис. ...канд. юрид. наук. — Уфа, 2001. — С. 87
15. Гатауллин, З.Ш. Взаимодействие государственного обвинителя со следователем, общение с потерпевшим, свидетелями и экспертом // В мире научных открытий, 2013 - № 11 (47). - С. 234-240.
16. Глушков, А.И. Взаимодействие следователя и оперативных сотрудников в рамках оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия "Юридические науки", 2008. - N 1. - С. 68 - 73.
17. Глушков, А.И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в ходе уголовного судопроизводства // Российская юстиция, 2012. - N 12. - С. 51 - 53.

18. Глушков, А.И., Плешаков, А.М. О некоторых вопросах организации работы полиции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России, 2011. - N 9. - С. 94 - 95.
19. Головкин, Н.В. Доказывание по уголовным делам о торговле несовершеннолетними: Дис. ... канд. юрид. наук. М, 2012. – С. 3-16.
20. Головкин, Н.В. Основные черты криминалистической характеристики торговли несовершеннолетними и использования их рабского труда // Российский следователь, 2011. - N 9. - С. 2 - 5.
21. Головкин, Н.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о торговле несовершеннолетними и использовании их рабского труда // Российский следователь, 2011. - N 13. - С. 24 - 27.
22. Головкин, Н.В. Предмет доказывания по уголовным делам о торговле детьми и использовании их рабского труда // Российский следователь, 2011. - N 12. - С. 16.
23. Дикарев, И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права, 2012. - № 3.- С. 12.
24. Дощицын, А.Н. Процессуальные особенности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. - N 18. - С. 7.
25. Зайцев, С.П. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность, 2012. - № 8. – С. 22.
26. Зайцева, Е.А. Судебная экспертиза: поиск новых парадигм // Уголовное судопроизводство, 2010. - № 3. – С. 32-40.
27. Зеленина, О.А. Виды правового статуса участника уголовного судопроизводства // Российский юридический журнал, 2011. - № 4. - С. 137-144.
28. Зеленина, О.А. Виды правового статуса участника уголовного судопроизводства // Российский юридический журнал, 2011. - № 4. – С. 18.

- 29.Зеленина, О.А. Законодательная регламентация процессуального статуса участников уголовного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2010. - № 2. – С 13-16.
- 30.Исаенков, А. А. Свидетельские иммунитеты в российском гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2015. - № 6 (107). - С. 139-143.
- 31.Исаенко, В.Н. Досудебная подготовка потерпевших и свидетелей государственным обвинителем // Законность, 2011. - № 3. - С. 17-20.
- 32.Кокарев, А.И. К вопросу о соотношении координационных и функциональных связей участников уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство, 2008. - № 1. – С. 10-11.
- 33.Коновалов, С.И., Соболев, А.В. К вопросу о совершенствовании процессуального положения специалиста как участника уголовного судопроизводства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2012. - № 2-2. - С. 26-33.
- 34.Курмаева, Н.А. Тактические и процессуальные особенности участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии // Вопросы ювенальной юстиции, 2011. - N 1 (33). - С. 37.
- 35.Литвинцева, Н.Ю. К вопросу о свидетельском иммунитете близких родственников // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, 2014. - № 1 (5). - С. 62-71.
- 36.Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. - С. 130.
- 37.Ляхов, Ю.А. Правовая неопределенность и права личности в уголовном процессе // Российская юстиция, 2012. - № 6. – С. 11.
- 38.Мамайчук, М.М. Психологические аспекты следственных действий с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. СПб., 1995. – С. 70.

39. Материалы XX научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва: в 3 ч. / сост. А. В. Столяров; отв. за вып. П. В. Сенин. — Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. - С. 384.
40. Мельников, В.Ю. Свидетель в уголовном процессе России // Адвокатская практика, 2011. - № 2. – С. 60.
41. Мельников, В.Ю. Структурная характеристика механизма обеспечения и реализации защиты прав личности в уголовном судопроизводстве // Российский судья, 2012. – С. 50.
42. Михайлов, В.А. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Публичное и частное право, 2010. - № 3. – С. 60.
43. Настольная книга следователя (тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различной категории): Научно-методическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. М.: Издательство "Экзамен", 2006. – С. 80.
44. Нешистая, О. Н., Марковичева, Е. В. Актуальные проблемы государственной защиты свидетелей // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. - С. 127.
45. Пашутина, О.С. Пробелы нормативного регулирования института специальных знаний в уголовном процессе России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право, 2012. - № 1-2. - С. 154-158.
46. Романов, В.В. Юридическая психология: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство "Юрайт": ИД "Юрайт", 2011. - С. 433.
47. Рыжаков, А. П. Свидетель в российском уголовном процессе: понятие, права, обязанности и ответственность. Комментарий к ст. 56 УПК РФ — М., 2004. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». (в ред. от 02.04.2016)

48. Рыжаков, А.П. Комментарий к Федеральному закону от 23 июля 2013 года № 221-ФЗ "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант-Плюс, 2013. – С. 50-65.
49. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. — М, 2011. - С. 326.
50. Сборник «Общественное мнение» - 2015. М.: Левада-Центр, 2016. - С. 134.
51. Сергеева, Н.С. Особенности допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших. // Юридические науки, 2016 - №4. – С. 90.
52. Тимошенко, А.А. Потерпевший и свидетель под псевдонимом: проблемы практики // Криминалистика, 2017 - №2. - С. 22-29.
53. Федякин, К.П., Макаров, Л.В. Свидетельский иммунитет судей и присяжных заседателей: споры не утихают // Мировой судья, 2006. - № 11. - С. 10-12.
54. Шигурова, Е.И., Шигуров, А.В. Нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей как основания для отмены приговора в апелляционной инстанции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2015. - № 3-1 (53). - С. 203-205.
55. Шигуров, А. В. Проблемы реализации права обвиняемого (подозреваемого), содержащегося под стражей, на свидание с родственниками // Адвокатская практика, 2016. - № 4. - С. 24-28.
56. Шигуров, А.В. Проблемы реализации принципа случайной выборки при формировании коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе // Юридические исследования, 2016. - № 3. - С. 7-15.
57. Шигуров, А.В. Ходатайство адвоката-защитника о назначении предварительного слушания: проблемы практики и законодательного регулирования // Адвокатская практика, 2011. - № 6. - С. 13-16.



58. Яковлева, Л.В. Участники уголовного судопроизводства / лекция / Л. В. Яковлева ; М-во внутренних дел Российской Федерации, Краснодарский ун-т. Краснодар, 2008. – С. 10.

59. Ярмухамедов, Р.Ф. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства // Законность, 2013. - № 1 (939). - С. 48-50.

Раздел III. Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

60. Апелляционное Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2017 г. - №35-АПУ17-12.

61. Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК РФ» от 6.03.2003г. - №108-О

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 г. - №28

63. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности и потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы»» от 13.07.2013 г. - №586 (ред. от. 29.06.2017)

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» от 17.09.1975 г. - N 5 / СПС Консультант плюс.(ред. от 09.02.2012)

65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» от 19 декабря 2017 г.- № 51

66. Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и

иных участников уголовного судопроизводства» от 27.10.2006 г. - №  
630(ред. от 27.06.2017)