

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

«Производство уголовных дел в военных судах»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.572. ВКР

Руководитель работы  
д.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ А.А. Дмитриева  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-572  
\_\_\_\_\_ А.В. Татарян  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННЫХ СУДОВ	
1.1 Сущность правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов.....	10
1.2 Задачи и гарантии правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов.....	20
ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННЫХ СУДОВ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ	
2.1 Процессуальные аспекты и проблемы деятельности военных судов в стадии судебного заседания.....	31
2.2 Процессуальные аспекты и проблемы деятельности военных судов в стадии судебного разбирательства.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной темы заключается в потребности научного анализа и обоснования сущности российского правосудия в современных условиях в целом и правосудия по уголовным делам в частности, судебной власти а также факторов, обуславливающих неразрывность судебной власти и правосудия, необходимостью дальнейшего исследования уголовно-процессуального законодательства, в контексте с концепцией судебной реформы его соответствия нормам Конституции РФ и международного права, практики военных судов России с целью решения поставленных в данной работе проблем.

Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» был принят 31 декабря 1996 года. В соответствии с его положениями в России формируется единая судебная система, в которую входят и военные суды.

С принятием 23 июня 1999 года Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» завершилась реорганизация военно-судебной системы Российской Федерации и создание самостоятельных и независимых от органов исполнительной власти (в том числе и от органов военного управления) судов, способных быть гарантом законности и справедливости в таких важнейших государственных структурах, как Вооруженные Силы Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Целью настоящей работы является комплексное исследование вопросов касающееся сущности и задач правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов, а также процессуальных аспектов деятельности военных судов в судебных стадиях.

Для достижения поставленной цели решены следующие взаимосвязанные задачи:

- рассмотреть сущность правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов;

- определить задачи и гарантии правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов;
- проанализировать процессуальные аспекты и проблемы деятельности военных судов в стадии назначения судебного заседания;
- рассмотреть процессуальные аспекты и проблемы деятельности военных судов в стадии назначения судебного разбирательства.

Для достижения поставленных целей и выполнения отдельных задач исследования используются общенаучные методы анализа и синтеза, наблюдения, сравнения и обобщения, аналогии, абстракции, методы индукции и дедукции, исторический и логический методы; к числу частнонаучных способов познания, используемых автором в процессе исследования, относятся догматический метод, метод сравнительного правоведения, правового моделирования.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе производства уголовных дел в военных судах.

Предметом исследования являются законодательные и иные нормативные правовые акты, регулирующие производство уголовных дел в военных судах Российской Федерации.

В работе использованы Конституция, отраслевые кодексы, федеральные законы, указы, постановления и др. Основными нормативными источниками являлись Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ, а также Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», в котором регламентированы вопросы производства уголовных дел в военных судах.

Вопросы связанные с проблемами правового регулирования и деятельности военных судов в Российской Федерации нашли свое отражение в работах ряда российских ученых, Авдеев МИ., Алексеев В.Б.,

Анашкин Г.З., Бозров В.М., Бойков А.Д., Бриллиантов А.В., Буробин В.Н., Грачева Ю.В., Дуюнов В.К., Ершов В.В., Клеандров М.Н., Кудрявцев В.Н., Лебедев В.М., Лукашов Ю.А., Макухин К.С., Моршакова Т.Г., Петрухин И.Л., Ржевский В.А., Чепурнова Н.М., Чучаев А.И. и др.

Отдельные аспекты исследуемой темы изучались в работах ведущих учёных-процессуалистов рассматривающих особенности производства уголовных дел в военных судах: Авдонкин В.С., Ахметшин Х.М., Безнасюк А.С., Григорьев О.В., Гусев А.В., Жудро К., Загорский Г.И., Зателепин О.К., Кибалин Д.С., Кобликов А.С., Константинова В.А., Лебедев В.М., Новиков Н.А., Петроченков А.Я., Петухов Н.А., Рустамов Х.У., Северин Ю.Д., Сердюков С.В., Тер-Акопов А.А., Толкаченко А.А., Толкунов М.И., Украинцев П.Н., Уколов А.Т., Халилова В.Л., Шевчук А.Н., Шулепов Н.А. и некоторых других.

Данная работа состоит из введения, в котором ставятся цели и задачи, обосновывается актуальность работы, дается анализ источников и литературы, двух глав, разделенных на параграфы, в которых решаются отдельные задачи, поставленные в рассматриваемой работе, заключения, где сделаны выводы, и библиографического списка.

# ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННЫХ СУДОВ

## 1.1 Сущность правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов

Рассматривая сущность правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов стоит заметить, что в соответствии с Конституцией РФ<sup>1</sup> правосудие осуществляется только судом. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. В соответствии с конституционным принципом разделения властей, судебная власть образует одну из ветвей государственной власти, действующей самостоятельно, наряду с властью законодательной и исполнительной.

Нормативные акты, действующие в РФ, не содержат определения подсудности, в трудах ученых процессуалистов в науке под подсудностью уголовных дел стоит понимать комплекс признаков, позволяющих установить, какой суд и в каком составе уполномочен рассмотреть конкретное уголовное дело по первой инстанции.

С принятием ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» от 23.06.1999 № 1-ФКЗ были внесены изменения в ранее существовавшую и уже устоявшуюся подсудность дел военным судам.<sup>2</sup> Руководствуясь за основу ч. 1 ст. 19 Конституции РФ «все равны перед законом и судом» была исключена ранее существовавшая подсудность дел в зависимости от воинского звания и должностного положения виновных.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1999. 25 декабря.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

Действовавшее ранее «Положение о военных трибуналах», утвержденное Законом СССР от 25 декабря 1958 г., определяло подсудность дел, опираясь на принципиально иные критерии. В частности, к вопросам ведения военных судов относилось рассмотрение дел, касающихся всех преступлений, совершаемых военнослужащими и военнообязанными в период прохождения ими сборов; дел, касающихся преступлений, совершаемых представителями офицерского состава, а также прапорщиками, мичманами, сержантами, старшинами, солдатами и матросами органов государственной безопасности; дел, в рамках которых рассматриваются преступления против установленного порядка несения военной службы, которые были совершены представителями начальствующего состава исправительно-трудовых учреждений (уголовно-исполнительной системы Минюста РФ); дел о шпионаже; дел, касающихся преступлений, совершенных лицами, в отношении которых содержалось специальное указание в тех или иных нормативно-правовых актах СССР.<sup>1</sup>

УПК РФ подсудность уголовных дел, включая вопросы определения, изменения, оспаривания подсудности и распределения по ней уголовных дел между судами, рассматривает в ст. 30-36.<sup>2</sup>

Кроме судов общей юрисдикции в судебной системе РФ уголовной направленности работают и военные суды. Вопросы подсудности дел военным судам помимо УПК дополнительно регулирует закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ.

Говоря об основных принципах и правилах подсудности уголовных дел по УПК РФ, то можно сформулировать несколько базовых принципов, на которых основан институт подсудности:

Между судами не допускаются споры по подсудности. Суд, получивший дело от другого суда с постановлением о передаче в порядке

---

<sup>1</sup> Петухов, Н.А. История военных судов России. / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – С. 47.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

ст. 34, 35 УПК РФ, не может отказать в разбирательстве и должен принять дело к производству.

Решение, принятое судом вопреки правилам подсудности уголовных дел, не является законным. В постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 Пленум Верховного суда РФ называет принятие таких решений нарушением фундаментальных основ уголовного судопроизводства, что указывает на основополагающую роль рассматриваемого института в уголовном процессе.<sup>1</sup>

Суды не выходят за пределы своей юрисдикции. Суд не должен принимать к рассмотрению дела, относящиеся к компетенции иных органов государственной власти. Ст. 29 УПК содержит список полномочий суда, за пределы которых суд выходить не должен.

В настоящее время при рассмотрении вопроса о подсудности уголовных дел военным судам следует учитывать правовые правила, определяющие подсудность уголовных дел военным судам, закрепленные в ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» и Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Согласно положениям ч. 1 ст. 8 закона «О военных судах РФ», систему военных судов России образуют военные суды двух типов – окружные (флотские) и гарнизонные. Институт мировых судей в действующей системе организации военных судов РФ отсутствует, а дела, обычно относящиеся к их подсудности, передаются на рассмотрение военным судам гарнизонов. На основании ч. 6 ст. 30 УПК РФ уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично согласно порядку, предусмотренному для рассмотрения дел мировыми судьями. Приговор и

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 283.



постановление в данном случае могут быть обжалованными в апелляционном порядке.

Исходя из п. 2 ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О военных судах РФ», к подсудности военных судов, в состав которых входят гарнизонные и флотские (окружные) суды, относятся дела, касающиеся всех преступлений, которые совершаются военнослужащими и гражданами, участвующими в прохождении военных сборов, дела, касающиеся преступлений, совершаемых гражданами, в том числе иностранными, во время прохождения ими воинской службы, сборов, а кроме того – дела, которые входят в сферу компетенции военных судов согласно УПК РФ.

По сути, схожие положения закреплены и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ относительно подсудности уголовных дел военным судам. Гарнизонный военный суд, будучи первой инстанцией, полномочен, рассматривать уголовные дела в отношении всех преступлений, которые совершены военнослужащими и гражданами во время военных сборов. Исключение составляют уголовные дела, отнесенные по подсудности к компетенции вышестоящих военных судов (ч. 5 ст. 31 УПК РФ).<sup>1</sup>

Следует отметить, что гарнизонный военный суд в соответствии с ч. 3 ст. 22 ФЗ «О военных судах РФ» принимает решения, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 29 УПК РФ в отношении дел, отнесенных к его подсудности.

Гарнизонный военный суд рассматривает: ходатайства органов предварительного расследования об избрании в отношении лиц, подсудных военному суду, мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, предусмотренных ст. ст. 106, 107, 108 УПК РФ, о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (производство обыска или выемки в жилище, осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц,

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс. / Под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – С. 109.

о наложении ареста на корреспонденцию и т.д. – п. п. 3, 4, 5, 51, 6, 7, 9, 10, 101, 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Кроме того, гарнизонный военный суд в ходе досудебного производства вправе рассматривать жалобы на действия, бездействие, а также решения военного прокурора, военного следователя и органа дознания в тех случаях, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ; на постановления руководителя органа следствия, следователя или дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а кроме того на решения, действия или бездействие дознавателя, следователя, руководителя органа следствия и прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или затруднить доступ граждан к правосудию.

Окружной (флотский) военный суд в своей компетенции приравнивается к Верховному суду республики, суду области или края, города федерального значения, автономной области или автономного округа. По первой инстанции окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела, закрепленные ч. 3 ст. 31 УПК РФ (ч. 6. ст. 31 УПК РФ). Однако, если следовать буквально содержанию данной уголовно-процессуальной нормы, окружному (флотскому) военному суду подсудны те же дела, что и областному суду, но только в отношении военнослужащих, включая и тех, в отношении которых приостановлено прохождение военной службы, и тех, которые являются таковыми на момент передачи дела в суд, хотя во время совершения преступления они, возможно, и не были военнослужащими. Исследователями обращается внимание на неудачность формулировки и ее противоречие положениям п. 2 ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О военных судах РФ». Поэтому в описанных случаях необходимо руководствоваться нормами ФКЗ «О военных судах РФ» как нормативного правового акта более высокого уровня, чем УПК РФ, что соответствует ст.

76 Конституции РФ, а также Постановлению Конституционного суда РФ от 29.06.2004 года № 13-П.<sup>1</sup>

Кроме того, следует указать на возможность изменения территориальной юрисдикции. В соответствии со ст. 34 и 35 УПК РФ окружным (флотским) военным судам подсудны уголовные дела, переданные им на рассмотрение.

С учетом сказанного следует обратить внимание, что на основании ходатайства Генерального прокурора РФ или его заместителя уголовное дело, касающееся хотя бы одного из преступлений, указанных в ст. 208, 209, 211 ч. 1 и ч.3, 277-279 и 360 Уголовного кодекса РФ, если отмечается реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, на основании решения Верховного Суда РФ может быть передано для рассмотрения в военный суд округа или флотский военный суд по месту, где совершено преступление. Такое законодательное положение введено в действие ФЗ «О внесении изменений в ст.ст.31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса РФ» от 27.12.2009 № 346-ФЗ.<sup>2</sup>

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела в опоре на перечисленные основания должен решаться коллегией, включающей в себя трех судей Верховного суда РФ, в судебном заседании с обязательным привлечением к участию в нем прокурора, обвиняемого и его защитника. Установленный срок для проведения такого судебного заседания – до 15 суток с даты поступления ходатайства. Рассмотрев ходатайство, коллегия может вынести одно из постановлений следующего характера: либо об удовлетворении ходатайства и направлении уголовного

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 346-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 52 (часть 1). Ст. 6422.

дела для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд; либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

Помимо перечисленных функций, военные суды – окружные и флотские – реализуют функции судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. В соответствии с ч. 2 ст. 14 ФЗ «О военных судах РФ» военный суд (окружной или флотский) проверяет законность, обоснованность и справедливость решений, решений, приговоров, определений и постановлений, вынесенных военными судами гарнизонов и не вступивших в законную силу. Опираясь на нормы ч. 3 ст. 14 указанного закона, окружной и флотский военные суды полномочны также рассматривать дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления военных судов гарнизонов, вступившие в законную силу, а также на решения, приговоры, определения и постановления, принятые окружными или флотскими военными судами в рамках апелляционной инстанции. Кроме того, окружной и флотский военные суды компетентны рассматривать дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении приговоров, определений и постановлений гарнизонных военных судов, вступивших в законную силу.<sup>1</sup>

Военные суды формируются в зависимости от мест дислокации воинских частей, к которым они относятся, и прямой привязки к административно-территориальному делению РФ не имеют.

Территориальную подсудность уголовных дел по преступлениям, совершенным военными служащими, определяют по правилам ст. 32 УПК РФ, но без учета регионального деления страны.

В соответствии с ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военные суды РФ входят в судебную систему РФ, являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в ВС РФ, других войсках, воинских формированиях и органах. Военные суды

---

<sup>1</sup> Халилова, В.Л. Некоторые особенности определения подсудности уголовных дел военным судам. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2016. – № 2. – С. 255.

создаются и упраздняются федеральным законом. Количество военных судов и численность судей военных судов устанавливаются Верховным Судом РФ.

Согласно ст. 11 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Президента Российской Федерации, основанному на представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации, при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Военные суды осуществляют правосудие от имени Российской Федерации, рассматривая подсудные им дела в порядке гражданского, административного и интересующего нас уголовного судопроизводства. При этом основными задачами военных судов при рассмотрении дел являются обеспечение и защита нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений, а также прав и интересов РФ, субъектов РФ, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления.<sup>1</sup>

Военные суды осуществляют правосудие самостоятельно, подчиняясь только Конституции РФ, федеральным конституционным законам и федеральным законам.

Судьи военных судов независимы и в своей деятельности по осуществлению правосудия никому не подотчетны. Всякое вмешательство в деятельность судей военных судов по осуществлению правосудия

---

<sup>1</sup> Григорьев, О.В. Система военных судов в современной России. // Право и образование. – 2010. – № 11. – С. 96.

недопустимо и влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Указанные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а также осуществляют иные функции, отнесенные федеральными законами к компетенции федеральных судов общей юрисдикции.

Решения и приговоры военных судов выносятся именем Российской Федерации.

Судопроизводство и делопроизводство в военных судах ведутся на русском языке. Участвующим в деле лицам, не владеющим русским языком, обеспечивается право выступать на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика.<sup>1</sup>

Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории РФ, подсудны все уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором РФ.

К компетенции военных судов относится также рассмотрение жалоб на применение лицом, производящим дознание, заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно на продление сроков содержания под стражей в отношении военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, а также жалобы на действия (бездействие) военных прокуроров и принятые ими решения по делам, расследуемым в отношении военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы.

Военные суды также рассматривают дела и материалы, связанные с ограничениями конституционных свобод и прав на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища.

---

<sup>1</sup> Авдонкин, В.С. Подсудность уголовных дел военным судам России. // Военное право: антология диссертаций. – М.: За права военнослужащих, 2011. – С. 383.

В случае дислокации воинских частей ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов за пределами территории РФ по месту их дислокации могут быть также созданы военные суды объединений и соединений на правах гарнизонных военных судов и военные суды групп войск или флотов на правах окружных (флотских) военных судов.

Таким образом, в завершение остается сделать вывод о том, что к судебной системе РФ относится в том числе группа военных судов, которая в соответствии со ст. 8-9 «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ включает в себя: гарнизонные – действуют в местах дислокации одного или нескольких военных гарнизонов; окружные (флотские) – действуют на территории одного или нескольких регионов страны, где дислоцируются воинские части и иные воинские формирования; судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда РФ – входит в состав ВС и является непосредственной вышестоящей инстанцией по отношению к окружным (флотским) судам.

Военные суды формируются в зависимости от мест дислокации воинских частей, к которым они относятся, и прямой привязки к административно-территориальному делению РФ не имеют.

Территориальную юрисдикцию уголовных дел по преступлениям, совершенным военнослужащими, определяют по правилам ст. 32 УПК РФ, но без учета регионального деления страны.

В соответствии с ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военные суды РФ входят в судебную систему РФ, являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в ВС РФ, других войсках, воинских формированиях и органах. Военные суды создаются и упраздняются федеральным законом. Количество военных судов и численность судей военных судов устанавливаются Верховным Судом РФ.

## 1.2 Задачи и гарантии правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов

Говоря о задачах и гарантиях правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов следует отметить тот факт, что в последние годы политиками и юристами многих стран, особенно в странах Евросоюза, активно обсуждается вопрос о месте военных судов в правовых системах современности. Доминирует мнение, что рассмотрение дел в таких судах противоречит принципам демократии, нарушает право человека на судебную защиту.

Сегодня в мире наблюдается общая тенденция, ведущая к ограничению функций военносудебных органов и распространению полномочий общих судов на сферу военно-служебных отношений. Процесс этот протекает болезненно и воспринимается военным командованием как посягательство на основы воинской дисциплины и правопорядка в войсках. Лица, представляющие в дискуссиях на эту тему интересы вооруженных сил, недвусмысленно заявляют, что в странах, где демократические устои еще не столь прочны, а в общественном мнении сформировалось негативное отношение к людям в погонах, ликвидация военных органов правосудия таит в себе угрозу создания обстановки незащищенности военнослужащих от судебных репрессий.<sup>1</sup>

Но с другой стороны, нельзя также игнорировать, что существование военных судов как органов правосудия, имеет определенные объективные предпосылки. Основная из них связана с самой природой вооруженных сил, деятельность которых направлена на решение хотя и специфической, но одной из наиболее важных для государства задач – обеспечение его военной безопасности. Военнослужащие в своей профессии используют специальные методы, требующие предельной организованности и

---

<sup>1</sup> Шулепов, Н.А. Военные суды в Российской Федерации. // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 23 (656). – С. 117.



слаженности действий. Особый характер военно-служебной деятельности вызвал необходимость выделения интересов военной службы в самостоятельный объект уголовно-правовой охраны и установления специального режима реализации уголовной ответственности военнослужащих.

Вооруженные Силы Российской Федерации, как и любого другого государства, могут успешно действовать и выполнять стоящие перед ними задачи лишь тогда, когда в них поддерживается основанный на законах строгий воинский порядок, когда личность, права и интересы военнослужащих защищены, в том числе судебно-правовыми средствами. Этому способствует деятельность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих судебную власть. К числу таких органов в Российской Федерации относятся военные суды. Действуя в специфических условиях, они призваны поддерживать законность и установленный порядок несения воинской службы.<sup>1</sup>

Как и все противоречивые, сложные правовые вопросы, проблема военного судопроизводства в отдельно взятой стране не может решаться в отрыве от национальных правовых традиций, сформировавшихся исторически.

Вот почему в дискуссии о военных судах полезны не только анализ общих принципов их деятельности, но и уяснение специфических сторон осуществления военного правосудия в отдельно взятой стране.

В настоящее время военные суды в Российской Федерации действуют на постоянной основе, являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в единую судебную систему России. Это не какие-то чрезвычайные суды, и как это имело место в российской истории и как это представляется сегодня в некоторых западных средствах массовой информации. Правильное их наименование – специализированные суды,

---

<sup>1</sup> Правоохранительные органы. / Под общ. ред. Г.И. Загорского, Н.А. Петухова. – М.: Дашков и К, 2009. – С. 102.

поскольку они осуществляют судебную власть в специальной сфере – в вооруженных силах.

Законодательство о военных судах в России отвечает самым строгим требованиям, в том числе международным стандартам.

Во-первых, в своей деятельности они руководствуются теми же законодательными положениями о судопроизводстве, что и все иные территориальные (мировые, районные, областные и равные им по компетенции) суды. В отличие от многих современных государств (США, Великобритании, Франции, Испании, Италии, Швейцарии и т.д.), где действуют военно-уголовные законы и кодексы военной юстиции, в России отсутствуют специальные законы, устанавливающие особый порядок осуществления правосудия в войсках. Военные суды руководствуются федеральными законами, регулирующими процессуальную деятельность судов общей юрисдикции.

Во-вторых, о создании военного суда (как и любого другого федерального суда) издается федеральный закон, а не подзаконный акт Президента или Министерства обороны.

В-третьих, не подзаконным актом, а отдельным законом, урегулирован вопрос о том, на какую территорию распространяется компетенция каждого из военных судов флотского и окружного уровней.<sup>1</sup>

В-четвертых, вновь создаваемые и действующие военные суды располагаются в открытых для свободного доступа местах.<sup>2</sup>

Таким образом, военные суды как органы правосудия выполняют единые для всех судов общей юрисдикции задачи, определяемые Федеральными конституционными законами «О судебной системе», «О судах общей юрисдикции», «О военных судах».

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 345-ФЗ «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов» // СЗ РФ. 2009. № 52 (часть 1). Ст. 6421.

<sup>2</sup> Кибалин, Д.С. Современный этап развития военных судов в Российской Федерации. // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5 (7). – С. 68.

С учетом актуальности для многих государств вопроса о легитимности военных судов и законности осуществляемого ими правосудия, на основании практики рассмотрения Европейским Судом по правам человека Постоянный комитет по правам человека (CDDH) принял 16 июня 2003 г. подготовленный Главным Управлением по правам человека меморандум «Судопроизводство в военных судах».<sup>1</sup>

В Меморандуме рассмотрение военными судами уголовных и дисциплинарных дел в принципе не отрицается, коль скоро государства своим внутренним законодательством допускают существование таких судов. В то же время военные суды должны отвечать содержащимся в ст. 6 Конвенции требованиям независимости и беспристрастности.

Беспристрастность и независимость в соответствии с п. 7 Меморандума характеризуется, во-первых, наличием соответствующего способа назначения на должность членов суда. В Российской Федерации в соответствии со ст. 26 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» статус судей военных судов и Военной коллегии определяется Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>2</sup>, ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», другими федеральными конституционными законами и федеральными законами. Статус судей военных судов является таким же, как и других судов общей юрисдикции, и приобретает он по общим правилам.

Ранее кандидат в военные судьи должен был иметь офицерское звание и обязан был заключить контракт о прохождении военной службы. Действующее законодательство о статусе судей военных судов с 2009 г. устанавливает, что судья военного суда не является проходящим военную службу, но гражданским лицом, то есть проходящим государственную, а не военную, службу. На должности судей военных судов назначаются

---

<sup>1</sup> Меморандум Совета Европы «Судопроизводство в военных судах» (Страсбург, 16 июня 2003 г.) - <http://base.garant.ru/4099949/>

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» № 1-ФКЗ (ред. от 5 февраля 2014 г.). // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

гражданские лица. Те же судьи военных судов, которые на 2009 г. были военнослужащими (имели офицерское звание и проходили военную службу), на настоящий момент или уволились с военной службы либо приостановили прохождение военной службы. При этом кандидаты на должность судьи военного суда из числа военнослужащих (офицеры, проходящие военную службу, офицеры запаса или офицеры, находящиеся в отставке) имеют в соответствии со ст. 27 ФКЗ «О военных судах в Российской Федерации» преимущество перед иными лицами в назначении на должность судьи военного суда.

Во-вторых, сроком пребывания в должности. Отсутствие в законодательстве государства положения о несменяемости судей само по себе не подразумевает, по мнению Европейского Суда, недостаточную независимость судей. Важно, что несменяемость признается фактически и присутствуют иные дополнительные гарантии независимости: наличие той же профессиональной подготовки, что и у гражданских судей; распространение на судей военных судов тех же гарантий, что и на гражданских; наличие гарантий независимости от указаний и влияния органов государственной власти. Судьи военных судов России назначаются на должность без ограничения срока действия полномочий, до достижения предельного возраста пребывания на государственной службе в качестве судьи – до 70-летнего возраста.

В-третьих, наличием условий, обеспечивающих независимость суда от других органов. Кроме изложенного, о независимости военных судов свидетельствует то, что он может быть образован только посредством издания федерального закона. В своей деятельности военные суды самостоятельны, подчиняются только Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам. Судьи военных судов независимы и в своей деятельности по осуществлению правосудия никому не подотчетны; всякое вмешательство в деятельность судей военных судов по осуществлению правосудия недопустимо и влечет

установленную законом ответственность. Гарантии независимости судей, установленные федеральным законодательством, не могут быть отменены или снижены в отношении судей военных судов (ст. 5 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»). Согласно Федеральному закону «О финансировании судов» материальное обеспечение военных судов и денежное содержание судей военных судов осуществляется не за счет Министерства обороны, а непосредственно из федерального бюджета через соответствующие подразделения Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

В-четвертых, недопустимостью совмещения в одних руках функций обвинения и судебных функций. В Российской Федерации судебная власть принадлежит только судам и современное уголовно-процессуальное законодательство четко проводит разделение функций среди различных органов государства. Правосудие по уголовным делам вправе осуществлять только суд, и он лишен возможности заниматься обвинительной деятельностью, если обвинитель не считает возможным поддерживать обвинение. Кроме того, пересмотр постановлений судов допустимо только вышестоящим судом в соответствии с процессуальными правилами. Командование таким правом не обладает. Оно, не являясь участником уголовного процесса, не вправе также выступать инициатором пересмотра судебных актов. Командование лишено возможности влиять на формирование состава суда для рассмотрения конкретного уголовного дела. При судебном обжаловании действий, бездействия и решений органов военного управления и воинских должностных лиц указанные субъекты в гражданском судопроизводстве выступают как равноправные с военнослужащим участниками процесса<sup>1</sup>.

Кроме того, суд должен предоставлять гарантии, достаточные для исключения каких-либо сомнений в его необъективности. Уголовно-процессуальное законодательство России запрещает суду принимать ту или

---

<sup>1</sup> Шулепов, Н.А. Указ соч. – С. 118.

иную сторону при производстве по делу. Процессуальная процедура, соблюдать которую обязаны и военные суды, предполагает создание судом равных возможностей для сторон в отстаивании своих интересов.

Далее отметим, что согласно ст. 4. Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» основными задачами военных судов при рассмотрении дел являются обеспечение и защита:

- нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений;

- нарушенных и (или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов местного самоуправления;

- нарушенных и (или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, военные суды как органы правосудия выполняют единые для всех судов общей юрисдикции задачи. Они обеспечивают реализацию предусмотренных конституционных прав и свобод военнослужащих, персонала и членов их семей, а также иных граждан. Военный суд имеет прямое отношение к гарантированным правам на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных, почтовых и иных сообщений. Он имеет право использовать свои принудительные полномочия государственной власти и в установленном законом порядке признать лицо виновным в совершении преступления, назначить уголовное наказание. Виновность обвиняемого в совершении уголовного преступления может быть установлена только

вступившим в законную силу приговором военного суда. Верховный Суд РФ уделяет этому вопросу большое внимание.<sup>1</sup>

Наконец, в военных судах должны рассматриваться дела в отношении военнослужащих. Данное положение реализовано в новом УПК РФ. Допускается рассмотрение уголовных дел в отношении гражданских лиц лишь в той ситуации, когда уголовное дело в отношении соучастника – гражданского лица, совершившего преступление в соучастии с военнослужащими, – невозможно выделить в отдельное производство, так как это приведет к необъективности и неполноте установления обстоятельств совершения преступления.

Уголовные дела слушаются единолично, а по ходатайству подсудимого – в составе трех судей или судом с участием присяжных заседателей. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ коллегия из трех судей военно-окружного суда рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 205, 206 ч. 2-4; 208 ч. 1; 212 ч. 1; 275; 276; 278; 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации. Учитывая особую опасность ряда преступлений, уголовные дела о них выведены из компетенции присяжных заседателей и они слушаются судом в составе трех судей (с участием присяжных заседателей не рассматриваются, например, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 205 «Террористический акт», ст. 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти» и ст. 279 «Вооруженный мятеж» УК РФ<sup>2</sup>). Пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу, осуществляется тремя судьями, а вступивших в законную силу – не менее чем тремя судьями.

---

<sup>1</sup> Григорьева, Е.А., Китрова, Е.В., Кузьмин, В.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону Российской Федерации от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (постатейный). – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. – С. 200.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 24. Ст. 2954.

Гарнизонный военный суд действует на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов. Он образуется в составе председателя, его заместителей (заместителя) и других судей. Данный суд выступает только как суд первой инстанции.

Гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела в первой инстанции, судья единолично либо коллегия, состоящая из трех судей (ст. 30 УПК РФ).

Кроме того, в ходе досудебного производства по уголовным делам ряд процессуальных действий производятся только по судебному решению. Такое решение с учетом правил компетентности дел принимает судья гарнизонного военного суда единолично в пределах своей подсудности и в случаях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ. Кроме того, ряд оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» производятся только по судебному решению, которое вправе принимать судья гарнизонного военного суда.

В отличие от других судов общей юрисдикции, военные суды имеют определенную специфику при осуществлении правосудия. Существенным образом данная специфика проявляется в подсудности дел военным судам (ст. 7 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»)<sup>1</sup>.

Подсудность уголовных дел военным судам военным судам подсудны уголовные дела о преступлениях, совершенных: а) военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы; б) гражданами (иностранными гражданами) в период прохождения ими военной службы или военных сборов.

Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.



соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом. Данная норма введена 7 февраля 2011 г. ФКЗ № 2 «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». До этого при невозможности выделения уголовного дела и несогласии гражданских лиц на военно-судебную подсудность уголовного дела оно в отношении всех лиц – соучастников преступления – передавалось для рассмотрения по существу в территориальный суд.

Судом первой инстанции по большинству уголовных дел выступает гарнизонный военный суд.

Военному окружному (флотскому) суду подсудны уголовные дела, отнесенные к компетенции данного военного суда Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 31):

- дела, связанные с государственной тайной;
- дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным гарнизонным военным судам.<sup>1</sup>

Кроме того, по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 209, 211, 277-279 и 360 УК РФ, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

Военные суды правомочны принимать решения в ходе предварительного расследования в случаях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 29

---

<sup>1</sup> Григорьев, О.В. О компетенции военных судов в Российской Федерации. // Российский судья. – 2011. – № 8. – С. 16.

УПК РФ, по делам, отнесенным к их подсудности (например, решения о заключении под стражу, о залоге, о домашнем аресте, об обыске или выемке в жилище, о контроле и записи телефонных и других переговоров и др).

Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Таким образом, в заключение данной главы сделаем вывод о том, что анализ законодательства о военных судах и судьях военных судов позволяет утверждать, что подсистема военных судов России отвечает международным стандартам как с точки зрения организации, так и относительно порядка осуществления судопроизводства.

## ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННЫХ СУДОВ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ

### 2.1 Процессуальные аспекты и проблемы деятельности военных судов в стадии судебного заседания

Переходя к рассмотрению вопроса касающегося процессуальных аспектов и проблем деятельности военных судов в стадии назначения судебного заседания, стоит отметить, что стадия назначения судебного заседания военных судах представляет собой первую процессуальную стадию, представляющую собой систему процессуальных действий и отношений, связанных с установлением военным судом надлежащих условий и устранением в необходимых случаях препятствий для постановления приговора, обеспечения процессуальным сторонам равного доступа к правосудию.

Не вдаваясь в научную полемику о задачах рассматриваемой стадии, скажем, что, по нашему мнению, более правильно задачи стадии назначения судебного заседания определяют и классифицируют А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский.<sup>1</sup> По их мнению, задачи делятся на: контрольно-ревизионные – проверка соблюдения прокурором сугубо процессуальных условий, при которых данное уголовное дело может слушаться в судебном разбирательстве, а именно: подсудно ли уголовное дело данному суду, вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому, защитнику, потерпевшему (п.п. 1,2 ст. 228 УПК РФ); правообеспечительные – подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением (пп. 3-5 ст. 228 УПК РФ); распорядительные – решение вопроса о том, имеются ли предусмотренные ч.2 ст. 229 УПК РФ

---

<sup>1</sup> Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс. – СПб.: Питер, 2009. – С. 485.

основания для проведения предварительного слушания, а также решение вопросов, связанных с назначением судебного разбирательства, которые перечислены в ч.2 ст. 231 УПК РФ. Такая классификация позволяет правильно определить все задачи стоящие перед стадией назначения судебного заседания и акцентировать внимание участников этой стадии на их достижение. Выделение истинных задач, стоящих перед настоящей стадией, позволяет верно определить цели стадии назначения судебного заседания.

В этом вопросе среди ученых также нет единодушия. По мнению авторов, более правильной следует считать точку зрения исследователя З.Х. Шагиевой, которая полагает, что данная стадия уголовного процесса, имеет своей целью:

- Устранить возможные препятствия для рассмотрения уголовного дела в судебном разбирательстве. Для реализации этой цели судья наделен правами направления дела по подсудности, возвращения его прокурору, приостановления и прекращения производства по уголовному делу.

- Создать организационную основу для быстрого и полного рассмотрения дела в судебном разбирательстве. При этом судья определяет место, дату, время такого разбирательства, в необходимых случаях назначает обвиняемому защитника, дает распоряжение о вызове в суд по спискам сторон, решает вопрос о мере пресечения подсудимому, разрешает ходатайства сторон об истребовании дополнительных доказательств и вызове новых свидетелей, об исключении отдельных доказательств из приведенного в обвинительных документах их перечня, чтобы исследовать их в судебном заседании (ст. ст. 231, 232, 234, 235 УПК РФ).

- Окончательно определить объем обвинения, инкриминированного лицу, представляющему перед судом. Для этого прокурору предоставлено право изменить обвинение в сторону смягчения, что является обязательным

для суда, либо отказаться от обвинения, что влечет за собой прекращение производства по уголовному делу (ч. 5 ст. 236, ч. 1 ст. 239 УПК РФ).<sup>1</sup>

Роль и значение данной стадии обусловлены необходимостью формирования по поступившему в военный суд уголовному или гражданскому делу условий осуществления непосредственности, устности, гласности, состязательности и равноправия сторон, недопустимости привлечения (при уголовном судопроизводстве) к уголовной ответственности невиновного. Именно по этой причине военный суд обязан проверить соблюдение требований, УПК РФ на досудебных стадиях, выяснить отсутствие препятствующих в силу закона проведению рассмотрения дела по существу обстоятельств.

Суду необходимо также провести организационно-правовые действия, обеспечивающие подготовку к судебному заседанию. Указанные действия осуществляются в определенном порядке и имеют самостоятельное правовое значение в ходе производства по уголовному делу. Само словосочетание «назначение судебного разбирательства» указывает на то, что рассмотрение дела по существу, то есть, судебное разбирательство, может иметь место лишь при установлении военным судом необходимых для этого условий.

Таким образом, стадия назначения судебного заседания представляет собой самостоятельную стадию уголовного процесса, следующую за стадией предварительного расследования, в которой судья в установленном законом порядке проверяет наличие необходимых юридических оснований и достаточность фактических данных для рассмотрения и разрешения дела в судебном заседании.

Основной задачей этой стадии является проверка качества предварительного расследования и выяснение наличия достаточных данных для рассмотрения дела в судебном заседании. Для этого необходимо:

---

<sup>1</sup> Шагиева, З.Х. Функция обвинения в современной модели российского уголовного процесса: диссертация. – Ижевск: 2007. – С.100-101.

выяснить недостатки предварительного расследования и назначить судебное заседание по делу, не содержащему препятствий к его рассмотрению в судебном разбирательстве. Для решения этой задачи судья проверяет наличие необходимых юридических оснований и достаточность фактических данных для рассмотрения дела по существу. В том случае, если судья признает, что правильно применены уголовный и уголовно-процессуальный законы, а дело расследовано достаточно полно, он выносит решение о принятии дела к производству военным судом.

На данной стадии окончательно фиксируются пределы обвинения и квалификация преступления, что исключает ухудшение положения подсудимого. Кроме того, создаются дополнительные гарантии осуществления обвиняемым права на защиту.

На стадии назначения судебного заседания судья вправе возвратить дело на дополнительное расследование в случаях, когда:

- по делу допущена неполнота дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании;
- обнаружено существенное нарушение уголовно-процессуального закона при производстве дознания или предварительного следствия;
- имеются основания для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении;
- налицо основания для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела;

- произведено неправильное соединение или разъединение дела (ст. 232 УПК РФ).<sup>1</sup>

Направление дел на дополнительное расследование по основаниям, предусмотренным п.п. 2 и 5 ч. 1 ст. 232 УПК РФ может быть осуществлено как при судебном разбирательстве, так и на стадии назначения судебного заседания.

При отсутствии препятствий для рассмотрения дела в судебном заседании судья:

- назначает судебное заседание;
- выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании.

Постановление судьи о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания выносится при условии, что дело:

- 1) подсудно данному суду;
- 2) выяснены вопросы, предусмотренные ст. 228 УПК, и отсутствуют основания для проведения предварительного слушания. Помимо общих вопросов в постановлении судьи должны содержаться: решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления;

решения по вопросам, связанным с подготовкой дела к судебному заседанию:

- 1) о месте, дате и времени проведения судебного заседания;
- 2) о рассмотрении дела судьей единолично или судом коллегиально;

На данной стадии происходит изучение, подготовка и назначение дела к слушанию – процессуальная стадия. Одним из важных моментов в

---

<sup>1</sup> Таракин, Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству. // Молодой ученый. – 2014. – № 2. – С. 607.

деятельности военных судов, на данной стадии это вопрос о подсудности тому или иному военному суду.<sup>1</sup>

В качестве основного критерия для определения подсудности дел военным судам Закон о военных судах предусматривает субъективный признак: по уголовным делам – наличие статуса военнослужащего у лица, совершившего преступление (административное правонарушение).

Подсудность военным судам уголовных дел о преступлениях, совершённых гражданскими лицами в соучастии с военнослужащими, определена ч. 3 ст. 7 Закона о военных судах. В соответствии с указанной нормой подсудность дел о преступлениях, в совместном совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы, а также граждане, уволенные с военной службы (прошедшие военные сборы), совершившие преступления в период военной службы (т.е. лица, дела в отношении которых подсудны военным судам), и гражданские лица, устанавливается соответствующими федеральными процессуальными законами.<sup>2</sup>

Так, например, гражданка М., с целью карьерного роста и улучшения своего материального положения, представила в кадровый орган МО РФ рапорт с ходатайством о присвоении ей первого офицерского звания «лейтенант», приложив к нему светокпию фиктивного диплома о высшем образовании об окончании ею Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова и подложную архивную справку, содержащую сведения о якобы получении ею высшего образования в указанном выше учебном заведении.

На основании представленных гражданкой М. подложных документов, ей последовательно были присвоены воинские звания «лейтенант» и «старший лейтенант», в соответствии с которыми она с единым умыслом, путем обмана и злоупотребления доверием, приобрела

---

<sup>1</sup> Константинова, В.А. Осуществление правосудия в стадии назначения (подготовки) судебного заседания. // Вестник Омского университета. – 2011. – № 1 (26). – С. 201.

<sup>2</sup> Кибалин, Д.С. Указ соч. – С. 69.



право на чужое имущество – предусмотренные для военнослужащих с воинскими званиями «лейтенант» и «старший лейтенант»: оклад по воинскому званию, процентную надбавку за выслугу лет, премию и единовременную денежную выплату, незаконно получив в финансовых отделах центрального аппарата МО РФ денежное довольствие на общую сумму 19605 руб. 14 коп., чем причинила государству в лице Министерства обороны РФ имущественный ущерб в размере указанной выше суммы.

В судебном заседании М виновной себя в содеянном не признала и отказалась давать показания, воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции РФ.

Несмотря на полное непризнание своей вины, виновность М. в содеянном, подтверждается исследованными в суде доказательствами. Свидетель М., бывший супруг подсудимой, показал, что за весь период совместного проживания гражданка М. ни в каком высшем учебном заведении не обучалась, о наличии диплома о высшем образовании у неё он не знал. Кроме того, свидетель пояснил, что в данный период он проходил военную службу в составе группировки войск, при этом его супруга М. весь указанный период проживала с ним совместно, на территорию российского государства приезжала только в отпуск один раз в году.

Свидетель Р. – старший офицер МО РФ, показал, что в апреле 0000 года М. подала на имя командования рапорт с ходатайством о присвоении её первого офицерского звания и копию диплома об окончании Северо-Осетинского государственного университета (СОГУ им. К.Л.Хетагурова). Далее им, с целью подтверждения факта обучения М в вышеназванном учебном заведении, был подготовлен запрос в СОГУ им. К.Л.Хетагурова, который он выдал М. на руки, с целью ускорения процедуры проверки. После того, как М. ему была представлена архивная справка, подтверждающая наличие у М. высшего образования, им было оформлено представление на присвоение ей первого офицерского звания «лейтенант».

Согласно справке-расчету, выданной заместителем начальника отдела Управления (по расчетам с личным составом) Расчетного центра МО РФ, за данный период М. незаконно получила в финансовом органе МО РФ денежные средства в размере 19605 руб. 14 коп.

Согласно архивной справке, выданной ректором СОГУ им. К.Л.Хетагурова, М. в данный период в этом университете не обучалась, диплом о высшем образовании серии ДВ № 123456 об окончании Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова ей не выдавался, запрос МО РФ о выдаче М. архивной справки в университете не поступал, а сама архивная справка на имя М. не выдавалась.<sup>1</sup>

Назначение судебного заседания по уголовному делу – стадия уголовного процесса, в которой судья единолично, не предвешая вопроса о виновности обвиняемого, в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для внесения дела в судебное разбирательство для его разрешения по существу и при установлении таких оснований назначает судебное заседание и выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании.

В стадии назначения судебного заседания не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. В силу принципов презумпции невиновности и осуществления правосудия только судом указанные вопросы решаются в стадии судебного разбирательства по приговору суда на основе развернутого осуществления всех принципов уголовного процесса. Перед судьей стоит более узкая задача – установить по письменным материалам уголовного дела, проведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены ли с необходимой полнотой и всесторонностью все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона по обеспечению прав обвиняемого, собраны ли в отношении обвиняемого достаточные

---

<sup>1</sup> Судебная практика по делам в отношении военнослужащих. – <https://dogovor-urist.ru/>

доказательства, позволяющие поставить его в положение подсудимого и рассмотреть в судебном разбирательстве дело о нем по существу. Вторжение судьи в решение вопросов о достоверности доказательств, доказанности обвинения и виновности обвиняемого создало бы предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в репетицию судебного разбирательства.

Стадия назначения судебного заседания по отношению к предварительному расследованию является стадией контрольной, проверочной, а по отношению к судебному разбирательству – стадией подготовительной. Соответственно, она и занимает промежуточное место между ними.<sup>1</sup>

В этом значении деятельность судьи до судебного рассмотрения дела предотвращает постановку на судебное разбирательство поверхностно расследованных дел и тем самым предупреждает необоснованное помещение на скамью подсудимых невиновных лиц и их незаконное осуждение. Это служит важной гарантией прав, законных интересов и свобод личности.

Выявляя ошибки и недостатки в деятельности органов предварительного расследования, стадия назначения судебного заседания способствует повышению качества работы следственных органов и судебной работы в целом. Поэтому недопустимо со стороны судей формальное отношение к стадии назначения судебного заседания, имея в виду, что точное и неуклонное соблюдение закона при назначении судебного заседания по делу является необходимым условием для рассмотрения в судебном разбирательстве лишь тех дел, по которым имеются достаточные основания для внесения дела в судебное заседание.

Значение стадии назначения судебного заседания состоит и в том, что в ней окончательно определяются пределы судебного разбирательства: судебное разбирательство производится только в отношении обвиняемых и

---

<sup>1</sup> Константинова, В.А. Указ соч. – С. 202.

лишь по тому обвинению, по которому назначено судебное заседание. За пределы этого обвинения суд при рассмотрении дела выйти не вправе (ст. 254 УПК).<sup>1</sup>

Кроме вышеперечисленного, в постановлении должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени, отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения.

Одним из важных моментов назначения судебного заседания является срок извещения об этом сторон. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что стороны должны быть извещены о месте и времени судебного заседания не менее, чем за пять суток до его начала. Несоблюдение данного срока влечет отложение начала рассмотрения уголовного дела, а если это выяснится во второй инстанции – отмену решения по делу.

Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры к подготовке судебного заседания.

Уголовное дело должно быть начато рассмотрением в судебном заседании не позднее четырнадцати суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, – тридцати суток (ч. 1 ст. 233 УПК РФ).

Одной из проблем является увеличение количества дел в военных судах, в связи с чем, на стадии назначения заседания и подготовки дела к разбирательству в военных судах зачастую носит формальный характер подготовительных мер. Соответственной одной из мер должна стать нормализации нагрузки военных судей.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулина. – М.: Юрист, 2014. – С. 293.

Таким образом, в настоящее время все острее возникает потребность, о государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Достаточно сложно решаются проблемы кадрового, материально-технического, правового и организационного обеспечения военной судебной системы.

## 2.2 Процессуальные аспекты и проблемы деятельности военных судов в стадии судебного разбирательства

В заключительной части рассмотрим вопрос касающийся процессуальных аспектов и проблем деятельности военных судов в стадии назначения судебного разбирательства. О проблемах применения, неоднозначности толкования, назначения и оправданности особого порядка судебного разбирательства, а также о необходимости его фактического запрета в свое время высказывались в журнале «Российская юстиция» В. Золотых и С. Цыганенко, А. Халиков, В. Демидов, в журнале «Уголовное право», В. Быков и Н. Громов.<sup>1</sup>

Проанализируем назначение указанной формы судебного разбирательства в части защиты интересов личности и государства в условиях Вооруженных Сил Российской Федерации и обозначим пробелы законодательной регламентации особого порядка судебного разбирательства, которые влекут за собой нарушения прав военнослужащих и ущемления интересов государства.

При этом, не вдаваясь в полемику о научной трактовке особого порядка судебного разбирательства, его противоречиях с некоторыми институтами УПК РФ, хотелось бы привести доводы о жизненной необходимости существования этого порядка либо иного упрощенного

---

<sup>1</sup> Сердюков, С.В. Применение особого порядка судебного разбирательства и права военнослужащих Российской Федерации. // Право в вооруженных силах. – 2005. – № 3. – С. 35.

порядка судебного разбирательства и его влиянии на интересы личности и государства.

Итак, в применении особого порядка судебного разбирательства должны быть заинтересованы не только обвиняемый, желающий смягчения наказания, потерпевший, имеющий свой интерес, но и, что имеет большое значение в условиях Вооруженных Сил Российской Федерации, свидетели – военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, права которых должны быть защищены, в том числе и путем применения особого порядка судебного разбирательства.

Так, назначая уголовное дело к рассмотрению с имеющимся ходатайством обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, судья, в силу п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ и приложения № 16 к ст. 477, обязан вызвать в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, в том числе свидетелей, эксперта и специалиста. Согласно ч. 5 ст. 316 УПК РФ при применении особого порядка судебного разбирательства эти лица не будут принимать участие в рассмотрении уголовного дела и допрашиваться. В судебном заседании суд удаляет явившихся свидетелей из зала суда и в дальнейшем рассматривает ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.<sup>1</sup>

Получается, что свидетели вызываются в суд как бы на всякий случай, хотя вероятность того, что особый порядок судебного разбирательства не будет применен и дело будет рассматриваться в общем порядке, крайне мала.

Казалось бы, никаких ущемлений прав вызываемых лиц нет, ведь им будут в силу ст. 131 УПК РФ возмещены процессуальные издержки. Но при этом страдают интересы государства, поскольку эти издержки не смогут быть взысканы с осужденного. Хотя, возможно, законодатель, не взыскивая эти издержки с осужденного и принимая их на счет государства, имел в

---

<sup>1</sup> Сердюков, С.В. Указ соч. – С. 36.

виду своеобразную «плату» осужденному за его согласие на применение особого порядка судебного разбирательства.

Совсем иная ситуация, когда свидетели являются военнослужащими, тем более проходящими военную службу по призыву. Такой бесполезный вызов в суд ущемляет их права и интересы общества.

Кроме того, анализируя дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, если хотя бы один из соучастников подсуден военному суду, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, то указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом (ч. 7 ст. 31 УПК РФ). Данное положение уголовно-процессуального закона согласуется с п. 2 ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О военных судах РФ», но, по сути, является дублирующим, да и вступило в законную силу оно гораздо позже с 1 января 2013 года.

Выделение уголовного дела в отношении остальных лиц, совершивших преступление в соучастии, как правило, создает большие трудности для правильного осуществления правосудия. В этой связи, если говорить о преступлении, которое совершенно соучастниками против военной службы, то очевидно, что рассмотрение такого преступления будет наиболее эффективным, если его передать в компетенцию судей военных судов, ибо очевидно, что они являются специалистами, обладающими более обширными и системными знаниями в данной сфере правовых отношений. Законодательного закрепления это положение, способное улучшить всестороннее и объективное рассмотрение и разрешение уголовного дела, пока не получило, однако предлагается и обсуждается в научной литературе.<sup>1</sup> Обратим внимание, что в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве вопрос о подсудности уголовного дела по обвинению группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом разрешен сугубо в отношении

---

<sup>1</sup> Шулепов, Н.А. Указ соч. – С. 122.

соисполнителей преступлений, действующих в разных формах соучастия. А вот относительно других соучастников преступления, а именно: организатора, подстрекателя, пособника вопрос законодателем не является разрешенным. Представляется, что в данном случае следует при определении подсудности обращаться к ч. 3 ст. 34 УПК РФ и положений п. 2 ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О военных судах РФ».

На практике может возникнуть вопрос о подсудности уголовного дела в случае, если в стадии назначения судебного разбирательства единственный из обвиняемых военнослужащий, совершивший преступление в соучастии с лицами, не обладающими таковым статусом, перестал фигурировать в качестве обвиняемого (сбежал, умер, и т.д.). Следует обратиться к ч. 1 ст. 34 УПК РФ и в случае если данное обстоятельство установлено досудебного разбирательства, то выносится постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности. В случае же, если суд уже приступил к рассмотрению данного уголовного дела, то он вправе с согласия подсудимого оставить его в своем производстве. Однако, такое решение должно приниматься в зависимости от степени исследования обстоятельств дела проведенных в ходе судебного следствия.

Анализируя вышеуказанные нормы, можно сделать вывод о том, что уголовная юрисдикция военных судов определена не только по персональному признаку, но и основывается на временном критерии, а именно – подразумевает нахождение обвиняемого в статусе военнослужащего во время совершения им преступления. Таким образом, на первоначальном этапе для правильного определения подсудности уголовного дела военному суду следует точно установить момент совершения преступления, а также факт того, являлся ли обвиняемый в момент совершения преступления военнослужащим или гражданином, проходившим военные сборы.



Так, например, Московский окружной военный суд в июне 2017 г. рассмотрев в апелляционном порядке дело О., родившегося 9 ноября 1995 г., осужден в том числе за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), к лишению свободы на срок 2 года за каждое и в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе защитника осужденного, Судебная коллегия по делам военнослужащих нашла приговор в части осуждения О. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.2 УК РФ, за размещение 23 октября 2013 г., то есть в несовершеннолетнем возрасте, видеоматериала, обосновывающего и оправдывающего необходимость осуществления террористической деятельности, подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовного закона.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 205.2 УК РФ, отнесено законом к преступлению средней тяжести. В соответствии со ст. 78 и 94 УК РФ лицо, не достигшее совершеннолетия, освобождается от уголовной ответственности за преступление средней тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло три года.

Поскольку срок давности по указанному преступлению, совершенному 23 октября 2013 г., истек до назначения дела к слушанию судом первой инстанции, суд был обязан применить положения ст. 78 и 94 УК РФ, однако не сделал этого. В соответствии со статьями 389.15, 389.18 УПК РФ нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации признается неправильным применением уголовного закона и является основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке.

В связи с изложенным и на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Судебная коллегия по делам военнослужащих приговор в отношении О. в указанной части отменила, производство по делу в этой части прекратила в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначила О. в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.<sup>1</sup>

Кроме того, необходимо обеспечить явку в суд свидетелей в случае непризнания подсудимым своей вины и рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Здесь примером является уголовное дело в отношении Б. (дело рассматривалось до введения в действие УПК РФ), который, проходя службу в учебной части, издевался над 28 курсантами, свидетелями чего было более 10 военнослужащих, рассматривалось после того, как в этой воинской части был проведен выпуск. Военнослужащие, получившие определенные специальности, должны были распределиться по воинским частям, дислоцированным в Центральных регионах Российской Федерации, которые соответственно в них нуждались для выполнения поставленных перед ними задач. Для рассмотрения уголовного дела часть военнослужащих была прикомандирована к воинским частям, дислоцированным на территории округа, а часть была направлена к местам службы. Трудно представить и подсчитать, сколько затрат понесло государство для обеспечения рассмотрения уголовного дела. Но главным представляются не финансовые затраты, а то обстоятельство, что эти военнослужащие несколько дней были оторваны от своих воинских частей и соответственно не исполняли свои должностные обязанности. Насколько это отразилось на боеготовности воинских частей, трудно оценить, но с

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 201-АПУ17-32 – <http://sudact.ru>.

учетом низкой укомплектованности личным составом воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации, можно представить.<sup>1</sup>

Вызов военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, в качестве свидетелей в суд в большинстве случаев нарушает их права, гарантированные Федеральным законом «О статусе военнослужащих». Подсудность военных судов основана на территориальном принципе с учетом места дислокации воинских частей. При этом большинство гарнизонных военных судов дислоцируются в областных городах и обслуживают воинские части, находящиеся на территории нескольких областей.

При вызове военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, в качестве свидетеля в суд возникает множество организационных трудностей: воинские перевозочные документы многие транспортные компании не принимают; необходимо решить вопросы обеспечения питанием и проживанием этого военнослужащего; в большинстве случаев необходим старший, который будет осуществлять контроль. Эти и некоторые другие проблемы показывают, что применение особого порядка судебного разбирательства военными судами намного актуальней в плане организации уголовного процесса, чем в районных судах общей юрисдикции, обслуживающих в подавляющем большинстве случаев небольшие территории.

В случаях когда уголовные дела назначаются к рассмотрению в помещении военного суда, командованию воинских частей порой необходим достаточно большой временной интервал для обеспечения явки свидетелей. Для того чтобы их доставить, например, к 13 часам, необходимо их отправить в суд до подъема. Соответственно военнослужащий успевает на завтрак и на обед. В этом случае солдата можно снять с довольствия и выдать ему продовольственный паек (индивидуальный рацион питания) либо продовольственно-путевые деньги, что предусмотрено Положением о

---

<sup>1</sup> Судебная практика по делам в отношении военнослужащих. – <https://dogovor-urist.ru/>

продовольственном обеспечении Вооруженных Сил Российской Федерации на мирное время (приказ Министра обороны Российской Федерации от 22 июля 2000 г. № 400).<sup>1</sup> Но это Положение не предусматривает возможности снять военнослужащего с довольствия на один прием пищи, в том случае если он успевает позавтракать и поужинать, а также выдать ему продпаек.

Специфика военной службы заключается и в том, что военнослужащий несет службу и в ночное время, например в карауле, днем же он вызывается в суд, чем нарушается его право на отдых. Соответственно он снимается с караула, а вместо него назначается другой военнослужащий.

Все опрошенные командиры воинских частей, их заместители и офицеры, назначаемые для организации проведения судебного разбирательства, в части обеспечения явки свидетелей при проведении особого порядка судебного разбирательства считают, что не следует отвлекать личный состав от несения службы, а большинство из них придерживаются мнения, что рассматривать уголовные дела из этих соображений лучше всего в расположении воинской части.

Кроме обеспечения свидетелей питанием, существуют и другие сложности. Это в первую очередь их сопровождение в суд. При этом старшим, как правило, назначается офицер или прапорщик. Кроме того, нередко требуется выделение служебного транспорта. При участии военнослужащих-свидетелей в плановых учениях, полевых выходах, походах кораблей по ходатайству командования воинской части рассмотрение уголовного дела может быть отложено, что и делается в военных судах. Но ведь еще существуют и установленные сроки рассмотрения уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Приказ Министра обороны Российской Федерации от 22 июля 2000 г. № 400. – <http://base.garant.ru/4002207/>

В боевых и других условиях проблемы обеспечения явки в суд свидетелей обостряются и их отрыв от подразделений и воинских частей, выполняющих боевые задачи, может привести к тяжелым последствиям.

Одним из актуальных вопросов является обеспечение безопасности свидетелей. В соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ безопасность свидетеля при необходимости обеспечивается путем присвоения ему псевдонима. При проведении обычного судебного разбирательства в силу ч. 6 ст. 278 УПК РФ суд может раскрыть подлинные сведения о свидетеле.<sup>1</sup>

Однако при проведении особого порядка судебного разбирательства безопасность свидетеля будет обеспечиваться более надежным способом, если этот свидетель в суд не будет вызываться. Но, вызывая этого свидетеля, хотя и под псевдонимом, суд фактически раскрывает его, и ни о каких гарантиях его безопасности не может быть речи (поскольку свидетель-военнослужащий, как правило, проходит службу в одной воинской части, а чаще всего и в одном подразделении с подсудимым). При рассмотрении дела в районном суде с применением особого порядка судебного разбирательства подсудимый хотя и увидит свидетеля, однако не будет обладать какой-либо информацией о нем.

Кроме того, при рассмотрении уголовных дел о нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими бывают случаи, когда как потерпевшие, так и свидетели крайне неохотно дают показания против подсудимого более раннего срока призыва, опасаясь возможных насилия и издевательств и боясь незаслуженно прослыть «доносчиком», что, к сожалению, имеет место. Ведь одно дело давать показания в кабинете у следователя, а другое – в зале суда в присутствии сослуживцев.

Необходимо также отметить, что согласно ч. 2 ст. 131 УПК РФ свидетелю выплачиваются суммы на покрытие расходов, связанных с явкой в суд (возмещаются недополученная им заработная плата за время, затраченное в связи с явкой в суд, а лицам, не имеющим таковой,

---

<sup>1</sup> Новиков, Н.А. Указ соч. – С. 427.

выплачивается сумма за отвлечение их от обычного занятия). Приказом Министра обороны Российской Федерации от 4 января 1996 г. № 99<sup>1</sup> «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации...» установлено, что военнослужащим возмещаются расходы по служебным командировкам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд в качестве свидетелей.

По мнению исследователя Сердюкова С.В., законодателю на стадии назначения судебного разбирательства необходимо четко определиться с вопросом о вызове в суд свидетелей с учетом обеспечения гарантий их прав.<sup>2</sup> С учетом изложенного, можно сделать вывод, о том, что, во-первых, применение особого порядка судебного разбирательства реально обеспечивает защиту интересов свидетелей, у которых прав значительно меньше, чем обязанностей, а во-вторых, может являться способом профилактики неуставных взаимоотношений, которые, к сожалению, еще не искоренены в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Недоработку регламентации проведения особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем ущемляются права потерпевшего и обвиняемого, можно рассмотреть на следующем примере.

Из материалов уголовного дела в отношении сержанта И. усматривалось, что он, превысив свои должностные полномочия, применил насилие к подчиненному, что повлекло за собой тяжкий вред здоровью потерпевшего.

И сразу после госпитализации потерпевшего заявил о содеянном. На предварительном следствии линия защиты была построена на смягчении

---

<sup>1</sup> Приказ Минобороны РФ от 04.01.1996 № 9 (ред. от 05.08.2009) «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах» - [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16182/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16182/)

<sup>2</sup> Сердюков, С.В. Указ соч. – С. 38.

наказания, то есть в добровольном порядке были возмещены процессуальные издержки, возмещены иски, заявленные госпиталем и потерпевшим, а потерпевшему – даже в большем объеме, который обычно удовлетворяется судом. Причем в деле были расписка о получении потерпевшим компенсации, его заявление о нежелании в дальнейшем знакомиться с материалами дела, а также о том, что он претензий к И. не имеет. В дальнейшем И. было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. Однако к этому времени потерпевший был комиссован и соответственно убыл в другой регион страны. При назначении дела к рассмотрению потерпевший был заранее извещен о дате судебного заседания, и ему было разъяснено, что проезд ему будет оплачен. Потерпевший на суд не прибыл. Однако адвокатом было представлено суду заявление потерпевшего о том, что он знает о сущности особого порядка судебного разбирательства, не возражает против его применения, просит его в суд не вызывать и И. строго не наказывать. Адвокат пояснил, что он разъяснил потерпевшему суть особого порядка судебного разбирательства в тот же день, когда потерпевший увольнялся. В связи с этим адвокат просил суд учесть мнение потерпевшего и удовлетворить ходатайство подсудимого о применении особого порядка судебного разбирательства. С учетом мнения государственного обвинителя дело было рассмотрено без дополнительного вызова потерпевшего в его отсутствие и с применением особого порядка судебного разбирательства.<sup>1</sup>

Итак, обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства только на стадии назначения судебного разбирательства или при составлении протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела (ст. 315 УПК РФ). Следователь разъясняет обвиняемому указанное право при ознакомлении последнего с материалами дела. В протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении права.

---

<sup>1</sup> Судебная практика по делам в отношении военнослужащих. – <https://dogovor-urist.ru/>

Потерпевший же об этом ходатайстве обвиняемого узнает только в зале суда. При этом ни следователь, ни судья не обязаны разъяснять ему существо особого порядка судебного разбирательства, а суд только должен выяснить у него в соответствии с ч. 4 ст. 316 УПК РФ отношение к этому ходатайству.

При этом по смыслу ч. 2 указанной статьи участие потерпевшего не является обязательным. Аналогичная позиция изложена и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1. Такое несогласование в проведении особого порядка судебного разбирательства не просто нарушает права потерпевшего и подсудимого, но и затягивает рассмотрение дела. На приведенном примере видно, что адвокат, зная, что потерпевшему возмещен ущерб и он не настаивает на строгом наказании И., а следовательно, ему нет смысла являться в суд, хотя суд должен будет выяснить у потерпевшего его отношение к ходатайству о применении особого порядка судебного разбирательства, сам разъяснил потерпевшему особый порядок судебного разбирательства и получил от него соответствующее отношение.

Исходя из вышесказанного, целесообразно разъяснять не только обвиняемому, но и потерпевшему право на особый порядок судебного разбирательства и получать от них отношение к нему до направления дела в суд. Лучше всего это делать после предъявления обвинения или при проведении очной ставки между потерпевшим и обвиняемым, но в любом случае с составлением протокола.

Кроме того, потерпевший, заранее зная, что от его согласия на применение особого порядка судебного разбирательства будет зависеть назначенное подсудимому наказание, может выдвинуть перед ним какие-либо условия, например о возмещении морального вреда. Ведь при этом в случае, если обвиняемый возмещает этот вред, при проведении обычного порядка судебного разбирательства указанное обстоятельство может быть признано смягчающим наказание. В случае возмещения вреда(морального



вреда) для получения согласия потерпевшего с его ходатайством на применение особого порядка судебного разбирательства обвиняемому уже будет гарантировано снижение наказания (не более 2/3 от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления). Зная об этом, обвиняемый будет стремиться возместить причиненный им вред.

На приведенном примере видно, что если бы И. не возместил причиненный вред, потерпевший мог и не согласиться на применение особого порядка судебного разбирательства. Многое здесь зависит от квалифицированной, грамотной помощи адвоката, который должен разъяснить своему клиенту указанные юридические тонкости. К сожалению, адвокаты, назначаемые адвокатской коллегией, не всегда добросовестно относятся к исполнению своих обязанностей. А именно они в большинстве случаев представляют интересы обвиняемых военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, чье материальное положение чаще всего ниже среднего.

Необходимо также учитывать, что судебное разбирательство проходит в суде не по месту жительства родителей подсудимого, таким образом им придется связываться с адвокатом по телефону, посылать переводы, возможно, и выезжать к адвокату, то есть нести расходы, которых удалось бы избежать, если бы уголовное дело рассматривалось в их районе.

Приведенный пример с участием назначаемого адвоката говорит в пользу того, что права военнослужащих (потерпевшего и подсудимого), родителям которых зачастую сложно заключить соглашение, должны быть реально гарантированы их правом заранее знать об особом порядке судебного разбирательства.

Некоторое ущемление интересов общества при проведении особого порядка судебного разбирательства заключается и в том, что, как следует из ч. 5 ст. 316 УПК РФ, могут быть исследованы только обстоятельства,

характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.<sup>1</sup>

Данное положение лишает суд права, как это указано в ч. 4 ст. 29 УПК РФ, вынести частное постановление в случаях выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушений прав граждан и т. д.

Применяя особый порядок судебного разбирательства по уголовным делам о воинских преступлениях, необходимо отметить, что обстоятельств, способствующих совершению военнослужащим преступления, значительно больше, нежели обстоятельств, способствующих совершению преступления гражданским лицом. Например, какие имеются предпосылки для совершения хулиганских действий. Возможны непринятие должностным лицом мер воспрепятствования распитию спиртных напитков в общественном месте или недостаточный контроль со стороны служб безопасности за соблюдением правил проживания в общежитиях или иных общественных местах. Таких условий, способствующих совершению преступлений, крайне мало, тогда как в Вооруженных Силах Российской Федерации они имеются практически в каждом уголовном деле. Специфика Вооруженных Сил Российской Федерации заключается в четкой регламентации персональных должностных обязанностей по вертикали и обязанностей, связанных с несением различных видов службы, невыполнение которых создает предпосылки к совершению преступлений.

Например, «старослужащий» в состоянии алкогольного опьянения в ночное время в казарме заставляет молодых солдат выполнять физические упражнения и рассказывать ему «сказки», то есть совершает преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 335 УК РФ – «Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности» (иногда это преступление называется

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулина. – М.: Юрист, 2014. – С. 340.

«казарменным хулиганством»). Здесь можно назвать некоторые причины такого преступления.

1. Военнослужащий каким-то образом приобрел спиртное, а ведь на территории воинской части его не продают. Следовательно, в служебное время он, не исполняя свои обязанности, самовольно оставлял часть. Соответственно его прямой и непосредственный начальники не осуществляли контроль за ним.

2. В ночное время в подразделении должны нести службу минимум два человека: дежурный и дневальный по роте, в обязанности которых входит контроль за соблюдением военнослужащими распорядка дня. Они не могут не знать о происходящем в подразделении и обязаны пресекать любое нарушение с докладом о нем по команде. Не препятствовать «старослужащему» они могли либо по личной недисциплинированности, либо из-за незнания своих обязанностей. Это обстоятельство свидетельствует о недостаточном инструктаже суточного наряда, проводимого старшиной подразделения, либо назначении в наряд сержанта, не способного должным образом нести службу.

Из уголовного дела в отношении Т., рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства, следовало, что дежурный по части в ночное время задержал «молодого солдата». На вопрос дежурного, почему он не спит и куда направляется, тот ответил, что «старослужащие» направили его искать для них сигареты. Дежурный дал ему две сигареты и отправил обратно в казарму. В дальнейшем к потерпевшему было применено насилие со стороны Т. за то, что тот долго искал сигареты. При этом дежурный по роте и дневальный знали о происходящем и выпустили потерпевшего из казармы.<sup>1</sup>

При рассмотрении этого дела в обычном судебном заседании по данному обстоятельству потерпевший, подсудимый, лицо, исполнявшее в тот день обязанности дежурного по части, дежурный по роте и дневальный

---

<sup>1</sup> Судебная практика по делам в отношении военнослужащих. – <https://dogovor-urist.ru/>

были бы обязательно допрошены. В адрес командования воинской части было бы обязательно вынесено частное постановление, в котором было бы указано на нарушение дежурным по воинской части своих обязанностей, его попустительство «казарменным хулиганам», иные причины, способствовавшие совершению преступления. Судом было бы предложено провести дополнительные занятия по профилактике совершения нарушений распорядка дня и нарушений уставных правил взаимоотношений между военнослужащими. Возможно, суд предложил бы командованию рассмотреть вопрос о возможности этого должностного лица исполнять обязанности, связанные с работой с подчиненным личным составом.

К сожалению, такого постановления вынесено судом быть не могло, поскольку все основания для применения особого порядка судебного разбирательства были соблюдены. По собственной инициативе отказать сторонам в применении особого порядка судебного разбирательства, что предусмотрено ч. 6 ст. 316 УПК РФ, по этому основанию значило бы нарушить их права, в том числе и право подсудимого, который мог бы посчитать, что ему при проведении особого порядка судебного разбирательства было бы назначено более мягкое наказание. Соответственно приговор мог бы быть отменен и дело было бы направлено на новое рассмотрение.<sup>1</sup>

Необходимо отметить, что с ростом дел, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, наметилось снижение вынесенных частных постановлений, а отразится ли это на росте преступности в Вооруженных Силах Российской Федерации, покажет будущее.

Подводя итог изложенному, хотелось бы еще раз подчеркнуть необходимость существования особого порядка судебного разбирательства либо иного дифференцированного порядка судебного разбирательства, важность его применения в Вооруженных Силах Российской Федерации,

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулина. – М.: Юрист, 2014. – С. 341.

его значение для реального гарантирования прав сторон, и в первую очередь военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. При этом необходимо отметить, что за годы применения УПК РФ особый порядок судебного разбирательства претерпевал значительные изменения, что свидетельствует о его важности и значении в дифференциации судебного разбирательства. Думается, что эта тенденция должна найти свое продолжение и устранить все недоработки в применении особого порядка судебного разбирательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение остается сделать вывод о том, что к судебной системе РФ относится в том числе группа военных судов, которая в соответствии со ст. 8-9 «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ включает в себя: гарнизонные – действуют в местах дислокации одного или нескольких военных гарнизонов; окружные (флотские) – действуют на территории одного или нескольких регионов страны, где дислоцируются воинские части и иные воинские формирования; судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда РФ – входит в состав ВС и является непосредственной вышестоящей инстанцией по отношению к окружным (флотским) судам.

Военные суды формируются в зависимости от мест дислокации воинских частей, к которым они относятся, и прямой привязки к административно-территориальному делению РФ не имеют.

Территориальную подсудность уголовных дел по преступлениям, совершенным военнослужащими, определяют по правилам ст. 32 УПК РФ, но без учета регионального деления страны.

В соответствии с ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военные суды РФ входят в судебную систему РФ, являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в ВС РФ, других войсках, воинских формированиях и органах. Военные суды создаются и упраздняются федеральным законом. Количество военных судов и численность судей военных судов устанавливаются Верховным Судом РФ.

Анализ законодательства о военных судах и судьях военных судов позволяет утверждать, что подсистема военных судов России отвечает международным стандартам как с точки зрения организации, так и относительно порядка осуществления судопроизводства.

Военные суды осуществляют правосудие от имени Российской Федерации, рассматривая подсудные им дела в порядке уголовного судопроизводства.

Основными задачами военных судов при рассмотрении подсудных им дел являются обеспечение и защита: нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений; органов местного самоуправления, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Более детально подсудность дел военным судам определена отраслевыми процессуальными кодексами. Так, согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ военные суды рассматривают уголовные дела обо всех преступлениях, совершенных только военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы.

В случаях, когда уголовное дело по обвинению группы лиц подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них, то данное уголовное дело может рассматриваться военным судом только тогда, когда против этого не возражает то лицо или те лица, которые не являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы. В случае, когда эти лица возражают, то уголовное дело в отношении их выделяется в отдельное производство и рассматривается по подсудности соответствующим судом общей юрисдикции. Однако когда выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, уголовное дело в отношении всех лиц рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции (ст. 31 УПК РФ и ст. 7 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

Согласно ст. 7 Закона «О военных судах Российской Федерации» военным судам подсудны гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом

интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов; граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Право военнослужащих обращаться с такими заявлениями в военный суд установлено ст. 4 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Это положение закона соответствует Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод (ст. 46).

Наконец, в настоящее время можно констатировать, что полномочия военных судов очень широки, что не облегчает их совершенствования и решения задач, стоящих перед правительством. Данная работа должна проводиться с разных сторон, не нарушая положений многочисленных документов, а дальнейшее, современное функционирование завершённой подсистемы военных судов Российской Федерации как федеральных судов общей юрисдикции продолжается на основе действующего завершённого комплекса федеральных законодательных актов организационного, судоустройственного и процессуального характера, являющихся краеугольными камнями современной отечественной судебной-правовой реформы.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что неточности, неясности и неопределенности закона порождают риск неоднозначного толкования его норм и, следовательно, произвольности их применения на практике. Это противоречит конституционным принципам равенства и справедливости, из которых вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности и недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования. В противном же случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты граждан, в том числе от произвольных преследований, осуждения и наказания.



На основании проведенного анализа нормативно-правового и теоретического материала можно сделать вывод о необходимости приведения норм уголовно-процессуального права России в части определения подсудности уголовных дел военным судам в соответствие между собой, дабы устранить возникающие между ними несогласованности. Что же касается правоприменителей, то им при определении подсудности уголовных дел военным судам необходимо более внимательно и вдумчиво подходить к установлению таких юридических фактов, как: является ли лицо военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, каковы даты начала и окончания периода прохождения военной службы военнослужащим, существуют ли основания для рассмотрения в военном суде дел частного обвинения, в которых одновременно участвуют и гражданские лица, и граждане, являющиеся военнослужащими.

Подводя итог изложенному, хотелось бы еще раз подчеркнуть необходимость существования особого порядка судебного разбирательства либо иного дифференцированного порядка судебного разбирательства, важность его применения в Вооруженных Силах Российской Федерации, его значение для реального гарантирования прав сторон, и в первую очередь военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. При этом необходимо отметить, что за годы применения УПК РФ особый порядок судебного разбирательства претерпевал значительные изменения, что свидетельствует о его важности и значении в дифференциации судебного разбирательства. Думается, что эта тенденция должна найти свое продолжение и устранить все недоработки в применении особого порядка судебного разбирательства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1999. 25 декабря.
2. Меморандум Совета Европы «Судопроизводство в военных судах» (Страсбург, 16 июня 2003 г.) - <http://base.garant.ru/4099949/>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 24. Ст. 2954. ( в ред.от 18.05.2018г.)
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.( в ред.от 17.05.2018г.)
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ, 2001, № 52 (ч. I), ст. 4921. (18.04.2018г.)
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001. № 195-ФЗ (ред. от 22.11.2016). // СЗ РФ. 2001. № 1. Ст. 1.( в ред. от 23.04.2018г.)
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 22.11.2016). // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012. ( в ред.от 17.05.2018г.)
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. ( в ред.от 03.05.2018г.)
9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.). // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
10. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». // СЗ РФ. 1992. № 8. Ст. 366.

11. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 29 июля.
12. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.
13. Федеральный закон «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.
14. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» № 1-ФКЗ (ред. от 5 февраля 2014 г.). // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
15. Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.
16. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.
17. Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 345-ФЗ «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов» // СЗ РФ. 2009. № 52 (часть 1). Ст. 6421.
18. Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 346-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 52 (часть 1). Ст. 6422.
19. Федеральный закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 901.
20. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
21. Федеральный закон от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

- по вопросам деятельности военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 558.
22. Указ Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 47 (часть I). Ст. 5749.
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804.
24. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» - <http://logos-pravo.ru/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-rf-no-9-ot-14-fevralya-2000-g-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya>
25. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 283.
26. Приказ Минобороны РФ от 04.01.1996 № 9 (ред. от 05.08.2009) «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах» - [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16182/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16182/)
27. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 22 июля 2000 г. № 400. – <http://base.garant.ru/4002207/>

28. Методические рекомендации по организации и выполнению мероприятий повседневной деятельности воинской части» от 5 ноября 2002 г. № 332/5001. – <https://doc.mil.ru/documents/>
29. Решение Белогорского городского суда Амурской области № 2-1185/2013 от 29 июля 2013 г. – <http://sudact.ru/regular/doc/r4WcbOy20oIB/>
30. Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 201-АПУ17-32 – [http://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii\\_27/sudebnaia-kollegiia-po-delam-voennosluzhashchikh/po-ugolovnym-delam\\_1/](http://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_27/sudebnaia-kollegiia-po-delam-voennosluzhashchikh/po-ugolovnym-delam_1/)
31. Судебная практика по делам в отношении военнослужащих. – <https://dogovor-urist.ru/>

## Раздел II Литература

32. Авдонкин, В.С. Подсудность уголовных дел военным судам России. // Военное право: антология диссертаций. – М.: За права военнослужащих, 2011. – С. 382-384.
33. Авдонкин, В.С. Подсудность уголовных дел военным судам России по персональному признаку. // Российская юстиция. – 2012. – № 8. – С. 31-41.
34. Авдонкин, В.С. Толкунов, М.И. Категории уголовных дел, подсудных военным судам Российской Федерации. // Военно-уголовное право. – 2003. – № 5-6. – <http://base.garant.ru/5121665/>
35. Бозров, В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России (Теоретические, процессуальные, криминалистические, этиологические и организационные аспекты): диссертация. – Екатеринбург, 1999. – 409 с.
36. Бриллиантов, А.В. Уголовное право России в схемах и определениях. – М.: Проспект, 2016. – 232 с.

37. Военная юстиция в России: история и современность: материалы научно-практической конференции. – М.:РАП, 2014. – 164 с.
38. Грачева, Ю.В. Уголовное право. / Под ред. А.И. Чучаева, – М.: Проспект, 2015. – 560 с.
39. Григорьев, О.В. О компетенции военных судов в Российской Федерации. // Российский судья. – 2011. – № 8. – С. 15-19.
40. Григорьев, О.В. Система военных судов в современной России. // Право и образование. – 2010. – № 11. – С. 94-103.
41. Григорьев, О.В. Статус военного судьи в Российской Федерации. // Общество и право. – 2010. – № 4 (31). – С. 233-237.
42. Жудро, К., Петухов, Н. Разграничение подсудности дел военным судам и иным федеральным судам общей юрисдикции. // Российская юстиция. – 2001. – № 2. – С. 18-20.
43. Кибалин, Д.С. Современный этап развития военных судов в Российской Федерации. // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5 (7). – С. 68-72.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 329-ФЗ, 330-ФЗ, 375-ФЗ. / Отв. ред. А.И. Рарог, – М.: Проспект, 2016. – 909 с.
45. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулина, – М.: Юрист, 2014. – 433 с.
46. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О военных судах Российской Федерации (постатейный)». / Под ред. В.В. Хомчика, – М.: За права военнослужащих, 2012. – 240 с.
47. Григорьева Е.А., Китрова, Е.В., Кузьмин, В.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону Российской Федерации от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (постатейный). – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. – 200 с.

48. Константинова, В.А. Осуществление правосудия в стадии назначения (подготовки) судебного заседания. // Вестник Омского университета. – 2011. – № 1 (26). – С. 200-205.
49. Новиков, Н.А. Некоторые вопросы рассмотрения уголовных дел частного обвинения военным судом с участием военнослужащих: Военное право в XXI в. // Российский военно-правовой сборник. – М.: За права военнослужащих, 2007. – № 9. – С. 425-431.
50. Петухов, Н.А. История военных судов России. / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 326 с.
51. Правоохранительные органы. / Под общ. ред. Г.И. Загорского, Н.А. Петухова, – М.: Дашков и К, 2009. – 576 с.
52. Сердюков, С.В. Применение особого порядка судебного разбирательства и права военнослужащих Российской Федерации. // Право в вооруженных силах. – 2005. – № 3. – С. 35-39.
53. Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. – СПб.: Питер, 2009. – 836 с.
54. Таракин, Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству. // Молодой ученый. – 2014. – № 2. – С. 606-611.
55. Уголовное право России. Общая и особенная части. / Под ред. В.К. Дуюнова, – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 495 с.
56. Уголовный процесс. / Под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова, – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 445 с.
57. Халилова, В.Л. Некоторые особенности определения подсудности уголовных дел военным судам. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2016. – № 2. – С. 255-261.
58. Шагиева, З.Х. Функция обвинения в современной модели российского уголовного процесса: диссертация. – Ижевск: 2007. – 266 с.

59. Шулепов, Н.А. Военные суды в Российской Федерации. // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 23 (656). – С. 116-129.