

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2018 г.

«Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты
деятельности»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.572. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____ О.Е.Печёрина
_____ 2018 г.

Автор работы
студентка группы Ю-572
_____ А.Н. Титова
_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ	
1.1 История развития мировой юстиции	10
1.2 Требования, предъявляемые к мировым судьям	19
1.3 Правовой статус мирового судьи	23
ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВОГО СУДЬИ	
2.1 Подсудность мировых судей	35
2.2 Процессуальная деятельность мирового судьи при рассмотрении уголовных дел	46
2.3 Особенности рассмотрения уголовных дел мировым судьей.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	81

ВВЕДЕНИЕ

В условиях реформирования современной судебной системы Российской Федерации произошло формирование института «мировых судей» в субъектах РФ. Таким образом, вот уже девятнадцать лет, правовой институт «мировой юстиции» существует в судебной системе России. За эти годы статус мировых судей в целом не изменился. Они являются низшим звеном системы судов общей юрисдикции судов субъектов РФ.

За истекший период возник ряд актуальных вопросов, связанных с организацией и деятельностью мировых судей. По нашему мнению, наиболее заметными проблемами являются большой объем судебных дел, рассматриваемых мировыми судьями, который привёл к чрезмерной их загруженности в работе; недостаточность финансирования, т.е. недофинансирование мировых судей по сравнению с районными судами.

Среди множества организационно-правовых проблем, связанных с процессом реформирования судебной системы, важное место занимает вопрос о становлении и формировании мировой юстиции.

Процесс становления института мировых судей в нашей стране развивался крайне медленно, сложно и неравномерно, поскольку принятие местных законов, создание судебных участков, определение их общего числа, установление порядка избрания или назначения судей, а также техническое обеспечение нового судебного института были поставлены в зависимость от инициативы региональных органов власти.

В Челябинской области в 2017 году правосудие осуществляли 178 мировых судей. Ими было рассмотрено 13150 дел. Средний показатель нагрузки мировых судей области в 2017 году уменьшился и составил 6,9 дела на одного судью.

Несмотря на рассмотрение в первой инстанции сравнительно несложных и не требующих больших затрат времени судебных дел, нагрузка на мировых судей увеличилась.

Наличие данной и других серьёзных проблем в работе мировых судей требует преобразования и оптимизации правового механизма реализации правосудия.

Целью настоящей работы является исследование исторических, организационных и процессуальных аспектов деятельности мировых судей.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать историю развития мировой юстиции;
- проанализировать требования, предъявляемые к мировым судьям;
- охарактеризовать подсудность мировых судей;
- раскрыть процессуальную деятельность мирового судьи при рассмотрении уголовных дел;
- рассмотреть особенности рассмотрения уголовных дел мировым судьей.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие правовой статус и деятельность мировых судей.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в сфере организации и деятельности мировых судей.

Методологическую основу исследования составили методы общенаучного познания: диалектический, формально-логический, исторический, системного анализа, индукции и дедукции, структурно-функциональный, аналогии. Использовались также частно-научные методы: формально-юридический, системно-структурный, метод толкования правовых норм.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон Челябинской области

от 31.08.2000 г. №137-ЗО «О порядке назначения и деятельности мировых судей Челябинской области» и др.

Теоретической основой исследования послужили труды российских ученых - Н.Н. Апостоловой, С. Н. Ватанина, А.А. Демичева, Е.В. Дятчиной, Б.А. Ревновой и многих других.

Теоретическая значимость работы состоит в анализе, исследовании и обосновании путей совершенствования института мирового судьи.

Обусловленная целью и задачами исследования, работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ

1.1 История развития мировой юстиции

Судебная реформа 1864 г. на периферии Российской империи оказала большое влияние на провинциальное сознание. При проведении судебной реформы слабо учитывались особенности губерний и уездов. Новые судебные институты в провинции во многом противоречили устоявшимся, традиционным структурам, что вызывало конфликты с исполнительной властью.

В каждом уезде были свой судебный пристав, свой товарищ прокурора и 1-2 следователя. Распределение было чисто формальным, без учета разницы в количестве населения. В результате некоторым из судебных следователей приходилось принимать к производству до 200 дел в год. Это касалось и других судебных чинов.

В «Своде замечаний о применении на практике судебных уставов (1869 - 1870)» отмечалось как упущение "игнорирование местных условий различных регионов при проведении судебной реформы"¹. В частности, тот факт, что правительство усиленно поддерживало существование обычного права у крестьян, несмотря на указания мировых судей на несправедливость многих обычаев.

В основе судебной реформы лежала задача создания новых принципов правовых отношений, чтобы были признаны гражданские и публичные права человека и создавались предпосылки для организации судебной защиты этих прав. Провинциальная действительность часто сталкивала власть судебную с местной администрацией. В гражданском праве появились статьи, дающие право подачи судебного иска против должностных лиц. Судебные уставы

¹ Карнишина, Н.Г. Национальные окраины Российской империи в середине XIX - начале XX в. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки.- М, 2011.- №2 (18).- С. 22-23.

устанавливали особый порядок для решения дел этого рода - в специальных присутствиях судов, куда входили представители казенных учреждений, губернского правления и начальник ответчика. Суд мог разрешить гражданский спор, потребовать компенсировать урон или привлечь чиновника к ответственности, однако он не мог отменить изданное администрацией распоряжение, нарушающее закон или затрагивающее интересы граждан: судебная власть не имела права подвергать сомнению достоинства отдельного акта исполнительной власти¹.

Воссоздание мировых судей также было объективной закономерностью развития российской судебной системы. Мировая юстиция впервые появилась в России в 1864 году с принятием «Учреждения судебных установлений», которое вверяло судебную власть мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему Сенату - в качестве верховного кассационного суда.

В соответствии с Судебными уставами мировые судьи в России подразделялись на следующие категории: участковые мировые судьи и почетные мировые судьи. Участковые мировые судьи - общий тип; они должны были избирать определенное место жительства, где и иметь свою камеру, которая должна была быть открытой во все присутственные дни, кроме времени пребывания судьи на съезде мировых судей. Участковые мировые судьи считались состоящими на государственной службе в пятом классе, получали из земского сбора, а в столицах из городских доходов сумму на содержание, разъезды, наем письмоводителя и рассыльного и на канцелярские расходы, но права на пенсию не имели. Поскольку должность участкового мирового судьи требовала постоянных занятий и безотлучного пребывания в участке, ст. 42 УСУ запрещала совмещать ее с другой должностью по государственной или общественной службе, «за

¹ Илюхина, В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук. Владимир,-М, 2012.- С. 95.

исключением только почетных должностей в местных богоугодных и учебных заведениях». В 1866 году указом Правительствующего Сената было постановлено, что должность мирового судьи может совмещаться со званием гласного земских собраний.

Еще одним отличием почетных мировых судей от участковых являлась территориальная подсудность: если власть участковых мировых судей ограничивалась пространством назначенного для каждого из них мирового участка, то почетные мировые судьи действовали на пространстве всего мирового округа (ст. 65 УСУ).

Почетные судьи не получали никаких сумм на содержание и расходы по своей должности, все расходы по выполнению судебных функций они должны были оплачивать из своих собственных средств. Предполагалось, что они с одной стороны обеспечат доступное правосудие для жителей округа, а с другой - позволят уменьшить расходы на содержание мировой юстиции. Запрет на получение вознаграждения почетными мировыми судьями компенсировался разрешением соединять должность почетного мирового судьи «со всякою другою должностью по государственной или общественной службе, за исключением должностей: прокуроров, их товарищей и местных чиновников казенных управлений и полиции» (ст. 48 УСУ). Именно этот аспект вызывал у исследователей обоснованные сомнения в независимости суда и отделении его от администрации. Известен не один случай, когда почетным мировым судьей избирался губернатор.

Нельзя отрицать, что на должность почетных мировых судей избирались лица, пользующиеся в уезде известным положением, - представители местной знати, общественные деятели, купцы и меценаты.¹

Слабое место института почетных мировых судей оказалось в том, что многие лица видели в своем избрании не столько ответственность,

¹Илюхина, В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук. Владимир,-М,2012.- С. 95.

возложенную на них, сколько знак особого почета, выраженного земством, расценивая избрание как очередное звание. Многие годами не показывались в своих округах, игнорировали съезды мировых судей, и ряд исследователей небезосновательно делают вывод о том, что «институт почетных мировых судей не оправдал себя... Главной причиной этого являлся просчет государства: было крайне ошибочно надеяться, что люди, обремененные своими делами, просто так, на голом энтузиазме, возьмут на себя хлопотные обязательства по отправлению правосудия. Фиаско идеи с бесплатными помощниками новым судам лишний раз продемонстрировало недопустимость экономии в деле правосудия»¹.

Контингент лиц, из которых избирались мировые судьи, определялся и особенными чертами (УСУ, ст.19): 1) мировые судьи должны были быть местными жителями. Это требование вводилось в целях создания авторитетной судебной власти, знакомой с местными обычаями и нравами, и было выражено в законе в весьма неопределенной форме: с одной стороны не требовалось проживания в определенной местности, а с другой - имущество, составляющее ценз, могло находиться в разных местах; поэтому фактически признание лица местным жителем зависело от избирательного собрания. Однако местный ценз трактовался весьма широко - до выборов и во время них от претендента не требовалось проживания не только в том уезде, но и в той губернии, где он баллотировался. Это было связано с тем, что большинство представителей дворянства, имеющие поместья в провинции, постоянно в них не проживали. Обязанность становиться местным жителем возникала лишь после избрания лица на должность мирового судьи; 2) должны были обладать известным образовательным и имущественным цензом.

До введения Судебных уставов закон не устанавливал для судей не только юридического, но и даже общего образовательного ценза. Введенный

¹ Попова, А.Д. Правда и милость да царствуют в судах (из истории реализации судебной реформы 1864 г.). Рязань,-М, 2005.- С. 239.

для мировых судей образовательный ценз состоял в том, что от избираемого лица требовалось высшее или среднее образование, или выдерживание соответствующего испытания, или трехлетнее пребывание на службе в таких должностях, на которых они могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел. В связи с этим встречались среди мировых судей и лица, получившие воспитание на дому.

Совокупность этих положительных условий давала право на занятие должности мирового судьи; она дополнялась целым рядом отрицательных условий, а именно: мировыми судьями не могли быть (ст. 21, 22 УСУ): состоящие под следствием или судом, подвергшиеся по приговору суда наказанию не ниже тюремного заключения и бывшие под судом и не оправданные судебным приговором, если деяние, в котором они обвинялись, влечет означенные наказания; «исключенные из службы по суду», из духовного ведомства, из «среды обществ» и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; объявленные несостоятельными должниками; состоящие под опекой за расточительство; священно- и церковнослужители.

Учреждая мировой суд, законодатели намеревались создать авторитетного посредника разрешения мировых споров, возникающих между подданными империи. Мировой судья должен был быть наиболее уважаемым, авторитетным человеком среди населения¹. Достаточно высокий имущественный и образовательный ценз практически закрывал доступ на эту должность представителям низших классов. Кроме того, занимать должность почетного мирового судьи, которая не была оплачиваемой, могли позволить себе только состоятельные люди.

Однако земское собрание, на котором выбирались мировые судьи, получало право предоставить звание мировых судей и тем лицам, которые

¹ Смыкалин, А.Н. Судебная реформа 1864 года // Российская юстиция.-М., 2001.- № 5.- С. 43.

хотя и не соответствуют цензам, «но приобрели общественное доверие и уважение своими заслугами и полезною деятельностью» (УСУ, ст. 34).

В соответствии с Судебными уставами участковые мировые судьи избирались на 3 года уездными земствами и утверждались Сенатом (в столичных городах Санкт-Петербурге и Москве обязанности уездных земских собраний по выборам мировых судей возлагались на общие городские думы). Список лиц, имеющих право быть избранными в мировые судьи, составлялся за три месяца до выборов, по каждому мировому округу отдельно, уездным предводителем дворянства по соглашению с городским головой и местными мировыми судьями. В этот список вносились: все состоящие в должности почетных и участковых мировых судей; все прочие лица, числящиеся по уезду и соответствующие указанным в ст.19-22 УСУ цензам.

Составленный таким образом список сообщался губернатору, который мог уведомить собрание о лицах, внесенных в список, но не соответствующих условиям, и публиковался в губернских ведомостях за два месяца до выборов. Уездному земскому собранию перед началом выборов подавались жалобы на неправильное внесение в список, а также заявления лиц, внесенных в список, но не желающих быть избранными в мировые судьи.

Списки избранных в мировые судьи представлялись председателем земского собрания на утверждение Первого департамента Правительствующего Сената. Утверждению кандидатов предшествовала тщательная проверка их соответствия вышеуказанным цензам, которая иногда могла затянуться на месяцы и даже годы¹.

На основании примечания к ст.37 УСУ на губернатора возлагалась обязанность предоставлять, если возникнет необходимость, Правительствующему Сенату свои замечания о нравственных качествах и

¹ Донская, С.В. Очерки истории мировой юстиции Российской империи (1864–1917 гг.): монография.- М., 2013.- С. 104.

благонадежности лиц, избираемых земскими собраниями на должности мировых судей. Губернатор в свою очередь возлагал эту обязанность на уездных исправников.

Несмотря на то, что на большей части Российской империи мировые судьи избирались, существовали особенности наделения мировых судей полномочиями в национальных окраинах империи, где корпус мировых судей формировался не избранием, а назначением. В Астрахани мировые судьи назначались императором по представлению министра юстиции. Мировые судьи назначались самим министром юстиции: в Польше, в Туркестанском крае, в Прибалтике, городе Вильно, на Правобережной Украине, в Северо-Западном крае, в Сибири, Архангельской, Астраханской (кроме города Астрахани), Оренбургской, Ставропольской губерниях и на Кавказе.

Срок полномочий мировых судей по Судебным уставам 1864 года составлял 3 года. Положение, ограничивающее срок деятельности мирового судьи столь краткими временными рамками, вызывало жаркие споры еще на стадии написания уставов, но, к сожалению, изменений не последовало, и это со временем сыграло печальную роль в судьбе российской мировой юстиции¹. В течение этого срока мировые судьи пользовались правом несменяемости, то есть не могли быть уволены или переведены в другую местность без их согласия. Дореволюционное законодательство также знало практику увеличения срока службы мировых судей в случае их переизбрания. Закон от 5 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда» определил, что участковые и добавочные судьи «в случае их переизбрания на непосредственно следующих выборах считаются переизбранными не на три года, а уже на шесть лет» (ст. 23 Закона «О преобразовании местного суда»).

Структура судебно-мировых учреждений после реформы 1864 года сложилась следующим образом: в соответствии со ст. 12 УСУ одному уезду

¹ Шаркова, И.Г Мировой судья в дореволюционной России // Государство и право.-М, 1998.- № 9.- С. 80.

(либо крупному городу) соответствовал один судебно-мировой округ. Исключение составляли Санкт-Петербург, Москва, а с 1865 года и Одесса, которые сами делились на несколько округов, а также Киевская, Подольская и Волынская губернии, в которых дозволялось соединять два и более смежных уезда в один мировой округ.

Обеспечением деятельности мировых судов по Судебным уставам 1864 года занимались уездные земские учреждения, а точнее - непосредственным организационным и материальным обеспечением занимались Земские Управы, а установлением территориального деления на мировые участки, а также выбором мировых судей - Земские Собрания. Земства должны были выплачивать жалование мировым судьям (оно составляло 1500 рублей в год, при этом земствам и городским Думам предоставлялось право ходатайствовать о повышении этой суммы, но не более 2200 руб.), содержать канцелярию съезда мировых судей, секретарей, устраивать и содержать помещения для подвергаемых аресту по приговору мировых судей.

Процесс движения гражданского дела в мировом суде начинался с подачи исковой просьбы - устной или письменной. Основанием для отказа от принятия исковой просьбы является неподсудность, обозначенная в законе формулировкой «не подлежит рассмотрению мировым судьей» (ст. 57 УГС).

Приступив к разбору дела, мировой судья предлагал истцу изложить обстоятельства, из которых возник спор, и объяснить свои требования. Это было необходимым, поскольку в связи с устным производством у мирового судьи ответчику не предоставлялась ни копии исковой просьбы, ни приложенных к ней документов, потому последний имел возможность ознакомиться с предъявленным к нему иском лишь в суде¹.

После изложения позиции истца судья выслушивал объяснения ответчика, позволяя истцу возражать, а ответчику - опровергать возражения.

¹ Илюхина, В.А. Мировой суд в России по Учреждению судебных установлений 1864 г. и по современному российскому законодательству о мировых судьях: опыт сравнительного историко-правового исследования // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: сборник научных трудов / под ред. А.А. Демичева.- М., 2011. Вып. 3.- С. 66.

Закон не ограничивал число речей, которые могли произносить обе стороны, это оставалось на усмотрение судьи. Однако количество речей, предоставленных каждой из сторон, должно быть равным.

Первоначально Устав гражданского судопроизводства провозглашал бесплатность производства у мирового судьи - ст. 200 освобождала его от пошлин, за исключением небольшого канцелярского сбора (10 копеек с листа) за выдачу копий решений и других документов. Делалось это на основании предположения, что применение к делам, рассматриваемым мировым судом и обладающим малой ценностью, правил о пошлинах, судебных издержках и гербовой бумаги не принесло бы значительной выгоды казне, но при этом затруднило бы доступ тяжущихся к правосудию.

Однако уже 10 марта 1877 года были установлены следующие размеры сборов в мировом суде: пошлина в размере одной копейки с рубля (то есть вдвое больше по сравнению с размером пошлины в общих судах) и сбор с бумаги по 10 копеек с каждого листа бумаги (как поступающих от тяжущихся, так и исполнительных листов, решений, копий, справок).

Закон от 15 июня 1912 года также устанавливал, что с прошений, заявляемых словесно, взывается сбор за один лист. Разумеется, листовым сбором облагались не все просьбы, а лишь те, которые заменяли собой письменные прошения, отзывы, жалобы. Сбор не взимался со словесных просьб, подлежащих разрешению без особого производства (о выдаче копий, справок, исполнительных листов), а также со словесных просьб, которые заявлялись тяжущимися во время предоставления ими объяснений по делу¹.

Применением правил о судебных издержках к производству в мировом суде, несомненно, искажалась сама идея составителей Уставов о том, чтобы сделать мировой суд максимально доступным для населения.

Просуществовал мировой суд в России до принятия Совнаркомом 24 ноября 1917 года Декрета «О суде» № 1. В отличие от прочих судебных

¹ Демичев, А.А. Мировой суд в Российской империи по Судебным уставам 1864 г. // История государства и права.-М, 2012.- № 4.- С. 62.

органов Российской империи, которые были упразднены этим декретом, деятельность института мировых судей в соответствие с названным документом только приостанавливалась. Однако фактически мировая юстиция была уничтожена Декретом «О суде» и заменена местными судами, состоящими из постоянного местного судьи и двух избираемых очередных заседателей. Таким образом, история отечественной мировой юстиции была прервана в 1917 году.

Воссоздание института мировых судей было объективной закономерностью развития российской судебной системы. Неспособность юстиции обеспечить доступность правосудия для граждан определила потребность в создании низового звена судебной системы - мирового суда, учреждаемого для оперативного разрешения дел небольшой сложности и общественной опасности.

1.2 Требования, предъявляемые к мировым судьям

31 декабря 1996 г. был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»¹, который в качестве одного из элементов судебной системы наряду с федеральными и конституционными судами предусмотрел институт мирового судьи, отнеся его к судам субъектов Российской Федерации. Свое окончательное законодательное оформление институт мирового судьи получил с принятием 17 декабря 1998 г. Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»². Так, согласно ст. 1 этого Закона мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации, которую возглавляет Верховный Суд Российской Федерации.

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – N 1. – Ст. 1.

² Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

К кандидатам на должность мировых судей в Российской Федерации предъявляются требования, которые в соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» предъявляются в целом к кандидатам на должность судей. Основываясь на содержании закона, эти требования можно условно разделить на те, которые предъявляются к кандидатам на должность судьи вообще, и (дополнительно к ним) те, которые предъявляются к кандидатам на должность мирового судьи в частности. Так, по общим требованиям в соответствии со ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть гражданин Российской Федерации:

1) имеющий высшее юридическое образование (уровня специалиста или магистра);

2) не имеющий или не имевший судимости либо уголовного преследования, в отношении которого дело было прекращено по реабилитирующим основаниям;

3) не имеющий гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства;

4) не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

5) не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

6) не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи. Можно сказать, что для судей установлен своеобразный медицинский ценз. Для подтверждения отсутствия у претендента на

должность судьи заболеваний, препятствующих назначению на должность¹ судьи, проводится его предварительное медицинское освидетельствование; перечень заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, утверждается решением Совета судей Российской Федерации на основании представления федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения;

7) не находящийся в статусе подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Кроме указанных выше требований к кандидатам на должность именно мировых судей, предъявляются такие как:

1) достижение возраста 25 лет. Обратим внимание, что возрастной ценз для мировых судей в полной мере совпадает с возрастным цензом для мировых судей в Российской империи;

2) наличие стажа работы в области юриспруденции не менее 5 лет.

При этом в стаж работы в области юриспруденции, необходимый для назначения на должность судьи, включается время работы:

1) на требующих высшего юридического образования государственных должностях Российской Федерации, государственных должностях субъектов Российской Федерации, должностях государственной службы, муниципальных должностях, должностях в существовавших до принятия Конституции Российской Федерации государственных органах СССР, союзных республик СССР, РСФСР и Российской Федерации, должностях в юридических службах организаций, должностях в научных организациях;

2) в качестве преподавателя юридических дисциплин по профессиональным образовательным программам, в качестве адвоката или нотариуса.

¹Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»//СЗ РФ.1992.N3132-1.Ст.4.

Таким образом, проанализировав требования к кандидатам на должность мирового судьи в Российской империи и в современной России, можно сделать следующие выводы.

Общими и тогда, и сейчас являлись следующие цензы:

- 1) возрастной ценз (25 лет);
- 2) образовательный ценз (правда, требования к уровню образования существенно отличались. В дореволюционной России наличие высшего юридического образования не было обязательным, достаточно было иметь любое высшее и даже среднее образование или сдать соответствующий экзамен);
- 3) ценз подданства (гражданства);
- 4) наличие стажа практической деятельности (три года в Российской империи и пять лет в современной России. При этом в Российской империи опыт практической деятельности мог заменить наличие образования).

К числу отличий же можно отнести:

- 1) имущественный ценз, который был одним из важных в Российской империи, а в современной России по вполне понятным причинам его не существует;
- 2) наличие «медицинского» ценза в современной России, который не предъявлялся к кандидатам на должность мирового судьи в Российской империи.

По своей сути мировой суд в Российской империи являлся низшей всеподданной судебной инстанцией и сочетал в себе единоличное начало (мировой судья) и коллегиальное начало (съезд мировых судей) при рассмотрении дел. Это дает основание утверждать, что институт мировых судей как всеподданный выборный единоличный судебный институт был для России 60-х гг. XIX в. новым явлением. Возрождение же института мировых судей в Российской Федерации призвано стать составной частью формирования реальной и эффективной судебной власти в нашей стране.

Однако на практике не все так просто.¹ В целом говорить о мировом суде как таковом на современном этапе развития мировой юстиции в нашей стране пока еще рано, так как сейчас мы имеем дело именно с институтом мировых судей. Апелляционной инстанцией по приговорам мировых судей в России является районный суд. Именно районный суд рассматривает апелляционные жалобы и представления на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района.

Таким образом, требования, предъявляемые к мировым судьям, были и остаются важным элементом их правового статуса. Элементом, от которого напрямую зависит контингент мировых судей и, соответственно, деятельность этого судебного института. Полагаем, что в данном случае целесообразно использовать исторический опыт, предусмотрев в структуре судебных органов современной России институт мирового съезда с тем же правовым статусом, что мировой съезд позапрошлого века. Поэтому, скорее всего, потребуется еще не один год целенаправленной упорной работы с тем, чтобы мировой суд, «скорый и справедливый», занял достойное место в современном российском правосудии.

1.3 Правовой статус мирового судьи

Принадлежность лиц, отправляющих правосудие, к судебному сообществу и нормы судебской этики определяют особый характер взаимоотношений судей с государственными органами и должностными лицами, общественными объединениями и гражданами. В соответствии с законодательством все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом, однако каждой их категории свойственны определенные особенности правового положения.

¹Илюхина, В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII-первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук. Владимир, -М., 2012. -С.97.

В.В. Дорошков¹ и Н.Н. Апостолова², считают, что правовой статус мировых судей определяется шестью аспектами:

- 1) местом и ролью в системе органов государства;
- 2) требованиями, предъявляемыми к кандидатам в мировые судьи;
- 3) порядком занятия должности и смещения с неё;
- 4) правами и обязанностями мировых судей;
- 5) гарантиями реализации прав и обязанностей;
- 6) этическими правилами поведения.

По нашему мнению, следует согласиться с вышеуказанной позицией: ведь к лицу, наделенному судебной властью и осуществляющему правосудие выдвигаются повышенные требования как со стороны государства, так и со стороны общества. Соответственно, и правовое положение мирового судьи надлежит рассматривать детально и скрупулезно, а не в широком смысле.

Для наиболее полного представления о правовом статусе мирового судьи Российской Федерации следует охарактеризовать каждый из вышеперечисленных аспектов.

1. Место и роль мирового судьи в системе органов государства. Мировыми судьями в Российской Федерации являются лица, наделенные полномочиями в пределах своей компетенции осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Согласно ч. 1 ст. 1 ФЗ «О мировых судьях в РФ», мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

Роль мирового судьи обусловлена целями учреждения института мировых судей в России. К ним относятся: обеспечение равного и свободного доступа населения к правосудию; предоставленная субъектам

¹ Дорошков, В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: автореф. дис. докт. юрид. наук.- М., 2003.-С.30.

² Апостолова, Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар,-М. 1998.-С.45.

Российской Федерации возможность создавать собственные судебные органы, тем самым реализуя принцип федерализма; увеличение судейского корпуса для разгрузки судов общей юрисдикции от масштабного потока дел, рассмотрение которых вынуждает затягивать процессуальные сроки.¹

2. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность мирового судьи. Исходя из смысла положений статьи 5 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», мировым судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25-ти лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет, не имеющий порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации. При этом лица, имеющие стаж работы в должности судьи федерального суда не менее 5 лет, освобождаются от сдачи квалификационного экзамена, а также от представления рекомендации квалификационной коллегии судей.

Кроме того, лицо, ставшее мировым судьей, не вправе быть депутатом представительных органов государственной власти (органов местного самоуправления), быть членом политической партии или политического движения, заниматься предпринимательской деятельностью, а также совмещать свою работу с иной оплачиваемой работой, которая не является научной, преподавательской, литературной или иной творческой деятельностью.

3. Порядок занятия должности и смещения с неё. В соответствии с российским законодательством мировые судьи являются судьями субъектов Российской Федерации, соответственно, решение вопроса о порядке занятия и смещения мировых судей с должности - это компетенция республик, краев

¹Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 N 188-ФЗ//СЗ РФ. 1998. N 188-ФЗ.

и областей, находящихся в составе РФ.¹ На основании статьи 6 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта РФ.

Несмотря на то, что ст. 7 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (срок полномочий мирового судьи) рекомендует первоначально избирать мировых судей не более чем на 5 лет, а повторно не менее чем на 5 лет, сроки избрания мировых судей в зависимости от субъекта РФ различны.

В Челябинской области мировой судья назначается на должность сроком на 3 года. По истечении срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе вновь выдвинуть свою кандидатуру на эту же должность. Последующие назначения на должность мирового судьи производятся в порядке, предусмотренном статьями 6, 7, 8, 9 настоящего Закона, сроком на 5 лет².

Мировой судья впервые назначенный на должность мирового судьи, проходит обучение по программе профессиональной подготовки в образовательных организациях дополнительного профессионального образования, осуществляющих дополнительное профессиональное образование судей, в том числе в форме стажировки в суде.

Общая продолжительность профессиональной переподготовки не может превышать четыре месяца.

Организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации мировых судей осуществляется Главным управлением.

¹Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 N 188-ФЗ//СЗ РФ. 1998. N 188-ФЗ.

² Закон Челябинской области от 31.08.2000 N 137-ЗО «О порядке назначения и деятельности мировых судей Челябинской области» (принят постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 31.08.2000 N 915) // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. 2000. Выпуск N 7.

Прекращение, приостановление полномочий мирового судьи и замещение временного отсутствующего мирового судьи производятся в соответствии с федеральным законодательством.

Статья 8 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» регламентирует прекращение, приостановление полномочий мирового судьи и замещение временно отсутствующего мирового судьи. Полномочия мирового судьи прекращаются в случаях и порядке, которые установлены ч. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»:

- 1) письменное заявление судьи об отставке;
- 2) неспособность по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи;
- 3) письменное заявление судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам;
- 4) достижение судьей предельного возраста пребывания в должности судьи или истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком;
- 5) прекращение гражданства РФ (в любом его проявлении);
- 6) нарушение судьей (членами его семьи) запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами;
- 7) занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи;
- 8) избрание судьи на должность Президента РФ, депутата ГД ФС РФ, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, представительного органа муниципального образования, а также главой муниципального образования или выборным должностным лицом местного самоуправления;
- 9) вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;

10) вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным;

11) смерть судьи или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;¹

12) отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда, а также близкое родство с председателем или заместителем председателя того же суда;

13) совершение судьей дисциплинарного проступка, который повлечёт за собой дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Полномочия мирового судьи приостанавливаются по решению квалификационной коллегии судей субъекта РФ в следующих случаях (в соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации»):

1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;

2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу;

3) участие судьи в качестве кандидата в выборах Президента РФ, депутатов ГД ФС РФ, в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ, представительный орган муниципального образования, а также главы муниципального образования или выборного должностного лица местного самоуправления.

4. Права и обязанности мирового судьи. Мировые судьи являются полноправными членами судейского сообщества, соответственно, их права и обязанности определяются, исходя из единства статуса всех судей России. На мировых судей, также как и на федеральных, распространяются положения закона «О статусе судей в Российской Федерации», но с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о мировых судьях.

¹Закон Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» от 26.06.1992 N3132-1//СЗ РФ. 1992.N3132-1.

5. Гарантии реализации прав и обязанностей. Юридические гарантии осуществления правосудия всеми судьями Российской Федерации регламентированы Конституцией РФ и ст. 9 Закона РФ «О статусе судей в¹

Российской Федерации», и не наблюдается кардинальных различий в системе правовых гарантий для мировых судей. Независимость судьи обеспечивается:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Статьи 19, 20 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» для мировых судей установлена система различного рода материальных и социальных льгот. Обеспечение материальных и социальных выплат мировым судьям является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (ст. 10 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»²).

Несмотря на это, на наш взгляд, проблема обеспечения независимости мировых судей (в отличие от судей федеральных судов) является актуальной

¹Закон Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» от 26.06.1992 N3132-1//СЗ РФ. 1992.N3132-1.

²Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 N 188-ФЗ//СЗ РФ. 1998. N 188-ФЗ.

на сегодняшний день, поскольку такие факторы, как: ограниченный срок полномочий, возможность назначения мировых судей органами власти субъектов РФ, усложненная ситуация с источниками финансирования их деятельности, свидетельствуют о некоторых законодательных просчетах, которые необходимо минимизировать или устранить полностью.

б. Этические правила поведения. Кодекс судейской этики от 19.12.2012 г., принятый VIII Всероссийским съездом судей, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

Мировые судьи как полноправные члены судейского сообщества обязаны руководствоваться положениями вышеуказанного Кодекса с целью поддержания авторитета судебной власти и высокого статуса судьи.

По нашему мнению, наличие подобного акта оказывает значительное влияние на мировоззрение и поведение лиц, отправляющих правосудие, деятельность которых основана на высоких нравственно-этических требованиях, безусловно, является положительной тенденцией к становлению идеальной модели судебной системы и правосудия в целом.

В сложившихся обстоятельствах, когда мировые судьи воспринимаются, в лучшем случае, как нижестоящее звено системы судов общей юрисдикции, выделенные по принципу механического расщепления компетенции судов основного звена, с целью их разгрузки. В худшем случае мировые судьи, не имеющие, по сути, различий с федеральными судами по форме судопроизводства, рассматриваются как суды «второго сорта»¹, «малые» суды.

¹ Трубникова, Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск.-М,1999.-С. 5.

Тем самым, возможно, а может даже и нужно, повысить статус мировых судей, до мировых (народных) судов.

Мировая юстиция - это особенная судебная власть, определяемая социально - значимым характером её осуществления, а именно:

- близостью месторасположения мировых судей и его аппарата;
- доступностью судопроизводства (упрощенными процедурами рассмотрения судебных дел, в том числе и ускоренным правосудием, применяемыми альтернативными способами урегулирования конфликтов);
- социальной защищенностью населения при обращении. К мировым судьям, т.е. отсутствие препятствий социального и (или) материального характера (оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи).

Статус мировых (народных) судов подразумевает изменения в организации и деятельности мировых судей. Это должно коснуться в первую очередь оптимизации компетенции мировых судей, через призму социального критерия подсудности, социальная направленность конкретного судебного дела и малозначительность последнего (например, дела с малыми суммами исков).

Специфика компетенции мирового судьи должна заключаться в том, что при рассмотрении «малых дел», судья должен использовать такие судебные процедуры, как примирение, упрощение и ускорение.

В противном случае, «медлительность» судебного процесса и его затратность могут превышать полезный эффект от судебной защиты прав и законных интересов, обращающихся в суд.

Более разумным можно было бы законодателям уделить большую роль субъектам РФ в ведении вопросов в части деятельности мировых судей, т. к. только на местном уровне можно учесть те нормы, обычаи и традиции характерные именно того или иного региона РФ.

Согласно действующему закону возможно два варианта назначения на должность мирового судьи: избрание путем народного голосования населением соответствующего судебного участка, либо назначением

законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Федерации.¹

К сожалению, все субъекты РФ предпочли последний вариант с назначением на должность мирового судьи, тем самым отдалив от населения мировое правосудие, которое изначально предполагалось максимально приблизить к населению.

Огромная территория страны с характерными демографическими особенностями свидетельствует о том, что показатель плотности населения будет носить неравномерный характер. В связи с тем, что закон устанавливает нормы по созданию судебных участков из расчета численности населения от 15 до 23 тысяч человек, и в административных образованиях численностью менее 15 тыс. человек создается один судебный участок². Возникает проблема в крайне большой отдаленности судебных участков в административных образованиях с низкой плотностью населения. В связи с чем, необходим комплексный подход с учетом демографических и территориальных критериев отдельного региона. И на региональном уровне разработать собственные нормативы, согласно которым можно обосновано определить количество судебных участков.

Например, в Челябинской области в соответствии со ст.4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и ст.1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», определён 181 судебный участок и такое же число мировых судей.

Нерешенным также остается проблема в части финансового обеспечения мировых судей. Это связано с тем, что большинство регионов не готовы принять на себя расходы по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей, а выделение незначительных средств из

¹Трубникова, Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск.-М,1999.-С. 5.

² Дворецкова, Д. А. Становление института мировых судей в России // Актуальные проблемы российского права. –М, 2014. – № 8 (45).-С. 34.

собственного бюджета не покрывают в полном объеме расходы на организацию их деятельности. Зарплата и социальные выплаты мировым судьям осуществляется за счет средств из Федерального бюджета, а материально-техническое обеспечение возложено на органы исполнительной власти субъектов РФ. И в связи с отсутствием четкой структурной организованности в части финансирования деятельности мировых судей, где каждую часть расходов относят к различным ветвям государственной власти, без формирования единого подхода так и будет данный вопрос оставаться нерешенным.

Также существует актуальная на сегодняшний день проблема перегруженности мировых судей. По данному вопросу следует согласиться с С. Н. Ватаниным в своей работе он делает вывод о том, что для снижения нагрузки в деятельности мировых судей необходимо исключить локальную самостоятельную работу судебных участков, и создать мировой суд, как единый государственный судебный орган, аналогично действующей системе районных (городских) судов, и осуществлять равномерное распределение поступающих дел между мировыми судьями¹.

Таким образом, судьи в Российской Федерации обладают единым статусом с определенными особенностями. Мировые судьи не являются исключением, определенный научный интерес проявляется к особенностям правового положения, поэтому считаем рассмотрение вышеизложенного вопроса актуальным и требующим дальнейшего осмысления.

¹ Ватанин, С. Н. Компетенция мировых судей: проблемы и пути их решения / Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – М, 2008. – № 3. – С. 35.

ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВОГО СУДЬИ

2.1 Подсудность мировых судей

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. При отправлении правосудия по гражданским и уголовным делам эти суды обязаны руководствоваться федеральными законами. Свои решения они выносят от имени РФ, и эти решения являются актами правосудия, т.е. носят общеобязательный характер. Мировой судья единолично рассматривает дела, отнесенные к его компетенции.

Посредством установления процессуальным законодательством правил подсудности государство распределяет судебную власть между судами судебной системы, определяя их компетенцию в сфере соответственно конституционного, гражданского, арбитражного, административного, уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальным законодательством устанавливается подсудность уголовных дел, то есть их свойство, «на основе которого определяется, какой суд компетентен рассматривать и разрешать данное дело»¹. Термином «подсудность» принято определять компетенцию суда (судьи) соответствующего звена судебной власти осуществлять уголовное судопроизводство по первой инстанции².

Производство по уголовным делам у мирового судьи должно осуществляться с соблюдением правил о подсудности. Подсудность является институтом уголовно-процессуального права, регулирующим относимость уголовных дел соответствующих категорий к ведению конкретного суда (судебного состава) общей юрисдикции для рассмотрения данных дел по

¹ Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. Т I: Основные положения науки советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – С. 267.

² Курс уголовного судопроизводства: учебник / под ред. В. А. Михайлова. Воронеж: НПО «МОДЭК», -М, 2016. – С. 307.

первой инстанции. В целом институт подсудности применительно к судопроизводству по уголовным делам определен статьями 31-36 УПК Российской Федерации. Институт подсудности мирового судьи определяется статьей 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», а также рядом положений, предусмотренных статьями 31-36 УПК Российской Федерации¹ либо вытекающих из положений данных статей УПК.

Для того чтобы понять, подведомственно ли конкретное дело мировому судье, нужно просмотреть законодательные нормы, определяющие компетенцию мировых судов. Мировыми судами рассматриваются административные, гражданские, а также уголовные дела.

Статья 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» устанавливает, что мировые судьи в первой инстанции рассматривают уголовные дела о преступлениях, за которые максимальный срок лишения свободы не превышает 3 лет, за исключением дел о преступлениях, которые также перечислены в этой статье. Исключены из подсудности мирового судьи такие составы как:

- убийство, совершенное в состоянии аффекта (ч. 1 ст. 107 УК РФ);²
- убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ);
- половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст. 134 УК РФ);
- развратные действия (ст. 135 УК РФ);
- причинение смерти по неосторожности (ч. 1 и 2 ст. 109 УК РФ) и ряд других.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ (далее-УПК РФ).

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ//ЗС РФ.1996.NN-ФЗ (далее-УК РФ).

Предусмотренные уголовно-процессуальным и иным законодательством правила о подсудности мировых судей призваны обеспечивать в ходе рассмотрения уголовных дел по первой инстанции:

- разграничение компетенции мировых судей и иных судов общей юрисдикции;

- оптимальное перераспределение нагрузки между мировыми судьями и районными судами;

- реализацию соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства о единоличном и коллегиальном рассмотрении уголовных дел судами;

- условия надлежащего рассмотрения мировыми судьями уголовных дел;

- реализацию соответствующих прав и законных интересов подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и охраняемых законом интересов общества и государства;

- реализацию соответствующих норм Конституции Российской Федерации и федерального законодательства об особом порядке производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц;

- реализацию требований уголовно-процессуального законодательства по быстрому и объективному разбирательству уголовных дел. Формирование законодателем уголовно-процессуальных правил о подсудности производилось с учетом реставрации отечественных судеустройственного и судопроизводственного институтов мировой юстиции как составной части системы судов общей юрисдикции и с учетом действующего административно-территориального и национально-государственного устройства современной России.¹

Мировому судье неподсудны дела о применении принудительных мер медицинского характера. Дела этой категории подлежат рассмотрению судом

¹Настольная книга мирового судьи / под ред. В.М. Лебедева. -М., 2013. – С. 68.

не ниже районного звена, поэтому, если в ходе подготовки дела к слушанию будет установлено, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, мировой судья обязан направить уголовное дело по подсудности в районный суд¹.

Анализ УПК РФ позволяет указать категории уголовных дел, подсудных мировому судье:

- все уголовные дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20);
- уголовные дела, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме дознания, если максимальное наказание за преступление не превышает трех лет лишения свободы (ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 150);
- некоторые уголовные дела, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме предварительного следствия, если максимальное наказание за преступление не превышает трех лет лишения свободы (ч. 1 ст. 31, ч. 2 ст. 151).

Ряд составов преступлений относится к подсудности следователей органов внутренних дел и к подсудности мировых судей. В частности, это причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и др.

Уголовно-процессуальным законодательством установлены следующие виды подсудности дел мировому судье: родовая (предметная) подсудность уголовного дела; персональная подсудность уголовного дела; территориальная (местная) подсудность уголовного дела.

Родовая (предметная) подсудность уголовного дела мировому судье. В основе определения законодателем родовой (предметной) подсудности – уголовно-правовая квалификация совершенных преступлений. С учетом их уголовно-правовой квалификации все преступления, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации,

¹ Настольная книга мирового судьи / под ред. В.М. Лебедева.- М., 2013. – С. 68.

законодателем распределены между соответственно мировыми судьями, районными судами, судами субъектов Российской Федерации, гарнизонными военными судами, окружными (флотскими) военными судами, Московским окружным военным судом, Северо-Кавказским окружным военным судом, военными судами, дислоцированными за пределами территории Российской Федерации. Данное распределение осуществлено частями 1, 2, 3, 5, 6, 6.1, 7.1, 8 статьи 31 УПК РФ.¹

Согласно части 1 статьи 31 УПК РФ к подсудности мирового судьи отнесены уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях данных категорий, перечисленных в части 1 статьи 31 УПК РФ, которые отнесены к подсудности районных судов, судов субъектов Российской Федерации и военных судов.

Из части 1 статьи 31 УПК РФ следует, что мировому судье подсудны по первой инстанции уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые характеризуются несложным фактическим составом и не представляют, как правило, особых трудностей при установлении мировым судьей обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе судебного разбирательства.

В части первой статьи 31 УПК РФ приведен перечень статей УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за совершение конкретных преступлений, не подсудных мировому судье, но не указаны статьи УК, устанавливающие уголовную ответственность за совершение конкретных составов преступлений небольшой и средней тяжести, подсудных мировому судье. Данная формула обязывает орган предварительного расследования, надзирающего за расследованием прокурора, мирового судью и суды вышестоящих инстанций использовать метод исключения для

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ.

безошибочного определения подсудности уголовного дела мировому судье, на что тратится много времени. Для оптимизации процесса определения указанными правоприменителями, а также подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, их законными представителями и защитниками, потерпевшими, их законными представителями и представителями, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками и их представителями целесообразно, чтобы Федеральное Собрание РФ путем принятия соответствующего федерального закона определило в части 1 статьи 31 УПК РФ исчерпывающий перечень составов преступлений, уголовные дела о которых подсудны мировому судье¹.

Персональный признак подсудности. В данном случае имеются в виду признаки личности обвиняемого.

Так, подсудные мировому судье уголовные дела о преступлениях, в случае их совершения такими лицами отдельных категорий, как член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья Конституционного Суда РФ, судья федерального суда общей юрисдикции, судья федерального арбитражного суда, мировой судья, судья конституционного (уставного) суда субъекта РФ, подлежат рассмотрению по первой инстанции не мировым судьей, а соответственно Верховным судом республики, краевым судом, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, но лишь по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства (п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ). Из данных законоположений следует, что если указанные лица отдельных категорий не заявят своевременно ходатайства о рассмотрении их уголовных дел об указанных преступлениях указанными федеральными судами, то в таком случае их

¹ Крупчак, И.Г. Общие положения о правовом регулировании производства по уголовным делам о преступлениях, подсудных мировому судье // Публичное и частное право. – М, 2016.- № 1. -С. 162.

уголовные дела об указанных преступлениях будут подсудны мировым судьям соответствующих судебных участков.

Если преступления, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением преступлений, квалифицируемых по статьям УК РФ, перечисленным в части 1 статьи 31 УПК РФ, совершены лицом в возрасте от 14 до 18 лет, то уголовные дела о данных преступлениях подсудны мировому судье.

Если общественно опасные деяния, за которые максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением общественно опасных деяний, квалифицируемых по статьям УК РФ, перечисленным в части 1 статьи 31 УПК РФ, совершены лицом в состоянии невменяемости или лицом, у которого после их совершения наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, то уголовные дела в отношении указанных лиц подсудны мировому судье.¹

Из части 1 статьи 31 и части 1 статьи 32 УПК РФ следует, что правило о «подсудности по месту совершения преступления» применяется вместе с правилом о родовой (предметной) подсудности дела мировому судье. Это значит, что если на территории судебного участка совершено преступление, отнесенное УПК к делам мировой подсудности, то данное дело должен рассматривать по первой инстанции тот мировой судья, юрисдикция которого распространяется на территорию данного судебного участка.

Кроме указанного общего правила о территориальной подсудности есть два особенных правила определения территориальной подсудности уголовного дела мировому судье.

Частью 2 статьи 32 УПК РФ предусмотрено следующее положение: «Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ. ЗС РФ. 2001.N174-ФЗ .

юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления». Применительно к определению территориальной подсудности уголовного дела мировому судье данное положение следует понимать и применять следующим образом: если на территории одного судебного участка было начато преступление, уголовное дело о котором согласно правилу о родовой (предметной) подсудности уголовного дела относится к ведению мирового судьи, а окончено на территории другого судебного участка, то уголовное дело о данном преступлении следует отнести к подсудности мировому судье, на территории судебного участка которого преступление было окончено.

Частью 3 статьи 32 УПК РФ установлено следующее правило: «Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них». Применительно к определению территориальной подсудности уголовного дела мировому судье данное законоположение следует понимать и применять следующим образом: если на территории разных судебных участков совершено несколько преступлений, дела о которых согласно правилу о родовой (предметной) подсудности относятся к ведению мировых судей, то уголовное дело о данных преступлениях должен рассматривать по первой инстанции тот мировой судья, на территории судебного участка которого совершено большинство расследованных по данному делу преступлений либо совершено наиболее тяжкое из них¹.

Правила территориальной подсудности уголовного дела мировому судье о преступлении публичного обвинения и о преступлении частно-публичного обвинения, которое совершено вне пределов Российской Федерации. Данные правила установлены частью 4 статьи 32 УПК РФ, из

¹ Крупчак, И.Г. Подсудность уголовных дел мировому судье // Публичное и частное право.-М, 2016.- № 2.- С. 119.

которой следует: если вне пределов Российской Федерации совершено преступление публичного либо частно-публичного обвинения, которое на основании части 1 статьи 31 УПК РФ подсудно мировому судье, а уголовное дело о данном преступлении расследовано на территории России в порядке исполнения запроса компетентного органа иностранного государства об оказании международной правовой помощи на основании соответствующего международного договора Российской Федерации и статьи 459 УПК РФ, то данное уголовное дело после его расследования подсудно а) мировому судье того судебного участка в России, территория которого является местом жительства или местом пребывания потерпевшего, либо б) мировому судье того судебного участка в России, территория которого является местом жительства или местом пребывания обвиняемого, но при условии, что потерпевший проживает либо пребывает вне пределов Российской Федерации.

Правила территориальной подсудности уголовного дела мировому судье о преступлении частного обвинения, которое совершено вне пределов Российской Федерации. Данные правила установлены частью 5 статьи 31 УПК РФ, согласно которой: если вне пределов Российской Федерации совершено преступление частного обвинения, которое на основании части 1 статьи 31 УПК РФ подсудно мировому судье, то уголовное дело о данном преступлении (заявление потерпевшего о данном преступлении) подсудно мировому судье того судебного участка, на территории которого проживает потерпевший или обвиняемый¹.

Общие правила передачи уголовного дела по подсудности установлены статьей 34 УПК РФ, которые следует применять и мировому судье при наличии оснований полагать, что поступившее к нему от прокурора уголовное дело (поступившее к нему заявление потерпевшего о преступлении частного обвинения) подсудно иному мировому судье либо

¹ Макарова, Т.В. Родовая подсудность гражданских дел мировому судье // Отечественная юриспруденция.-М, 2017.- № 4 (18).- С. 57.

соответствующему федеральному суду общей юрисдикции. Суть этих правил следующая.

1. Если мировой судья в стадии назначения судебного заседания устанавливает, что уголовное дело о преступлении ему не подсудно, а подсудно иному мировому судье, либо федеральному суду общей юрисдикции, либо военному суду, то мировой судья должен вынести мотивированное постановление о направлении по подсудности данного уголовного дела. Данное постановление следует вынести не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела к мировому судье. Если обвиняемый заключен под стражу, то направление дела по подсудности следует осуществить в пределах 14 суток со дня поступления уголовного дела к мировому судье. Копия данного постановления направляется мировым судьей прокурору, обвиняемому, потерпевшему (ч. 1 ст. 34, п. 1 ч. 1, ч. 3 и ч. 4 ст. 227 УПК РФ).

2. Если мировой судья устанавливает в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, что оно подсудно иному мировому судье, то он может оставить данное дело в своем производстве, но лишь с согласия подсудимого (ч. 2 ст. 34 УПК РФ).

3. Установив, что поступившее к нему уголовное дело подсудно районному суду либо суду субъекта РФ или военному суду, мировой судья выносит мотивированное постановление о передаче данного уголовного дела по подсудности (ч. 3 ст. 34 УПК РФ).

Основная проблема состоит в отсутствии четкой законодательной концепции подсудности дел мировым судьям. В юридической литературе часто указывают, что мировые судьи разрешают простые, малозначительные дела¹. При этом какие-либо еще прилагательные, способные охарактеризовать абсолютно все дела, подсудные мировым судьям, не

¹ Лонская, С.В. Мировая юстиция в России. - Калининград, 2000; Мирза Л.С. Мировая юстиция - элемент развития судебной системы // «Черные дыры» в российском законодательстве. -М, 2002. - № 1. -С. 43.

предлагаются. Однако, представляется, данное мнение нельзя признать корректным, так как оно попросту не выдерживает проверку фактами.

Для уголовных дел критерий малозначительности (если вообще уместно говорить о каких-либо «преступных делах» как о малозначительных), думается, означает наименьшую общественную опасность. Однако и здесь законодатель не избрал данный критерий в качестве универсального. Так, мировой судья судебного участка № 14 г. Липецка В. Нестеров считает странным, что к подсудности мировых судей отнесены дела по ст. 143 УК (нарушение правил охраны труда), но при этом статьи, предусматривающие нарушение специальных правил (части первые ст.ст. 215-217, ст. 219 УК), из их подсудности исключены. Такие примеры наталкивают его на мысль о том, что «критерий общественной опасности фактически не используется»¹.

Касательно «простоты» дел, отнесенных к подсудности мирового судьи, стоит отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ мировой судья разрешает, в том числе, дела по преступлениям, отнесенным к разделу VIII Уголовного Кодекса, именуемого «Преступления в сфере экономики». В то же время, дела по «экономическим преступлениям» традиционно относят к одним из самых сложных уголовных дел². Язева Е.Е. указывает, что «многие составы преступлений, не представляющие особой сложности в их рассмотрении и особой общественной опасности, тем не менее, отнесены к подсудности федеральных судов»³.

Нет прямой зависимости, на наш взгляд, между значительностью дела и его сложностью. Даже поверхностный анализ некоторого количества судебных актов показывает, что дела, рассматриваемые районным судом и представляющие большую общественную значимость, порой не вызывают

¹ Нестеров, В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям // Российская юстиция. – М, 2002. - № 10. С. 44.

² Дзугаев, М.Д. Преступность в сфере экономической деятельности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Челябинск, - М, 2006. - С. 7.

³ Язева, Е.Е. Мировые судьи. - Ярославль, - М, 2007. - С. 72.

трудностей при отправлении правосудия, в то же время споры, разрешающиеся мировым судьей и являющиеся явно малозначительными, иногда представляют огромную сложность для представителей правосудия.

Таким образом, мы видим, что все дела, которые процессуальное законодательство относит к ведению мировых судей, нельзя однозначно признать малозначительными или наиболее простыми. В то же время, найти на основе действующего законодательства какой-либо другой объединяющий признак для всех дел, разрешаемых мировым судьей, не представляется возможным. Все это свидетельствует об отсутствии у законодателя четкой концепции относительно разграничения компетенции мировых и районных судов.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что мировые судьи - это судьи общей юрисдикции субъектов РФ, входящие в единую судебную систему РФ и осуществляющие правосудие именем РФ. Они учреждаются во всех субъектах РФ. Мировые судьи в первой инстанции рассматривают уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, которые перечислены в статье 3 закона «О мировых судьях в Российской Федерации». Исключение составили уголовные дела о преступлениях, рассмотрение которых составляет значительные трудности для мировых судей и требует более длительного исследования всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

2.2 Процессуальная деятельность мирового судьи при рассмотрении уголовных дел

Производство по уголовным делам у мирового судьи условно можно разделить на два вида. В большинстве случаев (первый вид) мировые судьи рассматривают уголовные дела в общем порядке, предусмотренном для рассмотрения дел в первой инстанции. Общий порядок производства у

мирового судьи применяется по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы, за исключением тех дел, которые прямо указаны в УПК РФ и фактически выведены из подсудности мировых судей.

Второй вид производства предусмотрен для дел частного обвинения, к которым на данный момент законодатель относит три состава преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Речь идет о причинении легкого вреда здоровью, побоях и клевете соответственно, без квалифицирующих признаков. Строго говоря, почти все особенности производства у мирового судьи (гл. 41 УПК РФ) касаются только дел частного обвинения. В каком-то смысле можно говорить, что речь идет не столько об особенностях производства у мирового судьи, сколько об особенностях производства по делам частного обвинения.¹

Производство по делам частного обвинения имеет ряд существенных отличий от общего порядка судебного разбирательства, которые обусловлены в первую очередь спецификой самих составов преступлений, отнесенных к делам частного обвинения. Степень общественной опасности преступлений, преследование которых осуществляется в частном порядке, зависит в первую очередь от субъективного отношения потерпевшего к содеянному. И потому, если потерпевший не выражает соответствующей воли, деяние не повлечет за собой уголовную ответственность.

Уголовное преследование по делам частного обвинения, как известно, возбуждается только на основании заявления потерпевшего (или его законного представителя). При этом заявление должно быть подано непосредственно мировому судье. При этом заявление потерпевшего в процессе по делу частного обвинения фактически выполняет роль обвинительного акта.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ .

Статья 318 УПК РФ устанавливает определенные требования к заявлению потерпевшего по делу частного обвинения, несоблюдение которых может повлечь возвращение заявления для устранения недостатков, а если они не будут устранены, то и вовсе отказ в его принятии.

Однако судебная практика исходит из того, что не всякое нарушение требований к содержанию заявления является основанием для его возвращения. Такой подход означает, что мировой судья не должен формально относиться к проверке содержания заявления. Так, например, п. 5 ч. 5 ст. 318 УПК РФ предусматривает включение в заявление списка свидетелей, которых необходимо вызвать в суд. Однако в некоторых случаях заявители не указывают подобные сведения по причине того, что свидетелей попросту нет. В этой связи возвращение заявления ввиду отсутствия данных о свидетелях не всегда является правомерным. В практике судов можно встретить и иные примеры необоснованного возвращения заявления потерпевшему для устранения недостатков, связанные с излишне буквальным толкованием мировыми судьями предусмотренных в ст. 318 УПК РФ требований к содержанию заявления. Так, например, неправомерным будет возвращение заявления, в случае если потерпевший, указывая в заявлении в качестве места совершения преступления конкретную квартиру, не определил, в каком именно месте в самой квартире оно было совершено¹.

Мировой судья должен учитывать, что лица, пострадавшие от преступлений, как правило, не обладают специальными юридическими знаниями. В этой связи, возвращая заявление для исправления недостатков, мировому судье следует конкретно указать, какие именно требования закона не были соблюдены заявителем и каким образом допущенные нарушения могут быть устранены.

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел частного обвинения мировыми судьями за 2014 год (утв. Президиумом Кировского областного суда) // СПС Консультант плюс.

Законом предусмотрены определенные исключения из общего порядка возбуждения уголовного преследования по делам частного обвинения, которые обусловлены публичной природой уголовного судопроизводства. Так, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может самостоятельно защищать свои права, то государство принимает на себя обязанность обеспечить соблюдение и защиту прав такого лица, потерпевшего от преступления, преследуемого в порядке частного обвинения. В таком случае компетентные должностные лица обязаны возбудить уголовное дело даже в отсутствие заявления потерпевшего.

Еще одно исключение в порядке возбуждения производства по делу частного обвинения связано с тем, что для подачи заявления потерпевший должен обладать сведениями о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. То есть заявление по делу частного обвинения может быть подано мировому судье только в том случае, если потерпевшему известно, кем именно было совершено преступление. Если потерпевший в заявлении не указывает данные о таком лице, то мировой судья обязан направить заявление руководителю следственного органа или начальнику подразделения дознания для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Сам мировой судья не может предпринимать действия, направленные на выявление и изобличение виновного, поскольку в противном случае фактически примет на себя несвойственную суду обвинительную функцию.¹

Следует отметить, что до 2007 г. УПК РФ не предусматривал возможности осуществления предварительного расследования по делам частного обвинения в случае неустановления лица, подлежащего привлечению к ответственности. По сути, обязанность выявить виновное лицо и привлечь его к уголовной ответственности полностью возлагалась на потерпевшего. Таким образом, если преступление было совершено лицом,

¹Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 4.

неизвестным потерпевшему, то получение им судебной защиты, право на которую гарантировано Конституцией РФ, фактически становилось невозможным. Однако в 2005 г. Конституционный Суд в своем Постановлении от 27 июня 2005 г. N 7-П¹ отметил, что такой подход законодателя является неверным и нарушает право граждан на судебную защиту, в связи с чем признал не соответствующими Конституции РФ положения УПК РФ в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, производство по которому осуществляется в порядке частного обвинения, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Есть определенная специфика и при возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении лиц, которые обладают так называемыми процессуальными привилегиями. Глава 52 УПК РФ устанавливает особенности процессуального порядка производства по уголовным делам в отношении судей, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ, а также ряда иных лиц. Для указанных лиц предусмотрены особые правила осуществления отдельных процессуальных действий, в том числе специальный порядок возбуждения уголовного дела.

Если в общем порядке судопроизводства уголовное преследование, частью которого является и поддержание обвинения в суде, возложено в первую очередь на должностных лиц государства, то по делам частного обвинения уголовное преследование осуществляется непосредственно самим потерпевшим.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 4.

В рамках ординарного производства по уголовным делам возможности потерпевшего по осуществлению уголовного преследования весьма ограничены, хотя он и выступает на стороне обвинения. Потерпевший фактически выступает так называемым субсидиарным обвинителем, поскольку все основные полномочия, в том числе и принятие решений о ходе уголовного преследования, сконцентрированы в руках следователя (или дознавателя) и прокурора. Так, например, мнение потерпевшего не может повлиять на исход дела в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в рамках производства по делам публичного и частно-публичного обвинения или изменения квалификации вменяемого деяния.

Однако при производстве по делам частного обвинения у мирового судьи уголовное преследование осуществляется именно потерпевшим. И с момента принятия заявления мировым судьей к своему производству потерпевший (или его законный представитель) приобретает статус частного обвинителя. Участие государственного обвинителя наряду с частным при производстве по делам частного обвинения не предусмотрено. Однако в тех случаях, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем, обвинение в суде будет поддерживаться именно государственным обвинителем, поскольку по таким делам до передачи дела в суд производится предварительное расследование. Иначе говоря, такое уголовное преследование станет уже публичным.

Закон наделяет частного обвинителя теми же правами, какими обладает государственный обвинитель, с учетом особенностей производства по делам частного обвинения. Так, частный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Обвинитель может изменить

обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.¹

Одной из важнейших особенностей дел частного обвинения является обязательное прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Как известно, согласно ст. 25 УПК РФ примирение возможно не только по делам частного обвинения. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон допускается по всем делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, если оно было совершено впервые и если обвиняемый загладил причиненный вред. Однако если примирение в порядке ст. 25 УПК РФ не является безусловным основанием для прекращения уголовного дела, поскольку наделяет следователя, дознавателя и суд лишь правом, но не обязанностью прекратить производство, то примирение по делам частного обвинения во всех случаях влечет за собой прекращение производства по делу.

Именно поэтому институт примирения сторон в рамках производства по делам частного обвинения имеет особое значение. Более того, по утверждению некоторых ученых-процессуалистов², он может стать платформой для развития различных примирительных процедур в уголовном судопроизводстве, например медиации. Так, в частности, в рамках реализации некоторых экспериментальных программ по внедрению восстановительных процедур в уголовное судопроизводство процедура медиации применяется для разрешения уголовных дел именно частного обвинения. И хотя примеров таких на сегодняшний день не очень много, они тем не менее подтверждают эффективность данной процедуры. Потенциал примирения в делах частного обвинения связан еще и с тем, что в подобных делах в конфликт зачастую вовлечены знакомые друг другу люди либо сам конфликт является незначительным.

¹Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 4.

² Воскобитова, Л.А., Ткачев, В.Н., Сачков, А.Н. Мировая юстиция: к вопросу о внедрении идей восстановительного правосудия // Российское правосудие.-М, 2007.- N 12.- С. 76.

Уже на этапе подачи заявления мировому судье сам судья, помимо разьяснения уголовной ответственности за заведомо ложный донос, разьясняет потерпевшему его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. Впоследствии, уже при подготовке к судебному разбирательству, мировой судья разьясняет сторонам право на примирение. Отметим, что в этом особенно проявляется специфика мировой юстиции как суда, наиболее приближенного к населению, выполняющего примирительные функции.

Если сторонам удастся достичь примирения и от сторон поступит соответствующее заявление, мировой судья прекращает уголовное дело. Однако в отношении уголовных дел частного обвинения, которые были возбуждены следователем или дознавателем, данное правило не распространяется. Такие дела могут быть прекращены только при соблюдении условий, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

Если сторонам не удалось достичь примирения, мировой судья должен назначить судебное заседание. Само судебное заседание проводится в общем порядке, однако существуют определенные особенности, характерные именно для дел частного обвинения.

Одной из важнейших особенностей, которая во многом сближает процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела с исковым производством, является возможность подачи подсудимым встречного заявления, которое рассматривается совместно с первоначальным. Для дел частного обвинения такая процедура имеет большой смысл, поскольку зачастую вред в ходе совершения преступления наносится не одной из сторон, а обеими, с учетом того, что речь часто идет о бытовых конфликтах (ссора, драка и т.п.). Если в рамках уголовного дела подано встречное заявление, то каждая из сторон одновременно выступает в качестве частного обвинителя и подсудимого.¹

¹Воскобитова, Л.А., Ткачев, В.Н., Сачков, А.Н. Мировая юстиция: к вопросу о внедрении идей восстановительного правосудия // Российское правосудие.-М, 2007.- N 12.- С. 76.

Поскольку в ходе разбирательства могут обнаружиться новые обстоятельства, свидетельствующие о совершении иного преступления, не относящегося к делам частного обвинения (например, изменится степень тяжести вреда здоровью, причиненного в результате преступления), судья в таких случаях выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направляет материалы руководителю следственного органа или начальнику подразделения дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Также следует учитывать, что при рассмотрении уголовного дела мировым судьей предусмотрены определенные особенности, касающиеся возможности участия отдельных лиц в качестве защитников. Так, если в судебном разбирательстве в вышестоящих судах в качестве защитников могут быть допущены только адвокаты, а наряду с ними и иные лица по разрешению суда, то у мирового судьи привлечение в качестве защитника именно адвоката не является обязательным. По ходатайству подсудимого для выполнения функций защитника при разбирательстве у мирового судьи может быть допущен близкий родственник или иное лицо.

В Уставе уголовного судопроизводства (1864 г.) не было определено понятие о приговоре мирового судьи. Но из контекста главы IV Книги первой данного Устава «О постановлении и объявлении приговоров» следовало, что приговор мирового судьи рассматривался Уставом уголовного судопроизводства в качестве процессуальной формы судебного акта, содержащего решение мирового судьи по существу вопроса о виновности или невиновности обвиняемого и о применении или о неприменении к нему наказания. Приговоры мирового судьи подразделялись на очные и заочные, окончательные и неокончательные. Окончательные приговоры вступали в законную силу по их провозглашению и не подлежали обжалованию и пересмотру в апелляционном порядке. Неокончательные приговоры могли быть обжалованы пересмотрены в апелляционном порядке (ст. 124, 125 Устава уголовного судопроизводства).

В УПК РСФСР 1960 года и в УПК Российской Федерации (2001 г.)¹ также не определено понятие приговора мирового судьи. Но в статье 476 УПК РСФСР, посвященной приговору мирового судьи, указывалось, что «приговор постановляется мировым судьей в порядке, установленном главой двадцать пятой настоящего Кодекса» для постановления приговора в общем порядке федеральным судом. По смыслу такая же формулировка содержится и в статье 322 УПК РФ: «Приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном главой 39 настоящего Кодекса». Но в главе 25 УПК РСФСР и в главе 39 УПК РФ не дано определение приговора, выносимого федеральным судом в общем порядке. Однако данное определение формулировалось законодателем в статье 34 УПК РСФСР и сформулировано в статье 5 УПК РФ, в которых содержатся разъяснения некоторых наименований (основных понятий), содержащихся в УПК РСФСР и содержащихся в УПК РФ.² В пункте 10 статьи 34 УПК РСФСР было определено: «Приговор – решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания». Несколько иная редакция данного определения, но в целом такого же смысла, содержится в пункте 10 статьи 5 УПК РФ: «Приговор – решение о невиновности или виновности подсудимого и о назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции».

Данные определения касаются и приговора мирового судьи, которым, с учетом рассмотренных обстоятельств, следует считать вынесенное мировым судьей по первой инстанции в совещательной комнате по итогам судебного разбирательства уголовного дела своей подсудности решение о невиновности

¹Крупчак, И.Г. Подсудность уголовных дел мировому судье// Публичное и частное право. - М,2016.-№2.-С.162-168.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ .

или виновности подсудимого и о назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания.

Согласно статье 309 УПК РСФСР приговор федерального суда мог быть обвинительным или оправдательным. И в соответствии со статьей 302 УПК РФ приговор федерального суда с учетом существа рассмотренного по первой инстанции уголовного дела может оказаться оправдательным либо обвинительным.

Оправдательный приговор постановляется мировым судьей в случаях, если: а) не установлено событие преступления; б) подсудимый не причастен к совершению преступления; в) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления. Оправдание по любому из указанных оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, который установлен главой 18 УПК Российской Федерации (ч. 2 ст. 302 УПК РФ).

В статье 309 УПК РСФСР указывалось, что обвинительный приговор федерального суда не мог быть основан на предположениях и подлежал постановлению данным судом лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. И в части 4 статьи 302 УПК РФ содержится подобное указание: «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств». Данные требования следует в полной мере распространять и на обвинительный приговор мирового судьи, но с добавлением, что обвинительный приговор должен быть основан исключительно на совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств. С учетом рассмотренных обстоятельств статью 322 УПК

РФ¹ «Приговор мирового судьи» целесообразно дополнить (путем издания в установленном порядке федерального закона) положениями следующего содержания:

«Обвинительный приговор мирового судьи не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом и сторонами относимых, допустимых и достоверных доказательств».

Обвинительный приговор постановляется мировым судьей: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания (ч. 4 и 5 ст. 302 УПК РФ).

Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, мировой судья должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания (ч. 7 ст. 302 УПК Российской Федерации).

Мировой судья постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания в случаях: а) когда издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного мировым судьей осужденному данным приговором; б) когда время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 УК Российской Федерации, поглощает наказание, назначенное подсудимому мировым судьей (ч. 6 ст. 302 УПК Российской Федерации).

Согласно части 8 статьи 302 УПК Российской Федерации мировой судья постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, когда основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1-3 части 1 статьи 24 и в пунктах 1 и 3

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ .

части 1 статьи 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства. В такой ситуации мировой судья продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу, то есть:

– по пункту 1 части 1 статьи 24 и части 8 статьи 302 УПК РФ мировой судья выносит оправдательный приговор за отсутствием события преступления;

– по пункту 2 части 1 статьи 24 и части 8 статьи 302 УПК РФ мировой судья выносит оправдательный приговор за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления;

– по пункту 1 части 1 статьи 27 и части 8 статьи 302 УПК РФ мировой судья выносит оправдательный приговор за непричастностью подсудимого к совершению преступления;

– по пункту 3 части 1 статьи 24 и части 8 статьи 302 УПК РФ мировой судья выносит обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания за истечением сроков давности уголовного преследования в отношении данного осужденного;

– по пункту 3 части 1 статьи 27 и части 8 статьи 302 УПК РФ мировой судья выносит обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания вследствие издания акта об амнистии.¹

Выше отмечалось, что в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства (1864 г.) приговоры мировых судей могли быть очными и заочными. Непосредственные указания об очных и заочных приговорах мировых судей отсутствовали в УПК РСФСР. Нет таких указаний и в действующем УПК Российской Федерации, однако из статьи 247 УПК РФ, регулирующей участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела, вытекает, что постановляемые федеральными судами и мировыми судьями приговоры могут быть не только очными, но и заочными. Заочные приговоры в отношении подсудимых выносятся в тех случаях, когда в

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ .

соответствии с частями 4 и 5 статьи 247 УПК РФ подсудимые не участвуют в судебном разбирательстве уголовных дел. По уголовным делам, подсудным мировым судьям, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого с вынесением по его итогам заочного приговора может быть допущено по мотивированному решению мирового судьи в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного дела в его отсутствие¹.

Деление приговоров мировых судей на окончательные и неокончательные, как это предусматривалось Уставом уголовного судопроизводства (1864 г.), УПК РСФСР не производилось и действующим УПК РФ не производится. Однако при этом следует иметь в виду следующие обстоятельства. Согласно статьям 477, 478 УПК РСФСР любой приговор мирового судьи в пределах апелляционного срока мог быть обжалован сторонами в апелляционном порядке и пересмотрен судом апелляционной инстанции. И в соответствии со статьей 354 действующего УПК РФ приговор мирового судьи, не вступивший в законную силу, может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке. И в этой связи, если пользоваться терминологией Устава уголовного судопроизводства (1864 г.), приговоры мировых судей следует считать неокончательными, что в полной мере соответствует части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которой «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом».

Учитывая, что согласно статье 321 действующего УПК РФ рассмотрение уголовного дела мировым судьей осуществляется в соответствии с общими правилами судебного разбирательства, а согласно статье 322 данного УПК приговор постановляется мировым судьей также в

¹ Курс уголовного судопроизводства: учебник: в 3 т. / под ред. В. А. Михайлова. – Т 2: Досудебное и судебное производство. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2016. – С. 648.

общем порядке, следует полагать, что в целом определение понятия о приговоре мирового судьи должно соответствовать вышеприведенным общим определениям понятия приговора, которые были даны в пункте 10 статьи 34 УПК РСФСР и которые содержатся в пункте 28 статьи 5 действующего УПК РФ¹.

Статьей 300 УПК РСФСР предусматривалось следующее положение: «Суды Российской Федерации... выносят приговоры именем Российской Федерации». И в соответствии со статьей 296 УПК РФ «суд постановляет приговор именем Российской Федерации». Как следовало из пункта 1 статьи 34 УПК РСФСР, в перечне судов России мировые судьи не значились. В то же время согласно пункту 48 статьи 5 УПК РФ понятием «суд» обозначается «любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные настоящим Кодексом», а согласно статье 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» к судам общей юрисдикции отнесены не только федеральные суды, но и мировые судьи общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Учитывая также, что согласно статье 322 УПК РФ приговоры мировыми судьями выносятся по общим правилам вынесения приговоров в уголовном судопроизводстве, следует полагать, что и мировые судьи должны выносить приговоры именем Российской Федерации, а не именем соответствующего субъекта Российской Федерации. Данное положение находит свое подтверждение и в следующем разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации: «В соответствии с законом приговор выносится именем государства. Согласно статьям 4, 5 Конституции Российской Федерации, суверенитет Российской Федерации, состоящей из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, распространяется на всю ее территорию. Исходя из этого, а также учитывая, что вопросы уголовного и уголовно-процессуального законодательства находятся в ведении Российской

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. И. Л. Петрухина. – М.: Проспект, 2016. -С. 65.

Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации), все суды Российской Федерации, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории... выносят приговоры именем Российской Федерации»¹.

Следует отметить, что и в учебной, и в монографической литературе понятие о приговоре не всегда определялось таким же образом, как это предусматривалось в пункте 10 статьи 34 УПК РСФСР и в настоящее время предусмотрено и определяется пунктом 28 статьи 5 УПК РФ. Так, профессор В. К. Случевский следующим образом определял понятие о приговорах: «Приговоры представляют собою ту форму судебных актов, в которой выражается решительное слово суда по существу вопроса о виновности и о наказании»². Иначе определено понятие приговора М. С. Строговичем в его первом и втором изданиях Курса уголовного процесса: «Приговором называется решение, постановленное судом в судебном заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении наказания в случае признания судом виновности доказанной»³.

Иное по форме и более широкое по содержанию определение приговора дано М. А. Чельцовым: «Приговор есть выносимое судом от имени государства и основанное на законе и данных судебного разбирательства дела положительное или отрицательное решение вопроса о виновности подсудимого и применении к нему наказания»⁴.

В современных учебниках по уголовному процессу понятие приговора не определено, а воспроизводится его определение, содержащееся в пункте 10 статьи 34 УПК РСФСР и в пункте 28 статьи 5 УПК Российской Федерации⁵.

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. К. Ф. Гуценко. – М.: Зерцало, 2003.- С. 321.

² Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство / В. К. Случевский. – С.-Петербург, 2001.- С. 394.

³ Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1970.- С. 323.

⁴ Чельцов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. – М. : Юридическая литература, 1962.- С. 406.

⁵ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. – М.: Высшее образование, 2005.- С. 521.

Все определения верны, хотя и не все они достаточны полны. Так, из определения В.К. Случевского следует, что оно посвящено лишь обвинительным приговорам и не касается приговоров оправдательных. Определение М. С. Строговича касается и обвинительного приговора, и оправдательного приговора, но в его определении нет указания на последствия, вытекающие из признания судом подсудимого невиновным. Более полным и соответствующим в полной мере положениям пункта 10 статьи 34 УПК РСФСР и пункта 28 статьи 5 УПК РФ о приговоре является определение, сформулированное профессором М. А. Чельцовым. Однако и данное определение нельзя отнести к такому, которое бы со всей полнотой отражало решения, принимаемые судом при постановлении приговора. В этом плане к лишенным вышеуказанных недостатков следует отнести определение приговора, сформулированное профессором И. Д. Перловым, которое с полным основанием можно распространить и на приговор мирового судьи. Это определение имеет следующую редакцию: «Приговор следует определять как решение суда, принятое в результате судебного разбирательства уголовного дела и вынесенное от имени государства относительно виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления, назначения мер наказания в отношении лица, признанного судом виновным, либо освобождения от наказания, или оправдания лица, признанного невиновным, а также относительно других вопросов дела: гражданского иска, вещественных доказательств, судебных издержек, меры пресечения, зачета предварительного заключения и т. д.»¹.

В данном определении профессора И. Д. Перлова понятия «приговор», если это определение распространить и на приговор мирового судьи, выделяются прежде всего два его существенных признака: 1) что приговор есть решение мирового судьи о виновности или невиновности подсудимого и 2) что приговор есть решение мирового судьи о наказании подсудимого в

¹ Перлов, И. Д. Приговор в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Госюриздат, 1960.- С. 12.

случае его виновности и о его оправдании, когда мировой судья признает подсудимого невиновным. Указание в данном определении на два обозначенных признака приговора призвано констатировать, что путем вынесения приговора мировой судья решает задачу определения не только виновности либо невиновности подсудимого, но и вторую задачу правосудия, состоящую в определении юридических последствий признания подсудимого виновным либо невиновным, то есть в наказании виновного подсудимого и в оправдании невиновного. В то же время следует подчеркнуть, что определение понятия «приговор» будет неполным, если не добавить, что путем вынесения приговора мировым судьей решаются и другие юридически значимые задачи правосудия по уголовному делу, вытекающие из признания или непризнания мировым судьей подсудимого виновным: относительно удовлетворения (неудовлетворения) гражданского иска и мер его обеспечения; относительно вещественных доказательств; о судебных издержках; о мере пресечения в отношении подсудимого; о зачете предварительного заключения; о применении условного осуждения и об определении испытательного срока; о дополнительном виде наказания и возложении определенных обязанностей на условно осужденного и др.

Из приведенных суждений относительно понятия «приговор» следует, что все вопросы, на которые мировой судья «обязан дать ответ в приговоре, можно было бы подразделить на три группы. К первой группе относятся вопросы о преступлении и виновности подсудимого в его совершении, ко второй – вопросы, связанные с наказанием. К третьей – вопросы, связанные с гражданским иском, вещественными доказательствами, судебными издержками и некоторые другие. Все эти три группы вопросов тесно между собой связаны и входят как составные части в понятие «приговор».

На основании вышеизложенного в статье 322 УПК Российской Федерации понятие «приговор мирового судьи» законодатель мог бы определить следующим образом:

«Приговор мирового судьи – это вынесенное им в судебном заседании от имени Российской Федерации решение по вопросу о виновности или невиновности подсудимого, о применении или неприменении к нему наказания, а также относительно гражданского иска, вещественных доказательств, судебных издержек, меры пресечения, зачета предварительного заключения и других вопросов; приговор мирового судьи может быть очным или заочным, обвинительным или оправдательным; обвинительный приговор постановляется мировым судьей с назначением наказания или без назначения наказания. Приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном главой двадцать пятой настоящего Кодекса».

Среди уголовно-процессуальных актов и иных процессуальных документов приговор мирового судьи занимает особое место. Исключительное значение приговора мирового судьи как важнейшего правового акта правосудия, обязывающего мировых судей неукоснительно соблюдать требования законодательства к содержанию и форме приговора, определяется положением части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации о том, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».¹

Будучи главным правовым актом правосудия Российского демократического федеративного правового государства, приговор мирового судьи должен отражать не только правовую, но и общегосударственную оценку рассмотренного мировым судьей преступления и осужденного им подсудимого.

Предписания вступившего в законную силу приговора мирового судьи обязательны для всех органов государственной власти, органов местного

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года//Российская газета.-1993.-25 декабря.

самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение приговора мирового судьи влечет за собой уголовную ответственность, предусмотренную статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В УПК РФ, в статье 322 «Приговор мирового судьи» и в статье 297 «Законность, обоснованность и справедливость приговора» следует определить понятия законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора мирового судьи, не смешивая данные понятия. За основу таких определений следует принять те определения, которые выработаны отечественной наукой уголовного процесса.¹

По нашему мнению, законным следует признавать такой приговор, который вынесен мировым судьей в точном соответствии с уголовным, уголовно-процессуальным законом и другими нормами законодательства, которые должны быть соблюдены при рассмотрении уголовного дела мировым судьей. При этом надо иметь в виду соблюдение соответствующих законодательных норм не только в процессе судебного разбирательства, но и на всех предшествующих стадиях уголовного процесса. Мировые судьи должны всегда помнить, что они при рассмотрении дела решают судьбу человека и на них лежит особая ответственность за законность принимаемых решений, что случаи даже малейших нарушений закона подрывают авторитет судебных органов, воспитательное и предупредительное значение выносимых приговоров и решений.

Приговор мирового судьи всегда признается незаконным и потому подлежащим отмене, когда при его постановлении мировым судьей были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона или неправильное применение уголовного закона (п. 2 и 3 ст. 379 УПК РФ).

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ//ЗС РФ.2001.N174-ФЗ .

Обоснованным в соответствии с частью 2 статьи 301 УПК РСФСР следовало признавать такой приговор мирового судьи, который «основан лишь на тех доказательствах, которые рассмотрены в судебном заседании». В действующем УПК РФ данное требование к обоснованности приговора отсутствует и это следует рассматривать как пробел, подлежащий восполнению законодателем. В этой связи целесообразно, чтобы в УПК РФ статья 322 «Приговор мирового судьи» была дополнена законодателем следующими требованиями к обоснованности приговора: «Мировой судья основывает приговор лишь на тех относимых, допустимых, достоверных и достаточных в своей совокупности доказательствах, которые мировым судьей и сторонами были исследованы в судебном заседании всесторонне, полно, объективно и отражены в протоколе судебного заседания».

В период действия УПК РСФСР необходимо было соблюдать следующие правила, санкционированные Верховным Судом Российской Федерации: мировой судья, как и судьи федеральные, не имели права «ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании», была допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных статьями 281, 286 УПК РСФСР. При этом судьям следовало иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могли быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.¹

Обвинительный приговор допустимо было постановлять мировым судьей лишь на достоверных доказательствах, когда по делу в ходе судебного следствия были исследованы все возникающие версии, а имеющиеся

¹Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса.-М.:Наука,1970.-С.323.

противоречия были выяснены и устранены. При постановлении приговора мировой судья должен был оценивать все доказательства, рассмотренные в судебном заседании. В приговоре требовалось излагать обстоятельства дела, признанные мировым судьей установленными, в том числе мотивы и цели совершенного деяния, а также доказательства, на основании которых суд приходил к убеждению, что эти обстоятельства имели или не имели места в действительности.

Данным правилам мировые судьи должны следовать и в настоящее время при постановлении приговоров по уголовным делам, подсудным мировым судьям в соответствии с частью 1 статьи 31 УПК РФ.

Приговор мирового судьи должен быть справедливым, то есть приговор должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виной. Другими словами, обвинительный приговор правомерно считать справедливым лишь в том случае, когда он постановлен в отношении подлинно виновного подсудимого, а оправдательный приговор правомерно считать подлинно справедливым лишь в том случае, когда он постановлен в отношении подлинно невиновного подсудимого.

Приговор мирового судьи должен быть убедительным. Это означает, «что гражданами, населением, общественностью он должен восприниматься как правильный, справедливый, должен убеждать их в правильности тех выводов, к которым пришел суд»¹.

Мотивированность приговора мирового судьи. В неразрывной связи с обоснованностью приговора находится требование его мотивированности (ст. 305 и 307 УПК РФ; ч. 3 ст. 301 УПК РСФСР). По каждому рассмотренному мировым судьей делу наряду с обоснованием им приговора теми или иными исследованными в ходе судебного следствия доказательствами мировой судья обязан привести мотивы, почему он принял

¹ Уголовный процесс: учебник / отв. ред. Н. С. Алексеев, В. З. Лукашевич, П. С. Элькинд. – М.: Юридическая литература, 2012. – С. 377.

одни доказательства и отклонил другие, а также мотивы, на основании которых мировой судья пришел к выводу о необходимости применения той или иной нормы уголовного или уголовно-процессуального законодательства, равно как мотивы принятия мировым судьей каждого из решений, сформулированных им в приговоре, в частности: о доказанности (недоказанности) факта преступления и вины подсудимого; об уголовно-правовой квалификации преступления; о мере наказания; о применении к подсудимому меры пресечения; об удовлетворении заявленного гражданского иска (об отказе в удовлетворении гражданского иска) и его размерах и т. п.

Самостоятельность понятий «законность приговора», «обоснованность приговора», «справедливость приговора», «мотивированность приговора», «убедительность приговора» не исключает их неразрывной органической связи между собой, их взаимной зависимости при установлении мировым судьей истины по уголовному делу. Данные качества приговора мирового судьи не могут быть оторваны друг от друга, они неразрывно связаны, переплетаются друг с другом и представляют собою разные стороны единого в своем значении процессуального акта – судебного приговора.

2.3 Особенности рассмотрения уголовных дел мировым судьей

ФЗ от 3 июля 2016 г. N 323 «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в производство по уголовным делам у мирового судьи были внесены соответствующие изменения. И коснулись они дел частного обвинения и прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.¹

¹Федеральный закон от 03.07.2016 N323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по

Теперь согласно новой редакции ч. 2 ст. 20 УПК РФ к делам частного обвинения отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 («Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»), ст. 116.1 («Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию») и ч. 1 ст. 128.1 («Распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию»).

Статья 116 УК РФ («Побои») переведена в категорию дел частного-публичного обвинения в принципиально новой редакции, имеющей, на наш взгляд, небесспорные положения. То, что нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы отнесено к делам частного-публичного обвинения, вполне объяснимо. Такого рода действия посягают не только на отдельно взятую личность, но и на общественный правопорядок и могут спровоцировать весьма серьезные негативные последствия. Но почему надо было относить нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в отношении близких лиц, не совсем понятно.¹

Получается, что если подрались чужие лица, то это будет квалифицироваться как дело частного обвинения, а то и просто как

вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»// СЗ РФ.2016. N323-ФЗ.

¹Федеральный закон от 03.07.2016 N323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»// СЗ РФ.2016. N323-ФЗ.

административное правонарушение. А если такой конфликт произошел между близкими родственниками или иными указанными в примечании к ст. 116 УК РФ близкими лицами, то это сразу становится делом частного-публичного обвинения, и уже от должностных лиц органов расследования или судьи зависит, будет ли прекращено это дело в связи с их примирением или нет. Едва ли такой подход может считаться правильным и справедливым с точки зрения приоритетной защиты государством семьи, охраны внутрисемейных отношений и традиционных семейных ценностей.

Представляется, что нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в отношении близких лиц логично и необходимо было бы отнести к административным правонарушениям.

А вот если такие действия носили неоднократный (систематический), изощренный, циничный характер, то такие случаи в целях защиты от всевозможных «издевательств» (бытового насилия) со стороны родных и близких можно было бы считать делами частного-публичного обвинения, требующими от мирового судьи определенного вмешательства в сложившуюся ситуацию и принятия соответствующих мер. Тем более что теперь в арсенале средств воздействия на обвиняемого или подозреваемого есть такая освобождающая от уголовной ответственности мера уголовно-правового характера, как судебный штраф, предусмотренный ст. 104.4 УК РФ.

Применение в таких ситуациях судебного штрафа обеспечит в должной мере восстановление справедливости во взаимоотношениях между обвиняемым, подозреваемым и потерпевшим и даст им возможность попытаться сохранить близкие, родственные связи. Согласно ст. 76.2 УК РФ потерпевший получит возмещение ущерба либо заглаживание причиненного преступлением вреда (морального, материального, физического) в иной форме, а обвиняемый, подозреваемый после уплаты назначенного мировым судьей судебного штрафа будет освобожден от уголовной ответственности.

Потребуется уточнений и применение ст. 116.1 УК РФ.¹ Данная статья уголовного закона предусматривает привлечение лица к уголовной ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, только в том случае, если это лицо ранее подвергалось административному наказанию по ст. 6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Значит, при приеме заявления о совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, мировой судья должен будет, помимо указанных в ст. 318 УПК РФ требований, еще и установить, привлекалось названное в заявлении лицо к административной ответственности за аналогичное деяние или нет. Если привлекалось, то в зависимости от соответствующих обстоятельств он вправе принять одно из четырех предусмотренных ст. ст. 318 и 319 УПК РФ решений.

Постановление о принятии заявления к своему производству, если для этого нет никаких препятствий.

Постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, с предложением привести заявление в соответствие с предъявляемыми законом требованиями и установлением для этого срока. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее (ч. 1 ст. 319 УПК РФ).

Постановление об отказе в принятии заявления к своему производству и направлении указанного заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление. Согласно ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ такое решение

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ// СЗ РФ.1996.N63-ФЗ.

принимается мировым судьей, если поданное заявление не отвечает требованиям ч. ч. 5 и 6 ст. 318 УПК РФ.¹

Постановление об отказе в принятии заявления к своему производству и направлении указанного заявления руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление. Это решение принимается в том случае, если заявление подано в отношении лица, указанного в п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК РФ.

Но как поступать мировому судье, если он установит, что лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении его к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ, ранее не привлекалось к административной ответственности по ст. 6.1 Кодекса об административных правонарушениях? Очевидно, в этом случае он должен вынести решение об отказе в приеме заявления к своему производству в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, и принять меры к привлечению указанного в заявлении лица к административной ответственности в порядке, установленном КоАП РФ.

Стоит обратить внимание и на такое новшество ч. 2 ст. 20 УПК РФ, как указание на возможность примирения по делам частного обвинения до удаления в совещательную комнату не только у мирового судьи, но и в суде апелляционной инстанции. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон должно стать самым желательным и позитивным результатом производства по делам частного обвинения как для мирового судьи, так и для апелляционного суда.

Необходимо, чтобы и мировые судьи, и судьи апелляционной инстанции районного суда не просто находили время и возможность поставить стороны в известность о наличии права на примирение, но и стимулировали их к примирению, разъясняли им основания, порядок и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ// СЗ РФ.2001.N174-ФЗ.

взаимовыгодные для них последствия такого исхода дела частного обвинения. Конечно, осуществляться это должно не ради «галочки» и отчета¹, а ответственно и неформально, даже в условиях большой загруженности и других имеющихся сложностей в работе судей.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон позволяет эффективно решать и такую немаловажную проблему судебной практики, как своевременное рассмотрение уголовных дел и соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства².

Есть у примирения по уголовным делам и социально-экономический эффект. Чем больше будет прекращено уголовных дел по этому основанию, тем издержки на осуществление судопроизводства³ будут меньше, а созидательный, социально-воспитательный потенциал уголовного правосудия выше.

К предложениям относительно упразднения института частного обвинения вообще и передачи таких дел в ведение органов дознания⁴ необходимо относиться достаточно осторожно. Сложности и проблемы решения вопроса о возбуждении такого рода дел в органах дознания, трудности их прекращения в связи с примирением в ходе досудебного производства могут привести к ограничению доступа граждан к правосудию, затруднить реализацию права на примирение, да и к другим негативным последствиям.

В соответствии с внесенными в УК РФ и УПК РФ изменениями появилась у мирового судьи и возможность прибегнуть к прекращению уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

¹ Баркалова, Е.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон // Мировой судья.-М, 2015.- N 9.- С. 19.

² Дорошков, Л.Е. Мера пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам частного обвинения // Мировой судья.-М, 2015. -N 7. -С. 24.

³ Иванцова, Н.В. Во сколько обходятся налогоплательщику дела частного обвинения? // Мировой судья.-М, 2015.- N 6.- С. 17.

⁴ Голубов, И.И. Некоторые вопросы экономической и правовой неэффективности частного обвинения // Уголовное судопроизводство.-М, 2016.- N 3.- С. 34.

Данному институту, как и примирению, надлежит стать важным инструментом реализации мировыми судьями их социально-созидательной роли в жизни общества.

Применить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа они вправе по любому находящемуся в их производстве уголовному делу при наличии указанных в законе оснований. А именно: 1) совершение обвиняемым или подозреваемым преступления впервые (ст. 76.2 УК РФ); 2) возмещение или заглаживание причиненного преступлением вреда; 3) согласие обвиняемого или подозреваемого уплатить назначенный судьей штраф в установленный срок (ст. 25.1 УПК РФ).

В ходе досудебного производства по уголовному делу приниматься решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа может по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя с согласия прокурора. В ходе судебного производства - по инициативе самого судьи на предварительном слушании либо на стадии судебного разбирательства - до удаления суда в совещательную комнату. На стадии апелляционного рассмотрения дела такое решение принимает суд апелляционной инстанции до удаления в совещательную комнату.

Хотелось бы обратить внимание на то, что в судебном производстве по уголовному делу инициатива по рассмотрению и принятию решения по данному вопросу возложена именно на суд. Ни за кем из сторон законодатель не закрепил права заявить соответствующее ходатайство, что с точки зрения принципа состязательности достаточно спорное положение.

Состязательный судебный процесс предполагает обязанность суда создавать сторонам необходимые условия для отстаивания и защиты своих прав и законных интересов, включая право воспользоваться предоставленной ст. 25.1 УПК РФ возможностью прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового

характера в виде судебного штрафа.¹ Если такой исход дела отвечает интересам сторон, то у государственного обвинителя, защитника, обвиняемого (подсудимого), потерпевшего, гражданского истца должно быть право на заявление соответствующего ходатайства. Этого требует и ст. 18 Конституции России, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и должны обеспечиваться правосудием.

Невозможно обойти вниманием и тот факт, что процедура принятия решения судом о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа будет отличаться в зависимости от того, на какой стадии производства по уголовному делу оно будет приниматься.

Если этот вопрос будет решаться в ходе предварительного расследования по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя с согласия прокурора, то мировой судья не позднее 10 суток со дня поступления данного ходатайства должен провести судебное заседание с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора (ст. 446.2 УПК РФ). По результатам заседания принимается одно из двух предусмотренных ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ постановлений: об удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ; об отказе в удовлетворении ходатайства и возвращении его вместе с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору.²

¹Голубов, И.И. Некоторые вопросы экономической и правовой неэффективности частного обвинения // Уголовное судопроизводство.-М, 2016.- N 3.- С. 34.

² Иванцова, Н.В. Во сколько обходятся налогоплательщику дела частного обвинения? // Мировой судья.-М, 2015.- N 6.- С. 17.

Если мировой судья инициирует решение вопроса о применении судебного штрафа на стадии назначения судебного заседания и подготовки дела к слушанию, то для этого ему необходимо назначить и провести предварительное слушание по правилам главы 34 УПК РФ, но с участием перечисленных в ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ лиц. Результатом может стать постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (п. 4.1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ) либо иное предусмотренное ч. 1 ст. 236 УПК РФ решение.

Если же судья сочтет возможным или необходимым прибегнуть к судебному штрафу, предусмотренному ст. 104.4 УК РФ, на стадии судебного разбирательства, то решение этого вопроса, очевидно, должно осуществляться с соблюдением правил проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Завершиться оно может вынесением постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа либо постановления о возобновлении судебного разбирательства и рассмотрении дела в общем порядке.

В апелляционном суде прекращение уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ должно приниматься с соблюдением требований порядка рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Итогом может стать либо постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, либо иное предусмотренное ст. 389.20 УПК РФ решение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении представляется возможным сформулировать некоторые выводы.

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

По правовому статусу мировые судьи входят в систему судов общей юрисдикции и являются судами соответствующего субъекта РФ, в котором он учрежден.

Мировая юстиция представляет суд первой инстанции. Их деятельность разграничена пределами судебных участков, созданных субъектами Федерации согласно установленных территориальных и демографических признаков каждого региона страны.

Мировые судьи обладают тем же правовым статусом, что и федеральные судьи, поэтому закон гарантирует мировым судьям и их семьям независимость и неприкосновенность, устанавливает нормы материального обеспечения и социальной защиты, оплату которых производят за счет средств из федерального бюджета.

Деятельность мировых судов, связанная с рассмотрением «малых, незначительных судебных дел» разгружает вышестоящие суды от обязанности рассмотрения этой категории дел, способствуя более качественной и эффективной реализации правосудия.

Эффективные, рациональные и доступные меры в социальном аспекте осуществления правосудия мировыми судьями:

1. Вернуть институт народных заседателей для того, чтобы представители народа могли непосредственно участвовать в отправлении правосудия, тем самым оправдывая название мировых «народных» судов;
2. Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи на постоянной основе специалистами (консультантами) мировых судов, а

также специально уполномоченными и привлекаемыми лицами со стороны адвокатского сообщества, при каждом мировом (народном) суде;

3. Унификация процессуального законодательства всех видов судопроизводств в один кодификационный акт - кодекс судебного права, что, в свою очередь, будет способствовать ускоренному разрешению судебных дел, а также единообразию в применении упрощенной процедуры разрешения судебных дел мировыми судьями.

Исходя из принципа единства судебной системы, единства статуса судей, необходимо обеспечить должный уровень организации и деятельности мировых судей в целом, определяя их не как судей судов общей юрисдикции, а как мировой (народный) суд общей юрисдикции с подобающим финансированием и обеспечением как материально - технической базы, так и информационно - правовых ресурсов, как следствие открытость, доступность и прозрачность осуществляемого мировыми судьями правосудия.

Необходимо принятие государством мер по преодолению современных проблем мировой юстиции: расширение корпуса мировых судей, организация общественного контроля за мировой юстицией путем включения в судебные процессы народных заседателей, реставрации института досрочного отзыва мировых судей, оптимизация их профессиональной подготовки и повышение квалификации в специализированных вузах. Это залог высококачественного, законного, обоснованного и справедливого правосудия как по уголовным делам, так и по иным делам, подсудным мировым судьям общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

В связи с ростом числа дел, рассматриваемых мировыми судьями, законодательные органы многих субъектов Российской Федерации внесли в Государственную Думу законопроекты об увеличении общего числа мировых судей и количества судебных участков на их территориях, ссылаясь, как правило, на резкий рост нагрузки на мировых судей по рассмотрению дел и материалов.

Для уменьшения нагрузки мировых судей предлагается увеличить их количество за счет дальнейшего снижения нормы численности населения на каждом судебном участке. Однако на практике данный критерий не в полной мере себя оправдывает, поскольку имеется существенная диспропорция в судебной нагрузке, к примеру, между сельскими районами и городскими, где правовые отношения носят более активный характер. Кроме того, как правило, даже в пределах одного города количество судебных дел значительно больше в центральных районах, где общественная жизнь более динамична, чем на его окраинах.

Решением этой проблемы может стать назначение на один судебный участок двух мировых судей. В настоящее время уже имеются примеры такой организации судоустройства, которая на практике вполне себя оправдывает.

Полагаем, что, с одной стороны, внесенные изменения существенно сократят объем работы мировых судей, с другой стороны, не решат проблему перегруженности судей в целом. В соответствии с ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи осуществляют свою деятельность в рамках судебных участков. Полагаем, что для разрешения всей проблемы перегруженности мировых судей необходимо отказаться от судебных участков и вернуться к вопросу создания мирового суда как единого органа, т. е. осуществлять распределение дел между мировыми судьями в аналогичном с районными судами порядке.

Судебные районы мировых судей могут создаваться как в границах одного административного района, так и в границах нескольких административно-территориальных единиц (районов) в пределах территории одного субъекта. При создании границ судебных районов мировых судей должны учитываться не только количество проживающего в нем населения, но и особенности каждого региона (количество на территории каждого судебного района предприятий, учреждений, организаций, плотность

проживающего населения, удаленность от административного центра, развитие транспортной инфраструктуры и др.).

Создание мирового суда позволит создать определенную категорию мировых судей, специализирующуюся, в частности, на рассмотрении дел об административных правонарушениях. Это позволит разгрузить остальных мировых судей и поможет им рассматривать дела по другим направлениям.

Поэтому представляется, что структурообразующим элементом организации мировых судей в Российской Федерации должен стать мировой суд судебного района мировых судей во главе с председателем мирового суда. В структуру мирового суда должны входить мировые судьи судебного района мировых судей и аппарат суда. Общее количество судебных районов мировых судей соответствующего субъекта Федерации, судебный состав мирового суда судебного района мировых судей определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, или по инициативе Верховного Суда, согласованной с соответствующим субъектом Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. – 1993. – № 237.(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 // Собрание Законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.(ред. от 23.04.2018).
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – N 1. – Ст. 1.(ред. от 05.02.2014)
4. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.(ред. от 05.04.2016).
5. Закон Челябинской области от 13.09.2000 N 137-ЗО «О порядке назначения и деятельности мировых судей Челябинской области» (принят постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 31.08.2000 N 915) // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. 2000. Выпуск N 7.(ред. от 13.09.2000).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ// ЗС РФ.1996.N63-ФЗ. (ред. от 23.04.2018, с изм. От 25.04.2018).

Раздел II. Литература

7. Апостолова, Н.Н. Изменения в производстве у мирового судьи: дела частного обвинения и судебный штраф // Российский судья.-М, 2017.- N 4.- С. 21 - 25.
8. Апостолова, Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар,-М, 1998.-С.38.
9. Баркалова, Е.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон // Мировой судья.-М, 2015.- N 9.- С. 19.
10. Богунова, Г.В., Димитренко А.Ю. Роль мирового судьи в судебной системе РФ // В сборнике: Актуальные проблемы современного права сборник научных трудов.-М, 2016.- С. 209-220.
11. Ватанин, С. Н. Компетенция мировых судей: проблемы и пути их решения / Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. –М, 2008. – № 3. – С. 35.
12. Воскобитова, Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция: к вопросу о внедрении идей восстановительного правосудия // Российское правосудие.-М, 2007. -N 12.- С. 76.
13. Голубов, И.И. Некоторые вопросы экономической и правовой неэффективности частного обвинения // Уголовное судопроизводство.-М, 2016.- N 3.- С. 34.
14. Губарев, И.С. Сокращенная форма досудебного производства: об эффективности в уголовном процессе и судопроизводстве у мирового судьи // Мировой судья. 2017. N 6. С. 25 - 29. Настольная книга мирового судьи / под ред. В.М. Лебедева. -М., 2013. – 268 с.
15. Дворецкова, Д. А. Становление института мировых судей в России // Актуальные проблемы российского права. – М, 2014. – № 8 (45).- С. 34.

16. Демичев, А.А. Мировой суд в Российской империи по Судебным уставам 1864 г. // История государства и права.-М, 2012. -N 4.- С. 37.
17. Дзугаев, М.Д. Преступность в сфере экономической деятельности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Челябинск, 2006.- С. 7.
18. Донская, С.В. Очерки истории мировой юстиции Российской империи (1864–1917 гг.): монография. -М., 2013.- С. 104.
19. Дорошков, В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: автореф. дис. докт. юрид. наук. -М., 2003.-С.57.
20. Дорошков, Л.Е. Мера пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам частного обвинения // Мировой судья.-М, 2015.- N 7.- С. 24.
21. Дятчина, Е.В. Особенности кадрового обеспечения института мировых судей // Бизнес. Образование. Право.-М, 2016. -№ 1 (34).- С. 223-227.
22. Дятчина, Е.В. Проблемные вопросы организации работы мировых судей на современном этапе развития мировой юстиции // Бизнес. Образование. Право.-М, 2016.- № 1 (34).- С. 228-231.
23. Иванцова, Н.В. Во сколько обходятся налогоплательщику дела частного обвинения? // Мировой судья.-М, 2015.- N 6.- С. 17.
24. Илюхина, В.А. Мировой суд в России по Учреждению судебных установлений 1864 г. и по современному российскому законодательству о мировых судьях: опыт сравнительного историко-правового исследования // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: сборник научных трудов / под ред. А.А. Демичева. -М., 2011.- Вып. 3.- С. 66.
25. Илюхина, В.А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской империи и Российской Федерации // Мировой судья.-М, 2016.- N 5.-С. 3 - 7.

26. Илюхина, В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук. Владимир, 2012.- С. 95.
27. Карнишина, Н.Г. Национальные окраины Российской империи в середине XIX - начале XX в. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки.-М, 2011. -№2 (18).- С. 22-23.
28. Компаниец, И.А., Калюжная Н.Р. Правовой статус мирового судьи в современной России // Евразийский союз ученых.-М, 2015. -№ 2-2 (11). -С. 124-126.
29. Кони, А.Ф. Мировые судьи // Кони А.Ф. Собрание сочинений.- М., 1966.- Т. 1.- С. 322.
30. Крупчак, И.Г. Общие положения о правовом регулировании производства по уголовным делам о преступлениях, подсудных мировому судье // Публичное и частное право.-М, 2016.- № 1.- С. 162-168.
31. Крупчак, И.Г. Подсудность уголовных дел мировому судье // Публичное и частное право.-М, 2016.- № 2.- С. 119-131.
32. Курс уголовного судопроизводства: учебник / под ред. В. А. Михайлова. Воронеж: НПО «МОДЭК», 2016. – С. 307.
33. Курс уголовного судопроизводства: учебник: в 3 т. / под ред. В. А. Михайлова. – Т 2: Досудебное и судебное производство. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2016. – С. 648.
34. Лонская, С.В. Мировая юстиция в России. - Калининград, 2000; Мирза Л.С. Мировая юстиция - элемент развития судебной системы // «Черные дыры» в российском законодательстве. –М, 2002. - № 1.- С. 43.
35. Макарова, Т.В. Родовая подсудность гражданских дел мировому судье // Отечественная юриспруденция.-М, 2017.- № 4 (18).- С. 57-59.
36. Моржуева, Я.В. Особенности организации деятельности мировых судей // Инновационная наука.-М, 2016.- № 3-2. -С. 79-81.
37. Настольная книга мирового судьи / под ред. В.М. Лебедева. -М., 2013. – С. 68.

38. Нестеров, В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям // Российская юстиция. –М, 2002. - № 10. С. 44.
39. Перлов, И. Д. Приговор в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М.: Госюриздат,-М, 1960. -С. 12.
40. Попова, А.Д. Правда и милость да царствуют в судах (из истории реализации судебной реформы 1864 г.). Рязань,-М, 2005. -С. 239.
41. Ревнов, Б.А.Влияние правовых позиций конституционного суда российской федерации на развитие института мировых судей в Российской Федерации // Юридическая мысль.-М, 2017. -№ 3 (101). -С. 60-67.
42. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство / В. К. Случевский. – С.-Петербург, - М,2001.- С. 394.
43. Смыкалин, А. Судебная реформа 1864 года // Российская юстиция.-М, 2001. -№ 5. -С. 43.
44. Сперанский, И.М.К вопросу о правовом статусе мирового судьи Российской Федерации // В сборнике: Современные вопросы государства, права, юридического образования Сборник научных трудов по материалам XII Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор О.В. Белянская.-М, 2016. -С. 132-139.
45. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. Т I: Основные положения науки советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – С. 267.
46. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1970. -С. 323.
47. Трубникова, Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск.-М,1999.- С. 5.
48. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. Н. С. Алексеев, В. З. Лукашевич, П. С. Элькинд. – М.: Юридическая литература, 2012. -С. 377.
49. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. – М.: Высшее образование, 2005. -С. 521.

50. Уголовный процесс: учебник / под ред. И. Л. Петрухина. – М.: Проспект, 2016. -С. 65.

51. Уголовный процесс: учебник / под ред. К. Ф. Гуценко. – М.: Зерцало, 2003. -С. 321.

52. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., - М,1899. -Ч. I. -С. 290.

53. Чельцов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. – М.: Юридическая литература, 1962. -С. 406.

54. Шаркова, И.Г. Мировой судья в дореволюционной России // Государство и право.-М, 1998. -№ 9.- С. 80.

55. Язева, Е.Е. Мировые судьи. - Ярославль,-М, 2007.- С. 72.

Раздел III. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики.

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. -2005. -N 4.

57. Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел частного обвинения мировыми судьями за 2014 год (утв. Президиумом Кировского областного суда) // СПС Консультант плюс.