

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический Институт
Кафедра Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2018г.

«Особенности расследования особо тяжких преступлений против личности»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.572. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Русман
_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-572
_____ Т.В. Трифонова
_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ	
1.1 Понятие и содержание криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности.....	9
1.2 Особенности отдельных элементов криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности.....	17
ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ	
2.1 Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования особо тяжких преступлений против личности.....	27
2.2 Особенности тактики производства следственных действий на первоначальном этапе расследования особо тяжких преступлений против личности.....	41
ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данной работы заключается в том, что знания, полученные в ходе изучения преступлений против личности, связаны с практическими исследованиями, которые находят свое отражение в непосредственных действиях следователя и способствуют своевременному, быстрому и правильному выбору варианта реагирования на данного вида преступления. Однако, остается большое количество вопросов, обсуждаемых в трудах ученых-криминалистов, что подтверждает отсутствие единства методико-теоретической базы в работе правоохранительных органов, комплексных методик расследования преступлений данного вида.

Происходящие в нашей стране серьезные экономические и политические преобразования, а также значительное имущественное расслоение общества стали катализатором для количественных и качественных изменений в структуре преступности, что в полной мере касается тяжких преступлений против личности. Краткосрочность первоначального этапа досудебного производства, в ходе которого формируется доказательственная база, определяет эффективность всего производства по уголовному делу. Для этого требуется тщательное планирование, содержание которого в значительной степени определяется условиями следственных ситуаций, возникающих после возбуждения уголовного дела. В то время как проведение следственных действий на последующем этапе расследования тяжких преступлений обусловлено специфическими чертами криминалистической характеристики преступления и следственной ситуацией. Объективная следственная ситуация играет роль внешнего фактора по отношению к расследованию, а также характеризует

его состояние. Задачами этого этапа являются привлечение в качестве обвиняемого определенного лица, проверка обоснованности предъявленного обвинения; установление всех участников преступления и определение степени их виновности в расследуемом событии; выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступления.

Проблемы расследования особо тяжких преступлений против личности всегда были предметом особого внимания ученых в области криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. В результате многие концептуальные положения, касающиеся особенностей расследования тяжких преступлений против личности, получили глубокое научное обоснование. С определенными корректировками, вытекающими из современных российских реалий, они могут и сейчас быть с успехом реализованы в целях совершенствования практики борьбы с наиболее опасными формами проявления таких преступлений. Следует отметить, что в структуре особо тяжких преступлений против личности доминируют убийства, сопряженные с разбоем, и похищения людей, которые чаще всего совершаются организованными преступными формированиями, чья деятельность носит характер криминального промысла. Все большее количество преступлений против личности приобретает корыстную мотивацию.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования особо тяжких преступлений против личности.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, регламентирующее производство расследования особо тяжких преступлений против личности методические рекомендации по расследованию особо тяжких преступлений против личности и материалы судебной практики.

Целью данного исследования является комплексный анализ методики расследования особо тяжких преступлений против личности.

В соответствии с темой исследования при написании работы были поставлены следующие задачи:

- дать понятие криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности;
- определить особенности отдельных элементов криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности;
- выявить **обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования особо тяжких преступлений против личности;**
- рассмотреть особенности проведения отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования особо тяжких преступлений против личности.

Методы выпускной квалификационной работы выбраны с учетом поставленной цели и задач исследования, объекта и предмета. В ходе исследования использовался комплекс общих и специально-научных методов и приемов научного познания социальных и правовых явлений. В ходе написания работы применялись также методы формальной логики (анализ, синтез, индукция, дедукция) для исследования нормативных актов, материалов уголовных дел, аналитических материалов, концепций, точек зрения авторов по отдельным вопросам, классификаций и т.д., входящих в предмет исследования.

Для достижения целей и задач исследования была определена следующая структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

1. 1 Понятие и содержание криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности

С начала 70-х годов прошлого столетия в юридическую литературу вошло понятие «криминалистическая характеристика преступлений». Л.А. Сергеев определил ее как «особенности преступлений отдельных видов, имеющие значение для следственной практики и для разработки научных рекомендаций»¹. В содержание понятия «криминалистическая характеристика преступлений» Л.А. Сергеев включил особенности способов и следов соответствующих видов криминальных деяний, обстоятельства, характеризующие участников преступлений, их связи, время, место и обстановку совершения преступления, объект посягательства и другие факторы, а также взаимосвязь между всеми её структурными элементами.

В ч. 5 ст. 15 УК РФ, указано, что особо тяжкими преступлениями признаются только умышленные деяния, за совершение которых уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок выше 10 лет или более строгое наказание.

Особо тяжкие преступления против личности охватывают группу наиболее общественно опасных посягательств против жизни, здоровья, телесной, половой неприкосновенности личности.

К ним относятся такие преступления как:

- 1) Преступления против жизни и здоровья (Глава 16 УК РФ):
- убийство (ст. 105 ч 2 УК РФ);

¹ Драпкин, Л.Я., Карагодин, В.Н. Криминалистика. - Москва: Проспект, 2011.- С.768.

- Доведение до самоубийства (ст. 110 ч 2 УК РФ); Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110 ч 5,6 УК РФ) Организация деятельности, направленная на побуждение совершению самоубийства (ст. 110 прим 2, ч 2 УК РФ);

- Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 ч 3, у УКРФ);

2) Преступления против свободы, чести и достоинства личности (Глава 17 УК РФ):

- Похищение человека (ст. 126 ч 2,3 УК РФ)

- Торговля людьми (ст.127.1 ч 3 УК РФ); Использование рабского труда (ст. 127.2 ч 3. УК РФ)

- Изнасилование (ст. 131 п 3,4,5 УК РФ); насильственные действия сексуального характера (ст. 132 п 3,4,5.); половое сношение и иные действия сексуального характера лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста с 134 ч 4,5,6 УК РФ); развратные действия (ст. 135 ч 3,4,5 УК РФ)

Стоит отметить, что группа, в которую входят особо тяжкие преступления против личности довольно обширна. В структуре методики расследования таких преступлений криминалистическая характеристика по праву занимает доминирующее положение. Это вытекает из ее научного и практического значения в криминалистике, а соответственно и деятельности правоохранительных органов по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.

Современные статистические показатели свидетельствуют, что особо тяжкие преступления против личности с каждым годом становятся все более жестокими, стабильно высокий удельный вес имеют убийства, отмечается массовое проявление насилия со стороны молодежи, в частности при стычках футбольных фанатов или при националистических побоищах скинхедов и т.п. Проявления терроризма и заказных убийств, похищений людей и разбойных нападений в большинстве случаев наблюдаются на фоне

процессов, связанных с приобретением, разделом или переделом высоко оценяваемой собственности¹.

Все большую долю в структуре тяжких преступлений против личности занимают убийства граждан, совершенные с целью последующего завладения их недвижимостью и иной дорогостоящей собственностью, а также используемые в качестве средства устранения разнообразных противоречий и решения конфликтов в сфере как теневого, так и легального бизнеса, оказания давления на представителей различных ветвей власти. Подобными преступлениями поражены в основном крупные города, где высокая стоимость недвижимости и низкая правовая грамотность населения являются факторами, способствующими совершению тяжких преступлений против личности, зачастую связанных с физическим устранением потерпевших².

Несмотря на то, что в 2017 г. по сравнению с 2016 г. произошло снижение количества преступлений против личности на 0,1 %, доля тяжких и особо тяжких преступлений в общей структуре преступности все еще остается существенной³.

Часто это связано с просчетами и ошибками в проведении первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, недостаточной адаптированностью существующих частных криминалистических методик к реалиям современной преступности⁴. В теории криминалистики существует четкое разграничение расследования на этапы (первоначальный, последующий и заключительный). Тем не менее в

¹ Варданян, А. В. Раскрытие и расследование тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья личности: криминалистические и оперативно-розыскные аспекты: моногр. Ростов-на-Дону, 2016. – С. 40.

² Варданян, А. В. Современные проблемы раскрытия и расследования тяжких преступлений против личности, совершенных по корыстным мотивам; Его же. Некоторые проблемы раскрытия и расследования тяжких преступлений против личности, совершенных по сексуальным мотивам // Юристъ-правоведь. 2010. № 4. С. 11–15.

³ Состояние преступности (архивные данные) МВД РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 15 февраля 2018 г.).

⁴ Стешич, Е. С. Проблемы раскрываемости тяжких преступлений против личности // Юристъ-правоведь. 2012. № 6 (55). – С. 56–58.

практической деятельности, как отмечает М. М. Милованова, это происходит условно, а мероприятия, проводимые на первоначальном этапе, очень плавно, а иногда и незаметно трансформируются в дальнейшие действия, порой повторяясь не только на последующем, но и на заключительном этапе¹).

Среди насильственных преступлений против личности наиболее устойчивую и значительную часть составляют убийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования.

В плане криминалистической характеристики наиболее близки между собой убийства и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Нужно отметить, что у них общий объект посягательства – это жизнь и здоровье.

Существенным признаком, связывающим все указанные преступления, является физическое либо психическое насилие над личностью, как способ действия для достижения различных криминальных целей. Во всех этих случаях механизм преступного поведения связан с агрессивным-пренебрежительным отношением к личности, ее жизни, здоровью и неприкосновенности.

Таким образом, криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности может быть определена как система знаний (информации) о криминалистически значимых признаках преступлений данной группы, отражающая закономерные связи между ними и способствующая проведению следственных действий, определению направлений расследования, выдвижению и проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования.

Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности представляет собой систему обобщенных данных о наиболее характерных признаках, проявляющихся в способе и механизме совершения данной категории преступлений, обстановке совершения, личности лица,

¹ Милованова, М. М. Методика расследования сексуальных преступлений, совершаемых в отношении малолетних детей: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2003. – С. 15.

совершившее противоправное деяние и других важных для расследования сведений.

Как научная теория криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности является базой для создания новых методических рекомендаций и совершенствованию имеющихся, так как она содержит в себе постоянно пополняемые сведения за счёт обобщения следственной, экспертной и судебной практики сведения о криминалистически значимых признаках преступлений относящихся к особо тяжким.

Каждое преступление имеет множество тех или иных признаков, которые имеют значение для решения различных задач в сфере уголовного судопроизводства, для определения эффективных методов расследования, выделяются криминалистически значимые признаки.

Структурирование системы сведений о криминалистически значимых признаках определяется их относимостью к положениям о составе преступления и к предмету доказывания. Система сведений о криминалистически значимых признаках преступления составляет основное содержание криминалистической характеристики. Кроме того, она включает систему сведений о закономерных связях между признаками преступлений.

Закономерные связи между отдельными признаками и их группами являются важнейшим свойством криминалистической характеристики, они в криминалистической характеристике могут отражать вероятностную взаимозависимость и взаимосвязь различных групп признаков¹. Наиболее существенными являются закономерные связи между группами признаков, характеризующих предмет преступного посягательства, обстановку совершения преступления, личность преступника, типичные способы совершения преступления, его следы и последствия, а также личность потерпевшего.

¹ Криминалистика: учебник под. ред. Ищенко, Е.П. – М.: "Проспект", 2011. –С. 504.

В отличие от общей криминалистической характеристики преступлений элементом частной методики будет система сведений, характерных именно для преступлений данного вида (группы). Так, криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности в качестве самостоятельных элементов содержит сведения об особенностях поведения преступника и жертвы до, в момент и после совершения преступления.

Если общая криминалистическая характеристика аккумулирует систему сведений о криминалистически значимых признаках преступления как такового, то характеристика вида (группы) преступлений отображает характерные признаки преступлений данного вида (группы). Например, характеристика объекта (предмета) преступного посягательства насильственных преступлений против личности и экономических преступлений совершенно различна. В первом случае это жизнь и здоровье человека, во втором - денежные средства, материальные ценности и др.

Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности может быть нескольких уровней (отдельного преступления, вида, разновидности, группы преступлений). Характеристика группы (в нашем случае преступлений против личности), вида преступлений (к исследуемым видам относятся: преступления против жизни и здоровья; преступления против свободы, чести и достоинства личности), является наиболее информативной, также значимой в деле их раскрытия и расследования. Криминалистическая характеристика отдельного преступления, полученная в процессе его расследования и последующего научного понимания, всегда является индивидуальной, так она помимо общих элементов, включает в себя факультативные (например, преступление, предусмотренное ст. 131 УК РФ, где в криминалистической характеристике отражен виктимный аспект, т.е. то поведение потерпевшей, которое провоцирует противоправное поведение, направленное в отношении

потерпевшей). В то же время криминалистическая характеристика отдельного преступления чаще всего является близкой к какому-то ее типу.

Результаты научных исследований в области изучения криминалистической характеристики преступлений, созданные путём обширного изучения уголовных дел, используются для формирования криминалистических характеристик вида (группы) преступлений, предназначенных как для совершенствования частных методик расследования, так и для непосредственного их использования следователем при определении в проблемной ситуации путей решения задач расследования.

Групповые и видовые криминалистические характеристики имеют различные уровни типизации. Примером являются, криминалистические характеристики: убийств - убийств, совершенных по найму - убийств, совершенных по найму с помощью взрывных устройств - убийств, совершенных по найму с помощью взрывных устройств, прикрепленных к днищу автомобиля потерпевшего и т.д. Следует отметить, что каждый дополнительный признак (свойство), обогащает содержание понятия, повышая тем самым информационно-поисковые и методические возможности групповых криминалистических характеристик преступлений. И действительно, чем более содержательна групповая криминалистическая характеристика, тем более подробней становится соответствующая частная криминалистическая методика. Тем самым процесс использования, типизированных (обобщенных) положений криминалистических методик становится более оптимальным: меньший уровень общности криминалистических методик позволяет получить более адекватные ответы на значительно большее число вопросов, возникающих в процессе раскрытия и расследования преступлений¹.

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту обнаружения частей расчлененного трупа неизвестной женщины, после выполнения

¹ Драпкин, Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика. Москва: Проспект, 2011. 2011. – С.768.

первоначального этапа следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий были установлены: личность потерпевшей, им оказалась гр-ка Моршова Е.Н., 64 лет, одинокая; имеет 3-х комнатную квартиру в собственности, По результатам судебно- медицинской экспертизы было установлено, что: способ убийства в данном случае - удушение тонкой бечевкой; время совершения убийства - за 4-5 дней до обнаружения частей тела трупа. На основании этой исходной информации следователь выбрал и использовал данные, заключающиеся в соответствующей групповой характеристике и выдвинул версию о совершении преступления группой «черных риэлтеров» с целью завладения и последующей перепродажи 3-х комнатной квартиры потерпевшей. В процессе проверки этой версии были установлены лица, совершившие убийство Моршовой Е.Н. Также, в ходе расследования были установлены и другие аналогичные эпизоды преступлений, совершенных этой организованной криминальной группой риэлторов.

Поисковый характер групповых криминалистических характеристик во многом обусловлены вероятностными зависимостями между ее структурными элементами. Поэтому, если получена информация об одном из обстоятельствах, имеющего значение по делу, то это предоставляет возможность эффективно разобраться в другом, еще не известном обстоятельстве.

Таким образом групповые и видовые криминалистические характеристики особо тяжких преступлений против личности служат своего рода ориентиром в направлении поиска, собирания и исследования доказательств по расследуемому уголовному делу.

1.2 Особенности отдельных элементов криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности

Содержание криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности включает базовые элементы, присущие преступлениям любого вида (группы). В число таких элементов входят следующие:

- 1) характеристика объекта (предмета) преступного посягательства;
- 2) обстановка совершения преступления;
- 3) характеристика личности преступника;
- 4) характеристика личности потерпевшего;
- 5) типичные способы совершения преступления;
- 6) типичные следы совершения преступления;
- 7) последствия совершения преступления.

Каждое из преступлений, попадающее под категорию особо тяжких преступлений против личности имеют дополнительные элементы, помимо имеющихся базовых¹.

Характеристика объекта (предмета) преступного посягательства. Уголовное законодательство определяет объект (предмет) преступного посягательства как общественные отношения, охраняемые уголовным законодательством. Так непосредственными объектами особо тяжких преступлений против личности являются: жизнь и здоровье человека, свобода, честь и достоинство личности, половая неприкосновенность. Касаемо предмета, с точки зрения уголовного права, выступает личность, тот на кого направлено преступное посягательство. Криминалистическая значимость изучения объекта посягательства определена тем, что воздействие преступника на этот объект сопряжено с возникновением различных изменений.

¹ Драпкин, Л.Я., Карагодин, В.Н. Криминалистика. - Москва: Проспект, 2011. – С.768.

Эти изменения локализируются: 1) на месте преступного события; 2) на самом объекте, его частях; 3) в местах последующего его нахождения, укрытия, реализации умысла; 4) материальные следы на преступнике (его теле, одежде и др.); 5) на орудиях преступления, технических средствах, которые использовал преступник.

Для раскрытия конкретного преступления, а также совершенствования криминалистической техники, средств и методов расследования, такая характеристика важна для установления обстоятельств преступления, личности преступника, и других вопросов, выходящих за рамки расследования конкретного преступления (например, разработка мер по улучшению условий защиты объекта от преступных посягательств).

Данные об обстановке совершения преступления. Событие преступления происходит в определенной обстановке, которая рассматривается в широком и узком смысле слова.

Под обстановкой совершения преступлений в широком смысле этого слова понимается совокупность социально-политических, экономических, социально-правовых и иных условий, которые складываются на определенном этапе развития общества и влияют на динамику преступности.

В узком смысле слова обстановка совершения преступления понимается как определенная группа факторов (время, место и др.), влияющих на взаимодействие между собой объектов, явлений (процессов) и характеризующих условия места, времени и других условий окружающей среды, производственных процессов, особенности поведения участников событий и другие обстоятельства объективной реальности, сложившиеся (независимо или по воле участников) в момент совершения преступления и влияющие на способ и механизм его совершения, позволяющих судить о влиянии этой системы на содержание преступного события.

Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики имеет важнейшее значение для любого особо тяжкого преступления против личности. В каждом преступном деянии

при его анализе можно выявить ряд взаимодействующих объектов, явлений и процессов, характеризующих основные условия объективной реальности, сложившиеся к моменту его совершения, дающих криминалистическую информацию для выбора оптимальных путей и методов расследования. В частности, правильная оценка ситуации позволяет составить представление об особенностях личности преступника, способе совершения преступления, выявить следственные сведения, принять эффективные меры по розыску и задержанию преступников, установить факторы, повлиявшие на ход преступления и его результаты, обстоятельства, способствовавшие совершению данного преступления.

Характеристика личности преступника является комплексным элементом. Любые преступления содержат следы личности человека, который их совершил. Они включают в себя информацию о социально-психологических свойствах и качествах, преступном опыте, специальных знаниях, поле, возрасте (так уголовная ответственность наступает с шестнадцатилетнего возраста в соответствии с п. 1 ст. 20 УК РФ, за исключением случаев перечисленных в п. 2 данной статьи. При совершении убийства субъект должен достичь ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, так при умышленном причинении тяжести здоровью, при насильственных действиях сексуального характера, грабежах) также мотивы преступника (Например, убийство может быть совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти, по мотивам кровной мести, из ревности или даже путем убийства некоторые индивиды пытаются защитить своих близких от предстоящих страданий. Мотивом изнасилования может быть удовлетворение своих сексуальных потребностей и т.д.) Характер и вид совершенного преступления тесно связаны с личностью лица, совершившего преступление. Обо всем этом можно судить по оставленным виновным субъектом следам, наличие которых - закономерное явление, поскольку

субъект преступления в процессе собирания доказательств является ценным источником криминалистической информации¹.

Для правильного определения путей и методов розыска, задержания и последующего изобличения виновного лица, необходимо в совокупности с криминалистической значимой информацией выявить все возможные формы отражения личности преступника, составить представление о его особенностях.

На протяжении определенного периода в криминалистике сложилось два направления изучения личности преступника:

Первое включает в себя исследование оставленных на месте происшествия следов. Выявленные следы позволяют оперативно найти и задержать подозреваемого, а в дальнейшем провести идентификацию его личности.

Второе направление предполагает - изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе предварительного расследования с целью установления её криминалистической характеристики. В этом случае собирается информация о, ценностях, особенностях психофизиологического комплекса, антисоциальных взглядах, отношениях, особенностях поведения др. Имеющиеся данные используются для установления психологического контакта с виновным, получения от него правдивых показаний, для определения разумных методов и способов расследования преступления.

Выявленные на основе обобщения направлений личности преступника характерологические признаки позволяют судить о соответствующих видовых, типовых, групповых и иных признаках личности преступника, с указанием специфических свойств и характеристик субъектов, совершающих отдельные виды преступлений.

¹ Варданян, А. В. Криминалистически значимые особенности субъектов тяжких насильственных преступлений против личности: методологические, социально-психологические и демографические аспекты // Философия права. 2011. № 3 (46). – С. 31–36.

Так при совершении убийства выделяются два типа преступников: 1) лица, совершившие бытовые убийства на почве бытовых конфликтов. Эти убийства характеризуются отсутствием какой-либо подготовки, также не находят место принятию мер по сокрытию трупа и следов преступления, его орудий, а в ряде случаев данные преступники имеют хорошую характеристику, а непосредственно после совершения убийства являются с повинной, и не противодействуют органам следствия; 2) второй тип относится к лицам представляющую большую угрозу для общества, так как они посягают на жизнь с заранее обдуманым умыслом, тщательно обдумывают план по реализации данного умысла, подготавливают всё необходимое, преследуя корыстные цели, затем скрывают следы преступления. Среди таких преступников чаще всего встречаются рецидивисты, занимающиеся грабежами разбойными нападениями, изнасилованиями.

Что касается изнасилований, то в данном виде преступления имеется специальный субъект. Уголовным законодательством (ст. 131 УК РФ) определено, что субъектом изнасилования является лицо мужского пола, а потерпевший – лицо женского пола

Изучение криминалистических характеристик отдельных категорий преступников дает возможность разработать типовые модели (психологический портрет) личности виновных, с помощью которых процесс установления круга лиц, среди которых следует производить поиск предполагаемого преступника, можно сделать научно обоснованным и надежным, как и способы установления и изобличения виновного.

Характеристика личности потерпевшего. Криминалистическая характеристика личности потерпевшего также играет важную роль в раскрытии и расследовании преступлений, это связано с тем, что потерпевший самым непосредственным образом связан с объектом преступного посягательства. Информация о его личности может касаться как

его собственных (внутренних) признаков, так и окружения, связей потерпевшего, отношений с людьми.

Преступники, как правило, не случайно выбирают отдельных лиц объектами своего посягательства, именно поэтому выявление и изучение криминалистически значимых особенностей в личности потерпевших и их поведении позволяют подробно разобраться во многих обстоятельствах общественно опасного деяния, выявить его причины, направленность и мотивы поведения преступника, его общие и индивидуальные качества.

Криминалистический аспект личности потерпевшего обычно выражается в демографических данных, характере нанесенного ему ущерба, своеобразии выбранного преступником способа и обстановки посягательства, физических, психологических биологических особенностях личности потерпевшего (так например при совершении преступлений предусмотренные ст. 33-135 УК РФ потерпевшие в силу своего болезненного состояния легко позволяют производить над собой любые действия сексуального характера, и как правило имеют повышенную сексуальность и нарушения физического развития), образе жизни, ценностных ориентирах, элементах виктимности в поведении (чаще всего виктимное поведение бывает у лиц женского пола, пожилых людей, детей), связи потерпевшего с преступником либо зависимость от последнего материальная или иная, также важен возраст потерпевшего и др.

Для достижения поставленных задач расследования и профилактики особо тяжких преступлений против личности необходимо выявить личные свойства потерпевшего применительно к тому или иному виду преступления, провести анализ, обобщить и систематизировать, что позволит сформулировать криминалистическую типологию потерпевшего и на её основе разработать наиболее эффективные методы работы с потерпевшими.

Одним из самых важных элементов криминалистической характеристики являются данные о типичных способах совершения преступлений. Способ совершения преступления характеризуется

наибольшим объемом криминалистически важной информации, которая позволяет быстро и точно сориентироваться в происшедшем в целом и в его отдельных обстоятельствах, также в круге лиц, среди которых следует искать виновного, выдвинуть следственные версии, определить оптимальные пути их решения.

Криминалистическое понимание способа совершения преступления определяется задачами поиска эффективных приемов, средств и методов раскрытия и расследования преступлений. Для криминалистов в способе совершения преступления особый интерес представляют те его информативные признаки, которые служат проявлением вовне действий, образующих данный способ. Они позволяют установить элементы способа совершения преступления даже по отдельным признакам, а не всей их совокупности, определить основные направления и методы раскрытия преступления.

В криминалистическом смысле способ совершения преступления представляет интерес и как система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, и как внешнее проявление этих действий в виде следов и различных материальных объектов, характеризующих данный способ. Необходимо отметить, что способ совершения преступления может и не содержать таких элементов, как подготовка к совершению действий по сокрытию. Так, преступления, совершаемые со спонтанно возникшим умыслом, характеризуются отсутствием действий по подготовке. Условия, в которых совершается преступление, также могут исключить возможность совершения действий по его сокрытию.

На характеристику способа совершения преступления влияют особенности объекта (предмета) преступного посягательства, обстановки совершения преступления, личности злоумышленника и потерпевшего (так например типичными способами совершения убийств являются причинение потерпевшему повреждений различными орудиями, повлекшими смерть. Удушение, сбрасывание с высоты, введение в организм различных ядов и т.п.

Способы совершения изнасилований также отличаются многообразием, например внезапно совершённые изнасилования (такие изнасилования совершаются в безлюдных местах с применением силы к потерпевшей), изнасилования совершённые после попытки знакомства, и вступления в более близкие отношения с потерпевшей; далее путём угроз, но без применения физической силы¹. Так, например, в Следственный отдел Тракторозаводского района города Челябинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области поступили материалы уголовного дела по факту изнасилования гражданки П. при следующих обстоятельствах: ночью., после того как гражданка П. со знакомыми отмечала день рождения в кафе, после чего она пошла в состоянии алкогольного опьянения домой пешком, мужчина на автомобиле «волга», с умыслом направленным на изнасилование., остановился и предложил подвезти её домой, П. согласилась, мужчина купил ей спиртного, чтобы вступить в более тесные отношения и под предлогом дружеского времяпровождения отвёз её на берег озера, где путём угроз против её воли совершил половой акт².

Способами совершения преступлений против собственности являются:

1. Способы завладения личным имуществом граждан с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.
2. Способы завладения личным имуществом с применением холодного или огнестрельного оружия, или с угрозой его применения.
3. Способы завладения личным имуществом путем применения предметов, используемых в качестве оружия, или с угрозой их применения в тех случаях, когда указанные предметы могут лишь демонстрироваться для

¹ Коренева, М. К. Криминалистическая характеристика изнасилования /№20. — С. 344-346

² Материалы уголовного дела по факту изнасилования из практики Следственного отдела Тракторозаводского района города Челябинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

подкрепления реальности угрозы и увеличения силы ее воздействия, в результате чего потерпевшему могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья. и т.п.

Все действия, образующие способ, охватываются единым умыслом виновного по совершению преступления и образуют наибольшее количество материальных и идеальных следов, используемых для раскрытия и расследования преступлений. Поэтому криминалисты считают, что способ совершения умышленного преступления занимает центральное место в криминалистической характеристике. Криминалистика определяет, способ совершения преступления как взаимосвязанную систему объективно и субъективно детерминированных действий по подготовке, совершению, сокрытию преступления, сопряженных с использованием условий места, времени, орудий и средств, соответствующих общему преступному замыслу и достижению цели.

Особо тяжкие преступления против личности, совершены умышленно, они характеризуются наличием способа, поскольку в них есть умысел виновного на его совершение и, соответственно, целенаправленные действия по реализации умысла. В этой связи более правильным было бы говорить о механизме совершения преступления, характеризующем порядок (главным образом временной и динамический) связи отдельных этапов, обстоятельств, факторов самого события преступления и позволяющем воссоздать его картину.

Информация об этом механизме, содержащаяся в материальных следах и показаниях свидетелей, полученная с применением методов криминалистического моделирования, позволяет правильно разобраться в деталях расследуемого события и на этой базе определить оптимальные способы выявления звеньев причинной цепи, имеющих динамический характер, и особенности их взаимодействия, а также выявить возможное местонахождение остальных недостающих материальных и иных следов.

Реализация способа совершения преступления и его механизм обуславливают образование определенных групп следов. Появление следов детерминируется также условиями обстановки совершения преступления и влияющими на нее факторами, особенностями личности преступника и др.

В криминалистике, как известно, понятие "след" включает все возможные изменения в материальной обстановке, причинно связанные с событием преступления. Напомним, что все следы, появляющиеся в результате совершения преступления, делятся на материальные и идеальные. Обе группы следовой информации используются для установления всех обстоятельств расследуемого преступления, выявления виновного лица, других людей, причастных к расследуемому событию. На основе их использования в ходе расследования реализуется процесс доказывания виновности конкретного лица в содеянном, причин, мотивов и условий его совершения. Следовая информация служит базой для выдвигаемых следственных версий, определения путей, методов и средств их проверки.

Для того, чтобы принять правильные тактические решения, выдвинуть следственные версии, определить направление расследования, правильно диагностировать следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования, необходимо изучить криминалистическую характеристику тех или иных общественно опасных деяний против личности. В этом и заключается практическое значение криминалистической характеристики.

ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

2.1 Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования особо тяжких преступлений против личности

При расследовании особо тяжких преступлений против личности, как и при расследовании любых других преступлений, установлению подлежат обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ. Таковыми являются:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

4) обстоятельства:

- характеризующие личность обвиняемого;

- характеризующие личность потерпевшего;

- исключающие преступность и наказуемость деяния;

- смягчающие и отягчающие наказание;

- способные повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

- способствующие совершению преступления¹.

При расследовании особо тяжких преступлений против личности наиболее значимым является получение информации, позволяющей дать ответы на следующие вопросы: кто совершил преступление; какой вид

¹ Чеботарев, Р.А. Обстоятельства, подлежащие установлению при доказывании события убийства// Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена, А.И 2011.- № 127. -С. 39.

уголовного деяния был совершен; в каком месте было совершено преступление; посредством чего было совершено преступление; цели и мотивы совершения преступного деяния; способ совершения преступления; когда и при каких обстоятельствах было совершено преступление.

В ходе расследований убийств и изнасилований следователь должен установить ряд обстоятельств, круг которых в значительной мере определяется спецификой этих преступлений. Так, подлежат установлению:

- точное место и время совершения преступления (адрес помещения либо координаты местности, день, час, по возможности и минуты, а также продолжительность совершения преступления);

- действия виновного по подготовке преступления;

- механизм совершения преступления;

- орудия убийства и другие средства, использованные преступником;

- действия преступника по сокрытию преступления и его участия в нем;

- наличие причинной связи между действиями преступника и наступившими последствиями;

- роль каждого участника в групповом преступлении;

- характер умысла виновного, цели и мотивы его действий;

- личность виновного, характеризующие его данные;

- личность жертвы, характеризующие ее данные, в том числе виктимологический аспект поведения.

В зависимости от той или иной разновидности убийства или изнасилования установлению подлежат и другие обстоятельства. Так, при обнаружении частей расчлененного трупа устанавливается принадлежность всех обнаруженных частей одному трупу, способ и механизм расчленения: при корыстных мотивах - характер и размер ущерба; в случаях совершения убийства при превышении необходимой обороны либо в состоянии сильного душевного волнения - реальность нападения и психическое состояние виновного.

Рассмотрим обстоятельства, подлежащие установлению более подробно.

1. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Событие преступления представляет собой внешнее проявление общественно опасного и противоправного деяния в объективной реальности. Отсутствие события преступления является обстоятельством, влекущим отказ в возбуждении уголовного дела либо прекращение уже возбужденного дела (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)

В рамках п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ устанавливаются объективные (объект и объективная сторона) признаки состава преступления. Так, необходимо выяснить, что явилось объектом преступления, т.е. определить то общественное отношение, на причинение вреда которому было направлено деяние. Если имело место посягательство на общественные отношения, не охраняемые нормами уголовного права, состав преступления отсутствует. Выясняя объект преступления, нужно установить и предмет преступления, а также определить субъекта охраняемого уголовным законом общественного отношения, на интересы которого было посягательство, и круг обстоятельств, характеризующих личность потерпевшего.

Подлежит доказыванию и объективная сторона преступления. Прежде всего необходимо установить наличие предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния: время, место, обстановку, способ его совершения и другие обстоятельства, образующие объективную сторону преступления. Деяние (действие или бездействие) - обязательный признак объективной стороны преступления: если не было деяния, не было и преступления. Поэтому наличие общественно опасного и противоправного деяния должно быть доказано по каждому уголовному делу.

Обстоятельства, подлежащие установлению совершенного преступления:

- причина и время наступления смерти;
- при каких обстоятельствах

- имеются ли на трупе телесные повреждения, их количество, локализация, характер и механизм образования;
- какие из повреждений прижизненны и какие причинены после смерти;
- в какой последовательности причинялись телесные повреждения;
- в каком положении находился потерпевший в момент их причинения;
- способен ли был потерпевший передвигаться после нанесения ему телесных повреждений, совершать целенаправленные действия;
- какое из телесных повреждений оказалось смертельным;
- с какой силой наносились удары;
- имеются ли на трупе признаки, свидетельствующие о борьбе и самообороне.
- Был ли совершён половой акт добровольно или путём насилия, или угроз применения насилия

Для различных преступлений время их совершения может быть установлено с различной степенью точности. Так, в одних случаях достаточно установить лишь время начального и конечного моментов преступной деятельности, в других доказанность обвинения не вызывает сомнений, если будет точно установлен день совершения преступления, в-третьих, раскрытие преступления невозможно без того, чтобы не был доказан точно час, а иногда и минуты совершения преступления¹.

Место совершения преступления представляет собой территорию, на которой выполнено преступное действие (бездействие). Степень точности установления места совершения преступления также может быть различной: в одних случаях раскрыть преступление невозможно, не установив места совершения преступления с точностью, измеряемой метрами, в других это

¹ Расследование тяжких и особо тяжких преступлений против личности: учебно-методическое пособие для старших следователей, следователей городских, районных следственных отделов следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации

место может быть определено в виде наименования населенного пункта, указания железнодорожной станции и т. п.¹

Подлежит доказыванию и обстановка, в которой протекало общественно опасное деяние, т. е. ограниченное пространственно-временными рамками совершенного преступления взаимодействие человека, материальных предметов, природно-климатических и иных факторов, оказывающих влияние на степень общественной опасности совершенного деяния и имеющие криминалистическое значение. Изменение обстановки после преступления может послужить основанием для освобождения совершившего его лица от уголовной ответственности и прекращения в отношении него уголовного дела (ст.26 УПК РФ). Обстановка может играть роль доказательственного факта, устанавливающего вину обвиняемого, например, если преступление было совершено в такой обстановке, которая доступна ограниченному кругу лиц².

По каждому уголовному делу должен быть установлен способ совершения преступления, т.е. комплекс совершаемых преступником в определенной последовательности действий, которые приводят к преступному результату. Без определения порядка, метода, последовательности и целенаправленности деяния в большинстве случаев не представляется возможным установить, является ли данное деяние преступным. В ряде случаев способ совершения преступления может послужить основанием для выдвижения версии о совершении нескольких преступлений одним и тем же лицом (например, "почерк" убийцы, квартирного вора и т. п.). Осуществление преступных действий определенным способом может свидетельствовать и о невиновности в этом

¹ Варданян, А. В., Говорухина, Е. В. Мотивация тяжких насильственных преступлений против личности как основание для их криминалистической классификации. Типичные места совершения насильственных преступлений против личности // Юристъ-правоведъ. 2015. - № 3 (70). – С. 34–38.

² Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Россинская, Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов – М.: Изд-во НОРМА, 2012. – С.496.

конкретного лица (например, использование такого способа, который требует определенных знаний, умений, навыков и т. п., отсутствующих у обвиняемого). Так например некоторыми способами совершения особо тяжких преступлений против личности могут быть действия по подготовке, совершению и сокрытию посягательства. На стадии подготовки преступник выбирает место и время преступления, создаёт условия для совершения преступления (например, вступает в контакт с жертвой, вызывает у неё доверие, приводит жертву в беспомощное состояние, привозит её к месту посягательства и т. д.). Готовясь к преступлению, преступник может подбирать орудия преступления, средства маскировки, выбирает жертву, выслеживает её, приобретает алкоголь, наркотики, одурманивающие средства для приведения жертвы в беспомощное состояние.

Нужно установить и орудия преступления, т. е. те предметы материального мира, которые виновный использовал для достижения преступного результата. (например, преступник нанёс жертве смертельные удары ножом, в этом случае нож и является орудием преступного посягательства) так подлежит установлению следующее:

- одним или несколькими орудиями причинены телесные повреждения потерпевшему (потерпевшей);
- каковы вид, форма и размеры данного орудия;
- могли ли телесные повреждения быть причинены орудием.¹

В ряде случаев установить характер совершенного деяния невозможно без исследования поведения потерпевшего до и в момент совершения против него преступления. Это касается, в частности, совершения преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего, при превышении пределов необходимой обороны от общественно опасного поведения потерпевшего. В подобных случаях

¹ Криминалистика для следователей и дознавателей: научно–практическое пособие / Ищенко, Е. П., Егоров, Н. Н – Москва: Контракт: Инфра–М, 2013. – С. 683.

ненадлежащее поведение последнего является провоцирующим фактором, послужившим причиной нанесения ему вреда.

2. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Иными словами, речь идет о необходимости устанавливать субъекта и субъективную сторону состава преступления, т.е. те признаки, которые неотделимы от лица, совершившего рассматриваемое деяние. Но прежде, чем перейти к их выявлению, необходимо доказать, что это деяние совершено лицом, привлеченным (или подлежащим привлечению) в качестве обвиняемого. Не установив этого факта, нельзя решить вопрос о том, является ли обвиняемый субъектом преступления, о наличии его вины в содеянном. Если же, несмотря на все предпринятые усилия, доказать этот факт не удалось, дело подлежит прекращению либо по нему должен быть вынесен оправдательный приговор.

К числу обстоятельств, характеризующих личность субъекта преступления, прежде всего относится достижение им к моменту совершения деяния возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность. Необходимо выяснить число, месяц и год его рождения. Обычно доказывание возраста осуществляется путем приобщения к делу соответствующих документов. Если же такие документы отсутствуют или вызывают сомнение, должна быть назначена экспертиза (п. 5 ст. 196 УПК РФ).

Вторым обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость (понятие, по своему содержанию противоположное невменяемости), т. е. способность лица в силу своего психического состояния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Вменяемость обвиняемого, по общему правилу, презюмируется. Если же по этому поводу возникает сомнение, оно должно разрешаться на основании заключения эксперта-психиатра (п. 3 ст. 196 УПК РФ).

В предмет доказывания включаются и обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступления. Одним из таких обстоятельств является вина - психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Особо тяжкие преступления против личности совершаются всегда с прямым умыслом.

Мотив - это побуждения, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление. Мотив может иметь значение конститутивного признака состава преступления, смягчающего или отягчающего ответственность обстоятельства, а в отдельных случаях может свидетельствовать об отсутствии общественной опасности деяния (например, если оно совершено в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, при задержании преступника, в ситуациях оправданного профессионального или хозяйственного риска). Выяснение мотива немаловажно и для решения вопроса о том, кто совершил данное деяние.

Поскольку любое деяние психически здорового человека обусловлено определенными побуждениями, безмотивных преступлений быть не может. Поэтому мотив должен быть установлен по каждому уголовному делу, в том числе и по делам о неосторожных преступлениях. Причем недопустимо ограничиваться ссылками на то, что преступление совершено "из низменных побуждений"; мотив должен быть установлен точно и конкретно.

Подлежат доказыванию также цель преступления, т.е. тот результат, к достижению которого стремилось лицо, совершая преступление; эмоциональное состояние обвиняемого до, в момент и после совершения преступления.

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Можно предложить следующую примерную систему такого рода обстоятельств:

1) демографические сведения: фамилия, имя, отчество, возраст, место рождения, место постоянного жительства, гражданство, родной язык и т. п.;

2) сведения, характеризующие общественный облик обвиняемого: образование, отношение к воинской обязанности, профессия, род занятий, место работы, должность, трудовой стаж, отношение к работе, участие в общественной жизни, наличие специальных и почетных званий и наград и т. п.;

3) сведения об условиях жизни обвиняемого: семейное положение, материальные и жилищные условия и т. п.;

4) сведения о состоянии здоровья: наличие у обвиняемого хронических заболеваний, инвалидности, ранений, контузий и т. п.;

5) сведения, характеризующие образ жизни, круг знакомств и поведение обвиняемого; занятия и свободное время; основные интересы и увлечения; употребление алкоголя и наркотиков; отношение к окружающим на работе и в быту; совершение в прошлом аморальных поступков, административных правонарушений и преступлений; меры общественного воздействия, административного взыскания или уголовного наказания, применявшиеся к нему; поведение после применения этих мер и т.п.;

б) сведения о моральных и интеллектуальных качествах и чертах характера обвиняемого: смелость, доброта, жестокость, жадность и т.п.¹

Эти обстоятельства учитываются при избрании меры пресечения, назначении наказания, освобождении от уголовной ответственности или наказания и при решении других вопросов. Но всегда нужно иметь в виду, что совершенно недопустима попытка восполнить недостаточность доказательств для обвинения отрицательной характеристикой субъекта преступления; данные такого рода не могут заменить доказательств вины.

Обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего. Изучение личности потерпевшего — это целенаправленный и планомерный процесс собирания и исследования следователем социальных и естественно-биологических сведений о ней в порядке и формах, установленных законом,

¹ Балакшин, В.С., Смахтин, Е.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, Серия: Бакалавр. Углубленный курс, 2012. — С.831.

в целях решения задач судопроизводства. Информация о потерпевшем определяется способностью отражения индивидуально-личностных свойств в механизме преступной деятельности. Условия и обстоятельства события преступления отражают личностное отношение субъектов взаимодействия друг к другу, к предмету, объекту, результату, последствиям, выявляя ролевое участие их в механизме преступной деятельности. То есть личностное отношение выражает индивидуальную постановку задачи, определяет доминанту в выборе средств и способов решения задач, условий и обстоятельств межличностного взаимодействия, раскрывая роль обвиняемого, потерпевшего в криминальной ситуации взаимодействия.¹

4. Обстоятельств, касающихся личности потерпевшего в расследовании особо тяжких преступлений против личности:

- не принадлежат ли части расчлененного трупа одному лицу;
- каковы пол, возраст, рост потерпевшего;
- какими заболеваниями страдает потерпевший;
- какие операции перенес;

имеются ли в его организме какие-либо патологические изменения или аномалии внутренних органов;

- каковы особенности строения зубного аппарата;
- каковы группа и тип крови потерпевшего.

- в каких отношениях состоит с подозреваемым (состоял)

- вопрос виктимности потерпевшего (отрицательное, аморальное, рискованное, провокационное поведение)

5. Характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК). Здесь речь прежде всего идет о выяснении последствий деяния, т. е. о том, причинен ли данному лицу физический, моральный или имущественный вред, а в случае признания потерпевшим юридического лица - о причинении вреда его имуществу и деловой репутации.

¹ Балакшин, В.С., Смахтин, Е.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, Серия: Бакалавр. Углубленный курс, 2012. – С.831.

Эти последствия весьма разнообразны, однако доказыванию подлежат лишь те из них, которые непосредственно причинены преступлением. Их криминалистическое значение различно. Они могут играть роль конститутивного признака состава преступления, квалифицирующего, а также отягчающего ответственность обстоятельства. Факт причинения лицу физического, морального или имущественного вреда служит основанием для признания этого лица (физического или юридического) потерпевшим. Установление материальных (имущественных) последствий преступления имеет значение для разрешения гражданского иска в уголовном процессе, а также для решения вопроса о возмещении причиненного преступлением ущерба по инициативе суда. Во всех указанных случаях последствия преступления подлежат обязательному установлению.

Необходимо установить и причинную связь между деянием и наступившими последствиями, т. е. доказать, что эти последствия явились результатом того деяния, которое совершено данным лицом. Если такая связь не выявлена, последствия, какими бы тяжкими они ни были, не могут ставиться в вину данному лицу. При этом нужно учитывать, что одинаковые последствия могут быть результатом различных причин, т. е. деяний как преступного, так и не преступного характера. Например, недостача материальных ценностей у материально ответственного лица может быть вызвана хищением, халатностью, небрежным хранением, счетной ошибкой, естественной убылью и другими причинами. Смерть может наступить в результате убийства, самоубийства, несчастного случая. Поэтому являются грубой ошибкой ситуации, когда доказанность последствия принимается за доказанность деяния, которое на самом деле могло послужить лишь одной из причин этих последствий (например, когда лицо, у которого обнаружена недостача, обвиняют в хищении, не установив истинных причин образования недостачи)¹.

¹ Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Россинская, Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов – М.: Изд-во НОРМА, 2012. – С.496.

6. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Таковыми обстоятельствами являются: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ), физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ), обоснованный риск (ст. 41 УК РФ), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

7. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК). Смягчающие обстоятельства указаны в ст. 61 УК РФ, а отягчающие - в ст. 63 УК РФ. Обе эти группы обстоятельств тесно связаны с объективными и субъективными признаками совершения преступления, поэтому их наличие или отсутствие должно выясняться прежде всего при установлении признаков состава преступления. Причем нужно помнить, что перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, смягчающими же могут быть признаны и иные обстоятельства, не указанные в законе.

8. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). К числу обстоятельств, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности, относятся: деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), изменение обстановки (ст. 77 УК РФ), истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), возможность применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

Подводя итог к выше сказанному приведём пример из судебной практики и на этом наглядном примере разберём обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования. Так приговор № 30/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 30/2017 согласно которому Васильев А.В. в состоянии алкогольного опьянения 10 июня 2016 года на территории города

Миасса Челябинской области умышленно причинил смерть Я. М.А., Р.Е.Г. при следующих обстоятельствах

В период времени с 16 часов по 19 часов 10 июня 2016 года (время совершения преступления) Васильев А.В. в помещении туалета здания общежития, расположенного в доме №*** в г. Миассе (место совершения преступления) в ходе конфликта с Я. М.А., спровоцированным Васильевым А.В., из личных неприязненных отношений к Я. М.А. решил лишить его жизни.(событие преступления)

Желая причинить смерть Я. М.А., Васильев А.В. руками, ногами, а также неустановленным тупым твердым предметом (орудие преступления) нанес ему не менее 11 ударов по голове, туловищу и верхним конечностям. (Способ совершения преступления) Васильев А.В. через некоторое время переместил Я. М.А. волоком в его комнату № ***, согласно постановлению администрации Миасского городского округа Челябинской области № 6582 от 25 ноября 2016 года № 17, квартиры № *** в указанном общежитии, где находилась Р.Е.Г. Находясь в указанной комнате, Васильев А.В. приисканным ножом нанес Я. М.А. не менее 1 удара в левую верхнюю конечность, не менее 2 ударов в туловище и не менее 4 ударов в голову.

Осознавая, что находившаяся в комнате Р.Е.Г, очевидец лишения им жизни Я. М.А., может изобличить его и не желая этого, Васильев А.В. решил причинить смерть Р.Е.Г, чтобы скрыть убийство Я. М.А. (также способ совершения преступления, обвиняемый пытался скрыть убийство и избавился от свидетелей)

Васильев А.В., настигнув Р.Е.Г, пытавшуюся покинуть комнату Я. М.А., нанес ей не менее 20 ударов руками и ногами по голове, туловищу, верхним и нижним конечностям, а также клинком ножа не менее 4 ударов по верхним конечностям и не менее 5 ударов по туловищу. В процессе лишения жизни Р.Е.Г. Васильев А.В. для предотвращения возможности потерпевшей позвать на помощь, оказать сопротивление, фрагментами ткани зафиксировал руки потерпевшей за спиной, а также

обвязал ей рот, закрепив концы ткани в области задней поверхности шеи. Васильев А.В. причинил потерпевшим: Я. М.А.-два слепых, колото-резанных ранения передней поверхности грудной клетки слева, проникающих в левую плевральную полость, с повреждением 2-5 ребер. слева и сердечной сорочки, мышцы сердца, относящихся к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, как в совокупности, так и в отдельности, от которых наступила смерть Я. М.А. в течение первых минут после нанесения.

Свидетель проходивший по данному уголовному делу Я.А.В. пояснил следующее: он знаком с Васильевым А.В. и с семьей Я.. Васильев А.В. в трезвом состоянии спокойный, употребив спиртное, становится несколько агрессивным, злится, конфликтует, если что-то не по нему. Васильев А.В. и Я. М.А. между собой общались хорошо. (характеристика личности преступника), с его же слов потерпевший Я. М.А. был скрытным, молчаливым, очень серьезным, ответственным, выпивал изредка. Он и Васильев А.В. дружили или хорошо общались. (характеристика потерпевшего)¹.

В данном примере мы наглядно видим, какие обстоятельства были установлены, Следователь получив сообщение о совершившемся преступлении немедленно начал устанавливать необходимые обстоятельства, такие как: место, время, способ совершения убийства, мотивы преступника, посредством допроса свидетелей установил в каких отношениях обвиняемый был с жертвами, его характеристику с их слов. Также необходимо добавить, что сам факт причинения смерти, какими предметами было совершено преступление, от чего наступила смерть потерпевших может быть установлено посредством назначения судебной экспертизы. Также как характеристика личности обвиняемого, выявление обстоятельств исключающие преступность деяния и т.д..

¹ Приговор Челябинского Областного суда № 30/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 30/2017//<http://sudact.ru/regular/doc/sRzw1zoaUULC/>

Таким образом при расследовании особо тяжких преступлений против личности есть круг необходимых обстоятельств, которые подлежат установлению, выполняются необходимые следственные действия, создаются условия, что способствует раскрытию преступления и назначению справедливого наказания.

2.2 Особенности тактики производства следственных действий на первоначальном этапе расследования особо тяжких преступлений против личности

Одним из основных следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования особо тяжких преступлений против личности, является осмотр места происшествия.

Если на месте преступления оставлено оружие, оно подлежит детальному осмотру для выявления следов рук. При осмотре необходимо соблюдать осторожность, чтобы не повредить и не уничтожить следы рук; при обнаружении трупа на лестничной площадке, возле лифта, в кабине лифта, подъезде дома - выявить, нет ли мест, где убийцы могли ожидать жертву, при обнаружении осмотреть с целью поиска следов рук, ног, окурков, следов от орудия убийства, а возможно, самого орудия убийства ¹.

Параллельно с производством осмотра обследуется территория, прилегающая к месту происшествия. Нередко преступники выбрасывают орудия преступления на некотором расстоянии от непосредственного места совершения преступления. Поэтому расширение границ осмотра,

¹ Светличный, А.А. Участие специалиста в следственных действиях при расследовании убийств по найму// Известия Тульского государственного университета. 2014. - № 1-2. – С. 102.

исследование объектов, обнаруженных за ними, - также одна из важнейших особенностей дел этой категории¹.

Если на месте происшествия находится труп, следует особо тщательно зафиксировать объекты и предметы, находящиеся в непосредственной близости от трупа, после чего, в обязательном порядке следует описать одежду трупа, его расположение на месте происшествия, положение, в котором обнаружен труп, имеющиеся на нем телесные повреждения. К производству осмотра места происшествия в связи с этим целесообразно привлекать судебного медицинского эксперта.

При наличии оснований для вывода, что труп перемещен, по общему правилу в ходе осмотра места происшествия принимаются меры к обнаружению маршрута перемещения, поиску места, где совершено само убийство, и исследованию их.

На месте осмотра могут быть обнаружены следы борьбы, остатки одежды жертвы (например, по делам об изнасилованиях), следы обуви преступника, окурки сигарет и т.д.

В каждом случае проведенный осмотр места происшествия фиксируется путем составления протокола осмотра места происшествия, в котором подробно отражается ход осмотра, описываются обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия следы преступления. Протокол подписывается всеми лицами, участвующими в осмотре места происшествия.

Поскольку осмотр места происшествия – это одно из самых важных следственных действий, не придание существенного значения которому может привести к тому, что важные следы могут быть не обнаружены, его производству следует уделять особое значение. Случаи, когда осмотр мест происшествий проводится некачественно зачастую встречаются в следственной практике. С целью недопущения таких ошибок видится необходимым разработка подробнейших методик производства осмотра

¹ Тимонина, И.В. Моделирование следственных действий по делам о заказных убийствах // Следователь. 2005. - № 9. – С. 32.

места происшествия, в которых будет отражен алгоритм действий следователя в каждой конкретной следственной ситуации, требования к тому, кого следует привлекать к осмотру места происшествия, какие следы и каким образом должны исследоваться на месте происшествия и впоследствии.

В целом же, представляется необходимым выработать следующие рекомендации по производству осмотра места происшествия:

- данное следственное действие должно производиться незамедлительно после получения сообщения о преступлении;
- к участию в осмотре места происшествия в обязательном порядке привлекается специалист-криминалист, судмедэксперт, а также иные специалисты в зависимости от обстоятельств совершенного преступления;
- осмотр производится всегда от центра к периферии, где центром является место обнаружения трупа либо раненного потерпевшего;
- границами осмотра места происшествия являются пути отхода преступников, места брошенных орудий совершения преступления;
- по итогам осмотра места происшествия составляется протокол осмотра, к которому прилагается фототаблица, а в некоторых случаях и схема осмотра места происшествия.

Допрос потерпевшего по уголовным делам о преступлениях против личности является одним из важнейших следственных действий. Только потерпевший может дать полное описание обстоятельств, при которых в отношении него совершено преступления, что явилось поводом к совершению данного преступления, знаком ли он с преступником, имелись ли между ними конфликты.

Кроме того, при допросе потерпевшего следует учитывать, что он может умышленно скрывать информацию о том, кто мог совершить преступление в отношении него, поскольку в случае установления виновного, могут быть выяснены неблагоприятные сведения о личности преступника, о его связях с криминалитетом и прочее. В таком случае

следователь должен использовать тактические приемы и комбинации, используемые при допросе потерпевших в конфликтных ситуациях¹.

В случае, если потерпевший погиб, все эти обстоятельства могут быть выявлены путем допроса близкого родственника данного лица, который в такой ситуации признается по уголовному делу потерпевшим. Данное лицо не может обладать информацией о непосредственных обстоятельствах совершенного преступления, но на вопросы о том, с кем у погибшего был конфликт, кто мог желать причинить ему смерть, да еще и таким жестоким образом. В данной ситуации также следует учитывать, что такой потерпевший может сам являться лицом, совершившим убийство.

Допрос свидетелей по уголовным делам о преступлениях против личности является важнейшим следственным действием.

Нередко свидетелями оказываются граждане, которые проходили, проезжали через, или неподалеку от места обнаружения трупа, в том числе в связи с выполнением служебных обязанностей. Если место происшествия расположено в черте населенного пункта (двор, улица, переулок, пустырь и др.), свидетелями могут оказаться жители соседних домов, работники близ расположенных мест.

Выявление этих лиц необходимо начинать немедленно после обнаружения признаков преступления, для чего нужно провести комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Соответствующее поручение должно быть дано следователем органу дознания еще до окончания осмотра места происшествия. В ходе допроса очевидцев следует стремиться получить сведения не только об обстоятельствах преступления, но и о внешнем облике преступников, особенностях их поведения, разговора, месте нахождения на различных стадиях убийства, направлениях движения. Таким образом,

¹ Быков, В.М. Допрос потерпевшего // Законность. 2014.- № 6. – С. 9.

главная задача следователя при допросе свидетелей заключается в том, чтобы получить максимально полные данные о лице, совершившем преступление¹.

Очевидцы могут дать показания и о моменте появления преступников на месте происшествия, механизме преступления, особенностях использованных транспортных средств и орудий преступления.

Таким образом, очевидцы являются лицами, которые могут дать наиболее полную информацию о совершенном преступлении, в связи с чем, их допрос должен быть проведен как можно наиболее тщательно и подробно. При этом, чаще всего очевидцы преступлений против личности не имеют никакой заинтересованности в деле, в связи с чем, в отличие от потерпевшего, не скрывают какой-либо информации, а рассказывают все, что им известно.

Вторую группу свидетелей, подлежащих допросу, составляют лица из окружения потерпевшего (пострадавшего) – родственники, знакомые, коллеги, сослуживцы и пр. Они не обладают информацией об обстоятельствах совершения преступления, однако могут сообщить ценные сведения, характеризующие личность потерпевшего. В частности, у них следует выяснять, как характеризуется или характеризовался потерпевший по месту жительства и работы, какие социальные и деловые роли выполнял, были ли у него с кем-либо конфликты (в том числе скрытые). При этом следователь должен помнить, что преступником в случае убийства может являться одно из указанных лиц.

В целом же, существенное значение для расследуемого преступления может отказать допрос всех свидетелей, которые обладают хоть какой-либо информацией по уголовному делу.

¹ Жанбаев, Е. И. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф.- Пермь: Меркурий, 2014. – С. 101.

Осуществляя допрос свидетелей, следователь должен обладать психологической характеристикой такого лица, знать, каким образом лучше построить допрос, на какие личностные качества лица лучше воздействовать.

У свидетеля должна сложиться убежденность в том, что сведения о событиях, которые стали ему известны, являются крайне важными для следствия, что ему самому, а также его близким людям теперь может угрожать опасность.

Допрос подозреваемого, по уголовным делам о преступлениях против личности может производиться как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования.

Допрос подозреваемого производится в зависимости от того, какую позицию занимает данный участник уголовного процесса. В случае, если подозреваемый готов давать признательные показания, следует у него особо тщательно выяснить обстоятельства совершенного убийства, его мотивы, причины избрания такого жестокого способа совершения преступления¹.

Сложнее обстоит ситуация, когда подозреваемый оказывает противодействие расследованию, в таком случае, лицу, производящему расследование, необходимо использовать все возможные тактические приемы, направленные на получение от подозреваемого истинных показаний, от разьяснения того, что запирательство бессмысленно и только ухудшает положение подозреваемого, до предъявления имеющихся по делу доказательств.

Исчерпывающий перечень следственных действий, производимых по уголовным делам о преступлениях против личности привести невозможно. Необходимость в производстве того или иного следственного действия диктуется обстоятельствами совершения конкретного преступления, а также сложившейся следственной ситуацией. Однако можно вычленить те

¹ Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого// Общество и право. 2014. - № 4 (50). – С. 207.

следственные действия, которые по рассматриваемой категории преступлений проводятся наиболее часто.

Так, нередко проводится такое следственное действие, как предъявление для опознания лица. Данное следственное действие может быть произведено с участием потерпевшего в тех случаях, когда он остался жив и видел преступника, который на него покушался. Кроме того, опознание может быть проведено с участием свидетелей-очевидцев преступления, если они видели преступника (преступников). Производство данного следственного действия возможно только в тех случаях, когда опознающий и опознаваемый друг с другом незнакомы¹.

Помимо этого, по уголовным делам об убийствах, нередко возникает необходимость в предъявлении для опознания трупа либо частей трупа. При этом законодательно предусмотрена возможность предъявления для опознания трупа с указанием того, что труп предъявляется в единственном числе, в то время как вопрос предъявления для опознания частей трупа законодательно не регламентируется.

На наш взгляд, в законодательной регламентации нуждается предъявление для опознания в качестве отдельных объектов частей трупа, животных и других представителей фауны и их трупов, а также здания, строения, сооружения и участки местности. Таким образом, по нашему мнению, будут законодательно охвачены все объекты, которые могут быть предъявлены для опознания.

Исходя из вышесказанного, представляется необходимым изложить ч. 1 ст. 193 УПК РФ в следующей редакции: «1. Следователь может предъявить для опознания свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому лиц, трупы, части трупа, животных и других представителей фауны, а также их трупов и частей трупов, предметы, здания, строения, сооружения или участки местности...».

¹ Уголовный процесс: учебник / Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б.; под общ. ред. Смирнова, А. В. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – С. 109.

Кроме того, еще одним важным условием предъявления для опознания является недопустимость предварительного ознакомления опознающего с предъявляемым объектом. Данное условие в ст. 193 УПК РФ не указано, но содержится в качестве такового в учебной литературе и методических рекомендациях. Такое требование логично, поскольку предварительное наблюдение опознающим объекта опознания может повлиять на восприятие его опознающим¹.

Очная ставка проводится с целью устранения противоречий в показаниях. По делам о преступлениях против личности, в случаях, когда потерпевший или свидетели настойчиво стоят на своих показаниях и готовы встретиться «лицом к лицу» с виновником или виновниками преступления, целесообразно произвести между ними очную ставку. Хотя, как показывает практика, чаще всего данное следственное действие в плане доказательств ничего не меняет, поскольку каждый из ее участников настаивает на своих показаниях, однако, по поведению участников лицо, производящее расследование, может для себя сделать выводы о том, в чем заключается ложность показаний того или иного лица, какие еще доказательства могут быть получены для дела с целью подтверждения той или иной версии².

Следственный эксперимент по делам о преступлениях против личности проводится не часто, однако необходимость в производстве данного следственного действия может возникнуть, когда имеются сомнения в том, как было нанесено то или иное ранение потерпевшему.

Проверку показаний на месте целесообразно проводить для закрепления признательных показаний обвиняемого (подозреваемого), поскольку на данном месте преступник может указать, как именно

¹ Методические рекомендации Следственного комитета РФ по расследованию квалифицированных убийств. 2015.

² Головин, М.В. Тактика очной ставки/ М.В. Головин// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015.- № 4. – С. 29.

происходило совершение преступления, как он отходил с места преступления, где бросил орудие преступления.

Выемка и обыск по делам о преступлениях против личности проводятся довольно часто, их целью является обнаружение и изъятие орудий и средств совершения преступления, одежды подозреваемого со следами крови потерпевшего и т.д. Данные следственные действия должны проводиться безотлагательно, поскольку существует вероятность уничтожения вещественных доказательств. Выемка и обыск могут быть произведены как по месту жительства подозреваемых (обвиняемых) исполнителя, заказчика, их друзей и родственников, так и у иных лиц, у которых могут находиться интересующие следствие предметы.

Кроме того, по уголовным делам о преступлениях против личности может производиться такое следственное действие, как освидетельствование. Основаниями его производства могут являться показания различных участников уголовного судопроизводства о наличии у другого участника каких-либо следов, особых примет, о состоянии опьянения и т.п.

Так, в качестве примера можно привести уголовное дело в отношении П. В ходе расследования свидетель Е. дал показания о том, что он, заходя в подъезд он обнаружил два трупа молодых людей. При этом он, входя в подъезд дома М., столкнулся с выбегающим из подъезда мужчиной с ножом в руках. Мужчину он плохо разглядел, но он заметил, что мужчина был крупного телосложения с длинными волосами, и порезом на правой руке. Впоследствии, когда подозреваемый был установлен, следователем было проведено освидетельствование П., в ходе которого у П. обнаружен шрам на правой руке, это был тот самый мужчина крупного телосложения с длинными волосами¹.

¹ Материалы уголовного дела по факту убийства из практики Следственного отдела Тракторозаводского района города Челябинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области. 2018.

Таким образом, набор следственных действий по уголовным делам о преступлениях против личности, разнообразен, он может включать в себя различные следственные действия, выбор которых осуществляется только следователем на основе сложившейся следственной ситуации, исходя из обстоятельств совершенного преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела. Всегда следует учитывать тот факт, что лучше провести «лишнее» следственное действие, необходимости в производстве которого, в принципе, не было, чем не провести то, которое могло принести новые доказательства совершенного преступления либо подтвердить уже имеющиеся.

ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Последующий этап при традиционной структуре расследования обычно характеризуется разрешением проблемных ситуаций в отношении основных обстоятельств, подлежащих доказыванию, и возникновением многочисленных конфликтных ситуаций не только между следователем и обвиняемым, но и между обвиняемым и уличающими его потерпевшими и свидетелями, и между виновными лицами. Эту группу конфликтных ситуаций следователь должен использовать с наибольшей эффективностью, поскольку информация, находящаяся в его распоряжении, по сравнению с первоначальным этапом, характеризуется не только более значительным объемом доказательств, но и лучшими качественными показателями (конкретностью, доказательственной надежностью, целенаправленностью). Если на первоначальном этапе ведущей чертой расследования является версионная (эвристическая) направленность, то последующий этап характеризуется необходимостью преодоления преимущественно конфликтных ситуаций путем реализации разнообразных тактических приемов и тактических комплексов, основанных на рефлексивных рассуждениях.

Следует отметить, что проведение следственных действий на последующем этапе расследования тяжких преступлений против личности обусловлено его особенностями, следственной ситуацией и специфическими чертами криминалистической характеристики преступления¹.

¹ Варданян, А. В. Криминалистически значимые особенности субъектов тяжких насильственных преступлений против личности: методологические, социально-психологические и демографические аспекты // Философия права. 2011.- № 3 (46). – С. 31–36.

Поскольку последующий этап расследования начинается с момента предъявления обвинения, его основными задачами являются привлечение в качестве обвиняемого виновного лица; а также проверка обоснованности предъявленного обвинения; установление всех участников преступления и определение степени их виновности в расследуемом событии; выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступления.

Основанием для предъявления обвинения выступает наличие вещественных доказательств (прежде всего, документов, фиксирующих преступную деятельность виновных лиц, аудио-, видеозаписей и т. д.). Кроме того, важнейшее значение имеют показания свидетелей и потерпевших, а также протоколы осмотров мест происшествия и заключения экспертиз¹.

К вышеуказанным основаниям следует отнести доказательства, которые определяют, что источником данного вида преступления является деятельность конкретного лица или группы лиц. Поскольку должны быть собраны доказательства выполнения конкретных действий, в результате которых наступили тяжкие последствия, ими могут быть показания свидетелей из числа родственников, сослуживцев и иных свидетелей, видевших выполнение преступных действий лиц, знающих о совершении преступления со слов других субъектов; протоколы осмотра места происшествия, в которых зафиксированы вещественные доказательства, а также видимые последствия; заключения экспертиз. Остальные документы истребуются в том виде, в котором они изданы и используются. С них изготавливаются копии, заверяемые подписью следователя, в производстве которого находится уголовное дело. Подлинность и достоверность этих документов может быть установлена посредством допросов лиц, участвовавших в их подготовке, а также в осуществлении контроля за их исполнением. Доказательствами являются документы, содержащие распоряжения о производстве операций (приказы, распоряжения, наряды и т.

¹ Федотченко, А. В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.- С.91.

д.), протоколы их выемки и осмотров, показания свидетелей-очевидцев, а также самих исполнителей преступных действий.

Также к ним следует отнести показания свидетелей о выполнении обвиняемым инкриминируемых ему действий, документы, отражающие выполнение этих действий, в которых имеются записи, выполненные обвиняемым; протоколы осмотра места работы обвиняемого; заключения экспертиз о том, что именно его преступные действия повлекли тяжелые последствия и т. д. Несомненно, приведенный перечень не является исчерпывающим, весьма многообразны составы, содержание объективных и субъективных факторов, обуславливающих способы совершения и механизм следообразования тяжких преступлений против личности.

Как известно, в ходе расследования обвинение может предъявляться одному и тому же субъекту не один раз. При предъявлении первоначального обвинения могут быть не установлены все обстоятельства инкриминируемого деяния в связи со сложностью расследуемого преступления, трудоемкостью и большими временными затратами на производство по делу в целом и проведение отдельных следственных действий, таких, например, как технические, почерковедческие и другие экспертизы. Еще сложнее дело обстоит с определением морального и материального ущерба. Динамичность связанных процессов не позволяет определить их масштабы в кратчайшие сроки, что также приводит к необходимости перепредъявления обвинения в связи с увеличением размера установленного морального и материального ущерба.

Подготовка к допросу, как известно, начинается с анализа сложившейся к этому моменту следственной ситуации, ситуации, формирующиеся к моменту допроса обвиняемого, более благоприятны для следователя, нежели при допросе подозреваемого. С одной стороны, существенно изменяется информационная база, являющаяся основным элементом следственной ситуации.

К моменту предъявления обвинения следователь должен собрать достаточно доказательств, причем они должны быть достоверными. Кроме того, следователь имеет возможность для более глубокого изучения личности обвиняемого, а также не только для определения, но и опровержения занимаемой им позиции. Все это позволяет избрать эффективные приемы допроса обвиняемого в целях сохранения благоприятной для следствия ситуации и изменения в лучшую сторону неблагоприятной. В то же время ситуации могут и усложняться, особенно в тех условиях, когда следователю не удается преодолеть противодействие, оказываемое подозреваемым.

В ряде ситуаций в противодействие вовлекаются руководители правоохранительных органов, представители средств массовой информации и даже потерпевшие и свидетели, которые под давлением меняют ранее данные ими объективные показания. Наконец, по мере расследования сторона защиты расширяет свои представления об объеме доказательств, приемах, методах и намерениях следователя. Такая осведомленность, несомненно, используется для определения слабых мест обвинения и усиления оказываемого противодействия. В связи с этим выбор времени предъявления обвинения по делам данной категории связан, прежде всего, со сбором необходимой совокупности доказательств, не только являющихся достаточными основаниями для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, но и для преодоления оказываемого противодействия защиты.

Причем по делам о групповых преступлениях желательно предъявлять обвинение всем соучастникам одновременно: такой подход в сочетании с внезапностью позволяет предупредить возможное или пресечь продолжаемое противодействие¹.

¹ Фефелов, В. Н. Особенности взаимодействия органов предварительного следствия с оперативными подразделениями в процессе расследования преступлений, совершенных ОПГ // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (19 мая 2017 г.) / ред. кол.: Пахомов, С. В., Гусев,

При подготовке к предъявлению обвинения следует хотя бы в наиболее общей форме составить план допроса, а кроме того, предусмотреть несколько вариантов его проведения. Необходимо отметить, что в сложных ситуациях обвиняемые из числа рядовых исполнителей чаще всего ссылаются на незнание законов, нарушение которых им инкриминируется. В ходе допроса для реализации целей уголовного преследования им могут быть предъявлены фрагменты показаний свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, подтверждающие осведомленность допрашиваемого о названных нормативных документах, и т.д. Некоторые обвиняемые утверждают, что не могли не выполнить приказа руководителя преступной группы, поскольку опасались применения различных мер физического воздействия. При получении подобных заявлений рекомендуется использование приема детализации показаний обвиняемого, из которых подробно выясняется: кто, где, когда и при каких обстоятельствах отдавал распоряжение о производстве названных действий, было ли оно устным или письменным. Если указание отдавалось устно, желательно с максимальными подробностями установить, в каких выражениях это было сделано, пытался ли обвиняемый возражать или отказаться от выполнения незаконного приказания.

Следует также выяснить, где отдавалось распоряжение, кто туда пригласил обвиняемого или как там оказался организатор, кто присутствовал при их разговоре. Все возможные свидетели должны быть допрошены, а документы – истребованы и осмотрены. При обнаружении названных обвиняемым документов они могут быть использованы при решении вопроса о привлечении организаторов к уголовной ответственности и их допросе. Не следует забывать, что некоторые обвиняемые из числа рядовых исполнителей склонны, пытаясь уклониться от ответственности, преувеличить роль организатора в совершенном преступлении. В связи с

этим все показания обвиняемых должны тщательно проверяться путем изучения вещественных доказательств, документов с целью выявления преступной деятельности, установления причин изменения операций, последовательности, интенсивности их выполнения и т. д. В тех случаях, когда обвиняемый полностью признает свою вину и не дает никаких показаний о роли организатора, необходимо проверять версию о самооговоре. Признаками самооговора могут быть эмоциональная бледность (в случаях, когда отсутствует эмоциональное отношение допрашиваемого к произошедшему событию), противоречивость показаний, малообъяснимая краткость в той части, где сообщаются ложные сведения. В этих ситуациях полезно выяснить, имел ли обвиняемый возможность совершить описываемые действия без ведома и согласия руководителей преступной группы.

Наконец, проведение определенных оперативно-разыскных мероприятий должно контролироваться конкретными сотрудниками, в том числе и разного рода руководителями, которые обязаны систематически появляться на рабочих местах подчиненных, следить за показаниями всех участников процесса и т. д. Организация контроля со стороны указанных лиц должна проверяться путем осмотра соответствующих документов, причем исполненных не только во время расследуемого происшествия, но и в предшествующие и последующие периоды. Эти действия должны осуществляться еще на стадии подготовки к предъявлению обвинения. При получении таких заявлений обвиняемых данной категории могут быть предъявлены документы, отражающие их преступную деятельность.

Особый эффект производит предъявление документов с подписью допрашиваемого, также могут быть предъявлены протоколы показаний свидетелей и других обвиняемых. У обвиняемых – руководителей преступной группы выясняется: как и каким образом осуществлялся подбор и инструктаж исполнителей, как определялся их уровень подготовленности. Такие обвиняемые нередко пытаются переложить ответственность на

рядовых исполнителей. В указанных ситуациях обвиняемым предъявляют показания свидетелей, подтверждающих факт распоряжения допрашиваемого о выполнении преступных действий. Если имеются доказательства неоднократных исполнений преступных действий, они также предъявляются обвиняемым.

В этих случаях рекомендуется использование приемов детализации показаний и косвенного допроса, при помощи которых подробно выясняется, кто и какие действия должен был выполнять, кто должен был поддерживать связь с родственниками потерпевших, сослуживцев и т. д.

Таким образом, внешне внимание не акцентируется на причастности допрашиваемого к расследуемому преступлению, но тем не менее показания об этом оформляются. Эти показания должны быть также предельно детализированы. Если в распоряжении следствия имеются доказательства, опровергающие показания, возможно их предъявление обвиняемому. В ситуациях, когда доказательства отсутствуют, принимаются меры к их получению.

Прежде всего, необходимо получить информацию у соответствующих лиц, могут быть допрошены представители контролирующих органов, лица, проводящие экспертизы (техническую, почерковедческую), могут проводиться осмотры документов, содержащих сведения преступных деяний и т. п. Когда эти действия не позволяют прийти к однозначному выводу о достоверности показаний обвиняемого, назначаются дополнительные технические, почерковедческие и другие экспертизы. В некоторых ситуациях целесообразен повторный осмотр совершения данного вида преступления.

Полученные в результате проведения перечисленных действий доказательства могут быть предъявлены обвиняемым при повторных допросах. Если собранные доказательства подтверждают доводы обвиняемого, это учитывается при решении вопроса о его ответственности. Обвиняемые, являющиеся руководителями преступных групп, как правило, пытаются переложить ответственность за происшедшее на своих

подчиненных: отрицают свою причастность, заявляя, что никому никаких указаний не давали и к преступлению не имеют никакого отношения.

Некоторые обвиняемые утверждают, что ими принимались все необходимые меры, чтобы не совершать преступление. В этих ситуациях целесообразно с использованием приема детализации выяснить обстоятельства, конкретизирующие, как допрашиваемый получал сведения о соблюдении установленных правил и как проверял их достоверность.

Изобличающие обвиняемых показания дают и участники преступной группы, а также свидетели из числа рядовых исполнителей. Некоторые обвиняемые пытаются оспаривать правильность выводов экспертов, эти доводы обвиняемых проверяются посредством допроса специалистов, экспертов и производства дополнительных экспертиз¹. Обобщение судебно-следственной практики по делам о тяжких преступлениях против личности показывает, что ситуации, когда одно и то же вещественное доказательство в различных процессуальных документах имеет разные названия, отнюдь нередки.

Например, в ходе проведения осмотра места происшествия по делу об убийстве была изъята куртка потерпевшей. В разных процессуальных документах наименование данного предмета упоминалось в различных вариантах. Так, в протоколе осмотра места происшествия, постановлении о назначении криминалистической экспертизы данный предмет был назван курткой (фуфайкой), а в заключении эксперта – телогрейкой².

Следует отметить, что при выборе и реализации методов преодоления оказываемого обвиняемыми противодействия следует учитывать свойства их личности и состояние, в котором они находятся. Так, обвиняемым, способным правильно воспринимать сложившуюся ситуацию, значение

¹ Панфилов, П. Б., Саламатин, А. В., Панфилова, З. Ю. Использование запаховых следов человека в расследовании тяжких и особо тяжких преступлений против личности // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015.- № 2 (8). – С. 135–143.

² Хорошева А. Е. Криминалистические ошибки, допускаемые в ходе доказывания по делам об особо тяжких преступлениях против личности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. - № 15-1. – С. 101–102.

предъявляемых доказательств, но отличающимся замедленным мышлением, упрямством, рекомендуется предъявлять доказательства с нарастающей силой. При этом начинать можно с упоминания, что имеется достаточно доказательств преступной деятельности.

Как правило, их финальная стадия связана с действиями рядовых исполнителей, поэтому обвиняемые-руководители как правило признают эти факты. Затем целесообразно продемонстрировать доказательства того, что именно эти действия повлекли тяжелые последствия, заключения технической и почерковедческой экспертиз, показания свидетелей и т. д. Лишь после этого необходимо перейти к действиям самого обвиняемого, определив доказательства, которые позволяют сделать вывод о том, что именно инкриминируемые обвиняемому действия повлекли за собой инкриминируемые последствия. Некоторым обвиняемым, отличающимся особым упорством, целесообразно разъяснить, что предъявляемые данные однозначно доказывают их вину.

В наиболее сложных ситуациях рекомендуется первоначально зафиксировать в протоколе показания, данные обвиняемым в форме свободного рассказа, а потом записывать вопросы следователя и ответы на них обвиняемого. Отрицающим свою вину обвиняемым, не уверенным в занимаемой позиции и сомневающимся в успехе своих попыток, возможно предъявление сразу нескольких доказательств, чтобы продемонстрировать не только осведомленность следствия, но и его уверенность в обоснованности собственной версии. Обвиняемым, отличающимся быстрой реакцией на изменение обстановки, способностью незамедлительно придумывать объяснения предъявляемым данным, рекомендуется предъявлять доказательства вразброс.

В подобных случаях обвиняемый не сможет уловить логической связи между предъявляемыми доказательствами и устанавливаемыми при их помощи обстоятельствами. Объяснения, даваемые каждому из них в отдельности могут противоречить друг другу, на что указывается в ходе

допроса. Одновременно допрашиваемому разъясняется, что подобные противоречия свидетельствуют о необъективности показаний и что это не останется незамеченным для следствия и суда.

Наиболее сильные доказательства (единичные или их совокупности) предъявляются обвиняемым, отличающимся быстрой сменой настроений, проявляющим неуверенность в ходе допроса. Сила предъявляемых доказательств может определяться как по их процессуальному значению, так и с позиции допрашиваемого.

Иногда следствию становится известно, что обвиняемые опасаются осведомленности следователя об определенных обстоятельствах или наличия конкретных доказательств. Некоторые обвиняемые проявляют свою обеспокоенность при упоминании об этих доказательствах. В этих случаях предъявляются доказательства, наиболее значимые для допрашиваемого. Эффективность допроса значительно повышается, если используются различные сочетания приемов, меняются темп и форма их применения.

Например, при допросе обвиняемого – руководителя преступной группы может использоваться прием обращения к лучшим качествам допрашиваемого или при предъявлении доказательств ему говорят, что он достаточно квалифицированный и эрудированный специалист, чтобы не понять значения предъявляемых фактических данных. Обвиняемым из этой же категории, привлекающим к противодействию представителей органов местной власти, правоохранительных учреждений и потому проявляющим самоуверенность, есть смысл внезапно сообщить, что их усилия бесполезны. Следователь может разъяснить допрашиваемому, что его опасения о реальности привлечения к ответственности обоснованы, что принимаемые им меры противодействия известны и желаемого результата не принесут. Довольно результативным может быть предъявление доказательств совершения обвиняемым действий по уклонению от ответственности. Нередко обвиняемые после такого развития событий теряют уверенность в успехе своих попыток, здесь разумно использовать замешательство

допрашиваемого, разъяснив ему, что содействие следствию может облегчить его участь.

В ходе преодоления противодействия обвиняемых целесообразны попытки логического воздействия и разъяснения, что при осуществлении положенного контроля исполнители просто не могли бы допустить нарушение. Иногда полезно напомнить обвиняемому о том, что в случае его осуждения так или иначе пострадает его семья, члены которой переживают за него. Одной из основных задач последующего этапа расследования выступает выявление всех участников и четкое определение степени участия и роли каждого из них. Более сложной выглядит задача определения степени виновности организатора – лидера, в особенности высшего звена. В этом направлении необходимо изучать обязанности названных субъектов.

Следует выяснить, кто из руководителей должен осуществлять контроль за соблюдением выполнения операции, а также за отдельными сотрудниками; безопасности и ее обеспечения на определенных стадиях.

После определения круга субъектов, предположительно причастных к совершению расследуемого преступления, устанавливается причинная связь между их действиями и наступившими последствиями. При доказывании вины руководителей, давших прямое указание о выполнении операций, повлекших тяжелые последствия, эта задача несколько упрощается. Сложности нередко возникают при доказывании преступного бездействия, повлекшего вредные последствия. В этих ситуациях нужно установить, что поведение обвиняемого не только создало условия для преступных действий подчиненных, а возможно, и повлекло их выполнение.

Следует подчеркнуть, что проверка версии о невиновности обвиняемых обязательна, независимо от того, признают они себя виновными или нет. К задачам последующего этапа расследования относится и установление реального морального и материального ущерба от расследуемого преступления. Большинство следователей ограничиваются выводами экспертиз по указанному вопросу. Здесь необходимо заметить, что

заключения экспертиз по ущербу, не связанному с причинением вреда здоровью людей, оформляются в определенное время. Основаниями для их проведения могут быть сообщения органов (прокуратуры, лечебных, общественных организаций), а также публикации в прессе. Следовательно, анализируя заключения эксперта, должен оценить правильность используемых при этом методов и средств. Хотя следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт самостоятельно выбирает методику и способы исследования, конечно, если применяемые методы не предполагают видоизменение, частичное или полное разрушение объектов исследования¹.

Перечисленные обстоятельства являются основанием для назначения повторной экспертизы, на разрешение которой наряду с ранее указанными могут быть поставлены вопросы о полноте первоначального экспертного исследования, использовавшихся во время его производства методах и средствах.

Все потерпевшие, здоровью которых причинен вред, направляются на судебно-медицинскую экспертизу, производство которой желательно поручить комиссии специалистов. В распоряжение экспертов направляются истории болезни потерпевших. Думается, что в данном случае отбор должен производиться по правилам ст. 202 УПК РФ, регламентирующей порядок получения образцов для сравнительного исследования. Достаточно важен ставящийся перед экспертами вопрос о том, не вызвана ли утрата нетрудоспособности потерпевшими. При выяснении причин и условий, способствовавших совершению преступления, оцениваются все собранные по делу доказательства и установленные факты. Как известно, причинами

¹ Ржанникова, С. С. Экспертная инициатива как возможность установления обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений // Правоохранительные органы: теория и практика. 2016. - № 2. – С. 42.

любого преступления являются установки, взгляды, мотивы субъекта, его совершившего.

В практике раскрытия и расследования тяжких преступлений против личности широко востребованным направлением работы является изучение личности потерпевшего. Помимо сбора сведений, характеризующих личность жертвы, устанавливается и ее окружение, особенности межличностных взаимоотношений, осуществляется проверка граждан, с которыми конфликтовал потерпевший. Для их выявления необходимо пристальное изучение личности обвиняемого, что невозможно сделать только путем допроса самого обвиняемого и сбора характеризующих его данных¹.

Следует исследовать доминирующие свойства личности обвиняемого, его отношения с окружающими и т. д. В судебно-следственной практике, к сожалению, встречаются случаи, когда население, зная о лицах, причастных к совершению преступлений, никуда об этом не сообщает, неправильно оценивая ситуацию, не предполагая возможности наступления вредных последствий или не доверяя правоохранительным органам в целом. В этих ситуациях рекомендуется организовать выступления в средствах массовой информации и проведение собраний по месту жительства с разъяснением последствий и того факта, что их можно было бы избежать в случае своевременного информирования сотрудников правоохранительных органов, поскольку безотлагательное включение всех необходимых сил и средств (в том числе общественности) в работу по раскрытию преступлений позволяет организовать качественное и своевременное расследование тяжких преступлений против личности. Кроме того, высокая интенсивность,

¹ Варданян, А. В., Говорухина, Е. В. Мотивация тяжких насильственных преступлений против личности как основание для их криминалистической классификации. Типичные места совершения насильственных преступлений против личности // Юристы-правоведы. 2015. № 3 (70). – С. 34–38; Варданян, А. В. О креативных психолого-криминалистических технологиях раскрытия и расследования тяжких насильственных преступлений против личности // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. трудов XIII Всерос. науч.-практ. конф. Ростов н/Д, 2016. – С. 3–8.

оперативность и наступательность следственных действий, широкое использование научно-технических средств для установления лиц, причастных к преступлению, и достижение максимальной полноты фиксации информации при минимальных затратах охарактеризовать весь процесс расследования в тактическом аспекте как поисковый и носящий эвристический характер¹. В связи с этим не теряет актуальности вопрос о подготовке высококвалифицированных специалистов, хорошо владеющих новейшими методами организации расследования преступлений. С учетом подследственности основная нагрузка по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений против личности ложится на следователей Следственного комитета России. Представляется, что повышению эффективности деятельности правоохранительных органов по предварительному расследованию тяжких и особо тяжких преступлений будет способствовать непосредственное участие прокурора в формировании следственных групп².

Таким образом, особо тяжкие преступления против личности представляют собой одну из наиболее сложных категорий с точки зрения их раскрытия и расследования. Во всех этих случаях механизм преступного поведения связан с агрессивным-пренебрежительным отношением к личности, ее жизни, здоровью и неприкосновенности. Поскольку современное законодательство России провозгласило защиту жизни, здоровья и неприкосновенности человека, то качественное и количественное состояние

¹ Лавров, В. П. Проблемы расследования преступлений по горячим следам в современных российских условиях // Белгородские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Белгород: БелЮИ МВД России имени И. Д. Путилина, 2017. Вып. 3.

² Расследование тяжких и особо тяжких преступлений против личности: учебно-методическое пособие для старших следователей, следователей городских, районных следственных отделов следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, специализирующихся на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений против личности / под ред. А. Е. Михальчука; Прокуратура Российской Федерации, Прокуратура Саратовской обл. Саратов, 2010; Буланова, Н. В., Аристархов, А. Л. Создание межведомственных следственных групп как способ повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений против личности // Законность. 2016. - № 5 (979). – С. 60–64.

насильственной преступности и эффективной борьбы с ней приобретают качества индикатора нравственной и социальной зрелости общества, способности государства и его структур выполнять продекларированные обязательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования особо тяжких преступлений против личности представляет собой особую организационно-функциональную систему, направленную на формирование и поддержание на определенном уровне постоянной готовности работников правоохранительных органов к систематическому использованию в практической деятельности криминалистического арсенала средств борьбы с преступностью, а также на реализацию этой готовности в каждом случае раскрытия и расследования преступления против личности, обусловливаемом конкретной оперативно-розыскной или следственной ситуацией .

Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности может быть определена как система знаний (информации) о криминалистически значимых признаках преступлений данной группы, отражающая закономерные связи между ними и способствующая проведению следственных действий, определению направлений расследования, выдвижению и проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования.

Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности представляет собой систему обобщенных данных о наиболее характерных признаках, проявляющихся в способе и механизме совершения данной категории преступлений, обстановке совершения, личности лица, совершившее противоправное деяние и других важных для расследования сведений.

Содержание криминалистической характеристики особо тяжких преступлений против личности включает базовые элементы, присущие преступлениям любого вида (группы).

На основе использования этих элементов в ходе расследования реализуется процесс доказывания виновности конкретного лица в содеянном,

причин, мотивов и условий его совершения. Следовая информация служит базой для выдвигаемых следственных версий, определения путей, методов и средств их проверки.

Для того, чтобы принять правильные тактические решения, выдвинуть следственные версии, определить направление расследования, правильно диагностировать следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования, необходимо изучить криминалистическую характеристику тех или иных общественно опасных деяний в этом и заключается практическое значение криминалистической характеристики.

При расследовании особо тяжких преступлений против личности выдвигаются необходимые обстоятельства, которые подлежат установлению, выполняются необходимые следственные действия, создаются условия, что способствует раскрытию преступления и назначению справедливого наказания.

Перечень следственных действий, производимых в ходе расследования уголовных дел о преступлениях против личности, разнообразен и обуславливается сложившейся следственной ситуацией, исходя из обстоятельств совершенного преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела. Всегда следует учитывать тот факт, что лучше провести «лишнее» следственное действие, необходимости в производстве, которого, в принципе, не было, чем не провести то, которое могло принести новые доказательства совершенного преступления либо подтвердить уже имеющиеся.

Таким образом, особо тяжкие преступления против личности представляют собой одну из наиболее сложных категорий с точки зрения их раскрытия и расследования. Во всех этих случаях механизм преступного поведения связан с агрессивным-пренебрежительным отношением к личности, ее жизни, здоровью и неприкосновенности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.07. 2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 п 174-фз (в ред. От 30.03.2017г. №62-фз // Российская газета, п 249. - 22.12.2001
3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». от 12 августа 1995 г. (в ред. от 06 декабря 2016 г.) 144-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ "О полиции" (ред. от 29.07.2017) // М. "Закон" 2011.
5. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" (в ред. от 29.07.2017)// Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 1, ст. 15, 2016, N 1, ст. 55.

Раздел II Литература

6. Аверьянова, Т.В., Белкин Р.С., Россинская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов – М.: Изд-во НОРМА, 2012. – С.496.
7. Балакшин , В.С., Смахтин , Е.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, Серия: Бакалавр. Углубленный курс, 2012. – С.831.
8. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юрид, лит. 1988. – С.304.
9. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. - М., 2001. – С. 56.

10. Бестаев, А.О. Способы собирания доказательств в уголовном процессе России: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. С. 13.
11. Боженок, С.А. Квалификация преступлений против личности: правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 7. – С. 79-87.
12. Буланова, Н. В., Аристархов, А. Л. Создание межведомственных следственных групп как способ повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений против личности // Законность. 2016. № 5 (979). – С. 60–64.
13. Быков, В.М. Допрос потерпевшего // Законность. 2014. № 6. – С. 9.
14. Варданян, А. В. Криминалистически значимые особенности субъектов тяжких насильственных преступлений против личности: методологические, социально-психологические и демографические аспекты // Философия права. 2011. № 3 (46). – С. 31–36.
15. Варданян, А. В. Некоторые проблемы раскрытия и расследования тяжких преступлений против личности, совершенных по сексуальным мотивам // Юристъ-правоведь. 2010. № 4. – С. 11–15.
16. Варданян А. В. Раскрытие и расследование тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья личности: криминалистические и оперативно-разыскные аспекты: моногр. Ростов-на-Дону, 2016. – С. 40.
17. Варданян, А. В. Современные проблемы раскрытия и расследования тяжких преступлений против личности, совершенных по корыстным мотивам. М., 2016.
18. Варданян, А. В., Говорухина Е. В. Мотивация тяжких насильственных преступлений против личности как основание для их криминалистической классификации. Типичные места совершения насильственных преступлений против личности // Юристъ-правоведь. 2015. № 3 (70). – С. 34–38;
19. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. Краснодар, 2011. – С. 227

20. Головин, М.В. Тактика очной ставки/ М.В. Головин// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 4. – С. 29.
21. Драпкин. Л.Я, Карагодин В.Н. Криминалистика. Москва: Проспект, 2011. 2011.- С.768.
22. Жанбаев, Е. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф.- Пермь: Меркурий, 2014. – С. 101.
23. Ивахов, П.П., Лапиков, Д.В. Использование специальных познаний и экспертиз при расследовании убийств, их роль и значение// Общество и право. 2008. № 1 (19). С. 236.
24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч.ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. 8-е изд. – М. : Издательство Юрайт, 2015. – С. 151.
25. Костенко, Р.В. Уголовно-процессуальные доказательства: концепция и общая характеристика / под. ред. В.П. Сальникова. СПб., 2006. – С. 133.
26. Лавров, В. П. Проблемы расследования преступлений по горячим следам в современных российских условиях // Белгородские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Белгород: БелЮИ МВД России имени И. Д. Путилина, 2017. Вып. 3.
27. Методические рекомендации Следственного комитета РФ по расследованию квалифицированных убийств. 2015.
28. Милованова, М. М. Методика расследования сексуальных преступлений, совершаемых в отношении малолетних детей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. – С. 15.
29. Основы оперативно- розыскной деятельности: Учеб. пособие/ Под ред.. Чечетина, А.Е..- Барнаул, 2003. – С. 49.
30. Панфилов П. Б., Саламатин А. В., Панфилова З. Ю. Использование запаховых следов человека в расследовании тяжких и особо тяжких

- преступлений против личности // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (8). – С. 135–143.
31. Плетнев, В.В. Сущность, цель и значение доказывания // Российская юстиция. 2012. № 1. – С. 35–36.
32. Полный курс уголовного права. Том II. Преступления против личности / под ред. А.И. Коробеева. – СПб., 2008. – С. 22.
33. Прокуратура Российской Федерации, Прокуратура Саратовской обл. Саратов, 2010.
34. Расследование тяжких и особо тяжких преступлений против личности: учебно-методическое пособие для старших следователей, следователей городских, районных следственных отделов следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, специализирующихся на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений против личности / под ред. А. Е. Михальчука;
35. Ржанникова, С. С. Экспертная инициатива как возможность установления обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений // Правоохранительные органы: теория и практика. 2016. № 2. – С. 42.
36. Руденко, А.В. Предмет и структура логики доказывания // Черные дыры в российском законодательстве. 2011. № 2. – С. 127–128.
37. Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 2015. – С. 51.
38. Рычкалова, Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. 2014. № 4 (50). – С. 207.
39. Светличный, А.А. Участие специалиста в следственных действиях при расследовании убийств по найму // Известия Тульского государственного университета. 2014. № 1-2. – С. 102.
40. Середнев, В.А. Квалификация преступлений личности: учеб.пособие. Арзамас, 2016. – С. 9.

41. Смирнов, С.М. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: НОРМА, 2014. – С. 149.
42. Состояние преступности (архивные данные) МВД РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 15 мая 2018 г.).
43. Стешич, Е. С. Проблемы раскрываемости тяжких преступлений против личности // Юристъ-правоведь. 2012. № 6 (55). – С. 56–58.
44. Судебная медицина. Руководство / Под ред. Хохлова В.В., Кузнецова В.В. Смоленск, 1998. – С. 5.
45. Тимонина, И.В. Моделирование следственных действий по делам о заказных убийствах // Следователь. 2005. № 9. – С. 32.
46. Токаренко, Е.С. Основные признаки следственных действий// Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 4 (18). – С. 52.
47. Толмосов, В.И. Преступления против личности: краткий курс лекций. Самара, 2009. – С. 92.
48. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – С. 109.
49. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. А.В.Гриненко.- М.: Норма. 2012. – С. 58.
50. Федотченко, А. В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.
51. Фефелов, В. Н. Особенности взаимодействия органов предварительного следствия с оперативными подразделениями в процессе расследования преступлений, совершенных ОПГ // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (19 мая 2017 г.) / ред. кол.: С. В. Пахомов, А. В. Гусев, А. С. Данильян, В. И. Еремченко. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017.
52. Хорошева, А. Е. Криминалистические ошибки, допускаемые в ходе доказывания по делам об особо тяжких преступлениях против личности //

Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. № 15-1. – С. 101–102.

53. Чеботарев, Р.А. Обстоятельства, подлежащие установлению при доказывании события убийства// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2011. № 127. – С. 39.

54. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. – С. 5.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

55. Постановление об освобождении от уголовной ответственности и о применении принудительной меры медицинского характера Северского городского суда Томской области от 30 июня 2016 года по делу № 1-204/2016. // <https://rospravosudie.com/court-severskij-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-532646084/>

56. Материалы уголовного дела по факту изнасилования из практики Следственного отдела Тракторозаводского района города Челябинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области. 2018 г.

57. Материалы уголовного дела по факту убийства из практики Следственного отдела Тракторозаводского района города Челябинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области. 2018 г.

58. Приговор № 30/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 30/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/sRzw1zoaUULC/>