

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

генеральный директор

ООО «Элитстрой пеноблок»

_____ В.В. Васильев

_____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин

_____ 2018 г.

Устойчивость роста фирмы

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.01.2018.81233. ВКР

Руководитель работы

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ О.Г. Шаповалова

_____ 2018 г.

Автор работы

студент группы ДО–559

_____ И.Ю. Маткина

_____ 2018 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Маткина И.Ю. Устойчивость роста фирмы (на примере ООО «Элитстрой пеноблок» – Челябинск: ЮУрГУ, 2017, ДО–559, 68 с., 14 ил., 28 табл., библиогр. список – 50 наим., 1 прил., 15 л. плакатов ф. А4

Финансовая устойчивость выступает основным показателем стабильности финансового положения хозяйствующего субъекта, но не во времени, а по отношению к своему внешнему окружению, так как любое предприятие работает в условиях переменной среды.

Объект исследования работы – предприятие ООО «Элитстрой пеноблок».

Предмет исследования – финансово-хозяйственная деятельность предприятия ООО «Элитстрой пеноблок».

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексное исследование теоретических аспектов анализа и методов поддержания финансовой устойчивости предприятия, разработать мероприятий по укреплению финансовой устойчивости ООО «Элитстрой пеноблок».

При написании работы были намечены следующие главные задачи:

- изучение теоретических аспектов управления финансовой устойчивости предприятия;
- анализирование вопроса о управлении финансовой устойчивости;
- разработка рекомендаций по мероприятиям касаемых укрепления финансовой устойчивости фирмы ООО «Элитстрой пеноблок».

Информационную базу выпускной квалификационной работы составляют законодательные и нормативные акты Российской Федерации, работы прославленных ученых, которые специализируются в экономической отрасли на управлении финансами предприятий малого бизнеса, таких как Бочаров В.В., Колчина Н.В., Шерemet А.Д. и др., в том числе Интернет ресурсы

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	8
1.1 Сущность финансовой устойчивости предприятия.....	8
1.2 Методика и показатели оценки финансовой устойчивости предприятия.....	13
1.3 Влияние финансовой устойчивости предприятия на конечные результаты деятельности предприятия.....	18
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ЭЛИТСТРОЙ ПЕНОБЛОК».....	23
2.1. Анализ основных финансово-экономических показателей предприятия.....	23
2.2 Анализ относительных и абсолютных показателей финансовой устойчивости.....	34
2.3 Комплексная оценка уровня финансовой устойчивости предприятия.....	38
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	44
3.1 Разработка мероприятий по диверсификации производства для максимизации прибыли.....	44
3.2 Использование модели Уилсона для оптимизации величины запасов как фактор обеспечения финансовой устойчивости	48
3.3 Влияние предложенных мероприятий на финансовую устойчивость.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	64
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А Бухгалтерский баланс ООО «Элитстрой пеноблок» за 2015–2017 гг.	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что финансовая устойчивость каждого хозяйствующего субъекта выступает одной из основных характеристик его финансово-хозяйственной деятельности, состоящая непрерывно в центре внимания руководства предприятия и финансовой службы. Она широко применяется при проведении анализа финансового состояния компании, его экономической надежности, кредитоспособности, конкурентоспособности, вероятности банкротства и выступает как своеобразная гарантия осуществления экономических интересов как непосредственно предприятия, так и его деловых партнеров.

Финансовая устойчивость выступает основным показателем стабильности финансового положения хозяйствующего субъекта, но не во времени, а по отношению к своему внешнему окружению, так как любое предприятие работает в условиях переменной среды.

Помимо этого в процессе хозяйственной деятельности происходит постоянный процесс кругооборота капитала, трансформируются структура средств и источников их формирования, наличие и потребность в финансовых ресурсах и, как следствие, меняется финансовое состояние компании. Подобным образом, чем сильнее изменение финансовой структуры хозяйствующего субъекта отвечает трансформациям его внешней среды, тем больше устойчивость его роста, тем больше у него самостоятельности и защиты от внезапного изменения рыночной конъюнктуры и, стало быть, тем ниже риск попасть в положение банкротства.

Категорийное понятие «финансовая устойчивость» обширное и многогранное, вследствие этого в современной экономической литературе имеющееся толкование сущности, классифицирование и выбор оценочных показателей, ее описывающих, весьма противоречивы и слабые доводы.

Наиболее важным выступает проблематика о рамках и возможностях максимально эффективного применения всей системы методов оценки финансовой устойчивости в текущей деятельности предприятий. До сих пор нет четкой разработки единой системы обеспечения финансовой устойчивости, недвусмысленно определяющей рычаги воздействия на элементы финансового механизма хозяйствующего субъекта в целях его устойчивого функционирования.

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы выпускной квалификационной работы и определяют ее цель и задачи.

Объект исследования выпускной квалификационной работы – предприятие ООО «Элитстрой пеноблок».

Предмет исследования – финансово-хозяйственная деятельность предприятия ООО «Элитстрой пеноблок».

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексное исследование теоретических аспектов анализа и методов поддержания финансовой устойчивости предприятия, разработать мероприятий по укреплению финансовой устойчивости ООО «Элитстрой пеноблок».

При написании работы были намечены следующие главные **задачи**:

- изучение теоретических аспектов управления финансовой устойчивости предприятия;
- проведение анализа управления финансовой устойчивости;
- разработка мероприятий по укреплению финансовой устойчивости предприятия ООО «Элитстрой пеноблок».

Информационную базу выпускной квалификационной работы составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации, работы прославленных ученых-экономистов, специализирующихся на управлении финансами предприятий малого бизнеса, таких как Бочаров В.В., Колчина Н.В., Шеремет А.Д. и др., а так же ресурсы Интернет.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Сущность финансовой устойчивости предприятия

В текущих обстоятельствах эффективная деятельность и устойчивое развитие предприятия как хозяйствующего субъекта, прежде всего, определено его финансовой устойчивостью.

Проблема обеспечения стабильного развития промышленных организаций, тем более в обстановке протекающей глобализации мирохозяйственных связей, вызвана соответствующими факторами. С одной стороны, роль традиционной сферы промышленности обусловлена материальными нуждами экономических субъектов, лежащих в основе пирамиды потребностей индивидуума.

С другой стороны, промышленность самообеспечивает и ведет обеспечение средствами производства всех сфер национальной экономики. Е. Мельцас называет «ядром саморазвития» ряд строительных и машиностроительных отраслей, которые «...обладают способностью своим совместным действием воспроизводить в натуре самих себя и создавать орудия труда для других отраслей народного хозяйства» [38, с. 307].

В толковых словарях русского языка понятие устойчивость истолковывается, как способность удерживать нынешнее состояние, невзирая на воздействие разнообразных факторов, то есть постоянность, стойкость. Теперь выясним, как термин «финансовая устойчивость» трактуют аналитики.

Имеется ряд истолкований понятия финансовая устойчивость, вследствие этого для выявления ее экономической сущности разберем несколько известных определений, присутствующих в работах российских авторов.

Согласно точке зрения многих исследователей в экономической отрасли указанной проблемы, финансовая устойчивость выступает отражением устойчивого превышения доходов над расходами, производит обеспечение свободного распоряжения денежными средствами организации: с помощью эффективного их применения содействует бесперебойному процессу выпуска и реализации продукции. Как раз поэтому финансовая устойчивость выступает основным компонентом экономической устойчивости хозяйствующего субъекта [30, с. 4].

В узком смысле под финансовой устойчивостью компании рассматривают платежеспособный спрос, способность при уравновешенном привлечении кредита проводить обеспечение за счет собственных источников активное инвестирование и прирост оборотных средств, формировать финансовые резервы.

По отношению к разнообразным формам хозяйствующих субъектов условия обеспечения финансовой устойчивости будут немного различаться. Например, для крупных международных корпораций условиями обеспечения финансовой устойчивости совместно с платежеспособным спросом на внутреннем рынке, выступают: подходящий валютный курс, период экономического подъема производства. Для них присуща устойчивость к экономическим кризисам производства [28, с. 24].

В.В. Ковалев объединяет сущность финансовой устойчивости компании с

оценкой способности нести ответственность согласно собственным долговременным экономическим обязанностям [27, с. 404]. Подобным образом, финансовая устойчивость обладает схожей трактовкой с платежеспособностью.

К примеру, Т.Ю. Мазуркина подмечает, что «...понятие финансовой устойчивости обширнее понятия платежеспособности, вследствие того, что показатели платежеспособности преобразуются во времени быстрее показателей финансовой устойчивости» [36, с. 34].

Сходное мнение присуще и Л.Т. Гиляровой, указывающей, что понятие «финансовая устойчивость» предприятия многосторонне, поскольку в отличие от понятий «платежеспособность» и «кредитоспособность» включает также оценку разнообразных сторон деятельности компании [19, с. 10].

Мы полагаем, что своевременный расчет компании со своими контрагентами выступает значимой составляющей финансовой устойчивости, но тем не менее, не единственной.

По мнению С.Г. Чеглаковой, финансовая устойчивость выступает как «...отражение устойчивого превышения доходов над расходами, предоставляя возможность для свободного маневрирования денежными средствами и с помощью эффективного их приложения содействует бесперебойному процессу выпуска и реализации продукции» [50, с. 19].

В таком разобранном понятии как финансовая устойчивость ассоциирована с увеличением доходов при сохранности платежеспособности и содействует формированию условий для осуществления на предприятии самофинансирования.

Аналогично высказываются и другие авторы, в частности, И.А. Бородин под финансовой устойчивостью рассматривает «...способность укреплять достигнутый уровень деловой активности и эффективности бизнеса, обеспечивая при этом платежеспособность, увеличивая инвестиционную привлекательность в пределах допустимого уровня риска» [11, с. 46].

Г.В. Савицкая описывает финансовую устойчивость, как «...способность субъекта хозяйствований вести функционирование и развитие, сохранять равновесие собственных активов и пассивов в трансформирующейся внутренней и внешней среде, что гарантирует его устойчивую платежеспособность и инвестиционную привлекательность в пределах допустимой степени риска» [45, с. 60]. По мнению автора, финансовая устойчивость выступает только частью более емкого определения финансового состояния.

Л.М. Бурмистрова рассматривает финансовую устойчивость фирмы как состояние его собственных ресурсов, обеспечивающее развитие предприятия по преимуществу за счет личных средств при сохранении платежеспособности при наименьшем уровне предпринимательского риска [14, с. 45].

Надлежит отметить, что одним из критериев обеспечения финансовой устойчивости выступает целесообразность структуры капитала. Н.Д. Шеремет и М.И. Баканов под термином финансовой устойчивости предполагают достаточное количество запасов и затрат источниками происхождения [4, с. 95].

М.И. Глазунов указывает, что уровень финансовой устойчивости организации характеризует обеспеченность собственными источниками для последующего

развития и роста [20, с. 59], в последствии акцентируя внимание на важности собственного капитала в структуре источников обеспечения финансовой устойчивости предприятия.

Мы видим, что в последних трех определениях финансовая устойчивость расшифровывается как уровень обеспеченности активов и прежде всего запасов и затрат источниками их формирования, особенно за счет собственного капитала. Данный подход к определению финансовой устойчивости вполне приемлем, так как финансовое благополучие компании характеризуется свободой от внешних источников ее финансирования.

Проведенный анализ публикаций представил, что каждое из рассмотренных понятий разбирает определение финансовой устойчивости с различных сторон. Некоторые авторы высказывают близкую ее связь с финансовым состоянием, остальные же приравнивают ее к платежеспособности или ведут отождествление с наличием у хозяйствующего субъекта собственного капитала. Однако общим в данных определениях является то, что финансовая устойчивость ведет обеспечение развития компании, тем самым предоставляет гарантию ее постоянной платежеспособности и инвестиционной привлекательности.

Большая часть российских ученых признает, что значимой характеристикой финансовой устойчивости выступает финансовая независимость. Однако преобладание собственных средств в общей структуре формирования имущества - это российская специфика, потому что условия кредитования на нашем финансовом рынке имеют сильное ужесточение, в то время как иностранные фирмы берут дешевые займы в весьма крупных европейских и американских финансовых институтах.

С учетом всего вышесказанного, делаем вывод о том, что финансовая устойчивость российских предприятий является важнейшей характеристикой финансового состояния, которая обуславливается структурой финансовых ресурсов, а также обеспечением оборотных активов собственными источниками финансирования, что дает гарантию своевременности расчетов по обязательствам.

Если учесть существование для компании установленного критерия финансовой устойчивости, за пределами нижней границы которого ей угрожает банкротство, то надлежит отметить, что подобной нижней границей является обеспечение платежеспособности, ликвидности и кредитоспособности хозяйствующего субъекта, поскольку для сохранения устойчивости нужно, чтобы движение денежных потоков предоставляло возможность вести своевременный расчет с поставщиками, кредиторами и государством.

Отталкиваясь от представленных определений, наметим основные критерии оценки финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта (рисунок 1).

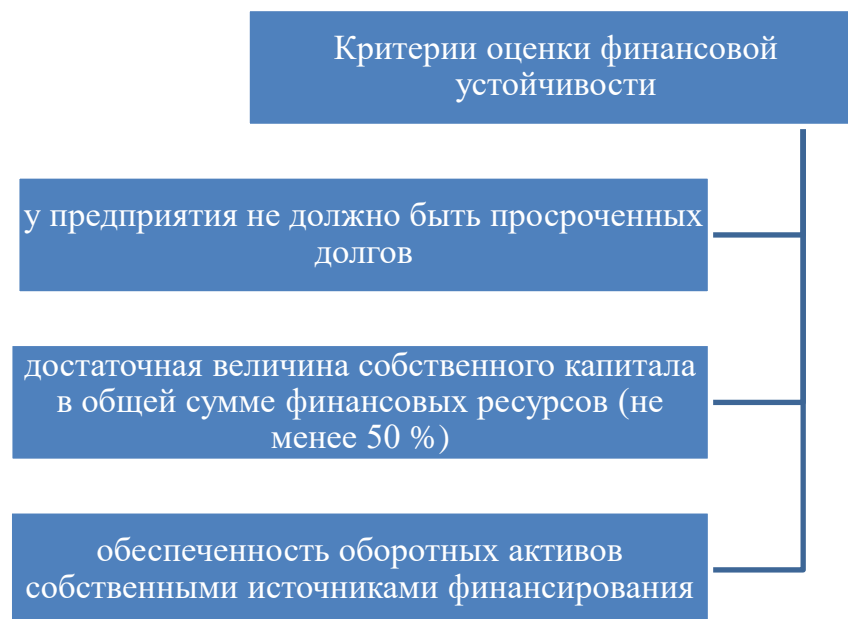


Рисунок 1 – Основные критерии оценки финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта

Во-первых, у предприятия не должно быть просроченных задолженностей, поскольку неумение своевременно вовремя рассчитаться по обязательствам удостоверяет финансовую неустойчивость и может приводить к банкротству.

Во-вторых, наиболее значимым критерием финансовой самостоятельности выступает достаточная величина собственного капитала в общей сумме финансовых ресурсов предприятия (не менее 50 %).

И, в-третьих, для финансовой устойчивости характерна обеспеченность оборотных активов собственными источниками финансирования. Оптимальный вариант, когда организация для покрытия оборотных активов с успехом применяет и комбинирует разнообразные источники средств, как собственные, так и заемные.

Полагаем, что для объективных оценок устойчивого роста предприятия недостаточно применять стандартные экономические показатели. Для решения подобных задач требуются нестандартные подходы.

Финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта, прежде всего, воспроизводит его внутреннее содержание, все его финансовые и товарные потоки, доходную и расходную части и источники формирования собственных финансовых ресурсов.

Стабильное финансовое положение предприятия может быть достигнуто с помощью таких величин как собственный капитал, уровень рентабельности, инвестиционные потоки. При этом субъект хозяйствования должен обладать гибкой структурой капитала, чтобы доходы предприятия были всегда выше его расходов, потому что только в настоящем случае компания может быть платежеспособной и иметь все необходимые условия для осуществления самовоспроизводства.

Под влиянием внутренних и внешних факторов финансовое состояние компании неизменно трансформируется. Проводить оценку финансового

состояния субъекта хозяйствования можно как в долгосрочной перспективе, так и в краткосрочной.

Анализируя краткосрочную перспективу, наиболее приоритетными характеристиками будут являться мобильность предприятия и его платежеспособность. Для проведения оценки долгосрочной перспективы более значима финансовая устойчивость предприятия.

Существует три типа финансовой устойчивости организации (рисунок 2):

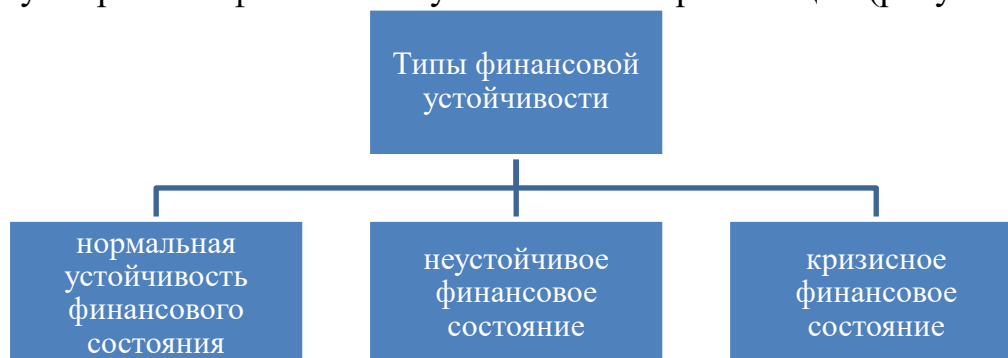


Рисунок 2 – Типы финансовой устойчивости предприятия

– нормальная устойчивость финансового состояния, для которой характерно отсутствие неплатежей и причин их возникновения, т. е. предприятия работает достаточно рентабельно;

– неустойчивое финансовое состояние, для которого характерны задержки в оплате труда, перебои в поступлении денег на расчетные счета и платежи, неустойчивость рентабельности, неисполнение плана по прибыли;

– кризисное финансовое состояние, для которого характерны присутствие систематических неплатежей, просроченных банковских ссуд, просроченных задолженностей поставщикам за товары, недоимки в бюджеты. Такое состояние может привести к банкротству предприятия.

Таким образом, проведенное исследование предоставило возможность произвести следующие выводы.

Финансовая устойчивость субъекта хозяйствования выступает существенной элементом его финансового состояния. Отличие финансовой устойчивости от прочих характеристик финансового состояния состоит в том, что для нее характерны состав и структура источников финансирования деятельности.

Разобранное нами определение финансовой устойчивости субъекта хозяйствования и аспекты ее оценки выполняют весомую роль при установлении степени зависимости от внешних источников финансирования и предоставляют возможность выявить причины неустойчивого финансового положения предприятия, с учетом специфики среды функционирования российских компаний.

При этом субъект хозяйствования должен обладать гибкой структурой капитала, чтобы доходы предприятия были всегда выше его расходов, потому что только в настоящем случае компания может быть платежеспособной и иметь все необходимые условия для осуществления самовоспроизводства.

1.2 Методика и показатели оценки финансовой устойчивости предприятия

Одним из важнейших этапов оценки финансово-экономической деятельности предприятия выступает анализ финансовой устойчивости субъекта хозяйствования. Указанный анализ предоставляет возможность установить, в какой мере предприятие обладает платежеспособностью, то есть, располагает ли оно возможностью производить расчеты по собственным обязательствам в назначенный момент времени, а кроме того, отображает требуемую инвесторам информацию о ликвидности активов.

Единая методология анализа финансовой устойчивости предприятия содержит расчет абсолютных и относительных показателей.

Абсолютными показателями финансовой устойчивости называются показатели, характеризующие ликвидность компании, а также состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования. Так же для компаний, в составе активов которых значимую часть занимают «Запасы», самыми значимыми выступают показатели, которые характеризующие источники формирования запасов.

Абсолютными показателями, характеризующими источники формирования оборотных активов организации, выступают следующие.

1. Наличие собственных оборотных средств (СОС), которое вычисляется по формуле:

$$\text{СОС} = \text{СК} - \text{ВА} + \text{ДО},$$

где СК – реальный собственный капитал (раздел III пассива баланса),

ВА – величина внеоборотных активов (I раздел баланса),

ДО – долгосрочная дебиторская задолженность.

2. Наличие долгосрочных, а так же заемных источников формирования запасов и затрат субъекта хозяйствования (СДИ) вычисляется по формуле:

$$\text{СДИ} = \text{СОС} + \text{ДЗ} + \text{ЦФП},$$

где СОС – собственные оборотные средства,

ДЗ – долгосрочные кредиты и займы (IV раздел баланса),

ЦФП – целевое финансирование и поступление.

3. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ) вычисляется по формуле:

$$\text{ОИ} = \text{СДИ} + \text{КЗ},$$

где СДИ – собственные и долгосрочные заемные источники финансирования запасов,

КЗ – краткосрочные заемные средства.

Исходя из представленных показателей, можно найти тип финансовой устойчивости компании.

Следует указать и на наличие еще одной методики оценки финансовой устойчивости субъекта хозяйствования, в которой абсолютными показателями финансовой устойчивости выступают показатели, описывающие уровень обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования.

Для проведения оценки состояния запасов и затрат субъекта хозяйствования

применяют данные группы статей «Запасы» II раздела балансового актива:

$$З = \text{ст.100} + \text{ст.110} + \text{ст.120} + \text{ст.130} + \text{ст.140}.$$

Для предоставления характеристики источникам формирования запасов на предприятии, находят три главных показателя:

1. Наличие собственных оборотных средств (СОС), вычисляемая как разница между собственным капиталом (I раздел пассива баланса) и необоротными активами (I раздел актива баланса) субъекта хозяйствования:

$$\text{СОС} = \text{IрП} - \text{IрА} = \text{стр.380 ф.1} - \text{стр.080 ф.1},$$

где IрП – I раздел пассива баланса;

IрА – I раздел актива баланса.

Настоящий показатель дает характеристику чистому оборотному капиталу. Его повышение при сопоставлении с предыдущим периодом говорит о происходящем развитии деятельности субъекта хозяйствования.

2. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СД), вычисляемое при помощи прибавления к предыдущему показателю суммы долгосрочных обязательств (ДО – III раздел пассива баланса):

$$\text{СД} = \text{СОС} + \text{ДО} = \text{IрП} - \text{IрА} + \text{IIIрП} = \text{стр.380 ф.1} - \text{стр.080 ф.1} + \text{стр.480 ф.1}.$$

3. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ) субъекта хозяйствования, вычисляемая при помощи прибавления к предыдущему показателю суммы краткосрочных банковских кредитов (КК):

$$\begin{aligned} \text{ОИ} &= \text{СД} + \text{КК} = \\ &= \text{стр.380 ф.1} - \text{стр.080 ф.1} + \text{стр.480 ф.1} + \text{стр.500 ф.1}. \end{aligned}$$

Трем предоставленным показателям наличия источников формирования запасов на предприятии отвечают три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования, в числе которых:

1. Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств (Фсос):

$$\text{Фсос} = \text{СОС} - З,$$

где З – запасы.

2. Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (Фсд):

$$\text{Фсд} = \text{СД} - З.$$

2. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов (Фои):

$$\text{Фои} = \text{ОИ} - З.$$

При помощи реальных показателей находят трехкомпонентный тип финансовой устойчивости организации, если $\Phi > 0$ ($\Phi = 0$), если $\Phi < 0$ [28, с. 321].

Для предоставления характеристики финансовой ситуации на предприятии применяют четыре типа финансовой устойчивости (рисунок 3):

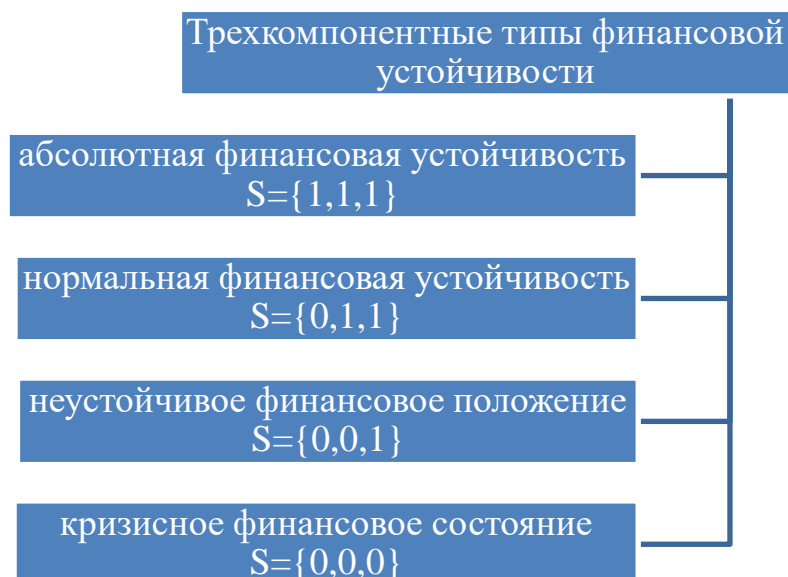


Рисунок 3 – Трехкомпонентные типы финансовой устойчивости

Первый тип – абсолютная финансовая устойчивость предприятия (трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости располагает следующим видом: $S=\{1,1,1\}$). Для данного типа финансовой устойчивости характерно то, что все запасы компании покрыты собственными оборотными средствами, т.е. предприятие не зависит от внешних кредиторов. Однако, следует заметить, что подобная ситуация наблюдается весьма редко.

Второй тип – нормальная финансовая устойчивость (показатель типа финансовой устойчивости располагает следующим видом: $S=\{0,1,1\}$). В данной ситуации компания применяет для покрытия запасов, исключая долгосрочные привлеченные средства, и собственные оборотные активы. Настоящий тип финансирования запасов выступает «нормальным» с позиции финансового менеджмента.

Третий тип – неустойчивое финансовое положение (показатель типа финансовой устойчивости располагает следующим видом: $S=\{0,0,1\}$), для которого характерно нарушение платежеспособности, сохраняющее возможность восстановления равновесия.

Четвертый тип – кризисное финансовое состояние (показатель типа финансовой устойчивости располагает следующим видом: $S=\{0,0,0\}$), при котором субъект хозяйствования состоит на пределе банкротства, потому что дебиторская задолженность, краткосрочные ценные бумаги, а так же денежные средства, не в состоянии покрыть даже его просроченных ссуд и кредиторской задолженности.

Финансовую устойчивость компании описывает система финансовых коэффициентов, рассчитываемых как соотношение абсолютных показателей актива и пассива баланса. Указанные коэффициенты можно представить как два блока (рисунок 4):

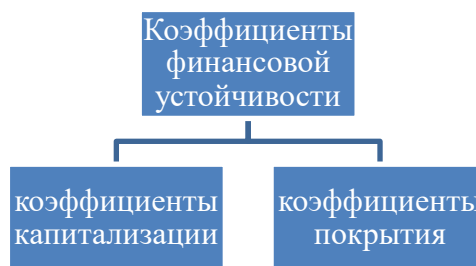


Рисунок 4 – Коэффициенты финансовой устойчивости

- а) коэффициенты капитализации, дающие характеристику финансового состояния организации с точки зрения структурирования источников средств;
- б) коэффициенты покрытия, дающие характеристику финансовой устойчивости с позиций расходов на обслуживание внешних источников привлеченных средств.

В системе финансовых коэффициентов анализируют последующие ключевые характеристики.

Коэффициент концентрации собственного капитала – устанавливает степень финансовой независимости предприятия или автономии от внешнего капитала (КфН). Чем больше значение коэффициента, тем сильнее у предприятия финансовая устойчивость, стабильность и независимость от внешних источников:

$$КфН = СК/Б,$$

где Б – валюта (итог) баланса, тыс. руб.

Коэффициент финансовой зависимости (КфЗ) – обратный показателю концентрации собственного капитала – устанавливает отношение суммы источников средств (валюты баланса) к величине собственного капитала. Рост данного показателя говорит об повышении доли заемных средств в финансировании компании:

$$КфЗ = Б/СК.$$

Коэффициент заемного капитала (Кзк) – устанавливает отношение заемного капитала к валюте баланса. Указанный показатель сообщает о том, какую часть заемные средства занимают в общей сумме источников средств субъекта хозяйствования:

$$Кзк = \frac{ЗК}{Б},$$

где ЗК – заемный капитал, тыс. руб.

Коэффициент маневренности собственного капитала (Км) – устанавливает отношение чистого оборотного капитала компании к общей сумме собственного капитала. Указанный показатель сообщает о том, какую часть собственного капитала применяют для вложения в оборотные средства, а какую часть капитализируют:

$$Км = \frac{СОК}{СК},$$

где СОК – чистый оборотный капитал, тыс. руб.

Коэффициент структуры долгосрочных вложений (Ксдв) – устанавливает отношение суммы долгосрочных заемных средств предприятия к общей сумме внеоборотных активов. Указанный показатель сообщает о том, какая доля

внеоборотных активов имеет финансирование с помощью долгосрочных заемных средств:

$$K_{сдв} = ДКЗ / ВОА,$$

где ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы, тыс. руб.,

ВОА – внеоборотные активы, тыс. руб.

Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств (Кдзс) – устанавливает отношение долгосрочных кредитов и займов к общей сумме собственного капитала и долгосрочных кредитов и займов. При расчете указанного коэффициента не берут во внимание краткосрочную задолженность для финансирования запасов и дебиторской задолженности предприятия:

$$КДЗС = \frac{ДКЗ}{СК + ДКЗ},$$

Коэффициент структуры заемного капитала (Ксзк) – отношение долгосрочных пассивов к общей сумме заемных средств предприятия:

$$Ксж = ДКЗ / (ДО + КО),$$

где ДО – долгосрочные обязательства, тыс. руб.,

КО – краткосрочные обязательства, тыс. руб.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала (Кфр) или коэффициент финансового риска, именуемый «плечо финансового рычага»:

$$Кфр = ЗК / СК.$$

Индекс постоянного актива (Ипа) – описывает долю основного капитала предприятия (внеоборотных активов) в собственном капитале:

$$Ипа = Косн / СК,$$

где К осн – основной капитал, тыс. руб.

Коэффициент накопленной амортизации (Кна) – устанавливает интенсивность накопления средств для проведения обновления основного капитала компании и вычисляется как отношение накопленной в компании амортизации к первоначальной стоимости амортизируемого имущества:

$$Кна = \frac{Аос + Ана}{ОСперв + НАперв},$$

где Аос, Ана – амортизация основных средств и нематериальных активов на начало и конец анализируемого периода, тыс. руб.,

ОСперв, НАперв – первоначальная стоимость основных средств и нематериальных активов, тыс. руб.

Величина данного коэффициента обусловлена сроком эксплуатации основных фондов предприятия, а также технического состояния основных средств. Уровень коэффициента может быть значительным при ускоренной амортизации. Тем не менее применение данного коэффициента в экономических исследованиях будет рационально в том случае, если вся сумма начисленной амортизации располагает целевой направленностью.

Коэффициент соотношения реальной стоимости основных средств и имущества (Крс) представляет уровень эффективности использования средств предприятия для предпринимательской деятельности; вычисляется как отношение

остаточной стоимости основных фондов к стоимости имущества компании:

$$K_{рс} = \text{ОСост} / Б,$$

где ОСост – остаточная стоимость основных средств, тыс. руб.

Коэффициент реальной стоимости имущества производственного назначения ($K_{рси}$) – сообщает об удельном весе основных средств и производственных запасов в общей стоимости имущества компании:

$$K_{рси} = (\text{ОС} + \text{ЗМ} + \text{НезП}) / Б,$$

где ЗМ – стоимость материалов в составе производственных запасов, тыс. руб.,

НезП – незавершенное производство, тыс. руб. [13, с. 216].

Коэффициент весьма существенен в случае подписания договоров с поставщиками и покупателями, поскольку большие значения коэффициента выступают залогом успешной производственной и финансовой деятельности компании.

Таким образом, проведенное исследование предоставило возможность произвести следующие выводы.

Анализ коэффициентов выступает как определение соотношения между двумя отдельными показателями. Несмотря на значительное число коэффициентов много, их можно соединить в 5 групп по следующим характеристикам:

- а) потенциала погашения текущих обязательств;
- б) движения текущих активов;
- в) собственного капитала;
- г) итогов основной деятельности;
- д) информации о рыночной конъюнктуре.

Методика анализа указанных коэффициентов заключается в сравнении:

1. Фактических коэффициентов текущего года с прошлогодними показателями.
2. Фактических коэффициентов с установленными нормативами.
3. Фактических коэффициентов субъекта хозяйствования с показателями конкурентов.
4. Фактических коэффициентов с текущими отраслевыми показателями.

1.3 Влияние финансовой устойчивости предприятия на конечные результаты деятельности предприятия

На сегодняшний день огромное значение имеет не только оценка и анализ финансового состояния предприятия, но и прогнозирование финансовой устойчивости, а также внедрение мероприятий с целью улучшения его финансового состояния. В связи с тем, то положительным фактором финансовой устойчивости является обязательное условие наличия источников формирования запасов, а отрицательным фактором - величина запасов, то основными способами сохранения финансовой устойчивости предприятия выступают (рисунок 5):

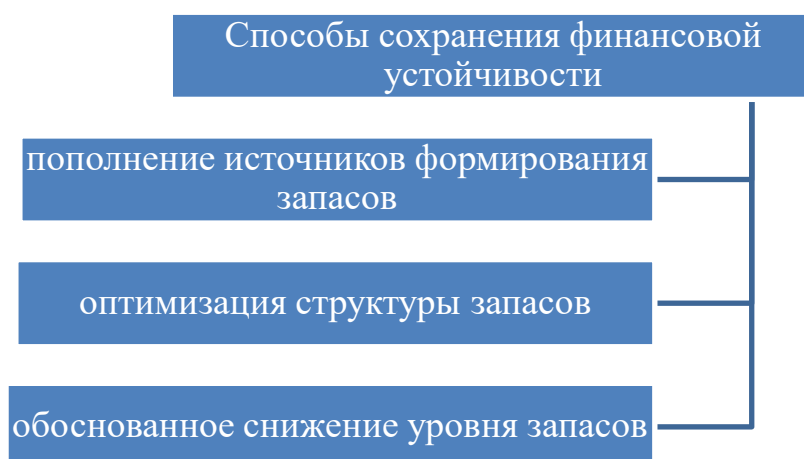


Рисунок 5 – Способы сохранения финансовой устойчивости предприятия
 – пополнение источников формирования запасов,
 – оптимизация их структуры,
 – обоснованное снижение уровня запасов.

Устойчивое финансовое состояние предприятия можно добиться следующими методами (рисунок 6):



Рисунок 6 – Методы достижения финансовой устойчивости предприятия
 – увеличить собственный капитал за счет повышения величины уставного фонда компании и нераспределенной прибыли;
 – разработать грамотную финансовую стратегию, которая даст возможность привлечь как краткосрочные, так и долгосрочные заемные средства, при этом сохраняя разумные пропорции между собственным и заемным капиталом;
 – пересмотреть средневзвешенные величины запасов продукции, расположенные на складах, на день, неделю, месяц.

Снижение величины запасов совершается в итоге планирования остатков запасов, а кроме того, проведения реализации неиспользованных товарно-материальных ценностей. Подчеркнем, что завышенный уровень запасов оказывает влияние на кредиторскую задолженность предприятия, что весьма неблагоприятно для субъекта хозяйствования.

Итак, главными путями увеличения финансовой устойчивости субъекта хозяйствования при этом выступают [6, с. 107]:

- рост эффективности использования основных фондов компании;
- увеличение интенсивности использования оборотных активов при помощи создания более действенной системы управления, усовершенствования качества оказываемых услуг, повышения доли источников собственных средств в оборотные активы;
- рост продуктивности работы;
- дальнейшее повышение объемов реализации услуг при помощи скрупулезно спланированной маркетинговой работы;
- уменьшение материальных операционных затрат;
- привлечение инвестиций;
- усовершенствование расчетов с дебиторами и кредиторами.

Кроме того, по итогам проведенного анализа в качестве первоочередных мер осуществления финансовой политики субъекта хозяйствования можно предложить следующие:

1. Проводить контроль потоков финансовых средств предприятия и осуществлять ежеквартально контроль выполнения планов оказания услуг.

2. Создать на долгосрочной основе планирование текущей деятельности на базе создания бизнес-планов.

В случае освоения новых перспективных направлений развития неукоснительно вести оценку эффективности проектов по их исполнению при помощи бизнес-планирования.

3. Вести контроль за соотношением уровней повышения дебиторской и кредиторской задолженностей.

В том случае, если кредиторы несущественно превышают сумму дебиторов, то подобное положение для компании благоприятно. Однако противоположное их соотношение должно быть отрицательно оценено, поскольку чрезмерно большая сумма приводит к неплатежам по собственным обязательствам компании.

При проведении анализа дебиторскую и кредиторскую задолженность надлежит анализировать отдельно: дебиторскую как средства, временно изъятые из оборота предприятия, а кредиторскую как средства, временно притянутые в оборот компании.

4. Уменьшение цен на оказываемые услуги, в том числе за счет проведения маркетинговых исследований рыночной конъюнктуры и непрерывного мониторинга внешней среды, разработки политики на основе проведенного анализа точек безубыточности по видам предоставляемых компанией услуг;

5. Расширение спектра предоставляемых услуг, в том числе за счет проведения маркетинговых исследований рыночной конъюнктуры и непрерывного

мониторинга внешней среды, разработки политики на основе проведенного анализа спроса, формирования оптимальной ценовой политики компании.

6. Введение в компании системы управленческого учета с целью проведения анализа доходов и расходов предприятия по статьям и элементам затрат.

Периодически нужно осуществлять анализ структуры издержек производства, с помощью сравнения с разнообразного вида базовыми показателями, и оценивая природу отклонений от них.

7. Бухгалтерский учет происходящих хозяйственных операций на предприятии производить согласно действующим в предоставленном периоде нормативным и законодательным актам в данной сфере.

Сформировать систему налогового учета и планирования. Применять услуги внешних консультантов с целью рационализации налогообложения и бухгалтерского учета, создания управленческого учета.

8. Во избежание ошибок в ведении бухгалтерского учета и налогообложении, следует вести регулярное обучение (повышение квалификации) финансовых работников компании.

Для усиления общего уровня менеджмента нужно проводить обучение руководящего состава компании базовым основам проведения финансового анализа, методам принятия на его основе управленческих решений, а также обучать бизнес-планированию.

9. Оптимизация систем автоматизированного бухгалтерского, налогового и управленческого учета.

Важнейшими повышающими устойчивость роста предприятия факторами выступают маркетинговые изучения рыночной конъюнктуры и реклама продаваемого продукта, при всем том умножить эффективность реализации можно и с помощью понижения стоимости материальных и прочих затрат, которые у субъекта хозяйствования довольно высокие.

В том случае если прибыль, полученная в результате экономии, будет направлена на умножение собственных средств компании и предположительное погашение дебиторской задолженности, то финансовая устойчивость компании претерпит позитивные изменения.

Таким образом, для усиления финансовой устойчивости субъекта хозяйствования нужно изыскивать резервы в целях усиления темпов накопления собственных источников, а также обеспечения материальных оборотных средств компании за счет собственных источников. Помимо этого, следует установить максимально целесообразное соотношение финансовых ресурсов, при котором предприятие, без труда маневрируя денежными средствами, будет способно с помощью эффективного их применения обеспечивать бесперебойный процесс выпуска и реализации собственной продукции.

Выводы по разделу 1

Финансовая устойчивость субъекта хозяйствования выступает существенной составляющей его финансового состояния. Отличие финансовой устойчивости от прочих характеристик финансового состояния состоит в том, что для нее характерны состав и структура источников финансирования деятельности.

Разобранная нами сущность финансовой устойчивости субъекта хозяйствования и критерии ее оценки выполняют серьезную роль при установлении степени зависимости от внешних источников финансирования и предоставляют возможность выявить причины неустойчивого финансового положения предприятия, с учетом специфики среды функционирования российских компаний.

При этом субъект хозяйствования должен обладать гибкой структурой капитала, чтобы доходы предприятия были всегда выше его расходов, потому что только в настоящем случае компания может быть платежеспособной и иметь все необходимые условия для осуществления самовоспроизводства.

Анализ коэффициентов выступает как определение соотношения между двумя отдельными показателями. Несмотря на значительное число коэффициентов много, их можно соединить в 5 групп по следующим характеристикам:

- а) потенциала погашения текущих обязательств;
- б) движения текущих активов;
- в) собственного капитала;
- г) итогов основной деятельности;
- д) информации о рыночной конъюнктуре.

В рамках данного исследования будет применена методика анализа указанных коэффициентов, которая заключается в сравнении:

1. Фактических коэффициентов текущего года с прошлогодними показателями.
2. Фактических коэффициентов с установленными нормативами.
3. Фактических коэффициентов субъекта хозяйствования с показателями конкурентов.
4. Фактических коэффициентов с текущими отраслевыми показателями.

Для усиления финансовой устойчивости субъекта хозяйствования нужно изыскивать резервы в целях усиления темпов накопления собственных источников, а также обеспечения материальных оборотных средств компании за счет собственных источников. Помимо этого, следует установить максимально целесообразное соотношение финансовых ресурсов, при котором предприятие, без труда маневрируя денежными средствами, будет способно с помощью эффективного их применения обеспечивать бесперебойный процесс выпуска и реализации собственной продукции.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ЭЛИТСТРОЙ ПЕНОБЛОК»

2.1 Анализ основных финансово-экономических показателей предприятия

Исследуемое предприятие ООО «Элитстрой пеноблок» было создано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ООО «Элитстрой пеноблок» исполняет свою деятельность на основе принципов самофинансирования и самоокупаемости. Кроме того, предприятие располагает собственным обособленным имуществом, учитывая на его самостоятельном балансе.

Основным видом деятельности ООО «Элитстрой пеноблок» выступает производство работ по строительству, реконструкции и ремонту промышленных, торговых, социальных, культурно-бытовых объектов и объектов индивидуального строительства на территории Российской Федерации.

Помимо этого, ООО «Элитстрой пеноблок» осуществляет строительство индивидуальных домов, бань, коттеджей, кемпингов и много другого из оцилиндрованного бревна высококачественных пород древесины, таких как ангарская сосна и сибирская лиственница, сибирский кедр. Компания имеет тесные договорные отношения с крупнейшими лесозаготовливающими и деревообрабатывающими организациями России.

Ведущие специалисты ООО «Элитстрой пеноблок» являются опытными строителями, обладающими многолетним стажем в строительном деле. В компании происходит стабильное совершенствование технологического процесса строительства деревянных домов, внедрение новых прогрессивных разработок. Весь инженерно-технический управляющий персонал компании регулярно проходит аттестационные курсы повышения квалификации.

Исследуемое предприятие ООО «Элитстрой пеноблок» обладает готовым «пакетом» проектной документации на строящееся жилье, и в то же время, компания всегда готова вести разработку вместе с клиентом нового, индивидуального варианта любого уровня сложности, с целью удовлетворения самых притязательных вкусов своих заказчиков.

ООО «Элитстрой пеноблок» тесно сотрудничает с заказчиком от начала разработки проекта до новоселья, четко отслеживает соблюдение нормативов строительного процесса и предоставляет гарантию на все выполненные работы.

Рассмотрим организационную систему управления ООО «Элитстрой пеноблок», в которой можно выделить три независимых блока управления: технический, управленческий и экономический, каждый из которых подчинен соответствующему руководителю.

ООО «Элитстрой пеноблок» располагает линейно-функциональной структурой управления (рисунок 7).

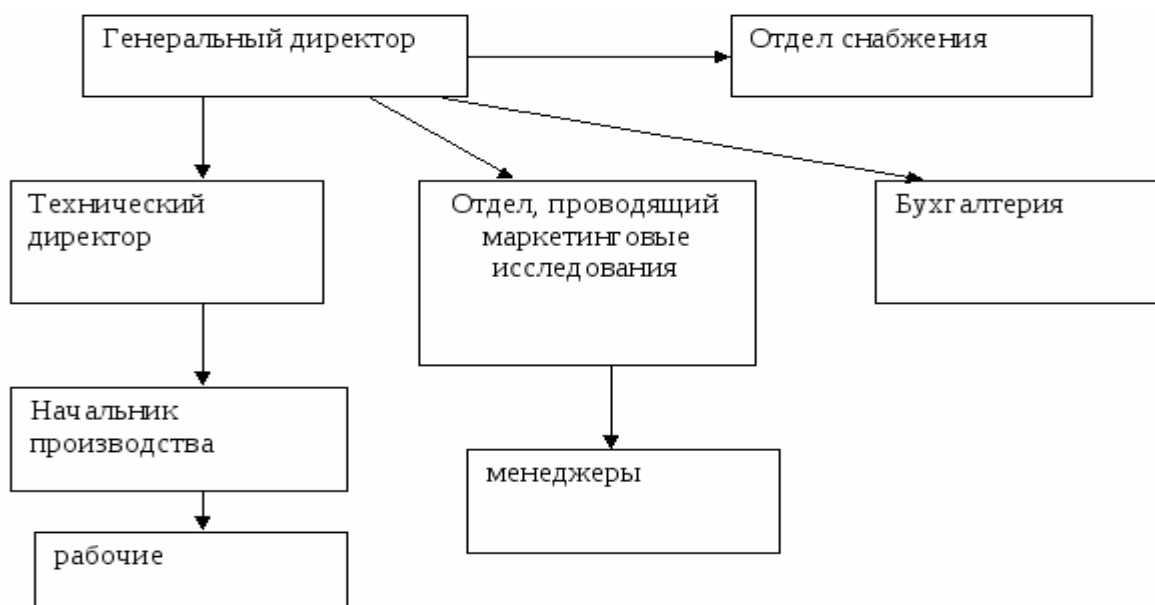


Рисунок 7 – Организационная структура ООО «Элитстрой пеноблок»

На линейные звенья компании возложены функции и права командования и принятия решений, а на функциональные подразделения ООО «Элитстрой пеноблок» – осуществление методического руководства при подготовке и реализации решений по всем областям производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Надлежит отметить, все руководители исследуемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» осуществляют управленческие действия, тем не менее, невозможно сказать, что все они осуществляют один и тот же вид трудовой деятельности. Некоторым руководителям затрачивают свое время на проведение координирования деятельности других руководителей, которые, в свою очередь, согласовывают действия сотрудников компании, расположенных на более низком уровне управления. Предоставленное вертикальное развертывание разделения труда и организует уровни управления компании ООО «Элитстрой пеноблок».

Проанализируем главные экономические показатели деятельности изучаемого предприятия (таблица 1).

Таблица 1 – Основные экономические показатели деятельности ООО «Элитстрой пеноблок» за 2015–2017 гг.

Экономический показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017/2015 гг.	
				%	+/-
Выручка предприятия	60 858	48 886	59 074	97,1	-1784
Себестоимость реализованной продукции	45 287	54 331	45 454	100,3	167
Валовая прибыль	1310	4743	3433	262,1	2123
Чистая прибыль	3684	594	217	5,9	-3466
Чистая прибыль на 1 руб. продаж, %	6,1	1,2	0,4	x	-5,7

Выручка предприятия в 2016 году существенно снизилась по отношению к 2015 г. – на 11 972 тыс. руб. (на 19,7 %) и составила 48 886 тыс. руб. Подобное падение было обусловлено снижением общего объема работ по строительству, реконструкции и ремонту возводимых объектов.

Как известно, рынок недвижимости весьма инерционен. Между произошедшими кризисными событиями и наступившими последствиями может пройти год и более. Согласно исследованиям девелоперов, последний пик продаж на рынке жилья случился в декабре 2014 г., когда с началом валютного шока, граждане, обладавшие свободными средствами, инвестировали их в приобретение недвижимости.

Соответственным образом отреагировала и строительная отрасль. Рекордный ввод в эксплуатацию жилья в 2015 году (85,3 млн. кв. м, + 1,4 % г/г) был вызван тем, что в течение всего года строительный рынок осваивал поступившие ранее средства. С июня 2015 года начался значительный спад в строительной отрасли [46].

В целом с 2015 по 2017 года выручка ООО «Элитстрой пеноблок» уменьшилась на 1784 тыс. руб. или на 2,9 %. Компания в 2017 году существенно увеличила продажи, что было вызвано участием в государственных целевых программах строительства.

Себестоимость реализованной продукции в 2017 году уменьшилась на 8710 тыс. руб. (на 16,1 %) и достигла 45 454 тыс. руб. В 2016 году себестоимость поднялась по отношению к 2015 году на 8877 тыс. руб. (на 19,5 %) и достигла 54 331 тыс. руб. (рисунок 8).

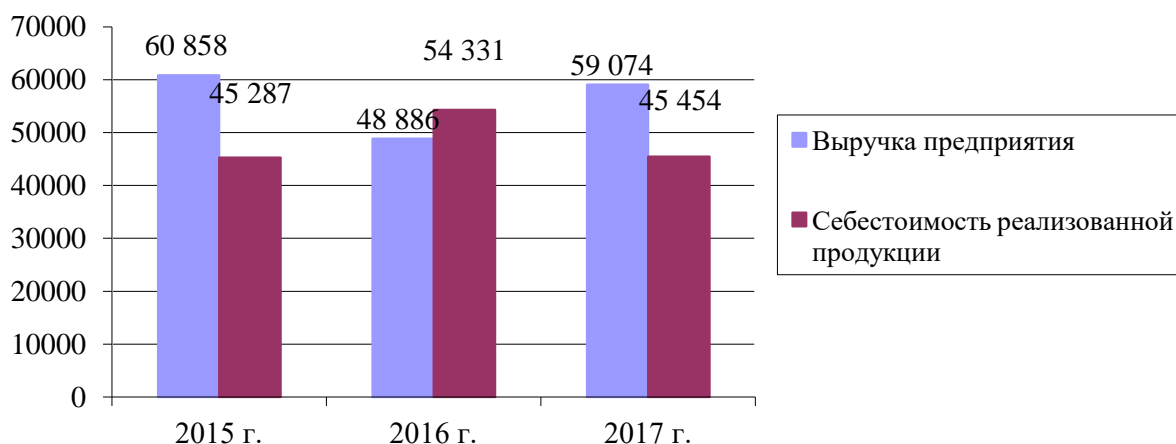


Рисунок 8 – Динамика выручки и себестоимости ООО «Элитстрой пеноблок», 2015–2017 гг.

В общем за анализируемый период с 2015 по 2017 годы себестоимость продукции компании возросла на 167 тыс. руб. или на 0,3 %. Тем не менее, темп роста себестоимости был значительно выше темпа роста выручки, что вызвало снижение валовой прибыли компании.

Валовая прибыль ООО «Элитстрой пеноблок» в 2017 году уменьшилась на 3262 тыс. руб. (или на 48,7 %) и достигла 3433 тыс. руб. В 2016 году валовая прибыль по отношению к 2015 году поднялась на 1310 тыс. руб. (на 38,2 %) и достигла 4743 тыс. руб.

За весь исследуемый период с 2015 по 2017 годы валовая прибыль предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» уменьшилась на 1951 тыс. руб. или на 29,1 %. Динамика валовой прибыли компании (рисунок 9).

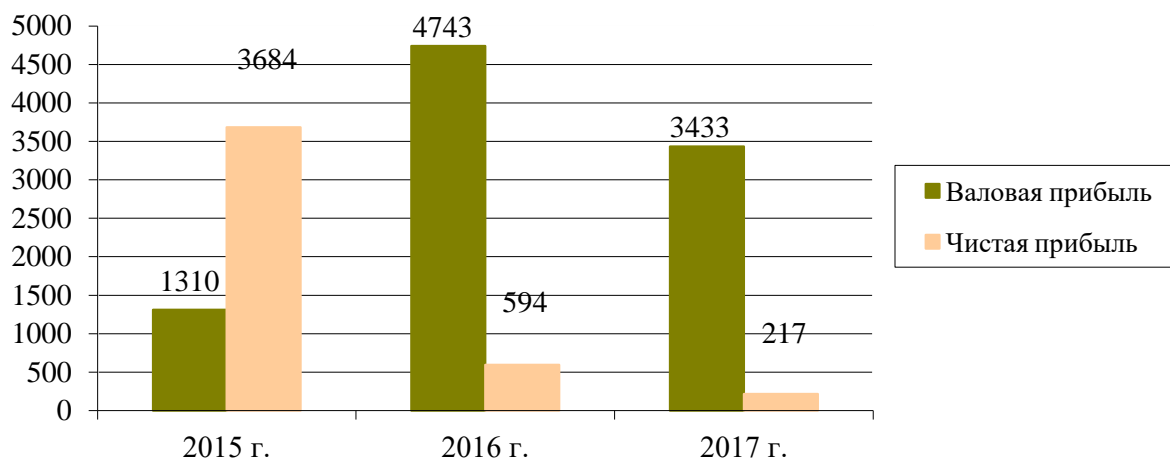


Рисунок 9 – Динамика прибыли ООО «Элитстрой пеноблок», тыс. руб.

Очень значительно снизилась чистая прибыль компании, которая в 2017 году составила 594 тыс. руб., тогда как в 2015 г. достигала величины 3684 тыс. руб. В целом за период чистая прибыль компании упала на 3466 тыс. руб.

Следует отметить, что на снижение прибыли ООО «Элитстрой пеноблок» оказали влияние падение прибыли от продаж и увеличение прочих расходов предприятия. Данные о чистой прибыли на 1 руб. продаж говорят о том, что предприятие имеет низкий уровень рентабельности.

Стоимость основных фондов ООО «Элитстрой пеноблок» имела тенденцию к снижению: на 238 тыс. руб. (или на 2,6 %) в 2013 г. и на 842 тыс. руб. (или на 9,5 %) в 2017 г. При этом фондоотдача в 2015 г. снизилась, а в 2017 г. выросла.

Таким образом, деятельность ООО «Элитстрой пеноблок» характеризуется двоякой тенденцией: снижения в 2013 г. по причине роста снижения прибыли от продаж и роста прочих расходов предприятия, и роста в 2017 г. по причине того, что предприятие в 2017 году существенно повысило продажи, что было вызвано участием в государственных целевых программах строительства.

Далее проведем анализ ликвидности баланса ООО «Элитстрой пеноблок», который состоит в сопоставлении средств по активу, сгруппированных по уровню ликвидности и размещенных в порядке уменьшения ликвидности, с обязательствами по пассиву, которые мы сгруппировали по срокам их погашения и расположили в порядке увеличения данных сроков.

В качестве главных финансово-экономических показателей предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» будем рассматривать:

- показатели ликвидности компании;
- показатели деловой активности компании;
- показатели рентабельности компании.

Чтобы оценить платежеспособность предприятия, нужно провести оценку ликвидности баланса. Отметим, что бухгалтерский баланс предприятия будет

ликвидным в случае соблюдения следующего условия [18, с. 56]:

$$A1 > P1; A2 > P2; A3 > P3; A4 < P4 . \quad (1)$$

Первые три неравенства сообщают о необходимости соблюдения неперменного правила ликвидности - активы субъекта хозяйствования должны превышать его обязательства.

1. Неравенство $A1 > P1$ указывает на платежеспособность субъекта хозяйствования на момент составления баланса. У компании достаточно средств для покрытия наиболее срочных обязательств.

2. Неравенство $A2 > P2$ указывает на то, что компания может быть платежеспособной в ближайшем будущем при условии своевременных расчетов с кредиторами, получении средств от продажи продукции в кредит.

3. Неравенство $A3 > P3$ указывает на то, что в будущем при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей компания может стать платежеспособной на период, равный средней продолжительности одного оборота оборотных средств.

В указанном случае соблюдение первых трех условий автоматически осуществляет выполнение условия: $A4 \leq P4$ [18, с. 59-63].

Группировка активов ООО «Элитстрой пенооблок» по уровню их ликвидности и обязательств по срокам их оплаты (таблица 2) и проведена с помощью данных, представленных в Приложении А.

Таблица 2 – Группировка активов ООО «Элитстрой пенооблок» по степени их ликвидности и обязательств по срочности их оплаты,

в тыс. руб.

Группировка активов	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Группировка пассивов	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наиболее ликвидные активы А1	2369	572	406	Наиболее срочные обязательства П1	6508	16 799	18 614
Быстро реализуемые активы А2	6759	14 452	12 386	Краткосрочные обязательства П2	9700	12 475	14 627
Медленно реализуемые активы А3	6828	14 607	19 633	Долгосрочные обязательства П3	3129	4684	3889
Трудно реализуемые активы А4	12 604	13 261	13 127	Постоянные пассивы П4	9224	8934	8422

На основании представленных в таблице 2 данных, проведем расчет платежного излишка (недостатка) ООО «Элитстрой пенооблок» (таблица 3). Как видно из представленного анализа, баланс предприятия ООО «Элитстрой пенооблок» не является ликвидным, так как не соблюдаются равенства по условиям формулы (1).

Таблица 3 – Платежный излишек (недостаток) ООО «Элитстрой пеноблок»
в тыс. руб.

Платежный излишек (недостаток)	2015 г.	2016 г.	2017 г.
A1-П1	- 4139	- 16 227	-18 208
A2-П2	- 2941	1977	- 2241
A3-П3	3699	9923	15 744
A4-П4	3380	4327	4705

Компания не соблюдает неизменное правило ликвидности – превышение активов над обязательствами. Так, во всех анализируемых годах предприятие было не в состоянии оплатить задолженность кредиторам из собственных денежных средств. Это означает неэффективное использование средств.

А в 2015 г. и в 2017 г. ООО «Элитстрой пеноблок» не могло оплатить все текущие обязательства посредством преобразования быстро реализуемых активов в денежные средства. Для компании это означало, что если кто-либо из кредиторов подаст заявление о признании ее финансово несостоятельным, она не сможет рассчитаться по долгам.

Представим коэффициенты платежеспособности ООО «Элитстрой пеноблок» (таблица 4).

Таблица 4 – Коэффициенты, характеризующие платежеспособность предприятия ООО «Элитстрой пеноблок»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Величина собственных оборотных средств, тыс. руб.	-3381	-4326	-4705	-946
Общий показатель ликвидности (L_1), %	0,94	0,97	0,93	0,01
Коэффициент текущей ликвидности (L_2), %	0,95	1,01	0,98	0,03
Коэффициент срочной ликвидности (L_3), %	0,56	0,51	0,38	-0,18
Коэффициент абсолютной ликвидности (L_4), %	0,15	0,02	0,01	-0,14

Как видно из таблицы 4, коэффициенты платежеспособности ООО «Элитстрой пеноблок» ниже установленных нормативных значений. Общий показатель ликвидности свидетельствует об изменениях финансовой ситуации в компании с точки зрения ликвидности, кроме того, он используется также для выбора самого надежного партнера из имеющегося числа потенциальных партнеров на основе отчетности предприятия.

Как видно из приведенных данных, данный показатель в компании ниже нормативного значения (>1): в 2015 г. он равнялся 0,94, к 2016 г. поднялся на 0,03 до уровня 0,97, а к 2017 г. стал равен 0,93, т.е. уменьшился на 0,04 (рисунок 10).

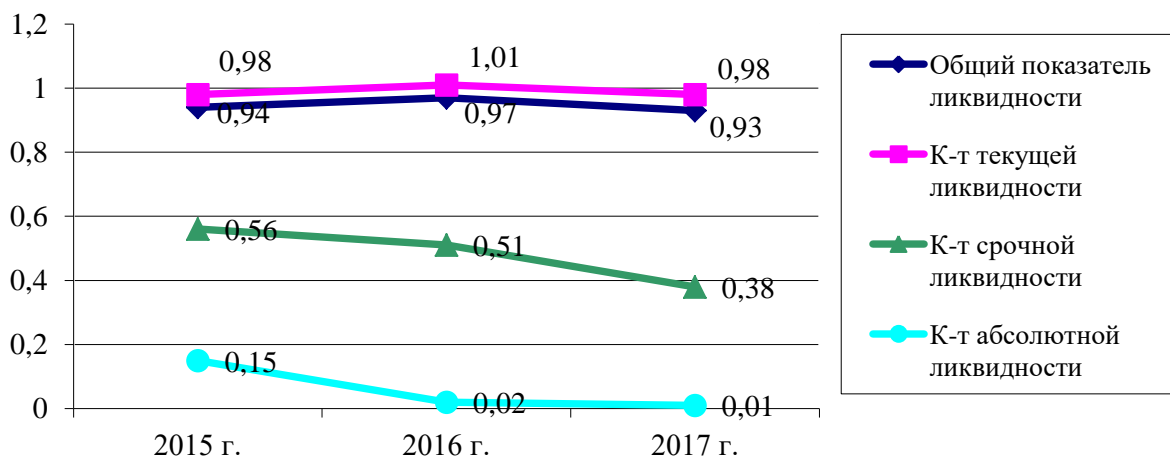


Рисунок 10 – Динамика коэффициентов платежеспособности ООО «Элитстрой пеноблок», 2015–2017 гг., %

Коэффициент абсолютной ликвидности ООО «Элитстрой пеноблок» ниже нормативного значения ($> 0,1$ и $< 0,2$) и также снижается в динамике: с 0,15 в 2015 г. до 0,02 в 2016 г., т.е. на 0,13; в общем с 2015 г. по 2017 г. падение коэффициента составило 0,14. В конце рассматриваемого периода компания могла оплатить только 1,0 % собственных краткосрочных обязательств.

Это обозначает, что финансовое состояние предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» с позиции краткосрочной перспективы в 2015-2017 годов весьма неблагоприятное, поскольку предприятие не смогло в краткосрочном периоде в срок и в полном размере осуществить расчеты по своим краткосрочным обязательствам. На это указывают низкие показатели коэффициентов критической оценки и текущей ликвидности исследуемой компании.

Схема коэффициента абсолютной ликвидности (рисунок 11).



Рисунок 11 – Схема коэффициента абсолютной ликвидности

Коэффициент срочной ликвидности представляет, какая часть текущих обязательств может быть погашена не только за счет предстоящих поступлений от различных дебиторов. Нормальным числится значение данного показателя от 0,7 до 0,8, при всем том надлежит иметь в виду, что достоверность выводов по итогам расчетов данного коэффициента и его динамики в существенной мере зависит от качества дебиторской задолженности, что можно обнаружить только по данным внутреннего учета компании.

Оптимальным считается случай, если L_3 приближенно равен 1. У компании ООО «Элитстрой пеноблок» значение настоящего коэффициента (L_3) меньше критериального. При этом в течение анализируемого периода оно упало на 0,05; далее с 2015 г. по 2017 г. падение составило 0,18. Это негативная тенденция.

Коэффициент текущей ликвидности (L_4) проводит обобщение предыдущих показателей и выступает одним из показателей, которые характеризуют удовлетворительность бухгалтерского баланса компании. Это основной показатель платежеспособности субъекта хозяйствования. Нормальным значением для указанного показателя выступает соотношения от 1,5 до 2,0. Значение указанного коэффициента ООО «Элитстрой пеноблок» меньше нормативного: в 2015 г. он равен 0,95, к 2016 г. возрос до 1,01, а в 2017 г. снизился до 0,98. За 2015-2017 гг. повышение коэффициента текущей ликвидности составило 0,03. Поскольку значение коэффициента L_4 не более единицы, приходим к выводу, что исследуемая компания не имеет достаточный объем свободных ресурсов (чем выше коэффициент, тем больше этот объем), создаваемых за счет собственных источников.

Деловая активность субъекта хозяйствования в финансовом аспекте проявляет себя, прежде всего, в скорости оборота его средств. Показатели деловой активности ООО «Элитстрой пеноблок» (таблица 5).

Таблица 5 – Показатели оценки деловой активности
ООО «Элитстрой пеноблок»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Оборачиваемость активов, оборот (ед.)	2,1	1,1	1,3	-0,8
Оборачиваемость оборотных активов, оборот (ед.)	3,8	1,6	1,8	-2,0
Период оборачиваемости оборотных активов (дней)	95,7	221,2	200,3	104,6
Оборачиваемость запасов (ед.)	9,3	3,3	3,0	-6,3
Период оборачиваемости запасов (дней)	39,2	109,0	121,3	82,1
Оборачиваемость дебиторской задолженности (ед.)	9,0	3,4	4,8	-4,2
Период оборачиваемости дебиторской задолженности (дней)	40,5	107,9	76,5	36,0
Оборачиваемость кредиторской задолженности (ед.)	9,4	2,9	3,2	-6,2

Окончание таблицы 5

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Период оборачиваемости кредиторской задолженности (дней)	39,0	125,4	115,0	76,0
Продолжительность операционного цикла (дней)	79,7	216,9	197,8	118,1
Продолжительность финансового цикла (дней)	40,7	91,5	82,8	42,1

Характеризуя эффективность текущей производственной и коммерческой деятельности исследуемой компании следует отметить, что в ней довольно медленно оборачиваются ресурсы, а периоды оборачиваемости в динамике возрастают, что говорит об уменьшении эффективности вложений средств в запасы, снижении доли заемных средств.

Так, период оборачиваемости дебиторской задолженности возрос за 2015-2017 гг. на 36 дней, что связано с ухудшением работы с дебиторами. В компании слабо налажена работа с клиентами, рассылке писем с напомним о необходимости оплаты. При всем том настораживает факт подъема суммы дебиторской задолженности, которая увеличилась более чем в 2 раза.

Период оборачиваемости запасов компании ООО «Элитстрой пеноблок» возрос с 39,2 дней в 2015 г. до 121,3 дней в 2017 г., т.е. длительность оборота товарно-материальных запасов возросла на 82,1 дня. Это вызвано тем, что несмотря на рост балансовой стоимости сырья и материалов по данным бухгалтерского баланса по итогам 2015-2017 гг., меньший рост выручки от продаж предприятия уменьшил эффективность вложения средств в запасы.

В результате период оборачиваемости оборотных активов поднялся с 95,7 дня в 2015 г. до 200,3 дней в 2017 г., т.е. на 104,6 дней. А оборачиваемость активов упала на 0,8 оборота.

Период оборачиваемости кредиторской задолженности исследуемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» возрос за 2015-2017 гг. на 76 дней.

Эффективность деятельности любой компании наиболее полно характеризуют показатели рентабельности, потому что выступают относительными показателями, которые сопоставляют результаты с затратами. Динамика показателей рентабельности ООО «Элитстрой пеноблок» разбирается в табличной форме (таблица 6). Как показывают представленные данные, рентабельность продаж компании характеризуется достаточно низкими показателями. В 2016 году она снизилась на 3,3 % и составила 5,2 %, в 2017 году немного поднялась до 5,8 %.

Таблица 6 – Основные показатели рентабельности ООО «Элитстрой пеноблок»

в %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Рентабельность продаж	8,5	5,2	5,8	-3,3
Рентабельность активов	12,9	1,4	0,5	-11,5
Рентабельность оборотных активов	23,1	2,0	0,7	-21,1
Рентабельность собственного капитала	39,9	6,6	2,6	-33,3

Рентабельность активов компании также за три года уменьшилась и составила в 2017 году 0,5 %. Рентабельность собственного капитала уменьшилась и составила в 2017 году 2,6 %, что вызвано снижением чистой прибыли предприятия совместно с незначительным повышением собственного капитала. Таким образом, по основной деятельности исследуемое предприятие находится на грани самоокупаемости.

Изобразим полученные показатели рентабельности компании ООО «Элитстрой пеноблок» (рисунок 12).

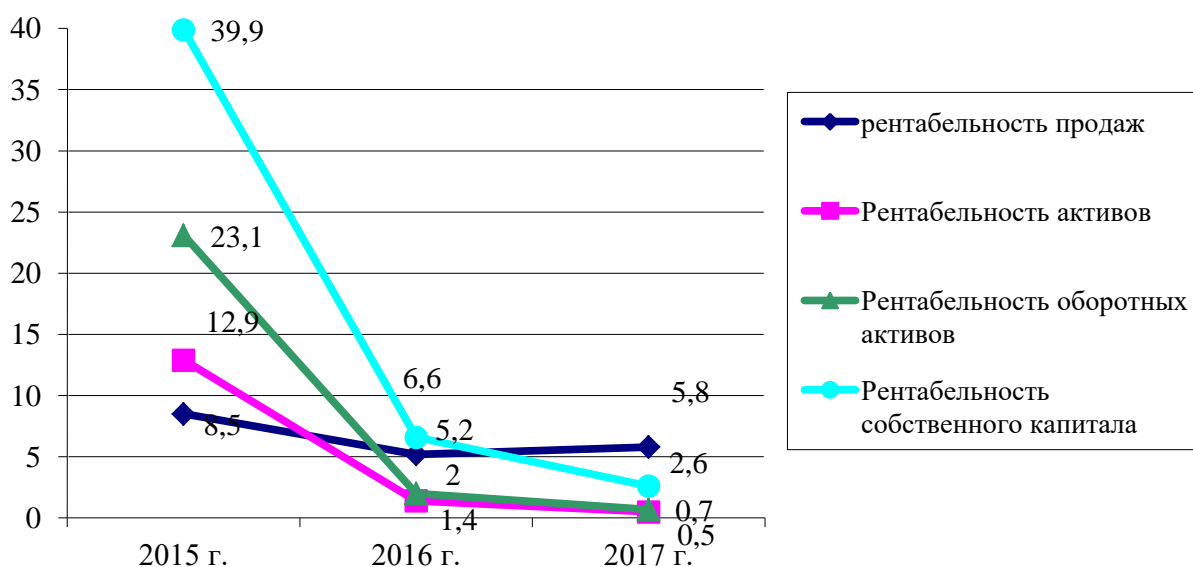


Рисунок 12 – Динамика основных показателей рентабельности ООО «Элитстрой пеноблок», 2015–2017 гг., %

Весьма критичным является снижение рентабельности собственного капитала ООО «Элитстрой пеноблок», так как это главный показатель для стратегических инвесторов. Показатель обуславливает эффективность использования капитала, инвестированного собственниками субъекта хозяйствования. Снижение рентабельности собственного капитала предприятия подтверждает падение оборачиваемости активов, падении прибыли и снижении заемного капитала.

Далее проведем анализ изменения рентабельности совокупного капитала исследуемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» с использованием модели Дюпона (таблица 7).

Таблица 7 – Оценка рентабельности собственного капитала ООО «Элитстрой пеноблок» (модель Дюпона)

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Исходные данные				
Выручка от продаж, тыс. руб.	60 858	48 886	59 074	1784
Чистая прибыль, тыс. руб.	3684	594	217	-3467
Активы, тыс. руб.	28 560	42 892	45 552	16 992
Собственный капитал, тыс. руб.	9224	8934	8422	-802
Расчетные данные - факторы				
Рентабельность продаж по чистой прибыли	6,1	1,2	0,4	-5,7
Коэффициент оборачиваемости	2,1	1,1	1,3	-0,8
Мультипликатор собственного капитала	3,1	4,8	5,4	23
Рентабельность собственного капитала	39,9	6,6	2,6	-37,3
Изменение рентабельности собственного капитала	X	-33,3	-4,1	X
Оценка влияния факторов на изменение рентабельности собственного капитала				
Рентабельность продаж	X	-31,9	-4,6	X
Коэффициент оборачиваемости	X	-3,7	0,3	X
Мультипликатор собственного капитала	X	2,4	0,3	X
Совокупное влияние всех факторов	X	-33,3	-4,1	X

Опираясь на проведенный анализ, можно прийти к выводу о том, что на разбираемом предприятии присутствует значительное количество дебиторской задолженности: она занимает большую часть в структуре баланса: 23,67 % к валюте баланса в 2015 году и 27,19 % к валюте баланса в 2017 году. Повышение периодов оборачиваемости ресурсов исследуемого предприятия говорит о понижении эффективности вложений средств в активы, несмотря на то, что длительность оборота всех видов активов все еще длительная.

Как показывает проведенная оценка рентабельности собственного капитала (РСК) ООО «Элитстрой пеноблок» в 2016 году произошло его уменьшение на 33,3 %. На это оказали влияние следующие факторы:

- понижение рентабельности продаж на 4,8 % привело к уменьшению РСК на 31,9 %;
- понижение оборачиваемости на 1,0 привело к уменьшению РСК на 3,7 %;
- мультипликатор собственного капитала возрос на 1,7 уд. ед., в итоге произошло увеличение рентабельности на 2,4 %.

Максимально положительное влияние оказал показатель мультипликатора собственного капитала, а максимально негативное - рентабельность продаж.

Рентабельность собственного капитала (РСК) ООО «Элитстрой пеноблок» в 2017 году уменьшилась на 4,1 %. На это оказали влияние следующие факторы:

- понижение рентабельности продаж на 0,8 % привело к падению РСК на 4,6 %;
- повышение оборачиваемости на 0,2 привело к повышению РСК на 0,3 %;
- мультипликатор собственного капитала вырос на 0,6 уд. ед., в итоге произошло увеличение рентабельности на 0,3 %.

2.2 Анализ относительных и абсолютных показателей финансовой устойчивости

Наиболее значимым направлением аналитической работы будет выступать анализ финансового состояния, на базе которой:

- оцениваются полученные результаты,
- происходит формирование финансовой стратегии,
- производится выработка определенных мероприятий по реализации.

Особенно важной выступает оценка финансового состояния в сфере рыночных отношений, поскольку каждый отдельный субъект хозяйствования может столкнуться с потребностью более тщательного изучения своих партнеров – по данным публикуемой отчетности, в том числе собственного экономического положения.

Начнем характеристику финансовой устойчивости с анализирования показателей, которые характеризуют отношение собственных и заемных средств в организации

С учетом данных, представленных в балансе на исследуемом предприятии коэффициенты, дающие характеристику о финансовой устойчивости ООО «Элитстрой пеноблок», представляют следующие значения (таблица 8).

Таблица 8 – Значения коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость ООО «Элитстрой пеноблок»

Показатели	Методика расчета	Норматив	2015	2016	2017	Изменение 2017 г. к 2015 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент автономии	$K_{авт} = СК/А$	$>0,5$	0,323	0,208	0,185	-0,115
Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{ф.у.} = (СК + ДО)/А$	$>0,7$	0,433	0,318	0,270	-0,115
Коэффициент финансовой зависимости	$K_{ф.з.} = ЗК/А$	$<0,5$	0,677	0,792	0,815	0,115
Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_{ф.м.} = (СК - ВА)/СК$	$>0,2$	-0,367	-0,484	-0,559	-0,118
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	$K_{с.д.в.} = ДЗК/ВА$	0,248	0,353	0,296	0,105	-0,057
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	$K_{д.з.к.} = ДЗК/(СК + ДЗК)$	0,253	0,344	0,316	0,091	-0,028
Коэффициент структуры заемного капитала	$K_{с.з.к.} = ДЗК/(ДО + КО)$	0,162	0,138	0,105	-0,024	-0,033

Окончание таблицы 8

Показатели	Методика расчета	Норматив	2015	2016	2017	Изменение 2017 г. к 2015 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент финансового риска	$K_{фр} = ЗК/СК$	<0,7	2,096	3,801	4,409	1,704
Индекс постоянного актива	$I_{па} = ОС/СК$	0,986	0,991	0,951	0,005	-0,040
Коэффициент накопленной амортизации	$K_{на} = A/(ОС + НМА)$	0,525	0,536	0,556	0,011	0,020
Коэффициент соотношения реальной стоимости средств	$K_{р.с.} = ОС/Б$	0,318	0,206	0,176	-0,112	-0,031
Коэффициент реальной стоимости имущества производственного назначения	$K_{р.с.} = (ОС + М + НЗП) / Б$	0,547	0,547	0,607	0,000	0,060

О неблагоприятном финансовом положении свидетельствует значение коэффициента финансовой автономии, которое ниже критического значения норматива, значит, собственникам принадлежат в 2015 г. 32,3 % в стоимости имущества, в 2015 г. 20,8 % имущества, в 2017 г. – лишь 18,5 % при нормативе: 0,4 – 0,6.

Коэффициент финансовой устойчивости ООО «Элитстрой пеноблок» также значительно ниже установленных нормативных значений. В 2017 г. всего 27,0 % актива финансируется за счет устойчивых источников при нормативе 0,7. Коэффициент устойчивого финансирования показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников, то есть долю тех источников финансирования, которые организация использует в своей деятельности больше года. Если величина коэффициента колеблется в пределах 0,8 – 0,9 и есть тенденция к росту, то финансовое положение организации устойчиво. Рекомендуемое же значение не менее 0,75. Если значение ниже рекомендуемого, то это вызывает тревогу за устойчивость компании.

Этот вывод подтверждает и значение коэффициента финансовой зависимости, который показывает, что в 2017 г. 18,5 % деятельности ООО «Элитстрой пеноблок» финансируется за счет собственных, а 81,5 % – за счет заемных средств при нормативе 0,5.

Динамика коэффициента финансового риска свидетельствует о недостаточной финансовой устойчивости организации, так как для этого необходимо, чтобы этот коэффициент был < 1. В 2015 г. она равен 2,096, к 2016 г. возрос до 3,801, а в 2017 г. составил 4,409. На величину этого показателя влияют следующие

факторы: высокая оборачиваемость, стабильный спрос на реализуемые товары, налаженные каналы снабжения и сбыта, низкий уровень постоянных затрат.

Степень достаточности собственных оборотных средств также характеризует меру финансовой устойчивости. В связи с тем, что в ООО «Элитстрой пеноблок» $< 20\%$, при этом его значения отрицательные, т.е. в 2015-2017 гг. собственных оборотных средств недостаточно для маневренности: в 2015 г. показатель равен -0,21, в 2016 г. -0,15, в 2017 г. -0,15. Организации необходимо оценить, в какой мере собственные оборотные средства покрывают хотя бы производственные запасы и товары, так как они обеспечивают бесперебойность деятельности организации.

Коэффициент накопленной амортизации ООО «Элитстрой пеноблок» показывает процесс устаревания фондов: в 2015 г. старение фондов составило 52,5 %, в 2016 г. – уже 53,6 %, в 2017 г. – уже 55,6 %. Коэффициент износа показывает степень амортизации основных фондов, значение показателя демонстрирует, насколько самортизированы основные средства той или иной в группе и по предприятию в целом. Иными словами, коэффициент износа дает представление о состоянии основных фондов и определяет объем изношенного оборудования в общем количестве основных средств.

На основании показателя коэффициента износа можно принять решение относительно необходимости замены производственного оборудования или увеличения его количества.

Также снижается реальная стоимость основных средств ООО «Элитстрой пеноблок» в составе активов: доля основных средств в 2015 г. составляла 31,8 %, а в 2017 г. – только 17,6 %.

О том, какая доля собственного капитала организации будет находиться в мобильной форме, которая позволяет свободнее им маневрировать мы видим исходя из коэффициента маневренности. Отрицательное значение этого значения у ООО «Элитстрой пеноблок» в 2015 – 2017 гг. будет означать, отсутствие собственного капитала предприятия в ценностях мобильного характера, являющихся наиболее ликвидными, и, значит, могут быть преобразованы в денежную наличность в течение незначительного периода времени.

Высокий уровень маневренности, а так же повышение его коэффициента будут всегда с более выгодной точки зрения характеризовать организацию: собственный капитал при этом подвижен, вложения по большей части будут не в основные средства и иные внеоборотные активы, а в оборотные средства. Следовательно повышение коэффициента маневренности рекомендуется, однако только в рамках допустимого. При определенном составе имущества фирмы.

Тем не менее коэффициент не только имеет отрицательное значение, так же он будет падать в связи с тем, что в ООО «Элистрой пеноблок» собственный капитал расчет незначительными темпами в сравнении с повышением внеоборотных активов, отсюда следует, что понижение коэффициента будет свидетельствовать о понижении финансовой устойчивости организации.

Коэффициент маневренности с точки зрения качества оптимальной величины

может быть принят в размере $< 0,5$. Следовательно, собственникам организации, а так же менеджерам должны придерживаться паритетного принципа вложения собственного капитала в активы недвижимого и мобильного и характера, это даст обеспеченность достаточность ликвидности баланса.

Характеристику наличия собственных оборотных средств у организации, которые нужны для устойчивости предприятия с финансовой точки зрения мы увидим исходя из коэффициента обеспеченности собственными средствами. Определение коэффициента обеспеченности собственными средствами трактуется как отношение разности между объемами источников собственных средств (итог III раздела пассива баланса) и фактической стоимостью основных средств и прочих внеоборотных активов (итог I раздела актива баланса) к фактической стоимости, которые находятся в наличии у организации оборотных средств в виде незавершенного производства, производственных запасов готовой продукции, денежных средств, а так же дебиторских задолженностей и других оборотных активов (итог раздела II актива баланса).

Соответствие либо же несоответствие (недостаток либо излишек) источников средств, необходимых что бы формировать запасы их величине, которое мы получаем как разницы между величиной источников средств и величиной запасов. является наиболее обобщающим абсолютным показателем финансовой устойчивости. При этом имеется в виду, что мы обеспечиваем запасы источниками собственных и заемных средств.

Для характеристики финансовой устойчивости предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» на отчетную дату и ее динамики (таблица 9).

Таблица 9 – Анализ покрытия источниками запасов ООО «Элитстрой пеноблок»

в тыс. руб.

Показатель	Обозначение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
1	2	3	4	5	6
1. Источники формирования собственных средств (капитал и резервы)	ИСС	9224	8934	8422	-802
2. Внеоборотные активы	ВОА	12 604	13 261	13 127	523
3. Собственные оборотные средства (с. 1-2)	СОС	-3381	-4326	-4705	- 1324
4. Долгосрочные обязательства	ДКЗ	3129	4684	3889	760
5. Собственные и долгосрочные заемные источники формирования оборотных средств (с. 3+4)	СДИ	-252	358	-816	-546
6. Краткосрочные кредиты и займы	ККЗ	9700	12 475	14 627	4927
7. Общая величина основных источников средств (с. 5+6)	ОИ	9448	12 833	13 811	4463

Окончание таблицы 9

Показатель	Обозначение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
1	2	3	4	5	6
8. Общая сумма запасов	З	6537	14 602	19 633	13 096
9. излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (с. 3-8)	СОС	-9917	-18 929	-24 338	-14 421
10. излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников покрытия запасов (с. 5-8)	СДИ	-6789	-14 245	-20 449	-13 660
11. излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников финансирования запасов (с. 7-8)	ОИЗ	2911	-1770	-5822	-8733
12. трехфакторная модель типа финансовой устойчивости	М=СОС; СДИ;ОИЗ	Неустойчи вое состояние	Кризисное состояние	Неустойчи вое состояние	X

Согласно данным таблицы 9 мы видим, что в течение анализируемого периода организация находилась в неустойчивом экономическом положении.

Если не наблюдается покрытие запасов нормальными источниками их формирования, то для стабилизации финансового состояния необходимо:

- во-первых, увеличить долю собственного капитала в оборотных активах;
- во-вторых, снизить остатки товарно-материальных ценностей за счет реализации малоподвижных либо неиспользуемых запасов.

Исходя из рассчитанных коэффициентов можно сделать вывод о том, что в организации идет процесс устаревания фондов, необходима замена производственного оборудования или увеличения его количества.

2.3 Комплексная оценка уровня финансовой устойчивости предприятия

Одна из важнейших задач долгосрочного финансового планирования - прогнозирование стабильности деятельности предприятия. Систематически неустойчивое финансовое состояние предприятия ведет к банкротству. Основанием для принятия решения о несостоятельности предприятия служит система критериев для выявления неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных организаций, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2003 г. №218 «О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства».

Система состоит из ряда показателей, основными из которых являются:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

При условии, что коэффициент текущей обеспеченности собственными

средствами либо коэффициент текущей ликвидности не будет соответствовать определенному установленному нормативу, то предприятие признается неплатежеспособной, а структура баланса признается неудовлетворительной. При неудовлетворительной структуре баланса для проверки реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности сроком на 6 месяцев следующим образом:

$$K_{\text{восст}} = \frac{K_{\text{ТЛ}_{\text{КГ}}} + 6/T(K_{\text{ТЛ}_{\text{КГ}}} - K_{\text{ТЛ}_{\text{КГ}}})}{2},$$

где $K_{\text{ТЛ}_{\text{КГ}}}$, $K_{\text{ТЛ}_{\text{НГ}}}$ – фактическое значение коэффициента текущей ликвидности на конец и начало отчетного периода;

6 – период восстановления платежеспособности в месяцах;

T – отчетный период в месяцах;

2 – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности.

Если коэффициент восстановления меньше 1, то это свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшие 6 месяцев нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

Если значение коэффициента восстановления больше 1, то это означает наличие реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность и может быть принято решение об отложении признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – платежеспособным на срок до 6 месяцев.

Проведем расчет коэффициентов восстановления платежеспособности для ООО «Элитстрой пеноблок»:

$$K_{\text{вп}}(2016) = [1,01 + 6/12 (1,01 - 0,98)] / 2 = 1,02,$$

$$K_{\text{вп}}(2017) = [0,98 + 6/12 (0,98 - 1,01)] / 2 = 0,97.$$

Определим период восстановления платежеспособности, исходя из уравнения:

$$K_{\text{вп}}(2012) = [1,01 + t/12 (1,01 - 0,98)] / 2 = 1 > t = 15 \text{ мес.},$$

$$K_{\text{вп}}(2013) = [0,98 + t/12 (0,98 - 1,01)] / 2 = 1 > t = 18 \text{ мес.}$$

При данных показателях период восстановления платежеспособности очень высокий, причем в 2017 г. он резко вырос.

Результаты оценки коэффициентов восстановления платежеспособности исследуемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» (таблица 10).

Таблица 10 – Оценка коэффициентов восстановления платежеспособности ООО «Элитстрой пеноблок»

Показатель	Норматив	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Коэффициент текущей ликвидности	2	0,98	1,01	0,98	0,03
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,1	-0,21	-0,15	-0,15	0,07
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности	1	x	0,51	0,48	x

Структура баланса предприятия признается неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным, если выполняется одно из следующих условий:

- коэффициент текущей ликвидности имеет значение менее 2;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1 [12, с. 65].

Структура баланса ООО «Элитстрой пеноблок» признается неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным согласно Методическим положениям по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса, утвержденным Распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 №31-р, т.к. не выполнены оба из следующих условий:

- коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2 (0,98 в 2011 г., 1,01 в 2016 г., 0,98 в 2017 г.);
- коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1 (-0,21 в 2015 г., -0,15 в 2016 г., -0,15 в 2017 г.).

В случае если хотя бы один из указанных коэффициентов не отвечает установленным выше требованиям, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за предстоящий период (6 месяцев).

Коэффициент восстановления платежеспособности ООО «Элитстрой пеноблок», принимающий значение меньше 1, рассчитанный за период, равный 6 месяцам, свидетельствует об отсутствии возможности у предприятия восстановить платежеспособность.

Для более точной оценки финансовой устойчивости предприятия в отечественной практике исчисляется величина чистых активов и анализируется их динамика. Пассивы, участвующие в расчете, включают часть собственных обязательств предприятия (целевые финансирование и поступления), внешние обязательства банкам и иным юридическим и физическим лицам.

В соответствии с Законом РФ «Об акционерных обществах» (ст. 35) и приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. №Юн, 03-6/пз «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерного общества» акционерные общества для оценки финансовой устойчивости используют показатель чистых активов.

Расчет чистых активов анализируемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» (таблица 11).

Таблица 11 – Расчет чистых активов ООО «Элитстрой пеноблок»

в тыс. руб.

Статьи баланса	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
1. Активы – всего	28 560	42 892	45 552	16 992
2. Активы исключаемые – итого	0	0	0	0
3. Пассивы исключаемые – итого	19 337	33 958	37 130	17 793
– кредиты банков и займы	12 829	17 159	18 516	5687
– кредиторская задолженность	6508	16 799	18 614	12 106
– задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	0	0	0	0
– резервы предстоящих расходов	0	0	0	0
– прочие краткосрочные обязательства	0	0	0	0
4. Чистые активы (стр. 1 - стр. 2 - стр. 3)	9224	8 934	8 422	-802
– в % к совокупным активам (стр. 4 : стр. 1 * 100)	32,3	20,8	18,5	-13,8
5. Уставный капитал	46	46	46	0
6. Чистые активы к уставному капиталу (стр. 4: стр. 5)	201,9	195,6	184,4	-18

По результатам данных таблицы 11 мы наблюдаем рост активов предприятия за 2015–2017 гг. на 16 992 тыс. руб. или на 159,5 %. Рост пассивов компании составил 17 793 тыс. руб. или 192,0 %. Такая тенденция подтверждает ранее сделанный вывод о повышении степени платежеспособности предприятия, о чем свидетельствует тенденция к росту у коэффициента текущей ликвидности.

Проведем оценку эффективности использования заемного капитала ООО «Элитстрой пеноблок» (таблица 12).

Таблица 12 – Расчет эффекта финансового рычага (ЭФР)

в тыс. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Совокупный капитал всего, тыс. руб.	28 560	42 892	45 552	14 332
в том числе:				
собственный	9224	8934	8422	-289
заемный	19 337	33 958	37 130	14 621

Окончание таблицы 12

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2015 г.
Прибыль от продаж, тыс. руб.	5185	2531	3447	-2654
Общая рентабельность капитала, %	18,2	5,9	7,6	-12,3
Сумма процентов за кредит, тыс. руб.	2071,8	2747,5	2598,4	676
Налогооблагаемая прибыль, тыс. руб.	5150	631	265	-4519
Налог на прибыль, тыс. руб.	1467	38	48	-1429
Чистая прибыль, тыс. руб.	3684	594	217	-3090
Рентабельность собственного капитала, %	39,9	6,6	2,6	-33,3
Эффект финансового рычага, %	0,49	-0,04	-0,16	-0,53

Как видно из таблицы 12, в 2015-2017 гг. рост совокупного капитала предприятия составил 14 332 тыс.руб. В том числе произошло увеличение заемного капитала на 14 621 тыс.руб. и снижение собственного капитала компании на 289 тыс. руб. Кроме того, падение прибыли от продаж на 2654 тыс.руб. привела к снижению общей рентабельности капитала ООО «Элитстрой пеноблок» на 12,3 %, рентабельности собственного капитала – на 33,3 %.

Эффект финансового рычага компании снизился на 0,53 п.п., что привело к возрастанию финансовых рисков ООО «Элитстрой пеноблок». Кроме того, ЭФР < 0. Это показывает, что предприятие «не умеет» пользоваться заемными средствами, т.к. плата за них выше, чем рентабельность вложенных средств.

Исходя из рассчитанных коэффициентов можно сделать вывод о том, что в организации идет процесс устаревания фондов, необходима замена производственного оборудования или увеличения его количества. Структура баланса исследуемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» признается неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным.

Выводы по разделу 2

Деятельность предприятия характеризуется двоякой тенденцией: снижения в 2013 г. по причине роста снижения прибыли от продаж и рост прочих расходов предприятия, и роста в 2017 г. по причине того, что предприятие в 2017 году значительно увеличило продажи, что связано с участием в целевых программах строительства.

Характеризуя эффективность текущей производственной и коммерческой деятельности организации можно отметить, что в организации достаточно медленно оборачиваются ее ресурсы, а периоды оборачиваемости имеют тенденции роста, что свидетельствует о снижении эффективности вложений средств в запасы, уменьшении доли заемных средств.

На анализируемом предприятии имеется большое количество дебиторской задолженности: она занимает большую долю в структуре баланса предприятия: 23,67 % к валюте баланса в 2015 году и 27,19 % к валюте баланса в 2017 году.

Рост периодов оборачиваемости ресурсов организации говорит о снижении эффективности вложений средств в активы, хотя длительность оборота всех видов активов в организации все еще длительная.

Исходя из рассчитанных коэффициентов можно сделать вывод о том, что в организации идет процесс устаревания фондов, необходима замена производственного оборудования или увеличения его количества.

Структура баланса исследуемого предприятия ООО «Элитстрой пеноблок» признается неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1 Разработка мероприятий по диверсификации производства для максимизации прибыли

При написании данной работы был проведен анализ управления финансовой устойчивости, в ходе которого были выявлены недостатки (таблица 13).

Таблица 13 – Выявленные недостатки управления финансовой устойчивостью

Выявленные недостатки	Предложенные мероприятия
Анализ экономических показателей показал: 1. В целом с 2015 по 2017 года выручка снизилась на 1 784 тыс. руб. или на 2,9 %.	Рост продаж должен способствовать увеличению прибыли
2. В целом с 2015 по 2017 года чистая прибыль сократилась на 3 466 тыс. руб.	
3. Динамика показателей рентабельности показывает: рентабельность продаж характеризуется довольно низкими показателями.	
Анализ ликвидности и платежеспособности показал: 1. Баланс не является ликвидным. 2. Динамика коэффициентов ликвидности отрицательная и ниже нормативных значений. 3. Сделан вывод о неудовлетворительности структуры баланса предприятия и невозможности восстановить платежеспособность через 6 месяцев.	Необходимо оптимизировать структуру активов и пассивов <u>I. Мероприятия по управлению и оптимизации дебиторской задолженности.</u> 1) Контроль покупателя на предмет его надежности и финансовой устойчивости, соблюдения им договорной дисциплины. 2) Реструктурирование дебиторской задолженности в досудебном и судебном порядке. <u>II. Мероприятия по управлению и оптимизации запасов.</u> Использование различные современные методы управления запасами, в частности, модель Уилсона.
4. В организации достаточно медленно оборачиваются ее ресурсы. 5. Имеется большое количество дебиторской задолженности: она занимает большую долю в структуре баланса предприятия.	
6. Значение коэффициента финансовой независимости и устойчивости ниже критической точки	
7. Собственных оборотных средств недостаточно для маневренности. Коэффициент маневренности и обеспеченности собственными средствами имеет отрицательное значение.	
8. Предприятие в течение анализируемого периода находилось в неустойчивом финансовом состоянии.	
9. В 2015–2016 гг. ЭФР < 0.	

Подробнее опишем проблемы и их решения.

1. В целом с 2015 по 2017 года выручка снизилась на 1 784 тыс. руб. или на 2,9 %. При этом валовая прибыль сократилась на 1951 тыс. руб. или на 29,1 %, а чистая прибыль – на 3466 тыс. руб. В целом на сокращение прибыли повлияли на снижение прибыли от продаж и рост прочих расходов предприятия. Данные о чистой прибыли на 1 руб. продаж свидетельствуют о том, что предприятие находится на низком уровне рентабельности.

2. Анализ финансовой устойчивости показал, что предприятие неустойчиво: так, значение коэффициента финансовой независимости (автономии) ниже

критической точки: собственникам принадлежат в 2015 г. 32,3 % в стоимости имущества, в 2016 г. 20,8 % имущества, в 2017 г. – лишь 18,5 % при нормативе:
 $0,4 \leq U3 \leq 0,6$.

3. Анализ ликвидности и платежеспособности показал, что баланс не является ликвидным по признакам 1, 2 и 4 в 2015 г., по признакам 1 и 4 в 2016 г., по признакам 1, 2 и 4 в 2017 г. Все коэффициенты ликвидности ниже нормативных значений: коэффициент общей ликвидности меньше нормативного значения (>1): в 2017 г. равен 0,93; коэффициент абсолютной ликвидности меньше нормативного значения ($> 0,1 \div 0,2$) и также имеет тенденцию к понижению; коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного ($> 1 \div 2$): в 2017 г. он составил 0,98.

4. Анализ деловой активности предприятия показал, что в организации достаточно медленно оборачиваются ее ресурсы, а периоды оборачиваемости имеют тенденции роста, что свидетельствует о снижении эффективности вложений средств в запасы, уменьшении доли заемных средств: период оборачиваемости дебиторской задолженности в организации наибольший в 2017 г. и он увеличился за 2015-2017 гг. на 36,0 дней, что связано с ухудшением работы с дебиторами; период оборачиваемости запасов увеличился с 39,2 дней в 2015 г. до 121,3 дней в 2017 г., т.е. произошло увеличение длительности оборота товарно-материальных запасов на 82,1 дня; период оборачиваемости оборотных активов вырос с 95,7 дня в 2015 г. до 200,3 дней в 2017 г., т.е. на 104,6 дней; период оборачиваемости кредиторской задолженности увеличился за 2015–2017 гг. на 76,0 дней; оборачиваемость активов средств сократился на 0,8 оборота.

5. На анализируемом предприятии имеется большое количество дебиторской задолженности: она занимает большую долю в структуре баланса предприятия: 21,70 % к валюте баланса в 2015 году и 23,58 процентов к валюте баланса в 2017 году.

6. Динамика показателей рентабельности показывает: рентабельность продаж характеризуется довольно низкими показателями; рентабельность активов также за три года сократилась и составила в 2017 году 0,5 %; рентабельность собственного капитала за три года сократилась и составила в 2017 году 2,6 %, что связано с уменьшением чистой прибыли наряду с незначительным увеличением собственного капитала.

7. Как показывает анализ рентабельности собственного капитала (РСК) в 2016 году произошло его снижение на 33,3 %. Наибольшее отрицательное влияние оказала рентабельности продаж. Рентабельность собственного капитала (РСК) в 2017 году сократилась на 4,1 %. Отрицательное влияние снова оказала рентабельности продаж.

8. Структура баланса ООО «Элитстрой пеноблок» признается неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным, т.к. не выполнены оба из следующих условий:

– коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2 (0,98 в 2015 г., 1,01 в 2016 г., 0,98 в 2017 г.);

– коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1 (-0,21 в 2015 г., -0,15 в 2016 г., -0,15 в 2017 г.).

9. В 2016-2017 гг. ЭФР < 0. Это показывает, что предприятие «не умеет» пользоваться заемными средствами, т.к. плата за них выше, чем рентабельность вложенных средств.

Итак, обозначились 3 крупные проблемы.

1. Неудовлетворительная структура капитала;
2. Низкая величина ликвидных средств;
3. Низкая рентабельность.

Для решения проблемы укрепления финансового состояния необходима работа в двух направлениях.

1. рост прибыли (решение проблемы 1 и 3)
2. рост ликвидных средств.

Рост продаж должен способствовать увеличению прибыли, которая увеличит в структуре пассивов величину собственных средств, что заметно укрепит финансовую устойчивость предприятия. Первостепенной задачей не только для обеспечения финансовой устойчивости, но и операционной, является рост объема заказов. Поэтому необходимо предложить освоение новых видов деятельности.

Решением может стать строительство домов, бань, коттеджей, кемпингов из профилированного бруса заводского изготовления.

Для строительства цеха по профилированному брусу требуется объем инвестиций в размере 16 млн. руб.

Источники финансирования:

Собственные средства, полученные от высвобождения дебиторской задолженности (3370 тыс. руб.) и запасов (4434 тыс. руб.), т.е. в размере 8164 тыс. руб.

Кредит в Сбербанке на сумму $16\,000 - 8164 = 7836$ тыс.руб. под 15 % годовых на 5 лет. График погашения кредита (таблица 14)

Таблица 14 – График погашения кредита

в тыс.руб.

Показатель	Год				
	1	2	3	4	5
Остаток долга на начало года	7836	6269	4702	3134	1567
Начислено %	1175	940	705	470	235
Погашено основного долга	1567	1567	1567	1567	1567
Погашено %	1175	940	705	470	235
Остаток долга на конец года	6269	4702	3134	1567	0

Предположительно можно производить 2000 куб. м. в год при стоимости 13 000 руб. (рост выручки на $2000 \cdot 13\,000 = 26\,000$ тыс.руб.) при себестоимости 10 000 руб. (рост себестоимости $2000 \cdot 10\,000 =$

20000 тыс. руб.), т.е. можно получить прибыль от продаж в размере 6000 тыс. руб.

Расчет финансовых результатов внедрения данного мероприятия (таблица 15)

Таблица 15 – Расчет финансовых результатов

Показатель	Год					
	0	1	2	3	4	5
Объем продаж, куб. м.		2000	2000	2000	2000	2000
Цена 1 куб. м., руб.		13 000	13 000	13 000	13 000	13 000
Себестоимость 1 куб. м., руб.		10 000	10 000	10 000	10 000	10 000
Выручка, тыс. руб.		26 000	26 000	26 000	26 000	26 000
Себестоимость, тыс. руб.		20 000	20 000	20 000	20 000	20 000
Прибыль от продаж (ПП), тыс. руб.		6000	6000	6000	6000	6000
Плата за кредит, тыс. руб.		1175	940	705	470	235
Налог на прибыль (НП = ПП · 20 %), тыс. руб.		965	1200	1200	1200	1200
Чистая прибыль (Р), тыс. руб.		3860	3860	4095	4330	4565

Таким образом, осуществление данного проекта принесет дополнительно чистую прибыль уже в 1-й год в размере 3860 тыс. руб.

Т.к. финансирование проекта смешанное, то ставку дисконтирования определим как средневзвешенную стоимость капитала:

$$WACC = Дск \cdot Цск + Дзк \cdot Цзк(1-0,2) \\ = 8164 / 16000 \cdot 2,6 \% + 7836 / 16000 \cdot 15 \% \cdot 0,8 = 19 \%$$

Цена заемного источника финансирования – ставка по кредиту:

$$Цзк = 15 \%$$

Цена собственного источника финансирования – собственных средств рассчитывается как рентабельность собственного капитала:

$$Цск = 2,6 \%$$

Расчет эффективности проекта (таблица 16)

Таблица 16 – Расчет эффективности проекта

Показатель	Год						Σ
	0	1	2	3	4	5	
Капитальные вложения (I), млн. руб.	16 000						16 000
Чистая прибыль (Р), млн. руб.		3860	3860	4095	4330	4565	20 709
Амортизация (А), млн. руб.		3200	3200	3200	3200	3200	16 000
Денежный поток ($PV = P \cdot A - I$), млн. руб.	-16 000	7060	7060	7295	7530	7765	20 709
Коэффициент дисконтирования (К)	1	0,933	0,870	0,812	0,757	0,706	
Дисконтированный денежный поток ($NPV = PV \cdot K$), млн. руб.	-16 000	6586	6143	5921	5702	5485	13 837
ΣNPV, млн. руб.	-16 000	-9414	-3271	2650	8352	13 837	

NPV = 13 837 млн. руб. Т.к. NPV > 0, то проект можно считать эффективным.

Срок окупаемости $T_{ок} = 2 \text{ года} + 3271/5921 = 2,7 \text{ года}$ (рисунок 13)

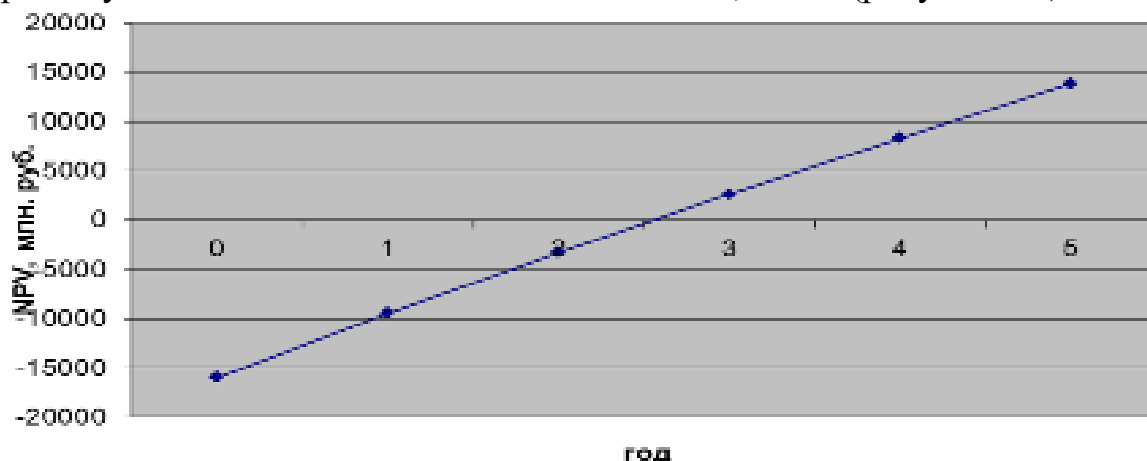


Рисунок 13 – Расчет срока окупаемости

3.2 Использование модели Уилсона для оптимизации величины запасов как фактор обеспечения финансовой устойчивости

Другой задачей является оптимизация структуры активов и пассивов для укрепления финансового состояния.

Так, если не наблюдается покрытие запасов нормальными источниками их формирования, то для стабилизации финансового состояния необходимо: во-первых, увеличить долю собственного капитала в оборотных активах; во-вторых, снизить остатки товарно-материальных ценностей за счет продаж малоподвижных либо неиспользуемых запасов.

Рост ликвидных средств должен быть связан с оптимизацией величин запасов, дебиторской задолженности и кредиторской задолженности. Т.е. если структура оборотных активов неликвидна, необходима работа по поиску неликвидных и сверхнормативных запасов, а также по погашению дебиторской задолженности и погашению кредиторской задолженности.

Таким образом, для решения проблемы повышения эффективности управления структурой активов и пассивов необходима работа в двух направлениях: оптимизация запасов и дебиторской задолженности.

1. Мероприятия по управлению и оптимизации запасов.

Существует множество моделей управления запасами той или иной степени сложности.

Рекомендуется использовать различные современные методы управления запасами, в частности, модель Уилсона.

Наиболее простой является так называемая основная модель управления запасами EOQ (Economic Ordering Quantity), известная еще по имени автора – модель Уилсона.

Модель Уилсона является простейшей моделью УЗ и описывает ситуацию закупки продукции у внешнего поставщика, которая характеризуется следующими допущениями:

- интенсивность потребления является априорно известной и постоянной величиной;
- заказ доставляется со склада, на котором хранится ранее произведенный товар;

- время поставки заказа является известной и постоянной величиной;
- каждый заказ поставляется в виде одной партии;
- затраты на осуществление заказа не зависят от размера заказа;
- затраты на хранение запаса пропорциональны его размеру;
- отсутствие запаса (дефицит) является недопустимым.

Эта модель несколько оторвана от действительности, но является полезной для понимания существа предмета, проблем, основных закономерностей и подходов в области управления запасами.

Но в отношении нашей организации, эта модель не только полезна, но и приемлема, т.к. те претензии, которые выставляются к этой модели, имеют несущественное влияние на процессы нашей организации:

Во-первых, в данной организации 3 вида занимают более 70 % всех запасов;

Во-вторых, процесс поставки очень прост и характеризуется как раз понятными категориями: объем доставки, стоимость 1 доставки, затраты на хранение, которые легко просчитываются.

В-третьих, в организации к процессу доставки относятся только с позиции оценки страховых запасов, а с точки зрения минимизации транспортно-складских запасов никто не подходил.

А эта модель исходит именно из этих соображений, т.к. цель определения оптимальной партии заказа состоит в обеспечении запасами, необходимыми для поддержания производственного процесса при минимальных совокупных издержках хранения и организации заказов.

Главная идея метода EOQ – разделение затрат на:

- а) расходы по хранению запасов (переменные);
- б) расходы по организации заказа (условно-постоянные).

Пусть S – годовой объем продаж;

N – годовое число заказов;

Q – заказываемое количество товара потребителем ($Q = \frac{S}{N}$).

Уровень запасов будет колебаться от величины Q после поступления заказа до нуля (или величины страхового запаса) накануне поступления следующего заказа.

При расчетах потребности в оборотных средствах обычно учитывается средняя стоимость запасов M . Она определяется по формуле:

$$M = A \cdot p,$$

где A – средняя величина запасов. Она вычисляется по формуле:

$$A = (S / N) / 2 = Q / 2$$

где p – цена единицы сырья или материала.

Общая сумма издержек хранения – ТСС (Total Carrying Cost) определяется по формуле:

$$ТСС = c_p A = c_p Q / 2 .$$

Издержки хранения запасов (ТСС), как правило, переменны, но стоимость организации каждого заказа принято считать постоянной (сюда включается переписка, телефон-факс, представительские, командировочные расходы). Пусть

постоянные издержки равны F , и если размещается N заказов в год, то общая стоимость организации заказов – TOC (Total Ordering Cost) равна:

$$TOC = F \cdot N.$$

Если решить уравнение для N , получим $N = S/2A$. Из данной формулы видно, что число заказов снижается с ростом объемов партии. Если сами заказы велики, их число в течение года мало, то малы и издержки организации заказов. Подставляя N , имеем:

$$TOC = FS / 2A = FS / Q.$$

Общие совокупные издержки хранения и организации заказов – TIC (Total Inventory Costs) равны:

$$TIC = TCC + TOC = cpQ / 2 + F (S / Q).$$

Эта формула служит основой для определения оптимальной партии заказа. Она позволяет найти компромисс между издержками, которые растут, и издержками, которые снижаются (рисунок 14).

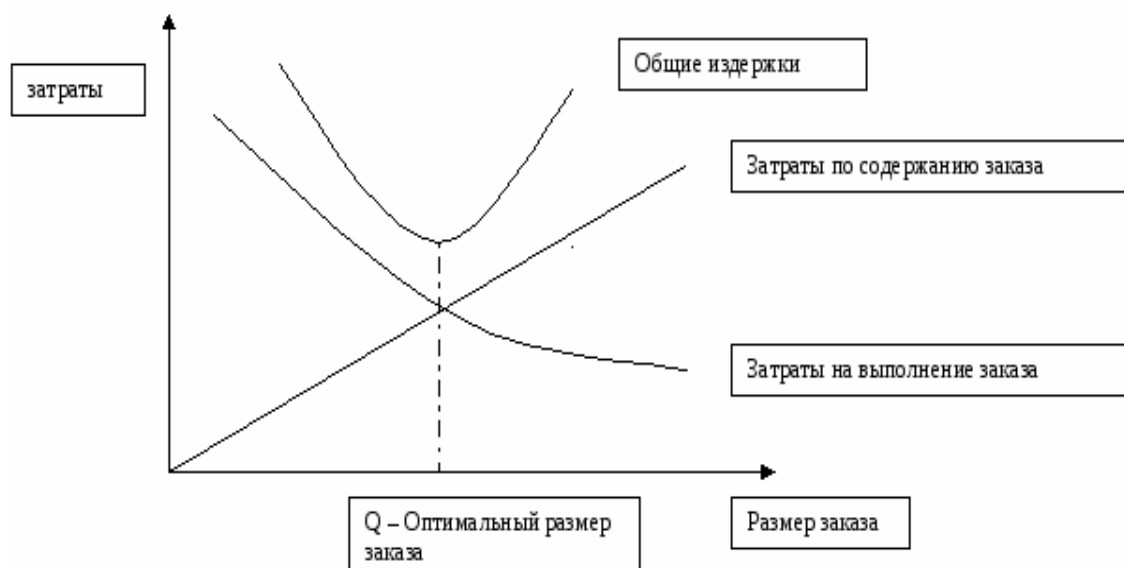


Рисунок 14 – Модель оптимальной партии заказа

График демонстрирует основные предпосылки модели: часть затрат увеличивается с ростом объема запасов, часть – снижается. Оптимальный размер заказа тот, который минимизирует совокупные затраты. Близко от точки оптимума кривая издержек понижается постепенно, полого. Это говорит о том, что небольшое колебание размера партии заказа принципиально не влияет на издержки.

Аналитически оптимальный размер заказа (точка EOQ) определяется по формуле:

$$EOQ = \sqrt{2FS / CP}.$$

Это выражение и называется формулой Уилсона.

Таблица 17 – Расчет объема (F) и величины продаж по товарным группам

Виды сырья	Объем закупа (F*P), тыс. руб.	Цена (P), тыс. руб.	Объем закупа (F), куб. м.
Бревно	13 133	15,6	842
Брус	11 960	6,6	1812
Доска	6890	5,6	1230
Итого	31 983		

Таблица 18 – Расчет оптимального размере заказа (EOQ)

Виды сырья	F	S	CP	EOQ
Бревно	842	60	0,962	324,1
Брус	1812	60	0,407	731,0
Доска	1230	60	0,345	653,9

Таблица 19 – Расчет нормативного размера запаса

Виды сырья	Средние товарные запасы, тыс. руб.	Количество заказов в год	Стоимость заказа	Нормативные товарные запасы, тыс. руб.	Условное высвобождение по модели
Бревно	5906	2,6	5056	2528	-3378
Брус	3725	2,5	4825	2412	-1312
Доска	1574	1,9	3662	1831	257
Итого по группе	11 206		13 543	6771	-4434

На складе имеются запасы оцилиндрованного бревна.

Формула модели Уилсона:

$$Q_w = \sqrt{\frac{2 \cdot V \cdot k}{s}} = \sqrt{\frac{2 \cdot 842 \cdot 60\,000}{0,962}} = 324,1 \text{ куб. м.},$$

где Q_w – оптимальный размер заказа в модели Уилсона;

v – годовое потребление, [842 куб. м./год];

s – затраты на хранение запаса, [0,962 руб./куб. м.];

K – затраты на осуществление заказа, включающие оформление и доставку заказа (доставка осуществляется ж/д, стоимость услуги вагона 60 тыс. руб.).

Оптимальный размер заказа в модели Уилсона, согласно формуле, равен 324,1 куб. м. тогда норма запаса равна $324,1 / 2 = 162,05$ куб. м., норматив запаса равен $162,05 \cdot 15,6 \text{ руб.} = 2528$ тыс. руб.

На сегодня средние товарные запасы составляют 5906 тыс. руб., поэтому высвобождение оборотного капитала за счет снижения запасов составит 3378 тыс. руб. (5906 – 2528).

Оптимизация величины запасов привела к условному высвобождению денежных средств в размере 4484 тыс. руб.

В итоге, предложенные рекомендации по улучшению финансового состояния предприятия и выходу из кризисного периода, несмотря на простоту, дали существенные положительные результаты.

1. осуществление проекта принесет чистую прибыль в 1-й год в размере 3472 тыс. руб.

2. предоставление выгодной для покупателей и нас скидки привела снижение дебиторской задолженности на 3730 тыс. руб.

3. оптимизация величины запасов привела к условному высвобождению денежных средств в размере 4434 тыс. руб.

Насколько качественны эти сдвиги и как они отразятся в целом на финансовое состояние, должны ответить соответствующие методики.

Мероприятия по управлению и оптимизации дебиторской задолженности. Оптимизация дебиторской задолженности – это часть общей политики организации по выбору условий продаж продукции на определенный период времени, оптимизации общего размера дебиторской задолженности и по обеспечению своевременной инкассации дебиторской задолженности для достижения заданного уровня финансовой устойчивости организации:

а) Для контроля покупателя на предмет его надежности и финансовой устойчивости, соблюдения им договорной дисциплины, для контроля выполнения договорных обязательств самой организацией (имеется в виду организация-продавец) предлагается ООО «Элитстрой пеноблок» разработать досье на покупателей. Досье – это утвержденная форма внутреннего учета (здесь форма учета – это конкретным образом выраженная система данных, включающая документы, материалы, файлы и системно построенные формуляры), определенным образом структурированная совокупность всех имеющихся данных о заказчике (покупателе). Бухгалтер по расчетам ООО «Элитстрой пеноблок» контролирует соблюдение порядка ограниченного доступа к документам, материалам и файлам, образующим указанное досье, и обеспечивает их сохранность.

б) ООО «Элитстрой пеноблок» рекомендуется применять современные методы рефинансирования дебиторской задолженности. Важным методом управления дебиторской задолженностью является секьюритизация, т.е. оформление долгов векселями с последующим их использованием в качестве средства расчетов. Другим методом является непосредственная продажа долгов с дисконтом (скидкой). Размер дисконта устанавливается по договоренности сторон и составляет доход покупателя долгов.

Эффективность управления текущими активами и текущими пассивами можно также повысить, разумно используя учет векселей с целью превращения текущие финансовые потребности в отрицательную величину и ускорения

оборачиваемости оборотных средств. Учет векселей – это особая банковская операция, при которой векселедержатель передает векселя банку по индоссаменту до наступления срока платежа и получает за это вексельную сумму за вычетом определенного процента от этой суммы. Данный процент называется учетным, или дисконтом.

Величина дисконта прямо пропорциональна числу дней, остающихся от дня учета векселя до срока платежа по нему, номиналу векселя и размеру банковской учетной ставки, рассчитывается по формуле:

$$Д = \frac{НВ \cdot ДП \cdot УС}{100 \% \cdot 360}$$

где Д – дисконт, руб.;

НВ – номинал векселя, руб.;

ДП – число дней от даты учета до даты платежа по векселю, дни;

УС – учетная ставка банка, %

Чем больше номинальная стоимость векселя, тем большую сумму удержит банк в виде дисконта. Одновременно, чем меньше дней остается до срока платежа по векселю, тем меньший дисконт причитается банку.

4. Рекомендуются провести реструктурирование дебиторской задолженности в досудебном и судебном порядке.

Досудебная процедура (согласно п. 2 ст. 307, 308, 309 ГК РФ). Предприятие письменно обращается к дебитору о сверке задолженности (результат – акт сверки).

Затем направляет дебитору претензии с требованием о погашении просроченной задолженности, размер которой определен актом сверки, в срок, который также может быть определен сторонами. Если задолженность не будет погашена, предприятие подает соответствующий иск на дебитора в арбитражный суд.

К досудебной процедуре можно отнести уступку права требования и продажу дебиторской задолженности, которые были рассмотрены выше. При этом если дебитор не может вернуть задолженность, то можно также оформить реструктурирование задолженности через оформление залога на его имущество или поручительство другого лица.

5. Самым экономический выгодным и действенным методом является предоставление скидки за достроечную оплату дебиторской задолженности.

Рассмотрим пример сравнительной оценки двух вариантов краткосрочного финансирования предприятием – продавцом своих покупателей:

1) предоставление скидки ради скорейшего покрытия потребности в денежных средствах;

2) кредит без предоставления скидки. Предоставляя покупателю отсрочку платежа за товар, продавец, по существу, предоставляет своему партнеру кредит.

Инфляционный рост цен – 2 % в месяц;

Договорной срок оплаты – 1 месяц;

При оплате по факту отгрузки в начале месяца скидка – 4 %;

Банковский процент по краткосрочному кредиту – 15 %;

Рентабельность альтернативных вложений капитала – 10 %.

Таблица 20 – Расчет финансового результата от предоставления скидки

Показатель	Предоставление скидки	Кредит
1 Индекс цен	1,02	1,02
2 Коэффициент дисконтирования	0,98	0,98
3 Потери от скидки с каждой 1000 рублей, руб.	40	
4 Потери от инфляции с каждой 1000 рублей, руб.		$1000 - 1000 \cdot 0,98 = 20$
5 Доход от альтернативных капиталовложений, руб.	$(1000 - 40) \cdot 0,1 \cdot 0,98 = 94,08$	$1000 \cdot 0,1 \cdot 0,98 = 98$
6 Оплата процентов, руб.	-	$(1000 \cdot 0,15) / 12 = 25$
7 Финансовый результат, руб.	$94,08 - 40 = 54,08$	$98 - 20 - 25 = 53,0$

Расчет показывает, что при предоставлении скидки фирма может получить больший доход, чем при использовании кредита.

Оценим целесообразность использования скидки с точки зрения покупателя, которому предоставляют скидку 5 % при оплате в момент отгрузки, либо отсрочку платежа на 45 дней. Для досрочной оплаты покупатель использует кредит под 15 % годовых.

Таблица 21 – Расчет финансового результата (на каждую 1000 рублей)

Показатель	Оплата со скидкой	Оплата без скидки
1 Оплата за товар, руб.	950	1000
2 Расходы по выплате %, руб.	$950 \cdot 0,15 \cdot 45 / 365 = 35,14$	-
3 Итого, руб.	985,14	1000

Покупателю выгодно использовать скидки и совершать досрочную оплату. Определим минимально допустимый уровень скидки:

$$\text{Скидка МИН} = \frac{15\%}{365} \cdot 45 = 3,69\%$$

Определим максимально допустимую величину скидки:

Величина скидки МАКС = $1000 \cdot 3,69\% = 36,98$ рублей с каждой 1000 руб.

Таким образом, система скидок способствует защите предприятия от инфляционных убытков и относительно дешевому пополнению оборотного капитала.

Добавим сюда положительные решения по 4 дебиторам, по отношению к которым выставлены досудебные претензии.

В итоге получим результаты (таблица 22).

Таблица 22 – Результаты работы с дебиторами

	Число дебиторов с просроченной задолженностью	Общая сумма просроченной задолженности, тыс. руб.
До реструктуризации	23	12 386
Работа в досудебном порядке (скидки)	6	3274
Работа в судебном порядке (выставление претензий)	4	456
После реструктуризации	13	8656
Эффект	-10	-3730

В результате снижение дебиторской задолженности составило 3730 тыс. руб.

3.3 Влияние предложенных мероприятий на финансовую устойчивость

В работе были предложены три рекомендации.

Первая рекомендация касается освоения новых видов продукции с целью увеличения выручки и прибыли. Рассчитаем эффективность проекта.

Вторая рекомендация касается оптимизации величины дебиторской задолженности.

В результате снижение дебиторской задолженности составило 3730 тыс. руб.

Третья рекомендация касается оптимизации величины запасов. Оптимизация величины запасов привела к условному высвобождению денежных средств в размере 4434 тыс. руб.

С точки зрения экономической эффективности необходимо рассчитать прогнозный отчет о финансовых результатах и прогнозный баланс.

Прогнозный отчет о финансовых результатах (таблица 23).

Таблица 23 – Прогнозный отчет о финансовых результатах

Показатели	Сумма, тыс. руб.		Изменение	
	До мероприятий	После мероприятий	Сумма, тыс. руб.	Темп прироста, %
Выручка (нетто) от продажи	59 074	85 074	26 000	44,0
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	54 331	74 331	20 000	36,8
Валовая прибыль	4743	10 743	6000	126,5

Окончание таблицы 23

Показатели	Сумма, тыс. руб.		Изменение	
	До мероприятий	После мероприятий	Сумма, тыс. руб.	Темп прироста, %
Коммерческие расходы	1297	1297		0,0
Прибыль (убыток) от продаж	3447	9447	6000	174,1
Проценты к уплате	2598	3774	1175	45,2
Прочие доходы	896	896		0,0
Прочие расходы	1479	1479		0,0
Прибыль (убыток) до налогообложения	265	5089	4825	1821,5
Текущий налог на прибыль	48	1013	965	2024,3
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	217	4077	3860	1777,0

В рамках расширения производства можно производить 2000 куб. м. в год при стоимости 13 000 руб. (рост выручки на $2000 \cdot 13\,000 = 26\,000$ тыс. руб.) при себестоимости 10 000 руб. (рост себестоимости $2000 \cdot 10\,000 = 20\,000$ тыс. руб.), т.е. можно получить валовую прибыль в размере 6000 тыс. руб.

Выручка от продаж, таким образом, вырастет с 59 074 тыс. руб. до 85 074 тыс. руб. ($59\,074$ тыс. руб. + $26\,000$ тыс. руб.)

В силу принятия проекта рост прибыли от продаж составил 6000 тыс. руб., рост процентов 1175 тыс. руб., в итоге, чистая прибыль вырастет на 3 860 тыс. руб.

Предполагается, что коммерческие расходы останутся в неизменном виде.

Учитывая, что в целях реализации проекта планируется оформить кредит под 15% годовых на 5 лет необходимо ежемесячно уплачивать проценты по кредиту. График погашения кредита был ранее представлен в таблице 14. В процессе реализации мероприятия по освоению новых видов продукции с целью увеличения выручки и прибыли сумма уплачиваемых процентов возрастет на 1175 тыс. руб. и составит 3774 тыс. руб.

Сумма прочих доходов и расходов не изменится.

Текущий налог на прибыль ($НП = ПП \cdot 20\%$) увеличится соответственно прибыли от продаж и составит 1889,4 тыс. руб.

Чистая прибыль ($ПП - \text{сумма налога на прибыль}$) возрастет на 4800 тыс. руб.

Предложенные рекомендации повлекут изменения в балансе (таблица 24).

Таблица 24 – Прогнозный баланс

Показатель	Сумма, тыс. руб.		Изменения за год	
	До мероприятий	После мероприятий	Сумма, тыс. руб.	Темп прироста, %
АКТИВ				
I. Внеоборотные активы, всего	13 127	35 127	22 000	167,6
Основные средства	8011	30 011	22 000	274,6
Долгосрочные финансовые вложения	3308	3308		0,0
Прочие внеоборотные активы	1808	1808		0,0
II. Оборотные активы, всего	32 425	27 950	-4475	-13,8
Запасы	19 633	15 199	-4434	-22,6
Дебиторская задолженность	12 386	8656	-3730	-30,1
Краткосрочные финансовые вложения	354	354		0,0
Денежные средства	52	3741	3689	7153,1
БАЛАНС	45 552	63 077	17525	38,5
ПАССИВ				
III. Капитал и резервы	8422	17 783	9361	111,2
Уставный капитал	46	5718	5672	12 418,2
Добавочный капитал	1878	1878		0,0
Резервный капитал	7	7		0,0
Нераспределенная прибыль	6491	10 181	3689	56,8
IV Долгосрочные обязательства	3889	12 053	8164	209,9
V. Краткосрочные обязательства	33 241	33 241	0	0,0
Займы и кредиты	14 627	14 627		0,0
Кредиторская задолженность	18 614	18 614		0,0
БАЛАНС	45 552	63 077	17 525	38,5

Рост основных средств связан с приобретением оборудования на 16 000 тыс. руб. за минусом амортизации в 1-й год. В пассиве это отразится на росте долгосрочных заемных средств.

Отражено снижения дебиторской задолженности на 3730 тыс. руб. и снижения запасов на 4434 тыс. руб. как источника финансирования проекта.

Полученная прибыль отразится на росте собственного капитала и на росте денежных средств.

В итоге проведенных мероприятий сформировались основные показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия (таблица 25).

Таблица 25 – Показатели ликвидности до и после мероприятий

Показатель	До мероприятий	После мероприятий	Отклонение
Коэффициент текущей ликвидности	0,98	1,01	0,03
Коэффициент срочной ликвидности	0,38	0,52	0,14
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,14	0,13

Наблюдается хорошая значимость основных показателей ликвидности:

Коэффициент текущей ликвидности вырос на 0,03 и составил 1,01, что соответствует уровню норматива (1,0–2,0).

Коэффициент срочной ликвидности вырос на 0,14.

Коэффициент абсолютной ликвидности вырос на 0,13 и составил 0,14, что соответствует уровню норматива (0,1–0,2).

Таблица 26 – Показатели финансовой устойчивости до и после мероприятий

Показатель	До мероприятий	После мероприятий	Отклонение
Коэффициент автономии	0,18	0,28	0,10
Коэффициент финансовой устойчивости	0,27	0,47	0,20
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,15	0,12	0,27

Коэффициент автономии (0,28) хоть и не достиг уровня норматива (0,5), но улучшил показатель.

Коэффициент финансовой независимости (0,47) также не достиг уровня норматива (0,7), но улучшил показатель.

Коэффициент обеспеченности СОС (0,12) достиг уровня норматива (0,1).

Эти и остальные показатели имеют положительную динамику.

Таблица 27 – Показатели деловой активности до и после мероприятий

Показатель	До мероприятий	После мероприятий	Отклонение
Оборачиваемость активов, оборот	1,30	1,57	0,27
Оборачиваемость оборотных активов, оборот	1,82	3,00	1,18
Оборачиваемость запасов, оборот	3,01	5,60	2,59
Оборачиваемость дебиторской задолженности, оборот	4,77	9,83	5,06

Благодаря росту выручки, оборачиваемость активов выросла на 0,27 оборота, а оборачиваемость оборотных активов – на 1,18 оборота. Это связано с существенным снижением запасов и дебиторской задолженности.

Таблица 28 – Показатели рентабельности до и после мероприятий

Показатель	До мероприятий	После мероприятий	Отклонение
Рентабельность продаж	5,8	11,1	5,3
Рентабельность активов	0,5	7,5	7,0
Рентабельность оборотных активов	0,7	14,4	13,7

В силу увеличения прибыли рентабельность продаж выросла с 5,8 % до 11,1 %. Рентабельность активов выросла с 0,4 % до 7,5 %. Рентабельность оборотных активов выросла с 0,7 % до 14,4 %. (таблица 28).

Таким образом, те мероприятия, которые были проведены в работе, дали положительный эффект с точки зрения роста финансовых результатов, а также с точки зрения ликвидности и финансовой устойчивости.

Выводы по разделу 3

В ходе анализа управления финансовой устойчивости обозначились 4 крупные проблемы:

- 1) низкая рентабельность.
- 2) неудовлетворительная структура капитала;
- 3) низкая величина ликвидных средств;
- 4) снижение эффективности вложений средств в оборотные активы

1. Для решения проблемы повышения эффективности управления структурой активов и пассивов необходима работа в двух направлениях: оптимизация дебиторской задолженности и запасов.

1.1. Самым экономически выгодным и действенным методом является предоставление скидки за досрочную оплату дебиторской задолженности. Покупателю выгодно использовать скидки и совершать досрочную оплату. Нам

же выгода в том, что мы не используем заемный капитал, т.е. не платим за кредит. Таким образом, система скидок способствует защите предприятия от инфляционных убытков и относительно дешевому пополнению оборотного капитала.

Определив максимально допустимый уровень скидки (3,69 %), можно разработать шкалу скидок.

Если предложенный метод не интересен покупателю, и его долг продолжает оставаться непогашенным, необходимо провести работу в судебном порядке (выставление претензий).

В результате снижение дебиторской задолженности составило 3730 тыс. руб.

1.2. Среди множества моделей управления запасами наиболее простой является так называемая основная модель управления запасами EOQ (Economic Ordering Quantity), известная еще по имени автора – модель Уилсона.

Цель определения оптимальной партии заказа состоит в обеспечении запасами, необходимыми для поддержания производственного процесса при минимальных совокупных издержках хранения и организации заказов.

Оптимизация величины запасов привела к условному высвобождению денежных средств в размере 4484 тыс. руб.

2. Для решения проблемы повышения рентабельности необходим рост продаж за счет более рентабельной деятельности.

Поэтому необходимо предложить освоение новых видов деятельности. Решением может стать строительство домов, бань, коттеджей, кемпингов из профилированного бруса заводского изготовления.

Есть заказчик на строительство целого квартала коттеджей из этого материала. Предположительно рост выручки составит 26 000 тыс. руб., рост прибыли от продаж 6000 тыс. руб.

Для проекта потребуются инвестиции в объеме 16 млн. руб.

Источники финансирования:

– собственные средства в размере 8164 тыс. руб.

– кредит в Сбербанке на сумму 7836 тыс. руб. под 15 % годовых на 5 лет.

Расчет показал, что проект можно считать эффективным ($NPV = 13\,837$ млн. руб. > 0 , срок окупаемости 2,7 года).

Осуществление данного проекта принесет дополнительно чистую прибыль уже в 1-й год в размере 3860 тыс. руб.

В итоге наблюдается хорошая значимость основных показателей ликвидности: коэффициент текущей ликвидности вырос на 0,03 и составил 1,01, что соответствует уровню норматива (1,0–2,0); коэффициент абсолютной ликвидности вырос на 0,13 и составил 0,14, что соответствует уровню норматива (0,1–0,2).

Коэффициент автономии (0,28) хоть и не достиг уровня норматива (0,5), но улучшил показатель. Коэффициент обеспеченности СОС (0,12) достиг уровня норматива (0,1).

Благодаря росту выручки, оборачиваемость активов выросла на 0,27 оборота, а оборачиваемость оборотных активов – на 1,18 оборота. Это связано с существенным снижением запасов и дебиторской задолженности.

В силу увеличения прибыли рентабельность продаж выросла с 5,8 % до 11,1 %, а рентабельность активов выросла с 0,4 % до 7,5 %.

Таким образом, те мероприятия, которые были введены в работу, дали положительный эффект с точки зрения роста финансовых результатов, а также с точки зрения ликвидности и финансовой устойчивости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были получены следующие выводы и результаты.

В ходе анализа управления финансовой устойчивости обозначились 4 крупные проблемы

- 1) низкая рентабельность.
- 2) неудовлетворительная структура капитала;
- 3) низкая величина ликвидных средств;
- 4) снижение эффективности вложений средств в оборотные активы

1. Для решения проблемы повышения эффективности управления структурой активов и пассивов необходима работа в двух направлениях: оптимизация дебиторской задолженности и запасов.

1.1. Самым экономический выгодным и действенным методом является предоставление скидки за досрочную оплату дебиторской задолженности. Покупателю выгодно использовать скидки и совершать досрочную оплату. Нам же выгода в том, что мы не используем заемный капитал, т.е. не платим за кредит. Таким образом, система скидок способствует защите предприятия от инфляционных убытков и относительно дешевому пополнению оборотного капитала.

Определив максимально допустимый уровень скидки (3,69 %), можно разработать шкалу скидок.

Если предложенный метод не интересен покупателю, и его долг продолжает оставаться непогашенным, необходимо провести работу в судебном порядке (выставление претензий).

В результате снижение дебиторской задолженности составило 3730 тыс. руб.

1.2. Среди множества моделей управления запасами наиболее простой является так называемая основная модель управления запасами EOQ (Economic Ordering Quantity), известная еще по имени автора – модель Уилсона.

Цель определения оптимальной партии заказа состоит в обеспечении запасами, необходимыми для поддержания производственного процесса при минимальных совокупных издержках хранения и организации заказов.

Оптимизация величины запасов привела к условному высвобождению денежных средств в размере 4484 тыс. руб.

2. Для решения проблемы повышения рентабельности необходим рост продаж за счет более рентабельной деятельности.

Поэтому необходимо предложить освоение новых видов деятельности. Решением может стать строительство домов, бань, коттеджей, кемпингов из профилированного бруса заводского изготовления.

Есть заказчик на строительство целого квартала коттеджей из этого материала. Предположительно рост выручки составит 26 000 тыс. руб., рост прибыль от продаж 6000 тыс. руб.

Для проекта потребуются инвестиции в объеме 16 млн. руб.

Источники финансирования:

- собственные средства в размере 8164 тыс. руб.
- кредит в Сбербанке на сумму 7836 тыс. руб. под 15 % годовых на 5 лет.

Расчет показал, что проект можно считать эффективным ($NPV = 13837$ млн. руб. > 0 , срок окупаемости 2,7 года).

Осуществление данного проекта принесет дополнительно чистую прибыль уже в 1-й год в размере 3860 тыс. руб.

В итоге наблюдается хорошая значимость основных показателей ликвидности: коэффициент текущей ликвидности вырос на 0,03 и составил 1,01, что соответствует уровню норматива (1,0–2,0); коэффициент абсолютной ликвидности вырос на 0,13 и составил 0,14, что соответствует уровню норматива (0,1–0,2).

Коэффициент автономии (0,28) хоть и не достиг уровня норматива (0,5), но улучшил показатель. Коэффициент обеспеченности СОС (0,12) достиг уровня норматива (0,1).

Благодаря росту выручки, оборачиваемость активов выросла на 0,27 оборота, а оборачиваемость оборотных активов – на 1,18 оборота. Это связано с существенным снижением запасов и дебиторской задолженности.

В силу увеличения прибыли рентабельность продаж выросла с 5,8 % до 11,1 %, а рентабельность активов выросла с 0,4 % до 7,5 %.

Таким образом, те мероприятия, которые были введены в работе, дали положительный эффект с точки зрения роста финансовых результатов, а также с точки зрения ликвидности и финансовой устойчивости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве): // Российская газета. – 2 ноября 2002 г.
2. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности / Под ред. В.И. Стражева. – М: Знание, 2015. – 322 с.
3. Аврашков, Л.Я. Экономика предприятия: учебник / Под ред. В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандара. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2016. – 586 с.
4. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 456 с.
5. Балабанов, И.Т. Основы финансового менеджмента: учеб. пособие / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 433 с.
6. Балабанов, И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 433 с.
7. Басовский, Л.Е. Экономический анализ (Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности): учеб. пособие / Л.Е. Басовский. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 433 с.
8. Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Т.Б. Бердникова. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 399 с.
9. Бочаров, В.В. Финансовое моделирование. учебное пособие. – СПб: Питер, 2014. – 327 с.
10. Бобылева, А.З. Финансовое оздоровление фирмы: учебное пособие / А.З. Бобылева. – М.: Дело, 2016. – 244 с.
11. Бородин, И.А. Теоретические основы финансов предприятий / И.А. Бородин. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 150 с.
12. Бреддик, У. Менеджмент в организации. – М.: Инфра - М, 2013. – 371 с.
13. Бригхэм, Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. Экспресс-курс. – 4-е изд. / Пер. с англ. - СПб.: Питер, 2015. – 533 с.
14. Бурмистрова, Л.М. Финансы организаций (предприятий) / Л.М. Бурмистрова. – М.: ИНФРА–М, 2017. – 240 с.
15. Бовыкин, В.И. Новый менеджмент: Управление предприятиями на уровне высших стандартов / В.И. Бовыкин. – М.: Экономика, 2016. – 366 с.
16. Гаврилова, А.Н. Финансы организаций (предприятий): учебное пособие. – М.:КНОРУС, 2016. – 223 с.
17. Галиаскаров, Ф.М. Теория финансового менеджмента: учебное пособие. – М.: Вузовский учебник, 2014. – 377 с.
18. Гусева, Т.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Т.А. Гусева – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2015. – 377 с.
19. Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учеб. пособие / Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2014. – 159 с.
20. Глазунов, М.И. Оценка финансовой устойчивости коммерческой

- организации на основе данных бухгалтерского баланса / М.И. Глазунов // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 21. – С. 58–65.
21. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: ДИС, 2014. – 282 с.
 22. Ефимова, О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Бухгалтерский учет, 2015. – 358 с.
 23. Евстигнеева, Е.Н. Анализ финансовой устойчивости предприятия / Е.Н. Евстигнеева, В.В. Ковалев. – М.: Норма, 2015. – 214 с.
 24. Ионова, А.Ф. Финансовый анализ: учебник / А.Ф. Ионова. – М.: Проспект, 2013. – 352 с.
 25. Ковалев, В.В. Как читать баланс / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 265 с.
 26. Ковалев, В.В. Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 388 с.
 27. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика / В.В. Ковалев. – М.: Изд-во Проспект, 2013. – 433 с.
 28. Кондраков, Н.П. Бухгалтерский учет, анализ хозяйственной деятельности и аудит в условиях рынка / Н.П. Кондраков. – М.: Перспектива, 2015. – 433 с.
 29. Лихачева, О.Н. Долгосрочная и краткосрочная финансовая политика предприятия: учеб. пособие / Под ред. И.Я. Лукасевича. – М.: Вузовский учебник, 2013. – 437 с.
 30. Комиссарова, Т.В. Управление человеческими ресурсами / Т.В. Комиссарова. – М.: Экзамен, 2013. – 356 с.
 31. Кравченко, Л.И. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Л.И. Кравченко. – Мн.: Высшая школа, 2012. – 415 с.
 32. Курс экономического анализа / Под ред. М.И. Баканова, А.Д. Шеремета. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 416 с.
 33. Любушин, Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / Н.П. Любушин, В.Г. Дьякова. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 270 с.
 34. Лопатина, И.М. Основы анализа финансового состояния предприятия: учебное пособие / И.М. Лопатина, З.К. Золкина. – Ярославль: ЯГУ, 2014. – 266 с.
 35. Мазуров, И.И. Лекции по анализу хозяйственной деятельности предприятий / И.И. Мазуров, М.Д. Брылева. – СПб.: СПбУЭФ, 2016. – 572 с.
 36. Мазурина, Т.Ю. Финансы предприятий: учеб. пособие / Т.Ю. Мазуркина. – М.: ПРИОР, 2015. – 437 с.
 37. Майталь, Ш. Экономика для менеджеров / Ш. Майталь. – М.: Дело, 2013. – 437 с.
 38. Мельцас, Е. Особенности оценки финансовой устойчивости строительной организации / Е. Мельцас // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. – № 03. – С. 307-312.
 39. Негашев, Е.В. Анализ финансов предприятия в условиях рынка /

- Е.В. Негашев. – М.: Выш. шк., 2016. – 438 с.
40. Непомнящий, Е.Г. Экономика и управление предприятием: конспект лекций / Е.Г. Непомнящий. – М.: Контролинг, 2014. – 354 с.
 41. Нечитайло, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / А.И. Нечитайло, И.А. Нечитайло.– Ростов-на-Дону: Феникс, 2014.– 328 с.
 42. Нешиной, С.И. Финансы: учебник / А.С. Нешиной. – М.: Дашков и К°, 2015. – 512 с.
 43. Подъяблонская, Л.М. Финансы / Л.М. Подъяблонская. – М.: Юнити–Дана, 2013. – 407 с.
 44. Панков, Д.А. Современные методы анализа финансового положения / Д.А. Панков. – Мн.: Профит, 2012. – 286 с.
 45. Савицкая, Г.В. Теоретические основы анализа хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 217 с.
 46. Состояние и перспективы строительной отрасли РФ в 2016 – 2017 гг. / Indexbox.ru // URL: <http://www.indexbox.ru/news/sostojanie-i-Perspektivy-stroitelnoj-otrasli-rf/>.
 47. Управление организацией: учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, В.Л. Румянцевой. – М.: Инфра-М, 2013. – 644 с.
 48. Управление финансовым состоянием организации: учебник / Под ред. Э.И. Крылова. – М.: Эксмо, 2017. – 433 с.
 49. Финансы предприятий: учебник для вузов / Под ред. Н.В. Колчиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2015. – 488 с.
 50. Чеглакова, С.Г. Анализ финансовой отчетности : учебное пособие / С.Г. Чеглакова. – М.: Дело и сервис, 2017. – 303 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А1 – Бухгалтерский баланс ООО «Элитстрой пеноблок» за
2015 –2017 гг.

в тыс. руб.

Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2017 года	На 31 декабря 2016 года	На 31 декабря 2015 года
1	2	3	4	5
АКТИВ				
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Нематериальные активы	1 110	504	989	530
Результаты исследований и разработок	1 120	0	0	0
Нематериальные поисковые активы	1 130	0	0	0
Материальные поисковые активы	1 140	0	0	0
Основные средства	1 150	3 795	4 491	3 653
Доходные вложения в материальные ценности	1 160	0	0	0
Финансовые вложения	1 170	0	0	0
Отложенные налоговые активы	1 180	0	0	0
Прочие внеоборотные активы	1 190	950	895	1 452
Итого по разделу I	1 100	13 127	13 261	12 604
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Запасы	1 210	19 633	14 602	6 537
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1 220	293	482	304
Дебиторская задолженность	1 230	6 071	10 359	6 420
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1 240	4 827	61	82
Денежные средства и денежные эквиваленты	1 250	483	1 756	2 792
Прочие оборотные активы	1 260	0	0	0
Итого по разделу II	1 200	32 425	29 631	15 956
БАЛАНС	1 600	45 552	42 892	28 560
ПАССИВ				
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1 310	46	46	46
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1 320	(0)	(0)	(0)
Переоценка внеоборотных активов	1 340	0	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	1 350	0	0	0
Резервный капитал	1 360	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1 370	8 376	8 888	9 178
Итого по разделу III	1 300	8 422	8 934	9 224
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1 410	3 889	4 684	3 129
Отложенные налоговые обязательства	1 420	0	0	0
Оценочные обязательства	1 430	0	0	0
Прочие обязательства	1 450	0	0	0
Итого по разделу IV	1 400	3 889	4 684	3 129

Окончание таблицы А1

Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2017 года	На 31 декабря 2016 года	На 31 декабря 2015 года
1	2	3	4	5
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1 510	18 614	16 799	6 507
Кредиторская задолженность	1 520	14 627	12 475	9 700
Доходы будущих периодов	1 530	0	0	0
Оценочные обязательства	1 540	0	0	0
Прочие обязательства	1 550	0	0	0
Итого по разделу V	1 500	33 241	29 274	16 207
БАЛАНС	1 700	45 552	42 892	28 560