

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Главный бухгалтер

ООО «Жилстройсервис-плюс»

_____ Т.А. Малкерова

_____ 18 января 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин

_____ 23 января 2018 г.

Оценка эффективности денежно-кредитного регулирования экономики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.04.01.2018.81090. ВКР

Руководитель проекта

доцент кафедры УиП

_____ Н.К. Демина

_____ 19 января 2018 г.

Автор проекта

студент группы ДО–380

_____ О.М. Солдатова

_____ 19 января 2018 г.

Нормоконтролер

старший преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина

_____ 22 января 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Солдатова О.М. Оценка эффективности денежно-кредитного регулирования экономики. – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–380, 57 с., 23 ил., 21 табл., библиогр. список – 43 наим., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются инструменты денежно-кредитного регулирования экономики.

Цель выпускной квалификационной работы – исследование теоретических и методологических основ анализа эффективности денежно-кредитного регулирования экономики, анализ денежно-кредитного регулирования в России и определение направлений повышения эффективности денежно-кредитного регулирования.

В выпускной квалификационной работе проанализированы теоретические подходы к денежно-кредитному регулированию экономики; проанализирован алгоритм анализа системы денежно-кредитного регулирования, выделены критерии оценки денежно-кредитного регулирования экономики. Произведен анализ влияния денежно-кредитного регулирования на экономику РФ; проведен анализ влияния денежно-кредитного регулирования на показатели реального сектора в РФ; дана оценка эффективности денежно-кредитного регулирования в России на показатели социально-экономического положения населения. Рассмотрена взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования, а также проведен анализ влияния динамики ипотечного кредитования на социальные показатели.

Результаты выпускной квалификационной работы, в частности взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования; анализ влияния динамики ипотечного кредитования на социальные показатели, имеют теоретическую и практическую значимость.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ.....	8
1.1 Теоретические подходы к денежно-кредитному регулированию экономики.....	8
1.2 Алгоритм анализа системы денежно-кредитного регулирования	11
1.3 Критерии оценки денежно-кредитного регулирования экономики.....	16
2 АНАЛИЗ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ.....	23
2.1 Анализ влияния денежно-кредитного регулирования на экономику РФ.....	23
2.2 Анализ влияния денежно-кредитного регулирования на показатели реального сектора в РФ.....	30
2.3 Оценка эффективности денежно-кредитного регулирования в России на показатели социально-экономического положения населения.....	34
3 ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ.....	44
3.1 Взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования.....	44
3.2 Анализ влияния ипотечного кредитования на социальные показатели.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что денежно-кредитное регулирование – одно из основных средств воздействия государства на экономические процессы. Центральный банк – основной проводник денежно-кредитного регулирования экономики, который является составной частью экономической политики правительства, главными целями которой служат достижение стабильного экономического роста, снижение безработицы и инфляции, выравнивание платежного баланса. Общее состояние экономики в большей мере зависит от состояния денежно-кредитной сферы. По числу институтов, объему кредитных ресурсов и операций базу всей денежно-кредитной системы составляют коммерческие банки и другие кредитные организации. Достаточно отметить, что от 75 до 90 % денежной массы в большинстве стран составляют банковские депозиты и лишь 25–10 % - банкноты центрального банка. Поэтому государственное регулирование денежно-кредитной сферы может быть успешным лишь в том случае, если государство через центральный банк способно воздействовать на масштабы и характер операций коммерческих банков.

Объект выпускной квалификационной работы – инструменты денежно-кредитного регулирования экономики.

Предметом выпускной квалификационной работы является процесс денежно-кредитного регулирования.

Цель выпускной квалификационной работы – исследование теоретических и методологических основ анализа эффективности денежно-кредитного регулирования экономики, анализ денежно-кредитного регулирования в России и определение направлений повышения эффективности денежно-кредитного регулирования.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- изучить теоретические подходы к денежно-кредитному регулированию экономики;
- проанализировать алгоритм анализа системы денежно-кредитного регулирования;
- выделить критерии оценки денежно-кредитного регулирования экономики;
- выполнить анализ влияния денежно-кредитного регулирования на экономику РФ;
- провести анализ влияния денежно-кредитного регулирования на показатели реального сектора в РФ;
- дать оценку эффективности денежно-кредитного регулирования в России на показатели социально-экономического положения населения;
- рассмотреть взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования;
- провести анализ влияния динамики ипотечного кредитования на социальные показатели.

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные концепции и разработки, представленные в научных исследованиях российских и зарубежных ученых по вопросам денежно-кредитного регулирования экономики.

Нормативно-правовую базу составили законодательные и нормативные акты РФ, субъектов РФ, регулирующие вопросы денежно-кредитной политики.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются данные учебников, учебных пособий данные периодической печати, аналитические материалы Центрального Банка, электронные информационные ресурсы сети интернет.

Научная новизна выпускной квалификационной работы состоит в развитии теоретических положений влияния эффективности денежно-кредитного регулирования экономики на социальные показатели, в частности:

- 1) на основании анализа теоретических аспектов эффективности денежно-кредитного регулирования экономики выделены критерии оценки денежно-кредитного регулирования экономики;
- 2) проведен анализ денежно-кредитного регулирования в России;
- 3) рассмотрена взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования, а также проведен анализ влияния динамики ипотечного кредитования на социальные показатели.

Результаты выпускной квалификационной работы, в частности взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования; анализ влияния динамики ипотечного кредитования на социальные показатели, имеют теоретическую и практическую значимость.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

1.1 Теоретические подходы к денежно-кредитному регулированию экономики

Денежно-кредитная политика представляет собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, предпринимаемых Центральным банком в целях регулирования совокупного спроса путём планируемого воздействия на состояние кредита и денежного обращения. Одним из необходимых условий эффективного развития экономики является формирование чёткого механизма денежно-кредитного регулирования, позволяющего Центральному банку воздействовать на деловую активность, контролировать деятельность коммерческих банков, добиваться стабилизации денежного обращения.

Денежно-кредитное регулирование – это совокупность государственных мероприятий, которые направлены на изменение денежной массы в обращении, объема кредитов, величины процентных ставок и прочих показателей денежного обращения и рынка ссудных капиталов.

Денежно-кредитная политика преследует следующие цели, представленные на рисунке 1.1.

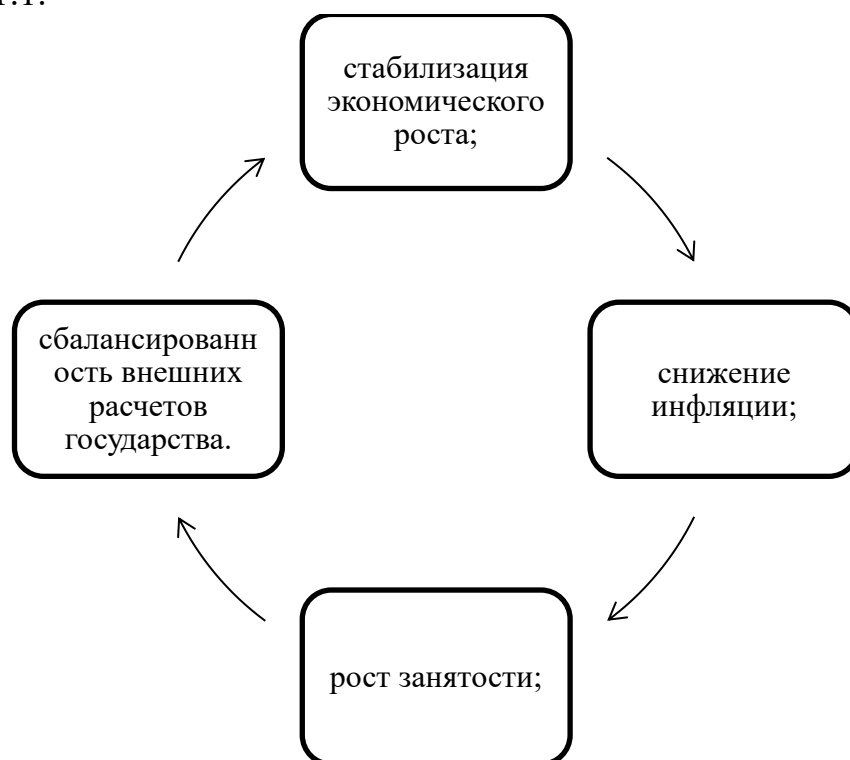


Рисунок 1.1 – Цели денежно-кредитной политики

Эти цели достигаются методом влияния на состояние кредита и денежное обращение в стране. Их можно поделить на три категории: тактические, стратегические, промежуточные.

Тактические цели состоят в регулировании ключевых экономических переменных через банковскую систему на основе управления денежной массой, процентной ставкой, валютным курсом и т. п. и обеспечивают достижение промежуточных целей.

Основными признаками тактических целей является краткосрочность их действия, реализация их оперативными мероприятиями центрального банка и многоплановость. Все эти особенности определенно усложняют выбор методов и механизмов реализации тактических целей денежно-кредитной политики государства.

При выборе тактических целей важно принимать во внимание такие характеристики как:

- вероятность измерения достигнутых результатов;
 - вероятность осуществления оперативного контроля;
 - вероятность влияния на соответствующие экономические процессы.
- Стратегические цели – это главнейшие цели общегосударственной экономической политики: рост занятости населения, сбалансирование платёжного баланса, рост производства, обеспечение стабильности цен и т. п. Стратегические цели – долгосрочные цели, для их достижения разрабатываются промежуточные цели. Выбор промежуточных целей денежно-кредитной политики осуществляется по следующим критериям:
- тесное взаимодействие со стратегическими целями;
 - возможность четкого количественного выражения;
 - простота осуществления контроля и оперативного влияния со стороны Центрального банка.

Промежуточные цели денежно-кредитной политики – это изменения в определенных экономических процессах, которые должны содействовать достижению стратегических целей. Промежуточные цели являются индикаторами денежного рынка и позволяют таким образом отслеживать общие макроэкономические тенденции. Промежуточные цели дополняют стратегические и конкретизируют их.

Когда изменение денежной массы влияет на смену совокупного спроса и макроэкономические показатели, изменения процентной ставки и валютного курса влияют на совокупный спрос и на интересы отдельных экономических субъектов, обуславливая тем самым существенные структурные изменения в экономике. В связи с этим выполнение основных регулятивных задач зависит от правильного объединения тактических целей. К примеру, через изменение процентной ставки и валютного курса можно нейтрализовать инфляционное давление от роста денежной массы в обращении. Поэтому главной чертой избранных целей должна быть их непосредственная связь с обозначенными стратегическими целями [12, с. 55].

Денежно-кредитная политика тесно увязывается с уровнем инфляции и экономического роста, а также внутривалютными и экономическими отношениями. При этом она используется в совокупности с такими инструментами, как финансовая политика, политика доходов и пр.

Банк России осуществляет денежно-кредитное регулирование экономики РФ. Он является главным разработчиком и проводником денежно-кредитной политики страны. Основная задача банка – проведение государственной политики в области эмиссии, кредита, денежного обращения, валютного курса.

Объектом денежно-кредитного регулирования выступает совокупная наличная и безналичная денежная масса в экономике. Конечная цель данного регулирования со стороны Центрального банка заключается в обеспечении товарно-денежной сбалансированности в хозяйстве, стимулировании экономического роста, стабилизации национальной валюты, урегулировании государственного долга.

Общее состояние экономики в большой мере зависит от состояния денежно-кредитной сферы. По числу институтов, объему кредитных ресурсов и операций базу всей денежно-кредитной системы составляют коммерческие банки и другие кредитные учреждения. Отметим, что от 75 % до 90 % денежной массы в большинстве стран составляют банковские депозиты и всего 10 % - 25 % - банкноты центрального банка. Поэтому государственное регулирование денежно-кредитной сферы может быть успешным лишь в том случае, если государство через центральный банк способно воздействовать на масштабы и характер операций коммерческих банков [43].

Денежно-кредитную политику достаточно часто именуют монетарной, ибо ее показывают политикой в сфере управления количеством денег в обращении. Отталкиваясь от теоретических концепций, которые являются почвой для проведения денежно-кредитной политики, основным объектом денежно-кредитного регулирования становится совокупная денежная масса; от ее размера зависит динамика главных показателей развития экономики. В связи с чем в зависимости от состояния хозяйственной конъюнктуры Центральный банк реализует два основных типа денежно-кредитной политики, которые оказывают взаимно противоположное влияние на статистику денежной массы: рестрикционную и экспансионную.

Рестрикционная денежно-кредитная политика (политика «дорогих денег») – направлена на ограничение размера кредитных операций, повышение уровня процентных ставок и снижение темпов роста денежной массы в обороте. Такая политика применяется с целью сглаживания резких колебаний фаз экономического цикла, а также с целью борьбы с инфляцией и для стабилизации денежной системы [41].

Экспансионная денежно-кредитная политика (политика «дешевых денег») – сопровождается увеличением объемов кредитных операций, снижением уровня процентных ставок и общим ростом денежной массы. Политика денежной экспансии применяется с целью преодоления спада производства и оживления деловой активности стимулированием

инвестиционных процессов и увеличением платежеспособного спроса на товары и услуги [41].

Выбор типа проводимой денежно-кредитной политики, а соответственно и набора инструментов регулирования деятельности коммерческих банков, Центральный банк осуществляет исходя из состояния хозяйственной конъюнктуры в каждом конкретном случае. Созданные на базе такого выбора направления денежно-кредитной политики утверждаются законодательным органом [1]

Так, например, Банк России ежегодно, не позднее 26 августа представляет в государственную Думу проект основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на предстоящий год. Предварительно проект «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики» представляется Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации.

«Основные направления» включают: основные принципы, лежащие в основе денежно-кредитной политики, проводимой Банком России; краткую характеристику состояния экономики РФ; прогноз ожидаемого выполнения основных параметров денежно-кредитной политики в текущем году; прогноз развития экономики РФ на будущий год; основные цели денежно-кредитной политики, заявляемые Банком России на предстоящий год, включая промежуточные показатели инфляции, денежной базы, денежной массы, процентных ставок, изменения золотовалютных резервов; варианты применения инструментов и методов денежно-кредитной политики, обеспечивающих достижение целевых ориентиров при различных сценариях экономической конъюнктуры; план мероприятий Банка России на предстоящий год по совершенствованию банковской системы РФ, банковского надзора, финансовых рынков и платежной системы.

Государственная Дума рассматривает «Основные направления» на предстоящий год и принимает соответствующее решение, не позднее принятия Государственной Думой федерального закона о федеральном бюджете на предстоящий год.

1.2 Алгоритм анализа системы денежно-кредитного регулирования

Центральный банк осуществляет денежно-кредитное регулирование в соответствии с целями и задачами денежно-кредитной политики.

Профессор Жуков Е.Ф. определяет денежно-кредитное регулирование как «составную часть экономической политики правительства, главными целями которой служат достижение стабильного экономического роста, снижения безработицы и инфляции, выравнивание платежного баланса, то есть отождествляются понятия денежно-кредитной политики, как части экономической политики государства и денежно-кредитного регулирования» [20].

Денежно-кредитное регулирование определяется Голиковой Ю.С. как «совокупность конкретных мероприятий центрального банка, направленных на изменение денежной массы в обращении, объема кредитов, уровня процентных ставок и других показателей денежного обращения и рынка ссудных капиталов. Денежно-кредитное регулирование осуществляется центральным банком в соответствии с выбранной в определенный момент концепцией денежно-кредитной политики» [12]. Приведенное понятие представляется удачным, так как не только раскрывает нам содержание денежно-кредитного регулирования, но и указывает на соотношение определяемого понятия с денежно-кредитной политикой.

Согласимся с мнением Савинского Ю.П., представляющего «денежно-кредитное регулирование как систему взаимосвязанных элементов, к которым следует отнести принципы, задачи, субъекты, объекты, методы, инструменты и механизм регулирования» [15].

Принципами денежно-кредитного регулирования являются следующие основополагающие начала:

– прежде всего, это принцип централизованного управления, или управления из единого центра, а именно, из центрального банка;

– важными принципами регулирования являются также принцип независимости центрального банка от исполнительной власти при проведении денежно-кредитной политики и принцип единства денежно-кредитной политики, под которым понимается разработка и применение на практике единых нормативных документов, обязательных для выполнения на всей территории страны.

К задачам денежно-кредитного регулирования Савинский Ю.П. относит «поддержание устойчивости национальной валюты, сдерживание инфляции; обеспечение стабильности денежно-кредитной системы; координацию деятельности центрального банка с деятельностью других государственных органов и содействие решению социальных и экономических задач, стоящих перед государством» [33].

В соответствии с задачами, определяемыми как наиболее важные, центральный банк в процессе денежно-кредитного регулирования может реализовывать либо политику рестрикции, либо политику экспансии.

Следующим элементом денежно-кредитного регулирования являются субъекты, к которым в широком смысле относятся все владельцы денежных средств, в узком смысле субъектами являются лица, осуществляющие денежно-кредитное регулирование, а именно, центральный банк, законодательные органы, государственные министерства и ведомства. Объектами денежно-кредитного регулирования являются конкретные показатели денежного оборота, которые изменяются под воздействием денежно-кредитного регулирования. К таким показателям относятся денежная масса, ее агрегаты; объем и структура денежных доходов населения; объем и структура налично-денежного оборота, проходящего через коммерческие банки; скорость оборота денег; коэффициент банковской мультипликации;

объем кредитов центрального банка правительству; объем кредитов кредитным организациям; объем кредитов, выдаваемых физическим и юридическим лицам.

В качестве следующего элемента системы денежно-кредитного регулирования выделяются методы и инструменты, используемые центральным банком в процессе регулирования. Под методами денежно-кредитного регулирования понимают способы воздействия на промежуточные ориентиры денежно-кредитной политики.

В отечественной литературе методы регулирования большинством авторов разделяются в зависимости от директивности их формулирования регулирующими органами и обязательности исполнения кредитными организациями и прочими экономическими субъектами на две большие группы: метод прямого контроля и рыночный. Метод прямого контроля (административный) предполагает административный контроль за деятельностью банков и направлен на регулирование их способности предоставлять кредиты или инвестировать в ценные бумаги, на ограничение процентных ставок.

Рыночный (косвенный) метод действует на объекты регулирования (денежную массу, процентные ставки, валютный курс) при помощи рыночных механизмов.

Реакция рынка на регулирование при помощи прямого административного метода наиболее ощутима. Использование косвенного метода подразумевает высокий уровень развития рыночных отношений, но эффект использования замедлен и неоднозначен.

Каждый метод регулирования имеет набор инструментов, с помощью которых осуществляется регулирование. Инструментами денежно-кредитной политики являются те переменные, находящиеся в сфере прямого воздействия органов денежно-кредитного регулирования, величина которых может быть быстро скорректирована и с которыми тесно связаны целевые ориентиры денежно-кредитной политики.

Практически всегда к административным инструментам относят регулирование процентных ставок по кредитам и депозитам коммерческих банков; ограничение объема кредита, предоставляемых кредитными организациями экономике; селективную политику центрального банка, а также портфельные и валютные ограничения.

В тех или иных экономических условиях инструменты административного метода имеют преимущества и недостатки, обуславливающие целесообразность их применения. К преимуществам инструментов административного метода регулирования мы отнесем эффективность их использования для контроля центральным банком процентных ставок, размера кредитов или депозитов коммерческих банков, а также эффективность их использования в условиях недостаточно развитых финансовых рынков или при неимении у центрального банка возможности осуществлять косвенный контроль за кредитными организациями. К недостаткам инструментов

административного метода регулирования относим сдерживание ими конкуренции на финансовых рынках между кредитными институтами при привлечении и размещении ресурсов, в следствие чего нарушается процесс рыночного саморегулирования. Помимо этого, эффективность инструментов прямого административного метода регулирования со временем снизится, так как экономические субъекты будут стремиться найти пути обхода установленных ограничений и запретов.

Для административно-командной экономики в целом характерно преобладание использования инструментов административного метода денежно-кредитного регулирования экономических процессов центральным банком или другим уполномоченным органом государственной власти. Рыночной экономике в большей степени свойственно использование центральным банком инструментов экономического (косвенного) метода в процессе денежно-кредитного регулирования[39].

Инструменты экономического метода разделяются на налоговые, нормативные и корректирующие; при этом к нормативным относят отчисления в фонд обязательных резервов, используемые практически всеми центральными банками, и коэффициенты, и нормативы, устанавливаемые для кредитных организаций и обязательные для исполнения. К корректирующим инструментам относят учетную (процентную) политику и операции на открытом рынке.

Иногда очень сложно провести четкую границу между административными и рыночными инструментами денежно-кредитного регулирования. Поэтому в большинстве стран с развитыми экономическими отношениями используется другой признак классификации методов и инструментов денежно-кредитного регулирования, а именно сферы, с помощью которых инструменты оказывают воздействие на субъекты и объекты регулирования. В соответствии с этим признаком также выделяются две группы методов, включающих определенный набор инструментов регулирования денежно-кредитной сферы. К первой группе относятся различные нормы, нормативы, обязательные для выполнения субъектами денежно-кредитного регулирования. Ко второй группе относятся операции, проводимые на открытом денежном рынке для воздействия на субъекты и объекты денежно-кредитного регулирования.

Такое разделение методов денежно-кредитного регулирования представляется интересным и может быть предметом отдельного исследования.

Для проведения целенаправленной денежно-кредитной политики (рестрикционной или экспансионной) центральные банки одновременно прибегают ко всем популярным инструментам и применяют их в определенном сочетании. Выбор инструментов денежно-кредитной политики в значительной мере определяется составом и структурными характеристиками денежно-кредитной системы, которую они призваны регулировать. Поэтому перечень и важность применения тех или иных

инструментов денежно-кредитного регулирования до недавнего времени сильно различались по странам.[31].

Однако тенденции к интеграции структурных форм национальной кредитной системы в последние годы постепенно ведут к сближению диапазона и иерархии инструментов денежно-кредитной политики в развитых капиталистических странах. Первопричиной указанных процессов следует считать интернационализацию рынков капиталов и появление новых финансовых инструментов.

Постепенно инструменты косвенного воздействия главного банка на состояние денежно-кредитной сферы приобретают роль основных инструментов денежно-кредитного регулирования, а денежно-кредитная политика все в большей степени становится формой эффективного воздействия на макроэкономические переменные путем маневрирования процентными ставками, валютными курсами и изменения доступности кредита.

Последним элементом системы денежно-кредитного регулирования выделяется механизм регулирования, причем Савинский Ю.П. понимает под ним «условия и порядок использования инструментов денежно-кредитного регулирования, организацию деятельности центрального банка по этому использованию» [37].

Сотрудники центрального банка, кандидаты экономических наук Голикова Ю.С. и Хохленкова М.А. под механизмом денежно-кредитного регулирования понимают «совокупность методов, инструментов регулирования наличных и безналичных банковских операций, а также конкретные формы контроля за динамикой денежной массы, банковских процентных ставок и банковской ликвидностью на макро- и микроуровне» [13].

Нам представляется более точным определение Савинского Ю.П., так как методы и инструменты являются отдельным элементом системы денежно-кредитного регулирования, а механизм, исходя из значения этого слова, согласно Ожегова С.И. «представляет собой устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности, в рассматриваемом случае - регулирования» [2001, с.422]. Механизм денежно-кредитного регулирования индивидуален для каждой страны и регламентируется документами центральных банков.

В России статья 35 Федерального закона «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» содержит перечень инструментов и методов денежно-кредитной политики главного банка, к которым относятся:

- процентные ставки по операциям Банка России;
- нормативы обязательных резервов, депонируемых в Банке России (резервные требования);
- операции на открытом рынке;
- рефинансирование кредитных организаций;

- валютные интервенции;
- установление ориентиров роста денежной массы;
- прямые количественные ограничения;
- эмиссия облигаций от своего имени [2].

Проанализировав приведенный ниже перечень, делаем вывод о том, что законодатель не разграничивает инструменты и методы и не включает в их число налоговые инструменты. Вместе с тем, среди нормативных инструментов выделяются только нормативы обязательных резервов, хотя на практике Банк России в процессе денежно-кредитного регулирования использует весь спектр существующих инструментов. Одним из важнейших инструментов денежно-кредитной политики Центрального Банка Российской Федерации, как и центральных банков зарубежных стран, является рефинансирование коммерческих банков.

1.3 Критерии оценки денежно-кредитного регулирования экономики

Развитие и рост национальной экономики во многом зависят от эффективности проводимой центральным банком денежно-кредитной политики. Эффективность выступает как индикатор развития, она же его важнейший стимул. В отечественной экономической литературе последних десятилетий вряд ли можно найти более распространенное понятие, чем эффективность. Ему посвящено огромное количество научных работ и исследований. Даны общие и множество частных трактовок этого понятия, рассмотрены основы его формирования и предложены различные методы измерения. Для нас преимущественный интерес представляет понимание сущности эффективности в экономической деятельности. Толковые словари русского языка по-разному трактуют эффективность в экономике.

Во-первых, «эффективность – это социально-экономическая категория, показывающая влияние способов организации труда участников процесса на уровень достигнутых ими результатов».

Во-вторых, «эффективность есть относительный эффект (результативность) процесса (операции, проекта), определяемый как отношение эффекта (результата) к затратам (расходам), обусловившим (обеспечившим) его получение».

Во втором случае речь идёт о традиционном понимании эффективности как соотношении затрат и результата. То есть категория «экономической эффективности» представляет собой в общем виде отношение результата производства к затратам на его получение или к применяемым материальным, трудовым и финансовым ресурсам.

Понятию «эффективность» соответствует английский термин *performance*, который имеет смысловое значение как общее состояние организации, включая финансовые и нефинансовые параметры, достигнутый уровень развития и перспективы. Чаще всего применяется словосочетание *financial*

performance, т. е. финансовые результаты, под которыми понимается финансовое выражение экономического итога хозяйственной деятельности всего предприятия [34].

Таким образом, эффективность денежно-кредитной политики видится в результативности управления сферой денежно-кредитных отношений, которая характеризуется результатами точного и быстрого достижения монетарными властями поставленных целей, действенностью и целесообразностью предпринятых мер, адекватностью принятых управленческих и финансовых решений [30].

В рамках такого понимания эффективности, встаёт вопрос, что считать результатами, характеризующими результативность мероприятий, проводимых государством в области денежно-кредитных отношений. Применительно к нашей работе, в качестве результатов предлагаем рассматривать степень достижения поставленных целей, факты, свидетельствующие о положительной динамике в экономике страны, действенности примененных регулирующих инструментов, их соответствии намеченным целям. В целом весь процесс реализации денежно-кредитной политики, начиная с подготовительного аналитического этапа, этапа постановки цели, определения стратегии и тактики, выбора инструментов её регулирования и заканчивая получением конечного результата деятельности, должен проводиться с наибольшей результативностью.

В качестве затратной части денежно-кредитной политики можно рассматривать издержки организационных мероприятий, аналитической работы, проводимых операций, использования инструментов. Размеры и направленность такого рода затрат будут зависеть от экономической конъюнктуры в стране, а также от соответствия применяемых инструментов и намеченных целей.

Понимание сущности процесса реализации денежно-кредитной политики позволит определить направления, на которых, по нашему мнению, органам денежно-кредитного регулирования следует сосредоточить свои усилия с целью принятия адекватных управленческих, финансовых решений для обеспечения эффективности монетарной политики. [40]

Проблема оценки и повышения эффективности монетарной политики на современном этапе в условиях необходимости стабилизации экономики особенно актуальна. Однако данная тема, несмотря на существующие обсуждения в публикациях, не нашла должного отражения в экономической литературе и не была исследована. Для оценки эффективности денежно-кредитной политики, проводимой центральным банком, необходима система критериев. В качестве критериев оценки эффективности мы предлагаем использовать всю совокупность количественных и качественных показателей, характеризующих результативность работающего механизма.

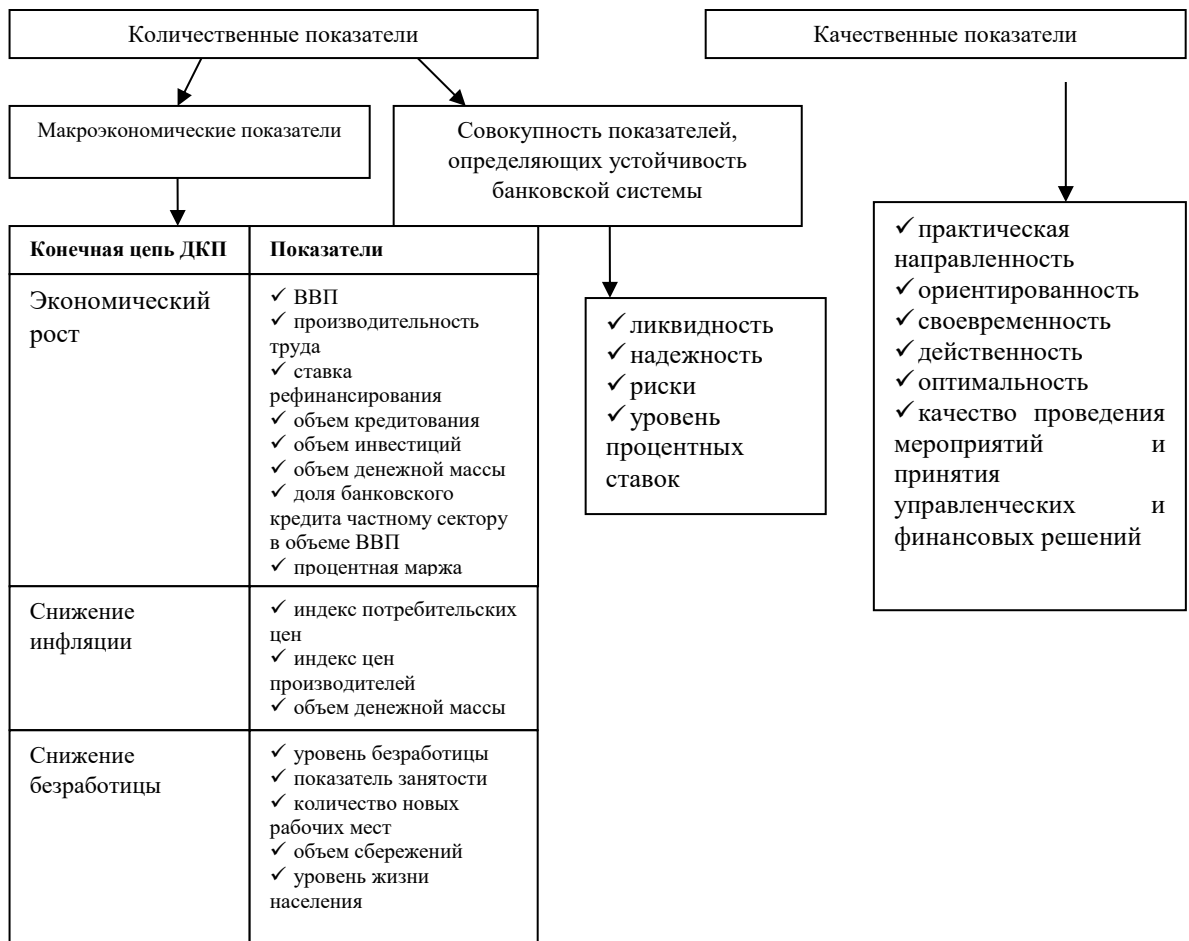


Рисунок 1.2 – Критерии оценки эффективности денежно-кредитного регулирования

Аспектами оценки эффективности монетарной политики в целом выступают достигнутые макроэкономические итоги денежно-кредитного регулирования в зависимости от намеченных целей количественные характеристики, так как достижение в первую очередь именно этих задач преследуют стратегические цели подъёма экономики, снижения темпов инфляции и уровня безработицы.

1. Рост ВВП, снижение ставки рефинансирования, рост производительности труда, объёмов кредитования, увеличение объёмов денежной массы, наращивание инвестиций при конечной целевой установке на экономический рост.

Эти показатели выбраны неслучайно. Под экономическим ростом национальной экономики имеется в виду такое её развитие, при котором будет увеличиваться реальный объём производства.

Мерой экономического роста служит темп роста ВВП. Показатель производительности труда в народном хозяйстве является значимым показателем эффективности, показателем, определяющим уровень экономического развития страны.

Рост экономики требует инвестиций. Инвестиции выступают в качестве основного регулятора темпов экономического роста. При целевой установке на экономический рост экономика нуждается в необходимом поступлении

денег. Если рост денежной массы не успевает за ростом объёма национального производства, то находящиеся в обращении денег при неизменной скорости их обращения может не хватить для нормального обслуживания всех платежей и расчётов и тогда возникает платёжный кризис. Рост объёма денежной массы, не чрезмерный, а соответствующий товарному предложению, ускоряет платёжный оборот, удешевляет кредиты, способствует активизации инвестиционной деятельности и росту производства.

Инструмент денежно-кредитного регулирования, с помощью которого центральный банк воздействует на ставки межбанковского рынка, а также на ставки по кредитам и депозитам, которые предоставляют кредитные организации юридическим и физическим лицам – называется «ставка рефинансирования». Данный фактор чрезвычайно важен, ибо определяет общую доходность вложений в экономику страны. Путем изменения базовой ставки(увеличения/уменьшения) ЦБ усиливает или ослабляет заинтересованность коммерческих банков в получении дополнительных резервов путем заимствований у него. При снижении ставки снижается стоимость заемных денег, и, как следствие, растет объем корпоративных инвестиций и расходов населения, стимулируя рост ВВП. А повышение ставки, наоборот сдерживает инвестиции и расходы, что замедляет рост экономики.

В результате снижения процентных ставок по кредитам увеличиваются объемы кредитования реального сектора, инвестиционные вливания в реальную экономику содействуют активности экономической конъюнктуры, росту производства, что в свою очередь приведёт к росту ВВП, который является главным индикатором, отражающим состояние национальной экономики. Важно, чтобы рост ВВП определялся реальным ростом производства, а не ростом цен. В качестве индикатора эффективности проводимой политики, стимулирующей экономический рост, мы будем рассматривать, в том числе разницу между процентными ставками по кредитам и депозитам (процентную маржу), долю банковского кредита частному сектору в объеме ВВП.

2. Снижение индекса потребительских цен, индекса цен производителей, объёма денежной массы при приоритете цели снижения инфляции.

Обычно, для инфляции характерна постоянная повышательная тенденция в динамике среднего уровня цен. Основными показателями инфляции во всех странах являются индекс потребительских цен и индекс цен производителей.

Индекс потребительских цен (Consumer Price Index, CPI) – основной показатель инфляции, который измеряет изменение цен товаров и услуг, входящих в фиксированную потребительскую корзину, охватывающую товары и услуги постоянного спроса (продукты питания, одежда, топливо, транспорт, медицинское обслуживание и т. д.)[29].

Индекс цен производителей (Producer Price Index, PPI) – индекс с фиксированным набором весов, отслеживающий изменения в ценах, по которым продают свои товары национальные производители на оптовом

уровне реализации [19].

3. Снижение уровня безработицы, высокий показатель занятости населения, увеличение количества новых рабочих мест, повышение качества жизни населения, объёмов сбережений в случае целевого ориентирования на снижение безработицы.

Безработица является одним из ключевых показателей для определения общего состояния экономики, для оценки её эффективности. Безработица ведет к прямому падению ранее достигнутого уровня жизни. Рост безработицы снижает покупательный и инвестиционный спросы, сокращает объемы сбережений у населения. При неполном использовании имеющихся ресурсов рабочей силы экономическая система работает, не достигая границ своих производственных возможностей, и ни о каком подъеме экономики в стране не может быть и речи. Напротив, рост экономики сопровождается ростом занятости и снижением уровня безработицы.

Еще в качестве критерия оценки эффективности проводимой денежно-кредитной политики устойчивость банковской системы государства, являющуюся проводником, через который передаются импульсы денежно-кредитного регулирования всей экономике. Следует принимать во внимание всю совокупность показателей банковской деятельности (ликвидность, риски, надёжность, уровень процентных ставок).

Относительно качественных показателей монетарной политики нами сделаны некоторые заключения.

Важнейшими из качественных показателей, по которым можно судить об эффективности существующей денежно-кредитной политики, являются:

- практическая направленность, то есть отражение происходящих процессов, применимость к реальной ситуации;
- ориентированность, то есть определение ориентиров для достижения целей;
- своевременность, то есть осуществление мероприятий, принятие мер в нужный момент, оперативность реагирования на изменение экономической конъюнктуры;
- действенность, то есть способность воздействовать на экономическую ситуацию в стране в целях достижения результата;
- качество проведения мероприятий, принятия управленческих и финансовых решений;
- оптимальность.

Изучение опыта других стран представляется необходимым и полезным для нас, если не происходит «слепого копирования», а выделяются приемлемые для российской экономики принципы и методы реализации монетарного регулирования экономики.

Здесь отметим, что при прочих равных условиях оптимальность – необходимый признак и обязательная составляющая успешного осуществления денежно-кредитного регулирования.

Для оценки эффективности денежно-кредитной политики нам следует

учитывать и факторы, определяющие эффективность её формирования и реализации. Можно их систематизировать следующим образом (рисунок 1.2).



Рисунок 1.3 – Факторы, определяющие эффективность формирования и реализации денежно-кредитной политики

На эффективность проведения денежно-кредитной политики оказывает влияние и международная политика государства. Так, потоки международного капитала, вызванные изменениями процентной ставки в стране, усиливают денежно-кредитную политику внутри страны.

Кроме того, учтем такие ограничения, как величина государственного долга, степень доверия экономических агентов к банковской системе, наличие долгосрочных инвестиционных ресурсов в экономике, возможность альтернативных инвестиций в финансовом секторе и, не менее важное - кредитоспособность предприятий реального сектора.

Однако мы не можем рассматривать эффективность денежно-кредитной политики без взаимосвязи с эффективностью функционирующих инструментов. Будет правильным уделить внимание сравнительной эффективности регулирующих инструментов, т. е. при оценке дать экономическое обоснование применяемым инструментам денежно-кредитной политики.

Выводы по главе 1

В ходе проведенного теоретического анализа сформулированы следующие критерии эффективности монетарной политики, на основе которых будем структурировать аналитическую часть выпускной квалификационной работы.

Выбор инструментов денежно-кредитного регулирования центральным банком страны должен определяться целями и приоритетами социально-экономического развития и происходить с учетом особенностей национальной финансовой системы, банковского сектора, развитости инструментов денежного рынка, а также взаимодействия органов исполнительной власти по вопросу реализации макроэкономической политики государства. Положительным моментом будет привлечение новых инструментов и расширение спектра уже существующих.

Использование всего многообразия регулирующих инструментов, их адекватность экономической конъюнктуре, разумная мера их применения и гибкое сочетание позволят нам максимально быстро и точно достигнуть намеченных результатов, что будет служить залогом эффективной денежно-кредитной политики. Таким образом, эффективность монетарной политики понимается нами как результативность управления сферой денежно-кредитных отношений. Нами предложено оценивать эффективность не расчетным путём (при помощи математических формул и коэффициентов), а как степень достижения поставленной цели.

2 АНАЛИЗ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ

2.1 Анализ влияния денежно-кредитного регулирования на экономику РФ

Проведем анализ влияния денежно-кредитного регулирования на экономику РФ. Для этого проанализируем динамику денежной массы М2 в 2014–2016 гг. Денежный агрегат М2 включает М1 плюс деньги на срочных и сберегательных счетах в коммерческих банках, депозиты в специализированных финансовых учреждениях и некоторые другие активы. Денежные средства, входящие в данный агрегат выполняют главным образом функцию средства накопления. Денежный агрегат М2 – это деньги в широком смысле слова. Данные представим в таблице 2.1

Таблица 2.1 – Динамика денежной массы М2 в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Денежная масса (М2), млрд. руб.	31 155,6	31 615,7	35 179,7	4024,1	112,92 %

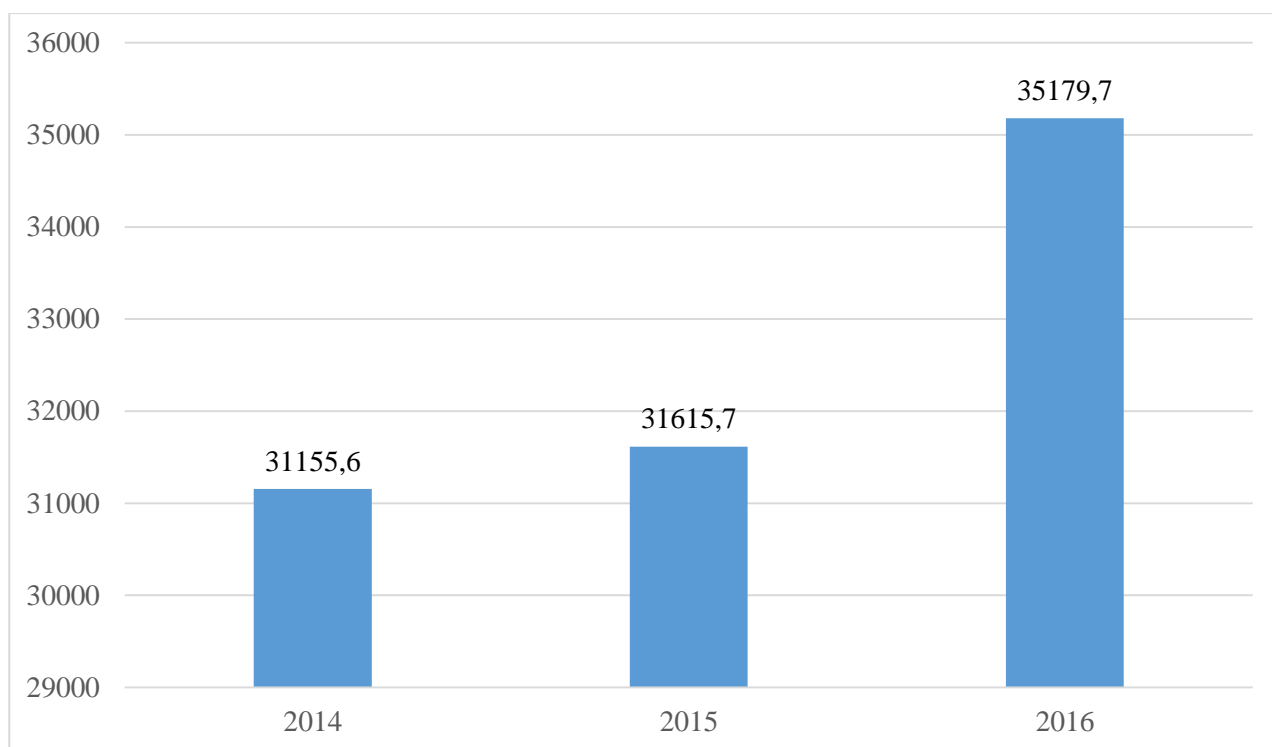


Рисунок 2.1 – Динамика денежной массы М2 в 2014–2016 гг., млрд. руб.

На рисунке 2.1, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики мы можем наблюдать увеличение денежной массы М2 на 4024,1 млрд. руб., темп роста составил 112,92 %.

Проанализируем динамику наличных денег вне банковской системы (М0). Агрегат М0 – это наличные деньги (бумажные и металлические) в обращении. Данные представим в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Динамика наличных денег М0 в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Наличные деньги (М0), млрд. руб.	6985,6	7171,5	7239,1	253,5	103,63 %

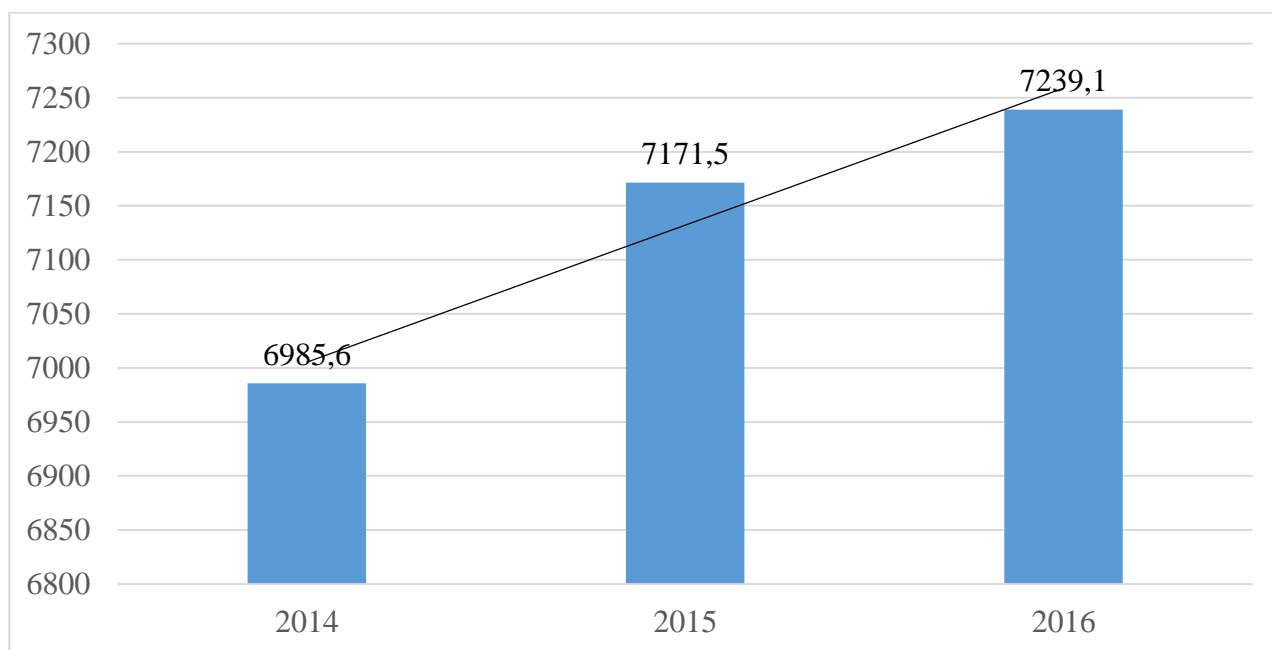


Рисунок 2.2 – Динамика наличных денег М0 в 2014–2016 гг., млрд. руб.

На рисунке 2.2, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики мы наблюдаем увеличение наличных денег М0 на 253,5 млрд. руб., темп роста составил 103,63 %. Динамика переводных депозитов представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Динамика переводных депозитов в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Переводных депозитов, млрд. руб.	8526,3	8170	9276,4	750,1	108,80 %

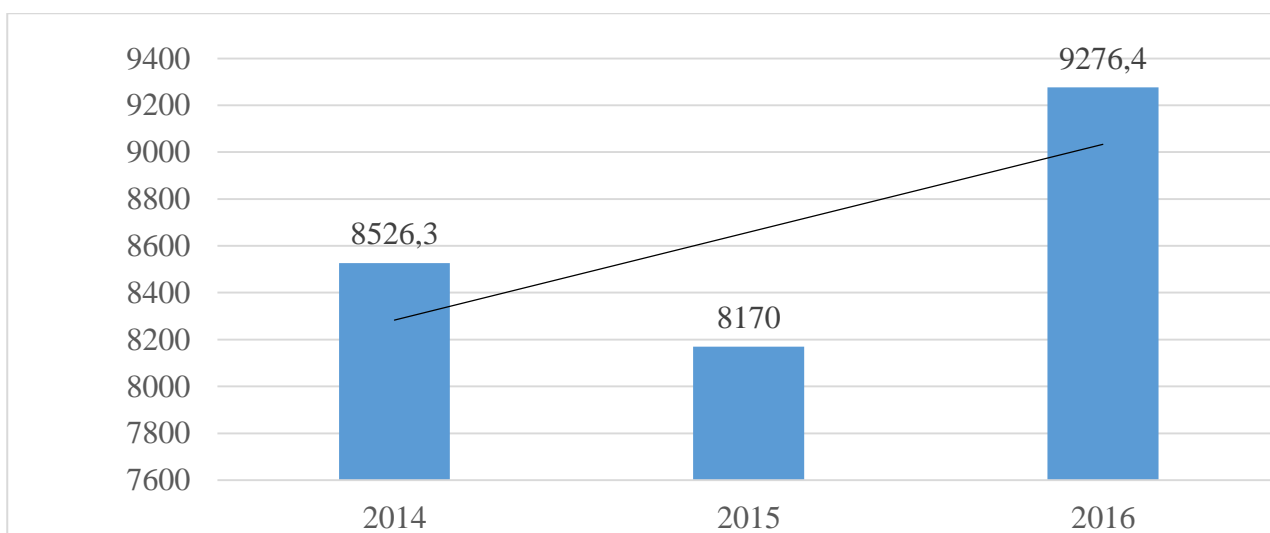


Рисунок 2.3 – Динамика переводных депозитов в 2014–2016 гг., млрд. руб.

На рисунке 2.3, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики видим увеличение переводных депозитов на 750,1 млрд. руб., темп роста составил 108,80 %. Динамика прочих депозитов представлена в таблице 2.4

Таблица 2.4 – Динамика прочих депозитов в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Прочих депозитов, млрд. руб.	15 643,7	16 274,3	18 664,1	3020,4	119,31 %

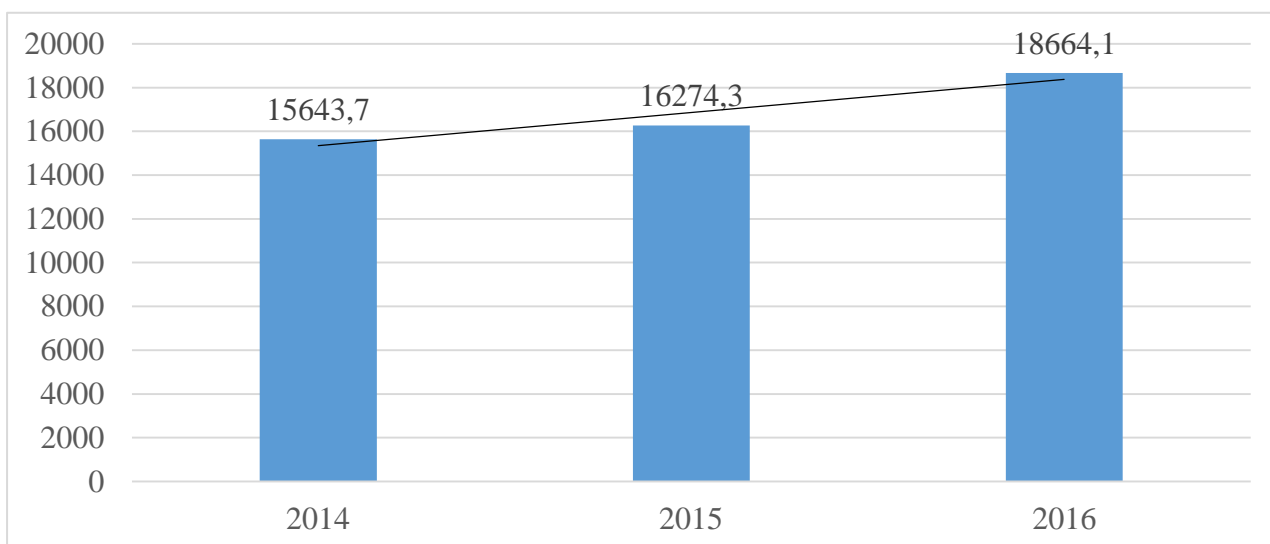


Рисунок 2.4 – Динамика прочих депозитов в 2014–2016 гг., млрд. руб.

На рисунке 2.4, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики наблюдается увеличение прочих депозитов на 3020,4 млрд. руб., темп роста составил 119,31 %.

Оценивая удельный вес МО в М2 представим его динамику в таблице 2.5
Таблица 2.5 – Динамика удельного веса МО в М2 в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Удельный вес МО в М2, %	22,4	22,7	20,6	-1,8	91,96 %

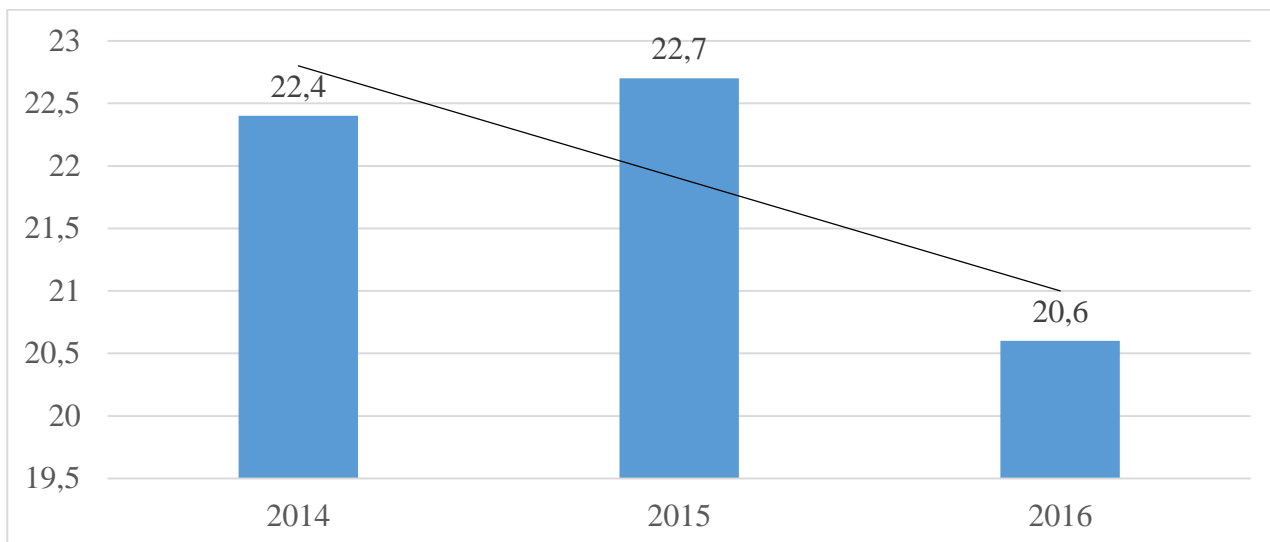


Рисунок 2.5 – Динамика удельного веса МО в М2 в 2014–2016 гг., %

Таким образом, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики снижение доли МО в М2 на 1,8%, темп роста составил 91,96%. Динамика денежных агрегатов сильно зависит от динамики процентной ставки.

Динамика ключевой процентной ставки представлена в таблице 2.6

Таблица 2.6 – Динамика ключевой процентной ставки в 2014–2016 гг., %

Период	Значение, %
13 сентября 2013 г. - 2 марта 2014 г.	5,5
3 марта 2014 г. - 27 апреля 2014 г.	7
28 апреля 2014 г. - 27 июля 2014 г.	7,5
28 июля 2014 г. - 4 ноября 2014 г.	8
5 ноября 2014 г. - 11 декабря 2014 г.	9,5
12 декабря 2014 г. - 15 декабря 2014 г.	10,5
16 декабря 2014 г. - 1 февраля 2015 г.	17
2 февраля 2015 г. - 15 марта 2015 г.	15
16 марта 2015 г. - 4 мая 2015 г.	14
5 мая 2015 г. - 15 июня 2015 г.	12,5
16 июня 2015 г. - 2 августа 2015 г.	11,5
3 августа 2015 г. - 13 июня 2016 г.	11
14 июня 2016 г. - 18 сентября 2016 г.	10,5
19 сентября 2016 г. - 26 марта 2017 г.	10
30 октября 2017 г. - 17 декабря 2017г.	8,25

Из таблицы 2.6, можно отметить, что ключевая процентная ставка в рассматриваемом периоде выросла с 5,5 до 10 %. Однако наивысшее значение ставки наблюдалось в период с 16 декабря 2014 г. по 1 февраля 2015 г. – 17 %,

затем наблюдалось ее снижение и на 1.01.2017 г. ее значение составляло 10 %. На 01.01.2018г. значение ключевой процентной ставки снизилось до 8,25%, то есть до уровня 2014 года.

Ставка рефинансирования введена с 1 января 1992 г. как единая ставка для предоставления кредитов коммерческим банкам. В 2014–2015 гг. ее значение составляло 8,25 %, однако с 1 января 2016 г. значение ставки рефинансирования приравнено к значению ключевой ставки Банка России. Соответственно, выросли и проценты, по которым кредитуются коммерческие банки, что представлено на рисунке 2.6

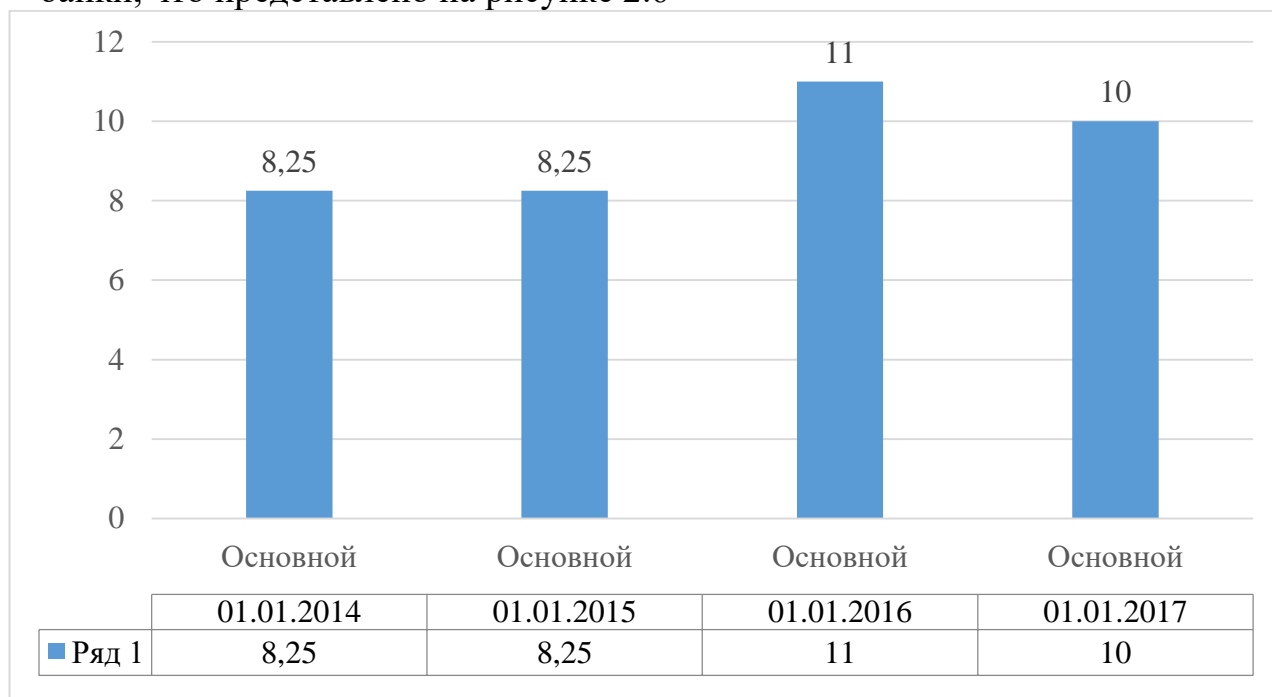


Рисунок 2.6 – Динамика ставки рефинансирования в 2014–2016 гг., %

На рисунке 2.6, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики мы видим, что ставка рефинансирования выросла с 8,25 до 10 %.

Воздействуя через процентные ставки на спрос и инфляцию, центральный банк неизбежно влияет и на экономическую активность. Эффективность влияния денежно-кредитной политики на инфляцию, а также степень, в которой меры по снижению инфляции будут отражаться на деловой активности, зависит от того, насколько чувствительна реакция экономической системы на изменение ключевой ставки центрального банка, то есть от того, насколько хорошо работает трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики.

Далее, в таблице 2.7 проанализируем динамику и отдельные показатели деятельности кредитных организаций в 2014–2016 гг.

Таблица 2.7 – Динамика и отдельные показатели деятельности кредитных организаций в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Число кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковских операций - всего имеющих лицензии (разрешения), предоставляющие право на:					
привлечение вкладов населения	923	834	733	-190	79,41 %
осуществление операций в иностранной валюте	756	690	609	-147	80,56 %
генеральные лицензии	623	554	482	-141	77,37 %
проведение операций с драгметаллами	270	256	232	-38	85,93 %
Число кредитных организаций с иностранным участием в уставном капитале, имеющих право на осуществление банковских операций	209	203	183	-26	87,56 %
Число кредитных организаций с иностранным участием в уставном капитале, имеющих право на осуществление банковских операций	251	225	199	-52	79,28 %
Число филиалов действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации - всего	2005	1708	1398	-607	69,73 %
Сбербанка России	95	95	95	0	100,00 %
Зарегистрированный уставный капитал действующих кредитных организаций, млрд.руб.	1463,9	1840,3	2329,4	865,5	159,12 %
Депозиты, кредиты и прочие привлеченные кредитными организациями средства, млрд.рублей - всего	32 794,6	42 334,9	49 544,7	16 750,1	151,08 %
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные организациям, физическим лицам и кредитным организациям, млрд.рублей - всего	38 767,9	49 069,5	54 263	15 495,1	139,97 %

Итак, в рассматриваемом периоде сократилась общая численность кредитных организаций в РФ на 190 шт. и на 01.01.2017 г. их численность составила 733 шт.

В преобладающем большинстве случаев причины отзыва лицензий у российских банков за последние 10 лет связаны с нарушением банковского законодательства, в том числе в области легализации доходов.

Пик отзывов лицензий, связанных с нарушением Федерального закона от 07.08.2001 № 115–ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее–Закон № 115–ФЗ) приходился на 2007 и 2014 годы.

Нарушение банковского законодательства и нарушение требований Закона № 115–ФЗ как основание для отзыва лицензии встречается гораздо чаще, чем потеря текущей платежеспособности или недостаточность капитала.

После кризиса 2008 года наблюдалась ситуация, когда Банк России искусственно сдерживал отзывы лицензий у банков. В итоге накопилось большое число проблемных банков, что повлекло повышенную частоту банковских банкротств начиная с конца 2013 года. В это время регулятор взял курс на очищение банковского рынка от недобросовестных игроков и пока останавливаться не собирается. Значительная часть отзывов лицензий стала итогом накопившихся у кредитных организаций финансовых проблем. Банки, находясь в точке выбора между рыночными антикризисными стратегиями и криминальными, зачастую выбирают последние, что приводит к утере капитала и недостоверности отчетности. Эти факторы необходимо учитывать при выборе адекватных моделей прогнозирования банкротства банков.

Российская банковская система в 2016 году вновь потеряла около сотни кредитных организаций в рамках программы ее оздоровления, проводимой Банком России. По данным ЦБ, большая часть программы оздоровления банковского рынка РФ уже выполнена и тенденция отзыва лицензий станет сокращаться. В свою очередь, финансовое состояние банков восстанавливается – российские банки в 2016 году заработают порядка одного трлн. рублей чистой прибыли. За счет оживления темпов роста кредитования в следующем году доход банков может быть сопоставимым.

В 2016 году Банк России продолжил расчистку банковской системы от недобросовестных игроков теми же темпами, что и в 2015 году. С начала года лицензии потеряли 93 кредитных учреждения (по данным на 26 декабря 2016 года). В 2015 году рынок потерял столько же – 93 банка.

Уход большинства игроков не повлиял на рынок, однако были и те, кто взбудоражил его. В январе текущего года ЦБ отозвал лицензию у Внешпромбанка, принадлежавшего президенту Федерации бобслея и скелетона России Георгию Беджамову. По данным ЦБ РФ, на протяжении длительного времени руководством Внешпромбанка проводились разнообразные операции по выводу активов, была построена система фальсификации отчетности. Внешпромбанк обслуживал денежные потоки ряда спортивных организаций, в числе которых Олимпийский комитет России. Банк входил в топ–50 российских кредитных организаций по размеру активов.

Кроме него, среди крупнейших банков, которые ушли с рынка – банк «Интеркоммерц» (занимал 67-е место по размеру активов), Росинтербанк (68-е место), Военно-промышленный банк (89-е место), Финпромбанк (94-е место) и БФГ-Кредит (99-е место).

Большая часть программы оздоровления банковского рынка РФ уже выполнена. Сейчас банковская система в реалиях, которые есть, и, соответственно, оздоравливает то, что есть.

У подавляющего количества банков, которые лишились лицензии, была непрофессиональная политика, связанная с управлением банковским бизнесом.

Положительную динамику показали такие показатели как:

- зарегистрированный уставный капитал действующих кредитных организаций вырос на 865,5 млрд. руб. или на 159,12 %;
- депозиты, кредиты и прочие привлеченные кредитными организациями средства выросли на 16 750,1 млрд. руб. или на 151,08 %;
- кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные организациям, физическим лицам и кредитным организациям выросли на 15 495,1 млрд. руб. или на 139,97 %.

2.2 Анализ влияния денежно-кредитного регулирования на показатели реального сектора в РФ

Проанализируем показатели реального сектора экономики в РФ по результатам реализации денежно-кредитной политики в 2014–2016 гг.

Валовой внутренний продукт представляет собой совокупность рыночных стоимостей товаров и услуг, проданных и изготовленных всеми производителями, независимо от того, прибывают ли факторы производства во владении граждан данного государства или являются собственностью иностранных субъектов.

Динамика валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг. в текущих ценах и в ценах 2011 года представлена в таблице 2.8–2.9.

Таблица 2.8 – Динамика валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг. в текущих ценах

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Валовой внутренний продукт, млрд. руб.	79 199,7	83 232,6	86 043,6	6844,0	108,6 %

Так, в рассматриваемом периоде вырос ВВП на 6844 млрд. руб., темп роста 108,6 % (в % к предыдущему году).

Таблица 2.9 – Динамика валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг. в ценах 2011 г.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Валовой внутренний продукт, млрд. руб.	64 071,8	62 259,7	62 119,6	-1952,1	97,0 %

ВВП в ценах 2011 года снизился на 1925,1 млрд. руб., темп роста 97 % (в % к предыдущему году).

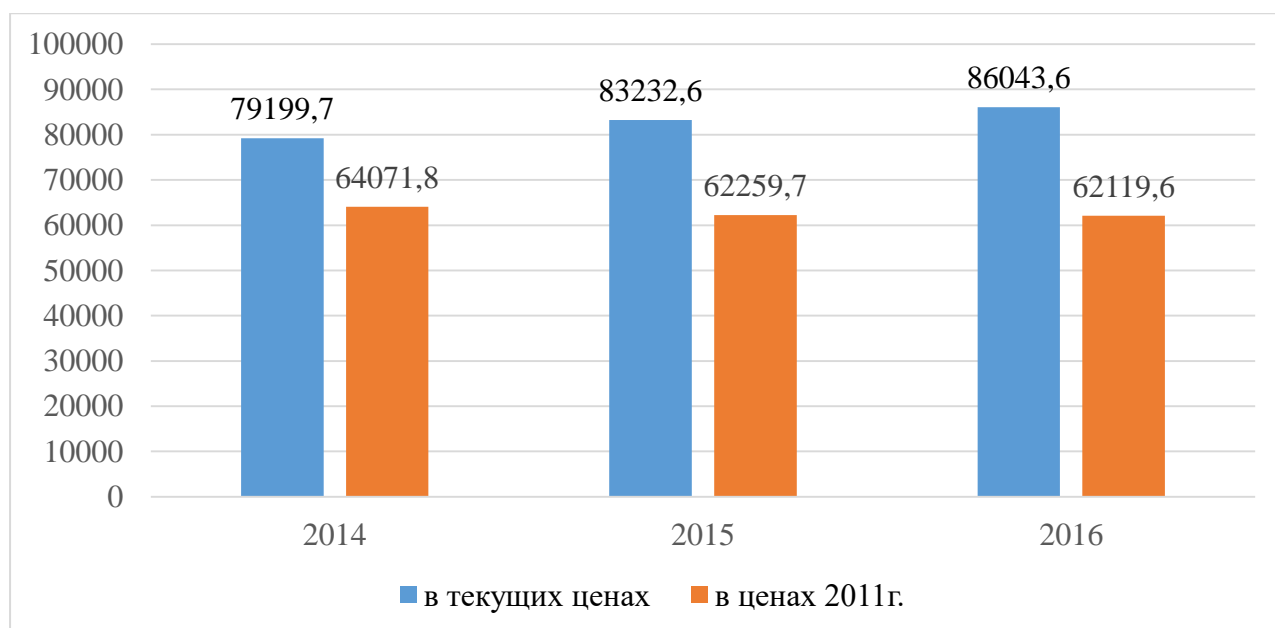


Рисунок 2.7 – Динамика валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг. в текущих ценах и в ценах 2011 года, млрд. руб.

В целом можно сказать о том, что ВВП в текущих ценах вырос, а в ценах 2011 года – снизился, данная тенденция свидетельствует об отрицательных тенденциях в экономике.

Данную тенденцию подтверждает и другой показатель – индекс физического объема ВВП, который определяется путем деления стоимости ВВП в отчетном периоде, оцененной в ценах базисного периода, на его стоимость в базисном периоде.

Индексы физического объема ВВП 2014–2016 гг. представлены в таблице 2.10

Таблица 2.10 – Динамика индекса физического объема валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
Индекс физического объема валового внутреннего продукта, %	100,7	97,2	99,8	-0,9	99,0 %

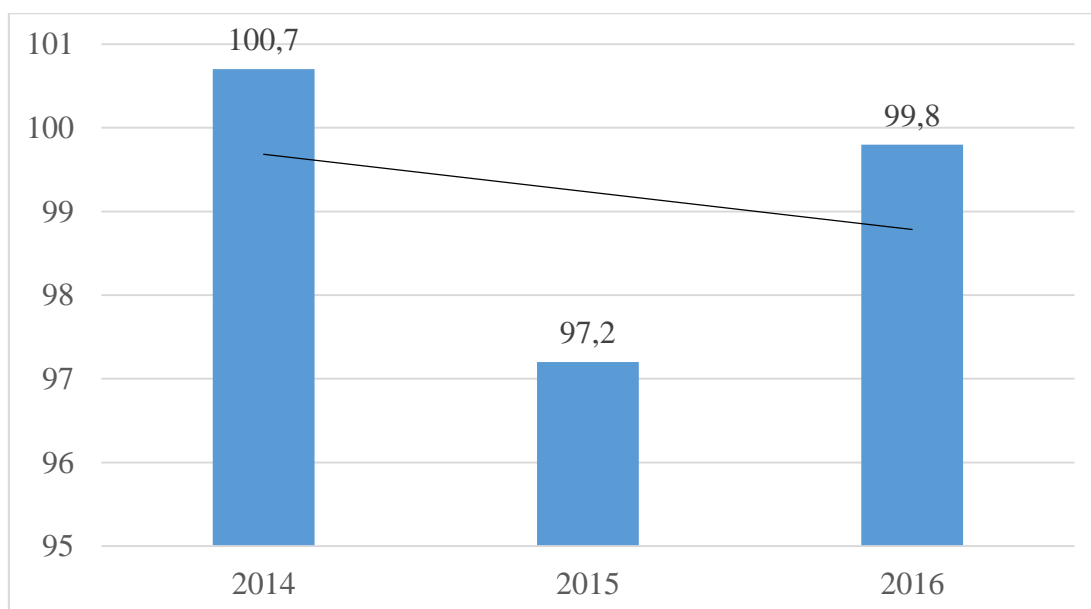


Рисунок 2.8 – Динамика индекса физического объема валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг.

На рисунке 2.8, индекс физического объема валового внутреннего продукта РФ в 2014–2016 гг. снизился на 0,9% (в % к предыдущему году).

Следующий показатель, который рассмотрим – это индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности. Данный показатель исчисляется на основе данных об изменении физического объема производства продукции сельского хозяйства, промышленного производства (по видам деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», «водоснабжение и водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений») строительства, транспорта, розничной и оптовой торговли.

Таблица 2.11 – Динамика индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2014–2016 гг., %

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	102	97,6	100,5	-1,5	98,5 %

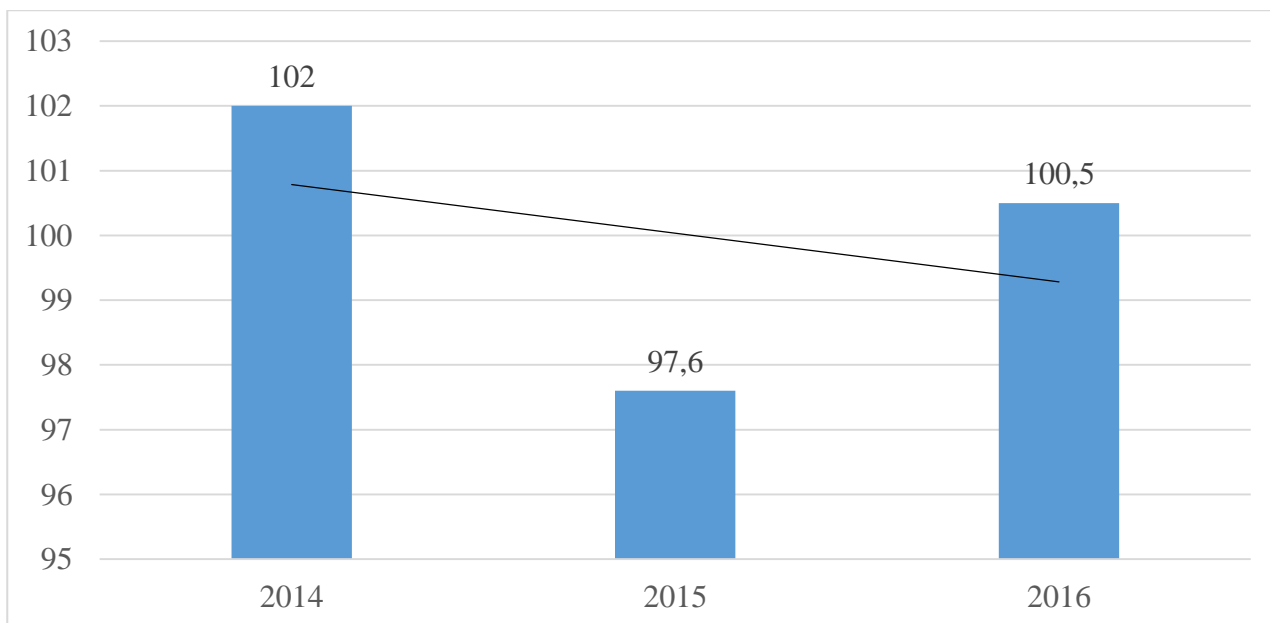


Рисунок 2.9 – Динамика индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2014–2016 гг., %

На рисунке 2.9 видим, что отмечена отрицательная динамика индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2014–2016 гг., снижение составило 1,5 %, что также является отрицательным моментом с точки зрения развития российской экономики.

Таблица 2.12 – Динамика индексов производительности труда в экономике в РФ в 2014–2016 гг., (в % к предыдущему году)

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
В целом по экономике	100,7	97,8	99,8	-0,9	99,11 %
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	103,3	104,9	103,9	0,6	100,58 %
рыболовство и рыбоводство	96,1	99,5	96,3	0,2	100,21 %
добыча полезных ископаемых	102,8	98,4	98,3	-4,5	95,62 %
обрабатывающие производства	102,5	96,9	100,8	-1,7	98,34 %
производство распределение электроэнергии, газа и воды	100,2	99,9	102,1	1,9	101,90 %
строительство	98,4	101	96,4	-2	97,97 %
оптовая и розничная торговля	98,7	91,5	96,9	-1,8	98,18 %
гостиницы и рестораны	199,8	94,1	95,2	-4,6	95,39 %

Окончание таблицы 2.12

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение	Темп роста, %
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	98,6	97,2	100,3	1,7	101,72 %

По итогам таблицы 2.12, можно отметить, что индексы производительности труда в экономике в РФ в 2014–2016 гг. снизились в целом по экономике, а также по следующим отраслям:

- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- строительство;
- оптовая и розничная торговля;
- гостиницы и рестораны;
- транспорт и связь.

По следующим отраслям наблюдался некоторый рост:

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;
- рыболовство и рыбоводство;
- производство распределение электроэнергии, газа и воды;
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

2.3 Оценка влияния денежно-кредитного регулирования на социально-экономические показатели

В условиях плавающего валютного курса и положительных реальных рублевых процентных ставок привлекательность валютных депозитов заметно снизилась и темпы их прироста существенно отставали от динамики рублевых депозитов. Это способствовало снижению уровня долларизации российской экономики.

Темпы прироста денежной массы в национальном определении остаются вблизи сложившихся в конце 2015 г. уровней 11–12 %.

С другой стороны, динамика кредитной активности оставалась сдержанной. Рост кредита экономике со стороны банковского сектора в 2016 г. несколько замедлился по сравнению с 2015 годом. Годовой прирост кредита банков нефинансовым организациям и населению в целом за 2015 г. составлял 7,1 %, а по итогам 2016 г. он ожидается в интервале 2–5 %. Такие темпы определений остаются вблизи сложившихся в конце 2015 г. уровней 11–12 %.

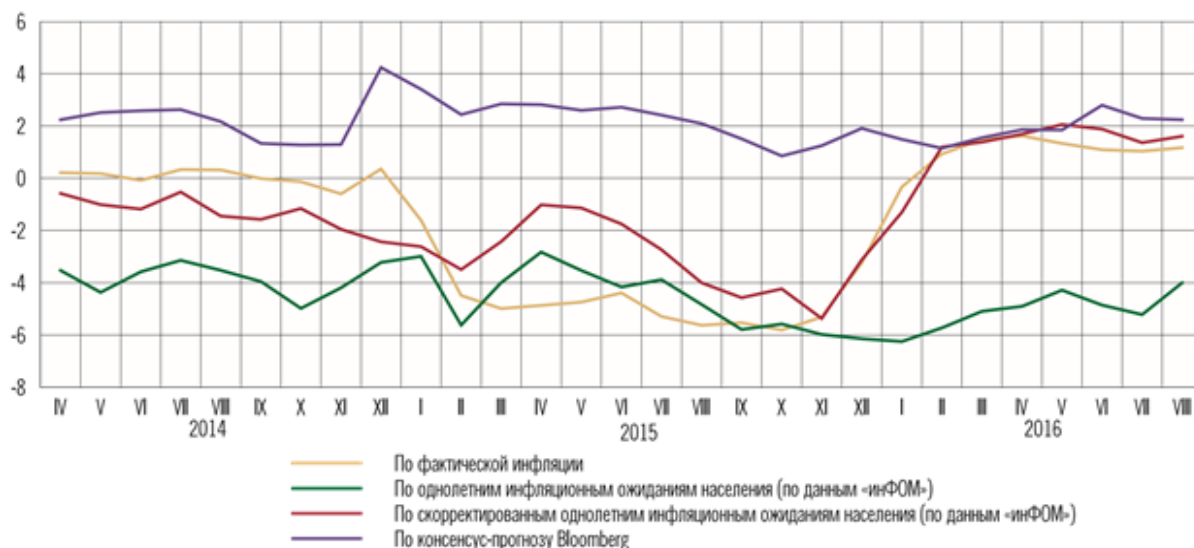


Рисунок 2.10 – Реальные ставки по депозитам населения, рассчитанные с использованием разных показателей инфляционных ожиданий, %

Сохранение относительно высокого уровня реальных процентных ставок в экономике обеспечивало поддержание консервативного сберегательного и кредитного поведения как домохозяйств, так и компаний.

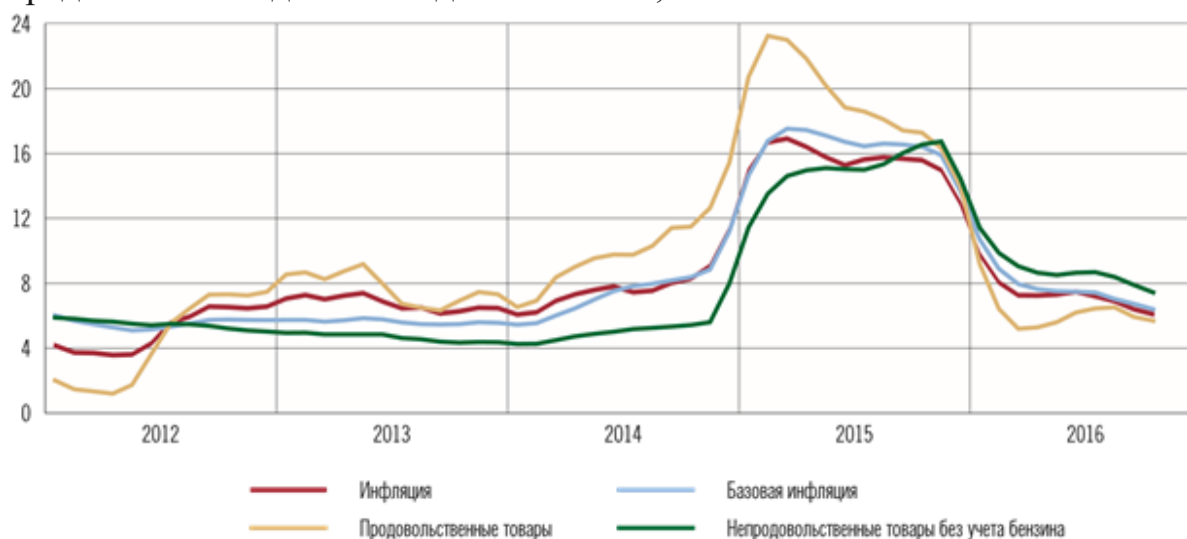


Рисунок 2.11 – Динамика цен на потребительские товары и услуги, %

Норма сбережения населения, определяемая, в том числе с учетом вложений домохозяйств в финансовые активы и изменения их кредитной позиции, оставалась на относительно высоком уровне. Это сдерживало потребительский спрос и способствовало замедлению инфляции.

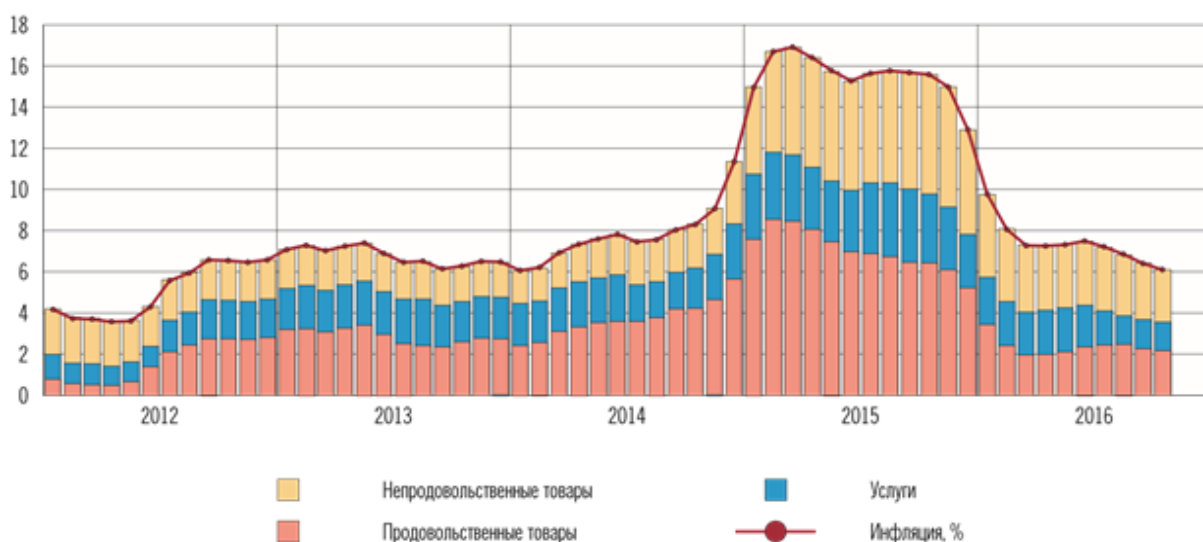


Рисунок 2.12 – Инфляция и ее компоненты, % к соответствующему периоду предыдущего года

К осени 2016 г. появились признаки ослабления дезинфляционного влияния спроса, что, возможно, связано с сохранением неустойчивой динамики производственной активности при имеющихся структурных проблемах. В том числе они проявлялись в медленном снижении темпов роста цен непродовольственных товаров и базовой инфляции.

Вместе с тем, спросовые ограничения оставались одним из основных факторов замедления текущей инфляции, поддерживая стимулы к ценовой конкуренции производителей и поставщиков. Согласно прогнозу, по итогам 2016 г. продолжится снижение расходов домашних хозяйств на конечное потребление, хотя темпы его заметно замедлятся относительно предыдущего года – до 4,0–4,6 % (с 9,6 % в 2015 г.). При этом, как и в прошлом году, сокращение потребления в значительной степени происходит за счет сжатия импорта, что свидетельствует о некотором уменьшении зависимости экономики от него. Как ожидается, по итогам 2016 г. снижение импорта в реальном выражении составит 6,5–7,0 %.

Сохранение экономической неопределенности и сдержанного спроса наряду со снижением финансового результата в ряде отраслей ограничивало возможности компаний по увеличению номинальной заработной платы, которое могло транслироваться в цены. Вместе с тем годовые темпы прироста заработной платы в номинальном выражении в истекший период 2016 г. были выше, чем во второй половине 2015 г., составив 6–10 %. Возможно, их повышение связано с желанием компаний удержать квалифицированные кадры в условиях дефицита трудовых ресурсов и компенсировать работникам произошедшее ранее ускорение инфляции, не покрытое индексацией доходов в предыдущем году. Годовые темпы прироста реальной заработной платы после относительно продолжительного периода ее снижения с февраля 2016 г. колебались в области около нуля, а в августе и сентябре, по предварительным данным, превысили 2,5 %.

Сохранение сбалансированного роста номинальной заработной платы в дальнейшем будет являться важным условием обеспечения ценовой стабильности как за счет поддержания умеренной потребительской активности, так и через канал формирования издержек производителей.

Другим существенным фактором формирования инфляции является изменение инфляционных ожиданий. Увеличение курсовой волатильности на фоне ухудшения внешней конъюнктуры сырьевых рынков стало причиной повышения инфляционных ожиданий населения во второй половине 2015 года. В 2016 г., напротив, преобладала тенденция к их снижению. Такую динамику можно связать с эффектом уже наблюдаемого замедления инфляции и сохранения умеренно жестких денежно-кредитных условий. Однако текущий уровень инфляционных ожиданий по-прежнему остается повышенным, что при прочих равных условиях требует сохранения более высоких процентных ставок для поддержания стабильной склонности домохозяйств к сбережению.

Таким образом, денежно-кредитные условия в 2016 г., с одной стороны, обеспечивали сохранение ценовой стабильности: инфляция продолжала замедляться (до 6,1 % в октябре), ее годовой темп по итогам 2016 г., составил 6,0 %, что соответствует прогнозу, опубликованному в ОН ДКП на 2016 год и период 2017 и 2018 годов. При этом влияние динамики валютного курса на годовую инфляцию близко к нейтральному.

Рассмотрим виды социальных выплат и пособий, которые в 2013–2016 гг. выплачивались в РФ.

Таблица 2.13 – Виды социальных выплат и пособий в РФ в 2013–2016 гг.,
в руб.

Наименование	2013	2014	2015	2016	Отклонение
Минимальный размер оплаты труда	5205	5554	5965	6204	999
Размер базовой части трудовой пенсии:					
по старости	-	-	4383,6	4558,9	4558,9
по инвалидности:					
III группы	-	-	2191,8	2279,5	2279,5
II группы	-	-	4383,6	4558,9	4558,9
I группы	-	-	4383,6	4558,9	4558,9
по случаю потери кормильца:					
	-	-	2191,8	2279,5	2279,5
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 12 недель)	490,8	515,3	543,7	581,7	90,9
Родовой сертификат	11 000	11 000	11 000	11 000	0

Окончание таблицы 2.13

Наименование	2013	2014	2015	2016	Отклонение
Единовременное пособие при рождении ребенка	13 087,6	13742	14 497,8	15 512,7	2425,1
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	20 725,6	21 761,9	22 958,8	24 565,9	3840,3
Единовременное пособие при передаче ребенка					
на воспитание в семью	13087,6	13742	14497,8	15512,7	2425,1
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет:					
по уходу за первым ребенком	2453,9	2576,6	2718,3	2908,6	454,7
по уходу за вторым и последующими детьми	4907,9	5153,2	5436,7	5817,2	909,3
Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС	4907,9	5153,2	5436,7	5817,2	909,3
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	8882,4	9326,5	9839,5	10 528,2	1645,8
Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал	408 960,5	429 409	453 026	453 026	44 065,5
Социальное пособие на погребение	4764	5002	5277	5277	513
Стипендии (в месяц)					0
Размер государственных академических стипендий студентов, обучающихся по образовательным программам					
высшего образования	1100	1340	1340	1340	240
среднего профессионального образования	400	487	487	487	87

Таким образом, социальные выплаты в РФ достаточно многообразны. В рассматриваемом периоде наблюдался рост социальных выплат по всем видам выплат: по пособиям и по стипендиям.

Таблица 2.14 – Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в млн. руб.

Период	Расходы консолидированного бюджета		
	всего	в натуральной форме	в денежной форме
2013	605 380	166 454	438 926
2014	667 577	187 545	480 032
2015	729 984	213 559	516 425
2016	805 789	255 482	550 307
Отклонение	200 409	89 028	111 381

Из таблицы 2.14 мы видим, что расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан представляются как в денежной, так и в натуральной форме. Наблюдался рост по обеим группам и в целом по всем расходам, преимущественно выросли расходы в денежной форме – на 111 381 млн. руб., в натуральной форме – на 89 028 млн. руб.

Таблица 2.15 – Динамика прожиточного минимума в РФ в 2013–2016 гг.

Период	Все население	из него по социально-демографическим группам населения		
		трудоспособное	пенсионеры	дети
2013	7306	7871	5998	7022
2014	8050	8683	6617	7752
2015	9701	10 455	7965	9472
2016	9828	10 598	8081	9660

Анализируя данные, представленные в таблице 2.15 и сопоставляя их с данными, представленными в таблице 2.14 отметим, что многие из видов выплат существенно ниже установленного в РФ прожиточного минимума, что является отрицательным моментом и свидетельствует о том, что выплачиваемые суммы очень низкие и поэтому их нельзя считать социальной защитой населения, которая бы обеспечила достойный уровень жизни нуждающихся слоев населения.

Таблица 2.16 – Динамика размеров основных социальных гарантий, установленных законодательством РФ в соотношении с величиной прожиточного минимума в %

Наименование	2013	2014	2015	2016	Отклонение
Минимальный размер оплаты труда	68,2	67,1	57,3	59	-9,2
по уходу за первым ребенком	35,8	34,6	28,6	30,1	-5,7
Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на чернойбыльской АЭС	71,6	69,1	57,3	60,1	-11,5
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	129,5	125,2	103,7	108,8	-20,7
Ежемесячные выплаты неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы:					
родителю (усыновителю) или опекуну (попечителю)	72,1	66,4	52,9	52,3	-19,8
другим лицам	15,7	14,5	11,5	11,4	-4,3
Минимальный размер пособия по безработице	11,1	10,3	8,2	8,1	-3
Размер государственных академических стипендий студентов, обучающихся по образовательным программам:					
высшего образования	14,4	16,2	12,9	12,7	-1,7
среднего профессионального образования	5,2	5,9	4,7	4,6	-0,6
по уходу за вторым и последующими детьми	71,6	69,1	57,3	60,1	-11,5

Кроме этого, можно отметить, что в рассматриваемом периоде данное соотношение имело отрицательную динамику, что говорит о том, что уровень социальной защиты населения в рассматриваемом периоде снизился.

Рассмотрим динамику финансирования социальной защиты населения.
Таблица 2.17 – Динамика финансирования социальной защиты населения в РФ в 2013–2016 гг.

Наименование	2013	2014	2015	отклонение	темп роста, %
Социальные выплаты, млрд. руб.	8295,7	8628,2	9768,3	1472,6	117,75%
пенсии	5849,7	6055,5	6972,5	1122,8	119,19%
пособия	2076,2	2179,3	2397,6	321,4	115,48%
стипендии	75,1	77,1	78,4	3,3	104,39%
Удельный вес социальных выплат, процентов:					
в ВВП	12,5	12,1	12,1	-0,4	96,80%
в объеме денежных доходов населения	18,6	18	18,2	-0,4	97,85%
Изменение социальных выплат, в процентах к предыдущему году	106,1	96,5	97,9	-8,2	92,27%

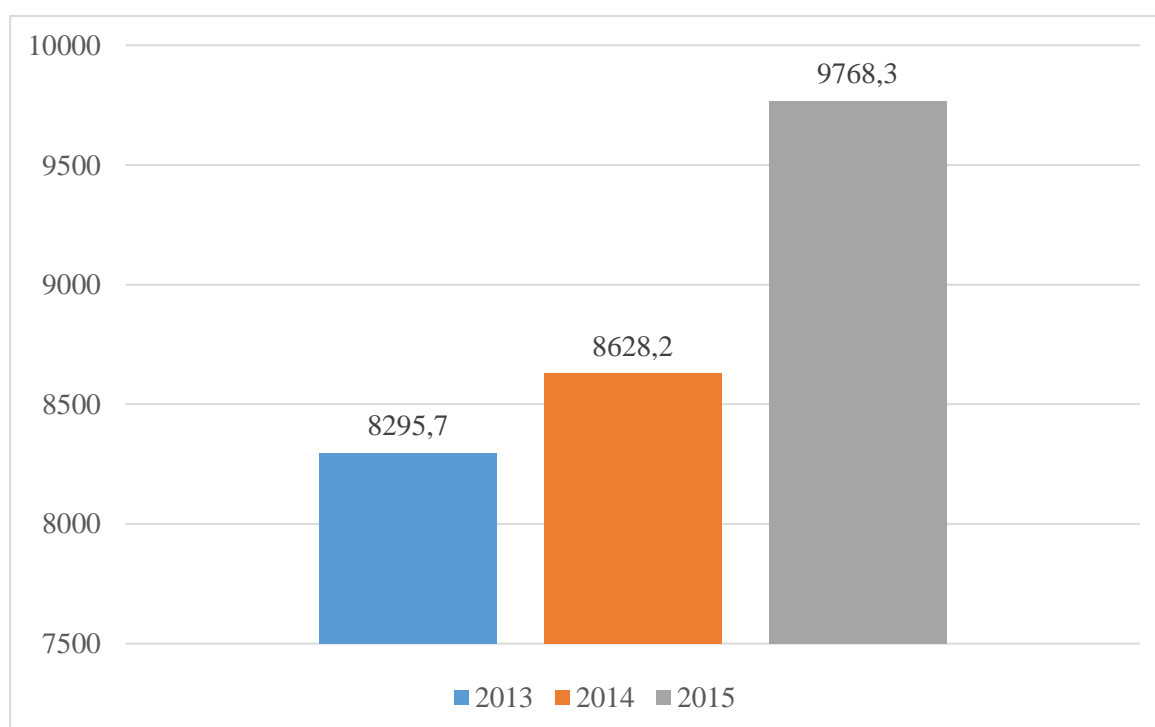


Рисунок 2.13 – Динамика финансирования программ социальной защиты населения в РФ в 2013–2016 гг., млрд. руб.

Таким образом, можно сделать вывод, что финансирование социальной сферы в рассматриваемом периоде выросло на 1472,6 млрд. руб. или на 117,75%. При этом наблюдался рост по пенсиям, пособиям и стипендиям.

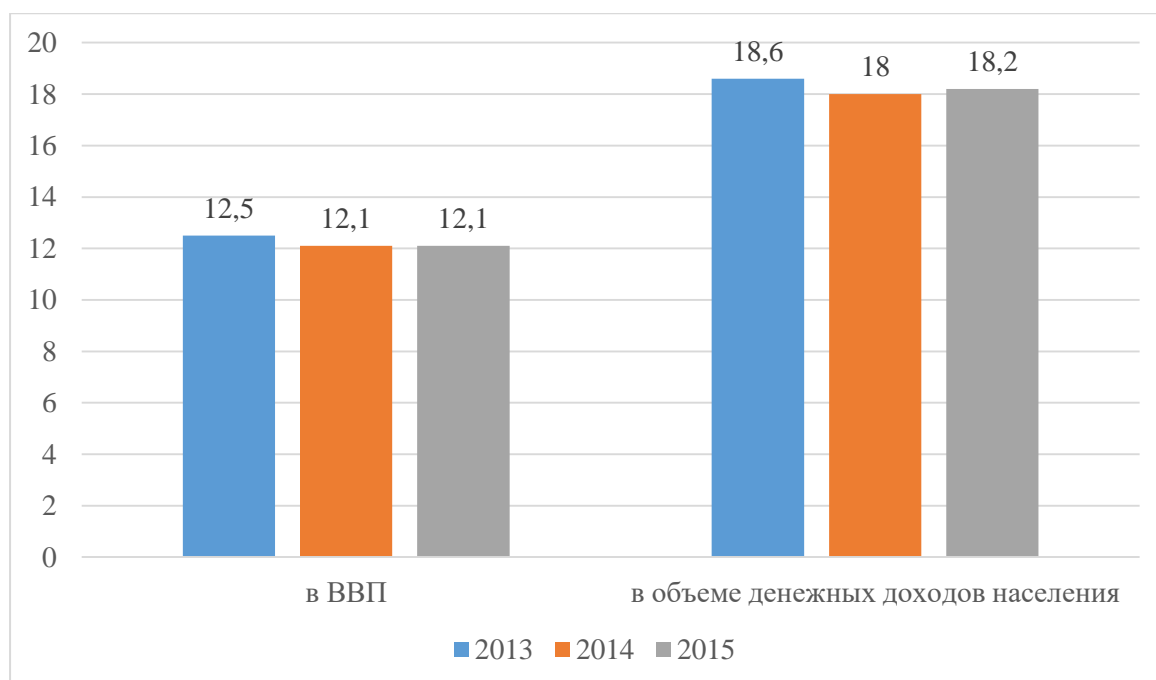


Рисунок 2.14 – Удельный вес социальных выплат, процентов в РФ в 2013–2015 гг., млрд. руб.

Характеризуя удельный вес социальных выплат, процентов в РФ в рассматриваемом периоде, отметим, что его доля в ВВП сократилась с 12,5 до 12,1%, а доля в объеме денежных доходов населения снизилась с 18,6 до 18,2%.

Выводы по главе 2

В рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики наблюдалось увеличение денежной массы М2 на 4024,1 млрд. руб., темп роста составил 112,92 %, увеличение наличных денег М0 на 253,5 млрд. руб., темп роста составил 103,63 %, увеличение переводных депозитов на 750,1 млрд. руб., темп роста составил 108,80 %, увеличение прочих депозитов на 3020,4 млрд. руб., темп роста составил 119,31 %, снижение доли М0 в М2 на 1,8 %, темп роста составил 91,96 %.

Ключевая процентная ставка в рассматриваемом периоде выросла с 5,5 до 10 %. Однако наивысшее значение ставки наблюдалось в период с 16 декабря 2014 г.–1 февраля 2015 г.–17 %, затем наблюдалось ее снижение и на 1.01.2017 г. ее значение составляло 10 %.

Ставка рефинансирования введена с 1 января 1992 г. как единая ставка для предоставления кредитов коммерческим банкам. В 2014–2015 гг. ее значение составляло 8,25 %, однако с 1 января 2016 г. значение ставки рефинансирования приравнено к значению ключевой ставки Банка России. Соответственно, выросли и проценты, по которым кредитуются коммерческие банки, в рассматриваемом периоде на фоне проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики ставка рефинансирования выросла с 8,25 до 10 %.

Воздействуя через процентные ставки на спрос и инфляцию, центральный банк неизбежно влияет и на экономическую активность. Эффективность влияния денежно-кредитной политики на инфляцию, а также степень, в которой меры по снижению инфляции будут отражаться на деловой активности, зависит от того, насколько чувствительна реакция экономической системы на изменение ключевой ставки центрального банка, то есть от того, насколько хорошо работает трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики.

В рассматриваемом периоде сократилась общая численность кредитных организаций в РФ на 190 шт. и на 01.01.2017 г. их численность составила 733 шт.

Положительную динамику показали такие показатели как:

- зарегистрированный уставный капитал действующих кредитных организаций вырос на 865,5 млрд. руб. или на 159,12 %;
- депозиты, кредиты и прочие привлеченные кредитными организациями средства выросли на 16 750,1 млрд. руб. или на 151,08 %;
- кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные организациям, физическим лицам и кредитным организациям выросли на 15 495,1 млрд. руб. или на 139,97 %.

Отрицательные тенденции наблюдались в социально-экономическом развитии.

В целом можно сказать о том, что ВВП в текущих ценах вырос, а в ценах 2011 года – снизился, данная тенденция свидетельствует об отрицательных тенденциях в экономике. Данную тенденцию подтверждает и другой показатель – индекс физического объема ВВП, который снизился на 0,9 %. Отмечена отрицательная динамика индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2014–2016 гг., снижение составило 1,5 %, что также является отрицательным моментом с точки зрения развития российской экономики. Индексы производительности труда в экономике в РФ в 2014–2016 гг. снизились в целом по экономике и некоторым отраслям.

Проведение взвешенной денежно-кредитной политики остается важным элементом поддержания финансовой стабильности и устойчивости экономики в целом в условиях сильной изменчивости внешней конъюнктуры.

3. ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

3.1 Взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования

Денежно-кредитная политика центрального банка оказывает на экономику страны как непосредственное, так и опосредованное влияние, одним из направлений взаимосвязи применения инструментов денежно-кредитной политики и социально-экономического развития страны является воздействие на рынок ипотечного кредитования.

Взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования проведем на примере ипотечного кредитования в ПАО «Сбербанк».

Сейчас ипотека для многих семей является единственным шансом улучшить свои жилищные условия. Правительство обещает снизить ипотечную ставку в 2018 еще больше, чем в 2017г., что напрямую связано со снижением темпов инфляции. Насколько это будет реально, время покажет. Динамика доли жилищных кредитов в рассматриваемом банке кредитном портфеле в 2013–2016 гг. представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Динамика доли жилищных кредитов в кредитном портфеле в 2013–2016 гг.

Наименование	2013	2014	2015	2016	Отклонение
Кредитный портфель, млрд. руб.	3748	4847	4966	5032	1284
Жилищные кредиты, млрд. руб.	1569	2270	2555	2751	1182
Доля жилищных кредитов в общей сумме кредитного портфеля, %	41,9 %	46,8 %	51,4 %	54,7 %	12,8 %

Из приведенной таблицы можно отметить, что доля жилищного кредитования выросла в рассматриваемом периоде с 41,9 % до 54,7 %, что в абсолютном выражении составило 1182 млрд. руб.

Таблица 3.2 – Динамика жилищных кредитов и ключевой ставки ЦБ РФ в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение
Жилищные кредиты, млрд. руб.	2270	2555	2751	1182
Ключевая ставка на конец года (на конец года), %	17	11	10	-7

Построим взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования проведем на примере ипотечного кредитования.

Данные представим на рисунке 3.1.

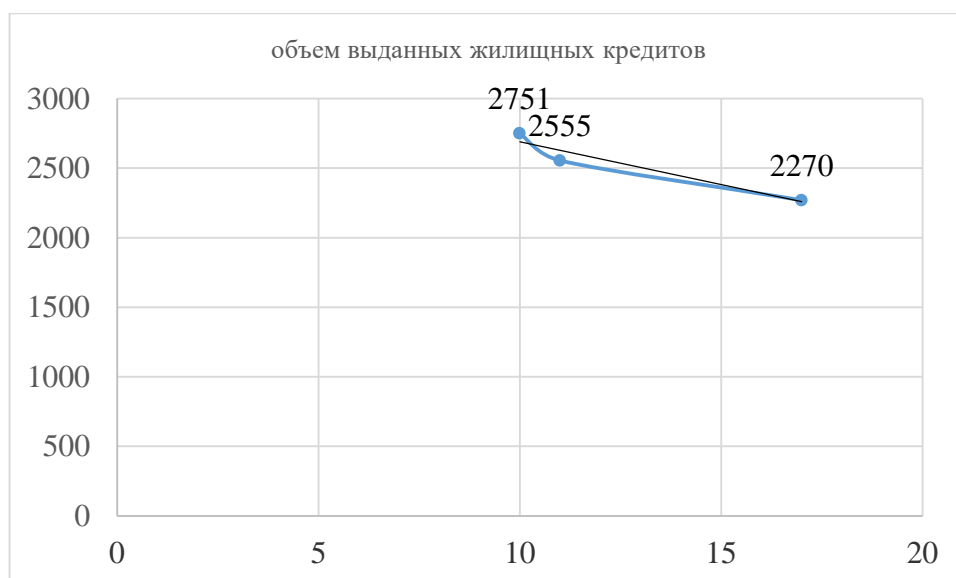


Рисунок 3.1 – Взаимосвязь динамики ключевой ставки и объемов ипотечного кредитования проведем на примере ипотечного кредитования в 2014–2016 гг.

На рисунке видно, что при уменьшении ключевой ставки, увеличиваются объемы жилищных кредитов.

Проведем прогнозирование величины выданных кредитов банком при снижении ключевой ставки ЦБ РФ с учетом построенного уравнения. Данные представим в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Прогнозирование величины выданных кредитов при снижении ключевой ставки ЦБ РФ

Показатель	10	9	8	7	6	5
Прогнозная величина выданных жилищных кредитов, млрд. руб.	2688,86	2750,174	2811,488	2872,802	2934,116	2995,43

Прогнозная динамика выданных ипотечных кредитов при снижении ключевой процентной ставки ЦБ РФ с 10 до 5 %.

Таким образом, прогнозируя динамику выданных ипотечных кредитов при снижении ключевой процентной ставки ЦБ РФ можно отметить, что при снижении ключевой процентной ставки в 2 раза–с 10 до 5 % величина выданных ипотечных кредитов вырастет на 306,57 млрд. руб. или на 111,4 %.

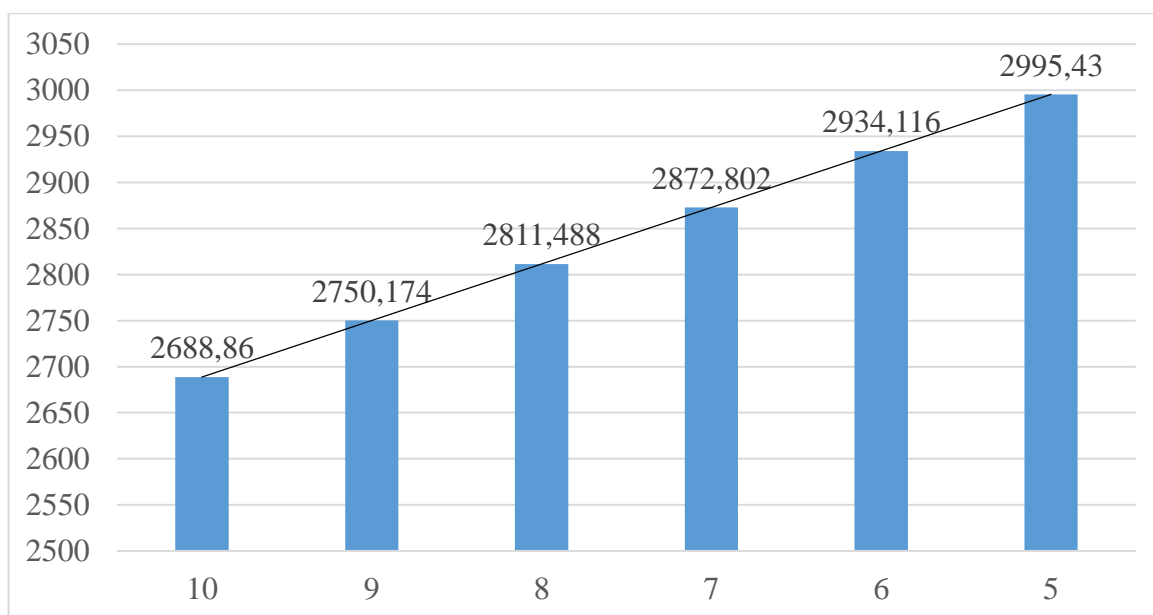


Рисунок 3.2 – Прогнозная динамика выданных ипотечных кредитов при снижении ключевой процентной ставки ЦБ РФ, млрд. руб.

Данное прогнозирование показывает, что снижение ключевой процентной ставки положительным образом сказывается на росте выданных жилищных кредитов. Здесь можно сделать вывод о том, что в данном случае проводимая ЦБ РФ политика по снижению такого важного показателя как ключевая процентная ставка – одного из самых важных показателей – инструментов денежно-кредитной политики способно положительным образом повлиять на сумму выданных жилищных кредитов, хотя, есть и такие, кто не спешит оформлять жилищные кредиты. Люди рассчитывают на то, что банки и далее будут снижать ключевую ставку, соответственно ставки по ипотеке будут снижаться. Но в этом нет никакой уверенности. Риск есть в любом случае.

3.2 Анализ влияния ипотечного кредитования на социальные показатели

С каждым годом продажа недвижимости в кредит по ипотеке становится все популярнее. При нынешних ценах на жилье среднестатистическому жителю РФ невозможно накопить нужную сумму денег на покупку квартиры или другой недвижимости. Но даже если деньги на покупку есть, то чаще оказывается выгоднее не выводить их из оборота, а приобрести квартиру в ипотеку. Ожидается, что ипотека и ипотечное кредитование захватывает все большую часть рынка недвижимости во многих регионах России.

Целью развития системы жилищного ипотечного кредитования является расширение возможностей приобретения жилья трудоспособным населением. Достижение этой цели обеспечивается созданием благоприятных условий для функционирования рыночных механизмов кредитования граждан для приобретения жилья.

Расширение масштабов предоставления населению доступных долгосрочных кредитов для приобретения жилья позволяет решить ряд основных социально-экономических задач:

- повышение качества жизни граждан путем обеспечения их достойным жильем;
- активизация спроса на жилье со стороны населения за счет увеличения платежеспособного спроса;
- ускорение роста строительного производства и связанных с ним отраслей экономики;
- увеличение налоговых поступлений в бюджет;
- оживление инвестиционного процесса;
- повышение занятости населения;
- привлечение внебюджетных средств в финансирование обеспечения населения жильем.

Рассмотрим, каким образом отразится рост ипотечного кредитования на основных показателях. Такими показателями могут быть:

- ставка по ипотеке;
- доля рефинансированных кредитов.

По прогнозам экспертов, в 2018 году ключевая ставка ЦБ РФ может снизиться до 7,75 %. При этом планируется, что ставка по ипотечным кредитам может снизиться до 8–9 %.

Данные представлены на рисунке 3.3.

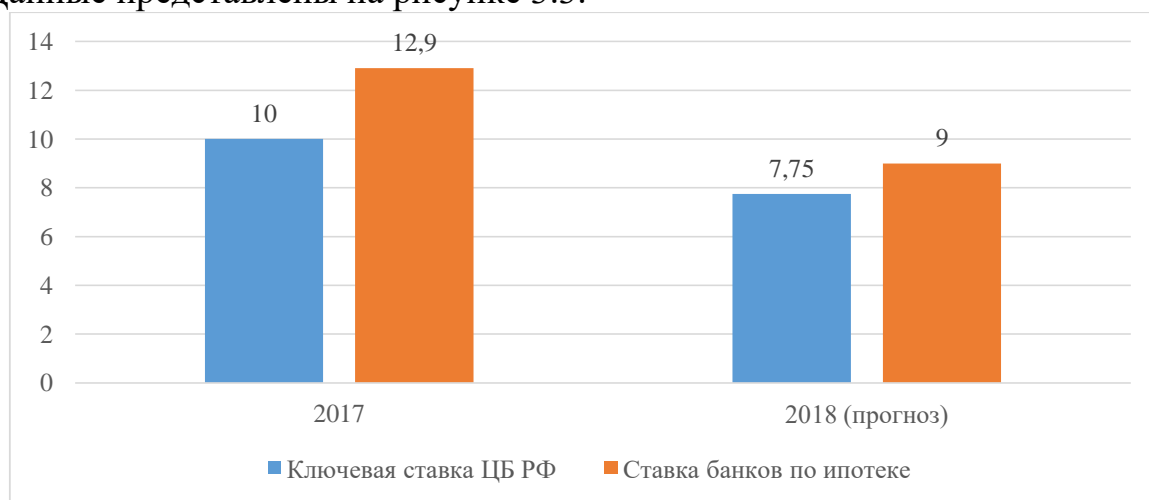


Рисунок 3.3 – Динамика ключевой ставки и ставки по ипотеке в 2017–2018 гг. (прогноз)

Итак, снижение ключевой ставки по кредитам приведет к снижению ставок по ипотеке и, как было отмечено выше на примере ПАО «Сбербанк», к росту количества выданных ипотечных кредитов.

В свою очередь данное обстоятельство может положительным образом повлиять на развитие строительного рынка и снижение стоимости 1 кв. м. жилья, как на первичном, так и на вторичном рынке. Хотелось бы добавить, что росту спроса на жилье будет способствовать не только снижение ставок банками, но и то, что застройщики уменьшают квадратные метры

предлагаемого жилья, а именно квартиры-студии с метражом 20–30 кв. метров, тем самым удешевляя объекты. Следовательно на рынок пришли покупатели, ранее для которых покупка жилья была чем то недостижимым. В качестве примера могут выступить молодые семьи с доходом 50 тысяч рублей. И даже если общий объем продаж квартир не будет расти, то за счет снижения ставок, лояльности совместных программ для ипотеки объемы выдачи ипотечных кредитов продолжают расти.

Кроме этого, в 2018 году рефинансировать ипотеку станет проще: ЦБ РФ планирует смягчить требования по резервам для банков, рефинансирующих своих же ипотечных заемщиков. В результате клиенту не придется тратить дополнительные ресурсы (денежные и временные) для получения одобрения нового кредита в банке-конкуренте.

В результате возможна положительная динамика по рефинансированию ипотечных кредитов, как это представлено на рисунке 3.4.

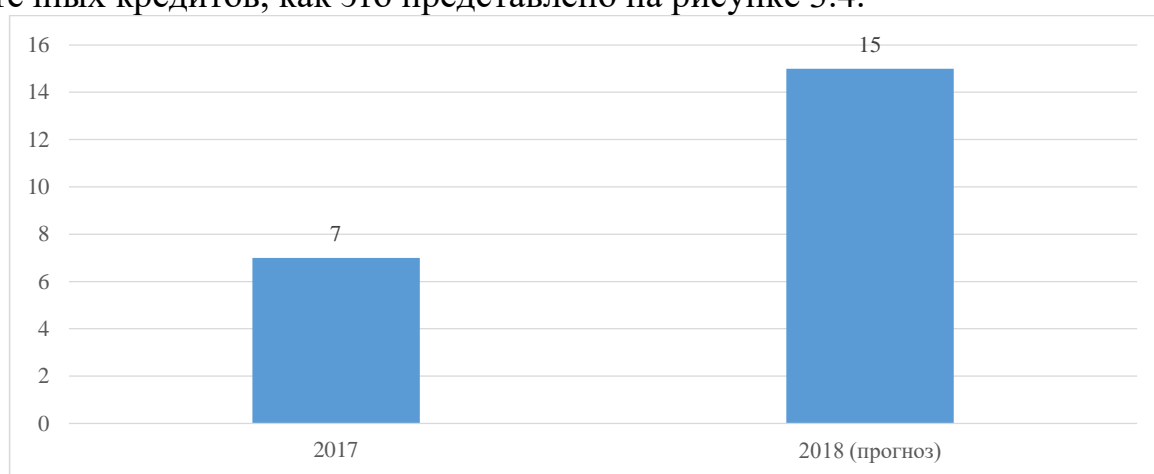


Рисунок 3.4 – Динамика доли рефинансированных кредитов в общей сумме выданных ипотечных кредитов по результатам снижения ключевой ставки ЦБ РФ, %

В целом, доля рефинансированных кредитов в общей сумме выданных ипотечных кредитов по результатам снижения ключевой ставки ЦБ РФ может вырасти с 7 до 15 % [22].

Итак, по прогнозам экспертов[14], снижение ключевой ставки может положительным образом повлиять как на величину процентной ставки по ипотеке, так и на долю жилья, которое покупается в ипотеку. Прогнозная динамика показателя представлена на рисунке 3.5.

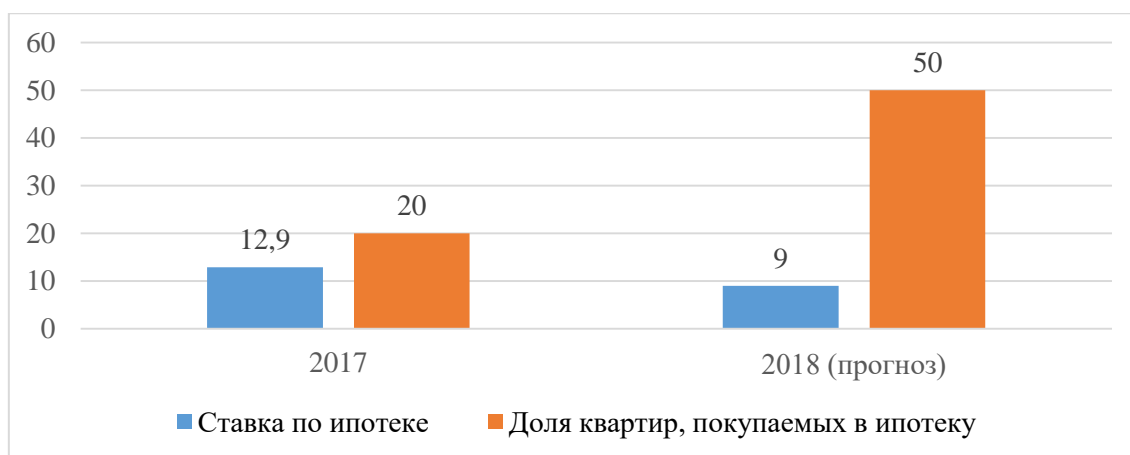


Рисунок 3.5 – Динамика процентной ставки по ипотеке и доли жилья, которое покупается в ипотеку, %

Анализ ситуации показывает, что в случае значения процентной ставки по ипотеке 12,9 % доля покупаемого в ипотеку жилья доходила до 20 %, а при снижении ставки по ипотеке в 9 % возможен рост данного показателя до 50 %. Данная динамика полностью подтверждается мировым опытом, когда в развитых странах запада, где процентная ставка составляет 2–3 % уровень жилья, которое покупается в ипотеку составляет до 70–80 % от общей суммы приобретаемого жилья на рынке недвижимости.

С 1 января 2018 года вступает в действие программа субсидирования ипотеки на квартиры для семей с двумя и более детьми.

Так как именно семьи с детьми являются основной категорией ипотечных заемщиков, сюда можно добавить материнский капитал (за второго ребенка), как это ни странно, но многие семьи решаются на второго ребенка из-за того, что появится возможность внести данные деньги на приобретение собственного жилья. Вероятно, данная инициатива приведет к еще большему росту востребованности кредитов. Поэтому в 2018 году стоит ожидать рекордных показателей по востребованности ипотечных займов. И, наконец, отметим, что при снижении ключевой ставки ЦБ РФ и увеличении ипотечного кредитования несомненно возможен рост количества общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя РФ.

Построим уравнение зависимости показателей, исходные данные представим в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Динамика ключевой ставки ЦБ РФ и общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) в м² в 2014–2016 гг.

Наименование	2014	2015	2016	Отклонение
Ключевая ставка на конец года (на конец года), %	17	11	10	-7
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) - всего, м ²	23,7	24,4	24,9	1,2

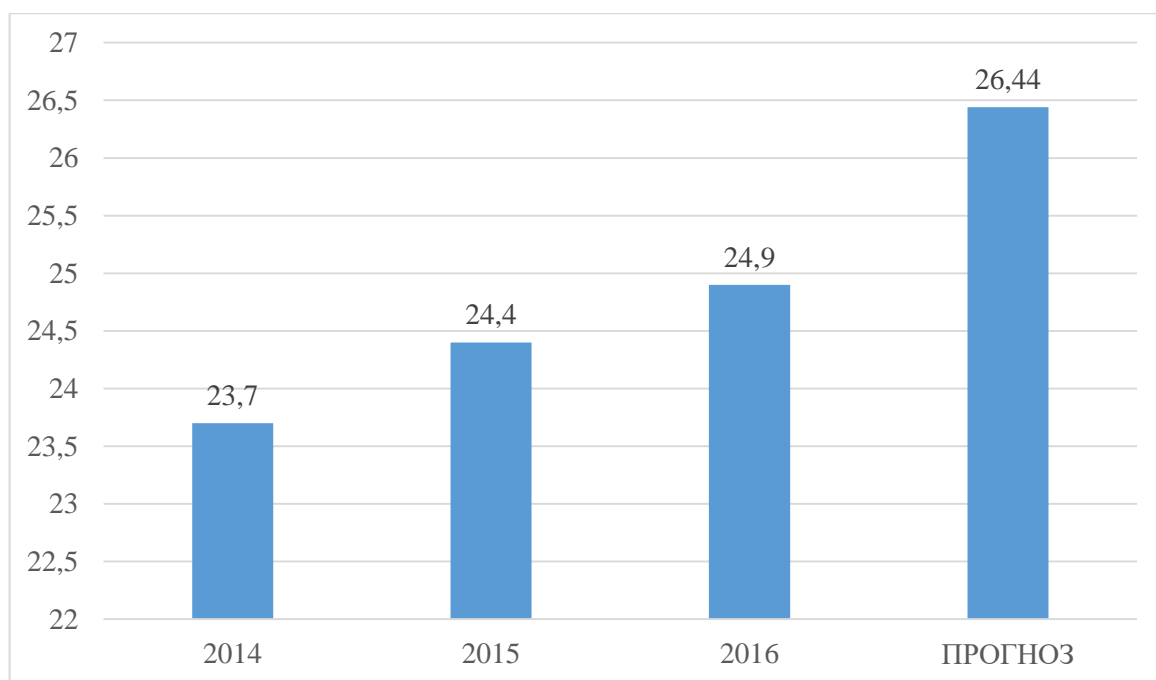


Рисунок 3.6 – Динамика общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя от ключевой ставки ЦБ РФ, м²

Из приведенного выше анализа динамики показателей ипотечного кредитования можно сделать вывод, что планируемое ЦБ РФ снижение ключевой процентной ставки приведет к существенному росту общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя. Я считаю, что данный показатель имеет высокую социальную значимость для нашей страны, его увеличение положительным образом скажется на социально-экономической ситуации в РФ. У многих молодых семей появится возможность приобрести собственное жилье. Государственные субсидии на жилье в 2018 году – это возможность решить вопрос для тех, кому сложно обеспечить себя недвижимостью самостоятельно. Так же появилась возможность рефинансирования ипотеки, то есть, люди, которые оформили ипотеку ранее, под ставку 15 % могут уменьшить процент до 10 %

Выводы по главе 3

Прогнозируя динамику выданных ипотечных кредитов при снижении ключевой процентной ставки ЦБ РФ можно отметить, что при снижении ключевой процентной ставки в 2 раза – с 10 до 5 % величина выданных ипотечных кредитов ПАО «Сбербанк» вырастет на 306,57 млрд. руб. или на 111,4 %.

Данное прогнозирование показывает, что снижение ключевой процентной ставки положительным образом сказывается на росте выданных жилищных кредитов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном случае проводимая ЦБ РФ политика по снижению такого важного показателя как ключевая процентная ставка – одного из самых важных показателей – инструментов денежно-кредитной политики способно положительным

образом повлиять на сумму выданных жилищных кредитов, что доказано на примере и данных ПАО «Сбербанк».

По прогнозам экспертов, в 2018 году ключевая ставка ЦБ РФ может снизиться до 7,75 %. При этом планируется, что ставка по ипотечным кредитам может снизиться до 8–9 %. Снижение ключевой ставки по кредитам приведет к снижению ставок по ипотеке и, как было отмечено выше на примере ПАО «Сбербанк», к росту количества выданных ипотечных кредитов.

В свою очередь данное обстоятельство может положительным образом повлиять на развитие строительного рынка и снижение стоимости 1 кв. м. жилья, как на первичном, так и на вторичном рынке.

Кроме этого, в 2018 году рефинансировать ипотеку станет проще: ЦБ РФ планирует смягчить требования по резервам для банков, рефинансирующих своих же ипотечных заемщиков. В результате клиенту не придется тратить дополнительные ресурсы (денежные и временные) для получения одобрения нового кредита в банке-конкуренте.

В результате возможна положительная динамика по рефинансированию ипотечных кредитов, доля рефинансированных кредитов в общей сумме выданных ипотечных кредитов по результатам снижения ключевой ставки ЦБ РФ может вырасти с 7 до 15 %.

При процентной ставке по ипотеке 12,9 % доля жилья, которое покупается в ипотеку составляло до 20 %, тогда как при ставке по ипотеке в 9 % возможен рост данного показателя до 50 %. Данная динамика полностью подтверждается мировым опытом, когда в развитых странах запада, где процентная ставка составляет 2–3 % уровень жилья, которое покупается в ипотеку составляет до 70–80 % от общей суммы приобретаемого жилья на рынке недвижимости.

Отметим, что при снижении ключевой ставки ЦБ РФ и увеличении ипотечного кредитования несомненно возможен рост количества общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя РФ.

Планируемое ЦБ РФ снижение ключевой процентной ставки приведет к существенному росту общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя. Данный показатель имеет высокую социальную значимость для нашей страны, его увеличение положительным образом скажется на социально-экономической ситуации в РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе на основании проведенного исследования сделан ряд выводов и обобщений.

Выбор инструментов денежно-кредитного регулирования центральным банком страны должен определяться целями и приоритетами социально-экономического развития и происходить с учетом особенностей национальной финансовой системы, банковского сектора, развитости инструментов денежного рынка, а также взаимодействия органов исполнительной власти по вопросу реализации макроэкономической политики государства. Положительным моментом будет привлечение новых инструментов и расширение спектра уже существующих.

Банк России учитывает структурные особенности российской экономики, а также внутренние и внешние вызовы и ограничения при проведении денежно-кредитной политики и координирует свои действия с политикой Правительства Российской Федерации, направленной на решение структурных проблем в рамках согласованной системы государственного стратегического и оперативного планирования. При этом постепенно должна возрастать роль механизмов, способствующих объединению усилий государства и бизнеса в решении комплексных задач, в том числе применения инструментов частно-государственного партнерства в реализации приоритетных для экономического развития проектов и программ.

Одновременно необходимо сохранить устойчивость экономики и не допустить накопления дисбалансов в финансовом и реальном секторах, в частности чрезмерного увеличения банковского кредитования и долговой нагрузки (которая высока в ряде секторов). Поэтому заслуживают внимания рыночные механизмы и налоговые, бюджетные, регуляторные инструменты для создания стимулов к перераспределению уже созданных денежных ресурсов и накоплений между сегментами экономики, а также к повышению эффективности их использования. Этому также будут способствовать постепенное снижение ключевой ставки Банком России по мере стабилизации инфляции вблизи 4% и предсказуемость финансовых условий в экономике. В этих условиях будет происходить выравнивание доступности кредитования для различных секторов экономики, потребность в специализированных инструментах рефинансирования и задолженность по ним будут постепенно снижаться. В сентябре 2017 г. Банк России одобрил стратегию поэтапного выхода из применения специализированных инструментов рефинансирования. Она нацелена на постепенное замещение льготного кредитования рыночными механизмами.

Одним из основных принципов стратегии является сохранение условий по ранее предоставленным кредитам. Процесс реализации стратегии будет поэтапным и займет несколько лет. Скорость сворачивания Банком России мер косвенной поддержки будет зависеть от экономической ситуации, в том числе повышения доступности рыночных источников финансирования.

Соответствующие сроки выхода из применения специализированных инструментов будут определяться и при необходимости уточняться на основе среднесрочных сценариев экономического развития, разрабатываемых Банком России. По мере реализации этого процесса будет возрастать роль бюджетных стимулов и механизмов, которые, в частности, уже используются в рамках поддержки кредитования производителей сельскохозяйственной продукции, организаций-экспортеров, малого и среднего предпринимательства.

Политика Банка России по всем направлениям его деятельности в силу специфики решаемых задач и применяемых инструментов объективно не может снять основные структурные ограничения или стать драйвером экономического роста, но при этом создает для него необходимые условия. Ценовая и финансовая стабильность – это неотъемлемый элемент общей макроэкономической стабильности, без которой невозможна успешная реализация структурной и иных видов экономической политики. Последовательная и прозрачная денежно-кредитная политика, нацеленная на сохранение ценовой стабильности и содействующая финансовой стабильности, способствует социальному благополучию, а также вносит вклад в повышение экономической определенности, которая важна для разработки и реализации экономической стратегии, как на государственном, так и на частном уровне.

Прогнозируя динамику выданных ипотечных кредитов при снижении ключевой процентной ставки ЦБ РФ можно отметить, что при снижении ключевой процентной ставки в 2 раза – с 10 до 5 % величина выданных ипотечных кредитов ПАО «Сбербанк» вырастет на 306,57 млрд. руб. или на 111,4 %.

Данное прогнозирование показывает, что снижение ключевой процентной ставки положительным образом сказывается на росте выданных жилищных кредитов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном случае проводимая ЦБ РФ политика по снижению такого важного показателя как ключевая процентная ставка – одного из самых важных показателей – инструментов денежно-кредитной политики способно положительным образом повлиять на сумму выданных жилищных кредитов, что доказано на примере и данных ПАО «Сбербанк».

По прогнозам экспертов, в 2018 году ключевая ставка ЦБ РФ может снизиться до 7,75 %. При этом планируется, что ставка по ипотечным кредитам может снизиться до 8–9 %. Снижение ключевой ставки по кредитам приведет к снижению ставок по ипотеке и, как было отмечено выше на примере ПАО «Сбербанк», к росту количества выданных ипотечных кредитов.

В свою очередь данное обстоятельство может положительным образом повлиять на развитие строительного рынка и снижение стоимости 1 кв. м. жилья, как на первичном, так и на вторичном рынке.

Кроме этого, в 2018 году рефинансировать ипотеку станет проще: ЦБ РФ планирует смягчить требования по резервам для банков, рефинансирующих своих же ипотечных заемщиков. В результате клиенту не придется тратить

дополнительные ресурсы (денежные и временные) для получения одобрения нового кредита в банке-конкуренте.

В результате возможна положительная динамика по рефинансированию ипотечных кредитов, доля рефинансированных кредитов в общей сумме выданных ипотечных кредитов по результатам снижения ключевой ставки ЦБ РФ может вырасти с 7 до 15 %.

При процентной ставке по ипотеке 12,9 % доля жилья, которое покупается в ипотеку составляло до 20 %, тогда как при ставке по ипотеке в 9 % возможен рост данного показателя до 50 %. Данная динамика полностью подтверждается мировым опытом, когда в развитых странах запада, где процентная ставка составляет 2–3 % уровень жилья, которое покупается в ипотеку составляет до 70–80 % от общей суммы приобретаемого жилья на рынке недвижимости.

И, наконец, хочу отметить, что при снижении ключевой ставки ЦБ РФ и увеличении ипотечного кредитования несомненно возможен рост количества общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя РФ.

Планируемое ЦБ РФ снижение ключевой процентной ставки приведет к существенному росту общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. Отметим, что данный показатель имеет высокую социальную значимость для нашей страны, его увеличение положительным образом скажется на социально-экономической ситуации в РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 10 июля 2013г. № 86–ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)». – СПС «Консультант».
2. Авагян, Г.Л. Деньги, кредит, банки: учебное пособие / Г.Л. Авагян, Т.М. Ханина, Т.П. Носова. – М.: Магистр, НИЦ ИНФРАМ, 2012. – 416с.
3. Алексеев, П.В. Банковское дело: управление в современном банке. учебное пособие для ВУЗов / П.В. Алексеев. – М.: КноРус, 2009. – 304с.
4. Белозеров, С.А. Банковское дело: учебник / С.А. Белозеров, О.В. Мотовилов. – М.: Проспект, 2015. – 408с.
5. Бугорский, В.Н. Банковское дело: сборник тестов. учеб.-метод. пособие / В.Н. Бугорский. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 160с.
6. Бурдина, А.А. Банковское дело / А.А. Бурдина. – М.: МАИ, 2014. – 96с.
7. Бычков, А.А. Банковское дело / А.А. Бычков. – М.: МГИУ, 2008. – 268с.
8. Болвачев, А.И. Деньги, кредит, банки: учебник / Е.А. Звонова, М.Ю. Богачева, А.И. Болвачев; под ред. Е.А. Звонова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2012. – 592с.
9. Валенцева, Н.И. Банковское дело: учебник / О.И. Лаврушин, Н.И. Валенцева; под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КноРус, 2013. – 800с.
10. Варламова, М.А. Деньги, кредит, банки: учебное пособие / М.А. Варламова, Т.П. Варламова, Н.Б. Ермасова. – М.: ИЦ РИОР, 2013. – 128с.
11. Глушкова, Н.Б. Банковское дело / Н.Б. Глушкова. – М.: Академический проект, 2007. – 432 с.
12. Голикова, Ю.С. Денежно-кредитная политика Центрального банка/Ю.С. Голикова//Деньги и кредит. – 1968.–№ 8. – 26-31.
13. Дардик, В.Б. Банковское дело / В.Б. Дардик, Н.В. Кондакова. – М.: КолосС, 2007. – 247 с.
14. Денежно-кредитная политика. – <https://www.cbr.ru>
15. Дробышевская М. Н., Кулякова М. Н. Принципы организации денежно-кредитной политики в России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 17. – С. 850–856.
16. Есаулко Е. Д. Денежно-кредитное регулирование на современном этапе // Приоритетные направления развития современной экономической науки. <https://interactive-plus.ru>
17. Ефимова, Е.Г. Деньги, кредит, банки: практикум / Е.Г. Ефимова. – М.: МГИУ, 2009. – 116 с.
18. Ефимова, Е.Г. Деньги, кредит, банки / Е.Г. Ефимова, А.Т. Алиев. – М.: МГИУ, 2010. – 228 с.
19. Жуков, Е.Ф. Банковское дело: учебник / Е.Ф. Жуков. – Люберцы: Юрайт, 2015. – 591 с.
20. Иванова, Т.Ю. Банковское дело. Управление в современном банке / Т.Ю. Иванова. – М.: КноРус, 2012. – 304 с.
21. Звонова, Е.А. Деньги, кредит, банки: учебник и практикум / Е.А. Звонова, В.Д. Топчий. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 455 с.

22. Киреев, В.Л. Банковское дело: учебник / В.Л. Киреев, О.Л. Козлова. – М.: КноРус, 2012. – 240 с.
23. Кроливецкая, Л.П. Банковское дело в вопросах и ответах / Л.П. Кроливецкая. – М.: Эксмо, 2010. – 208 с.
24. Кузнецова, Е.И. Деньги, кредит, банки.: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Экономика» и «Управление» / Е.И. Кузнецова; Под ред. Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 567 с.
25. Кузнецова, Е.И. Деньги, кредит, банки: учебное пособие / Е.И. Кузнецова. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 567 с.
26. Кусков, А.С. Деньги, кредит, банки. практикум / А.С. Кусков, Ю.А. Джаладян. – М.: КноРус, 2013. – 192 с.
27. Лаврушин, О.И. Банковское дело: современная система кредитования: учебное пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева. – М.: КноРус, 2013. – 360 с.
28. Мотовилов, О.В. Банковское дело: учебник / О.В. Мотовилов, С.А. Белозеров. – М.: Проспект, 2013. – 408 с.
29. Ольхова, Р.Г. Банковское дело: управление в современном банке: учебное пособие / Р.Г. Ольхова. – М.: КноРус, 2012. – 304 с.
30. Орозалинова М.Н. Теоретико-методологическое обоснование монетарного (денежно-кредитного) регулирования экономики/ М.Н. Орозалинова// Вестник университета Туран. 2015. с. 2325.
31. Роль банка России в денежно-кредитном регулировании. – <https://interactive-plus.ru>
32. Сафрончук, М.В. Банковское дело. Розничный бизнес: учебное пособие / М.В. Сафрончук. – М.: КноРус, 2013. – 416 с.
33. Семёнов С. Экономическая политика и современная инфляция // Общество и экономика. 2015. № 11. – С.81
34. Стабильность финансово-кредитной системы как условие устойчивого социально-экономического развития России / С.В. Рассказов, А.Н. Рассказова. Финансовый менеджмент. – М.: Финпресс. – 2016. - №3. – С.112.
35. Сергеева, А.П. Деньги, кредит, банки / А.П. Сергеева. – М.: КноРус, 2013. – 448 с.
36. Стародубцева, Е.Б. Банковское дело: учебник / Е.Ф. Жуков, Ю.А. Соколов, Е.Б. Стародубцева; Под ред. Е.Ф. Жукова. – М.: Юрайт, 2012. 591 с.
37. Сухарев О. Изменение доктрины денежно-кредитной и бюджетной политики в условиях рецессии //Федерализм. – 2016. - № 1. – С. 93-110.
38. Тавасиев, А.М. Банковское дело: словарь официальных терминов с комментариями / А.М. Тавасиев, Н.К. Алексеев. – М.: Дашков и К, 2012. – 656 с.
39. Терновская А. Д. Роль банка России в денежно-кредитном регулировании экономики // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы

- развития : материалы Междунар. Науч.-практ. Конф. (Чебоксары, 13 дек. 2015 г.). — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. — С. 390–394.
- 40.Хендриксен, Э.С. Банковское дело: учебник / Э.С. Хендриксен. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 592 с.
- 41.Хоминич, И.П. Банковское дело / И.П. Хоминич. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 608 с.
- 42.Элькер В.А. Мобильный банкинг. –М.: Банк «Траст». 2012.
- 43.Янкина, И.А. Деньги, кредит, банки. практикум: учебник / И.А. Янкина. – М.: КноРус, 2013. – 190 с.