

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ПРОЕКТ ПРОВЕРЕН

Рецензент

Начальник управления по перспективному
развитию и работе с предприятиями малого
и среднего бизнеса, торговле и наружной
рекламе администрации города Орска

_____ О.В. Тигашова
_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин
_____ 20__ г.

Оценка эффективности муниципального управление (на примере городов
Оренбургской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.04.04.2018.81024. ВКР

Руководитель проекта
доцент кафедры УиП

_____ Н.К. Демина
_____ 20__ г.

Автор проекта
студент группы ДО–381

_____ Е.В. Васильева
_____ 20__ г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Васильева Е.В. Оценка эффективности муниципального управления (на примере городов Оренбургской области). – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–381, 76 с., 13 ил., 7 табл., библиогр. список – 27 наим., 4 прил., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы является эффективность муниципального управления.

Цель выпускной квалификационной работы – расширение показателей эффективности муниципального управления в целях мониторинга.

В выпускной квалификационной работе выявлены подходы к оценке и анализу в теории управления и особенности оценки эффективности муниципального управления; проанализированы показатели эффективности муниципального управления муниципальных образований и показатели отраженных в утвержденных и отчетных документах; предложены показатели для расширения перечня показателей оценки эффективности муниципального управления.

Результаты выпускной квалификационной работы расширения перечня показателей оценки эффективности муниципального управления.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	8
1.1 Эффективность в теории управления: подходы к оценке и анализу.....	8
1.2 Особенности оценки эффективности в общественном секторе.....	16
2 АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ГОРОДОВ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ	25
2.1 Сравнительный анализ показателей эффективности муниципального управления в городах Оренбургской области.....	25
2.2 Данные для мониторинга эффективности в отчетах о социально- экономическом развитии.....	31
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	37
3.1 Расширение показателей эффективности муниципального управления в целях мониторинга	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	52
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А Показатели оценки эффективности муниципального управления городов Оренбургской области.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Показатели муниципальных образований используемых в отчетах социально-экономического развития города	62
ПРИЛОЖЕНИЕ В Показатели отраженные в Стратегиях развития муниципальных образованиях.....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Система сбалансированных показателей муниципального образования.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Муниципальное управление включает в себя такие сферы как градостроительство, жилищная политика, экономика, соответственно представляет собой особую систему управления в отличие от управления организацией. На сегодняшний день система муниципального управления выстраивается в соответствии с концепцией стратегического планирования. Главной целью муниципального управления является создания условий для улучшения качества жизни населения, путем реализации вопросов местного значения. Достижение главной цели должно определяться посредством оценки установленных показателей.

Законодательно в Российской Федерации закреплены показатели для оценки эффективности муниципального управления, но не связаны со стратегическими задачами поставленных перед муниципальными образованиями в разработанных и утвержденных ими стратегиях городов.

В зарубежной практике активно применяются многими организациями для оценки эффективности управления технологии сбалансированной системы показателей Каплана Роберта С. и Нортон Дэвида П., как средство достижения стратегических целей. Данную систему можно применить в том числе для оценки результативности муниципального управления, она позволит рассмотреть муниципальное управление как реализацию функций управляющего воздействия и как механизм решения вопросов местного значения.

Степень разработанности проблемы. Проблемам, связанным с оценкой эффективностью в муниципальном управлении посвящены многочисленные научные публикации как отечественных, так и зарубежных специалистов.

Вопросам оценки эффективности муниципального управления труды многих ученых: А.Л. Гапоненко, Г.В. Гутмана, В.Б. Зотова, А.Е. Илларионова, В.А. Кренина, Ю.Н. Лапыгина, А.И. Муратова, В.Г. Старовойтова, К.В. Хартановича, В.С. Чекалина и некоторых других ученых.

Исследованием проблемы эффективности управления и власти занимались ученые П. Бурдые, М. Крозье, Г. Саймон. Из отечественных авторов можно назвать работы В.Ф. Халипова, Дж.К. Лафта, И.И. Мазура, В.Д. Шапиро.

В начале 90-х годов 20-го века Каплан Роберт С. и Нортон Дэвид П. предложили концепцию стратегических карт, в рамках которых вырабатываются показатели, сбалансированные как в части количественных, так и качественных показателей деятельности субъектов управления организацией. В работах зарубежных авторов Роя Жана, Ветера Магнуса, Рамперсада К. Хьюберта, Пола Нивена, Ольве Нильс-Горана, получили развитие идеи Дэвида Нортон и Роберта Каплана.

В существующей литературе остаются недостаточно разработанными вопросы определения эффективности управления муниципальным образованием на основе системы сбалансированных показателей. Данная проблема и послужила причиной выбора темы диссертационного исследования.

Объект выпускной квалификационной работы – эффективность муниципального управления.

Предмет выпускной квалификационной работы – методика оценки эффективности муниципального управления

Цель выпускной квалификационной работы – расширение перечня показателей эффективности муниципального управления в целях мониторинга

Задачи выпускной квалификационной работы:

- выявить подходы к оценке и анализу в теории управления;
- выявить особенности оценки эффективности муниципального управления;
- проанализировать показатели эффективности муниципального управления муниципальных образований Оренбургской области;
- рассмотреть данные для мониторинга эффективности в отчетах о социально-экономическом развитии;
- расширить перечень показателей оценки эффективности муниципального управления.

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные концепции и разработки, представленные в научных исследованиях российских и зарубежных ученых по вопросам оценки эффективности муниципального управления.

Нормативно-правовую базу составили законодательные и нормативные акты РФ, субъектов РФ, регулирующие вопросы оценки эффективности муниципального управления.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются данные Федеральной службы государственной статистики РФ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики РФ по Оренбургской области, данные периодической печати и других источников.

Научная новизна выпускной квалификационной работы состоит в расширении перечня показателей эффективности муниципального управления, в частности:

1) разработка стратегии на основе построение модели Сбалансированной системы показателей, включающая блоки:

- качество жизни населения муниципального образования;
- эффективность внутренней деятельности органа местного самоуправления;
- качества управления бюджетом муниципального образования;
- взаимодействие органа местного самоуправления с властью, бизнесом и населением муниципального образования;

2) определение эффективности муниципального управления на базе сопоставления развития качества жизни населения и результатов деятельности администрации, путем сопоставления показателей расходов муниципального бюджета с утвержденными показателями.

Результаты выпускной квалификационной работы расширения перечня показателя эффективности муниципального управления для мониторинга.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

1.1 Эффективность в теории управления: подходы к оценке и анализу

Совершенствовании оценки эффективности муниципального управления, невозможно без четкого понимания существующих подходов к оценке и анализу эффективности в теории управления. Эффективность муниципального управления в науке понимается как оценка полноты и качества выполнения функций и поставленных задач муниципалитетами.

К оценке социально-экономического развития территории городов и деятельности органов местного самоуправления выделяют основные подходы:

- стратегический подход, который включает в себя систему показателей, определяющих степень достижения стратегических целей;
- управленческий подход, который включает в себя систему показателей оценки органов власти и принятия управленческих решений;
- сравнительный подход, который включает в себя систему показателей для сопоставления уровня развития территорий и принятия решения по отдельным направлениям.

Стратегический подход к оценке эффективности муниципального управления, заключается в разработке стратегии развития муниципального образования. В рамках разработки стратегии развития муниципального образования определяются стратегические задачи с определением целевых показателей, характеризующие развития муниципального образования.

Управленческий подход, основывается на оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, закрепленной к полномочиям субъекта федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». По результатам оценки эффективности органов местного самоуправления, субъекты с целью стимулирования имеют право выделять гранты муниципальным образованиям.

В настоящее время в научной литературе и на уровнях субъектов разработаны различные методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, которые могут отличаться сложностью оценки, включением определенных показателей.

В развитии теории государственного управления прослеживается три этапа. Основоположниками первого этапа в развитии теории государственного управления явились В. Вильсон, Ф. Гуднау, М. Вебер. В их работах разработаны две идеи научной теории государственного управления, предусматривающие изучение аппарата государственного управления с научных позиций, с целью его реформирования и отделения его от сферы политики.

Основными научными направлениями на втором этапе в развитии теории государственного управления (1920–1950 гг.) стали «классическая школа», представители (А. Файоль, Л. Уайт, Л. Урвик, Д. Муни) которой выделяли систему государственного управления как либерально-функциональную организацию и «школа человеческих отношений», представители (М. Фоллет,

А. Маслоу, Э. Мейо, У. Мерфи) которой в государственном управлении привлекли внимание к изучению социально-психологических отношений.

Подходами в теории государственного управления третьего этапа (начиная с 1950-х гг.) стали поведенческий, системный и ситуационный.

Г. Саймон, Д. Смитцберг, В. Томпсон, Ф. Герцберг, Д. Истон явились представителями поведенческого подхода, которые утверждали, что управление в системе государства основывается на взаимоотношениях администрации и органами, формируемыми народом, поэтому повлекло изучение поведения индивидов как избирателей.

Основоположником в управлении введения понятия как «решение» Г. Саймон как в теоретическом так в эмпирическом планах. Для аналитических целей в управлении Д. Трумэн предложил концепцию «группы интересов».

Одним из самых влиятельных направлений явился системный подход, представители которого (Алмонд, Парсонс, Истон, Мертон) обратили влияние факторов на интеграцию и стабильность системы управления. Что послужило облегчить задачу для руководителей увидеть организацию в единстве составляющих частей, которые непосредственно взаимодействуют с внешним миром.

Ситуационный подход стал продолжением теории систем, представителями которого стали П. Чекланд и С. Биэр. Значительным вкладом в теорию управления явилось прямого приложения науки к конкретным ситуациям и условиям.

Отечественные исследователи теории управления внесли свой вклад в развитие науки государственного управления, в частности, А.А. Богданов, сформулировал основные принципы системы стратегического планирования, в основу лег «закон наименьших», который позволял руководителю определять слабые места и принимать правильные решения. Исследования в области труда и управления продолжил А.К. Гастев, который рассматривал труд и управление как синтетическую сферу, основанную на математических моделях, чертежах, формулах. Похожий подход был разработан О.А. Ерманским, который основывался на анализе системе Ф. Тейлора.

Роль управленческой деятельности определяют как в частном секторе, так и в общественном секторе. В современной литературе рассматривают такие понятие как «управление» и «менеджмент». Существуют два подхода, которые говорят о том, что определения «управление» и «менеджмент» равнозначны, так как рассматриваются два разных сектора экономики и взаимоотношения между организациями частного сектора отличаются от взаимодействия органов государственного сектора с различными институтами общества. Представители второго подхода ставят между понятиями «управление» и «менеджмент» равенство, так как они считают, что последнее время исчезает грань между частным сектором и общественным сектором, в связи с применением единых методик оценки эффективности.

Сегодня нет единых подходов, методик оценки эффективности деятельности компаний. В экономической литературе существуют различные методики оценки

эффективности деятельности компаний, которые позволяют оценить как отдельные процессы, так и компанию в целом. В работе представлена квалификация подходов к оценке эффективности (рисунок 1). Наиболее известны работы следующих авторов: М.М. Абрютиной, М.И. Баканова, Д.Е. Давыдянца, Г.В. Савицкой, А.Н. Соломатина, В.А. Чернова, А.Д. Шеремета. Недостатком данных работ является то, что в них не нашли отражение современные подходы к оценке эффективности.

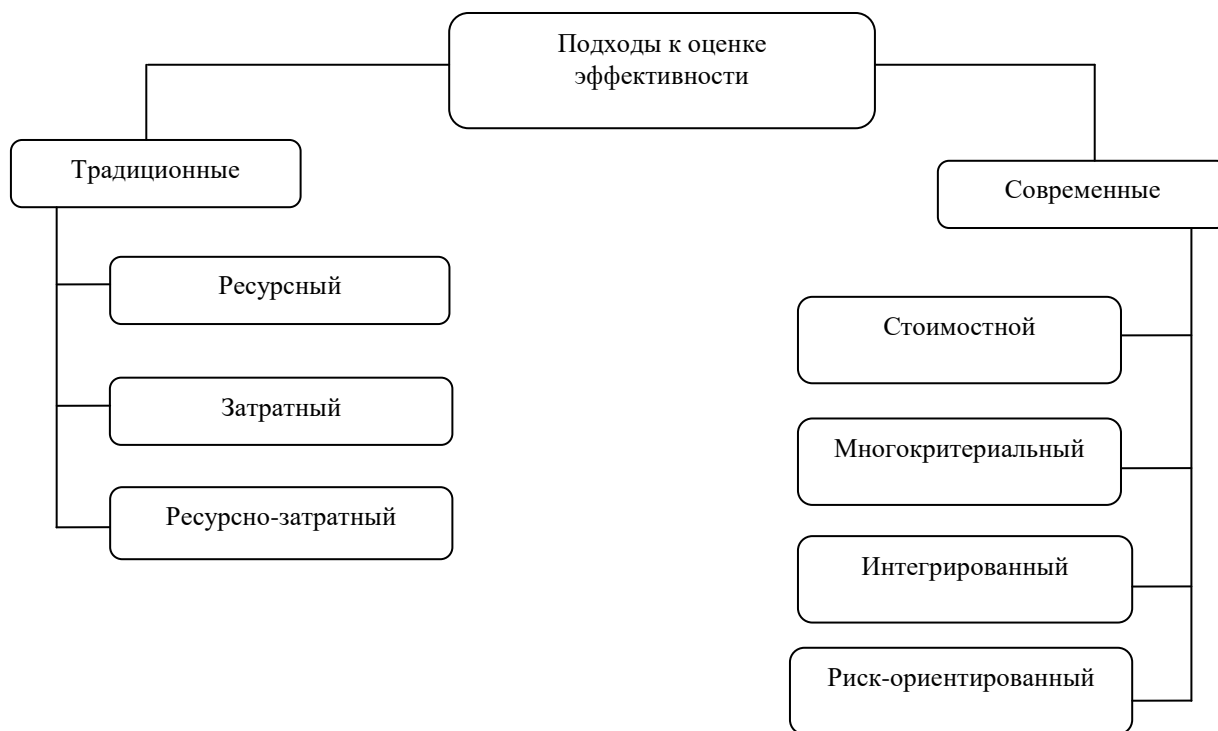


Рисунок 1 – Подходы к оценке эффективности

Многими авторами рассматриваются современные подходы к оценке эффективности деятельности организаций, сегодня они включают многокритериальную систему. Такими подходами явились: сбалансированные (стратегические) модели оценки эффективности, модели оценки эффективности, основанные на управлении качеством, система ключевых показателей оценки эффективности.

Ключевые системы показателей (KPI) представляют собой систему, которая включает в себя как финансовые, так и нефинансовые показатели, позволяющие оценить достижение цели и стратегии. Основоположником которой стал П. Друкер. В основу которой заложил целевой подход к управлению, включающий система индикаторов для мониторинга процессов, стратегические и операционные уровни управления взаимосвязаны между собой, мотивация персонала строится с учетом показателей деятельности.

В результате развития теоретических и прикладных аспектов стратегического управления в конце XX века, созданы различные модели стратегического управления, позволяющие оценить ключевые параметры эффективности: сбалансированная система показателей – модель Р. Каплана и Д. Нортон; сбалансированная система показателей – модель Л. Мейсела; – пирамида

эффективности (К. Макнейр, Р. Ланч, К. Кросс); модель EP2M (К. Адамс, П. Робертс).

Одним из таких подходов, как показывает мировой опыт и практика, к оценке эффективности деятельности компаний как общественного сектора и частного сектора применяется система сбалансированных показателей. Одним из основных принципов которой звучит так: управлять можно только тем, что возможно измерить. Сбалансированная система показателей построена на основе исследования, проведенного в 1990 г. профессорами Гарвардской школы экономики Робертом Капланом и Дэвидом Нортеном. Система Каплан-Нортена которая позволяет выработать стратегию компании и ее пути решения. Система Каплана-Нортена включает четыре классических аспекта деятельности компаний включая финансы, внешние факторы, внутренние бизнес-процессы и персонал (рисунок 2). Но система Каплана-Нортена не ограничивается выше перечисленными аспектами, а при конкретных ситуаций могут расширяться направления деятельности компаний. Так же и не ограничивает состав и количество показателей по выбранным направлениям деятельности и применяется может на разных уровнях.

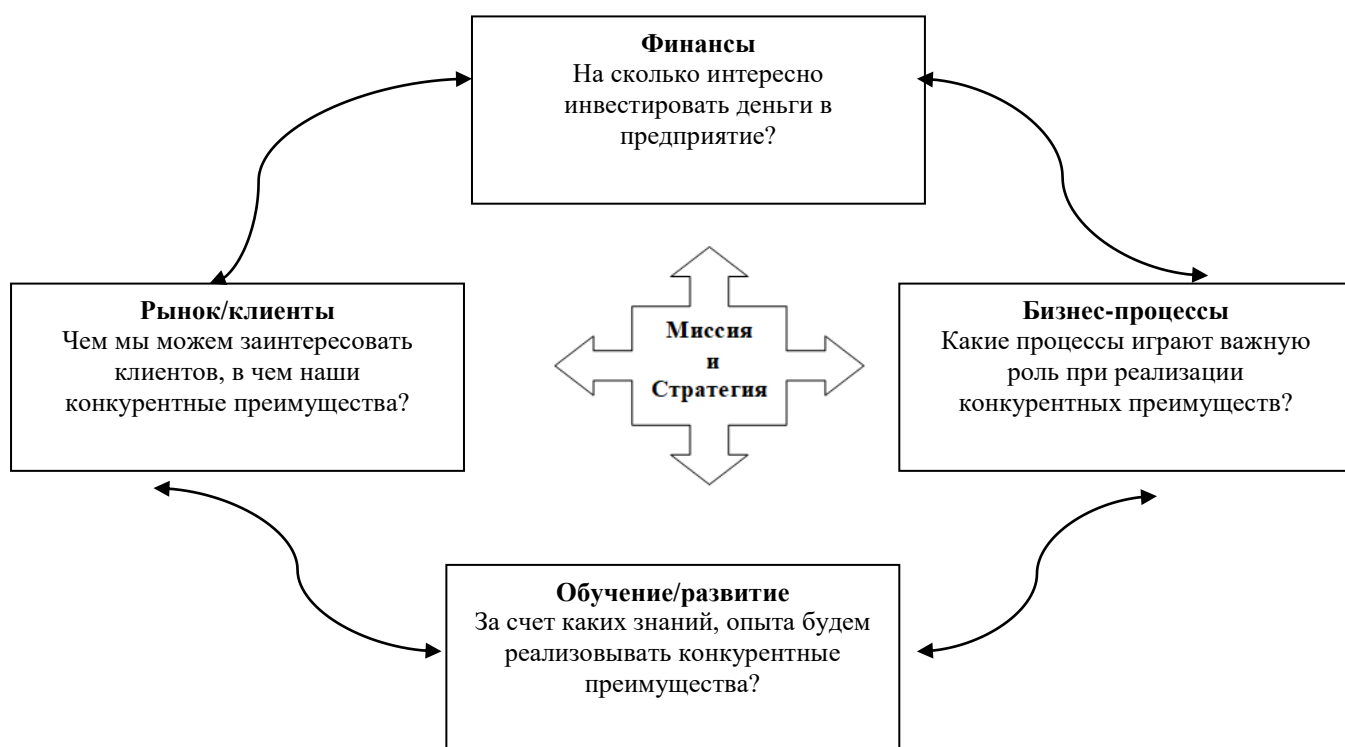


Рисунок 2 – Система сбалансированных показателей Каплана-Нортена

Так же в 1992 г. Л. Мейсел предложил систему сбалансированных показателей, отличительной чертой его модели явилось замена блока «обучение/развитие» модели Каплана-Нортена на блок «человеческие ресурсы».

В 1990 г. К. Макнейр, Р. Ланч, К. Кросс предложили модель «Пирамида эффективности», предполагающей использование финансовых и нефинансовых показателей для оценки внешней и внутренней эффективности. Многие авторы говорят о том, что в основу модели легла система управления качеством. С помощью пирамиды идет взаимосвязь стратегического направления с

оперативной деятельностью компании. По мнению К. Макнейр, Р. Ланч, К. Кросс оперативные оценки на нижних уровнях должны быть связаны с финансами верхнего уровня.

Еще одной моделью оценки эффективности деятельности, выступает разработанная К. Адамсом и П. Робертсом модель «EP2M» (Effective Progress and Performance Measurement – оценка эффективности деятельности и роста). С помощью данной модели можно провести оценку эффективности по направлениям деятельности организации: а именно оценить внешнюю, внутреннюю среду организаций, внедрение и адаптацию стратегии на все организационные уровни организации, так усиление влияние акционеров на развитие организации.

Еще одной из менее известной модели управления эффективностью относится призма эффективности (The Performance Prism), разработанная в начале XXI века на основе модификации сбалансированной системы заключается в том, что разработка стратегии организации строится на показателях, которая используется в практике зарубежных компаний. Отличие модели основе максимальной ориентации на потребности заинтересованных сторон. Модель «Призма эффективности» включает пять составляющих: удовлетворенность заинтересованной стороны; вклад заинтересованной стороны; стратегии; процессы; возможности.

Исследуя современные подходы к оценке эффективности, такие модели, как: «Шесть сигм» (Six Sigma), модель совершенствования EFQM (Excellence Model), Baldrige критерии эффективности.

Модели «Шесть сигм» позволяет совершенствовать бизнес посредством максимального сокращения вероятности возникновения ошибок или дефектов в бизнес-процессах, с ориентацией на критически важных для потребителя выходных параметрах. Модель совершенствования EFQM целью которой, является стимулирование работы по совершенствованию деятельности с помощью усиления значения качества для всех направлений деятельности, с учетом потребностей всех заинтересованных сторон.

Несмотря на существующие различия перечисленные модели имеют и общие черты, такие, например, как:

- оценка эффективности строится на основании видения и стратегии предприятия;
- эффективность деятельности оценивается как финансовыми, так и нефинансовыми показателями, число которых ограничено;
- оценка эффективности предполагает учет интересов различных групп (акционеров, потребителей, работников и др.);
- отмечается повышение клиентоориентированности бизнес-процессов;
- показываются причинно-следственные связи между стратегией и операционной деятельностью, между целями и результатами;
- указывается вовлеченность и заинтересованность всех работников организации.

Сегодня в научной литературе как таковых методов разработанных для оценки эффективности муниципального управления не существует, поэтому для

оценки эффективности муниципального управления можно применить метод системы сбалансированных показателей Каплана-Нортон. Исследование заключается в трансформации универсальных проекций стратегии развития организации на уровень муниципального образования.

Самым критическим моментом для организаций в создании системы сбалансированных показателей является именно составление проекций/карт. Важно понимать, что карта навязывает определенный формат и ограничивает размер стратегии до 10 – 15 целей. Фактически карта представляет собой трансформацию основных целей развития, ведь уже на стадии построения карт цели могут претерпеть серьезные изменения.

При составлении проекций/карт нельзя забывать о причинно-следственных связях, существующих между всеми основными целями развития.

Во-первых, улучшение качества жизни населения выступает как главная цель экономического развития муниципалитета. Социально-экономическое развитие муниципалитета заключается создания условий для роста благосостояния граждан, а также оказание услуг населению качественно с наибольшей эффективностью и результативностью.

Качество жизни населения, является основным показателем для принятия решения руководству муниципалитета в развитии территории. Это означает переход от функционального управления к социальному развитию.

Поэтому состояние индикаторов качества жизни может и должно служить для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, являясь неотъемлемой составной частью комплексной оценки эффективности управления.

Во-вторых, основным финансовым регулятором на муниципальном уровне является бюджет муниципального образования, формируемый и исполняемый органом местного самоуправления. При этом экономическое положение в муниципальных образованиях характеризуется хроническим дефицитом финансовых и материальных ресурсов, необходимых для выполнения установленных вопросов местного значения.

Остается без внимания в теории управления эффективность на основе управления бюджета. Это одна из составляющих в управлении муниципалитета. С помощью ресурсов, владеющих муниципалитет должны решаться поставленные задачи.

Поэтому повышение качества бюджетного исполнения и совершенствованию культуры ведения бюджетного учета является важной составной частью управления на муниципальном уровне в условиях ограниченности финансовых ресурсов.

Оценка финансового менеджмента и качества управления бюджетом муниципального образования должна быть основана на учете следующих ключевых факторов:

– уровень методологического и нормативно-правового обеспечения бюджетного процесса;

- результаты внедрения передовых практик управления финансами в муниципальном образовании;
- доступность и объективность информации о финансово-экономическом состоянии территории.

Соответствующие факторы должны лежать в основе определения системы показателей, отражающих муниципальный менеджмент и управление бюджетом органом местного самоуправления.

В целом оценка качества финансового менеджмента осуществляется на основании бюджетной отчетности, данных и материалов, определенных методиками.

В-третьих, основой развития местного сообщества является социальное партнерство органов местного самоуправления, бизнеса и населения, что предопределяет направленность усилий органов местного самоуправления на укрепление и развитие соответствующих связей.

В Российской Федерации социальное партнерство пока не имеет прочной теоретической и идеологической базы, в том числе на законодательном уровне. В то же время, для характеристики социального партнерства в муниципальном образовании применима теория стейкхолдеров (от англ. stakeholder – группы влияния, или группы поддержки). В нашем случае под этим термином понимаются группы партнеров в муниципальном образовании – власть (управленцы), организованные члены сообщества, бизнес структуры и просто отдельные граждане муниципального образования.

Прослеживается тесная взаимосвязь органов местного самоуправления и граждан, которая регламентирована законодательно через Конституцию РФ и Федеральные законы. Так, Конституция Российской Федерации (ст. 130, п. 2) предусматривает, что местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие формируемые органы местного самоуправления.

Так же согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131–ФЗ, граждане участвуют в осуществлении местного самоуправления и в иных формах, не противоречащих законодательству, т. е. перечень форм прямой демократии не ограничен. Участие граждан в местном самоуправлении основано на принципах законности и добровольности. Государственные органы и их должностные лица, а также органы и должностные лица местного самоуправления обязаны содействовать населению в его осуществлении.

Взаимодействие власти и бизнеса проявляется через необходимость и важность встреч представителей местного самоуправления и бизнес-сообщества с целью благоприятного и эффективного сотрудничества, а также определения и реализации путей взаимной поддержки. Без этого невозможно как нормальное функционирование бизнеса, так и получение местными органами самоуправления средств в бюджет для решения стоящих перед ними задач.

В-четвертых, неотъемлемыми спутниками в работе органов местного самоуправления являются государственная власть, с определенным на выбранный период направлением работы. Государственная поддержка местного

самоуправления осуществляется посредством федеральных и региональных программ, нормативно-правового обеспечения. Эффективность деятельности органов местного самоуправления в значительной мере определяется политикой государства по отношению к нему, системой взаимоотношений между государственными и муниципальными органами. Поэтому критерии соответствующего взаимодействия должны найти свое отражения в сбалансированной системе показателей эффективности деятельности муниципальных органов власти (рисунок 3).

Проекция внутренних процессов, характеризующая текущую деятельность органа местного самоуправления, не претерпит видимых изменений. При этом в выявляется, что менеджмент на уровне муниципалитета как научное направление с учетом российской специфики еще очень молод, а разработки в области стратегического управления муниципалитетами свидетельствуют о большом количестве нерешенных проблем, имеющих как методологическое, так и методическое содержание.

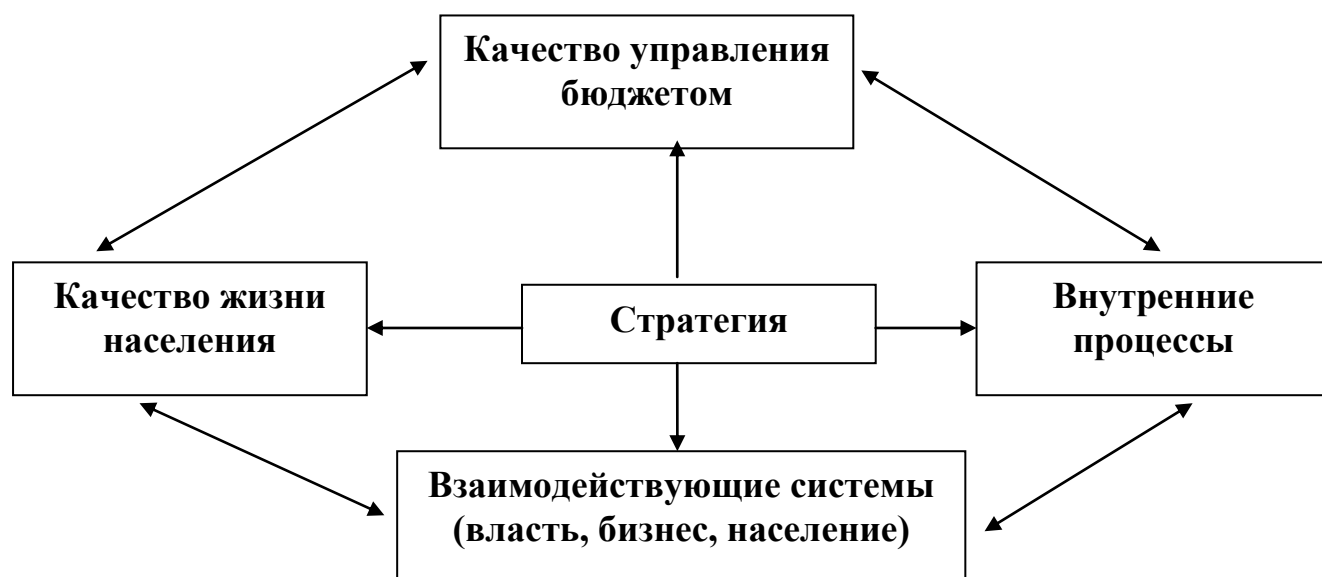


Рисунок – 3 Декомпозиция стратегии муниципального образования в системе сбалансированных показателей

С другой стороны, высокая динамика изменения молодого законодательства, затрагивающая деятельность муниципальных образований провоцирует достаточно высокое количество нарушений в работе органа местного самоуправления, не имеющего в своем распоряжении профессиональных и высококлассных специалистов и технологически оснащенных рабочих мест.

В этом плане, разработка показателей оценки эффективности внутренних процессов деятельности органа местного самоуправления является собой существенное продвижение в развитии комплексной оценки управления процессами в муниципальных образованиях.

При формировании карт сбалансированной системы показателей отмечаются особенности бюджетного законодательства Российской Федерации, которое не

содержит норм, характеризующих экономические категории (понятия) «финансовый менеджмент» и «качество управления финансами».

В практике термины встречаются в нормативно-правовых актах государственной власти (приказ Минфина России от 13 апреля 2009 г. № 34н «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета»).

В научной теории единых методик и правил для постановки целей при разработки карт сбалансированной системы не существуют, и сводится к тому, что цели должны быть конкретными, измеримыми и достижимыми. Так же цели прослеживается, что не должны противоречить поставленным задачам и согласованности распределению ресурсов. Достижимость целей должна быть путем установленных показателей как качественных так и количественных. В силу происходящих изменений во внешней и внутренней среде проявляется гибкость целей, которые претерпевают корректировки.

ССП выделяет только самые существенные сферы деятельности организации, важнейшие цели и ключевые показатели. Следует отсекают все второстепенное, сокращая количество, как целей, так и показателей, до необходимого и достаточного минимума, во избежание распыления усилий и ресурсов, на не критичные для МО задачи.

Формирование целей эффективного муниципального управления должно ориентироваться на представления, интересы и потребности жителей. На этой основе формируется набор целей деятельности, разрабатываются конкретные показатели, которые затем используются, а оценка результатов их использования составляет основу для формирования и принятия новых решений.

1.2 Особенности оценки эффективности в общественном секторе

Совокупность ресурсов экономики, находящиеся в распоряжении государства и общественных организаций, в том числе органов местного самоуправления представляет собой общественный сектор. Одним из определяемых факторов благосостояния государства выступает качество и количество предоставляемых населению общественных благ. В конечном итоге результативность в общественном секторе определяется путем оценки качества жизни.

Понятие «качество жизни» появилось первоначально за рубежом в 60-х годах XX-столетия, в России получило распространение после 90-х годов. Качество жизни связывают с качеством окружающей среды, показателями динамики доходов населения и масштабов обретения ими материальных благ, что подтверждается проводимым опросом Всероссийского центра общественного мнения совместно с компанией «Yuer», где по результатам данного опроса выделены факторы, влияющие на уровень жизни населения: здоровье, экология, стабильный заработок, инфраструктура, качественное образование, возможность приобретений, культурный досуг. В существенной степени качество жизни населения зависит от эффективности работы органов местного самоуправления. В связи с этим, осуществляется оценка эффективности муниципального управления

путем анализа деятельности органов местного самоуправления в отношении решения ими вопросов местного значения.

Органы местного самоуправления являются важной составляющей государственной системы, которые посредством реализации вопросов местного значения создают условия для жизни населения в городах. Чтобы достичь поставленных целей органы местного самоуправления должны построить муниципальное управление так, чтобы оно было эффективно и результативно.

Муниципальное управление является равнозначным понятием местному самоуправлению. Согласно Европейской хартии «Под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного самоуправления».

Содержанием муниципального управления является система управления процессами социально-экономическим развитием территории и объектами муниципального образования. В качестве субъектов муниципального управления выступает население и органы местного самоуправления. В качестве объекта муниципального управления выступает муниципальное образование со всей его структурой, отношениями, ресурсами и связями.

Муниципальное управление представляет собой управление социальными общностями на основе территориального принципа. Целью его выступает обеспечение оптимальных условий для функционирования и развития территориальных общностей, располагающих статусом относительно самостоятельной хозяйственной единицы.

Тем не менее, такой подход не отрицает, что феномен управления представлен в МО в двух плоскостях:

- как «функция муниципального образования (как организованной системы), обеспечивающая достижение стоящих перед ним задач сохранения структуры и деятельности как самоуправляющейся территориальной целостности»;
- как «внутреннее качество муниципального образования как целостной системы, основными элементами которой являются субъект (органы местного самоуправления) и объект (само муниципальное образование), постоянно взаимодействующие на началах самоорганизации и самоуправления».

В целом муниципальное управление представляет собой управленческую деятельность, включающая в себя муниципальное право, муниципальную службу и муниципальную собственность.

В муниципальном управлении выделяют три уровня задач, позволяющие стабилизировать управляющие параметры и поддерживать их на заданном уровне, контролировать состояние муниципальных объектов; управлять сферами жизнедеятельности муниципального образования с целью обеспечения населения услугами; оптимизировать функционирование муниципалитета, исходя из заданного критерия качества функционирования.

Как вид управленческой деятельности в муниципальном управлении характерными чертами выступают:

- опора на философию и базовые принципы местного самоуправления;
- объектом управления служит локальная территория и происходящие на ней социально-экономические процессы;
- наличие двух субъектов управления: население муниципального образования (местное сообщество) и органы местного самоуправления, действующие от имени местного сообщества.

Проводя анализ сущность управления в общественном секторе выявляются особенности. В первую очередь особенность муниципального управления состоит в том, что поскольку муниципалитет представляет собой организацию, преследующая социальные (некоммерческие) цели, в сравнении в коммерческой организацией то критерием эффективности его деятельности не может быть максимум доходов бюджета или максимум прибыли. В хозяйственном обществе повышение доходов работников – это его расходы: чем они выше, тем при прочих равных условиях будет ниже прибыль и эффективность работы предприятия. В муниципальном образовании прослеживается другая тенденция: повышение доходов населения является одной из важнейших задач управления, ведущая к повышению качества жизни людей, проживающих в муниципальном образовании.

Второй особенностей в муниципальном управлении выступает роль человека как участника процесса управления. В муниципальном управлении человек выступает как цель управления, как объект управления и как субъект управления.

С этим связана третья особенность муниципального управления – это использование людей как главного местного ресурса.

Четвертая особенность заключается в том, что оно основано на ценностях, ресурсах, задачах и возможностях, связанных с местом проживания человека. Смена места жительства на порядок сложнее смены места работы, поэтому он чувствует себя «привязанным» к месту проживания и в силу этого объективно заинтересован в его обустройстве, в получении качественных муниципальных услуг. В этом смысле местное сообщество в определенной степени можно сравнить с кооперативом или акционерным обществом, участники которого объединились в целях реализации общих интересов.

Наконец, пятая особенность муниципального управления выступает одновременно решение множество проблем, каждая из которых носит локальный, частный характер.

Учитывая особенности муниципального управления выявляется, что инструментами управления развитием муниципальных образований является стратегия развития, включающая в себя концепцию и программу развития. На практике часто наблюдается отождествление планирования и программирования, что снижает эффективность использования этих управленческих инструментов. Стратегия развития муниципального образования должна строиться с учетом современных принципов стратегического планирования, что позволяет в полной мере использовать потенциал муниципального образования и задействовать все имеющиеся ресурсы, включая социальный капитал, и на основе четкого представления о состоянии объекта управления, возможных изменениях во

внешней среде, открывающих новые возможности развития или создающих угрозы.

Главной целью муниципального управления выступать должна улучшение качество жизни населения. Качество жизни имеет объективную и субъективную стороны. Критерием объективной оценки качества жизни служат научно обоснованные нормативы материальных и духовных потребностей и интересов людей, по соблюдению которых можно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов. Критерием субъективной, оценки качества жизни является оценка самим индивидом степени удовлетворения его потребностей.

Интегральный показатель качества жизни может быть определен лишь весьма условно, но можно установить некую систему локальных показателей (критериев), каждый из которых поддается измерению. В международной статистике для этого чаще всего используются три показателя:

- средняя продолжительность жизни (интегрально характеризует и состояние здоровья населения, и уровень безопасности, и экологическую ситуацию, и ряд других факторов);
- средний уровень материального благосостояния (валовой внутренний продукт на душу населения);
- средний уровень образованности населения.

Если в XX в. разного рода представления об успешности развития государств сводились, главным образом, к сравнению показателей экономического роста, то теперь все более очевидным становится тот факт, что наиболее эффективными считаются социально-экономические стратегии, которые обеспечивают увеличение числа людей, считающих свою жизнь благополучной и счастливой.

В силу многозначности и предельной субъективности понятия «счастье» в современных экономических и психологических исследованиях чаще используется термин удовлетворенность жизнью, а для оценки «степени счастья» – субъективно оцениваемый уровень благополучия. Современные эконометрические исследования по измерению уровня удовлетворенности населения своей жизнью в различных странах преследуют цель определить «абсолютный уровень национального счастья». Главная задача таких работ – в рамках междисциплинарного подхода выявлять социально-значимые детерминанты чувства счастья и предлагать коррективы в социально-экономическую политику государств. В результате тематика прикладных исследований на стыке экономики, политических и социальных наук стала не только одним из инструментов преодоления кризисных процессов глобализации, но и важным механизмом построения экономики будущего.

Несмотря на сложности с понятийным и методологическим аппаратом, ученым удалось доказать, что субъективное восприятие удовлетворенности жизнью объективно влияет на общественную ситуацию гораздо в большей степени, чем реальное состояние дел. Поэтому проблематика качества жизни населения стала все больше привлекать внимание как политиков, заинтересованных в получении общественной поддержки и доверия, так и общества, требующего от государства повышения эффективности и следования

принципам «должного управления». Представления о том, что суждения людей об уровне своего благополучия могут использоваться для моделирования процессов в экономике, сформировали новый тренд в деятельности органов государственной власти.

Конкретные способы измерять, оценивать и учитывать в целях совершенствования государственной политики «уровень счастья» довольно разнообразны, изменчивы во времени и в немалой степени зависят от специфического набора социально-экономических идей, концепций, теорий, главенствующих в мировоззрении элит, и от особенностей системы ценностей конкретного социума. Тем не менее, на протяжении многих лет реализуются проекты, связанные с накоплением и обработкой данных по этой проблематике в международном масштабе. В частности, в настоящее время признанным источниками сравнительной информации о степени удовлетворенности жизнью считаются исследования WorldValuesSurvey (Всемирный обзор человеческих ценностей) и материалы WorldDatabaseofHappiness (Всемирная база данных о (чувстве) счастья). Эти базы данных содержат результаты тысяч социологических опросов, проведенных в десятках стран, так или иначе затрагивающих проблематику удовлетворенности жизнью.

Несмотря на относительное сходство системы политических институтов во всех этих странах, существуют большие различия в принципах, способах и результатах их функционирования, что оказывает заметное влияние на регистрируемое чувство индивидуального благополучия. Систематические погрешности в данных WorldValuesSurvey, обнаруженные при анализе результатов социологических опросов в странах Латинской Америки и Африки, способствовали проведению дополнительных исследований, более точно учитывающих региональный социально-политический контекст. Уточненные данные о структуре человеческих ценностей в странах Латинской Америки и Африки получили название «Латинобарометр» (Latinobarometer) и «Афробарометр» (Afrobarometer). Подобная база данных создана также для государств, входящих в Европейский Союз, она получила название «Евробарометр» (Eurobarometer).

Несмотря на имеющийся широкий зарубежный опыт исследований качества жизни в Российской Федерации, к сожалению, подобные исследования интегрального показателя качества жизни не проводятся, законодательно не регламентированы хотя бы похожие действия направленные на поиск удовлетворения потребности человека в государстве, учет его мнения, эмоциональных характеристик.

Оправданной причиной такого поведения государства может быть нежелание руководителя любого уровня заниматься столь сложной и трудоемкой работой, которая может подтвердить низкий уровень благополучия граждан, боязнь увидеть неудобные отрицательные показатели (тенденции). С другой стороны, невозможность повлиять на изменений ситуации к лучшему в краткосрочный период также является существенным фактором, сдерживающим использование современных технологий определения человеческих ценностей (потребностей).

Вместе с тем переход государственного и муниципального управления на новый уровень, ориентированный на интеграцию субъектов и объектов управления общественного развития невозможен без исследования и внедрения механизмов, учитывающих качество жизни человека.

Качество жизни – это интегральный показатель, включающий объективные и субъективные параметры. К объективным параметрам относятся любые официальные сведения об уровне жизни, главным из которых показатель продолжительности жизни. Субъективными параметрами выступают ценностные ориентации и потребности человека. Качество жизни представляет собой воплощенную в реальности структуру ценностей. В наиболее общем виде можно выделить три уровня ценностей: материальные, психологические и общечеловеческие ценности. Качество жизни различно в зависимости от того, к какому типу культуры (исторические, религиозные и этнические особенности) и даже возрасту принадлежит каждый человек.

Качество жизни населения можно трактовать как интегральную категорию, всесторонне характеризующую уровень и степень благосостояния, свободы, социального и духовного развития человека, а также его физическое здоровье. В числе ее структурных составляющих можно выделить (в значительной мере условно, ибо между ними прослеживаются определенные взаимосвязи) следующие основные компоненты: уровень здоровья и продолжительность жизни населения, уровень жизни населения, образ жизни населения. Качество жизни населения существенно различается в зависимости от социального статуса человека. Существуют проблемы, решением которых различные группы населения удовлетворены практически в одинаковой степени, и проблемы, уровень удовлетворенности которыми существенно различается в зависимости от положения человека.

При разработке эффективных и надежных методов оценки качества жизни населения одной из главных задач является построение базисной системы показателей. В общем виде эта система представляет собой совокупность частных и комплексных индикаторов, характеризующих качество жизни индивида, группы лиц, населения муниципального образования или страны в целом.

В своей совокупности показатели характеризуют качество жизни людей, а их динамика отражает его улучшение или ухудшение. Систематизированными показателями качества жизни являются:

- здоровье и продолжительность трудоспособной жизни;
- воспроизводство населения;
- удовлетворенность жизнью;
- уровень агрессивности в обществе;
- стабильность и благополучие семьи;
- защищенность детства;
- защищенность имущества и собственности;
- материальное благополучие;

- профессиональный успех и самореализация;
- уверенность в завтрашнем дне.

Все эти показатели могут быть измерены с помощью статистических данных и анализа общественного мнения с целью их эффективного управления, в том числе на муниципальном уровне. При этом для каждого существуют один или несколько интегральных индикаторов, позволяющих оценить состояние и динамику показателя качества жизни.¹

На качество жизни человека влияют, как известно, множество факторов, те на которые он может повлиять сам и те, которые влияют на него, в том числе управляемые без его ведома другими субъектами жизнедеятельности. Безусловно, к органам, которым, прежде всего, доверено заниматься развитием потенциала качества жизни, относятся органы муниципального управления.

Под качеством жизни в муниципальной деятельности понимают систему показателей уровня жизни (например, безопасность, здоровье, обеспеченность жильем, уровень материального благосостояния, состояние окружающей среды, возможность получить образование, удовлетворять культурные и досуговые потребности, доступ к информации, возможность передвижения и т.д.) и степень их удовлетворения.

В стремлении достичь благоприятного для человека результата соответствующие органы принимают решения, который реализуются посредством функционирования бюджетной системы. Вектор управленческой деятельности органа местного самоуправления всегда направлен на улучшение жизни людей. Однако степень влияния бюджетной политики управления на повышение качества жизни человека, проживающего на территории муниципального образования трудно установить.

Несмотря на то, что любой человек является жителем какого либо муниципального образования, муниципальная деятельность влияет на качество жизни человека лишь частично. Очевидно, что оно зависит от многих факторов: от самого человека, от состояния дел в государстве и его политики, от местной власти. Например, состояние здоровья человека определяется его образом жизни и поведением, состоянием системы здравоохранения в государстве, состоянием конкретных медицинских учреждений в муниципальном образовании, состоянием окружающей среды и т. п.

Так, органы местного самоуправления, отвечающие за реализацию вопросов местного значения, в большей степени влияют на показатели, связанные с уровнем начального и среднего образования, уровнем жизнеобеспечения жителей территории и так далее, то есть в целом оказывают важнейшее влияние на уровень жизни населения территории.

Как было отмечено выше, на качество жизни влияют одновременно все субъекты управления, однако можно выделить сильные или слабые стороны влияния на те или иные компоненты качества жизни. В частности, органы государственной власти, проводящие общую политику государства, имеют влияние на стратегические показатели продолжительности жизни и здоровье нации. При этом органам местного самоуправления, занимающимся в большей

мере оперативным и тактическим управлением территории, подвластны показатели уровня жизни человека.

Отмечается сложность интерпретации показателей, характеризующих образ жизни человека, являющихся наиболее субъективными и труднодоступными для анализа. Показатели уровня жизни человека, также имея долю субъективности, все же находят свое отражения в аналитических докладах государственных и муниципальных управленцев, в том числе по таким направлениям как ЖКХ, культура, социальная политика и другое. Наибольшей популярностью, как за границей, так и в нашем государстве, пользуются показатели здоровья населения, являющиеся основными в любой концепции развития территории.

Только создание комфортной среды проживания и предоставления соответствующих муниципальных услуг определяет муниципальную политику как систему мер по повышению качества жизни населения на территории муниципального образования. С этой целью состояний' индикаторов качества жизни должны быть использованы для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, всех хозяйствующих субъектов в территории.

На этом фоне стратегическое управление муниципальным образованием заключается во взаимосвязи целей и задач развития с показателями качества жизни населения, декомпозиция соответствующих интегральных показателей качества жизни по уровням управления в муниципальном образовании, выделение показателей качества наиболее соответствующих возможностям территории и потребностям жителей.

Сущность определения стратегического управления муниципальным развитием заключается в поиске путей интеграции субъектов и объектов управления как основы повышения качества жизни населения территории.

Выводы по разделу 1

1. Единых подходов к оценке и анализу эффективности не существуют. Выделяют традиционные и современные подходы к оценке эффективности. В ходе исследования авторами были выявлены современные подходы, которые включают в себя модели основанные на стратегическом управлении, модели на управлении качества, системе ключевых показателей. Несмотря на существующие различия в моделях направленных на оценку эффективности, выявлены общие черты:

- оценка эффективности строится на основании видения и стратегии предприятия;
- эффективность деятельности оценивается как финансовыми, так и нефинансовыми показателями, число которых ограничено;
- оценка эффективности предполагает учет интересов различных групп (акционеров, потребителей, работников и др.);
- отмечается повышение клиентоориентированности бизнес-процессов;
- показываются причинно-следственные связи между стратегией и операционной деятельностью, между целями и результатами;
- указывается вовлеченность и заинтересованность всех работников организации.

2. Оценка эффективности проводится как в частном секторе, так и в общественном секторе. В ходе исследования было выделено, что общественный сектор представляет собой государство, в которое входит и органы местного самоуправления. Как любая деятельность организаций, должна подвергаться оценке эффективности, так и в системе муниципального управления. По результатам исследования были выявлены особенности в муниципальном управлении, а именно:

- муниципалитет представляет собой организацию, преследующая социальные (некоммерческие) цели;
- в муниципальном управлении выступает человек как участник процесса управления. В муниципальном управлении человек выступает как цель управления, как объект управления и как субъект управления;
- население главный ресурс в муниципальном управлении;
- основано на ценностях, ресурсах, задачах и возможностях, связанных с местом проживания человека;
- одновременно решение множество проблем, каждая из которых носит локальный, частный характер.

Управление муниципальным образование должно происходить на основе разработанной стратегии развития, целью которой – улучшение качества жизни населения.

2 АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ГОРОДОВ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Сравнительный анализ показателей эффективности муниципального управления в городах Оренбургской области

В соответствии с требованиями федерального закона от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» оценка эффективности органов местного самоуправления должна осуществляться в соответствии с перечнем показателей, определенных Указом Президентом Российской Федерации № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Помимо данного Указа, расчет показателей регламентируется постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». Вышеуказанные нормативные акты устанавливают 13 основных показателей и перечень дополнительных показателей для оценки деятельности органов местного самоуправления, утверждена методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов для оценки динамики изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровня социально-экономического развития муниципального образования, степени внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления. Перечень показателей охватывает такие сферы, как: экономическое развитие; дошкольное образование; общее и дополнительное образование; культура; физическая культура и спорт; жилищное строительство и обеспечение граждан жильем; жилищно-коммунальное хозяйство; организация муниципального управления; энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Основными целями мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления являются:

- 1) системный анализ результативности управления в муниципальных образованиях;
- 2) выявление внутренних ресурсов для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг;
- 3) дальнейшее совершенствование муниципального управления.

С целью исследования возможности оценки качества жизни населения путем анализа динамики показателей, включенных в методику, рассмотрим показатели оценки эффективности согласно Указа № 607 таких городов Оренбургской области как: город Оренбург, город Орск, город Новотроицк, город Бузулук по итогам 2016 года.

В качестве объектов анализа были выбраны города Оренбургской области: город Оренбург и город Орск, так как это два крупных города в области и города: Новотроицк и Бузулук близки по численности населения. Сводный перечень показателей оценки эффективности муниципального управления представлен в Приложении А.

Рассмотрим некоторые показатели и одним из первых показателей согласно Указа № 607 выступает такой показатель, как «Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 1000 населения» (рисунок 4).

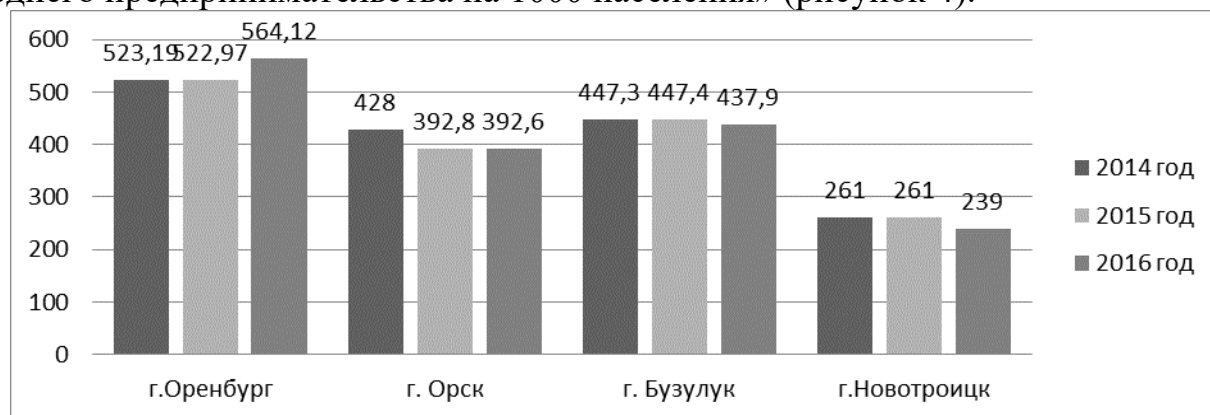


Рисунок - 4 Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10000 тыс. населения.

Согласно данным рисунка данный показатель у городов отражает динамику роста числа субъектов малого и среднего предпринимательства в городах а так же снижение.

Параллельно и показатель «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций» (рисунок 5)

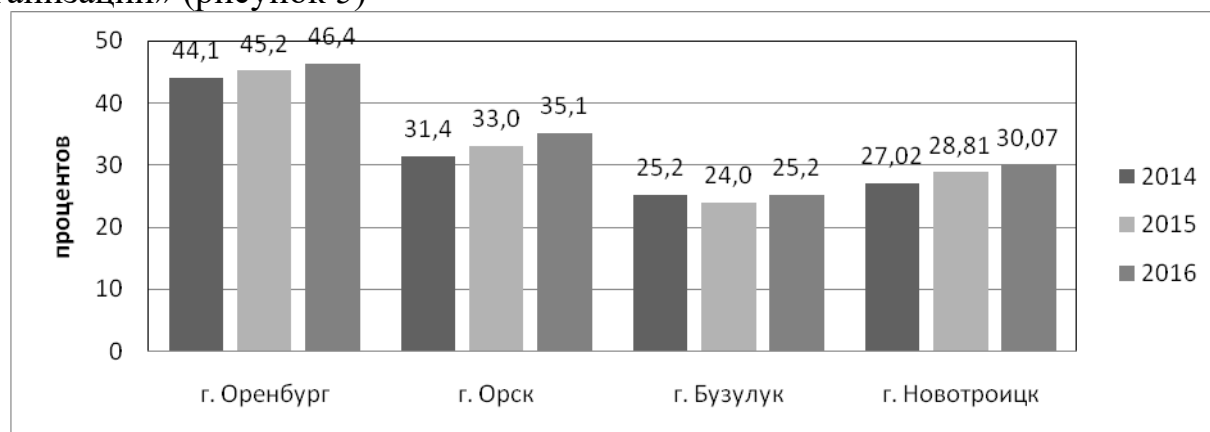


Рисунок - 5 Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

Исходя из разработанной инструкцией РФ по подготовке доклада главы местной администрации городского округа (муниципального района) субъекта Российской Федерации о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских

округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период показатель «Число субъектов малого и среднего предпринимательства» источником информации выступает Росстат, который проводит сплошное статистическое наблюдение 1 раз в пять. Уже идет не правильный расчет показателя в докладе. Если вычислить обратно, то число субъектов малого и среднего предпринимательства по годам будет разная, что противоречит инструкции данные представлены в таблице 1. Соответственно и численность работников субъектов малого и среднего предпринимательства. Соответственно данный показатель не должен рассматриваться в отчетах главы города на трех летний период.

Таблица 1 – Сравнительный анализ показателей численности населения и количества субъектов малого и среднего предпринимательства

Наименование показателя	Год	Город Бузулук	Город Новотроицк	Город Оренбург	Город Орск
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	2014	447,3	261	523,19	428
	2015	447,4	261	522,97	392,8
	2016	437,9	239,0	564,1	393
Среднегодовая численность постоянного населения	2014	84,935	99,76	576,20	241,30
	2015	85,547	97,85	577,41	239,690
	2016	86,106	96,04	578,85	237,930
Число субъектов малого и среднего предпринимательства	2014	3799	2604	30146	10328
	2015	3827	2554	30197	9415
	2016	3771	2295	32654	9341

Ключевым параметром уровня жизни населения в городе является уровень заработной платы. Данный показатель не включен в перечень основных показателей, но он включается в дополнительный перечень показателей и включенный в показатель отчета главы города на трехлетний период (рисунок 6)

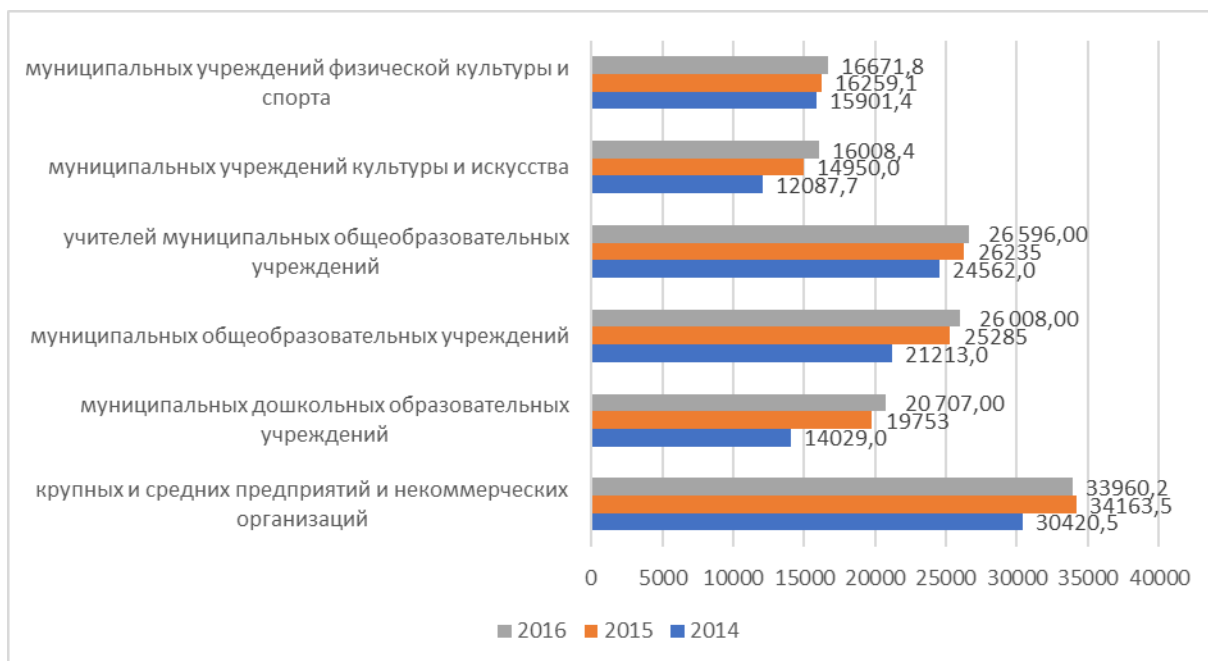


Рисунок – 6 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников г. Бузулука



Рисунок – 7 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников г. Новотроицк

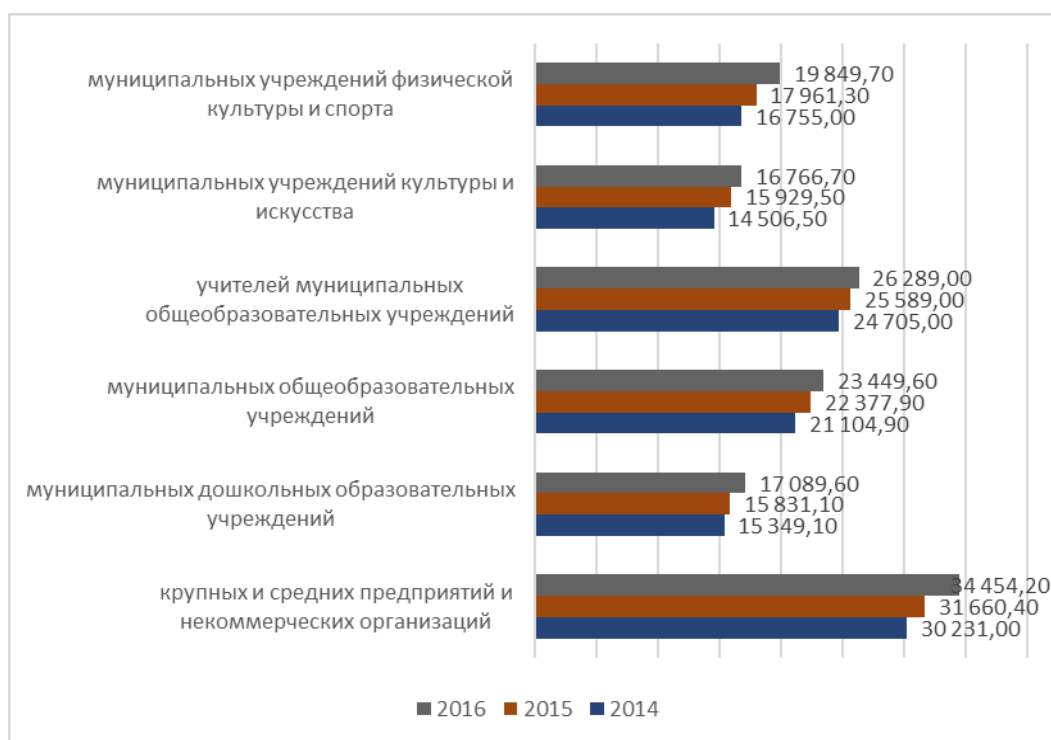


Рисунок – 8 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников г. Оренбург

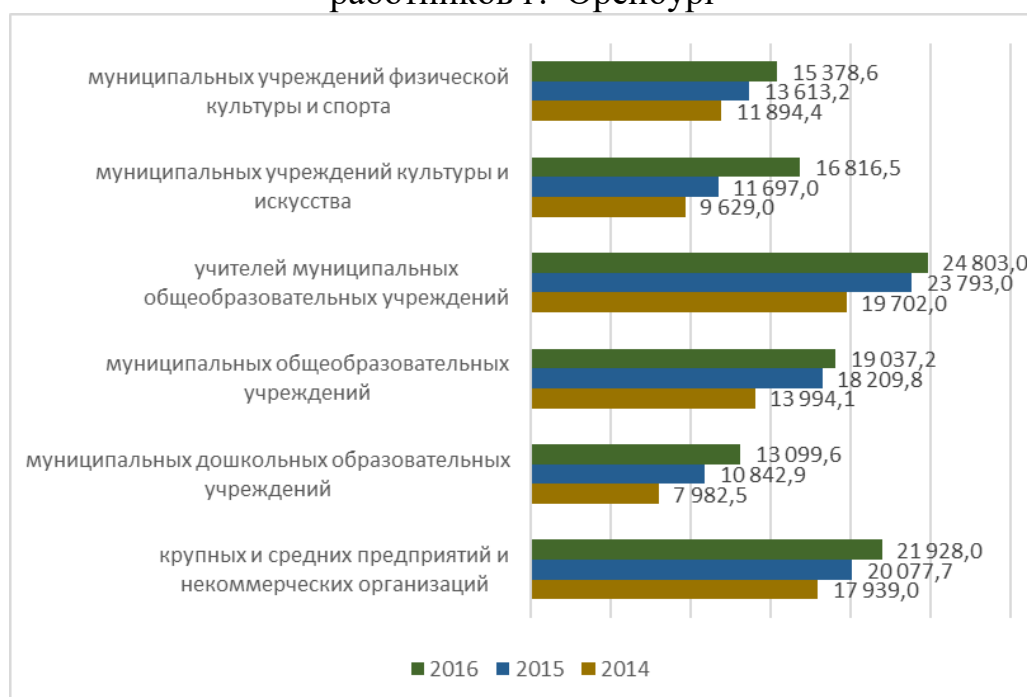


Рисунок – 9 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников г. Орск

Из представленных данных на рисунках видно что в городах показана динамика роста заработной платы, это является индикатором успешности муниципального образования. Непосредственно от состояния местного бюджета и политики муниципального образования в целом зависят показатели заработной платы работников учреждений социальной сферы. Из анализа данных представленных на рисунке видно, что средняя заработная плата работников

крупных и средних предприятий сопоставима (превышает по годам) с размером средней заработной платы работников социальной сферы.

Важным показателем экономического развития муниципальных образований является состояние автомобильных дорог и осуществление мероприятий по ремонту дорог. Причем наиболее остро складывается ситуация с капитальным ремонтом дорог. Причиной низких показателей по ремонту дорог, безусловно, является недостаточное бюджетное финансирование (рисунок 10). Практически все муниципальные образования в большей степени проводят ремонт дорог за счет средств областного и федерального бюджетов. Тем не менее усилия органов местного самоуправления в этом направлении должны быть более существенными, так как дороги обеспечивают комплексное социально-экономическое развитие, статус и репутацию муниципального образования.

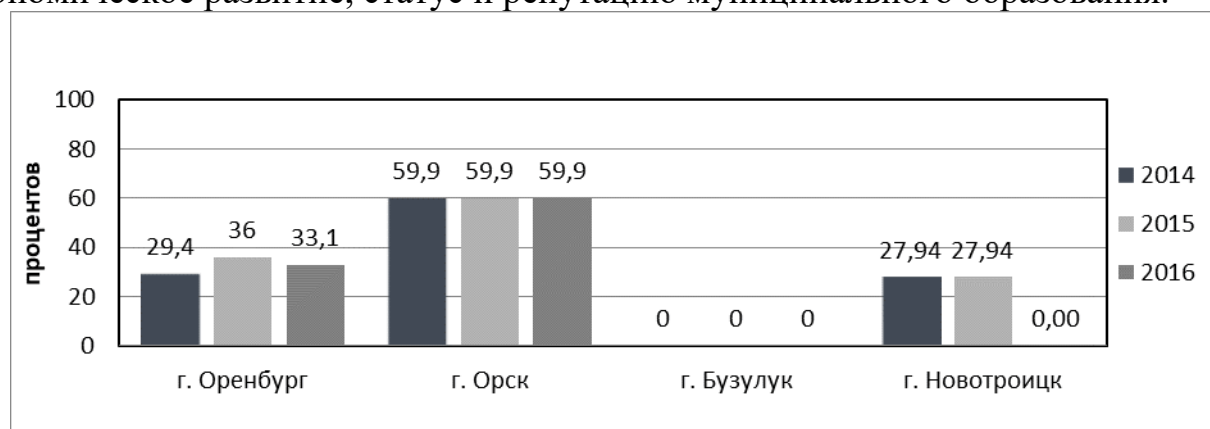


Рисунок –10 Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Представленный набор показателей достаточно четко отражает идею всесторонней оценки ситуации в муниципальных образованиях, которая прослеживается во всех документах, связанных с оценкой эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в субъектах РФ. Но органы власти в муниципальных образованиях располагают незначительной информацией о качестве своей работы. Несмотря такая информация собирается но не используется для систематической оценки результатов деятельности. Определить процедуры для анализа результатов и качества своей работы необходимо с учетом интересов граждан.

Исходя из полученных и представленных данные в отчетах не объясняют за счет чего достигнут тот или иной результат. Кроме того, такой подход к отражению показателей в данных докладах противоречит федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления на местах», так как они не отражают полноценную информацию деятельности органов муниципальных образований для контроля со стороны граждан, что противоречит принципу открытости и полноценности информации. Хотя и позволяет провести полноценный сравнительный анализ показателей в

разрезе областного уровня для поощрения грантами муниципальных образований, достигших наилучших значений показателей.

Процедура оценки – мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления должна выявлять «болевые» точки в социально-экономическом развитии муниципальных образований, оценить средний уровень состояния важнейших сфер муниципального хозяйства и определить задачи на будущее. Общим вектором этих задач следует считать устранение причин недостаточно высоких показателей по всем направлениям, распространение примеров лучшей практики деятельности ведущих муниципалитетов на все территории области, в целом – повышение качества жизни населения, стабильное развитие экономики региона. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления – это процесс, который должен учитывать ряд важных обстоятельств. Во-первых, большой набор показателей, относящихся к различным сферам муниципальной деятельности, не связанным между собой. Это предъявляет высокие требования к деятельности всех отделов администраций муниципальных образований, которые должны ответственно подходить к определению всех цифр, включаемых в доклады глав администраций (которые являются основой для подготовки сводного доклада по области). Во-вторых, необходимость учета специфики муниципальных образований, которая при одной и той же величине показателя делает их несопоставимыми для разных муниципальных образований. В-третьих, многие показатели эффективности достигаются муниципальными образованиями за счет целевых трансфертов из областного бюджета (например капитальный ремонт дорог), которые предоставляются не всем территориям и не в каком либо одинаковом проценте; также важно учитывать дотационность муниципальных образований как фактор, ограничивающий возможность достижения ими параметров эффективности.

2.2 Данные для мониторинга эффективности в отчетах о социально-экономическом развитии

Социально-экономическое развитие муниципального образования – это управляемый процесс изменения социальной и экономической сфер, не ухудшающий состояние окружающей среды и приводящий к улучшению условий жизни населения, то есть дающий возможность местным сообществам более полно удовлетворять свои потребности с меньшими затратами.

По отношению к муниципальным образованиям термин «развитие» обычно употребляется в таких словосочетаниях, как экономическое развитие; социально-экономическое развитие; развитие экономики; развитие отраслей народного хозяйства; развитие социальной сферы и т.д. В каждом из этих случаев под развитием подразумевается любое прогрессивное изменение, и, прежде всего, в экономической сфере. Это изменение может быть количественным, тогда речь идет об экономическом росте. Если изменение качественное, тогда имеют в виду структурные изменения или изменения содержания развития, или приобретение экономической системой каких-то новых характеристик. При этом степень развития муниципального образования, как и региона, и страны в целом,

оценивается специальными показателями, включающими экономические характеристики и социальные параметры.

Для отслеживания динамики развития муниципальных образований органы местного самоуправления собирают статистические данные, которые сводятся в прогноз социально-экономического развития территории, включающий данные за отчетный период, а также прогнозные значения.

По аналогии с вышеназванными документами во многих субъектах Российской Федерации приняты решения и утверждаются перечни показателей, определенные Указом Президента и Распоряжением, Правительства, зачастую без каких-либо изменений в составе показателей и, соответственно, без учета территориальных особенностей и особенностей региональной экономики. В Оренбургской области таких дополнительных перечней не утверждены.

Рассмотрим какие показатели муниципальные образования включают в основные показатели социально-экономического развития муниципальных образований Оренбургской области, по итогам представленных отчетов на официальных сайтах администрации города.

Социально-экономические показатели выбранных городов по итогам 2016 года представлены в приложениях. Исходя из представленных данных на сайтах муниципалитетов показатели социально-экономического развития муниципальных образований отражают такие направления как: труд и заработная плата, финансы, промышленность, потребительский рынок, сельское хозяйство инвестиции.

Регламентированные федеральным законодательством и ведомственными правовыми актами документы (прогноз социально-экономического развития, доклады) отражают показатели муниципальной деятельности. Но они, никак не затрагивают оценку управления муниципальным образованием, то есть не способны полностью характеризовать картину жизнедеятельности в муниципальном образовании.

Основными инструментами управления развитием муниципальных образований являются Концепция и Программа. На практике часто наблюдается отождествление планирования и программирования, что снижает эффективность использования этих управленческих инструментов. Концепция социально-экономического развития муниципального образования должна строиться с учетом современных принципов стратегического планирования, что позволяет в полной мере использовать потенциал муниципального образования и задействовать все имеющиеся ресурсы, включая социальный капитал, и на основе четкого представления о состоянии объекта управления, возможных изменениях во внешней среде, открывающих новые возможности развития или создающих угрозы.

На территории Оренбургской области разработаны Стратегии развития муниципальных образований, но они являются не рабочими. Рассмотрев, за период с 2013 года по настоящее время утвержденные Стратегии муниципальных не вносились изменения, а за данный период времени много изменилось.

Как уже отмечалось ранее, нынешняя ситуация в муниципальном управлении характеризуется хроническим дефицитом финансовых и материальных ресурсов. Поэтому главные усилия муниципальных властей оказываются направленными на реализацию первоочередных потребностей в текущем периоде, что порой идет в разрез с целями и задачи устанавливаемых в стратегиях развития территорий.

В большинстве муниципальных образований бюджетные средства по федеральным и областным программам направлялись на обеспечение жильем населения, газификацию, строительство дорог и образовательного учреждения, что составляет около 70% от всех программных мероприятий.

Реализация этих мер затрагивает решение только определенных целей развития городов, определенных в стратегиях развития. Не охваченными остаются такие цели как развития малого бизнеса, улучшение качества управления города, привлечение инвестиций, создание условий для безопасности личности и другое.

Муниципальному бюджету приходится участвовать в софинансировании региональных программ в ущерб своим выбранным направлениям развития, для того чтобы получить дополнительные средства из вышестоящих бюджетов. При этом не всегда учитываются интересы конкретной территории, ее стратегические цели и задачи.

В таком контексте взаимоотношения с органами государственной власти является важнейшим полем деятельности для местной власти по совершенствованию и регулированию межбюджетных отношений в пользу своей территории. При этом должны учитываться собственные стратегические цели развития. В этом отношении синхронизация и учет интересов муниципальных образований органами региональной власти (персонифицированный подход) становится важной и актуальной проблемой в обозримом будущем.

Создание механизмов регулирования управления муниципальными образованиями должно учитывать сложившуюся специфику сверх государственного управления муниципальной деятельностью.

При одновременном воздействии внешних факторов, зачастую трудно прогнозируемых, органам муниципальной власти сложно строить перспективное развитие и корректировать стратегию своей деятельности.

Специфика муниципального управления предопределяет сложность обеспечения стратегического управления. Борьба между стратегическим и тактическим отношением к местным ресурсам, между стратегией выживания и стратегией развития часто завершается в пользу первой.

Поэтому задачи стратегического управления на муниципальном уровне могут быть решены только в увязке со стратегическими целями и задачами государства.

Учитывая сильное влияние негативных внешних факторов управления на муниципальном уровне, а также особенности решения перспективных проблем, задачи стратегического управления должны быть направлены, в том числе, на развитие внутреннего потенциала органа местного самоуправления муниципального образования.

Выражением стратегического управления на муниципальном уровне является формирование собственных стратегий развития и планов их реализации органами местного самоуправления, учитывающие особенности решения текущих задач и перспективных проблем развития территории.

Главная (генеральная) цель муниципальной деятельности и стратегическая задача муниципальной политики – повышение качества жизни населения на территории муниципального образования.

В утвержденных стратегиях выбранных муниципальных образований и Оренбургской области используется понятие качества жизни населения как одного из составляющих генеральной цели социально-экономического развития города и области.

Качество жизни имеет объективную и субъективную стороны. Критерием объективной оценки качества жизни служат научно обоснованные нормативы материальных и духовных потребностей и интересов людей, по соблюдению которых можно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов. Критерием субъективной, оценки качества жизни является оценка самим индивидом степени удовлетворения его потребностей.

Интегральный показатель качества жизни может быть определен лишь весьма условно, но можно установить некую систему локальных показателей (критериев), каждый из которых поддается измерению. В международной статистике для этого чаще всего используются три показателя:

- средняя продолжительность жизни (интегрально характеризует и состояние здоровья населения, и уровень безопасности, и экологическую ситуацию, и ряд других факторов);
- средний уровень материального благосостояния (валовой внутренний продукт на душу населения);
- средний уровень образованности населения.

Рассмотрев показатели утвержденных стратегий муниципальных образований и имеющихся отчетов социально-экономического развития муниципальных образований не содержат показатели отражающие повышения качества жизни населения.

Помимо стратегий (концепций) развития субъектами управления муниципальных образований с целью оптимизации процесса управления должны формироваться регламентированные механизмы (правовые акты, другие документы) реализации стратегии развития, в частности формироваться система показателей, характеризующих достижения целей стратегии.

Отмечается, что в рассматриваемых муниципальных образованиях отсутствуют механизмы реализации стратегии при текущем исполнении бюджета муниципального образования.

Показатели, являясь социально-экономическими, отчасти отражают качество жизни граждан муниципального образования, при этом малая доля отведена показателям удовлетворенности населения (мнение жителей). В то же время отсутствуют показатели эффективности управления органа местного

самоуправления, управления бюджетом муниципального образования, взаимодействия органа местного самоуправления с региональными, федеральными и общественными организациями (союзами), направление которых выработаны в оригинальной модели сбалансированной системы показателей эффективности управления.

Анализ стратегий развития муниципальных образований, что в них не учитывается степень влияния органов местного самоуправления на развитие территории. Положенные в основу стратегии цели развития не увязаны с показателями, отражающими соответствующие цели.

Вообщем в РФ на региональном и муниципальном уровнях не проводятся объективные, детально проработанные социологические исследования, ориентированные на выявления степени качества жизни человека, удовлетворенности его существующим социальным положением.

Оправданной причиной такого поведения государства может быть нежелание руководителя любого уровня заниматься столь сложной и трудоемкой работой, которая может подтвердить низкий уровень благополучия граждан, боязнь увидеть неудобные отрицательные показатели (тенденции). С другой стороны, невозможность повлиять на изменений ситуации к лучшему в краткосрочный период также является существенным фактором, сдерживающим использование современных технологий определения человеческих ценностей (потребностей). Вместе с тем переход государственного и муниципального управления на новый уровень, ориентированный на интеграцию субъектов и объектов управления общественного развития невозможен без исследования и внедрения механизмов, учитывающих качество жизни человека.

Соответствующие условия не позволяют должным образом отслеживать темпы и уровень развития муниципального образования, что необходимо для комплексного управления муниципальным образованием, в том числе на основе показателей.

Выводы по разделу 2

Оценка эффективности муниципального управления в Российской практики, заключается на основе установленных показателей, отражающих большую часть уровень социально-экономического развития городов. Показатели, закреплены на федеральном уровне, отражающие сферы: экономическое развитие, дошкольное образование, культуру, спорт, жилищно-коммунальное хозяйство. Эффективность муниципального управления проводится субъектами на основе установленных показателей, по итогам которой муниципальным образованиям выделяются гранты. По результатам исследования авторами выявляется проблема искажения информации в отношении определенных показателей, таких как «Число субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 10 тыс. населения». Так же выявляется, что при оценки эффективности органов местного самоуправления субъектом, в перечень показателей включены показатели на прирост которых муниципалитеты влияние оказать не могут, по причине дотационности бюджета.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

3.1 Расширение показателей эффективности муниципального управления в целях мониторинга

Без учета воздействия внешних факторов, конечные результаты оценить сложно. Утвержденные показатели и показатели имеющие в отчетах муниципальных образований не позволяет всесторонне произвести оценку эффективности муниципального управления. Что приводит к тому, что необходимо рассматривать эффективность органов местного самоуправления исходя из поставленных целей и задач органов местного самоуправления.

Из существующих проблем, выявляется такая, как формализация показателей результативности. Вместе с тем на сегодняшний день утвержденные показатели для оценки эффективности муниципального управления нельзя признать их, которые дают реальную оценку эффективности муниципального управления. Большая часть показателей дают оценку уровня социально-экономического развития города, но не оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления. Кроме того, влияние на многие показатели администрация производит косвенным образом.

Главным преимуществом, как показывает наука, применением сбалансированной системы показателей будет заключаться в том, что она позволит увидеть отчетливо выраженную причинно-следственную стратегическую взаимосвязь между всеми ключевыми аспектами деятельности муниципалитета. Для расширения перечня показателей оценки эффективности муниципального управления, необходимо пересмотреть утвержденные стратегии развития города, где в основу пересмотра заложить стратегический подход с применением метода управления системы сбалансированных показателей.

Применив сбалансированную систему показателей выявятся основные стратегические проблемы в ключевых аспектах таких, как: финансовая деятельность; отношения с потребителями; организация внутренних административных процессов; обучение и развитие государственных служащих.

Оценка результатов деятельности построенной на основе сбалансированной системы показателей будет иметь преимущества:

- 1) процессы планирования, контроля и доведения до сведения служащих стратегических целей и этапов их реализации становятся более прозрачными; наличие как опережающих показателей, характеризующих факторы успеха в будущем, так и показателей за прошедшее время позволяет проводить ретроспективный анализ;
- 2) повысит возможность идентификации и концентрации усилий на отношениях с потребителями услуг и клиентами на основе показателей удовлетворенности потребителей и качественных показателей;
- 3) создаст дополнительные возможности для построения и достижения эффективности внутренних процессов и определения условий совершенствования организационной структуры;

При оценке эффективности деятельности местного самоуправления приоритет должен быть в том, что бы местное население было максимально обеспечено предоставляемыми услугами. Применяв методологию систему сбалансированных показателей позволит показать, как повышение квалификации и компетентности сотрудников органов администрации, разработка и совершенствование внутренних бизнес-процессов, оптимизировав финансовые издержки будут направлены на повышения качества предоставляемых услуг потребителям и увеличения объемов финансирования. Разработана процедура формирования программы развития муниципального образования с использованием системы сбалансированных показателей, которая состоит из четырех основных этапов (таблица 2).

Таблица 2 – Модель разработки и управления реализацией стратегии развития муниципального образования

1. Построение стратегической карты муниципального образования	<ul style="list-style-type: none"> – постановка стратегических целей; – анализ и структуризация стратегических целей; – определение структуры системы сбалансированных показателей; – разбиение стратегических целей по составляющим системы сбалансированных показателей
2. Определение целевых показателей по приоритетным направлениям развития муниципального образования	<ul style="list-style-type: none"> – разработка и отбор целевых показателей – определение источников и способов сбора информации для целевых показателей – определение плана реализации стратегии
3. Разработка стратегии развития муниципального образования	<ul style="list-style-type: none"> – построение стратегии развития на основе сформированных целевых показателей – предварительная оценка возможностей реализации стратегии – привязка мероприятий к целевым показателям
4. Реализация стратегии развития муниципального образования	<ul style="list-style-type: none"> – мониторинг и анализ значений целевых показателей – ранжирование и выбор программных мероприятий – корректировка мероприятий и перераспределение финансовых потоков – оценка выполнения мероприятий в текущей деятельности

Построим карты системы сбалансированных показателей для муниципальных образований Оренбургской области (рисунок 11). В стандартной модели системы сбалансированных показателей применяемых в мировой практике на верхнем месте стоят финансы, это можно обосновать что для коммерческих организаций – это главная и конечная цель, но для общественного сектора, муниципалитета исходя из проанализированных стратегий выбранных городов миссия их ориентируется на клиентов муниципалитета, то есть население. Поэтому для муниципальных образований при построении карт системы сбалансированных показателей на верхнем месте будет карта, отражающая суть существования муниципалитета его миссии, это карта «Клиенты». Органы местного самоуправления должны определить стейкхолдеров и как их удовлетворить потребности. В качестве стейкхолдеров будет выступать население, бизнес, некоммерческие организации.

В карту «Клиенты» должны входить цели, направленные на развитие как местного населения так и бизнеса. Так как комплексное развитие всех стейкхолдеров обеспечит рост благосостояния всего населения муниципального образования.

Так же существует необходимость выделения карты «Взаимодействий». От них зависят выполнения условий, в которых будут поставлены цели в карте «Клиенты».

Прямое влияние местных органов власти на клиентов не так уж велико и стремительно сокращается. При этом возрастает роль развития взаимоотношений между различными субъектами муниципального образования и его внешней средой. Сюда относится и инвестиционный климат, и социальное взаимодействие, и политико-правовая обстановка, и партнерские отношения. Только стабильно позитивная ситуация в данной сфере, последовательное и устойчивое ее улучшение, создают благоприятные условия, без которых не возможно стратегическое развитие муниципалитета (как и любой другой территориальной единицы государства). Цепочка взаимосвязей в таких случаях легко прослеживается.

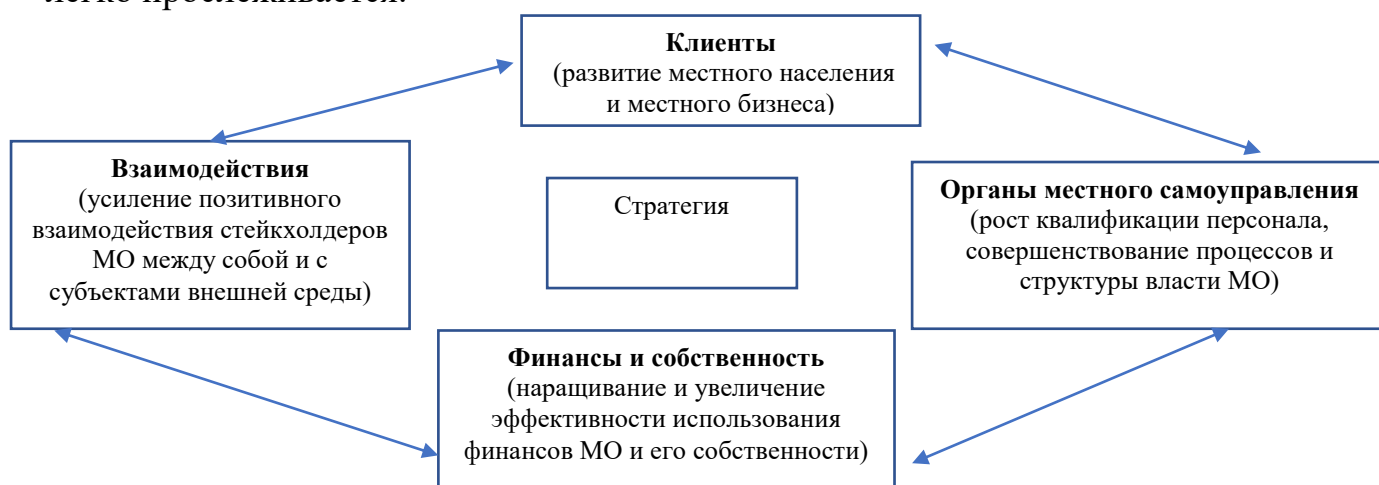


Рисунок 11 – Система сбалансированных показателей для муниципальных образований Оренбургской области.

К примеру, относительно стабильное правовое поле в регионе и муниципалитете, понятная политическая ситуация и наличие партнерских связей (естественно, во взаимосвязи с прочими факторами) создают на территории города благоприятный инвестиционный климат, что приводит к росту иностранных инвестиций

Еще необходимо выделить это карту «Органы местного самоуправления», которая объединяет в себя традиционные карты внутренних процессов (бизнес-процессов) и обучения и развития. Такой подход обусловлен тем, что местные органы власти являются отдельным значимым элементом в процессе стратегического развития муниципалитета, обучение и развитие относится не к объекту, для которого строится система показателей, как это происходит в классической модели для коммерческого сектора, а только к одной из его составляющих.

И еще одной составляющей является карта «Финансы и его собственность» так как доходами муниципалитета является налоги и имущество.

В целом, управление на основе показателей, – это решение, по каким показателям необходимо отслеживать работу и последующее использование их для повышения ее эффективности. Однако суть в том, что создать адекватные системы измерения и показатели эффективности чрезвычайно сложно, в особенности на муниципальном уровне.

Основная цель применения сбалансированной системы показателей – обеспечение равновесия между различными показателями, помогающими определить успешность управления развитием муниципального образования.

При создании системы показателей необходимо выявить избыточные параметры, которые требуется исключить. К их числу могут относиться показатели, не связанные с критическими факторами развития. Например, если основным критерием оценки деятельности комитета по управлению имуществом является поступление платежей от сдачи в аренду муниципального имущества, а также от продажи неиспользуемого имущества, то обращать внимание на количество зарегистрированных объектов муниципальной собственности не стоит. Органы местного самоуправления, используют довольно большое количество показателей, которые при этом не отражают суть специфики управления развитием муниципального образования.

При интеграции стратегических карт сбалансированной системы показателей, созданной для разных уровней организации, следует учитывать имеющиеся материальные, человеческие и технические ресурсы, а также специфику организационной структуры и функций конкретного подразделения.

Для формирования объективной системы оценки эффективности местного самоуправления необходимо создание системы сбалансированных количественных и качественных показателей определяющих взаимосвязь эффективности функционирования органа местного самоуправления и качества жизни граждан муниципального образования с разделением их по группам, характеризующих:

– качество жизни граждан муниципального образования;

- эффективность внутренней деятельности органа местного самоуправления;
- качество управления бюджетом муниципального образования;
- взаимодействие органа местного самоуправления с властью, бизнесом и населением муниципального образования.

Оценка эффективности работы органа местного самоуправления будет строиться, опираясь на показатели, связанные непосредственно с функционированием органа местного самоуправления, показатели качества управления бюджетом, эффективность внутренней деятельности органа местного самоуправления и взаимодействия с внешними системами. При этом показатели качества жизни в процессе анализа должны служить связующим звеном между эффективностью в работе муниципалитета и социально-экономическим развитием муниципального образования.

При выборе показателей необходимо обратиться к существующим системам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации.

В процессе исследования производился анализ и поиск существующих показателей, наиболее близко отражающих цели сформированной модели сбалансированной системы показателей, учитывая особенности функционирования органов местного самоуправления муниципальных образований различного уровня.

Так, в результате выборки показателей, в том числе из отмеченных выше документов были определены далеко не все необходимые показатели для полноты и соответствия выбранным целям, характеризующим эффективность управления развитием муниципального образования. Поэтому система была дополнена оригинальными показателями, соответствующими потребностям нашей системы.

Предложены показатели в блоке эффективность управления внутренними процессами – в части повышения технологической оснащенности (наличие специализированного программного обеспечения по управлению муниципальной собственностью, в том числе для управления недвижимым имуществом и земельными участками, наличие коммуникационной связи между всеми АРМ структурных подразделений администрации муниципального образования), повышения согласованности и регламентации работы сотрудников (использование методических материалов для реализации функций ОМСУ, количество выходных документов, подготовленных в процессе исполнения должностных обязанностей муниципальными служащими за период в среднем на одного служащего), повышения прозрачности в работе (количество выездных проверок (на местности), проведенных администрацией за период в среднем на одного муниципального служащего, организация надлежащего учета объектов, находящихся в ведении муниципального образования).

В группе показателей качества бюджетирования разработаны показатели по оценке совершенствования механизмов планирования (ведение предварительного, планового, уточненного реестров расходных обязательств в соответствии с бюджетным законодательством, регулирование и внедрение

органами местного самоуправления процедур финансового планирования (наличие правового акта, регулирующего внутренние процедуры подготовки бюджетных проектировок)), повышения эффективности бюджетных расходов (создание системы учета потребности (муниципальные задания) в предоставляемых бюджетных услугах, создание формализованной методики оценки финансовых последствий предоставляемых льгот (в том числе в виде пониженной ставки) по уплате налогов и сборов), повышения бюджетной дисциплины (количество материалов, направленных в органы государственной власти в срок, по вопросам привлечения финансовых средств из бюджетов других уровней).

Блок показателей, отражающих оценку взаимодействия органов местного самоуправления с властью, бизнесом и населением, практически полностью формировался исследователем, кроме нескольких показателей,

включенных в оценку расширения и оптимизации связи ОМСУ и населения (наличие в администрации муниципального образования «горячих» телефонных линий для связи с общественностью по проблемам

муниципального управления и предоставления бюджетных услуг населению, степень отражения информации об организации местного самоуправления и предоставлении бюджетных услуг на специализированном Интернет-сайте администрации муниципального образования).

Полностью сформированы 16 показателей по оценке повышения эффективности взаимодействия с госструктурами, развития диалога с общественными организациями, содействия развитию бизнеса. Отмеченные направления отражены в разработанной модели сбалансированной системы показателей, при этом они не нашли своего отражения в исследованных существующих документах органов государственной власти и местного самоуправления в части оценки эффективности муниципального управления.

Разработанные и отобранные показатели по каждому из четырех направлений сбалансированной системы, сортированные по соответствующим целям с указанием измерителя, представлены в Приложении 3.

Полученные 90 показателей распределены по четырем картам сбалансированной системы и 13-ти соответствующим целям. Количество показателей варьируется в зависимости от цели, показатели имеют как количественное, так и качественное выражение. Включены показатели, предусматривающие проведение самостоятельных исследований (социологические опросы, анкетирование).

Довольно серьезную проблему при оценке показателей внутри каждой группы является их разнородность. Показатели отличаются единицами измерения, степенью вариации. Некоторые показатели являются качественными и их невозможно без предварительной обработки измерить количественно.

Количественная характеристика социально-экономических процессов в непосредственной связи с их качественной сущностью невозможна без глубокого статистического исследования. Использование различных способов и приемов статистической методологии предполагает наличие исчерпывающей и

достоверной информации об изучаемом объекте, что включает этапы: сбор статистической информации и ее первичная обработка; сведение и группировка результатов наблюдения в определенные совокупности; обобщение и анализ полученных материалов.

, но целостное сравнение проводить было бы неправильно.

Исходя из выявленных проблем, согласна с автором научной статьи С.М. Бардаковой в том, что необходимо внести изменения в утвержденную методику оценки эффективности муниципального управления путем утверждения поправочных коэффициентов, учитывающих климатические особенности, трудоспособность источников потребления и так далее.

Повышение качества жизни населения возможно через реализацию муниципальных политик, а именно предоставление муниципальных услуг в условиях ограниченности ресурсов. Именно стратегия реализуется путем достижения целей, структурированных по составляющим системы сбалансированных показателей рисунок 12.

Цели:			
Удержание существующего бизнеса на территории муниципального образования			
Привлечение внешних инвестиций			
Поощрения создания новых хозяйствующих субъектов			
Совершенствование муниципальной инфраструктуры			
Решение проблем занятости населения и безработицы			
Финансы	Клиенты	Внутренние процессы	Обучение и развитие
1) Увеличение собственной налоговой базы 2) Привлечение инвестиций для решения муниципальных проблем	1) Развитие социального партнерства между администрацией и внутренними, внешними хозяйствующими субъектами 2) Повышения уровня социально-экономической активности населения 3) Поддержка малого и среднего предпринимательства	1) Повышение оперативности информационного взаимодействия органов местного самоуправления 2) Перераспределение и четкое закрепление полномочий за структурными подразделениями и муниципальными служащими	1) Переподготовка, обучение муниципальных служащих

Рисунок – 12 распределение целей по составляющим системы сбалансированных показателей.

Задачи поставленные перед муниципальными образованиями и реализации во многом зависит от их бюджета. Для реализации своих полномочий и создания комфортных условий как для жителей так и в сфере бизнеса муниципальные образования должны наделены быть дополнительными полномочиями и достаточным бюджетом. Сегодня большая часть городов не просто живет, а выживает. Примером служить может муниципальное образование «Город Орск».

В расходах его консолидированного бюджета таблица 4, связанных с социально-экономическим развитием наибольший удельный вес занимают расходы на финансирование социальной сферы, а именно существенное место занимают расходы на образование – 60,94 % из них составляет 50 % это расходы на оплату труда персонала. Расходы за период 2012-2016 годов у города сократились по причине передачи полномочий в сфере социальной защиты населения и здравоохранения в субъект.

На протяжении рассматриваемого периода наблюдается снижения коэффициента бюджетной обеспеченности (таблица 5), что говорит о снижении эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования «Город Орск». При этом, рост данного коэффициента минимален, что позволяет сделать вывод о недостаточном объеме финансирования для перехода на более высокий качественный уровень управления социально-экономическим развитием муниципального образования..

Таблица 4 – Структура расходов бюджета МО «Город Орск» направляемых на социально-экономическое развитие

Наименование	Ед. изм.	Период									
		2012		2013		2014		2015		2016	
		Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу
Национальная экономика	Млн. руб.	320,7	7,20%	381,6	8,17%	349,5	9,13%	306,3	8,17%	408,6	11,31%
Жилищно-коммунальное хозяйство	Млн. руб.	483,5	10,85%	447,4	9,58%	533,8	13,94%	578,3	15,42%	353,8	9,79%
Образование	Млн. руб.	1626,7	36,51%	2106,2	45,09%	2293,0	59,87%	2177,8	58,08%	2202,0	60,94%
Культура, кинематография,	Млн. руб.	61,0	1,37%	62,4	1,34%	82,1	2,14%	82,1	2,19%	76,4	2,11%
Средства массовой информации	Млн. руб.	2,9	0,07%	1,5	0,03%	1,3	0,03%	1,3	0,03%	1,6	0,04%
Здравоохранение	Млн. руб.	360,4	8,09%	59,9	1,28%	2,9	0,08%	2,2	0,06%	2,2	0,06%
Физическая культура и спорт	Млн. руб.	194,9	4,37%	329,2	7,05%	76,6	2,00%	81,2	2,17%	67,9	1,88%
Социальная политика	Млн. руб.	1187,1	26,64%	1059,2	22,68%	214,6	5,60%	230,5	6,15%	199,0	5,51%
Всего расходов	Млн. руб.	4456,0	100,0	4670,7	100,0	3829,8	100,0	3749,8	100,0	3613,2	100,0
Всего на финансирование социальной сферы	Млн. руб.	3433	77,04%	3618,4	77,47%	2670,5	69,73%	2575,1	68,67%	2549,1	70,55%

Окончание таблицы 4

Наименование	Ед. изм.	Период									
		2012		2013		2014		2015		2016	
		Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу
Отношение собственных доходов к объему расходов	%	31,44	-	32,64	-	37,33	-	39,74	-	42,20	-
Собственные доходы		1400,0		1524		1430		1490,17		1524,0	
Отношение фин. помощи из других уровней бюджета к объему расходов	%	63,20	-	64,76	-	60,04	-	56,52	-	54,87	-

Научная практика показывает повышения роли бюджета в решении социально-экономических задач муниципалитета, обеспечении достаточного уровня жизни населения. Бюджет сегодня представляет денежные средства направленные на обеспечение функций и задач органов местного самоуправления. Соответственно расходы бюджета должны влиять на изменение показателей, утвержденных для оценки эффективности муниципального управления таблица 5.

Таблица 5 – Сопоставление расходов бюджета города Орска с показателями оценки эффективности муниципального управления по итогам 2015 и 2016 годов

Наименование показателя	2015 год	2016 год	Темп роста 2016 год к 2015 году
Экономическое развитие национальная экономика расходы бюджета, млн. руб	306,3	408,6	85,97%
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	392,8	392,6	99,95%
Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	33,0	35,1	106,36%
Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе	70,0	58,3	83,29%
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	59,9	59,9	100,00%

Продолжение таблицы 5

Наименование показателя	2015 год	2016 год	Темп роста 2016 год к 2015 году
Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа	0,0	0,0	0,00%
Жилищно-коммунальное хозяйство, расходы бюджета млн. руб.	578,3	353,8	61,18%
Социальная политика, расходы бюджета, млн. руб.	230,5	199	86,33%
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, стоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях	1,3	0,7	53,85%
Образование, расходы бюджета млн. руб.	2177,8	2202	101,11%
Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет	71,3	76,7	107,57%
Доля детей в возрасте 1– 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет	27,0	23,7	87,78%
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений	3,3	3,0	90,91%
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений	0,53	0,0	0,00%
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	88,3	90,7	102,72%
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	9,1	9,5	104,40%
Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	84,4	85,3	101,07%
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	14,0	12,6	90,00%
Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях	43,6	47,5	108,94%

Окончание таблицы 5

Наименование показателя	2015 год	2016 год	Темп роста 2016 год к 2015 году
Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы	78,0	79,7	102,18%
Культура, кинематография, расходы бюджета млн.руб.	82,1	76,4	93,06%
Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности			
клубами и учреждениями клубного типа	33,1	33,4	100,91%
Библиотеками	54,0	50,0	92,59%
парками культуры и отдыха	100	100	100,00%
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры	81,8	40,0	48,90%
Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности	100,0	100,0	100,00%
Физическая культура и спорт	81,2	67,9	83,62%
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом	25,6	29,3	114,45%
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников			
крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций	20 077,7	21 928,0	109,22%
муниципальных дошкольных образовательных учреждений	10 842,9	13 099,6	120,81%
муниципальных общеобразовательных учреждений	18 209,8	19 037,2	104,54%
учителей муниципальных общеобразовательных учреждений	23 793,0	24 803,0	104,24%
муниципальных учреждений культуры и искусства	11 697,0	16 816,5	143,77%
муниципальных учреждений физической культуры и спорта	13 613,2	15 378,6	112,97%

Таблица 6 – Коэффициентный анализ эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования «Город Орск»

Показатели	Период		
	2014	2015	2016
Расходы бюджета на социально-экономическое развитие	3829,8	3749,8	3613,2
Численность населения	241 300	239 690	237 930
Коэффициент бюджетной обеспеченности, расходы бюджета на 1жителя	15 871	15 644	15 186

По итогам 2016 года расходы бюджета города Орск составляет 3,6 млрд. рублей, что на 1 жителя составляет 15 тыс. рублей (таблица 6). В российской тенденции городов миллионников рисунок 13 судя по расходам бюджета городов лидирующую позицию занимает Москва и составляет 1751 млрд. рублей, что практически составляет совокупный расход всех городов миллионников. Если такая ситуация складывается у городов с численностью более 1 млн. чел., что тогда говорить о городах с численностью ниже 1 млн. чел. Выводы в том, что существует проблема в распределении финансов.

№	Город	Население, тыс. чел.	Бюджет, расходы в млрд. руб.	На душу населения, тыс. руб.
1	Москва	12330	1751	142
2	Санкт-Петербург	5226	506	97
3	Новосибирск	1584	35	22
4	Екатеринбург	1444	34	24
5	Нижний Новгород	1267	23	18
6	Казань	1217	19	16
7	Челябинск	1191	24	20
8	Омск	1178	16	14
9	Самара	1171	14	12
10	Ростов-на-Дону	1120	28	25
11	Уфа	1111	21	19
12	Красноярск	1067	28	26
13	Пермь	1042	23	22
14	Воронеж	1032	15	15
15	Волгоград	1016	16	16

Рисунок – 13 расходы бюджетов городов России по итогам 2016 года

Применив расчет распределение расходов с учетом численности населения городов таблица 7, бюджет городов увеличивается в среднем в 4 раза, что соответственно повлияет на изменение показателей отраженных в докладах глав городов.

Таблица 7 – Расходы бюджетов городов России по итогам 2016 года

Город	Население тыс.чел	Бюджет, расходы млрд. руб	Бюджет, расходы с учетом численности, млрд. руб	Коэффициент роста
Москва	12 330	1751	1138	0,65
Санкт-Петербург	5226	506	390	0,77
Новосибирск	1584	35	104	2,97
Екатеринбург	1444	34	94	2,76
Нижний Новгород	1267	23	82	3,57
Казань	1217	19	79	4,16
Челябинск	1191	24	77	3,21
Омск	1178	16	77	4,81
Самара	1171	14	76	5,43
Ростов-на-Дону	1120	28	73	2,61
Уфа	1111	21	72	3,43
Красноярск	1067	28	69	2,46

Окончание таблицы 7

Город	Население тыс.чел	Бюджет, расходы млрд. руб	Бюджет, расходы с учетом численности, млрд. руб	Коэффициент роста
Пермь	1042	23	68	2,96
Воронеж	1032	15	67	4,47
Волгоград	1016	16	66	4,13
Орск	231	3,6	24,6	6,83
Итого	33 227	2556,6	2556,6	

Вывод по разделу 3

При исследовании были выявлены проблемы, в том что сегодняшние утвержденные документы и отчеты их исполнения содержат большое количество показателей не взаимоувязанных со стратегией развития города. Совершенствование эффективности муниципального управления заключается в разработке и корректировки стратегии развития города, с применением системы сбалансированных показателей. Применив метод системы сбалансированных показателей позволяет проанализировать состояние муниципалитета с применением факторов внешней и внутренней среды. Так же выделяется одно из направлений это выстраивание внутренних бизнес-процессов, это позволит муниципалитетам выявить сильные и слабые стороны и позволит оптимизировать структуру администрации, путем правильного распределения полномочий по решению вопросов местного значения и параллельно внедрить систему менеджмента качества.

При анализе показывается, что расходы бюджеты влияют на те или иные показатели, включенные в показатели эффективности муниципального управления. В связи с этим в отчетах должны прослеживаться взаимосвязь расходов бюджета с достижением показателей эффективности муниципального управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эффективность муниципального управления будет всегда актуальной темой для обсуждения как в России, так и за рубежом. Муниципальное управление заключается в управлении развитием городом, посредством создания населением органов местного самоуправления для решения и исполнения вопросов местного значения и переданных полномочий на муниципальный уровень. Главной задачей перед муниципалитетом стоит разработка и утверждение стратегии развития города, где главной целью является улучшение качества жизни

Оценка эффективности муниципального управления в России проводится уже практически 10 лет, Указом Президента РФ № 607 от 28 апреля 2008 г «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», которым в качестве предмета оценки результатов деятельности органов местного самоуправления выделены следующие сферы: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности. Значительное число показателей, характеризует социально-экономическое развитие муниципального образования, а не эффективность муниципального управления и не позволяет учитывать специфику муниципального образования. Так же существуют много отчетных документов, которые содержат в себя тоже определенные показатели. В связи с этим необходимо структурировать в единую систему. И таким исходным документом может выступать стратегия развития города муниципального образования.

Исходя из существующих подходов к эффективности управления в зарубежной практике применяется система сбалансированных показателей Нортон-Каплана как в коммерческом секторе так и в общественном секторе. Сущность системы выявляется на построение стратегии развития организации или города которая позволяет выделять различные аспекты. Такими аспектами выступают: клиенты, финансы, внутренние процессы, и взаимодействия, что позволяет выстроить систему стратегического планирования.

С 2014 года в Российской Федерации на законодательном уровне закрепили понятие система стратегического планирования. Где как на федеральном, региональном и муниципальных уровнях система стратегического планирования должна быть выстроена. И главным элементом ее выступает стратегия развития муниципального образования.

Для корректировки и разработки стратегии развития города и показателей предлагается применить систему сбалансированных показателей, которая будет себя содержать стратегические цели, которые должны быть достижимы и измеримы.

Предложенные показатели разделяются по группам, характеризующих:
– качество жизни граждан муниципального образования;

- эффективность внутренней деятельности органа местного самоуправления;
- качество управления бюджетом муниципального образования;
- взаимодействие органа местного самоуправления с властью, бизнесом и населением муниципального образования.

За основу системы показателей были взяты показатели утвержденного Указа № 607 от 28 апреля 2008 г «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

В группу эффективность внутренней деятельности органа местного самоуправления включены такие показатели: в части повышения технологической оснащенности (наличие специализированного программного обеспечения по управлению муниципальной собственностью, в том числе для управления недвижимым имуществом и земельными участками, наличие коммуникационной связи между всеми АРМ структурных подразделений администрации муниципального образования), повышения согласованности и регламентации работы сотрудников (использование методических материалов для реализации функций ОМСУ, количество выходных документов, подготовленных в процессе исполнения должностных обязанностей муниципальными служащими за период в среднем на одного служащего), повышения прозрачности в работе (количество выездных проверок (на местности), проведенных администрацией за период в среднем на одного муниципального служащего, организация надлежащего учета объектов, находящихся в ведении муниципального образования).

В связи с этим целесообразна разработка документа, который будет включать как показатели социально-экономического развития муниципального образования, так и критерии оценки эффективности органов местного самоуправления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Беломестнов, В.Г. Управление инвестиционными процессами: учебное пособие / В.Г. Беломестнов. – Улан-Удэ.: Издательство ВСГТУ, 2015. – 172 с.
2. Бочкарева, Е.А. Об оценке эффективности муниципального управления в г. Барнаул / Е.А. Бочкарева // Социально-политические и экономико-правовые проблемы общества: история и современность: материалы XVIII Международной научно-практической конференции магистрантов и студентов, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. – Барнаул.: Изд-во Алтайская академия экономики и права, 2015. – С. 21–24
3. Бутенин, А. Управление информационным обеспечением государственной (муниципальной) политики / А. Бутенин // Муниципальная власть. – 2013. – № 2. – С. 70–72.
4. Валитов, Ш.М. Инвестиционная привлекательность Курганской области: проблемы, тенденции и перспективы / Ш.М. Валитов, Л.Ф. Мухаметшина // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4. – С. 253–255.
5. Ветров, Г.Ю. Управление муниципальным экономическим развитием: учебное пособие / Г.Ю. Ветров. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2016. – 426 с.
6. Власова, М.А. Анализ существующих методов оценки социально-экономического развития региона / М.А. Власова // Промышленная политика в РФ. – 2015. – № 9. – С. 27–31
7. Ворошилов, Н.В. Эффективность муниципального управления: сущность и подходы к оценке / Н.В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2015. – № 3.
8. Дадышев, А.З. Тенденции и факторы экономической активности: региональный аспект / А.З. Дадышев, А.Б. Басс // Региональная экономика: Теория и практика. – 2014. – № 9. – С. 28–35.
9. Колчина, О.А. Разработка методики оценки социально-экономического развития муниципального образования / О.А. Колчина // Муниципальная власть. – 2016. – № 3. – С. 77–86.
10. Корчагин, Ю.А. Стратегия развития муниципального образования: учебник / Ю.А. Корчагин. – Ростов.: Издательство «Феникс», 2006. – 316 с.
11. Коссов, В.В. Проблемы инвестиционной политики в регионах РФ / В.В. Коссов // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2013. – № 1. – С. 12-18.
12. Коссов, В.В. Потребность субъектов РФ в привлечении инвестиций / В.В. Коссов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 4. – С. 20–24.
13. Кузнецов, А. Федеральные инвестиции в регионах: актуальные проблемы и подходы к их решению / А. Кузнецов // Российский экономический журнал. – 2016. – № 9–10. – С. 28–39.
14. Лукашин, Ю. Факторы роста экономической привлекательности регионов

- России / Ю. Лукашин // МЭМО. – 2014. – № 3. – С. 87–94.
15. Маслов, Д.Н. Обзор методов оценки эффективности государственного управления / Д.Н. Маслов // Стандарты и качество. – 2007. – № 7 – С. 76–80.
 16. Мочиев, М.Б. Экономическое содержание управления и их классификация / М.Б. Мочиев // Экономический анализ. – 2015. – № 23. – С. 7–12.
 17. Попов, В.Е. Инвестиции в инфраструктуру и экономический рост: региональный аспект / В.Е. Попов // Региональная экономика: Теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 59–68.
 18. Райская, Н.Н. Кластерный анализ регионов России по уровню развития / Н.Н. Райская // Вопросы статистики. – 2016. – № 5. – С. 3–9.
 19. Скопина, И.В. Инвестиционный климат территории: мировой и национальный взгляд / И.В. Скопина // Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – № 2. – С. 34–40.
 20. Степанов, А. Экономическая активность региона: проблемы и перспективы / А. Степанов // Проблемы управления и практики. – 2014. – № 11. – С. 35–42.
 21. Сыбына, Е.Н. Проблемы формирования единой системы оценки эффективности деятельности муниципальных образований / Е.Н. Сыбына // Известия Алтайского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 177–181.
 22. Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Собрание законодательства. – 2008. – № 18. – Ст. 2003.
 23. Усова, А.А. Использование модели Р. Нортон и Д. Каплана «Система сбалансированных показателей» при формировании стратегии агропредприятий / А.А. Усова // Вестник ЮУрГУ. – 2010. – № 7. – С. 83–88.
 24. Фархутдинов, И.З. Муниципальное право: учебное пособие / И.З. Фархутдинов, В.А. Трапезникова. – М.: «Волтерс Клувер», 2015. – 287 с.
 25. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172–ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – № 146.
 26. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – № 202.
 27. Чуб, Б.А. Система инвестиционных взаимоотношений в регионе на примере Курганской области: учебное пособие / Б.А. Чуб, А.В. Бандурин. – М.: Логос, 2013. – 242 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Показатели оценки эффективности муниципального управления городов Оренбургской области

Таблица А.1 – Показатели оценки эффективности муниципального управления городов Оренбургской области

Наименование показателя	Город Бузулук			Город Новотроицк			Город Оренбург			Город Орск		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	447,3	447,4	437,9	261	261	239	523,19	522,97	564,12	428	392,8	392,6
2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	25,2	24,0	25,2	27,02	28,81	30,07	44,1	45,2	46,4	31,4	33,0	35,1
3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя	303808	288382	322265	104,00	26 855,74	492,21	877,00	397,00	830,00	23411	250,0	775,0
4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)	32,39	35,48	36,28	6,61	6,62	6,61	59,80	76,00	76,00	38,8	38,9	39,0
5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе	0	0	0	50	0	50	60	67	80	50,0	70,0	58,3
6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	0	0	0	27,94	27,94	0,00	29,4	36	33,1	59,9	59,9	59,9

Продолжение таблицы А.1.

Наименование показателя	Город Бузулук			Город Новотроицк			Город Оренбург			Город Орск		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций	30420,5	34163,5	33960,2	25251	27 244,50	28712	30231	31660	34 454,20	17 939,0	20 077,7	21928,0
муниципальных дошкольных образовательных учреждений	14029,0	19753	20707	13521	12 643,90	13999	15349	15831	17 089,60	7 982,5	10 842,9	13 099,6
муниципальных общеобразовательных учреждений	21213,0	25285	26 008	18860	19 486,30	20113	21104	2277	23 449,60	13 994,1	18 209,8	19 037,2
учителей муниципальных общеобразовательных учреждений	24562,0	26235	26596	24092	25 454,00	25865	24705	25 589,00	26 289,00	19 702,0	23 793,0	24 803,0
муниципальных учреждений культуры и искусства	12087,7	14950,0	16008,4	11994	14 315,00	16223	14506	15 929,50	16 766,70	9 629,0	11 697,0	16 816,5
муниципальных учреждений физической культуры и спорта	15901,4	16259,1	16671,8	15 124	12 641,30	15457	16755	17 961,30	19 849,70	11 894,4	13 613,2	15 378,6
9. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет	75,5	80,8	82,6	83,65	83,39	86,49	74,80	74,90	74,00	69,9	71,3	76,7
10. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет	28,6	26,5	23,1	6,12	13,98	18,16	16,80	29,80	27,60	22,0	27,0	23,7

Продолжение таблицы А.1

Наименование показателя	Город Бузулук			Город Новотроицк			Город Оренбург			Город Орск		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений	13,3	3,3	0	13,89	17,14	35,48	1,50	0,70	0,00	11,6	3,3	3,0
13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений	0	0,8	0	0,00	0,00	0,00	0,10	0,50	0,20	0,6	0,53	0,0
14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	100	100	100	94,12	94,12	94,12	96,5	96,3	96,4	86,4	88,3	90,7
15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	30,8	30,8	7,7	17,65	29,41	29,41	12,20	9,80	11,90	11,3	9,1	9,5
16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	85,6	88,2	88,2	76,00	76,93	72,90	80,80	75,17	81,02	83,5	84,4	85,3
17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	22,9	26,1	24,6	5,06	4,49	4,20	16,3	16,9	13,9	10,7	14,0	12,6

Продолжение таблицы А.1

Наименование показателя	Город Бузулук			Город Новотроицк			Город Оренбург			Город Орск		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях	38,6	42,1	36,6	40,27	40,22	40,49	39,09	38,36	38,10	35,7	43,6	47,5
19. Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы	43,6	42,8	45,2	89,94	62,72	56,13	64,59	66,07	65,84	59,8	78,0	79,7
20. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности												
клубами и учреждениями клубного типа	46,8	54,2	50	75,00	75,00	75,00	61,4	61,4	61,4	33,0	33,1	33,4
Библиотеками	100	82,4	150	100,00	100,00	100,00	100	100	100	54,0	54,0	50,0
парками культуры и отдыха	0	0	0	0,00	100,00	100,00	321,1	326,3	326,3	100	100	100
21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры	0	0	0	57,14	42,86	42,86	35	45	35	54,5	81,8	40,0
22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности	37,5	37,5	37,5	0,00	0,00	66,67	83,7	79,4	78,9	50,0	100,0	100,0
23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом	29,1	29,1	33,3	29,23	28,00	32,00	29,00	30,00	32,00	23,5	25,6	29,3

Продолжение таблицы А.1

Наименование показателя	Город Бузулук			Город Новотроицк			Город Оренбург			Город Орск		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
23(1). Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности	45,4	48,9	52,7				80,73	79,1	79,11			
24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, - всего	24,2	24,3	27,8	23,64	24,13	24,49	22,3	23,4	24,2	23,7	23,7	24,6
в том числе общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год, приходящаяся в среднем на 1 жителя	0,703	0,309	0,495	0,10	0,13	0,04	0,834	1,099	0,854	0,2	0,190	0,192
25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, всего	0,92	2,08	1,06	1,25	0,80	0,50	1,04	1,06	1,18	6,4	1,3	6,9
в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства	0,24	0,78	1,03	0,58	0,78	0,30	0,36	0,33	0,34	1	0,26	0,6
26. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию												
объектов жилищного строительства - в течение 3 лет	0	0	0	6 841,00	7 944,00	4 694,00	7 905,00	12 377,00	5 000,00	34 606,0	21 061,0	4 180,0
иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет	31220	3458	2400	4 030,00	11 729,00	16 763,00	195 595,00	10 862,00	4 610,00	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы А.1

27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники должны выбрать способ управления данными домами	58,86	59,70	59,30	100	100	99	100	99	97	4,85	4,87	4,82
28. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)	80	81,8	81,8	80	44	45	100	100	100	83,3	81,8	80,0
29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	81,5	83	86	76,28	76,86	77,48	98,80	96,00	94,40	38,8	63,0	69,0
30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, стоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях	4,2	2	1,8	7,23	4,20	2,55	3,52	2,17	1,9	4,4	1,3	0,7

Продолжение таблицы А.1

31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)	55,9	63,4	83,3	65,10	51,40	65,20	77,50	78,60	66,40	52,5	47,3	47,7
32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)	0	0	0	0,37	0,00	0,00	0,47	0,46	0,46	0,0	0,0	0,0
33. Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)	0	0	0	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя муниципального образования	799	851	841	727,18	809,82	809,40	842,00	852,80	857,00	891,8	966,3	956,2
36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана (схемы территориального планирования)	1	1	1	да	да	да	да	да	да	1,0	1,0	1,0
37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), (процентов от числа опрошенных)	71,5	71,5	71,5	46	46	53				67,0	70,0	70,0

Окончание таблицы А.1

39. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:												
Удельная величина потребления электрической энергии (на 1 проживающего)	853,1	838,8	944,2	885,92	908,10	806,21	675	765,3	766,1	703,0	703,0	703,0
Удельная величина потребления тепловой энергии (на 1 кв.м общей площади)	0,22	0,21	0,2	0,36	0,35	0,29	0,181	0,155	0,156	0,7	0,27	0,27
Удельная величина потребления горячей воды (на 1 проживающего)	22,4	22	23,1	23,56	22,58	20,88	21	19	18,37	48,5	48,5	48,5
Удельная величина потребления холодной воды (на 1 проживающего)	38,4	39,5	41,3	38,00	37,54	37,82	45,7	48,2	44,12	65,4	65,4	65,4
Удельная величина потребления природного газа (на 1 проживающего)	203,2	194,7	197	258,86	256,38	245,83	126,5	125,4	123,8		189,2	189,2
40. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:												
Удельная величина потребления электрической энергии (на 1 человека населения)	105,3	101,1	118,8	50,56	68,69	69,92	68	64	63,9	69,2	66,8	47,8
Удельная величина потребления тепловой энергии (на кв.м общей площади)	0,4	0,21	0,17	0,34	0,35	0,23	0,205	0,2	0,163	0,26	0,214	0,22
Удельная величина потребления горячей воды (на 1 человека населения)	0,84	0,4	0,3	0,03	0,03	0,02	0,108	0,106	0,105	0,6	0,31	0,24
Удельная величина потребления холодной воды (на 1 человека населения)	1,72	1,5	1,1	2,76	2,73	2,63	1,827	1,813	1,807	2,2	2,12	1,50
Удельная величина потребления природного газа (на 1 человека населения)	0,3	0,37	0,21	40,14	38,18	36,67	0,45	0,447	0,446	2,4	2,3	2,5

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Показатели муниципальных образований используемых в отчетах социально-экономического развития города

Таблица Б.1 – Социально-экономические показатели МО «Город Орск» по итогам 2016 года

№ п/п	Показатели	Един. измер.	2016 год	2015 год	2016 год к 2015 году, в %
1.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг	млн. руб.	32959,9	32773,5	100,6
2.	Инвестиции в основной капитал, в том числе:	млн. руб.	13136,5	14100,6	93,2
	на душу населения	руб.	56041,2	59971,2	93,5
3.	Объем производства продукции сельского хозяйства, в том числе:	млн. руб.	834,3	1827,1	45,6
	Растениеводство	млн. руб.	353,7	752,6	47,0
	Животноводство	млн. руб.	480,6	1074,5	44,7
4.	Оборот розничной торговли	млн. руб.	28471,8	29273,7	97,3
5.	Оборот общественного питания	млн. руб.	933,2	901,5	105,3
6.	Объем платных услуг	млн. руб.	3746,2	3584,8	104,5
7.	Доходная часть бюджета города	млн. руб.	3567,7	3589,6	99,4
8.	Налоговые поступления в бюджет по специальным налоговым режимам	млн. руб.	342,7	342,6	100,0
9.	Финансовый результат деятельности крупных и средних предприятий	млн. руб.	6517,5	-3271,2	-
10.	Прибыль прибыльных предприятий	млн. руб.	6935,9	3186,4	в 2 раза
11.	Кредиторская задолженность предприятий всех форм собственности, в том числе:	млн. руб.	16169,6	15615,	103,5
	просроченная задолженность	млн.руб.	3288,0	3174,9	103,6
12.	Дебиторская задолженность предприятий всех форм собственности, в том числе:	млн. руб.	19915,3	18589,7	107,3
	просроченная задолженность	млн. руб.	2356,6	3574,5	65,9
13.	Среднемесячная заработная плата 1 работника (без внешних совместителей):				
	по крупным и средним предприятиям, в том числе:	руб.	24824,2	22760,3	109,1
	в промышленности	руб.	26749,5	24477,0	109,3
14.	Просроченная задолженность:				
	по выплате заработной платы	тыс. руб.	3200,0	4872,0	65,7
	по выплате пособий при увольнении	тыс. руб.	-	-	-

Окончание таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Един. измер.	2016 год	2015 год	2016 год к 2015 году, в %
15.	Задолженность организаций по заработной плате в расчете на одного работающего	руб.	67,8	100,6	67,4
16.	Естественное движение населения				
	Родившиеся	чел.	2797	2940	95,1
	Умершие	чел.	3516	3849	91,4

Таблица Б.2 – Социально-экономические показатели МО «Город Оренбург» по итогам 2016 года

№ п/п	Показатели	Ед. изм.	2016 г.	в % к 2015 г.
1.	Индекс потребительских цен декабрь 2016 года к декабрю 2015 года) по Оренбургской Области	%	103,5	X
2.	Численность постоянного населения (среднегодовая)	тыс. чел.	577,4	100,3%
3.	Отгружено товаров, выполнено работ и услуг собственными силами организациями по фактическим видам деятельности (в действующих ценах):			
3.1.	добыча полезных ископаемых	млрд руб.	57,3	96,5%
3.2.	обрабатывающие производства	млрд руб.	85,7	98,3%
3.3.	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	млрд руб.	31,3	104,1%
4.	Ввод в действие жилых домов	тыс. м ²	494,5	77,9%
5.	Оборот розничной торговли (в фактических ценах)	млрд руб.	175,2	97,2%
6.	Объем платных услуг (в сопоставимых ценах)	млрд руб.	30,9	103,5%
7.	Уровень официально зарегистрированной Безработицы	%	0,67	-0,07 п.п.
8.	Среднемесячная начисленная заработная плата 1 работника (по полному кругу предприятий)	руб.	27300	104,6%
9.	Средний размер назначенной пенсии	руб.	12014,7	103,1%
10.	Недоимка по налогам и сборам в бюджет города (на 01.01.2017)	млн руб.	293,6	134,7%
11.	Исполнение бюджета города:			
11.1.	по доходам	млрд руб.	10,2	115%
11.2.	по расходам	млрд руб.	10,0	113,8%

Таблица Б.3 – Социально-экономические показатели МО «Город Новотроицк»

Показатели	Единица измерения	Факт 2016 год	В % к 2015 году
Промышленность			
Индекс промышленного производства	%	X	103,8
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг по фактическим видам экономической деятельности (в фактических отпускных ценах)	млн.руб.	81007,6	113,3
Добыча полезных ископаемых	млн.руб.	692,4	93,9
из них:			
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	млн.руб.	-	-
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	млн.руб.	692,4	93,9
Обрабатывающие производства	млн.руб.	78638,8	104,3
из них:			
производство пищевых продуктов, включая напитки	млн.руб.	1722,9	103,8
текстильное и швейное производство	млн.руб.	44696	93,3
производство кокса и нефтепродуктов	млн.руб.	605,0	87,9
химическое производство	млн.руб.	3527,3	123,3
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	млн.руб.	7491,6	65,5
металлургическое производство	млн.руб.	64191,3	103,7
производство машин и оборудования	млн.руб.	-	-
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	млн.руб.	1676,4	89,1
Инвестиции			
Инвестиции в основной капитал	млн.руб.	1583,9	138,1
Ввод жилых домов	тыс.кв.м	6,3	60,6
Сельское хозяйство (все категории хозяйств)			
Объем продукции сельского хозяйства	млн.руб.	519,5	40,3
в том числе:			
Растениеводство	млн.руб.	0,3	-
Животноводство	млн.руб.	519,2	40,3
Наличие посевных площадей	тыс.га	0,1	10
Производство продукции			
Зерно	млн.руб.	0,18	-
скот и птица (производство - реализация)	тыс.тонн	1,9	39,6
Молоко	тыс.тонн	0,2	100
Надой молока на одну корову	Кг	2572	101,2
Наличие поголовья скота:	тыс.гол		
КРС	тыс.гол	2,3	109,5

Окончание таблицы Б.3

Показатели	Единица измерения	Факт 2016 год	В % к 2015 году
Свиньи	тыс.гол	2,0	83,3
овцы и козы	тыс.гол	2,3	92,0
Потребительский рынок товаров и услуг			
Оборот розничной торговли	млн.руб.	7076,3	94,3
Оборот общественного питания	млн.руб.	517,4	95,9
Объем платных услуг населению	млн.руб.	1572,4	104,2
в том числе бытовые услуги	млн.руб.	23,5	104,9
Финансы			
Прибыль прибыльных предприятий по всем видам деятельности	млн.руб.	3276,9	46,5
в том числе:			
от промышленности	млн.руб.	3276,9	46,6
от сельского хозяйства	млн.руб.	-	-
Убытки убыточных предприятий	млн.руб.	836,9	99,1
в том числе от сельского хозяйства	млн.руб.	326,1	-
Выполнение бюджета МО:			
доходы – всего	млн.руб.	1386,1	82,5
в том числе: собственные	млн.руб.	881,4	74,2
расходы	млн.руб.	1500,6	90,3
Просроченная задолженность предприятий всех форм собственности (январь – ноябрь 2016г.)			
кредиторская	млн.руб.	558,5	125,9
-дебиторская	млн.руб.	819,6	51,6
Недоимка в бюджеты всех уровней	млн.руб.	69,7	136,4
в том числе в бюджет МО	млн.руб.	30,2	127,9
Труд и заработная плата			
Численность населения	тыс. чел.	95,1	98,1
Трудовые ресурсы	тыс. чел.	55,3	96,5
Уровень регистрируемой безработицы	%	1,5	0,3
Среднемесячная заработная плата 1 работника по МО (январь – ноябрь 2016г.)	рублей	28712,7	104,1
в том числе:			
среднемесячная заработная плата 1-го работника, занятого в сельском хозяйстве	рублей	27703,4	92,4
среднемесячная заработная плата 1-го работника, занятого в промышленности	рублей	27898,93	104,0
Просроченная задолженность по выдаче средств на зарплату, всего	млн.руб.	10,0	-
в том числе из-за отсутствия бюджетного финансирования	млн.руб.	-	-
Число малых предприятий	единиц	936	113,3
в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств	единиц	14	-

Таблица Б.4 – Социально-экономические показатели МО «Город Бузулук»
по итогам 2016 года

Показатели	Единица измерения	Факт 2016 год	В % к 2015 году
Промышленность			
Индекс промышленного производства	%	х	83,8
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг по фактическим видам экономической деятельности (в фактических отпускных ценах)	млн.руб.	213 346,9	83,8
Добыча полезных ископаемых	млн.руб.	209 203,6	83,4
из них:			
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	млн.руб.	197 369,5	83,9
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	млн.руб.	-	-
Обрабатывающие производства	млн.руб.	2 412,7	103,7
из них:			
производство пищевых продуктов, включая напитки	млн.руб.	954,3	84,5
текстильное и швейное производство	млн.руб.	20,1	90,1
производство кокса и нефтепродуктов	млн.руб.	-	-
химическое производство	млн.руб.	-	-
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	млн.руб.	3,2	78,2
металлургическое производство	млн.руб.	-	-
производство машин и оборудования	млн.руб.	517,0	98,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	млн.руб.	1 730,7	104,6
Инвестиции			
Инвестиции в основной капитал	млн.руб.	24389,7	90,7
Ввод жилых домов	тыс.кв.м	43,4	144,0
Сельское хозяйство (все категории хозяйств)			
Объем продукции сельского хозяйства	млн.руб.	-	-
в том числе:			
Растениеводство	млн.руб.	-	-
Животноводство	млн.руб.	-	-
Наличие посевных площадей	тыс.га	-	-
Производство продукции			
Зерно	млн.руб.	-	-
скот и птица (производство – реализация)	тыс.тонн	-	-
Молоко	тыс.тонн	-	-
Надой молока на одну корову	Кг	-	-
Наличие поголовья скота:	тыс.гол	-	-
КРС	тыс.гол	-	-

Окончание таблицы Б.4

Показатели	Единица измерения	Факт 2016 год	В % к 2015 году
в т.ч. коровы	тыс.гол	-	-
Свиньи	тыс.гол	-	-
овцы и козы	тыс.гол	-	-
Потребительский рынок товаров и услуг			
Оборот розничной торговли	млн.руб.	10850,0	98,9
Оборот общественного питания	млн.руб.	600,0	93,8
Объем платных услуг населению	млн.руб.	1508,4	92,0
в том числе бытовые услуги	млн.руб.	60,2	97,2
Финансы			
Прибыль прибыльных предприятий по всем видам деятельности	млн.руб.	67 967,4	65,0
в том числе:			
- от промышленности	млн.руб.	67 967,4	65,0
- от сельского хозяйства	млн.руб.	-	-
Убытки убыточных предприятий	млн.руб.	444,1	144,9
в том числе от сельского хозяйства	млн.руб.	-	-
Выполнение бюджета МО:			
- доходы – всего	млн.руб.	1276,55	84,5
в том числе: собственные	млн.руб.	676,7	101,2
- расходы	млн.руб.	1 278,6	82,3
Просроченная задолженность предприятий всех форм собственности (январь – ноябрь 2016г.)			
- кредиторская	млн.руб.	284,1	71,5
- дебиторская	млн.руб.	783,1	197,1
Недоимка в бюджеты всех уровней	млн.руб.		X
в том числе в бюджет МО	млн.руб.		X
Труд и заработная плата			
Численность населения	тыс. чел.	86,1	100,7
Трудовые ресурсы	тыс. чел.	58,26	101,2
Уровень регистрируемой безработицы	%	1,1	-0,3
Среднемесячная заработная плата 1 работника по МО (январь – ноябрь 2016г.)	рублей	30 577,0	101,0
в том числе:			
среднемесячная заработная плата 1-го работника, занятого в сельском хозяйстве	рублей	-	-
среднемесячная заработная плата 1-го работника, занятого в промышленности	рублей	30577,0	101,0
Просроченная задолженность по выдаче средств на зарплату, всего	млн.руб.	-	-
в том числе из-за отсутствия бюджетного финансирования	млн.руб.	-	-
Число малых предприятий	единиц	1013	100,0
в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств	единиц	21	-

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Показатели отраженные в Стратегиях развития муниципальных образований

Таблица В.1 – Система индикативных показателей оценки деятельности органов местного самоуправления города Оренбурга по реализации Стратегии социально-экономического развития города Оренбурга до 2030 года

Наименование Показателя	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026	2028	2030
Демография и занятость											
Численность постоянного населения (среднегодовая), тыс. человек	563,8	565,3	566,7	567,2	567,7	568,2	568,7	569,2	569,7	570,2	570,7
Уровень официально зарегистрированной безработицы, %	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6
Доля экономически активного населения от общей численности населения, %	74,4	74,5	74,7	74,9	74,9	75,3	75,5	75,8	76,0	76,0	76,4
Доля занятых на малых и средних предприятиях в общей численности занятых в экономике, %	38,8	38,9	39,0	39,5	39,9	40,2	41,1	41,1	42,4	43,3	44,1
Доходы населения											
Среднемесячная заработная плата (без субъектов малого предпринимательства), руб.	18 990	21 986	23 876	24 179	26 538	27 319	30 100	34 140	38 722	44 333	47 490

Продолжение таблицы В.1

Наименование Показателя	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026	2028	2030
Вклады населения в кредитных организациях, млн. руб.	61 655	67 820	74 602	82 062	90 269	99 296	109 225	120 148	132 163	145 379	159 917
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	20,1	19,8	19,3	18,5	18,0	17,0	16,0	14,0	12,0	10,5	8,0
Повышение доступности и качества жилья											
Общий годовой объем ввода жилья, тыс. м ² общей площади	162,8	250	300	350	375	400	425	450	500	600	700
Обеспеченность жильем в среднем на одного жителя, м ² общей площади	21,1	22,0	22,8	23,0	23,5	24,0	25,0	26,0	28,0	30,0	35,0
Экономика											
Доходы бюджета на душу населения, тыс. рублей	14,8	16,3	17,9	19,7	21,7	23,9	26,2	28,9	31,8	34,9	38,4
Объем продаж сельскохозяйственной продукции внутреннего производства, млн. руб. в ценах 2010 года	1 416	2 044	2 146	2 253	2 366	2 484	2 609	2 739	2 876	3 020	3 171

Окончание таблицы В.1

Наименование Показателя	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026	2028	2030
Демография и занятость											
Объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб. в ценах 2010 года	103,8	127	140	154	170	187	205	226	249	274	301
Доля инновационной продукции в объеме отгруженной продукции, %	0,3	0,9	1,6	3,5	5,0	7,0	10,0	12,5	15,0	17,5	20,0
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	104,3	124	136	150	165	181	199	219	241	266	292
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	20,1	24,0	26,4	29,0	31,9	35,1	38,6	42,4	46,7	51,4	56,5
Объем производства электроэнергии, млн. кВт-час	5 153	5 071	5 071	5 071	5 071	5 071	5 071	5 071	5 071	5 071	5 071

Таблица В.2 – Показатели, отраженные в стратегии развития города Бузулука

Наименование показателей
1. Рост благополучия человека по паритету покупательной способности к 2020 году, по меньшей мере, в 2 раза;
2. Увеличение численности среднего класса более чем на 50 % от населения города;
3. Увеличение удельного веса инновационной продукции в общем объеме промышленного производства до 12-15%.
4. Рост продолжительности жизни – увеличение на 6 лет до 2020 года и 8 лет – до 2030 года к уровню 2010 года;
5. Участие в непрерывном образовании граждан трудоспособного возраста – не менее 60%;
6. Доля населения с высшим и средним профессиональным образованием – не менее 50%;
7. Доля детей, обучающихся в детских школах искусств – не менее 25%;
8. Охват детей дополнительным образованием – не менее 80%;
9. Доступность правовой, деловой, социально значимой информации, электронных ресурсов для учащихся и взрослого населения города Бузулука – не менее 95%;
10. Доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом – не менее 30%;
11. Охват занятиями физической культурой и спортом учащейся и студенческой молодежи не менее 80%;
12. Обеспеченность услугами культурно-досугового типа – 100%;
13. Доля молодых людей, постоянно участвующих в общественной и экономической жизни города – не менее 35%;
14. Удовлетворение потребности пожилых людей в постоянном уходе и необходимом уровне потребления социальных услуг – 100%;
15. Снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2,5 раза;
16. Рост объема промышленного производства – в 2 – 2,5 раза;
17. Общий рост инвестиций в основной капитал – в среднем за период не менее чем на 11% в год;
18. Рост инвестиций в развитие транспортного комплекса и дорожной деятельности – не менее чем в 2 раза;
19. Доля добавленной стоимости инновационного сектора в общем объеме добавленной стоимости, создаваемой в экономике города – 15–20%;
20. Доля экономики знаний и высокотехнологического сектора в производственном секторе – до 20%;
21. Увеличение производства продуктов питания предпринимателями и организациями на территории города – не менее чем в 2 раза;
22. Увеличение доходов от сельскохозяйственного производства и традиционных промыслов – в 3–4 раза;

Окончание таблицы В.2

Наименование показателей
23. Создание условий для вовлечения в предпринимательскую деятельность не менее 70% домашних хозяйств, размещенных на территории города;
24. 100% удовлетворение потребности в энергоносителях с минимальным трехлетним запасом;
25. Обеспеченность жильем населения города Бузулука к 2020 году – не менее 28 кв. метров на человека;
26. Увеличение доли граждан, способных из собственных и заемных средств приобрести или снять необходимое жилье на рынке, построить индивидуальное жилье – до 60 процентов;
27. Уменьшение времени ожидания улучшения жилищных условий для домашних хозяйств за счет внедрения кредитно-финансовых механизмов жилищного строительства и обеспечения функционирования всех форм использования жилищного фонда – 5-7 лет.

Таблица В.3 – Показатели стратегии развития города Орска.

Наименование показателя	Ед. измер.	2010 (база)	2020
Продолжительность жизни	лет	67,9 (2009 г.)	72
Коэффициент младенческой смертности	число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихс я живыми	6,5 (2011 г.)	6,0
Удельный вес выпускников учреждений общего и профессионального образования, остающихся в городе	%	–	Положительная динамика
Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (в клубах, группах оздоровительной направленности и спортивных секциях)	%	20,2	26,7
Доля молодежи, относящейся к группе социального риска (состоящей на учете)	%	2,23	0,8
Доля больных социально значимыми болезнями среди молодежи	%	–	3,0

Окончание таблицы В.3

Наименование показателя	Ед. измер.	2010 (база)	2020
Обеспечение жильем молодых семей	% от числа стоящих на учете	–	Положительная динамика
Удельный вес граждан, участвующих в работе партий, общественных организаций и фондов	%		18%
Объем промышленного производства ¹ ,	млн руб.	32730,2	69257,1
Объем производства продукции сельского хозяйства ²	млн руб.	696,0	1046,1
Инвестиции в основной капитал ³	млн руб.	4770,5	9483,8
Оборот розничной торговли	млн руб.	16384,2	41189,9
Среднемесячная заработная плата одного работника	руб.	13844,0	43068,7
Индекс загрязненности атмосферы		9,77	7,9
Индекс загрязненности воды		2,05	1,8
Процент проб почвы, не отвечающей санитарным правилам и нормам		35,1	28,9
Удельный вес озеленения территории	%	8,5	11,8
Износ основных инженерных сетей, %	%	63–85	55
Ежегодный ввод нового жилья,	тыс. кв. м	66,8	98

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Система сбалансированных показателей муниципального образования
Таблица Г.1 – Группа показателей качества жизни населения

<u>Наименование целей и показателей</u>
<u>Цель: Содействие в повышении качества образования и здравоохранения</u>
1. <u>Средняя продолжительность ожидания машины скорой медицинской помощи, мин.</u>
2. <u>Среднее количество дней ожидания помещения в учреждения стационарного типа, в текущем периоде.</u>
3. <u>Количество дней, пропущенных по болезни в дошкольных учреждениях, на одного дошкольника, в среднем.</u>
4. <u>Количество обучающихся во внешкольных учреждениях к общему количеству школьников, %.</u>
5. <u>Средний бал при сдаче обязательного единого государственного экзамена, балл.</u>
6. <u>Количество детей, участников региональных и федеральных образовательных и спортивных конкурсов, на 10000 чел.</u>
7. <u>Количество проведенных культурно - досуговых мероприятий в текущем периоде, на 10000 чел.</u>
8. <u>Количество проведенных спортивных мероприятий в текущем периоде, на 10000 чел.</u>
<u>Цель: Активность социальной политики</u>
9. <u>Количество детей, переданных из детских домов, домов ребенка на воспитание в семьи, к общему количеству детей, находящихся в детских домах, %.</u>
10. <u>Количество официально зарегистрированных безработных в общей численности, %.</u>
11. <u>Доля семей, получивших субсидии на оплату ЖКУ, за текущий период, %</u>
12. <u>Среднегодовой среднедушевой денежный доход жителей-муниципального образования в месяц, руб.</u>
13. <u>Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, %.</u>
14. <u>Степень положительного отношения к муниципальному образованию его населения (анкетирование).</u>
<u>Цель: Развитие жизнеобеспечивающей сферы</u>
15. <u>Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в отчетном периоде, кв. м.</u>
16. <u>Уровень оборота розничной торговли, руб.</u>
17. <u>Сокращение (увеличение) износа основных средств объектов ЖКХ в текущем периоде относительно предыдущего, %.</u>
18. <u>Доля региональных и муниципальных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, к общей протяженности региональных и муниципальных дорог, %.</u>
19. <u>Размер несанкционированных и стихийных свалок в отчетном периоде, куб. м., к общей численности населения.</u>
20. <u>Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного сообщения, в общей численности населения, %.</u>
21. <u>Доля жилых помещений, не имеющих теплоснабжения, %.</u>
22. <u>Доля жилых помещений, не имеющих газового или соответствующего электрического оборудования, %.</u>
23. <u>Доля улиц в населенных пунктах, не имеющих освещения, %.</u>
<u>Количество отказов в системе жизнеобеспечения, продолжительность которых составляет более 24 часов в течение периода, ед.</u>

Таблица Г.2 – Группа показателей развития внутренних процессов управления

Наименование целей и показателей
Цель: Повышение технологической оснащенности ОМСУ
<p>2.1 _Наличие системы комплексного документооборота в администрации муниципального образования, да/нет.</p> <p>2.2 _Наличие специализированного программного обеспечения по управлению муниципальной собственностью, в том числе для управления недвижимым имуществом и земельными участками, да/нет.</p> <p>2.3 _Количество автоматизированных рабочих мест к количеству специалистов в области информационных технологий в администрации муниципального образования, ед./чел.</p> <p>2.4 _Число служащих, использующих персональные компьютеры, к общему числу служащих, %.</p> <p>2.5 _Наличие коммуникационной связи между всеми АРМ структурных подразделений администрации муниципального образования, %.</p> <p>2.6 _Уровень оснащенности служащих органа местного самоуправления (анкетирование).</p>
Цель: Повышение согласованности и регламентация работы сотрудников
<p>2.7 Число служащих, уволенных за год, к общему числу служащих, %.</p> <p>2.8 Использование методических материалов для реализации функций ОМСУ, ед.</p> <p>2.9 Число структурных подразделений ОМСУ, сформировавших положение о структурном- подразделении, учетную политику, к общему количеству структурных подразделений' ОМСУ, %.</p> <p>2.10 Число служащих, действующих на основе должностных инструкций, к общему числу служащих, %.</p> <p>2.11 Количество выходных документов, подготовленных в процессе исполнения должностных обязанностей муниципальными служащими за период, в среднем на одного служащего, ед.</p> <p>2.12 Число структурных подразделений ОМСУ, работа которых планируется в данном периоде, к общему их числу, %.</p> <p>2.13 Число служащих, рабочее место которых соответствует требованиям научной организации труда, на площади, оснащенной в соответствии с условиями труда, к общему числу служащих, %.</p> <p>2.14 Число служащих, прошедших профессиональную подготовку за год, к общему их числу, %.</p>
Цель: Повышения прозрачности в работе ОМСУ
<p>2.15 . Число обращений граждан за определенный период (в т.ч. посредством Интернет), по которым приняты решения в установленные сроки, к общему числу обращений граждан за тот же период, кол-во обращений/количество решений</p> <p>2.16. Количество выездных проверок (на местности), проведенных администрацией за период, в среднем на одного муниципального служащего, ед.</p> <p>2.17. Доля вопросов местного значения, урегулированных муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с законодательством, %</p> <p>2.18. Публикация в СМИ и Интернете проектов нормативных правовых актов не позднее внесения в орган представительной власти, %.</p> <p>2.19. Число обращений граждан за определенный период (в т.ч. посредством Интернет), по которым приняты решения в установленные сроки, к общему числу обращений граждан за тот же период, кол-во обращений/кол-во решений</p> <p>2.20 Количество выездных проверок (на местности), проведенных администрацией за период, в среднем на одного муниципального служащего, ед.</p> <p>2.21. Доля вопросов местного значения, урегулированных муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с законодательством, %</p>

Таблица Г.3 - Группа показателей качества бюджетирования муниципалитета

Наименование целей и показателей
Цель: Совершенствование механизмов планирования
3.1 Ведение предварительного, планового, уточненного реестров расходных обязательств в соответствии с бюджетным законодательством, да/нет.
3.2 Соответствие показателей, приведенных в сведениях о результатах деятельности, показателям, указанным в обоснованиях бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и на плановый период и в докладе об основных результатах и направлениях деятельности, кол-во несоответствий.
3.3 Равномерность исполнения расходов бюджета в течение года, отклонение от среднего.
3.4 Объем неисполненных на конец отчетного года бюджетных ассигнований, %
3.5 Количество коррекций исполнения объемов расходов и доходов бюджета, ед.
Цель: <u>Повышение эффективности бюджетных расходов</u>
3.6 Доля закупок товаров, работ, услуг по контрактам, заключенным по результатам проведения открытых конкурсов, в общем объеме расходов, %
3.7 Доля закупок товаров, работ, услуг по контрактам, заключенным по результатам проведения торгов, осуществленных с нарушением 44–ФЗ, %.
3.8 Количество заключенных договоров (муниципальных контрактов) по результатам несостоявшихся торгов с единственным их участником, к общему их числу, %
3.9 Создание системы учета потребности (муниципальные задания) в предоставляемых бюджетных услугах, %.
3.10 Создание формализованной методики оценки финансовых последствий предоставляемых льгот (в том числе в виде пониженной ставки) по уплате налогов и сборов, да/нет.
3.11 Расходы органов местного самоуправления на содержание движимого и недвижимого муниципального имущества (ремонт, налоги) к доходам от него за текущий период, %.
3.12 Мониторинг эффективности деятельности унитарных предприятий и организаций, доли уставного капитала в которых принадлежат муниципальному образованию, да/нет
Цель: Повышение бюджетной дисциплины
3.13 Количество материалов, направленных в органы государственной власти в срок, по вопросам привлечения финансовых средств из бюджетов других уровней, %
3.14 Ведение в соответствии с законодательством реестра муниципальных контрактов и реестра закупок в администрации муниципального образования, да/нет
3.15 Количество нарушений в годовой финансовой отчетности, ед.
3.16 Отношение прироста недоимки по налоговым платежам в бюджет к налоговым доходам бюджета, %
3.17 Мониторинг реализации инвестиционных проектов, реализуемых за счет бюджетных средств, да/нет
3.18 Доля расходов, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов муниципального образования без учета субвенций на исполнение делегированных полномочий, %.
3.19 Осуществление мероприятий внутреннего контроля, ед

Таблица Г.4 – Группа показателей взаимодействия органов местного самоуправления с властью, бизнесом и населением

Наименование целей и показателей
Цель: Расширение и оптимизация связи ОМСУ и населения
4.1 Наличие в администрации муниципального образования «горячих» телефонных линий для связи с общественностью, по проблемам муниципального управления и предоставления бюджетных услуг населению, да/нет.
4.2 Степень отражения информации об организации местного самоуправления и предоставления бюджетных услуг на специализированном Интернет-сайте администрации муниципального образования, %.
4.3 Применение в практике муниципального управления проведения социологических опросов, связанных с оказанием бюджетных услуг, ед.
4.4 Учет обращений жителей муниципального образования в ОМСУ, ед.
4.5 Удовлетворенность населения деятельностью, информационной открытостью ОМСУ (анкетирование).
Цель: Повышение эффективности взаимодействия с госструктурами
4.6 Количество совместных проверок ОМСУ и территориальных отделов федеральных органов власти, ед.
4.7 Количество направленных материалов' ОМСУ в территориальные отделы федеральных органов власти, ед.
4.8 Количество рассмотренных материалов и принятых решений территориальными отделами федеральных органов власти направленных ОМСУ; ед.
4.9 Наличие соглашения ОМСУ с территориальными отделами федеральных органов' власти по взаимодействию, ед.
4.10 Количество материалов направленных в органы государственной власти в течение периода, ед.
4.11 Количество выявленных правовых и финансовых нарушений ОМСУ в ходе проверок федеральными, региональными и муниципальными контрольными органами, ед.
4.12 Количество принятых решений, муниципальных правовых актов ОМСУ в целях устранения выявленных федеральными, региональными и муниципальными <u>контрольными органами нарушений</u> , ед
<u>Цель : Развитие диалога с общественными организациями</u>
4.13 <u>Количество совместных совещаний ОМСУ с жителями муниципального образования (общественными организациями), ед.</u>
<u>4.14 Количество принятых решений, муниципальных правовых актов по результатам . совещаний с жителями муниципального образования (общественными организациями), ед.</u>
4.15 Количество случаев нарушения прав человека, юридически установленных органами власти за текущий период, к общему количеству жителей муниципального образования, %
<u>Цель : Содействие развитию бизнеса</u>
4.16 Количество совместных совещаний ОМСУ с руководством предприятий и предпринимателями, ед.
4.17 Участие ОМСУ в региональных, федеральных и международных совещаниях по вопросу привлечения инвестиций и развития экономики муниципального образования, ед
4.18 Уровень взаимодействия предпринимателей и ОМСУ в рамках социально-экономического развития муниципального образования (анкетирование).