

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ПРОЕКТ ПРОВЕРЕН

Рецензент

Председатель Совета депутатов
Ашинского городского поселения

_____ И.С.Лутков
_____ 201_г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин
_____ 201_г.

Анализ социально-экономического развития моногорода
(на примере г. Аши Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.04.04.2018.95547. ВКР

Руководитель проекта

доцент кафедры УиП

_____ А.В.Елисеев
_____ 20__ г.

Автор проекта

студент группы ДО – 381

_____ Е.Е.Чванова
_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Чванова Е.Е. Анализ социально-экономического развития моногорода (на примере г. Аши Челябинской области). – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–381, 70 с., 2 ил., 3 табл., библиогр. список – 50 наим., 12 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования выступает муниципальное образование как сложная социально-экономическая система.

Предметом исследования являются социальные и экономические процессы, происходящие в муниципальном образовании.

Цель работы – анализ социально-экономического развития моногорода и разработка мероприятий по его совершенствованию.

В работе выявлена сущность социально-экономического развития муниципального образования, оценено влияние факторов на социально-экономическое развитие, проведен анализ социально-экономического развития моногорода, выявлены стратегические направления развития, проведена оценка инвестиционного климата, предложены рекомендации для улучшения социально-экономического развития.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют теоретическую и практическую значимость и могут применяться при формировании стратегии развития регионов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	9
1.1 Информационная и методологическая основа социально-экономического развития муниципального образования.....	9
1.2 Методика проведения анализа социально-экономического развития.....	12
2 АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МОНОГОРОДА.....	17
2.1 Историко-генетические и цивилизационные особенности формирования систем монофункциональных городских поселений.....	17
2.2 Отечественный и зарубежный опыт управления развитием моногородов.....	21
2.3 Современные тенденции и проблемы моногородов.....	24
2.4 Прогноз социально-экономического развития Ашинского городского поселения на 2018 год и на период до 2020 года.....	27
2.5 SWOT-анализ социально-экономического положения.....	39
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДА.....	46
3.1 Стратегические задачи социально-экономического развития Ашинского городского поселения.....	46
3.2 Оценка инвестиционного климата.....	46
3.3 Инвестиционный проект развития моногорода и ожидаемый результат улучшения социально-экономического положения.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	53
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А Динамика демографических показателей в Ашинском городском поселении.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Основные показатели социально-экономического развития Ашинского городского поселения	57
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Стратегические задачи социально-экономического развития Ашинского городского поселения.....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ В Приоритетные направления экономического блока социально-экономического развития.....	69
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Приоритетные направления социального блока социально-экономического развития.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическое развитие подразумевает некую систему, которая включает в себя динамическое развитие процессов производства, обменов, распределений и потреблений материальных и других благ. Из-за того, что социально-экономическая система – это сложная и многофункциональная схема, она содержит множество свойств, учитывая которые, можно охарактеризовать и смоделировать её [5, с.23].

Осуществление в России нового этапа реформирования местного самоуправления, нестабильность ситуации в социально-экономической сфере и развитие конкуренции между муниципальными образованиями обуславливают возрастающую роль муниципальных органов власти и управления в развитии подведомственных территорий [9, с.106].

Цель работы состоит в изучении и проведении анализа социально-экономического развития моногорода и разработке мероприятий по его совершенствованию.

Объектом исследования выступает муниципальное образование-моногород как сложная социально-экономическая система.

Предметом исследования являются социальные и экономические процессы, происходящие в муниципальном образовании.

Такая целевая направленность исследования обусловила постановку и решение следующих **задач**:

- 1) изучить информационную и методологическую основу социально-экономического развития города;
- 2) рассмотреть общую методику проведения анализа социально-экономического развития;
- 3) провести анализ социально-экономического развития моногорода;
- 4) выявить особенности социально-экономического развития моногорода;
- 5) разработать инвестиционный проект развития моногорода;
- 6) провести оценку эффективности предложенных рекомендаций.

Актуальность темы данной работы заключается в том, что на современном этапе экономического развития большое внимание уделяется качественным изменениям, происходящим в социально-экономическом развитии регионов. Существующие различия в экономических, социальных, политических, природно-климатических и экологических условиях регионов определяют необходимость поиска оптимальных путей решения данных проблем путем повышения социально-экономического развития в каждом субъекте Российской Федерации.

При определении стратегических приоритетов развития приходит понимание необходимости ориентироваться на потребности человека, его интересы и мнения. В связи с этим возрастает роль органов местного самоуправления в процессе социально-экономического развития. Требуется их активное участие в управлении этим процессом. С этих позиций изучение и анализ социально-экономического развития территории приобретает важное практическое значение.

Степень разработанности проблемы. Проблема социально-экономического развития муниципальных образований, в том числе моногородов анализируется в работах таких ученых как А.Г. Аганбегян, Р.В. Бабун, И.В. Выдрин, И.Я. Замотаев, И.Н. Ильина, А.А. Киреев, О.В. Кузнецова, В.А. Лапин, В.Я. Любовный, В.Н. Мокрый.

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные концепции и разработки, представленные в научных исследованиях российских и зарубежных ученых по вопросам социально-экономического развития муниципальных образований, в т. ч. моногородов.

Нормативно-правовую базу составили законодательные и нормативные акты РФ, субъектов РФ, регулирующие вопросы образования.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются данные Федеральной службы государственной статистики РФ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики РФ по Челябинской области, иностранных статистических агентств, статистические базы данных университетов, международных экономических организаций, данные периодической печати и других источников.

Научная новизна работы.

1. На основании анализа теоретических основ социально-экономического развития выявлен механизм оценки социально-экономического развития.

2. На основании анализа особенностей социально-экономического развития моногорода проведена оценка влияния факторов на социально-экономическое развитие моногорода.

3. С учетом существующих проблем развития моногорода разработаны рекомендации по улучшению социально-экономического развития моногорода.

Результаты выпускной квалификационной работы, в частности разработанные рекомендации и предложенные инвестиционные проекты развития имеют теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы при формировании стратегий социально-экономического развития муниципального образования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Информационная и методологическая основа социально-экономического развития муниципального образования

Социально-экономическое развитие муниципального образования – сложное понятие. Деятельность по обеспечению комплексного социально-экономического развития муниципального образования включает многие направления жизнедеятельности и различные формы взаимодействия многих субъектов этого развития. Комплексность – полнота, системность и взаимосвязанность анализа, планирования и управления. С экономической точки зрения комплексное развитие территории – взаимосвязанное пропорциональное развитие объектов отраслевой инфраструктуры на данной территории. Комплексное социально-экономическое развитие муниципальных образований Федеральным законом “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” отнесено к полномочиям местного самоуправления [2, с.12].

Понятие социально-экономического развития сочетает в себе развитие экономическое и социальное. Так, экономическое развитие – структурная перестройка экономики в соответствии с потребностями и приоритетами социального развития. Основными показателями экономического развития территории страны считаются: увеличение валового внутреннего продукта или валового национального продукта на душу населения [6, с.247].

Социальное же развитие – совокупность экономических, социальных, политических, духовных процессов, происходящих в обществе, где общество рассматривается как сложная самоорганизующаяся система; ведущую роль играют адаптивные процессы, направленные на решение возникающих проблем в ходе взаимодействия элементов системы [12, с.49].

Таким образом, содержание деятельности по социально-экономическому развитию конкретной территории в значительной степени определяется реальным состоянием ее экономики и социальной сферы, достигнутым к моменту принятия решений о развитии; задачами, признанными обществом и государством актуальными на предстоящий период развития; объемом выделяемых ресурсов, состоянием деловой активности субъектов территориального развития, а также качеством управленческих решений, принимаемых соответствующими органами публичной власти для решения указанных задач.

Среди нескольких основополагающих принципов экономической политики можно выделить принцип приоритетности, т.е. концентрации усилий муниципального образования на ключевых направлениях местного развития через финансовый, налоговый и правовой механизмы [36, с. 357].

Регионально-приоритетный подход к экономическому и социальному развитию, являясь одной из основных задач муниципальной политики, должен опираться на соответствующую базу. Методологической основой для определения региональных приоритетов является научно-обоснованное

выделение регионов и областей хозяйства, требующих первоочередного развития и претендующих на масштабную, эффективную и многоплановую поддержку.

Государственное прогнозирование опирается на Федеральный закон от 20 июля 1995г. № 115–ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» [3, с.25]. В указанном законе не затронут вопрос разработки комплексного прогноза и концепции экономического и социального развития по экономическим регионам. Между тем, в литературе отмечается, что «разработка по экономическим районам крайне необходима, и готовиться они должны по единой методике» [37, с.247].

Сущность социально-экономического потенциала заключается в обеспечении развития производительных сил, производственных отношений и всесторонне рассматривается с использованием системного подхода как интегральная часть народно-хозяйственного комплекса. Нельзя не согласиться с мнением, что «при характеристике социально-экономического потенциала региона в целом, и конкретного муниципального образования в частности нужно учитывать: комплексность экологического, экономического и социального развития; общность природопользования и задач по охране окружающей среды; территориальную общность производства; относительную устойчивость населения и единство системы населенных пунктов; единство системы социальной инфраструктуры» [21, с.341].

Социально-экономический потенциал муниципального образования состоит из многих компонентов, которые также могут быть названы соответствующими потенциалами и число их будет зависеть от степени детализации, особенностей местного развития. Функционирование социально-экономического потенциала предусматривает взаимодействие всех элементов местного воспроизводства [19, с.8].

Ориентиром для социально-экономической политики является система измерителей, или индикаторов: нижние, пороговые значения, переход за которые ведет к социальной напряженности, а в последующем – к угрозе экономической и общественной безопасности, и верхние, в том числе минимальные с поэтапным выходом на рациональные социальные стандарты уровня и качества жизни граждан. К этим социальным измерителям следует отнести величину доходов (в том числе размер заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, прожиточного минимума), индекс потребительских цен, задолженность по заработной плате, уровень безработицы, соотношение доходов наиболее и наименее обеспеченного населения и др [18, с.187].

Пороговым значением, фиксирующим возможность появления социальных конфликтов, является, как показывает мировой опыт, недовольство 30 % населения своим жизненным уровнем (сюда входят примерно 10 % тех, кто имеет доход ниже прожиточного минимума, и 20 % тех, у кого доход превышает на 40–50 % минимум; вместе они составляют группу социального недовольства) [10, с.156].

Наряду с этим ООН предложила оценивать рейтинг стран по совокупному индексу развития человеческого потенциала [27, с.189]. В нем учитывается

предполагаемая при рождении продолжительность жизни, уровень грамотности взрослого населения, средний коэффициент приема в учебные заведения, доход ВВП на душу населения.

Уровень жизни населения – важнейший обобщающий социальный показатель, дающий представление о благосостоянии общества в целом, основных социально-демографических групп населения либо отдельных граждан и их семей, позволяющий оценить эффективность социально-экономической политики государства. Уровень жизни характеризует состояние и развитие потребностей граждан в материальных, духовных и социальных благах и степень удовлетворения этих потребностей [11, с.258].

Качество жизни – совокупность показателей, отражающих не столько уровень потребления товаров и услуг, сколько социальные результаты экономического развития государства, такие как рождаемость и смертность, среднюю ожидаемую продолжительность жизни, уровень заболеваемости населения, условия и охрану труда, обеспечение прав человека, степень социальной защищенности населения, его дифференциацию по уровню доходов.

Качество образования – одна из основных характеристик образования, показывающая степень усвоения знаний, умений и навыков. Одна из задач социального государства – обеспечение реальности получения всеми гражданами России качественного образования, обновления знаний с целью их эффективного применения в научной и практической деятельности.

Качество социального обслуживания населения – степень реализации конституционных прав граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, по удовлетворению их основных жизненных потребностей. Возможность реализации этих прав зависит от:

- соответствия фактического уровня социального обслуживания, установленного законодательными и иными нормативными правовыми актами, государственным стандартам по перечню предоставляемых услуг, по объему услуг, регулярности их предоставления и соблюдению правил оказания услуг;
- соответствия перечня и уровня предоставляемых услуг требованиям нормальной жизнедеятельности нуждающихся, отвечающих достигнутому уровню потребления в обществе [13, с. 247].

Что касается социальной сферы, ее основу составляет система социальных отношений между людьми и их объединениями, формирующими различные социальные системы вместе с необходимой для их функционирования инфраструктурой общественной жизни. Социальная сфера выступает объектом взаимодействия социального государства и проводимой им социальной политики, основной смысл которой – в ее оптимизации: придании более гармоничного, основанного на солидарности и сотрудничестве характера национальных связей и отношений в обществе между разными социальными общностями и входящими в их состав гражданами, между ними и властью и т. д. Такая оптимизация социальных отношений предполагает создание наиболее благоприятных условий для жизнедеятельности представителей всех социальных общностей, всего

населения, что в свою очередь предполагает развитие социальной инфраструктуры и совершенствование деятельности образующих ее учреждений – научных, образовательных, медицинских, культурно-просветительских и др., оказывающих социальную помощь и услуги гражданам [29, с.651].

Для эффективного управления социальной сферой муниципального образования необходимо научно обосновать цели, показатели сроков, темпов и пропорций развития социальных процессов, т.е. осуществить региональное социальное планирование.

Объектами регионального социального планирования выступает и каждая из сфер общественной жизни региона, и происходящие процессы в различных отраслях социальной сферы.

Развитие социальной сферы является важнейшим направлением внутренней политики государства, обеспечения благополучия и всестороннего развития граждан. Признаками социального государства являются не столько декларируемые права на труд, отдых, социальное обеспечение, жилище, охрану здоровья, образование и т.д., сколько их реализация, реальная доступность социальных благ абсолютному большинству населения. В литературе часто отмечается, что обобщающим показателем развития социальной сферы служат повышение уровня жизни, рост денежных доходов населения при сокращении разрыва в доходах между богатыми и малообеспеченными, что способствует расширению внутреннего спроса, производству продукции отечественных предприятий [33, с.253].

В этих условиях адекватным процессом на муниципальном уровне является формирование стратегического управления, которое не только способствует выражению активной позиции муниципальных образований, но и, как свидетельствует мировой опыт, служит эффективным инструментом управления их комплексным социально-экономическим развитием [14, с.125].

1.2 Методика проведения анализа социально-экономического развития

Социально-экономическое развитие территории характеризуется системой общепринятых в национальной статистике показателей. Они могут быть годовыми, квартальными, месячными, декадными, суточными. В странах со стабильной экономикой наиболее распространенным является анализ развития за год и полугодие. При неустойчивой экономике приходится использовать квартальные и месячные наблюдения, чтобы оперативно выявлять квартальные и месячные наблюдения, чтобы оперативно выявлять новые тенденции социально-экономического развития [16, с. 143].

Совокупность статистических показателей можно разбить на группы экономических и социальных показателей, выделив при этом основные параметры развития страны и ее регионов.

К основным элементам системы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования следует отнести:

население муниципального образования, органы местного самоуправления муниципального образования, органы государственной власти России и её субъекта, подсистему взаимодействия органов местного самоуправления с населением, подсистему взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти России и её субъекта, подсистему информационного обеспечения процесса управления и другое [25, с.211].

Рассмотрим структуру концепции социально-экономического развития муниципального образования.

Структура концепции обусловлена системой целей и задач социально-экономического развития муниципального образования, включает несколько разделов:

- 1) стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации;
- 2) стратегические цели и приоритеты социально-экономического развития;
- 3) основные направления реализации стратегических целей;
- 4) подпрограммы;
- 5) механизмы реализации.

Для этих разделов характерно следующее содержание [35, с.244].

1. При анализе стартовых условий и оценке исходной социально-экономической ситуации прежде всего рассматривается имеющаяся информация о социально-экономической ситуации и концепции развития страны и региона, без чего разработка реального стратегического плана развития отдельного муниципального образования невозможна.

Затем рассматриваются роль и место данного муниципального образования в стране и регионе, особенности его социально-экономического положения, предпосылки и условия развития. Объем и задачи анализа были рассмотрены выше.

2. При разработке стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития рассматривается вопрос стратегического выбора пути развития муниципального образования. Две крайних позиции в этом вопросе могут быть следующими:

- а) сохранение существующего направления развития (инерционная стратегия);
- б) полная смена приоритетов и структурная перестройка экономики муниципального образования (инновационная стратегия).

В действительности, скорее всего, потребуется сочетание обеих этих стратегий в разных пропорциях в зависимости от конкретных условий. С учетом этого должны быть определены основные цели и задачи перспективного развития. Они должны носить вариантный характер и учитывать возможные сценарии развития государства в целом, его экономической политики и политики субъекта РФ. Чаще всего рассматриваются три сценария: оптимистический, пессимистический и наиболее реалистический (средний).

Стратегический выбор – самый ответственный момент в разработке концепции и стратегического плана, поскольку он предопределяет все остальные решения.

3. Раздел «Основные направления реализации стратегических целей» включает следующие подразделы:

- 1) развитие и структурная перестройка промышленного потенциала территории;
- 2) формирование и развитие элементов инфраструктуры рыночной экономики;
- 3) социальная политика;
- 4) обустройство территории – градостроительство, благоустройство, развитие инженерной инфраструктуры и всех отраслей городского хозяйства;
- 5) экологическая политика;
- 6) развитие человеческого потенциала территории;
- 7) совершенствование организации и деятельности муниципальной власти.

4. Подпрограммы.

В составе концепции или стратегического плана могут быть выделены подпрограммы (целевые программы) по отдельным проблемам, например, «Жилище», «Социальная защита», «Здравоохранение» и т. п. На основе общей концепции развития органы местного самоуправления принимают ряд других программных документов: программы приватизации, генеральные планы, планы планировки и застройки населенных пунктов и др.

5. Механизм реализации концепции социально-экономического развития

В этом разделе должны быть рассмотрены [32, с.34]:

- 1) формы государственной и муниципальной поддержки выполнения намеченной стратегии;
- 2) источники и финансовые механизмы реализации намеченной стратегии (оценить сводный баланс финансовых ресурсов территории, рассмотреть варианты финансирования предстоящих расходов, включая самофинансирование, внутренние и внешние инвестиции, привлечение средств вышестоящих бюджетов, средств населения, займы, кредиты и т. д.);
- 3) механизмы совершенствования системы муниципального управления (привлечение граждан к принятию управленческих решений, развитие информационных технологий управления, переподготовка муниципальных кадров и т. д.)

Муниципальное образование в соответствии с законодательством обладает всеми правами юридического лица, осуществляемыми от имени муниципального образования органами местного самоуправления. Это означает, что за небольшим исключением органы местного самоуправления могут осуществлять правоотношение, предусмотренные для юридических лиц гражданским законодательством. Таким образом, новое гражданское законодательство приравнивает муниципальные образования к субъектам рыночных отношений. Такое положение предъявляет к органам местного самоуправления достаточно высокие требования по управлению хозяйственной деятельностью и развития поселения в целом [17, с.27].

В условиях, когда органы местного самоуправления были составной частью государственного управления, и экономика всей страны управлялась административными методами, в методологии управления проектами не было

необходимости. Сейчас достижение этого направления в управленческой науке начинают практически использовать во многих сферах жизни. Под управлением комплексным социально–экономическим развитием муниципального образования понимают управление взаимно согласованными программами проектами развития всех сфер жизнедеятельности муниципального образования, согласованными по ресурсам, сроком в соответствии с принятыми населением приоритетами, а так же принятыми к исполнению на основе договоров или по закону федеральными и региональными программами развития [22, с.107].

В вопросе развития муниципального образования целесообразно рассмотреть два подхода, две стратегии. Первый подход, если цикл управления развитием имеет достаточно четкие границы, то есть начало циклом управления развитием и его конец. В этом случае полный цикл управления социально–экономическим развитием можно условно разбить на период разработки программы социально–экономического развития и период её реализации. Этот подход наиболее удобен, так как позволяет наладить эффективность управления и контроль над результатами. Его преимущество состоит в том, что относительно просто и наглядно представить результаты управления, такой подход можно рекомендовать для относительно небольших муниципальных образований или для решения отдельных проблем, а так же для разработки программ по отдельным направлениям жизнедеятельности муниципального образования.

Второй подход. В крупных муниципальных образованиях программа социально–экономического развития может быть настолько сложной, что возникнет необходимость весь процесс управления развитием рассматривать как совокупность двух относительно самостоятельных процессов управления: разработка программы и её реализация. Очевидно, что эти два процесса развиваясь относительно самостоятельно должны быть жестко согласованы по срокам [18, с.58].

Эти два процесса могут развиваться параллельно, то есть одновременно могут существовать две программы развития: программа комплексного социально–экономического развития, рассчитанная на реализацию в ближайший бюджетный период и программа развития муниципального образования на более дальнюю перспективу. Эта перспективная программа развития постоянно дорабатывается в определённые периоды времени, связанные с циклом бюджетного процесса в муниципальном образовании, готовые к этому моменту программы развития передаются на рассмотрение для формирования комплексной социально–экономической программы развития муниципального образования на определённый период (например, на год). Таким образом, процесс управления развитием в последнем случае значительно сложнее, требует более высокого уровня управления и прежде всего применение современных средств работы с информацией.

Однако каким бы сложным ни был процесс управления, он всегда может быть разбит на отдельные конкретные небольшие по срокам проекты, в управлении которыми можно выделить как относительно самостоятельные следующие

основные этапы (циклы) управления комплексным социально–экономическим развитием муниципального образования:

- 1) в период разработки программы развития (сбор и обработка информации, целеопределение (постановка целей), выработка стратегических установок и критериев развития, оценка потенциала и ресурса развития, разработка концепции комплексного социально–экономического развития муниципального образования, разработка и принятие программы комплексного социально–экономического развития образования).
- 2) в период реализации программы развития (разработка и принятие бюджета развития, исполнение бюджета развития в соответствии с программой комплексного социально–экономического развития, контроль, сбор и обработка информации и выработка предложений по корректировке бюджета).

В общем случае при анализе социально-экономического развития муниципального образования в качестве основных параметров рассматриваются следующие показатели:

- 1) Демографические показатели;
- 2) Промышленность;
- 3) Трудовые ресурсы и занятость;
- 4) Денежные доходы и расходы населения;
- 5) Финансы;
- 6) Потребительский рынок;
- 7) Малое и среднее предпринимательство;
- 8) Инвестиции.

Выводы по разделу 1

Итак, основная особенность планирования и распределения по этапам процесса социально–экономического развития муниципального образования заключается в том, что периоды планирования и корректировки планов должны быть согласованны с характерными временными циклами жизни муниципального образования, такими как разработка и принятие бюджета, срока полномочий органов местного самоуправления и другие [38, с.27].

Безусловно, стратегия развития отдельного региона должна органически вписываться в стратегию развития страны и составлять с ней единое целое. Необходим выбор путей экономического развития, которые позволят экономике быть одновременно эффективной и гуманной и в то же время суметь вобрать в себя историческое прошлое страны, воспользоваться опытом других стран и, несомненно, учесть требования, вытекающие из сегодняшнего состояния и социально-политической ситуации [15, с.58].

2 АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МОНОГОРОДА

2.1 Историко-генетические и цивилизационные особенности формирования систем монофункциональных городских поселений

Самым значительным компонентом территориальной организации российского общества выступают города. Город – основная социально-экономическая и административная единица, характеризующаяся высокой интенсивностью экономической жизни, различными формами социального общения, специфической демографической, профессиональной и организационной структурой [30, с.3].

Впервые исследования важнейшей для России проблемы, связанной с градообразующими предприятиями и моногородами, были проведены в рамках проекта "Монопрофильные города и градообразующие предприятия. "Союз инвесторов" в рамках данного проекта осуществлял работы с "пилотными" городами. Проводимые работы позволили выявить причины, препятствующие развитию этих городов и разработать пути развития градообразующих предприятий, бизнеса и городов в целом. Результаты исследований были объединены в общий доклад, который был издан Экспертным институтом в форме пятитомного издания.

В отечественной практике к понятию моногород близок термин "город-завод", что предполагает существование теснейшей связи между функционированием городского поселения и предприятием, достаточно крупным, чтобы влиять на все основные аспекты жизни города – градообразующего предприятия.

В настоящее время четкого определения термина "моногород" не существует. Существующая нормативная правовая база содержит различные положения, закрепляющие понятие градообразующих предприятий.

Так, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 августа 1994 г. № 1001 Приложение определяет градообразующее предприятие как предприятие, на котором занято не менее 30 % от общего числа работающих на предприятиях города, либо имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30 % проживающих в населенном пункте. В то же время, в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 6–ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" зафиксировано, что градообразующими признаются предприятия, численность работников которых с учетом членов их семей составляет не менее 50 % численности населения соответствующего населенного пункта.

Указанное расхождение в понятиях "градообразующее предприятие" вызвано отсутствием методологических исследований по определению критериев отнесения населенного пункта к моногороду.

Несмотря на свою остроту, до настоящего времени эта проблема не была исследована достаточно глубоко. Отсутствуют обоснованные рекомендации по сокращению экономического и социального ущерба и оценке рисков, как

своеобразной "профилактики" кризисных ситуаций. Для изменения этой ситуации Экспертный институт, по заказу Правительства РФ, проводит комплексный анализ проблемы. В ходе проекта были проведены как национальное монографическое исследование, так и пилотные исследования непосредственно в моногородах [7, с.257].

Первое массовое образование моногородов в России началось еще во время индустриальной эпохи Петра Первого. Организация новых производств, и в первую очередь, суконных мануфактур и железоделательных заводов в зонах освоения (Тула, Урал, Подмосковье), требовала много рабочих рук. Однако свободных кадров как таковых в России не существовало. Поэтому к заводам либо приписывались казенные крестьяне, либо приобретались крепостные на вывоз или использовались войска и каторжные работники. Поэтому изначально образовывались заводы-поселки, часть из которых развились в крупные промышленные центры (такие как Челябинск, Тула, Златоуст), другая же часть так и осталась в состоянии моногорода (такие как Ирбит, Аша и др.) [23, с.156].

Второе массовое развитие моногородов связано с "ситцевым" капитализмом в России и массовым развитием легкой промышленности. Были образованы мануфактуры, которые располагались преимущественно в Центре России и использовали труд крестьян в зимнее время, как отхожий промысел с последующим переходом на постоянную работу. В это время возникают такие города как Дрезна, Шуя, Орехово-Зуево, Павлов Пасад. В области "Народных промыслов" образуются центры производства за счет укрупнения деревенских промыслов: Семенов, Гусь-Хрустальный, Первомайский (фарфоровый завод Попова), Гжель.

Также в это время образуются шахтерские города-поселки вдоль трассы. Транссибирской магистрали в целях снабжения углем паровозного парка.

Во времена сталинской индустриализации возникновение моногородов происходило в небольшой степени, так как производства или реконструировались, или создавались сразу как комплекс предприятий, имеющий одно или несколько головных предприятий (напр. Магнитка, Воркута, Новокузнецк, Апатиты и др.) [20, с.58].

Значительное число моногородов возникло в военное время за счет эвакуированных предприятий, причем позднее ряд монопоселков слился с близрасположенным городом (Безымянка и Куйбышев, Танкоград и Челябинск), а ряд предприятий стали градообразующими (Шадринск – за счет эвакуации части ЗИЛа из Москвы и т. д.) [15, с.234].

После пятидесятых годов в размещении производительных сил проявилась тенденция рассредоточения производства из крупных городов и активного привлечения рабочей силы из местного и сельского населения. Система советского капитального строительства из-за постоянного дефицита продукции была направлена на строительство новых мощностей, а не реконструкцию старых объектов, чем объяснялось активное строительство новых производств в малых и средних городах, где подобные предприятия по существу становились градообразующими. Также политика концентрации переработки пищевых

отраслей промышленности, с последующим принудительным вывозом произведенной продукции в другие области, привела к созданию крупных мясокомбинатов, сырзаводов, сахарных заводов во многих районных центрах европейской части России (Суджа, Щигры, Золотуха в Курской области; Стародуб в Брянской; Миллерово и Целина в Ростовской; Шумиха и Петухово в Курганской и т. д.).

Реализация оборонной политики привела к созданию закрытых городов с ограничением въезда и выезда граждан, организации спецснабжения и выделения их в самостоятельные административные образования. Соответственно в данных городах никакое другое производство не размещалось. К подобным городам можно отнести Ленинск (Байконур), Арзамас-39, Снежинск, Полярный, Красноярск, и т. д.

Развитие научно-технического потенциала страны повлекло за собой создание наукоградов. Первый эксперимент был опробован в Академгородке в Новосибирске. Позже были созданы города Дубна, Обнинск, Протвино, Троицк, Черногловка, Зеленоград и другие.

Таким образом, структура моногородов в России стала представлять собой довольно сложный конгломерат городов, различных по численности (от городов типа Байконура, Тольятти, Саяногорска, Костомукши до районных городов и поселков городского типа), по сложности производства и квалификации жителей – (от Троицка и Обнинска до Шумихи и Острова).

Методологическая основа позволяет выделить четыре волны в образовании монофункциональных городских поселений. Причем в начале каждой волны можно выделить некую общую сверхзадачу, историческую миссию, определяющую предназначение создаваемых моногородов. Возникновение и развитие монопрофильных поселений в России обусловлено экономико-политическими и научно-техническими реалиями того или иного исторического периода (рисунок 1) [30, с.7].



Рисунок – 1 Периоды развития монопрофильных городов

В данный момент большинство монопрофильных городов переживает большие трудности. В этом специалисты Экспертного института убедились, оценивая финансовое состояние градообразующих предприятий. В процессе

исследования ими была избрана простая схема классификации предприятий всего на две группы: финансово благополучные и финансово неблагополучные. При этом критерием, позволяющим разделить все предприятия на эти две группы, было принято достижение предприятие уровня рентабельности продаж не ниже чем 10 % [15,с.237].

В итоге финансово неблагополучные предприятия составили 83,2 % от общего числа градообразующих. А число предприятий, добывающихся рентабельности продаж на уровне не ниже 10 % (по чистой прибыли) и потому имеющих некоторый запас средств для собственного развития и содействия реорганизации того монопрофильного города, где они расположены, не превышает 17 %.

В монопрофильных городах, оказавшихся в сложной ситуации из-за проблем на градообразующем предприятии, складывается тяжелая финансовая ситуация, проявляющаяся в недостаточном финансировании основных социальных статей. Городские бюджеты явно недостаточно вкладывают средств в профилактику работоспособности и поддержку инфраструктуры. Происходит ветшание всех объектов. Промедление с финансированием этих объектов может привести к необратимым последствиям и разрушению городов. Наиболее сложная бюджетная ситуация может складываться в городах, в которых доля пенсионеров составляет более 60 % по отношению к численности населения в трудоспособном возрасте: Стародуб Брянской области, Дегтярск Свердловской области, Пучеж Ивановской области, три города Тульской области Суворов, Сокольники, Советск. Выявлено еще тридцать три города с суммарной численностью населения 636,3 тысячи жителей, в которых соотношение пенсионеров и лиц трудоспособного возраста составляет от 50 до 60 % [44, с.193].

Наиболее сильным отрицательным воздействием общей экономической ситуации и макроэкономических условий на российские моногорода является то, что они позволяют предприятиям этих городов существовать и действовать и в том случае, если они реально производят отрицательную добавленную стоимость. Производящие отрицательную добавленную стоимость предприятия являются экономическим балластом (независимо от их размера).

Моногорода могут быть преобразованы рынком к одновременной выгоде и населения этих городов, и всей экономики в целом. Между тем, несмотря на либерализацию и приватизацию, неправильное размещение ресурсов осталось тем же самым, что и при централизованном планировании, или даже увеличилось. Другими словами, не возникли рыночные стимулы, направленные на повышение эффективности производства и структурные изменения по сравнению с периодом централизованного планирования. Именно это объясняет столь медленный процесс реструктуризации монопрофильных городов России.

Анализ финансового состояния градообразующих предприятий моногородов позволяет оценить это состояние как преимущественно неблагополучное. Во многом такое состояние обусловлено состоянием активов данной группы предприятий и прежде всего – их производственного аппарата, образующего материальное наполнение основных активов, но еще более важным фактором

является уровень менеджмента – именно это в решающей степени определяет возможности и темпы реструктуризации данного типа предприятий [43, с.258].

После распада системы централизованного планирования и начала приватизации градообразующие предприятия испытали особо острый шок в силу: а) неоптимальной в условиях растущих цен на транспорт и энергоносители схемы размещения предприятий, что делает значительную часть продукции заведомо неконкурентоспособной; б) приватизации по "однозаводскому варианту", которая разрушила налаженные кооперационные связи и схемы снабжения; в) трудностей с содержанием так называемой "социальной инфраструктуры". В дополнение к этому, формирующийся с 1993 г. особый порядок регулирования "массовых высвобождений рабочей силы" со стороны местных исполнительных органов еще более затрудняет приведение структуры рабочих мест градообразующих предприятий в соответствие с новыми условиями производства и сбыта [34, с.196].

2.2 Отечественный и зарубежный опыт управления развитием моногородов

Изучение практики управления территориальным развитием в России позволяет отметить существенное повышение внимания со стороны органов власти к проблемам поддержки городских поселений, находящихся в неблагоприятной социально-экономической ситуации. Разрабатываются разнообразные программы поддержки развития городов, реализуемые как на региональном, так и на общенациональном уровнях [24, с.95].

Наиболее богатый опыт реализации селективных программ поддержки городского развития, ориентированных на решение конкретных городских проблем, накоплен в странах Европейского союза. В рамках ЕС сегодня выделяется 3 типа проблемных районов: 1) слаборазвитые, 2) кризисные промышленные, 3) сельскохозяйственные районы.

Слаборазвитые районы определяются исходя из душевого ВВП – он должен быть не выше 75 % от среднего по ЕС. Для отнесения района ко второй категории необходимо, чтобы уровень безработицы в нем был выше, чем в среднем по ЕС (в течение предшествующих 3 лет), и наблюдалось общее снижение занятости в отдельных отраслях. В состав таких районов могут быть включены и прилегающие к очагам кризиса ареалы, крупные центры, в которых уровень безработицы на 50 % выше среднего по ЕС. К третьей категории относятся территории с высоким удельным весом занятости в сельском хозяйстве, низким уровнем доходов в указанной отрасли и социально-экономического развития. Европейское сообщество всячески стремится к концентрации усилий на развитии наиболее выраженных кризисных ареалов и недопущении нарушения принципа свободной конкуренции. Эта тенденция является одной из важных причин расширения масштабов селективных программ, нацеленных на поддержку потенциальных полюсов экономического роста в проблемном регионе, которыми выступают именно города [26, с.204].

Для России, с традиционным преобладанием в структуре ее экономики отраслей тяжелой промышленности, наиболее интересен опыт реабилитации городских поселений в старопромышленных регионах ЕС, специализация которых связана с угледобычей, черной металлургией, текстильной промышленностью. Данный опыт интересен еще и тем, что эти проблемные города образуют пространственные скопления, определяемые дислокацией основных сырьевых баз и последовательностью стадий технологического цикла. В силу этого особенно ценен опыт комплексной реабилитации городов, расположенных на ограниченной территории кризисного района с исторически исчерпавшей себя хозяйственной специализацией.

Так, в Бельгии со второй половины 1940-х гг. государственная региональная политика концентрировала внимание на двух типах проблемных регионов: периферийных с высокой безработицей и перенаселенных урбанизированных агломераций в западном экономическом ядре страны. Было выделено 9 развивающихся регионов, а внутри—40 ядер развития. Одной из наиболее успешных в ЕС до сих пор считается программа реструктуризации угледобывающей территории Южного Лимбурга. Правительство посредством создания новой инфраструктуры, переобучения шахтеров и других мер содействовало реабилитации кризисных городов путем строительства новых предприятий, перемещения госучреждений, открытия университета и т. д. [26, с.47].

Классическим примером реабилитации кризисных территорий является опыт реструктуризации Рурского региона в Германии. Со второй половины 50-х гг. в угольной промышленности Рура начался кризис, главной причиной которого стала конкуренция со стороны более дешевого энергоносителя—импортной нефти. Реабилитационные меры охватили 11 городов и прилегающие к ним местности. Основными направлениями реструктуризации экономики региона стали: модернизация прочих отраслей промышленности; развитие высшего образования; создание технологических центров и на их основе—научеёмких производств; улучшение окружающей среды.

С конца 1980-х годов ЕС целенаправленно разрабатывает и проводит в отношении городов специальные действия, наиболее концентрированными из которых являются инициативы сообщества URBAN, направленные на социальное и экономическое возрождение кризисных городов и пригородов в странах ЕС. Данные инициативы представляют своего рода рамочные программы, объединяющие значительное количество конкретных программ и проектов общими целями и ресурсами.

Особо острая проблема моногородов довольно неожиданно возникла в начале 1980-х гг. в Великобритании, в районах, сильно зависимых от угольной и сталелитейной промышленности. В период 1981—1997 гг. было закрыто 124 угледобывающих и перерабатывающих предприятия из существующих 130, в результате чего 193 000 рабочих лишились своих мест и без работы оказались 25 % работоспособных мужчин.

Среди проблем моногородов Великобритании можно выделить следующие:

- физическое загрязнение окружающей среды – как препятствие быстрой регенерации;
- проблемы со здоровьем – от предыдущих работ в шахтах;
- миграция – «утечка мозгов» – инженеров и перспективной молодежи, оставалось доживать лишь пожилое население;
- потенциально высокий уровень безработицы на десятилетия – в результате чего подрастающее поколение воспитывалось без наследственной трудовой этики;
- плохая инфраструктура – неразвитый общественный транспорт не способствовал мобильности передвижения трудового населения, что сделало менее доступной работу на прилегающих территориях;
- огромное количество безработных среди молодежи в возрасте 16–24 лет;
- плохой уровень образования и профессиональной подготовки специалистов в местных образовательных учреждениях;
- алкоголизация, распространение наркозависимости и депрессий (в 1994 г. только от передозировки умерло 22 человека);
- крен в сторону крайне правого экстремизма: культура – «виним всех»;
- отсутствие традиций мелкого предпринимательства и ведения собственного хозяйства;
- отсутствие общности духа.

Для возрождения районов бывшего угольного бассейна были приняты следующие решения (физическая регенерация):

- преобразование и модернизация бывших заводов, даже если это и долгосрочные проекты;
- создание дополнительных ниш производства и экономики для социально-экономического развития;
- строительство новых домов, квартир и социального жилья;
- новые транспортные связи в плане повышения мобильности для трудоустройства на больших территориях.

Еще одними из видов диверсификации являются искусство, театральные и музыкальные фестивали.

Широкий диапазон мер поддержки возрождения районов бывшего угольного бассейна был использован политическими силами страны, в том числе Английским партнерством, при помощи местного самоуправления, Европейского Фонда поддержки, ассоциации Coalfields и частного предпринимательства, т. к. такого количества проблем самостоятельно не может решить ни одно агентство, фонд или ассоциация.

Сегодня в России накоплен определенный опыт мероприятий по реабилитации проблемных городов, который не носит системного характера с точки зрения инструментов, продолжительности реализации, степени охвата основных городских подсистем. Такой опыт на федеральном уровне существует по трем группам городских поселений:

- городские поселения горнодобывающей, в первую очередь угольной, промышленности, с истощенной минерально-сырьевой базой;
- моногорода с критической ситуаций в сфере занятости;

- города с неблагоприятной экологической ситуацией.

Наиболее длительной по времени является практика реабилитации городских поселений горнодобывающего профиля, которая начала формироваться еще в советский период. В конце 1950-х–начале 60-х годов в связи с увеличением в топливном балансе страны доли нефти и газа предполагалось значительно снизить добычу подмосковного угля. В связи с этим предусматривался отказ от закладки новых шахт и консервация строящихся. Для занятия высвобождающихся кадров были приняты решения о размещении в районах отработанных шахт большой группы предприятий приборостроения, машиностроения, легкой, пищевой и других отраслей промышленности [31 с.147].

Наименее результативными пока следует признать попытки формирования специализированных программ поддержки городов с неблагоприятной экологической ситуацией.

В таких городах, как Чапаевск (Самарская область), Братск (Иркутская область), Нижний Тагил, Каменск-Уральский (Свердловская область), предполагалось отработать экономические механизмы по выводу их из экологического кризиса, но существенные различия в социально-экономическом положении этих городов не позволили найти однозначного решения.

Определенный вклад в решение городских проблем вносят и территориальные организации, ассоциации, союзы, объединяющие города, в которых наиболее распространены кризисные процессы. Например, Союз малых городов России, Ассоциация малых и средних городов России, Ассоциация шахтерских городов России и т. д. Однако в этом случае речь идет скорее об организованном политическом лоббировании [28, с.511].

2.3 Современные тенденции и проблемы моногородов

Возникновение в структуре российской экономики моногородов является определенной закономерностью, которая как таковая не может быть однозначно оценена положительно или отрицательно. Это специфичный для России способ адаптации размещения производительных сил к особым климатическим и географическим условиям страны. При этом ряд предпосылок такого устройства хозяйственной деятельности сохраняется и даже усиливается в настоящее время в силу повышения экономических барьеров, препятствующих миграции населения из региона в регион [8, с.116].

Вместо малоопределенного термина "моногород" при разработке государственной политики более корректно пользоваться такой терминологией, как город монопрофильный, моноструктурный, моноотраслевой, то есть моноцентричный по отношению к преобладающей сфере занятости, сфере деятельности трудоспособного населения или рынку сбыта.

Для решения задачи селекции совокупности моногородов для государственной программы реструктуризации целесообразно использовать комбинацию критериев, включающую следующие показатели: доля крупнейшего

предприятия города или нескольких предприятий одной и той же отраслевой принадлежности в общей численности занятых в данном населенном пункте; доля крупнейшего предприятия города или нескольких предприятий одной и той же отраслевой принадлежности в общем объеме производства в данном населенном пункте; географическая удаленность населенного пункта от альтернативных рынков занятости в виде других крупных городов.

По мнению же экспертов, город можно называть монопрофильным, если присутствуют следующие признаки:

- наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли, или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, притом, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;
- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;
- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий;
- низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);
- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов (что снижает возможности мобильности жителей), при наличии в городе первых двух признаков или отсутствие развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром (дороги автомобильные и железные, телефонная сеть и т. д.) [39, с.118].

По данным Экспертного института на сегодняшний момент моногородами можно назвать 332 поселка городского типа и 467 городов. В них проживают порядка 25 % всего городского населения страны (25 млн чел.)

Основным противоречием в функционировании градообразующих предприятий является противоречие между рыночным характером ценообразования на их продукцию и нерыночными механизмами формирования издержек. В то же время большинство градообразующих предприятий придерживаются слишком широкого спектра целей, ставя "интересы трудового коллектива" выше интересов своих хозяйственных партнеров и задачи поддержания занятости выше задач повышения конкурентоспособности продукции. При этом отчетливо прослеживается отсутствие четких рыночных стратегий. Внимание руководителей предприятий расплывается между частными, противоречащими друг другу мерами [42, с. 216].

Любое реформирование отечественных предприятий ведет к сокращению их кадрового состава. Однако низкая мобильность трудовых ресурсов в моногородах создает огромные проблемы, специфичные именно для данного типа населенных пунктов. Неразвитость инфраструктуры, удаленность от рынков труда и монопрофильность, моноспециализация трудового персонала не позволяют рассредоточить высвобождаемый персонал, обеспечить сохранение уровня занятости.

Практически невозможно провести реструктуризацию имущественных активов градообразующих предприятий, то есть передачу социальных объектов на баланс муниципальных образований, без привлечения кредитных ресурсов. Аналогичным образом, если предприятие хочет реструктурироваться, то оно должно привлекать каким-то образом дорогостоящие в настоящее время кредиты с тем, чтобы покрыть кассовые разрывы на период смены продукции или оборудования. Большинству градообразующих предприятий решить эти задачи не удастся.

Моногород представляет собой сложную структуру, в которой город и предприятие неразрывны. Причем последнее несет на себе не только экономическую, но и социальную нагрузку, в преобладающей мере обеспечивая условия жизнедеятельности в населенном пункте. При такой ситуации расходы на содержание социальной инфраструктуры включаются в себестоимость продукции, делая продукцию во многих случаях неконкурентоспособной. Большинство предприятий моногородов производят отрицательную сравнительную стоимость и нуждаются в скорейшей реструктуризации, поскольку их экономические проблемы повлекут за собой проблемы в городе и социальное напряжение [41, с.219].

Сложность задачи заключается в том, что из-за лежащей на нем социальной нагрузки к градообразующему предприятию не всегда применимы критерии, которые необходимо использовать для неградообразующих предприятий. Градообразующее предприятие нельзя рассматривать в отрыве от того населенного пункта, в котором оно расположено и без учета социально-экономического положения, дальнейших судеб и возможного поведения людей, в нем проживающих. Поэтому, говоря о проблеме реструктуризации такого предприятия, нужно параллельно анализировать возможность реструктуризации и моногорода в целом.

В результате данная задача из чисто экономической превращается в междисциплинарную, требующую решения также социальных, психологических, правовых и даже политических проблем. Это очевидным образом усложняет поиск приемлемых схем и моделей реструктуризации экономики моногородов. Необходимо понять, в чем причины задержки реструктуризации предприятий, наметить возможные пути усиления и улучшения эффективности общественного управления, обеспечения условий для финансирования коммунальных и социальных услуг на муниципальном уровне и возможные стратегии преобразования градообразующих предприятий, а также ускорения развития форм экономической активности и альтернативной занятости в монопрофильных городах [40, с.325].

В настоящих условиях назрела необходимость сконцентрироваться на поиске механизмов, гарантирующих интеграцию моногородов в единое рыночное пространство при сохранении специального отношения к особенностям социально-экономического развития на этих территориях. Решение проблем модернизации монопрофильных населенных пунктов носит комплексный

характер и требует четкого слаженного взаимодействия всех уровней власти, местного самоуправления, хозяйствующих субъектов, общества в целом.

2.4 Прогноз социально-экономического развития Ашинского городского поселения на 2018 год и на период до 2020 года

Прогноз социально-экономического развития Ашинского городского поселения на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов разрабатывается в соответствии с ежегодно принимаемыми постановлениями и поручениями Правительства Российской Федерации, Бюджетным Кодексом Российской Федерации (п.3 .Ст. 172, Ст. 178, п.2 .Ст 182, п.1 Ст. 192 и в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации от 6 октября 2003 года № 131–ФЗ, с Законом Челябинской области от 27 ноября 2014 года № 63-ЗО «О стратегическом планировании в Челябинской области», постановлением Правительства Челябинской области от 17.11.2015 г. № 573-П «О Порядке разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития Челябинской области на среднесрочный период», постановлением администрации Ашинского муниципального района от 26.06.2017 г за № 1059 «О разработке прогноза социально-экономического развития Ашинского муниципального района на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов».

Прогноз социально-экономического развития Ашинского городского поселения на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов разрабатывается в соответствии со сценарными условиями, определенными Правительством Российской Федерации, задачами, поставленными Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию РФ 01 декабря 2016 года, планом мероприятий Правительства Челябинской области по реализации основных положений Послания Президента (постановление от 22.02.2017 г. № 37-П), Стратегией социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года, утвержденной постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 26.03.2014 г. № 1949, тенденциями развития мировой экономики и мировых рынков, экономическими программами Челябинской области до 2020 года, а также итогов развития экономики города за 2016 год и 1 полугодие 2017 года.

Общая оценка социально-экономической ситуации

Ашинский муниципальный район Челябинской области – территория промышленного производства, территория социального партнерства и равных возможностей, узел торговли, территория активного отдыха и туризма. Ашинский район основан в 1961 году. Расстояние до центра Челябинской области – г.Челябинска – 364 км. Среднегодовая численность постоянного населения Ашинского муниципального района за 2015 год – 60,8 тысяч человек (1,74 % населения Челябинской области). В состав района входит 25 населенных пунктов, в том числе четыре городских поселения: Ашинское

(АГП)–30,3 тыс.чел., Симское (СГП) -13,5 тыс.чел., Миньярское (МГП)–9,7 тыс.чел., Кропачевское (КГП)–4,6 тыс.чел. и пять сельских поселений (2,7 тыс.чел.). Структура населения Ашинского муниципального района (тыс.человек) представлена на рисунке 2.

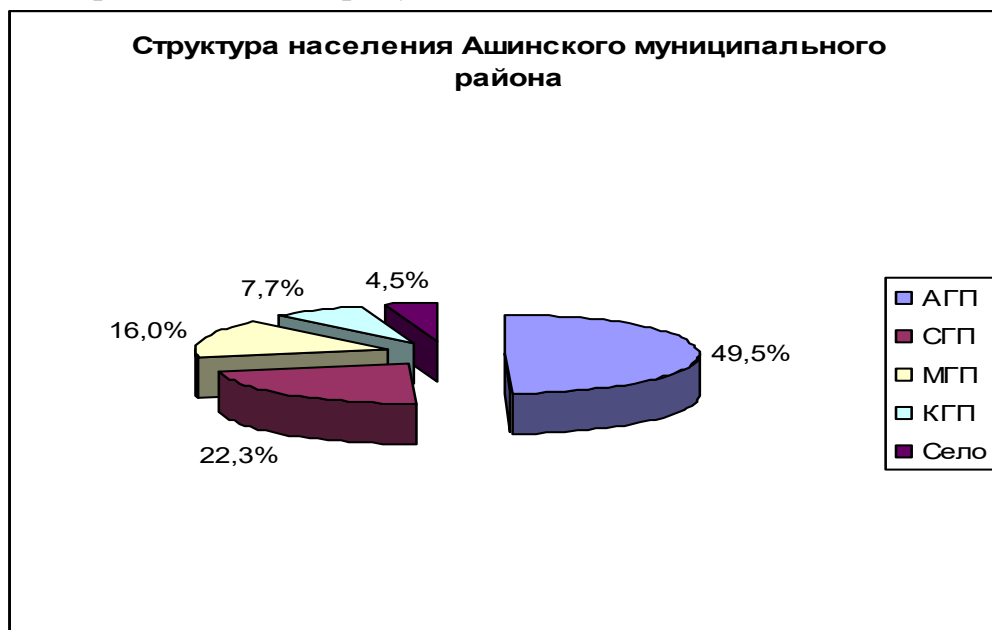


Рисунок 2–Структура населения Ашинского муниципального района

Ашинский муниципальный район расположен в Предуралье, на западе Челябинской области, на границе с республикой Башкортостан и относится к горно-лесной зоне. Площадь, занимаемая Ашинским районом, составляет 2792 кв.км.–3,15 % территории Челябинской области. На протяжении ряда лет район входит в первую десятку муниципальных образований Челябинской области с наиболее высокими темпами промышленного производства. Объем производства Ашинского муниципального района составляют почти 2 % от внутреннего регионального продукта Челябинской области.

Ашинское городское поселение (далее – Аша) – районный центр Ашинского муниципального района с преобладанием промышленного производства, основная доля которого приходится на крупные и средние предприятия, расположен на западе Челябинской области на Транссибирской железнодорожной магистрали. Город основан в конце XIX века в месте впадения реки Ашинки в реку Сим. В 1889 г. на Аша-Балашовском заводе была заложена первая доменная печь, что стало отсчетом современной истории города. Решающую роль при закладке чугуноплавильного предприятия сыграла построенная в 1888–1890 гг. Самаро-Златоустовская железная дорога, которая решала проблему доставки сырья с Бакальских рудников и вывоза готовой продукции. В 1933 г. рабочий поселок Аша получил статус города, а в 1934 г. стал районным центром.

Сегодня территориальная площадь городского поселения – 32 кв.км, численность населения 31,5 тыс. чел. Расстояние до областного центра Челябинск – 319 км. Город пересекает железнодорожная магистраль, а в девяти километрах от города проходит федеральная трасса М5 «Урал» Москва–Челябинск. Расстояние до столицы Башкортостана Уфы – 120 км. Река Сим,

окаймляющая город с южной и восточной стороны между Казарменным хребтом и горами Чапаевского поселка, является вратами Южного Урала. Именно отсюда начинаются Уральские горы. Именно в эти места фиксируется внутренний поток туристов (более 300 000 человек в год) и исследователей, в частности, из Башкортостана, Сибири, Севера России.

Общая площадь земель Ашинского городского поселения составляет 5 493,2 га, из которых площадь застроенных земель составляет 3 240 га (59 %). Остальная территория города занята землями сельскохозяйственного использования (14,5 %), техническими землями, отведенными под инженерную инфраструктуру водоводов, ЛЭП и трубопроводов и т. д. Прочая территория (нарушенные, неудобные, заболоченные и т. д.) земли составляют около 30 % территории города. Относительно удобные и благоприятные для использования в целях жилищно-гражданского строительства земли имеются в основном в северной и в западной частях города. Таким образом, город имеет возможность развиваться главным образом в северном, в западном и в юго-западном направлениях, что объективно сдерживает возможности территориального развития.

Общая информация о градообразующей организации

В структуре промышленного производства Ашинского городского поселения преобладает металлургический завод, что обуславливает классическую монопрофильность города – центра металлургической промышленности. Публичное акционерное общество «Ашинский металлургический завод» (далее – ПАО «Ашинский метзавод») – градообразующее предприятие моногорода Аша.

История предприятия началась в июле 1898 г., когда был заложен новый чугуноплавильный завод и открыто доменное производство.

В 1992 году предприятие было преобразовано в акционерное общество открытого типа «Ашинский металлургический завод», а с июня 2015 г. – в публичное акционерное общество.

Начиная с 2000 г., преодолев последствия кризиса, ПАО «АМЗ» возобновило работу по модернизации и техническому перевооружению. Была разработана программа развития сталеплавильного производства, которая предусматривала замену мартеновского способа производства стали на электроплавильный. В 2005 г. пущен в эксплуатацию агрегат «ковш-печь», в 2007 г. – машина непрерывного литья заготовок, в 2010 г. дуговая сталеплавильная печь ДСП -120.

Вслед за сталеплавильным производством в 2011 году на Ашинском метзаводе начата реконструкция прокатного производства. В 2013 году завершено строительство участка печи обжига извести, а в июле 2014 года в опытно-промышленное производство запущен участок отделки горячекатаного листа. Сегодня из-за непростой экономической ситуации проект разбит на этапы для возможности поэтапного финансирования.

В 2017 году перед предприятием поставлены задачи по увеличению объемов производства стали до 650 тыс. тонн, соответственно увеличению объемов продаж и росту прибыли. Не менее масштабные задачи стоят перед заводом по снижению производственных затрат, в том числе на электроэнергию. Этому будет

способствовать строительству энергоцентра АМЗ для выработки собственной электроэнергии. В наступившем году на предприятии планируется продолжить активную инвестиционную деятельность, в том числе по модернизации производства и реконструкции ЛПЦ-1, а также обеспечить все намеченные мероприятия по охране окружающей среды и в социальной сфере, в том числе по строительству 64-квартирного дома по ул.Кирова.

2016 год сложился для коллектива завода достаточно успешно, когда предприятием достигнуты опережающие темпы развития практически по всем социально-экономическим показателям:

- по уровню промышленного производства - рост 105,8 %;
- по уровню реализации продукции - рост 108,6 %;
- по уровню заработной платы - рост 105,4 %;
- по численности работающих - рост 100,9 %;
- по объему инвестиций в основной капитал - рост 185,5 %.
- доля работающих от численности экономически активного населения моногорода – 31,2 %;
- доля отгруженных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по крупным и средним предприятиям Аши – 97,2 %;

За 1 полугодие 2017 г. производство ПАО «Ашинский метзавод» составило 97,7 % от общего объема промышленного производства Ашинского городского поселения, индекс физического объема за 1 полугодие 2017 г. градообразующего предприятия составил 106,0 % по сравнению с 1 полугодием 2016 г.

Произведено 324 тыс.тонн стали, что на 3,7 % больше, чем за соответствующий период 2016 г. При этом, снизилось производство готового проката, которого выпущено на 3,4 тыс. тонны меньше, что составило 98,8 %.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию на заводе не останавливаются работы по реализации 2 очереди инвестиционного проекта реконструкции листопрокатного цеха №1. Кроме того, в листопрокатном цехе №3 ведутся пусконаладочные работы на новой электрической муфельной печи, запуск которого завершит цикл термохимической обработки ленты из жаропрочных и коррозионностойких марок сталей, выпускаемых на предприятии.

Не остаются без внимания металлургов и вопросы оказания спонсорской помощи социальной направленности в части благоустройства территории г.Аши, поддержание в надлежащем порядке памятных монументов и детских площадок; поддержки образовательных учреждений города, спортивных учреждений.

В рамках подготовки к празднованию Дня города и Дня металлурга силами предприятия завершены работы по организации Аллеи Мира в центральной части города.

Основные параметры прогноза социально-экономического развития моногорода Аша

Демографические показатели

В 2017 году численность постоянного населения Ашинского городского поселения оценивается на уровне 29,8 тыс. человек. Исходя из анализа среднегодовой динамики оценка снижения численности постоянного населения г.Аша в 2017 году составит 250 человек. Данный факт объясняется показателями естественной убыли населения.

Отмечается снижение численности населения в трудоспособном возрасте.

По итогам шести месяцев 2017 года численность родившихся граждан города Аши составила 158 человек или на 15 чел. меньше, чем за 6 мес. 2016 г., (91,3 %). Численность умерших – 247 человек – это на 14 человек меньше, чем за тот же период 2016 г. (94,6 %).

Таким образом, естественная убыль населения Ашинского городского поселения за 1 полугодие текущего года составила 89 человек, а численность умерших граждан г.Аша на 56,3 % превысила численность родившихся.

В соответствии со сложившимися тенденциями в демографическом развитии населения района численность населения в 2018 году составит 29,56 тыс. человек, т. е. уменьшится по сравнению с оценкой 2017 года на 240 человек. Таким образом, сохранится тенденция снижения численности постоянного населения.

В прогнозный период ожидается ежегодное значительное сокращение численности населения в трудоспособном возрасте, обусловленное вступлением в трудоспособный возраст относительно малочисленных поколений людей, рожденных в нестабильные 1990-е годы и выбытием многочисленных поколений, рожденных в послевоенные годы. Данная тенденция приведет к росту демографической нагрузки.

Ожидаемая убыль населения в трудоспособных возрастах будет оказывать негативное влияние на динамику численности экономически активного населения.

Прогнозируется рост процесса старения населения района, что в перспективе выразится в ухудшении соотношения возрастных групп моложе и старше трудоспособного возраста. Изменение соотношения в трудовой структуре населения приведет к тому, что численность лиц, выходящих за пределы трудоспособного возраста, будет превышать число вступающих в трудоспособный возраст. Динамика демографических показателей в Ашинском городском поселении за последние 10 лет приведена в приложении А.

Трудовые ресурсы и занятость населения

По состоянию на 01 января 2017 г.:

–общая численность занятого в экономике населения Аши составила 12 728 чел. или 42,4 % от общей численности населения города и 74,7 % от общей численности трудовых ресурсов АГП;

- уровень регистрируемой безработицы – 1,77 %,

- численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, – 301 человек.

Однако, анализ ситуации на рынке труда Ашинского городского поселения показывает, что уровень занятости населения в городе достаточно высок, а официально регистрируемый уровень безработицы в городе значительно ниже среднего по Ашинскому району и практически соответствует среднеобластному значению данного показателя

Стабилизация ситуации в экономике города Аши, наращивание производственных объемов в последующем положительно скажутся на формировании рынка труда района. В 2018 году сдерживание числа высвобождаемых работников на предприятиях и в организациях поселения произойдет за счет повышения стабильности работы крупных промышленных предприятий, а также создания новых рабочих мест на предприятиях малого и среднего бизнеса.

В сложившихся условиях в 2017 году среднегодовая численность занятых в экономике Ашинского городского поселения оценивается в 12 755 человек или 100,2 % к 2016 году. Прогнозируемая численность занятых работников на 2018 год – 12 778 человек. Таким образом, сохранится прогнозируемая динамика небольшого, но роста численности работающих, обусловленная ростом объема производства (заказов) на промышленных предприятиях.

Внедрение нового высокотехнологичного оборудования и прогрессивных технологических процессов на промышленных предприятиях города ведет к высвобождению численности работающих, что будет препятствовать дальнейшему росту показателей занятости населения г.Аша. Кроме того, в условиях жесткой финансовой политики, часть предприятий (организаций) АГП реализуют комплекс мероприятий, направленных на расширение сфер обслуживания и оптимизацию численности работающих.

В связи с установившейся динамикой роста численности работающих в 2017 г. оценка численности безработных граждан Ашинского городского поселения составит 290 человек. На 2018 год численность безработных прогнозируется на уровне 288 человек.

Выводы

1. Город имеет ограниченные возможности для развития за счет собственных ресурсов: фиксируется недостаток в земельных и человеческих ресурсах.
2. Демографическая ситуация неблагоприятна и является следствием низкого уровня жизни населения в течение длительного времени.
3. Уровень безработицы остается на прежнем уровне с небольшим уменьшением, что свидетельствует о выравнивании уровня экономической активности в городе.
4. Уровень жизни населения остается низким и способствует дальнейшему оттоку населения из города.

Промышленность

Основными отраслями промышленного производства традиционно были черная металлургия, машиностроение, пищевая промышленность, железнодорожный транспорт. Кроме этого, в городе имеются предприятия, занимающиеся распределением электроэнергии, газа и воды. Тем не менее, есть все основания считать Ашинское городское поселение классическим монопрофильным городом, в котором доля градообразующего предприятия превосходит объемы экономической деятельности всех остальных предприятий.

По данным Ашинского отдела Челябинского областного комитета государственной статистики на июль 2017 г. в городском поселении было зарегистрировано 433 юридических лиц. Наиболее крупные предприятия представлены в Таблице 1.

Таблица 1 – Наиболее крупные предприятия Ашинского городского поселения

Название предприятия	Сфера деятельности	Численность работников
ПАО «Ашинский металлургический завод»	Черная металлургия	4403
АО «Ашасветотехника»	Производство и продажа светильников и осветительных приборов, электрооборудования и электроинструмента	354
ООО «Уралдомнаремонт»	Строительные и ремонтные работы на предприятиях металлургической промышленности, производство машин и оборудования	275
МУП «Ашинское коммунальное хозяйство»	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	267
ООО «Ашаавтотранс»	Грузоперевозки	231
ООО «Социальный комплекс»	Производство и продажа пищевых продуктов	123

Основную долю промышленной продукции производит ПАО «Ашинский металлургический завод». Доля ПАО «Ашинский метзавод» в общегородском объеме производства составляет 97,2 %.

Улучшение производственных показателей градообразующего предприятия напрямую сказывается на общей социально-экономической ситуации в городе: повышение уровня жизни граждан, платежеспособности, развитие социальной сферы, увеличение оборота торговли и рынка услуг. И, соответственно, проблемы градообразующего предприятия отражаются на социально-экономическом развитии города.

Еще одно из наиболее стабильно работающих предприятий города Аша – АО «Ашасветотехника», работающее стабильно в течение всего 2016г. Рост производственных темпов связан с освоением и запуском в серию изделий для предприятий оборонного комплекса в рамках гос.оборон.заказа, что позволило увеличить объемы производства. В перспективе на предприятии планируется расширение производства потребительских товаров и увеличение производства светодиодной продукции и взрывозащищенных светильников, что позволит предприятию работать безубыточно.

В 2016 году, несмотря на нестабильность потребительского спроса на промышленную продукцию, в том числе: сложную финансово-экономическую ситуацию, связанную с изменениями конъюнктуры рынка черных металлов, обусловленной кризисными явлениями в Европе и санкциями в отношении России, а также геополитической обстановки, связанной с ситуацией на Украине, промышленности г.Аша удалось сохранить опережающие темпы производства по сравнению с 2015 годом.

По итогам деятельности предприятий и организаций Ашинского городского поселения в целом за 2016 год промышленными предприятиями Ашинского городского поселения отгружено продукции на сумму 2 0031,0 млн рублей. В расчете на каждого жителя города отгружено продукции на сумму 666,6 тыс.рублей.

По структуре промышленного производства по Аше за 2016 год:

1) обрабатывающие производства – 99,4 %, включая:

- металлургическое производство – 97,2 %;
- производство осветительного оборудования – 1,51 %;
- производство пищевых продуктов – 0,15 %;
- производство машин и оборудования – 0,6 %;

2) производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 0,6 %.

В 2017 году, с учетом показателей за 1 полугодие, объем промышленного производства в Ашинском городском поселении по сравнению с 2016 годом оценивается индексом физического объема производства 101,7 %. С учетом эффекта высокой базы 2016 года, ожидается замедление темпов роста в 3 квартале 2017 года и снижение темпов производства в 4 квартале 2017 г.

Наибольший (определяющий) удельный вес (99,1 %) в общем объеме промышленного производства составляют «обрабатывающие производства». Индекс промышленного производства по данному виду деятельности составит 101,8 % по сравнению с предыдущим годом.

Доля малого и среднего бизнеса в общегородском объеме продукции не превышает 15 %. Доля занятых в местной промышленности от численности занятых 57,9 %, в бизнесе – 11,5 %. Среднесписочная численность работников, занятых в малом и среднем бизнесе в 2016 г. – 2050 чел.

Предприятия малого бизнеса занимаются в основном торговлей и услугами. Вклад субъектов малых предприятий (без средних предприятий) в общегородской объем выпуска продукции недостаточный и составляет менее 3 % (по России более 10 %). Основная доля субъектов малого предпринимательства (70 %) занята

в сфере торговли и услуг, оставшаяся (30 %) – в сфере производства (обрабатывающего, строительства, транспорта и связи).

Выводы

В структуре промышленного производства Ашинского городского поселения преобладает ПАО «Ашинский метзавод», что обуславливает классическую монопрофильность города – центра металлургической промышленности. Несмотря на последствия экономического кризиса завод успешно реализует собственные инвестиционные программы модернизации производства, что положительным образом сказывается на финансово-экономическом состоянии предприятия и городского поселения. Остальные виды производств в городе играют второстепенную роль, и перед ними стоит задача повысить свой вклад в экономику города. Малые предприятия города заняты в основном в сфере торговли и услуг и не имеют стимулов к расширению сфер деятельности. В городе и в близлежащих территориях Ашинского муниципального района имеются хорошие условия для развития индустрии туризма и отдыха. В настоящее время этот потенциал используется недостаточно. Развитие этого направления и участие в нем малого и среднего бизнеса могло бы стать существенным вкладом в диверсификацию экономики города.

Денежные доходы и расходы населения

В 2017 году объем денежных доходов населения АГП оценивается в сумме 4 474,9 млн рублей, или 102,7 % к соответствующему периоду прошлого года. Фонд начисленной заработной платы наемных работников составит 3036,7 млн рублей. При этом, среднемесячная заработная плата (по крупным и средним предприятиям и организациям) – 30 150,8 рублей. Рост размера номинальной заработной платы обеспечен за счет фактического увеличения фонда оплаты труда, а не за счет снижения численности работающих на предприятиях города, как это было в предыдущие годы.

Реальные денежные доходы на душу населения ожидаются в размере – 12 513,6 рублей в месяц, что к уровню 2016 года составит 103,6 %.

В 2018 году объем фонда заработной платы прогнозируется на уровне 3080,3 млн рублей с темпом роста 101,4. Рост заработной платы будет обусловлен принимаемыми мерами по увеличению размера оплаты труда отдельных категорий персонала бюджетной сферы (врачи, средний и младший медицинский персонал, педагогические работники дополнительного образования детей и оказывающие социальные услуги детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, преподаватели и мастера производственного обучения среднего профессионального образования, преподаватели вузов, работники науки и культуры) в соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики". Однако, во внебюджетном секторе экономики темп роста заработной платы остается достаточно сдержанным в связи с ограниченными возможностями работодателей.

Имеющийся уровень безработицы будет сдерживать рост заработной платы в частном секторе. По мере ускорения роста экономики ускорится и динамика заработной платы в бюджетном и корпоративном секторах экономики.

Повышение заработной платы целевых категорий работников бюджетной сферы в 2018–2020 гг., будет осуществляться в соответствии с целевыми ориентирами, заложенными в «Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2015–2020 годы».

Динамика реальных располагаемых доходов населения в целом повторяет траекторию изменения реальной заработной платы.

Страховые пенсии будут индексироваться в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400–ФЗ «О страховых пенсиях». Размер страховой пенсии будет ежегодно корректироваться с 1 февраля в связи с установлением стоимости пенсионного коэффициента на указанную дату исходя из роста потребительских цен за прошедший год и с 1 апреля в связи с установлением стоимости пенсионного коэффициента на указанную дату.

Денежные доходы (номинальные) населения в целом по Ашинскому городскому поселению в 2018 году прогнозируются в размере 4564,4 млн рублей, или 102,0 % к уровню 2017 года.

Среднемесячный денежный доход на душу населения составит 12871,9 рублей, рост к предыдущему периоду составит: 102,9 % в действующих ценах.

В 2018 году прогнозируется некоторое изменение структуры распределения денежных расходов населения поселения. При этом расходы населения будут расти более быстрыми темпами, нежели доходы за счет роста обязательных платежей и взносов.

Финансы

Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий Ашинского городского поселения в 2017 году оценивается в размере 984,5 млн рублей, с ростом 147,1 % к уровню 2016 года.

При этом финансовый результат прибыльных предприятий Ашинского городского поселения в 2017 году оценивается в размере 1264,1 млн рублей, что на 49,0 % выше, чем в 2016 году.

В 2018 году в соответствии с данными предприятий АГП прогнозируется рост объема прибыли прибыльных предприятий на 48,4 %. При этом сумма полученной прибыли составит 1 461,3 млн рублей.

Диагностика финансового состояния проводится с применением метода расчета финансовых потоков между основными участниками экономических отношений городского поселения. Таковыми участниками экономических отношений являются: градообразующее предприятие, органы местного самоуправления, население, местная промышленность и малый бизнес, местная инфраструктура, вышестоящие бюджеты, внешняя среда.

Потребительский рынок

Сдержанный уровень инфляции, а также положительные темпы роста заработной платы и доходов населения Ашинского городского поселения с начала 2017 года привели к росту потребительского спроса. При этом ожидается, что потребители скорректируют потребительские расходы под изменившиеся доходы.

С учетом сложившейся ситуации в экономике и прогнозируемых реальных денежных доходов населения, оборот розничной торговли по крупным и средним организациям в 2017 году оценивается в объеме 995,2 млн рублей, или 102,2 % по сравнению предыдущим годом в сопоставимых условиях (с учетом индекса-дефлятора = 103,4 %). Оборот общественного питания по крупным и средним организациям составит 27,46 млн рублей, или 102,0 % к уровню 2016 года с учетом индекса-дефлятора, применяемого к показателям розничной торговли и общественного питания.

Согласно прогнозу, с учетом платежеспособного спроса населения и корректировки по реальным располагаемым доходам населения, прогноз темпов роста оборота розничной торговли по крупным и средним организациям в 2018 году составит: 101,5 % соответственно, к предыдущему периоду и достигнет 1050,5 млн руб.

Оборот общественного питания по крупным и средним организациям по прогнозу на 2018 год составит 29,27 млн руб. или 102,5 % по сравнению с предыдущим годом с учетом индекса-дефлятора.

Основными задачами развития потребительского рынка в 2018 году остается полное и качественное удовлетворение растущего потребительского спроса на товары и услуги, увеличение доли отечественных товаров в товарной массе, удовлетворение значительной части потребительского спроса за счет продукции собственного производства.

Малое и среднее предпринимательство

По данным Ашинского территориального отдела государственной статистики на 1 июля 2017 года в Ашинском городском поселении зарегистрировано 914 субъектов малого предпринимательства: 673 индивидуальных предпринимателя, 5 крестьянских (фермерских) хозяйств, 236 малых предприятий.

- 54,5 % предпринимателей осуществляют деятельность в сфере торговли,
- 10,6 % работают в промышленности,
- 7,9 % – в сфере строительства,
- 8,0 % – транспорт и связь,
- 4 % – в сфере ЖКХ и т. д.
- 15 % – прочие.

По численности занятых работников в сфере малого бизнеса наибольшее число приходится на предприятия торговли – 27,6 %, в обрабатывающем производстве трудится 8,1 %, в строительстве – 12,2 %, на транспорте и в связи занято 7,4 %, в гостиничном и ресторанном бизнесе – 5,7 %, операциями с

недвижимым имуществом занято 14,7 %, предоставление коммунальных и социальных услуг – 12,8 %, в прочих отраслях – 11,5 %.

Среднесписочная численность работающих на малых и средних предприятиях составит 2688 человек с ростом 101,0 %, увеличится число рабочих мест в сфере общественного питания, бытового обслуживания и торговли.

Оборот малых предприятий в 2017 году оценивается в объеме 5583,7 млн рублей, что выше уровня 2016 года в действующих ценах на 2,5 %.

В 2018 году оборот малых предприятий прогнозируется в сумме 5611,6 млн рублей или 100,5 % от показателя 2017 года.

В Ашинском муниципальном районе действует муниципальная программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Ашинском муниципальном районе на 2017-2019 годы», в рамках которой осуществляется финансирование мероприятий по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе по моногороду Аша.

На реализацию мероприятий Программы в бюджете Ашинского муниципального района предусмотрено 316,7 тыс.руб., из которых – 212,5 тыс. – на оказание финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, из областного и федерального бюджетов на условиях софинансирования привлечено 1 млн 220 тыс.руб.

Инвестиции

В 2017 году объем инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования по Ашинскому городскому поселению оценивается в размере 457,0 млн рублей, что составит с учетом индексов-дефляторов 98,3 % к предыдущему периоду. Снижение инвестиционной активности обусловлено тем фактом, что в 2017 году на территории Ашинского городского поселения не планируется к завершению крупномасштабных инвестиционных проектов.

В 2018 году инвестиционный характер развития экономики г.Аша должен резко измениться. Прогнозируется значительный рост объема инвестиций в основной капитал относительно 2017 года вследствие того, что на ПАО «Ашинский метзавод» осуществляется реализация 2-й очереди инвестиционного проекта по реконструкции прокатного производства.

В соответствии с прогнозами предприятий, с учетом низкой базы 2017 года, – в 2018 году прогнозируемый объем инвестиций составит 7699,3 млн рублей (индекс физического объема – 924,9 %).

Инвестиции в основной капитал обеспечиваются: за счет собственных средств предприятий – 8,6 % , привлеченных средств – 91,4 % (в первую очередь кредитов банков – 99,2 %).

Выделение областных бюджетных средств производится в рамках участия МО «Ашинское городское поселение» и МО «Ашинский муниципальный район» в областных целевых программах, а также на финансирование из фонда поддержки моногородов строительства объектов инженерной инфраструктуры, необходимой для реализации инвестиционных проектов.

2.5. SWOT-анализ социально-экономического положения

На основании показателей социально-экономического развития был составлен SWOT-анализ. Данные представлены в таблице 2.

Таблица 2—SWOT-анализ социально-экономического положения Ашинского городского поселения

Преимущества (сильные стороны)	Недостатки (слабые стороны)	Возможности	Угрозы
Экономико-географическое положение и природные ресурсы			
<p>Выгодное стратегическое положение.</p> <p>Доступность (100-300 км) к пяти основным (центральным для Урала) аэропортам международного значения – обеспечивающим 5 крупнейших уральских производственно-технологических и сырьевых центров России</p> <p>Расположение города на Транссибирской ж/д магистрали и в 9 км от федеральной автотрассы М5-«Урал». Развитая сеть автодорог. Наличие регулярного автобусного и ж/д сообщения с соседними городами Челябинской области и Башкортостана.</p>	<p>Отсутствие собственного аэропорта. До ближайшего аэропорта Уфа – 120 км. (1,5-2 часа на автомобиле)</p> <p>Возможность развития города только в западном и в северном направлениях.</p>	<p>Хорошие транспортно-логистические возможности для коммуникаций. Проведенная реконструкция ж/д станции «Аша» позволяет в настоящее время обслуживать составы длиной 1,5 км, весом 9 тыс. тонн.</p>	<p>Снежные заносы зимой и лесные пожары летом могут осложнить работу ж/д и автотрассы.</p>
<p>Наличие уникальных природно-климатических условий для развития индустрии горнолыжного отдыха и многих видов туризма (спелеотуризм, пешеходный, конный и т. д.) и оздоровительного отдыха, реабилитации трудовых ресурсов в целом.</p>	<p>Недостаточная известность привлекательных природных условий за пределами Челябинской области и Башкортостана.</p> <p>Недостаточно развитая инфраструктура. Необходимость крупных инвестиций в её развитие.</p>	<p>Возможность организации крупного горнолыжного курорта, туристического и оздоровительного комплекса и связанного с ними комплекса сервисных услуг со стороны малого бизнеса, привлечение инвестиций, создание большого количества новых рабочих мест для жителей города и прилегающих районов.</p> <p>Приоритеты федерального центра в области реабилитации, рекреации, туризма, поддержки здорового образа жизни.</p>	<p>Конкуренция со стороны других туристических и горнолыжных комплексов Уральского региона.</p>

Продолжение таблицы 2

Преимущества (сильные стороны)	Недостатки (слабые стороны)	Возможности	Угрозы
Демография и трудовые ресурсы			
<p>Высокая доля населения молодого возраста.</p> <p>Наличие квалифицированной рабочей силы.</p> <p>Развитая система образования, наличие в высшего образования.</p> <p>Высокий образовательный уровень населения. Наличие базы для подготовки профессиональных кадров.</p>	<p>Сокращение численности постоянного населения.</p> <p>Рост безработицы, в том числе из-за нестабильной работы ПАО «АМЗ».</p> <p>Высокая доля работников ПАО «АМЗ» в общей численности занятых.</p> <p>Сокращение миграционного притока населения.</p>	<p>Снижение уровня смертности и рост рождаемости через участие в реализации федеральных и областных целевых программ в области здравоохранения и социальной защиты.</p> <p>Рост числа рабочих мест за счет развития малого бизнеса.</p>	<p>Отток квалифицированного персонала из города.</p> <p>Дальнейшее сокращение миграционного притока населения.</p>
Уровень жизни населения			
<p>Рост номинальных размеров заработной платы и пенсий.</p> <p>Отсутствие просроченной задолженности по заработной плате населению.</p>	<p>Снижение реальной заработной платы с учетом индекса роста цен.</p> <p>Низкий уровень жизни населения.</p>	<p>Императив правительства и президента по увеличению доходов населения за счет создания новых видов экономической деятельности, развития малого бизнеса, поддержки предпринимательства и диверсификации экономики города.</p>	<p>Вторая волна международного финансово-экономического кризиса</p> <p>Дальнейший рост безработицы.</p> <p>Дальнейшее снижение реальных заработной платы и доходов населения за счет роста цен, изменений в тарифной политике</p>
Градообразующее предприятие ПАО «Ашинский метзавод»			
<p>Положительный имидж надежного поставщика высококачественной продукции.</p> <p>Кризис, связанный с падением цен на металлургическую продукцию преодолен относительно успешно.</p>	<p>Зависимость от конъюнктуры мировых цен на металлургическую продукцию.</p>	<p>Диверсификация рынка сбыта основной металлургической продукции и расширение сортамента других видов продукции.</p>	<p>Повторение в будущем кризисных явлений на рынке металлургической продукции и падение объемов продаж.</p>

Продолжение таблицы 2

Преимущества (сильные стороны)	Недостатки (слабые стороны)	Возможности	Угрозы
Улучшение показателей энергопотребления.	Зависимость от поставок энергии со стороны естественных монополий.	Реализация инвестиционных проектов, направленных на сокращение энергопотребления	Рост тарифов естественных монополий
<p>Постоянные капитальные вложения в модернизацию производства.</p> <p>Наличие диверсифицированного производства (прокат, ТНП, продукция промпереработки).</p>	<p>Ограниченные мощности ЛПЦ-1 и ЛПЦ-2 по производству стали.</p> <p>Моральный износ оборудования, недостаточная конкурентоспособность некоторых видов продукции.</p>	Реализация инвестиционных проектов, направленных на увеличение объемов производства, расширение сортамента, снижение себестоимости и повышение качества продукции.	Обострение конкуренции на внутреннем и на мировом рынке со стороны производителей стали в связи с проведением ими реконструкции и модернизации производства.
Наличие собственных баз по закупке сырья (лома черных металлов) в регионах России. 50 %-ная обеспеченность собственным сырьем.	Значительная зависимость от внешних поставщиков сырья и от цен на него.	Расширение и развитие собственной базы по заготовке и переработке металлолома.	Падение объемов поставок сырья со стороны поставщиков и/или рост цен на него.
<p>Высокая степень диверсификации покупателей металлургической продукции.</p> <p>Работа по денежной форме, значительная часть которой – предоплата.</p>	Недостаточное использование долгосрочных контрактов на поставку металлургической продукции.	<p>Сохранение старых рынков сбыта и выход на новые рынки сбыта продукции.</p> <p>Развитие сбытовой сети, ориентир на конечного потребителя.</p> <p>Установление долгосрочных контрактов на поставку продукции.</p>	Конкурентное давление со стороны производителей стали в плане предоставления более удобных для потребителей схем оплаты.
Предприятие является основным работодателем в городе и обеспечивает существенную долю доходов местного бюджета.	Крупные капитальные затраты на социальную инфраструктуру (жилищное строительство и объекты социального назначения).	Решение социальных проблем города за счет бюджетных средств.	Возникновение необходимости в новых капитальных затратах на социальную инфраструктуру.

Продолжение таблицы 2

Преимущества (сильные стороны)	Недостатки (слабые стороны)	Возможности	Угрозы
Местная промышленность и малый бизнес			
Нет.	Высокая зависимость экономики города от состояния дел на градообразующем предприятии. Низкая доля (менее 15 %) местной промышленности и малого бизнеса в общем объеме промышленного производства города.	Развитие местных предприятий и расширение сфер деятельности субъектов малого предпринимательства.	Падение спроса на продукцию местных предприятий в результате снижения уровня реальных доходов населения.
Нет.	Традиционная ориентация экономики города на металлургический сектор и смежные сектора.	Реализация перспективных проектов по диверсификации экономики: развитие индустрии туризма и отдыха, строительный бизнес, гостиничный бизнес, придорожный сервис, производство потребительских товаров.	Ограниченность финансовых средств, слабая доступность кредитных ресурсов на развитие новых видов экономической деятельности.
Хорошие природно-климатические условия и высокий потенциал для развития в прилегающих районах крупных объектов индустрии туризма и наличие большого количества малых предприятий для организации сопутствующего сервиса.	Недостаточно развитая инфраструктура и слабые мощности по производству строительных материалов.	Высокая инвестиционная привлекательность. Наличие инвестиционного соглашения с частным инвестором для реализации крупного инвестиционного проекта по развитию объектов индустрии туризма и отдыха в прилегающем к городу районе.	Наличие альтернативного варианта использования территории под разработку месторождения полезных ископаемых.
Экология			
Наличие крупных лесных массивов. Наличие развитой гидрографической сети	Несовершенство законодательной базы. Рост числа автотранспортных средств, загрязняющих атмосферный воздух. Наличие металлургического завода и химического завода.	Формирование благоприятной среды обитания путем создания экологических каркасов. Улучшение технического состояния инженерных сетей, в первую очередь, канализационных и сокращение уровня сбросов в окружающую среду. Расширение экологического мировоззрения жителей города и района, активное экологическое просвещение.	Дальнейший износ основных фондов промышленных предприятий природоохранного назначения (очистные сооружения, фильтры, и т. д.).

Продолжение таблицы 2

Преимущества (сильные стороны)	Недостатки (слабые стороны)	Возможности	Угрозы
Социальная инфраструктура			
<p>Наличие всех звеньев системы образования в городе и квалифицированных педагогических кадров. Есть возможность получать среднее профессиональное, высшее образование, послевузовское и дополнительное образование.</p>	<p>Острая нехватка дошкольных образовательных учреждений. Старение педагогических кадров. Физический износ существующих зданий образовательных учреждений и необходимость строительства новых. Отсутствие гимназий, лицеев, негосударственных образовательных учреждений.</p>	<p>Опережающее развитие инновационных технологий и форм образования. Реализация проектов по строительству новых дошкольных образовательных учреждений.</p>	<p>Снижение кадрового потенциала из-за отсутствия притока молодых квалифицированных кадров.</p>
<p>Наличие развитой сети культурно-досуговых учреждений. В городе имеются дворец культуры металлургов, кинотеатр «Космос», детская художественная школа, детская школа искусств, музей природы, музейно-выставочный центр, библиотеки.</p>	<p>Хроническое недофинансирование и слабая материально-техническая база учреждений культуры. Высокий износ зданий и связанная с этим необходимость проведения капитальных ремонтов.</p>	<p>Реализация проектов по капитальному ремонту существующих и строительству новых зданий для культурно-досуговых учреждений для обеспечения социально-гарантированного уровня обслуживания</p>	<p>Дальнейшее недофинансирование культурно-досуговых учреждений. Снижение эффективности и работы в результате износа зданий.</p>
Физическая культура и спорт			
<p>Наличие более 70 различных спортивных сооружений, включая стадион с трибунами, дворец спорта с плавательным бассейном, детскую спортивную школу на 500 человек, горнолыжный центр Аджигардак. Хорошие природно-климатические условия для развития горнолыжных баз и других видов туризма, спорта и отдыха.</p>	<p>Ведомственная принадлежность наиболее крупных спортивных объектов градообразующему предприятию. Слабая материально-техническая база и недофинансирование муниципальных объектов физической культуры и спорта. Дефицит квалифицированных кадров.</p>	<p>Реализация проектов: горнолыжный комплекс на 290 тыс. туристов в год, крытый стадион на 5 тыс. мест, развитие туристического центра, строительство сети спортзалов вблизи жилья и в школах и комплекса с искусственным льдом.</p>	<p>Дальнейшее недофинансирование муниципальных объектов физкультуры и спорта. Снижение кадрового потенциала в результате старения кадров и недостаточного притока молодых специалистов.</p>

Окончание таблицы 2

Преимущества (сильные стороны)	Недостатки (слабые стороны)	Возможности	Угрозы
Бюджет города			
Поддержка городского бюджета вышестоящими бюджетами.	Высокий уровень дотационности городского бюджета. Низкий уровень собственных доходов бюджета. Высокая зависимость от градообразующего предприятия и от поступлений со стороны вышестоящих бюджетов.	Реализация программ по развитию предприятий местной промышленности и малого бизнеса. Расширение доходной базы за счет диверсификации экономики города.	Дальнейшее усиление монозависимости от градообразующего предприятия. Падение реальных доходов и ухудшение качества жизни населения.
Инженерно-техническая инфраструктура			
Наличие устойчивого платежеспособного спроса на платные услуги ЖКХ. Удовлетворительное состояние жилого фонда. Высокий уровень квалификации руководящего персонала предприятий ЖКХ.	Высокий износ объектов инфраструктуры города. Неблагоприятное гидрологическое, климатическое и техногенное воздействие. Недофинансирование объектов ЖКХ. Отсутствие технологий и материалов, обеспечивающих требуемые эксплуатационные параметры. Зависимость от естественных монополий – поставщиков электроэнергии и газа. Отсутствие резервных мощностей газо- и электроснабжения.	Реализация проектов реформирования объектов ЖКХ. Привлечение средств в рамках действующих федеральных и областных программ на развитие социальной и инженерной инфраструктуры, переселение граждан из аварийного жилья, проведение капремонта. Установка приборов учета потребления воды. Внедрение энергосберегающих технологий.	Дальнейший износ объектов инженерной инфраструктуры. Высокий риск техногенных аварий в результате физического износа и неблагоприятного внешнего воздействия. Риск возникновения аварийных ситуаций в результате прекращения поставок электроэнергии и/или газа.

Выводы по разделу 2

Ашинское городское поселение является типичным представителем современных российских моногородов, имеющих стандартный набор серьезных социальных, технических и финансовых проблем и не имеющих финансовых ресурсов для их решения. Среди основных «критических» проблем:

- высокий износ инженерно-технической инфраструктуры;
- недостаточный приток инвестиций в инфраструктурные области;
- высокая дотационность;
- снижение численности населения, невысокая продолжительность жизни населения;
- недостаточная конкурентоспособность некоторых отраслей и производств.

Результаты анализа социально-экономического положения характеризуют город как поселение, находящееся в «критическом положении». Из анализа следует, что наиболее критические риски присутствуют в таких составляющих моногорода, как инженерно-техническая инфраструктура (80 %), социальная инфраструктура (77 %). Для остальных субъектов моногорода интегрированные риски имеют близкие значения (63-69 %).

Таким образом, город находится в зоне «неуправляемых» (критических) рисков, и ситуация из года в год имеет тенденцию к дальнейшему ухудшению.

При сохранении существующих тенденций и не принятии решительных мер по изменению ситуации город в самом ближайшем будущем столкнется с неизбежной остановкой деятельности основных систем жизнеобеспечения (главным образом, инженерно-технической инфраструктуры) и с усугублением социально-экономической ситуации. В этой ситуации достижение главной стратегической цели практически поставлено под угрозу и невозможно для города осуществить своими силами без модернизационного плана с привлечением внешних (как бюджетных, так и частных) ресурсов.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДА

3.1. Стратегические задачи социально–экономического развития Ашинского городского поселения

Цель стратегии–рост благосостояния и качества жизни населения городского поселения за счет устойчивого и динамичного развития и повышения конкурентоспособности экономики Ашинского городского поселения; улучшение условий жизнедеятельности, повышения доходов и занятости. Основные стратегические задачи социально-экономического развития приведены в Приложении В. Приоритетные направления экономического и социального блока приведены в Приложении Г, Д.

3.2. Оценка инвестиционного климата

На основании проведенного SWOT-анализа можно оценить инвестиционный климат поселения. Результаты оценки сведены в таблицу 3.

Таблица 3 – Оценка инвестиционного климата

Факторы, формирующие инвестиционный климат	Оценка фактора
1. Объективные	
Природно-климатические условия	Богатые природные ресурсы, имеющие высокий реабилитационный потенциал
Географическое положение	Выгодное: наличие границ с развитыми регионами России, удобные сообщения, в том числе наличие международных аэропортов
Состояние окружающей среды	Является благоприятным
2. Субъективные	
Экономическое положение	Ярко выраженная мононаправленность, отсутствие рынка инвестиционных услуг. Отсутствие сильного внутреннего рынка, что создавало бы финансовую стабильность и привлечение банковского капитала. Слабое развитие бизнес-структур.
Научный потенциал	Не развит
Законодательная и нормативная база	Собственная база ее развита, существующая формируется областным уровнем и национальным правовым режимом. Законодательного закрепления налоговых льгот для поддержки инвестиционной деятельности не существует.
Строительная база	Наличие экономически независимого рынка строительной продукции, строительных работ и услуг. Однако строительные мощности развиваются слабо.
Фактор риска	Высокие риски осуществления инвестиционной деятельности вследствие инфраструктурных ограничений и предколлапсного состояния инженерной и социальной инфраструктуры Отсутствие среды привлечения инвестиций, в частности, широкого выбора и инфраструктуры кредитно-финансовых организаций, консалтинговых структур и т. п.

Окончание таблицы 3

Факторы, формирующие инвестиционный климат	Оценка фактора
Трудовые ресурсы	Дешевая рабочая сила. Есть высококвалифицированный персонал. С другой стороны – высокая доля населения пенсионного возраста, убыль (миграция) молодежи вследствие несовершенных условий для жизни и бизнеса, отсутствия рабочих мест с удовлетворительной доходностью.
Социальная инфраструктура	Отсутствие крупных российских и иностранных консалтинговых и аудиторских организаций. Недостаточная информированность о существующих или формируемых «инвестиционных площадках», проектах, инвесторах. Незрелость социальной инфраструктуры, ее недостаток для комфортного проживания на территории города. Город не имеет созданной и достаточно развитой инфраструктуры по сравнению с другими инвестиционно-привлекательными городами
1. Возможности для улучшения	
Привлекательные направления	Привлекательными для инвестиций могут стать проекты в развитие объектов туризма, отдыха и реабилитации в целом, учитывая увеличивающиеся потоки приезжающих в город и близлежащие территории с горнолыжными базами. Другой привлекательной сферой может стать сфера (инновационной) строительной индустрии.
Создание прозрачной процедуры осуществления инвестиционной деятельности	Разработка Комплексного инвестиционного плана социально-экономического развития города до 2020 г.
Создание механизма работы с инвестиционными проектами	Заключение предварительных договоров об инвестиционной деятельности, проведение предварительных инвестиционных торгов.
Создание вместе с областью специального режима для инвестиций в г.п. Аша с учетом возможностей субъекта	Можно предложить размер налоговых льгот для инвесторов, отрегулировать вопросы предоставления инвесторам муниципальной недвижимости и др.

3.3 Инвестиционный проект развития моногорода и ожидаемый результат улучшения социально-экономического положения

Для решения выявленных проблем предлагается реализация плана поэтапной модернизации. Данный план предполагает решать проблемы системно с применением широко внедряемых сегодня федеральным центром механизмов кластерного, программно-целевого подхода к управлению развитием, а также соответствующих «стартовых» подходов, определенных методологией Минрегиона России, а именно: сначала устранить самые критические ограничения и создать условия для выхода на расширенное воспроизводство и на устойчивое социально-экономическое развитие. Это позволит ликвидировать препятствия (устранить старые, технологически отсталые объекты и тенденции городского развития) для применения инновационных решений. Следующие этапы – закрепление положительных тенденций.

Таким образом, для решения масштабной задачи перехода города к устойчивому развитию необходима целевая программа модернизации, подкрепленная финансовыми ресурсами.

Модернизационный сценарий рассматривается как единственно эффективный и позитивно меняющий сложившуюся ситуацию. Подразумевает реализацию комплексного (инвестиционного) плана скоординированных действий, направленных на использование сильных сторон и преимуществ города с одновременными действиями по парированию имеющихся рисков и угроз, ориентированного на существенную диверсификацию городской экономики, реструктуризацию в моноотрасли, повышение инвестиционной привлекательности города.

Сценарий предполагает реализацию мероприятий по нейтрализации рисков возникновения чрезвычайных ситуаций, повышению устойчивости функционирования всех жизненно важных инфраструктурных объектов, повышению сбалансированности экономики города. В сценарии предусмотрены мероприятия по повышению конкурентоспособности как выпускаемой продукции, так и города в целом, содействие росту инновационной составляющей экономики города.

План модернизации предлагается проводить в части диверсификации экономики города:

- строительство круглогодичного горнолыжного комплекса «Две долины».
- создание всесезонного многофункционального реабилитационного комплекса «Ворота Урала».

Строительство круглогодичного горнолыжного комплекса «Две долины»

Проект направлен на нейтрализацию рисков местной промышленности и малого бизнеса, и, в целом, на снижение монозависимости экономики города от градообразующего предприятия. Проект «Две долины» обеспечивает начало формирования кластера реабилитации и входит в состав более крупного проекта по созданию многофункционального реабилитационного комплекса «Ворота Урала».

В рамках проекта «Две долины», администрация Ашинского городского поселения совместно с ЗАО «Ашатурсервис», используя принципы ГЧП, осуществляет строительство круглогодичного горнолыжного комплекса (ГЛК). Предполагаемая мощность ГЛК – 290 000 человек в год. В результате реализации проекта будет создан спортивно-оздоровительный, всесезонный курорт, который в значительной степени окажет влияние на улучшение социально-экономического положения в городе, а также положит начало новому реабилитационному, в т. ч. туристическому направлению. Для реализации этого проекта предусмотрено проведение профессионального обучения по специальностям, связанным с функционированием ГЛК: гостиничное хозяйство, тренер-инструктор, ремонт и обслуживание спортивного инвентаря, медицинское обслуживание и т. д. Бюджетную поддержку реализации этого проекта возможно осуществить в рамках ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма» в РФ (2014 – 2019 гг.).

Уникальность и конкурентные преимущества комплекса «Две долины»:

Репутация

С 1981 г. на юго-западном склоне г. Аджигардак действует одноименный горнолыжный центр, трассы которого уже заслужили известность среди любителей горных лыж. Новый крупный горнолыжный комплекс «Две долины» будет расположен на западном и северо-западном склонах горы Аджигардак в непосредственной близости от г. Аши.

Доступность

В радиусе 400 км от г. Аши расположены крупные города: Уфа, Челябинск, Екатеринбург, Пермь с населением более 1 млн чел. каждый. Разветвленная сеть автодорог, проходящая через г. Ашу, транссибирская ж/д магистраль и аэропорты близлежащих крупных городов позволяют любителям зимнего спорта быстро и легко добраться до комплекса из любой точки России.

Востребованность

Опыт работы российских горнолыжных центров показывает, что популярность горных лыж в России растет стремительно. Основным потребителем данного вида услуг является городское население. Анализ положения Челябинской области и потенциального количества потребителей позволяет сделать вывод о хороших перспективах роста рынка сбыта данного вида услуг. Численность городского населения, проживающего в радиусе 600 км от г. Аши (суточная доступность), включает в себя городское население Челябинской, Свердловской, Пермской, Тюменской, Омской, Курганской, Самарской и Оренбургской областей, а также Удмуртии, Башкортостана и Татарстана и составляет более 24 млн человек, что соответствует населению крупной европейской страны.

По данным отдела туризма Челябинского областного спорткомитета, спрос на отдых по путевкам на внутренних маршрутах превышает предложение в 3-4 раза. Большим спросом пользуются путевки на базы Абзаково, Завьялиха и Аджигардак. Подтверждением того, что число любителей горнолыжного спорта постоянно и быстро увеличивается, служит то, что только в Челябинске число магазинов, реализующих горнолыжный инвентарь, выросло в несколько раз за последние годы. Увеличиваются обороты фирм, производящих и монтирующих горнолыжное оборудование, таких, как Допельмайер, Татрапом (горнолыжные подъемники), Касборер (техника для подготовки трасс).

По разным оценкам в России в настоящее время насчитывается не менее 700 тыс. любителей катания на горных лыжах и сноуборде (число их с каждым годом увеличивается), из которых 70 % проживает в центре России, Поволжье и на Урале. Лишь 10 % от общего их числа предпочитают зарубежные курорты, основная масса любителей зимнего спорта выбирают места отдыха в России. Выбор возможных регионов ограничен и включает в себя Урал, Кемеровскую область, Алтай, Красноярский край, Камчатку, Северный Кавказ и Хибины. Однако анализ качества условий для организации горнолыжного отдыха делает круг привлекательных регионов более узким.

В Москве, Санкт-Петербурге, Самаре и в других крупных городах Центральной и Северо-Западной России и Поволжья технические параметры склонов позволяют организовать лишь отдых «выходного дня». Полярная ночь в Хибиных ограничивает использование этого региона только в весенние месяцы. Северокавказский регион резко снизил свою привлекательность в последние годы. Из оставшихся регионов Уральские горы для потенциальных туристов из Центральной России, северо-западного региона и Поволжья расположены намного ближе, чем Кемеровская область, Красноярский край или Алтай. Кроме того, жители Урала, безусловно, предпочтут отдыхать ближе к дому. Таким образом, число потенциальных любителей горнолыжного отдыха открывает широкие возможности для развития этого вида услуг именно на Урале. Это подтверждается бурным ростом числа горнолыжных центров в Уральском регионе в последние годы. Однако насыщения рынка качественных и комплексных услуг ожидать не приходится. По различным оценкам специалистов, работающих в сфере туризма, на сегодняшний день спрос превышает предложение в несколько раз, особенно в том сегменте рынка, который обеспечивает отдых в течение длительного срока. По причине отсутствия комплексного подхода большинство имеющихся на Урале центров горнолыжного отдыха предлагают лишь ограниченный набор услуг и относительно невысокий уровень сервиса. Исключением можно считать лишь некоторые горнолыжные центры – Ново-Абзаково, Трехгорный, Кировоград. В остальных случаях, даже при наличии горнолыжных трасс хорошего уровня, отсутствует необходимая инфраструктура.

Технические преимущества

Комплекс «Две долины» будет включать: 22 горнолыжные трассы общей протяженностью 65 км с максимальной длиной спуска 7 км и максимальным перепадом высот 450 м; полигон для сноуборда и сноутюбинга; более 120 га снега для катания; 10 горнолыжных подъемников, в том числе – 2 кресельных; 15 км трасс для беговых лыж со стадионом на 5 тыс. мест и биатлонным стрельбищем на 30 огневых рубежей.

Комплекс рассчитан на одновременное пребывание 6 тыс. человек. По своим техническим показателям комплекс «Две долины» значительно увеличит потенциал Урала и ближайших горнолыжных центров: Аджигардак, Завьялиха (Трехгорный), Абзаково (Магнитогорск), г. Ежовая (Кировоград).

Уникальные природные условия Аши (реликтовые леса, горные реки) делают возможным отдых на территории комплекса в любое время года.

Инфраструктура обслуживания

Сооружения комплекса будут размещены на двух площадках в непосредственной близости от г. Аши. В долине «Широкий дол» на западном склоне г. Аджигардак расположится основная часть сооружений комплекса: лыжный стадион на 5 тыс. мест, корпус технического обслуживания и автостоянка, 4-звездная гостиница на 100 мест с досуговым центром и корпусом проката горнолыжного и туристического снаряжения, 5 горнолыжных подъемников, обслуживающих 10 трасс различной сложности. В северо-западной

части хребта Аджигардак будут расположены: 5 горнолыжных подъемников с 12 трассами, автостоянка, сервисный центр.

Часть горнолыжных трасс будет обеспечена системами искусственного заснеживания склонов. Ко всем сооружениям комплекса будет обеспечен доступ общественного транспорта из г. Аши, где предусматривается размещение основной части отдыхающих.

Южная часть горнолыжных трасс комплекса «Две долины» смыкается с трассами существующего горнолыжного центра «Аджигардак», что делает возможным совместное использование сооружений двух комплексов.

В силу благоприятных природно-климатических условий продолжительность горнолыжного сезона составляет 24 недели. В летнее время комплекс может использоваться как центр туризма, спорта и оздоровительного отдыха. Комплекс способен принять в год 290 тыс туристов. Общее количество новых постоянных рабочих мест – более 2500.

Социальная значимость

Проект будет иметь важнейшее социально-экономическое значение не только для Ашинского городского поселения (численность населения 31,5 тыс. чел.), но и для всего Ашинского муниципального района (численность населения 65,0 тыс.чел.) и близко расположенных других территорий европейской части России, Урала и Сибири. Город Аша приобретет известность не только как центр металлургической промышленности, но и как крупный центр горнолыжного спорта (зимой) и туризма и оздоровительного отдыха (летом).

Всесезонный многофункциональный реабилитационный комплекс «Ворота Урала»

Проект направлен на нейтрализацию рисков местной промышленности и малого бизнеса, и, в целом, на диверсификацию экономики города и снижение монозависимости города от ПАО «Ашинский метзавод». Как и «Две долины» проект является базовым для создания кластера реабилитации, вовлекающего в себя локальную агломерацию городов в этой сфере: Аша, Сим и другие. Функционально, в состав проекта входит комплекс направлений деятельности по реабилитации граждан РФ, включая разнообразный по направлениям туризм, спорт, в том числе горнолыжный, санаторно-курортное лечение, культурно-исторические и археологические маршруты. Территория реализации проекта обладает всеми необходимыми для этих видов деятельности ресурсами–лечебно-оздоровительными, водными, спелеологическими, археологическими, ландшафтными, охотничьими и т. д.

Реализация данного проекта позволит завершить диверсификацию экономики города и существенно увеличить налоговый поток в бюджеты всех уровней. Развитие проекта даст новый импульс развитию малого бизнеса и создаст, дополнительно, порядка 1 900 рабочих мест. Бюджетную поддержку реализации этого проекта возможно осуществить в рамках ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма» в РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в ходе анализа определены ключевые направления, отражающие экономические, социальные, технологические и инфраструктурные аспекты развития Ашинского городского поселения.

Основными стратегическими ресурсами Ашинского городского поселения являются: производственные и природные ресурсы, полезные ископаемые, местное население, географическое положение района. В связи с этим предлагается развивать как существующие, так и новые производства, туризм, строительство, ЖКХ и инфраструктуру. Также к перспективным можно отнести сферы развлечений, услуг и образования.

Предложенный вариант модернизации экономики Ашинского городского поселения за счет реализации проекта «Две долины» и «Врата Урала» приведет к улучшению ситуации в социально-экономической жизни. Повысится надежность всех жизненно важных систем, стабилизируется социальная обстановка. Предприятия местной промышленности и малого бизнеса получают импульс для развития. Доля градообразующего предприятия в структуре экономики города несколько сократится, однако сохранится его преобладающая роль (около 50 %), тем не менее, риски, связанные с монопрофильностью, значительно уменьшатся. Улучшатся демографические показатели, сократится безработица.

В итоге, модернизационный сценарий открывает возможность переломить негативные тенденции, создать перспективы для диверсификации экономики и в среднесрочной перспективе перейти к более устойчивому экономическому развитию города.

В ходе работы удалось выполнить все задачи для достижения поставленной цели.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенарод. голосованием 12.12.1993 г. – М.: Юрид. лит. , 1997. – 35 с.
2. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 164–ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Российская газета. – 2003. – 23 декабря.
3. Федеральный закон от 20.07.1995 г. № 115–ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – №143.
4. Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Собрание законодательств Российской Федерации. –2008. – ст. 2003.
5. Аганбегян, А.Г. Социально-экономическое развитие России / А.Г. Аганбегян. – М.: Дело, 2004. – 272 с.
6. Актуальные проблемы социально-экономического развития России: Сборник научных трудов / под ред. Н.Н. Пилипенко. – М.: Дашков и Ко, 2011. – 442 с.
7. Анимица, Е.Г. Малые и средние города: научно-теоретические аспекты исследования. Монография/ Е.Г. Анимица, И.А. Медведева, В.А. Сухих. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-т. , 2003. – 486 с.
8. Анимица, Е.Г. Основы местного самоуправления / Е.Г .Анимица, А.Т. Тертышный. – М: ИНФА , 2000. – 208 с.
9. Бабун, Р.В. Организация местного самоуправления: учебное пособие/ Р.В. Бабун. – СПб.: Питер, 2009. – 192 с.
10. Волгин , Н.А. Социальное государство: учебник/ Н.А. Волгин, Н.Н. Гриценко, Ф.И. Шарков. – М.: Дашков и Ко, 2004.–416 с.
11. Волков, Ю.Г. Социология. / Ю.Г. Волков. – Ростов н/Д: Феникс, 2007.–572 с.
12. Воронин, А.Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики/ А.Г. Воронин. – М.: Финансы и статистика, 2002.–176 с.
13. Выдрин, И.В. Местное самоуправление в России: от идеи к практике/ И.В. Выдрин. – Екатеринбург: ЕкаНить, 2014. – 342 с.
14. Денисова, И.П. Социальная политика: учебник/ И.П. Денисова. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 347 с.
15. Замотаев, А.А. Местное самоуправление/ А.А. Замотаев. – М.: «Муниципальная власть», 2014. – 400 с.
16. Зотов, В.Б. Муниципальное управление: учебник для вузов/ В.Б. Зотов, З.М. Макашева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 279 с.
17. Идилова, Р.Х. Модернизация коммунальной инфраструктуры региона как фактор его социально-экономического развития/ Р.Х. Идилова// Местное самоуправление в Российской Федерации. – 2008. – №4. – С.55–62.
18. Ильина, И.Н. Развитие моногородов России: монография/ И.Н. Ильина. – М.: Издательство Финансового университета, 2013. – 167 с.

19. Киреев, А.А. Города с градообразующими предприятиями в системе управления региона/ А.А. Киреев// Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 33. – С. 33–38.
20. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / под науч. ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. – 81 с.
21. Кузнецова, О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования/ О.В. Кузнецова. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – 304 с.
22. Лапин, В.А. Актуальные вопросы устойчивого и комплексного социально-экономического развития муниципальных образований/ В.А. Лапин// Муниципальная власть. – 2009. – №1. – С. 22-31.
23. Лексин, В.Н. Муниципальная Россия. Социально-экономическая ситуация, право, статистика (энциклопедический справочник). Т. 4. Города и районы Урала и Западной Сибири / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов – М.: Эдиториал, 2015. – 872 с.
24. Любовный, В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации / В.Я. Любовный. – М.: Дортранспечать, 2009. – 110 с.
25. Любовный, В.Я. Монопрофильные города – мониторинг и возможные подходы к решению их проблем/ В.Я. Любовный // Федерализм. – 2015. – №2. – С.121-142.
26. Маркетинг мест / Ф. Котлер, К. Асплунд, И. Рейн, Д. Хайдер.– СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. – 376 с.
27. Мартынов, М.Ю. Местное самоуправление в политической системе России: Монография/ М.Ю. Мартынов. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2008. – 198 с.
28. Маслова, А.Н. Современные социально-экономические проблемы монопромышленных городов России / А.Н. Маслова // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: Материалы XV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / под ред. В.И. Добренькова. – М.: Университетская книга, 2009. – 625 с.
29. Мокрый, В.Н. Социально-экономическое развитие муниципальных образований/ В.Н. Мокрый// Муниципальная власть. – 2006. – №2. – С.6–9.
30. Моногород: управление развитием / Т. В. Ускова, Н.В. Иогман, А.Н. Ткачук, и др. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 220 с.
31. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России / под редакцией к.э.н. Липсица И.В. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000. – 262 с.
32. Нестеров, П.М. Региональная экономика: учебник для вузов/ П.М. Нестеров, А.П. Нестеров. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 447 с.
33. Орешин, В.П. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие/ В.П. Орешин. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 124 с.

34. Растворцева, С.Н. Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения: Монография / С.Н. Растворцева, И.В. Манаева. – М.: Экон-информ, 2013. – 140 с.
35. Система муниципального управления: учебное пособие для вузов/ под ред. В.Б. Зотова. – СПб.: Питер, 2008. – 512 с.
36. Социальная политика: учебник/ под ред. Н.А. Волгина – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 544 с.
37. Социальная политика/ под ред. Н.А. Волгина.– М.: «Экзамен», 2008. – 943 с.
38. Стрижкина, В.Н. Приоритетные направления увеличения доходной базы бюджета муниципального образования/ В.Н. Стрижкина, И.В. Стрижкина// Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – №3. –С.25–39.
39. Терещенко, О.В. Типологический анализ демографического развития городов Западной Сибири / О.В Терещенко, Н.В. Высоцкая // Проблемы демографического развития Сибири и Дальнего Востока.- Новосибирск: Интро, 1991. – 162 с.
40. Тургель, И.Н. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию / И.Н. Тургель. – М.: УрАГС, 2010. – 519 с.
41. Халиков, М.И. Система государственного и муниципального управления/ М.И. Халиков. – М.: Флинта: МПСИ, 2008. – 448 с.
42. Чиркин, В.Е. Государственное и муниципальное управление: учебное пособие для вузов/ В.Е. Чиркин. – М.: Юристъ, 2004. – 320 с.
43. Экономика муниципального сектора: учебное пособие для вузов/ под ред. А.В. Пикулькина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 464 с.
44. Экономика муниципальных образований: учебное пособие/ под общей ред.проф. В.Г. Игнатова. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов-на-Дону, 2005. – 544 с.
45. www.аша-район.рф – официальный сайт Ашинского муниципального района.
46. www.gks.ru – официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.
47. www.mchs.gov.ru – официальный сайт МЧС России.
48. www.monogorod.org – аналитический портал Союза российских городов.
49. www.monogorod.org – сайт Союза российских городов.
50. www.veb.prognoz.ru – официальный сайт Внешэкономбанка, посвященный поддерживаемым инвестиционным проектам.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Динамика демографических показателей в Ашинском городском поселении

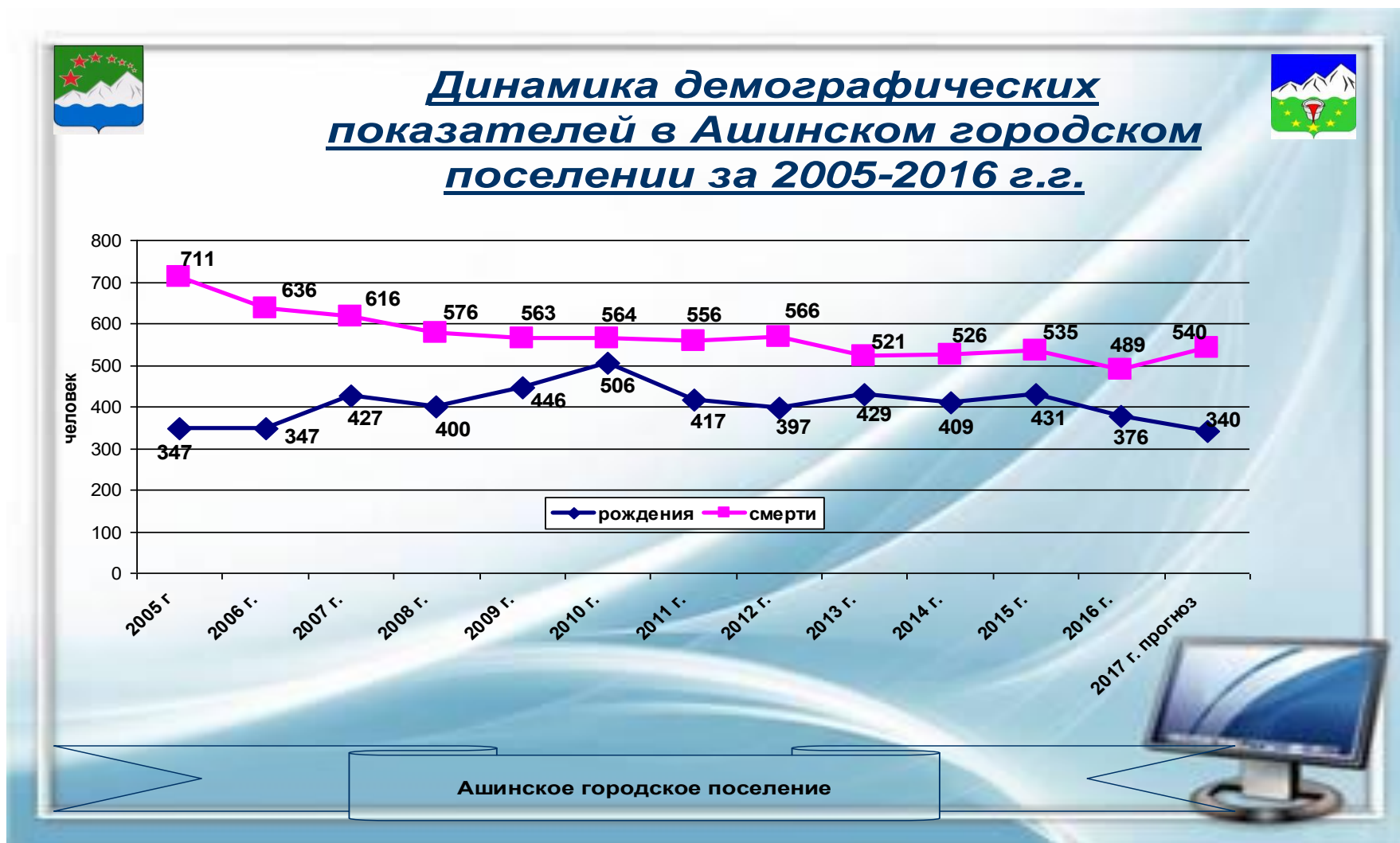


Рисунок А.1–Динамика демографических показателей в Ашинском городском поселении

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Показатели социально-экономического развития

Показатели Ашинского городского поселения представлены в таблице Б.1

Таблица Б.1–Основные показатели социально-экономического развития Ашинского городского поселения

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консервативный	базовый	целевой	консервативный	базовый	целевой	консервативный	базовый	целевой
1. Население																
1	Численность постоянного населения (среднегодовая)–всего	тыс. человек	31	31	30	30	30	30	30	30	29	29	30	29	29	29
		в % к предыдущему году	99	99	99	99	99	99	99	99	99	100	100	99	99	100
2	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	число лет	69	69	70	71	73	74	74	74	74	74	74	74	74	75
3	Количество родившихся	тыс. человек	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		в % к предыдущему году	106	98	105	87	85	97	103	106	97	100	106	100	103	106
4	Общий коэффициент рождаемости	человек на 1000 населения	14	13	14	13	11	10	11	11	10	11	12	10	12	13
5	Количество умерших	тыс. человек	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0
		в % к предыдущему году	92	101	102	91	108	102	98	94	96	96	96	98	98	98
6	Общий коэффициент смертности	человек на 1000 населения	17	17	18	16	18	18	18	17	18	17	16	18	17	16

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консервативный	базовый	целевой	консервативный	базовый	целевой	консервативный	базовый	целевой
7	Естественный прирост (+), убыль (-)	тыс. человек	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		в % к предыдущему году	57	116	83	100	191	110	90	76	96	89	75	95	88	75
8	Коэффициент естественного прироста	человек на 1000 населения	-3	-4	-4	-4	-7	-8	-6	-5	-7	-6	-4	-7	-5	-3
9	Миграция населения	тыс. человек														
		прибыло	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		выбыло	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		в % к предыдущему году														
		прибыло	103	102	109	90	91	102	103	105	102	102	102	102	102	102
		выбыло	117	88	97	88	92	104	103	101	101	101	101	101	101	101
10	Миграционный прирост (+), снижение (-)	тыс. человек	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		в % к предыдущему году	157	61	62	78	99	120	83	80	150	83	80	150	83	80
11	Коэффициент миграционного прироста	человек на 1000 населения	-11	-7	-5	-3	-3	-4	-3	-3	-4	-3	-3	-4	-3	-3
2. Денежные доходы и расходы населения																
12	Доходы–всего	тыс. руб.	4020696	4121220	4308689	4357221	4474865	4564362	4631485	4698608	4678471	4816745	4980525	4818826	5057582	5304259
13	Реальные располагаемые денежные доходы населения	% к предыдущему году	109	103	97	96	99	98	100	101	99	100	102	99	101	103

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консервативный	базовый	целевой	консервативный	базовый	целевой	консервативный	базовый	целевой
14	Денежные доходы в расчете на душу населения в месяц	рублей	10843	11242	11862	12083	12514	12872	13057	13233	13288	13648	14069	13800	14419	15045
15	Фонд начисленной заработной платы всех работников (по полному кругу)	тыс. руб.	2433820	2651902	2992737	3003089	3036724	3080340	3124485	3182790	3139708	3245171	3351736	3200304	3401588	3562225
		в % к предыдущему году	106	109	113	100	101	101	103	105	102	104	105	102	105	106
16	Расходы и сбережения – всего	тыс. руб.	3418474	3534020	3765069	3816890	3925212	4013731	4080374	4147346	4126741	4264779	4428506	4266828	4505485	4751610
17	Превышение доходов над расходами (+), или расходов над доходами (-)	тыс. руб.	602221	587200	543620	540331	549653	550631	551112	551262	551730	551966	552019	551998	552097	552649
18	Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в месяц	руб.	6936	7944	9397	9286	9655	10324	10139	9980	10718	10418	10225	11047	10743	10487
19	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (по полному кругу)	в % ко всему населению	15	15	14	14	15	15	10	13	15	13	13	14	13	12
20	Среднемесячная заработная плата одного работника по крупным и средним предприятиям	руб.	21407	20615	27640	29131	30151	30754	31477	31839	31523	33051	33909	32468	34869	36282
		в % к предыдущему году	111	96	112	105	104	102	104	106	103	105	107	103	106	107
		в % к предыдущему году	93	103	98	99	101	101	104	105	101	103	105	100	102	104

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
3. Трудовые ресурсы																
21	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) по полному кругу	человек	10431	10720	10535	10412	10508	10610	10876	11033	10663	11202	11529	10663	11426	11933
22	Среднесписочная численность работников малых и средних предприятий	человек	2306	2394	2481	2579	2661	2688	2741	2781	2728	2823	2906	2755	2894	3022
		в % к предыдущему году	101	104	104	104	103	101	103	105	102	103	105	101	103	104
23	Среднесписочная численность работников градообразующей организации	человек	4066	4008	4025	4060	4084	4084	4095	4100	4084	4100	4110	4084	4105	4120
24	Численность работников, предполагаемых к увольнению с градообразующего предприятия	человек	9	4	11	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Занятость населения																
25	Численность занятых в экономике (среднегодовая) – всего,	человек	13737	13434	12290	12728	12755	12732	12778	12795	12710	12795	12824	12700	12810	12845
26	Доля занятых в экономике в общей численности трудовых ресурсов	%	72	73	69	75	76	77	78	79	79	81	82	82	84	85
27	Численность незанятых в экономике	человек	4029	3962	4277	3206	2945	2768	2522	2305	2290	2005	1776	1700	1490	1255

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
28	Численность населения в трудоспособном возрасте	человек	17766	17396	16567	15934	15700	15500	15300	15100	15000	14800	14600	14400	14300	14100
29	Уровень занятости населения (отношение занятого населения к численности населения в трудоспособном возрасте)	%	77	77	74	80	81	82	84	85	85	86	88	88	90	91
30	Экономически активное население (считается возраст от 15 до 72 лет)	человек	14067	13723	12622	13029	13045	13027	13066	13070	13008	13080	13098	13000	13090	13115
31	Общая численность безработных	человек	1209	1058	1216	1103	1063	1081	1055	1008	1092	1044	1004	1099	1026	989
32	Численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости	человек	330	289	332	301	290	295	288	275	298	285	274	300	280	270
33	Уровень общей безработицы (отношение общей численности безработных к экономически активному населению)	%	9	8	10	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
34	Уровень зарегистрированной безработицы (общее количество зарегистрированных безработных к экономически активному населению)	%	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
35	Доля численности работников, занятых на малых и средних предприятиях (включая индивидуальных предпринимателей) в общей численности трудоспособного населения на территории муниципального образования	%	13	14	15	16	16	17	17	17	18	18	18	18	19	19
5. Потребительский рынок																
36	Оборот розничной торговли по крупным и средним предприятиям	млн рублей	821	822	871	942	995	1051	1058	1063	1112	1126	1139	1180	1201	1221
		в % к предыдущему году в сопоставимых ценах	133	94	98	100	102	102	102	103	102	103	103	102	103	103
37	Оборот малых и средних предприятий на территории муниципального образования	тыс. рублей	3880873	4165176	5278576	5447490	5583678	5611596	5723269	5779106	5611596	5894968	6039166	5667712	6101291	6341124
		в % к предыдущему году	105	107	127	103	103	101	103	104	100	103	105	101	104	105
38	Индекс-дефлятор товарооборота к предыдущему году	%	107	107	108	109	103	104	104	104	104	104	104	104	104	104
39	Индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года)	%	107	111	113	105	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
40	Оборот общественного питания по крупным и средним предприятиям	млн рублей	19	22	27	26	27	29	29	30	31	32	32	33	34	35
		в % к предыдущему году в сопоставимых ценах	106	107	105	102	102	103	103	104	102	104	105	102	103	104
6. Промышленность																
41	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности, относящимся к промышленному производству по крупным и средним предприятиям	млн рублей	12467	16694	18036	20032	21552	22008	22378	22917	22558	23654	24224	23303	24978	25701
		в % к предыдущему году	86	134	108	111	108	102	104	106	103	106	106	103	106	106
	<i>в том числе:</i>															
	обрабатывающие производства	млн рублей	12195	16460	17838	19850	21391	21865	22217	22754	22426	23491	24055	23177	24813	25526
		в % к предыдущему году	86	135	108	111	108	102	104	106	103	106	106	103	106	106
	водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	млн рублей	271	235	198	182	160.4*	143	161	164	132	162	169	126	165	175
в % к предыдущему году		103	86	84	86	88	89	100	102	93	101	103	95	102	104	

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
43	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в муниципальном образовании	% к предыдущему году в сопоставимых ценах	96	106	92	106	102	98	100	102	99	102	102	99	101	102
44	Ввод в эксплуатацию жилых домов	кв. м	5491	5875	6166	5862	5403	5055	5430	5511	4827	5484	5688	4760	5557	5915
		в % к предыдущему году	225	107	104.9	95	92	94	101	102	96	101	103	99	102	104
7. Финансы																
45	Сальдированный финансовый результат (прибыль-убыток) по крупным и средним предприятиям	млн рублей	-750	-2046	-1216	669	985	1030	1461	1713	1097	1619	2032	1185	1872	2495
		в % к предыдущему году	0	273	59	0	147	105	148	174	107	111	119	108	116	123
46	Сальдированный финансовый результат организаций промышленности (прибыль – убыток)	млн рублей	-959	-2356	-1225	674	1173	1348	1941	2139	1480	2222	2691	1613	2698	3410
		в % к предыдущему году	0	246	52	0	174	115	166	182	110	115	126	109	121	127
47	Финансовый результат прибыльных организаций	млн рублей	234	341	32	848	1264	1277	1394	1643	1321	1474	1923	1380	1562	2269
		в % к предыдущему году	98	146	10	2635	149	101	110	130	104	106	117	104	106	118

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз									
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020			
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	
48	Финансовый результат прибыльных организаций промышленности	млн рублей	14	23	19	671	1252	1317	1887	2056	1422	2207	2483	1566	2612	3017	
		в % к предыдущему году	77	157	86	3477	187	105	151	164	108	117	121	110	118	122	
	<i>в том числе по видам экономической деятельности:</i>																
	обрабатывающие производства	млн рублей	14	23	19	671	1252	1317	1887	2056	1422	2207	2483	1566	2612	3017	
		в % к предыдущему году	77	157	86	3477	187	114	164	178	108	117	121	110	118	122	
	водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	млн рублей	-1	-3	-6	-8	-9	-9	-10	-10	-10	-10	-10	-10	-11	-11	
в % к предыдущему году		37	205	210	133	106	101	106	111	111	102	103	103	103	103		
49	Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций	%	38	44	62	75	75	83	83	83	92	92	92	92	92	92	
50	Объем налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального образования	млн рублей	76	82	83	82	74	75	75	75	75	75	75	75	75	75	
8. Муниципальная собственность																	
51	Сумма дивидендов по акциям, находящимся в муниципальной собственности	тыс. рублей	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Продолжение таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
52	Поступления от реализации имущества, находящегося в муниципальной собственности	тыс. рублей	1921	1161	1072	10	88	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Поступления от продажи акций, находящихся в муниципальной собственности	тыс. рублей	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54	Поступления от сдачи в аренду имущества, входящего в состав муниципальной казны	тыс. рублей	2298	3228	2343	2996	2645	2700	2700	2700	2700	2700	2700	2700	2700	2700
9. Инвестиции																
55	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования	в ценах соответствующих лет, тыс. руб.	4073353	2252685	258422	415087	457010	7699251	8374255	9778647	662136	803929	880078	1972502	2119156	2259161
56	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	% к предыдущему году в сопоставимых ценах	179	53	10	151	98	925	1019	1179	8	9	9	286	253	245
57	Темп роста инвестиций в основной капитал	%	50	55	12	161	110	1685	1832	2140	9	10	9	298	264	257

Окончание таблицы Б.1

№ п/п	Показатели	Единица измерения	отчет	отчет	отчет	отчет	оценка	прогноз								
			2013	2014	2015	2016	2017	2018			2019			2020		
								консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой	консерва тивный	базовый	целевой
	Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования:															
	Собственные средства предприятий	тыс. рублей	1350019	366391	38763	384660	400000	549251	724255	2078647	92136	103929	160078	872502	919156	959161
	из них:															
	прибыль	тыс. рублей	945014	207378	21320	215409	224000	307580	405573	1712927	51596	58200	89644	448601	514727	537130
	амортизация	тыс. рублей	405006	159013	17443	169250	176000	241670	318672	365720	40540	45729	70434	423901	404429	422031
	Привлеченные средства	тыс. рублей	2723334	1886294	219659	30427	57010	7150000	7650000	7700000	570000	700000	720000	1100000	1200000	1300000
	из них:															
	кредиты банков,	тыс. рублей	2527106	1650000	190000	0	25000	7105000	7600000	7644000	523000	650000	667000	776000	870000	1250000
	в т. ч. кредиты иностранных банков	тыс. рублей	2527106	1400000	165000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	засемные средства других организаций	тыс. рублей	98114	0	0	0	0	11700	15000	20000	10650	12600	13400	10000	12000	13000
	бюджетные средства		89346	170650	27201	27268	28595	29000	30000	30000	32500	33200	35000	33000	34500	35000
	в том числе:	тыс. рублей														
	из федерального бюджета	тыс. рублей	56520	65100	10330	5768	6235	6500	6550	6550	7250	7700	8000	6500	7000	7500
	из областного бюджета	тыс. рублей	25326	70220	111000	10907	10500	11000	11650	11650	13000	13000	14000	13500	14000	14000
	из бюджета муниципального образования	тыс. рублей	7500	35330	57771	10593	11860	11500	11800	11800	12250	12250	13000	13000	13500	13500
	средства внебюджетных фондов	тыс. рублей	543	3794	347	2194	2815	3550	4200	5000	3000	3200	3500	280000	282000	300000
	прочие	тыс. рублей	8225	61850	2111	965	600	750	800	1000	850	1000	1100	1000	1500	1700

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Стратегические задачи социально–экономического развития Ашинского городского поселения до 2020 года

Цель стратегии:–рост благосостояния и качества жизни населения городского поселения за счет устойчивого и динамичного развития и повышения конкурентоспособности экономики Ашинского городского поселения; улучшение условий жизнедеятельности, повышения доходов и занятости.

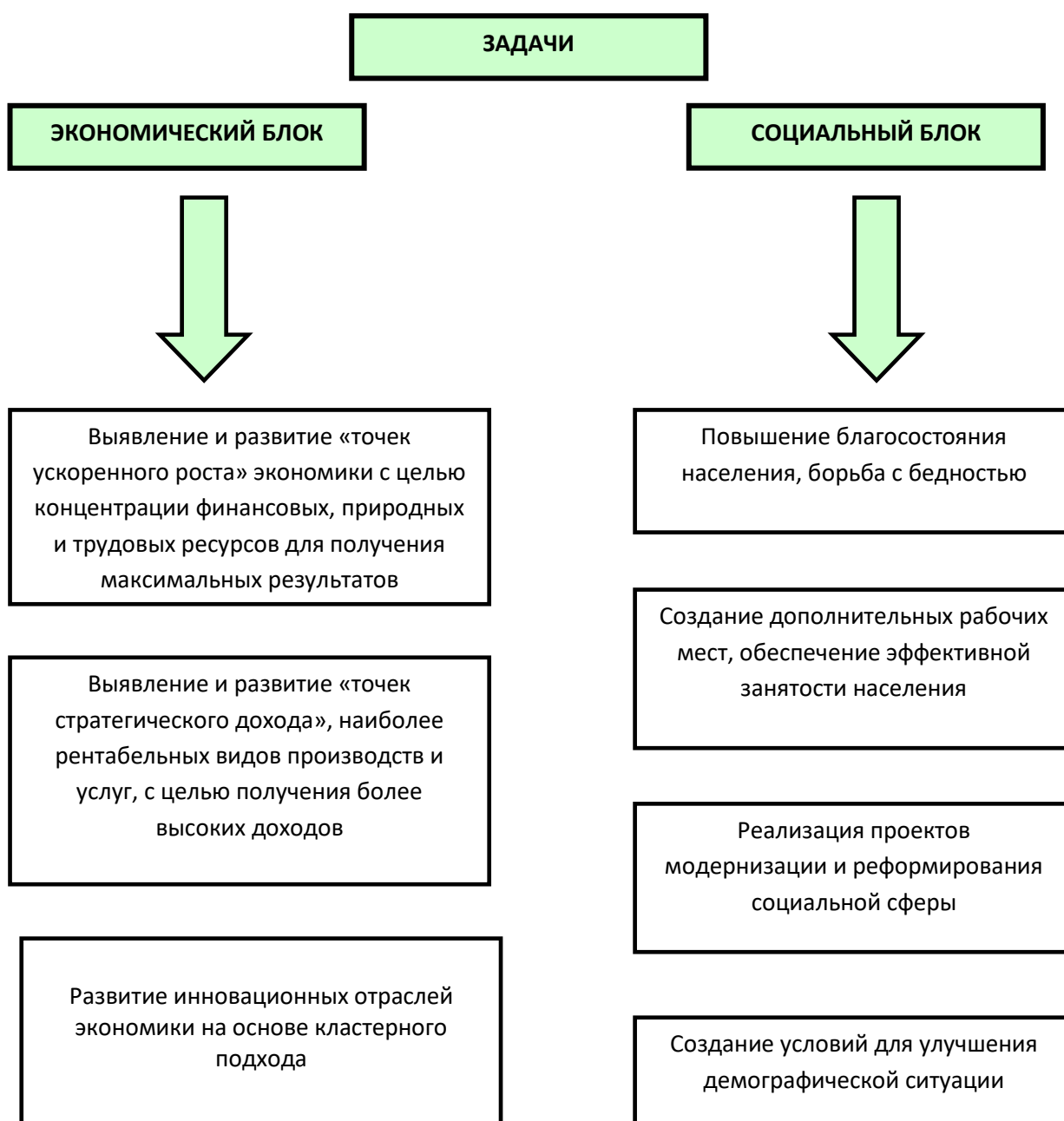


Рисунок В.1–Стратегические задачи социально–экономического развития
Ашинского городского поселения до 2020 года

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Приоритетные направления экономического блока Стратегии социально-экономического развития Ашинского городского поселения

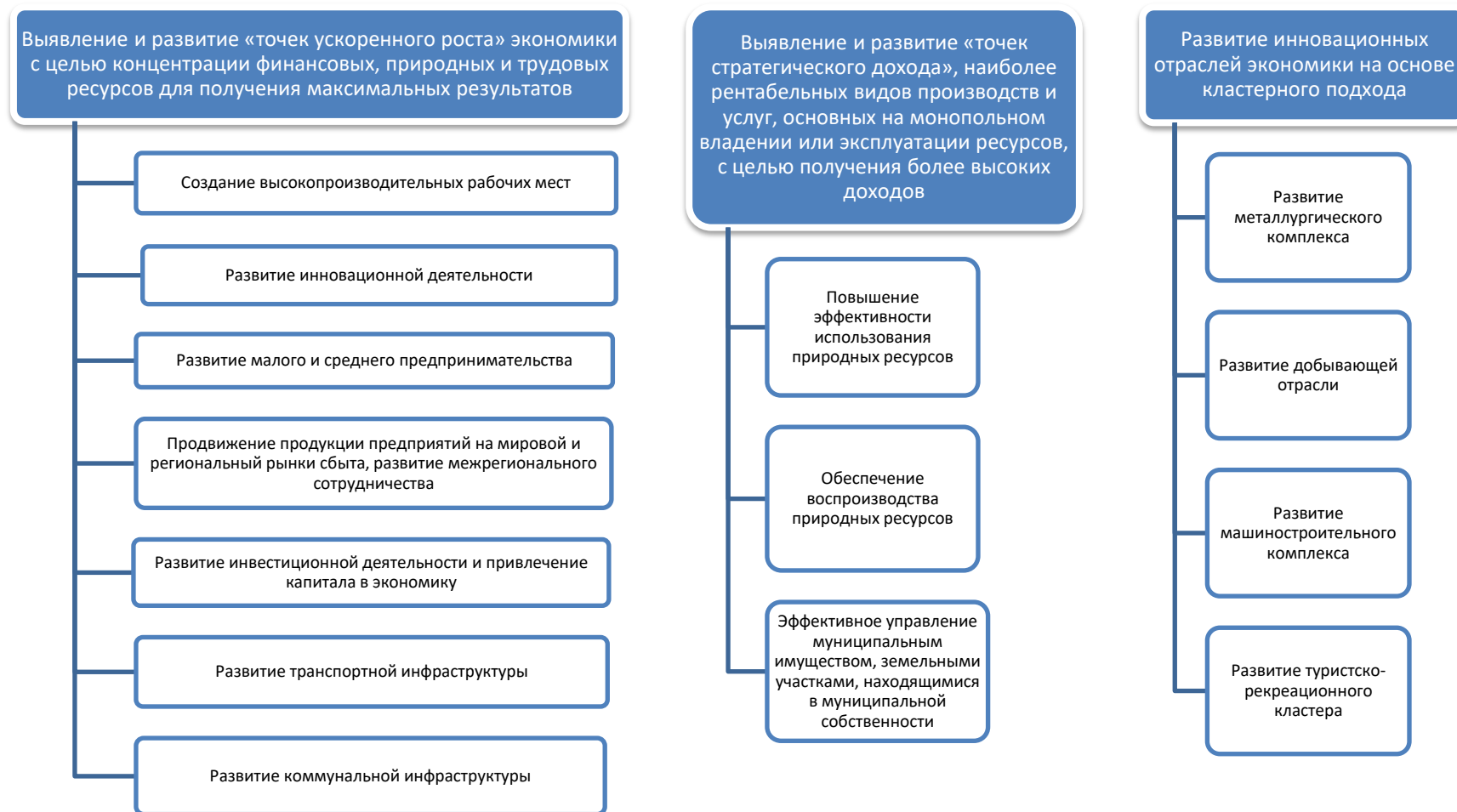


Рисунок Г.1–Приоритетные направления экономического блока Стратегии социально-экономического развития Ашинского городского поселения

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Приоритетные направления социального блока Стратегии социально-экономического развития Ашинского городского поселения

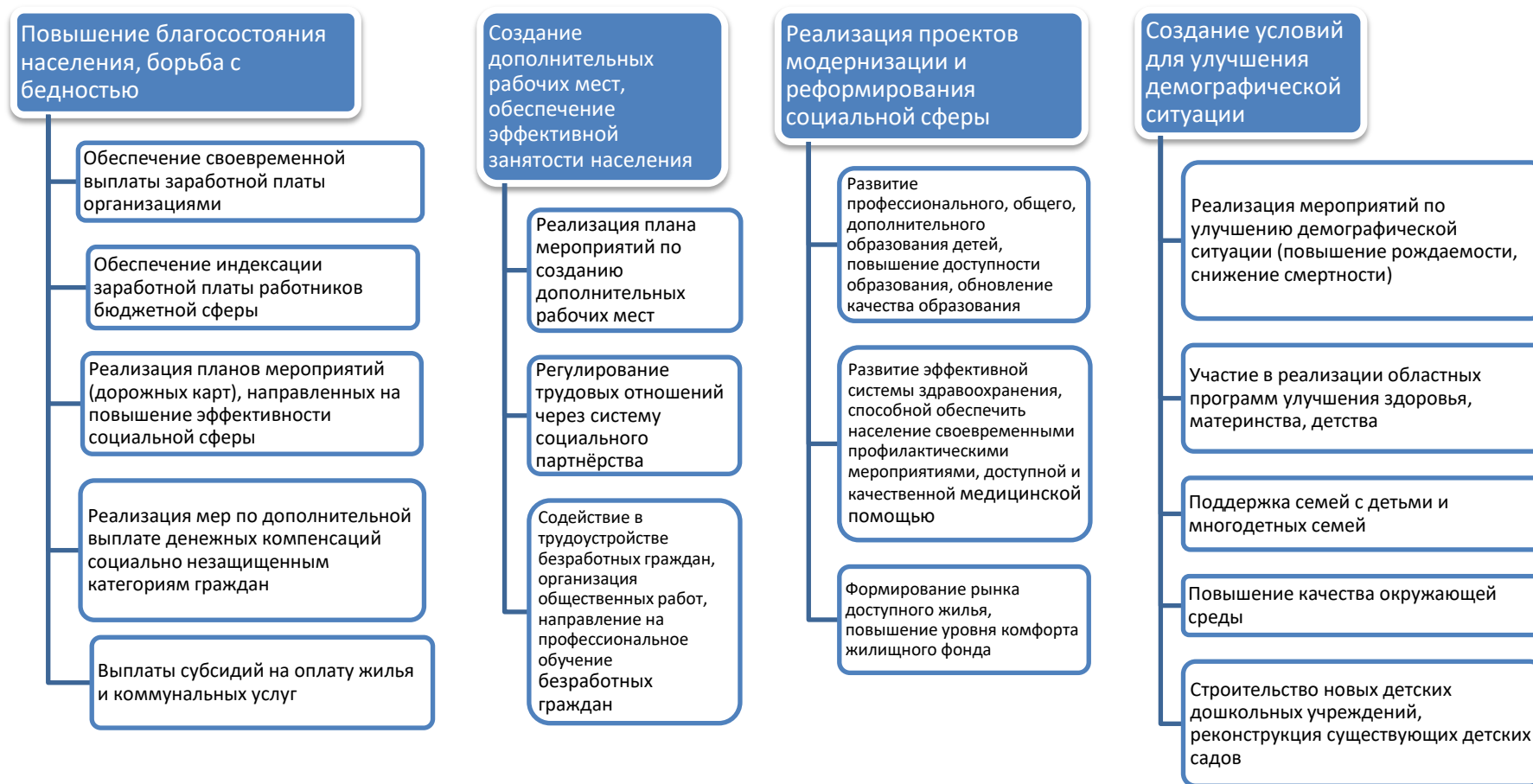


Рисунок Д.1–Приоритетные направления социального блока Стратегии социально-экономического развития Ашинского городского поселения