

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

старший юрисконсульт правового
направления МО МВД России
«Шумихинский»

_____ М.Л. Митрофанова
_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин
_____ 20__ г.

Сроки в гражданском процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.90174. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры УиП

_____ Н.Г. Деменкова
_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–411

_____ Д.А. Газизов
_____ 20__ г.

Нормоконтролер

старший преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Газизов Д.А.Сроки в гражданском процессе. – Челябинск: ЮУрГУ,2018, ДО –411, 64 с., библиогр. список – 49 наим.,14 л.плакатов ф. А 4

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу установления, исчисления и течения сроков в гражданском процессе.

Цель исследования – анализ сроков в гражданском процессе, а также разработка и обоснование теоретических и практических выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования процессуальных сроков.

В работе определено понятие и сущность сроков в гражданском процессе; рассмотрены виды сроков в гражданском процессе и особенности их правового регулирования; изучено начало и окончание течения сроков в гражданском процессе; исследовано приостановление и продление сроков в гражданском процессе; выявлены проблемы продления процессуальных сроков; проанализированы проблемы правового регулирования и правоприменительной практики последствий пропуска процессуальных сроков.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования правового регулирования процессуальных сроков.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИКО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	9
1.1 Понятие и сущность сроков в гражданском процессе	9
1.2 Виды сроков в гражданском процессе и особенности их правового регулирувания	13
2 ОСОБЕННОСТИ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	18
2.1 Начало и окончание течения сроков в гражданском процессе	18
2.2 Приостановление и продление сроков в гражданском процессе....	30
3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	34
3.1 Проблемы продления процессуальных сроков.....	30
3.2 Последствия пропуска процессуальных сроков: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Ценность любого субъективного права заключается в его осуществимости и возможности посредством реализации заложенных в нем правомочий получить практическую пользу. Но это становится возможным лишь тогда, когда для реализации этих возможностей управомоченному лицу предоставляется достаточный срок.

Тема процессуальных сроков в гражданском процессе является актуальной и очень важной. Процессуальные сроки – это период времени, который может устанавливаться либо законом, либо судом. Процессуальные действия совершаются в пределах данных сроков. Те сроки, которые определены нормами гражданского процессуального права, должны складываться из суммы отдельных процессуальных сроков, которые, в свою очередь, установлены для исполнения отдельных процессуальных действий.

Вопрос процессуальных сроков является особо важным, это связано с тем, что такие сроки имеют значение юридических фактов, поэтому они могут повлиять на возникновение, прекращение или изменение гражданских процессуальных правоотношений. Например, истец в соответствии с указаниями судьи не устранил недостатки своего искового заявления в установленный срок. В данной ситуации будет считаться, что заявление не подано и соответственно возвращается истцу. Это означает, что между сторонами не возникло гражданско– процессуальных отношений.

Процессуальные сроки необходимы для того, чтобы установить своеобразный режим времени, то есть осуществлять процессуальные действия. Также, они способствуют осуществлению правосудия, тем, что препятствуют возможному затягиванию процесса, но в то же время, предоставляют время для того, чтобы было возможно реализовать свои права и обязанности. К тому же, процессуальные сроки способствуют установлению дисциплины между участниками процесса.

Согласно гражданскому процессуальному кодексу, процессуальные действия должны совершаться согласно определенным процессуальным срокам. Данные сроки определяются либо датой, либо указанием на определенное событие, которое неизбежно наступит, либо периодом. Если срок исчисляется годами, либо месяцами, либо днями, то соответственно его течение начинается на следующий день после установленной даты, или наступления необходимого события.

Определенное процессуальное действие, для которого и установлен данный срок, совершается до двадцати четырех часов последнего дня срока. Но если документы, либо жалоба, либо денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, он не будет считаться пропущенным.

Если лицо пропустило срок по причинам, которые установлены в федеральном законе, либо являются уважительными по решению суда, то данный срок возможно восстановить.

Следует отметить, что процессуальные сроки отличаются от сроков, которые предусмотрены, к примеру, гражданским кодексом.

Процессуальные сроки в гражданском процессе – это такие сроки, которые устанавливаются законом, либо судом, в течение этих сроков должно рассматриваться гражданское дело, или исполняться судебное решение, или совершено какое-либо другое процессуальное действие. Если сроки установлены законом, то они являются императивными. Начало течения таких сроков начинается на следующий день спустя календарную дату, либо наступление определенного события.

Необходимо отметить, что процессуальные сроки – это такое время, которое устанавливается либо законом, либо судом для того, чтобы совершались процессуальные действия. Такие сроки можно разделить на сроки, которые установлены законом для суда, а также для лиц, которые участвуют в деле, и сроки, назначенные судом лицам, участвующим, а также неучаствующим в деле. Данные сроки разделяются на исчисляемые днями, месяцами, либо годами.

Применительно к гражданскому процессу в различных источниках справедливо подчеркнуто, что вопросы течения сроков являются очень важными, решение таких вопросов стабилизирует и упорядочивает гражданское судопроизводство.

Право на судебную защиту закреплено в статье 46 Конституции Российской Федерации. Данное право является субъективным правом личности.

Соблюдение процессуальных сроков является гарантией защиты прав и свобод граждан. Они направлены на установление определенности во взаимоотношениях суда и заинтересованных лиц, они укрепляют законность, повышают эффективность деятельности суда. Внимание к институту процессуальных сроков в гражданском процессуальном праве, также и со стороны учёных остается пристальным

Всё вышесказанное говорит об актуальности темы работы.

Характеризуя теоретическую основу настоящего исследования, следует заметить, что в юридической литературе, в том числе в учебной, сроки традиционно получают достаточное внимание. Основой настоящей работы стали труды таких специалистов, как Ю.Ф. Беспалов, М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников, Д.И. Мейер, М.П. Ринг, В.П. Грибанов, Ю.К. Толстой, И.Е. Энгельман и т.д.

Цель исследования – анализ сроков в гражданском процессе, а также разработка и обоснование теоретических и практических выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования процессуальных сроков.

Задачи работы:

- определить понятие и сущность сроков в гражданском процессе;
- рассмотреть виды сроков в гражданском процессе и особенности их правового регулирования;
- изучить начало и окончание течения сроков в гражданском процессе;
- исследовать приостановление и продление сроков в гражданском процессе;
- выявить некоторые проблемы продления процессуальных сроков;
- проанализировать проблемы правового регулирования и правоприменительной практики последствий пропуска процессуальных сроков.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся по поводу установления, исчисления и течения сроков в гражданском процессе.

Предмет исследования – существующее в Российской Федерации законодательство о сроках в гражданском процессе.

Методологической базой исследования выступают диалектический метод научного познания, а также логический, сравнительный, социологический, системный и структурный.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды и содержащиеся в них положения общей теории права, теории гражданского и гражданско–процессуального права, а также материалы докладов, сделанных на научно-практических конференциях, по исследуемым вопросам.

Нормативную основу исследования составляют акты российского законодательства, регулирующие гражданско–правовые отношения в сфере определения природы сроков, начала, окончания их течения и т.д.

Научная новизна настоящей работы заключается в том, что исследуются комплексно проблемы правового регулирования и правоприменительной практики последствий пропуска процессуальных сроков.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам правового регулирования процессуальных сроков, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования правового регулирования процессуальных сроков.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1 ТЕОРЕТИКО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и сущность сроков в гражданском процессе

В современных учебниках по процессуальному праву разделам сроков посвящен довольно малый объем по сравнению с другими вопросами. Но данное понятие довольно широко разрабатывалось отечественными учеными.

Так, в дореволюционной России институт процессуальных сроков рассматривался как целостное образование. Проблему сроков разрабатывали (или хотя бы писали главы к учебникам по данному вопросу) такие видные ученые как Д. Азаревич, К. Анненков, В. Гордон, К. Малышев, И. Энгельман, Т. Яблочко.

В 20-е годы XX века, когда научные исследования в гуманитарной сфере в стране практически остановились, проблема сроков продолжала рассматриваться на основе работ ученых дореволюционной России.

В 70-е годы XX века сроки стали рассматриваться как вспомогательные положения, обслуживающие все прочие процессуальные институты гражданского процессуального права. Главы к учебникам по гражданскому праву писали тогда А. Боннер, Л. Фалькович.

В 90-е годы авторами глав о процессуальных сроках стали В. Кайгородов, В. Калинин, Н. Масленникова, В. Молчанов, В. Шерстюк.

На протяжении практически полуторавековой истории институт сроков в гражданском процессуальном праве являлся лишь предметом монографического исследования. Лишь 1987 году в МГУ им. М.В. Ломоносова была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Г.П. Бужинским по теме «Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве».

Начиная с 2000-х в российской юридической науке возник небывалый интерес к проблеме сроков в гражданском процессуальном праве. Появились статьи, защищались кандидатские и докторские диссертации: Э. Васелькина – работа на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Юридические сроки: теоретико-правовое исследование» (2011 г.), Д. Грибков – работа на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве» (2009 г.), Е. Исаева – работа на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве» (2004 г.) и др.

Данный интерес несомненно связан с достаточно долгим научным вакуумом в рассмотрении данного вопроса. Продолжительное время сроки рассматривались лишь как вспомогательное явление на службе институтов права.

В настоящее время тема сроков в гражданском процессуальном праве довольно хорошо разработана. Однако, некоторые ученые видят необходимость в проведении фундаментальных исследований с целью обоснования социального значения данного института, цели и задачи установления сроков в современном законодательстве и ряд других.

Тему настоящей работы, можно разбить на две части, а именно: рассмотреть понятие срок применительно, именно, к гражданскому процессуальному праву; не смешивая данное понятие со сроком гражданского права, уголовного права и пр.

Поэтому, прежде, чем переходить к рассмотрению понятия срока, дадим определение гражданского процессуального права. Всем известно, что гражданское процессуальное право является отраслью права российской правовой системы.

Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор М.С. Шакарян дает следующее определение гражданскому процессуальному праву. «Гражданское процессуальное право – совокупность правовых норм, регулирующих порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения судом гражданских дел, пересмотра судебных решений, а также порядок принудительного исполнения судебных постановлений (решений, определений), т.е. правосудие по гражданским делам»¹.

Заслуженный юрист России, профессор Л.В. Туманова в свою очередь дает следующее определение отрасли гражданское процессуальное право: «Эта отрасль права представляет собой систему правовых норм, регламентирующих порядок рассмотрения и разрешения гражданских, семейных, трудовых, жилищных и иных дел, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции, а также исполнения их постановлений»².

Можно долго приводить определения различных авторов, но уже это академическое профессора М.С. Шакарян, и более практическое профессора Л.В. Тумановой говорят о том, что гражданское процессуальное право представляет собой некий набор правовых норм, причем связанных друг с другом и влияющих друг на друга (так как это система, совокупность), регулирующих рассмотрение гражданских дел (в отличии от уголовного процессуального права, которое регулирует рассмотрение уголовных дел, в отличии от гражданского права, которое регулирует гражданские правоотношения и др.), а так же нормы исполнения постановлений суда.

Данные определения позволяют нам говорить о том, что срок (а точнее сроки) входит в набор правовых норм, позволяющих регулировать возбуждение, рассмотрение, разрешение и исполнение гражданских дел.

Срок в гражданском процессуальном праве – это назначенный судом или предусмотренный законом промежуток или момент времени, с которым связывается необходимость (или возможность) совершения определенных процессуальных действий либо наступление правовых последствий.

Отметим, что отнесение процессуальных сроков к какой-либо разновидности юридических фактов вряд ли корректно. Если отдельный юридический факт всегда можно отделить, вычленив из юридического состава, то процессуальный срок всегда как бы «привязан» к соответствующему процессуальному

¹ Алехина, С.А. и др. Гражданское процессуальное право: учебник / Под ред. Шакарян М.С. – М.:Юрист, 2002. – С.11.

² Туманова, Л.В. и др. Гражданское процессуальное право России: учебник / Под ред. Тумановой Л.В. – М.: Закон и право, 2011. – С.11.

правомочию либо процессуальной обязанности³.

Итак, мы можем говорить о том, что срок может выступать в двух ипостасях:

- 1) это определенный момент времени, когда наступают какие-либо правовые последствия;
- 2) это промежуток времени, определенный законом или судом, отпущенный на выполнение определенных процессуальных действий.

Рассмотрим значения сроков в гражданском процессуальном производстве.

Исходя из определения понятия «срок» данного выше можно говорить о том, что срок в значении наступления правовых последствий, как правило, не вызывает вопросов. Например, суд вынес решение, срок – момент его вступления в силу.

Второе же значение понятия «срок», наоборот, вызывает много вопросов и нареканий в юридической среде. Как, кажется, как только появились общественные органы (которые затем преобразовались в суды), осуществляющие разрешение споров между людьми – сразу же встал вопрос о сроках рассмотрения дел. Понятно, что дело не может рассматриваться вечно. Чем раньше оно придет к логическому завершению, тем лучше для общественных отношений.

«Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод»⁴ провозглашает право каждого человека на публичное разбирательство, и что, немаловажно, в разумный срок.

Конституция РФ⁵(статьи 118, 120, 123)так же гарантирует человеку справедливое судебное разбирательство, а ГПК РФ⁶(ст.2, ст.6.1)определяет одну из задач задачу суда, как своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел и в разумный срок.

Однако, законодатель не раскрывает саму суть понятия «разумный срок». Так А.В. Белякова⁷ считает, что появление понятия разумного срока связано не с потребностью российской правовой системы, а с необходимостью соблюдать международные правовые обязательства России.

Н.В. Поляков,напротив, утверждает,что «разумный сроксудопроизводства – это логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течении которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу»⁸.

Согласимся с мнением г-на Полякова, в нашей стране уже назрела

³ Курс советского гражданского процессуального права. В 2т. / Отв. ред. А.А. Мельников. – М., 1981. – С. 26.

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Заключена в г. Риме 04.11.1950 с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом №4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом №7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) - ст.6

⁵ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – 04 августа. – Ст. 4398.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября.

⁷ Белякова, А.В. Соотношение понятий «своевременность» и «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном судопроизводстве // А.В. Белякова / Право и экономика. 2014. №4

⁸ Поляков, И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение <http://www.justicemaker.ru>

необходимость провести исследование разумности сроков судопроизводства. Причем несмотря на то, что тема настоящей работы «Сроки в гражданском процессуальном праве» считаем, что исследованию должно охватить и уголовное и прочие судопроизводства.

Возвращаясь к теме разумности сроков, хотелось бы отметить, что это не какие-то конкретные периоды времени, а, именно, обоснованные особенностями дела, сроки рассмотрения. Лишь при соблюдении данных обстоятельств общество поверит в реальную деятельность судов.

Не стоит забывать – одна из функций права – регулирование общественных отношений. Человек не может жить в хаосе. Он постоянно регламентирует свою деятельность и общественную деятельность. Поэтому, можно говорить, о том, что сроки в гражданском процессуальном праве в широком смысле регламентируют деятельность участников судебного процесса, а в узком значении – определяет срок выполнения (или срок возможности выполнения) отдельных судебных действий.

Итак, процессуальные сроки по своей сути должны препятствовать затягиванию судебного процесса и обеспечивать регламентацию деятельности его участников.

Все процессуальные действия должны проводится в процессуальные сроки, предусмотренные законом или назначенные судом. Как было описано выше, срок может выступать в двух значениях: как момент времени или как период времени. Поэтому в ГПК РФ сроки определяются либо датой, либо отрезком времени, исчисляемом днями, месяцами или годами (причем, течение данного процессуального срока начинается на следующий день после наступления события, определившего его начало).

Пропуск процессуальных сроков лишает человека права обращения. Однако, может быть подано ходатайство о восстановлении пропущенных сроков. Суд исходя из особенностей гражданского дела, его обстоятельств, обстоятельств, ставших причиной нарушения сроков – процессуальные сроки может восстановить.

Очень важен вопрос окончания процессуальных сроков. Срок исчисляемый годами истекает в месяц и число последнего года срока. Срок исчисляемый месяцами истекает в соответствующее число последнего месяца срока. Если окончание срока приходится на последнее число, которого нет в данном месяце, то срок истекает в последний день этого месяца.

Если последний день срока приходится на нерабочий день – день окончания, следующий за ним рабочий день.

Процессуальное действие может быть совершено до 24.00 последнего дня срока. Однако, если действие должно совершиться в организации, окончание срока – окончание рабочего времени организации.

Заканчивая первый параграф можно сделать выводы, что понятие срока в гражданском праве вообще и в гражданском процессуальном праве в частности довольно хорошо разработано, существуют различные классификации. В целом понятие срока однозначно и одинаково трактуется практически всеми составителями учебников по гражданско-процессуальному праву.

1.2 Виды сроков в гражданском процессе и особенности их правового регулирования

Так как процессуальные сроки многочисленны и различны, появляется необходимость их деления на виды, что имеет большое практическое значение. В связи с этим существуют различные классификации процессуальных сроков: «по способу исчисления; в зависимости от того, кому они адресованы; в зависимости от того, кем они установлены»⁹.

Можно выделить следующие виды процессуальных сроков:

- 1) сроки, установленные законом – сроки совершения процессуальных действий судом;
- 2) сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле;
- 3) сроки, назначенные судом – сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле;
- 4) сроки для выполнения распоряжений суда лицами, не участвующими в деле;
- 5) по способу исчисления сроки подразделяются на исчисляемые определенными периодами времени; определяемые точной календарной датой совершения процессуального действия; определяемые местом, которое они занимают среди процессуальных регламентируемых действий.

В сроках, исчисляемых определенным периодом времени, точный момент процессуального действия не устанавливается. В связи с этим заинтересованное лицо вправе совершить какое – либо действие в любой промежуток времени. Подобные сроки исчисляются днями, месяцами, годами. Окончание сроков происходит в 24 часа конечного дня установленного периода. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за этим днем рабочий день.

Сроки, определяемые точной календарной датой, исчисляются днями. С окончанием соответствующего дня заканчивается и процессуальный срок.

«В сроках, определяемых местом, которое они занимают среди процессуальных регламентируемых действий, действие должно произойти после совершения какого – либо действия и (или) до совершения другого действия»¹⁰.

В зависимости от того, кому адресованы сроки, они подразделяются на сроки, обращенные к лицам, участвующим в деле, в основном предназначенные для осуществления субъективных процессуальных прав; к участникам процесса (свидетелям, экспертам, переводчикам и др.); к суду, судье, секретарю судебного заседания.

Сроки, адресованные лицам, участвующим в деле, в основном предназначены для осуществления субъективных процессуальных прав.

⁹ Лебедева, А.А. Классификация процессуальных сроков в гражданском процессе /А.А. Лебедева/ Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции 24 мая 2017 г. В 2-х ч. Часть 1. – СПб.: АНО ВО «СЮА», 2017. – С. 87.

¹⁰ Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров. / под ред. С.Ф. Афанасьева, А.И. Зайцева. – М.: Издательство «Юрайт», 2011. – 603 с.

Исчисление сроков, адресованных участникам процесса (свидетелям, экспертам, переводчикам и др.) служит основанием для применения к виновным лицам гражданских процессуальных санкций, но при этом не освобождает их от исполнения соответствующей обязанности.

«Сроки, адресованные суду, судье, секретарю судебного заседания предусмотрены с целью совершения отдельных процессуальных актов (сроки выполнения судебных поручений, срок изготовления судебного приговора)»¹¹.

Сроки для совершения процессуальных действий определяются датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить или периодом времени. В последнем случае действие может быть совершено на протяжении всего периода.

К примеру, обозначение срока точной календарной датой необходимо в случае, предусмотренном ст. 169 ГПК РФ, в соответствии с которой суд, откладывая разбирательство дела, обязан назначить день нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова лиц, участвующих в деле, или истребования доказательств.

Невзирая на то, что процессуальные сроки установлены гражданским процессуальным кодексом, они по своему характеру являются служебными, поскольку их пропуск не влечет для нарушителей никаких гражданских процессуальных последствий. Такие сроки по своей природе имеют рекомендательный характер, и их несоблюдение по вине судебных работников может повлечь дисциплинарную ответственность, налагаемую уже за пределами гражданского процесса.

Значительной социально – правовой проблемой современного правопорядка в судебной практике является нарушение таких сроков. Плохо проводимая подготовка дел к судебному разбирательству и низкая процессуальная дисциплина, уклонение вследствие этого некоторых граждан от явки в суд и т. п. содействуют данному негативному явлению.

Сроки, исчисляемые законом, нормативно определены в различных статьях Гражданского процессуального кодекса и в основном регламентируют время реализации участниками судопроизводства субъективных гражданских процессуальных прав. К примеру: «истечение установленного законом срока погашает соответствующее право на совершение процессуальных действий, а жалобы (представления) и документы, поданные за пределами соответствующего срока, остаются без рассмотрения»¹².

Тем не менее, законный срок может быть восстановлен судом, в случаях пропуска по уважительной причине. Заявление о восстановлении срока рассматривается судьей в заседании с извещением лиц, участвующих в деле. Соответствующие процессуальные действия заявителя (представление документов и т.п.) вновь могут совершаться при восстановлении процессуального срока.

¹¹ Гражданский процесс: учебник. / под ред. А.А. Власова. – М.: Издательство «Юрайт», 2011. – 548 с.

¹² Беспалов, Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова/ отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 736 с.

К срокам, установленным законом для процессуальных действий суда, относятся сроки рассмотрения гражданских дел, а также сроки совершения отдельных процессуальных действий судом.

Сроки совершения процессуальных действий судом, а также сроки рассмотрения гражданских дел относятся к срокам, установленным законом и совершаемым для процессуальных действий суда.

Если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены ГПК РФ, то гражданские дела рассматриваются в течение двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

В п. 2 ст. 154 ГПК РФ сказано о том, что до истечения месяца рассматриваются дела о взыскании алиментов и дела о восстановлении на работе.

Сроки, установленные законом для лиц, участвующих в деле:

- 1) срок для подачи в суд заявления о вынесении дополнительного решения – до вступления в законную силу решения суда (ст. 201 ГПК РФ);
- 2) срок для подачи в суд заявления о разъяснении решения – до истечения срока, в пределах которого оно может быть принудительно исполнено (ст. 202 ГПК РФ);
- 3) срок для подачи жалобы на нотариальные действия или отказ в их совершении – 10 дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии либо об отказе в совершении нотариального действия (ст. 310 ГПК РФ);
- 4) срок для подачи заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам – три месяца со дня установления этих обстоятельств (ст. 394 ГПК РФ).

Таким образом, к срокам, исчисляемым законом, причисляются сроки подготовки гражданских дел к судебному разбирательству рассмотрения гражданских дел, а также совершения отдельных процессуальных действий судом.

Сроки, исчисляемые судом, назначаются непосредственно судьей, когда есть необходимость определить время совершения того или же другого процессуального действия, при этом исчисляемый законом срок отсутствует. Назначение сроков, исчисляемых судом, обусловлено конкретными обстоятельствами производства по тому или иному делу.

Сроки, исчисляемые судом, регламентируют время выполнения процессуальных обязанностей, также они определяются точными календарными датами (например, новая дата судебного заседания при отложении разбирательства дела и др.).

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации установлены точные периоды времени для сроков, исчисляемых судом (судьей) для совершения определенных процессуальных действий:

- 1) три дня, со дня поступления заявления – вынесение определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа;
- 2) пять дней со дня поступления в суд заявления о вынесении судебного приказа – вынесение судебного приказа;

- 3) один месяц со дня принятия заявления к производству – рассмотрение гражданского дела мировым судьей;
- 4) пять дней со дня подачи замечания – рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания;
- 5) пять дней со дня окончания судебного разбирательства – составление мотивированного решения;

При пропуске срока, исчисляемого судом, он может быть продлен судьей, независимо от его причин, а к виновным лицам могут быть применены меры гражданской процессуальной ответственности.

При приостановлении производства по делу, течение всех процессуальных сроков приостанавливается, и их течение продолжается с возобновлением судебного процесса.

Также существуют сроки для совершения отдельных действий, устанавливаемых судом. С учетом конкретных обстоятельств, исходя из соображений целесообразности, суд может самостоятельно устанавливать сроки представления письменных, вещественных доказательств и др.

Например: «в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» от 22 декабря 1992 года № 19¹³ отмечается, что: «срок исправления недостатков жалобы (протеста), установленный судьей, должен быть назначен с учетом реальной возможности получения заявителем справок, копий документов и иных материалов, необходимых для приобщения к жалобе».

Можно сделать вывод, что срок, исчисляемый судом непосредственно, определяется точной датой. Они назначаются только судьей с учетом принципа разумности. Продолжительность сроков, исчисляемых судом, складывается с учетом конкретных факторов дела, так чтобы не нарушились сроки его рассмотрения.

Изучив виды сроков в гражданском процессе и особенности их правового регулирования, сделаем вывод о том, что человеку свойственно проводить систематизацию и классификацию окружающей действительности. Ученые – юристы не исключение. Практически в каждом учебнике по гражданскому процессуальному праву приводится классификация процессуальных сроков.

Наиболее часто сроки делят на:

- 1) сроки с указанием точной даты и времени наступления события;
- 2) сроки, указывающие на конкретное событие, которое должно наступить;
- 3) сроки, отводящие на процессуальные действия определенный период времени¹⁴.

Еще одна довольно распространенная классификация по времени наступления процессуального события.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 № 19 «О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» (ред. от 26.06.2008) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1993. – № 2.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» с изменениями от 7 февраля 2017 г.

1. Определенные законом, которые в свою очередь делятся на сроки, определяющими деятельность суда и сроки, определяющими деятельность сторон процесса (истца и ответчика, либо представителя истца и ответчика, либо одну из сторон процесса (например – прокуратура).

2. Сроки определяемые (или назначаемые) судом, которые в свою очередь делятся на сроки, определяющие деятельность лиц, участвующих в деле (например – разумный срок для дополнения иска отсутствующими документами) и сроки, определяющие действия лиц, не участвующих в деле (например – явиться в определенное время в суд свидетеля (или эксперта) для дачи показаний).

Выводы по разделу 1

Делая выводы по всей главе, хотелось бы еще раз сказать о том, что понятие срок может применяться в двух значениях: как момент наступления каких-либо правовых последствий и как отрезок времени, позволяющий совершать (или не совершать) определенные процессуальные действия.

Однако, теоретическая и законодательная проработанность вопроса, как оказалось, не являются гарантом соблюдения сроков в гражданском процессуальном праве.

Наиболее часто используемая классификация делит сроки на:

- 1) сроки с указанием точной даты и времени наступления события;
- 2) сроки, указывающие на конкретное событие, которое должно наступить;
- 3) сроки, отводящие на процессуальные действия определенный период времени.

Еще одна довольно распространенная классификация по времени наступления процессуального события.

1. Определенные законом, которые в свою очередь делятся на сроки, определяющими деятельность суда и сроки, определяющими деятельность сторон процесса (истца и ответчика, либо представителя истца и ответчика, либо одну из сторон процесса (например – прокуратура).

2. Сроки определяемые (или назначаемые) судом, которые в свою очередь делятся на сроки, определяющие деятельность лиц, участвующих в деле (например – разумный срок для дополнения иска отсутствующими документами) и сроки, определяющие действия лиц, не участвующих в деле (например – явиться в определенное время в суд свидетеля (или эксперта) для дачи показаний).

2 ОСОБЕННОСТИ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Начало и окончание течения сроков в гражданском процессе

Процессуальным срокам в ГПК РФ (глава 9) отводится отдельная глава в целях урегулирования процесса.

Несмотря на то, что ГПК РФ предусматривает разумный срок рассмотрения дел, законодатель уточнил и предельное время их рассмотрения в судах различной инстанции.

Так, при рассмотрении дел в первой инстанции суды общей юрисдикции должны рассмотреть дело в течении двух месяцев со дня поступления заявления (если иное не предусмотрено ГПК РФ), а мировые судьи в течении одного месяца со дня принятия заявления к производству. Так же законодатель предусмотрел более быстрый процесс рассмотрения по некоторым категориям дел в первой инстанции. Так судам общей юрисдикции и мировым судам ГПК РФ предписывает рассматривать дела о восстановлении на работе и о взыскании алиментов в течении одного месяца. Не стоит забывать и о том, что федеральные законы могут устанавливать сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел.

Судам апелляционной инстанции – районным, верховным республик, краевым, областным, городов федерального значения, автономной области, автономного округа, окружному (флотскому) военному ГПК РФ предписывает рассмотреть дело в течении двух месяцев со дня поступления, Верховному суду – трех месяцев со дня поступления дела. Однако, федеральные законы и ГПК РФ могут устанавливать сокращенные сроки рассмотрения по отдельным категориям дел.

В судах кассационной инстанции определены следующие сроки рассмотрения гражданских дел: все суды, кроме Верховного, – один месяц, если дело не истребуется, два, если истребуется для производства; Верховный суд – два месяца, если дело не истребуется, три месяца, если дело истребуется для производства. При этом, срок от истребования дела, до его поступления в суд не учитывается в процессуальных сроках.

В судах надзорной инстанции законодатель установил следующие сроки рассмотрения дела. Верховный суд может рассматривать дело два месяца, если дело не истребовано, три месяца, если дело истребовано для производства. При истребовании в процессуальных сроках не учитывается время со дня истребования дела до дня его поступления в суд. Так же срок рассмотрения дела в надзорной инстанции могут продлить, но не более чем на два месяца. Президиум Верховного суда должен рассмотреть дело в течении двух месяцев со дня вынесения судьей определения.

Для простоты восприятия представим сроки рассмотрения дел и надзорных жалоб в судах РФ в таблице (с указанием соответствующих статей, регулирующих сроки гражданского процессуального производства).

Таблица 1 – Сроки рассмотрения дел и надзорных жалоб в судах РФ

Суд	Срок рассмотрения	Статья ГПК РФ	Примечание
Суд первой инстанции			
Общей юрисдикции	2 мес. со дня поступления заявления	154	Если иные сроки не установлены ГПК РФ
Мировой	1 мес. со дня принятия заявления к производству	154	
Общей юрисдикции, мировой	1 мес. - дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов	154	
Общей юрисдикции, мировой	ФЗ могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел	154	
Суд апелляционной инстанции			
Районный, верховный республики, краевой, областной, города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной (флотский) военный	2 мес. со дня поступления дела	327.2.	
Верховный	3 мес. со дня поступления дела	327.2.	

Окончание таблицы 1

Суд	Срок рассмотрения	Статья ГПК РФ	Примечание
Районный, верховный республики, краевой, областной, города федерального значения, автономной области, автономного округа,	ФЗ и ГПК РФ могут устанавливать сокращенные сроки рассмотрения по отдельным категориям дел	327.2.	
окружной (флотский) военный, Верховный			
Суд кассационной инстанции			
Все кроме Верховного Суда	мес., если дело не было истребовано; мес., если дело было истребовано	382	При истребовании: не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд
Верховный	мес., если дело не было истребовано; мес., если дело было истребовано	382	При истребовании: не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд, могут продлить, но не более чем на 2 мес.
Суд надзорной инстанции			
Верховный	мес., если дело не было истребовано; мес., если дело было истребовано	391.6	При истребовании: не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд, могут продлить, но не более чем на 2 мес.
Президиум Верховного Суда	2 мес. со дня вынесения судьей определения	391.10	

Кроме регулирования общих сроков гражданского судопроизводства ГПК РФ регулирует и сроки проведения отдельных процессуальных действий (или возможность проведения процессуальных действий). В работе рассмотрим основные сроки, предусмотренные в суде первой инстанции. Данный выбор был сделан не случайно. Именно, с судом первой инстанции чаще всего сталкиваются юридические и физические лица.

Необходимо, сразу отметить, что производство в суде первой инстанции условно можно разделить на три большие группы: приказное производство, исковое производство, особое производство.

В приказном производстве судья обязан вынести решение о возвращении заявления или об отказе в его принятии в течении трех дней со дня поступления данного заявления в суд.

Судебный приказ по заявленному требованию судья должен вынести в течении 5 дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа. В случае несогласия с судебным приказом у должника есть 10 дней на написание возражения. Причем десятидневный срок начинает течь, не с момента вынесения судебного приказа, а с момента его получения. Определения об отмене судебного приказа направляются сторонам судом в не позднее 3-х дней со дня вынесения.

Основные сроки гражданского процессуального права по приказному производству представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Основные сроки приказного производства в суде первой инстанции

Регулируемая функция	Срок, предусмотренный ГПК РФ	Статья ГПК РФ	Примечание
Возвращение заявления о вынесении судебного приказа или об отказе в его принятии	3 дня со дня поступления заявления в суд	125	Судья выносит определение
Судебный приказ по существу заявленного требования	В течении 5 дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд	126	Выносит судья
Возражение относительно судебного приказа	В течение 10 дней со дня получения	128	Заявляет должник
Определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам	Не позднее 3-х дней после дня его вынесения	129	Направляет суд

Рассмотрим процессуальные сроки в исковом производстве суда первой инстанции.

Судья рассматривает возможность принятия к производству искового заявления в течении 5 дней со дня поступления заявления. В случае отказа в принятии или возвращения искового заявления судья выносит мотивированное

решение в течении 5 дней, со дня поступления заявления в суд. В случае оставления искового заявления без движения судья выносит определение и предоставляет истцу разумный срок для исправления недостатков.

Заявление об обеспечении иска рассматривается судьей или судом в тот же день с вынесением определения.

Отложение разбирательства дела возможно на срок не более 60 дней по ходатайству обеих сторон, а в случае спора о ребенке (при определенных обстоятельствах) на срок не более 30 дней.

При вынесении решения суда, судья оставшийся при особом мнении может его изложить в течении 5 дней. Резолютивная часть решения суда объявляется судьей в тот же день, когда было последнее заседание. Мотивированное решение может быть отложено на срок не более 5-ти дней. Причем для получения мотивированного решения мирового судьи, на составление которого отводится так же 5 дней, необходимо подать заявление (заявление могут подать обе стороны участвующие в деле) в срок не более 3-х дней, если стороны участвовали в заседании и 15-ти дней, если не участвовали.

Решение суда вступает в законную силу по истечению срока возможности подачи апелляционного обжалования или после апелляционного рассмотрения (если не удовлетворено).

Следует отметить, что судебный приказ или решение суда о взыскании алиментов, выплате зарплаты в течении 3-х месяцев, восстановлении на работе, включении в список избирателей исполняются немедленно.

Копии решений суда не участвующим в заседании высылаются в течении 5-ти дней, или по заявлению или ходатайству указанных лиц посредством сети Интернет в режиме ограниченного доступа. Копии определений суда, лицам, не явившимся в суд, о оставлении заявления без рассмотрения, приостановлении или прекращении производства, высылаются в течении 3-х дней, или по согласию или ходатайству участвующих лиц, через сеть Интернет.

Определение суда оглашается немедленно.

Протокол судебного заседания составляется и подписывается не позднее 3-х дней после заседания. Протокол отдельного процессуального действия подписывается не позднее следующего дня. Заявления на протокол подаются в течении 5-ти дней. Столько же времени есть у суда на их рассмотрение.

При упрощенном производстве со дня внесения соответствующего определения судом сторонам предоставляется срок не менее 15-ти дней для предоставления доказательств и возражений. Мотивированное решение суда при упрощенном производстве составляется в течении 5 дней, по заявлению участников процесса, которое подается в течении 5-ти дней. Участниками процесса при упрощенном производстве могут быть поданы заявления об обжаловании решения в течении 15 дней со дня принятия, в случае изготовления мотивированного решения – со дня принятия в окончательной форме. Решение суда, принятое при упрощенном производстве, вступает в силу через 15 дней при отсутствии апелляции.

Копия заочного решения высылается судом ответчику и не присутствующему истцу не позднее 3-х дней. Обжаловать решение заочного производства возможно

по заявлению ответчика об отмене решения в течении 7-ми дней, а в апелляционном порядке в течении месяца. Заявление об отмене решения заочного производства рассматривается судом в течении 10-ти дней с момента поступления заявления. Заочное решение вступает в силу по окончании сроков обжалования.

Следует отметить, что нарушения сроков в особенном производстве, встречаются довольно редко. Сроки апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в целом схожи с первой инстанцией, отличаясь лишь качественно, а для рассмотрения нарушения сроков в гражданском процессуальном праве, нам достаточно рассмотреть первую инстанцию.

Являясь частью публичного права, нормы о процессуальных сроках не должны вызывать неопределенность.

Некоторые спорные вопросы рассмотри на примере судебной практике.

Статья 1 ГПК РФ допускают аналогию закона и аналогию права, однако следует учитывать, что в публичных отношениях при превалирующем содержании превентивных и пресекательных мер аналогия не всегда представляется допустимой.

В постановлении № 52 от 27.12.2007 Пленум Верховного Суда Российской Федерации, приводя обобщения по судебной практике, отметил, что «при выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий»¹⁵.

Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях, если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности (ч. 1 статьи 107 ГПК РФ).

Согласно ч. 2 статьи 107 ГПК РФ: «процессуальные сроки определяются датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом». В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода.

В соответствии с ч. 3 статьи 107 ГПК РФ: «течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало».

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»¹⁶ разъяснено, что «течение месячного срока на подачу

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – 12 января.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 29 июня.

апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 ГПК РФ в соответствующее число следующего месяца».

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹⁷ разъяснено следующее: «Шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 329, статья 335 ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 ГПК РФ) не продлевают дату его вступления в законную силу».

Статья 108 ГПК РФ устанавливает правила окончания процессуальных сроков.

Частью 1 статьи 108 ГПК РФ закреплено общее правило окончания процессуальных сроков, согласно которому: «процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока; срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока». В случае если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

В случае если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день (ч. 2 статьи 108 ГПК РФ).

Согласно ч. 3 статьи 108 ГПК РФ: «процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока». В случае если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

В соответствии с ч. 4 статьи 108 ГПК РФ: «в случае, если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде или другой

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 21 декабря.

организации, срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции».

Согласно разъяснениям, данным в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», «срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции».

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено следующее: «Срок на подачу кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока» (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.)».

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.С.Н. на нарушение его конституционных прав положением ч. 1 ст. 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд РФ в Определении от 26 апреля 2016 г. № 827–О указал, что «право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами, к числу которых относится и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Течение месячного срока на подачу апелляционной жалобы, предусмотренного частью второй статьи 321 ГПК Российской Федерации, начинается согласно части третьей статьи 107 и статье 199 ГПК Российской Федерации со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается согласно части первой статьи 108 ГПК Российской Федерации в соответствующее число следующего месяца.

Таким образом, положение части первой статьи 108 ГПК РФ, определяющее момент истечения установленного процессуального срока, во взаимосвязи с другими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации направлено на конкретизацию порядка исчисления законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение о совершении процессуальных действий, не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающее права заявителя, перечисленные в жалобе»¹⁸.

Верховный Суд РФ требует строгого соблюдения процессуального срока, однако практика работы судов показывает, что соблюдение процессуального срока, установленного законом, не является обязательным условием соблюдения процессуальной формы. По всей вероятности, нормы права, закрепляющие процессуальные сроки, представляются судьям либо процессуальной фикцией, либо демонстрацией того, что судьи стоят над законом. Практики буквально по каждому гражданскому делу сталкиваются с умышленным несоблюдением процессуальных сроков со стороны судей.

Так, в соответствии со ст. 133 ГПК РФ: «судья обязан в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд рассмотреть вопрос о его принятии к производству». Важно отметить, что закон не предоставляет право, а обязывает судью в течение пяти дней совершить определенное процессуальное действие. Фактически судьи принимают иски в течение двух – четырех месяцев. Например, судьей Metallургического районного суда г. Челябинска по материалам дела № 21482 в 2016 г. было вынесено определение о возбуждении производства по делу только по истечении трех месяцев со дня поступления искового заявления в суд. Первое судебное заседание назначено только через четыре месяца после поступления искового заявления в суд¹⁹. Также в Курчатовском районном суде г. Челябинска письменные материалы из экспедиции поступают к судье только через месяц, т.е. месяц иски лежат в экспедиции без всякого процессуального определения и даже не передаются судье. Аналогичная практика имеет место и в Центральном районном суде г. Челябинска. Жалобы председателю на нарушение процессуальных сроков, как правило, остаются без ответа²⁰.

Проиллюстрируем другой пример. На основании положения, закрепленного статьей 138 ГПК РФ: «исковое заявление, не соответствующее требованиям закона, оставляется определением судьи без движения». В этом случае судьей предоставляется разумный срок для исправления недостатков заявления. Если в установленный срок истец исправит недостатки, заявление считается поданным в день первоначального представления в суд. Исковые заявления, как правило, в соответствии с законом должны рассматриваться в течение двух месяцев со дня поступления в суд (если иные сроки не предусмотрены законом). Однако судьи оставляют иски без движения на один – два месяца. Таким образом,

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 827-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ашихмина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=461739&rnd=65586472571A9493EAE470D2DDE1546C#06717888345484677> (дата обращения: 22.06.2018).

¹⁹ Решение Metallургического районного суда г. Челябинска по делу № 21482/2016 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.

²⁰ Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.

если истец исправит заявление в указанный срок, производство по делу будет начато в срок, который лежит уже за пределами срока, установленного законом для рассмотрения гражданского дела.

Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел определены в статье 154 ГПК РФ: «Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (включая время подготовки дела к судебному разбирательству), а мировым судьей – до истечения одного месяца со дня принятия заявления к производству». Несмотря на то что данный срок установлен законом, указанная выше норма права также носит лишь декларативный характер.

После проведения анализа судебной практики по гражданским делам видно, что гражданское судопроизводство редко заканчивается принятием решения в срок до двух месяцев. Возникает вопрос: каковы причины столь длительной волокиты при рассмотрении гражданских дел? Несовершенство закона или пренебрежение к закону судей? Действительно, сегодня сложно себе представить полное разбирательство дела в суде вместе с вынесением решения, которое по времени можно уложить в двухмесячный срок. Как представляется, имеет место несовершенство самого закона. Срок в два месяца на рассмотрение дела был закреплен еще в ГПК РСФСР 1964 г., затем в ГПК РФ 2002 г. Данный срок остался неизменным и в результате реформы процессуального законодательства в 2015 – 2016 гг. Логично ли это? Современная гражданско–процессуальная форма значительно усложнилась по сравнению с гражданско–процессуальной формой, закрепленной в ГПК РСФСР 1964 г. В ней появились элементы, неизвестные ранее действующему законодательству. Появилась необходимость проведения различных видов экспертиз, истребования различных документов из государственных и муниципальных органов. Все это объективно ведет к удлинению процессуального срока рассмотрения дела. Закрепление в действующем Кодексе срока, в который (как известно заранее) невозможно уместить все производство в суде первой инстанции, приводит к фикции самой гражданской процессуальной формы, к иллюзии ее существования, нивелирует базовые правовые формулы, разработанные еще римскими юристами (например, *forma legalis est essentialis* – юридическая форма есть существенная форма).

С другой стороны, отсутствие ответственности судей за нарушение сроков рассмотрения дела в суде создает предпосылки для необязательного соблюдения процессуальных сроков. Например, в соответствии с частью 2 ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного решения может быть отложено судьей на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. Фактически практика судей показывает, что составление мотивированного решения происходит в течение двух – шести месяцев. Например, судья Metallургического районного суда г. Челябинска в течение шести месяцев не составляла мотивированное решение по делу № 2–17/2016, лишая истца права на обжалование решения в апелляционном порядке²¹. Жалобы председателю Metallургического районного

²¹ Решение Metallургического районного суда г. Челябинска по делу № 2–17/2016 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска

суда г. Челябинска остались без реагирования, что лишний раз свидетельствует о пренебрежительном и неуважительном отношении руководства суда к срокам, установленным законом.

После вынесения решения в окончательном виде сторона, не согласная с решением суда, имеет право на апелляционное обжалование принятого решения. В соответствии с частью 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалобы могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. В последующем суд первой инстанции должен направить дело с жалобой в суд апелляционной инстанции. Статьей 327.2 ГПК РФ установлены сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. В апелляционной инстанции районного суда и суда субъекта РФ срок рассмотрения жалобы на решение суда первой инстанции установлен до двух месяцев со дня поступления в суд дела и апелляционной жалобы, в Верховном Суде РФ срок апелляционного рассмотрения составляет три месяца. Однако в законе не указан срок, в течение которого дело направляется в суд второй инстанции судом первой инстанции.

Пробел в правовом закреплении срока, в течение которого суд первой инстанции обязан направить дело с жалобой в суд апелляционной инстанции, позволяет суду первой инстанции сколь угодно долго хранить у себя дело, не направляя его в суд следующей инстанции. Так, по делу № 2–1300/16, рассмотренному Metallургическим районным судом г. Челябинска 18 марта 2016 г., до сентября 2016 г. дело не направлялось в суд для апелляционного рассмотрения²², т.е. почти шесть месяцев дело лежало в канцелярии суда. Пробел в праве нивелирует само право потерпевшего на судебную защиту и ставит под сомнение эффективность судебной защиты в Российской Федерации.

Во всех вышеописанных случаях грубого нарушения процессуального закона со стороны судей были приведены конкретные примеры из анализа судебной практики по делам, рассмотренным в Metallургическом районном суде г. Челябинска., однако список нарушений закона по гражданским делам может быть продолжен, поскольку практически в каждом судопроизводстве в судах судьи полагают, что нормы права существуют только для лиц, участвующих в деле, но не для них самих. В связи с чем возникает вопрос: может ли судья исполнять свои обязанности, если он сам не является примером уважительного и безукоризненного уважения закона? И, судя по сформировавшейся практике судопроизводства, отвечая на этот вопрос, следует сказать – да.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 августа 1993 г. «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел» (п. 2) недвусмысленно указал, что преднамеренное грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданную волокиту при рассмотрении уголовных и гражданских дел и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, «следует рассматривать с учетом конкретных обстоятельств как совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или ущемляющего авторитет судебной власти». Однако ни одного судью не наказали за нарушение

²² Решение Metallургического районного суда г. Челябинска по делу № 2–1300/16 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.

процессуальных сроков. На бумаге вроде бы все правильно, но фактически институту процессуальных сроков придается второстепенное и необязательное значение в процессуальном праве России.

Неоправданная волокита должна влечь применение к виновному судье мер дисциплинарной ответственности на основании Закона «О статусе судей». Более того, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. указано, что на основании пункта 2 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных актов, а также в иных случаях, в частности, при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена. Данное положение формально правильно. Кто будет устанавливать вину судьи? Сколько судей привлечено к ответственности за нарушение процессуальных сроков в текущем году? Статистики нигде нет. А сроки нарушаются по многим гражданским делам. Следовательно, и взыскать с государства вред по статье 1070 ГК РФ крайне сложно.

Имеют место также теоретическая и практическая проблемы в соотношении законных и разумных сроков. Известно, что разумные сроки значительно превосходят законные сроки, т.е. сроки, установленные законом. Должна быть установлена ответственность судей за нарушение разумных (законных) сроков.

Повсеместное нарушение судьями процессуальных сроков (на примере г. Челябинска) и отсутствие их персональной ответственности, отсутствие контроля за сроками в гражданском процессе свидетельствует о глубоком кризисе судебной власти в конкретном субъекте Российской Федерации, умалении гражданской процессуальной формы и в конечном итоге к фикции права на судебную защиту.

Исследуемые выше причины наметившегося кризиса в судопроизводстве детерминируют необходимость внесения в ГПК РФ следующих изменений:

1. Увеличить сроки рассмотрения гражданских дел до размеров разумных сроков, исключив из гражданского процессуального права институт разумных сроков. Таким образом, законный срок должен быть разумным и при этом определенным и конкретным.

2. Предусмотреть в процессуальном законе, а не в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, что нарушение судьей процессуального срока, повлекшее волокиту при рассмотрении гражданских дел, существенно ущемляет права и законные интересы граждан, а следовательно, должно влечь ответственность судьи.

3. Срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции должен исчисляться не с момента поступления дела в суд второй инстанции, а с момента принятия апелляционной жалобы судом первой инстанции.

4. Нарушение процессуальных сроков со стороны лиц, участвующих в деле, должно влечь за собой отказ в защите нарушенного материального права.

5. С целью сокращения количества дел, рассматриваемых судами, сокращения подачи необоснованных исков и перераспределения гражданских дел в пользу третейских судов предусмотреть в Налоговом кодексе РФ значительное повышение размера госпошлины.

6.Изменить часть 3 ст. 108 ГПК РФ, закрепив, что такое процессуальное действие, как подача в суд любого документа, должно быть совершено до окончания работы суда в последний день срока. Если лицо, участвующее в деле, направляет жалобу, документы через почтовое отделение, такие документы должны быть сданы в почтовое отделение заблаговременно, с учетом нормативов доставки почтовой корреспонденции, установленных Министерством связи и массовых коммуникаций РФ. Совершение действия должно считаться выполненным в срок, если документы сданы на почту заблаговременно, с тем чтобы они поступили в суд до последнего дня срока.

2.2 Приостановление и продление сроков в гражданском процессе

Срок в гражданском процессе не обладает характеристикой необратимости. Однако с помощью соответствующих правовых конструкций юридическая наука абстрагирует сроки от времени и его существенных свойств, что позволяет приостановить, продлить, восстановить срок или установить начало и конец течения срока²³.

В силу части 1 статьи 110 ГПК РФ течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

Основными причинами приостановления являются назначение по делам необходимых в целях правильного разрешения спора экспертиз, а также приостановление производства до рассмотрения иных споров, находящихся в производстве суда; в связи со смертью стороны, и, кроме того, направления в другие суды судебных поручений, в том числе и международных, которые нужно признать, исполняются неоправданно долго.

Приостановление производства по гражданскому делу по любому из оснований, предусмотренных процессуальным законодательством (ст. ст.216, 217 ГПК РФ), влечет за собой приостановление срока рассмотрения гражданского дела, т.е., как указано в п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 13²⁴, время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела.

Аналогичным образом не включается в срок рассмотрения гражданского дела срок проведения предварительного судебного заседания, назначенного по правилам ч. 3 ст. 152 ГПК РФ, согласно которой по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел.

²³ Симонов, И.Д. Юридические факты в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по гражданскому делу /И.Д. Симонов/ Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4. С. 30– 35.

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – 02 июля.

При этом в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»²⁵ содержатся разъяснения о том, что при исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении о назначении такого предварительного судебного заседания, добавляется к сроку, предусмотренному ГПК РФ.

Так же важным вопросом, с которым часто сталкиваются практикующие юристы в области гражданского процессуального права, являются споры о восстановлении пропущенных сроков.

По применению статьи 110 ГПК РФ сложилась судебная практика.

В Определении Верховного Суда РФ от 5 апреля 2011 г. № 73–Г11–3 указано следующее: «По делу дважды назначались экспертизы, и на эти периоды производство по делу было приостановлено с 7 апреля 2008 г. по 31 октября 2008 г. (6 месяцев 24 дня) и с 10 ноября 2008 г. по 13 апреля 2009 г. (5 месяцев 2 дня), в общей сложности дело было приостановлено на 11 месяцев 26 дней. В силу ч. 1 ст. 110 ГПК Российской Федерации течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. Следовательно, сроки рассмотрения дела судами как первой, так и кассационной инстанции нарушены не были»²⁶.

Верховный Суд РФ в Определении от 29 марта 2011 г. № 81–Г11–2 указал, что «по делу назначалась товароведческая экспертиза, что в силу ст. 110 ГПК РФ влечет приостановление срока рассмотрения дела. Экспертиза проводилась длительное время (7 месяцев) в связи с неоплатой ответчиком расходов по экспертизе. Таким образом, как правильно указал суд, задержка рассмотрения дела не нарушала разумных пределов»²⁷.

Согласно статье 111 ГПК РФ назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены судом, то есть продление возможно лишь в отношении сроков, установленных судом.

Таким образом, продление возможно лишь в отношении сроков, установленных судом.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что «срок исправления недостатков апелляционных жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств.

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – 02 июля.

²⁶ Определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2011 г. № 73–Г11–3 // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=191157&rnd=689599EE394CAAE6F5848107ED451F7F#06985485259870758>

²⁷ Определение Верховного Суда РФ от 29 марта 2011 г. № 81–Г1–2 // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=190076&rnd=689599EE394CAAE6F5848107ED451F7F#02887503653786303>

По ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании статьи 111 ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления»²⁸.

Таким образом, невзирая на все разнообразие сроков и их разное предопределение, порядок исчисления их времени в материальных и процессуальных отраслях права должен быть простым, понятным, разумным и удобным, по возможности не противоречить закону или договору²⁹. Исходя из вышесказанного, процессуальный срок в гражданском процессе считается не только временным отрезком для совершения определенных законом действий, но и считается средством упорядочения поведения участников судебного процесса. Также, хотелось бы отметить, что разрешение указанных проблем исчисления и применения процессуальных сроков в гражданском процессуальном праве будет способствовать своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Следует также упомянуть о том, что общие нормы о сроках, как отмечали создатели проекта русского Гражданского уложения и немецкий учёный – юрист Л. Эннекцерус, являются нормами толкования и употребляются лишь в случае сомнений и при условии, что из закона, других нормативных правовых актов не вытекает иная воля законодателя, судьи или сторон³⁰. Общие правила установлены законом безотносительно к многочисленным конкретным видам сроков. Устанавливая продолжительность их, законодатель имеет полное право установить особый порядок исчисления на распространяющийся вид срока.

И ещё отметим, что при приостановлении в рассмотрении судебного дела течение процессуальных сроков так же приостанавливается. При возобновлении производства течение процессуальных сроков, так же восстанавливается.

Процессуальные сроки, назначенные судом, могут судом быть продлены. Однако, сроки, определенные законом, не могут быть продлены судом. Таким образом, изменению могут подвергаться только сроки, назначаемые судом.

Выводы по разделу 2

Современная гражданско–процессуальная форма значительно усложнилась по сравнению с гражданско–процессуальной формой, закрепленной в ГПК РСФСР 1964 г. В ней появились элементы, неизвестные ранее действующему законодательству. Появилась необходимость проведения различных видов экспертиз, истребования различных документов из государственных и муниципальных органов. Все это объективно ведет к удлинению процессуального срока рассмотрения дела. Закрепление в действующем Кодексе срока, в который (как известно заранее) невозможно уместить все производство в суде первой инстанции, приводит к фикции самой гражданской процессуальной формы. С

²⁸ Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) /Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова/ отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. Проспект, 2017. 736 с.

²⁹ Еникеев, О.А. Отдельные проблемы реализации принципа взаимности в гражданском процессе России /О.А. Еникеев/ Бизнес. Образование. Право. 2017. № 2 (39). С. 22 --224.

³⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 6.

другой стороны, отсутствие ответственности судей за нарушение сроков рассмотрения дела в суде создает предпосылки для необязательного соблюдения процессуальных сроков.

Исследуемые выше причины наметившегося кризиса в судопроизводстве детерминируют необходимость внесения в ГПК РФ следующих изменений:

1. Увеличить сроки рассмотрения гражданских дел до размеров разумных сроков, исключив из гражданского процессуального права институт разумных сроков. Таким образом, законный срок должен быть разумным и при этом определенным и конкретным.

2. Предусмотреть в процессуальном законе, а не в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, что нарушение судьей процессуального срока, повлекшее волокиту при рассмотрении гражданских дел, существенно ущемляет права и законные интересы граждан, а следовательно, должно влечь ответственность судьи.

3. Срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции должен исчисляться не с момента поступления дела в суд второй инстанции, а с момента принятия апелляционной жалобы судом первой инстанции.

4. Нарушение процессуальных сроков со стороны лиц, участвующих в деле, должно влечь за собой отказ в защите нарушенного материального права.

5. С целью сокращения количества дел, рассматриваемых судами, сокращения подачи необоснованных исков и перераспределения гражданских дел в пользу третейских судов предусмотреть в Налоговом кодексе РФ значительное повышение размера госпошлины.

6. Изменить часть 3 ст. 108 ГПК РФ, закрепив, что такое процессуальное действие, как подача в суд любого документа, должно быть совершено до окончания работы суда в последний день срока. Если лицо, участвующее в деле, направляет жалобу, документы через почтовое отделение, такие документы должны быть сданы в почтовое отделение заблаговременно, с учетом нормативов доставки почтовой корреспонденции, установленных Министерством связи и массовых коммуникаций РФ. Совершение действия должно считаться выполненным в срок, если документы сданы на почту заблаговременно, с тем чтобы они поступили в суд до последнего дня срока.

Анализируя ГПК РФ можно сделать выводы о том, что все сроки четко регламентированы и предусмотрены сроки практически всех вариантов процессуальных действий. На наш взгляд, данная проработанность по своей сути должна помогать участникам процесса и суду действовать в точно отведенное время. Попытка затягивания процесса судья из приведенных сроков практически невозможна. Хотя можно заметить и некоторую особенность. Нарушение процессуальных сроков истцом или заявителем ведет к невозможности совершения процессуальных действий. Нарушение же процессуальных сроков судом – фактически не имеет никаких последствий.

3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

3.1 Проблемы продления процессуальных сроков

Серьезной проблемой российского гражданского судопроизводства является сокращение законодателем сроков рассмотрения судебных дел.

Суды из-за огромного количества судебных дел, которые приходят к ним на рассмотрение, сталкиваются с проблемой продления процессуальных сроков.

Согласно данным судебной статистики, в настоящее время «исследование ВШЭ зафиксировало перегрузку 62% российских судей, рассматривающих гражданские дела. Нагрузка только 24% российских судей соответствует норме, а 62% перерабатывают более чем вдвое, подсчитали в НИУ ВШЭ»³¹. «Российский судья в среднем рассматривает до 180 дел и материалов в месяц, а 62% судей перерабатывают более чем вдвое, следует из доклада Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) о нагрузке судей»³².

В связи с этим наиболее острой проблемой в гражданском судопроизводстве является неукоснительное соблюдение установленных ст. 154 ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел. В соответствии с законом большинство гражданских дел рассматривается судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Достаточный ли это срок для всестороннего и качественного разрешения спора судом? Нельзя дать однозначный ответ на данный вопрос. Но представляется, что установленные законом сроки явно недостаточны для рассмотрения сложных гражданских дел, с участием большого количества сторон, зачастую требующих проведения сложных судебных экспертиз, направления судебных поручений и других процессуальных действий.

Как известно, в соответствии с п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ратифицированной Российской Федерацией 5 мая 1998 г., «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»³³.

На практике российские суды сталкиваются с большим количеством проблем при отправлении правосудия.

Как уже отмечалось в тексте нашей работы, в соответствии со ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении

³¹ Официальный сайт РБК // <https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052>

³² Официальный сайт РБК // <https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052>

³³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 6.

дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами по делу другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Стадия подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одной из самых ответственных, именно на данном этапе, качественно подготовив дело, можно обеспечить скорейшее его рассмотрение, но оперативность в этом вопросе приходит, к сожалению, только с опытом работы.

Для исключения нарушения процессуальных сроков судам необходимо принимать меры, направленные на уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Судьям следует внимательнее предпринимать действия по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, т.к. граждане и их представители не всегда корректно и четко формулируют иски.

Не случайно Федеральным законом от 30.04.2010 № 69–ФЗ³⁴ введена в ГПК РФ статья 6.1, определяющая разумный срок судопроизводства, которая указывает, что при определении разумного срока судебного разбирательства учитываются правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Длительность рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве также связана с приостановлением производства по делу.

Основными причинами приостановления являются назначение по делам необходимых в целях правильного разрешения спора экспертиз, а также приостановление производства до рассмотрения иных споров, находящихся в производстве суда; в связи со смертью стороны, и, кроме того, направления в другие суды судебных поручений, в том числе и международных, которые нужно признать, исполняются неоправданно долго.

Анализ практики соблюдения процессуальных сроков свидетельствует, что суды Российской Федерации предпринимают активные меры по осуществлению судопроизводства в соответствии со сроками, установленными законом. В производстве судов, по-прежнему, остаются дела, находящиеся на рассмотрении свыше одного года. Однако в сравнении с предыдущими периодами наблюдается значительная динамика.

Судебная практика по гражданским делам показывает, что зачастую ответчики, третьи лица умышленно уклоняются от получения судебных извещений (повесток), таким образом, со стороны ответчиков имеют место нарушения статьи 10 ГК РФ, согласно которой не допускается злоупотребление правом в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно.

³⁴Федеральный закон от 30.04.2010 № 69–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – 2010. – 04 мая.

Следует отметить, что при ближайшем рассмотрении данной проблемы факт уклонения от получения судебных извещений не всегда находит свое подтверждение, что, главным образом, связано с некачественной работой ФГУП «Почта России», поскольку сроки и доставка почтовых отправлений с пометкой «Судебная» оставляют желать лучшего. Нечетко почтальонами соблюдаются правила вручения заказной корреспонденции, зачастую судебные повестки выдаются не адресату, а любому лицу, оказавшемуся по указанному адресу, без проверки документа, удостоверяющего личность, что порождает негативные последствия — неуведомление стороны о слушании дела. Практикуемое в настоящее время извещение сторон о слушании дела SMS-сообщениями через интернет-порталы судов не решает кардинально указанную проблему, поскольку условием на такую форму уведомления является согласие стороны по делу, а получение такого согласия со стороны ответчика является для суда весьма проблематично.

Отсутствие надлежащего извещения сторон по делу и, как следствие, их неявка в судебное заседание влечет также нарушение принципа состязательности сторон, поскольку суд лишен возможности оценить позицию ответчика и третьих лиц. На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и (возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, исходя из основополагающих принципов и норм ГК РФ, бремя доказывания юридически значимых обстоятельств возлагается на стороны, то есть на истцов и ответчиков. При отсутствии последних на заседаниях суда, неясности их позиции судебные решения могут быть недостаточно аргументированы, вследствие чего возрастает вероятность их отмен.

Основными причинами нарушения сроков рассмотрения гражданских дел остаются недостаточная подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании, неправильное определение круга юридически значимых обстоятельств по делу, непринятие мер по разъяснению лицам, участвующим в деле, необходимости добросовестной реализации процессуальных прав и исключению случаев злоупотребления процессуальными правами, в результате чего разбирательство дел многократно откладывается в связи с неоднократными уточнениями требований, неоднократным истребованием различных доказательств, зачастую не имеющих правового значения для рассмотрения конкретного дела, что сказывается на сроках судебного производства, а также влечет за собой отмену ряда состоявшихся решений.

Как показывает судебная практика, вопрос соблюдения судебных сроков продолжает оставаться на повестке дня. Сегодня можно выделить несколько ключевых причин, способствующих превышению сроков судебного разбирательства гражданских дел как с нарушением, так и без формального нарушения процессуального закона.

Во-первых, наличествуют явные пороки механизма правового регулирования и несогласованность отдельных нормативных актов. В частности, лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются и вызываются в суд заказным письмом или судебной повесткой с

уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Казалось бы, все понятно и особых затруднений появиться не должно. Почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. По окончании установленного срока хранения неполученная простая письменная корреспонденция передается в число не востребуемых почтовых отправлений. Неполученные регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

Понятно, что месячный срок хранения заказной корреспонденции никак не увязывается с таким же сроком рассмотрения гражданских дел мировым судьей и, соответственно, увеличивает его в районных судах. Озабоченность по этому поводу возникла и у арбитражных судов. В 2005 г. официально было распространено письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 мая 2005 г. № С8–7/уз–578 «О Правилах оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации»³⁵, в котором отмечалось, что «Это новшество может серьезно повлиять на ход... процесса и препятствовать его нормальному движению, необоснованному затягиванию процесса». Далее, ВАС РФ обратился в Министерство информационных технологий и связи РФ с ходатайством о внесении дополнения в п. 35 Правил срока возврата не врученных адресатам заказных писем с отметкой «Определение о времени и месте рассмотрения дела арбитражным судом. С заказным уведомлением» и «Определение (решение, постановление) арбитражного суда. С заказным уведомлением», установив срок возврата по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи. Тем не менее какого-либо конкретного ответа не последовало, а Правила остались в прежнем виде.

Нелишним будет упомянуть об основаниях приостановления производства, среди которых наиболее часто фигурирует назначение судом экспертизы. Статьи 215 и 216 ГПК РФ не обязывают органы правосудия в определении закреплять срок приостановления, поэтому а priori он может быть сколь угодно долгим. Более того, несмотря на то, что определение, как и любое постановление суда, является императивным для исполнения (ст. 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 ГПК РФ), с практических позиций оказывается, что экспертное учреждение либо отказывается без оплаты проводить исследование или же не представляет его результат в виде заключения. Хотя ст. 85 ГПК РФ и ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» ничего не сообщают относительно прав эксперта (учреждения) не осуществлять экспертного изучения, а равно не представлять суду письменные научно обоснованные выводы по мотивам отказа стороны оплатить необходимые расходы.

³⁵ СПС «Консультант плюс».

Во избежание подобных ситуаций следовало бы уточнить ответственность для эксперта в ч. 3 ст. 57 ГПК РФ, а также ввести положение о том, что экспертное заключение всегда передается суду, в том числе при его неоплате заинтересованным лицом, поскольку судья в судебном решении может взыскать денежную сумму, связанную с производством экспертизы. Синхронно нужно закрепить в законодательном порядке срок приостановления, например, дав от одного до двух месяцев для проведения экспертного исследования в зависимости от его сложности и возможность продления, но не более чем на шесть месяцев по письменному заявлению эксперта³⁶.

Одновременно следовало бы ликвидировать право сторон приносить частную жалобу на судебное определение о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы (ст. 218 ГПК РФ), поскольку само определение о назначении экспертизы самостоятельным объектом частного обжалования не является (ст. 79 ГПК РФ). Доводы о назначенной экспертизе могут включаться лишь в апелляционную или кассационную жалобу. Предоставление права на обжалование определения о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы на практике создает благоприятную почву для обращения рутинного процессуального инструмента во вред иным участникам судопроизводства, посредством которого истец или ответчик нередко намеренно увеличивают срок разбирательства дела.

Перечисленные меры, а также некоторые иные (подготовка примерных вопросов по отдельным родам судебных экспертиз; предоставление суду права направлять эксперту не все материалы дела, а заверенные судом копии документов, необходимых для разрешения частной жалобы; установление и доведение до сведения судей круга экспертных учреждений, занимающихся теми или иными видами экспертиз) позволили бы более оперативно рассматривать и разрешать гражданско – правовые споры. В противном случае Россия вынуждена выступать страной – делинквентом по петициям граждан в Европейском суде по правам человека, который сразу в нескольких своих прецедентных актах (Постановления от 5 октября 2006 г. «Марченко против России», «Волович против России» и др.) подчеркнул: «Суд вновь повторяет, что основная ответственность за задержку, вызванную экспертизами, лежит полностью на государстве. Однако никаких мер во избежание задержек не предпринималось, а районный суд не интересовался ходом работы экспертов».

Во-вторых, задержки судебного разбирательства вызваны действиями лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия, часть из которых характеризуется как процессуально недобросовестные. Как правило, суды общей юрисдикции вынуждены выходить за пределы отведенного законом времени вследствие следующих обстоятельств: использования сторонами состязательных и диспозитивных правомочий (заявление ходатайств об истребовании и исследовании дополнительных доказательств, о привлечении в дело третьих лиц, соистцов и соответчиков, уточнение исковых требований и их

³⁶ Богомолов, А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 8.

обеспечение, замена ненадлежащего ответчика); неявки участников судопроизводства по вызову суда (сторон, прокурора, свидетелей, экспертов, специалистов и других); появления факторов, не зависящих ни от воли органа правосудия, ни от субъективно заинтересованных субъектов (смерть гражданина или реорганизация юридического лица, если допускается правопреемство, невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого в порядке гражданского, уголовного или административного производства, назначения учреждениями опеки и попечительства обследования условий жизни по делам, затрагивающим права детей).

Если говорить о началах состязательности и диспозитивности, то в первую очередь необходимо заметить, что ГПК РФ в отличие от ГПК РСФСР размежевал все подготовительные мероприятия на совершаемые судом и сторонами, что ранее неоднократно предлагалось в литературе³⁷. Причем, отталкиваясь от принципа состязательности, сначала описываются действия истца и ответчика, стержневое из которых – это раскрытие доказательств, цель которого заключается в повышении информированности участников, что формирует условия для скорейшего разрешения дела по существу. Между тем обязанность по обмену состязательными бумагами не может не сопровождаться ответственностью, как это имело место в дореволюционном российском процессуальном законодательстве. Указания п. 2 ст. 150 ГПК РФ – непредставление в срок доказательств не препятствует рассмотрению дела по имеющемуся доказательственному материалу – явно недостаточно, ведь оно распространяется лишь на ответчика и, более того, не мешает последнему передать для изучения документы в стадии судебного разбирательства. В итоге истец испрашивает у суда добавочное время для ознакомления с вновь представленными и истребованными доказательствами.

Иногда истец намеренно или нет, постоянно уточняя заявленный иск, задерживает нормальный ход процесса, отсюда был бы логичным запрет приумножать материально–правовые требования в рамках судебного разбирательства, а само уточнение должно всегда находиться в русле базовой просьбы. Сходные ограничения рационально ввести в отношении встречного иска путем дозволения предъявлять его только при подготовке дела. Вместе с тем наибольшие злоупотребления принципом диспозитивности выявляются при выражении ходатайства об обеспечении иска, к примеру, для скрытого причинения имущественного, а также репутационного вреда стороне либо увеличения сроков судебного разбирательства. В связи с чем согласимся с А.В. Юдиным, который пишет: «Закон... должен установить, что не подлежит удовлетворению заявление об обеспечении иска, а примененные меры по обеспечению иска подлежат отмене в случаях, если суд установит, что заявление лица, участвующего в деле, направлено на причинение вреда имуществу или хозяйственной деятельности... на неосновательное приобретение прав на

³⁷ Шумейко, Е.С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 20.

имущество... а также на дискредитацию ответчика или других лиц»³⁸. Данные полномочия могут быть применены судом, если обеспечение иска сопряжено с преднамеренным затягиванием судопроизводства;

К распорядительным действиям стороны относится и согласие истца на замену ненадлежащего ответчика в порядке ч. 2 ст. 41 ГПК РФ; его отсутствие влечет отказ в удовлетворении исковых требований, коль скоро истца и ненадлежащего ответчика не объединяют материально–правовые отношения. Тем не менее сделать это возможно лишь в стадии судебного разбирательства, но никак не на предварительном судебном заседании: ч. 6 ст. 152 ГПК РФ велит суду заканчивать подобное заседание итоговым решением без исследования обстоятельств дела, как уже говорилось, при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или обращения в суд. Ввиду этого весьма актуальны предложения правоведов, предлагающих изменить гипотезу и диспозицию ст. 152 ГПК РФ в части постановления судебного решения на предварительном судебном заседании, если от истца не получено согласие на замену ненадлежащего ответчика надлежащим, что позволит существенно сократить законные сроки³⁹.

Теперь кратко затронем некоторые аспекты неявки участников судопроизводства. Практика применения ст. ст. 167, 168, 169 ГПК РФ свидетельствует о том, что суды обоснованно откладывают разбирательство гражданских дел, если причины неявки лиц, участвующих в деле, признаны судом уважительными. Среди таких причин чаще всего присутствует болезнь субъекта, который вправе настаивать на отложении судебного разбирательства, а сторона, находящаяся в лечебном учреждении, – на приостановлении производства. К сожалению, закон не акцентирует внимание судей при разрешении ходатайств об отложении или приостановлении производства на тяжести болезненного состояния стороны (третьего лица). Пользуясь этим, лица любую болезнь используют для оправдания собственной неявки в суд, а не только ту, которая действительно препятствует исполнению предписанной обязанности. Не имея возможности проверить подлинность медицинской документации, представленной в обоснование заявленного ходатайства, судам ничего не остается, как без формального нарушения закона увеличивать фактический срок рассмотрения дела в связи с отложением или приостановлением разбирательства.

В силу сказанного было бы полезно законодательно институализировать мысль о том, что суд выносит соответствующие определения, если ему представляется медицинское заключение, подтверждающее, что заболевание стороны (третьего лица) делает явку указанного лица в судебное заседание невозможной.

Близкое по своей процессуальной цели положение надлежит внести в ТК РФ, указав, что работодатель не вправе направлять работника, участвующего в гражданском судопроизводстве, в командировку, учитывая, что действующий ГПК РФ вообще не упоминает длительную командировку в качестве правового

³⁸ Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. С. 307 – 308.

³⁹ Осокина, Г.Л. Гражданский процесс./Г.Л. Осокина/ Особенная часть. М., 2007. С. 46.

основания для приостановления производства по делу, хотя ст. 215 ГПК РСФСР об этом ранее говорила.

При рассмотрении гражданских дел нередко наличествует ряд юридических фактов – событий, неизбежно воздействующих на нормальное развитие судопроизводства. Так, суд приостанавливает производство по делу в случаях смерти физического лица; реорганизации юридического лица до вступления в процесс правопреемника; признании стороны недееспособной или отсутствия у нее законного представителя и т.д. Очевидно, что рассмотрение и разрешение гражданского дела при указанных обстоятельствах осуществить нельзя, поэтому суд ждет, когда произойдет замещение лиц в обязательстве и в процессе. В то же время перспективы возобновления судебной деятельности при указанных обстоятельствах весьма туманны, поскольку ст. 215 ГПК РФ, впрочем, как и ст. 216 ГПК РФ, не закрепляет сроков приостановления и все зависит от добросовестности поведения правопреемника либо представителя, своевременно сообщивших (или не сообщивших) о возможности возобновления приостановленного производства. Поэтому в процессуальном законе следует предусмотреть срок, в течение которого названные субъекты должны обратиться в суд с заявлением о вступлении в процесс и его возобновлении.

Нецелесообразно аналогичным образом поступать при участии ответчика в боевых действиях, выполнении задач в условиях чрезвычайного либо военного положения и конфликтов; обращении суда общей юрисдикции с запросом в Конституционный Суд РФ; рассмотрении других связанных с этим дел, разрешаемых в порядке гражданского, уголовного и административного производства. Объяснения здесь кроются в природе этих обстоятельств, которые, не являясь субъективными, все же имеют временной предел существования, поскольку экстраординарны или же период их «жизни» предопределен федеральным законом.

В-третьих, несоблюдение сроков детерминировано непоследовательной работой суда, прежде всего на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда суд сугубо формально подходит к выполнению задач, изложенных в ст. 148 ГПК РФ. Иначе говоря, отклоняется от правильного установления фактов и норм права, имеющих значение для урегулирования юридического конфликта; не разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и, как следствие, не извещает их; не вычленяет необходимые доказательства, не распределяет, руководствуясь принципом состязательности, бремя доказывания между сторонами; а также не разъясняет сторонам возможность примирения. Приведенные взаимосвязанные задачи только на первый взгляд кажутся процессуально нехитрыми, но каждая из них концентрирует в себе множество комплементарных шагов. Так, точное выявление обстоятельств дает истинное представление о правоотношениях, объединяющих заинтересованных субъектов, а равно о носителях доказательственных сведений, что возлагает на суд обязанность выяснить, нет ли помех в предоставлении средств доказывания и какого они свойства.

Совершенные судом ошибки при подготовке дела к судебному разбирательству автоматически переносятся на дальнейшие фазы

судопроизводства, в конечном счете порождая необоснованность и незаконность итогового правоприменительного акта. «Неправильный выбор нормы материального права на данном этапе развития процесса исключает или серьезно затрудняет возможность обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, – справедливо отмечает Г.А. Жилин. Как правило, это ведет к нарушению сроков рассмотрения дела из-за необходимости восполнять пробелы подготовки, очень часто является причиной неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права при вынесении решения»⁴⁰.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 27 декабря 2007 г. №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» кроме подготовительных погрешностей, сказывающихся на длительности производства, также дополнительно называет: неназначение судом даты, с которой после отложения вновь начинается разбирательство; отсутствие реального контроля за поводами, спровоцировавшими приостановление; продолжительность прохождения извещений о времени и месте судебного заседания; высокую загруженность судов. В то же время в очередной раз подчеркивается, что при выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан в ходе рассмотрения дел, квалификационные коллегии должны в установленном Законом «О статусе судей в Российской Федерации» порядке привлекать судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и посредством досрочного прекращения их полномочий.

В этой связи и ввиду исполнения Россией взятых на себя международных правовых обязательств (в частности, при ратификации в 1998 г. Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод) небезынтересным представляется законопроект, разработанный Верховным Судом РФ, «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки, а также права на исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу судебного акта»⁴¹. Ведь не секрет, что именно различного рода нарушения в сфере сроков разбирательства и принудительного исполнения судебных решений заставляют наших сограждан все чаще обращаться в Европейский суд по правам человека, где ответчиком выступает Россия⁴².

В совокупности все сказанное означает: борьба на национальном уровне с негативными явлениями, которые находятся в основе чрезмерной длительности гражданского судопроизводства, может быть только комплексной, включающей в себя социальные, финансовые, дисциплинарные, правовые и законодательные меры. К последним нужно отнести как адресные, то есть сопряженные с

⁴⁰ Жилин, Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции. /Г.А. Жилина/ М., 2000. С. 60– 61.

⁴¹ Иваницкая, А. Страсбург на дому. Россияне смогут получить компенсацию за судебную волокиту. Таково законодательное предложение Верховного Суда /А. Иваницкая/ Ведомости. 11 июня

⁴² Флоранс Бенуа-Ромер, Хайнрих Клебес. Право Совета Европы. На пути к общеевропейскому правовому пространству. М., 2007.

исправлением отдельных статей ГПК РФ, так и более кардинальные. Например, закрепление так называемых дифференцированных «разумных сроков судебного разбирательства», о которых идет речь в ст. 6 Конвенции: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом...».

Прецедентно толкуя эту норму, Европейский суд по правам человека в своих постановлениях поясняет, что Конвенция не навязывает государствам – членам Совета Европы какие-либо четко установленные периоды, в течение которых гражданское дело должно быть разрешено по существу. Нарушение «разумного срока» оценивается Судом через призму сложности предмета спора, поведения сторон и судебных властей, юридических последствий его несоблюдения для заявителя. С учетом данных критериев при условии изменения процессуального закона, повышения общей дисциплинированности и ответственности участников гражданского судопроизводства можно было бы закрепить сроки рассмотрения казусов в пределах от шести до восьми месяцев, поскольку это на сегодняшний день согласуется с действительным, а не желаемым положением дел.

Подводя итог параграфу выделим основные причины приводящие к проблемам продления процессуальных сроков.

1. Лица, участвующие в деле о ходе судебного дела в основном извещаются через почту. Почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца, что существенно влияет на нарушение сроков рассмотрения гражданских дел. А участники процесса порой специально не идут на почту для получения заказных писем.

Для решения этой проблемы предлагается установить срок возврата не врученных адресатам заказных писем по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи. Это новшество может серьезно повлиять на ход процесса и препятствовать необоснованному затягиванию процесса.

2. Назначение судом экспертизы. Несмотря на то, что определение, как и любое постановление суда, является императивным для исполнения, с практических позиций оказывается, что экспертное учреждение либо отказывается без оплаты проводить исследование или же не представляет его результат в виде заключения.

Во избежание подобных ситуаций следовало бы ввести ответственность для эксперта, дополнив тем самым статью 85 ГПК РФ пунктом 4, а также ввести положение о том, что экспертное заключение всегда передается суду, в том числе при его неоплате заинтересованным лицом, поскольку судья в судебном решении может взыскать денежную сумму, связанную с производством экспертизы. Синхронно нужно закрепить в законодательном порядке срок приостановления, например, дав от одного до двух месяцев для проведения экспертного исследования в зависимости от его сложности и возможность продления, но не более чем на шесть месяцев по письменному заявлению эксперта.

Одновременно следовало бы ликвидировать право сторон приносить частную жалобу на судебное определение о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы (ст. 218 ГПК РФ), поскольку само определение о

назначении экспертизы самостоятельным объектом частного обжалования не является (ст. 79 ГПК РФ).

3. Задержки судебного разбирательства вызваны действиями лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия. Способы для этого они используют различные, например:

1) истец испрашивает у суда добавочное время для ознакомления с вновь представленными и истребованными доказательствами.

1. Истец намеренно или нет, постоянно уточняя заявленный иск, задерживает нормальный ход процесса, отсюда был бы логичным запрет приумножать материально – правовые требования в рамках судебного разбирательства, а само уточнение должно всегда находиться в русле базовой просьбы. Сходные ограничения рационально ввести в отношении встречного иска путем дозволения предъявлять его только при подготовке дела.

2. Отказ истца на замену ненадлежащего ответчика. Ввиду этого весьма актуальны предложения правоведов, предлагающих изменить гипотезу и диспозицию ст. 152 ГПК РФ в части постановления судебного решения на предварительном судебном заседании, если от истца не получено согласие на замену ненадлежащего ответчика надлежащим, что позволит существенно сократить законные сроки.

3. Неявка участников судопроизводства. Среди причин чаще всего присутствует болезнь субъекта, который вправе настаивать на отложении судебного разбирательства, а сторона, находящаяся в лечебном учреждении, – на приостановлении производства. Пользуясь этим, лица любую болезнь используют для оправдания собственной неявки в суд. В силу сказанного было бы полезно законодательно институализировать мысль о том, что суд выносит соответствующие определения, если ему представляется медицинское заключение, подтверждающее, что заболевание стороны (третьего лица) делает явку указанного лица в судебное заседание невозможной.

Близкое по своей процессуальной цели положение надлежит внести в ТК РФ, указав, что работодатель не вправе направлять работника, участвующего в гражданском судопроизводстве, в командировку, учитывая, что действующий ГПК РФ вообще не упоминает длительную командировку в качестве правового основания для приостановления производства по делу

4. Непоследовательная работа суда прежде всего на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда суд сугубо формально подходит к выполнению задач, изложенных в ст. 148 ГПК РФ. Иначе говоря, отклоняется от правильного установления фактов и норм права, имеющих значение для урегулирования юридического конфликта. Приведенные взаимосвязанные задачи только на первый взгляд кажутся процессуально нехитрыми, но каждая из них концентрирует в себе множество комплементарных шагов.

Перечисленные меры, а также некоторые иные позволили бы более оперативно рассматривать и разрешать гражданско – правовые споры.

3.2 Последствия пропуска процессуальных сроков: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики

Статья 109 ГПК РФ устанавливает последствия пропуска процессуальных сроков.

Согласно положениям статьи 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока. Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 17 июля 2012 г. № 1403-О, «статьи 109 и 112 ГПК РФ не предполагают их произвольного применения и направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства. Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод граждан. При этом дополнительной гарантией реализации данного права служит возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1368-О-О)»⁴³.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»⁴⁴, судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотиву пропуска работодателем годового срока, исчисляемого со дня обнаружения причиненного ущерба (ч. 2 ст. 392 ТК РФ).

Если работодатель пропустил срок для обращения в суд, судья вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления (ч. 3 ст. 392 ТК РФ). К уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены исключительные

⁴³ Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 1403-О // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=296122&rnd=689599EE394CAA6F5848107ED451F7F#013161703694940008>

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (ред. от 28.09.2010) // Российская газета. – 2006. – 29 ноября.

обстоятельства, не зависящие от воли работодателя, препятствовавшие подаче искового заявления⁴⁵.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 ГПК РФ, необходимо рассмотрение заявления, касающегося восстановления пропущенного процессуального срока в судебном заседании. Необходимо обязательное извещение лиц, принимающих участие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания. В тоже время неявка, таковых не выступает в качестве препятствия к разрешению поставленного перед судом вопроса. В ч. 5 той же статьи, говорится: «На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба».

Необходимо отметить соответствие такого законодательного решения вопроса в гражданском процессе принципам состязательности и равноправия сторон (отметим также формулирование этих принципов в ГПК РФ, ст. 12 и ч. 3 от. 38), так как всех лиц, которые принимают участие в деле суд общей юрисдикции, предварительно уведомляет о подаче заявления о восстановлении срока. Таким образом, им предоставляется возможность ознакомления с заявлением и доказательствами уважительности причин пропуска процессуального срока заявителем, а также подачи своих возражений против восстановления срока, если, по их мнению, данное требование о восстановлении является неосновательным. У лиц, принимающих участие в деле, имеется возможность также лично явиться в судебное заседание, задавать вопросы заявителю по поводу пропуска им процессуального срока. Также важно отметить, что после вынесения судом определения по рассматриваемому вопросу, право на его обжалование имеется как у заявителя (при отказе в восстановлении срока), так и у лица, не желающего восстанавливать срок (в случае удовлетворения заявления)⁴⁶.

Закон устанавливает, что лицам, которые пропустили установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Для того чтобы суд восстановил пропущенный процессуальный срок, необходимо подать в суд, в котором совершаются процессуальные действия, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока.

По правилам судопроизводства лиц, принимающих участие в деле, необходимо извещать о времени и месте проведения судебного заседания. В тоже время их неявка не выступает в качестве препятствия к разрешению вопроса, поставленного перед судом.

В обязанности суда выходит вынесение определения о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, если будет доказано, что причины пропуска срока являются уважительными. Возможно подать частную жалобу или принести протест на определение суда об отказе в восстановлении процессуального срока, который был пропущен.

⁴⁵ Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов, Егорова О.А./ М.: Проспект, 2017. 736 с.

⁴⁶ Решение по делу Metallургического районного суда г.Челябинска 11-14/2015 // Архив Metallургического районного суда г.Челябинска.

Несомненно, определенным гарантом обеспечения прав граждан на судебную защиту без неоправданной задержки явился принятый 21 апреля 2010 года Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или на исполнение судебного акта в разумный срок»⁴⁷.

Потенциальная возможность предъявления регрессного требования к должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение, является своеобразным фактором ускорения рассмотрения дел в судах.

Судебное заседание по вопросу о восстановлении пропущенного процессуального срока проводится с соблюдением общих правил судопроизводства, но с учетом специфики разрешаемого вопроса.

Вопрос о восстановлении пропущенного срока рассматривается только по заявлению лица, которым подано заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, либо органов или должностных лиц (государственных и муниципальных служащих), действия которых подлежат обжалованию, сделанному до вынесения судом решения по такому заявлению.

Следует знать, что суд не вправе отказывать в принятии такого заявления к производству основываясь на том, что установленный законом срок был пропущен.

Вопрос о восстановлении срока или об его отказе разрешается в судебном заседании, суд должен рассмотреть заявление по существу.

Что касается продления сроков, то законодательство РФ не дает четкого представления о том, каким порядком руководствоваться в данном вопросе, но очевидно, что это должно осуществляться также судом.

Как и при разрешении заявлений о восстановлении процессуальных сроков, во внимание принимаются только уважительные причины. Между восстановлением сроков и продлением существует большая разница.

Если речь касается сроков, установленных судом, возможно их продление по просьбе лиц, участвующих в деле, и по инициативе самого суда. Восстановлению подлежат только те сроки, которые установлены законом.

Вопрос о продлении срока разрешается в том же порядке, в каком он был установлен изначально. Если срок был установлен определением суда, его продлевает суд в коллегиальном составе.

Уважительной причиной в гражданском процессе называют причину, которая послужила основанием для невыполнения процессуальных действий, установленных законом.

К сожалению, законодательство не содержит перечня уважительных причин, которым следовало бы руководствоваться, чтобы классифицировать причину пропуска процессуального срока как уважительную, именно поэтому данный вопрос до сих пор отнесен к юрисдикции суда.

Несмотря на это, только суд вправе определить уважительность причины.

⁴⁷Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. – 2010. – 04 мая.

Судебная практика показывает, что не каждая причина может носить свойства уважительности, поскольку основываясь на объективном анализе всех представленных документов и обстоятельствах суд может отказать в восстановлении пропущенного срока.

В частности возникает множество споров относительно того, что длительность доставки почтовой корреспонденции не позволяет участнику гражданского судопроизводства в полном объеме реализовать его право на защиту, сокращая срок, установленный законодателем для обжалования. Однако при таких претензиях суд чаще всего не восстанавливает пропущенные сроки.

Например, одно общество обратилось в суд с частной жалобой на определение Вселоважского городского суда⁴⁸. В обоснование жалобы указано, что истец, получив решение мирового судьи, подал апелляционную жалобу в установленный законом срок, одновременно с жалобой было подано ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование. Определение суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, предусмотренного для подачи апелляционной жалобы, было отказано, поскольку срок апелляционного обжалования истек, с момента получения решения истцом, времени для составления апелляционной жалобы было достаточно и причина пропуска не является уважительной. Общество считает отказ суда незаконным и необоснованным и полагает, что суд не правильно применены нормы действующего законодательства. Указывает, что перечень уважительных причин, содержащихся в п. 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.06.2012⁴⁹ не является исчерпывающим, в связи с чем, судами должно учитываться и иные основания, послужившие причиной для обращения в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование. Длительность доставки почтовой корреспонденции не позволяет участнику гражданского судопроизводства в полном объеме реализовать его право на защиту, сокращая месячный срок, установленный законодателем для обжалования. По этой причине при рассмотрении вопроса о восстановлении процессуального срока необходимо учитывать сокращенные сроки, определенные законом для подачи апелляционной жалобы, необходимость достаточно длительного времени для подготовки и составления мотивированной жалобы при условии отсутствия обязанности судьи изготавливать мотивированное решение по делу, период почтового пробега. Общество просит отменить определение и восстановить срок на подачу апелляционной жалобы на решение Вселоважского городского суда⁵⁰.

Однако решение было вынесено о том, что определение суда является законным и обоснованным.

Тогда закономерно возникает вопросы:

⁴⁸ Определение Ленинградского областного суда от 21.11.2012 № 33–5310/2012 // Архив Ленинградского областного суда.

⁴⁹ Федеральный закон от 28.07.2004 № 94–ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – 2004. – 31 июля.

⁵⁰ Определение Ленинградского областного суда от 21.11.2012 № 33–5310/2012 // Архив Ленинградского областного суда.

- 1) какой продолжительности срок может пройти со времени вынесения решения, для восстановления срока для подачи соответствующей апелляционной жалобы;
- 2) в какой форме должно быть совершено соответствующее извещение.

К сожалению, действующее российское законодательство не дает ответы на поставленные вопросы. По существу, эта проблема оставлена на судебное усмотрение. В свою очередь, судьи по-разному решают данную проблему, что не может не создавать разнообразность подходов к возможности обжалования судебного решения и восстановления процессуальных сроков.

К числу уважительных причин, дающих основания для восстановления пропущенного процессуального срока, суд может отнести тяжелую болезнь, нахождение на лечении в медицинском учреждении, несвоевременное извещение о судебном заседании или совершении отдельных процессуальных действий, нахождение заинтересованного лица в командировке и т.п.

В отличие от продления сроков, установленных судом, восстановлению подлежат сроки, установленные законодательством. Возможно восстановить срок, если имеется уважительная причина (в частности, вследствие тяжелой болезни, беспомощного состояния, неграмотности и др.). В некоторых случаях в качестве причины пропуска срока выступают действия суда, к примеру, выдача копии решения суда лицу, принимающему участие в деле, с опозданием, вследствие чего был пропущен срок подачи апелляционной или кассационной жалобы.

Также возможна подача заявления о восстановлении пропущенного срока лицами, не принимающими участие в деле, в случаях, когда они должны были выполнить процессуальное действие в срок, который установлен законом. В подп. 7 п. 1 от. 333.36 НК РФ указывается на то, что организации и физические лица, подавшие заявления о восстановлении пропущенных сроков, освобождают от уплаты госпошлины⁵¹.

Производится восстановление пропущенного срока в судебном заседании, о котором необходимо извещение лиц, принимающих участие в деле, а также лиц, не участвующих в деле, если таковыми подано заявление о восстановлении срока⁵².

Одновременно с решением вопроса, касающегося восстановления срока, судом решается вопрос о совершении требуемого процессуального действия. В частности, при пропуске срока для обжалования решения мирового судьи в апелляционной жалобе необходимо указание причины пропуска срока и просьбы о его восстановлении. В ст. 324 ГПК РФ указывается на необходимость возвращения апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору в случаях:

- 1) если, не выполнены в назначенный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении суда об оставлении жалобы, представления без движения;

⁵¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – 07 августа. – Ст. 3340.

⁵² Товбин, М.А. Об институтах восстановления пропущенных процессуальных сроков в арбитражном и гражданском процессе /М.А. Товбин/ Ученые записки Сахалинского государственного университета. 2012. № 1 (9). С. 158–160

2) если, истек срок обжалования, в жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Федеральным законом от 28 июля 2004 г. № 94–ФЗ статья 112 ГПК дополнена ч. 4. Прежде в ГПК РФ отсутствовала специальная норма, предусматривающая возможность восстановления срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора (от. 376 ГПК РФ). Сейчас согласно ч. 2 от. 391.1. ГПК «судебные постановления, указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу», а жалоба или представление прокурора, могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу.

Имеется возможность восстановления указанного срока на основании заявления, как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, если судом признаются, в качестве уважительных причины его пропуска по обстоятельствам, являющимися объективно исключаящими возможность подачи надзорной жалобы в определенный срок. В отношении физических лиц, к таким обстоятельствам возможно отнесение тяжелой болезни, беспомощного состояния и иных относящихся к личности заявителя обстоятельств. Что касается организаций, то к таким обстоятельствам, учитывая наличие у нее объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование, возможно отнесение любых обстоятельств, не зависящих от воли ее руководителей и (или) сотрудников, исключаящих возможность своевременно подать надзорную жалобу.

Требуется подробное изложение в определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока на обжалование судьей мотивов решения, которое было принято. При этом необходимо принимать во внимание возможность удовлетворения заявления о восстановлении срока на обжалование только при условии возникновения указанных обстоятельств в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. У обстоятельств, связанных с пропуском срока на подачу жалобы в порядке надзора, возникших за рамками годичного срока отсутствует правовое значение. И, следовательно, они не подлежат проверке.

До 7 декабря 2008 г. срок для подачи надзорной жалобы составлял один год со дня, когда судебное постановление вступило в законную силу. Следует также отметить то, что надзорные жалобы и представления прокурора, которые не были рассмотрены на момент вступления в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330–ФЗ «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации»⁵³, рассматривали по правилам, функционировавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции.

С 1 января 2012 г. судебные постановления, указанные в ч. 2 от 391.1 ГПК РФ, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу.

⁵³ Федеральный закон от 04.12.2007 № 330–ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 09.12.2010) // Российская газета. – 2007. – 08 декабря.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»⁵⁴ даны разъяснения по вопросу восстановления процессуального срока в порядке статьи 112 ГПК РФ на апелляционное обжалование.

Так, лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, постановивший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием причин его пропуска. Одновременно с заявлением в соответствии с требованиями части 3 статьи 112 ГПК РФ должна быть подана апелляционная жалоба. Соответствующая просьба о восстановлении процессуального срока может содержаться непосредственно в апелляционной жалобе.

В случае признания причин пропуска процессуального срока неуважительными апелляционная жалоба возвращается лицу, ее подавшему, после вступления в законную силу определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

К уважительным причинам пропуска указанного срока судом возможно отнесение: тяжелой болезни, беспомощного состояния, неграмотности лица, подающего апелляционную жалобу; получения лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной апелляционной жалобы в срок; неразъяснения судом первой инстанции порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдения судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированной апелляционной жалобы в установленный для этого срок.

Данное постановление и его положения так же сразу отразились на судебной практике по делам о восстановлении пропущенных сроков, примером может служить Определение Челябинского областного суда от 21.11.2012 № 33–5310/2012⁵⁵.

Заочным решением Metallургическим районным судом г. Челябинска от 31 августа 2011 года удовлетворены иски к редакции газеты «Челябинский рабочий», главному редактору Б., автору статьи К. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда.

11 октября 2011 года от Б. поступило заявление о пересмотре заочного решения Metallургического районного суда г. Челябинска от 31 августа 2011 года.

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 29 июня.

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 29 июня.

Определением Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 декабря 2011 года Б. в удовлетворении заявления об отмене заочного решения от 31 августа 2011 года отказано.

От Б. 30 января 2012 года поступила кассационная жалоба на решение суда от 31 августа 2011 года, а также заявление о восстановлении процессуального срока на подачу жалобы.

10 февраля 2012 года определением Metallургического районного суда г. Челябинска Б. отказано в восстановлении срока на обжалование решения суда от 31 августа 2011 года.

Б. не согласилась с законностью и обоснованностью определения суда от 10 февраля 2012 года, просит его отменить, указывая, что при вынесении оспариваемого определения суда не были учтены фактические обстоятельства дела, поскольку определение от 14 декабря 2011 года об отказе в отмене заочного решения в ее адрес не направлялось. Данное определение было ею получено только 25 января 2012 года в канцелярии суда, в связи с чем 30 января 2012 года была направлена жалоба на решение суда. Полагает причины пропуска процессуального срока на подачу жалобы на решение суда уважительными.

Проверив дело, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия областного суда приходит к следующему.

В соответствии со ст. 237 ГПК РФ (в редакции действовавшей до 1 января 2012 года) ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно данным сопроводительного листа, имеющегося в деле, Б. получила определение суда от 14 декабря 2011 года лишь 25 января 2012 года, в связи с чем, 30 января 2012 года она направила в адрес суда жалобу на решение суда от 31 августа 2011 года, а также заявление о восстановлении срока на подачу жалобы.

Обжалуемым определением суда от 10 февраля 2012 года Б. было отказано в восстановлении срока для принесения апелляционной жалобы в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих уважительность пропуска процессуального срока на подачу жалобы, поскольку определение суда об отказе в отмене заочного решения от 14 декабря 2011 года было направлено в адрес Б. 11 января 2012 года, а заявление о восстановлении срока поступило в суд лишь 30 января 2012 года.

Судебная коллегия по гражданским делам не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции, поскольку материалами гражданского дела подтверждается, что об отказе в отмене заочного решения Б. стало известно только 25 января 2012 года, когда она в канцелярии суда получила определение от 14 декабря 2011 года. В материалах дела отсутствуют доказательства вручения Б. определения, отправленного из суда 11 января 2012 года.

Заявление о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы на решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 31 августа 2011 года было подано Б. 30 января 2012 года (через 5 дней после получения определения), то есть в установленные гражданским процессуальным законодательством сроки.

Поэтому судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда определила: определение Metallургического районного суда г. Челябинска от 10 февраля 2012 года отменить. Восстановить Б. срок для апелляционного обжалования заочного решения Metallургического районного суда г. Челябинска от 31 августа 2011 года.

Если определение об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отменено либо оставлено без изменения определение о восстановлении указанного срока, то судом апелляционной инстанции направляется дело с апелляционной жалобой в суд первой инстанции для проверки ее на соответствие требованиям закона и совершения подготовительных действий для рассмотрения в апелляционном порядке, либо в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства самостоятельно выполняются указанные действия и извещаются лица, принимающие участие в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе.

Анализируя законодательство и практику в свете данной проблемы, был сделан вывод, что необходимо подавать жалобу на немотивированное определение суда о восстановлении процессуальных сроков⁵⁶. Как сказано выше часть 5 ст. 112 ГПК РФ говорит о том, что на определение суда о восстановлении процессуальных сроков может быть подана частная жалоба.

Помимо отраслевого законодательства механизмы защиты прав граждан регулируются нормами Конституции Российской Федерации, а именно ст.ст. 19, 45, 46. Также можно использовать положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Столь многогранное поле для решения проблемы необоснованного восстановления процессуальных сроков обусловлено тем, что это является прямым нарушением права на справедливое судебное разбирательство. Несмотря на это, эффективного и полноценного способа борьбы с таким выражением несправедливости и злоупотребления властью так и не найдено⁵⁷.

Для устранения таковой проблемы некоторые граждане обращались в Верховный Суд Российской Федерации. Так, например, в Судебную коллегия по экономическим спорам поступила жалоба на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда о восстановлении процессуальных сроков. При подаче ходатайства истец в качестве уважительной причины сослался на незначительность пропуска срока подачи жалобы с ее стороны, возникшие у нее финансовые затруднения, сокращение сотрудников, работающих по юридической специальности, отсутствие квалифицированных кадров в области экономического

⁵⁶Пономаренко, В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. /В.А Пономаренко/СПб., 2009. С. 91.

⁵⁷Лесницкая, Л. Ф. Применение процессуальных норм по аналогии в гражданском судопроизводстве /Л.Ф. Лесницкая/ Комментарий судебной практики / под ред. К. Б. Ярошенко. М. : Юрид. лит., 2007. Вып. 13. С. 107–116.

анализа и аудита.

По мнению многих правоприменителей, в данном случае наблюдается необоснованное и немотивированное определение суда о восстановлении процессуальных сроков. Иск в апелляционной инстанции был удовлетворен, что делает невозможным пересмотр дела в кассационной инстанции. В этом случае истец воспользовался надзорной инстанцией. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по экономическим спорам приняла решение отменить оспариваемые судебные акты. Помимо вынесенного решения Судебная коллегия также оценила доводы о необходимости восстановления сроков. В ходатайстве апелланта ссылаются на незначительность пропуска срока подачи жалобы, финансовые затруднения, а также некоторые другие причины, не относящиеся к существу дела.

Таким образом, Судебная коллегия пришла к выводу, что в данном случае апелланта не доказал разумность и мотивированность своего ходатайства о восстановлении процессуальных сроков. Исходя из этого, можно сказать, что и суд апелляционной инстанции неверно истолковал доводы и принял неверное определение. Судебная коллегия отметила, что, восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции нарушил принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку апелланта было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело, а также неоправданно отступил от принципов правовой определенности и стабильности судебных актов⁵⁸.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что необоснованное восстановление процессуальных сроков является грубым нарушением гражданско– процессуального закона. В законодательстве должны существовать четкие средства и способы борьбы с таковой проблемой, добиться этого можно путем включения в ст. 112 ГПК РФ пункта с перечнем обстоятельств, которые могут привести к необходимости восстановления сроков.

Правоприменители сталкиваются с проблемой восстановления пропущенных процессуальных сроков, так как в законодательстве нет четких средств и способов борьбы с такой проблемой, добиться этого можно путем включения в ст. 112 ГПК РФ пункта с перечнем обстоятельств, которые могут привести к необходимости восстановления сроков.

Острой проблемой является длительность доставки почтовой корреспонденции, так как из-за этого не позволяет участнику гражданского судопроизводства в полном объеме реализовать его право на защиту, сокращая месячный срок, установленный законодателем для обжалования. По этой причине при рассмотрении вопроса о восстановлении процессуального срока необходимо учитывать сокращенные сроки, определенные законом для подачи апелляционной жалобы, необходимость достаточно длительного времени для подготовки и

⁵⁸Афанасьев, С. Ф. Право на получение мотивированного судебного решения по гражданскому делу (международный и национальный аспекты) /С.Ф. Афанасьев/ Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 12. С. 13-16.

составления мотивированной жалобы при условии отсутствия обязанности мирового судьи изготавливать мотивированное решение по делу, период почтового пробега.

Тогда закономерно возникает вопросы:

1) какой продолжительности срок может пройти со времени вынесения решения, для восстановления срока для подачи соответствующей жалобы;

2) в какой форме должно быть совершено соответствующее извещение. К сожалению, действующее российское законодательство не дает ответы на поставленные вопросы.

По существу, эта проблема оставлена на судебное усмотрение. В свою очередь, судьи по-разному решают данную проблему, что не может не создавать разнообразность подходов к возможности обжалования судебного решения и восстановления процессуальных сроков.

Ещё отметим, что одновременно с решением вопроса, касающегося восстановления срока, судом решается вопрос о совершении требуемого процессуального действия. В частности, при пропуске срока для обжалования решения мирового судьи в апелляционной жалобе необходимо указание причины пропуска срока и просьбы о его восстановлении. В ст. 324 ГПК РФ указывается на необходимость возвращения апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору в случаях:

1) если, не выполнены в назначенный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении суда об оставлении жалобы, представления без движения;

2) если, истек срок обжалования, в жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Выводы по разделу 3

Подводя итог главе выделим основные причины приводящие к проблемам продления процессуальных сроков.

1. Лица, участвующие в деле о ходе судебного дела в основном извещаются через почту. Почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца, что существенно влияет на нарушение сроков рассмотрения гражданских дел. А участники процесса порой специально не идут на почту для получения заказных писем.

Для решения этой проблемы предлагается установить срок возврата не врученных адресатам заказных писем по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи. Это новшество может серьезно повлиять на ход процесса и препятствовать необоснованному затягиванию процесса.

2. Назначение судом экспертизы. Несмотря на то, что определение, как и любое постановление суда, является императивным для исполнения, с практических позиций оказывается, что экспертное учреждение либо отказывается без оплаты проводить исследование или же не представляет его результат в виде заключения.

Во избежание подобных ситуаций следовало бы ввести ответственность для эксперта, дополнив тем самым статью 85 ГПК РФ пунктом 4, а также ввести положение о том, что экспертное заключение всегда передается суду, в том числе при его неоплате заинтересованным лицом, поскольку судья в судебном решении может взыскать денежную сумму, связанную с производством экспертизы. Синхронно нужно закрепить в законодательном порядке срок приостановления, например, дав от одного до двух месяцев для проведения экспертного исследования в зависимости от его сложности и возможность продления, но не более чем на шесть месяцев по письменному заявлению эксперта.

Одновременно следовало бы ликвидировать право сторон приносить частную жалобу на судебное определение о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы (ст. 218 ГПК РФ), поскольку само определение о назначении экспертизы самостоятельным объектом частного обжалования не является (ст. 79 ГПК РФ).

3. Задержки судебного разбирательства вызваны действиями лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия. Способы для этого они используют различные, например.

1. Истец испрашивает у суда добавочное время для ознакомления с вновь представленными и истребованными доказательствами;

2. Истец намеренно или нет, постоянно уточняя заявленный иск, задерживает нормальный ход процесса, отсюда был бы логичным запрет приумножать материально – правовые требования в рамках судебного разбирательства, а само уточнение должно всегда находиться в русле базовой просьбы. Сходные ограничения рационально ввести в отношении встречного иска путем дозволения предъявлять его только при подготовке дела.

3. Отказ истца на замену ненадлежащего ответчика. Ввиду этого весьма актуальны предложения правоведов, предлагающих изменить гипотезу и диспозицию ст. 152 ГПК РФ в части постановления судебного решения на предварительном судебном заседании, если от истца не получено согласие на замену ненадлежащего ответчика надлежащим, что позволит существенно сократить законные сроки.

4. Неявка участников судопроизводства. Среди причин чаще всего присутствует болезнь субъекта, который вправе настаивать на отложении судебного разбирательства, а сторона, находящаяся в лечебном учреждении, - на приостановлении производства. Пользуясь этим, лица любую болезнь используют для оправдания собственной неявки в суд. В силу сказанного было бы полезно законодательно институализировать мысль о том, что суд выносит соответствующие определения, если ему представляется медицинское заключение, подтверждающее, что заболевание стороны (третьего лица) делает явку указанного лица в судебное заседание невозможной.

Близкое по своей процессуальной цели положение надлежит внести в ТК РФ, указав, что работодатель не вправе направлять работника, участвующего в гражданском судопроизводстве, в командировку, учитывая, что действующий ГПК РФ вообще не упоминает длительную командировку в качестве правового основания для приостановления производства по делу

5. Непоследовательная работа суда прежде всего на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда суд сугубо формально подходит к выполнению задач, изложенных в ст. 148 ГПК РФ. Иначе говоря, отклоняется от правильного установления фактов и норм права, имеющих значение для урегулирования юридического конфликта. Приведенные взаимосвязанные задачи только на первый взгляд кажутся процессуально нехитрыми, но каждая из них концентрирует в себе множество комплементарных шагов.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: несмотря на разработанность теоретических и законодательных сторон сроков гражданского процессуального права, практическая проблема сроков в современном российском судопроизводстве все же остается. В настоящее время существует достаточно серьезный правовой аппарат защиты участников процесса от нарушения сроков гражданского процессуального права. В то же время необходимо еще раз заметить, что право лишь один из многих регуляторов общественных отношений. Изменились общественные отношения – должны изменяться пути и способы их регулирования, в том числе и правовые.

Правоприменители сталкиваются с проблемой восстановления пропущенных процессуальных сроков, так как в законодательстве нет четких средств и способов борьбы с такой проблемой, добиться этого можно путем включения в ст. 112 ГПК РФ пункта с перечнем обстоятельств, которые могут привести к необходимости восстановления сроков.

Острой проблемой является длительность доставки почтовой корреспонденции, так как из-за этого не позволяет участнику гражданского судопроизводства в полном объеме реализовать его право на защиту, сокращая месячный срок, установленный законодателем для обжалования. По этой причине при рассмотрении вопроса о восстановлении процессуального срока необходимо учитывать сокращенные сроки, определенные законом для подачи апелляционной жалобы, необходимость достаточно длительного времени для подготовки и составления мотивированной жалобы при условии отсутствия обязанности мирового судьи изготавливать мотивированное решение по делу, период почтового пробега.

Тогда закономерно возникает вопросы:

- 1) какой продолжительности срок может пройти со времени вынесения решения, для восстановления срока для подачи соответствующей жалобы;
- 2) в какой форме должно быть совершено соответствующее извещение. К сожалению, действующее российское законодательство не дает ответы на поставленные вопросы.

По существу, эта проблема оставлена на судебное усмотрение. В свою очередь, судьи по-разному решают данную проблему, что не может не создавать разнообразность подходов к возможности обжалования судебного решения и восстановления процессуальных сроков.

Ещё отметим, что одновременно с решением вопроса, касающегося восстановления срока, судом решается вопрос о совершении требуемого процессуального действия. В частности, при пропуске срока для обжалования решения мирового судьи в апелляционной жалобе необходимо указание причины

пропуска срока и просьбы о его восстановлении. В ст. 324 ГПК РФ указывается на необходимость возвращения апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору в случаях:

1) если, не выполнены в назначенный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении суда об оставлении жалобы, представления без движения;

2) если, истек срок обжалования, в жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Делая выводы по результатам проведенного исследования, хотелось бы еще раз сказать о том, что понятие срок может применяться в двух значениях: как момент наступления каких-либо правовых последствий и как отрезок времени, позволяющий совершать (или не совершать) определенные процессуальные действия.

Однако, теоретическая и законодательная проработанность вопроса, как оказалось, не являются гарантом соблюдения сроков в гражданском процессуальном праве.

Наиболее часто сроки делят на:

- 1) сроки с указанием точной даты и времени наступления события;
- 2) сроки, указывающие на конкретное событие, которое должно наступить;
- 3) сроки, отводящие на процессуальные действия определенный период времени.

Еще одна довольно распространенная классификация по времени наступления процессуального события.

1. Определенные законом, которые в свою очередь делятся на сроки, определяющие деятельность суда и сроки, определяющие деятельность сторон процесса (истца и ответчика, либо представителя истца и ответчика, либо одну из сторон процесса (например – прокуратура).

2. Сроки определяемые (или назначаемые) судом, которые в свою очередь делятся на сроки, определяющие деятельность лиц, участвующих в деле (например – разумный срок для дополнения иска отсутствующими документами) и сроки, определяющие действия лиц, не участвующих в деле (например – явиться в определенное время в суд свидетеля (или эксперта) для дачи показаний).

Следует отметить, что современная гражданско-процессуальная форма значительно усложнилась по сравнению с гражданско-процессуальной формой, закрепленной в ГПК РСФСР 1964 г. В ней появились элементы, неизвестные ранее действующему законодательству. Появилась необходимость проведения различных видов экспертиз, истребования различных документов из государственных и муниципальных органов. Все это объективно ведет к удлинению процессуального срока рассмотрения дела. Закрепление в действующем Кодексе срока, в который (как известно заранее) невозможно уместить все производство в суде первой инстанции, приводит к фикции самой гражданской процессуальной формы. С другой стороны, отсутствие ответственности судей за нарушение сроков рассмотрения дела в суде создает предпосылки для необязательного соблюдения процессуальных сроков.

Исследуемые в работе причины наметившегося кризиса в судопроизводстве детерминируют необходимость внесения в ГПК РФ следующих изменений.

1. Увеличить сроки рассмотрения гражданских дел до размеров разумных сроков, исключив из гражданского процессуального права институт разумных сроков. Таким образом, законный срок должен быть разумным и при этом определенным и конкретным.

2.Предусмотреть в процессуальном законе, а не в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, что нарушение судьей процессуального срока, повлекшее волокиту при рассмотрении гражданских дел, существенно ущемляет права и законные интересы граждан, а следовательно, должно влечь ответственность судьи.

3. Срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции должен исчисляться не с момента поступления дела в суд второй инстанции, а с момента принятия апелляционной жалобы судом первой инстанции.

4. Нарушение процессуальных сроков со стороны лиц, участвующих в деле, должно влечь за собой отказ в защите нарушенного материального права.

5.С целью сокращения количества дел, рассматриваемых судами, сокращения подачи необоснованных исков и перераспределения гражданских дел в пользу третейских судов предусмотреть в Налоговом кодексе РФ значительное повышение размера госпошлины.

6.Изменить часть 3 ст. 108 ГПК РФ, закрепив, что такое процессуальное действие, как подача в суд любого документа, должно быть совершено до окончания работы суда в последний день срока. Если лицо, участвующее в деле, направляет жалобу, документы через почтовое отделение, такие документы должны быть сданы в почтовое отделение заблаговременно, с учетом нормативов доставки почтовой корреспонденции, установленных Министерством связи и массовых коммуникаций РФ. Совершение действия должно считаться выполненным в срок, если документы сданы на почту заблаговременно, с тем чтобы они поступили в суд до последнего дня срока.

Анализируя ГПК РФ можно сделать выводы о том, что все сроки четко регламентированы и предусмотрены сроки практически всех вариантов процессуальных действий. На наш взгляд, данная проработанность по своей сути должна помогать участникам процесса и суду действовать в точно отведенное время. Попытка затягивания процесса судья из приведенных сроков практически невозможна. Хотя можно заметить и некоторую особенность. Нарушение процессуальных сроков истцом или заявителем ведет к невозможности совершения процессуальных действий. Нарушение же процессуальных сроков судом – фактически не имеет никаких последствий.

Подводя итог проделанной работе, можно выделить основные причины приводящие к проблемам продления процессуальных сроков.

1. Лица, участвующие в деле о ходе судебного дела в основном извещаются через почту. Почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца, что существенно влияет на нарушение сроков рассмотрения гражданских дел. А участники процесса порой специально не идут на почту для получения заказных писем.

Для решения этой проблемы предлагается установить срок возврата не врученных адресатам заказных писем по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи. Это новшество может серьезно повлиять на ход процесса и препятствовать необоснованному затягиванию процесса.

2. Назначение судом экспертизы. Несмотря на то, что определение, как и любое постановление суда, является императивным для исполнения, с

практических позиций оказывается, что экспертное учреждение либо отказывается без оплаты проводить исследование или же не представляет его результат в виде заключения.

Во избежание подобных ситуаций следовало бы ввести ответственность для эксперта, дополнив тем самым статью 85 ГПК РФ пунктом 4, а также ввести положение о том, что экспертное заключение всегда передается суду, в том числе при его неоплате заинтересованным лицом, поскольку судья в судебном решении может взыскать денежную сумму, связанную с производством экспертизы. Синхронно нужно закрепить в законодательном порядке срок приостановления, например, дав от одного до двух месяцев для проведения экспертного исследования в зависимости от его сложности и возможность продления, но не более чем на шесть месяцев по письменному заявлению эксперта.

Одновременно следовало бы ликвидировать право сторон приносить частную жалобу на судебное определение о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы (ст. 218 ГПК РФ), поскольку само определение о назначении экспертизы самостоятельным объектом частного обжалования не является (ст. 79 ГПК РФ).

3. Задержки судебного разбирательства вызваны действиями лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия. Способы для этого они используют различные, например.

1. Истец испрашивает у суда добавочное время для ознакомления с вновь представленными и истребованными доказательствами.

2. Истец намеренно или нет, постоянно уточняя заявленный иск, задерживает нормальный ход процесса, отсюда был бы логичным запрет приумножать материально-правовые требования в рамках судебного разбирательства, а само уточнение должно всегда находиться в русле базовой просьбы. Сходные ограничения рационально ввести в отношении встречного иска путем дозволения предъявлять его только при подготовке дела.

3. Отказ истца на замену ненадлежащего ответчика. Ввиду этого весьма актуальны предложения правоведов, предлагающих изменить гипотезу и диспозицию ст. 152 ГПК РФ в части постановления судебного решения на предварительном судебном заседании, если от истца не получено согласие на замену ненадлежащего ответчика надлежащим, что позволит существенно сократить законные сроки.

4. Неявка участников судопроизводства. Среди причин чаще всего присутствует болезнь субъекта, который вправе настаивать на отложении судебного разбирательства, а сторона, находящаяся в лечебном учреждении, – на приостановлении производства. Пользуясь этим, лица любую болезнь используют для оправдания собственной неявки в суд. В силу сказанного было бы полезно законодательно институализировать мысль о том, что суд выносит соответствующие определения, если ему представляется медицинское заключение, подтверждающее, что заболевание стороны (третьего лица) делает явку указанного лица в судебное заседание невозможной.

Близкое по своей процессуальной цели положение надлежит внести в ТК РФ, указав, что работодатель не вправе направлять работника, участвующего в

гражданском судопроизводстве, в командировку, учитывая, что действующий ГПК РФ вообще не упоминает длительную командировку в качестве правового основания для приостановления производства по делу

5. Непоследовательная работа суда прежде всего на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда суд сугубо формально подходит к выполнению задач, изложенных в ст. 148 ГПК РФ. Иначе говоря, отклоняется от правильного установления фактов и норм права, имеющих значение для урегулирования юридического конфликта. Приведенные взаимосвязанные задачи только на первый взгляд кажутся процессуально нехитрыми, но каждая из них концентрирует в себе множество комплементарных шагов.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: несмотря на разработанность теоретических и законодательных сторон сроков гражданского процессуального права, практическая проблема сроков в современном российском судопроизводстве все же остается. В настоящее время существует достаточно серьезный правовой аппарат защиты участников процесса от нарушения сроков гражданского процессуального права. В то же время необходимо еще раз заметить, что право лишь один из многих регуляторов общественных отношений. Изменились общественные отношения – должны изменяться пути и способы их регулирования, в том числе и правовые.

Правоприменители сталкиваются с проблемой восстановления пропущенных процессуальных сроков, так как в законодательстве нет четких средств и способов борьбы с такой проблемой, добиться этого можно путем включения в ст. 112 ГПК РФ пункта с перечнем обстоятельств, которые могут привести к необходимости восстановления сроков.

Острой проблемой является длительность доставки почтовой корреспонденции, так как из-за этого не позволяет участнику гражданского судопроизводства в полном объеме реализовать его право на защиту, сокращая месячный срок, установленный законодателем для обжалования. По этой причине при рассмотрении вопроса о восстановлении процессуального срока необходимо учитывать сокращенные сроки, определенные законом для подачи апелляционной жалобы, необходимость достаточно длительного времени для подготовки и составления мотивированной жалобы при условии отсутствия обязанности мирового судьи изготавливать мотивированное решение по делу, период почтового пробега.

Тогда закономерно возникает вопросы:

- 1) какой продолжительности срок может пройти со времени вынесения решения, для восстановления срока для подачи соответствующей жалобы;
- 2) в какой форме должно быть совершено соответствующее извещение. К сожалению, действующее российское законодательство не дает ответы на поставленные вопросы.

По существу, эта проблема оставлена на судебное усмотрение. В свою очередь, судьи по-разному решают данную проблему, что не может не создавать разнообразность подходов к возможности обжалования судебного решения и восстановления процессуальных сроков.

Ещё отметим, что одновременно с решением вопроса, касающегося восстановления срока, судом решается вопрос о совершении требуемого процессуального действия. В частности, при пропуске срока для обжалования решения мирового судьи в апелляционной жалобе необходимо указание причины пропуска срока и просьбы о его восстановлении. В ст. 324 ГПК РФ указывается на необходимость возвращения апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору в случаях:

- 1) если, не выполнены в назначенный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении суда об оставлении жалобы, представления без движения;
- 2) если, истек срок обжалования, в жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – 04 августа. – Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. – 1994. – 08 декабря.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117–ФЗ (ред. от 04.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – 07 августа. – Ст. 3340.
5. Федеральный закон от 04.12.2007 № 330–ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 09.12.2010) // Российская газета. – 2007. – 08 декабря.
6. Федеральный закон от 28.07.2004 № 94–ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – 2004. – 31 июля.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 21 декабря.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (ред. от 28.09.2010) // Российская газета. – 2006. – 29 ноября.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 29 июня.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 29 июня.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 29 июня.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 № 19 «О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» (ред. от 26.06.2008) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1993. – № 2.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – 02 июля.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – 02 июля.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – 12 января.
16. Определение Верховного Суда РФ от 29 марта 2011 г. № 81–Г11-2 // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=190076&rnd=689599EE394CAAE6F5848107ED451F7F#02887503653786303>
17. Определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2011 г. № 73–Г11-3 // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=191157&rnd=689599EE394CAAE6F5848107ED451F7F#06985485259870758>
18. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 1403–О // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=296122&rnd=689599EE394CAAE6F5848107ED451F7F#013161703694940008>
19. Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 827–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ашихмина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=461739&rnd=65586472571A9493EAE470D2DDE1546C#06717888345484677> (дата обращения: 22.06.2018).
20. Определение Челябинского областного суда от 21.11.2015 № 33–5310/2015 // Архив Челябинского областного суда.
21. Определение Челябинского областного суда от 21.11.2012 № 33–5310/2012 // Архив Челябинского областного суда.
22. Решение Metallургического районного суда г. Челябинска по делу № 21482/2016 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.
23. Решение Metallургического районного суда г. Челябинска по делу № 2–17/2016 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска
24. Решение Metallургического районного суда г. Челябинска по делу № 2–1300/16 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.
25. Решение по делу Metallургического районного суда г. Челябинска 11–14/2015 // Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.
26. Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.
27. Афанасьев, С. Ф. Право на получение мотивированного судебного решения по гражданскому делу (международный и национальный аспекты) / С.Ф. Афанасьев / Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 12. С. 13–16.

28. Беспалов, Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно–практический) / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: проспект, 2017. 736 с.
29. Богомолов, А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 8.
30. Гражданский процесс: учебник. / под ред. А.А. Власова. – М.: Издательство «Юрайт», 2011. – 548 с.
31. Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров. / под ред. С.Ф. Афанасьева, А.И. Зайцева. – М.: Издательство «Юрайт», 2011. – 603 с.
32. Еникеев, О.А. Отдельные проблемы реализации принципа взаимности в гражданском процессе России /О.А. Еникеев / Бизнес. Образование. Право. 2017. № 2 (39). С. 221–224.
33. Жилин, Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции./Г.А. Жилин/ М., 2000. С. 60 – 61.
34. Иваницкая, А. Страсбург на дому. Россияне смогут получить компенсацию за судебную волокиту. Таково законодательное предложение Верховного Суда /А. Иваницкая / Ведомости. 11 июня
35. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 6.
36. Лебедева, А.А. Классификация процессуальных сроков в гражданском процессе /А.А. Лебедева/ Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции 24 мая 2017 г. В 2-х ч. Часть 1. – СПб.: АНО ВО «СЮА», 2017. – С. 87.
37. Лесницкая, Л.Ф. Применение процессуальных норм по аналогии в гражданском судопроизводстве /Л.Ф. Лесницкая/ Комментарий судебной практики / под ред. К. Б. Ярошенко. М. : Юрид. лит., 2007. Вып. 13. С. 107–116.
38. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть./Г.Л. Осокина/ М., 2007. С. 46.
39. Пономаренко, В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе./В.А. Пономаренко/ СПб., 2009. С. 91.
40. Практика соблюдения процессуальных сроков в гражданских делах: юридическая практика. – М.: Норма, 2008. – С. 36.
41. Романишкин, А.И. Соблюдение процессуальных сроков в гражданском процессе /А.И. Романишкин/ Юридическая практика. – 2000. №30. – С 36.
42. Симонов, И.Д. Юридические факты в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по гражданскому делу /И.Д. Симонов/ Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4. С. 30 – 35.
43. Соблюдение процессуальных сроков в гражданском процессе: юридическая практика. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007. – С. 110.

44. Товбин, М.А. Об институтах восстановления пропущенных процессуальных сроков в арбитражном и гражданском процессе /М.А. Товбин/ Ученые записки Сахалинского государственного университета. 2012. № 1 (9). С. 158–160
45. Флоранс Бенуа-Ромер, Хайнрих Клебес. Право Совета Европы. На пути к общеевропейскому правовому пространству. М., –2007.
46. Шевчук, Б.Г. Практика соблюдения процессуальных сроков в гражданских делах /Б.Г. Шевчук/ Юридическая практика. – 2002. №30. – С. 136.
47. Шумейко, Е.С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, –2000. –С. 20.
48. Эннекцерус, Л. Курс германского гражданского права. /Л. Эннекцерус 1949.–379 с.
49. Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. /А.В. Юдин СПб.,–2005.– С. 307 - 308.