

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Нотариус нотариального округа  
Челябинского городского округа  
Челябинской области

\_\_\_\_\_ К.Р.Абдрахманова  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.А. Демин  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Опека и попечительство как форма устройства детей, оставшихся без  
попечения родителей

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.90207. ВКР

Руководитель работы  
доцент кафедры УиП

\_\_\_\_\_ М.С.Игнатова  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Автор работы  
студент группы ДО–411

\_\_\_\_\_ И.М.Подцепкина  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Нормоконтролер  
старший преподаватель кафедры УиП

\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Челябинск 2018

## АННОТАЦИЯ

Подцепкина И.М. Опекa и попечительствa как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–411, 60 с., библиогр. список 43 – наим. 10 л. плакатов ф. А 4

Объектом выпускной квалификационной работы является опека и попечительства как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Цель данной работы является исследования института опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми , анализ норм действующего гражданского и семейного законодательства. Задачами работы, направленными на достижение указанной цели, являются: охарактеризовать понятие и сущность института опеки и попечительства; исследовать историю становления и развития опеки и попечительства, рассмотреть вопросы, связанные с установлением и прекращением опеки и попечительства. Так же в работе определено понятие и значение опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми; основное различие понятий опеки и попечительства состоит в объеме прав и обязанностей опекунов и попечителей которые определяются степенью дееспособности их подопечных.

Практическая значимость дипломного исследования. Необходимость всестороннего изучения проблем повышения эффективности института опеки и попечительства определяется практической применимостью результатов данного исследования для оптимизации путей совершенствования поддержки данного института на современном этапе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ.....	9
1.1 Понятие и история развития опеки и попечительства .....	9
1.2 Признаки и цели опеки и попечительства.....	14
2 СУБЪЕКТЫ ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ОПЕКЕ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ	22
2.1 Правовой статус опекунов и попечителей.....	22
2.2 Правовой статус органов опеки и попечительства.....	31
3 ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОПЕКЕ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЕ НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ	38
3.1 Особенности правового режима имущества подопечных.....	38
3.2 Юридическая ответственность в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60



## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Изучение правового регулирования опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, представляет очень большой интерес. Государственная политика в сфере воспитания детей такова, что приоритетным направлением является обеспечение каждому ребенку права на воспитание и проживание в семье, поскольку именно семья является ячейкой общества. Дети, лишенные возможности проживать в семье по тем или иным причинам, обеспечиваются возможностью приобрести семью с помощью таких процедур, как усыновление, опека и попечительство.

Приоритет опеки и попечительства над другими формами семейного воспитания детей объясняется рядом факторов социального и материального характера. Не все лица готовы безвозмездно принимать на воспитание чужих детей, оставшихся без попечения родителей, хотя безвозмездная опека и попечительство все же преобладают на настоящий момент. Однако патронатная форма опеки добавила популярности данному институту. В 2014г. из 56 356 детей, отданных под опеку (попечительство) в РФ, только 23 464 ребенка воспитываются на возмездной основе<sup>1</sup>.

Благодаря институту опеки и попечительства число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2017 г. сократилось до 50,2 тыс. чел. По состоянию на 30 декабря 2017 г. в государственном банке данных находились сведения о 50,2 тыс. чел. В 2017 г. численность детей, состоящих на учете в государственном банке данных, сократилась на 15%. В материалах коллегии Минобрнауки отмечается, что за 2017 г. в семьи было устроено более 64 тыс. детей. Кроме того, в документе говорится, что число записей в банке данных детей-сирот сократилось с 2005 г. в 3,7 раза за счет усыновления и различных форм семейного устройства детей<sup>2</sup>.

С точки зрения определения особенностей правового регулирования отношений опеки и попечительства над детьми интересен тот факт, что возникновение родительских прав и обязанностей основано на биологическом факте рождения ребенка и юридическом факте установления происхождения, а опека и попечительство – на юридическом факте установления соответствующего правоотношения государственным органом. При этом складывается весьма специфическая ситуация. С одной стороны, отношения между ребенком и опекуном (попечителем) носят частный характер. С другой стороны, такое правоотношение имеет административно-правовую природу, обусловленную правовым статусом государственного органа, контролирующего выполнение обязанностей опекунами. И здесь частный характер правоотношения уступает публичному административному правовому режиму, поскольку органы опеки и попечительства наделяют опекунов и попечителей соответствующими полномочиями.

---

Цветков, В.А. Развитие договорных форм опеки и попечительства в рамках Федерального закона «Об опеке и попечительстве» /В.А.Цветков.// Вестник Омского университета – 2015г. – №4, с.119

<sup>2</sup> Усыновление в России – [http://www.usynovite.ru/adoption\\_/guardianship\\_/](http://www.usynovite.ru/adoption_/guardianship_/)

Не стоит забывать также и о назначении опекунов по решению суда. Несмотря на то, что такие дела рассматриваются в закрытом порядке, поскольку тайна усыновления охраняется законом, подобный порядок назначения подтверждает преобладание административно-правового характера опеки (попечительства).

Важность исследования данной сферы заключается в том, что права и обязанности опекунов и попечителей в отношении своих подопечных во многом аналогичны правам и обязанностям родителей – законных представителей, поэтому важно изучить отличительные особенности, а также основания наделения опекунов и попечителей правами, сходными с правами законных родителей.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в результате установления опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми, оставшимися без попечения родителей.

Предметом работы являются правовые нормы, регулирующие отношения в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними.

Целью работы является изучение правовой сущности опеки и попечительства как формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей, выявление практических правовых проблем в данной сфере и формулирование рекомендаций и предложений по их решению.

Задачами работы являются исследование истории возникновения и развития опеки и попечительства, признаков и целей опеки и попечительства, исследование правового статуса опекунов и попечителей, а также органов опеки и попечительства, изучение особенностей правового режима имущества подопечных и совершения сделок с ним, юридической ответственности в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми.

Тема работы хорошо исследована. Известны работы таких авторов, как Алексеев С.С., Антокольский М.В., Брагинский М.И., Братусь С.Н., Брюхина Е.Р., Витрук Н.В., Витрянский В.В., Ворожейкин Е.М., Воронина З.И., Грибанов В.П., Ершова Н.М., Загоровский Д.И., Дутко А.О., Керимов Д.А., Козлова В.С., Кузенная Э.А., Кулаков В.В., Куропацкая Е.Г., Малинова А.Г., Мальцев Г.В., Манов Г.Н., Матузов Н.И., Михеева Л.В., Нечаева А.М., Новицкий И.Б., Петражицкий Л.И., Пчелинцева Л.М., Свердлов Г.М., Товмасян Р.В., Ускова Ю.В., Харсеева В.Л., Цветков В.А. и др.

Структура работы – введение, три главы основной части, состоящие из шести параграфов, заключение и список источников.

В работе применяются метод научно-теоретического, научно-практического анализа, метод сравнительно-правовой характеристики, метод разделения, выделения, обобщения, метод структурного анализа, метод логического исследования, частно-научный и общенаучный метод, метод теоретического исследования, метод статистической выборки и др.

Нормативную базу работы составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об опеке и попечительстве», иные федеральные

законы и подзаконные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в данной сфере.

Теоретической основой исследования явились научные труды вышеупомянутых исследователей.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе рассмотрены теоретические и практические аспекты опеки и попечительства над несовершеннолетними, выявлены актуальные правовые проблемы в данной сфере и предложены пути их решения.

Практическая значимость работы состоит в том, что положения и выводы, полученные в работе, могут применяться на практике в деятельности органов опеки и попечительства, а также использоваться для дальнейшего углубленного исследования выбранной темы.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

## 1.1 Понятие и история развития опеки и попечительства.

В истории права нормы об опеке и попечительстве занимали в правовых системах различные положения, что определялось целями и задачами установления опеки и попечительства. Для российского права характерной чертой является разграничение опеки и попечительства. Тем не менее, в отечественном праве долгое время господствовало понятие опеки как установления искусственной власти над семьей, в которой остаются малолетние дети взамен власти отца, родителя. Как представляется, такой подход к опеке соседствовал и был тесно связан с патриархальной концепцией российской семьи, в которой главенствующее место занимал мужчина, женщина же довольствовалась второстепенным положением, имела исключительно подчиненную роль, что придавало опеке и попечительству характер отношений изначально между мужчиной и женщиной, оставшейся без супруга, а лишь потом, во вторую очередь опека была направлена на несовершеннолетних детей.

По римскому праву опека и попечительство различались. Попечительство могло быть установлено в отношении лица, достигшего возраста 18 лет, до достижения им возраста 25 лет<sup>3</sup>. Такой подход унаследовало и современное российское право, однако попечительство устанавливается от достижения 14 лет до достижения совершеннолетия – 18 лет, что означает, что временные рамки попечительства сдвинуты в сторону уменьшения.

В России процесс разграничения опеки и попечительства был положен с изданием Указа Екатерины II «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» 1775г.: «Опека может быть окончена в 14-летнем возрасте опекаемого, который может просить о назначении себе попечителя, совершеннолетие и вступление в управление имуществом отнесены к 17 годам, но с ограничением права продажи и залога недвижимого имущества без согласия попечителя до 21 года. В период с 14 до 17 лет несовершеннолетний распоряжается имуществом с согласия попечителя, в период с 17 до 21 года несовершеннолетний самостоятельно распоряжается имуществом во всех случаях, кроме продажи недвижимого имущества – такая сделка должна совершаться с согласия попечителя»<sup>4</sup>.

Из этого можно заключить, что полная дееспособность и правоспособность в России до 20 века наступала не ранее 21 года, а не 18 лет, как в настоящее время. Институт опеки и попечительства не имел такого разграничения опекунов и попечителей, которые считались тождественными понятиями.

Подобная концепция сохранялась еще длительное время. Г.Ф. Шершеневич в начале XX в. указывал, что отличие опеки от попечительства усматривается в объеме дееспособности подопечных, что несомненно имеет место быть, ведь опека предполагает меньшую степень дееспособности и гораздо большие

<sup>3</sup> Муратова, С.А. Семейное право: учебник, 4-е изд./С.А.Муратова, // перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009г. с.269

Загоровский, А.И. Об опеке над несовершеннолетними /А.И.Загоровский//, Русская мысль – 1902г. – кН.4, с.52-53

полномочия опекуна, попечительство же допускает совершение определенных сделок самим подопечным, более того, при попечительстве от 17 до 21 года подопечному разрешены практически все сделки, кроме сделок с недвижимостью<sup>5</sup>.

Е.А.Калина в своей работе указывает на близкое сходство правил об опеке и попечительстве над несовершеннолетними по ГК РФ с положениями законодательства конца XIX – начала XX века с той лишь разницей, что в начале XX века лицо находилось под опекой до достижения 17 лет, а не 14, как сейчас. Это означает, что исторически время достижения полной дееспособности было увеличено до 21 года, и в 18 лет опекаемый не мог в полной мере осуществлять все юридические действия<sup>6</sup>.

Западное законодательство XIX – XX веков также не делало особенных отличий между опекой и попечительством. Так, по опекунскому уставу 1891г. учреждалось временное попечительство, которое не отличалось от опеки и включало в себя заботу об имуществе и личности опекаемого лица и прекращалось лишь тогда, когда в нем отпадала надобность.

По проекту Гражданского уложения 1904г. попечительство представляло собой отличное от опеки правовое явление. Оно предусматривало способ охраны имущества еще не рожденного наследника, охраны непринятого наследства, имущества безвестно отсутствующих лиц, то есть, являлось некоей аналогией душеприказничества. Предполагалось учреждать попечительство в следующих случаях: если представители несовершеннолетнего временно не могут исполнять свои обязанности; если совершеннолетнее лицо не правоспособно (недееспособно); если совершеннолетнее лицо в силу физического недостатка не может заведовать всеми или некоторыми своими делами. При этом воля опекаемого лица имела значение лишь в последнем случае, который зачастую касался пожилых и престарелых лиц, не способных самостоятельно осуществлять все или некоторые свои функции.

Так, согласно ст.220 Свода законов гражданских (от 1911г.) несовершеннолетний, достигший 17-летнего возраста вступает в имущественные права, однако давать письменные обязательства, брать в долг, совершать сделки и юридические акты какого-либо характера, распоряжаться капиталами, находящимися где-либо в обороте, а равно в кредитных организациях, несовершеннолетний может только с согласия своих попечителей. Таким образом, опека заменялась попечительством по достижении опекаемого лица 17-летнего возраста, при этом попечительство отличалось по своим функциям от опеки.

Находящемуся под попечительством лицу предоставлялись права без согласия попечителя нести гражданско-правовую ответственность, а также процессуальные обязательства в суде – быть истцом или ответчиком, отчуждать движимое имущество, отдавать свои вещи в залог, получать проценты по капиталам, доходы от пользования имуществом третьими лицами.

---

<sup>5</sup> Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд.1907г.). М., 1995г.

<sup>6</sup> Калина Е.А. Генезис развития института опеки и попечительства //Е.А.Калина// Вестник Московского университета МВД России – 2010г. – №9

В дальнейшем институт опеки и попечительства нашел свое применение и в нормах советского права. Согласно ст.189 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве РСФСР 1918г. попечители назначались для совершения отдельных сделок или для управления имуществом. Попечительство и опека не были четко разграничены, и это вносило путаницу в данный гражданско-правовой институт.

Опека была отграничена от попечительства лишь в принятом в 1926г. Кодексе законов о браке, семье и опеке в РСФСР. Опека устанавливалась над лицами, не достигшими 14 лет, и над лицами, признанными в установленном порядке недееспособными, слабоумными или душевнобольными. Также опека устанавливалась в отношении имущества умерших или безвестно отсутствующих лиц. Попечительство устанавливалось над лицами в возрасте от 14 до 18 лет и над совершеннолетними, которые не могут в силу своего физического состояния самостоятельно защищать свои права<sup>7</sup>.

Многие разработанные в советское время принципы правового регулирования опеки и попечительства нашли свое отражение в Семейном Кодексе РФ 1995г<sup>8</sup>. К таким принципам относятся установление опеки с целью защиты личности и воспитания ребенка, совпадение прав и обязанностей опекуна с правами и обязанностями родителей, безвозмездность опеки (хотя в настоящее время имеется и возмездная опека), добровольность опеки, принцип своевременного обнаружения детей, оставшихся без попечения родителей, закрепление в законодательстве требований к личности опекуна, совместное проживание опекуна и опекаемого ребенка, государственный контроль и надзор за деятельностью опекуна.

Необходимо отметить, что в отечественной юридической литературе дореволюционного периода отсутствовал единый подход к определению понятия опеки и попечительства. Опека и попечительство теоретиками этого периода рассматривалось в неразрывной связи с понятием института семьи и семейного права. Так, М.Ф. Владимирский-Буданов определял опеку как «искусственную власть над семьей»<sup>9</sup>, что, конечно же, представляется сильно утрированным понятием. Г.Ф. Шершеневич считал опеку и попечительство «искусственной семьей»<sup>10</sup>, В.И. Синайский рассматривал опеку как «суррогат родительского попечения о детях, их личности и имуществе»<sup>11</sup>. При этом, как отмечает С.В. Макарова, опека и попечительство изначально возникла как форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей<sup>12</sup>. Однако произошедшие социальные изменения повлекли отдаление понятия опеки от семьи.

---

Цветков, В.А. Многоаспектность понятия опеки и попечительства //В.А.Цветков// Вестник Омского юридического института – 2012г. – №1(18)

<sup>8</sup> Семейный Кодекс РФ от 26.12.1995г. №223-ФЗ // РГ – 27.01.1996г. – №17

<sup>9</sup> Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права/М.Ф.Владимирский-Буданова/. Ростов н/Д. 1995г. с. 457

<sup>10</sup> Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права.//Г.Ф.Шершеневич. Тула: Автограф, 2001г. С.601

<sup>11</sup> Синайский, В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002г. С.529

<sup>12</sup> Макарова,С.В. Институт опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми: история его становления в России //С.В.Макарова./ Вопросы ювенальной юстиции – 2006г. – №1

Так, в 1966г. А.И. Пергамент указывал, что «опека (попечительство) в широком смысле – это обеспечение выполнения государственной функции по воспитанию детей», имея в виду, что опека устанавливается и над взрослыми. Позже определение опеки было предложено и Н.М. Ершовой. По ее мнению, опека является институтом, включающим в себя все виды попечения над гражданами, которые нуждаются в особых формах защиты своих имущественных и неимущественных прав и законных интересов<sup>13</sup>.

Таким образом, в советском праве наметился правовой подход, отделяющий опеку от попечительства, однако, как предполагается, неразвитость института гражданского права в советское время, отсутствие частной собственности, большинства имущественных прав, и, как следствие, личного имущества у большинства граждан, привело к тому, что развитие института опеки и попечительства было приостановлено из-за неразвитости его имущественной стороны, в которой оно раскрывается наиболее полно.

Лишь с возникновением частной собственности наметились реформы института имущественных прав, связанных осуществлением своих имущественных полномочий и несовершеннолетним, которые получали полную дееспособность и правоспособность, в отличие от ранее существовавших правовых норм, начиная с 18 лет.

Кроме того, с 14 до 18 лет разрешалось установление попечительства, а не опеки, что повлекло бурный рост и развитие данной формы социальной защиты и дальнейшему разделению двух данных видов правоотношений.

В данный момент по действующему законодательству опека и попечительство являются институтами гражданского права и регулируются целым рядом федеральных законов и нормативных правовых актов. Согласно ч.1 ст.31 Гражданского Кодекса РФ<sup>14</sup> опека (попечительство) устанавливается для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека над несовершеннолетними устанавливается также в целях их воспитания. Соответствующие этому права и обязанности опекунов определяются семейным законодательством.

Согласно ч.3 ст.31 ГК РФ опека над несовершеннолетними устанавливается при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишении судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов.

Кроме того, правоотношения опеки (попечительства) регулируются нормами Федерального закона №48 «Об опеке и попечительстве»<sup>15</sup>. Согласно ст.2 ФЗ №48 опека - форма устройства малолетних граждан (не достигших возраста четырнадцати лет несовершеннолетних граждан) и признанных судом недееспособными граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (опекуны) являются законными представителями

---

Ершова, Н.М. Опека и попечительство над несовершеннолетними по советскому праву: дисс.канд.юрид.наук. М., 1957г.

<sup>14</sup> Гражданский Кодекс РФ часть 1 №51-ФЗ от 30.11.1994г. // РГ – 08.12.1994г. – №238-239

<sup>15</sup> Федеральный закон №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008г. // РГ – 30.04.2008г. – №94

подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия.

Согласно ч.2 ст.145 СК РФ опека устанавливается над детьми, не достигшими возраста четырнадцати лет. Попечительство в отличие от опеки устанавливается над детьми в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Опека (попечительство) отнесена к подведомственности территориальных органов местного самоуправления, то есть, относится к компетенции исполнительной власти.

Согласно ч.2 ст.121 СК РФ органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

Это означает, что с одной стороны опека (попечительство) является институтом гражданского и семейного права, которое характеризуется соответствующими принципами – свободой волеизъявления, равенством сторон правоотношения, диспозитивностью, а с другой стороны опека (попечительство) находится в прямом распоряжении органов исполнительной власти, то есть, государственных органов, чья деятельность основана на исключительной императивности, принципах властности-подчинения, явном неравноправии субъектов правоотношения, высоким порядком публичности и строгим административным характером правоотношения.

Законом предусмотрены возмездная и безвозмездная форма опеки.

Согласно ч.1 ст.16 ФЗ №48 обязанности по опеке и попечительству исполняются безвозмездно, за исключением случаев, установленных настоящей статьей, а также СК РФ.

Согласно ч.2 ст.16 ФЗ №48 орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, вправе заключить с опекуном или попечителем договор об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях. Вознаграждение опекуну может выплачиваться за счет доходов от имущества подопечного, средств третьих лиц, а также средств бюджета субъекта Российской Федерации.

При этом назначение опекуна на возмездной основе является правом, а не обязанностью органа опеки и попечительства. Возмездная опека устанавливается на основании заключения договора об осуществлении опеки и попечительства на возмездной основе. При этом вопрос о правовой природе такого договора остается открытым и дискуссионным. Существует несколько подходов к данному вопросу. Один из подходов рассматривает гражданско-правовой характер данного договора в связи с его возмездностью<sup>16</sup>. Другой подход предусматривает семейно-

---

<sup>16</sup> Михеева, Л.Ю. Опека и попечительство: теория и практика.//Л.Ю.Михеева. М., 2004г.

правовой характер, поскольку договор возмездного характера направлен на регулирование неимущественных отношений членов семьи<sup>17</sup>.

Сочетание частного и публичного характера правоотношений также рассматривается как особенность возмездного договора об опеке<sup>18</sup>.

Таким образом опека и попечительство возникла в правовой системе российского государства изначально не как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, а как способ надзора за имуществом, владелец которого пропал без вести, либо числился умершим. Начиная с XIX в опека и попечительство представляют собой единое целое и рассматриваются как форма «искусственной семьи, оставшейся без одного или обоих родителей». Вплоть до XX века опека была тесно связана с понятием семьи, однако социальные перемены и революция коренным образом изменили подход к опеке и попечительству, который начинается разделяться на опеку и попечительство как две различные ветви социального обустройства нуждающихся в социальной защите несовершеннолетних граждан. На настоящий момент опека является институтом гражданского и семейного права и направлена на социальную защиту детей, оставшихся без попечения родителей, а также недееспособных и ограниченно дееспособных лиц. В правоотношении по установлению опеки участвуют три категории субъектов – непосредственно опекаемые лица, которые не обладают самостоятельной полной дееспособностью, опекуны, которые являются законными представителями подопечных, а также органы опеки и попечительства, которые наделяют опекунов соответствующими полномочиями и осуществляют контроль и надзор за опекунами при распоряжении имуществом подопечных.

## 1.2 Признаки и цели опеки и попечительства

К признакам опеки и попечительства относятся такие характеризующие ее черты и обстоятельства, которые ведут к возникновению причин и поводов для установления опеки и попечительства.

Одним из главных признаков является гражданско-правовой характер правоотношений – опека и попечительство регулируется нормами гражданского права. Семейное право также применяется, однако оно относится к подотрасли гражданского права.

Опека устанавливается над малолетними лицами, не достигшими возраста 14 лет, оставшимися без попечения родителей. Попечительство устанавливается над лицами в возрасте от 14 до 18 лет. Гражданским законодательством предусмотрена возможность установления опеки над гражданами, признанными судом недееспособными в силу психического заболевания, препятствующего таким лицам осознавать и контролировать свои действия.

Опекун или попечитель распоряжаются доходами подопечного с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы пособий,

---

<sup>17</sup> Цветков, А.В. Приемная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству РФ: дисс.канд.юрид.наук.//А.В.Цветков./ Омск, 2005г.

Скачкова, Г.С. Особенности правового регулирования труда приемных родителей //Г.С.Скачка./ Трудовое право – 2003г. – №8

алиментов, иных выплат, перечисляемых на отдельный лицевой счет на имя подопечного, могут расходоваться опекуном в интересах подопечного без предварительного согласия органа опеки и попечительства. Такие выплаты должны быть связаны с личностью опекаемого – это алименты, пенсии, пособия, иные социальные выплаты, назначаемые опекаемым лицам.

Уменьшение имущества подопечного не допускается, все действия, совершаемые с имуществом опекаемого, должны совершаться только в его интересах, и должны быть направлены на приращение такого имущества. Согласно ч.3 ст.37 ГК РФ опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

Опекун имеет право совершать процессуальные действия от имени опекаемого лица – подавать в суд иски о признании недействительной сделки, совершенной подопечным, применять последствия недействительности сделки. Опекун обязан нести имущественную ответственность за причиненный опекаемым лицом гражданско-правовой вред в порядке ст.1073 ГК РФ, ст.1076 ГК РФ, несет ответственность по сделкам малолетнего.

При этом действует презумпция абсолютной ответственности опекуна, который должен доказать, что вред был причинен не по его вине, в таком случае он может быть освобожден от компенсации причиненного вреда. В случае, если малолетний гражданин, оставшийся без попечения родителей, был помещен под надзор в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (статья 155.1 СК РФ), эта организация обязана возместить вред, причиненный малолетним гражданином, если не докажет, что вред возник не по ее вине.

Таким образом, возможность несения ответственность вместо другого лица, совершившего неправомерные действия, ведущие к возникновению гражданско-правового деликта, являются одним их признаков опеки и попечительства. Представляется, что такие признаки не могут использоваться, чтобы отделить отношения опеки и попечительства от исполнения обязанностей по воспитанию детей родителями как законными представителями. Опека и попечительство является институтом семейного права, поэтому затруднительно выделить такие признаки, которые служат основанием для выделения опеки и попечительства в отдельную сферу отношений, не связанную с воспитанием несовершеннолетнего родителями.

Представляется, что опекуны и попечители заменяют родителей, поэтому характер правоотношений является семейным, не делимым от правоотношений, исполняемых родителями в отношении несовершеннолетнего. Однако возникновение прав является действительно различным для родителей и опекунов и попечителей. Так, согласно ст.47 СК РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в

установленном законом порядке. Основанием для возникновения прав и обязанностей опекунов и попечителей является акт органа опеки и попечительства об установлении опеки и попечительства, а также договор об установлении опеки и попечительства. Кроме того, для исполнения обязанностей опекуна и попечителя необходима добровольность волеизъявления как опекуна, так и подопечного, в случае же родительских прав и обязанностей таковые возникают автоматически по факту рождения ребенка, никакой добровольности возникновения не имеется, права и обязанности возникают с появлением на свет малолетнего ребенка. При этом со стороны малолетнего ребенка не требуется никакого волеизъявления вообще на возникновения в отношении себя родительских прав и обязанностей, поэтому в данном отношении опека и попечительство является осознанным выбором малолетнего гражданина в отношении того лица, которое будет осуществлять родительские права и обязанности в его отношении.

Происхождение ребенка не имеет никакого отношения в случае установления опеки и попечительства. Иными словами, неважно, от кого произошел ребенок, важно его согласие на установление опеки, а также согласие опекуна и органа опеки и попечительства. Таким образом, необходимость установления происхождения заменяется добровольным трехсторонним согласием, что отличает правоотношения по исполнению родительских прав и обязанностей от опеки и попечительства.

Согласно ч.1 ст.48 СК РФ происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинской организации, а в случае рождения ребенка вне медицинской организации на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств.

Согласно ч.3 ст.48 СК РФ отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав – по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия – по решению суда.

При наличии обстоятельств, дающих основания предполагать, что подача совместного заявления об установлении отцовства может оказаться после рождения ребенка невозможной или затруднительной, родители будущего ребенка, не состоящие между собой в браке, вправе подать такое заявление в орган записи актов гражданского состояния во время беременности матери. Запись о родителях ребенка производится после рождения ребенка.

Установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным, – с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства.

Можно сказать, что исполнение родительских обязанностей является принудительным, поскольку существуют принудительные процедуры установления отцовства в судебном порядке. К тому же, в случае неисполнения родительских обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка возможно принятие определенных мер карательного характера со стороны государственных органов – это лишение родительских прав, назначение обязанностей по уплате алиментов на содержание ребенка, привлечение к административной и уголовной ответственности за неисполнение своих обязанностей. В случае с опекуном или попечителем не имеется такого карательного характера правоотношений.

Согласно ч.2 ст.39 ГК РФ опекун, попечитель могут быть освобождены от исполнения своих обязанностей по их просьбе.

Опекун или попечитель может быть освобожден от исполнения своих обязанностей по инициативе органа опеки и попечительства в случае возникновения противоречий между интересами подопечного и интересами опекуна или попечителя, в том числе временно.

От исполнения родительских обязанностей родители ребенка отстранены быть не могут по их просьбе, поэтому опека и попечительство одним из основных признаков имеет добровольность ее исполнения, и в этом компоненте она выглядит более соответствующей характеру гражданских правоотношений, чем в случае исполнения обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка родителями. Несмотря на то, что семейное законодательство входит в гражданское, в случае исполнения своих обязанностей родителями отсутствует необходимый элемент добровольности.

Специальными признаками опеки и попечительства является лишение родительских прав обоих родителей, уклонения родителей от воспитания своего ребенка, отсутствие родителей или усыновителей, а также нахождение несовершеннолетнего в специализированной базе учета лиц, нуждающихся в установлении опеки и попечительства.

Целями установления опеки и попечительства является обеспечение исполнения прав и законных интересов опекаемого ребенка, надлежащее его воспитание, образование, а также создание условий для его комфортного пребывания в семье. Кроме того, одним из немаловажных целей установления опеки и попечительства является обеспечение жилищных прав несовершеннолетнего. Согласно ч.2 ст.36 ГК РФ опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим шестнадцати лет, допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного. Это означает, что опекун должен быть обеспечен жильем, при этом свободная жилая площадь в жилом помещении опекуна должна позволять принять на постоянное проживание еще и подопечного. Вопросы обеспечения жилой площадью опекаемых несовершеннолетних являются очень важными, при этом нельзя забывать о том, что согласно п.4 ст.71 СК РФ ребенок, в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав,

сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками, в том числе право на получение наследства.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.91 Жилищного Кодекса РФ<sup>19</sup> без предоставления другого жилого помещения могут быть выселены из жилого помещения граждане, лишённые родительских прав, если совместное проживание этих граждан с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав, признано судом невозможным.

Это означает, что вопрос обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей, жилищными правами решается законодательством всегда в пользу несовершеннолетних. Жилищные права малолетних граждан охраняются законом достаточно основательно. Как показывает судебная практика, суды практически во всех случаях встают на сторону лиц, оставшихся без попечения родителей, даже в случае обращения их в суд впоследствии, по достижении ими совершеннолетия.

Так, решением Центрального районного суда г.Омска от 29 декабря 2017г. был удовлетворен иск Васильевой Е.А. к Министерству имущественных отношений Омской области о предоставлении жилого помещения. Как установлено из материалов гражданского дела, истец обратился в суд с названным иском к Министерству имущественных отношений Омской области о предоставлении жилого помещения, указывая, что она относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей, так как мать истца умерла, а отец был лишён родительских прав на основании решения Советского районного суда г. Омска. Согласно приказу Управления образования Администрации г. Омска № от ДД.ММ.ГГ. над истцом была установлена опека, попечителем была ВТИ.

Истец был включен в список детей, оставшихся без попечения родителей и детей-сирот, а также лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достигших возраста 23 лет, чье право на обеспечение жилым помещением не реализовано, нуждающихся в предоставлении жилого помещения. Истец просил предоставить ей жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения из специализированного жилищного фонда государства.

Судом было установлено, что мать истца умерла, а отец был лишён родительских прав решением суда, истцу был назначен опекун.

Из материалов дела следовало, что истец является собственником 1/6 доли в квартире по адресу: <адрес>, общая площадь которой составляет 58,2 кв.м. Очевидно, что данная доля в жилом помещении осталась от помещения, в котором проживал истец совместно с родителями ранее, поскольку право собственности ребенка в ранее занимаемом им жилом помещении сохраняется при установлении над ним опеки. Это означает, что опекун предоставляет жилое помещение, однако право собственности подопечного на этом основании не возникает. Спорным является вопрос – обязан ли опекун предоставлять право

---

<sup>19</sup> Жилищный Кодекс РФ от 29.12.2004г. №188-ФЗ // РГ – 12.01.2005г. – №1

пользования своим жилым помещением, поскольку опекаемый в подавляющем большинстве случаев был зарегистрирован по прежнему месту проживания. Опекун проживает совместно с подопечным, однако прямого императивного обязательства поставить подопечного на регистрационный учет законодательство не содержит. Таким образом, обеспечение жилищных прав может носить фактический характер, когда опекун предоставляет право проживания в своем жилом помещении и без постановки на регистрацию несовершеннолетнего.

В рассматриваемом случае распоряжением Министерства образования Омской области от ДД.ММ.ГГ. было признано невозможным проживание истца в ранее занимаемом жилом помещении. Стоит отметить, что такое распоряжение не влечет снятие с регистрационного учета подопечного, однако является основанием для включения ребенка в число лиц, нуждающихся в предоставлении специализированного жилого помещения.

Таким образом, судом было установлено, что истец состоит в списке детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в качестве нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма.

В соответствии со ст.4 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дополнительные гарантии по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предоставляемые в соответствии с действующим законодательством, обеспечиваются и охраняются государством.

Федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ осуществляют разработку и исполнение целевых программ по охране и защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечивают создание для них государственных учреждений и центров.

Согласно ст. 5 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предусмотренные настоящим Федеральным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Омской области от 19 декабря 2012 года № 284-п утвержден Порядок предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений и договорам социального найма жилых помещений жилищного фонда Омской области.

Судом было установлено, что на момент рассмотрения иска истец не обеспечен благоустроенным жильем, что послужило основанием для удовлетворения исковых требований и обязанности ответчика, не признавшего иск,

предоставить истцу благоустроенное жилое помещение по договору специализированного найма жилого помещения<sup>20</sup>.

В данном случае, как видно из материалов дела, истец являлся уже совершеннолетним и самостоятельно обратился в суд с данным иском. Опекун в деле не участвовал, что свидетельствует о сохранении права на предоставление благоустроенное жилое помещение и после окончания отношений опеки и попечительства. Таким образом, одной из основных целей установления опеки и попечительства является обеспечение жилищных прав подопечного, а также защита его имущественных прав и интересов, поскольку опекун обязан отчитываться перед органом опеки и попечительства обо всех расходах, совершенных с имуществом подопечного.

При этом в особый приоритет поставлены именно жилищные права, поскольку сделки с недвижимым имуществом, принадлежащим несовершеннолетнему, требуют обязательного согласования органа опеки и попечительства.

Целью опеки и попечительства является устройство жизни детей, оставшихся без попечения родителей, чтобы они воспитывались в условиях нормальной семьи. Согласно ч.1 ст.123 СК РФ дети, оставшиеся без попечения родителей, подлежат передаче в семью на воспитание (усыновление (удочерение), под опеку или попечительство, в приемную семью, либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, в патронатную семью), а при отсутствии такой возможности временно, на период до их устройства на воспитание в семью, передаются в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов (статья 155.1 настоящего Кодекса).

#### Выводы по разделу I

Опека и попечительство возникла в правовой системе российского государства изначально не как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, а как способ надзора за имуществом, владелец которого пропал без вести, либо числился умершим. Начиная с XIX века опека и попечительство представляют собой единое целое и рассматриваются как форма «искусственной семьи, оставшейся без одного или обоих родителей». Вплоть до XX века опека была тесно связана с понятием семьи, однако социальные перемены и революция коренным образом изменили подход к опеке и попечительству, который начинается разделяться на опеку и попечительство как две различные ветви социального обустройства нуждающихся в социальной защите несовершеннолетних граждан. На настоящий момент опека является институтом гражданского и семейного права и направлена на социальную защиту детей, оставшихся без попечения родителей, а также недееспособных и ограниченно дееспособных лиц. В правоотношении по установлению опеки участвуют три категории субъектов – непосредственно опекаемые лица, которые не обладают самостоятельной полной дееспособностью, опекуны, которые являются законными представителями подопечных, а также органы опеки и попечительства, которые наделяют опекунов соответствующими

---

<sup>20</sup> Решение Центрального районного суда г.Омска от 29.12.2017г. по делу №2-5117/2017г. – Судакт.ру

полномочиями и осуществляют контроль и надзор за опекунами при распоряжении имуществом подопечных.

Исходя из проведенного анализа понятия и целей опеки и попечительства, можно выделить следующие признаки опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей.

- гражданско-правовой характер отношений между опекуном/попечителем и ребенком;
- административно-правовой характер отношений между опекуном/попечителем и органом опеки и попечительства;
- добровольность установления отношений опеки и попечительства;
- дополнение опекуном/попечителем правоспособности, дееспособности и сделкоспособности несовершеннолетнего.

Опекун представляет интересы опекаемого во всех государственных органах без специальной доверенности, в том числе, и в судах, при этом опекуны и попечители имеют специальные правомочия по подаче исков о признании сделок от имени несовершеннолетних недействительными.

Целью установления опеки и попечительства является обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего, обеспечение воспитания, его надлежащего развития, жилищных и имущественных прав, которые являются наиболее приоритетными.

## 2 СУБЪЕКТЫ ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ОПЕКЕ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ

### 2.1 Правовой статус опекунов и попечителей

Опекуны и попечители согласно нормам гражданского законодательства являются законными представителями недееспособных, ограниченно дееспособных, а также несовершеннолетних граждан и выступают от их имени в судах и иных государственных органах.

Попечительство назначается гражданам в возрасте от 14 до 18 лет, признанных судом ограниченно дееспособными, при котором попечители обязаны оказывать содействие несовершеннолетним опекаемым гражданам в целях охраны от злоупотреблений третьих лиц. Кроме того, попечители имеют право давать согласие на совершение юридически значимых действий совершеннолетним подопечным.

Попечители имеют меньший объем прав по сравнению с опекунами, несут меньшую ответственность в силу того, что в отношении подопечного уже наступила частичная дееспособность, и некоторые юридические действия он может совершать самостоятельно. Кроме того, подопечный может нести частичную ответственность в гражданско-правовом смысле.

Отношения между опекуном (попечителем) и органом опеки и попечительства носят неравноправный характер. Опекун во многом находится в подчиненном положении перед органами опеки и попечительства. Согласно ч.1 ст.25 ФЗ №48 опекун ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного.

Таким образом, опекуны (попечители) находятся в неравноправном положении с органами опеки и попечительства и обязаны отчитываться перед ними<sup>21</sup>.

Сами же опекаемые лица являются несовершеннолетними или недееспособными (ограниченно дееспособными), поэтому не обладают полномочиями по самостоятельному представлению своих интересов, от них действуют опекуны. В правоотношении опеки и попечительства участвуют три стороны: опекуны (попечители), опекаемые субъекты, а также органы опеки и попечительства. В данном составе именно органы опеки и попечительства в силу своего административно-правового статуса являются главенствующими субъектами, поскольку они согласовывают все сделки по распоряжению имуществом опекаемого, а опекуны назначаются постановлениями данных органов.

Документом основанием для установления опеки (попечительства) в отношении подопечного является постановление органа опеки и попечительства об установлении опеки, вынесенное в административном порядке с одной

---

<sup>21</sup> Харсеев, В.Л. О некоторых аспектах установления опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей //В.Л.Харсеев./ Общество: политика, экономика, право – 2013г. – №3

стороны, а с другой – договор об установлении опеки и попечительства, заключаемый с опекуном с его согласия. Такой договор может являться возмездным или безвозмездным.

Наличие административного элемента в правоотношении порождает его обязательственность как одну из наиболее императивных форм гражданского правоотношения. Позицию об обязательственной гражданско-правовой природе договора об опеке (попечительстве) поддерживали такие правоведы, как Д.И. Мейер., К.П. Победоносцев, А.Н. Потюков, В.А. Рясенцев и др.<sup>22</sup>. Подобный подход более четко регламентирует ответственность попечителей за неисполнение своих обязанностей, поскольку в договоре согласовываются, в основном, неимущественные права опекаемого и обязанности по их соблюдению попечителями.

Согласно ч.1 ст.14 ФЗ №48 установление попечительства допускается по договору об осуществлении попечительства (в том числе по договору о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании)). Договор об установлении попечительства заключается с попечителем в соответствии со статьей 16 настоящего ФЗ №48.

При этом подобный договор является гражданско-правовой сделкой, регулируемой нормами ГК РФ, в который могут включаться такие условия, которые обусловлены возрастом, состоянием здоровья или интеллектуальными способностями опекаемого лица, что является очень позитивным моментом, поскольку попечительство является индивидуальным семейным правоотношением, при котором могут и должны учитываться различные индивидуальные факторы. На учет таких факторов направлено, в частности, вышеупомянутое получение согласия всех членов семьи попечителя, как и в случае с опекой.

Из этого необходимо заключить, что орган опеки и попечительства, являющийся исключительно административным органом государственной власти, заключает гражданско-правовые договоры, являющиеся основанием для возникновения правоотношения. Данный факт является весьма интересным, поскольку более типичным для административного органа государственной власти является издание административных актов управления, наделенных высокой императивностью<sup>23</sup>. Несмотря на то, что орган опеки и попечительства заключает такой договор с лицом, дающим свое согласие на попечительство, правовая природа такого договора вызывает определенные сомнения, поскольку гражданско-правовой договор предусматривает равенство и равноправие участвующих сторон, в данном же случае орган опеки и попечительства явно доминирует в правоотношении попечительства, являясь надзирающей и контролирующей стороной. Как представляется, такая высокая степень административной императивности государственного органа как участника

---

<sup>22</sup> Фетисова, О.В. Виды и формы опеки (попечительства) //О.В.Фетисова./ Право и политика – 2009г. – №6

<sup>23</sup> Николаева, Ю.В. О государственной политике в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних //Ю.В. Николаева./ Адвокат – 2016г. – №6

гражданского договора с другой стороны уравнивается возможностью попечителя отказаться от заключения такого договора в случае его безвозмездности.

При заключении данного договора от попечителя требуется лишь согласие на осуществление попечительства.

Закон № 48 от 24.05.2008 г. «Об опеке и попечительстве» устанавливает нормы и правила для граждан и определяет лиц, которые могут иметь законное право состоять в роли опекунов (попечителей) и выполнять необходимые для этого обязанности. Основные требования и обязанности, возлагаемые на опекуна, определяются действующим ГК РФ, а при выполнении опеки, которая осуществляется в отношении к детям не достигших возраста совершеннолетия СК РФ.

Очень важное и первостепенное значение имеет так называемое требование, относимое к лицам, которые имеют право по действующему закону стать полноправными опекунами и взять на себя определенные обязанности. Согласно ч.2 ст.35 ГК РФ это могут быть исключительно дееспособные люди, которые уже достигли 18-летнего возраста.

Не могут по действующему закону быть назначены опекунами (попечителями) люди, которые состоят на учете в качестве больных алкоголизмом или наркоманией.

Наряду с такими ограничениями не могут быть назначены опекунами следующие лица.

1. Отстраненные от возможности прав законных опекунов.
2. Ранее ограниченные в осуществлении родительских прав по существующему закону.
3. Усыновители, чьи права на усыновление были утрачены по их вине.
4. Не способные по состоянию здоровью осуществлять обязанности по опеке и попечительству.

Законными опекунами (попечителями) чаще всего назначаются лица, которые имеют родственное отношение к своему подопечному и являются родственниками данного гражданина. Когда родственники отсутствуют, опекун может быть назначен по осуществленному выбору, который делают действующие органы, занимающиеся всеми вопросами реализации права опеки. Им может быть признан такой гражданин, на назначение которого дал свое согласие также и опекаемый ребенок. Подобного рода отношения могут базироваться только на согласии ребенка и самого опекуна. В данных вопросах существующий закон не предусматривает различного рода исключения из установленных норм и правил.

Помимо этого, необходимо помнить, что в случае установления опеки (попечительства) предусматривается совместное проживание с ребенком, который не достиг совершеннолетия и постоянное общение с ним, а также осуществление заботы, воспитания и обучения. Кроме того, опекун (попечитель) должен обеспечивать не только необходимое материальное благополучие, но и физическое воспитание, а также духовное развитие в соответствии со ст.36 ГК РФ. Это в обязательном порядке необходимо соблюдать для опекунов,

занимающихся воспитанием детей, которые еще не достигли совершеннолетнего возраста.

Стоит отметить, что требования, предъявляемые к попечителям в отношении распоряжения имущественными правами подопечного лица, менее строги, чем те же самые требования в отношении опекуна. Главным основанием для такого подхода является частичная дееспособность, достигаемая по наступлении 14 лет. Таким несовершеннолетним разрешены самостоятельные мелкие сделки. Так, согласно ч.1 ст.26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением названных в пункте 2 настоящей статьи, с письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя.

Сделка, совершенная таким несовершеннолетним, действительна также при ее последующем письменном одобрении его родителями, усыновителями или попечителем. К таким самостоятельным мелким сделкам отнесены распоряжение своим заработком, стипендией и иными доходами, осуществление авторских прав, внесение средств в кредитные организации, мелкие бытовые сделки, не требующие государственной регистрации. При этом в отличие от малолетних граждан такие лица, достигшие возраста 14 лет, самостоятельно несут ответственность по подобным сделкам. За малолетних лиц отвечают их законные представители.

Добровольная природа правоотношений между подопечным и опекуном (попечителем) предусмотрена в п.3 ст.35 ГК РФ. На практике при назначении конкретного лица на роль опекуна над детьми, не достигшими совершеннолетнего возраста, необходимо предоставить согласие в письменном виде супруга и членов семьи предполагаемого опекуна, которые уже имеют совершеннолетний возраст. Это требуется для того, чтобы имелось согласие всех членов семьи опекуна на установление опеки, поскольку отношения опеки означают вовлечение в семейный круг опекуна, что предполагает близкое и тесное общение и установление отношений со всеми членами семьи опекуна.

При определении опекуна необходимо учитывать характер отношений между самим опекуном и опекаемым, который на момент назначения не достиг 14-летнего возраста.

Правоотношения, предусмотренные гражданским и семейным законодательством, позволяют подопечному быть полностью защищенным от злоупотреблений со стороны опекуна (попечителя).

В определенных ситуациях не всегда является возможным назначение конкретного опекуна для несовершеннолетнего. В таком случае несовершеннолетний находится на временном наблюдении органов опеки и попечительства. Процедура назначения опекуна (попечителя) требует множества согласований и проведения ряда проверок, в том числе, психологической совместимости опекаемого и опекуна, проверки личности опекуна.

С введением в действие ФЗ №48 впервые стал возможным учет волеизъявления родителей несовершеннолетнего подопечного при назначении ему опекуна или попечителя. Выразить такое волеизъявление родители могут в

тех случаях, когда по уважительным причинам они не могут осуществлять попечение в отношении ребенка и его воспитание. К примеру, таким случаем может являться отъезд обоих родителей в длительную командировку без ребенка. Кроме того, возможно назначение опекуна или попечителя родителем, сделанное в форме заявления на случай смерти родителя<sup>24</sup>. Новшеством для современного законодательства является то, что сам несовершеннолетний, достигший возраста 14 лет, вправе сам выбирать себе попечителя. Однако даже если несовершеннолетний выбрал кандидатуру попечителя самостоятельно, это не означает, что она будет утверждена, поскольку орган опеки и попечительства проверяет личность попечителя на соответствие необходимым требованиям, к которым относится отсутствие судимости за преступления против личности<sup>25</sup>.

Преимущественное право на назначение попечителем по ФЗ №48 получают ближайшие родственники опекаемого – бабушки и дедушки, совершеннолетние дети, совершеннолетние внуки, братья и сестры совершеннолетнего подопечного, а также дедушки и бабушки, совершеннолетние братья и сестры несовершеннолетнего опекаемого.

При проведении проверки всесторонне учитываются как нравственные, так и личностные качества предполагаемого лица, который будет осуществлять опеку над малолетним ребенком. Специальными правилами определена опека над детьми, которые находятся в специальных воспитательных или лечебных заведениях. К таким субъектам опеки могут относиться дети, которые в силу особенностей психического и умственного развития признаны недееспособными. Опекуны таким группам лиц не назначаются, и все функции за воспитанием таких детей возлагаются на специально созданные учреждения в соответствии с п.4 ст.35 ГК РФ.

Одним из оснований для установления и возникновения опеки и попечительства является заключение договора об опеке и попечительстве. А.В. Максименко и Д.А. Архипенко рассматривают в своей работе договорную (обязательственную) природу указанного договора. Несмотря на то, что назначение попечителя оформляется административным актом, заключение договора об установлении попечительства является необходимым условием, поскольку акт административного права носит односторонний характер – орган опеки и попечительства, действуя как административный орган правового регулирования, издает постановление о назначении попечителя. Волеизъявление самого попечителя отражается в договоре, носящем гражданско-правовой характер<sup>26</sup>.

Это указывает на совершенно идентичный характер правового регулирования опеки и попечительства, характера их возникновения и установления в отношении подопечного гражданина.

---

<sup>24</sup> Король, И.Г. Личные неимущественные права ребенка: автореф.дисс....канд.юрид.наук. М., 2008г.

<sup>25</sup> Михайлова, И.А. Назначение опекунов и попечителей по новому Федеральному закону // И.А.Михайлова./Гражданское право – 2009г. – №2  
Максименко, А.В. К вопросу об опеке и попечительстве над несовершеннолетними //Ф.В.Максименко./ Наука. Теория. Практика – 2011г. – №1

Опекун (попечитель) является законным представителем своего подопечного и реализует все функции, входящие в объем правоспособности опекаемого лица. Таким образом, правоспособность опекуна дополняет правоспособность несовершеннолетнего опекаемого.

Правоспособность в теории гражданского права – это способность иметь и осуществлять гражданские права. Правоспособность несовершеннолетнего и малолетнего ограничена – в силу ограничений законодательства он не может самостоятельно реализовывать все принадлежащие ему права, в связи с чем возникает необходимость в дополнении его правоспособности правоспособностью достигшего совершеннолетия лица, в связи с чем полностью оправданным является назначение опекуном только совершеннолетних лиц.

Опекун занимается всеми вопросами реализации имущественных прав от имени несовершеннолетнего, совершая сделки с имуществом подопечного в интересах подопечного. Такие сделки совершаются с разрешения органов опеки и попечительства. Правовой статус опекунов достаточен для воспитания и образования подопечного ребенка, однако вопросы реализации имущественных прав находятся под строгим надзором государства и требуют согласования. Кроме того, как показывает практика, разрешение органов опеки и попечительства на совершение сделок с недвижимым имуществом, принадлежащим малолетнему ребенку, необходимо не только для опекунов, но и для родителей ребенка, действующих также в качестве законных представителей своего ребенка. Такой порядок реализации имущественных прав малолетнего гражданина подчеркивает особую важность государственных гарантий жилищного обеспечения несовершеннолетних.

Объем имущественных правомочий попечителей гораздо меньше в сравнении с аналогичными правомочиями опекунов, ответственность попечителей также меньше за счет возникновения частичной ответственности самого несовершеннолетнего. Для совершения сделок, требующих государственной регистрации, необходимо лишь письменное согласие попечителей, то есть, даже для совершения сделки с недвижимым имуществом необходимо лишь письменное согласие попечителя как законного представителя, поэтому попечитель несет несравнимо меньшую ответственность, чем опекун. Однако это же является причиной существенно уменьшившихся его полномочий по надзору и контролю за опекаемым лицом. Однако судебное представительство, тем не менее, осуществляется все же попечителем, особенно если речь идет об имущественной ответственности.

С момента принятия органом опеки и попечительства административного акта о назначении попечителя, исполняющего свои обязанности возмездно, у данного лица возникают права и обязанности по представительству и защите прав и законных интересов опекаемого. Все иные права и обязанности опекуна (заботиться о содержании подопечных, обеспечивать уход и лечение) возникают после заключения договора об осуществлении опеки и попечительства.

Основные права и обязанности опекунов и попечителей сходны между собой. Опекун же в отличие от попечителя обязан совершать от имени опекаемого все

сделки за исключением тех, которые могут быть совершены только лично (к примеру, завещание).

Опекун имеет специальные полномочия, предусмотренные ГК РФ. Так, в случае причинения вреда подопечным ответственность возлагается на опекуна в соответствии с нормами ст.1076 ГК РФ. Согласно ч.2 ст.1076 ГК РФ обязанность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор по возмещению вреда, причиненного гражданином, признанным недееспособным, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.

Так, решением Первомайского районного суда Нижегородской области от 14 декабря 2017г. был частично удовлетворен иск Селезнева С.Ю. к Курочкиной Н.Н. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления. Селезнев С.Ю. обратился в суд с иском к Курочкиной Н.Н. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления и в обосновании своих требований указал, что постановлением Первомайского районного суда Нижегородской области от ДД.ММ.ГГ. года ФИО1 был освобожден от уголовной ответственности за совершение запрещенного уголовным законом деяние, предусмотренное ст.111 ч.2 п. «з» УК РФ и к ФИО1. применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. Из материалов уголовного дела установлено, что ФИО, опекуном которого являлась Селезнева, нанес несколько ножевых ранений истцу, причинив ему тяжкий вред здоровью.

Ответчик иск не признал, пояснив, что является пенсионером, не имеет никакого иного источника доходов, кроме пенсии, и с ответчиком никогда не встречалась.

В суде было установлено, что опекуном ФИО1 была назначена его мать Курочкина Н.Н. Суд посчитал, что причиненный действиями ФИО1. истцу моральный вред подлежит взысканию с Курочкиной Н.Н., как с опекуна причинителя вреда, при этом вина опекуна выразилась в отсутствии необходимой заботливости и надлежащего надзора за больным, в отсутствии с его стороны должного наблюдения за недееспособным в момент причинения вреда и взыскал частично моральный вред в денежной форме в размер

200 000 руб., в то время, как заявленная истцом сумма составляла 350.000 руб.

Ответственность за действия недееспособного, которому были назначены принудительные меры медицинского характера, должен нести его опекун в соответствии со ст.1076 ГК РФ – так посчитал суд в мотивировочной части<sup>27</sup>.

Также опекун имеет право подавать в суд исковое заявление от имени недееспособного о применении последствий недействительности сделки, совершенной подопечным (ст.171, ст.172 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.171 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства.

---

Решение Первомайского районного суда Нижегородской области от 14.12.2017г. по делу №2-352/2017г.  
Судакт.ру

Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

По ст.172 ГК РФ оспаривается сделка, совершенная малолетним, не достигшим возраста 14 лет.

Так, решением Белореченского районного суда Краснодарского края от 29 декабря 2017г. были удовлетворены иски Бутузовых ФИО21 к Бутузовым ФИО22 о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Истец обратился в суд с иском о признании недействительным договора дарения земельного участка и жилого помещения, находящихся по адресу: <адрес>, помещение 1-7, 24-26, заключенный между Бутузовым ФИО23 и ответчицей Бутузовой ФИО24. При этом умерший Бутузов ФИО 23 согласно позиции истца страдал психическим заболеванием, вызванным длительным приемом сильнодействующих лекарственных препаратов. Как пояснила истец, с 2015 г. Бутузов В.П. страдал психическим заболеванием, а также многими сопутствующими заболеваниями, связанными с его основным заболеванием. На протяжении этих лет он употреблял сильнодействующие лекарственные вещества, что не могло не сказаться на его психическом и моральном состоянии. Причем, в некоторых случаях наркотические, психотропные вещества входят в состав лекарственных препаратов, назначаемых врачом для облегчения состояния психически больного человека, и при этом влияют на его психическое состояние. Истец полагает, что, так как ее отец Бутузов В.П. являлся больным человеком и страдал рядом хронических заболеваний, в последний год жизни его психическое состояние ухудшилось. Его поведение свидетельствовало о том, что он не понимает значение своих действий и не может руководить ими.

Таким образом, оспаривался договор дарения имущества, заключенный при жизни Бутузова, подарившего свое имущество ответчице, являющейся дочерью Бутузова. В рамках гражданского дела была произведена экспертиза, которая установила, что на момент заключения договора дарения Бутузов ФИО23 в состоянии, в котором не мог осознавать характер и значение своих действий и руководить ими, следовательно, договор дарения должен быть признан недействительным. Судом были применены положения ст.177 ГК РФ, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившемся в момент её совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате её совершения. В данном случае сделка оспаривалась не опекуном, но заинтересованным лицом, несмотря на то, что лицо, совершившее сделку находилось в момент ее совершения в психическом состоянии, не исключающем вменяемости<sup>28</sup>.

---

Решение Белореченского городского суда Краснодарского края от 29.12.2017г. по делу №2-1749/2017г. – Судакт.ру

Опекун также несет ответственность по сделкам малолетнего (п.3 ст.28 ГК РФ).

В отличие от опекуна попечитель имеет право давать согласие на совершение тех сделок, которые несовершеннолетний должен совершать только с участием попечителя. Попечитель имеет право заявлять в суд иск о признании недействительной сделок по основаниям, предусмотренным ст.175, ст.176 ГК РФ. Ст.175 ГК РФ направлена на защиту имущественных интересов несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, совершивших сделку без разрешения попечителя, родителя или усыновителя. Ст.176 ГК РФ защищает имущественные интересы ограниченно дееспособных, совершивших сделку без согласия попечителя.

Ст.31 ГК РФ позволяет заключить, что основная задача опекунов (попечителей) состоит в том, чтобы совершать юридические действия в пользу опекаемых. При этом такие действия дополняют их неполную дееспособность, из-за которой сами опекаемые не могут самостоятельно принимать участие в сделках. Таким образом, и опека, и попечительство являются видом правовой помощи, оказываемой нуждающимся в ней физическим лицам со стороны государства. Кроме того, правовая природа опеки и попечительства предусматривает не только правовую помощь, но и одну из форм организации семьи для детей, оставшихся без попечения родителей<sup>29</sup>.

Так как правовой статус опекуна (попечителя) возникает с момента вынесения постановления органа опеки и попечительства с одновременным заключением договора об опеке и попечительстве в отношении конкретного несовершеннолетнего лица. Договор может быть как безвозмездным в случае простой опеки, так и возмездным в случае патронатной семьи.

Правоспособность опекуна дополняет правоспособность малолетнего гражданина, который в силу своего возраста не способен к совершению сделок и прочих актов реализации права. Опекун является законным представителем несовершеннолетнего во всем правоотношениях, представляет подопечного в суде и всех государственных органах. Статус опекуна устанавливается только с согласия самого опекуна и подопечного. Недееспособным и ограниченно дееспособным несовершеннолетним, находящимся на излечении в специализированных учреждениях, опекун назначен быть не может – такие полномочия возлагаются на органы опеки и попечительства.

Правоспособность попечителя также дополняет правоспособность несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет. Попечительство предоставляет возможности несовершеннолетним совершать самостоятельные мелкие сделки, а по крупным сделкам совершать их с письменного согласия попечителей, что существенно отличается от опеки. Таким образом, частичная дееспособность опекаемого освобождает попечителя от части полномочий и ответственности.

## 2.2 Правовой статус органов опеки и попечительства

---

Косова, О.Ю. Защита субъективных семейных прав //О.Ю.Косова./ Вестник Тюменского государственного университета – 2014г. – №2

Органы опеки и попечительства, как уже было показано в исследовании выше, являются главенствующими в правоотношении опеки и попечительства. Права и обязанности для опекунов и попечителей устанавливаются законом, но исполнение и соблюдение этих прав и обязанностей контролируется органом опеки и попечительства. Таким образом, орган опеки и попечительства является надзирающим органом за соблюдением прав несовершеннолетних опекаемых и следит за соблюдением имущественных прав несовершеннолетних.

Орган опеки и попечительства относится к одному из подразделений органа местного самоуправления муниципалитета. Как правило, это Департамент образования. Важно отметить, что федеральным законодательством опека и попечительство отнесена к полномочиям органов местного самоуправления, и таким образом разрешен вопрос о соотношении полномочий между местной, региональной и федеральной властью.

Еще одним аспектом правоотношения по опеке и попечительству является то, что если в пределах данной местности отсутствуют специально созданные органы опеки и попечительства, то их полномочия возлагаются на орган местного самоуправления. Иными словами, полномочия по опеке и попечительству исполняет местная администрация. Данная особенность является очень важной, поскольку она показывает всю важность и значимость установления и контроля за опекой и попечительством, возлагаемого на орган исполнительной власти, который является высшим органом исполнительной власти в пределах данной территории.

Тот факт, что опека и попечительство может устанавливаться по решению суда, свидетельствует о том, что данное правоотношение находится целиком и полностью в компетенции исполнительной и судебной власти.

Как было показано в работе выше, назначение опекуна (попечителя) осуществляется путем вынесения постановления о назначении опекуна (попечителя) и заключения соответствующего договора возмездного или безвозмездного характера. Одной из сторон такого договора выступает орган опеки и попечительства, что характеризует его с гражданско-правовой стороны. С другой стороны, этот орган выносит постановление о назначении опекуна (попечителя), являющееся по своей природе актом административной власти, и совокупность гражданско-правового и административного акта приводит к установлению опеки и попечительства.

Так как, с одной стороны орган опеки и попечительства, являясь органом исполнительной власти, действует в пределах гражданско-правового договора как равноправный субъект правоотношения наряду с опекуном (попечителем), а с другой – проявляется властно-императивный характер своих полномочий, назначая своим административным постановлением опекуна (попечителя).

В то же самое время стоит помнить, что опеки и попечительство являются сугубо добровольными и возникают лишь по обоюдному согласию сторон, однако такое согласие должно быть скреплено необходимым и обязательным одобрением органа опеки и попечительства. Без такого одобрения, выраженного в административном акте, установления опеки и попечительства не состоится.

Таким образом, несмотря на добровольность опеки и попечительства, орган опеки является необходимым и обязательным элементом правоотношения. Можно признать опеку и попечительство трехсторонним правоотношением-сделкой, которая может быть как возмездной, так и безвозмездной. Орган опеки при этом может в одностороннем порядке, как было показано в приводимом решении суда, прекратить опеку и попечительство, что будет являться основанием для прекращения семейных правоотношений между подопечным и опекуном (попечителем). Указанное также является важнейшей отличительной особенностью опеки, поскольку орган местного самоуправления, действуя в пределах своих полномочий, предоставленных ему законом, способен порождать семейные правоотношения.

Согласно семейному законодательству семейные правоотношения порождаются фактом родства, которое устанавливается на основании происхождения, а также по обоюдному согласию при заключении брака. Семейные отношения могут быть установлены по решению суда об установлении факта родственных отношений (отцовство, материнство).

В отличие от всех перечисленных оснований, орган опеки и попечительства порождает семейные правоотношения не похожим ни на один из перечисленных способов образом. Такой способ не связан с происхождением, но может быть связан с решением суда, если опека и попечительство устанавливаются судом. Он может быть также связан с обоюдным согласием, однако основным отличием является то, что опека и попечительство устанавливается на основании административного акта органа исполнительной власти. Пожалуй, наиболее близким по способу зарождения правоотношения является заключение брака, поскольку требуется согласие супругов на вступление в брак, имеются определенные исключения, препятствующие заключению брака, законом установлены определенные права и обязанности, а обоюдное согласие на вступление в брак должно быть подтверждено определенным административным волеизъявлением, которым является регистрация брака в органах гражданского состояния (ЗАГС), после которого выдается свидетельство о заключении брака, удостоверяющее факт установления брачных отношений. При этом свидетельство о браке не имеет такой юридической силы, как акт органа опеки и договор об установлении опеки. Брак. В отличие от опеки и попечительства, не может быть в одностороннем порядке расторгнут по волеизъявлению органа опеки, брак расторгается лишь по волеизъявлению одного из супругов.

Таким образом, брак является более устойчивым семейным правоотношением, чем опека и попечительство. Имущественные права и обязанности супругов регулируются законом или брачным договором. Имущественные права и обязанности опекуна, действующего только от своего имени и в своих интересах, не регулируются органом опеки, регулированию подлежат имущественные права и обязанности опекаемого несовершеннолетнего, от имени которого действует опекун (попечитель). При этом орган опеки выступает в качестве нормирующего ограничителя совершения определенных сделок, запрещенных законом. К

примеру, опекун (попечитель) не может совершать сделок с подопечным и его имуществом, являясь второй стороной сделки.

Важнейшими функциями органов опеки и попечительства является учет и выявление детей, оставшихся без попечения родителей и назначение таким несовершеннолетним опекунов или попечителей. Как правило, такие полномочия органов опеки и попечительства необходимы в случае смерти одного или обоих родителей несовершеннолетнего. В случае лишения или ограничения родительских прав подобные вопросы разрешаются судом, а орган опеки является исполнителем судебного решения.

В таком случае возникает вопрос, не относятся ли полномочия органа опеки и попечительства к компетенции органа законодательной власти, и полностью ли они охватываются компетенцией исполнительной власти. Ведь в случае, если опекун или попечитель не назначен решением суда, а назначается иными способами, в том числе, путем заключения договора об опеке (попечительстве) и вынесения административного акта, возникает новое правоотношение – семейное по своей сути. Орган исполнительной власти должен исполнять уже имеющееся правоотношение, а в случае установления опеки и попечительства возникает принципиально новое правоотношение. Не существовавшее ранее. Как правило, такие характерные свойства и отличительные черты свойственны законодательной власти, которая своими актами создает ранее не существовавшие правоотношения.

Однако данный вопрос является дискуссионным, поскольку все же такие полномочия прямо предписаны законом, однако опека и попечительство имеет индивидуальный характер применения и очень узкий круг действия, возникая между опекуном (попечителем) и опекаемым. Акты законодательной власти имеют, как правило, неопределенно широкий круг действия, поэтому такой признак не позволяет со всей уверенностью наделять опеку признаками законодательного акта.

Как указывает в своей работе Е.А. Калина, приоритетными задачами органов опеки является организация профилактической работы с семьями и детьми (прежде всего, с семьями, находящимися в социально опасном положении), предусматривающей создание условий для своевременного выявления и коррекции проблем на ранней стадии семейного неблагополучия в целях сохранения для ребенка его родной семьи<sup>30</sup>.

Таким образом, целью органов опеки и попечительства является также и сохранение семейных отношений в интересах ребенка. Это очень сложная задача, поскольку область семейных отношений является сферой очень частной, доступ в нее строго ограничен. Прежде всего, такое положение обеспечивается Конституцией РФ, охраняющей семейную тайну, поэтому органы опеки и попечительства ограничены в реализации своих функций и задач законом. Доступ в семью ограничен, однако как же в таком случае возможно сохранить для ребенка его семью? Представляется, что такое возможно лишь на этапе

---

Калина, Е.А. Органы опеки и попечительства: полномочия и задачи // Е.А. Калина. / Вестник Московского университета МВД России – 2010г. – №11, с.109

распадения семьи, на этапе развода, когда родители, имеющие несовершеннолетнего ребенка, подают заявление о расторжении брака. По закону, такие дела рассматриваются судом, однако орган опеки не может присутствовать на таких делах, поскольку не является привлекаемым лицом, и его участие в деле не предусмотрено ни процессуально, ни в силу семейного права. Между тем, именно на этом этапе возможно путем бесед и уговоров попытаться отговорить родителей от совершения подобного шага в интересах ребенка. С другой стороны, присутствие органа опеки в таком процессе может означать нарушение семейной тайны и вторжение в частную и личную жизнь, поэтому иных возможностей повлиять на сохранение семьи, кроме как отслеживания детей из семей, оказавшихся в неблагополучной ситуации, на настоящий момент не имеется.

Важнейшим правом органов опеки и попечительства, направленным на защиту законных интересов и прав несовершеннолетних, является право на подачу заявления в суд о лишении или ограничении родительских прав. Одним из оснований лишения родительских прав является жестокое обращение с детьми, включая физическое или психическое насилие над ними, покушение на их половую неприкосновенность. Аналогичным правом наделены прокурор, комиссии по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также другие организации, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей. Важным полномочием органа опеки является возможность дачи заключений по делам подобного рода, и такие заключения оказывают существенное влияние на суд и влияют на вынесенное итоговое решение. Также заключения органами опеки и попечительства даются по вопросу определения места жительства несовершеннолетнего, когда орган опеки и попечительства дает заключение для процесса. Определяющего с кем из родителей проживать ребенку и в каком порядке общаться с ним другому родителю.

Это указывает на внушительный объем судебных полномочий органов опеки.

Так, решением Богородского городского суда Нижегородской области от 21 ноября 2016г. было отказано в удовлетворении искового заявления Администрации Богородского муниципального района <адрес> к Лепилину В.М., действующему за себя и несовершеннолетнюю х о выселении без предоставления другого жилого помещения. Истец обратился с иском к ответчику и его несовершеннолетней дочери, указывая на то, что им была постановлением Администрации предоставлена квартира сроком на ...месяцев из маневренного специализированного жилищного фонда, однако спустя .. мес. ответчики отказались покинуть данную квартиру, несмотря на истечение срока временного договора найма, мотивируя свой отказ тем. Что им негде жить. В деле принимал участие прокурор, полагавший необходимым отклонить иск, поскольку право несовершеннолетнего ребенка на жилье подлежит защите, а также подлежит защите право родителя проживать с несовершеннолетним ребенком. В процессе также принял участие орган опеки и попечительства, указавший, что в другом судебном деле с участием этого же ответчика был удовлетворен иск о лишении

родительских прав ..., бывшей жены ответчика, было определено место проживания ребенка с отцом – Лепилиным В.М. Этим же решением был отклонен встречный иск о лишении Лепилина В.М. родительских прав, отобрании ребенка.

Из представленного органом опеки и попечительства акта от ДД.ММ.ГГ., следует, что комиссией администрации <адрес> было проведено обследование материально бытовых условий жизни Лепилина В.М., по адресу <адрес>, в котором отмечено наличие необходимых условий для проживания и воспитания, дано заключение, что исковые требования Лепилина В.М. который занимается воспитанием и содержанием дочери, подлежат удовлетворению, оснований для удовлетворения встречного иска о лишении его родительских прав и отобрании у него ребенка нет.

На настоящий момент, Лепилин В.М., является единственным родителем малолетней дочери х ДД.ММ.ГГ., проживание которой, по мнению органа опеки и попечительства Управления образования Администрации Богородского муниципального района <адрес>, вместе с Лепилиным В.М. не обеспеченного на момент рассмотрения дела жилым помещением на законных основаниях, поскольку срок договора найма истек, при установленных судом обстоятельствах, указанных выше, является допустимым.

Из объяснений представителя органа опеки и попечительства, основания для отобрания малолетнего ребенка у ответчика, на настоящее время отсутствуют.

Истец же, как следовало из материалов дела, не был согласен на предоставление ответчику иного жилого помещения, даже из маневренного фонда и настаивал на выселении без предоставления другого жилого помещения с малолетней дочерью.

Суд с учетом мнения прокурора и органа опеки, сославшись на положения СК РФ, ГК РФ, Конвенции ООН «О правах ребенка» вынес решение об отказе в удовлетворении иска Администрации и защитил жилищные права малолетнего ребенка и его родителя<sup>31</sup>.

Б.С.Никифоров в своей работе дает такую характеристику деятельности органов опеки попечительства: «Данная деятельность носит публично-властный характер: решения органов и должностных лиц органов местного самоуправления по вопросам своего ведения обязательны для исполнения всеми субъектами права, расположенными на подведомственной территории. Местное самоуправление представляет собой особый, специфический уровень власти в государстве. Деятельность органов местного самоуправления по организации опеки и попечительства попадает в сферу действия административного права, и в этом качестве они рассматриваются как субъект административного права»<sup>32</sup>

## Выводы по разделу 2.

Правовой статус опекуна (попечителя) возникает с момента вынесения постановления органа опеки и попечительства с одновременным заключением

---

Решение Богородского городского суда Нижегородской области по делу №2-2387/2016г. от 21.11.2016г. Судакт.ру

Никифоров, Б.С. Деятельность органов опеки по обеспечению интересов деитей //Б.С.Никифоров./ Вестник Московского университета МВД России – 2011г. – №6

договора об опеке и попечительстве в отношении конкретного несовершеннолетнего лица. Договор может быть как безвозмездным в случае простой опеки, так и возмездным в случае патронатной семьи.

Правоспособность опекуна дополняет правоспособность малолетнего гражданина, который в силу своего возраста не способен к совершению сделок и прочих актов реализации права. Опекун является законным представителем несовершеннолетнего во всем правоотношениях, представляет подопечного в суде и всех государственных органах. Статус опекуна устанавливается только с согласия самого опекуна и подопечного. Недееспособным и ограниченно дееспособным несовершеннолетним, находящимся на излечении в специализированных учреждениях, опекун назначен быть не может – такие полномочия возлагаются на органы опеки и попечительства.

Правоспособность попечителя также дополняет правоспособность несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет. Попечительство предоставляет возможности несовершеннолетним совершать самостоятельные мелкие сделки, а по крупным сделкам совершать их с письменного согласия попечителей, что существенно отличается от опеки. Таким образом, частичная дееспособность опекаемого освобождает попечителя от части полномочий и ответственности.

правовой статус органа опеки и попечительства обусловлен тем, что он является.

- органом исполнительной власти;
- органом местного самоуправления (или его структурным подразделением).

Орган опеки и попечительства выступает одной из сторон трехстороннего правоотношения опеки и попечительства, при этом данный орган занимает в правоотношении контролирующую и надзорную роль. При этом решение органа опеки и попечительства об установлении опеки/попечительства порождает совершенно уникальные по своему характеру и свойствам семейные правоотношения, которые могут быть прекращены в одностороннем порядке по волеизъявлению данного органа. Из всех семейных отношений опека и попечительство являются наиболее неустойчивыми из-за подобного свойства.

Орган опеки и попечительства наделен существенными полномочиями по обеспечению и защите прав и законных интересов подопечных. Орган опеки и попечительства следит за соблюдением имущественных прав, разрешая в пределах компетенции крупные сделки для подопечных. Орган опеки может выступать в качестве истца по иску о лишении (ограничении) родительских прав, а также может давать заключения по семейным спорам, связанным с проживанием и воспитанием детей.

### 3 ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОПЕКЕ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЕ НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ

#### 3.1 Особенности правового режима имущества подопечных

Согласно ч.2 ст.37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Данная особенность правового режима имущества несовершеннолетних подопечных отмечается в работе И.Г. Крысановой-Кирсановой, указывающей на то, что законодатель в целях усиления контроля за деятельностью опекунов и попечителей ввел обязательное нотариальное удостоверение сделок по отчуждению недвижимого имущества на условиях опеки, а также недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему<sup>33</sup>. Представляется, что такой подход является излишним, поскольку и ранее невозможно было совершить сделку с недвижимым имуществом без получения предварительного согласия органа опеки и попечительства, в соответствии с которым несовершеннолетнему не могли быть ухудшены жилищные условия при совершении сделки, поэтому обязательное участие нотариуса направлено не на защиту прав несовершеннолетних, но на взимание дополнительных денежных средств в бюджет государства в виде нотариальной пошлины, которую вынуждены платить совершающие сделку законные представители – родители, опекуны или попечители. Нотариус не является органом по защите прав несовершеннолетних и не имеет к данной сфере никакого отношения. Таким органом является орган опеки и попечительства, который участвует в сделке на прежних условиях.

Согласно ч.4 ст.37 ГК РФ опекун распоряжается имуществом гражданина, признанного недееспособным, основываясь на мнении подопечного, а при невозможности установления его мнения с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

Указанные нормы закона не запрещают в императивной форме совершать сделки, влекущие изменение объема имущественных прав подопечного, однако требуют получения согласия органа опеки и попечительства, из чего следует, что могут совершаться как сделки, влекущие уменьшение имущества опекаемого лица, так и сделки, ведущие к увеличению имущества подопечного. Ключевым является получение согласия органа опеки и попечительства на совершение подобной сделки. Таким образом, необходимым условием реализации гражданского права является административно-правовой элемент в виде получения разрешения на совершение гражданско-правовой сделки

---

Крысанова-Кирсанова, И.Г. Правовое регулирование сделок с имуществом несовершеннолетних //И.Г.Крысанова-Кирсанова/ Вестник Уральского юридического института МВД России – 2017г. – №3

подразделением органа исполнительной власти, которым является орган опеки и попечительства. Это следует признать одной из главных особенностей правового режима имущества опекаемых лиц, поскольку гражданско-правовая сфера правоотношений обременяется административным элементом в виде согласия органа опеки и попечительства, оформляемого в виде акта или постановления государственного органа.

Тем не менее, некоторые исследователи данной сферы указывают на правовое регулирование режима имущества подопечных несовершеннолетних лишь общими нормами ГК РФ и ФЗ №48 без конкретизации. Так, А.Е. Тарасова в одном из своих исследований приходит к выводу, что «основные положения ГК РФ в отношении имущества подопечных не конкретизированы в ФЗ №48 «Об опеке и попечительстве», а лишь дублируются, поэтому в управлении имуществом несовершеннолетних остаются правовые пробелы»<sup>34</sup>.

Так, согласно п.2 ст.37 ГК РФ порядок управления имуществом подопечного регулируется нормами ФЗ «Об опеке и попечительстве». Данный ФЗ содержит главу 4 «Правовой режим имущества подопечных».

Так, согласно ч.3 ст.17 ФЗ №48 подопечные вправе пользоваться имуществом своих опекунов или попечителей с их согласия.

Согласно ч.4 ст.17 ФЗ №48 опекуны или попечители не вправе пользоваться имуществом подопечных в своих интересах, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16 настоящего Федерального закона. К таким исключительным случаям относится право безвозмездного пользования имуществом подопечного опекуном в своих интересах вместо выплаты ему денежного вознаграждения, когда опека осуществляется на возмездных началах, а также случаи безвозмездного пользования опекуном жилым помещением, принадлежащим подопечному также в качестве замены выплаты вознаграждения.

В соответствии со ст.19 ФЗ №48 опекун имеет право размещать денежные средства подопечного в форме банковского вклада. Расходование таких денежных средств осуществляется с предварительного согласия органа опеки и попечительства в интересах подопечного, а получение процентов по вкладу считается управлением имуществом подопечного.

Особенностью правового режима имущества подопечного является его охрана, которая относится к компетенции органа опеки и попечительства и опекуна (попечителя).

Р.В.Осипов в своей работе формулирует понятие охраны имущества подопечного следующим образом – это комплекс мер, обеспеченных закрепленными законом правами и обязанностями органов опеки и попечительства, опекунов (попечителей), подопечных и иных лиц, направленных на защиту прав несовершеннолетних и признанных недееспособными граждан, связанных с имуществом, в отношении которого законодателем установлен специальный гражданско-правовой режим<sup>35</sup>. Таким образом, автор понимает

---

<sup>34</sup> Тарасова, Е.А. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских отношениях / Е.А.Тарасова – Москва: Волтерс-Клувер, 2008г.  
Осипов, Р.В. Специфика охраны имущественных прав подопечных в Российской Федерации // Р.В.Осипов./ Пробелы в российском законодательстве – 2011г. – №6

правовой режим имущества опекаемых лиц как специальный и гражданско-правовой. Особенности такого правового режима закреплены в ФЗ №48.

К такому комплексу мер относится опись имущества подопечного, которая в соответствии с п.2 ст.18 ФЗ №48 осуществляется органом опеки и попечительства в присутствии опекуна или попечителя, представителей товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, осуществляющего управление многоквартирным домом, управляющей организации либо органов внутренних дел, а также несовершеннолетнего подопечного, достигшего возраста четырнадцати лет, по его желанию. При составлении описи имущества подопечного могут присутствовать иные заинтересованные лица. Опись имущества подопечного составляется в двух экземплярах и подписывается всеми лицами, участвующими в ее составлении.

Охрана имущества подопечного опекуном заключается в его обязанности не уменьшать объем имущественных прав и имущества подопечного, а также предъявлять в суд иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения и принимать иные меры по защите имущественных прав подопечного.

Это означает, что виндикация в интересах подопечного осуществляется опекуном в силу закона в качестве его прямой обязанности. Однако одной из практических проблем является вопрос компенсации судебных расходов опекуну. Как быть в том случае, если истребуемое имущество является достаточно дорогостоящим (к примеру, недвижимое имущество) и для подачи иска необходимо уплатить значительную госпошину от стоимости недвижимого имущества. Без такой госпошины иск просто не будет принят.

Если опекун обратится за рассрочкой или отсрочкой уплаты госпошины, будет ли учитываться непосредственно его имущественное положение и будет ли он освобожден от уплаты госпошины, к примеру, в зависимости от того, осуществляет он опеку или попечительство на возмездных или же безвозмездных условиях? Данные вопросы, хотя и являются вопросами процессуального характера, все же поднимают довольно острую проблему – кто должен нести судебные расходы в интересах опекаемого лица, ведь по закону ни опекун не имеет права на имущество подопечного, ни подопечные не может претендовать на имущество опекуна, при этом сделки между ними запрещены законом.

В таком случае, судебная защита интересов и прав подопечного, которая вменена в обязанность опекуну, является фактически его «служебной обязанностью», за которую он получает оплату в случае возмездной опеки, либо же не получает никакой оплаты в случае безвозмездности опеки и попечительства. Но в таком случае опекун фактически выполняет обязанности по защите прав и законных интересов лица, которое само не способно защитить свои интересы, то есть, это процессуальные обязанности прокурора.

Однако в соответствии с нормами Гражданского процессуального Кодекса РФ<sup>36</sup> прокурор освобождается от всех судебных расходов – он не оплачивает никакой госпошины, так почему же опекун, исполняющий фактически

---

<sup>36</sup> Гражданский процессуальный Кодекс РФ от 14.11.2002г. №138-ФЗ // РГ – 20,11.2002г. – №220

обязанности прокурора, должен оплачивать госпошлину при обращении в суд с виндикационным или каким-либо другим иском в интересах подопечного?

Прокурор, конечно же, обладает более широким объемом прав и судебных полномочий, предъявляя иски в защиту прав и законных интересов лиц, которые имеют на это право, однако опекун, подавая иск в интересах опекаемого, имеет такие же цели и задачи, как и прокурор, то есть, восстановить нарушенные права и свободы лица, обратившегося с подобной просьбой. Разница состоит лишь в том, что подопечный специально не обращается к опекуну с подобной просьбой, как обращаются отдельные лица к прокурору. Также прокурор не может заключить мировое соглашение, а опекун может, и вся его деятельность направлена только в интересах опекаемого лица. Деятельность же прокурора направлена в интересах законности и государства, поэтому частные интересы опекуна и более широкие интересы государства могут очень сильно отличаться.

Особый правовой режим распространяется на недвижимое имущество подопечного. Так, согласно ч.1 ст.20 ФЗ №48 недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением:

- 1) принудительного обращения взыскания по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, в том числе при обращении взыскания на предмет залога;
- 2) отчуждения по договору ренты, если такой договор совершается к выгоде подопечного;
- 3) отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного;
- 4) отчуждения жилого помещения, принадлежащего подопечному, при перемене места жительства подопечного;
- 5) отчуждения недвижимого имущества в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и др.), если этого требуют интересы подопечного.

Анализ оснований, по которым возможно отчуждение недвижимого имущества подопечного, указывает на то, что единственным случаем, когда отчуждение недвижимого имущества подопечного совершается без учета его интересов и может быть направлено к явной невыгоде опекаемого лица, является принудительное обращение взыскания на такое имущество.

Тем не менее, судебная практика показывает, что в гражданском обороте существуют такие сделки, когда орган опеки и попечительства могут не принимать участие при отчуждении недвижимого имущества несовершеннолетнего. Так, решением Октябрьского районного суда г.Тамбова от 27 июля 2017г. было отказано в удовлетворении иска ФИО1, действующей в интересах своих несовершеннолетних детей к ФИО2 о признании договоров купли-продажи недействительными, признании права собственности на доли жилого помещения за несовершеннолетними и признании права пользования жилым помещением за несовершеннолетним.

Как следует из материалов дела, ФИО 1, являвшаяся истцом по данному делу, получила сертификат на материнский капитал после рождения второго ребенка.

Совместно с мужем и двумя несовершеннолетними детьми истец приобрела недвижимое имущество – квартиру в строящемся доме. Поскольку программа материнского капитала позволяла приобрести недвижимое имущество в собственность одного из супругов по выбору с письменным нотариальным обязательством, согласно которому родители – законные представители обязуются в течение 6 месяцев после снятия обременения с жилого помещения приобрести в собственность несовершеннолетних доли в праве на недвижимое имущество, которые являются по размеру равными или превышающими доли в приобретенном за счет материнского капитала помещении. Согласно нормам федерального законодательства о материнском капитале, сумма материнского капитала делится пропорционально количеству членов семьи – как правило, это четыре члена семьи, при этом каждая из долей материнского капитала является собственностью члена семьи. Таким образом, имущество несовершеннолетних – это доли материнского капитала, права на которые они получают наравне со своими родителями, однако распоряжаются за них этими долями только законные представители.

В данном случае законные представители не предоставили в собственность детям доли, а квартира, зарегистрированная на имя супруга, была впоследствии продана ответчице ФИО2 за ...руб. При этом истец ФИО1, как она утверждала в суде, ничего не знала о данной сделке, которую супруг совершил без ее ведома. При этом по условиям заключенного договора несовершеннолетние вместе с истцом должны были сняться с регистрационного учета после регистрации данного договора купли-продажи.

Истец в суде утверждала, что она не получала никаких денежных средств от продажи квартиры, и супруг также не получал никаких денег, просила признать договор купли-продажи между ее супругом и ФИО2 недействительным, признать право пользования квартирой за несовершеннолетними детьми, поскольку ранее решением суда они были выселены из квартиры по иску ФИО2 о выселении, просила признать право собственности на доли квартиры за несовершеннолетними детьми.

Ответчица ФИО2 в суде иск не признала, показала, что не знала о том, что супруги имели неисполненное нотариальное обязательство о выделении долей детям, а также то, что квартира была приобретена за счет средств материнского капитала, расчет по сделке между ней и супругом ФИО1 был произведен полностью, и денежные средства за квартиру он получил в полном объеме. Ответчица настаивала на том, что квартиру у нее истребовать нельзя, поскольку она является добросовестным приобретателем, и ничего не знала о том, что супруг истца не исполнил нотариальное обязательство, поскольку по документам он являлся единственным собственником. При совершении сделки ничего об обстоятельствах приобретения квартиры он не сообщал.

Суд изучил все материалы, заслушал доводы сторон и пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик был признан добросовестным приобретателем. Однако сама сделка купли-продажи была признана недействительной, поскольку было нарушено нотариальное

обязательство, а также были нарушены законные интересы и права несовершеннолетних детей, которые утратили право собственности на недвижимое имущество вследствие неправомерных действий одного из законных представителей. Так же суд отказал в признании права пользования за несовершеннолетними детьми на данную квартиру, поскольку они были выселены по решению суда, вступившему в законную силу<sup>37</sup>.

Очевидно, что сделки с использованием материнского капитала выявили весьма уязвимое место в правовом режиме имущества несовершеннолетних – такие сделки совершаются с использованием нотариального обязательства, однако это не только не является способом защиты прав несовершеннолетних, но и наоборот, лишь провоцирует неправомерные и недобросовестные действия в отношении имущества несовершеннолетних. Таким образом, наш вывод о том, что нотариус вообще никак не защищает права и интересы несовершеннолетних, оказался верным. Более того, участие нотариуса еще более стимулирует на неправомерные действия с имуществом несовершеннолетних, поэтому обязательное нотариальное участие в сделке с недвижимым имуществом является ни чем иным, как способом собирания денег с населения в бюджет государства. Никакой правовой защиты нотариус не предоставляет, хотя в случае с материнским капиталом он мог бы это сделать, направив запрос в Пенсионный фонд, выдавший материнский капитал, об исполнении или неисполнении нотариального обязательства по истечении 6 месяцев.

Таким образом анализ правового режима имущества несовершеннолетних позволил нам выявить практические проблемы, возникающие при приобретении родителями, опекунами, попечителями жилых помещений для несовершеннолетних, а также при отчуждении таких жилых помещений.

Так, мы пришли к выводу о неэффективности правовой нормы, закрепляющей обязанность родителей заверять в нотариальной форме обязательство о последующем выделении несовершеннолетнему доли в праве при совершении сделок с использованием материнского капитала. В связи с этим предлагаем полное исключение нотариусов из участия в сделках с недвижимым имуществом несовершеннолетних и применение прежнего порядка, т.е. получения согласия от органов опеки и попечительства.

Кроме того, долю в праве на жилое помещение несовершеннолетним следует выделять не «впоследствии», а одновременно с приобретением иного жилого помещения. В случае с оформлением помещения на одного из супругов, одновременно должны выделяться доли в ином жилом помещении несовершеннолетним без нотариального обязательства.

Материнский капитал также необходимо передать в ведение органов опеки и попечительства, поскольку речь идет об имуществе несовершеннолетних.

### 3.2 Юридическая ответственность в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми

---

<sup>37</sup> Решение Октябрьского районного суда г.Тамбова от 27.07.2017г. по делу №2-1960/2017г. – Судакт.ру

Юридическая ответственность предусматривается нормами гражданского законодательства и нормами ФЗ №48. Согласно ч.4 ст.26 ФЗ №48 опекуны и попечители несут уголовную ответственность, административную ответственность за свои действия или бездействие в порядке, установленном соответственно законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации. Гражданская ответственность опекунов разделяется на ответственность по совершенным несовершеннолетними сделкам, а также ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними.

Помимо опекунов и попечителей, ответственность в данной сфере возлагается также и на органы опеки и попечительства. Согласно ст.28 ФЗ №48 вред, причиненный подопечному в результате незаконных действий или бездействия органов опеки и попечительства либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего законодательству акта органа опеки и попечительства, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Из указанных правоотношений следует, что ответственность наступает вследствие причинения вреда, который может причиняться совершением сделок или наступать от иных действий несовершеннолетнего. Кроме того, ответственность может наступать у опекуна за неисполнение своих обязанностей в отношении подопечного, ответственность может наступать у опекуна за неправомерные действия, которые совершены его подопечным в отношении других лиц. Ответственность опекуна может наступать и за нарушение имущественных прав опекаемого при совершении различных сделок.

В случае совершения сделок применяются правила о применении последствий недействительных сделок, а также нормы гражданского права о признании таких сделок недействительными. Как правило, сделки, совершаемые опекунами, относятся к категории крупных сделок, которые требуют предварительного согласия органов опеки и попечительства, поэтому представляется, что в случае причинения вреда после получения согласия органа опеки и попечительства орган опеки наряду с опекуном должен привлекаться к солидарной или долевой ответственности.

Общие основания наступления ответственности за причинение вреда установлены нормами главы 59 ГК РФ. Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Данная норма относится и к деятельности опекуна и попечителя, поскольку в случае причинения вреда несовершеннолетним имущественная гражданская ответственность возлагается на опекуна, который не являлся причинителем вреда.

Так, решением Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08 апреля 2011г. было удовлетворено исковое заявление Игнатовой Т.Ю. к Саркисову А.А., Матюшкиной Л.А. – опекуну

несовершеннолетних детей А., и Б., о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры. По материалам дела истец Игнатова Т.Ю. обратилась в суд с иском к Саркисову А.А. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование указала, что является собственником квартиры, находящейся по адресу: кв.31. ДД.ММ.ГГ. указанная квартира была залита водой, попавшей из вышерасположенных квартир. Над квартирой истца расположена квартира № 34. Согласно решению мирового судьи, вины В.владельца квартиры по адресу: кв.34, в данном заливе нет. При этом было установлено, что квартира, принадлежавшая В., была залита из квартиры № 37. Собственники квартиры по адресу: кв.37, несовершеннолетние дети А. и Б., отцом которых является ответчик Саркисов А.А.. Общая сумма ущерба, причиненного истцу заливом квартиры, по оценке ООО составила. Просила взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба, расходы по уплате государственной пошлины в сумме , расходы по оплате услуг по оценке ущерба в сумме.

Определением суда к делу в качестве ответчика был привлечен опекун несовершеннолетних собственников квартиры – Матюшкина Л.А. В судебном заседании опекун Матюшкина Л.А. исковые требования не признала. При этом пояснила, что в 2005 году оформила опеку над несовершеннолетними детьми А., , Б., , - своими племянницами, в связи с лишением родительских прав их отца Саркисова А.А.. ДД.ММ.ГГ она, действуя в интересах подопечных, купила на имя А. и Б. в равных долях квартиру, находящуюся по адресу: кв.37. Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГ. С ДД.ММ.ГГ. в этой квартире периодически ночевали она и дети, а также Б.. С ДД.ММ.ГГ. в квартире находился Саркисов А.А.. Утверждала, что никаких проблем с водоснабжением, канализацией в квартире не было, а также не было затопления из этой квартиры. Полагала, что такие случаи, произошедшие в ее отсутствие, Саркисов А.А. от нее бы не скрыл. Жильцы четвертого этажа дома квартиру № 37 не заливали.

Ответчик Саркисов А.А. в судебном заседании исковые требования не признал. При этом пояснил, что в сентябре года проживал по адресу: кв.37. Проблем с водоснабжением не было, нижерасположенные квартиры он не затоплял. Игнатова Т.Ю. приходила к нему, осматривала квартиру, претензий не предъявляла.

В материалах дела имелись опросы специалистов ЖЭУ, производивших осмотры затопленных квартир – согласно данным осмотра в квартире №34 объем залива был больше, чем в квартире истца №31. По данным осмотра следовало, что залив произошел из квартиры №37 ответчиков.

Судом было установлено, что несовершеннолетние А.и Б. являются собственниками квартиры №37. В отношении них ранее решением суда были лишены родительских прав Саркисов и М.М., опекуном постановлением главы администрации была назначена Матюшкина Л.А. Суд признал Саркисова А.А. ненадлежащим ответчиком, поскольку он не являлся собственником квартиры. Кроме того, суд пришел к выводу, что поскольку собственники квартиры № 37 на момент залива были малолетними детьми, обязанность по надлежащему

содержанию их имущества, в силу закона, возложена на их опекуна Матюшкину Л.А., которая не доказала отсутствие своей вины в причинении вреда имуществу истца. Суд удовлетворил исковые требования в полном объеме, взыскав сумму ущерба с опекуна несовершеннолетних<sup>38</sup>.

Другое судебное дело также представляет немалый интерес – решением Кошкинского районного суда Самарской области от 21 декабря 2017г. были частично удовлетворены исковые требования Лихт Х.Э. к Самсонову С.А., Постниковой Т.В. о возмещении вреда, причиненного в результате пожара. Обстоятельства дела таковы – истцу на праве собственности принадлежал жилой дом с надворными постройками и земельным участком. ДД.ММ.ГГ. малолетние дети ответчиков в результате детской шалости подожгли дом истца, в результате чего он полностью выгорел. Проведенной проверкой органа дознания было установлено, что имеются признаки состава преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ, однако из-за недостижения несовершеннолетними возраста уголовной ответственности в возбуждении уголовного дела было отказано. Истец обратился в суд в гражданском порядке к законным представителям – родителям несовершеннолетних. В суд было представлено экспертное заключение оценочной стоимости дома, однако суд при вынесении решения руководствовался оценкой Федеральной лаборатории судебных экспертиз, выполненной по запросу суда. При вынесении решения суд руководствовался положениями ст.1073 ГК РФ, взыскивая с родителей несовершеннолетних сумму причиненного ущерба, которая, тем не менее, была гораздо меньше той, что изначально просил истец по иску. Таким образом, иск был удовлетворен частично<sup>39</sup>.

В случае, если вред причинен несовершеннолетним, достигшим возраста 14 лет, применяется норма о частичной ответственности самого несовершеннолетнего. Согласно ч.1 ст.1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

Согласно ч.2 ст.1074 ГК РФ в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Это указывает на повышение уровня ответственности в связи с приближением полной дееспособности, однако важную роль играет возможность самостоятельно нести ответственность несовершеннолетнему, поскольку в расчет должно приниматься наличие собственных средств, за счет которых несовершеннолетний может выплатить причиненный ущерб. В отсутствие таких средств ответственность может быть возложена вновь на законных представителей. При этом очень интересной особенностью ответственности в рамках ст.1074 ГК РФ является прекращение обязанности законных представителей по возмещению

---

<sup>38</sup> Решение Муравленковского городского суда Ямало-Ненцкого автономного округа от 08.04.2011г. по делу №2-75/2011г. – Судакт.ру

Решение Кошкинского районного суда Самарской области от 21.12.2017г. по делу №2-319/2017г. – Судакт.ру

причиненного несовершеннолетним вреда по достижении им совершеннолетия. Таким образом, даже в случае ранее вынесенного судебного решения о взыскании с законных представителей причиненного вреда и наличия исполнительного листа факт достижения 18-летия самим причинителем вреда является основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда и прекращения исполнительного производства. В таком случае возмещение причиненного вреда будет осуществляться самим причинителем вреда, а не иными лицами в рамках ст.1064 ГК РФ.

Как показывает практика, механизм привлечения к ответственности законных представителей в судебном порядке фактически аналогичен для ст.1073 ГК РФ и ст.1074 ГК РФ – это либо совершение преступления или правонарушения несовершеннолетними, от ответственности за которые они освобождаются в связи с недостижением возраста ответственности, после чего пострадавшее лицо обращается с гражданским иском в отношении законных представителей, которые устанавливаются судом в соответствии с книгой записи актов гражданского состояния, запросами в органы опеки и попечительства и т.д. Несмотря на нормы ст.1074 ГК РФ, позволяющие привлекать к ответственности самого несовершеннолетнего причинителя вреда, суд, как правило, взыскивает сумму причиненного ущерба с законных представителей, поскольку несовершеннолетний не имеет никакого собственного дохода или заработка.

Административная ответственность может налагаться на опекунов-законных представителей несовершеннолетнего за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Так, наиболее распространенной мерой административной ответственности является привлечение родителей, опекунов, попечителей, усыновителей в качестве законных представителей к ответственности по ст.5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>40</sup>.

Согласно ч.1 ст.5.35 КоАП РФ неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей. К иным законным представителям в отношении несовершеннолетних, достигших возраста 14 лет, относятся усыновители и попечители, в отношении малолетних граждан, не достигших 14 лет иными законными представителями являются усыновители и опекуны, в отношении детей, оставшихся без попечения родителей до передачи их в приемную семью, под опеку и попечительство такими представителями являются органы опеки и попечительства.

Здесь следует отметить, что к административной ответственности по ст.5.35 КоАП РФ, как правило, привлекаются только родители, поскольку родительские права позволяют им до определенного момента времени не исполняться надлежащим образом свои обязанности по воспитанию и содержанию детей. Лишение или ограничение родительских прав является вынужденной мерой и

---

<sup>40</sup> Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ // РГ – 31.12.2001г. – №256

крайней формой ответственности в сфере воспитания и содержания детей. Опекуну и попечителю, как правило, практически не привлекаются по данной статье, поскольку ненадлежащее исполнение своих обязанностей автоматически влечет расторжение с ними договора об опеке и попечительстве со стороны органа опеки и попечительства. Как было рассмотрено в работе, происходит это в одностороннем порядке, после чего несовершеннолетний отбирается у опекуна и попечителя, поэтому, как ни парадоксально, но следует заметить, что ответственность опекунов и попечителей за ненадлежащее воспитание и содержание своих подопечных гораздо выше, чем у родителей, поскольку родители не зависят в такой мере от органов опеки, как попечители или опекуны. В работе было рассмотрено, что хотя родительские права и права опекунов и попечителей заключаются в надлежащем воспитании и содержании несовершеннолетних детей, предоставлении им семьи и места проживания, то есть, имеют аналогичное содержание, основания их возникновения абсолютно разные. Родительские права возникают на основании установления происхождения ребенка, что осуществляется самими родителями, то есть, такие права возникают целиком и полностью из фактического наличия родителей и установления происхождения ребенка по волеизъявлению одного из родителей, как правило, матери. Возникновение родительских прав фактически не зависит от государственных органов. В отличие от них опекунские права возникают в результате долгого и весьма кропотливого процесса, в ходе которого тщательно и всесторонне изучается личность опекуна (попечителя), а прекращение опекунских прав может произойти очень быстро и зависит это только от волеизъявления органа опеки и попечительства, который как наделяет опекуна его правами, так и прекращает их. Легкость возникновения родительских прав, осознание того, что лишение и ограничение родительских прав – очень долговременный и затратный процесс приводит к злоупотреблению родительскими правами, что выражается в том, что наибольшее количество привлекаемых законных представителей по ст.5.35 КоАП РФ – это именно родители. Привлечение опекуна (попечителя) по ст.5.35 КоАП РФ означает фактическое прекращение опеки, поэтому опекуны стараются надлежащим образом исполнять свои полномочия.

Привлечение к административной ответственности законных представителей является предвестником более серьезного наказания – лишения или ограничения родительских прав в отношении несовершеннолетнего.

Так, решением Кировского областного суда от 06.02.2018г. было оставлено без изменения решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 22 декабря 2017г., а также постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Октябрьского района муниципального образования «Город Киров» от 01 ноября 2017 года № 30.1.18, вынесенные в отношении Бересневой О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.35 КоАП РФ. По материалам дела установлено, что постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Октябрьского района муниципального образования «Город Киров» от 01 ноября 2017 года № 30.1.18, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г.Кирова от 22 декабря

2017 года, Береснева О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 200 рублей.

Привлеченная к административной ответственности Береснева О.В. пояснила, что подписала объяснения по делу под давлением сотрудников полиции, угрожавших ей лишением родительских прав в отношении дочери.

Из материалов дела следовало, что Береснева О.В. ненадлежащим образом исполняет свои родительские обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней дочери ФИО что выразилось в том, что в период с 03 по 14 октября 2017 года она злоупотребляла спиртными напитками, в связи с чем совместно с дочерью по адресу: <адрес> не проживала, осуществлять контроль и уход за дочерью не могла. Несовершеннолетняя проживала с отцом по адресу: <адрес>. Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: заявлением Береснева Н.Н. от 14.10.2017г.; объяснениями Береснева Н.Н. от 14.10.2017г.; объяснениями Бересневой О.В. от 14.10.2017г., в которых также указано, что 14.10.2017г. спиртные напитки она употребляла в присутствии малолетней дочери; протоколом об административном правонарушении от 14.10.2017г.

Как заключил суд в своем решении, для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ достаточно установления факта совершения любых действий, которые оказывают негативное влияние на воспитание ребенка. При этом факт негативного влияния злоупотребления родителями спиртными напитками на эмоционально-психическое состояние детей очевиден.

Таким образом, суд пришел к выводу об обоснованности ранее вынесенного судебного решения и постановления комиссии по делам несовершеннолетних<sup>41</sup>.

Другой мерой ответственности административного характера является весьма жесткое наказание в виде отобрания ребенка. Такая мера применяется в отношении опекунов, в отношении которых прекращен договор об опеке и попечительстве, при отобрании детей из приемных семей. Такая мера аналогична лишению родительских прав и является достаточно суровой, намного более жесткой, чем привлечение к административной ответственности по ст.5.35 КоАП РФ. Так, решением Железнодорожного городского суда Курской области от 13 января 2016г. было отказано в удовлетворении иска Ш.В.К. к администрации города Железнодорожска Курской области о признании локально-нормативного акта незаконным, об обжаловании действий и возложении обязанностей.

По материалам дела Ш.В.К. обратилась в суд с иском к администрации г. Железнодорожска Курской области о признании локально-нормативного акта незаконным, об обжаловании действий и возложении обязанностей, указывая на то, что Постановлением и.о. главы администрации г. Железнодорожска Курской области № \*\*\* от 16 апреля 2007 года она была назначена опекуном своего несовершеннолетнего внука Ш.Н.Р., \*\*.\*\*. года рождения. Постановлением главы администрации г. Железнодорожска Курской области № \*\*\* от 05 августа

---

<sup>41</sup> Решение Кировского областного суда от 06.02.2018г. по делу №77-35/2018г. – Судакт.ру

2015 года Ш.Р.Н. был отобран у истицы, а Постановлением главы администрации № \*\*\* от 12 августа 2015 года Ш.В.К. была освобождена от исполнения обязанностей опекуна, и Ш.Н.Р. был передан в приемную семью Г.О.А., где под опекой уже находились старшие брат и сестра Ш.Н.Р.. Опека Ш.В.К. в отношении Ш.Н.Р. была установлена когда ребенку не было годика, истица как близкий ребенку родственник приняла на себя все заботы по его развитию и воспитанию, в связи с чем не согласна с действиями должностных лиц администрации г. Железногорска, связанных с лишением ее опекунства над своим внуком Ш.Н.Р.. Истец также указывает на то, что с 2-3 июля 2014 года в ее квартире начали пропадать продукты питания и некоторые вещи. Примерно с августа 2014 года и до конца месяца аналогичные кражи продолжались, похищались продукты питания из холодильника, консервация, мелкие предметы и вещи, в совершении которых истец подозревает Долженкову, сестру Ш.Н.Р.. В возбуждении уголовных дел по указанным фактам было отказано. 01 апреля 2015 года Ш.В.К. была привлечена к административной ответственности по ст.5.35 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетнего. Ш.В.К. в иске также указывает на то, что проверки по ее заявлениям о хищениях, имевших место в ее квартире, были проведены не полно. Аналогичные случаи хищений имели место 10.10.2014 года, 14.10.2014 года, 21.10.2014 года, 30.12.2014 года, 10.02.2015 года, 26.02.2015 года, по которым, по мнению истца, проверки были проведены не полно. Постановления об отказе в возбуждении уголовных дел по указанным фактам были неоднократно отменены, по ним в настоящее время продолжается проверка. 07 августа 2015 года начальник Управления социальной защиты граждан и охраны здоровья населения г. Железногорска обратилась к главному врачу ОБУЗ «Железногорская городская больница № \*\*\*» КЗ КО с письмом о проведении в отношении истицы медицинского освидетельствования. 13 августа 2015 года ВРИО начальника МО МВД России «Железногорский» направил в адрес главного врача ОБУЗ «Железногорская городская больница № \*\*\*» КЗ КО письмо, в котором указал на то, что заявления Ш.В.К. о постоянном проникновении в ее квартиру Д.Т.В., похищающей деньги и травящей ее газом, не подтверждаются, просил решить вопрос об осмотре истицы врачом-психиатром. Вместе с тем, решением Железногорского городского суда Курской области от 05 сентября 2015 года в даче санкции на освидетельствование Ш.В.К. без ее согласия было отказано по причине не предоставления доказательств того, что истица от назначенного лечения, либо постановке на учет врача-психиатра, либо добровольного прохождения медицинского освидетельствования, отказывается. На основании изложенного, Ш.В.К. полагает, что совокупность всех противоправных действий сотрудников полиции, органа опеки и попечительства, членов административной комиссии администрации г. Железногорска Курской области, врача-психиатра, главного врача ОБУЗ «Железногорская городская больница № \*\*\*» КЗ КО администрации г. Железногорска Курской области явились причиной принятия главой города незаконных постановлений об отбирании у истицы из-под опеки ее внука Ш.Н.Р., об освобождении ее от

исполнения обязанностей опекуна и передачи Ш.Н.Р. под опеку в другую семью, в связи с чем, обращаясь в суд Ш.В.К. просит признать незаконными Постановления администрации города Железногорска Курской области № \*\*\* от 05 августа 2015 года «Об отобрании несовершеннолетнего Ш.Н.Р. у опекуна Ш.В.К.» и Постановления администрации города Железногорска Курской области № \*\*\* от 12 августа 2015 года «Об освобождении Ш.В.К. от исполнения обязанностей опекуна в отношении Ш.Н.Р. и прекращении выплаты денежных средств на его содержание», возложить на ответчика обязанности принять решение об установлении опеки над несовершеннолетним Ш.Н.Р. Ш.В.К., отобрании несовершеннолетнего Ш.Н.Р. из приемной семьи и передачи его Ш.В.К.

Представители ответчика – администрации г. Железногорска Курской области по доверенностям Г.Н.М. и Б.М.Н., в судебном заседании исковые требования Ш.В.К. не признали и просили ей в иске отказать, мотивируя свою позицию тем, что Ш.В.К. действительно с 2007 года являлась опекуном своего внука Ш.Н.Р., в связи с тем, что его отец Ш.Р.В. умер в 2006 году, а мать – Д.Е.Е. была лишена родительских прав и умерла в 2013 году. До начала 2015 года Ш.В.К. хорошо справлялась со своими обязанностями опекуна, однако с февраля 2015 года от нее неоднократно стали поступать заявления в МО МВД России «Железногорский» о проникновении в ее квартиру посторонних лиц, хищении продуктов питания, вещей, денежных средств. Кроме того, сотрудниками полиции было установлено, что несовершеннолетний Ш.Н.Р. часто не спит в ночное время и находится дома без присмотра и контроля опекуна. 01 апреля 2015 года Ш.В.К. была привлечена к административной ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей как опекуна на несовершеннолетнего, а семья Ш.В.К. поставлена на учет, как находящаяся в социально-опасном положении. Сложившаяся в замещающей семье ситуация была рассмотрена на заседании Совета по опеке и попечительству администрации г. Железногорска Курской области с участием Ш.В.К. и Д.Т.В., в ходе которого Ш.В.К. действительно было предложено добровольно пройти медицинское освидетельствование у врача-психиатра, поскольку присутствующий на заседании врач-психиатр К.В.В. предположил возможность психического расстройства у Ш.В.К., однако такое освидетельствование Ш.В.К. до настоящего времени не прошла. В последствии Ш.В.К. при обращении в правоохранительные органы, а также в Управление социальной защиты и охраны здоровья населения администрации г. Железногорска стала указывать на факты ее преследования, отравления ее и ее внука отравляющими жидкостями, газом. Из-за боязни отравления истица и ее внук перестали проживать дома, Ш.В.К. с внуком проживала у сестры, на съемных квартирах. В связи с усугубление ситуации в замещающей семье, 30 июля 2015 года на заседании Совета по опеке был рассмотрен вопрос об изъятии несовершеннолетнего Ш.Н.Р. из замещающей семьи в виду наличия угрозы его жизни и здоровью. 05 августа 2015 года Постановлением главы администрации г. Железногорска № \*\*\* было принято решение об отобрании несовершеннолетнего Ш.Н.Р. от опекуна Ш.В.К., 10 августа 2015 года на

основании заявления Ш.В.К. Ш.Н.Р. был изъят из замещающей семьи и на основании заявления Ш.В.К. помещен в приемную семью Г.О.А., в которой уже проживают его брат и сестра, в связи с тем, что другие родственники Ш.В.К. от опеки Ш.Н.Р. отказались. 11 августа 2015 года об этом было сообщено Железногорскому межрайонному прокурору. Постановлением главы администрации № \*\*\* от 12 августа 2015 года Ш.В.К. была освобождена от исполнения обязанностей опекуна. До настоящего времени Ш.В.К. в органы опеки и попечительства с заявлением о передаче ей внука под опеку не обращалась, сведений об отсутствии угрозы его жизни здоровья при совместном проживании не представила, в связи с чем, отсутствуют основания для установления опеки Ш.В.К. над несовершеннолетним Ш.Н.Р.. При отобрании ребенка и помещении его в приемную семью, а также принятии оспариваемых постановлений администрации г. Железногорска процедура нарушена не была, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований Ш.В.К. не имеется.

Суд указал, что при отобрании ребенка орган опеки и попечительства обязан незамедлительно уведомить прокурора, обеспечить временное устройство ребенка и в течение семи дней после вынесения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации либо в случае, если законом субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами, главой муниципального образования акта об отобрании ребенка обратиться в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об ограничении их родительских прав.

Как было установлено, ранее в отношении подопечного ребенка его родители были лишены родительских прав, опекуном была назначена его бабушка Ш.В.К.

Суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Ш.В.К., оставив в силе постановление администрации об отобрании ребенка и о прекращении опеки и попечительства в отношении Ш.В.К.<sup>42</sup>.

Уголовная ответственность опекунов наступает по ст.156 Уголовного Кодекса РФ<sup>43</sup> за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Так, решением Новохоперского районного суда Воронежской области от 20.12.2016г. было частично удовлетворено исковое заявление Генераловой О.В. в интересах несовершеннолетних ФИО2, ФИО3 к Коверзневой Г.В. о взыскании морального вреда причиненного преступлением. По материалам установлено следующее.

Генералова О.В. (далее – истец), действуя в интересах несовершеннолетних ФИО2 и ФИО3, обратилась в суд с иском к Коверзневой Г.В. (далее – ответчик) о взыскании морального вреда, причиненного преступлением.

В обоснование иска истец указала, что в период с лета 2014г. по осень 2015г. ответчик, будучи опекуном несовершеннолетних детей ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, систематически жестоко

---

<sup>42</sup> Решение Железногорского городского суда Курской области от 13 января 2016г. по делу №2-2291/2015г. Судакт.ру

<sup>43</sup> Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996г. №63-ФЗ // СЗ РФ – 17.06.1996г. – №25 ст.2954

обращалась с детьми, в том числе подвергала их избиению, оскорблениям, унижениям, что отрицательно влияло на их нравственное и психическое развитие, то совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст.156 УК РФ.

Обстоятельства дела и вина Коверзневой Г.В., подтверждены приговором мирового судьи судебного участка № 1 Новохоперского района Воронежской области от ДД.ММ.ГГ., вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку в результате противоправных действий ответчика дети испытывали нравственные и физические страдания, истец просила взыскать с ответчика в пользу ФИО3 <данные изъяты> руб. в счет компенсации морального вреда, в пользу ФИО2 - <данные изъяты> руб. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Ответчик в судебном заседании иск не признала, пояснив, что не согласна с приговором суда, однако, его не обжаловала. Ответчик ссылается, что с истцом у нее в течение длительного времени сложились неприязненные отношения. Она воспитывала детей фактически около <данные изъяты> лет, в то время как истец занималась устройством своей личной жизни, была лишена родительских прав. Истец настроила детей против нее, а затем инициировала уголовное дело и данный гражданский иск.

Представитель третьего лица Отдела по образованию, опеке и попечительству администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области Ермолова И.И. пояснила, что семью Коверзневых знает, поскольку с ответчиком осуществляли контроль над детьми. Неприязненные отношения между истцом и ответчиком сложились по вине истца, которая была лишена родительских прав, не алиментов, дети находились на государственном обеспечении, получали пособие. Ответчик, как могла, воспитывала детей. Считает заявленные требования, не подлежащими удовлетворению.

Прокурор в судебном заседании считает, что в результате противоправных действий ответчика несовершеннолетним причинен моральный вред, который ответчик обязана возместить в размере <данные изъяты> в пользу каждого из детей, что согласуется с обстоятельствами уголовного дела, принципами разумности и справедливости.

Суд пришел к следующему выводу. Как установлено судом и подтверждено материалами дела, в период с лета 2014г. года по осень 2015г. Коверзнева Г.В. по месту своего жительства в домовладении по адресу: <адрес>, систематически жестоко обращалась с несовершеннолетними детьми, в том числе, неоднократно беспричинно либо на основании малозначительного повода наносила удары несовершеннолетним ФИО2, ФИО3 по различным частям тела, в том числе используя при этом различные предметы (веник, тряпку и т.д.), причиняя им физическую боль, выгоняла детей из дома на улицу в прохладную погоду, бросала в них различные предметы (тряпку, палку), заставляла несовершеннолетнего ФИО3 стоять на коленях на рассыпанной гречневой крупе, носить женское платье, постоянно допускала в адрес детей высказывания в форме грубой нецензурной брани.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Новохоперского района Воронежской области от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, Коверзнева Г.И. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Судом были частично удовлетворены исковые требования, размер компенсации морального вреда был уменьшен, однако все же взыскан с ответчика<sup>44</sup>.

Данное дело является достаточно нетипичным, поскольку, как усматривается из материалов дела, бывший родитель, лишенный родительских прав, сумел найти своих детей, узнал о том, кто взял над ними опеку, хотя такие сведения являются тайной и охраняются законом, смог настроить детей против опекуна и сумел инициировать уголовное дело в отношении опекуна.

Очевидно, что была нарушена тайна усыновления, что также является преступлением. Данный случай выявил проблему опеки и попечительства, которая, несмотря на свою закрытость, является достаточно частым явлением – это нарушение тайны усыновления, когда лишенные родительских прав лица получают информацию о том, где находятся их бывшие дети, с кем они проживают и кто получил над ними опеку. Как представляется, решение этой проблемы находится в уголовно-правовой плоскости. Ст.155 УК РФ недостаточно часто применяется, фактически являясь нерабочей статьей УК РФ, хотя случаи разглашения очень часты.

### Выводы по разделу 3.

Анализ правового режима имущества несовершеннолетних позволил нам выявить практические проблемы, возникающие при приобретении родителями, опекунами, попечителями жилых помещений для несовершеннолетних, а также при отчуждении таких жилых помещений.

Так, мы пришли к выводу о неэффективности правовой нормы, закрепляющей обязанность родителей заверять в нотариальной форме обязательство о последующем выделении несовершеннолетнему доли в праве при совершении сделок с использованием материнского капитала. В связи с этим предлагаем полное исключение нотариусов из участия в сделках с недвижимым имуществом несовершеннолетних и применение прежнего порядка, т.е. получения согласия от органов опеки и попечительства.

Кроме того, долю в праве на жилое помещение несовершеннолетним следует выделять не «впоследствии», а одновременно с приобретением иного жилого помещения. В случае с оформлением помещения на одного из супругов, одновременно должны выделяться доли в ином жилом помещении несовершеннолетним без нотариального обязательства.

Материнский капитал также необходимо передать в ведение органов опеки и попечительства, поскольку речь идет об имуществе несовершеннолетних.

---

<sup>44</sup> Решение Новохоперского районного суда Воронежской области от 20.12.2016г. по делу №2-835/2016г. – Судакт.ру

Ответственность в сфере опеки и попечительства определяется нормами гражданского, административного и уголовного законодательства. Наиболее часто применяемым к опекунам/попечителям видом ответственности является гражданская ответственность. К гражданской ответственности опекун/попечитель может быть привлечен за.

- вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного;
- вред, причиненный подопечным личности или имуществу третьих лиц.

К административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ опекуны и попечители практически не привлекаются. Как правило, к административной ответственности по указанной статье привлекаются родители, поскольку неисполнение своих обязанностей опекунами и попечителями автоматически приводит к расторжению с ними договора об опеке и попечительстве, и до производства по делу об административном правонарушении дело не доходит.

Уголовная ответственность для опекунов/попечителей может наступать по ст. 156 УК РФ за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних по ст. 157 УК РФ за неисполнение обязанностей по содержанию несовершеннолетнего. Среди обязанностей по содержанию и воспитанию доминирующими и обязательными являются обязанности по содержанию ребенка.

В целом считаем, что вопросы ответственности опекунов и попечителей недостаточно проработаны в Федеральном законе «Об опеке и попечительстве», КоАП и УК РФ. Считаем целесообразным дополнение Федерального закона «Об опеке и попечительстве» положениями о том, за какие конкретно действия/бездействия опекуны и попечители несут гражданскую, административную и уголовную ответственность.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из проведенного анализа понятия и целей опеки и попечительства, можно выделить следующие признаки опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей:

- гражданско-правовой характер отношений между опекуном/попечителем и ребенком;
- административно-правовой характер отношений между опекуном/попечителем и органом опеки и попечительства;
- добровольность установления отношений опеки и попечительства;
- дополнение опекуном/попечителем правоспособности, дееспособности и сделкоспособности несовершеннолетнего.

Опекун представляет интересы опекаемого во всех государственных органах без специальной доверенности, в том числе, и в судах, при этом опекуны и попечители имеют специальные полномочия по подаче исков о признании сделок от имени несовершеннолетних недействительными.

Целью установления опеки и попечительства является обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего, обеспечение воспитания, его надлежащего развития, жилищных и имущественных прав, которые являются наиболее приоритетным.

Правовой статус опекуна (попечителя) возникает с момента вынесения постановления органа опеки и попечительства с одновременным заключением договора об опеке и попечительстве в отношении конкретного несовершеннолетнего лица. Договор может быть как безвозмездным в случае простой опеки, так и возмездным в случае патронатной семьи.

Правоспособность опекуна дополняет правоспособность малолетнего гражданина, который в силу своего возраста не способен к совершению сделок и прочих актов реализации права. Опекун является законным представителем несовершеннолетнего во всем правоотношениях, представляет подопечного в суде и всех государственных органах. Статус опекуна устанавливается только с согласия самого опекуна и подопечного. Недееспособным и ограниченно дееспособным несовершеннолетним, находящимся на излечении в специализированных учреждениях, опекун назначен быть не может – такие полномочия возлагаются на органы опеки и попечительства.

Правоспособность попечителя также дополняет правоспособность несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет. Попечительство предоставляет возможности несовершеннолетним совершать самостоятельные мелкие сделки, а по крупным сделкам совершать их с письменного согласия попечителей, что существенно отличается от опеки. Таким образом, частичная дееспособность опекаемого освобождает попечителя от части полномочий и ответственности.

правовой статус органа опеки и попечительства обусловлен тем, что он является.

- органом исполнительной власти;
- органом местного самоуправления (или его структурным подразделением).

Орган опеки и попечительства выступает одной из сторон трехстороннего правоотношения опеки и попечительства, при этом данный орган занимает в правоотношении контролирующую и надзорную роль. При этом решение органа опеки и попечительства об установлении опеки/попечительства порождает совершенно уникальные по своему характеру и свойствам семейные правоотношения, которые могут быть прекращены в одностороннем порядке по волеизъявлению данного органа. Из всех семейных отношений опека и попечительство являются наиболее неустойчивыми из-за подобного свойства.

Орган опеки и попечительства наделен существенными полномочиями по обеспечению и защите прав и законных интересов подопечных. Орган опеки и попечительства следит за соблюдением имущественных прав, разрешая в пределах компетенции крупные сделки для подопечных. Орган опеки может выступать в качестве истца по иску о лишении (ограничении) родительских прав, а также может давать заключения по семейным спорам, связанным с проживанием и воспитанием детей.

Анализ правового режима имущества несовершеннолетних позволил нам выявить практические проблемы, возникающие при приобретении родителями, опекунами, попечителями жилых помещений для несовершеннолетних, а также при отчуждении таких жилых помещений.

Так, мы пришли к выводу о неэффективности правовой нормы, закрепляющей обязанность родителей заверять в нотариальной форме обязательство о последующем выделении несовершеннолетнему доли в праве при совершении сделок с использованием материнского капитала. В связи с этим предлагаем полное исключение нотариусов из участия в сделках с недвижимым имуществом несовершеннолетних и применение прежнего порядка, т.е. получения согласия от органов опеки и попечительства.

Кроме того, долю в праве на жилое помещение несовершеннолетним следует выделять не «впоследствии», а одновременно с приобретением иного жилого помещения. В случае с оформлением помещения на одного из супругов, одновременно должны выделяться доли в ином жилом помещении несовершеннолетним без нотариального обязательства.

Материнский капитал также необходимо передать в ведение органов опеки и попечительства, поскольку речь идет об имуществе несовершеннолетних.

Ответственность в сфере опеки и попечительства определяется нормами гражданского, административного и уголовного законодательства. Наиболее часто применяемым к опекунам/попечителям видом ответственности является гражданская ответственность. К гражданской ответственности опекун/попечитель может быть привлечен за:

- вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного;
- вред, причиненный подопечным личности или имуществу третьих лиц.

К административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ опекуны и попечители практически не привлекаются. Как правило, к административной ответственности по указанной статье привлекаются родители, поскольку неисполнение своих обязанностей опекунами и попечителями автоматически

приводит к расторжению с ними договора об опеке и попечительстве, и до производства по делу об административном правонарушении дело не доходит.

Уголовная ответственность для опекунов/попечителей может наступать по ст. 156 УК РФ за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних по ст. 157 УК РФ за неисполнение обязанностей по содержанию несовершеннолетнего. Среди обязанностей по содержанию и воспитанию доминирующими и обязательными являются обязанности по содержанию ребенка.

В целом считаем, что вопросы ответственности опекунов и попечителей недостаточно проработаны в Федеральном законе «Об опеке и попечительстве», КоАП и УК РФ. Считаем целесообразным дополнение Федерального закона «Об опеке и попечительстве» положениями о том, за какие конкретно действия/бездействия опекуны и попечители несут гражданскую, административную и уголовную ответственность.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Гражданский Кодекс РФ часть 1 №51-ФЗ от 30.11.1994г. // РГ – 08.12.1994г. – №238-239
  2. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ // РГ – 31.12.2001г. – №256
  3. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996г. №63-ФЗ // СЗ РФ – 17.06.1996г. – №25 ст.2954
  4. Жилищный Кодекс РФ от 29.12.2004г. №188-ФЗ // РГ – 12.01.2005г. – №1
  5. Семейный Кодекс РФ от 26.12.1995г. №223-ФЗ // РГ – 27.01.1996г. – №17
  6. Гражданский процессуальный Кодекс РФ от 14.11.2002г. №138-ФЗ // РГ – 20,11.2002г. – №220
  7. Федеральный закон №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008г. // РГ – 30.04.2008г. – №94
- Учебная литература:
8. Михеева, Л.Ю. Опека и попечительство:/ Л.Ю.Михеева М.: теория и практика 2004г.
  9. Муратова, С.А. Семейное право: учебник, 4-е изд./С.А.Муратова// перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009г. с.269
  10. Синайский, В.И. Русское гражданское право./В.И. Синайский// М.: Статут, 2002г., 653с.
  11. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права/Г.Ф. Шершеневич//. (по изд.1907г.). М., 1995г.
  12. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права./Г.Ф. Шершеневич Тула: Автограф, 2001г. С.601
  13. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права./М.Ф. Владимирский-Буданов// Ростов н/Д. 1995г. с. 457
  14. Ершова, Н.М. Опека и попечительство над несовершеннолетними по советскому праву: дисс.канд.юрид.наук./Н.М. Ершова// М., 1957г
  15. Загоровский, А.И. Об опеке над несовершеннолетними /А.И.Загоровский// Русская мысль – 1902г. – кн.4, с.52-53
  16. Калина, Е.А. Генезис развития института опеки и попечительства /Е.А. Калина./ Вестник Московского университета МВД России – 2010г. – №9
  17. Калина, Е.А. Органы опеки и попечительства: полномочия и задачи /Е.А. Калина./ Вестник Московского университета МВД России – 2010г. – №11, с.109
  18. Король И.Г. Личные неимущественные права ребенка:/И.Г. Король// автореф. дисс .канд. юрид. наук. М., 2008г.
  19. Косова, О.Ю. Защита субъективных семейных прав /О.Ю. Косова// Вестник Тюменского государственного университета – 2014г. – №2
  20. Крысанова-Кирсанова И.Г. Правовое регулирование сделок с имуществом несовершеннолетних /И.Г. Крысанова-Кирсанова// Вестник Уральского юридического института МВД России – 2017г. – №3

21. Макарова, С.В. Институт опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми: история его становления в России //С.В. Макарова./ Вопросы ювенальной юстиции – 2006г. – №1
22. Максименко, А.В. К вопросу об опеке и попечительстве над несовершеннолетними //А.В.Максименко, Д.А. Архипенко Наука. Теория. Практика – 2011г. – №1
23. Михайлова, И.А. Назначение опекунов и попечителей по новому Федеральному закону /И.А.Михайлова.// Гражданское право – 2009г. – №2
24. Никифоров, Б.С. Деятельность органов опеки по обеспечению интересов детей /Б.С.Никифоров.// Вестник Московского университета МВД России – 2011г. – №6
25. Николаева, Ю.В. О государственной политике в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних / Ю.В.Николаева//Адвокат – 2016г. – №6
26. Осипов, Р.В. Специфика охраны имущественных прав подопечных в Российской Федерации //Р.В.Осипов/ Пробелы в российском законодательстве – 2011г. – №6
27. Скачкова, Г.С. Особенности правового регулирования труда приемных родителей // Г.С. Скачкова./Трудовое право – 2003г. – №8
28. Тарасова, Е.А. Правосубъектность граждан./Е.А. Тарасова// Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских отношениях / А.Е.Тарасова – Москва: Волтерс-Клувер, 2008г.
29. Фетисова, О.В. Виды и формы опеки (попечительства) //О.В.Фетисова./ Право и политика – 2009г. – №6
30. Харсеева, В.Л. О некоторых аспектах установления опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей /В.Л.Харсеева.//Общество: политика, экономика, право – 2013г. – №3
31. Цветков, А.В. Приемная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству РФ: дисс.канд.юрид.наук.//А.В.Цветков./ Омск, 2005г
32. Цветков, В.А. Многоаспектность понятия опеки и попечительства /А.В. Цветков.// Вестник Омского юридического института – 2012г. – №1(18)
33. Цветков, В.А. Развитие договорных форм опеки и попечительства в рамках Федерального закона «Об опеке и попечительстве» /В.А.Цветков// Вестник Омского университета – 2015г. – №4, с.119
34. Решение Центрального районного суда г.Омска от 29.12.2017г. по делу №2-5117/2017г. – Судакт.ру
35. Решение Новохоперского районного суда Воронежской области от 20.12.2016г. по делу №2-835/2016г. – Судакт.ру
36. Решение Кировского областного суда от 06.02.2018г. по делу №77-35/2018г. – Судакт.ру
37. Решение Кошкинского районного суда Самарской области от 21.12.2017г. по делу №2-319/2017г. – Судакт.ру

38. Решение Муравленковского городского суда Ямало-Ненцкого автономного округа от 08.04.2011г. по делу №2-75/2011г. – Судакт.ру

39. Решение Октябрьского районного суда г.Тамбова от 27.07.2017г. по делу №2-1960/2017г. – Судакт.ру

40. Решение Первомайского районного суда Нижегородской области от 14.12.2017г. по делу №2-352/2017г. – Судакт.ру

41. Решение Белореченского городского суда Краснодарского края от 29.12.2017г. по делу №2-1749/2017г. – Судакт.ру

42. Решение Богородского городского суда Нижегородской области по делу №2-2387/2016г. от 21.11.2016г. – Судакт.ру

Электронные ресурсы:

43. Усыновление в России – [http://www.usynovite.ru/adoption\\_/guardianship\\_/](http://www.usynovite.ru/adoption_/guardianship_/)