

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ПРОЕКТ ПРОВЕРЕН

Рецензент

и.о. зам. генерального директора

ООО «Технопарк «Тракторозаводский»

_____ М.В. Худякова

_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин

_____ 20__ г.

Механизм обеспечения экономической безопасности региона (на примере Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.04.2018. 21067. ВКР

Руководитель проекта

зав. кафедрой УиП

_____ А.А. Демин

_____ 20__ г.

Автор проекта

студент группы ДО–408

_____ А.А. Яновский

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина

_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Яновский А.А. Механизм обеспечения экономической безопасности региона (на примере Челябинской области) – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО– 408, 82 с., 46 ил., 46 табл., библиогр. список – 26 наим., 17 л. плакатов ф. А4

Объектом дипломного проекта является безопасность региона, механизм ее обеспечения.

Цель дипломного проекта – изучение методов оценки и обеспечения экономической безопасности в регионах, оценка фактического уровня экономической безопасности в Челябинской области.

В работе проведен анализ существующих методик оценки уровня экономической безопасности в регионах, проведен анализ оценка показателей составляющих экономическую безопасность Челябинской области, проведена оценка уровня экономической безопасности региона.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться при формировании стратегии развития регионов, в частности Челябинской области.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	7
1.1 Экономическая безопасность региона: понятие, факторы, угрозы	7
1.2 Методические подходы к обеспечению экономической безопасности региона	13
1.3 Выбор методики оценки экономической безопасности региона.....	29
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ».....	35
2.1 Анализ показателей экономической безопасности Челябинской области.....	35
2.2 Оценка экономической безопасности Челябинской области.....	46
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	64
3.1 Теоретические аспекты повышения экономической безопасности Челябинской области.....	64
3.2 Оценка влияния демографического фактора на уровень экономической безопасности.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В постоянно изменяющемся мире с учетом постоянного его развития одной из важных задач страны и каждого региона становится обеспечение его безопасности, в том числе и экономической. Только при достаточно высоком уровне экономической безопасности региона возможно повышение эффективности деятельности, повышение уровня социально-экономического развития, улучшение качества жизни. В свою очередь указанные факторы и являются критериями обеспечения экономической безопасности региона. В связи с этим особую актуальность приобретает анализ показателей экономической безопасности региона, интегральная оценка его уровня, а также предложение рекомендаций по его улучшению.

Объект дипломного проекта – экономическая безопасность региона.

Предмет работы – показатели экономической безопасности региона, интегральная оценка безопасности.

Цель работы – разработка рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности Челябинской области.

В рамках дипломной работы были поставлены задачи, представленные ниже.

1. Выявить сущность понятия экономической безопасности региона.
2. Разработать методику оценки уровня экономической безопасности региона.
3. Провести анализ показателей оказывающих влияние на уровень экономической безопасности Челябинской области.
4. Разработать рекомендации по повышению уровня экономической безопасности Челябинской области.

Результаты дипломного проекта, в частности разработанные рекомендации по повышению уровня экономической безопасности региона – Челябинской области, могут быть использованы при формировании стратегий социально-экономического развития регионов с целью повышения уровня экономической безопасности в целом.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1. Экономическая безопасность региона: понятие, факторы, угрозы

В связи с происходящими изменениями в мире, ростом глобализации и интеграции в России, как и во всем мире, последние годы повышается интерес к проблемам укрепления экономической безопасности. Интерес в России появился после проведения в стране экономических преобразований и системным кризисом российской экономики в конце XX века.

Анализ данной проблемы позволяет провести уточнение и выявление основных понятий, которые имеют отношение к экономической безопасности. Без выявления их особенностей и анализа понятий невозможно провести достоверный анализ в целом.

«Национальная безопасность» – такое состояние защищённости личности, общества и государства от различных внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права граждан, свободы, достойные качество и уровень жизни, суверенитет государства, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность;

«Система национальной безопасности» – силы, средства и способы обеспечения национальной безопасности».

«Угроза национальной безопасности» – прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию Российской Федерации, обороне и безопасности государства [4].

Экономическая безопасность – это такое состояние, при котором жизненно важные интересы личности защищены, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз.

К основными объектами национальной безопасности законом отнесены следующие: личность – ее права и свободы; общество – материальные и духовные ценности; государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность.

В то же время основным субъектом обеспечения экономической безопасности является государство, которое осуществляет функции в этой области через созданные органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Экономическая безопасность на любом из ее уровнях и в частности на региональном уровне должна быть рассмотрена как комплекс отношений общества и государства, что является основополагающим в том, что основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен быть использован системный подход. В результате единства процессов происходящих на всех уровнях развития (международном, национальном, региональном и личностном уровнях) становится невозможным рассматривать каждый из уровней в отдельности, без использования системного подхода. Источником такого

единства является схожая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности [12].

Под региональной экономической безопасностью понимается такое состояние социально-экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

Остальные уровни экономической безопасности могут быть охарактеризованы следующим образом.

Экономическая безопасность международного уровня позволяет международной экономической системе реагировать на любые изменения таким образом и противостоять существующим и возникающим угрозам что стабильность системы сохраняется, то есть каждому государству-члену мирового сообщества обеспечивается экономическая безопасность независимо друг от друга. К международной экономической безопасности относят следующие составляющие.

1. Свобода выбора пути экономического развития.
2. Защищенность от враждебного внешнего воздействия, закреплённая международным правом.
3. Устойчивость к глобальным внешним и внутренним экономическим потрясениям и кризисам.

Состояние национальной экономической системы, при котором система способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним называется национальной экономической безопасностью.

Личная безопасность – это такое состояние международной, национальной и региональной экономических систем, при котором они способны противодействовать всем биологическим, политическим, социальным, духовным, нравственным и культурным критическим угрозам каждой отдельной личности [9].

При использовании рассмотренного подхода становится очевидным место региональной экономической безопасности в общей безопасности и появляется возможность выявить диалектическое единство процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях. Подобное единство процессов не позволяет рассматривать один уровень безопасности, не учитывая остальные. На региональную экономическую безопасность оказывают воздействие как различные внешние факторы, связанные с международной и национальной экономической безопасностью, так и внутренние, связанные с экономической безопасностью отдельного предприятия или каждой отдельной личности. Кроме того, факторы, которые могут быть рассмотрены для одного уровня экономической безопасности как внутренние, для другого могут являться внешними. Системность данного подхода к экономической безопасности заключается в единообразии предложенных определений. Источником такого единообразия является единая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности.

Национальная безопасность – очень сложная многогранная, состоящая из множества уровней функциональная система, в которой постоянно происходят различные процессы взаимодействия и противоборства жизненно важных интересов личности, общества, государства с угрозами этим интересам, как внутренними, так и внешними. При таком взаимодействии и противоборстве интересы и угрозы постоянно испытывают воздействие со стороны иных элементов системы национальной безопасности: факторов внутренней и внешней окружающей среды и воздействий управляющей системы. Целевой функцией этой системы выступает степень защищенности данных интересов от угроз [13]. Схема системы национальной безопасности представлена на рисунке 1.1.

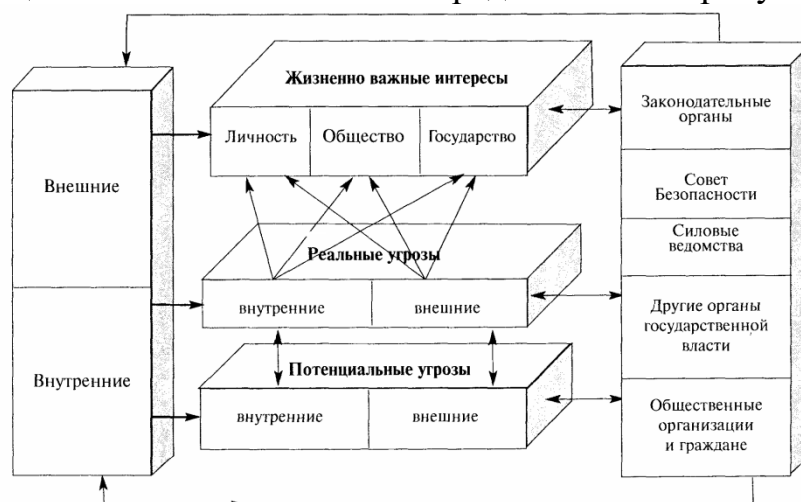


Рисунок 1.1 – Система национальной безопасности

При всем этом важно различать систему национальной безопасности и систему обеспечения национальной безопасности. Первая из них является функциональной системой, отражающей процессы взаимодействия интересов и угроз, вторая является организационной системой различных органов, сил, средств, различных организаций, которые призваны решать задачи по обеспечению национальной безопасности.

Одним из самых важных компонентов национальной безопасности является экономическая безопасность. Обеспечение экономической безопасности региона приоритетная задача руководства, администрации и общества в целом, без достаточного уровня и обеспечения стабильного роста невозможно развитие и стабильность как в регионе, так и в целом по стране.

Экономическая безопасность – это экономическая категория, характеризующая такое состояние экономики, при котором обеспечивается устойчивый экономический рост, оптимальное удовлетворение общественных потребностей, рациональное управление, защита экономических интересов на национальном и международном уровнях [21].

Экономическая безопасность региона характеризуется способностью его экономики функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-

экономических факторов. Стабильность и устойчивость развития экономики напрямую зависит от уровня экономической безопасности региона.

Одной из основных проблем, возникающих при оценке безопасности, является исследование социально-экономических параметров и факторов воздействия внешней и внутренней среды. Наиболее изученным на сегодняшний момент является национальный уровень экономической безопасности, однако, социально-экономическая безопасность и устойчивое ее развитие определяется субъектами РФ и на муниципальном уровне.

В процессе практической деятельности по реализации интересов объективно возникают противоречия между индивидами, слоями общества, классами, государствами в результате их взаимодействия в ходе общественного развития.

Категория «угроза» имеет не меньшее значение в теории национальной безопасности, чем категория «жизненно важные интересы». Своевременное обнаружение угроз и реагирование на них со стороны системы обеспечения национальной безопасности имеют первостепенную важность в практической деятельности по защите жизненно важных интересов личности, общества и государства. Характер и уровень угроз определяют основные направления деятельности по их предупреждению и локализации, формы, способы, средства и методы решения задач обеспечения национальной безопасности при рациональном использовании имеющихся ограниченных ресурсов.

Угроза безопасности – это совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. Минимизация воздействия от существующих угроз, а также сведение к минимум их воздействия является первоочередной задачей развития региона и государства.

Угрозы безопасности носят объективный характер и возникают в результате столкновения интересов различных слоев общества, классов, государств при их взаимодействии в процессе общественного развития. Возможности минимизации и полного отсутствия возникновения угроз невозможно, всегда будет существовать так называемый конфликт интересов.

Важную роль в практической деятельности по обеспечению национальной безопасности играет классификация угроз безопасности по определенным критериям на отдельные виды, что помогает улучшить организацию противодействия угрозам с учетом их конкретных особенностей. Наиболее значимыми в этом отношении критериями являются: местонахождение источника опасности; степень сформированности угрозы; характер угрозы; сферы и области человеческой деятельности; уровень субъективных оценок угроз. В зависимости от критерия выделяют различные виды и классификации угроз.

В зависимости от расположения источника опасности по отношению к рассматриваемому объекту выделяют внешние и внутренние угрозы [18]. То есть те угрозы, которые воздействуют вне системы и внутри ее.

По степени сформированности и уровня угрозы подразделяются на потенциальные и реальные, отражая философские категории действительности и возможности. В зависимости от степени угрозы можно спрогнозировать вероятность ее возникновения и уровень реальности угрозы.

В зависимости от характера угроз, определяемого их источником и спецификой, угрозы делятся на природные, антропогенные и социальные.

Классификация угроз безопасности по сферам и областям человеческой деятельности имеет высокую практическую значимость и применимость.

Деление угроз по различными критериям имеет важное практическое значение при создании системы обеспечения национальной безопасности и определении основных направлений ее функционирования. В зависимости от того какие угрозы возникают и имеют большее влияние на уровень национальной безопасности может быть выбран метод влияния на угрозы с целью снижения его влияния на экономическую безопасность региона. При этом для каждой отдельной сферы человеческой деятельности выделение видов угроз по данному критерию можно конкретизировать. Классификация угроз безопасности по сферами и областям приведена на рисунке 1.2.

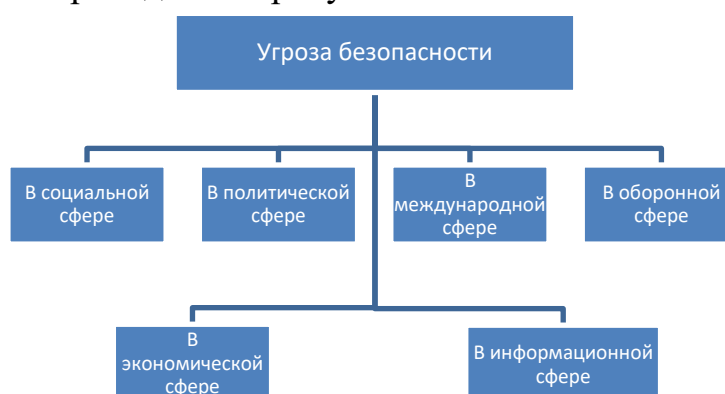


Рисунок 1.2 – Классификация угроз безопасности по сферам и областям человеческой деятельности

Угроза национальной безопасности (интересам личности, общества и государства) представляет собой посягательство на интересы граждан, проживающих в определенном регионе. Угрозы интересам существуют в каждой сфере жизнедеятельности, в которой происходит функционирование и работа общества. Они таятся как вне, так и внутри конкретной личности, общества и всего государства в целом.

Таким образом, можно говорить о том, что в целом все выделенные выше по различным критериям виды угроз оказывают большое влияние на формирование, развитие и практическую деятельность системы обеспечения национальной безопасности России.

Национальная безопасности страны находится в под действием различных внутренних и внешних угроз, таких как несовершенство системы организации государственной власти и гражданского общества, социально-политическая поляризация российского общества и криминализация общественных отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов терроризма, обострение межнациональных и осложнение международных отношений. Воздействие на систему всех факторов приводит к нестабильности системы в целом, что должно быть компенсировано своевременным проведением

мероприятий и принятие различных компенсирующих мер, минимизирующих влияние действующих угроз.

В сфере экономики угрозы являются одними из самых основных и носят комплексный характер, кроме того они обусловлены прежде всего сокращением внутреннего валового продукта, снижением инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала, стагнацией аграрного сектора, разбалансированием банковской системы, ростом внешнего и внутреннего государственного долга, тенденцией к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в импортных поставках – продовольствия и предметов потребления, включая предметы первой необходимости. Влияние данных факторов зачастую негативно сказывается на экономической безопасности региона, ведь именно от финансов и экономического сектора во многом зависит уровень развития региона.

Одной из самых опасных и постоянно прогрессирующих угроз является ослабление научно-технического и технологического потенциала страны за счет уменьшения количества исследований, направленных на стратегически важные вопросы и перспективы развития. Постоянный отток специалистов научной сферы за рубеж и разработанных продуктов интеллектуальной собственности угрожают России утратой передовых позиций в мире, деградацией наукоемких производств, усилением внешней технологической зависимости и подрывом обороноспособности России. Недостаточное финансирование наукоемких профессий, низкий уровень заработных плат в сфере образования приводят к тому, что в стране не появляется новых разработок, технологии постоянно устаревают, в то время как за рубежом постоянно происходит их развитие, растет уровень научных открытий, наукоемких производств и уровень развития экономики в целом.

Негативные процессы в экономике лежат в основе сепаратистских устремлений ряда субъектов Российской Федерации. Это ведет к усилению политической нестабильности, ослаблению единого экономического пространства России и его важнейших составляющих – производственно-технологических и транспортных связей, финансово-банковской, кредитной и налоговой систем. Единоличное развитие без ориентации на рядом стоящие регионы приводит к нестабильности в регионе, не позволяет

Огромное значение имеет проблема классификации внутренних и внешних угроз экономической безопасности. Так, к основным внутренними угрозами развития региона можно отнести: социальное расслоение населения; низкие темпы промышленного и сельскохозяйственного развития; бесконтрольное, не целевое использование бюджетных средств; предельное значение уровня безработицы; культ бюджетного иждивенчества; ошибки в формировании региональной экономической политики. К внешним же угрозам можно отнести: вызовы глобализации; проникновение международного терроризма; контрабандный ввоз и поставки; приток незаконных мигрантов и многие другие. Все эти факторы независимо от уровня угрозы оказывают значительное влияние на безопасность региона.

Экономическая безопасность промышленных комплексов региона, отражая тенденцию обеспечения сохранности, обеспечивает их развитие и защищенность. Устойчивость их развития достигается через деятельность различных созданных контролирующих органов на уровне региона и муниципальных районов.

1.2 Методические подходы к обеспечению экономической безопасности региона

Существует множество методик и подходов к обеспечению экономической безопасности региона, ниже я рассмотрю, изучу основные характеристики и особенности и проведу анализ некоторых, наиболее популярных и часто используемых из них. В рамках информационного обеспечения государственного регулирования инвестиционной деятельности, направленного на уменьшение территориальных диспропорций экономического развития регионов, существуют различные методики, разработанные российскими учеными, ориентированные на получение объективной картины об экономическом состоянии региона вообще и основных характеристиках его инвестиционного положения в частности. Определение уровня экономической безопасности региона играет большое влияние при определении методов его развития и перспектив дальнейшей работы всего региона. Методы и подходы, рассматривающие уровень экономической безопасности позволяют не только определить текущий уровень безопасности, но и определить слабые места и методы дальнейшего развития регионов с целью минимизации воздействия последствий на уровень безопасности.

К числу наиболее информативных и масштабных современных методик можно отнести Методику комплексной (интегральной) оценки инвестиционной активности в регионе, разработанную группой ученых Совета по изучению производительных сил.

Основной идеей рассматриваемой методики является определение инвестиционной привлекательности и ее функции. Она рассматривает прямую зависимость экономической безопасности региона от уровня инвестиционной привлекательности, степени интереса к вливанию денег в региональную экономику региона. Чем выше инвестиционный потенциал региона и чем ниже уровень регионального некоммерческого риска инвестиционной деятельности, тем выше инвестиционная привлекательность и, как следствие, инвестиционная активность в регионе за счет привлечения денежных средств частных и сторонних инвесторов в экономику региона.

Для приведения частных показателей к сопоставимому виду авторами использована процедура стандартизации (нормализации) их значений путем отнесения числового значения каждого частного показателя по данному региону к среднему значению этого показателя по Российской Федерации в целом, путем расчета по формуле (1)

$$p_{si}^* = p_{si} / p_s, \quad (1)$$

где p_i – стандартизированное значение s -го частного показателя по i -му региону;

- p_a – числовое значение s -го частного показателя по i -му региону;
 p_s – числовое значение s -го частного показателя в среднем по Российской Федерации.

Логическую схему формирования интегрального уровня инвестиционной привлекательности региона рассматривают с учетом использования полученных нормализованных значений рассматриваемых показателей, применяя к каждому полученному таким образом значению показателя соответствующий коэффициент значимости частных факторов. Факторы в соответствии с основной идеей авторов об интегральном характере инвестиционной привлекательности разбиты на две группы: группа частных факторов инвестиционного потенциала региона и группа частных факторов регионального некоммерческого риска инвестиционной деятельности в регионе.

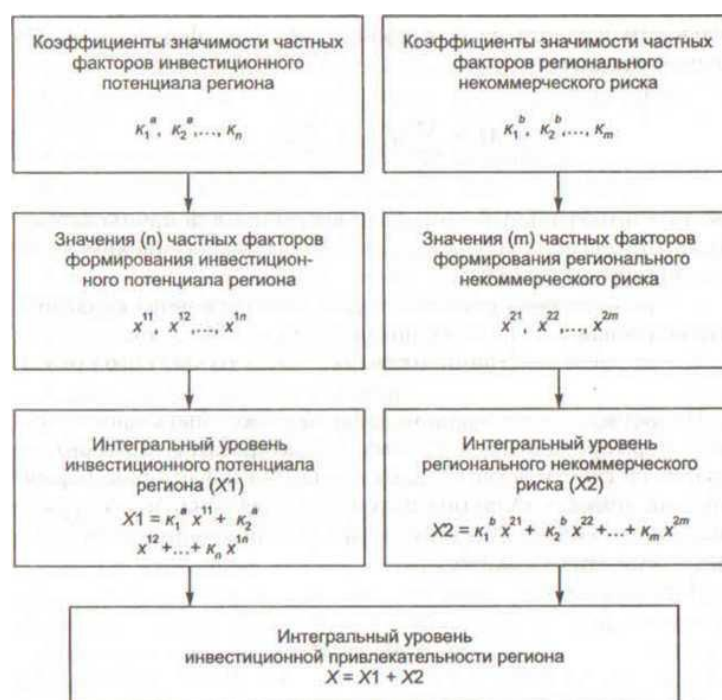


Рисунок 1.3 – Логическая схема формирования интегрального уровня инвестиционной привлекательности региона

После этого в рассматриваемой методике составляется расчет различных интегральных показателей инвестиционной привлекательности регионов. При этом свод числовых характеристик частных показателей инвестиционной привлекательности регионов в интегральный показатель инвестиционной привлекательности производится по формуле многомерной средней, по формуле (2)

$$M_i = \frac{\sum_{s=1}^c P_{si} * K_s}{\sum_{s=1}^c K_s}, \quad (2)$$

где M_i – интегральный уровень инвестиционной привлекательности i -го региона (сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1,00);

c – количество (одинаковое для всех регионов) сводимых нормализованных частных показателей ($s = 1, \dots, c$);

k_s – весовой коэффициент значимости s -го частного показателя.

По формуле многомерной средней может быть произведен свод нормированных числовых характеристик отдельно по группе частных показателей, относящихся к факторам формирования инвестиционного потенциала региона, и по группе факторов, относящихся к факторам формирования региональных некоммерческих рисков.

В этом случае расчет ведется по формуле (3)

$$M_i = M_i^a + M_i^b . \quad (3)$$

Тогда, если принять, что M_i^a – интегральный уровень инвестиционного потенциала i -го региона, M_i^b – интегральный уровень некоммерческого риска в i -м регионе, а c^a и c^b – количество нормализованных частных показателей, характеризующих факторы формирования уровня инвестиционного потенциала регионов и факторы формирования уровня некоммерческого риска инвестиционной деятельности в них, то расчет будет вестись по формулам (4), (5).

$$M_i^a = \sum_{s=1}^{c^a} P_{si}^a * K_s / \sum_{s=1}^{c^a} k_s^a \quad (4)$$

Или

$$M_i^b = \sum_{s=1}^{c^b} P_{si}^b * K_s / \sum_{s=1}^{c^b} k_s^b \quad (5)$$

Все частные показатели, используемые в рассматриваемой методике, могут быть разбиты на две большие группы показателей, такие как показатели инвестиционного потенциала и показатели некоммерческих рисков. Внутри группы показателей инвестиционного потенциала выделены подгруппы, представленные ниже.

1. Показатели производственно-финансового потенциала региона.
2. Показатели социального потенциала региона.
3. Показатели природно-географического потенциала.

Первую подгруппу показателей составляют следующие частные показатели.

1. Объем промышленного производства.
2. Темпы изменения объемов промышленного производств.
3. Уровень развития малого предпринимательства.
4. Доля убыточных предприятий.
5. Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий региона.
6. Объем розничного товарооборота.
7. Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье.

Проанализировав, приведенную классификацию показатели можно увидеть, что они не отличаются однородностью. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт присутствия такого достаточно субъективного показателя, как «уровень развития малого предпринимательства» (ПЗ). Он определяется авторами как среднесписочная численность работников малых предприятий (ЧМП, тыс. чело-

век) к численности экономически активного населения (ЧЭАН, тыс. человек) по формуле (6).

$$ПЗ = ЧМП / ЧЭАН \quad (6)$$

Однако, стоит говорить о том, что данный показатель использовать корректнее в качестве одного из социально значимых, но никак не в качестве показателя, имеющего отношение к эффективности инвестиционной деятельности (действительная эффективность данного показателя не столь велика). Получаемый результат показывает только лишь долю трудоспособного населения, занятую в таком достаточно специфическом в условиях современной переходной экономики секторе, как малое предпринимательство, а никак не уровень развития чего бы то ни было в регионе.

Не вызывает вопросов использование такого статистического показателя, как доля убыточных предприятий (П4). Такой показатель является легко доступным в официальной статистической отчетности, не требует дополнительных вычислений и, самое главное, является высокоинформативным для целей государственного регулирования инвестиционной деятельности (за счет применения эффективных мер поддержки и стимулирования организаций в регионе), направленной на преодоление территориальных диспропорций экономического развития российских регионов.

Следующий, пятый, показатель «Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий» является комплексным, составленным из пяти исходных статистических показателей. Авторы предлагают рассчитывать его по формуле (7)

$$П5 = \frac{(АОД + ПВН)}{Н}, \quad (7)$$

где АОД – амортизационные отчисления, обеспеченные деньгами, определяется по формуле (8)

$$АОД = \left[ОФ \frac{(ПОФ + ОФТС)}{100} \% \right] * 0.077 * 0.5, \quad (8)$$

где ПВН – прибыль за вычетом налогов и других обязательных платежей (по усредненной доле), рассчитываемая по формуле (9)

$$ПВН = П * 1,4420408 * 0,5. \quad (9)$$

При этом стоит обратить внимание на целесообразность использованных авторами исходных статистических данных, а также на рассматриваемые эмпирические коэффициенты. Так, использование частного показателя основных фондов на конец года по балансовой стоимости (ОФ), частного показателя основных фондов отраслей, занятых в товарном производстве на конец года (в % от общего объема ОФ) или ПОФ, а также частного показателя основных фондов транспорта и связи на конец года (% от общего объема ОФ) или ОФТС представляется интересным новаторским подходом. Здесь заслуживает внимания вопрос о том, чем не подо-

шли авторам иные (не производящие и не транспортные) отрасли. Возможно, сфера услуг и строительство игнорируются авторами как наиболее подверженные влиянию так называемых «коротких денег» и спекулятивные отрасли национальной экономики. Хотя точный ответ на этот вопрос получить из анализа рассматриваемой методики не представляется возможным. Можно говорить о том, что именно это является одним из минусов рассматриваемой методики[20].

Частный показатель П отражает прибыль по рентабельным предприятиям за год.

Частный показатель Н в знаменателе формулы – это наличное население на начало года, следующего за отчетным периодом.

Следующий, шестой, показатель также является интегральным и состоит из:

- оборот розничной торговли на душу населения (ОТ);
- наличное население Н;
- прожиточный минимум в регионе (ПМИН_і);
- прожиточный минимум в среднем по стране (ПМИН).

Итоговая формула расчета показателя объема розничного товарооборота (П₆) имеет вид, формула (10)

$$П_6 = (ОТ * Н) / (ПМИН_і / ПМИН) / Н . \quad (10)$$

Опыт авторов, говорит и свидетельствует об информативности приведенного показателя объема розничного товарооборота, но нельзя не отметить тот факт, что его состав значительно больше указывает на то, что этот показатель призван давать ответ на вопрос о том, какова социально-экономическая обстановка в регионе, причем с акцентом на социальной компоненте, в то время как показатели социального потенциала региона составляют вторую группу показателей, а в состав первой включены лишь такие показатели, которые могут отразить производственно-финансовый потенциал региона [25].

Последний, седьмой, показатель первой подгруппы – «Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье» также является комплексным. Он объединяет и включает в себя такие частные показатели, как:

- экспорт в страны вне СНГ за отчетный период (за год) (Э1);
- экспорт в страны СНГ за отчетный период (за год) (Э2);
- наличное население (Н).

Итоговый вид расчетной формулы интегрального показателя экспорта продукции в дальнее и ближнее зарубежье (П₇) представляется как сумма экспорта в различные страны деленное на уровень населения и представлен в формуле (11)

$$П_7 = (Э1 + Э2) / Н. \quad (11)$$

Таким образом, в первую подгруппу показателей (показатели производственно-финансового потенциала региона) входят семь комплексных показателей, рассматривающих экономическую безопасность региона с точки зрения потенциала

региона как источника доходов с целью извлечения прибыли от осуществляемой производственной деятельности на территории региона.

Состав подгруппы показателей, а также необходимая формула расчета указанного показателя представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Состав подгруппы показателей производственно - финансового потенциала региона

№ п/п	Наименование показателя	Вид расчетной формулы
1	Объем промышленного производства	$П1 = оп/н$
2	Темпы изменения объемов промышленного производства	$П2=тп$
3	Уровень развития малого предпринимательства	$П3=ЧМП/ЧЭАН$
4	Доля убыточных предприятий	$П4=УП/100\%$
5	Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий	$П5 = (АОД+ПВН)/Н$
6	Объем розничного товарооборота	$П6= (ОТ \cdot Н) / (ПМИШ/ПМИН) / Н$
7	Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье	$П7 = (\text{Э}1+\text{Э}2)/Н$
8	Обеспеченность населения жильем	$П8=ж$
9	Обеспеченность населения легковыми автомобилями	$П9=АМ$
10	Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования	$П10 = ТГ (НГ/Н) + ТС ((Н - НГ)/Н)$

Следующую (вторую) группу показателей – показателей социального потенциала региона – образуют следующие частные показатели.

1. Обеспеченность населения жильем (П8).
2. Обеспеченность населения легковыми автомобилями (П9).
3. Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования (П10).
4. Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием (П11).
5. Объем платных услуг для населения (П12).
6. Уровень жизни населения региона (П13).

Для получения объективной оценки возможности и целесообразности использования приведенных показателей для целей информационного обеспечения государственного регулирования инвестиционной деятельности как средства преодоления территориальных диспропорций экономического развития российских регионов рассмотрим некоторые показатели более подробно.

Показатель «Обеспеченность населения жильем» (П8) определяется как количество жилой площади на одного жителя.

Показатель обеспеченности населения легковыми автомобилями (П9) представляется нам малообъективным. Ведь состояние производственной и социальной сферы, скажем, Приморского края мало связано с тем, что по количеству легковых автомобилей (в основном подержанных автомобилей японского производства) он вряд ли уступит другим регионам. Именно поэтому нельзя однозначно судить о данном показателе и его эффективности при оценке уровня экономической безопасности региона.

Расчетная формула показателя П10 «Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования» выглядит следующим образом, формула (12).

$$П10 = ТГ (НГ/Н) + ТС [(Н - НГ)/Н] \quad (12)$$

где ТГ – обеспеченность населения телефонными аппаратами сети общего пользования в расчете на 1000 семей городского населения;

ТС – обеспеченность населения телефонными аппаратами сети общего пользования в расчете на 1000 семей сельского населения;

Н – наличное население;

НГ – в том числе наличное городское население.

Значимость и масштабность приведенного показателя трудно привести в соответствие с его реальным влиянием на инвестиционную привлекательность.

Значение следующего показателя (П11) «Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием» также является результатом комплексного использования нескольких частных показателей:

$$П11 = (ПД * Т) / ЭНГ \quad (13)$$

где ПД – плотность автодорог общего пользования (км длины /1000 кв. км территории);

Т – территория;

Н – наличное население;

ЭНГ – показатель Э. Энгеля ($ЭНГ = \sqrt{ТН}$).

Остается открытым вопрос о возможности дополнения указанного показателя еще одним – показателем обеспеченности региона подъездными путями железнодорожного сообщения. В современных условиях развития транспортной инфраструктуры, особенно в отдаленных регионах, железнодорожный транспорт подчас является значительно более надежным средством транспортного сообщения, чем транспорт автомобильный. Особенно важно учитывать влияние климатических особенностей на состояние автомобильных дорог. Все вышесказанное делает рассмотренный показатель применимым в основном лишь для центральных регионов страны, да и то, только в такое время года, когда паводки, распутица и иные сходные факторы не могут существенно влиять на проходимость дорог.

Показатель «Объем платных услуг для населения» (П12) представляет собой подушевое распределение средств, затраченных населением на платные услуги (ОПУ). Показатель уровня жизни населения региона (По) определяется как соот-

ношение среднедушевых располагаемых ресурсов и прожиточного минимума – УЖН (в %).

Третья подгруппа показателей характеризует природно-географический потенциал региона.

Таковы три подгруппы факторов, включающие в себя 16 частных и комплексных показателей, используемых авторами в качестве показателей инвестиционного потенциала региона [20].

В.К. Сенчагов предлагает следующий метод обеспечения безопасности региона при кризисных ситуациях.

Остается открытым вопрос о возможности дополнения указанного показателя еще одним – показателем обеспеченности региона подъездными путями железнодорожного сообщения. В современных условиях развития транспортной инфраструктуры, особенно в отдаленных регионах, железнодорожный транспорт подчас является значительно более надежным средством транспортного сообщения, чем транспорт автомобильный. Особенно важно учитывать влияние климатических особенностей на состояние автомобильных дорог. Все вышесказанное делает рассмотренный показатель применимым в основном лишь для центральных регионов страны, да и то, только в такое время года, когда паводки, распутица и иные сходные факторы не могут существенно влиять на проходимость дорог.

Остается открытым вопрос о возможности дополнения указанного показателя еще одним – показателем обеспеченности региона подъездными путями железнодорожного сообщения. В современных условиях развития транспортной инфраструктуры, особенно в отдаленных регионах, железнодорожный транспорт подчас является значительно более надежным средством транспортного сообщения, чем транспорт автомобильный. Особенно важно учитывать влияние климатических особенностей на состояние автомобильных дорог. Все вышесказанное делает рассмотренный показатель применимым в основном лишь для центральных регионов страны, да и то, только в такое время года, когда паводки, распутица и иные сходные факторы не могут существенно влиять на проходимость дорог.

Проанализировав существующие методики оценки экономической безопасности отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме, может быть сформулирован единый, комплексный подход к определению показателей экономической безопасности региона, который учитывает все основные сферы деятельности общества и региона, и включает в себя такие направления, которые позволяют охватить все наиболее важные сферы экономики региона с учётом его особенностей в различных сферах жизни и его специфические особенности.

11. Доля просроченной дебиторской задолженности в общей величине дебиторской задолженности.

12. Отношение общих объемов кредиторской к объемам дебиторской задолженности.

13. Просроченная задолженность по выдаче средств на потребление предприятиям и организациям промышленности, строительства и сельского хозяйства.

Возникающие под влиянием многочисленных факторов кризисные состояния хозяйства регионов, угрожающие экономической безопасности, можно предот-

вратить или нейтрализовать. Вместе с тем возможные направления нейтрализации очагов региональных кризисных ситуаций, угрожающих национальной безопасности России, включают меры.

1. Макроэкономического регулирования, углубления макроэкономического анализа и прогнозирования (финансовая стабилизация, формирование эффективного налогового законодательства, нормализация на равноправной основе бюджетно-финансовых взаимоотношений между субъектами Федерации и федеральным центром).

2. Институционального регулирования (приватизация и акционирование государственных предприятий, формирование ФПГ, санация убыточных предприятий, поддержка малого бизнеса, проведение земельной реформы, содействие формированию эффективной рыночной инфраструктуры, регулирование деятельности предприятий с иностранными инвестициями).

3. Государственного территориального регулирования (федеральная поддержка экономики регионов зоны Крайнего Севера; регулирование транспортных тарифов для регионов Сибири и Дальнего Востока; федеральная поддержка депрессивных и слаборазвитых регионов, а также регионов, пострадавших от техногенных аварий, природных и экологических катастроф; реализация целевых федеральных территориально-ориентированных программ).

4. Внешнеэкономического регулирования (регулирование экспортно-импортных тарифов, реализация механизма зоны свободной торговли в рамках СНГ и формирование механизма платежного и более широкого экономического союза стран СНГ).

Выбор и обоснование конкретных направлений нейтрализации очагов региональных кризисных ситуаций следует осуществлять в зависимости от характера кризисных ситуаций, степени угрозы национальной безопасности, территориальных особенностей структуры хозяйства, сравнительного уровня развития экономики и социальной сферы и т. д.

Региональные кризисные ситуации формируются как под воздействием макроэкономических кризисных процессов, так и под влиянием местных особенностей экономического и социального развития, ресурсного потенциала, географического положения, участия регионов в территориальном разделении труда, национальных и других особенностей.

Кризисное состояние экономики и социальной сферы регионов формируется под влиянием специфических проявлений явлений и процессов, представленных ниже, которые своим влиянием и проявлениями способны создать угрозы национальной (прежде всего экономической) безопасности России представленных ниже.

1. Деформация территориальной структуры и межрайонных связей, вызванная как общим кризисом экономики страны, так и образовавшимися несоответствиями сложившихся территориальных пропорций требованиям и условиям рыночной экономики.

2. Низкая конкурентоспособность отдельных отраслей и предприятий регионального хозяйства, вызванная их технической отсталостью, неэффективностью

используемого сырья, топлива и энергии, высокой энергоемкостью и материало-емкостью производства, низким качеством продукции при высоких издержках производства.

3. Нарушение нормальных процессов воспроизводства общественного продукта и населения.

4. Высокий уровень монополизации отдельных производств, их концентрация в ограниченном числе районов, порождающая региональный монополизм.

5. Высокий уровень изношенности и технологическая отсталость производственных и непроизводственных основных фондов, особенно в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

6. Недостаточный для удовлетворения платежеспособного спроса уровень развития производственной и социальной инфраструктуры.

7. Ухудшение состояния научно-технического потенциала регионов.

8. Отставание в формировании институциональной инфраструктуры и региональных рынков товаров, труда и капитала.

9. Отставание в развитии минерально-сырьевой базы, в приросте разведанных запасов полезных ископаемых.

10. Низкий уровень использования природных ресурсов, природоохранной деятельности и экологической безопасности.

11. Спад производства, вызывающий высокий уровень безработицы и низкий уровень жизни людей.

12. Усиление имущественного расслоения населения, увеличение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, ограничение доступа возрастающей части населения к нормальному медицинскому обслуживанию, образованию, достижениям культуры, ухудшение физического и нравственного здоровья населения.

13. Усиление территориальной дифференциации уровней экономического и социального развития.

14. Слабость институтов власти, недостаточно четкое разделение полномочий и ответственности между органами управления федеральными, субъектов Федерации и местными, реальное неравноправие субъектов Федерации.

15. Неэффективная налоговая и бюджетно-кредитная системы (включая региональные налоги и местные финансово-кредитные учреждения).

16. Неэффективность решений и действий органов власти и управления, проводимой ими экономической, социальной и региональной политики.

17. Ухудшение криминогенной обстановки.

18. Ухудшение структуры экспорта, увеличение в ней топливно-сырьевых товаров.

19. Усиление конкуренции импортных товаров и зависимости от их поставок.

20. Развитие внешних экономических связей приграничных районов в ущерб внутрисистемным связям и интересам, экономической и национальной безопасности [22].

При рассмотрении характера воздействия региональных факторов дестабилизации на национальную и экономическую безопасность страны необходимо оценивать структурные сдвиги в экономике региона не только с позиций текущей рыночной конъюнктуры, но и с учетом долгосрочных экономических преимуществ соответствующей территории в общей системе территориального разделения труда.

Необходимые инвестиции не могут быть получены без создания развернутой системы гарантийно-страховых фондов. Однако своими силами и за счет своих активов это могут сделать только регионы высокоразвитые и богатые природными ресурсами. В других регионах в создании гарантийных фондов должна самое активное участие принимать Федерация, без ее воздействия не удастся создать высокоэффективную экономику в регионе. Основные экономические регуляторы и источники финансирования проблем региона приведены на рисунке 1.4.

Экономические регуляторы и источники финансирования решения региональных проблем

Период	Региональная проблема	Экономический регулятор	Источник финансирования
Краткосрочный (текущая деятельность)	Обеспечение минимально необходимого финансирования бюджетной сферы дотационных регионов	Трансферты, дотации	Федеральный бюджет, Фонд финансовой поддержки регионов
	Обеспечение экстремальных районов топливом и продовольствием	Государственное финансирование «северного завоза», целевые кредиты	Федеральный бюджет
	Ликвидация последствий природных и техногенных катастроф	Федеральные целевые программы, финансирование по линии МЧС	Федеральный бюджет, региональные бюджеты и другие источники
.....			
Долгосрочный	Сокращение межрегиональных различий по уровню развития путем подъема экономики отстающих регионов	Государственные прямые инвестиции, федеральные гарантии инвесторам	Федеральный бюджет, гарантийные фонды, Фонд регионального развития
	Организация систематического выезда избыточного населения из экстремальных районов	Целевые субсидии, целевое кредитование	Средства предприятий, Фонд регионального развития
	Создание в развитых районах «точек роста» путем ускоренного развития наукоемких и высокотехнологических производств	Государственные гарантии и гарантии страховых организаций инвесторам	Частные инвестиции, региональные гарантийно-страховые фонды
.....			

Рисунок 1.4 – Экономические регуляторы и источники финансирования проблем региона

Проект программы согласовывается со всеми министерствами – участниками разработки, с Минфином России и представляется в Правительство РФ. Как правило, проект проходит экспертизу и после уточнения утверждается Постановлением Правительства РФ.

По мероприятиям целевых программ, частично финансируемым за счет средств федерального бюджета, ежегодно подаются заявки в Минфин России. В связи с ограниченными возможностями бюджетным финансированием обеспечиваются далеко не все программные мероприятия. Это снижает результативность целевых программ, в связи, с чем их число в последние годы резко сократилось. Однако, именно финансирование мероприятий за счет средств бюджета позволяет

внедрить некоторые программы в жизнь, ведь именно привлечение инвестиции является одной из самых сложных задач.

Целевая программа развития всего социально-экономического комплекса региона должна опираться на научно обоснованную разработанную стратегию, которая позволяет определить важнейшие точки (сферы) роста экономики и наиболее сложные и острые проблемы, создающие кризисные ситуации в различных сферах деятельности. Именно четкое их определение позволяет быстро реагировать на возникающие угрозы и свести к минимуму их влияние на показатели экономической безопасности региона. Задачи целевой региональной программы комплексного характера должны заключаться в том, чтобы за определенный период создать условия и добиться конкретных результатов как в подъеме экономики, так и в преодолении негативного влияния кризисных процессов.

Конкретные цели (задачи) программы по регионам будут существенно различаться, но одно остается неизменным - число разнообразных целей будет велико.

Следует отметить особую роль прогнозов в определении целей (количественных) и результатов (эффекта) программы.

Таким образом, можно утверждать, что региональные целевые программы комплексного типа, по существу, представляют собой симбиоз элементов прогноза экономического и социального развития и инвестиционных проектов и мероприятий[19].

В работе Третьякова Д.В. описана следующая методика оценки экономической безопасности региона на основе группы показателей интегральных на основе статических данных развития региона по основным социально-экономическим показателям.

Первый этап – подбор и научное обоснование показателей и их пороговых значений для оценки экономической безопасности региона.

В связи с большим существующим многообразием факторов, оказывающих влияние на экономическую безопасность и ее многоуровневую систему, существует большое количество различных показателей, характеризующих безопасность, и подходов к их формированию. Отсутствие систематизации существующих показателей затрудняет решение этой задачи. Сущность различных методик заключается в формировании системы при оценке индикаторов и показателей различного уровня.

Проанализировав существующие методики оценки экономической безопасности отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме, может быть сформулирован единый, комплексный подход к определению показателей экономической безопасности региона, который учитывает все основные сферы деятельности общества и региона, и включает в себя такие направления, которые позволяют охватить все наиболее важные сферы экономики региона с учётом его особенностей в различных сферах жизни и его специфические особенности.

В таблице 1.2 приведена система индикаторов экономической безопасности региона, с указанием пороговых значений, с помощью расчета которых можно оценить уровень экономической безопасности региона в настоящий момент времени с учетом существующей ситуации.

Таблица 1.2 – Система индикаторов экономической безопасности региона

Индикатор	Пороговое значение	Индикатор	Пороговое значение
1. Способность экономики региона к устойчивому росту		5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	
1. Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране	100,0	17. Соотношение импорта и экспорта, %	20,0
2. Темп роста ВРП в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,0	6. Уровень и качество жизни населения	
3. ИФО промышленности к предыдущему году, %	105,0	18. Расходы на здравоохранение в % к ВРП	10,0
4. ИФО продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %	105,0	19. Расходы на культуру в % к ВРП	6,0
5. Инвестиции в основной капитал в % к ВРП	25,0	20. Обеспеченность жильем, кв. м на 1 человека	20
6. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,0	21. Количество преступлений на 1000 чел. населения, единиц	20
2. Обеспечение продовольственной независимости		22. Продолжительность жизни, лет	70
7. Коэффициент продовольственной независимости	0,95	23. Темп роста реальных доходов населения, %	105,0
8. Коэффициент покрытия ввоза продовольствия из других регионов страны (включая импорт) вывозом в другие регионы страны (включая экспорт)	0,8	24. Коэффициент бедности населения региона	0, 10
9. Коэффициент достаточности (калорийности) питания	1,0	25. Коэффициент покупательной способности доходов населения	3,49
10. Коэффициент структуры питания по весу	1,0	26. Коэффициент концентрации доходов Джини	0,2
11. Коэффициент структуры питания по калорийности	1,0	27. Коэффициент фондов	8,1
12. Коэффициент качества продуктов	0,15	28. Коэффициент безработицы	0,07
		29. Уровень занятости, %	60,0
3. Устойчивость финансовой системы		7. Демография	
13. Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета, в % к ВРП	3,5		
14. Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %	105,0	30. Коэффициент рождаемости, ‰	8,0
4. Поддержка научного потенциала		31. Коэффициент смертности, ‰	10,0
15. Численность занятых в науке в % к занятым в экономике	1,0	32. Коэффициент младенческой смертности, ‰	5,0
16. Расходы на образование в % к ВРП	10,0		

В качестве пороговых значений за основу взяты средне российские величины.

Использование данной системы показателей и их пороговых значений позволит произвести оценку экономической безопасности региона и выявить точки повышенного риска в различных сферах экономики региона, за гранями которых

возникает угроза нарушения равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим наступлением кризисных явлений.

Следует также заметить, что предложенные экономические показатели и их пороговые значения следует периодически адаптировать к изменяющимся условиям.

Второй этап заключается в расчете интегрального показателя количественной оценки экономической безопасности региона методом «свертки» частных показателей в интегральный.

Предложен интегральный показатель уровня экономической безопасности региона ($K_{УЭБАР}$), формируемый на основе частных показателей, сгруппированных по стратегическим направлениям.

Для объединения частных нормированных данных в единый интегральный показатель методом «свертки» предлагаем использовать формулу простой средней арифметической, применение которой предполагает, что все ключевые показатели взаимозаменяемы и снижение значения одного из нормированных показателей полностью компенсируется в интегральной оценке другим положительным изменением значения нормированного показателя, формуле (14)

$$K_{УЭБАР} = \frac{\sum K_i}{n}, \quad (14)$$

где n – число стратегических направлений анализа экономической безопасности региона.

Применение средней арифметической обосновано с математической точки зрения, поскольку мы рассматриваем систему показателей, не находящихся в функциональной зависимости и имеющих одинаковый вес, что определяется условием подбора показателей.

Уровень значимости для каждого частного показателя в отдельности предлагается определить как соотношение фактических и пороговых значений показателей. Данный прием позволяет перейти к единой безразмерной величине, что очень важно для системы предлагаемых показателей, имеющих разные единицы измерения и провести нормирование относительно порогового значения, которое принимается за единицу.

Коэффициент значимости (соотношения) рассчитывается как отношение фактического значения к пороговому, если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности (K_{i1}) и наоборот, если желательно его снижение (K_{i2}):

$$K_{i1} = \frac{Y_{\phi i}}{Y_{\text{пори}}} \quad (15)$$

$$K_{i2} = \frac{Y_{\text{пори}}}{Y_{\phi i}}, \quad (16)$$

где K_{i1} и K_{i2} – коэффициенты значимости (соотношения) фактического и порогового значения показателя;

$Y_{\phi i}$ – фактическое значение показателя;

$Y_{\text{пори}}$ – пороговое значение показателя.

Третий этап – оценка экономической безопасности региона на основе шкалы критериальных границ уровня экономической безопасности.[23].

Для оценки экономической безопасности региона предлагается следующая шкала критериальных границ интегрального показателя уровня экономической безопасности, разработанная с учетом мнения региональных экспертов

В частности для оценки экономической безопасности региона используется некая шкала, составленная на основе мнения экспертов, в зависимости от полученного критерия определяется уровень экономической безопасности региона (высокая, нормальная, низкая и т.д.). Шкала для определения представлена в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Шкала оценки экономической безопасности региона

Оценка экономической безопасности региона	Критериальные границы интегрального показателя уровня экономической безопасности
Высокая	1,05 и выше
Нормальная	1,00 – 1,04
Низкая (предкризисная)	0,70 - 0,99
Кризисная	0,5-0,69
Критическая	0,49 и ниже

1.3 Выбор методики оценки экономической безопасности региона

Разработка подхода и методики оценки экономической безопасности является сложной методологической задачей.

Найдем значение Показателя индекса потребительских цен к декабрю предыдущего года, %. Разделив его значение на пороговое значение получим коэффициент безопасности по этому индексу. Сделаем анализ динамики безопасности. Соберем все данные из блока и применим формулу свертки. Сделаем анализ динамики коэффициента безопасности по блоку, покажем, какой коэффициент в большей мере повлиял на итоговое значение по блоку.

Блок 3 (Поддержка научного потенциала) рассчитывается через показатель характеризующий численность занятых в науке в % к занятым в экономике. Найдем это значение и, применив формулы (13) или (14), получим показатель безопасности по этому индексу. Формула «свертки» покажет безопасность по блоку. Покажем динамику показателя безопасности по блоку на графике.

Для оценки региональных кризисных ситуаций используются различные системы показателей, применяются отличающиеся друг от друга подходы к оценке и мониторингу экономической безопасности в регионе. В большинстве существующих на сегодня подходов используются различные системы индикаторов и пороговых значений, разработка которых является сложной методологической проблемой. Подходы, используемые при их разработке, различаются в зависимости от целей и задач исследования.

Практически во всех методиках оценки и мониторинга экономической безопасности региона показатели делятся на основные группы. Проведем сравни-

тельный анализ методик для того чтобы узнать, какая из них отвечает целям анализа:

Таблица 1.4 – Сравнительный анализ методик

	Методика В.К. Сенчагова	Методика комплексной (интегральной) оценки	Методика Д.В. Третьякова
Показатели	<p>деформация территориальной структуры и межрайонных связей,</p> <p>уровень конкурентоспособности отдельных отраслей и предприятий регионального хозяйства,</p> <p>состояние воспроизводства общественного продукта и населения;</p> <p>степень монополизации отдельных производств,</p> <p>высокий уровень изношенности и технологическая отсталость производственных и непроизводственных основных фондов,</p> <p>уровень развития производственной и социальной инфраструктуры;</p> <p>состояние состояния научно-технического потенциала регионов;</p> <p>отставание в формировании институциональной инфраструктуры и региональных рынков товаров, труда и капитала;</p> <p>отставание в развитии минерально-сырьевой базы, в приросте разведанных запасов полезных ископаемых;</p> <p>уровень использования природных ресурсов, природоохранной деятельности и экологической безопасности;</p> <p>состояние производства</p> <p>сила институтов власти,</p> <p>недостаточно четкое разделение полномочий и ответственности между органами управления</p>	<p>Объем промышленного производства</p> <p>Темпы изменения объемов промышленного производства</p> <p>Уровень развития малого предпринимательства</p> <p>Доля убыточных предприятий</p> <p>Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий</p> <p>Объем розничного товарооборота</p> <p>Экспорт продукции в дальнее и ближнее</p> <p>Обеспеченность населения жильем</p> <p>Обеспеченность населения легковыми автомобилями</p> <p>Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования</p> <p>Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием</p> <p>Объем платных услуг для населения</p> <p>Уровень жизни населения региона</p> <p>Наличие природных запасов углеводородных ресурсов (нефти и газа)</p> <p>Наличие природных запасов минерально-сырьевых ресурсов (кроме углеводородных)</p> <p>Географическое положение региона по отношению к внешнеторговым выходам России</p>	<p>Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране</p> <p>Темп роста ВРП в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)</p> <p>ИФО промышленности к предыдущему году, %</p> <p>ИФО продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %</p> <p>Инвестиции в основной капитал в % к ВРП</p> <p>Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета, в % к ВРП</p> <p>Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %</p> <p>Расходы на образование в % к ВРП</p> <p>Соотношение импорта и экспорта, %</p> <p>Обеспеченность жильем, кв. м на 1 человека</p> <p>Темп роста реальных доходов населения, %</p> <p>Коэффициент безработицы</p>

Окончание таблицы 1.4

Масштабность	Рассматривается угроза безопасности региона как угроза безопасности страны в целом.	Концентрируется на инвестиционной привлекательности региона как элемента экономической безопасности	Фокусируется на конкретном регионе, его тенденциях и проблемах.
Доступность данных для анализа	Труднодоступны	Труднодоступны	Доступны
Возможность использования для целей анализа	нет	нет	да

Для целей анализа было решено воспользоваться методикой Третьякова Д.В. Методика состоит из шести блоков. Блок 1 – Способность экономики региона к устойчивому росту, Блок 2 – Устойчивость финансовой системы, Блок 3 – Поддержка научного потенциала, Блок 4 – Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции, Блок – 5 Уровень и качество жизни населения, Блок 6 – Демография. Блоки состоят из коэффициентов значимости, и их пороговых значений. Чтобы найти показатель экономической безопасности региона нужно воспользоваться формулами (13) или (14). Формулой (13) если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности и наоборот, формулой (14) если желательно его снижение. После нахождения необходимых индикаторов по блоку, объединения частных показателей в единый применяется формула свертки (12). Для оценки безопасности по блокам и региону в целом, применяется

Для нахождения безопасности по блоку способность экономики региона к устойчивому росту, необходимо рассчитать по методике, представленной ниже.

1. Показатель характеризующий объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране.
2. Показатель характеризующий темп роста ВРП в % к предыдущему году.
3. Показатель характеризующий Индекс Физического Объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %.
4. Показатель характеризующий инвестиции в основной капитал в % к ВРП.

Найдем объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране и разделим этот показатель на его пороговое значение, также следует проиллюстрировать динамику показателя. Показатель, характеризующий темп роста ВРП в % к предыдущему году также разделим на его критическое значение, получив значение – покажем его динамику. Выясним значение Индекса Физического Объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году. Применив формулы (13) или (14), найдем его значение безопасности, а также покажем его динамику. Разделив ИФО продукции сельского хозяйства к предыдущему году, % на его пороговое значение получим его показатель безопасности. Проанализировав динамику показателя сделаем выводы с чем в большей мере связано его изменение. Выясним, значение показателя характеризующего объем инвестиций в основной капитал в

%, разделив это значение на порговое – узнаем его показатель экономической безопасности для этого блока. Применяв формулу «свертки»(12) на эти показатели выясним, как значение экономической безопасности имеет этот блок. Проиллюстрируем динамику изменений и сделаем выводы, какие факторы повлияли больше всего на безопасность блока.

Блок 2 (Устойчивость финансовой системы) состоит из индексов представленных ниже.

1. Показатель характеризующий дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета, в % к ВРП.

2. Показатель характеризующий индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %.

Выясним сумму дефицита/профицита консолидированного бюджета Челябинской области, и разделим это значение на его критический коэффициент. Построим график и проанализируем значения безопасности.

Найдем значение Показателя индекса потребительских цен к декабрю предыдущего года, %. Разделив его значение на порговое значение получим коэффициент безопасности по этому индексу. Сделаем анализ динамики безопасности. Соберем все данные из блока и применим формулу свертки. Сделаем анализ динамики коэффициента безопасности по блоку, покажем, какой коэффициент в большей мере повлиял на итоговое значение по блоку.

Блок 3 (Поддержка научного потенциала) рассчитывается через показатель характеризующий численность занятых в науке в % к занятым в экономике. Найдем это значение и, применив формулы (13) или (14), получим показатель безопасности по этому индексу. Формула «свертки» покажет безопасность по блоку. Покажем динамику показателя безопасности по блоку на графике.

Блок 4 (Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции.) рассчитывается через индекс соотношения импорта и экспорта, %. Разделив это значение на его порговый коэффициент, и применив формулу «свертки» получим показатель безопасности по четвертому блоку. Покажем динамику этого индекса.

Блок 5 (Уровень и качество жизни населения) состоит из следующих индексов:

1. Показатель, характеризующий обеспеченность жильем, кв. м на 1 человека.
2. Показатель, характеризующий темп роста реальных доходов населения, %.
3. Показатель характеризующий коэффициент безработицы.
4. Показатель характеризующий уровень занятости.

Данные по показателю обеспеченности жильем, кв. м на 1 человека раздели на его порговое значение. Таким образом, мы найдем безопасность коэффициента в этом блоке. Покажем динамику этого индекса. Разделим показатель характеризующий темп роста реальных доходов населения, % на его порговое значение, изменения покажем на графике. Найдем значение коэффициента безработицы с помощью формул (13) или (14) покажем его значение безопасности. Покажем изменение этого показателя в динамике. Уровень занятости, % также разделим на порговое значение, тем самым мы найдем уровень безопасности этого индекса.

Применив формулу «свертки», получим показатель безопасности по пятому блоку. Проведенный анализ покажет нам, какие факторы повлияли на безопасность по блоку.

Блок 6 (Демография) состоит из коэффициентов, представленных ниже.

1. Коэффициент рождаемости, ‰.
2. Коэффициент смертности, ‰.
3. Коэффициент младенческой смертности, ‰.

Таким образом, схема анализа по методике Д.В. Третьякова представлена на рисунке 1.5.

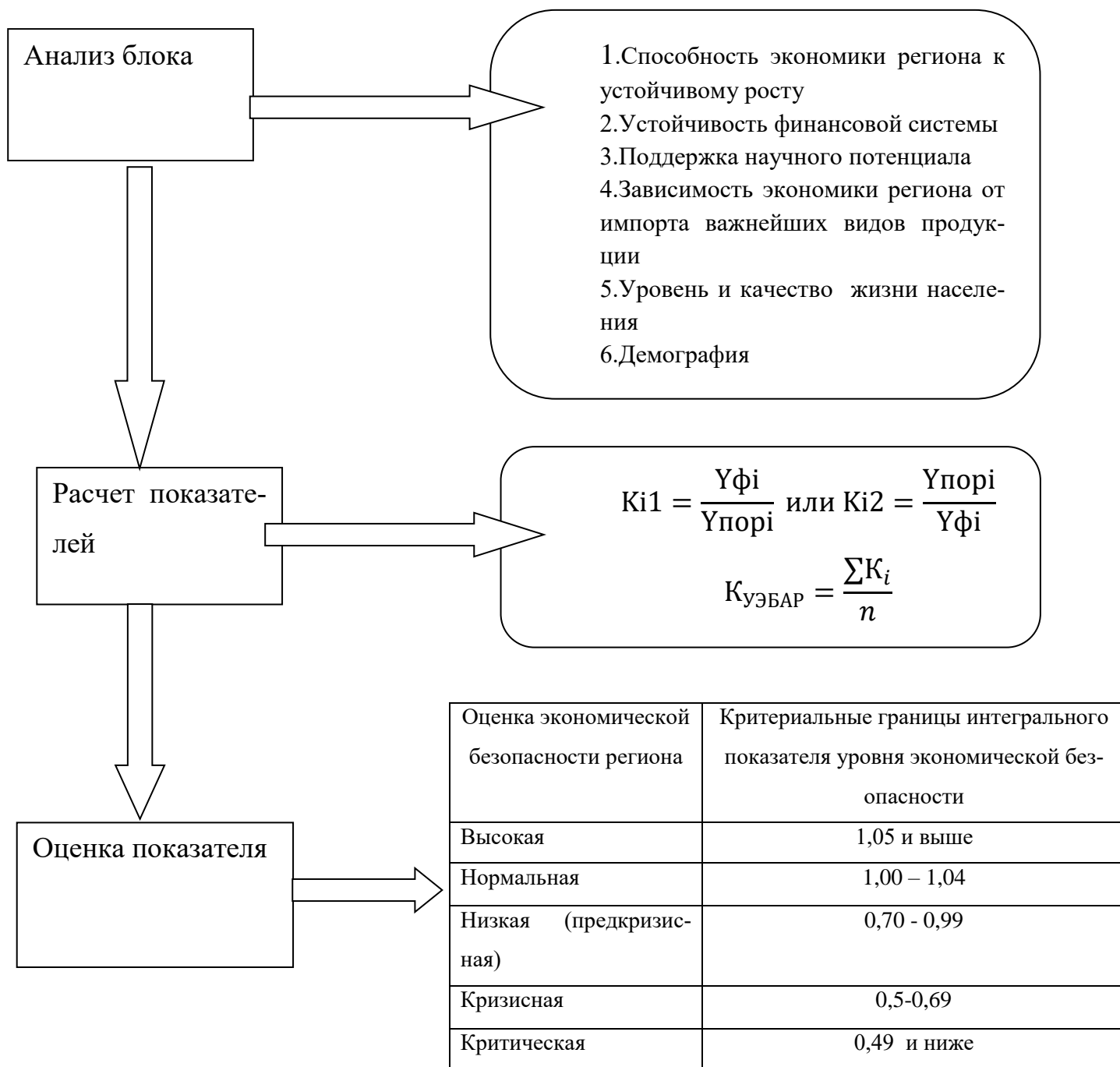


Рисунок 1.5 – Схема анализа по методике Д.В. Третьякова

Найдем коэффициент рождаемости, ‰ и разделим этот показатель на, проиллюстрируем динамику показателя. Найдем значение коэффициента смертности, ‰ и, применив формулы (13) или (14), получим показатель безопасности по этому индексу. Изобразим динамику изменений показателя на графике. Коэффициент младенческой смертности, также разделим на его пороговое значение, изменения также покажем на графике. С помощью формулы «свертки» (12) проанализируем изменение безопасности по блоку. Выясним, какие факторы в большей мере повлияли на эти изменения.

После анализа безопасности по всем шести блокам найдем среднеарифметическую от сумм всех блоков, именно этот показатель и будет отображать безопасность всего региона.

Найдем общую безопасность региона, изобразим динамику безопасности на графике. Во второй главе проведем анализ, какие блоки оказали наибольшее влияние конечный показатель безопасности Челябинской области.

Выводы по разделу 1.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод о том в настоящее время, что существует множество различных методик, на основе которых можно рассмотреть и оценить экономическую безопасность региона, каждая из рассматриваемых методик имеет свои достоинства и недостатки.

В качестве рассматриваемой далее методики была выбрана – методика Третьякова Д.В., заключающаяся в анализе 6 блоков показателей, позволяющих всецело и всесторонне оценить с помощью различных показателей экономическую безопасность региона. После сравнения данных показателей с критическими значениями – установленными на уровне средних по России, и получив интегральное значение в целом показателя безопасности региона, можно будет сделать вывод об уровне экономической безопасности Челябинской области. Кроме того, на основе полученных значений удастся провести анализ факторов влияющих на полученное значение.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ показателей экономической безопасности Челябинской области

Основные показатели экономической безопасности неоднородны и разнообразны, только комплексный анализ каждого из показателей с последующей суммарной оценкой позволит оценить безопасность региона.

Уровень экономической безопасности региона во многом зависит от существующей в регионе экономической и финансовой ситуации, именно эти показатели позволяют потенциальным инвесторам на сколько выгодно и эффективно будет вкладывать денежные средства в существующие или возможно создаваемые производственные мощности.

Одним из важнейших показателей безопасности региона является значение фактического объема валового регионального продукта (ВРП) в регионе. Значение объема в Челябинской области представлено в таблице 2.1., графически динамика изменения представлена на рисунке 2.1.

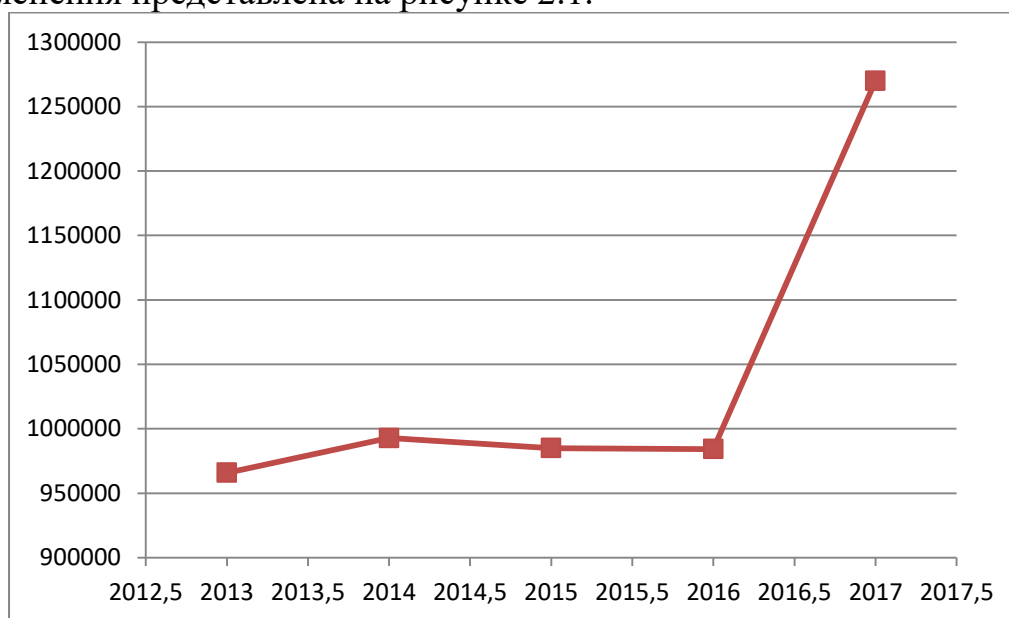


Рисунок 2.1 – Общий объем ВРП, млрд. руб.

Таблица 2.1 – общий объем ВРП

Год	Объем, млрд. руб.
2013	965 823,4
2014	992 866,4
2015	985 000,0
2016	984 200,0
2017	1 270 000,00

В 2017 году произошел резкий скачок объема валового регионального продукта по отношению к предыдущим годам, именно это существенное изменение

позволяет говорить о том, что экономика региона переживает некоторый подъем, позволяющий выйти региону на качественно новый уровень развития в целом.

Общий объем ВРП в период за 2013–2017 год увеличился. После двухлетнего спада начал расти индекс промышленного производства. По итогам года он составил 105,3 процента. Валовый региональный продукт характеризует уровень экономического развития и экономической деятельности всех хозяйствующих субъектов региона. Абсолютный размер ВРП является объективным показателем вклада области в экономику страны, поскольку суммарный ВРП всех регионов составляет 90 % ВВП страны.[17]

После валютного кризиса 2014–2015г., экономика региона и в целом страны переживала некоторый спад. Скорее всего этот спад можно связать и был вызван мировым финансовым кризисом. В настоящее время экономика региона уже вышла на уровень намного превышающий докризисный и есть тенденции к росту.

Для оценки динамики изменения ВРП используется коэффициент – темп роста ВРП в % к предыдущему году в сопоставимых ценах, уровень в 2013–2017 г. для Челябинской области представлен на рисунке 2.2., и в таблице 2.2.

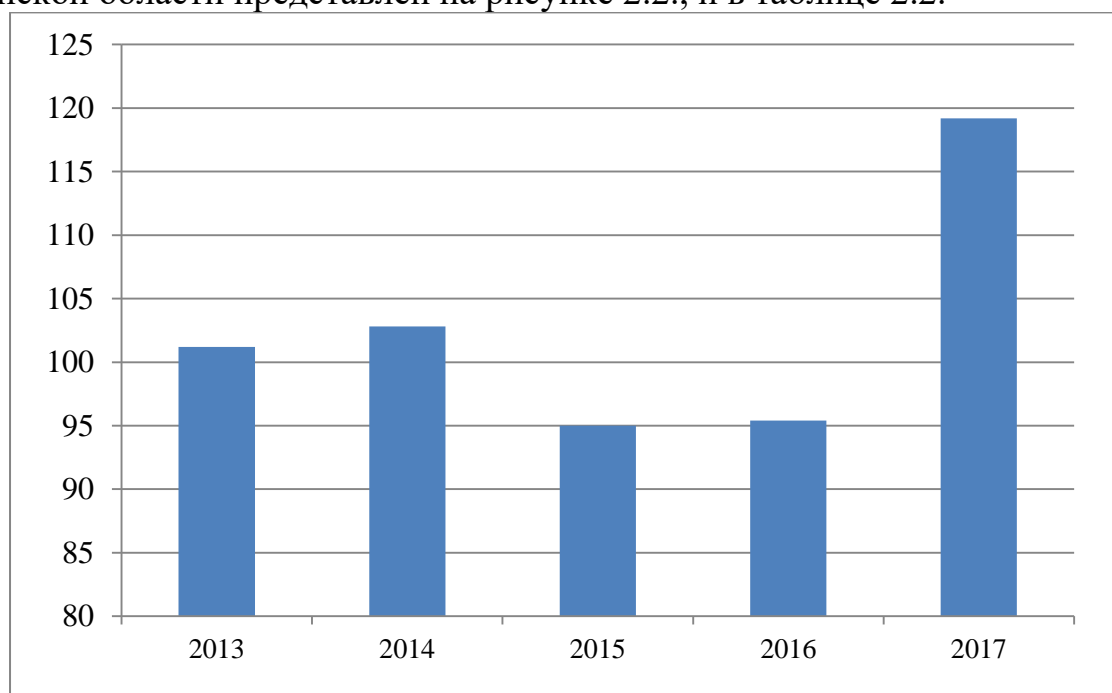


Рисунок 2.2 – Темп роста ВРП в % к предыдущему году в сопоставимых ценах

Таблица 2.2 – Темп роста ВРП

Год	Темп роста в % в сопоставимых ценах
2013	101,2
2014	102,8
2015	95
2016	95,4
2017	119,2

Общий объем ВРП в период за 2013–2017 год увеличился. После двухлетнего спада начал расти индекс промышленного производства. По итогам года он составил 105,3 процента. Валовый региональный продукт характеризует уровень экономического развития и экономической деятельности всех хозяйствующих субъектов региона. Абсолютный размер ВРП является объективным показателем вклада области в экономику страны, поскольку суммарный ВРП всех регионов составляет 90 % ВВП страны.[17]

После валютного кризиса 2014–2015г., экономика региона и в целом страны переживала некоторый спад. Скорее всего этот спад можно связать и был вызван мировым финансовым кризисом. В настоящее время экономика региона уже вышла на уровень намного превышающий докризисный и есть тенденции к росту.

так далее. Рост ИПП свидетельствует о росте производства, который, в свою очередь, увеличивает прибыль, что может выражаться в растущей стоимости акций компаний, связанных с промышленным производством.

Индекс промышленного производства в Челябинской области на основе статистических данных представлен на рисунке 2.3., в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Индекс промышленного производства в % к предыдущему году

Год	Индекс промышленного производства в % к предыдущему году
2014	103,9
2015	98,0
2016	97,0
2017	105,4

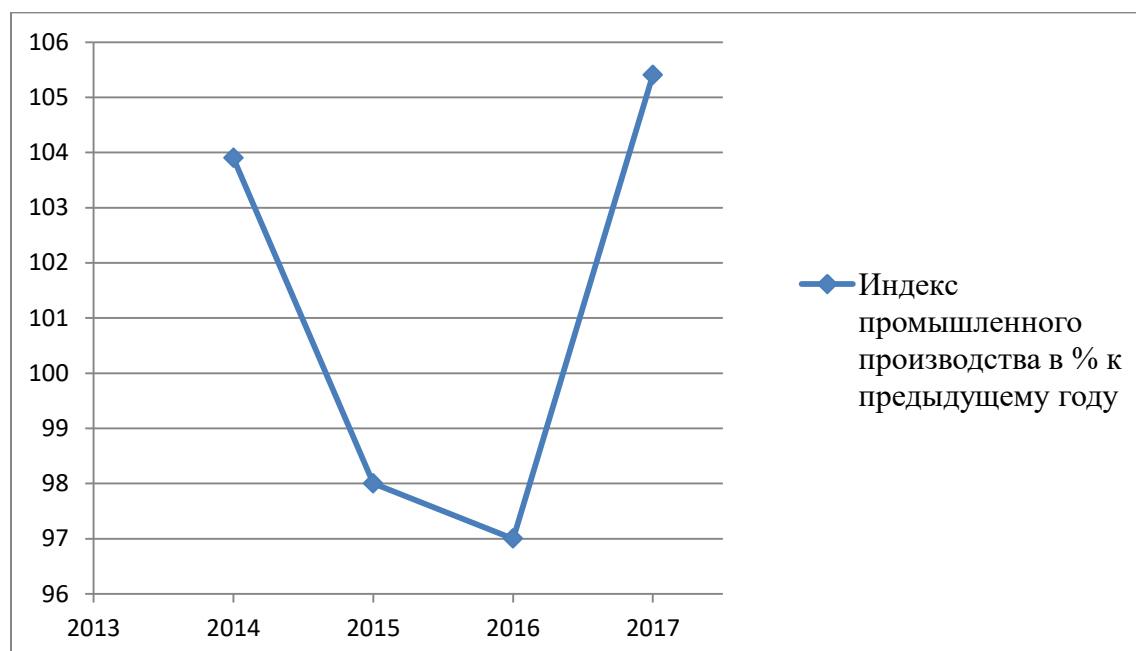


Рисунок 2.3 – Индекс промышленного производства в % к предыдущему году

Индекс промышленного производства переживал кризис в 2015-2016г., как и в целом экономика региона в посткризисный период 2014года. В 2017 году индекс производства по основным видам деятельности по полному кругу организаций-

производителей составил 105,4 % к уровню прошлого года. Это обусловлено ростом производства в обрабатывающих производствах, оказывающих наибольшее влияние на динамику индекса производства в целом, а также в добыче полезных ископаемых.

Индекс производства продукции сельского хозяйства - относительный показатель, характеризующий изменение объема произведенных продуктов растениеводства и животноводства в сравниваемых периодах. Рассчитывается в процентах к соответствующему периоду предыдущего года. Объем сельского хозяйства измеряется в натуральных (денежных) единицах и является номинальным показателем.

Количественное значение объема сельского хозяйства в Челябинской области представлено в таблице 2.4., динамика показателя 2014–2017г. изображена на рисунке 2.4.

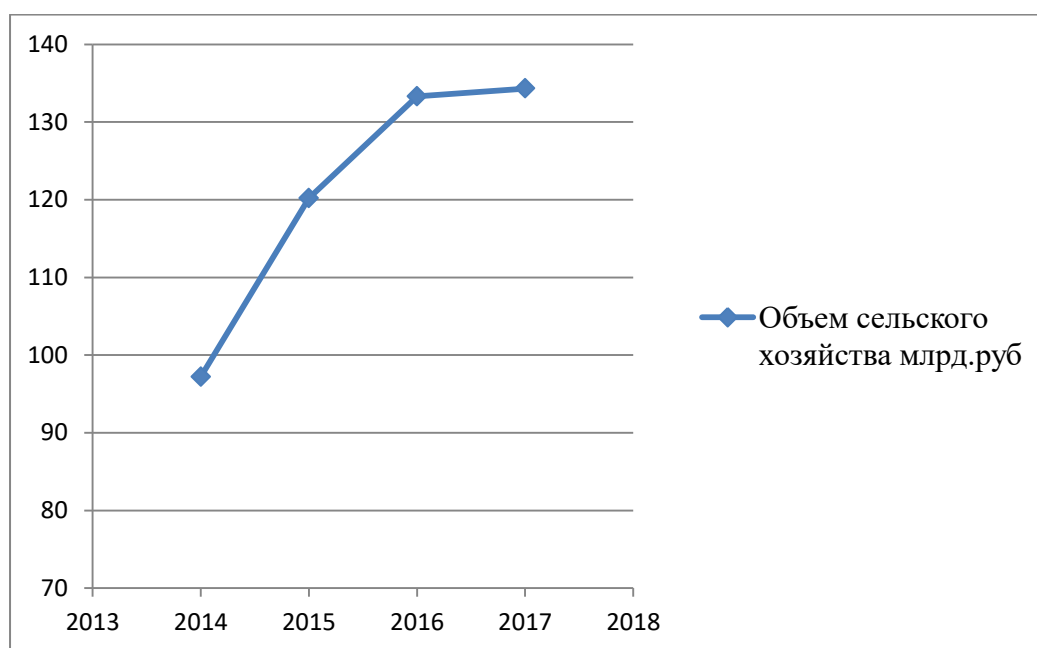


Рисунок 2.4 – Объем сельского хозяйства млрд. руб

Таблица 2.4 – Объем сельского хозяйства млрд. руб

Год	Объем сельского хозяйства млрд.руб
2014	97,2
2015	120,2
2016	133,3
2017	134,3

Индекс объема сельского хозяйства увеличивается. Рост объема сельского хозяйства связан с тем, что выделены субсидии из областного бюджета для поддержки мясного производства в размере 136,2 млн. рублей, молочного производства – 190,0 млн. рублей. Кроме того на производство в сельском хозяйстве положительно сыграло введение антироссийских санкций и проводимая в стране политика импортозамещения, ориентации на собственное производство, в том числе и в сельском хозяйстве.

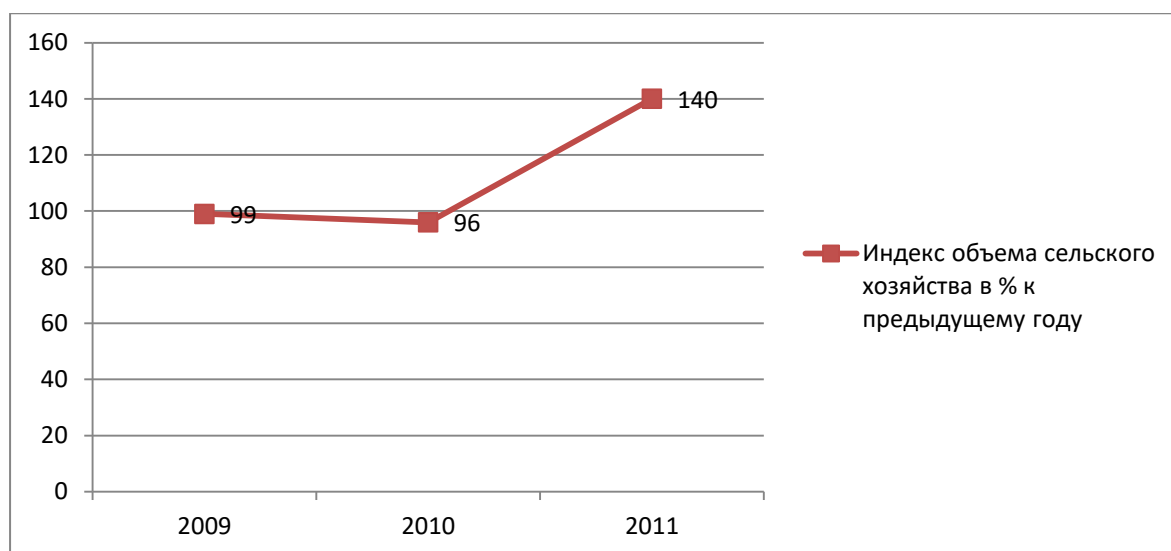


Рисунок 2.5 – Индекс объема сельского хозяйства в % к предыдущему году

Таблица 2.5 – Индекс объема сельского хозяйства в % к предыдущему году

Год	Индекс объема сельского хозяйства в % к предыдущему году
2015	105,9
2016	100,0
2017	101,0

Индекс объема сельского хозяйства увеличился по отношению к прошлому году. Для стимулирования и развития крестьянских (фермерских) хозяйств и увеличения производства и сбыта сельскохозяйственной продукции в стартовала государственная программа «Поддержка начинающих фермеров». Победившие в конкурсе, получили гранты на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства. На финансирование программы из областного бюджета направлено 10 млн. рублей.

Значение внешнеторгового оборота с разбивкой на импорт и экспорт в Челябинской области представлено в таблице 2.6. и изображено на рисунке 2.6.

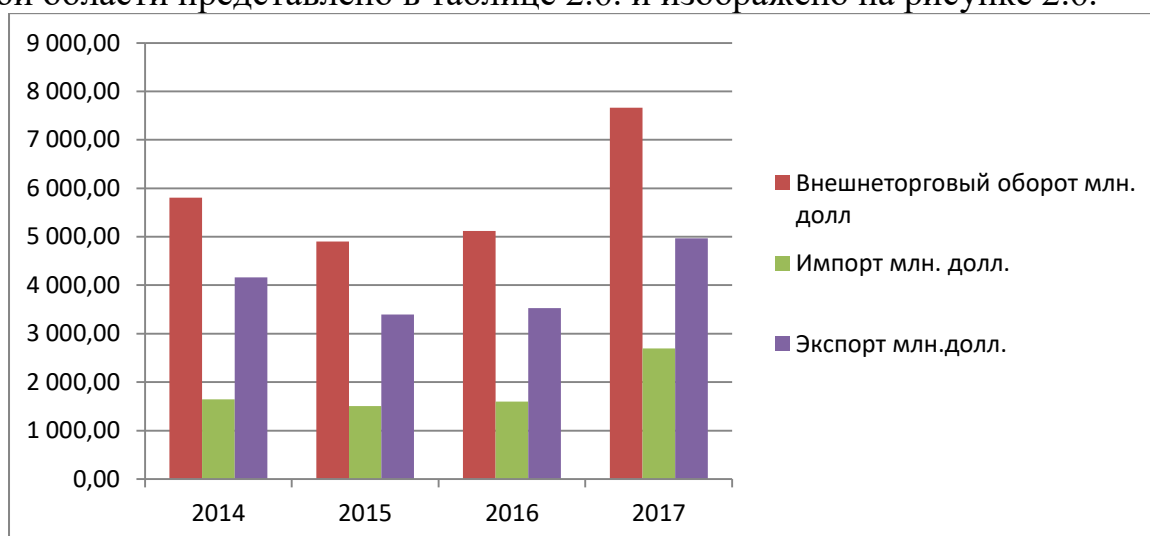


Рисунок 2.6 – Внешнеторговый оборот, млн.долл

Таблица 2.6 – Внешнеторговый оборот млн.долл

Год	Внешнеторговый оборот млн.долл	Импорт млн.долл.	Экспорт млн.долл.
2014	5 805,6	1 643,2	4 162,4
2015	4 900,8	1 504,3	3 396,5
2016	5 121,3	1 596,6	3 524,9
2017	7 662,4	2 695,3	4 967,1

Согласно статистике за 2017 года рост внешнеторгового оборота стал больше на 36,5 %. Экспорт вырос на 24,5 %.

Больше всего за минувший год вырос товарооборот с Китаем – 66 % , с Узбекистаном – на 49,5 %, с Казахстаном - на 32,1 %, с Беларусью - на 23 %, с Кореей - на 18,8 %. Товарооборот с Испанией и Германией вырос в 2,5 раза, Австрия +45,1 %, Франция +23 %, Италия +6,2 %. Внешнеторговый оборот снизился. Внешнеторговый оборот Челябинской области за 2012 год составил 6384,6 млн. долларов США (85,2 % к 2011 году). В структуре экспорта преобладают черные и цветные металлы, в структуре импорта - продукция машиностроения, черные и цветные металлы Снижение внешнеторгового оборота возможно связано со снижением цен на металлы на мировых рынках.

Предприятия области – крупнейшие как экспортеры, так и импортеры: ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Челябинский металлургический комбинат», ОАО «Челябинский электрометаллургический комбинат», ОАО «Уральская кузница», ОАО «Челябинский цинковый завод», ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», ЗАО «Кыштымский медеэлектролитный завод», ОАО «Уфалейникель», ООО «Ивеко-АМТ». Объем инвестиций в основной капитал составил 140,1 млрд. рублей.

Динамика показателя с 2014 по 2017 г. изображена на рисунке 2.7 и представлена в таблице 2.7.

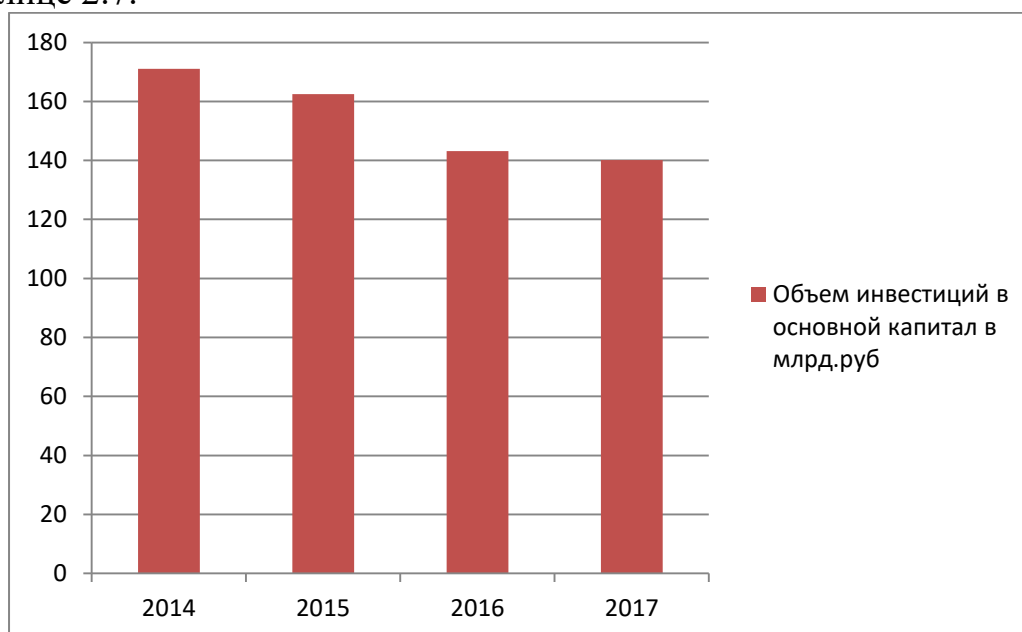


Рисунок 2.7 – Объем инвестиций в основной капитал, млрд.руб

Таблица – 2.7 Объем инвестиций в основной капитал

Год	Объем инвестиций в основной капитал, млрд.руб
2014	171
2015	162,5
2016	143,2
2017	140,1

За последние годы изменилась структура инвестиций. Основным источником стали привлеченные средства, которые были направлены в такие крупные проекты, как Томинский ГОК, инвестиционная программа ОАО «Фортум», проекты металлургических предприятий, строительство и реконструкция свинокомплексов в Еманжелинском и Троицком районах, а также продолжится строительство транспортно-логистических комплексов. Объем иностранных инвестиций, привлеченных в Челябинскую область за 2014–2017 г. представлен на рисунке 2.8 и в таблице 2.8.

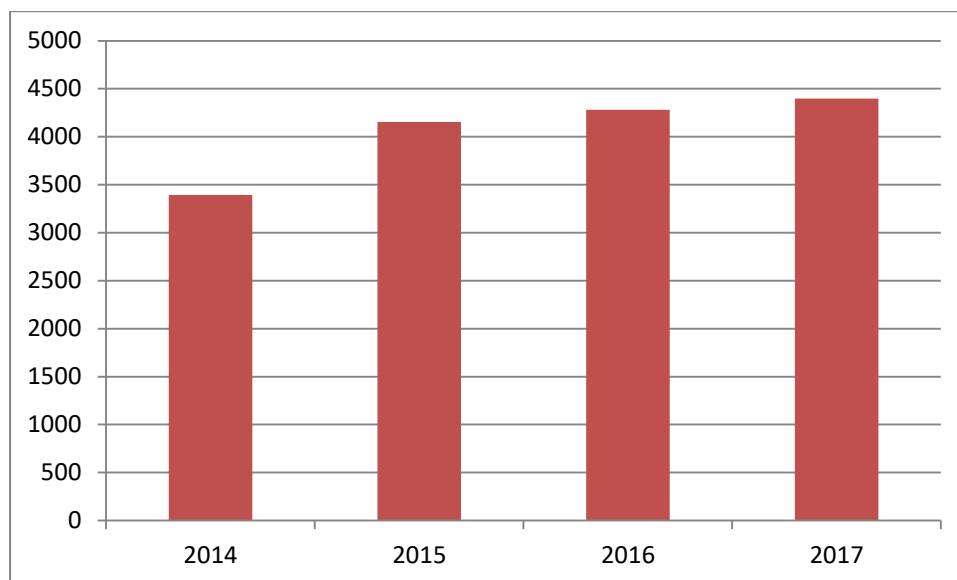


Рисунок 2.8 –Иностранные инвестиции, млн.долл

Таблица 2.8 – Иностранные инвестиции

Год	Иностранные инвестиции, млн.долл
2014	3 395,2
2015	4 155
2016	4 279,7
2017	4 399,5

В регионе работает целый ряд крупных иностранных инвесторов: FORTUM (Финляндия) – производство тепла и электроэнергии; REXAM (Великобритания) – производство алюминиевых банок для напитков; CARBO CERAMICS (США) – производство пропантов; EMERSON (США) – производство интеллектуальных средств автоматизации; ROCKWOOL (Дания) – производство минераловатных плит; HENKEL BAUTECHNIK (Германия) – производство сухих строительных смесей; METRO Cash & Carry (Германия) – мелкооптовая торговля; SMS

SIEMAG (Германия) – обслуживание металлургических заводов России, в том числе производство запасных частей, используемых в металлургическом производстве; OMYA (Швейцария) – производство мраморной крошки; LAFARGE (Франция) – производство цемента; 6 SAINT-GOBAIN (Франция) – производство теплоизоляционных материалов; AUCHAN (Франция) – сеть гипер- и супермаркетов; CASTORAMA (Франция) – розничная торговля товаров для дома; CIVIDALI (Италия) – чугунно-литейной производство.

В настоящее время Реализуются 5 инвестиционных проектов с участием иностранного капитала из 5 стран, в том числе: - компания «ИКЕА» (Швеция) – строительство торгового центра МЕГА; - «KSP-steel» (ООО «Торговый дом «Кей Эс Пи - Стил» (Казахстан) – производство бесшовных труб на площадях производства «Уфалей-Никель» в ТОСЭР Верхний Уфалей (оценочная стоимость проекта, общий объем инвестиций, внебюджетные средства на сумму 2 млрд. рублей); – совместное предприятие «КОНАР – Чимолай» (Италия) – создание производства продукции для нужд нефтегазовой отрасли с целью замещения иностранных технологий, оборудования и материалов в проектах глубокой переработки нефти и газа, строительства заводов по производству СПГ, транспорта нефти и газа, глубоководной добычи нефти, в т.ч на Арктическом шельфе (оценочная стоимость проекта, общий объем инвестиций, внебюджетные средства на сумму почти 2 млрд. рублей).

Среднедушевые денежные доходы – это средний номинальный денежный доход, без учета налогов, приходящийся на одного человека в исследуемой группе, вычисляются делением общей суммы денежных доходов населения за год на наличное население. Среднедушевые характеристики рассчитываются не только по всем номинальным и реальным показателям в целом, но и по их отдельным составляющим.

Размер среднедушевых денежных доходов в Челябинской области представлен на рисунке 2.9 и в таблице 2.9.

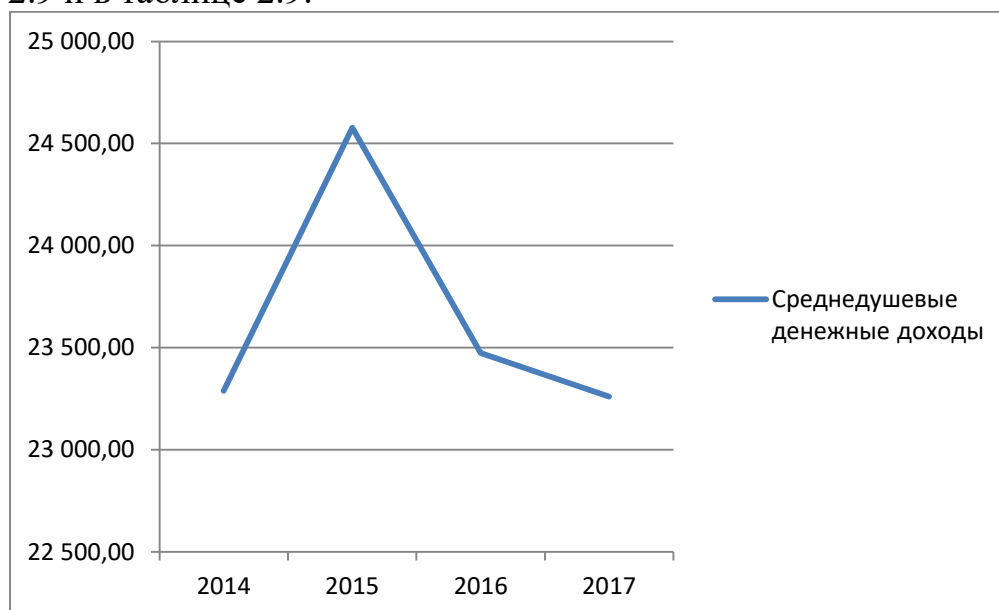


Рисунок 2.9 – Среднедушевые денежные доходы

Таблица 2.9 – Среднедушевые денежные доходы

Год	Среднедушевые денежные доходы, руб.
2014	23 288,5
2015	24 578
2016	23 473
2017	23 261

В Челябинской области третий год подряд фиксируется снижение реальных доходов населения. В 2014 году падение составило 1,2 %, в 2015 – 7 %, к концу 2016-го прогнозируется на уровне 5 %. Правда, с 2018 года экономисты обещают рост – от 0,9 до 3,7 %.

Падение реальных доходов объясняется неблагоприятной ситуацией в экономике. Основным источником доходов жителей Южного Урала является заработная плата. Сегодня она составляет в среднем 31 тыс. рублей. В 2017 году возможен рост на 0,5 %, в 2018 – на 2 %, в 2019-м – на 2,5 %. К 2019 году в реальном выражении зарплата увеличится на 7 тыс. рублей и составит 38 тыс. рублей. Среднедушевые доходы населения в 2016 году составили 25 тыс. рублей, к 2019-му возможен их рост до 28–30 тыс. рублей.

Напряжённая ситуация сохраняется на рынке труда. Правда, тут уже начались позитивные сдвиги. Так, самый высокий уровень безработицы за последнее время был зафиксирован в 2015 году и составил 1,9 %, трудоустроиться не могли 34 тыс. человек. В 2016 году он прогнозируется на уровне 1,8 %, или 33 тыс. человек. К 2019 году экономисты рассчитывают снизить показатель до 1,5 %.

Сравнительная характеристика среднедушевого дохода в Уральском федеральном округе в динамике 2014–2017г. представлена на рисунке 2.10.

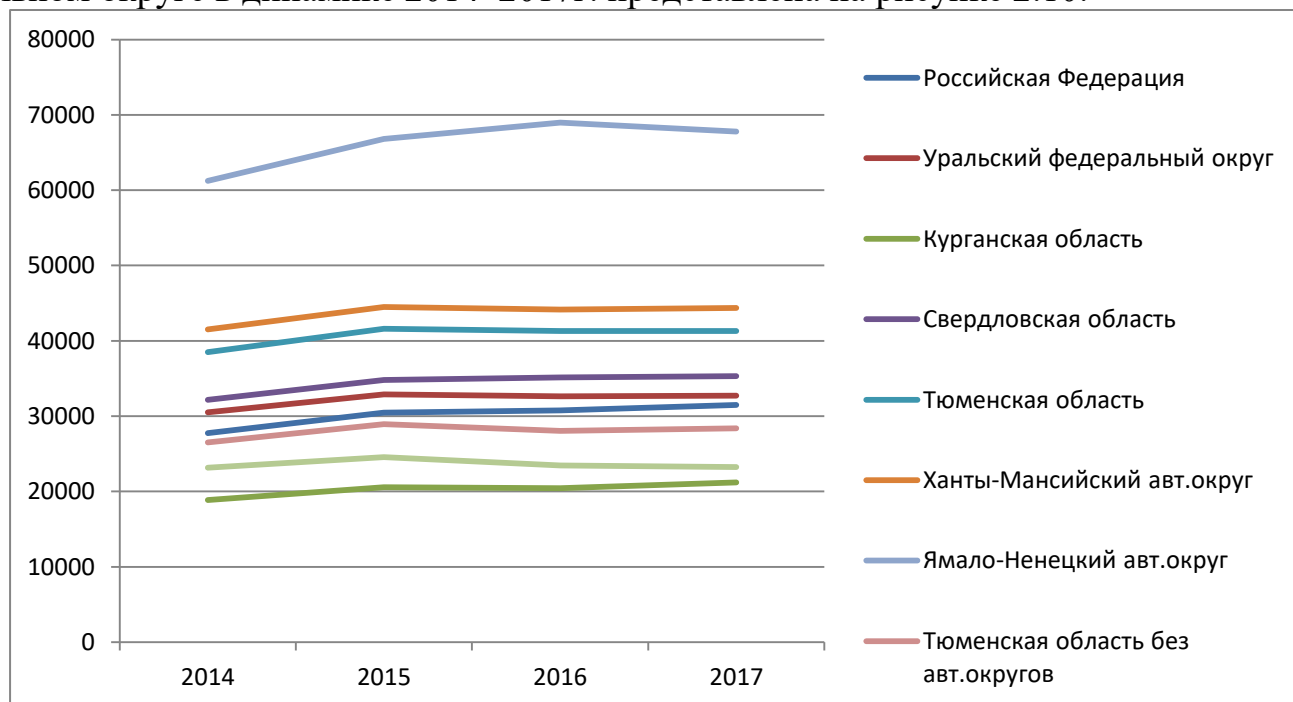


Рисунок 2.10 – Среднедушевой доход в Уральском федеральном округе

Факт невысокого уровня среднедушевых доходов в области подтверждается и его соотношением с величиной прожиточного минимума (стоимостная оценка минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности).

Однако, такой уровень среднедушевого дохода можно отнести к угрозам экономической безопасности региона, так как он является одним из самых низких доходов в своем округе, а также находится ниже среднероссийского уровня в 31 477 рублей.

Проведя анализ и сопоставление среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума, видим что в целом превышение по Челябинской области невелико и ниже чем в целом по региону. Сравнительная характеристика за 2017г. представлена на рисунке 2.11.

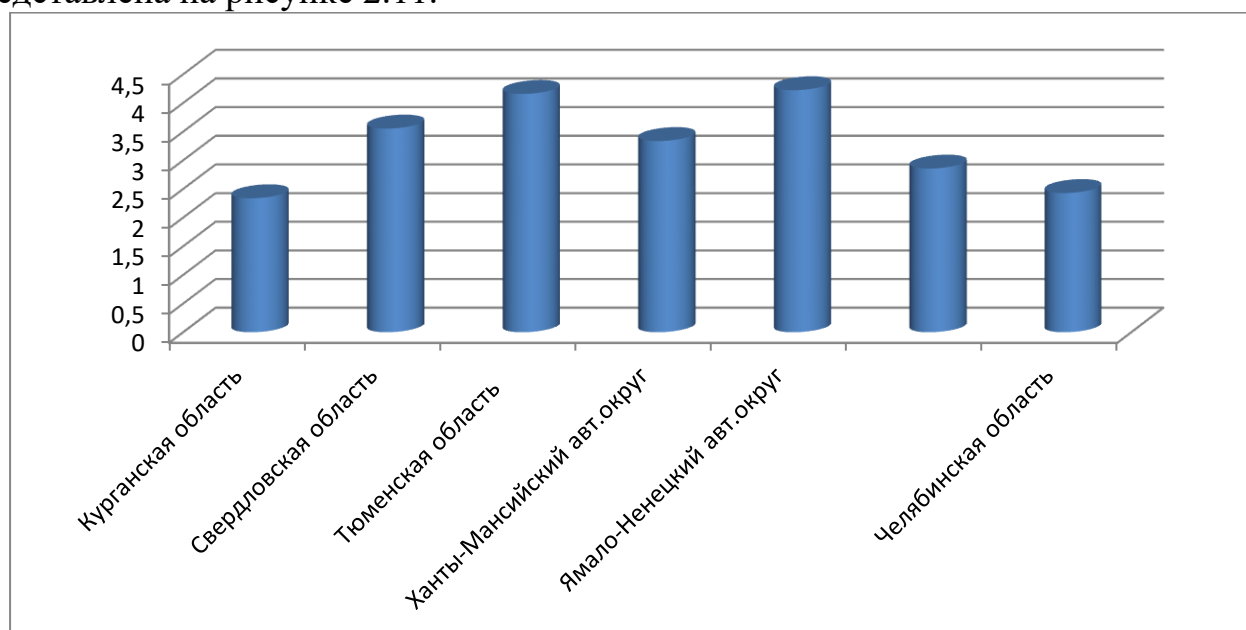


Рисунок 2.11 – Сравнение среднедушевых денежных доходов и величина прожиточного минимума в 2017 году

Проживание в удовлетворительных жилищных условиях является одной из важнейших составляющих человеческой жизни. Жилье считается существенным элементом для удовлетворения основных потребностей, в том числе, наличие крова.

Обеспеченность населения жильем. – количество общей и жилой площади, приходящейся на одного жителя, представлено на рисунке 2.12, в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Обеспеченность населения жильем в Челябинской области

Год	Обеспеченность жильем, кв.м.
2015	25,07
2016	25,34
2017	25,78

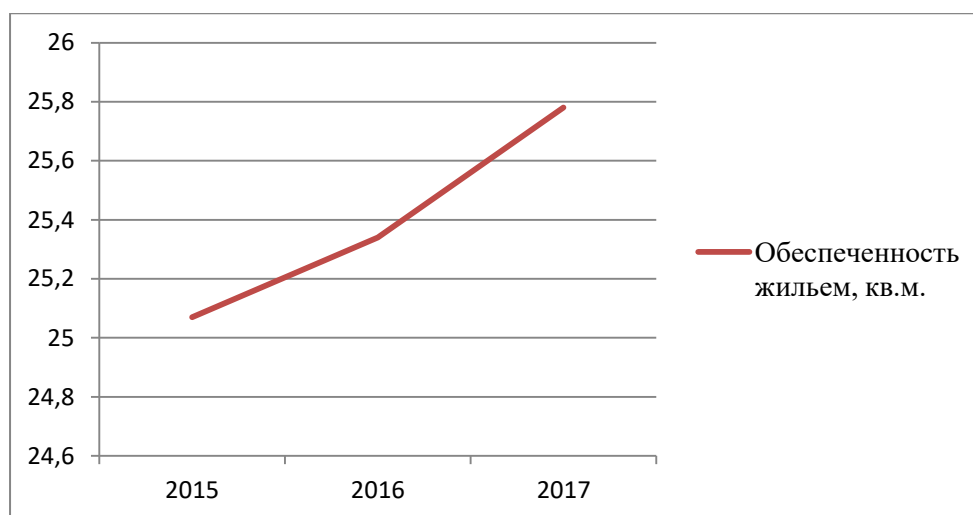


Рисунок 2.12 – Обеспеченность населения жильем

В 2016 году ввод в эксплуатацию жилья на территории Челябинской области составил 1 312,15 тыс. кв. метров или 73,6 % к объёму введенного жилья за 2015 год. Доля индивидуального жилищного строительства составила 34,6 % (453,78 тыс. кв. метров). Темпы строительства позволили повысить обеспеченность населения области жилыми помещениями с 25,07 кв. метра до 25,34 кв. метра на 1 человека.

Доля индивидуального жилищного строительства составила 36,9 % (519 тыс. кв. метров), обеспеченность жилыми помещениями увеличилась с 25,34 кв. метра до 25,78 кв. метра.

По состоянию на 01.12.2017 г. кредитными организациями Челябинской области на приобретение и строительство жилья выдано 29234 ипотечных жилищных кредита на сумму 36,3 млрд. рублей. На фоне снижения средневзвешенной процентной ставки по выданным ипотечным кредитам (с 12 % до 10,94 %) по сравнению с аналогичным периодом 2016 года отмечен рост количества выдаваемых кредитов на 22,9 % и объёмов кредитов на 30,9 %. По состоянию на 01.10.2017 года рыночная стоимость 1 кв. метра жилой недвижимости на первичном рынке составила 34 524,8 рубля, что составляет 98 % от стоимости такого жилья в IV квартале 2016 года (35 226,8 рубля).

В 2017 году молодым семьям выдано 286 свидетельств о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения или создание объекта индивидуального жилищного строительства, из них 282 семьи, реализовав свидетельства, приобрели жилые помещения. По результатам совместной работы с муниципальными образованиями в 2017 году на территории Челябинской области предоставлено 1837 земельных участков для жилищного строительства общей площадью 289,3 га с ориентировочным объемом ввода жилья 300,5 тыс. кв. метров.

Одним из важнейших показателей экономической безопасности региона является уровень безработицы. Он показывает соотношение количества всех работающих людей (экономически активного населения) и безработных. Уровень безработицы – количественный показатель, позволяющий сравнить безработицу для

разной численности населения (для разных стран или для разных периодов одной и той же страны).

Коэффициент безработицы для Челябинской области представлен на рисунке 2.13 и в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Коэффициент безработицы

Год	Коэффициент безработицы, %
2015	6,9
2016	5,8
2017	4,79

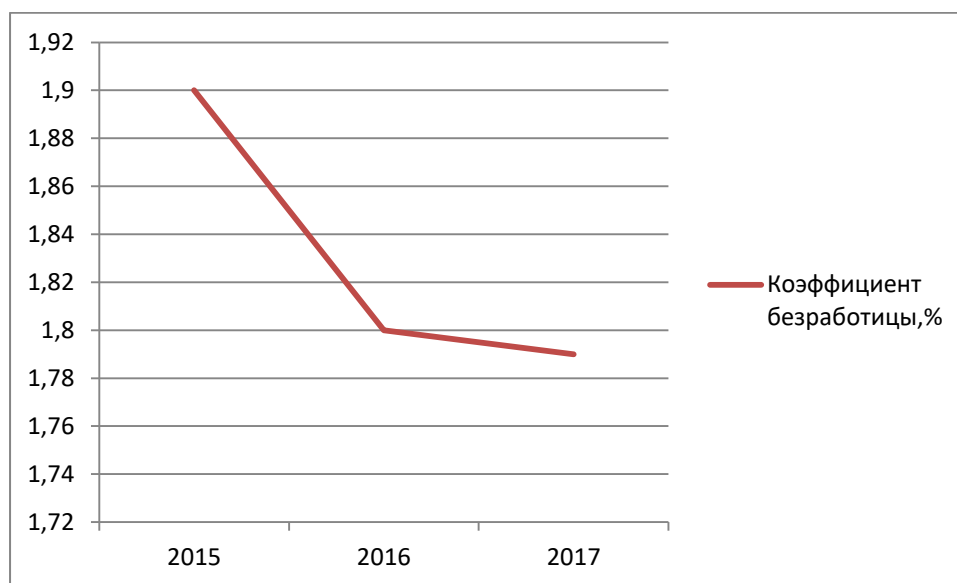


Рисунок 2.13 – Коэффициент безработицы

Реализация комплекса мер на рынке труда позволила достичь следующих показателей:

- трудоустроить граждан на постоянной и временной основе;
- организовать общественные работы;
- временное трудоустройство граждан, испытывающих трудности в поиске работы;
- ярмарки вакансий и учебные рабочие места;

2.2 Оценка экономической безопасности Челябинской области

Для оценки экономической безопасности региона используется методика Третьякова Д.В, основанная на соотношении показателей безопасности к их пороговому значению.

Первый этап: определение показателей и их пороговых значений для оценки экономической безопасности региона.

Блок 1 Способность экономики региона к устойчивому росту

П1: Показатель характеризующий объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране

$492\,350/375\,200 \cdot 100 = 131,2\%$ за 2017 год.

$472\,100/360\,048,1 \cdot 100 = 131,1\%$ за 2016 год.

$443\,950,7/345\,597,1 \cdot 100 = 128,45\%$ за 2015 год.

Размер ВРП на душу населения (на основе статистических данных) в целом по стране представлен в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Средний ВРП на душу населения РФ

Год	Средний ВРП на душу населения РФ
2014	405 147,7
2015	443 950,7
2016	472 100
2017	492 350

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$131,2/100 = 1,31$ за 2017 год.

$131,1/100 = 1,31$ за 2016 год.

$128,45/100 = 1,28$ за 2015 год.

Графически динамика показателя безопасности по индикатору П1 представлена на рисунке 2.14.

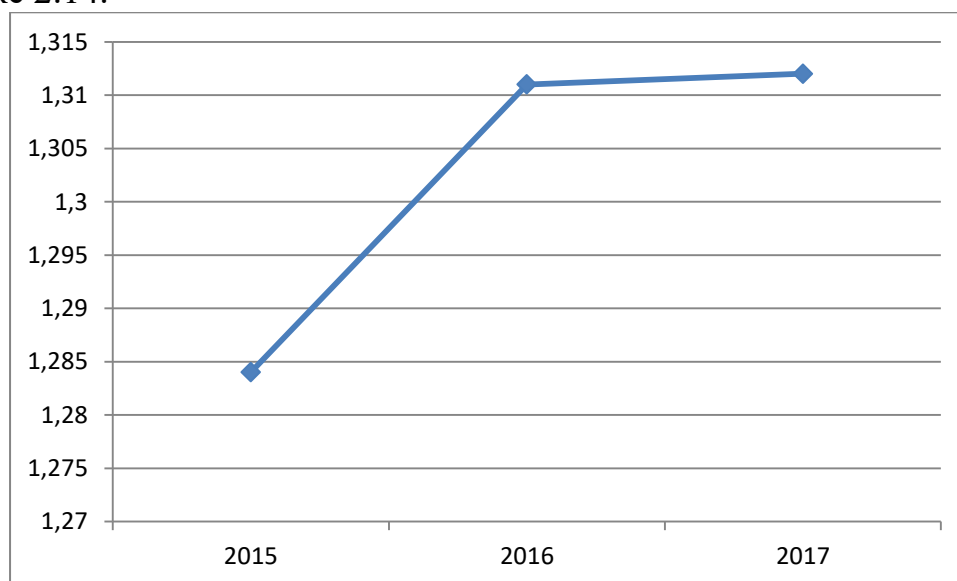


Рисунок 2.14 – Динамика показателя безопасности по индикатору П1

П2: Показатель характеризующий темп роста ВРП в % к предыдущему году. Найдем согласно графику темпа роста ВРП и разделим на пороговое значение для этого индекса. Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$95/105 = 0,90$ за 2015 год

$95,4/105 = 0,91$ за 2016 год

$119,2/105 = 1,135$ за 2017 год

Динамика показателя безопасности по индикатору П2 в 2015-2017г. представлена на рисунке 2.15.

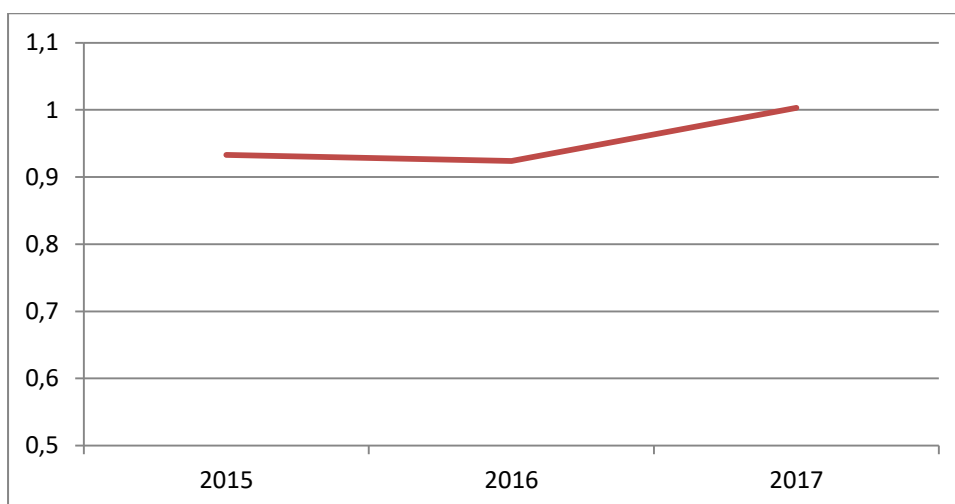


Рисунок 2.15 – Динамика показателя безопасности по индикатору П2

П3: Показатель характеризующий Индекс Физического Объема промышленности к предыдущему году, %. Найдем согласно графику Индекса промышленного производства в % к предыдущему году и разделим на пороговое значение для этого показателя

$$105,4/105=1,003 \text{ за } 2017$$

$$97/105=0,924 \text{ за } 2016$$

$$98/105=0,933 \text{ за } 2015$$

Динамика показателя безопасности по индикатору П3 в 2015-2017г. представлена на рисунке 2.16.

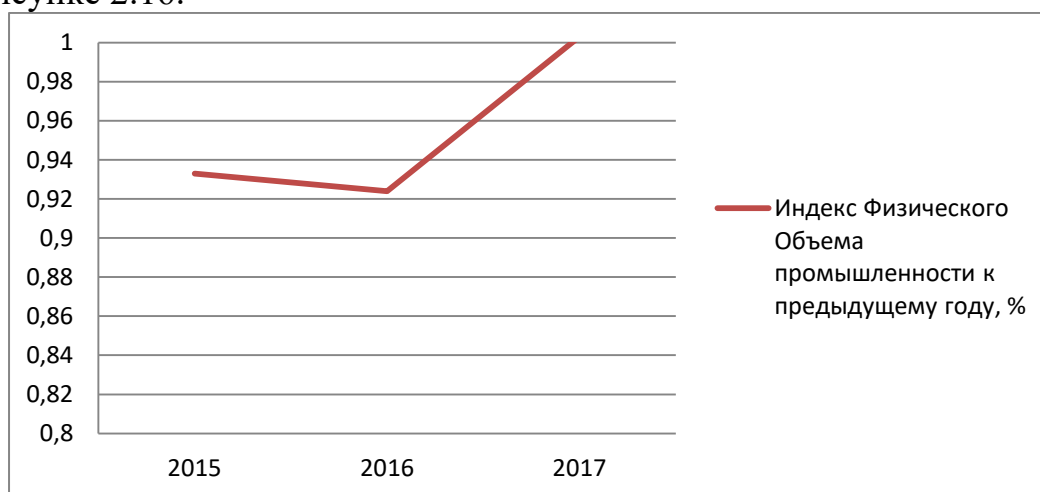


Рисунок 2.16 – Динамика показателя безопасности по индикатору П3

П4: Показатель характеризующий Индекс Физического Объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %. Найдем согласно графику Индекса физического объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году. Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя равное 105.

$$101/105=0,962 \text{ за } 2017 \text{ год.}$$

$$100/105=0,95 \text{ за } 2016 \text{ год.}$$

$$105,9/105=1,008 \text{ за } 2015 \text{ год.}$$

Динамика показателя безопасности по индикатору П4 в течении 2015-2017г. представлена на рисунке 2.17.

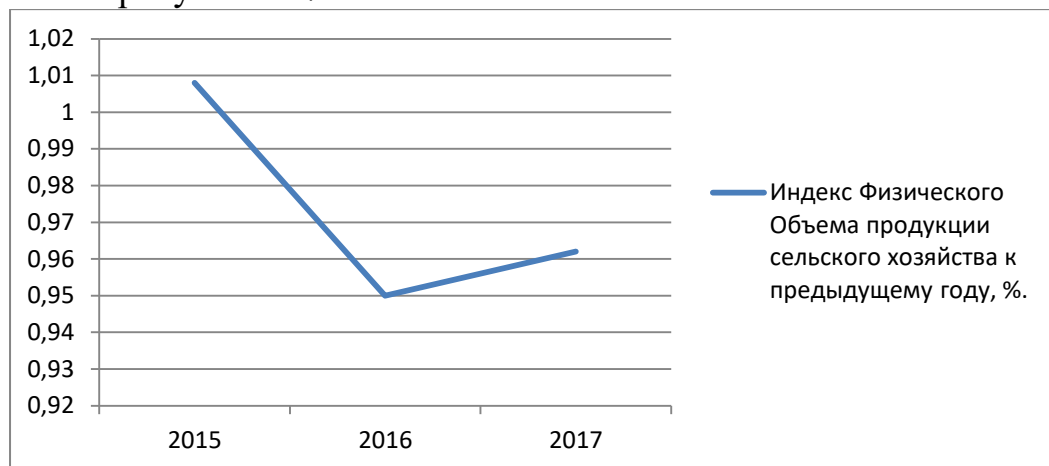


Рисунок 2.17 – Динамика показателя безопасности по индикатору П4

П5: Показатель характеризующий инвестиции в основной капитал в % к ВРП. Найдем какой процент от ВРП занимают инвестиции в основной капитал Челябинской области

$$140,1/143,2 \cdot 100 = 97,83 \text{ за 2017 год}$$

$$143,2/162,5 \cdot 100 = 88,12 \text{ за 2016 год}$$

$$162,5/171 \cdot 100 = 95,02 \text{ за 2015 год}$$

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя

$$97,83/105 = 0,93 \text{ за 2017 год}$$

$$88,12/105 = 0,839 \text{ за 2016 год}$$

$$95,02/105 = 0,905 \text{ за 2015 год}$$

Динамика показателя безопасности по индикатору П5 для Челябинской области представлена на рисунке 2.18.

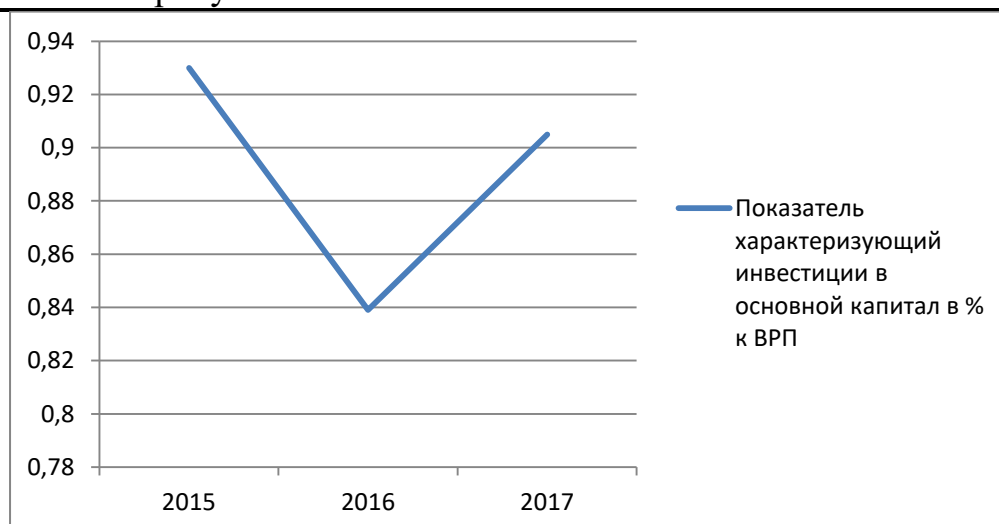


Рисунок 2.18 – Динамика показателя безопасности по индикатору П5

Применив формулу «свертки», получим следующие значения:

$$K_{уЭБАР2017} = \frac{(1,31 + 0,9 + 1,003 + 0,962 + 0,93)}{5} = 1,021$$

$$K_{уЭБАР2016} = \frac{(1,31 + 0,91 + 0,924 + 0,95 + 0,839)}{5} = 0,986$$

$$K_{уЭБАР2015} = \frac{(1,28 + 1,135 + 0,93 + 1,008 + 0,905)}{5} = 1,05$$

Полученные интегральные показатели по рассматриваемому блоку «Способность экономики региона к устойчивому росту» по Челябинской области представлены в таблице 2.13. Наглядная демонстрация сравнения с высоким уровнем безопасности представлена на рисунке 2.19.

Таблица 2.13 – Показатели по блоку «Способность экономики региона к устойчивому росту»

Год	Общий показатель безопасности по блоку «Способность экономики региона к устойчивому росту»
2017	1,02
2016	0,98
2015	1,05

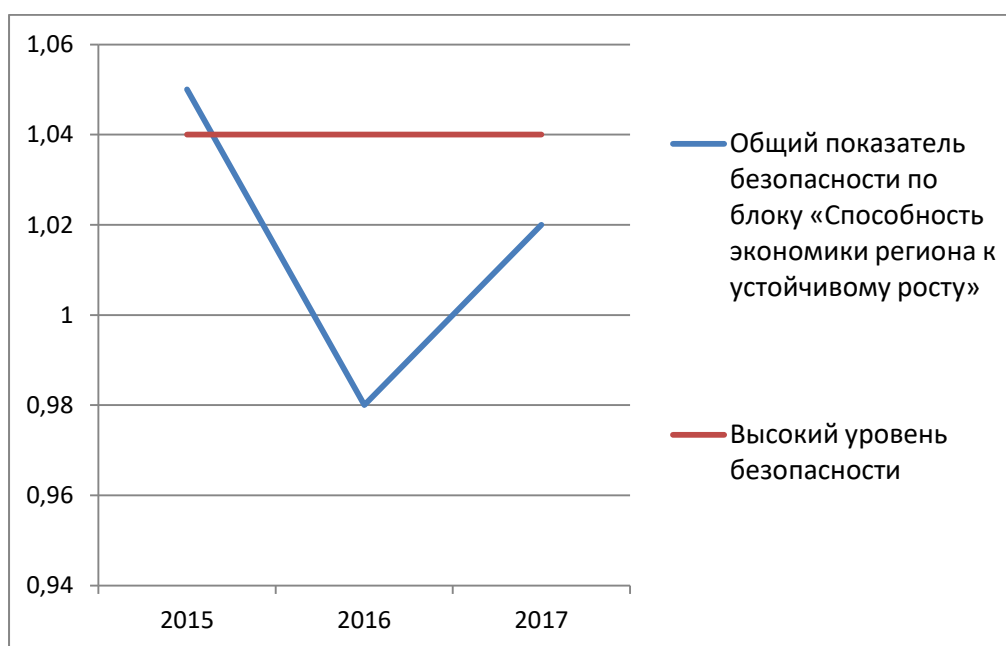


Рисунок 2.19 – Общий показатель безопасности по блоку «Способность экономики региона к устойчивому росту»

Показатель безопасности по этому блоку в 2017г. увеличился после кризиса 2016г., однако не достиг порогового значения. Важную роль в этом росте играет показатель характеризующий инвестиции в основной капитал в % к ВРП (П5), а также Показатель характеризующий Индекс Физического Объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году(П3)

Блок 2: Устойчивость финансовой системы

П6: Показатель характеризующий дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета, в % к ВРП/

Данные о выполнении бюджета челябинской области (его дефиците или профиците) в период с 2015 по 2017г. Представлены в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета

Год	Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета, тыс. руб.
2015	-2 541,7
2016	352,3
2017	-2 503,8

Найдем дефицит/профицит консолидированного бюджета в % от ВРП

$-2\,541,7 \cdot 100 / 985\,000 = -0,258$ за 2015 год

$352,300 \cdot 100 / 984\,200,0 = 0,358$ за 2016 год

$-2\,503,8 \cdot 100 / 1\,270\,000 = -0,198$ за 2017 год

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$-0,258 / 3,5 = -0,08$ за 2015 год

$0,358 / 3,5 = 0,10$ за 2016 год

$-0,198 / 3,5 = -0,06$ за 2017 год

П7: Показатель характеризующий индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, % и разделим на пороговое значение.

Индекс потребительских цен является одним из главных показателей, на основании, которого, определяют уровень инфляции. Индекс потребительских цен позволяет отследить на сколько произошли изменения цена на рынках области, что означает изменение потребительской активности на рынках города и их платежеспособности. Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года в Челябинской области представлен в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %

Год	Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %
2015	103,9
2016	101,0
2017	100,6

$103,9 / 105 = 0,989$ за 2015 год

$101,0 / 105 = 0,96$ за 2016 год

$100,6 / 105 = 0,958$ за 2017 год

Рассчитанный показатель, характеризующий индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года за 2015-2017г. в Челябинской области представлен на рисунке 2.20.

Применив формулу «свертки», получим следующие значения:

$$K_{УЭБАР2015} = \frac{(-0,08 + 0,989)}{2} = 0,45$$

$$K_{УЭБАР2016} = \frac{(0,358 + 0,96)}{2} = 0,66$$

$$K_{\text{УЭБАР}2017} = \frac{(-0,198 + 0,958)}{2} = 0,38$$

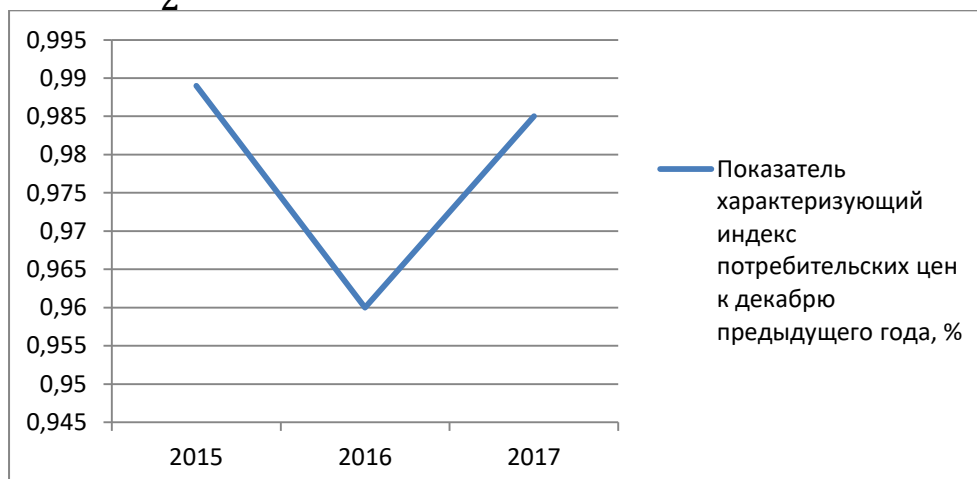


Рисунок 2.20 – Динамика показателя безопасности по индикатору П7
 Рассчитанный дифференцированный показатель по данному блоку представим в виде таблицу 2.15 и изобразим графически – рисунок 2.21.

Таблица 2.15 – Показатели по блоку «Устойчивость финансовой системы»

Год	Общий показатель безопасности по блоку «Устойчивость финансовой системы»
2015	0,45
2016	0,66
2017	0,38

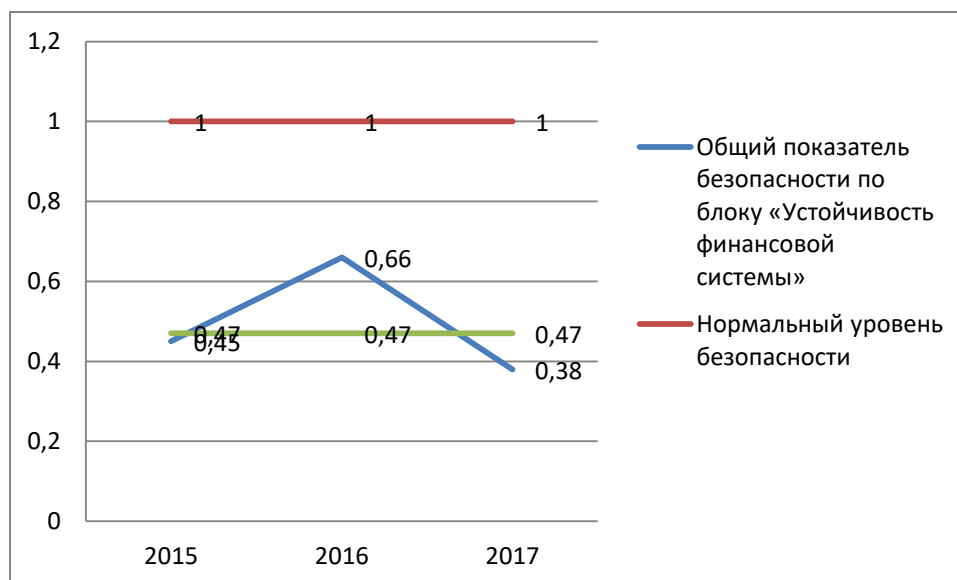


Рисунок 2.21 – Общий показатель безопасности по блоку «Устойчивость финансовой системы»

Общий показатель безопасности устойчивости финансовой системы снизился. Наибольшее влияние на этот блок оказал Пб- Дефицит/профицит консолидированного бюджета в % к ВРП

Блок 3 Поддержка научного потенциала

П8: Показатель характеризующий численность занятых в науке в % к занятым в экономике.

Для расчета данного показателя необходимо исследование статистических данных по количеству людей занятых в экономике (таблица 2.16) и занятых научной деятельностью (таблица 2.17).

Таблица 2.16 – Количество людей занятых в экономике Челябинской области

Год	Количество людей, тысяч человек
2015	1 654,9
2016	1 650,1
2017	1 645,4

Таблица 2.17 – Количество людей занятых в науке Челябинской области

Год	Количество людей, человек
2015	14 556
2016	14 785
2017	15 005

Найдем какой процент от людей занятых в экономике составляет количество людей занятых в науке:

$$14556 \cdot 100 / 1\,654\,900 = 0,88 \text{ за 2015 год}$$

$$14785 \cdot 100 / 1\,650\,100 = 0,89 \text{ за 2016 год}$$

$$15005 \cdot 100 / 1\,645\,400 = 0,91 \text{ за 2017 год}$$

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$$0,88 / 1 = 0,88 \text{ за 2015 год}$$

$$0,89 / 1 = 0,89 \text{ за 2016 год}$$

$$0,91 / 1 = 0,91 \text{ за 2017 год}$$

Динамика рассчитанных показателей (индикатору П8, характеризующий соотношение людей занятых в экономическом секторе и в научной сфере) по указанному фактору в течении 2015-2018г. Для Челябинской области представлена на рисунке 2.22.

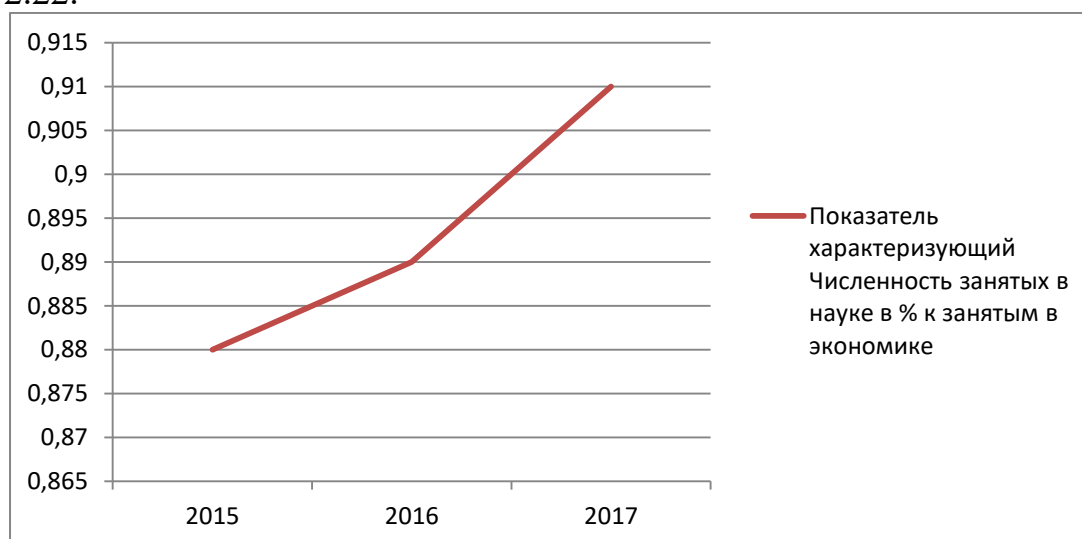


Рисунок 2.22 – Динамика показателя безопасности по индикатору П8
Применив формулу «свертки», получим следующие значения:

$$K_{\text{УЭБАР}2015} = \frac{0,88}{1} = 0,88$$

$$K_{\text{УЭБАР}2016} = \frac{0,89}{1} = 0,89$$

$$K_{\text{УЭБАР}2017} = \frac{0,91}{1} = 0,91$$

Рассчитанные показатели безопасности Челябинской области на основе собранных статистических данных по рассматриваемому блоку «Поддержка научного капитала» представлены в таблице 2.18, динамика показателя в сравнении с нормальным уровнем безопасности по указанному фактору на протяжении 2015-2018г. представлена на рисунке 2.23.

Таблица 2.18 – Общий показатель безопасности блоку «Поддержка научного потенциала»

Год	Общий показатель безопасности блоку «Поддержка научного потенциала»
2015	0,88
2016	0,89
2017	0,91

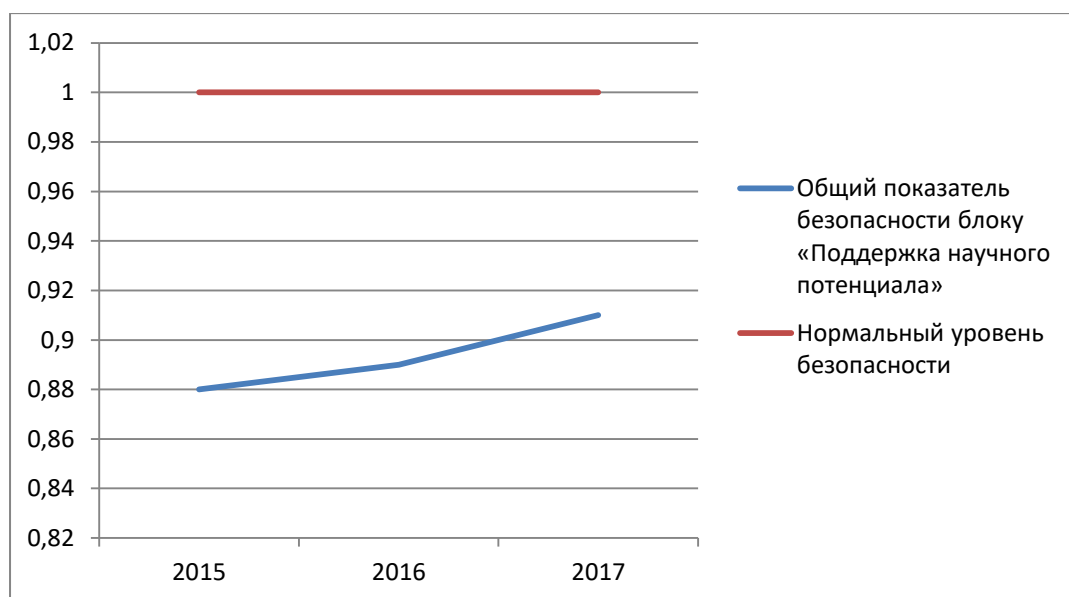


Рисунок 2.23 – Общий показатель безопасности блоку «Поддержка научного потенциала»

В целом безопасность по данному фактору ниже нормального уровня на протяжении последних трех лет, что негативно сказывается на безопасности всего региона в целом.

Этот блок рассматривался через один показатель (П8 – Численность занятых в науке в % к занятым в экономике) именно его повышение повлияло на безопасность по блоку и региону в целом. Показатель поддержки научного потенциала в

Челябинской области повышается, но не достигает нормального уровня на протяжении 2015–2017г.

Блок 4 Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции.

П9: Показатель характеризующий соотношение импорта и экспорта, %. Показатель эффекта экспорта характеризует результат деятельности региона на протяжении некоторого периода (в зависимости от рассматриваемого срока). Найдем соотношение импорта и экспорта, % ,

$$1 \quad 504,3/3 \quad 396,5 \cdot 100 \% = 44 \% \text{ за } 2015 \text{ год}$$

$$1 \quad 596,6/3 \quad 524,9 \cdot 100 \% = 45 \% \text{ за } 2016 \text{ год}$$

$$2 \quad 695,3/4 \quad 967,1 \cdot 100 \% = 54,3 \% \text{ за } 2017 \text{ год}$$

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$$44/20 = 2,2 \text{ за } 2015 \text{ год}$$

$$45/20 = 2,25 \text{ за } 2016 \text{ год}$$

$$54,3/20 = 2,715 \text{ за } 2017 \text{ год.}$$

Одним из важнейших показателей, характеризующем развитии производства в регионе и уровня его продаж является показатель соотношения импорта и кспорта в регионе, динамика показателя по данному фактору за 2015-2017г. представлена на рисунке 2.24.

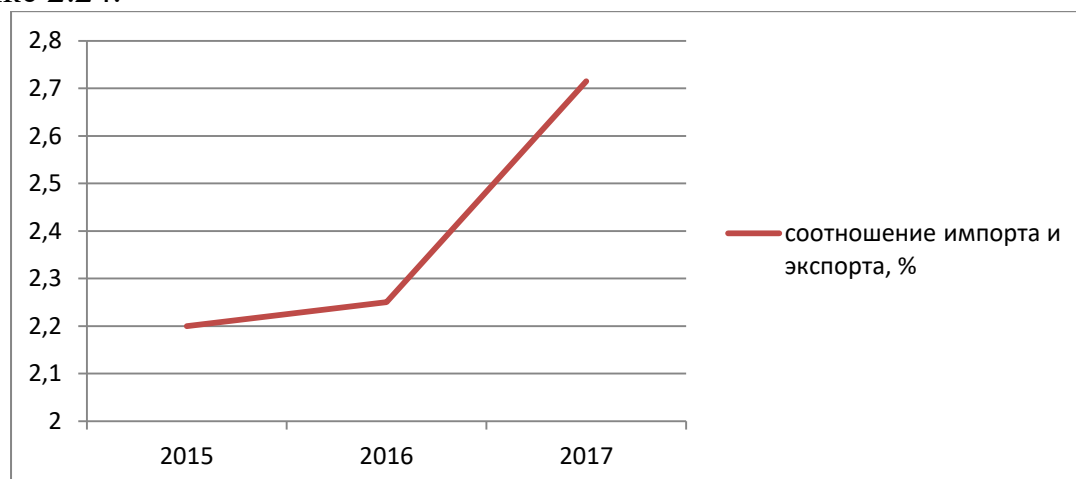


Рисунок 2.24 – Динамика показателя безопасности по индикатору П9

Соотношение импорта и экспорта в регионе позволяет говорить о наличии возможности в регионе обеспечивать себя самостоятельно жизненно важными продуктами жизнедеятельности, а также способностью производить не только «для себя», но и на сторону. Применив формулу «свертки», получим следующие значения:

$$K_{уЭБАР2015} \frac{2,2}{1} = 2,2$$

$$K_{уЭБАР2016} \frac{2,25}{1} = 2,25$$

$$K_{уЭБАР2017} \frac{2,715}{1} = 2,715$$

Расчитанный показатель безопасности по блоку представлен в таблице 2.19

Таблица 2.19 – Общий показатель безопасности по блоку «Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции»

Год	Общий показатель безопасности по блоку «Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции».
2009	2,2
2010	2,25
2011	2,715

Графическое отображение показателя безопасности по Челябинской области в сравнении с нормальным уровнем безопасности региона по данному показателю представлен на рисунке 2.25.

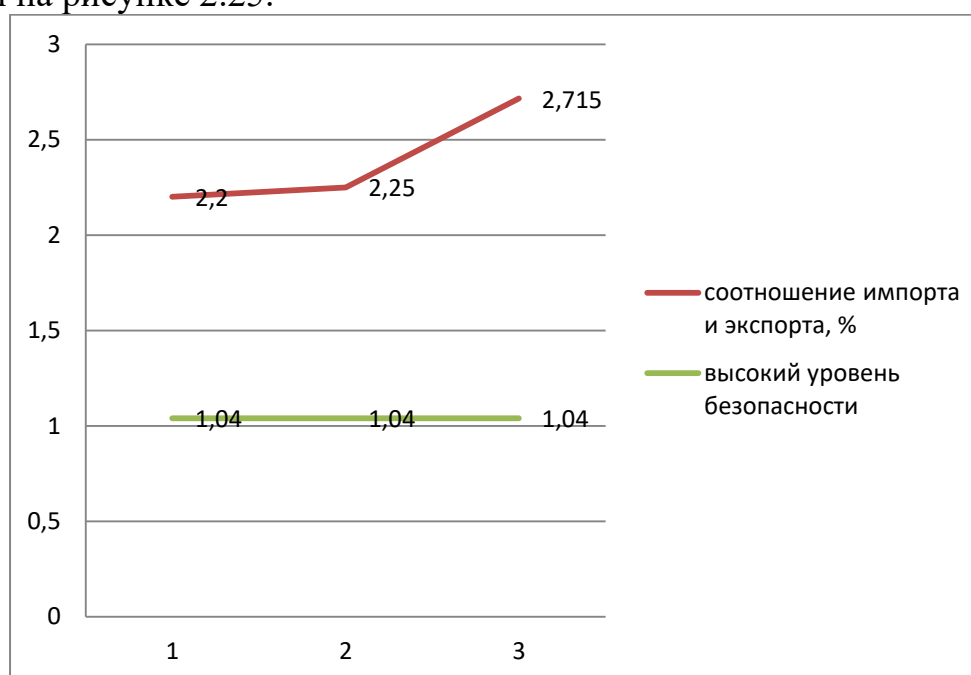


Рисунок 2.25 – Общий показатель безопасности по блоку «Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции».

Показатель зависимости региона от импорта важнейших видов продукции снизился из-за общего снижения соотношения объема импорта/экспорта. В целом можно говорить о том, что данный показатель находится на высоком уровне, что не может положительно сказываться на безопасности региона в целом.

Блок 5 Уровень и качество жизни населения.

П10: Показатель характеризующий обеспеченность жильем, кв. м на 1 человека.

Согласно графику обеспеченности населения жильем разделим этот индекс на пороговое значение

$25,07/20=1,25$ за 2015 год

$25,34/20=1,26$ за 2016 год

$25,78/20=1,29$ за 2017 год.

Динамика показателя безопасности Челябинской области по индикатору – обеспеченности жильем в регионе представлен на рисунке 2.26.

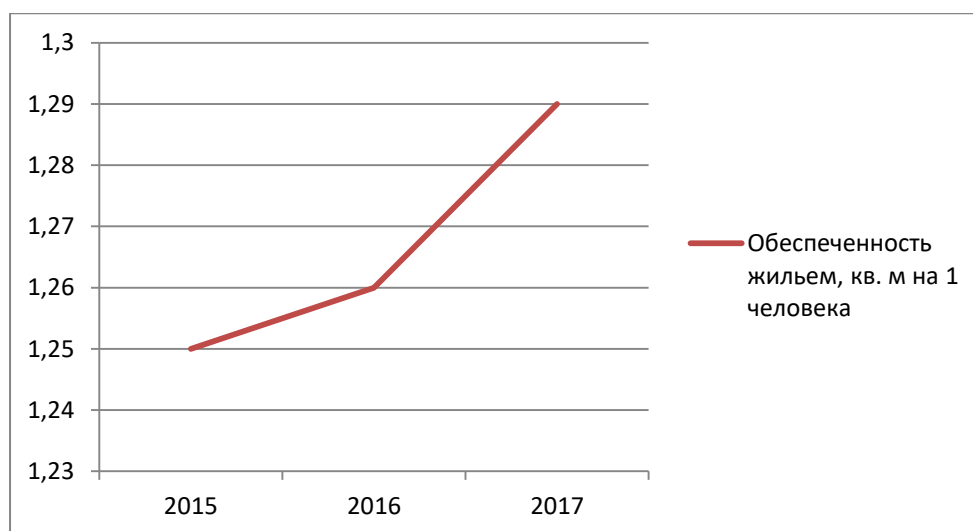


Рисунок 2.26 – Динамика показателя безопасности по индикатору П10

П:11 Показатель характеризующий темп роста реальных доходов населения, %. Разделим этот индекс на его пороговое значение. Реальные денежные доходы – это денежные доходы, скорректированные на темп инфляции или на индекс потребительских цен.

Темп роста реальных доходов в Челябинской области представлен в таблице 2.20.

Таблица 2.20 – Темп роста реальных доходов населения, %.

Год	Темп роста реальных доходов населения, %.
2015	93
2016	95
2017	101,2

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$93/105=0,88$ за 2015 год

$95/105=0,90$ за 2016 год

$101,2/105=0,96$ за 2017год.

Динамика показателя безопасности Челябинской области в течение 2015–2017г. по индикатору П11 представлена на рисунке 2.27.

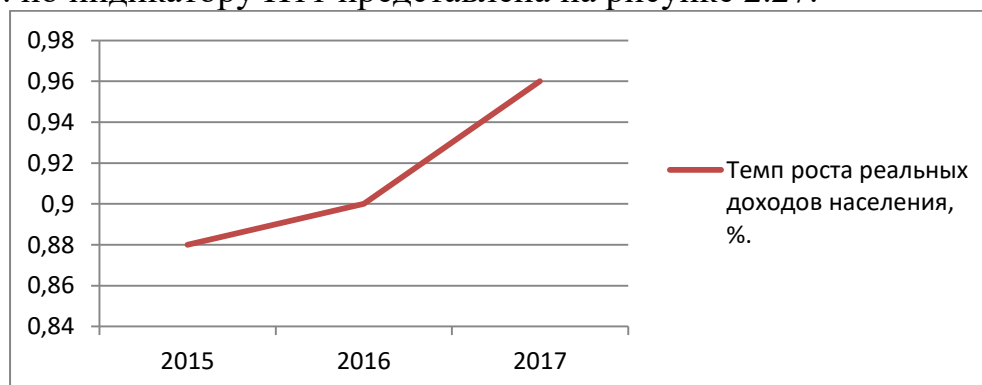


Рисунок 2.27 – Динамика показателя безопасности по индикатору П11

П: 12. Показатель характеризующий коэффициент безработицы. Коэффициент безработицы является одним из основополагающих факторов развития региона, уровня его социального развития.

Коэффициент безопасности региона представлены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Коэффициент безработицы.

Год	Коэффициент безработицы, %
2015	6,9
2016	5,8
2017	4,79

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$$0,07/0,069=1,01 \text{ за 2015 год}$$

$$0,07/0,058=1,2 \text{ за 2016 год}$$

$$0,07/0,0479=1,46 \text{ за 2017 год}$$

Динамика показателя безопасности Челябинской области по индикатору П11 представлена на рисунке 2.28.

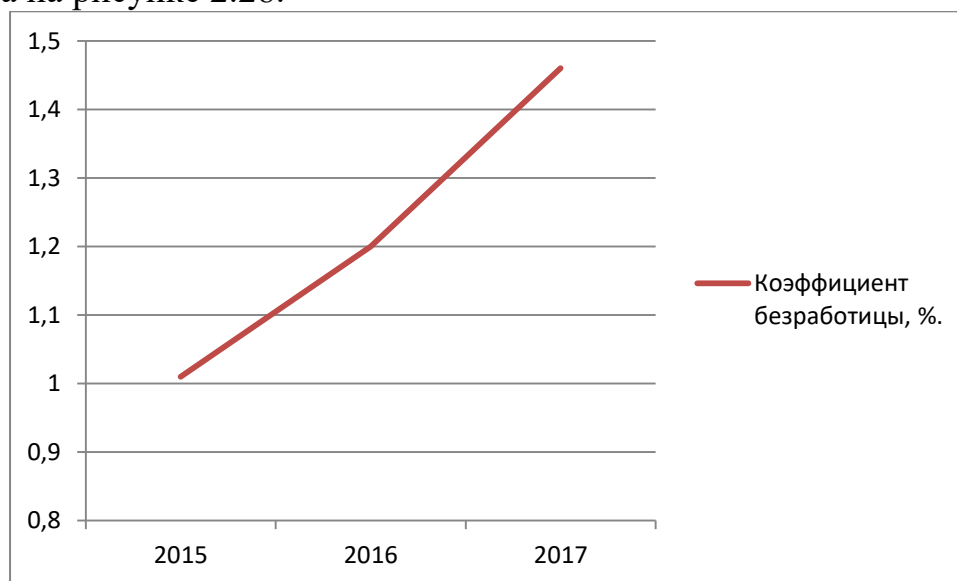


Рисунок 2.28 – Динамика показателя безопасности по индикатору П11

П : 13 Показатель характеризующий уровень занятости. Уровень занятости в регионе представлен в таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Уровень занятости.

Год	Уровень занятости
2015	65,3
2016	65,1
2017	65,4

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

65,3/60=1,09 за 2015 год

65,1/60=1,08 за 2016 год

65,4/60=1,095 за 2017 год

Динамика показателя безопасности челябинской области по индикатору П13 представлен на рисунке 2.29.

Применив формулу «свертки», получим следующие значения:

$$K_{УЭБАР2015} = \frac{(1,25 + 0,88 + 1,01 + 1,04)}{4} = 1,045$$

$$K_{УЭБАР2016} = \frac{(1,26 + 0,9 + 1,2 + 1,08)}{4} = 1,11$$

$$K_{УЭБАР2017} = \frac{(1,29 + 0,96 + 1,49 + 1,095)}{4} = 1,2$$

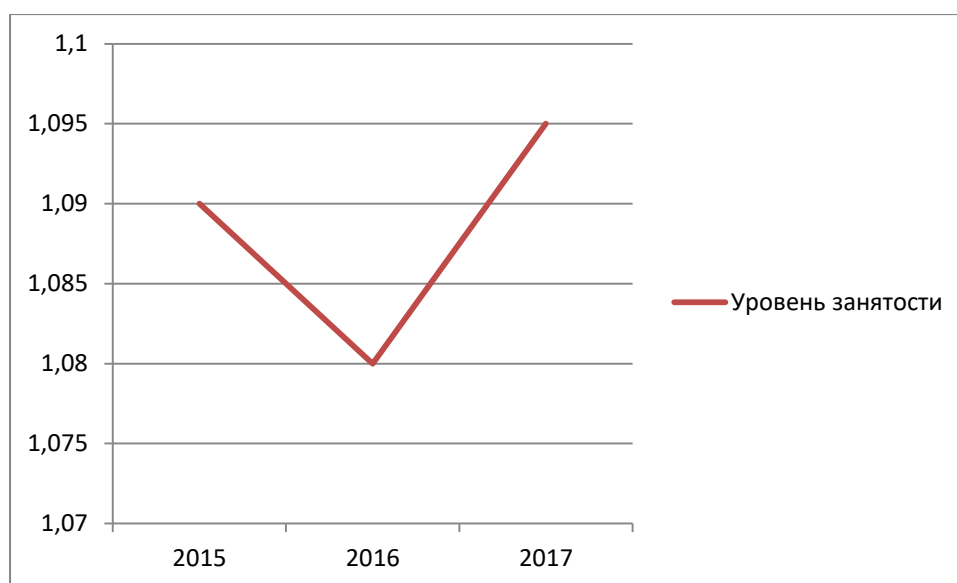


Рисунок 2.29 – Динамика показателя безопасности по индикатору П13

Полученные данные по общему показателю безопасности по блоку «Уровень и качество жизни населения» представлены в таблице 2.23 и на рисунке 2.30.

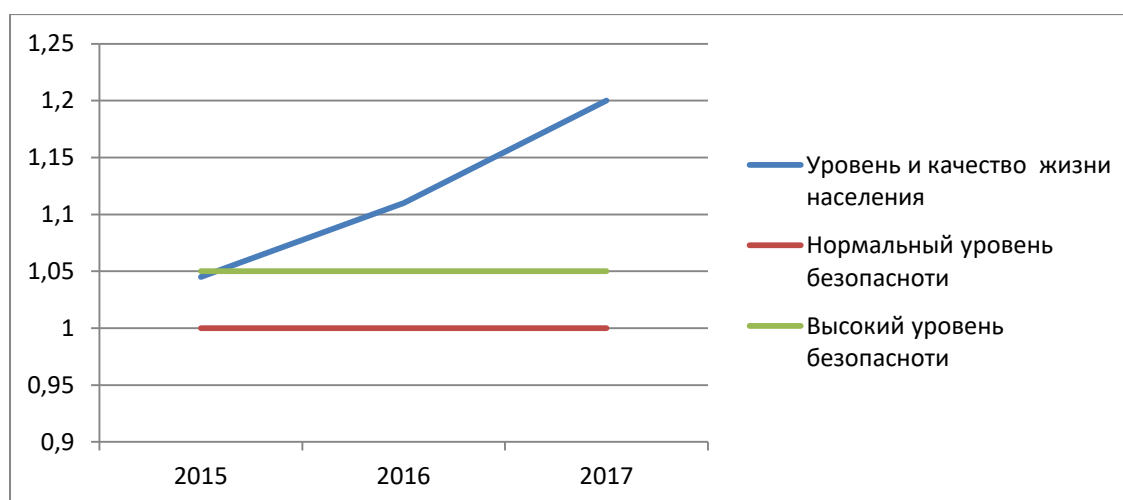


Рисунок 2.30 – Общий показатель безопасности по блоку «Уровень и качество жизни населения»

Таблица 2.23 – Общий показатель безопасности по блоку «Уровень и качество жизни населения»

Год	Уровень и качество
2015	1,045
2016	1,11
2017	1,2

Показатель безопасности уровня и качества жизни практически не изменяется, наибольший вес для этого блока имеет П13 Уровень занятости.

Блок 6 Демография

П: 14 Показатель характеризующий уровень младенческой смертности.

Коэффициент младенческой смертности в Челябинской области представлен в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Коэффициент младенческой смертности

Год	Коэффициент младенческой смертности
2015	6,5
2016	6,8
2017	5,7

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$5/6,5=0,76$ за 2015 год

$5/5,8=0,86$ за 2016 год

$5/5,7=0,87$ за 2017 год.

Расчитанный уровень младенческой смертности с 2015 по 2017г. представлен на рисунке 2.31.

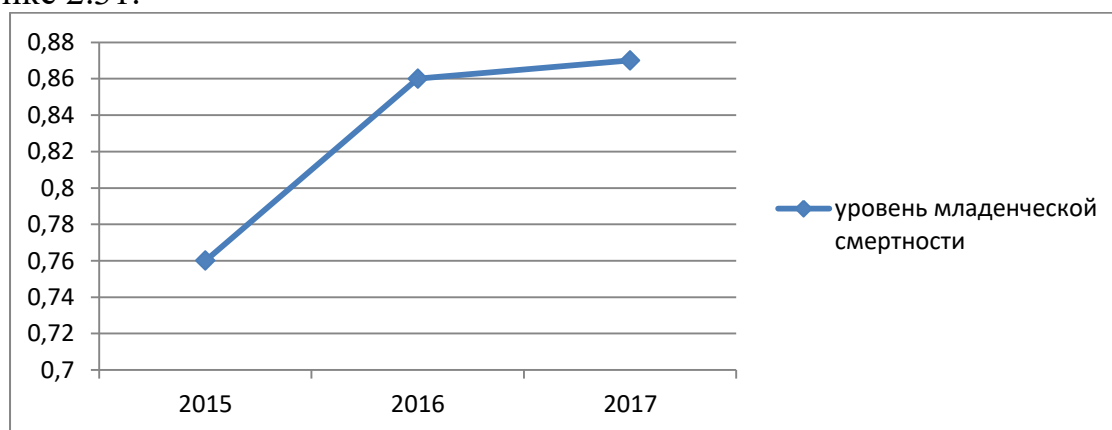


Рисунок 2.31 – Динамика показателя безопасности по индикатору П14

П: 15 Показатель, характеризующий коэффициент рождаемости.

Коэффициенты рождаемости – измерители уровня рождаемости, расчет которых основан на соотношении общего числа родившихся живыми за определенный период времени (как правило, за год) и численности населения в целом, а также с

учетом его распределения по полу, возрасту, брачному состоянию. Коэффициент рождаемости в Челябинской области представлен в таблице 2.25.

Таблица 2.25 – Коэффициент рождаемости

Год	Коэффициент рождаемости
2015	14,7
2016	11,5
2017	12,9

Для получения оценочного показателя полученные значения разделим на пороговое, для этого показателя.

$$14,7/8=1,31 \text{ за 2015 год}$$

$$11,5/8=1,33 \text{ за 2016 год}$$

$$12,9/8=1,36 \text{ за 2017 год}$$

Динамика показателя безопасности Челябинской области представлена на рисунке 2.23.

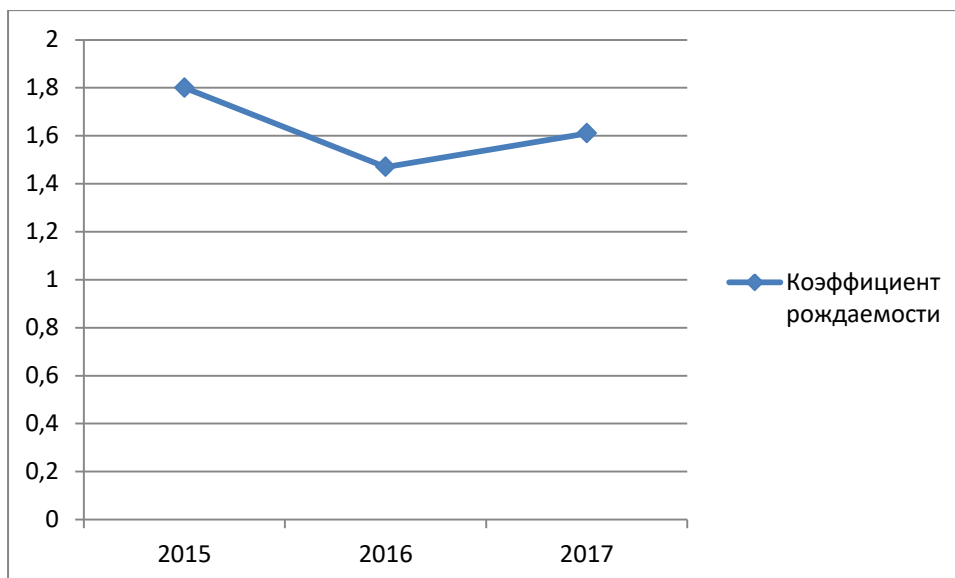


Рисунок 2.32 – Динамика показателя безопасности по индикатору П15 П16: Показатель, характеризующий коэффициент смертности.

Коэффициент смертности в Челябинской области за 2015-2017г. представлен в таблице 2.26.

Таблица 2.26 – Коэффициент смертности

Год	Коэффициент смертности
2015	11,8
2016	12,9
2017	12,4

$$10/11,8=0,845 \text{ за 2015 год}$$

$$10/12,9=0,775 \text{ за 2016 год}$$

$$10/12,4=0,8 \text{ за 2017 год}$$

В качестве нормального показателя уровня смертности выбирается уровень смертности 10, являющийся средним по стране.

Динамика показателя безопасности Челябинской области по рассматриваемому индикатору представлена на рисунке 2.23.

Применив формулу «свертки», получим следующие значения:

$$K_{уЭБАР2015} = \frac{(0,76 + 1,31 + 0,845)}{3} = 0,97$$

$$K_{уЭБАР2016} = \frac{(0,86 + 1,33 + 0,775)}{3} = 0,99$$

$$K_{уЭБАР2017} = \frac{(0,87 + 1,36 + 0,8)}{3} = 1,01$$

Проанализировав уровень безопасности региона по данному показателю можно говорить о том, что уровень на достаточном уровне, значительно выше критичного, однако лишь в 2017 году уровень безопасности приближается к нормальному уровню безопасности, что не может быть оставлено без внимания, ведь именно показатель демографического развития в регионе является одним из приоритетных при развитии экономики региона. В целом же, наблюдающаяся тенденция развития демографии может расцениваться как положительная, что говорит о эффективности применяемой в последние годы политики в области демографии.

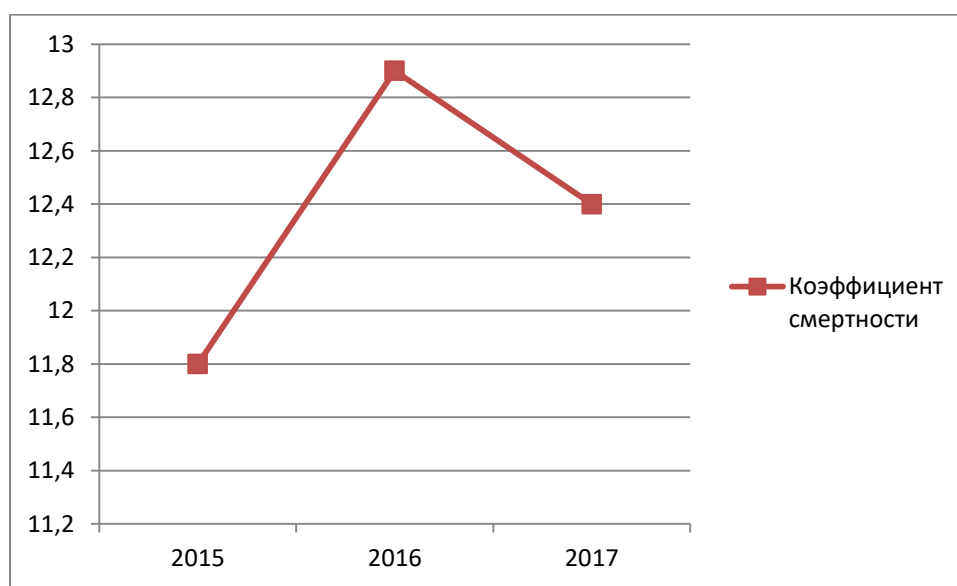


Рисунок 2.33 – Динамика показателя безопасности по индикатору П15

Расчитанный показатель по блоку для Челябинской области представлен в таблице 2.27 и на рисунке 2.34 с наглядным сравнением с нормальным и низким уровнем безопасности.

Таблица 2.27 – Общий показатель безопасности по блоку «Демография»

Год	Общий показатель безопасности по блоку Демография
2015	0,97
2016	0,99
2017	1,01

Показатель безопасности региона по демографии выше нормального уровня безопасности, наибольший вес в этом блоке имеет П15 – Коэффициент рождаемости.

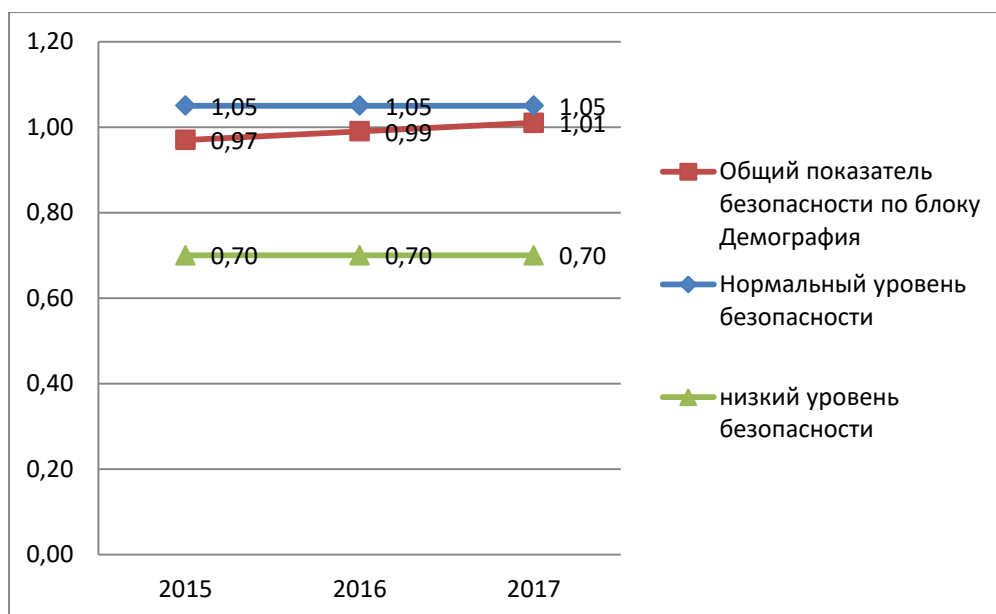


Рисунок 2.34 – Общий показатель безопасности по блоку «Демография»

Полученные сводные показатели экономической безопасности региона с качественной оценкой уровня представлены в таблице 2.28.

Таблица 2.28 – Сводные показатели безопасности региона

Направление	Интегральный показатель уровня экономической безопасности			Оценка экономической безопасности региона		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017
1. Способность экономики к устойчивому росту (СЭУР)	1,02	0,98	1,05	Низкая	Низкая (предкризисная)	нормальная
3. Устойчивость финансовой системы (УФС)	0,45	0,66	0,38	кризисная	кризисная	кризисная
4. Поддержка научного потенциала (ПНП)	0,88	0,89	0,91	низкая (предкризисная)	низкая (предкризисная)	низкая (предкризисная)
5. Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции (ЗЭИП)	2,2	2,25	2,17	высокая	высокая	высокая
6. Уровень и качество жизни населения (УКЖН)	1,04	1,11	1,2	нормальная	нормальная	нормальная
7. Демография населения (ДН)	0,97	0,99	1,01	низкая (предкризисная)	низкая (предкризисная)	низкая (предкризисная)
Всего	1,18	1,15	1,05	высокая	высокая	высокая

Вычислим общую безопасность региона, принимая во внимание все выше рассчитанные безопасности по блокам:

$$K_{\text{УЭБАР}2015} = \frac{(1,02 + 0,45 + 0,88 + 2,2 + 1,04 + 0,97)}{6} = 1,08 \text{ (Высокая)}$$

Наибольшее влияние в этом году оказали блоки блок 3 (Устойчивость финансовой системы), блок 4 (Поддержка научного потенциала), блок 5 (Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции).

$$K_{\text{УЭБАР}2016} = \frac{(0,98 + 0,66 + 0,89 + 2,25 + 1,11 + 0,99)}{6} = 1,14 \text{ (Высокая)}$$

В 2016 году на безопасность региона повлияли те же блоки что и в предыдущем году а именно: блок 3 (Устойчивость финансовой системы), блок 4 (Поддержка научного потенциала), блок 5 (Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции).

$$K_{\text{УЭБАР}2017} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,01)}{6} = 1,12 \text{ (Высокая)}$$

В последнем анализируемом году на изменение безопасности повлияло резкое снижение безопасности в блоке 3 (Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции).

Динамика общей безопасности Челябинской области в 2015-2017г. представлена на рисунке 2.35.

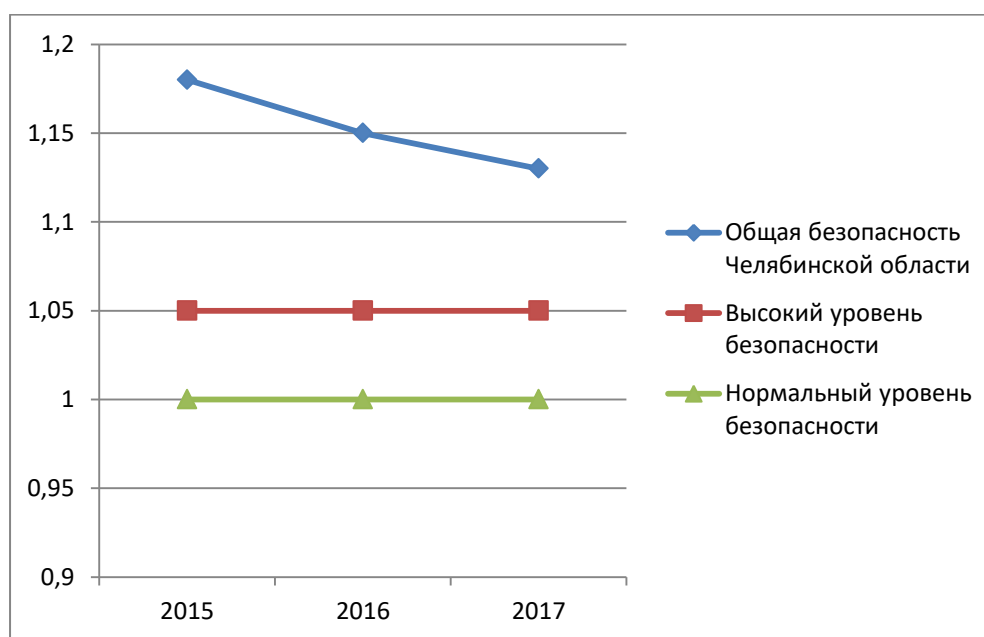


Рисунок 2.35 – Общая безопасность Челябинской области в динамике

В 2015–2017 гг. в целом по Челябинской экономической безопасности оценивается как высокая, которая характеризуется таким состоянием, когда угрозы экономической безопасности все еще имеют существенную значимость, которую необходимо учитывать в управленческих процессах. В случае непринятия мер по нейтрализации и ликвидации угроз в экономике и социальной сфере возникает опасность развития дестабилизирующих факторов, что чревато либо ухудшением общей экономической ситуации, либо ослаблением безопасности по важнейшим сферам жизнеобеспечения.

Выводы по разделу 2.

В результате проведенного анализа было проведена оценка уровня экономической безопасности региона – Челябинской области. В результате можно сделать вывод о том, что уровень экономической безопасности региона остается на высоком уровне, однако за последние года имеет тенденцию к снижению. Основное влияние на снижение рассматриваемого показателя оказало несколько блоков, а именно такие как блок 3 (Устойчивость финансовой системы), блок 4 (Поддержка научного потенциала), блок 7 (Демография). Именно их отрицательная динамика сказалась на снижении в целом безопасности региона.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Теоретические аспекты повышения экономической безопасности Челябинской области

Анализ различных аспектов безопасности Челябинской области показал ее слабые места по трем блокам:

- устойчивость финансовой системы;
- поддержка научного потенциала;
- демография населения.

Устойчивость финансовой системы региона в методике рассматривалась через дефицит (профицит) консолидированного бюджета и индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года. Оба эти показатели – макроэкономические и оказывать на них влияние на региональном уровне довольно тяжело.

Для увеличения поддержки научного потенциала в первую очередь необходимо увеличить финансовую привлекательность профессий этого рода, что является достаточно тяжело подъемным и трудно осуществимым в настоящее время в связи с постоянными сокращениями в научной сфере, потерей интереса к высшему образованию среди молодежи.

Центром исследований и статистики науки была проведена типологизация ученых, демонстрирующих определенные мотивационные и поведенческие особенности исходя из следующих трудовых ценностей:

- хороший заработок;
- хорошие коллеги по работе;
- интересная работа;
- работа по способностям;
- удобное время работы;
- полезность для общества;
- большой отпуск;
- надежное место работы;
- уважаемая работа;
- возможность инициативы;
- достижение результатов;
- возможность общения;
- ответственность в работе;
- отсутствие давления;
- возможность продвижения по службе;
- международные контакты.

При этом выяснилось, что интересная работа и хороший заработок – доминанты в шкале ценностей.

Также необходимо выполнять указанные ниже рекомендации по исследованию безопасности региона.

1. Сформировать и регулярно обновлять базу данных с внесением в неё как наиболее перспективных компаний и предприятий, обладающих высо-

ким потенциалом развития, так и компаний, не занимающихся инновационной деятельностью, аутсайдеров, а также проанализировать сложившуюся в компаниях ситуацию, потребности, проблемы, основные причины, препятствующие развитию.

2. Выбрать наиболее эффективное направление работы области (транспортное, машиностроение, производство строительных материалов, лесная, деревообрабатывающая, электронная промышленность на базе ОПК, производства, направленные на переработку сельскохозяйственной продукции) и основные предприятия, так как регион не может обеспечить поддержку всех предприятий и организаций. Им будет обеспечена постоянная поддержка со стороны научно-технического, образовательного комплекса, органов государственной власти, организаций инфраструктуры по всем видам ресурсов: финансам, квалифицированным кадрам, поиску партнеров, по спросу на продукцию и др.

3. Сформировать банк данных о разработках, проводимых и завершённых на предприятиях, о полученных патентах, свидетельствах.

4. Улучшить закон о защите интеллектуальной собственности.

5. Содействовать обновлению материально-технической базы перспективных предприятий путем целевого финансирования из средств бюджета, выдачи льготных кредитов, совершенствования лизинга.

6. Содействовать созданию комплекса органов государственной власти, организаций инфраструктуры по всем видам ресурсов: финансам, квалифицированным кадрам, поиску партнеров, по спросу на продукцию и др.

7. Стимулировать (кадровое, информационное, финансовое обеспечение) исследования и разработки, направленные на нужды области.

8. Развитие организационного потенциала и создание эффективной инфраструктуры для поддержки инноваций, повышение уровня управленческого потенциала.

9. Совершенствование уровня инновационной культуры в регионе.

10. Повышение роли и развитие потребительского сегмента.

Приняв во внимание все вышеперечисленные меры, можно значительно увеличить объем и поддержку научного потенциала региона.

Блок Демография населения рассматривался через три показателя: коэффициент рождаемости, коэффициент смертности, коэффициент младенческой смертности.

Младенческая смертность. В течении последних десяти лет в Российской Федерации структура младенческой смертности по основным причинам представлена следующим образом: первое место занимают болезни перинатального периода (колебания составляют от 44,5 % до 47,5 %), второе место – врожденные пороки развития (от 22,9 % до 24,4 %), третье место – болезни органов дыхания (от 8,8 % до 9,7 %), четвертое место – травмы и отравления (от 6 % до 6,3 %), пятое место – неточно обозначенные состояния, вклад которых у мальчиков крайне незначительно превышал долю инфекционных и паразитарных болезней (4,93 и 4,90 %). У девочек доля смертности от инфекционных и паразитарных заболеваний (5,3 %), была несколько выше, чем неточно обозначенных состояний (5 %). Бо-

лезни органов пищеварения как причина младенческой смертности практически утратили свою значимость, их доля составляет 0,5-0,7 %, и они занимают 9-11 место. Для профилактики и уменьшения младенческой смертности рекомендуется соблюдать указания в области медицины и поддержки беременных всех категорий.

1. Реализации нормативно-правовых актов об охране материнства и детства.
2. Совершенствовании организационных структур – перинатальных центров.
3. Скрининговых пренатальных методах диагностики состояния плода.
4. Динамическом наблюдении за беременной с проведением первичной и вторичной профилактики осложнений гестации в разных группах.
5. Рациональном выборе места, срока и способа родоразрешения.
6. Интенсивном наблюдении и терапии новорожденных групп риска.
7. Регулярном медицинском наблюдении за больными детьми в амбулаторно-поликлинических условиях и своевременной их госпитализации.
8. Обеспечение доступности и качества медицинской помощи женщинам и детям на всех этапах.

Для увеличения коэффициента рождаемости можно воспользоваться опытом Тульской области в который были произведены следующие меры:

В целях поддержки многодетных семей принят Закон Тульской области от 21 декабря 2011 года № 1708-ЗТО «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность гражданам, имеющим трех и более детей».

Для улучшения коэффициента смертности, прежде всего стоит беспокоиться здоровьем граждан и их продолжительностью жизни. Кроме того, немалую долю внимания следует уделить экологии нашей области.

Для укрепления здоровья и увеличения ожидаемой продолжительности жизни я считаю, что можно следовать рекомендациям указанным ниже. Все это может привести к увеличению продолжительности жизни, что положительно сказывается на экономике региона и его защищенности.

1. Обратит внимание на укрепление состояния здоровья детей и подростков, прежде всего за счет совершенствования профилактических мероприятий, своевременной диагностики заболеваний, профилактики вредных привычек (табакокурения, употребления алкоголя и наркотиков);
2. Сохранение репродуктивного здоровья населения путем совершенствования профилактической и лечебно-диагностической помощи;
3. Улучшение состояния здоровья населения в трудоспособном возрасте, в первую очередь за счет профилактических мероприятий по снижению травм и отравлений.
4. Ориентация системы общественных и личностных ценностей на семью, состоящую из родителей с несколькими детьми, путем усиления приоритета интересов данных семей при формировании и реализации социальной политики.
5. Формирование общественного мнения о необходимости укрепления семьи с двумя и более детьми, в первую очередь молодежи.
6. Повышение уровня социальной и материальной поддержки семей с детьми.
7. Создание системы духовно-нравственного воспитания.

8. Усиления роли средств массовой информации в формировании основных приоритетов семейной политики области.

9. Профилактика сердечно-сосудистых заболеваний и предупреждение преждевременной смертности населения.

10. Предупреждение распространения инфекционных заболеваний на территории.

11. Повышение эффективности оказания медицинской помощи матерям и детям.

12. Повышение доступности высокотехнологичной медицинской помощи.

13. Привлечение к донорству крови и ее компонентов здорового населения.

14. Совершенствование медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями.

15. Совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях.

16. Организация новых центров кризисной беременности.

Если рассматривать зарубежный опыт демографической политики, то прежде всего можно выделить Францию, где основными формами проявления семейной политики во Франции являются семейные пособия, льготы по подоходному налогу, создание и содержание инфраструктуры по уходу за детьми. Во Франции существует государственная программа «Большая семья», которая адресована многодетным семьям (их удельный вес составляет около 30 %). Эта программа существует с 1921 года и в рамках общей государственной политики по стимулированию рождаемости предлагает многодетным семьям субсидирование и льготы. Многодетным семьям предоставляются налоговые льготы. Каждый следующий ребенок уменьшает налогооблагаемую базу, так что семьи с четырьмя детьми практически вообще не платят налогов. Базовое пособие на ребенка, в возрасте до 20 лет, назначается всем лицам, проживающим во Франции и имеющим не менее двух детей, независимо от гражданства. Размер пособия дифференцирован в зависимости от числа детей: на двоих детей – 117,14 евро в месяц, на троих – 267,21 евро, и 150,08 евро – на каждого последующего ребенка. Предусмотрены надбавки детям старше 11 лет – 32,95 евро и старше 16 лет – 58,57 евро. Такая надбавка не выплачивается на первого ребенка семьям с двумя детьми. Доход семьи не влияет на размер этого пособия[14].

При этом во Франции для малообеспеченных семей, доход которых составляет менее 5 тыс. евро в месяц на одного члена семьи, выплачивается сумма, равная 180 евро, плюс 123 евро на второго ребенка, 282 – на третьего, 443 – на четвертого, 600 – на пятого и последующих до их совершеннолетия.

В зависимости от дохода семьи выплачиваются различные дополнительные пособия в зависимости от происходящих событий в регионе и существующих условий жизни ребенка.

1. Пособие на каждого ребенка в возрасте до трех лет, с четырех месяцев беременности – в размере 154 евро.

2. Пособие одиноким родителям – 502 евро в месяц плюс надбавка на каждого ребенка 167 евро в месяц.

3. Пособие к новому учебному году на детей от 6 лет до 18 лет, которые учатся, в размере 67 евро.

4. Семейная доплата семьям или одиноким родителям с низкими доходами, имеющими 3 трех и более детей в возрасте от 3 трех до 21 года – в размере 139 евро в месяц.

Помимо этого еще установлены пособия на учебу на детей-инвалидов (107 евро в месяц), жилищные пособия семьям с детьми.

Выплачиваются также пособия по уходу за ребенком до 6 лет, проживающим дома. Размер пособия зависит от дохода семьи. Максимальный размер пособия составляет 1500 евро в квартал семьям, чей годовой доход не превышает 33658 евро, а возраст детей – 3 лет. Пособия на детей от 3 до 6 лет не превышают 500 евро в квартал. Выплачиваются также пособия семьям, нанимающим нянь для детей младше 6 лет[10].

Пособия родительского присутствия выплачиваются родителям вынужденным прекратить или сократить свое присутствие на работе из-за тяжелой болезни ребенка. Размер пособия зависит от оставшегося дохода. Предусмотрены надбавки для одиноких родителей. Детям-сиротам назначается ежемесячное пособие 100 евро.

В последние годы введены также единовременные пособия на рождение ребенка в сумме 260 % базовой зарплаты на первого и 717 % на каждого последующего ребенка, а отпуск по беременности стал оплачиваться в размере 90 % заработка.

Для улучшения демографической ситуации в стране по инициативе президента РФ вводится новый вид пособия — на ребенка-первенца, родившегося в новом, 2018 году, с 1 января. Пособие будет выплачиваться до 1,5-летнего возраста малыша.

Согласно Федеральному закону «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей», с 1 января 2018 года вводится ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка и в связи с рождением (усыновлением) второго ребенка с рождения до полутора лет. Право на данную выплату имеют женщины, являющиеся гражданами Российской Федерации, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, в случае если ребенок рожден (усыновлен), начиная с 1 января 2018 года, является гражданином Российской Федерации и размер среднедушевого дохода семьи не превышает 1,5-кратную величину прожиточного минимума трудоспособного населения, установленную в субъекте Российской Федерации за второй квартал года, предшествующего году обращения за данной выплатой (в Челябинской области 1,5-кратная величина прожиточного минимума составляет 15912 рублей). Размер ежемесячной выплаты в 2018 году составит 10 221 рубль.

На данный момент в Челябинской области действует размер пособий, представленный ниже.

1. Ежемесячное пособие на ребенка – 4 356,58 рублей.

2. Ежемесячное пособие на детей одинокой матери, на детей – инвалидов – 4634,24 руб.

3. Ежемесячное пособие на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов – 3185,52

4. Ежемесячное пособие на детей военнослужащих по призыву – 10 528,24 рублей[3].

3.2 Оценка влияния демографического фактора на уровень экономической безопасности

Для улучшения демографической ситуации в Челябинской области, можно воспользоваться опытом других регионов, например опытом Тульской области, где были применены следующие меры:

Законом Тульской области от 18 октября 2011 года № 1650 ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О реализации государственной семейной и демографической политики в Тульской области» предусмотрено введение с 1 января 2013 года за счет средств бюджета области регионального материнского (семейного) капитала в размере 50,0 тыс. рублей в случае рождения (усыновления) третьего или последующего ребенка.[1]

Ежегодные компенсационные выплаты для многодетных семей в соответствии с Законом Тульской области от 4 декабря 2008 года № 1154-ЗТО «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Тульской области» заменены на ежемесячное денежное пособие в размере 1500 рублей на содержание и воспитание ребенка.

Расширена категория по обеспечению бесплатным питанием, молоком и молочными продуктами. Кроме школьников 1-5 классов бесплатным питанием, молоком и молочными продуктами обеспечиваются дети из многодетных семей – учащиеся 6-9 классов общеобразовательных школ. На эти цели из бюджета области дополнительно выделено 15 млн. рублей.

Увеличен размер единовременной и ежемесячной выплаты на каждого несовершеннолетнего ребенка многодетной матери, награжденной Почетным знаком Тульской области «Материнская слава» (Закон Тульской области от 27 декабря 2007 года № 956-ЗТО «О награде Тульской области – Почетный знак Тульской области «Материнская слава»). С учетом индексации размер выплат составляет соответственно 69196, 27 рубля и 1500 рублей. [2]

Постановлением правительства Тульской области от 20.12.2011 № 257 введены новые инструменты развития ипотечного кредитования, в первую очередь, для многодетных семей. Размер предоставляемой социальной выплаты многодетным семьям при ипотечном кредитовании в зависимости от численности детей, воспитывающихся в семье, составляет от 40 до 90 процентов от расчетной стоимости жилья.

Обеспечено функционирование электронной очереди по устройству детей в дошкольные образовательные учреждения в городах Новомосковске и Туле.

Семьям с детьми на территории Тульской области предоставляется свыше 20 видов пособий и денежных выплат, из них более половины – региональные. Общее число получателей различных видов пособий и выплат в области составляет более 80 тысяч человек (детей). Более чем в два раза (до 300 руб.) повышен раз-

мер ежемесячного пособия на ребенка, получателями которого являются около 38 тысяч детей в Тульской области.

Принятие этих мер снизило показатель естественной убыли населения с – 9,8 промилле до – 8,3 в расчете на 1000 населения. Число умерших в расчете на 1000 человек населения сократилось с 19,3 промилле до 17,7

Наиболее часто малыши в возрасте до одного года умирали от «состояний, возникающих в перинатальном периоде»: 39 младенцев из 65-ти. От врожденных аномалий в нашем регионе за январь, февраль и март умерло 15 грудничков.

По данным Челябинскстата, жертвами инфекционных и паразитарных болезней стали двое младенцев. Заболевание органов дыхания оказалось смертельным для одного малыша. «Внешние причины» убили также одного грудничка.

В первом квартале 2017-го года в Челябинской области умерло 62 ребенка в возрасте до одного года, то есть на три меньше, чем в нынешнем. Главные причины младенческой смертности были такими же: состояния, возникающие в перинатальном периоде, и врожденные аномалии.

Как показал анализ экономической безопасности области, индекс демографии находится в стагнации (рис 2.22). Меры, приведенные выше, улучшат уровень коэффициента младенческой смертности, коэффициента рождаемости, коэффициента смертности. Принимая во внимание то, что самый большой прирост населения в регионе на территории Российской федерации составляет 1 %, а самый худший -0,6 %. При улучшении показателей, на усредненное от этих значений (0,2 %), можно составить прогноз:[26].

Таблица 3.1 – Прогнозируемый коэффициент младенческой смертности в период в 2018 году

Год	X	Коэффициент младенческой смертности
2015	1	6,5
2016	2	5,8
2017	3	5,7
2018	4	5,5

Для дальнейшего прогноза применим уравнение линейного тренда:

$$y(x)=a+bx, \text{ где}$$

y — коэффициент показателя

x — номер периода (порядковый номер года)

a – точка пересечения с осью y на графике (минимальный уровень);

b – это значение, на которое увеличивается следующее значение временного ряда.

$$b=-0,25$$

$$a=6.45$$

$$2019: 6,45-0,25*5=5,36$$

$$2020: 6,45-0,25*6=5,21$$

$$2021: 6,45-0,25*7=5.06$$

$$2022: 6,45-0,25*8=4,91$$

$$2023: 6,45-0,25*9=4,76$$

$$2024: 6,45 - 0,25 * 10 = 4,62$$

$$2025: 6,45 - 0,25 * 11 = 4,46$$

Таблица 3.2 – Прогнозируемый коэффициент младенческой смертности в период 2019-2025 год

Год	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
X	5	6	7	8	9	10	11
Коэффициент младенческой смертности	5,36	5,21	5,06	4,91	4,76	4,62	4,46

Найдем прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Младенческая смертность»

$$2018: 5/5,5=0,91$$

$$2019: 5/5,36=0,93$$

$$2020: 5/5,21=0,96$$

$$2021: 5/5,06=0,99$$

$$2022: 5/4,91=1,02$$

$$2023: 5/4,76=1,05$$

$$2024: 5/4,62=1,08$$

$$2025: 5/4,46=1,12$$

Таблица 3.3 – Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Младенческая смертность» в период 2018-2025 год

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Младенческая смертность»	0,91	0,93	0,96	0,99	1,02	1,05	1,08	1,12

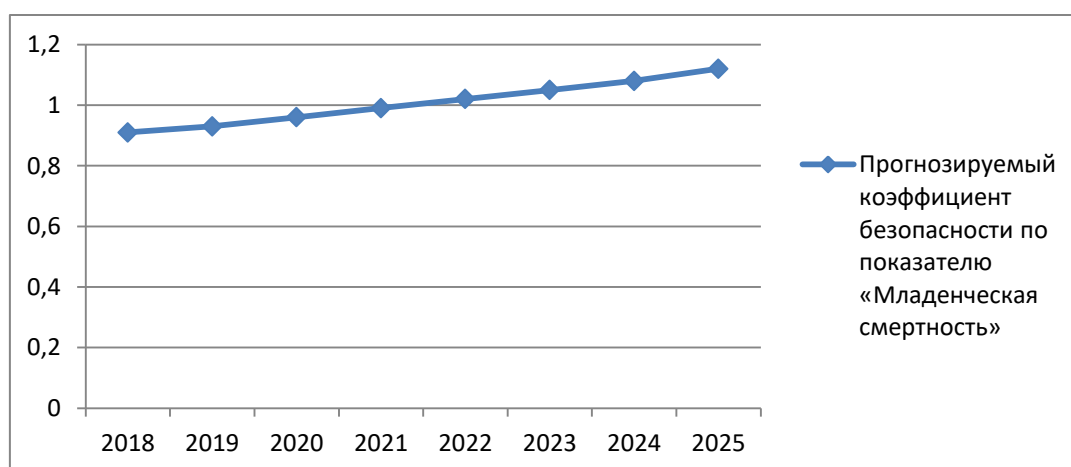


Рисунок 3.1 – Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Младенческая смертность»

Благодаря предпринятым шагам по сокращению младенческой смертности, показатель безопасности региона по этому фактору вырастет и приблизится к нормальному уровню в 2025 году, значительно увеличившись и перейдя отметку критического уровня, достигнутого в 2018 году. Именно увеличение данного показателя, а именно снижение младенческой смертности позволит вывести уровень демографии на высокий уровень.

Коэффициент рождаемости является одним из основных показателей уровня демографического развития в регионе, превышение рождаемости над смертностью позволяет региону поддерживать уровень жителей в регионе на достаточном уровне.

Таблица 3.4 – Прогнозируемый коэффициент рождаемости в 2018 году

Год	X	Коэффициент рождаемости
2015	1	14,7
2016	2	11,5
2017	3	12,9
2018	4	12,3

Для дальнейшего прогноза применим уравнение линейного тренда и воспользуемся стандартной формулой MS Excel «=ТЕНДЕНЦИЯ»

$$b = -0.52$$

$$a = 14,4$$

$$2019: 14,4 - 0,52 * 5 = 12,0$$

$$2020: 14,4 - 0,52 * 6 = 12,52$$

$$2021: 14,4 - 0,52 * 7 = 13,04$$

$$2022: 14,4 - 0,52 * 8 = 13,56$$

$$2023: 14,4 - 0,52 * 9 = 14,08$$

$$2024: 14,4 - 0,52 * 10 = 14,6$$

$$2025: 14,4 - 0,52 * 11 = 15,12$$

Таблица 3.5 – Прогнозируемый коэффициент рождаемости в период 2019-2025 год

Год	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
X	5	6	7	8	9	10	11
Коэффициент рождаемости	12,0	12,52	13,04	13,56	14,08	14,6	15,12

Найдем прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Рождаемость»

$$2018: 12,3/8 = 1,53$$

$$2019: 12,0/8 = 1,5$$

$$2020: 12,52/8 = 1,56$$

$$2021: 13,04/8 = 1,63$$

$$2022: 13,56/8 = 1,69$$

$$2023: 14,08/8 = 1,76$$

2024: $14,6/8=1,83$

2025: $15,12/8=1,89$

Таблица 3.6 – Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Рождаемость» в период 2018-2025 год

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Коэффициент младенческой смертности	1,53	1,6	1,56	1,63	1,69	1,76	1,83	1,89

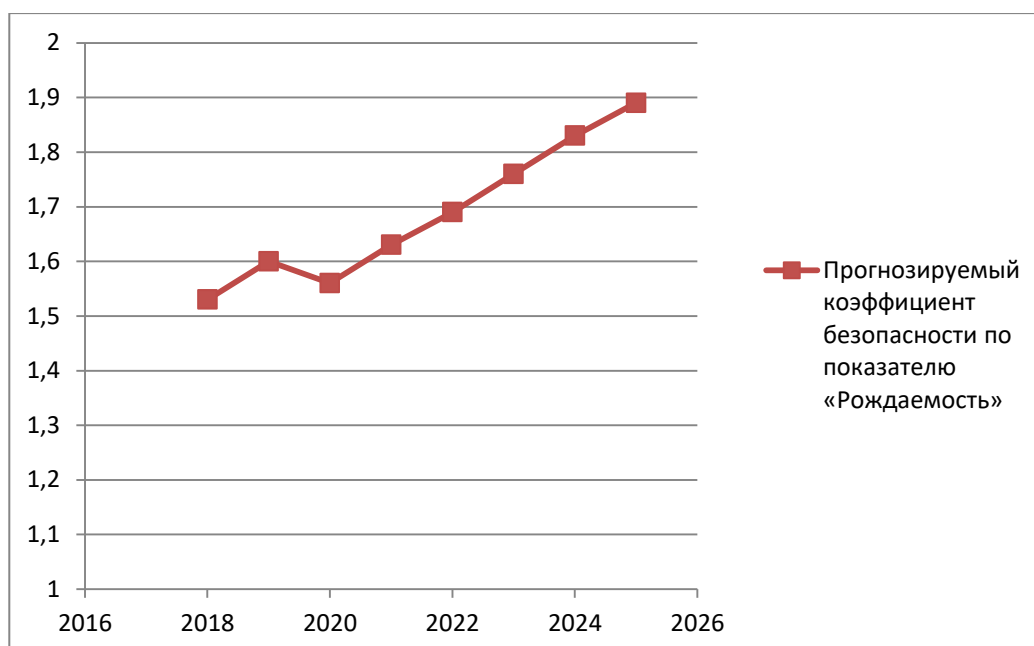


Рисунок 3.2 – Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Рождаемость»

Предпринятые меры помогут улучшить показатель рождаемости, что в положительную сторону повлияет на показатель безопасности региона в целом.

Таблица 3.7 – Прогнозируемый коэффициент смертности в 2018 году

Год	X	Коэффициент смертности
2015	1	11,8
2016	2	12,9
2017	3	12,4
2018	4	12,3

Для дальнейшего прогноза применим уравнение линейного тренда и воспользуемся стандартной формулой MS Excel «=ТЕНДЕНЦИЯ»

$b=-0,07$

$a=12,85$

2019: $12,85-0,07*5=12,25$

2020: $12,85-0,07*6=12,18$

2021: $12,85-0,07*7=12,11$

2022: $12,85 - 0,07 * 8 = 12,04$

2023: $12,85 - 0,07 * 9 = 11,97$

2024: $12,85 - 0,07 * 10 = 11,9$

2025: $12,85 - 0,07 * 10 = 11,8$

Таблица 3.8 – Прогнозируемый коэффициент смертности в период 2013-2020 год

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
X	5	6	7	8	9	10	11	12
Коэффициент рождаемости	12,3	12,25	12,18	12,11	12,04	11,97	11,9	11,8

Найдем прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Смертность»

2018: $10/12,3 = 0,81$

2019: $10/12,25 = 0,81$

2020: $10/12,18 = 0,82$

2021: $10/12,11 = 0,82$

2022: $10/12,04 = 0,83$

2023: $10/11,97 = 0,83$

2024: $10/11,9 = 0,84$

2025: $10/11,8 = 0,845$

Таблица 3.9 – Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Смертность» в период 2018-2025 год

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Коэффициент младенческой смертности	0,81	0,81	0,82	0,82	0,83	0,83	0,84	0,84

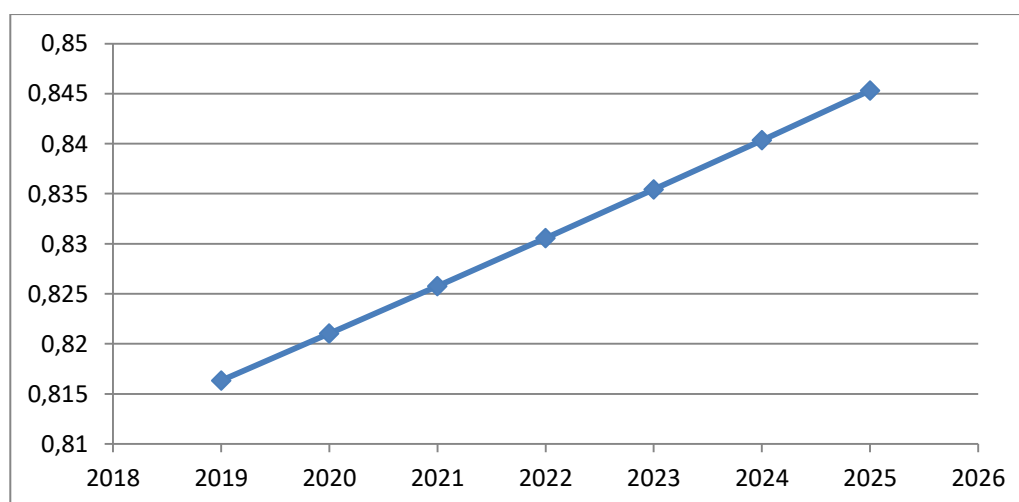


Рисунок 3.3 – Прогнозируемый коэффициент безопасности по показателю «Смертность»

Меры, принятые для снижения коэффициента смертности увеличат безопасность всего региона. Конечно, значительного увеличения ожидать от изменения одного показателя не стоит, и только комплексное воздействие на все показатели позволит увеличить и привести к значительным изменениям показателей экономической безопасности региона.

В дальнейшем стоит обратить большее внимание к уровню смертности в регионе, в том числе и к уровню младенческой смертности, именно они зависят от уровня медицинского обслуживания в регионе, уровень медицинского обслуживания до сих пор находится на низком уровне и не позволяет обеспечивать достаточный уровень и снижение смертности в регионе.

Применим формулу свертки для того чтобы узнать, на сколько изменилась безопасность по блоку «демография»

$$K_{уЭБАР2018} = \frac{(0,91 + 1,53 + 0,81)}{3} = 1,08$$

$$K_{уЭБАР2019} = \frac{(0,93 + 1,5 + 0,81)}{3} = 1,08$$

$$K_{уЭБАР2020} = \frac{(0,96 + 1,56 + 0,82)}{3} = 1,11$$

$$K_{уЭБАР2021} = \frac{(0,99 + 1,63 + 0,82)}{3} = 1,12$$

$$K_{уЭБАР2022} = \frac{(1,02 + 1,69 + 0,83)}{3} = 1,18$$

$$K_{уЭБАР2023} = \frac{(1,05 + 1,76 + 0,83)}{3} = 1,21$$

$$K_{уЭБАР2024} = \frac{(1,08 + 1,83 + 0,84)}{3} = 1,24$$

$$K_{уЭБАР2025} = \frac{(1,12 + 1,89 + 0,845)}{3} = 1,28$$

Таблица 3.10 – Прогнозируемые показатели безопасности по блоку «Демография» за период 2018-2025 год

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Прогнозируемые показатели безопасности по блоку «Демография» за период 2018-2025 год	1,08	1,08	1,11	1,12	1,18	1,21	1,24	1,28

В результате принятых мер и внедрённых различных программ вырастут не только средние показатели рождаемости при уменьшении смертности в регионе, но в целом вырастут и показатели по блоку Демография практически на достигнутые показатели позволяют говорить о высоком уровне безопасности по данному показателю, превышение над высоким уровнем будет уже достигнуто в 2018 году. В целом произведенные изменения приведут и к увеличению всего показателя безопасности.

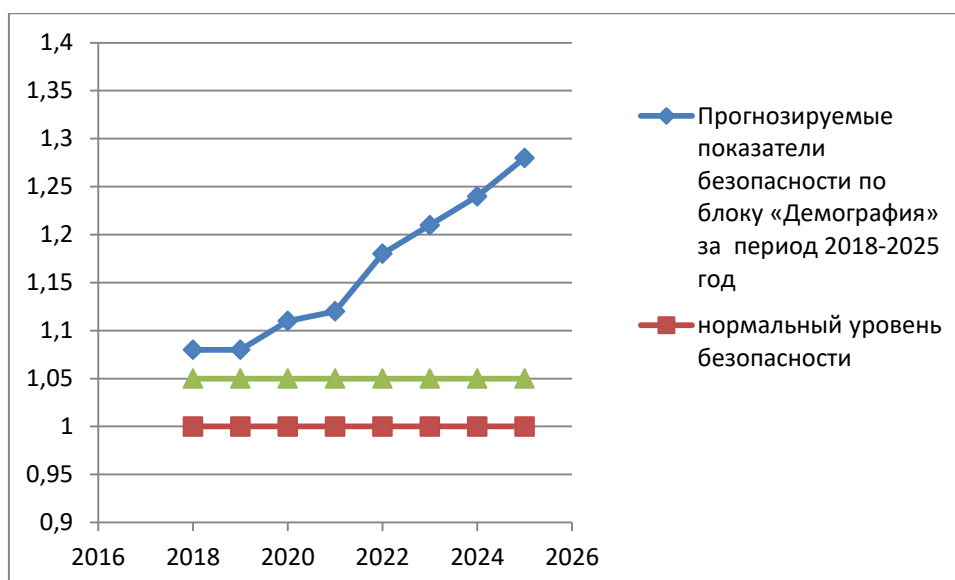


Рисунок 3.4 – Прогнозируемые показатели безопасности по блоку «Демография» за период 2018-2025 год

Общая безопасность по блоку увеличилась. Особенно на этот рост повлияло изменение коэффициента рождаемости.

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Прогнозируемые показатели безопасности по блоку «Демография» за период 2018-2025 год	1,08	1,08	1,11	1,12	1,18	1,21	1,24	1,28

Выясним, как отразится изменение показателя безопасности региона по демографии на общей безопасности региона. Взяв данные из таблицы 2.25, можно составить прогноз.

$$K_{уЭБАР2018} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,08)}{6} = 1,12 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2019} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,08)}{6} = 1,12 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2020} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,11)}{6} = 1,13 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2021} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,12)}{6} = 1,13 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2022} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,18)}{6} = 1,14 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2023} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,21)}{6} = 1,15 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2024} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,24)}{6} = 1,16 \quad (\text{Высокая})$$

$$K_{уЭБАР2025} = \frac{(1,05 + 0,38 + 0,91 + 2,17 + 1,2 + 1,28)}{6} = 1,17 \quad (\text{Высокая})$$

Таблица 3.11 – Общий прогнозируемый показатель безопасности региона на период 2018-2025 год

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Общий прогнозируемый показатель на 2018-2025 год	1,12	1,12	1,13	1,13	1,14	1,15	1,16	1,17

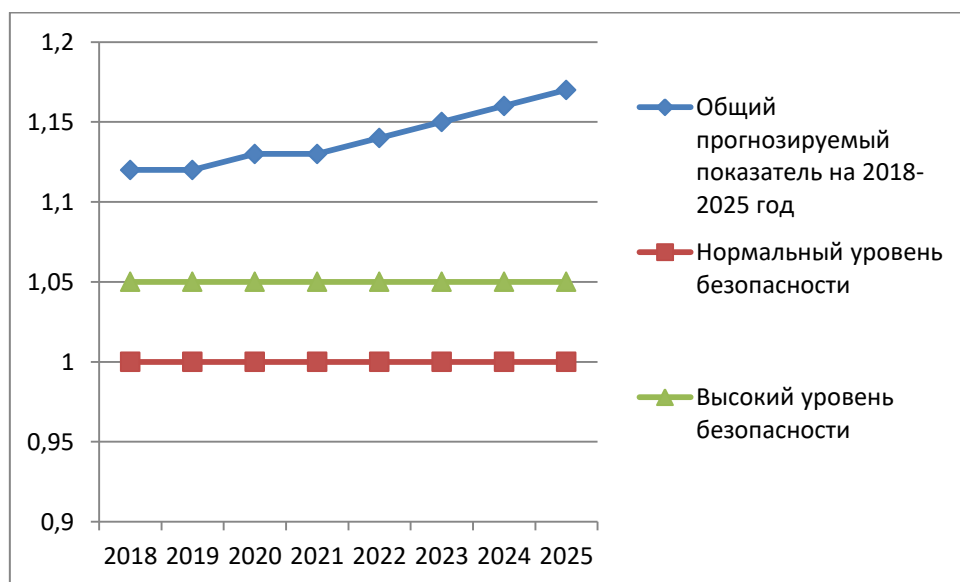


Рисунок 3.5 – Прогнозируемый показатель безопасности региона на период 2018-2025 год

Был сделан анализ, и на основе формулы тренда, дан прогноз по блоку Демография, включающим три индикатора: Младенческая смертность, Коэффициент рождаемости, Коэффициент смертности. Все индикаторы улучшили свои показатели и, по прогнозу, в 2025 году будут значительно выше критических значений. Как видно из графика, общая безопасность региона повысилась. Благодаря принятым мерам, в 2018 году она была нормальной (1,12), а в 2025 стала выше – (1,17), и имеет тенденцию к росту.

Выводы по разделу 3.

В рамках проведенного анализа был сделан вывод об уровне экономической безопасности Челябинской области, предложены меры по увеличению данного показателя, спрогнозированы ожидаемые экономические эффекты от проведенных мероприятий. Благодаря принятым мерам экономическая безопасность значительно выросла и имеет положительную тенденцию. В 2018 году она была нормальной (1,12), а в 2025 стала выше – (1,17), и имеет тенденцию к росту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В дипломном проекте были поставлены задачи, представленные ниже.

1. Сформировать общее понятие об экономической безопасности региона и ее угрозах.
2. Систематизировать основные методологические подходы к оценке экономической безопасности региона.
3. Выбрать методику для целей анализа.
4. Провести анализ основных показателей экономической безопасности Челябинской области.
5. Дать оценку экономической безопасности Челябинской области.
6. Оценка влияния демографического фактора на уровень экономической безопасности.

Экономическая безопасность региона характеризуется способностью его экономики функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-экономических факторов.

Можно выделять такие составляющие экономической безопасности региона как: финансовая (как устойчивость финансово-бюджетной системы для обеспечения социально-экономического развития региона); производственная (характеризуемая наличием ресурсной базы и сложившейся специализации); социально-демографическая (отражающая развитие регионального рынка труда, уровни безработицы и социальной дифференциации общества, уровень бедности, культуры, доступности образования, медобслуживания, обеспечения жильем и другие); продовольственная (отражающая уровень обеспеченности качественными продуктами питания в регионе); экологическая (учитывающая уровень загрязнения окружающей среды и затраты на их ликвидацию). Угроза безопасности – это совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства.

Угроза может быть внешней или внутренней в зависимости оттого, где расположен источник опасности. В зависимости от характера угроз, определяемого их источником и спецификой, угрозы делятся на природные, антропогенные и социальные.

Было выделено три основных методических подхода. Первый из них это Методика комплексной (интегральной) оценки. Основной идеей рассматриваемой методики является определение инвестиционной привлекательности и ее функции. Чем выше инвестиционный потенциал региона и чем ниже уровень регионального некоммерческого риска инвестиционной деятельности, тем выше инвестиционная привлекательность и, как следствие, инвестиционная активность в регионе.

Методика Сенчагова предполагает, что оценка экономической безопасности региона включает анализ его социального развития, призванный выявить уровень и качество жизни населения, их динамику, важнейшие проблемы воспроизводства

населения и трудовых ресурсов, уровень и тенденции изменения занятости. Рассматривается обеспеченность объектами социальной инфраструктуры. Определяются уровень социальной напряженности, причины обнаруженных кризисных явлений и возможность и средства их преодоления. Большое значение также имеет региональный анализ тенденций развития демографических процессов, непосредственно связанных с социальными.

Методика Д.В.Тертыякова: Основываясь на критическом изучении методик отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме, был сформулирован комплексный подход к определению показателей экономической безопасности региона, который должен учитывать различные направления, охватывающие наиболее важные сферы экономики региона и учитывающие его специфические особенности.

Путем сравнения методик для целей анализа была выбрана методика Д.В. Тертыякова.

Анализ основных показателей экономической безопасности Челябинской области показал проблемы в таких показателях как: среднедушевые денежные доходы, индекс промышленного производства в % к предыдущему году, внешнеторговый оборот.

В 2014–2017 гг. в целом по Челябинской экономической безопасности оценивается как высокая, которая характеризуется таким состоянием, когда угрозы экономической безопасности все еще имеют существенную значимость, которую необходимо учитывать в управленческих процессах. В случае непринятия мер по нейтрализации и ликвидации угроз в экономике и социальной сфере возникает опасность развития дестабилизирующих факторов, что чревато либо ухудшением общей экономической ситуации, либо ослаблением безопасности по важнейшим сферам жизнеобеспечения.

В последнем параграфе был сделан анализ, и на основе формулы тренда, дан прогноз по блоку Демография, включающим три индикатора: Младенческая смертность, Коэффициент рождаемости, Коэффициент смертности. Все индикаторы улучшили свои показатели и, по прогнозу, в 2025 году будут близки к своим критическим значениям. Как видно из графика, общая безопасность региона повысилась. Благодаря принятым мерам, в 2017 году она была нормальной (1,1), а в 2018 стала выше – (1,12), и имеет тенденцию к росту.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Закон Тульской области от 18 октября 2011 года № 1650 - ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О реализации государственной семейной и демографической политики в Тульской области»
2. Закон Тульской области от 27 декабря 2007 года № 956-ЗТО «О награде Тульской области – Почетный знак Тульской области «Материнская слава»
3. Закон Челябинской области от 27.10.2005 № 299–ЗО «О ежемесячном пособии на ребенка»;
4. Указ Президента РФ «О мерах по реализации государственной социальной политики»
5. Андреев, А. В. Основы региональной экономики: учебник для вузов/А.В. Андреев. – М.: КноРус, 2012. – 334 с.
6. Андреев, А. В. Региональная экономика: учебник для вузов/А. В. Андреев.- СПб: Питер, 2012. – 464 с.
7. Кузьбожев, Э. Н. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил): учеб.пособие/ Э. Н. Кузьбожев, И. А. Козьева, М. Г. Световцева. – М.: Высшее образование, 2009. – 540 с. – (Основы наук).
8. Курнышев, В. В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: учебник для вузов / В. В. Курнышев, В. Г. Глушкова. – М.: КноРус, 2012. – 254 с.
9. Кваша, А.Я. Современная демография. /Под ред. А.Я.Кваши, В.А.Ионцева. - М.: МГУ, 2005. – с.51-58.
10. Региональная экономика/ Под ред. Г. Поляка. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 464 с.
11. Региональная экономика: учебник для вузов/ Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др.; Под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2012. – 472 с.
12. Россия в цифрах: Стат. сб. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2012. – 340 с.
13. Сидоров, М.К. Социально-экономическая география и регионалистика России: учебник /М.К. Сидоров- М.:ИНФРА – М, 2010. – 400 с.
14. Федеральные округа России. Региональная экономика: учебное пособие / под ред. В.Г. Глушковой и Ю.А. Симагина. — М. КНОРУС, 2009. – 352 с.
15. Федоляк, В.С. Региональная экономика как хозяйственная система страны/ В.С. Федоляк //Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2010. – Т. 10. – № 1. – С. 3-7.
16. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление: учебник/ Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 416 с. – (Высшее образование).
17. Чапек, В. Н. Региональная экономика: учебник для вузов/В. Н. Чапек.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 256 с.
18. Экономическая и социальная география России: учебник / под ред. А.Т. Хрущева. М.: КРОН-ПРЕСС, 2011. – 456 с

19. Экономическая безопасность России: под ред. В.К. Сенчагова, 2012–604с
20. Экономическая и национальная безопасность : учебник / под ред. Л.П. Гончаренко 2009, - С.298–306
21. Вахромов, Е.Н. Региональная экономика в многоуровневой структуре рыночной экономики/Е.Н. Вахромов //Вестник Иркутского государственного университета. 2009. – № 2. – С. 26-30.
22. Иванова, М.В. Региональная экономика в контексте российского федерализма/М.В. Иванова//Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2011. – Т. 2. – № 28. – С. 146–149.
23. Соловьева, Т.В. Идеи экономического районирования в исторической ретроспективе/Т.В. Соловьева // Известия Уральского государственного университета. – 2007. – № 49. – С. 153–162.
24. www.gks.ru
25. www.gks74.ru
26. <http://www.4analytics.ru/prognozirovanie/kak-rasschitat-prognoz-prodaj-s-uchetom-rosta-i-sezonnosti-v-excel.html>