

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Заместитель командира 4 роты полиции
полка полиции УВО ВНГ по г. Челябинску

_____ Л. П. Самарина

_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин

_____ 20__ г.

Состав преступления

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.91998. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры УПиКиУИП

_____ Л. В. Красуцких

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–554

_____ А. В. Шапошников

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е. Н.Бородина

_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Шапошников А.В. Состав преступления – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–554, 40 с., библиогр. список – 67 наим., 8 л. плакатов ф. А4

Объектом выпускной квалификационной работы является категория состава преступления.

Цель работы состоит в изучении состава преступления как основания уголовной ответственности.

Предметом исследования является – признаки и элементы состава преступления.

В работе рассмотрены объективные и субъективные признаки состава преступления.

Практическая значимость работы заключается в том, что описанные в ней выводы и положения могут быть использованы для совершенствования практики применения уголовно-правовых норм, при дальнейшем теоретическом исследовании данной проблематики и связанных с ней вопросов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
1.1 Историческое развитие «состава преступления».....	8
1.2 Понятие и сущность состава преступления.....	10
1.3 Квалификация составов преступления.....	13
2. ЭЛЕМЕНТЫ И ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
2.1 Объективные элементы состава преступления.....	17
2.2 Субъективные элементы состава преступления.....	23
2.3 Обязательные и факультативные признаки состава преступления.....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	34
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	36

ВВЕДЕНИЕ

В системе права нашей страны особо значимое место принадлежит уголовному праву. Уголовное право как система норм, определяющаяся своеобразными признаками: во-первых, устанавливает область преступных деяний, определяют виды и меры наказания за содеянное, устанавливают основания, принципы уголовной ответственности. Предмет уголовного права – преступление и наказание. Государство реализовывает предупреждение преступлений, перевоспитание и исправление виновных лиц, правосудие путем определения уголовной ответственности за совершение преступлений и применяя к лицам, ответственным за совершение преступных деяний, предусмотренные уголовным законом меры уголовно-правового характера. Обоснованность и законность привлечения к уголовной ответственности – обязательное условие и принцип использования уголовного права.

Состав преступления является основанием для уголовной ответственности в нашей стране: присутствие состава преступления в действиях подозреваемого доказывает применение наказания, а отсутствие – изымает уголовную ответственность.

Изучение важнейших аспектов уголовного права – соучастия, вины, покушения, приготовления – помогает отчетливо понять суть состава преступления и его элементов. Здесь, например, раскрываются вопросы о величине общественной опасности, о размере умысла, вопросы о границах между приготовлением и покушением и т. д.

Так же очень важно для судебной практики развитие теории о составе преступления. Ведь основной вопрос, возникающий перед компетентными органами, – содержится ли в поступках обвиняемого состав преступления.

Цель и задача органов правосудия является определение в действиях подозреваемого отсутствие или наличие состава преступления как основания уголовной ответственности.

Исходя из этого, а также личный интерес в изучении состава преступления, определяют актуальность темы и необходимость дальнейшего исследования.

Изучением проблем и вопросов, связанных с составом преступления занималось большое количество ученых и было посвящено множество трудов. К этим ученым можно отнести: Андрееву Г.М., Рарога А.И., Козаченко И.Я., Овчинского В.С., Кузнецову Н.Ф., Наумова А.В. и др. Но необходимо помнить, что действующее законодательство стабильно меняется и обновляется. Изменение социальных, экономических, политических условий требует создание научно обоснованных рекомендаций по правильному использованию уголовно-правовых норм и усовершенствования уголовно-правового механизма в современных тенденциях.

Цель данной работы состоит в изучении состава преступления как основания уголовной ответственности.

Для осуществления поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть сущность и понятие состава преступления;
- 2) охарактеризовать виды, элементы и признаки состава преступления;
- 3) изучить и описать функции состава в квалификации преступления.

Объектом исследования является – категория состава преступления.

Предметом исследования является – признаки и элементы состава преступления.

Нормативной базой работы является Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, международно-правовые акты, федеральные законы и нормативно-правовые акты.

В теоретико-методологическую основу исследования легли диалектико-материалистический метод познания, частные методы: исторический, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, системно-структурный и др. Положения и выводы, которые содержатся в работе, основаны на нормах конституционного, международного, уголовного и других отраслей законодательства.

Эмпирическая база исследования состоит из опубликованной практики Верховного Суда РФ, статистических данных Министерства внутренних дел РФ за 2011–2017 гг.

Практическая значимость работы заключается в том, что описанные в ней выводы и положения могут быть использованы для совершенствования практики применения уголовно-правовых норм, при дальнейшем теоретическом исследовании данной проблематики и связанных с ней вопросов.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1 Историческое развитие «состава преступления»

Понятие «состав преступления» (от англ. *corpus delicti*) появилось еще в средние века и имело в то время только процессуальное значение: «некогда состав преступления именовался как *corpus delicti*. ... Значение словосочетания было преимущественно процессуальное: этим термином назывались предметы и следы, связанные с преступлением, хотя преступник не был еще известен». Установление состава преступления было работой общего розыска. Это было основанием для того, чтобы был начат специальный розыск самого преступника. Например, наличие трупа, человеческие останки, следов крови, орудий убийства и т. д. являлось составом преступления, «так как оно свидетельствовало о совершении преступления и являлось достаточным основанием для начала расследования в целях розыска преступника». Сходное обозначение состава преступления было и в более позднее время, в 16–17 вв.. Вначале состав преступления означало тело убитого; затем же – сбор следов преступления (повреждение окон, стен, отмычки, следы колес телег и т. п.). Далее – сбор улики, доказательств, которые свидетельствуют о совершении преступления (например, показания свидетелей, очевидцев и т. п.).

Понятие состава преступления было отнесено к материальному уголовному праву лишь в конце 18 и начале 19 веков. Теперь для того, чтобы привлечь к уголовной ответственности подозреваемого, необходимо было установить в его действиях признаки определенного преступления, которое указано в уголовном кодексе. Составом преступления начали называть совокупность необходимых признаков соответствующего преступления, предусмотренного уголовным законом.

Состав преступления определялся следующим образом: «Немецкие юристы ввели разнообразные разделения состава преступления, в уголовном смысле. По их словам состав может быть общий либо особенный. Общий состав несет в себе признаки, общие всем преступным деяниям. Особенный состав – несет в себе признаки, свойственные данному преступлению и отличающие его от других. Два этих понятия – отвлечены, так как в реальности они олицетворяются в один данный факт. Особенный состав, в свою очередь, делится на юридический и фактический состав. Юридический состав несет в себе те необходимые свойства данного преступления, наличие (или отсутствие) которых дает деянию (или отнимает) характер того или другого преступления. Фактический состав несет в себе те изменчивые, несущественные признаки, которые, составляя облик данного случая, могут быть заменены другими без нарушения юридического существа преступления. Допустим, что гражданин Петров с помощью трубы сломал руку гражданину Власову. Юридическим составом преступления является нанесение неизлечимого увечья. Тот факт, что сломана рука, а не ухо, или то, что вред причинен трубой, а не чем-то другим: все это не имеет никакого значения для юридического характера

преступления и принадлежит к его фактическому составу». Здесь автор данного текста разделяет состав преступления на общий и особенный, хотя в действительности, состав любого преступления конкретен, так как конкретно каждое преступление. Необходимо обратить внимание на деление состава преступления на фактический состав и юридический.

В теории уголовного права не всегда одинаково понимали те признаки, которые относятся к составу преступления. Часть авторов относили к нему лишь те объективные признаки, характеризующие само преступное действие лица. В такой ситуации вина не относилась к признакам, относящихся к составу преступления.

Другая часть криминалистов определяли состав преступления как совокупность всех признаков преступления, при наличии которых можно было бы привлечь к уголовной ответственности лицо за совершенное правонарушение. Следовательно, в науке о составе преступления особенное внимание уделялось рассмотрению вопроса о вине и ее формах. К примеру, юрист А. Фейербах считал, что к составу преступления относятся только объективные признаки преступления, а субъективные (вину) – оставались в стороне от состава. Последователи классического учения уголовного права считали, что к составу преступления относятся и объективные, и субъективные признаки преступления.

Другой известный ученый Таганцев Николай Степанович определял состав преступления «как покушение на норму права в ее настоящем существовании, на правоохранный интерес жизни. Преступление есть известное жизненное отношение, которое возникает между посягающим и предметом посягательства, содержащего в себе отличительные черты и их признаки, на основе которых оно входит в область юридических отношений... и... захватывает в этой области самостоятельное место...Все эти характеристические признаки правонарушения в науке уголовного права называют составом преступления».

В своей книге о составе преступления С.В. Познышев говорил о существовании: «четырех существенных признаках, образующие совместно так называемый общий состав преступления... Каждое преступление, есть деяние известного субъекта, посягающее на определенный объект, противоправное и виновное».

Значительную лепту в формирование теории состава преступления внесли сторонники так называемой нормативной школы уголовного права – немецкие юристы конца 19 – начала 20 вв. К. Биндер, Э. Белинг, Р. Франк. Из них наибольший вклад в концепцию состава преступления внес Э. Белинг. Его точка зрения о составе преступления выглядит следующим образом: «состав – это составляющая уголовного закона и он относится только закону, а не реальной жизни». Состав преступления, по его словам, это чисто нормативный элемент законодательства, который не имеет социального содержания. Он не содержит или, во всяком случае, не должен содержать указание на волевое деяние человека». Надо сказать, что согласно нормативной теории состав преступления лишен важной составляющей преступления – вины. По их утверждениям, состав может быть осуществлен лицом

как виновно, так и невиновно.

Таким образом, нормативная школа уголовного права отрицает общественную сущность любого деяния, что полностью не совпадает с современной точкой зрения уголовного права. Верх ее несостоятельности – утверждение, что основанием уголовной ответственности является не состав преступления, а нарушение закона в целом, которое устанавливает судья в соответствии со своими субъективными восприятиями правовой оценки деяния.

С этим не каждый может согласиться. С точки зрения А.А. Пионтковского: «Она сводила на нет состав преступления как основание уголовной ответственности и являлась теоретической базой для оправдания судебного усмотрения и ломки законности в эпоху империализма».

Основные работы, которые были посвящены изучению состава преступления, издавались в середине 20 века. В своих работах А.Н. Трайнина о составе преступления говорил как о «...совокупности всех объективных и субъективных признаков, которые согласно... закону определяют конкретное общественно-опасное... действие (бездействие) в качестве преступления». Г.А. Кригер в 80-е гг. выдвинул свою точку зрения о двух относительно разных, хотя и в своеобразном единстве, основаниях уголовной ответственности. Первым основанием является – общественно опасное деяние как факт объективной действительности и вторым юридическим основанием – деяние, содержащее признаки состава преступления, которые указаны в правовой норме как законодательном понятии.

Таким образом, понятие «состав преступления» применяется криминалистами всего мира с давних времен и можно сказать, что он прочно вошел в теорию уголовного права.

1.2 Понятие и сущность состава преступления

Преступность как отвлеченное понятие – следствие раскрытия и соединения специфических свойств, качеств определенных преступных деяний. Социальная природа преступности выражается, в первую очередь, в том, что она образуется из конкретных деяний, совершенных в социуме и против его же интересов.

В уголовном праве РФ преступлением служит: «...виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Это определение содержит формально-материальные черты, т.к. в нем есть часть формального признака – запрет деяния уголовным законом, и часть материального признака, раскрывающий общественную сущность преступления.

«Основой для уголовной ответственности является совершение деяния, которое несет в себе все признаки состава преступления, которое предусмотрено настоящим Кодексом». Установление законодателем основания уголовной ответственности разрешает поделить его на две составные части: фактическое, а так же юридическое

основание. Первым основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного Уголовным законом РФ. Уголовный кодекс РФ – единый кодифицированный нормативный акт, устанавливающий преступность и наказуемость деяний, который предусматривает возможность освобождения от наказания и уголовной ответственности. Уголовный закон носит нормативный характер. Он включает правила поведения, которые носят общеобязательный характер и обращенные ко всему социуму. Уголовный закон РФ имеет направленность к мировому обществу и выделяет Конституции РФ в правовой сфере государства особое место.

Датой принятия Уголовного кодекса РФ – июнь 1996 г., а введен в действие с 1 января 1997 г. За это время изменяющаяся криминогенная ситуация в стране, придание борьбе с преступностью приоритетного значения побудило законодателя внести в Уголовный закон РФ более трех сотен изменений, дополнений и ввести в него новые составы преступлений.

Юридическим основанием для уголовной ответственности является присутствие в данном деянии состава преступления.

Для основания уголовной ответственности необходимо присутствие обеих составных частей – юридического и фактического оснований.

Таким образом, нужно определить, что собой представляет состав преступления. В разных работах, литературе можно столкнуться с различными определениями состава преступления.

Из этого следует вывод, что состав преступления – это части, совокупность элементов или компонентов из которых складывается преступление, его структура. В гносеологии это организация обозначается категорией качества предмета, неотделимая от самого предмета. Таким образом, состав преступления связан с самим преступлением.

Состав преступления в теории уголовного права понимается немного иначе. Как утверждал, к примеру, Я.М. Брайнин, «множество определений составов преступления, которые были даны некоторыми авторами советской теории уголовного права, определяют его как совокупность установленных советскими законами субъективных и объективных признаков, определяющих общественно опасное деяние как преступление».

Но даже если совершенное деяние объективно было общественно опасным, его нельзя назвать преступлением, если в нем не хватает хотя бы одного из признаков, которые образуют в своей совокупности состав определенного вида преступления.

Также не является преступлением действия, хотя частично и имеющие признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, но в силу незначительности не представляющие опасности для общества (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Так, к примеру, вышестоящая судебная инстанция отменила приговор в отношении Комарова за кражу одного килограмма муки, так как это деяние малозначительно не представляет опасности для общества. На этом основании уголовное дело было

закрывается.

В случае если изменяется уголовный закон, изменения юридической характеристики уголовно-наказуемого деяния, то деяние, которое до этого являлось преступным, должно признаваться не преступным, если в нем отсутствует хотя бы один юридический признак, необходимый по новому закону.

Определенные виды преступлений раскрываются в нормах Особенной части УК РФ с разной степенью полноты. Так, похищение человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ) вообще не раскрывается в законе. А хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ) описано достаточно полно: «Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, которое выражается в явном неуважении к обществу, совершенное:

- а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Хотя ни в одной норме Особенной части УК РФ соответствующий вид преступления не описывается исчерпывающе. Данными нормами предусматриваются особенности, определяющие особенность данного вида преступления, а признаки, характерные вообще для любого преступления, предусмотрены нормами Общей части УК РФ. К таким признакам можно отнести достижение минимального возраста уголовной ответственности, вменяемость лица, совершившего преступление и т. д. Они указаны в Общей части для того, чтобы избежать лишнего повторения во всех статьях Особенной части УК РФ. Нормами Общей части УК РФ предусмотрены и такие особенные формы преступных деяний, как неоконченное преступление и соучастие в преступлении. Те юридические признаки, которые образуют состав преступления, указываются как в диспозициях норм Особенной части (признаки, которые придают данному виду преступления его особенность), так и в ряде норм Общей части УК РФ (признаки, которые повторяются при совершении всех преступлений).

Подвергнув разбору термин состав преступления, предлагаемые различными учеными, можно выделить основные особенности: состав преступления как совокупность признаков. Часть авторов определяют состав преступления как систему признаков, что более точно, так как предполагается, что признаки состава преступления находятся в установленном, устоявшемся и общепризнанном порядке, в некой системе. Также есть и другие определения: состав преступления как система объективных и субъективных признаков, т. е. признаков, которые характеризуют внешнюю и внутреннюю стороны преступления, состав преступления как признаки преступления, т. е. признаки определенного акта поведения человека, которые получают негативную оценку общества в лице суда на основании уголовного закона, состав преступления как признаки преступления, закрепленные в законе.

Состав преступления – важное научное понятие в учении о преступлениях. Состав преступления, с одной точки зрения, необходимый элемент познания

антиобщественных явлений, а с другой – средство моральной, нравственной и юридической оценки указанных преступлений с позиции полного соответствия их абстрактным требованиям уголовного закона. В этом качестве состав преступления представляется научным или законодательным понятием, и представляет собой отвлеченное понятие того или иного уровня обобщения его элементов и признаков.

Таким образом, состав преступления – это совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление. Присутствие состава преступления в совершенном преступлении в соответствии со ст. 8 Уголовного кодекса РФ является основанием уголовной ответственности. В этом и заключается основное предназначение состава преступления.

1.3 Квалификация составов преступления

Состав преступления как объединение элементов, которые характеризуют общественно опасное деяние в виде правонарушения, есть основа для признания содеянного преступным или непроступным и его верной квалификации. В то же время, с этим для практического использования вышеописанных теоретических утверждений большую роль играет классификация составов преступлений.

Составы преступлений можно разделить по различным основаниям. Такими основаниями могут являться степень и характер общественной опасности преступного деяния, конструкции элементов состава, которые указаны в диспозициях уголовно-правовой нормы и др.

Согласно уголовному кодексу по степени и характеру общественной опасности преступных деяний составы разделяются на:

- простой состав;
- с отягчающими обстоятельствами – квалифицированный состав;
- со смягчающими обстоятельствами – привилегированный состав.

Деление составов по степени общественной опасности правонарушения разрешает обозначить основной состав как систему признаков социально опасного деяния, которые содержатся в любом случае совершения преступного деяния, в отличие от состава того же преступления, который отличается присутствием еще и дополнительных признаков (или признака), которые свидетельствуют о более низкой степени, его общественной опасности (состав преступления со смягчающими обстоятельствами), или, наоборот, о более высокой степени общественной опасности (состав преступления с отягчающими обстоятельствами). Хорошим примером служит ст. 105 УК РФ, которая предусматривает ответственность за умышленное убийство (основной состав), в то же время ст. 107 УК РФ имеет дополнительный признак – указание на внезапно возникшее сильное душевное волнение субъекта, вызванное насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего (состав со смягчающим обстоятельством).

Разнообразные составы одного и того же правонарушения могут быть выражены и в разных статьях УК РФ (к примеру, ст.105, ст.107), и в одной статье, но в разных ее частях либо пунктах (к примеру, ст.158 УК РФ, которая содержит ответственность за простую и две разновидности квалифицированной кражи). И в таких моментах законодатель всегда имеет в виду различную степень общественной опасности соответствующих разновидностей преступной деятельности. Или в пределах одной и той же части либо пункта статьи.

Составы по конструкции элементов разделяются на два вида: простой и сложный. Простым составом является такой, в котором элементы, составляющие его, одномерны – один объект, одна форма вины, одно последствие. В сложных составах правонарушений возможны всевозможные варианты усложнения состава:

- альтернативность компонентов, которые квалифицируют правонарушение;
- удвоение элементов (к примеру, несколько объектов, формы вины и последствия);
- объединение нескольких простых составов в один состав;
- удлинение процесса совершения преступления (длящиеся и продолжаемые).

В системе права существует и другое деление составов: с конкретными и оценочными признаками элементов. В составе с конкретными признаками все признаки элементов конкретно характеризуют в диспозиции уголовно-правовой нормы степень общественной опасности. Яркий пример – размер материального вреда в преступлениях против собственности – значительный ущерб потерпевшему определяется с учетом его имущественного положения, но не может быть менее пяти тысяч рублей, крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей. Хотя есть множество составов преступлений с элементами, у которых однозначно степень опасности невозможно обозначить. Ее определяют судебными и доктринальными толкованиями. Подобные элементы отображены в диспозиции норм оценочно, а составы соответственно именуется составами с оценочными признаками. Их содержание тяжело или даже невозможно формализовать в законе.

В уголовном праве различают также материальные и формальные составы преступлений. Материальные, по мнению приверженцев такой классификации составов, содержат общественно опасные последствия, формальные – не содержат. Заканчиваются формальные составы совершением действий (или бездействия). К материальным составам относятся составы с экономическим ущербом (имущественные, финансовые) и с физическим вредом (убийство, причинение вреда здоровью), иной раз также составы создания угрозы причинения ущерба и с причинением морального вреда (оскорбление). Остальные составы относят к формальными из-за отсутствия в них материальных последствий.

Подобное деление составов основывается на той же ошибке, о которой говорилось ранее: отождествляется состав преступления с диспозицией уголовно-правовой нормы, а также из-за того, что противопоставляется преступление и его состав. Так как диспозиция норм УК, зачастую прямо не указывает на общественно

опасные последствия, так как составы, где такие указания отсутствуют, именуются формальными. Преступления без вредных последствий не существуют, а их составы могут быть без таковых.

В предыдущей главе уже осуждалось понимание «формального» признака преступления для обозначения его признака – противоправности. В настоящем случае подобный термин обозначает якобы беспоследственные составы. Энциклопедические словари подтверждают, что «форма» обозначает внешние черты, контур предмета. Формализм – выбор, отдаваемый форме перед содержанием. В русском языке значение слова «формальный» означает как «существующий лишь по видимости, по форме». Собственно в таком значении правильно употреблен в ч. 2 ст. 14 УК термин «формально» – содержащее черты малозначительного преступного деяния. С грамматической точки зрения, формальный состав является составом чисто внешне, а не содержательно.

Но суть не только в неудачной терминологии. Доказательное осуждение «формальных» составов привел еще А.Н.Трайнин в своем труде 1957 г. «Общее учение о составе преступления». С того времени его утверждение неоднократно поддерживалась и утверждалась.

Многие ученые как бы единодушны в том, что безвредных преступлений по идеи не существует. Тем не менее, сравнивая состав с диспозицией, в которой описываются последствия, а так же противопоставляя преступное деяние и его собственный состав, проводится разделение составов на материальные и формальные.

Ущерб, вред – это есть общественно опасное последствия в объектах посредством преступных посягательств на них. Таким образом, видно, что содержание объекта посягательства обуславливает содержание тех изменений, которые в нем создает то или иное преступное деяние. Где объектом преступления является собственность, то там соответственно материальный, имущественный, экономический ущерб. Там, где объект человек – вред физический или психологический (человек, здоровье, его жизнь, честь, соответственно). Во множестве же других объектов общественно опасные последствия носят разрушающий характер. Они разрушают общественные отношения - основы общества, общественный порядок, государство и т. д.

Что касается специфик описания общественно опасных последствий в диспозициях норм, то не всегда таковые называются в них прямо даже при характеристике бесспорно «материальных» составов. Яркий тому пример – состав кражи формулируется в ч. 1 ст. 158 УК как «тайное хищение чужого имущества». А корыстная цель и ущерб не описаны. Хотя, однозначно, они являются обязательными элементами состава кражи.

Справедливо отмечалось в одной из работ: «безусловно, что каждый так называемый формальный состав преступления неминуемо разрушает охраняемые уголовным правом социальные связи, несет в себе обусловленные абсолютно реальные антиобщественные последствия, которые, тем не менее, не описываются в

диспозиции уголовно-правовых норм из-за того, что доказательство наличия в содеянном таких последствий практически невозможно. Они презюмируются законодателем: Это всего лишь вопрос законодательной техники конструирования уголовно-правовых норм, относящихся к Особенной части УК РФ, с учетом практической возможности установления и закрепления правоприменительными органами количественных или качественных параметров преступных последствий. Так называемые формальные составы «влекут за собой определенные социально-вредные последствия в виде деформации соответствующих охраняемых общественных отношений».

Также спорно разделение составов на усеченные и неусеченные. В первом случае подразумевается состав угрозы причинения вреда, во втором - пассивное причинение ущерба. Ярким примером служит состав разбоя. В нем законодателем усечен имущественный ущерб, описав состав как нападение в целях хищения чужого имущества. В реальности никакого усечения здесь нет. Разбой в своей сущности – нападение с причинением вреда здоровью либо психическим вредом в виде угрозы такого причинения. Никто не может, кроме законодателя, брать на себя функции конструирования составов преступлений. Разбой оканчивается с момента нападения, а состав хищения оружия путем нападения - с момента реального хищения оружия.

Вернее было бы разделить составы преступления на:

- с реальным вредом;
- с созданием угрозы причинения вреда.

В новом УК составов угрозы причинения вреда немного и, как правило, они присутствуют в тяжких и особо тяжких преступлениях.

Выводы по разделу 1

Из всего вышеописанного можно сделать вывод, что в уголовном праве закреплены и практически значимы следующие классификации видов составов преступлений:

- основные, привилегированные, квалифицированные;
- простые и сложные;
- материальные, формальные, усеченные.

2. ЭЛЕМЕНТЫ И ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1 Объективные элементы состава преступления

Объект преступления – это то, на что направлены преступные посягательства, то, чему причиняется или может быть причинен вред из-за преступного действия.

Указания на объект в отличие от остальных элементов состава преступления в нормах уголовного права не содержатся. Законодатель, обычно, изображает с помощью особенностей предмета посягательства или пострадавшего, признаков преступного последствия, а также места совершения преступления.

Объект преступления – общественные отношения, взятые под защиту уголовного права, на которые направлены посягательства. Я.М. Брайнин: «Общественные отношения применительно к уголовному праву первичны, они имеют объективный характер, то есть, не зависимо от сознания людей». Такими они являются и по отношению к преступному деянию, которое посягает только на реально существующий объект, нечто материальное. Общественные отношения, которые находятся под защитой уголовного права существуют независимо от него, автономно. Преступное деяние обращено на изменение, нарушение или уничтожение общественных отношений. «Действия не могут признаваться преступлением, если оно не нарушает общественных отношений и не ставит их под угрозу нарушения», – с точки зрения Н.Ф. Кузнецовой.

В ст. 2 УК РФ, обрисовывая задачи уголовного права, описаны наиболее важные общественные отношения, находящиеся под защитой уголовного закона от преступных посягательств. Для установления всей области общественных отношений, оберегаемые уголовным правом, нужно обратиться к Особенной части УК РФ, которая несет в себе исчерпывающий перечень разновидностей преступлений, их объектов. «Другая часть существующих общественных отношений защищается и регулируется другими отраслями права».

Среда социальных отношений, находящихся под охраной уголовного права, не является стабильной. В советской юридической литературе объектом преступления являются социальные отношения, находящиеся под защитой уголовного закона от преступных посягательств. При этом под общественными отношениями понимались отношения между людьми в ходе их общей деятельности или общения, находящиеся под защитой моральных или правовых норм. Очень часто определение объекта преступления как определенных общественных отношений совершенно верно, к примеру, в случае признания объектом преступления отношений собственности при грабеже, краже и других хищениях имущества. В данном случае истинно объектом преступления играет само похищаемое, а собственно отношения, которые вытекают из права собственности, т. е. права пользования, владения и распоряжения собственностью. Особенно это имеет отношение к преступным деяниям против личности, в первую очередь к убийству. Существовало марксистское понимание

сущности человека как «совокупность всех общественных отношений» в науке советского уголовного права и нередко пропагандировалась теория, согласно которой объектом убийства является не жизнь человека, а совокупность общественных отношений. Но такое отношение к жизни человека явно понижало безусловную ценность человека как биологического существа, жизни вообще как явления. Человек из независимой абсолютной ценности превращался в совокупность общественных отношений. Но по утверждению Гегеля: жизнь – есть главная ценность человека, «основа бытия личности». Все другие блага и ценности незначительны. Право на жизнь – это право данное природой, гарантированное международно-правовыми документами.

Теория объекта преступления как общественных отношений, которые охраняются уголовным законом, не может считаться универсальной теорией. Таким образом, можно возвратиться к теории объекта как правового блага, основанной в конце прошлого века в рамках социологической и классической школ уголовного права. Базируясь на определении права, данное немецким правоведом Р. Иерингом, а С.К. Лист дал определение понятию, объект преступления как защищенный правом жизненный интерес. На близких позициях также стоял и представитель российской науки уголовного права дореволюционного периода Н.С. Таганцев. Он определил, что преступление это «деяние, посягающее на охраняемый нормою интерес жизни, который в данной стране, в данное время признается столь важным, что государство в виду недостаточности других мер угрожает покушавшемуся на него наказанием».

Объект преступления это то, что терпит ущерб в последствии различных преступных посягательств. Н.С. Таганцев определял преступление как о «деянии, которое посягает на юридическую норму в ее реальном бытии». Если же сравнить это понятие с предыдущим понятием того же автора, то видно, что Таганцев за нормой «в ее реальном бытии» видел реальное содержание интереса, охраняемого уголовным законом от преступных посягательств.

Определение объекта преступления имеет немаловажный смысл для квалификации преступного действия.

Развитие политических, социальных, экономических условий жизни порождает новые, ранее не имевшие отношения. А также меняется значение или содержание существующих общественных отношений. Данным и обуславливается существование двуединого процесса: криминализации и декриминализации поступков. При криминализации действий в качестве объекта уголовно-правовой защиты закрепляются общественные отношения, которые ранее не находились под защитой уголовного права. Декриминализация действий имеет место тогда, когда исчезает надобность охраны общественного отношения уголовно-правовыми средствами.

Общественные отношения – связи между людьми с их многогранными многообразиями. Жизнь человека как личности может быть лишь в границах, какой-то обусловленной системы общественных отношений. Являясь сложным

структурным образованием, они содержат множество определенных элементов: первое, это участники отношений – гражданин, государство, органы власти, трудовые объединения; второе, взаимоотношения между субъектами, их деятельность и взаимоотношение, какие то установленные права и обязанности; третье, общественные ценности, по поводу которых начинаются общественные отношения. В структуре необходимо, в первую очередь, выделить предмет, по поводу которого они возникают. В сфере, безаварийного функционирования транспорта предметом отношений является воздушный, водный, железнодорожный и и другие виды транспорта; им не может быть имущество, в т.ч. и транспортных организаций.

Объект преступления как общественное отношение неосязаем, он недоступен для непосредственного влияния. Вред объекту наносится путем повреждения его элементов. Специфики преступлений устанавливают механизм воздействия на объект. К примеру, при краже теряется связь между собственником и его собственностью. Своеобразие транспортных преступлений подразумевает воздействие не на всякий элемент отношений, а лишь на два: предмет отношений и деятельность отношений. Приводя в негодность разнообразные транспортные средства, дороги, средства связи или сигнализации, либо другое транспортное оборудование, правонарушитель тем самым нарушает предмет отношений. А деятельность отношений может быть нарушена только лицом, обязанным ее осуществлять, т. е. самим работником транспорта.

Как объект преступления общественные отношения могут быть повреждены или уничтожены как снаружи, так и изнутри. В большинстве происшествий вред им наносится при воздействии снаружи. «Изнутри» общественным отношениям причиняется вред тогда, когда не действует элемент, который должен был влиять. В частности, такой механизм нарушения объекта преступлений совершается путем бездействия.

По объекту определяется социальная сущность и общественная опасность деяния. Точное определение объекта необходимо и для квалификации преступных действий.

Составной элемент объекта преступления – предмет преступления. Предмет преступления – это вещи материального мира, при воздействии на которые лицо осуществляет посягательство на общественные отношения и интересы, которые охраняются уголовным законом. Предмет преступления – материальные предметы объективного мира, которые доступны для восприятия извне, измерения и фиксации. Предметом преступлений против собственности является только имущество, которое находится в обороте, для владения которым не требуется специального разрешения. Поэтому хищение вещей, которые изъяты из оборота, таких, как оружие, взрывчатые, радиоактивные и наркотические вещества, квалифицируется по специальным статьям, которые входят в главу «Преступления против общественной безопасности» и в главу «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности».

Следовательно, под объектом преступления необходимо понимать те блага,

интересы на которые посягает преступное деяние и те, которые находятся под защитой уголовного закона.

Объективной стороной преступления является внешняя характеристика, которая заключается в предусмотренном уголовном законе общественно опасном деянии, создающем угрозу причинения вреда объекту преступления. Объективная сторона преступления – элемент, который непосредственно раскрывается при совершении различных преступлений. Она является важным показателем степени и наличия общественной опасности совершенного преступного деяния. «В ней в конечном счете проявляется замысел преступника, воплощается его преступный план». Именно она наносит вред объекту посягательства: создает человеческие жертвы, наносит материальный ущерб.

Объективная сторона позволяет разделить некоторые преступления и правильно установить, какая статья УК РФ предусматривает совершенное преступление. Некоторые преступления не различаются по объекту и субъекту и могут быть сходны по субъективной стороне. Объективная же сторона преступлений, зачастую, разнообразна. Так, грабеж отличается от кражи, а оба эти преступления отличаются по объективной стороне от мошенничества. Объективная сторона преступления есть его внешняя характеристика, которая заключается в предусмотренном уголовном законе общественно опасном деянии, которые причиняют или создают угрозу причинения вреда объекту преступления, а также в обстановке и условиях причинения этого вреда.

Поведение человека, нужно рассматривать как единство объективных (внешних) и субъективных (психических) элементов. К примеру, лицо, совершившее кражу, совершает конкретные действия: проникает в чужую квартиру, забирает ценные вещи. При этом оно понимает, что совершает противоправные действия, преследует конкретные цели и предвидит последствия своего поведения. Те признаки преступления, которые носят внешний характер и проявляются в определенном воздействии лица на окружающие явления и предметы, и образуют объективную сторону преступления.

Общественная опасность это материальный признак преступления, формулирующий общественную сущность данного юридического определения. Понятие общественная опасность – это имманентный объективный признак преступления, который означает способность причинять вред социальным отношениям, которые поставлены под защиту уголовного закона. Данный признак преступления заключается в «способности предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред находящимся под защитой уголовного закона объектам». Объекты уголовно-правовой охраны названы в ст. 2 УК РФ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, экологический правопорядок и экологическая безопасность, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества. Как мы видим, из огромного многообразия общественных отношений лишь часть находится в

сфере действия правового регулирования и правовой охраны. Весь перечень социальных отношений, защищаемых уголовным правом, можно составить, после того как будут проанализированы все нормы Особенной части УК РФ.

Социальная опасность преступления – это не только фактическое причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам. Этими признаками также наделены деяния, создающие угрозу причинения вреда.

Уголовное законодательство в качестве уголовно-правового принципа закрепил положение, что преступность деяния определяется только Уголовным кодексом РФ, а применение уголовного закона по аналогии не допускается (ст. 3 УК РФ). Это положение продублировано и в законодательном определении преступления, каковым может признаваться только общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Понятие общественная опасность как физический признак преступления обладает качественной и количественной характеристикой. Характером преступления является, качественная характеристика социальной опасности. Она обозначает типовую характеристику общественной вредности установленных видов преступлений. Имущественный ущерб исчисляется в денежном эквиваленте. Ущерб от насильственных посягательств выражается в количестве случаев инвалидности; количестве рабочих дней, потерянных в связи с утратой трудоспособности пострадавшим; в размере расходов на лечение и выплату по больничным листам, смертности. Имеются показатели и для расчета объема и характера иных форм ущерба. Количественный показатель общественной опасности именуется в литературе ее степенью. Она определяется тяжестью причиненных последствий и т. п.

Следовательно, законодатель определяет общую степень общественной опасности конкретных видов преступлений, а суд определяет индивидуальную степень общественной опасности каждого определенного преступления, уточняя, таким образом, законодательную оценку.

Уголовная противозаконность – это формальный признак преступления, который нельзя рассматривать обособленно от общественной опасности деяния. Общественная опасность – это объективное свойство действия, оно не зависит от воли правоприменителя или законодателя. Деяние на конкретном этапе развития общества приходит в резкое противоречие с поменявшимися условиями жизни данного общества, а также в силу значительной распространенности становится опасным для общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Раскрыв объективно имеющуюся общественную опасность деяния и поняв невозможность эффективной борьбы с ним без применения уголовно-правых средств, государство в лице законодательного органа, формулирующего обобщенные взгляды общества, выражает уголовно-правовой запрет на совершение деяний и устанавливает уголовное наказание за его совершение.

Уголовная противоправность деяния – субъективное выражение социальной

опасности данного деяния. То есть, деяние, объективно недопустимое для всего общества из-за его общественной опасности для сформировавшейся системы социальных отношений, запрещающееся нормой уголовного права под угрозой применения наказания. Также деяние, которое находилось под запретом уголовного закона, в силу изменения характера общественных отношений или по другим факторам может на определенном этапе потерять свою опасность для общества так, что отпадает нужда бороться с этим явлением посредством уголовного права, или перестать быть опасным для общества. Следовательно, деяние, которое лишено своего отрицательного содержания, исключается из группы, находящихся под уголовно-правовым запретом.

Социальная опасность и уголовная противозаконность – это две неразрывные характеристики преступного деяния, которые не могут в отрыве друг от друга охарактеризовать деяние как преступное и уголовно наказуемое. Объективная сторона преступления характеризуется в первую очередь действием или бездействием, совершенное преступником (ст. 5 УК РФ). Основная характеристика действия (бездействия) – способ совершения преступления, который часто упоминается в статьях Особенной части. Преступное действие и преступное бездействие обозначают общим термином – преступное деяние. Этот термин применен в ст.ст. 2, 3, 8, 14 и др. УК РФ.

Путем действия происходят многие преступления: разбой, кража, изнасилование и др. Хулиганство не может быть совершено путем бездействия. Объективной стороной хулиганства служат только активные действия. Бездействие является пассивной формой поведения. При не совершении определенного действия невозможно причинить существенный ущерб общественному порядку. Хулиганское поведение усложняется одним условием: необходимо, чтобы поведение сопровождалось применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Курчатовским судом г. Челябинска гражданин Куликов обоснованно был признан виновным в хулиганстве. Он, находясь в состоянии опьянения, во дворе жилого дома, достал нож с длиной лезвия 13 см, и при этом проявлял агрессивность. Держал нож он в вытянутой руке и размахивал им. Затем стал ногами наступать на пострадавшего Никанорова, угрожая убийством. Во дворе дома также находились другие граждане, дети, жизнь и здоровье которых также была в опасности.

На практике преступное бездействие встречается не более чем в 12% всех уголовных дел. Бездействие можно охарактеризовать как акт общественно опасного и противоправного поведения, состоящий в бездействии, не совершении лицом того, что оно по определенным причинам обязано было и могло совершить.

Вторым обязательным элементов состава преступления является объективная сторона. Это сложное фактическое и юридическое понятие. По объективной стороне можно установить объект, субъективную сторону, а иной раз и субъект преступления.

2.2 Субъективные элементы состава преступления

Другой элемент состава преступления – группа элементов, определяющая субъективную сторону преступления, подразумевающая психическую деятельность лица, связанного с совершением преступного деяния. Субъективная сторона преступления раскрывает внутреннее содержание преступного деяния. Этот элемент назван субъективной стороной потому, что признаки сознания, воли можно выделить только у определенного субъекта. Определение субъективной стороны уравнивают с определением вины. Субъективная сторона указывает, что на момент совершения преступления было установлено осознанное поведение человека, а определение вины дает возможность определить степень общественной опасности этих действий. Вместе с этим для оценки поведения лица особая роль отводится цели и мотиву.

Позиция субъективного вменения сформулирована в статье 5 УК РФ: «Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается». Структура субъективной стороны преступления состоит из таких юридических признаков, как цель, мотив и вина. Вина – это своеобразное психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и составляет основу субъективной стороны преступления, хотя и не отображает полностью ее содержания.

В уголовном праве нашей страны, большое внимание всегда уделялось вопросам вины. Вина относится к субъективной стороне преступления, но соотношение этих категорий в уголовно-правовой литературе – предмет давнего и продолжающегося спора. Сходятся ли понятия субъективной стороны преступления и вины или эти понятия разные? На этот вопрос существует два различных ответа. Одни юристы полагают, что вина представляет собой субъективную сторону преступления, что эти понятия совпадают по своему содержанию. По мнению других, субъективная сторона, является более широким понятием, не ограничивается содержанием вины. Субъективная сторона содержит наряду с виной и другие психические моменты, такие как: цель, мотив, эмоции.

Значений слова «вина» в русском языке большое. Под виной понимаются и проступок, и преступление, и их причина. В уголовном праве, вина – это, прежде всего, психическое отношение субъекта к совершаемому деянию.

В определении вины отражается и общественная сущность, т. е. негативное отношение субъекта к интересам личности и социума, которое сформулировано в уголовно-противоправном деянии. При использовании уголовно-правовых норм, правоохранительные органы не устанавливают этого отрицательного отношения субъекта к интересам личности. Вина – это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершенному деянию и его последствиям, формулирующее негативное отношение к интересам личности и общества.

К примеру, субъективная сторона любого хищения определяется виной в виде прямого умысла. Виновное лицо осознает социальную опасность своих действий и

отсутствие у него всякого на то права, на похищаемое имущество, предугадывает неизбежность наступления вредных последствий в виде причинения владельцу материального ущерба и желает их наступления. Так, Верховный Суд РФ признал, что Мулюков, который из баловства, чтобы попугать Шарипова, ударил его рукой по шее и потребовал отдать деньги и рюкзак, может быть признан виновным в хулиганстве, но не в разбое, так как не было цели завладения чужим имуществом.

Следовательно, одним из элементов состава преступления является система признаков, которая характеризует субъективную сторону преступления, под которой понимается психическое состояние личности, связанное с совершением преступления. Содержание субъективной стороны преступления характеризуется такими юридическими признаками, как вина, мотив и цель.

Для того, чтобы общественно опасный поступок был признан преступлением необходим субъект. Таким субъектом является человек. Лица, которые совершили преступление, являются субъектами. «Для того, чтобы лицо признать субъектом преступления, нужно установить, что именно это лицо совершило преступное деяние».

Тот факт, что субъектом преступления может быть лишь физическое лицо, вытекает из многих статей Уголовного кодекса РФ. К примеру, в статьях 11, 12 УК РФ говорится о том, что уголовной ответственности подлежат только граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства. В ст. 19 УК РФ четко указано на то, что уголовной ответственности подлежит только физическое лицо. Все это указывает на то, что субъектами преступления юридические лица не могут быть.

Субъектом преступного деяния может быть только то лицо, которое в соответствии с уголовным законом обладает определенными свойствами, одним из которых является вменяемость. Вменяемость играет особую роль – обеспечивает уголовную ответственность и наказание лиц совершивших преступление, которые по состоянию психического здоровья способны нести такую ответственность.

В Уголовном кодексе РФ в главе 4 указаны «лица, подлежащие уголовной ответственности». К числу лиц, которые подлежат уголовной ответственности, отнесены лица:

- которые достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Наступление уголовной ответственности в большинстве статей УК РФ с 16 лет, а в некоторых случаях – с 14. Необходимо отметить, что присутствует возможность для проведения медицинской экспертизы на предмет установления возраста обвиняемого в тех случаях, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют;
- являются вменяемыми. Вменяемость – важное условие наступления уголовной ответственности, так как субъект преступления должен обладать признаком вменяемости;
- имеют психические расстройства, не отрицающие вменяемость. Необходимо заметить, что исследования, проведенные специалистами, подтверждают, что среди

лиц, совершивших преступления и признанных вменяемыми, значительный процент составляют лица, страдающие психическими отклонениями.

В ст. 22 УК РФ установлена уголовная ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости. Таких лиц в литературе называют лицами с ограниченной вменяемостью. Таким образом, в уголовном праве РФ существует две категории лиц, которые обладают признаками вменяемости:

- лица, обладающие полной вменяемостью;
- лица, обладающие ограниченной вменяемостью. Уголовный кодекс РФ не бесосновательно называет и тех и других вменяемыми.

Таким образом, он признает их ответственными за совершение преступления. Ограниченная вменяемость – тоже вменяемость, не исключающая уголовной ответственности;

- совершили преступное деяние в состоянии опьянения. «Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности» (ст. 23 УК РФ).

Для лиц, которые подлежат уголовной ответственности, существуют общие условия наступления уголовной ответственности, которые указаны в ст. 19 УК РФ. Субъектом преступления может быть лицо, которое в соответствии с уголовным законом обладает определенным качеством, такими как вменяемость.

Вменяемость является самостоятельной категорией уголовного права и имеет характерные черты. В отличие от невменяемости, формула которой достаточно полно обрисована в уголовном законе, вменяемость в законодательстве (ст. 19 УК РФ, ст.ст. 196 и 433 УПК РФ) указана лишь как само собой разумеющееся требование, которое должно присутствовать при привлечении лица к ответственности в случае совершения им преступного деяния.

В законодательстве не упоминается об «абсолютной способности» лица воспринимать характер и социальную опасность своих действий и руководить ими. Исходя из этого, необходимо законодательное закрепление в уголовном законодательстве понятия вменяемости. Такие предложения уже вносились в литературе, и они заслуживают, чтобы это было рассмотрено.

Вменяемость, в первую очередь, это свойство человека, располагающего психическим здоровьем. Тем не менее, вменяемыми могут быть не только люди, не имеющие каких-либо недостатков в психическом плане, но и лица, страдающие заболеваниями психики и недостатками умственного формирования. При выяснении воздействия психического здоровья на вменяемость нужен дифференцированный подход. Так, Бутырский суд в приговоре по делу Феклистовой (ст.ст. 30 и 158 УК РФ) полностью согласился с выводами экспертизы об ограниченной вменяемости обвиняемой и применения к ней принудительного лечения. Однако в резолютивной части со ссылкой на ст.ст. 97 и 100 УК РФ вместе с условным осуждением Феклистовой назначено принудительное наблюдение и лечение у психоневролога и

эндокринолога.

Вменяемость имеет социальную и психологическую характеристику, показывающая уровень интеллектуального развития и обладания лицом определенных волевых качеств.

Для вменяемости необходим определенный уровень социализации личности. Социализация личности происходит в процессе усвоения людьми опыта и ценностных ориентаций общества. Благодаря этому вменяемость как определенный уровень социального развития наступает по достижении определенного возраста.

Необходимо учесть и соотношение биологических и социальных составляющих в человеке. Биологическая составляющая, являясь первичным во времени, детерминирует социальную. Социальная составляющая приобретает относительную независимость от биологического и становится необходимым условием своего дальнейшего развития. Появление социального - это не только установление генетической связи между биологическим и социальным, но и одновременно преобразование ее в связь подчинения биологического социальному.

Поведение человека складывается не только под влиянием условий жизни общества, но и под влиянием самого человека:

- сознание. Сознание есть продукт исторического развития общественной практики, особая, идеальная форма человеческой деятельности;
- воля. Воля – это осознанная психическая активность, которая регулирует поведение, деятельность человека и которая направляет его на преодоление каких-либо преград на пути к достижению поставленных целей при совершении целенаправленных действий и поступков.

Необходимо заметить, что вменяемость не относится к признакам состава преступления, а является лишь одним из условий прихода уголовной ответственности. Порой утверждают, что «вменяемость это предпосылка вины» или «предпосылка вины и ответственности». С данным тяжело согласиться. В действительности вменяемость – признак субъекта преступления. Вина же – признак субъективной стороны как элемента преступного деяния.

Немаловажно различать дееспособность от вменяемости. В отличие от вменяемости (невменяемости) лица как понятия уголовного и административного права дееспособность обозначает юридическую характеристику становления волевых качеств, которые определяют лично своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, формировать для себя гражданские обязанности, реализовывать их, а также нести ответственность за содеянные преступные деяния.

При рассмотрении критерий вменяемости, этот вопрос в науке уголовного права решается неоднозначно. Большинство юристов отдали выбор «смешанной» форме вменяемости, которая создана из сплетения двух критериев: медицинского и юридического критериев. Медицинский рассматривает психическое состояние лица в момент совершения преступления; юридический критерий рассматривает вменяемость как возможность лица осмысливать совершаемое преступное деяние и

способность возглавлять свои действия во время его совершения.

Следовательно, субъект преступного деяния – это лицо, сделавшее уголовно-наказуемое деяние и в соответствии с законом и способное нести за него уголовную ответственность.

2.3 Обязательные и факультативные признаки состава преступления

Кроме классификации признаков состава преступления по основным его элементам в уголовном праве употребляется и другое деление, которое основано на степени обязательности юридических признаков. Основываясь на этом признаки состава преступления делятся на: обязательные и факультативные.

Обязательные признаки – признаки, входящие в состав всех преступлений. В этот круг входят: объект преступного влияния, вина в форме умысла, общественно опасное деяние, вменяемость лица и т. д. Указанные признаки присутствуют в составе любого преступления. Если отсутствует хотя бы один из них, то и отсутствует состав преступления.

Факультативные юридические признаки это те признаки, используемые законодателем при формировании некоторых составов преступлений. При помощи этих признаков преступное деяние характеризуется дополнительными свойствами, в которых отображается специфика данного вида преступления. К описанной группе принадлежат такие признаки, как социально опасные последствия, предмет посягательства, мотив и цель преступления, причинная связь между деянием и последствиями, способ, место, время, обстановка, орудие и средства совершения преступления, специальные признаки субъекта преступления.

Объект преступления может обладать как чисто социальным характером, к примеру, военная служба, семейные отношения, так и элементами материальной составляющей, в частности отношения имущества. Элементы материальной части внешне выражаются в предметах материального мира – имущество, деньги, или их заменителях - кредитных карты, счета. В область объекта преступного посягательства неминуемо попадают предметы материального мира. Они носят факультативный характер – могут присутствовать, а могут отсутствовать. Поэтому предмет преступления является факультативным признаком обязательного элемента состава преступления. Так как предмет преступления относится к факультативным признакам состава преступления, в отдельных преступлениях он отсутствует. К примеру, к числу беспредметных преступлений можно отнести привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), либо скрытие преступного деяния (ст. 316 УК РФ) и др.

Факультативные признаки объективной стороны состава преступления обуславливают объективную сторону не всех, а только отдельных составов преступлений. К ним можно отнести: способ, место и время, орудия и средства совершения преступления. Среди факультативных признаков объективной стороны

установка на определенный способ совершения преступного деяния сталкивается в настоящем уголовном законодательстве нередко. Под методом совершения преступного деяния надо подразумевать такую внешнюю форму, в которой проявилось действие, те приемы и методы, которые применял преступник в процессе осуществления объективной стороны посягательства. Данное уточнение имеет значительную роль, так как приемы и методы, обращенные на подготовку преступления или использованные лицом в целях его сокрытия, способом совершения преступления не являются.

О способе можно говорить применительно к таким преступным деяниям, которые могут совершаться только с помощью активных действий. Бездействие в уголовно-правовом смысле выражается в невыполнении лицом возложенных на него обязанностей, и поэтому оно не может обладать специфическими формами своего внешнего проявления. Ненадлежащий поступок лица, совершенный в той или иной форме в момент общественно опасного бездействия, не имеет уголовно-правового значения, если сами по себе они не являются преступлением.

В Уголовном законе содержатся наиболее типичное и обобщенное описание способа совершения преступления определенного вида. Так, кража (ст. 158 УК РФ) определяется как тайное хищение чужого имущества, грабеж (ст. 161) как открытое хищение чужого имущества, мошенничество (ст. 159) как хищение чужого имущества или получение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Конкретные способы совершения некоторых грабежей, краж, мошенничеств также могут иметь отличия друг от друга. Данные отдельных приемов и методов, которые охватываются общим мнением определенного способа совершения преступления, указанного в уголовном законе, не имеют уголовно-правового квалифицирующего значения.

Средства совершения преступления – это различные предметы (оружие, химические вещества, подложные документы, сильнодействующие яды и т. д.), которые используются субъектом непосредственно в процессе совершения преступления. Одни и те же предметы материального мира могут быть как средством, так и предметом посягательства в зависимости от того, в каком соотношении они находятся с объектом и действием (бездействием) в структуре состава определенного преступления.

Зачастую в закон указывается, что оружие это средство совершения преступления. В тех случаях, когда оружие введено непосредственно в диспозицию уголовно-правовой нормы в качестве главного или квалифицирующего признака состава преступления, его использование виновным полностью охватывается данным составом преступления и не вызывает дополнительной квалификации содеянного по совокупности со ст. 222 УК РФ. Таким образом, наличие оружия является обязательным признаком бандитизма (ст. 209 УК РФ). В литературе в числе факультативных признаков объективной стороны нередко указывают и орудия совершения преступления. Немаловажные соображения на этот счет высказаны

Президиумом Верховного Суда РФ в постановлении по делу Р. и Т., в котором в общей форме указано, что под орудием преступления следует понимать предметы, непринужденно примененные в процессе посягательства в целях достижения преступного результата или если их применение имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления. Стало быть, к орудиям преступления нужно относить предметы, во-первых, примененные непосредственно в период после начала посягательства и до его полного окончания, и, во-вторых, участвующие в совершении действий, посредством которых виновный осуществил объективную сторону данного состава преступления.

Место, где совершено преступление во многих происшествиях является обязательным признаком состава и прямо указывается в диспозиции статьи. Например, «место службы» в ч. 1 ст. 337 УК РФ, «гарнизон» в ст. 344 УК РФ. Во всех случаях определение места совершения преступления, указанного в данном законе, в действиях личности устанавливает наличие соответствующего состава преступления.

Время, когда совершено преступление также может стать обязательным признаком объективной стороны состава преступления. Законодатель, применяет при формировании уголовно-правовой нормы категорию времени для того, чтобы обозначить продолжительность совершения правонарушения, связывая с ней отграничение преступления от воинского проступка. Так, самовольная отлучка как воинский проступок это самовольное отсутствие военнослужащего срочной службы в части в течение 48 часов.

Обстановка, где произошло преступное деяние, это те обстоятельства, сопутствующие совершению деяния. Во многих случаях они воздействуют на характер общественной опасности совершенного преступления и поэтому включаются законодателем в число обязательных признаков объективной стороны состава. Так, массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ) могут иметь место только в обстановке бесчинств толпы, активные участники и организаторы которых совершают погромы, насилие, уничтожение имущества, поджоги и тому подобные действия.

В иных случаях определенная обстановка указывается в законе как признак квалифицированного состава преступления. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 247 УК РФ производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, захоронение, хранение, применение или иное обращение бактериологических, радиоактивных, химических веществ с нарушением определенных правил, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, сформирует квалифицированный состав данного преступления, совершение которого влечет для виновного повышенную ответственность. В этом случае законодатель, конструирует состав, используя категории и места, и обстановки.

Иные условия совершения преступления соответственно должны учитываться судом при назначении меры наказания в качестве отягчающего или смягчающего

ответственность личности обстоятельства. В результате, совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или общественного бедствия, а также при массовых беспорядках рассматривается законом как отягчающее наказание обстоятельство (п. «л» ст. 63 УК РФ), тогда как совершение деяния вследствие стечения жизненных обстоятельств – как обстоятельство, смягчающее наказание (п. «д» ст. 61 УК РФ).

При расследовании преступления нужно в поведении человека, в его отношении к сделанному посягательству учредить наличие факультативных и обязательных признаков субъективной стороны преступления и далее сделать вывод о виновном совершении преступления. Можно рассмотреть это на примере хулиганства. В основном хулиганство совершается по мотиву, в основе которого лежит высокомерие, эгоизм, а также отсутствия верного понимания свободы. О мотивах преступления можно судить по поведению субъекта. Так, Останкинский районный суд г. Москвы осудил гражданина Дмитриева по ч. 3 ст. 213 УК РФ (старая редакция статьи). Ночью Дмитриев, находясь в баре, совершил три выстрела из огнестрельного оружия в охранника, нанеся вред здоровью средней тяжести. Вывод суда о совершении Дмитриева хулиганства был обоснован тем, что он без какой-либо причины, совершил неправомерный поступок в общественном месте, создал реальную угрозу для жизни и здоровью граждан, находящихся рядом, впоследствии чего был нарушен режим работы учреждения. Судебная коллегия признала такую квалификацию поступка Дмитриева ошибочной. Как усматривается из материалов дела, Дмитриев совершил выстрелы в охранника не из хулиганских побуждений, а в связи с возникшим ранее конфликтом, а также в связи с тем, что в ответ на его просьбу пустить его в бар, чтобы найти свою утерянную во время ссоры цепочку, охрана применила резиновые дубинки и непустила его. Судебная коллегия переквалифицировала действия Дмитриева на ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Мотив хулиганских действий заключается в желании в неуважительной форме бросить вызов социуму с помощью показного пренебрежения к общественному порядку, людям, нравам и наглости. Хулиган беспричинно старается нанести ущерб обществу, обидеть граждан или причинить им физический вред, только лишь для того, чтобы показать свою силу.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» отмечено, что хулиганские побуждения имеют лишь место тогда, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и определено желанием противопоставить себя окружающим людям, показать пренебрежительное к ним отношение. Помимо этого действия совершаются без видимого повода или с применением незначительного повода как предлога для их совершения. Хулиганские побуждения не несут какие-либо надобности: они полностью проистекают из эгоизма, связанного с неуважением к личности, его интересам и достоинству, безразличным отношением к обществу, пренебрежением к законам и правилам поведения.

Настоящие мотивы иногда сознательно скрываются злоумышленниками или определить их сложно по объективным причинам. Определить настоящий мотив возможно при тщательном анализе обстоятельств совершения преступления и личности преступника. О мотивах преступления можно судить по поведению субъекта. Личные мотивы в основном воплощаются в логически последовательных действиях, имеющую определенную внутреннюю целостность. Часто они организованны и лишены действий, не продиктованных непосредственным желанием. По характеру, последовательности, конкретной системности и внутренней согласованности действий можно заключить, что преступником возглавляли достаточно хорошо осознанные и ранее возникшие личные доводы. Обусловленные же хулиганскими побуждениями действия непоследовательны, взаимно несогласованны. Важное место в таком поведении занимает не насилие, а общие действия неправомерного и безнравственного характера. Многие из них вызваны случайными моментами обстановки происшествия. Бывает так, что ревность, месть, неприязнь к конкретному человеку и другие личные мотивы являются для субъекта лишь подходящим предлогом показать явное неуважение не столько к данному пострадавшему, сколько к другим лицам и всему обществу в целом.

Проанализируем пример из судебной практики. Грозненский гарнизонный военный суд осудил по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ старшину Шатрова. Между Шатровым и Губоревым на почве личной неприязни, возникшей по инициативе Губорева, случилась ссора, в следствии которой Шатров из хулиганских побуждений нанес Губореву удар ножом в область груди, причинив тяжкий вред здоровью в виде колото-резаного слепого проникающего ранения. Судебная коллегия по уголовным делам Северокавказского окружного военного суда переqualificировала поступки Шатрова на ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции неправильно квалифицировал поступки Шатрова по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений. Из материалов следствия, известно, что осужденный Шатров проходил с Губоревым военную службу по контракту в течение нескольких месяцев, и между ними сформировались товарищеские отношения. После празднования дня рождения сослуживца, при возвращении на заставу Губорев, находившийся в состоянии алкогольного опьянения открыл огонь из автоматического оружия по придорожным кустам назло требованию Шатрова закончить стрельбу, после этого между ними возник конфликт, переросший затем в обоюдную драку, в процессе которого осужденный Шатров и нанес пострадавшему ножевые ранения. При таких обстоятельствах, можно сделать вывод о том, что преступные операции Шатров совершил по личным мотивам, и сделав данный вывод в приговоре при описании преступного поступка, суд первой инстанции в то же время одновременно указал в приговоре на хулиганские побуждения как на мотив умышленного причинения Шатровым тяжкого вреда здоровью Губорева. Между тем хулиганские побуждения признаются мотивом преступления, если оно совершено без повода,

либо с применением незначительного повода как предлога для совершения преступления, на почве очевидного неуважения к общепринятым нравственным нормам, когда поведение виноватого обусловлено желанием противопоставить себя окружающим людям. Личная же неприязнь в большинстве случаев определена отношениями, выработавшимися между знакомыми людьми, когда один человек негативно относится к поведению другого человека, что и является побудительной причиной совершения им преступных деяний. Следовательно, данные мотивы являются взаимоисключающими, судебная коллегия пришла к выводу о недопустимости одновременной юридической оценки действий Шатрова как совершенных из хулиганских побуждений и на почве личной неприязни.

Таким образом, можно сказать, что, хулиганские побуждения это необходимое свойство субъективной стороны состава хулиганства.

Как уже выявили, признаки состава преступления рассматриваются в уголовном законе. Тем не менее, это не значит, что все признаки должны обязательно перечисляться в тексте диспозиции соответствующих статей УК РФ, хотя по отношению ко многим составам преступления это так и есть. По данному поводу академик В.Н. Кудрявцев утверждает, что «законодатель, разумеется, создает не состав, а уголовно-правовую норму, в которой с большей или меньшей полнотой описываются признаки состава преступления. Эти признаки имеются объективно, независимо от сознания людей, они на самом деле присущи конкретному преступлению, и задача законодателя состоит в том, чтобы раскрыть и предусмотреть эти признаки в законе с наибольшей правильностью и глубиной... Диспозиция статьи закона, следовательно, отражает элементы состава преступления и достаточно не в полном объеме». Так, в большинстве диспозиций не говорится об объекте преступления. Выявление необходимых признаков состава преступления происходит в процессе трактовки уголовного закона.

Необходимо обратить внимание на такое обстоятельство, что каждый элемент и признак состава преступления, образующие его содержание, в реальности не существуют сами по себе, а согласно главному постулату теории социальных систем находятся в тесном взаимодействии, взаимосвязи, с другими системными элементами. Выпадение из системы любого системообразующего обязательного элемента истребляет его систему вообще. То же самое может происходить и в случае изменения сущностного содержания одного, а бывает что и двух элементов состава как системы. Практических примеров тому достаточно много. Рассмотрим один из примеров. В частности, если убрать из привилегированных составов убийства, предусмотренных ст.ст. 106 – 108 УК РФ, надлежащие смягчающие обстоятельства, являющиеся конститутивными признаками, то мы получим совсем другую социально-правовую систему – состав умышленного убийства без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ) или даже состав того же преступления, но отягченного одним из квалифицирующих признаков (ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Выводы по разделу 2

Таким образом, рассмотрев структуру общего состава преступления, хотелось бы обозначить, что он представляет собой основу, образно говоря, скелет нужных признаков преступления, которая, существенно шире по содержанию, и включает в себя индивидуализированные признаки такие как, например точное время его совершения, описание предметов, конкретное место события преступления, и т. д. Все фактические условия характеризуют сделанное преступление, индифферентны для состава совершенного преступления, важнейшие признаки которого скупым, но емким языком закона описаны в диспозиции уголовно-правовой нормы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Состав преступления – отношение обусловленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующие общественно опасное преступное деяние, в признаке определенного преступления. В соответствии с УК РФ совершение деяния, которое содержит все признаки состава преступления, которое предусмотрено УК РФ, это единственное основание уголовной ответственности. Разделяют общее понятие состава преступления и определенные составы преступлений. Общее понятие состава преступления – это научный образ, который состоит из обычных признаков, которые присущи всем определенным составам преступлений. Конкретные составы преступлений отражены в диспозициях статьей Особенной части УК РФ и содержат в себе свойственные признаки, характерные каждому преступлению данного вида.

Понятия состав преступления и преступление очерчивают разнообразные стороны одного и того же явления – общественно опасного деяния. Определение преступления – это юридическая характеристика общественно опасного действия, которое позволяет отличить его от других видов правонарушений. Состав преступления – правовая характеристика деяния, благодаря которой это деяние признается преступлением. В составе располагаются основные признаки определенных преступлений. Признаки конкретных составов преступлений находятся как в Особенной части УК РФ, так и в статьях Общей части УК РФ.

Состав преступления содержит в себе четыре элемента: объективная сторона, субъективная сторона, объект, субъект. Каждая составная часть определяется конкретными признаками, которые делятся на обязательные и факультативные. Необходимые признаки – это объект преступления, вина, и субъект преступления – свойственны для каждого без исключения состава преступления. Факультативные признаки – место, время, обстановка, орудие, способ совершения преступления, цель, мотив, предмет преступления, опасные последствия, причинная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями, специальные признаки субъекта преступления – применяются в некоторых составах преступления. Если какой-либо факультативный признак обозначен в диспозиции уголовно-правовой нормы, то он становится обязательным признаком. Отсутствие, по крайней мере, одного обязательного признака означает отсутствие в деянии состава преступления, что изымает уголовную ответственность.

Деление составов преступления на части основывается на трех критериях: структурный состав, конструкции их объективной стороны и степени общественной опасности правонарушений. По степени общественной опасности можно обозначить четыре вида состава преступления: особо квалифицированный, квалифицированный, привилегированный, основной. По структуре уголовно-правовая наука различает три состава: альтернативный, сложный, простой. По конструкции объективной стороны в науке уголовного права выделяют три разновидности составов: усеченный,

формальный, материальный. Практическая значимость разделения составов преступления на виды состоит в том, что оно оказывает большую помощь следствию и суду верно установить признаки конкретного преступления, дать правильную квалификацию и определить момент окончания преступления.

Наличие в совершенном всех признаков состава преступления, которое предусмотрено законодательством РФ, является нужным и достаточным основанием уголовной ответственности. Следовательно, если в действии наблюдается состав правонарушения, то для обоснования уголовной ответственности не надо определять какие-либо обстоятельства, которые находятся за рамками состава, в частности, - характеризующие виновного, а также условия, при которых было совершено преступление и т. д. Наличие состава преступления означает, что, может наступить уголовная ответственность. Но при решении вопроса, должна ли наступить уголовная ответственность, необходима ли она в данном конкретном случае в отношении к конкретному правонарушителю, надо учесть множество обстоятельств, которые лежат за пределами состава преступления.

Состав преступления – один из главных, системно образующих институтов российского уголовного права. Его существенный смысл в процессе борьбы с криминалом уголовно-правовыми средствами и методами, а также в процессе правосудия по уголовным делам тяжело переоценить. На основании этого складывается Особенная часть УК РФ, устраняются законодателем выявившиеся недостатки уголовно-правового регулирования и охраны многообразных по ценностным оценкам социальных отношений, выполняется правовая оценка, т. е. квалификация, преступлений, объединяется тяжесть уголовной ответственности в зависимости от того, содержатся ли в поступках виновного лица признаки состава того или иного вида преступления.

Порядок конституционной законности при реализации правосудия по уголовным делам снабжается совместно с иными факторами в первую очередь идеально точным использованием норм. Специальной части уголовного законодательства, основывающихся надлежащие составы преступлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. – СПС «Гарант».
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. – СПС «Гарант».
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) – СПС «Гарант».
4. Декларация стран - участниц Генеральной ассамблеи ООН «Об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН. – СПС «Гарант».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) – СПС «Гарант».
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) – СПС «Гарант».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.05.1990 №3 (ред. от 25.10.1996) «О судебной практике по делам о вымогательстве» // Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 №1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» – СПС «Гарант».
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №14 (ред. от 06.02.2007) «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» – СПС «Гарант».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 (ред. от 03.12.2009) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» – СПС «Гарант».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 06.02.2007) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» – СПС «Гарант».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 23.12.2010) – СПС «Гарант».
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» – СПС «Гарант».
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» – СПС «Гарант».
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 №12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного

сообщества или участия в нем» – СПС «Гарант».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 №26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» – СПС «Гарант».

16. Акперов, Р.С. Квалификация преступления при возбуждении дела / Р.С. Акперов. – М.: Бек. – 2009. – №4. – С. 51–55.

17. Аксенова, О.В. Ценностные основания римского права / О.В. Аксенова – М.: Просвещение. – 2007. – №2. – С. 24–27.

18. Андреев, А.В. Понятие дифференциации уголовной ответственности / А.В. Андреев. – М.: Юриспруденция. – 2006. – №8. – С. 118–123.

19. Антонян, Ю.М. Почему люди совершают преступления. Причины преступности / Ю.М. Антонян. – М.: ИД «Камерон», 2005. – 435 с.

20. Балашов, С.К. Общая цепь причинной связи общего состава преступления / С.К. Балашов – М.: Юрист. – 2010. – №2. – С. 38–43.

21. Благов, Е.В. Квалификация при совершении преступления./ Е.В. Благов. – М.: Юрлитинформ, – 2009. – 299 с.

22. Благов, Е.В. О проблеме конкуренции специальных норм в уголовном праве / Е.В. Благов. – М.: Правоведение. – 2005. – №2. – С. 4–9.

23. Бочкарев, С. Общественная опасность преступления: институциональная природа явления / С. Бочкарев. – М.: Просвещение. – 2010. – №1. – С. 25–29.

24. Винокуров, В.Н. Объект преступления как элемент его состава / В.Н. Винокуров. – М.: Бек. – 2010. – №158. – С. 53–61.

25. Галахова, А.В. Раскрытие признаков субъективной стороны состава преступления в судебной практике./ А.В. Галахова – М.: Просвещение. – 2008. – №6. – С. 41–44.

26. Гонтарь, И.Я. Концепция состава преступления в российском уголовном праве: сложившееся понимание и перспектива дальнейшего развития / И.Я. Гонтарь. – М.: Правоведение. – 2008. – №3. – С. 41–45.

27. Гончаров, Д.Ю. Уголовно-процессуальные условия, способствующие неправильной квалификации / Д.Ю. Гончаров. – М.: Издание – 2010. – №2. – С. 122–128.

28. Горелов, А.А. Философия в вопросах и ответах: учебное пособие / А.А. Горелов. – М.: Эксмо, 2009. – 546 с.

29. Горьковская, И.А. Юридическая психология / И.А. Горьковская. – М.: АСТ, 2005. – 512 с.

30. Грачёва, Ю.В. Применение уголовно-правовых норм и квалификация преступления: характеристика и соотношение / Ю.В. Грачёва. – М.: Эксмо. – 2010. – №1. – С. 119–123.

31. Грунтов, И.О. Конструкция объективной стороны составов преступлений, предусматривающих ответственность за создание опасности причинения вреда /

И.О. Грунтов – М.: Издание. – 2010. – №3. С. – 156–161.

32. Елютин, П.В. Влияние составов преступлений на развитие системы наказаний в инквизиционном законодательстве Российской империи / П.В. Елютин. – М.: Вид. – 2009. – №4. – С. 107–111.

33. Епифанова, Е.В. Понятие преступления и состав преступления / Е.В. Епифанова. – М.: Просвещение. – 2008. – №3. – С. 512–516.

34. Жалинский, А.Э. Состав преступления: инструментальный анализ / А.Э. Жалинский – СПС.: Гарант. – 2010. – №6. – С. 182–183.

35. Кленова, Т.В. О недостатках формального отношения к квалификации преступлений / Т.В. Кленова. – СПб.: Карат. – 2010. – №2. – С. 43–47.

36. Кондратенко, М.А. Проблема квалификации признаков составов в насильственных преступлениях / М.А. Кондратенко. – М.: Просвещение. – 2008. – №1. – С. 41–45.

37. Кондрашова, Т.В. К вопросу о возможности косвенного умысла и легкомыслия в формальных составах преступлений / Т.В. Кондрашова. – М.: Просвещение. – 2008. – №2. – С. 36–40.

38. Коняхин, В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. / В.П. Коняхин. – СПб.: Питер, 2002. – 378 с.

39. Корнеев, С.В. Совершенствование отдельных норм, содержащих признаки предметов составов преступлений, совершаемых в области оборота наркотических средств / С.В. Корнеев. – М.: Просвещение. – 2010. – №8. – С. 152–155.

40. Коробеев, А.И. Философские основы учения о четырехэлементном составе преступления / А.И. Коробеев. – М.: Вид. – 2010. – №2. – С. 25–29.

41. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юридическая литература, 1972. – 421 с.

42. Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления. / В.Н. Кудрявцев – М.: Юридическая литература, 1960. – 390 с.

43. Кузнецова, Н.Ф., Цзян Хуэйлинь. Теория о составе преступления в Китае и России / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2009. – №6. – С. 62–68.

44. Лосев, С.Г. Определение понятия «состав преступления» / С.Г. Лосев // Журнал «Российское право в Интернете». – 2009. – №5 (Спецвыпуск). – С. 2–6.

45. Марчук, В.В. О философской основе квалификации преступлений // Философия права. / В.В. Марчук. – 2009. – №1. – С. 103–107.

46. Мизанбаев, А.Е. К вопросу о структуре связей, определяющих материю фактического состава преступления / А.Е. Мизанбаев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №15. – С. 72–77.

47. Мизанбаев, А.Е. Фактический состав преступления как фактор переосмысления системы уголовно-правового регулирования / А.Е. Мизанбаев // Пробелы в Российском законодательстве. – 2009. – №1. – С. 187–190.

48. Наумов, А.В. Законы логики при квалификации преступлений / А.В. Наумов, А.С. Новиченко. – М.: Норма, 2001. – 356 с.
49. Николаев, К.Д. Межвузовская научная конференция «Соотношение понятий состав преступления и преступление» (Омская академия МВД России, 1 декабря 2006 г.): аналитический обзор / К.Д. Николаев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2007. – №1. – С. 60–65.
50. Пионтковский, А.А. Уголовно-правовые воззрения Канта, А. Фейербаха и Фихте / А.А. Пионтковский. – М.: Юридическая литература, 1940. – 489 с.
51. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А.А. Пионтковский. – М.: Юридическая литература, 1961. – 290 с.
52. Проценко, С.В. Предмет и объект уголовно-правовой охраны в составе транспортного преступления / С.В. Проценко // Российский следователь. – 2010. – №14. – С. 22–26.
53. Проценко, С.В. Установление причинной связи в процессе квалификации транспортного преступления / С.В. Проценко // Юридический мир. – 2010. – №7. – С. 59–64.
54. Пушкарев, В.Г. Совершенствование структуры составов экологических преступлений / В.Г. Пушкарев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2010. – №1. – С. 40–44.
55. Рудавин, А.А. Социальная линия в общем учении о составе преступления / А.А. Рудавин // Человек: преступление и наказание. – 2009. – №1. – С. 77–80.
56. Сабитов, Т.Р. Принцип полноты квалификации преступлений / Т.Р. Сабитов // Уголовное право. – 2010. – №1. – С. 30–34.
57. Степаненко, А.В. Химические вещества как предмет и орудие совершения преступления / А.В. Степаненко // Право и государство: теория и практика. – 2008. – №11. – С. 102–109.
58. Тазин, И.И. Значение субъективной стороны преступления в предмете доказывания по уголовным делам / И.И. Тазин // Российское правосудие. – 2009. – №8. – С. 43–46.
59. Козаченко, И.Я. Уголовное право. / И.Я. Козаченко. – М.: Норма, 2004. – 512 с.
60. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для вузов / под редакцией профессора Н.Г. Кадникова. – М.: Городец, 2006. – 712 с.
61. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога 3-е изд., с изм. и доп.. – М.: Эксмо, 2009. – 678 с.
62. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для вузов / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 489 с.
63. Уланова, Ю.Ю. Преступление против собственности: особенности квалификации и назначения наказания / Ю.Ю. Уланова // Российский судья. – 2010. – №6. – С. 19–23.
64. Филимонов, В.Д. Охранительная функция уголовного права /

В.Д. Филимонов. – М.: Статут, 2003. – 324 с.

65. Официальный сайт Верховного Суда РФ. – www.vsrp.ru.

66. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – www.cdep.ru.

67. Официальный сайт МВД России. – www.mvd.ru