

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Мировой Судья 3 судебного участка

г. Снежинска

_____ /Сушкова Е.С.

«___» _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин

_____ 20__ г.

Исполнительное производство как стадия гражданского процесса: теоретические
и практические аспекты

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018. 78887. ВКР

Руководитель работы

_____ Л.Р. Нигматуллина

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–547

_____ К.А. Мухаметрахимова

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина

_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Мухаметрахимова К.А. Исполнительное производство как стадия гражданского процесса: теоретические и практические аспекты. – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–547, 53 с., библиогр. список – 59 наим., 3 прил., 11 л. плакатов ф. А4

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в сфере исполнительного производства в Российской Федерации.

Цель данной выпускной квалификационной работы – рассмотреть исполнительное производство как стадию гражданского процесса, определить теоретические и практические аспекты.

В работе рассмотрено исполнительное производство как стадия гражданского процесса, выделены теоретические и практические аспекты.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского процессуального права, касающихся исполнительного производства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА	8
1.1 Исторические аспекты развития исполнительного производства	8
1.2 Характеристика исполнительного производства в системе гражданского процессуального права	12
1.3 Участники исполнительного производства	16
2 ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК СТАДИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ.....	20
2.1 Органы, осуществляющие исполнительное производство.....	20
2.2 Документы, на основании которых производится взыскание	23
2.3 Особенности процесса исполнения решения.....	25
3 ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ.....	35
3.1 Исполнительное производство по гражданским делам	35
3.2 Исполнительное производство по трудовым делам.....	40
3.3 Исполнительное производство по семейным делам	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы. В данной работе будет рассмотрена стадия гражданского процесса – исполнительное производство. Ее огромное значение состоит в том, что эффективность судебной защиты, в том числе защиты прав, осуществляемой различными юрисдикционными органами, во многом зависит от максимального обеспечения реального исполнения принимаемых ими решений и актов. Этим обосновывается актуальность данной темы в настоящее время.

На сегодняшний день можно говорить о том, что законодательство в области исполнительного производства фактически закончило свое формирование. Но совсем недавно оно имело множество недостатков и пробелов.

Ранее действовавший до принятия Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года не отвечал запросам времени. Нужно было по-новому урегулировать исполнительное производство, исходя из равенства защиты всех форм собственности, усиления ответственности за невыполнение судебных решений и других актов юрисдикционных органов, стимулировать материальную заинтересованность судебных приставов-исполнителей в исполнении судебных и иных актов.

Законодатель решил пойти по другому пути, не став регламентировать исполнительное производство лишь в рамках ГПК РСФСР. Был принят самостоятельный специальный закон об исполнительном производстве. Это объяснимо тем, что по правилам исполнительного производства исполняются не только судебные акты, но и постановления ряда других органов, то есть необходимость принудительного осуществления права возникает также в случае реализации актов других органов.

Указанный закон об исполнительном производстве закрепляет общие нормы, применяемые во всех случаях принудительного исполнения, регулирует ту специфику, которая характерна для отдельных видов судебных актов и иных постановлений юрисдикционных органов.

Но в то же время принятие самостоятельного закона об исполнительном производстве вовсе не означает, что исполнение решений перестает быть стадией гражданского судопроизводства. Поэтому нормы, регулирующие данные отношения, сохранились в новом ГПК РФ.

Объект научно-исследовательской работы – общественные отношения, возникающие в сфере исполнительного производства в Российской Федерации.

Цель данной выпускной квалификационной работы – рассмотреть исполнительное производство как стадию гражданского процесса, определить теоретические и практические аспекты.

Предметом исследования являются нормы гражданско-процессуального законодательства и арбитражного процесса, регламентирующие организацию исполнительного производства в РФ.

Достижение поставленной цели обуславливает необходимость последовательного решения следующих **задач:**

- провести анализ научной и учебной литературы по вопросам характеристики исполнительного производства;
- определить участников исполнительного производства;
- описать порядок и процедуру проведения исполнительного производства;
- описать порядок и процедуру исполнительного производства по отдельным категориям дел.

Степень научной разработанности: при подготовке данной работы использовались труды следующих ученых: А.П. Алехин, Т.К. Андреева, Г.В. Атаманчук, И.Л. Бачило, М.М. Богуславский, Е.А. Виноградова, В.В. Мартынов, А.Е. Мирошниченко, И.В. Решетникова, Ю.А. Тихомиров, и других.

Результаты работы имеют **практическую значимость**, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского процессуального права, касающихся исполнительного производства.

При написании работы использованы: учебники, учебные пособия, монографии по гражданскому праву, статьи периодической литературы по изучаемой проблеме, прикладная литература.

Структура выпускной квалификационной работы: работа состоит из введения, трех разделов, логически поделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

1 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Исторические аспекты развития исполнительного производства

Современный институт исполнительного производства в своем развитии прошел три основных этапа: на первом этапе, когда суд как орган для разрешения споров только зарождался, имело место самоосуществление пострадавшей стороной своего нарушенного права, которое выражалось в форме саморасправы, самопомощи, самозащиты; на втором этапе уже имеет место исполнение судебного решения, однако исполнение осуществлялось органом вынесшим решение, то есть самим судом; на третьем этапе происходит образование специального органа, задачей которого стало исполнение судебных решений в соответствии со специальным регламентом, то есть формируется самостоятельный гражданско-процессуальный институт – исполнительное производство [35].

Исторически исполнительное производство возникло в форме самоосуществления права. Через эту форму прошли национальные системы гражданского судопроизводства многих государств. В Древней Руси каждый, считавший неправомерно нарушенным свое право, расправлялся с обидчиком собственными силами и силами своих родственников, своей семьи (саморасправа), а мы бы еще добавили сюда кровную месть как последствие физической расправы. Кровная месть в тот период составляла право, право каждого и вместе с тем его обязанность, и существовала у всех народов мира с самых древнейших времен.

В Древнерусском государстве судебных органов как специального аппарата, отделенного от других органов власти и управления, не существовало, как не существовало и органов исполнения судебных решений. Судьями были князья, посадники, волостели. Русская Правда уже вводила ответственность за самовольное применение наказания без суда для лиц, подпадающих под княжескую юрисдикцию. Самоосуществление права резко снизилось с возникновением и развитием судов, пусть даже первоначально и не имевших централизованный характер системы, которую они образуют в процессе централизации государства и концентрации власти у одного верховного сюзерена. Инициатива исполнения решения суда переходит от заинтересованного заявителя к органу, рассмотревшему спор по существу, то есть к князю или королю.

Б.В. Виленский отмечал, что исполнение судебных решений в этот период осуществлялось теми же органами, которые рассматривали дело. За исполнением княжьей воли как результата разрешения спора в разных княжествах Древней Руси следили праведники, недельщики, верники, десятские, сафьяны.

Первое упоминание об органе исполнения судебных решений в России содержится в договоре Великого Новгорода с Великим князем Ярославом Ярославовичем 1270 года. В этом договоре впервые назывался участник исполнительного производства – пристав, который назначался на службу князем.

Пристав был обязан не только исполнять судебные решения, но и по требованию взыскателя содействовать правосудию обеспечением явки в судебное заседание лиц, вызываемых судом [46].

В 1497 году князь Иван III и его Боярская Дума утвердили «Судебник».

По Судебнику исполнение решения суда производилось приставами, праведниками. Однако самоосуществление права еще сохранялось. Судебник устанавливал первую в России систему органов исполнения. В этом законе впервые выделялись участники исполнительного производства, что свидетельствует о наметившемся разделении судебного и исполнительного производства, создание специальных органов исполнения судебных решений. К этому времени относится начало третьего этапа развития исполнительного производства в России. В январе 1649 года царем Алексеем Михайловичем и Земским Собором было утверждено «Уложение» 1649 года [44].

По Уложению пристав признавался единым органом исполнения судебных решений в России. При исполнении судебных решений пристав действовал под руководством воевод. Уложением вводились меры принудительного исполнения, направленные на имущественную ответственность должника: продажа движимого и недвижимого имущества, вычет из жалованья стрельцов. Во времена Петра I органы исполнения судебных решений (приставы) непосредственно стали царскими чиновниками. Вместе с тем, исполнение судебных решений постепенно начало выделяться в самостоятельную стадию гражданского процесса [42]. По Уставу Благочиния 1782 года органом исполнения судебных решений в России была управа благочиния, то есть полиция. Исполнительное производство было выведено из судебной системы и лишено контроля судебных органов за правильным и своевременным исполнением их решений. С 1 января 1835 года вступил в силу Свод законов Российской империи, по которому исполнительное производство было возложено на полицию: квартальных и станových приставов, во главе которых стояли управы благочиния.

Поворотом в исполнительном производстве явилась судебная реформа 1864 года, возродившая в органах юстиции должность судебного пристава. В частности, был принят Устав гражданского судопроизводства, при составлении которого использовался, в частности, Французский гражданский кодекс – классический образец рецепции римского права⁸. Однако участие полиции в исполнительном производстве еще сохранялось. Правовая регламентация института приставов дается в главе I раздела IX Учреждений судебных установлений, посвященной «лицам, состоящим при судебных местах». До реформы 1964 г. судебные приставы имелись лишь при коммерческих судах и иногда именовались судебной полицией. После утверждения Судебных уставов судебные приставы стали состоять при кассационных департаментах правительствующего сената, при судебных палатах и при окружных судах. В мировых и волостных судах такая должность не предусматривалась.

Судебные приставы, состоящие при окружных судах и судебных палатах, назначались председателями палат, а состоящие при кассационных департаментах – соответствующими прокурорами. Судебным приставам присваивались классные

чины, которые определяли размер их жалования. Кроме того, закон предусматривал для них особое вознаграждение «соразмерно их трудам и местным обстоятельствам». Обязанности судебных приставов были изложены не только в Учреждении судебных установлений, но также в уставах гражданского и уголовного судопроизводства.

На этих должностных лиц, независимо от того, при каких судах они состояли, возлагалось «сообщение тяжущимся повесток и бумаг по делам, производившимся в сих местах и исполнение действий» по поручению председателя данного суда. На практике руководители судов поручали судебным приставам обеспечивать порядок в судах и судебных заседаниях, «доставление» участвующих в деле лиц, содействовать подготовке дела к слушанию и др. Однако главной обязанностью судебных приставов было исполнение судебных решений. Эта обязанность возлагалась только на тех судебных приставов, которые состояли при окружных судах. При исполнении судебных решений судебные приставы для осуществления своих обязанностей получали значительные денежные суммы.

С целью предотвращения их растраты и присвоения, при приеме на должность закон требовал от кандидатов внесения залога «на случай убытков, могущих произойти от неправильных их действий». Размер залога, который в различных округах был неодинаковым, определялся в соответствии с законом по представлению министра юстиции. Так, в петербургских и московских судебных округах сумма залога равнялась 600 рублям. Закон предусматривал возможность наложения дисциплинарного взыскания или привлечения к уголовной ответственности пристава в случае совершения им противоправного деяния или превышения власти. В соответствии со ст. 329 Учреждений судебных установлений председатель суда, при котором состоял пристав, а в кассационном департаменте сената – обер-прокурор были вправе сделать судебному приставу замечание или выговор, или подвергнуть его аресту до 7 суток. На пристава могло быть наложено денежное взыскание («начет») в порядке дисциплинарного производства. В ряде случаев предусматривалась судебная ответственность.

Если в результате волокиты, бюрократизма, и иных каких-либо злоупотреблений со стороны судебного пристава нарушались имущественные интересы частных лиц, возмещение убытков производилось по решению суда из представленного приставом залога. Если же ущерб превышал сумму залога, взыскание обращалось на имущество пристава.

Судебные приставы могли избирать и образовывать товарищества и Совет. К полномочиям Совета, в частности, относилось, наблюдение за действиями судебных приставов во время исполнения ими судебных обязанностей; рассмотрение жалоб частных лиц на действия судебных приставов при исполнении служебных обязанностей; денежное вознаграждение приставов, добросовестно исполняющих свои обязанности; наложение на судебных приставов дисциплинарных взысканий, а в случае совершения ими серьезных правонарушений, рассмотрение вопроса о привлечении их к судебной ответственности.

Наказания, которые мог применить к приставу сам совет, прямо предусмотрены законом: предостережение, замечание, выговор (ст. 341 Учреждений судебных установлений). В тех округах, где были избраны советы судебных приставов, общее собрание могло обратиться к судебной палате с просьбой о возвращении внесенных залогов и «разрешении образовывать товарищество судебных приставов с круговой друг за другом порукой в возмещении убытков, причиненных кем-либо из них при исполнении служебных обязанностей».

Если судебная палата удовлетворяла это ходатайство, то внесенные залогов возвращались совету. С этого момента все вопросы, связанные с требованиями о возмещении убытков, причиненных приставами, решались самим Советом. Он же приобретал «полную дисциплинарную над ними власть... с тем, что на постановления совета по сим предметам никакая жалоба со стороны судебных приставов не допускалась». От усмотрения совета зависел также вопрос об увольнении лиц, признанных «неблагонадежными или неспособными», и заполнение освободившихся вакансий.

После Октябрьской революции в начале 20-х годов институт судебных приставов как самостоятельная, отдельная от суда структура был упразднен и вместо него образованы судебные исполнители, подчинявшиеся председателю суда и размещавшиеся в здании суда. Объясняя отказ от некоторых начал в судопроизводстве как чисто буржуазных и потому чуждых пролетарскому праву и пролетарскому правосудию П.И. Стучка, один из марксистских теоретиков в области права, отмечал, что «... углубленная и научная постановка указанных вопросов заставила создателей нового социалистического правосудия прийти к выводу, что данные правовые начала или принципы не представляют собой культурные завоевания, которые должны быть сохранены социалистическим правом» [48]. И это было вполне объяснимо – в первые годы развития социалистической правовой науки некоторые теоретики отрицали преемственность между историческими типами права, и особенно между буржуазным и социалистическим [33]. Институт судебных приставов в России был восстановлен в 1997 г. после вступления в силу Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», которыми была создана Служба судебных приставов.

Введение института предварительного исполнения в современное российское право могло бы стать существенным дополнением к действующей системе исполнительного производства. Существующие меры по обеспечению иска в должной мере не защищают интересов истца и во многом предоставляют ответчику возможность скрывать имеющееся у него имущество, а также затягивать исполнение решения. Возможность предварительного исполнения решения будет стимулировать ответчика к достижению соглашения с истцом и значительно ускорит реальное исполнение судебных решений.

Можно сделать вывод об определенной преемственности с поправкой на временные рамки общих правил исполнительного производства.

1.2 Характеристика исполнительного производства в системе гражданского процессуального права

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту включает в себя не только постановление и провозглашение судом решения, но и своевременное его исполнение.

Вопрос о месте исполнительного производства в системе российского права на сегодняшний день носит дискуссионный характер. В юридической литературе высказываются различные точки зрения, касающиеся этого вопроса, в частности одни ученые полагают, что исполнительное производство является заключительной стадией гражданского процесса [49].

Исполнительное производство как определенный вид деятельности – это урегулированная законом деятельность Федеральной службой судебных приставов и ее территориальных органов по принудительному исполнению предписаний судебных актов, актов других органов и должностных лиц по передаче гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества, совершения в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований. В этой деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом, могут принимать участие государственные органы, органы местного самоуправления, банки и иные кредитные организации, должностные лица и граждане.

Из этого определения можно выделить следующие существенные признаки исполнительного производства:

1. Определенный вид государственной деятельности, урегулированный нормативными правовыми актами. В процессе этой деятельности не разрешается спор о праве, а осуществляется правоприменение, в ходе которого реализуются требования соответствующего судебного акта и актов иных юрисдикционных органов.

2. Деятельность имеет принудительный характер, то есть она совершается вне зависимости от воли и желания должника. В процессе этой деятельности могут использоваться различные меры принудительного исполнения. В частности, к таким мерам Федеральный закон «Об исполнительном производстве» относит обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений, изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, принудительное выселение должника из жилого помещения (ст. 68).

3. Осуществляется только уполномоченными на то органами исполнительной власти. В настоящее время к органам принудительного исполнения относятся Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы, а непосредственное исполнение судебных актов и актов иных органов

осуществляют судебные приставы-исполнители.

4. В случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ст. 7). Однако эти лица не относятся к органам принудительного исполнения и не обладают их полномочиями.

5. В рамках исполнительного производства исполняются: судебные акты (определения, решения, постановления судов общей юрисдикции, включая мировых судей, выносимые при рассмотрении гражданских, семейных, трудовых и других дел); приговоры в части имущественных взысканий; судебные акты арбитражных судов; решения третейских судов; решения международных коммерческих арбитражей; решения иностранных судов; акты несудебных органов (постановления органов и должностных лиц, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях, удостоверения комиссий по трудовым спорам, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов).

К примеру, В.М. Шерстюк указывает: «Исполнительное производство является составной частью механизма защиты гражданского права и заключительным этапом (стадией) его реализации» [40].

Другие считают, что складывается новая отрасль, которую можно назвать гражданское исполнительное право, по аналогии с уголовно-исполнительным правом.

Существуют и иные мнения относительно места исполнительных норм в системе российского права.

М.К. Юков пришел к выводу о том, что «совокупность норм, регулирующих отношения по исполнению решений юрисдикционных органов, представляет собой исполнительное право» [42]. Следует подчеркнуть, что М.К. Юков не считал исполнительное право самостоятельной отраслью права. Совокупность правовых норм он рассматривал в качестве вторичного образования гражданско-процессуального права, а одним из субъектов складывающихся здесь отношений называл суд.

Дискуссия о том, является ли исполнительное производство стадией гражданского процесса или нет, основана на различном подходе к вопросу о моменте завершения процесса защиты права.

В юридической литературе сформировались две противоположные точки зрения касательно этого. Одни ученые полагают, что процесс защиты прав и охраняемых законом интересов завершается с момента вынесения судебного решения. Другие считают, что этот процесс завершается, когда происходит их действительная защита посредством исполнительного производства.

Наиболее верной представляется вторая точка зрения, поскольку она наиболее полно отражает сущность исполнительного производства.

Проанализируем доводы сторонников выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права и насколько они убедительны.

Во-первых, подчеркивается, что гражданско-процессуальное правоотношение ограничивается сферой правосудия, к которому исполнительное производство не относится. Однако следует согласиться с мнением авторов, которые полагают, что сложное гражданско-процессуальное правоотношение не прекращается с вступлением решения суда в законную силу, оно продолжается до реального восстановления нарушенного права, охраняемого законом интереса [45].

Если рассматривать сложное гражданско-процессуальное правоотношение как единый правовой механизм, объектом которого выступает спорное субъективное материальное право или интерес, которые подлежат восстановлению (защите), то вряд ли можно считать, что с момента вынесения судебного решения достигнута цель гражданского процесса, поскольку лицу, обратившемуся в суд за защитой своего права, законного интереса, важен не только факт вынесения решения, подтверждающего его права и устраняющего лишь спорность правоотношения, но гораздо важнее реальное осуществление этих прав. Поскольку судебное решение, которое не может быть реализовано, не имеет реальной юридической ценности.

Таким образом, процессуальные правоотношения в исполнительном производстве и в предшествующих стадиях процесса имеют единый объект – то субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты которого достигается исполнением судебного решения.

Во-вторых, некоторые авторы утверждают, что суд не является обязательным субъектом исполнительного производства или его роль незначительна в этих отношениях. Вряд ли с этим можно согласиться, поскольку суды общей юрисдикции и арбитражные суды являются активными участниками процесса принудительного исполнения своих актов.

В.М. Шерстюк все полномочия суда в исполнительном производстве по целевой направленности подразделяет на четыре группы:

- 1) полномочия, связанные с выдачей исполнительных документов (выдача исполнительного листа, его дубликата, восстановление пропущенного срока на предъявление исполнительного документа к исполнению);
- 2) полномочия, связанные с движением исполнительного производства (отложение исполнительных действий, приостановление и прекращение исполнительного производства);
- 3) полномочия, предоставленные суду для исправления выявленных при исполнении недостатков собственного решения (разъяснение решения, изменение способа и порядка исполнения, исправление опечаток и явных арифметических ошибок);
- 4) полномочия по контролю за деятельностью судебного пристава-исполнителя. Они реализуются путем рассмотрения и разрешения жалоб на действия судебного пристава-исполнителя и путем рассмотрения исков об освобождении имущества от ареста [40].

В-третьих, в обоснование самостоятельности отрасли исполнительного права приводятся характерные для нее принципы. В частности, называются: принцип реальности исполнения, принцип активности и инициативности органа исполнения, принцип поощрения добровольного исполнения, неприкосновенности личности должника, неприкосновенности минимума средств существования должника и членов его семьи и др. Этот довод представляется неубедительным, поскольку, как справедливо отмечает Н.В. Куракова, «все они – проявление какой-либо грани того или иного принципа гражданского процессуального права... Например, принцип добровольного исполнения – проявление принципа диспозитивности. Неприкосновенность личности должника, неприкосновенность минимума средств существования должника и членов его семьи представляют собой проявление принципа законности» [51, С.47].

Вышеизложенные аргументы в обоснование самостоятельности отрасли исполнительного права представляются неубедительными. Следует согласиться с мнением А.Т. Боннера о том, что общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, «имеют производно-вспомогательный характер и в полной мере отражают основную модель гражданских процессуальных отношений между компетентными государственными органами и участниками процесса. Разница заключается лишь в том, что в данном случае речь идет о заключительной стадии гражданского процесса, в которой реализуется судебное решение. А место суда в качестве субъекта, действующего в интересах государства и общества, здесь занимает судебный пристав-исполнитель, функционирующий под контролем суда» [46, С.67].

Таким образом, исполнительное производство можно определить как заключительную стадию гражданского и арбитражного процесса, поскольку именно в ней достигается основная цель гражданско-процессуальной деятельности – происходит восстановление нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов. Оно обеспечивает устойчивость судебных актов, гарантирует выполнение подтвержденных ими обязанностей.

1.3 Участники исполнительного производства

Стороны исполнительного производства – физические и юридические лица, которые в исполнительном производстве отстаивают свой материально-правовой интерес.

В исполнительном производстве помимо судебного пристава-исполнителя участвуют стороны, представители сторон, переводчик, понятые, специалист, работники полиции, банки.

Субъектами правоотношений, возникающих в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов, без которых исполнительное производство потеряло бы смысл являются (ст. 49 Закона об исполнительном производстве):

Взыскатель – гражданин, организация или объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.

Должник – гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязательства или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий.

В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников. Каждый из них по отношению к другой стороне участвует в исполнительном производстве самостоятельно или может поручить участие в исполнительном производстве одному из соучастников.

Взыскателем и должником могут быть: граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, лица, имеющие двойное гражданство (ст. 17-40 ГК РФ); объединения граждан, не являющиеся юридическим лицом (общественные и религиозные организации (объединения), производственные и потребительские кооперативы и т.п.); организации.

Стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

В случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену этой стороны ее правопреемником, определенным в порядке, установленном федеральным законом. Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были бы обязательны для стороны, которую правопреемник заменил.

Представители сторон. Граждане могут участвовать в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. Если по исполнительному документу на должника возложены обязанности, которые он может исполнить только лично, то при их исполнении должник не вправе действовать через представителя.

Участие организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через представителей указанных органов и должностных лиц. Лица, представляющие организацию, обязаны иметь документы, подтверждающие их должностное положение и полномочия.

Представитель, участвующий в исполнительном производстве, имеет право на совершение от имени представляемого всех действий, связанных с исполнительным производством.

В доверенности, выдаваемой представляемым, должны быть специально оговорены полномочия представителя на совершение следующих действий:

- предъявление и отзыв исполнительного документа;
- передача полномочий другому лицу (передоверие);
- обжалование действий судебного пристава-исполнителя;
- получение присужденного имущества (в том числе денег).

Права и охраняемые законом интересы недееспособных граждан и граждан, ограниченных в дееспособности, в исполнительном производстве защищают законные представители – их родители, усыновители, опекуны или попечители, которые представляют документы, удостоверяющие их полномочия.

Законные представители совершают от имени представляемых все действия, право на совершение которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом.

Переводчик. При совершении исполнительных действий стороны могут пригласить переводчика. Переводчиком может быть любой дееспособный гражданин, достигший 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода.

Лицу, которому необходимы услуги переводчика, предоставляется срок для его приглашения. В случае если указанное лицо не обеспечит участие переводчика в установленный судебным приставом-исполнителем срок, переводчик может быть назначен постановлением судебного пристава-исполнителя.

Понятые. Присутствие понятых обязательно при совершении исполнительных действий, связанных с вскрытием помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, осмотром, арестом, изъятием и передачей имущества должника. В других случаях понятые вызываются по усмотрению судебного пристава-исполнителя.

В роли понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие 18 лет, не заинтересованные в совершении исполнительных действий и не состоящие между собой или с участниками исполнительного производства в родстве, подчиненности или подконтрольности. Количество понятых не может быть менее двух.

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте соответствующего исполнительного действия факт, содержание и результаты исполнительных действий, при совершении которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для совершения каких исполнительных действий он приглашается, на основании какого исполнительного документа они совершаются, а также делать замечания по поводу совершенных действий. Замечания понятого подлежат занесению в акт соответствующего исполнительного действия. По желанию понятого указанные замечания могут им заноситься собственноручно. Перед началом исполнительных действий, в которых участвуют понятые, судебный пристав-исполнитель разъясняет им их права и обязанности.

Для разъяснения возникающих при совершении исполнительных действий вопросов, требующих специальных знаний, судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе или по просьбе сторон может своим постановлением назначить специалиста, а при необходимости – нескольких специалистов. Особое значение фигура специалиста имеет при определении стоимости имущества, которое направляется для удовлетворения требований взыскателя.

В случаях, если судебным приставам-исполнителям препятствуют в совершении исполнительных действий или им угрожает опасность их жизни или здоровью, им оказывают содействие работники полиции.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями, другими органами, организациями, должностными лицами и гражданами, которые согласно законодательству не являются органами принудительного исполнения.

Исполнительный документ, в котором содержатся требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств, либо судебному приставу-исполнителю, если такими сведениями он не располагает, для исполнения в порядке, предусмотренном настоящим федеральным законом.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств либо делают отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

Выводы по разделу 1

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что исполнительное производство представляет собой комплексный правовой институт российского законодательства, который можно рассматривать как совокупность правовых норм, регламентирующих процессуальные, организационные и материально-технические действия, направленные на правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство обеспечивает достижение материально-правовой цели юрисдикционной деятельности, именно по нему можно судить об эффективности и действенности правовой защиты в целом. Ошибки, допущенные в ходе исполнительного производства, могут свести на нет всю правоохранительную деятельность по защите конкретных прав и привести к противоположному результату – нарушению субъективных материальных прав и охраняемых законом интересов субъектов правоотношений.

Несмотря на имеющиеся многочисленные источники, недостаточно проработаны практически все фундаментальные вопросы общей части исполнительного производства: понятие исполнительного производства, его предмет и метод правового регулирования, система и принципы исполнительного производства.

В особенной части системы исполнительного производства исследования носят в основном прикладной характер, но по-настоящему комплексных и всеобъемлющих исследований по-прежнему мало. Это объясняется тем, что изучение вопросов особенной части исполнительного производства затрудняется постоянным изменением соответствующего материального и процессуального законодательства, а также противоречивой правоприменительной практикой.

2 ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК СТАДИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

2.1 Органы, осуществляющие исполнительное производство

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» указывает на то, что исполнительное производство «как условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий» [9].

В юридической литературе исполнительное производство указывается как установленный законом порядок принудительной реализации актов юрисдикционных органов, который имеет целью обеспечить реальную защиту нарушаемых или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов. Это определение дает возможность лучше понять цели и задачи исполнительного производства как способа взыскания денежных средств (или иного имущества).

Существование исполнительного производства в качестве стадии гражданского, арбитражного, процесса или выделение его в качестве самостоятельной отрасли права. Поставленный вопрос считался спорным и до принятия Федерального закона «Об исполнительном производстве», а с принятием последнего приобрел большую остроту.

Исполнительное производство считают стадией гражданского процесса Ю.К. Осипов [24], В.К. Пучинский [38], А.К. Сергун [39, С.70], мотивируя собственную позицию следующими доводами:

1. Стадия исполнения. Это последняя заключительная и обязательная стадия гражданского (арбитражного) процесса потому, что она является следствием рассмотрения и разрешения гражданского дела. Процесс по защите прав и законных интересов не оканчивается вынесением решения и вступлением его в законную силу, а продолжается в форме исполнительного производства.

2. Принудительное исполнение судебных актов дает гарантию осуществлению прав, признанных судебным решением, и выполнение подтвержденных им обязанностей.

3. Являясь одной из стадий гражданского (арбитражного) процесса, исполнение судебных решений совершается в процессуальной форме: порядок деятельности органов исполнения заранее предписан законом, заинтересованным лицам обеспечена возможность участия в исполнительном производстве, им предоставляются определенные процессуальные права.

4. Построение исполнительного производства определяется общими принципами гражданского процессуального права (законности, национального

языка судопроизводства, диспозитивности), сохраняя систему гарантий, присущих всему процессу.

5. Принудительное осуществление нарушенного или оспоренного права находится под контролем суда (отсрочка, рассрочка исполнения, поворот исполнения и др.).

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внес изменения в структуру органов и должностных лиц, осуществляющих принудительное исполнение судебных актов и актов других органов. Судебных исполнителей, состоявших при судах и работавших непосредственно под руководством председателя районного суда или судьи, заменила служба судебных приставов. Названная служба входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации и представляет собой административную вертикаль, возглавляемую главным судебным приставом Российской Федерации (по должности является также заместителем министра юстиции РФ).

На основании статьи 5 ФЗ «О судебных приставах» Министерство юстиции Российской Федерации образует службу судебных приставов, возглавляемую заместителем министра юстиции Российской Федерации – главным судебным приставом Российской Федерации.

Служба судебных приставов входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации.

В структуру службы судебных приставов входят:

- департамент судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, возглавляемый заместителем главного судебного пристава Российской Федерации;
- служба судебных приставов Управления военных судов Министерства юстиции Российской Федерации, возглавляемая заместителем начальника Управления военных судов – главным военным судебным приставом;
- службы судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации, возглавляемые заместителями начальников органов юстиции субъектов Российской Федерации – главными судебными приставами субъектов Российской Федерации;
- районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов, состоящие из судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей, возглавляемые старшими судебными приставами.

Во главе служб судебных приставов в субъектах Российской Федерации стоят главные судебные приставы субъектов Российской Федерации.

Судебные приставы на основании статьи 4 Закона «О судебных приставах» подразделяются на две группы: судебные приставы, обеспечивающие установленный порядок деятельности судов, и судебные приставы-исполнители. Последние непосредственно осуществляют функции по исполнению судебных актов и актов иных органов. Судебные приставы объединены в подразделения в

соответствии с административно-территориальным делением субъектов Российской Федерации (районные, межрайонные и др.), возглавляемые старшим судебным приставом.

Статья 3 Закона «О судебных приставах» формулирует требования, которым должны отвечать судебные приставы, устанавливая возрастной и образовательные цензы. Судебным приставом может быть только гражданин Российской Федерации, достигший 20 лет, который имеет полное среднее образование либо среднее профессиональное. Для старшего судебного пристава необходимо высшее юридическое образование. Судебный пристав состоит на государственной службе, являясь должностным лицом.

Требования судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением актов, обязательны для всех органов, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Закон существенно изменил и расширил полномочия судебных приставов-исполнителей по сравнению с теми, какими располагали судебные исполнители.

Ряд функций, которые ранее применительно к исполнительному производству принадлежали только суду, теперь вправе осуществлять судебный пристав-исполнитель самостоятельно либо с разрешения старшего судебного пристава.

Некоторые функции стали исключительно прерогативой старшего судебного пристава.

Ранее суд решал вопрос об отводе судебного исполнителя, о розыске должника, о привлечении к ответственности лиц, противодействующих судебному исполнителю, о возвращении исполнительных документов взыскателю и т. п. Об этом говорилось в статьях 350, 352, 353, 365 ГПК РСФСР.

На основании статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель выносит постановление, подлежащее утверждению старшим судебным приставом, о возвращении исполнительного документа взыскателю и возврате ему авансового вноса.

Своим постановлением судебный пристав-исполнитель производит замену стороны в исполнительном производстве ее правопреемником (ст. 52); назначает специалиста для разъяснения возникающих при совершении исполнительных действий вопросов (ст. 61); объявляет розыск должника, его имущества или розыск ребенка (ст. 65). Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя разрешается теперь старшим судебным приставом (ст. 63).

Мотивированное постановление судебного пристава-исполнителя об отводе переводчика или специалиста должно быть утверждено старшим судебным приставом.

2.2 Документы, на основании которых производится взыскание

Исполнительные документы – это документы, в которых выражено содержание основания исполнения, предъявление которых необходимо для начала исполнительного производства [36].

Исполнительный документ может иметь самостоятельное значение и составляться отдельно от документа, фиксирующего основание исполнения. В то же время документ, в котором выражено основание исполнения, может считаться одновременно и исполнительным документом.

Перечень исполнительных документов, на основании которых может производиться взыскание, достаточно широк.

В соответствии со ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» это не только исполнительные документы, выданные судами на основании решений о взыскании, но и следующие:

- исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- судебные приказы;
- нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;
- удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;
- судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
- постановления судебного пристава-исполнителя;
- акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге.

Законом указываются конкретные требования, в обязательном порядке предъявляемые ко всем документам, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, которые попадают для исполнения в службы судебных приставов. Они установлены в ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» и включают.

1. Наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица.

2. Наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера.

3. Дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица.

4. Дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение.

5. Сведения о должнике и взыскателе: для граждан – фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также – дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также – дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика; для организаций – наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве.

6. Резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

7. Дата выдачи исполнительного документа.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда [42].

Исполнительный документ, выданный на основании акта другого органа, подписывается должностным лицом этого органа, а в установленных федеральным законом случаях – лицом, который выписал исполнительный документ. Исполнительный документ заверяется печатью органа или лица, его выдавшего.

Содержание судебного приказа и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов определяется Гражданским процессуальным кодексом РФ и Семейным кодексом РФ. Эти акты подписываются лицами, принявшими или удостоверившими их, и заверяются печатью.

В случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для взыскания является его дубликат, выдаваемый судом или другим органом, вынесшим соответствующий акт, в порядке, предусмотренном федеральным законом.

В соответствии со статьей 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ от суда или другого органа, его выдавшего, либо взыскателя и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства, и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

В целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям по заявлению взыскателя судебный пристав - исполнитель одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства вправе произвести опись имущества должника и наложить на него арест, о чем указывается в этом постановлении.

2.3 Особенности процесса исполнения решения

Решения суда и иных органов, которые должник не желает исполнять в добровольном порядке, исполняются в принудительном порядке. В соответствии со ст. 44 ФЗ «Об исполнительном производстве» [9] основанием для применения мер принудительного взыскания является комплекс следующих условий: предъявление в установленном федеральным законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа; принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства; истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 9 ФЗ «Об исполнительном производстве» в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований (не более пяти дней).

Если должник в добровольном порядке не выполняет требования судебного пристава-исполнителя, это является основанием для применения мер принудительного исполнения решения в соответствии со статьей 45 ФЗ «Об исполнительном производстве», а именно:

- обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации;
- обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника;
- обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;
- изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;

– иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа (ст. 45 ФЗ «Об исполнительном производстве») [53].

Обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации (ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях, а при их отсутствии – в иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях. Наличные денежные средства, обнаруженные у должника, изымаются.

При наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест. Если сведений о наличии или об отсутствии у должника – организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов, которые в 3-хдневный срок обязаны предоставить такую информацию.

Если денежные средства у должника отсутствуют или их недостаточно для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии со статьей 446 ГПК РФ, взыскание не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

- жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением;
- земельные участки, на которых расположены жилые объекты, а также земельные участки, использование которых не связано с осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности;
- предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши; имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;
- племенной, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также хозяйственные строения и сооружения, корма, необходимые для их содержания;
- семена, необходимые для очередного посева; продукты питания и деньги на общую сумму не менее трехкратной установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника, лиц, находящихся на его иждивении, а в случае их нетрудоспособности – шестикратной установленной величины прожиточного минимума на каждого из указанных лиц;

- топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;
- средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;
- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Должник вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства и иные ценности, находящиеся в наличности либо на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, обращается в том размере и объеме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий. В случае, когда должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, взыскание обращается на его долю в этом имуществе.

Взыскание может быть обращено на имущество, принадлежащее должнику, но находящееся у других лиц. Обращение взыскания на такое имущество производится по определению суда в присутствии понятых. Об этом говорится в статье 84 ФЗ «Об исполнительном производстве».

При отсутствии или недостаточности у должника иного имущества, взыскание обращается на заложенное имущество должника (ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве») с соблюдением прав залогодержателя, а в случае, если залогодержатель оставляет за собой заложенное имущество, он обязан удовлетворить требования кредиторов, пользующиеся преимуществом перед его требованием, из стоимости заложенного имущества в размере, не превышающем стоимости этого имущества.

Арест на имущество должника налагается не позднее одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях – одновременно с его вручением (ст. 51 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Арест состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости – ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Виды, объемы и сроки ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, значимости его для собственника или владельца, хозяйственного, бытового или иного использования и других факторов.

Арест применяется для обеспечения сохранности имущества должника, которое подлежит последующей передаче взыскателю или для дальнейшей реализации; при исполнении судебного акта о конфискации имущества должника; при исполнении определения суда о наложении ареста на имущество,

принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц. Изъятие арестованного имущества с передачей его для дальнейшей реализации производится в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, по истечении пяти дней после наложения ареста.

При наличии конкретных обстоятельств судебный пристав-исполнитель при совершении исполнительных действий вправе одновременно с арестом имущества изъять все имущество или отдельные предметы. Вещи и иное имущество, подвергающиеся быстрой порче, изымаются и передаются для реализации немедленно. Денежные средства в рублях и иностранной валюте, драгоценные металлы и драгоценные камни, ювелирные и другие изделия из золота, серебра, платины и металлов платиновой группы, драгоценных камней и жемчуга, а также лом и отдельные части таких изделий, обнаруженные при описи имущества должника, на которое наложен арест, подлежат обязательному изъятию.

Оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам (ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Если оценка отдельных предметов является затруднительной либо должник или взыскатель возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки, судебный пристав-исполнитель для определения стоимости имущества назначает специалиста, расходы по назначению которого относятся на сторону, оспаривающую оценку имущества.

Реализация арестованного имущества, за исключением имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества осуществляется путем его продажи в двухмесячный срок со дня наложения ареста, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. 54 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Продажа имущества должника, за исключением недвижимого имущества, осуществляется специализированной организацией на комиссионных и иных договорных началах. Продажа недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения торгов специализированными организациями, имеющими право совершать операции с недвижимостью. Если имущество не будет реализовано в двухмесячный срок, взыскателю предоставляется право оставить это имущество за собой. В случае отказа взыскателя от имущества оно возвращается должнику, а исполнительный документ – взыскателю.

Возможны случаи, когда в подразделении в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств. Такие исполнительные производства объединяются в одно сводное исполнительное производство и на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить исполнительный документ вне зависимости от арестов имущества должника,

произведенных в обеспечение другого иска (исков) (ст. 55 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Если исполнительные производства в отношении одного и того же должника возбуждены в нескольких подразделениях службы судебных приставов субъекта Российской Федерации, то выполнение требований настоящей статьи обеспечивает и контролирует главный судебный пристав субъекта Российской Федерации.

Если исполнительные производства в отношении одного и того же должника возбуждены в подразделениях служб судебных приставов различных субъектов Российской Федерации, то выполнение требований настоящей статьи обеспечивает и контролирует главный судебный пристав Российской Федерации.

Данные контролирующие функции, могут быть возложены соответственно главным судебным приставом РФ на главного судебного пристава субъекта РФ, главным судебным приставом субъекта РФ на нижестоящие подразделения.

В случае присуждения взыскателю предметов, указанных в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает эти предметы у должника и передает их взыскателю, составляя акт передачи. В случае отказа взыскателя от указанных предметов они возвращаются должнику, а исполнительное производство прекращается (ст. 56 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

С принятием в 1997 году новых федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» прежде существующая исполнительная система кардинально поменялась. Появилась реальная, законная возможность исполнения судебных актов. Однако с течением времени выявились существенные проблемы в реализации этих законов.

Говоря в целом об эффективности исполнительного производства, приведем конкретные цифры. Проведем анализ конкретного периода времени с 2013 г. по 2016 г. [54].

Общее количество исполнительных документов в производстве в 2013 г. составило 55 737 410, в 2014 г. – 619 76 047, в 2015 г. – 71 220 272, за первый квартал 2016 г. – 54 913 286. Количество исполнительных производств, окончившихся фактическим исполнением: в 2013 г. – 21 006 656, в 2014 г. – 22 993 934, в 2015 г. – 25 593 210, за первый квартал 2016 г. – 14 401 769¹.

Данные показатели продолжают расти по сегодняшний день, несмотря на то, что прошло уже 7 лет с момента принятия Проекта Минюста РФ от 16.02.2011 года «Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений». Данный проект очень важен для исполнительного производства. Он включает в себя комплекс целей и задач для совершенствования исполнительного производства в целом. Но, как можно увидеть из представленной статистики, программа реализуется неэффективно.

По цифрам, приведенным выше, видно, что у службы судебных приставов просто не хватает времени для осуществления исполнительного производства.

¹ Сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) // URL: <https://www.fedstat.ru/>

Данная ситуация связана со следующими проблемами:

1. Судебный пристав имеет дело с недобросовестными и злонамеренными должниками. Законопослушные субъекты, которые признают долг, обычно исполняют предписания закона добровольно и своевременно, и поэтому кредиторам нет нужды обращаться в суд либо другие органы, компетентные выдавать исполнительные документы. Если же законопослушный субъект не согласен с требованием кредитора, он гасит долг добровольно сразу после вступления судебного решения в законную силу, и необходимость принудительного исполнения не возникает. Чем позже начнутся исполнительные действия, тем больше шансов к тому, что недобросовестный должник спрячет, подвергнет отчуждению, уничтожит имущество, на которое может быть обращено взыскание, создаст иные препятствия для реализации исполнительного документа. Также должники часто имеют несколько взыскателей, это вызывает конкуренцию последних, и промедление с реализацией исполнительного документа может привести к уменьшению размера взысканного или к полной невозможности взыскания.

2. На сегодняшний день в нашей стране действует централизованная система исполнения судебных актов. Практически все действия по реализации судебных актов осуществляются должностными лицами службы судебных приставов. Но есть и исключения. Например, на основании статьи 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» некоторые полномочия делегированы кредитным организациям.

3. Главной проблемой в любой сфере признается процесс финансирования. Так как вся деятельность, которая связана со взысканием, возложена на службу судебных приставов, которая финансируется за счет бюджета, то и все расходы возложены на федеральный бюджет.

4. К примеру, статьей 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено взыскание с должника в федеральный бюджет исполнительского сбора; статьей 113 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривается административная ответственность за неисполнение требований судебного пристава-исполнителя в форме штрафа, который взыскивается с должника тоже в пользу бюджета. Данный факт приводит к тому, что при недостаточности имущества у должника вместо максимального использования возможностей по удовлетворению требований взыскателя с него взыскиваются штрафы в пользу бюджета. Следовательно, нужно скорректировать эти положения закона, установив взыскание штрафов и сборов в пользу взыскателя.

5. Особой проблемой являются неточные формулировки закона, которые дают возможность приставу и должнику злоупотреблять собственными правами. К примеру, установление минимумов имущества, на которые нельзя наложить взыскание. Это может быть единственное имеющееся у должника недвижимое имущество, которое пригодно для проживания. Предположим, небольшой особняк и большой земельный участок. Но в соответствии с ч. 1 п. 1-2 ст. 446 ГПК РФ на это имущество не может быть возложено взыскание. И это не единственные ограничения.

6. При обращении взыскания на имущество судебный пристав-исполнитель сталкивается с иммунитетом имущества должника. И часто установленная законом защита противоречит смыслу всего закона или вообще не имеет регламентации. При проведении процедуры взыскания, с одной стороны, должнику предоставлено право указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь, с другой – окончательная очередность обращения взыскания на имущество должника определяется приставом с учетом положений законодательства и фактических обстоятельств (состояния имущества, его ликвидности). На практике довольно часто встает вопрос о правомерности обращения взыскания на имущество, на которое должник указал как на объект для первоочередного обращения взыскания. Но данное указание сделано с нарушением очередности, установленной законодательством об исполнительном производстве. Представляется, что пристав имеет право обратить взыскание на имущество, указанное должником, без соблюдения правил очередности.

7. В Законе конкретно указан перечень оставляемого должнику имущества, что не лишает последнего возможности злоупотреблением правом, причинами чего являются размытость формулировок, отсутствие должного правового регулирования.

8. Отсутствует регламентация важного процессуального действия – розыск. С учетом отсутствия уже указанного соотношения прав сторон с обязанностями пристава при исполнении судебного акта возможность розыска должника полностью зависит от усмотрения пристава, также сомнительно положение о том, что розыск должника (кроме защищаемых законом случаев) возможен только при наличии согласия взыскателя нести бремя расходов по розыску и авансировать указанные расходы; неясны размер авансового взноса и методика его расчета, вопросы возврата авансового взноса, и возвращается ли полностью авансовый взнос взыскателю, если розыск должника не дал положительных результатов. Отсюда можно сделать вывод, что институт розыска должника на сегодняшний день является фактически не действующим [44].

9. Помимо того, что служба судебных приставов не справляется с существующей нагрузкой, ни один государственный орган не оказывает поддержки судебным приставам в исполнительном производстве в обязательном порядке, в качестве надзорного органа, который должен вступать в исполнительное производство не после обращения к ним самого судебного пристава, а в самом начале при возбуждении исполнительного производства.

Все указанные выше факторы являются серьезной проблемой в исполнительном производстве. Но проблема не является нерешаемой. Существует несколько «путей», которыми может пойти законодатель для решения возникших проблем.

1. Привлечение государственных органов (прокуратура, МВД) для активного участия в исполнительном производстве.

2. Уменьшение расходов бюджета на исполнительное производство при помощи введения ограничений на действия по повторному возбуждению исполнительного производства.

3. Увеличение численности аппарата ФССП РФ при помощи повышения престижа должности судебного пристава-исполнителя, развитие законодательства об исполнительном производстве (а в будущем и его кодификация)¹.

4. Рассмотрение возможности делегирования части полномочий и действий самому взыскателю для уменьшения нагрузки на службу судебных приставов.

5. Привлечение в процесс исполнительного производства частных субъектов, которые будут получать исполнительный лист от взыскателя на руки и выполнять все действия судебного пристава, не выходя за рамки закона.

В качестве примера приведем Люксембург. Там судебных приставов относят к лицам свободной профессии, которые работают по лицензии. Правовой статус судебного исполнителя объединяет в себе элементы независимого практикующего лица и государственного служащего, а управление системой судебных приставов осуществляют региональные или национальные палаты, действующие как органы самоуправления.

Вот небольшой перечень возможных действий для улучшения деятельности службы судебных приставов.

В исполнительном производстве есть необходимость участия прокурора, о чем зачастую упоминается в Программе Минюста, которая объясняется тем, что прокурор может предъявлять иски:

– для защиты прав лиц, нуждающихся в ней, но не имеющих возможности осуществления самостоятельной защиты (дети, престарелые, физически немощные);

– для защиты государственных и общественных интересов как представитель государства.

На основании закона в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура РФ осуществляет надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами и должностными лицами государственных и негосударственных образований, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов.

В то же время надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами собственных функций на основании закона о прокуратуре осуществляют Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры. Все перечисленное касается в том числе надзора за исполнением законов приставами, т. е. на сегодняшний день существует целое направление прокурорского надзора – общественные отношения, которые возникают в процессе исполнительного производства, в первую очередь – законность принимаемых приставами мер и

¹ Программа Минюста РФ от 16.02.2011 года «Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений»

выносимых правовых актов. Представляется, что в поле зрения прокуроров должно находиться и исполнение приставами других законодательных актов, нарушение которых возможно в ходе осуществления ими своей деятельности (к примеру, федеральных законов «Об основах государственной службы Российской Федерации», «Об оружии»).

Между тем в самом Законе об исполнительном производстве нормы о процессуальном положении прокурора отсутствуют. В настоящее время нет действенного механизма реализации указанных полномочий прокурора в качестве как властного надзирающего органа, так и представителя государственных интересов и прав лиц, нуждающихся в ней, но не имеющих возможности осуществления самостоятельной защиты.

Выводы по разделу 2

Таким образом, исполнительное производство является институтом гражданского процессуального права. Подтверждая это, можно указать следующее. Так в ходе исполнения решения судов достигается цель гражданского процесса – защита нарушенных прав. Исполнительное производство полностью пронизано основными началами гражданского производства. Непосредственно и главным участником в производстве по исполнению решения суда является сам суд, который выдает исполнительный лист. Но также нельзя не указать на тот факт, что сам законодатель, помещая в раздел VII как ГПК РФ, так и Арбитражного процессуального кодекса РФ производство по делам, связанными с исполнением решения суда, тем самым подчеркивая, что с вынесением решения суда, гражданский процесс не завершается, а оканчивается только с реализацией решения суда, тем самым делая исполнительное производство институтом гражданского процесса.

Проанализировав эффективность исполнительного производства, был выявлен перечень основных острых проблем. В качестве решения установленных проблем в работе приведен перечень возможных действий для улучшения деятельности службы судебных приставов.

Изложенный список проблем не является исчерпывающим, исполнительное законодательство необходимо дополнять и совершенствовать, для того чтобы принудительное исполнение судебных решений было более эффективно. Такие изменения должны касаться увеличением полномочий судебного пристава – исполнителя.

Наиболее эффективным способом увеличения показателя фактически оконченных исполнительных производств будет наделения полномочий судебных приставов принудительным устройством должника на работу, соответственно с которой будут идти отчисления на соответствующий депозитный счет ФССП для дальнейшего распределения в зависимости от очередности предъявляемых требований.

3 ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

3.1 Исполнительное производство по гражданским делам

Весь гражданский процесс построен на определенных стадиях. Гражданский процесс начинается с возбуждения производства по гражданскому делу, и заканчивается стадией исполнительного производства, в котором уполномоченные на то органы осуществляют исполнение решения суда.

Существует две точки зрения, которые касаются такой стадии. Одни ученые говорят, что исполнительное производство – это часть гражданского производства в целом, другие же выражают мнение о том, что это самостоятельная, отдельная стадия со своими особенностями.

Проанализируем данные точки зрения более подробно.

Г. Вербловский, Е.В. Васьковский, К.И. Малышев анализировали исполнительное производство как часть гражданского процесса [18].

К.И. Малышев подчеркивал, что окончанием процесса является «...решение... приведенное в исполнение» [52]. Эта доктрина господствовала и в советский период, потому что нормы об исполнительном производстве сосредотачивались в основном в процессуальных кодексах. На современном этапе значительное число отечественных ученых также разделяют такие взгляды.

Н.В. Куракова указывала, что «подтверждением неразрывной связи исполнения с гражданским процессом является то, что в ГПК и АПК 2002 г., то есть в процессуальных кодексах, принятых уже спустя пять лет после введения в действие первого Закона «Об исполнительном производстве», встречаются нормы по общим вопросам процесса, охватывающие и исполнение» [51]. Такую же точку зрения высказывают и другие авторы

На сегодняшний день общепринятым является деление гражданского процесса на стадии. Каждая стадия должна обладать завершенностью и отдельной задачей.

Задачей исполнительного производства в соответствии со ст. 1 и 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» признается исполнение судебных актов и актов других органов.

Процедура исполнительного производства обладает признаком завершенности, так как при полном исполнении юрисдикционного акта может считаться выполненной задача исполнительного производства и достигнутой цель гражданского процесса, по которому исполняется соответствующий юрисдикционный акт. Соответственно, исполнительное производство по своей природе является стадией гражданского процесса. Правоотношения, которые образуют в своей совокупности стадию исполнительного производства, также имеют гражданскую процессуальную природу.

И.Б. Морозова, А.М. Треушников указывали: «Как гражданские процессуальные правоотношения, так и правоотношения в исполнительном производстве пронизывают принцип диспозитивности» [36].

Доказывая неразрывность гражданско-процессуальных и исполнительных правоотношений, авторы говорят о единстве оснований возникновения этих правоотношений. Обращение взыскателя к судебному приставу-исполнителю с исполнительным документом суда или иного органа, выдавшего исполнительный документ, представляет собой юридическое действие, с которым связано возникновение обязанности у судебного пристава-исполнителя при наличии необходимых условий принять исполнительный документ и возбудить исполнительное производство».

Таким образом, если говорить о процессуальном характере правоотношений в исполнительном производстве, а также об исполнительном производстве как о стадии гражданского процесса, то в этих правоотношениях должен постоянно присутствовать суд. Рассматривая указанную доктрину в качестве основной, можно сделать вывод, что деятельность по принудительному исполнению судебных актов должна сосредотачиваться в рамках судебной власти.

Рассмотрим точку зрения другой группы ученых. Они рассматривают исполнительное производство как часть административного процесса. Административные отношения определяются как «властеотношения», основывающиеся на принципах соподчиненности отсутствия равенства сторон. Относя исполнительное производство к административному праву, авторы указывают на то, что оно является исключительной компетенцией законодательно определенной структуры исполнительной власти. Входящие в нее должностные лица, исполняя свои функции, обладают широкими властными полномочиями в отношении всех субъектов административного права. Эти должностные лица наделены правом применять предусмотренные законодательством меры принуждения, а сопротивление их действиям влечет за собой юридическую ответственность.

Эта доктрина значительно расширяет понимание места органов принудительного исполнения в механизме государства. Согласно ч. 1 ст. 72 Конституции, административное право и процесс находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Это позволяет перевести организацию принудительного исполнения еще и на региональный уровень.

Все более популярной в научных кругах становится точка зрения на исполнительное производство как на специфическое, которое отличается от гражданского процесса правовое образование.

М.А. Гурвич утверждал, что исполнительное производство не входит в состав деятельности по осуществлению правосудия и является по отношению к ней «инородным клином»[26]. Дальнейшую поддержку указанная точка зрения получила после принятия в 1997 г. Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах».

Определяя исполнительное производство как отдельную отрасль права, Д.Х. Валеев указывает на специфику предмета и методов правового регулирования, наличие собственных принципов исполнительного производства, специфику законодательной базы, отличие субъектов – участников исполнительных действий

от участников гражданского процесса как по составу, так и по функциям, которые они осуществляют [46]. Автор доказывает правоохранительную природу исполнительного производства, говоря, что в его рамках осуществляется принудительное исполнение.

Мы в данной работе поддерживаем точку зрения М.К. Юкова. Признавая комплексный характер исполнительного производства, мы считаем невозможным отрицать его процессуальную составляющую.

На основании сложившейся современной юридической практики в российской системе права складывается комплексная отрасль – исполнительное право. Причем одним из главных отличий исполнительного производства от гражданского процесса является его субъектный состав.

Субъектом гражданско-процессуальных отношений всегда выступает суд. Сторонами исполнительного производства по ст. 48 и 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» выступают взыскатель и должник. Несмотря на то, что судебное решение о взыскании порождает отдельные исполнительные правоотношения, в их большей части суд участия не принимает.

В.В. Ярков указывал, что «исполнительное производство по действующему законодательству организационно выведено из сферы судебной власти. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению принятых ими актов и других исполнительных документов» [57].

Исполнительное производство является специфической стадией гражданского процесса, так как применение мер непосредственного принуждения возложено законом на судебных исполнителей, состоящих при районных (городских) судах и действующих под контролем судей. Наличие таких мер (наложение ареста на имущество, его реализация и т. д.), осуществление их специальным органом существенно отличает исполнительное производство от других стадий гражданского процесса. На этой стадии подтвержденные судом или иными юрисдикционными органами субъективные права и охраняемые законом интересы находят реальное осуществление. В этом главное значение исполнительного производства.

Необходимо отметить, что в порядке, предусмотренном нормами ГПК РФ, подлежат исполнению следующие документы, которые также являются основаниями исполнения:

- решения, определения и постановления судов по гражданским делам, а также утвержденные судом мировые соглашения;
- приговоры, определения и постановления судов по уголовным делам в части имущественных взысканий;
- постановления суда, других государственных органов и должностных лиц в части имущественных взысканий по делам об административных правонарушениях;
- постановления прокуроров о выселении в административном порядке;
- решения третейских судов РФ, в том числе арбитражей, специально создаваемых для рассмотрения отдельных дел, если стороной по делу является

- гражданин, не являющийся предпринимателем, осуществляющим свою деятельность без образования юридического лица;
- постановления Комитета государственного контроля РФ об имущественных взысканиях с граждан, не являющихся предпринимателями, осуществляющими свою деятельность без образования юридического лица;
 - постановления комиссий по делам несовершеннолетних о денежных взысканиях;
 - решения иностранных судов, в том числе арбитражных (третейских), в случаях, предусмотренных международными договорами, если стороной по делу является гражданин, не являющийся предпринимателем, осуществляющим свою деятельность без образования юридического лица;
 - решения товарищеских судов об имущественных взысканиях;
 - решения комиссий по трудовым спорам;
 - другие акты в случаях, предусмотренных законодательством.

Для подтверждения права взыскателя на принудительное исполнение законодательство требует в установленные законом сроки после вынесения акта или вступления его в силу выдачи соответствующим юрисдикционным органом исполнительных документов, тогда как реализация решений, обязательных для государственных органов и должностных лиц (ст. 540 ГПК РФ), осуществляется на основании судебных постановлений без выдачи исполнительных документов.

В своем развитии исполнительное производство проходит ряд стадий:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка к принудительному исполнению;
- 3) осуществление исполнения;
- 4) вынесение акта, завершающего исполнительное производство.

Исполнительное производство не возникает автоматически. В силу принципа диспозитивности для его возбуждения необходимо предъявить в суд исполнительный документ, а также представить письменное или устное заявление взыскателя или иного уполномоченного законодательством лица.

Закон предъявляет определенные требования к содержанию и порядку выдачи исполнительных документов. Для исполнительных листов и определений о судебном приказе эти требования содержатся в ГПК РФ, для других исполнительных документов – в ином законодательстве.

Наиболее распространенный исполнительный документ – исполнительный лист. Его содержание и реквизиты определены в ст. 466 ГПК РФ.

В исполнительном листе должны быть указаны:

- наименование суда, выдавшего исполнительный лист;
- имя (наименование) взыскателя и должника и их адреса;
- сущность исполнения и срок исполнения;
- наименование дела или акта, по которому выдан исполнительный лист;
- время вынесения судебного постановления и время вступления его в законную силу;
- время выдачи исполнительного листа;

– удостоверенная печатью подпись судьи.

В исполнительных листах могут быть указаны и другие сведения, необходимые для осуществления исполнения. К примеру, по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей указываются время и место рождения должника, а также сведения о детях (фамилия, имя и отчество, дата рождения) и др.

Исполнительный лист на основании судебных постановлений выдается взыскателю судом первой инстанции после вступления решения, приговора, определения, постановления в законную силу (ч. 1 ст. 463 ГПК РФ), за исключением случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается немедленно по вынесении судебного постановления.

При выдаче исполнительного листа на основании других актов районный (городской) суд обязан проверить их законность, а также в пределах своей компетенции проверить правомерность исполнения на территории республики решений иностранных судов, в том числе арбитражных (третейских), и вынести мотивированное определение о выдаче или об отказе в выдаче исполнительного листа. Определение о выдаче или об отказе в выдаче исполнительного листа может быть обжаловано (опротестовано).

По просьбе взыскателя исполнительный лист может быть направлен для исполнения непосредственно судом. В отдельных случаях, например, при конфискации имущества, взыскании денежных сумм в доход государства, взыскании алиментов, и в других случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 463 ГПК РФ, суд по своей инициативе направляет исполнительный лист для исполнения, о чем извещает взыскателя.

По одному решению суд может по просьбе взыскателей выдать несколько исполнительных листов, если исполнение произведено в различных местах либо если судебное постановление вынесено в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков (ст. 464 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 397 ГПК РФ в определении о судебном приказе должны быть указаны:

- номер производства и дата вынесения определения;
- наименование суда, фамилия, имя, отчество судьи, вынесшего определение;
- имя (наименование), место жительства или место нахождения взыскателя и должника;
- нормативный акт, на основании которого удовлетворено требование;
- размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено законодательством или договором;
- сумма государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника, если взыскатель освобожден от ее уплаты.

В определении о судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей также указываются дата и место рождения должника,

место его работы, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которого присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания.

3.2 Исполнительное производство по трудовым делам

Особенностью всех исполнительных документов по трудовым делам является указание в них конкретных обязанностей, которые должен выполнить должник-работодатель, и срока их выполнения.

Более наглядно действия судебного пристава-исполнителя по трудовым делам можно рассмотреть по исполнению исполнительного листа о восстановлении на работе. Исполнение исполнительных документов о восстановлении на работе (ст. 106 ФЗ «Об исполнительном производстве»). В соответствии с п. 3 ч. 14 ст. 30 и ч. 4 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника исполняется немедленно.

В настоящее время в соответствующих законодательных и иных актах отсутствует легальное понятие немедленного исполнения решения компетентного органа о восстановлении на работе.

Это непросто сделать хотя бы потому, что возможны различные ситуации, условия, обстоятельства и т. п. при фактическом исполнении такого решения. Но при всех вариантах немедленное исполнение решения о восстановлении на работе – это не право, а обязанность работодателя, согласно которой он в день обращения к нему гражданина с таким решением или исполнительным документом должен по возможности в кратчайший срок допустить его к прежней работе, оформить это юридически и оплатить время вынужденного прогула в пределах трехмесячного заработка.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства должно содержаться предложение должнику-работодателю о немедленном добровольном исполнении исполнительного документа и уведомление о том, что в случае невосстановления работника без уважительных к тому причин в день вручения ему постановления с должника на следующий день будет взыскан:

- исполнительский сбор в установленной ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» сумме;
- он будет подвергнут штрафу в размере от 30 тыс. до 50 тыс. минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), который при продолжении неисполнения возрастет до 70 тыс. руб.;
- с должника, за все время вынужденного прогула восстановленного работника, т. е. со дня вынесения решения о восстановлении по день исполнения исполнительного документа, судом будет взыскан его средний заработок (или разница в зарплате в случае незаконного перевода);
- кроме того, работники должника-организации, которые в силу своих служебных обязанностей должны исполнить исполнительный документ, могут быть

подвергнуты штрафу в размере до 100 МРОТ и привлечены к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ (ст. 73, 74, 85, 87 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Судебный пристав-исполнитель должен обеспечить немедленное вручение своего постановления должнику (руководителю должника) организации или его представителю и выяснить, не имеется ли уважительных причин невыполнения требования исполнительного документа. Не позже следующего дня судебный пристав-исполнитель обязан проверить выполнение своего предложения и требования исполнительного документа [31].

Восстановление на работе считается завершенным при наличии двух обстоятельств:

- издания должником приказа (распоряжения) об отмене своего незаконного приказа (распоряжения) об увольнении или переводе работника;
- фактического допуска восстановленного работника к исполнению своих прежних обязанностей.

Если работник не восстановлен без уважительных к тому причин, судебный пристав-исполнитель своим постановлением назначает новый срок исполнения, взыскивает с должника исполнительский сбор и налагает на него штраф, если должник-организация, то возможно наложение штрафа и на конкретного работника, виновного в неисполнении. Если восстановленный работник не допущен к выполнению своих прежних обязанностей, круг которых был определен трудовым договором (контрактом), должностной инструкцией, положением и др., исполнительный документ следует считать неисполненным.

При повторном неисполнении и последующих неисполнениях процедура с назначением нового срока исполнения повторяется. Кроме того, судебный пристав-исполнитель вносит представление о привлечении к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ работника должника-организации, который в силу своих служебных обязанностей должен восстановить работника. При добровольном исполнении исполнительного документа должник в день вручения ему постановления о возбуждении исполнительного производства обязан выполнить все эти требования.

По завершении восстановления работника судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю его право обратиться в суд или другой орган, принявший решение о восстановлении его на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа (ч. 2 ст. 106 ФЗ «Об исполнительном производстве»), если этот вопрос не был разрешен судом.

Судебному приставу-исполнителю поступают на исполнение исполнительные документы о восстановлении практически любых трудовых прав работника, обусловленных законодательством (ТК РФ и другие федеральные законы) или трудовым договором (контрактом), а также и о материальной ответственности работника перед работодателем.

К примеру, о выполнении должником-работодателем определенной обязанности, предусмотренной законом или трудовым договором (контрактом), и в частности о предоставлении преимуществ и льгот в связи с особыми условиями труда, о предоставлении очередного отпуска, об отмене дисциплинарного взыскания, о выплатах заработной платы, иных денежных выплатах и компенсациях, взыскании с должника-работника материального ущерба, причиненного им в связи с выполнением трудовых обязанностей, об изменении даты и формулировки причин увольнения, о внесении определенной записи в трудовую книжку или об изменении в ней записи, о выдаче трудовой книжки, об обязанности должника-работодателя заключить трудовой договор (контракт) и т. д.

Как мы уже отметили, особенностью всех исполнительных документов по трудовым делам является указание в них конкретных обязанностей, которые должен выполнить должник-работодатель, и срока их выполнения. Как правило, осуществление должником этих обязанностей производится путем издания соответствующего приказа и его точным выполнением должником и подчиненными ему работниками. Выполнение именно этих действий должен обеспечить судебный пристав-исполнитель, используя предоставленные ему полномочия (ст. 30, 105, 112, 114 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При невозможности исполнения исполнительного документа, связанного с записями в трудовой книжке, например об изменении в ней даты или формулировки увольнения, о внесении определенной записи, об изменении записи или признании записи недействительной ввиду ликвидации организации либо ее фактического нефункционирования (юридически организация существует, т. е. надлежащим образом зарегистрирована, но фактически у нее нет персонала, ее деятельность не отслеживается), судебный пристав-исполнитель в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» обязан своим постановлением, утверждаемым старшим судебным приставом, вернуть исполнительный документ взыскателю. Закон не наделил судебного пристава-исполнителя правом в этом и других случаях производить какие-либо записи в трудовой книжке.

При исполнении исполнительного документа в нем производится соответствующая запись: о восстановлении работника на работе, заключении трудового договора (контракта) с работником и начале осуществления им своих трудовых обязанностей, об издании приказа об отмене дисциплинарного взыскания, о произведенном изменении записи в трудовой книжке и т. д.

В большинстве случаев из-за конфликтности сторон, сложности исполнения и по другим причинам необходимо составление акта с участием сторон и других лиц как о выполнении, так и о невыполнении требований исполнительного документа с приложением официальных документов, подтверждающих исполнение (приказ, распоряжение и т. п.) [39, С.70].

3.3 Исполнительное производство по семейным делам

Исполнительные листы судов общей юрисдикции неимущественного характера по делам из брачно-семейных отношений касаются защиты прав и интересов несовершеннолетних, нарушений взрослыми своих обязанностей по отношению к несовершеннолетним и некоторых правомочий взрослых, возникающих из факта родства с несовершеннолетними.

Как и в других исполнительных документах неимущественного характера, исполнительные документы данной категории обязывают должника совершить определенные действия или не препятствовать совершению таких действий взыскателем.

Неспособность несовершеннолетнего защитить свои права и интересы обусловила необходимость вмешательства в семейную жизнь граждан государства в лице его судебных и исполнительных органов в тех случаях, когда эти права и интересы несовершеннолетних нарушаются как его родителями и другими родственниками, так и иными лицами. Такая особенность обязывает судебных приставов-исполнителей к проявлению особой чуткости и деликатности при осуществлении принудительного исполнения исполнительных документов названной категории.

Принудительное исполнение исполнительных документов, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу, проводится с обязательным участием органа опеки и попечительства и участием лица (лиц), которому передается ребенок, в необходимых случаях с участием представителя органов внутренних дел (ст. 79 СК РФ) [52].

В различных ситуациях при исполнении исполнительных документов рассматриваемой категории может возникнуть необходимость участия в исполнительных действиях педагогов, психологов, врачей-психоневрологов и др., которых судебный пристав-исполнитель должен привлекать к участию в исполнительном производстве в качестве специалистов (ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

На исполнение судебному приставу-исполнителю могут поступать исполнительные документы:

- 1) о передаче ребенка одному из родителей при расторжении брака (ст. 24 СК РФ), при раздельном проживании родителей (ст. 65, 66 СК РФ); о передаче (отобрании) ребенка при лишении родительских прав (ст. 71 СК РФ); об отобрании ребенка у родителей без лишения родительских прав (ст. 74 СК РФ); о передаче (отобрании) ребенка при отмене усыновления (ст. 143 СК РФ); о возврате ребенка родителям (ст. 68 СК РФ), в том числе и при восстановлении родительских прав (ст. 72 СК РФ);
- 2) об устранении препятствий в осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (ст. 66 СК РФ); об устранении препятствий к общению с ребенком его родственников (ст. 67 СК РФ); об устранении препятствий к контактам ребенка с родителями, родительские права которых ограничены судом (ст. 75 СК РФ);

3) о получении информации о своем ребенке из воспитательных, лечебных учреждений, из учреждений социальной защиты и других аналогичных учреждений родителем, проживающим отдельно от ребенка (ст. 66 СК РФ).

Исполнение исполнительных документов о передаче (отобрании) ребенка. Во всех случаях передачи (отобрания) ребенка, равно как и его возврате, сторонами (одной из сторон) могут быть родители, другие родственники несовершеннолетнего, иные физические лица, а также детские учреждения [31].

После вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства с предупреждением обо всех последствиях неисполнения и неисполнения должником в установленный срок в добровольном порядке требования исполнительного документа судебный пристав-исполнитель должен тщательно проверить причины неисполнения и, лишь убедившись в том, что они неуважительные, принудительно исполнить исполнительный документ, постановлением взыскать исполнительский сбор, применить к должнику штрафные санкции и взыскать расходы по исполнению, если таковые имелись (ст. 105, 112, 113 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Заранее невозможно предусмотреть, какие причины в конкретной обстановке могут быть признаны уважительными. Во всяком случае, поскольку передача ребенка должна производиться с обязательным участием представителя органа опеки и попечительства, судебный пристав-исполнитель в затруднительных случаях этот вопрос может решить после консультации с этим представителем.

Удостоверившись в уважительности причин неисполнения судебный пристав-исполнитель постановлением откладывает принудительное исполнение (ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве») или обращается в суд с заявлением об отсрочке исполнения (ст. 37 ФЗ «Об исполнительном производстве»). При наличии оснований для приостановления исполнения (ст. 39, 40 ФЗ «Об исполнительном производстве») необходимо просить суд о приостановлении исполнительного производства.

В случае сокрытия должником ребенка или когда должник скрылся вместе с ребенком, судебный пристав-исполнитель принимает меры к их обнаружению. При необходимости постановлением объявляет розыск должника и ребенка (ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Исполнение исполнительного документа удостоверяется соответствующей записью в исполнительном листе, подписью судебного пристава-исполнителя и печатью. При необходимости о передаче ребенка составляется акт, приобщаемый к исполнительному документу. Копии акта выдаются должнику, взыскателю и представителю органа опеки и попечительства [31].

Исполнение исполнительных документов об устранении препятствий в общении с ребенком. При судебном рассмотрении спора об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, суд с участием органа опеки и попечительства определяет условия, периодичность и продолжительность контактов этого родителя с ребенком, излагает их в своем решении и обязывает должника не препятствовать родителю осуществить свои права на этих условиях.

Такие же указания содержатся в судебном решении по иску родственников ребенка об устранении препятствий в общении с ребенком.

Поэтому обязанностью судебного пристава-исполнителя при поступлении к нему исполнительного листа по одному из упомянутых решений является обеспечение выполнения сторонами условий, изложенных в исполнительном документе.

Возбуждая исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель обязывает должника не препятствовать контактам и общению взыскателя (взыскателей) с ребенком на условиях, содержащихся в исполнительном документе, и предупреждает его о последствиях принудительного исполнения (ст. 112, 113 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Вместе с тем судебный пристав-исполнитель должен разъяснить взыскателю его обязанность соблюдать установленные судом условия и предупредить о прекращении исполнения при нарушении им этих условий.

В случае неисполнения должником без уважительных причин требований исполнительного документа (полностью или в части) судебный пристав-исполнитель фиксирует это нарушение отдельным актом или указывает об этом в постановлении о взыскании с должника исполнительского сбора и применении к нему штрафных санкций и вновь обязывает его выполнить требования исполнительного документа.

Поскольку штрафные санкции могут применяться только к должнику, нарушение требований исполнительного документа взыскателем (также без уважительных к тому причин) должно влечь за собой обращение в суд судебного пристава-исполнителя или сторон с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения (ст. 37 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Такое же обращение в суд должно последовать и в случае изменений в положении сторон, влияющих на осуществление ими своих родительских функций или на возможности общения с ребенком его родственников.

При исполнении исполнительного документа, поступившего к судебному приставу-исполнителю в то время, когда ребенку не было 10 лет, изменение им своего мнения по вопросам, решенным судом, после достижения им указанного возраста (ст. 57 СК РФ) также является основанием для обращения в суд судебного пристава-исполнителя или сторон в порядке ст. 37 ФЗ «Об исполнительном производстве».

При исполнении исполнительных документов, рассчитанных на длительное время (об устранении препятствий в осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка; об устранении препятствий к общению с ребенком его родственников; об устранении препятствий к контактам ребенка с родителями, родительские права которых ограничены судом), может возникнуть необходимость совершения исполнительных действий в нерабочие дни, так как для работающих родителей и родственников самые удобные для общения и контактов с ребенком именно такие дни, и именно они могут быть указаны в исполнительном документе.

Такие случаи следует признавать не терпящими отлагательства и совершать исполнительные действия в нерабочие дни с письменного разрешения старшего судебного пристава (ст. 35 ФЗ «Об исполнительном производстве»), которым может быть его гриф утверждения на соответствующем постановлении судебного пристава-исполнителя о совершении исполнительных действий пристава и незамедлительное уведомление об этом Главного судебного пристава субъекта Российской Федерации.

При неизменности положения сторон исполнение таких исполнительных документов должно продолжаться до достижения несовершеннолетним 18 лет, а также при вступлении несовершеннолетнего в брак и в других установленных законом случаях приобретения им полной дееспособности до достижения совершеннолетия (ст. 61 СК РФ).

Однако это не значит, что все это время исполнительный лист должен находиться у судебного пристава-исполнителя.

В течение двух месяцев (ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве») судебный пристав-исполнитель должен обеспечить методами принуждения выполнение должником требований исполнительного документа и постановлением возвратить исполнительный лист, но не в суд, а взыскателю по его заявлению (п. 1 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве»), и окончить исполнительное производство. Поскольку обязательства, возложенные на должника, носят длящийся характер, их выполнение должником прерывает течение срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению (ч. 4 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве»), которое может последовать (и неоднократно) в случае нового уклонения должника от выполнения требований исполнительного документа. Так как закон не предусмотрел возобновления оконченного по названному основанию исполнительного производства, по возвращенному взыскателем на принудительное исполнение исполнительному документу вновь должно возбуждаться исполнительное производство и совершаться предусмотренные законом действия.

Если от взыскателя такого заявления не поступит, то исполнительное производство оканчивается по п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве», а исполнительный лист остается в оконченном производстве.

В исполнительном производстве об устранении препятствий в осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, и в общении с ребенком его родственников (ст. 66 и 67 СК РФ) сторонами могут быть только физические лица.

В отличие от этого правила, в исполнительном производстве об устранении препятствий к контактам ребенка с родителями, родительские права которых ограничены судом (п. 4 ст. 74 и ст. 75 СК РФ), и о получении информации о своем ребенке из учреждений, названных в ст. 66 СК РФ, родителем, проживающим отдельно от ребенка, должником будет организация.

Выводы по разделу 3

Исполнение отдельных категорий дел имеет свои особенности. К таким делам относят дела по исполнительным документам по спорам неимущественного характера.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что исполнительное производство представляет собой особый процесс применения норм права, имеющий четко определенные цели, основания проведения, определенную внутреннюю структуру, имеет единство целей составляющих его компонентов.

Современное исполнительное производство нуждается в совершенствовании, ведь оно играет важную роль, представляя собой заключительную стадию гражданского процесса. Ведь именно ради реального исполнения судебных актов гражданин обращается в суд.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги по рассматриваемой теме.

В данной работе рассмотрено исполнительное производство, как завершающая стадия гражданского процесса. Ее огромное значение заключается в том, что эффективность судебной защиты, а также защиты прав, осуществляемой различными юрисдикционными органами, во многом зависит от максимального обеспечения реального исполнения принимаемых ими решений и актов

За последние годы принято множество интересных и прогрессивных законодательных актов, создающих правовую основу для новых экономических отношений в России. Однако само по себе число законов не является самоцелью, поскольку право, не обеспеченное возможностью принудительного, исполнения, превращается в фикцию.

Исполнение – это важный участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на мотивацию и поведение человека. Право, нереализованное в действиях его субъектов, хотя и подтвержденное судебным или иным актом органа гражданской юрисдикции, является, по сути дела, несуществующим, и подобная фактическая ситуация не может считаться нормальной.

Данный участок «правовой действительности», связанный с принудительной реализацией актов органов гражданской юрисдикции, включая органы судебной власти, «закрывается» нормами исполнительного производства.

Неразработанность либо незавершенность исполнительных процедур крайне дорого обходится как отдельным участникам гражданского оборота, так и обществу в целом. В конечном счете, нерешенность ряда существенных вопросов исполнительного производства приводит к незащищенности прав собственников, инвесторов, других заинтересованных лиц.

Тем самым создается парадоксальная ситуация, когда выгодней быть должником, чем кредитором, ввиду невозможности для кредитора обеспечить принудительное осуществление своих прав. Все это вынуждает взыскателей прибегать к неправовым способам разрешения конфликтов с должниками, обращаться к нелегальным способам решения проблем приводя, таким образом, к криминализации сферы частного права.

При реализации уже действующих и разработке новых мер принудительного исполнения неизбежно возникают вопросы соотношения норм материально-правового и процессуального характера с положениями исполнительного производства. Федеральные законы «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» направлены на решение многих важных вопросов исполнительного производства, в связи с чем необходимо их дальнейшее осмысление и развитие в различных теоретико-прикладных аспектах.

Проблема исполнения судебных и иных актов органов гражданской юрисдикции приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера – об исполнении законов в целом и как их частного случая – принудительного исполнения судебных актов.

Процесс реализации актов судебных и других органов гражданской юрисдикции должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его, с тем, чтобы он прошел с наименьшими юридическими, временными и материальными издержками, учитывая интересы субъектов, вовлеченных в эту сферу.

Оптимальным вариантом должно быть добровольное исполнение соответствующего решения обязанными субъектами через определенную систему действий либо путем воздержания от их совершения.

Но в случае отказа от добровольного исполнения должен сработать такой юридический механизм, который обеспечил бы принудительную реализацию с неотвратимостью наступления именно такого варианта поведения, который определен в решении.

Равным образом система норм исполнительного производства должна обеспечивать наступление неблагоприятных последствий для обязанного субъекта при неисполнении им акта гражданской юрисдикции.

Поэтому необходимо постоянно анализировать динамику исполнительного производства с тем, чтобы отслеживать основные этапы реализации судебных актов и места «блокирования» этого процесса.

Исполнительное производство – это один из возможных этапов исполнения решения суда. Те, кто сталкивался с работой судебных приставов исполнителей знает, что механизм исполнения вступивших в законную силу судебных решений далек от желаемого.

Как правило, работа судебного пристава ограничивается запросом в налоговую инспекцию и арестом находящихся на счетах должника денежных средств.

В ходе исследования был выявлен ряд проблем исполнительного производства:

1. Должники часто имеют несколько взыскателей, это вызывает конкуренцию последних, и промедление с реализацией исполнительного документа может привести к уменьшению размера взысканного или к полной невозможности взыскания.

2. Процесс финансирования деятельности ССП.

3. Нужно установить взыскание штрафов и сборов в пользу взыскателя.

4. Неточные формулировки закона, которые дают возможность приставу и должнику злоупотреблять собственными правами. К примеру, установление минимумов имущества, на которые нельзя наложить взыскание.

5. Отсутствует регламентация важного процессуального действия – розыск.

6. Ни один государственный орган не оказывает поддержки судебным приставам в исполнительном производстве в обязательном порядке, в качестве надзорного органа, который должен вступать в исполнительное производство не после обращения к ним самого судебного пристава, а в самом начале при возбуждении исполнительного производства.

В качестве путей решения указанных проблем было предложено следующее:

1. Привлечение государственных органов (прокуратура, МВД) для активного участия в исполнительном производстве.

2. Уменьшение расходов бюджета на исполнительное производство при помощи введения ограничений на действия по повторному возбуждению исполнительного производства.

3. Увеличение численности аппарата ФССП РФ при помощи повышения престижа должности судебного пристава-исполнителя, развитие законодательства об исполнительном производстве (а в будущем и его кодификация) .

4. Рассмотрение возможности делегирования части полномочий и действий самому взыскателю для уменьшения нагрузки на службу судебных приставов.

5. Привлечение в процесс исполнительного производства частных субъектов, которые будут получать исполнительный лист от взыскателя на руки и выполнять все действия судебного пристава, не выходя за рамки закона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации; принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6–ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7–ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2–ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11–ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ. –СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 21.10.1994 года № 51–ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 года). –СПС «Гарант».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 29.01.1996 года № 14–ФЗ (в ред. от 23 марта 2017 года) // СЗ РФ. – 1996. – № 5; СЗ РФ. – 2017. – № 14. – Ст. 1998.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138–ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 года) // СЗ РФ. – 2002. – № 46; СЗ РФ. – 2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4809.
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 29.12.2017) // «Российская газета», № 17, 27.01.1996.
9. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ (последняя редакция) // «Российская газета», № 223, 06.10.2007.
10. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 05.04.2013 № 49–ФЗ (последняя редакция) // «Российская газета», № 77, 10.04.2013.
11. Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 34–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2014. – № 11. – Ст. 1099
12. Федеральный закон «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118–ФЗ (последняя редакция) // «Российская газета», № 149, 05.08.1997.
13. Арбитражный процесс / К.М. Арсланов [и др.]; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. – М.: Статут, 2015. – 572 с.
14. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) / С.Н. Братусь. – М.: Юрид. лит., 2016. – 216 с.
15. Валеев, Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами) / Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2015. – 950 с.
16. Валеев, Д.Х. Исполнительное производство: учебник для вузов /

- Д.Х. Валеев. – СПб., 2015. – 45 с.
17. Валеев, Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2012. – 351 с.
 18. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – М., 2014.
 19. Викут, М.А., Гражданский процесс России: учебник / М.А. Викут, И.М. Зайцев. – М.: Юристъ, 2017. – 384 с.
 20. Голубев, В.М. Очерки по истории судебных приставов России / В.М. Голубев. – М.: Щит-М, Московский университет МВД России, 2017. – 168 с.
 21. Гражданский процесс России: учебник / под редакцией доктора юридических наук, профессора М.А. Викут. – М.: ЮРИСТЪ, 2015. – 480 с.
 22. Гражданский процесс: учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2017. – 768 с.
 23. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. – М., 2013. – С.546.
 24. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. Ю.К. Осипов. – М.: Бек, 2016. – 462 с.
 25. Гражданское исполнительное право: учебник / Власов А.А., Максуров А.А.; Под ред.: Власов А.А. – М.: Экзамен, 2014. – 352 с.
 26. Гурвич, М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гурвич. – М.: Юридическая литература, 2016. – 176 с.
 27. Деготь, Е.А., Исполнительный процесс: научно-практическое пособие / Е.А. Деготь, Б.Е. Деготь. – М.: Новый Индекс, 2016. – 336 с.
 28. Донцов, Е.М., Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц: научно-практическое пособие / Е.М. Донцов, Т.К. Донцова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 656 с.
 29. Исаенкова, О.В. Исполнительное право в Российской Федерации: особенности становления и перспективы развития / под ред.: Демичев А.А.– М.: Юрлитинформ, 2017. – 296 с.
 30. Исаенкова, О.В., Основы исполнительного права в Российской Федерации: учебное пособие / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Саратовской гос. акад. права, 2017. – 124 с.
 31. Исаенкова, О.В., Исполнение судебных исполнительных документов: проблемы правоприменения и перспективы правотворчества / О.В. Исаенков, А.А. Демичев. – М.: Изд. Дом «Экономическая газета», 2015. – 127 с.
 32. Исполнительное производство: учеб. пособие / К.С. Зиновьев; РАНХиГС, Сиб. ин-т упр. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2013. – 160 с.
 33. Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского процесса): учеб. пособие / Е.Н. Воронов. – Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2014. – 175 с.
 34. Исполнительное производство: учебно-практическое пособие / Морозова И.Б., Треушников А.М.; Прил.: Аргунов В.В. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Городец, 2014. – 528 с.

35. Макаров, И.И. Исполнительное право: учебное пособие / И.И. Макаров. – Ярославль: ЯФ МФЮА, 2014. – 124 с.
36. Морозова, И.Б. Исполнительное производство / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. – М., 2016. – 124 с.
37. Морозов, В.П. Правовые взгляды и учреждения при социализме / В.П. Морозов. – М., 2017. – С.39.
38. Пучинский, В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В.В. Безбаха. – М.: Зерцало, 2014. – 506 с.
39. Сергун, А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Труды ВЮЗИ. – М., 2014. – С.70
40. Шерстюк, В.М. Правовые источники исполнительного производства // Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-методическое пособие / отв. ред. В.В. Ярков. – М.: Изд-во Бек, 2014. – 752 с.
41. Худенко, В.В. Участники исполнительного производства. Диссертация ...канд. юр. наук Саратов, 2012. – С.141.
42. Юков, М.К. Теоретические проблемы гражданского процессуального права: Дис. ... докт. юр. наук. – Свердловск, 1982.
43. Авдеенко, Н.И. Некоторые вопросы исполнения судебных решений в советском гражданском процессе // ученые записки Ленинградского юридического университета. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 2014. – Выпуск VI. – С. 172-188
44. Агапов, А.В., Розыск должника в исполнительном производстве // Право и экономика. – 2013. – № 9.
45. Боннер, А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? // Избранные труды по гражданскому процессу. – Санкт-Петербург, 2015. – С.108-129.
46. Боннер, А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? // Законодательство. – 2014. – №8. – С.67.
47. Валеев, Д.Х. Исполнительно-процессуальные отношения в исполнительном производстве // Исполнительное право. – Москва: Юрист, 2009. – №1. – С.14-16.
48. Валеева, Р.Х. Гражданские взыскания в русском дореформенном процессе // Правоведение. – 1961. – №1. – С.152.
49. Голубев, В.М., История развития исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 г. // Уголовное судопроизводство. – 2009. – №3. – С.33-38.
50. Иващенко, А.П. Место исполнительного производства в системе российского права // Исполнительное право. – 2016. – №2. – С.14
51. Куракова, Н.В. Место исполнительного производства в системе права // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №11. – С.47.
52. Максуров, А.А. Меры принудительного исполнения / А.А. Максуров // Исполнительное право. – 2014. – № 2.
53. Рассохина, А.А., Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2016. – №21. – С. 656-658.

54. Смирнова, А.А. Актуальные проблемы применения законодательства об исполнительном производстве и пути их решения // Гуманитарные научные исследования. – 2017. – № 11.
55. Стучка, П.И. Избранные труды по марксистско-ленинской теории права / П.И. Стучка. – Рига, 2014. – С.436.
56. Хуснутдинова, С.А. Исполнительное производство в Российской Федерации // Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). – М.: Буки-Веди, 2015. – С. 266-267.
57. Ярков, В.В. Значение Постановления Конституционного Суда РФ от 12 июня 2007 № 10-П для исполнительного производства / В.В. Ярков // Практика исполнительного производства. – 2017. – №5-6.
58. Постановление Минтруда России и Минюста России от 15.08.2002 № 60/1 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов» // Бюллетень Минтруда России, 2002, №9.
59. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14 от 8.10.1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ, 1998, №11.