

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Юрисконсульт ООО «Денталика-М»

_____ А.И. Марин

_____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин

_____ 2018г.

Деньги как объекты гражданских прав

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01.2018.81646. ВКР

Руководитель работы

преподаватель кафедры УиП

_____ С.П. Салькова

_____ 2018 г.

Автор работы

студент группы ДО–529

_____ О.С. Булатова

_____ 2018 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Булатова О.С. Деньги как объекты гражданских прав. – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–529, 50 с., библиогр. список – 36 наим., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования является само благо (деньги), по поводу которого складываются фактические отношения, а предметом (как объектом, актуализированным для целей исследования) являются соответствующие нормы правовых актов отечественного законодательства, воззрения ученых (доктрина), правоприменительная практика, складывающаяся при разрешении соответствующих дел.

Цель исследования – рассмотреть деньги как объект гражданских прав. В работе определена юридическая природа денег, охарактеризована юридическая значимость денег, изучено законодательное регулирование обращения денег, проведен сравнительный анализ юридической природы денег России и США.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского права.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕНЕГ КАК ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	9
1.1 Природа наличных и безналичных денег.....	13
1.2 Деньги в системе гражданского права.....	20
2 ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ДЕНЕГ.....	28
2.1 Деньги как средство исполнения обязательств.....	28
2.2 Деньги как продукт товарных отношений.....	32
3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ ДЕНЕГ РОССИИ И США.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Как известно, объектом правового регулирования может быть только поведение людей (их деятельность), а не сами по себе разнообразные явления окружающей действительности, например вещи или результаты творческой деятельности. Поэтому считается, что именно оно и составляет объект гражданских прав, тогда как вещи и иные материальные и нематериальные блага, в свою очередь, составляют объект (или предмет) соответствующего поведения участников (субъектов) правоотношений. На этом основываются традиционные попытки разграничения понятий «объект гражданского правоотношения» (под которым понимается поведение участников) и «объект гражданских прав» (под которым понимаются материальные или нематериальные блага). Однако такие блага становятся объектами не только прав, но и обязанностей, которые в совокупности как раз и составляют содержание правоотношений. Таким образом, категория объекта гражданских прав совпадает с понятием объекта гражданских правоотношений. В действительности поведение участников правоотношений невозможно рассматривать изолированно от тех объектов, по поводу которых оно осуществляется, ибо такое поведение никогда не является беспредметным и бесцельным. Смысл категории объектов гражданских правоотношений (объектов гражданских прав) заключается в установлении для них определенного гражданско-правового режима, т. е. возможности или невозможности совершения с ними определенных действий (сделок), влекущих известный юридический (гражданско-правовой) результат. Ясно, что такой режим на самом деле устанавливается не для различных благ, а для людей, совершающих по поводу этих благ различные юридически значимые действия. Иначе говоря, он определяет именно поведение участников правоотношений, касающееся соответствующих материальных и нематериальных благ. В силу этого объектом гражданских правоотношений (или объектом гражданских прав) можно было бы признать правовой режим разнообразных благ, а не сами эти блага. Ведь именно этим (а не своими физическими свойствами) отличаются друг от друга различные объекты гражданского оборота, и именно эта их сторона имеет значение для гражданского права. Тем не менее по сложившейся традиции и при известном упрощении ситуации к числу таких объектов относят именно материальные и нематериальные блага либо деятельность по их созданию, имея в виду, что в связи с ними (по их поводу) и возникают соответствующие права и обязанности, реализуемые в поведении участников правоотношений. Почти все рассматриваемые объекты могут быть охвачены также понятием объектов гражданского (имущественного) оборота. Лишь личные неимущественные блага не могут быть объектом оборота, поскольку они неотчуждаемы от их обладателей. Однако гражданские правоотношения во всяком случае могут возникать по поводу их защиты. Поэтому понятие объекта гражданских правоотношений (объекта гражданских прав) оказывается шире понятия объекта гражданского оборота.

Деньги выступают в качестве особого объекта гражданского права. Будучи всеобщим эквивалентом стоимости материальных благ, они могут заменить собой любой другой объект возмездных имущественных отношений. Деньгами можно погасить практически любой имущественный долг, если это не запрещено законом или нет возражений кредитора.

Законным средством платежа на территории России согласно ст.140 ГК признан рубль. Рублями положено погашать любое денежное обязательство, даже выраженное в иностранной валюте. Ст.140 ГК закрепляет принцип номинализма рубля: содержание обязательства, выраженного в рублях, остается неизменным, несмотря на любые последующие изменения его курсовой стоимости. Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории России в соответствии со ст.141 ГК определяются законом или в установленном им порядке.

Следует иметь в виду, что при наличных расчетах под денежными средствами подразумеваются родовые делимые вещи – банковские билеты и монеты, потребительские качества которых определяются только выраженной в них денежной суммой, а при безналичных расчетах – имущественные права клиента банка, выраженные в записях о движении денежных сумм на его счете.

Деньги, отмечает Д. Потяркин: «Своего рода информация». Банки оперируют информацией о движении денег. Расчеты безналичные – это передача информации о платежах. Раньше общество переходило от золотых монет к бумажным деньгам; теперь имеет место постепенный переход от бумажных к так называемым информационным или, иначе говоря, безналичным деньгам.

Денежное обращение регулируется законом о денежном обращении (экономический закон, определяющий количество денег, необходимых для обращения. Когда масса денег, находящихся в обращении, превышает общую сумму товарных цен, то наступает инфляция, т.е. поскольку деньги не обеспечены товарами, цены растут).

Наличные деньги выступают средством сохранения стоимости абстрактного труда, средством платежа (меновая стоимость), средством обращения (пространственное перемещение денег – монет, банкнот). Конечно, безналичными деньгами функция обращения реализуется не в ее классической форме. Счет в банке, где значится определенная сумма денег, не перемещается вместе с движением безналичных денежных средств. Он может быть открыт или закрыт. Как видно, имеет место «расщепление» денег на содержательную часть и их материальный носитель в тех случаях, когда реализуются функции обращения и платежа. Обращается учетно-стоимостная их часть в виде определенной информации, и в этом особенность функции обращения безналичных денег. Выход на информационную проблему денег уже имел место в правовой литературе.

Сочувственно относясь к высказыванию Н. Бердяева о том, что деньги оторвались от всякой онтологической основы, что в них нет подлинного бытия, что они ведут фиктивное, призрачное существование, К.И. Скловский полагает, что неразрывная связь денег с миром прав не усиливает, а ослабляет их

вещественную, материальную природу. Это и так, и не так. Действительно, вещественная первооснова денег теряется, постепенно исчезает, но это еще далеко не значит, что одновременно с этим происходит дематериализация денег. Допустить такую возможность означало бы допустить вместе с тем и серьезнейший методологический просчет, вступить в конфронтацию с фундаментальным положением о неуничтожимости материи. Исчезает золото, иной металл монет, исчезает бумага купюр, однако материя денег не исчезает, она переходит в качественно иное состояние финансовых систем. Эти системы, уже отмечалось выше, столь же объективны и материальны, как и сфера производства. Именно поэтому другое системное и качественное положение денег требует адекватного отражения этого изменения в системе права, более конкретно – в системе объектов гражданских прав.

Цель исследования – рассмотреть деньги как объект гражданских прав. Исходя из цели, ставятся следующие **задачи**.

1. Определить юридическую природу денег.
2. Охарактеризовать юридическую значимость денег.
3. Изучить законодательное регулирование обращения денег.
4. Провести сравнительный анализ юридической природы денег России и США.

Объектом и предметом работы являются деньги как субъекты гражданских прав.

Теоретической основой настоящего исследования явились труды ученых-юристов, которые внесли вклад в общую теорию права и в науку гражданского права: М.А. Потехина, Л.А. Новоселова, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, Л.Г. Ефимова. и др.

Методологической основой этого исследования явился диалектический метод познания. В процессе написания также использовались методы частных научных исследований, такие как историко-правовые, системно-структурные, социально-правовые, сравнительные правовые.

Правовые положения и выводы исследования основаны на Конституции Российской Федерации, гражданского, административного законодательства, а также на практике их применения.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

1 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕНЕГ КАК ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Первобытное общество, как известно – общество общинное. В основе хозяйства было собирательство, охота и рыболовство. А потому, раздел продовольствия и предметов, необходимых для жизни человека производился с расчетом – каждому по заслугам. И важно отметить, что в первобытном обществе были сильны идеи неравенства – существовала четкая иерархия отношений: вождь, его семья, воины – их семьи и все остальные. И конечно же все кто по каким-либо причинам не мог ни охотиться, ни заниматься другими общественно полезными делами хотелось как-то проявить себя и получить желанные продукты или необходимые вещи.

В процессе накопления прибавочного продукта общество развивалось, все четче выделялась верхушка, и обездоленными оказывались не приобщенные к делу члены общины. Именно в это время начинает развиваться ремесло, и не просто использование подручных материалов для хранения продуктов, а именно посуда и обработанные приборы, развивается оружейное мастерство, формируется система разделения труда и система обмена. Бартер – ключевое понятие данного периода, так как именно он лежит в основе получения желаемого товара в замен за другой. Важно отметить, что и сегодня можно встретить примеры бартера, так в одной из провинций Франции отказались от денег как средства оплаты и перешли к системе взаимопомощи и натуральному хозяйству, в результате если человеку что-либо нужно, он получит это, но в замен должен будет предоставить другую услугу. Эта система была широко распространена в русских крестьянских общинах. И таким образом, можно подчеркнуть, что система бартера, как продуктового, так и услуг, естественно имела большое значение в жизни как первобытного общества, так и людей в более поздние периоды [14, с.34].

Так, раненые воины, которые больше не могли уходить на охоту, получили возможность обеспечивать семью за счет ремесла (необходимо сделать оговорку и отметить, что это произошло примерно 15 тыс. лет назад, когда постепенно идет переход от матриархата к патриархату).

И таким образом, постепенно пришло осознание, за какую работу что можно потребовать, а потому, ряд исследователей говорит о том, что первые деньги – это обычные товары, которые доступны в той или иной местности.

Однако, необходимо отметить, что общество не могло долго оставаться на одних и тех же ступенях развития, постепенно, благодаря техническим инновациям, а так же разнообразным методам взаимодействия расслоение общества окончательно разделило людей по уровню достатка и возможностей. Дифференциация стала основой для формирования государственных структур, а для закрепления власти необходима была постоянная денежная опора, такой стали деньги.

По мере развития цивилизации денежная система претерпевала изменения, что в конечном итоге привело к формированию современной кредитно-денежной

системы, которая обладает определенными недостатками и достоинствами. До появления обычных денег, или чего-то похожего на наши современные деньги, древние люди использовали в качестве денег товары, в экономической литературе их называют «товарные деньги». В современной истории такие операции называются «бартером» или «бартерные сделки», которые широко использовались в начале девяностых в Российской Федерации из-за гиперинфляции и неустойчивой экономической ситуации в стране. На тот момент деньги, выданные сегодня и на которые можно было что-то приобрести, завтра могли уже ничего не стоить. В большинстве случаев денег просто не было, и на предприятиях рабочим выдавали заработную плату товарами, произведенными самим предприятием. Также широко использовался между юридическими лицами (предприятиями) взаимозачет. Приведем пример: строительная организация договаривалась с транспортным предприятием, что за оказание услуг перевозок строительных материалов оно расплатится путем передачи какого-то количества произведенной им продукции.

Но вернемся к древним с их «товарными деньгами». «Товарные деньги» создавали огромные сложности при обмене, так как было не понятно, сколько шкур надо отдать за топор или козу. Внутри общины люди договаривались о стоимости того или иного товара, но это служило преградой для товарообмена между общинами. Есть гипотеза, что товарообмен, в частности, происходил по следующей схеме: одно племя приходило на заранее оговоренное место и оставляло какое-то количество товара, после чего покидало это место, другое племя приходило и забирало товар, соответственно оставляя взамен свой товар. (В Африке и сейчас существуют обычаи по обмену между племенами). Следует отметить, что «товарные деньги» использовались не только как обычные товары для продажи и покупки, но и как средства обращения. В Южной Америке племена Майя использовали какао-бобы в качестве «товарных денег», впоследствии после завоевания их Ацтеками культура использования какао-бобов как денежных средств обращения перешло и в южные районы Северной Америки. Колонисты в Америке в качестве первых денег использовали табачные листья и шкуры животных [14, с.63].

Самым распространенным же эквивалентом денег, до появления монет, был скот: корова, бык, овца. С ним связано происхождение слова «капитал», означавшее в старогерманском языке богатство в виде большого количества голов скота у его собственника.

Постепенно роль денег перешла к металлам. Сначала это были металлические предметы (наконечники стрел и копий, гвозди, кольца, утварь), затем слитки разной формы. В Италии до появления монеты обращались слитки меди, принимавшиеся на вес. Около 300 кг таких слитков найдено в Италии – в священном источнике Аполлона. Их бросали в ручей в дар богу за исцеление, которое надеялись получить. Металл обладал массой преимуществ перед другими материалами. Он не портился и занимал мало места при хранении и перевозке. Он легко делился на части для мелких торговых операций. Но кое-кто пытался добавлять медь и олово в слиток из чистого серебра или золота. Приходилось

снимать пробу металла и проверять слиток на вес. Чтобы воспрепятствовать подделке денег, государственная власть стала их клеймить. Это означало, что в слитках содержится металл определенного качества [33, с.63].

Так появились первые монеты, по сути это были все те же товарные деньги, т. е. сам материал обладал самостоятельной стоимостью и полезностью, например золотую монету можно было переплавить в ювелирное украшение. У Геродота и некоторых других древних авторов имеются сведения о том, что первые монеты чеканили в малоазийском государстве Лидии. Сейчас установлено, что древнейшие монеты появились там в VII в. до н. э., их изготавливали из электрасплава серебра и золота.

Несколькими десятилетиями позднее стали чеканить монеты в греческом городе Эгине (на острове Эгина). Они имели совсем другой вид, чем лидийские, и чеканились из серебра. Поэтому можно предположить, что в Эгине монета была изобретена хотя и позднее, но самостоятельно. Из Лидии и Эгины монеты очень быстро распространились по всей Греции, в Иране, а затем у римлян и у многих варварских племен. Само же название «монета» появилось позже, от одного из прозвищ богини Юноны (Juno Moneta – «Юнона Предостерегающая» или «Юнона Советница»), т. к. при ее храме на Капитолийском холме в Риме находился монетный двор этого античного государства.

На Руси первыми железными монетами стали арабские дирхемы (иное произношение дирхам). Дирхемы чеканились в арабском Халифате, а оттуда арабские купцы привозили их на территорию Киевской Руси. Здесь дирхем получил русское название: его стали называть куной или ногатой, половинку куну – резаной, 25 кун составляли гривну кун («гривна» ожерелье из драгоценного металла, в свою очередь произошедшее от слова «грива» – шея). В конце X века в Киевской Руси начинается чеканка собственных монет из золота и серебра. Первые русские монеты так и назывались златниками и сребрениками.

На монетах изображался великий князь киевский и своеобразный государственный герб в форме трезубца – так называемый знак Рюриковичей. С приходом татаро-монгольского ига чеканка монет на Руси прекратилась, в оборот опять пошли бруски серебра. Только в середине XIV века, когда русский народ добился ослабления монгольского ига, вновь появились русские монеты. Первый русский рубль (от слова «рубить») – удлиненный брусок серебра весом приблизительно в 200 граммов, грубо обрубленный по концам. В то время рубль равнялся 10 гривнам кун. Деля рубль на две части, получили полтины, на четыре четвертаки. Из рубля делали мелкие монеты – денги (слово произошло от средневековых тюркских серебряных монет «денга» *tänkä* – монета, которое постепенно превратилось в слово «деньги»). Для этого рубль вытягивали в проволоку, рубили на мелкие куски, каждый из них расплющивали и чеканили монету. При Иване III Русь стала единым государством. Теперь уже каждый князь не мог самостоятельно чеканить свои монеты. Были установлены строгие правила чеканки монет, созданы образцы. На деньге мелкого веса, сделанной из серебра, изображался всадник с мечом. Эти монеты получили название мечевых. На деньгах крупного веса, тоже серебряных, изображался всадник с копьём в руках.

Они назывались копейными деньгами. Это и были наши первые копейки. Впоследствии российские монеты еще не раз меняли свой вид, вес, содержание драгоценного металла и наименование.

Интересен тот факт, что не все народы стремились к созданию денежных систем, и что интересно и сегодня находятся люди, которые считают, что деньги – это средство порабощения людей, а потому от них необходимо отказываться. Так, приводят в пример египетскую систему, которая исчисляла деятельность людей через зерно, зерно, как основа жизни вполне, по мнению ряда европейских исследователей, могло бы заменить существующую денежную систему, тем самым остановив процесс порабощения через деньги и кредитную систему.

Таким образом, в процессе исторического развития, стали выявляться не только потребности человека, но и его дополнительные желания. Так верхушка общества могла себе позволить развивать отношения обмена и получать как необходимые товары, так и излишек. В то время, как дифференциация общества так же сохранила свои позиции и количество людей, которые были ограничены в возможностях так же постепенно росло.

Особенно заметной дифференциация стала с появлением первых денег, так как получить тот или иной товар можно было только путем обмена, но не всегда была возможность предложить что-то ценное. А когда с товарного обмена произошел переход на металлические – фиксированные деньги, расслоение завершилось. В результате общество стало выглядеть следующим образом: правящая верхушка, духовенство, армия, ремесленники, крестьяне и рабы (в зависимости от рассматриваемого общества, т.к. наличие рабства было не у всех народов).

Таким образом, можно предположить, что формирование денежной системы стало наиболее значимым явлением в обществе, так как оно привело к возникновению расслоения в обществе, так же поспособствовало окончательному закреплению системы разделения труда (важно отметить, что в последующие периоды развития общества было крайне затруднительно перейти из одной прослойки в другую). Так же наличие денег потребовало от правящей верхушки определенного контроля, так как фиксированные суммы необходимо было унифицировать, что бы избежать подлогов и прочих махинаций, которые проводились и проводятся до сих пор с денежными элементами. А потому, можно сказать, что с момента появления денежной системы обмена начинает развиваться и правовая основа данного явления, так как сперва вожди, а за ними и цари (фараоны, императоры и т. д.), стремились контролировать систему взаимодействия общества.

Но вот вопрос – что является основой для чего – то ли наличие системы обмена привело к необходимости систематизировать данные отношения, то ли процесс становления и разграничения обязанностей разных слоев общества привел к возникновению правовой основы для регулирования денежных отношений? Исследователи по всему миру спорят над этими вопросами, но ясно одно – наличие денежной системы требовало правового оформления и в результате правительство во всем мире предложили обществу необходимую законодательную базу [33, с.91].

1.1 Природа наличных и безналичных денег

Товар, выполняющий функции меры стоимости и средства обращения, есть тот минимум, который превращает его в деньги. При этом механизм реализации сущности и функций денег на каждом этапе развития человеческого общества имеет особенности, определяемые конкретными историческими условиями. В этой связи возникает проблема установления относительно постоянных и исторических признаков денег в процессе их эволюции. Трудность решения этой проблемы состоит в том, что деньги, опосредствуя процесс общественного воспроизводства, сплачивают экономические отношения общества в единую систему путем принятия ими денежной формы.

Развитие товарно-денежных отношений в Средние века основывалось на системе ремесленного и сельскохозяйственного производства, так как они лежали в основе экономики. Однако, говорить о том, что регулирование данной сферы не происходило не следует. Монеты, как средство обмена часто подвергались стесыванию, их вес стремились увеличить за счет примесей, подделывали и придумывали различные способы подлога и др. преступлений. И конечно же правительства вынуждены были как-то реагировать на данные процессы и уже в Салической правде (а если брать России, то и в Русской правде) появляются статьи, которые направлены на наказание за подделку монет или их подлог. И несмотря на то, что данные законодательные источники довольно лояльно относятся к финансовым махинациям и карают их только через штрафы, все равно начало рассмотрение подобных случаев положено и имеет долгую историю. Как и сами деньги, которые так же развивались, видоизменялись и подстраивались под нужды государства.

Удобство транспортировки и хранения золотых, серебряных, медных слитков и монет привело к широкому распространению металлических денег. В 640г. до нашей эры в Лидии (на территории современной Турции) впервые появились деньги в виде круглых монет из сплава золота и серебра. До XIV в. в Европе в денежном обороте преобладали серебряные монеты и слитки – серебряный стандарт. Серебряный доллар появился в США в 1786 г. Начиная с XV в. получили широкое распространение золотые монеты, и установился биметаллизм монетной системы. Так как для транспортировки и хранения некоторой суммы капитала было удобнее иметь небольшое количество золота вместо большой массы серебра, начался постепенный переход от биметаллизма к золотому стандарту [14, с.87].

По мере развития техники и открытия новых технологий вопрос о снижении цены производства денежных знаков так и оставался. Изобретение бумаги сделало возможным удешевить производство денег. Первыми, кто до этого додумался, были те, кто и первый изобрел бумагу – китайцы. Бумажные деньги называли «летающими деньгами». Торговцы оставляли тяжелые железные монеты у купцов и взамен брали расписки, приезжая в другой город они обменивали эти расписки обратно на железные деньги. Это обуславливалось, прежде всего, тем, что бумага была на много легче в транспортировке, и

безопасностью от разбойников, которые на эти расписки не могли ничего приобрести, так как в большие города, где можно было обменять эти расписки, для них был вход закрыт. Итак, это продолжалось в течении IX, X веков, пока в XI веке функцию по печатанью расписок-квитанций не взяло на себя государство, при этом купцам было запрещено заниматься печатаньем расписок-квитанций под страхом смертной казни, ибо это приравнивалось к фальшивомонетчеству. Так Китай пришел к платежам, основанным на бумажном государственном стандарте.

Изобретение бумаги привело к появлению нового вида денег – бумажных долговых расписок, векселей. В 1440 г. Иоганн Гуттенберг изобрёл печатный станок для печатания книг, который позднее был использован для производства банкнот. Практика показала, что для удобства платежей, особенно при крупных сделках, лучше использовать банковские документы (банкноты) вместо большого количества тяжелых монет или слитков. В 1649 г. банки Англии, Франции и Голландии начали выпускать чеки. Они послужили основой для создания банковских расписок – банкнот, ставших основой бумажных денег. Самые первые выпуски банкнот были осуществлены в Стокгольме в 1661 г. Первые банкноты обменивались на фиксированное количество золота, что и стало основой валютной системы, основанной на (жестком) золотом стандарте. Но особого распространения они не получили вплоть до XVIII века. Необходимо отметить, что в это время в России в начале XVII века начала складываться система финансового управления. Были созданы приказы, имевшие финансовые функции – Приказ большой казны, Стрелецкий, Ямской. Доходы с собственных земель царя поступали в Приказ большого дворца. При дворе патриарха был свой финансовый приказ. Налогово-финансовая сфера была одной из первых, подвергшейся упорядочению при царе Алексее Михайловиче, так как финансовая система Российского государства оставалась запутанной и сложной. В 1655 году был создан Счетный приказ, регулировавший расходы и доходы государства.

Как мы знаем из истории, промышленная революция повлекла за собой переход от феодального строя к капиталистическому.

При капиталистическом строе спрос на деньги неминуемо стал возрастать, горнодобывающая промышленность не могла поспеть за все возрастающим спросом на металл, да и к тому же, как было сказано выше, металлические деньги были неудобны для транспортировки, вот и пришел час, когда бумажные деньги получили свое распространение. Деньги были обеспечены золотом, что содействовало успешному применению их в торговле. Такие деньги называют «обеспеченные деньги». «Обеспеченные деньги» – это деньги, в роли которых выступают знаки, расписки, квитанции, сертификаты и т. д., которые могут быть обменены по предъявлению на фиксированное количество определенного товара, например, на золото или серебро.

С 1821 г. английский фунт стерлингов свободно обменивается на золото. Золотой стандарт был принят в 1873 г. в США и в Германии. В России система золотого стандарта была подготовлена министром финансов Сергеем Юльевичем Витте и была учреждена Указом царя Николая II 3 января 1897 г. Указ устанавливал золотое содержание рубля в размере 0,774235 грамма. С началом

первой мировой войны в странах Европы свободный обмен бумажных денег на золото был прекращён. Позднее была предпринята целая серия попыток восстановить (жесткий) золотой стандарт.

До середины 1890х годов в России господствовало бумажно-денежное обращение. Бумажные деньги впервые были выпущены в конце 60-х годов XVIII в. на основе манифеста Екатерины II от 29 декабря 1768 г. и назвали ассигнациями. Этим актом было положено начало длительному периоду инфляционного бумажно-денежного обращения, который продолжался 100 лет – до введения золотой валюты. Вследствие выпуска в годы Крымской войны громадной суммы необеспеченных кредитных билетов стоимость бумажного рубля к 1859 г. упала до 83,5 коп., а в последующие годы в среднем до 2/3 рубля. Курс рубля колебался, имея тенденцию к его падению. М.Х. Рейтерн понимал, что урегулирование денежного обращения является необходимым условием для развития кредита и привлечения в страну иностранных капиталов. Предпринятая под непосредственным руководством Е.И. Ламанского в 1862 г. попытка восстановить курс рубля и его размен на золото окончилась полной неудачей. После многомиллионных затрат к 1866 г. курс составлял 68 %. Новые выпуски бумажных денег в связи с русско-турецкой войной вызвали новое стремительное падение курса (до 61,7 % в 1879 г.). С легкой руки Салтыкова-Щедрина вся образованная Россия в семидесятые годы XIX века говорила: «Раньше за границей за рубль полтину давали, а скоро будут давать в морду». Лишь через два года после окончания войны, 1 января 1881 г., был подписан указ о постепенном изъятии из обращения временных выпусков кредитных билетов на сумму 420 млн.руб. путем ежегодного погашения. Целью этой меры было, как говорилось в указе, «способствовать упрочению денежной единицы без внезапного стеснения денежного рынка и происходящих от сего промышленных и торговых затруднений» [15, с.78].

Важно так же и то, что на протяжении всего вышеописанного периода шел процесс развития законодательной системы регулирующей товарно-денежные отношения, а вслед за ними и любые формы мошенничества и кражи. Так, к примеру, осуществленная сделка с фальшивыми деньгами приравнивалась к краже, а выпуск фальшивых денег карался уже не штрафом, как это было в варварских правдах, а судебным сроком (в России фальшивомонетчиков отправляли на каторгу – в Сибирь).

XX век внес свои изменения как в отношение к деньгам, так и в законодательную систему, регулирующую денежный оборот.

В СССР в 1923 г. были выпущены золотые монеты номиналом 7,74235 грамма – «золотой червонец». С началом кризиса в сельском хозяйстве в 1927 г. и репрессий против самых трудолюбивых крестьян (раскулачивания) свободный обмен бумажных денег на золото в СССР прекратился. В Великобритании золотой стандарт был восстановлен в 1925 г. и продержался до сентября 1931 г. В США золотой стандарт и жесткая привязка курса доллара к стоимости золота продержалась до 1933 г. Затем была предпринята новая попытка восстановить жесткую привязку стоимости

бумажного доллара к стоимости золота. Президент США Франклин Рузвельт подписал «Золотой резервный пакт» 30 января 1934 г., который устанавливал жесткую привязку бумажного доллара к стоимости золота, в соотношении 35 \$ за тройскую унцию. В июле 1944 г. было подписано Бреттон-Вудское соглашение, которое устанавливало жесткий золотой стандарт обмена одной тройской унции золота за 35 \$ американских долларов. 15 августа 1971 г. Президент США Никсон объявляет о приостановке конвертируемости доллара в золото.

Таким образом, можно заключить, что процесс развития денежной системы в разных странах проходил по разному, но в любом случае, в основе развития данного направления товарообмена лежал принцип экономии – государство прослеживало денежные потоки и переходило на более экономные варианты (медь, железо, сплавы и проч.), пока не остановилось на бумажном эквиваленте денег. И важно отметить, что наравне с бумажными деньгами, да сих пор существуют монеты, но если в прежние времена фальшивомонетничество было распространенным явлением, то сегодня подделывают бумажные деньги. И правительства во всем мире стремятся ограничить возможности мошенников создаются водяные знаки и проч. Системы защиты купюр от подделки, но что бы не предпринимали власти, мошенники находят выход из сложившейся ситуации. В этих условиях, на современном этапе развития денежного дела идет процесс развития законодательства, в области денежного оборота и если выпуск денег их обмен и товарно-денежные операции регулируются гражданам правом, то вопрос о подделках переходит в введение уголовного законодательства, а система наказания так же перестает быть лояльной [15, с.69].

Наличные деньги, пожалуй, не нуждаются в определении, однако, укажем, что под наличными, как правило, подразумевают валюту той или иной страны, в частности, в РФ рубль является законным платёжным средством, обязательным к приёму по нарицательной стоимости на всей территории страны. Разумеется, физические лица никоим образом не ограничены в наличных расчётах, более того, противники безналичных и электронных денег приводят неоспоримый аргумент: наличные позволяют осуществить оплату конфиденциально. Под этим могут подразумеваться как чаевые, оставленные за хорошее обслуживание официанту, так и взятка, вручаемая чиновнику. Безналичные и электронные средства не столь конфиденциальны - все операции с ними фиксируются, при достаточных технических возможностях и знании используемых технологий любое движение таких средств можно отследить. В отличие от физических лиц, юридические лица (далее – ЮЛ) и индивидуальные предприниматели (далее – ИП) в наличных расчётах ограничены так называемым лимитом остатка наличных денег, хранящимся в кассе, тогда как остальные денежные средства подлежат сдаче в кредитные учреждения и хранению в них на счетах ЮЛ или ИП, превышение лимита допускается только в дни выплат заработной платы, стипендий, выплат, включенных в соответствии с методологией, принятой для заполнения форм федерального государственного статистического наблюдения, в фонд заработной платы и выплаты социального характера, включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты, а также в выходные, нерабочие

праздничные дни в случае ведения ЮЛ или ИП в эти дни кассовых операций. Кроме того, ограничен суммой в 100 тыс. р. и размер расчётов наличными между ЮЛ, ЮЛ и ИП, ИП в рамках одного договора. Последнее условие создало интересную практику обхода ЮЛ и ИП установленного ограничения путём заключения ряда договоров вместо одного. Здесь важно отметить два момента: существенные условия договоров (ст.432 ГК РФ) должны различаться, в противном случае, придерживаясь сложившейся практики, суд признает, что был заключён один договор и имело место нарушение ограничения и уйти от штрафа за нарушение возможно при условии истечения двухмесячного срока, прекращающего производство по делу. Все названные ограничения связаны в первую очередь с тем, что расчёты между ЮЛ и ИП обычно производятся в безналичной форме. В этой связи важно подчеркнуть следующий принципиальный момент – применение, либо неприменение ЮЛ или ИП контрольно-кассовой техники (далее – ККТ). По общему правилу, ККТ обязательна для применения всеми организациями и ИП при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платёжных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Однако называют ряд исключений из общего правила: организации, оказывающие населению услуги с выдачей бланков строгой отчётности, приравненных к кассовым чекам в соответствии с порядком расчётов, определяемым Правительством; организации, которые в силу специфики своей деятельности либо особенностей своего местонахождения могут производить наличные денежные расчеты без применения ККТ; плательщики единого налога на вмененный доход (глава 26.3 НК РФ). Что интересно, толкование 54–ФЗ вкупе с некоторыми другими правовыми актами даёт возможность выделить и иные, прямо не названные в законе, случаи, когда применение ККТ необязательно: получение наличных денежных средств по договору займа, организация и проведение азартных игр, возврат подотчётных сумм (денег, выданных работникам организации для осуществления текущих расходов организации), получение безвозмездной благотворительной помощи. В то же время, следует акцентировать внимание на том, что нарушения, связанные с лимитом кассы, расчётами наличными между ЮЛ и ИП, применением ККТ, преследуются в административном порядке и могут влечь наложение штрафов на ЮЛ или ИП, посему расширительно толкование вышеназванных актов чревато привлечением к ответственности за нарушение и следующими за ним судебными спорами. В поддержку выдвинутого выше тезиса о сосуществовании трёх различных форм денег и актуальности каждой из них говорят независимые исследования, банковские расчёты и статистика, по данным которых наличные расчёты не только не теряют своей значимости на рынке, но и развиваются посредством оптимизации как самих денег (в плане защищённости и обеспеченности), так и способов работы с ними [19, с.98].

К тому же нельзя обойти вниманием аргумент о мошенничестве в сфере безналичных и, тем более, электронных расчётов, с одной стороны, и высокой стоимости безналичных транзакций, с другой стороны. Как бы то ни было, ни

физические лица, ни представители бизнеса не готовы пока отказаться от наличных, несмотря на чётко выраженную и рассмотренную нами политику по сведению к минимуму участия последних в наличном денежном обращении. Затронув вопрос политики в отношении наличных расчётов юридических лиц, рассмотрим проблему – каким образом осуществляются наличные расчёты между ЮЛ? Справедливо замечают, что 54–ФЗ не разделяет клиентов на физических и юридических лиц, следовательно при расчётах между ЮЛ обязательно применение ККТ, что также подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 №16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ, за неприменение контрольно-кассовых машин». Наконец, представляется необходимым коснуться порядка ведения кассовых операций ИП, ведь, как известно, до вступления в силу (01.01.2012 г.) действующего Положения о порядке ведения кассовых операций, на ИП не распространялся целый комплекс соответствующих норм. Вступление в силу указанного документа породило ряд проблем [30, с.33], в частности: денежные средства ИП не всегда можно однозначно разделить между бизнесом и личными, семейными нуждами и потребностями; ИП не обязан открывать банковский счет для ведения своего бизнеса, и Положение о порядке ведения кассовых операций не может возложить на ИП такую обязанность и, соответственно, лишние расходы; в Положении сказано, что кассовые операции ведутся у ЮЛ/ИП кассовым или иным работником, однако, ИП может обходиться в своей деятельности без работников, сам же ИП не является, строго говоря, ни руководителем, ни работником, значит, некому вести кассовые операции, а ИП не может выдать самому себе деньги под отчёт.

Резюмируя всё вышесказанное, сформулируем два принципиальных вывода.

1. Несмотря на развитие безналичных и электронных денег, наличные сохраняют актуальность.

2. Сфера обращения наличных денег, казалось бы, давно урегулированная во всех её проявлениях, может преподнести ряд правовых проблем, не уступающих по важности и актуальности проблемам, связанным с другими формами денег. Понятие безналичных денег отсутствует в законодательстве, однако, основываясь на нормах отдельных правовых актов, можно вывести некое определение, например – форма денег, расчеты которыми производятся с банковских счетов с использованием расчётных документов, оформленных в виде документов на бумажном носителе или, в случаях, установленных нормативными актами, электронных платёжных документов. Как уже упоминалось выше, различные формы денег ныне сосуществуют и каждая из них сохраняет свою актуальность, однако, стоит принять в расчёт следующие статистические данные [7, с.277]. Эта статистика свидетельствует о том, что, несмотря на сохранение различных форм денег, безналичные деньги превышают наличные и это превышение имеет тенденцию к росту. В то же время, как справедливо отмечается, помимо определения отсутствует правовое закрепление статуса безналичных денег. Существует по меньшей мере две доктринальные точки зрения на правовую

природу безналичных денег: безналичные деньги – особая форма денег (вещно-правовая природа) – точка зрения, разделяемая Л.Г. Ефимовой, К. Трофимовым, О.М. Олейник; безналичные деньги – право требования клиента к банку, которое носит обязательственный характер – адептами этого подхода выступают М.И. Брагинский, Е.А. Суханов, Л.А. Новоселова. Если мы коснёмся философской стороны вопроса и задумаемся о том, что же такое вещь, то так или иначе натолкнёмся на античные представления о вещах и идеях вещей. Вещь отличает её материальный характер, постижимость при помощи органов чувств, тогда как идея вещи, исходя из самого представления о любой идее, есть нечто нематериальное. Логично развивая эту мысль следует наличные деньги отнести к вещам, а безналичные – к идеям вещей, эти самые идеи, не имея материального выражения, способны полноценно выполнять функции денег и имеют, соответственно, не вещную, а обязательственную природу.

Гражданский кодекс РФ называет и подробно описывает четыре формы безналичных расчётов, заслуживающих определения классических (платёжные поручения, инкассо, аккредитивы, чеки). Исходя из этого мы не будем переписывать положения ГК, а обратим внимание на некоторые проблемные вопросы. В стороне от классических форм безналичных расчётов стоят расчёты с использованием банковских карт. В этом ключе интересен вопрос соотношения договора банковского счёта (инструментом использования которого является карта) и договором предоставления банковской карты [7, с.277]. Некоторые юристы полагают, что последний – неотъемлемая принадлежность, даже часть первого, но есть и противоположное мнение, с которым мы более склонны согласиться, договор предоставления карты – отдельный непоименованный договор, т. к. он, как правило, имеет различный с первым срок, карта остаётся собственностью эмитента и возвращается ему по истечении договора, на основании которого она предоставлена. Мы уже упоминали о динамичности сферы расчётов и о том, что каждый новый виток развития приносит новые правовые проблемы. Однако сейчас хотелось бы акцентировать внимание не на высоких юридических материях, а на вполне прозаичных вещах, а именно реквизитах платёжных документов, с помощью которых и осуществляются безналичные расчёты. Зачастую столь технический момент тормозит работу механизма взаимодействия клиентов с банком [10, с.39]. Эта ситуация имеет весьма тривиальное объяснение: говоря о совершенствовании технологий и способов передачи данных, возможностях заключения сделки одним «кликом», мы забываем о том, что многие фирмы и банки до сих пор используют составляемые вручную платёжные документы. Под стать объяснению проблемы и её решение – необходимо наполнение рынка программного обеспечения таким софтом, который позволял бы отказаться от технической работы в духе заполнения платёжных документов и сосредоточить усилия на вопросах, решение которых требует творческого и неординарного подхода. Следует отметить, что перечень форм безналичных расчётов не является закрытым, ГК предусматривает, помимо названных, расчёты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми

в банковской практике обычаями делового оборота. Возможность пополнения этого списка реализована Положением о правилах осуществления перевода денежных средств, которое причисляет к формам безналичных расчетов также перевод денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование) и перевод электронных денежных средств (п.1.1). В связи с этим обозначается проблема разграничения традиционных форм безналичных расчетов и расчетов электронными деньгами. Представляются возможными следующие варианты решения проблемы. Первый: говорить о формах расчетов в категориях наличные и безналичные, причисляя к последним расчеты электронными деньгами, при определении же формы денег разделять наличные, безналичные и электронные деньги. Второй: установить соответствие понятий расчеты деньги в категориях наличные, безналичные и электронные; этот подход требует введения в закон дополнительно соответствующих дефиниций и уточнений.

1.2 Деньги в системе гражданского права

Развитие товарно-денежных отношений всегда происходило одновременно с политическим, социально-экономическим и как следствием правовым взаимодействием. При этом, фактически не возможно отделить одно от другого и фактически не реально с уверенностью сказать, что первично – товарно-денежные отношения, или же политико-правовые и социально-экономические процессы.

А если разбирать современный этап развития, то необходимо сразу отметить, что сегодня, в век инноваций и огромных скоростей, фактически нет четкого следования и разграничения – что за чем идет. Есть инновация, которая вводится в общество, принимается или не принимается им, и одновременно с этим процессом происходит фиксация в правовой и политической сферах. Но, безусловно, это происходит под контролем правительства и без его утверждения в обществе не появляются новые технологии. И так происходит не потому, что мы живем прошлым, когда государство контролировало все области взаимодействия, а потому что сегодня есть вероятность постоянного мошенничества, как только появляется что-то новое и оно еще не охватило все общество, появляются мошенники, которые захотят получить деньги граждан и не нести за это ответственность. И говорить о таких высоких темпах развития преступности и в то же время товарно-денежных отношений приходится только в XX века.

Итак, с появлением в 1940 году электронных вычислительных машин (ЭВМ) или цифровых вычислительных машин (ЦВМ) бурное развитие получили информационные технологии, и уже в 1950 году была первая попытка произвести пластиковые карточки «Diners Club» для расчетов в ресторанах. Это было началом следующего эволюционного витка (цикла) в развитии денег. Уже через два года банки поняли преимущество электронных денег над бумажными, и производство пластиковых карт (или пластиковых кредиток, или дебетовых карт) было поставлено на поток. Первооткрывателем в этой сфере был Franklin National Bank. В 1993 была создана смарт-карта, т. е. пластиковая карта с компьютерным

чипом. В настоящее время больше 90 % денег существует только как информация, не имея материального облика.

Современная эпоха – период доминирования бумажных и электронных денег. Особенность современного периода состоит в том, что он начался не с изобретения нового вида более удобных денег, как предыдущие, а с череды финансовых проблем, связанных с невозможностью сохранять жёсткий золотой стандарт – фиксированный курс обмена бумажных денег на серебро или золото. Ямайская конференция МВФ, состоявшаяся в январе 1976 г., взяла за основу денежной системы самые транспортабельные деньги – бумажные и электронные, с плавающим курсом валюты. Бумажные деньги оказались более удобным средством платежа, чем золотые и серебряные монеты. И поэтому они вытеснили из обращения более тяжелые и менее транспортабельные золотые и серебряные деньги. Основные принципы современной, Ямайской валютной системы.

1. Официальная отмена жесткой привязки курсов валют к золоту.

2. Центральным банкам разрешается продавать и покупать золото как обычный товар по рыночным ценам.

3. Введена система СДР (Специальных Прав заимствования), которые можно использовать как «мировые деньги» для формирования валютных резервов. Эмиссию СДР осуществляет МВФ. В функции СДР также входит регулирование платежных балансов и соизмерение стоимости национальных валют.

4. Помимо СДР, резервными валютами официально считаются: доллар США, фунт стерлингов, швейцарский франк, японская иена, евро.

5. Государства могут самостоятельно определять режим формирования валютного курса из нескольких вариантов.

В силу объективной связи экономики и права объемы понятий «деньги в экономическом смысле» и «законное платежное средство» должны совпадать. Как правило, государство устанавливает в качестве законного платежного средства те объекты, которые уже признаны гражданским оборотом в качестве средства платежа. В противном случае участники гражданского оборота могут не признать его, что становится особенно заметно в период экономических кризисов, сопровождающихся высоким уровнем инфляции. Ст. 140 ГК РФ устанавливает, что в РФ рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории государства. Платежи могут осуществляться путем наличных и безналичных расчетов. Законным платежным средством наличного платежа на территории Российской Федерации, в соответствии со ст. 29 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», являются банкноты (банковские билеты) и монеты Банка России.

Таким образом, законодательство РФ признает силу законного платежного средства за наличными деньгами в форме банкнот и монет, номинированных в рублях, что соответствует экономическому понятию денег. При этом вопрос о денежных средствах, находящихся на счетах физических и юридических лиц в кредитных учреждениях, не является столь однозначным [15, с.55].

Прежде всего, спорным остается вопрос о правовой природе безналичных денежных средств на банковских счетах. В ходе дискуссии, развернутой в

отечественной юридической науке в последние годы, были выработаны следующие точки зрения.

С учетом того, что ст. 128 ГК РФ относит деньги к вещам, а в настоящее время превалирует точка зрения на безналичные деньги как на права требования, возникает вопрос о том, являются ли безналичные деньги законным платежным средством. Законодательство не дает четкого ответа на данный вопрос. Содержащееся в абз. 1 п. 1 ст. 140 ГК РФ положение позволяет однозначно признать лишь то, что обязательное к приему платежное средство должно быть номинировано в рублях. Поскольку в рублях может быть определена платежная сила, как наличных денежных средств (банкнот, монет), так и безналичных денежных средств, рассматриваемая статья дает ряду исследователей основания для вывода об отсутствии каких-либо различий между наличными и безналичными платежными средствами, если их платежная сила выражена в рублях.

Однако существует и прямо противоположная позиция. В соответствии с ней ст. 140 ГК РФ, которая требует прямого указания закона для признания какого-либо объекта законным платежным средством, не подлежит расширительному толкованию, и, следовательно, в настоящее время это только наличные деньги.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что существуют два объекта гражданских прав, в отношении которых закон применяет одинаковые термины: «деньги», «денежные средства», а именно наличные денежные средства и безналичные денежные средства.

Единое с точки зрения экономики явление с юридической точки зрения расценивается как несколько объектов, по поводу которых правовое регулирование осуществляется различными нормами права. Юридическая наука выработала в настоящее время два подхода к решению данной проблемы.

Во-первых, ряд авторов, рассматривая безналичные деньги в качестве объектов вещных правоотношений, предлагают ввести в их отношении легальную фикцию их телесности. Во-вторых, предложено вывести деньги из объема понятия вещей и включить в число самостоятельных объектов гражданского права.

Вторая позиция представляется более оптимальным решением проблемы в силу следующих причин. Если деньги и являются вещами, то весьма специфическими. В учебной и научной литературе в качестве признаков денег обычно выделяют их заменимость, делимость, потребляемость и родовой характер. Однако каждая из этих характеристик по отношению к деньгам применяется с оговорками. Так, делимость денег не подразумевает возможности физического разделения денежных знаков без изменения их назначения, т. е. разделения в натуре. Полученные в результате физического разделения части банкнот уже не будут выполнять функций денег, так как утратят законную платежную силу. Они будут обязательны для приема кредитными организациями в определенных законом случаях, однако законную платежную силу банкнот это не восстанавливает. Потребляемость денег также достаточно специфична, поскольку единственный способ потребления денег – это их отчуждение. Однако

если понимать под потреблением именно отчуждение вещей, то непотребляемых вещей не существует в принципе. Что касается родового характера денег, то все банкноты являются индивидуально-определенными: как о родовых вещах о деньгах можно говорить лишь в том смысле, что свойства каждой банкноты и монеты тождественны свойствам аналогичной банкноты и монеты.

По мере технического прогресса функции наличных «материальных» денег как средства обращения, меры стоимости и средства сбережения стали выполнять и другие «объекты». Более того, в современных экономических условиях большая часть сбережений физических лиц является именно безналичными, большинство расчетов также производится в безналичной форме [14, с.99].

Поскольку с точки зрения экономики между наличными и безналичными деньгами, выполняющими одинаковые функции, нет никакой разницы, то конструирование в законодательстве двух объектов гражданского права наличных и безналичных денег – представляется излишним.

Оптимальным выходом из создавшейся ситуации может, послужить признание денег самостоятельным объектом гражданских прав, не относящимся к вещам. Это позволит единообразно регулировать отношения, возникающие по поводу наличных и безналичных денежных средств, и разрешит ряд вопросов, связанных с участием безналичных денег в гражданском обороте.

Таким образом, в современном обществе говоря о денежных отношениях приходится говорить и о правовом регулировании денежного оборота. Так как деньги сегодня являются одним из наиболее значимых элементов и неотъемлемых составляющих человеческой жизни, то и система их регулирования и контроля так же занимают значительную роль в повседневной жизни общества.

И не смотря на то, что кратко было рассмотрено правовое регулирование денежного обращения в России, схожая система существует и в Европе и в других странах.

Отсюда вытекает утверждение, что денежные системы – это наиболее значимые факторы, которые необходимы для развития и существования современного общества во всех сферах его жизни.

В современной юриспруденции имеет место дискуссия по поводу возможности распространения на деньги вещного права, и на страницах журнала «Юрист» были отражены различные взгляды на эту проблему. В частности, М. Сулейменов, приведя в качестве примера различные мнения ряда российских цивилистов, вывел два возможных варианта: расширение понятия «право собственности» и признание такового на электронные записи, обозначающие право на безналичные деньги или бездокументарные ценные бумаги; электронную запись в таком случае можно рассматривать как индивидуально определенную вещь; признание права собственности на наличные деньги и документарные ценные бумаги, которые должны в таком случае выступать как индивидуально определенные вещи; и обязательственного права требования на безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги [36, с.58]. Традиционно в советской цивилистике объектом права собственности считались материальные вещи.

Иное мнение демонстрирует Д. Братусь, относящий к объектам права собственности «бестелесные вещи». «С подобным выводом, – пишет он, согласуется расширительная интерпретация слова «имущество» в нормах главы 8 «Право собственности. Общие положения» ГК, которая позволяет строить версии о причислении бестелесных вещей к объектам классического права собственности. «В частной собственности может находиться любое имущество» (ч.1 п.2 ст. 191 ГК РФ). Выделенное слово уточняет и одновременно усиливает предметную направленность нормы. Таким образом, отнесение денег к объектам вещного права у Д. Братуся основано на возможности распространения права собственности на «бестелесные вещи» [9, с.63]. К подобным выводам приходит У. Арипджанов: «Объектом может быть не только вещь, как она определяется гражданским законодательством, но и отчуждаемые имущественные права, имеющие денежную оценку, и другое бестелесное имущество, способное к индивидуализации...» [4, с.101]. Иного мнения относительно индивидуализации безналичных денег придерживается Р. Маметова, которая считает, что вещные права субъектов на их денежные средства в банках не распространяются, ибо внесенные в банк деньги обезличиваются, и потому за обладателями счета сохраняется лишь право требования к банку, основанное на обязательственных отношениях между клиентом и банком. Р. Маметова наличные деньги относит к вещам особого рода, а деньги вообще как объект гражданского права не причисляет ни к вещам, ни к правам, но относит к особому виду имущества. Из этого вытекает специфика возникновения вещных прав на деньги. Вещные права на наличные деньги как вещи, определенные родовыми признаками, возникают с момента индивидуализации этих вещей у их конкретного владельца. Выбытие денег из владения определенного гражданина или юридического лица означает прекращение вещного права на деньги. К примеру, при купле-продаже зерна объект выступает как вещь, определенная родовыми признаками, однако как объект права собственности зерно определяется индивидуально, виндикация возможна лишь в отношении индивидуально определенного имущества. Как отмечает Р. Маметова, момент индивидуализации денег совпадает с моментом возникновения вещных прав на них. Соответственно, если деньги в других случаях и определяются родовыми признаками, то в отношениях принадлежности, на наш взгляд, деньги определяются индивидуально [26, с.12].

Кроме того, необходимо видеть еще один момент. Во время внесения наличности на банковский счет наличные деньги не трансформируются в безналичные, но фактически происходит удвоение денежной массы. В дополнение к наличным деньгам, переходящим в ведение банка и сохраняющим свою наличную форму и не изымаемым из оборота, появляются электронные безналичные деньги, распоряжение которыми осуществляет клиент. Соответственно, не происходит и трансформации вещного права на деньги в обязательственное. Приняв аргументацию Е. Кириловской об индивидуализации безналичных денег, позволяющей отделить деньги клиента от других денег, можно считать, что и наличные, и безналичные деньги выступают в отношениях принадлежности как индивидуально определенное имущество. Использование

денег осуществляется при их обмене на товары, работы и услуги. Конечно, деньги можно использовать не только как деньги, но и как вещь (например, банкноты использовать в качестве бумаги), однако с точки зрения использования денег как таковых (как средства платежа и меры стоимости), имеет значение только меновая полезность (меновая ценность) денег: их «покупательская способность» и их номинальная стоимость (количество). Современные деньги обладают меновой ценностью вне зависимости от их потребительской ценности, и значит, не имеет значения, из какого материала они изготовлены и вообще материальны ли они. В товарно-денежном обороте деньги, независимо от их наличной или безналичной формы, выступают в качестве единой меры стоимости, и содержание денег выражается в номинальной стоимости банкноты или монеты, то есть числом денежных единиц. Конечно, реальную меновую стоимость денег, их способность быть обмененными на определенный объем товаров или услуг, номинальная стоимость, выраженная в количестве тенге, сама по себе еще не выражает.

Мы знаем, что инфляционные процессы могут существенно обесценить валюту. Однако в силу того, что деньги сами являются мерой меновой стоимости, мы можем пока отвлечься от вопроса о значении самой денежной единицы (тенге) и говорить лишь то, что содержание денег определяется числом денежных единиц. Таким образом, число денежных единиц (номинальная стоимость) здесь, независимо от реального значения денежной единицы, выражает меновую стоимость денег, а значит, выражает и качество, и количество денег как таковых [21, с.25].

Меновая стоимость – вот самое основное качество денег, и оно является идеальным значением, то есть не материальным, а мыслимым. Теперь нам нужно вернуться к той проблеме, что денежные знаки с их номинальной стоимостью, выражая меновую ценность денег, являются абстрагированным выражением меновой ценности, не учитывающим реальное количество товаров и услуг, которые можно получить за конкретные деньги. Имея в поле своего внимания бумажные деньги, авторы учебника «Гражданское право» отдельно затрагивают эту проблему: «Если денежная единица, в которой выражено обязательство, сохраняет свою стабильность на протяжении всего действия, то в определении размера обязанности сторон по обязательству особых затруднений не возникает. Когда же в период между моментом возникновения обязательства и моментом его прекращения денежная единица, в которой выражено это обязательство, в результате девальвации или ревальвации изменяет свое золотое содержание, тогда возникает проблема, имеющая большое теоретическое и практическое значение: количественно изменяется денежное обязательство». Можно сказать, что содержание денежной единицы также может изменяться и в результате инфляции или дефляции независимо от изменения «золотого содержания» денег. Но, по сути, в этом случае проблема остается прежней: количественно изменяется денежное обязательство. Указывается, что для законодательства и судебной практики России данная проблема является сравнительно новой и потому остается нерешенной. Между тем в зарубежном законодательстве и судебной

практике этот вопрос решен однозначно. Изменение ценности денег игнорируется правом, а к спорным правоотношениям применяется принцип номинализма.

Когда колебания покупательной способности денег относительно невелики, применение принципа номинализма способствует стабилизации гражданских и торговых отношений. Наша страна совсем недавно пережили глубокий экономический кризис, сопровождающийся «галопирующей инфляцией» и «кризисом неплатежей». На сегодняшний день рубль показывает достаточную устойчивость, однако возможность значительной инфляции или дефляции продолжает оставаться (во всяком случае, в представлении многих). Эта возможность налагает дополнительные риски убытков на лиц, использующих рубли в долгосрочных обязательствах. Для сокращения этих рисков зачастую стороны используют привязку денежного обязательства к курсу иностранной валюты. Сократить эти риски без использования такой привязки было бы целесообразным. Это является еще одним мотивом для того, чтобы гражданское право не игнорировало совсем возможность изменения реальной меновой ценности денег. Хотя и считается, что «правом должна защищаться платежная способность денег, независимо от их покупательской способности (повышение покупательской способности денег – экономическая задача)», но все же гражданское право способно и должно сократить возможные неблагоприятные последствия для кредитора, вызванные инфляцией и задержкой исполнения денежного обязательства.

Таким образом, данная ответственность не связана с изменениями меновой стоимости денег. Кроме того, в принципе в качестве капитала, приносящего доход, могут выступать не только деньги, но вообще ценности, и просрочка исполнения очень многих обязательств (доставки товаров, выполнения работ) может иметь такой же экономический эффект, что и просрочка денежного обязательства – эффект кредитования должника. Потому, на наш взгляд, было бы целесообразным законную неустойку в размере ставки рефинансирования предусмотреть не только для денежных обязательств, но и для других обязательств. Говоря об особенностях индивидуализации денег как объектов вещного права, нужно иметь в виду, что в современной России мы имеем дело только с двумя формами денег: современные наличные деньги и безналичные деньги. О наличных деньгах говорят: «как предметы материального мира деньги являются вещами, определенными родовыми признаками». О безналичных деньгах в форме банковских обязательств, выраженных в виде записей на банковских счетах их клиентов, то же сказать невозможно. Вопрос о юридической природе денежных средств выявляет особенности безналичных денег.

Выводы по разделу 1

И наличные, и безналичные деньги являются деньгами и как объекты гражданского права взаимно заменяют друг друга. Основным способом распоряжения ими (т. е. воздействия на них), а также и способом их использования является их отчуждение. И в отношении наличных, и в отношении

безналичных денег между владельцем (хозяйном) и деньгами существует вещная связь, где владелец считает деньги своими, а общество признает принадлежность денег хозяину. Для хозяина – деньги свои, а для всех других они чужие, имеет место что-то вроде собственнической связи между деньгами и хозяином. Таким образом, мы разделяем позицию, по которой всякие деньги (и в том числе безналичные) являются объектами вещных прав. Свидетельствуют об этом и такие суждения: «Попытка «заместить» в отношениях по безналичным расчетам движение денег движением обязательственных прав требования вряд ли может оказаться плодотворной». «Еще более странно выглядит в свете рассматриваемой конструкции отношение банковской ссуды. Как известно, кредит социалистическим организациям (то же самое относится и к современным частным предприятиям) предоставляется банками в безналичном порядке – путем зачисления суммы ссуды на соответствующий счет ссудополучателя [19, с.98]. Поскольку же согласно обязательственной трактовке владелец счета обладает не деньгами, а лишь правом требования к банку, неизбежным является абсурдный вывод, что предоставление ссуды порождает не обязанность ссудополучателя вернуть деньги, а обязанность банка выдать деньги. И чем больше предоставленная банком ссуда, тем больше его долг». Таким образом, безналичные деньги имеют еще и нечто иное, нежели право требования, и это иное является идеальным значением (символом) стоимости денег, которое, по сути, и есть деньги. «Следует, однако, согласиться с А. Беспаловой, что бы ни было признано формой существования денег, находящихся на банковских счетах, символом их стоимости, именно эти символы и являются олицетворением денег как реального объекта имущественных прав владельцев банковских счетов».

Таким образом, объектом вещного права на деньги являются безналичные деньги, а не просто право требования (хотя последнее и предполагается современными безналичными деньгами). В соответствии с этим, в отношении безналичных денег применяется и защита вещного права на деньги, в частности, виндикация.

2 ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ДЕНЕГ

2.1 Деньги как средство исполнения обязательств

Деньги входят в понятие обязательства. Употребляя слово «деньги» в его специальном значении мы как бы находимся в логическом круге. Однако этого круга в действительности нет, поскольку общей отправной точкой для понимания обязательства должно являться охарактеризованное ранее общее определение денег, основывающееся в свою очередь на элементарном понятии меновой стоимости [14, с.101]. Принудительное средство исполнения обязательств: это следует понимать в том смысле, что должник (в самом крайнем случае) присуждается к уплате денег как вещей, указанных данным правом порядком и обладающих правовым свойством принудить кредитора под угрозой невыгодных для него последствий принять такое денежное исполнение. Возможно последнее средство: во многих случаях деньги составляют ближайший или же первоначальный предмет обязательства; в других же случаях это последнее средство может быть применено по наступлении невозможности исполнения обязательства в натуре, связанной с виной должника.

В период гражданских войн Цезарь разрешил должникам, находившимся в бедственном положении, рассчитываться со своими кредиторами недвижимым и движимым имуществом по той стоимости, которую это имущество имело до войны. В таких случаях, полагал Монтескье, передаваемое во исполнение обязательства имущество является не представителем денег, а в такой же степени деньгами (*monnaie*), как и серебро (*argent*). Но Хартманн решительно полемизировал с такой точкой зрения, отмечая, что многие подобные известные случаи представляют собой не исполнение обязательства, а навязывание кредитору (*datio in solutum*) иного (и зачастую ненужного ему) имущества вместо надлежащего исполнения. Возвращаясь к началу своей формулы, Хартманн еще раз подчеркивал, что именно деньги и являются той материей, которая обладает правовым свойством быть, возможно, последним принудительным средством исполнения обязательств. Завершая этот краткий анализ точек зрения проф. Лунца и проф. Хартманна, следовало бы отметить весьма существенный, на наш взгляд, момент: то понимание денег, которое Л.А. Лунц считал общим для экономической науки и для права, по своей сути мало чем отличается от общего понимания денег Хартманном, поскольку универсальными представителями меновых стоимостей выступают вполне материальные предметы, вещи (металл, монеты, бумажные деньги). Однако специальное понимание денег у Хартманна существенно отличается от общего; последним принудительным средством исполнения обязательства выступает особая материя, которая включает в себя материальные вещи (наличные деньги), но не сводится к ним. Это обстоятельство представляется нам весьма важным. Принадлежащий Л.Г. Ефимовой краткий исторический очерк происхождения и эволюции денег позволяет поддержать один из основных выводов этого автора, согласно которому нельзя говорить о правовой природе денег вообще; можно обсуждать

лишь правовую природу и соответствующий ей правовой режим конкретного вида имущественных благ, который выполняет функции денег. Действительно, в современной практике функции денег выполняют материальные объекты (монеты и банкноты) и безналичные денежные средства, имеющие принципиально различные модусы существования и проявляющие лишь функциональное сходство [17, с.65].

Невозможно игнорировать объективные факты истории, демонстрирующие, что первые металлические монеты появились в VII веке до н.э. в Лидийском царстве и в Китае, что в VIII веке нашей эры в Китае уже обращались и бумажные деньги, что в XIX веке возобладал золотой стандарт, постепенно «демонтированный» в XX веке в связи с отменой золотых паритетов валют и широким распространением бумажных платежных средств. Поэтому Л.Г. Ефимова, безусловно, права, когда она последовательно предпринимает анализ правовой природы наличных денег, и лишь затем – безналичных денег [17, с.66]. Такая логика научного исследования вытекает из фактов экономической истории и объективно отражает действительную тенденцию в эволюции денег и соответственно эволюцию понятия денег. Однако экономическая тенденция, это еще не экономический закон. Для науки представляет интерес подчас не только закономерное развитие событий, но и отступления от этих закономерностей. Имеются, к примеру, достаточные доказательства того, что и в древних цивилизациях, еще до появления металлических монет, возникали платежные системы как своеобразные прототипы современных безналичных расчетов. Так, характеризуя материальную культуру Древнего Египта, Г. Вейс писал, что после удачных войн с народами Ближней Азии в египетские сокровищницы стекались огромные богатства. Египтяне уже умели «ранжировать» их с точки зрения меновой ценности [12, с.41]. «В надписях – перечнях той эпохи на первом месте стоят «серебро, золото, медь, олово, драгоценные камни, слоновая кость, черное дерево» и т. д., затем драгоценная утварь прекрасной работы, богатые сосуды, роскошно убранные колесницы и оружие» [12, с.81]. В литературе отмечается, что в Древнем Египте издавна существовала чисто условная, теоретическая единица, именуемая «шетит». Египтяне хорошо знали, какое количество золота, серебра или меди соответствовало одному шетит. Таким образом, товар не обменивался на деньги. Но тот, кто хотел продать дом и договаривался о его стоимости в шетит, получал зерна или скота на эту сумму.

Если продавец и покупатель обменивались животными или изделиями неодинаковой стоимости, разницу измеряли в шетит и, чтобы ее уравновесить, подыскивали подходящий товар, который одна сторона могла предложить, а другая соглашалась принять. На другой пример «безналичного» косвенного товарообмена из истории Египта, заимствованный из работ Б. Литаера, ссылается А.С. Генкин: «Хранилище пищевых продуктов лежало в основе египетской валютной системы. Каждый фермер, который вносил свой вклад в коллективное хранилище, получал черепок, на котором указывалось количество и дата вложения. Затем он мог его использовать, чтобы получить другие товары». Если не «придирается» к частностям, то, видимо, речь идет о явлениях весьма близких,

если не совпадающих. Для того, чтобы иметь право на долю в этом коллективном богатстве, необходимо было выразить эту долю в какой-то условной единице, «вмещающей» в себя определенное количество весовых частей определенного металла. Неважно, что представляла собой эта единица: слово « шетит» или керамический черепок.

Существенно, что и в первом, и во втором случае имеется некая материальная субстанция, отражающая познанную человеком практическую и экономическую закономерность в соотношении меновых стоимостей. Напомним, все это имело место до появления в обороте первой металлической монеты. Слово, черепок, запись в книге, отчеканенный на монете или отпечатанный на купюре номинал денежной единицы, электронная запись в банковском счете – все это, на наш взгляд явления если не одного, то близкого порядка. В силу объективной связанности экономики и права тенденции современного юридического понимания денег должны были бы как-то согласовываться с преобладающим пониманием денег в экономической теории. А основополагающий принцип современной экономической теории денег заключается в том, что все, что выступает в качестве денег, и есть деньги. «Действительно, большинство «активов» (так называют имеющие рыночный спрос ценности, которые при определенных обстоятельствах и условиях могут быть отчуждены их собственниками) являются потенциальными деньгами. Вот эта способность любого реального актива выступить в роли средства платежа (пусть и «незаконного»), а тем самым и в роли своеобразных денег получила в экономической теории название «ликвидность». Ликвидность – реальное свойство активов в рыночной экономике: платежным средством потенциально может выступить любой актив, на который на рынке имеется платежеспособный спрос.

Дело только в затратах, связанных с обменом данного актива на приобретаемое благо. «Степень ликвидности» при таком понимании и означает сравнительную величину затрат обмена данного актива на обмен другого актива (в экономической теории такие обменные затраты называются транзакционными издержками) [12, с.74]. Хотя деньги как объект гражданских прав непосредственно и закреплены в ст.128 ГК РФ, научное исследование данного правового явления не только не перестает быть актуальным, но и, более того, приобретает все большую значимость. Теоретические выводы по нему имеют прямой выход на нормотворческую и правоприменительную практику. Деньги как экономико-правовое понятие всегда было в центре научных дискуссий, затрагивающих вопросы финансовых механизмов становления и развития товарного производства. На передний план обычно выдвигались такие проблемы денег как товарная особенность, наличные и безналичные деньги.

При закреплении в праве важно знать, в чем особенность денег, их общность и различие с материальными вещами, ценными бумагами, информацией, обращающимися в обществе. Гражданский законодатель деньги отнес к разновидности вещей, не уточняя при этом, что он подразумевает под деньгами как вещами: деньги наличные или безналичные, либо то и другое вместе? Деньги становятся таковыми с содержательной стороны качеством всеобщего товара, не

имеющего «телесной оболочки», то есть лишь как стоимость товара. «Как стоимость, товар есть деньги». Ее основой является абстрактный труд; конкретный труд создает потребительную стоимость товара. Деньги, чтобы стать всеобщим товаром «сбрасывают» конкретные предметные признаки и могут всегда быть обменены на любой реальный товар, находящийся в гражданском обороте. Наличие у субъекта денег означает осуществление им социальной функции присвоения абстрактного труда. На этой экономической основе складываются отношения экономической власти. В общей форме данное положение К. Маркс выразил так: «...свою общественную власть, как и свою связь с обществом, индивид носит в своем кармане».

Способ исполнения - порядок совершения должником действий по исполнению обязательства таких как разовый акт, периодические платежи и т. д. Согласно ст.310 ГК при исполнении обязательств недопустимы: одностороннее изменение условий обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства; кроме случаев, предусмотренных законом, например, при исполнении обязательств, возникающих при осуществлении предпринимательской деятельности, если это предусмотрено договором, не противоречит закону или существу обязательства. Общим способом исполнения обязательства считается единовременное действие по передаче кредитору предмета обязательства.

Согласно ст.311 ГК исполнение обязательства по частям считается частным случаем, который должен быть специально предусмотрен законодательством, условиями обязательства либо вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства. В общем случае кредитор вправе не принимать исполнение по частям. Согласно ст.327 ГК исполнением обязательства по уплате денег или передаче кредитору ценных бумаг будет считаться их передача в депозит нотариуса или суда в случаях: отсутствия кредитора (его представителя) в месте исполнения; недееспособности кредитора при отсутствии представителя; неопределенности в личности кредитора (наличие спора по обязательству); уклонения кредитора от принятия исполнения; иной просрочки со стороны кредитора. Срок исполнения определяется законом, основанием возникновения обязательства либо его существом.

Согласно ст.314 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Согласно ст.315 должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа. Однако досрочное исполнение обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев или существа обязательства.

2.2 Деньги как продукт товарных отношений

Деньги есть продукт товарных отношений, но полноценным конкретным товаром они не становятся. Обычный товар имеет две характеристики: потребительную стоимость и стоимость или, как еще ее называют, меновую стоимость. Деньги в экономическом смысле – это меновая стоимость товара. Она имеет лишь количественную характеристику, не позволяющую производительно или индивидуально потреблять их.

Деньги – знак, символ, который определяет, сколько потенциально может их владелец приобрести, присвоить конкретных благ как товаров. Владелец денег имеет право собственности на их материальный носитель (банкнота, монета) и право собственности на указанный знак, символ, содержащий определенное количество учетных единиц абстрактного труда. И раз деньги приравниваются к другим товарам и выступают всеобщим их определителем, можно говорить о деньгах как товаре. Но не всякий товар можно называть в гражданско-правовом смысле вещью. Не признаются, например, вещами транспортные и др. товарные услуги, не ведущие к овеществленному результату. Нет овеществленного товарного результата и применительно к сущностной и содержательной стороне денег. В связи с усложнением хозяйственной жизни денежные процессы приобрели главным образом безналичную форму, что послужило дополнительным толчком к исследованию не только этой производной формы, но и исходной их сущности. Главным здесь стало то, являются ли документы безналичных счетов и расчетов деньгами в их собственном смысле.

Безналичные расчеты, записи на банковских счетах, как отмечает Я.А. Кронрод: «Особые знаки действительных денег, выходя за пределы которых приобретают форму наличных денег» [23, с.54]. Как видно, автор признает две разновидности денег, хотя форму безналичных денег трактует весьма широко. То есть деньгами признаются практически все расчетные документы. По мнению В.Ф. Кузьмина в безналичных расчетах «особые деньги» не создаются. В силу государственной монополии и единства кассы безналичные расчеты лишь учитывают и фиксируют переход в собственность организаций определенных денежных сумм [24, с.25]. А функции безналичных расчетов выполняют сами деньги.

Деньги, по мнению К. Нама, при передаче банку обезличиваются и подпадают под классическое понимание займа. Счет клиента – чисто лицевой счет, бухгалтерское явление. И поскольку банковским счетом опосредуются отношения

займа, собственником средств является банк, а у клиента возникают обязательственные требования.

Л.Г. Ефимова: «Отношения между банком и владельцем счета рассматривает как обязательно-правовые, основанные на элементах договоров займа и поручения, поэтому для нее вопрос об обороте безналичных денег отпадает сам собою». Учитывая то обстоятельство, что ныне подавляющий объем всех расчетов в экономическом обороте производится безналичным порядком, нельзя не задуматься над тем, правильно ли мы оцениваем природу безналичных расчетов. И если идти по такому пути, можно прийти, как отмечает Л.Г. Ефимова, к неожиданному выводу: мы являемся обществом без денег. К сказанному следует добавить: если в обществе 10 % рынка товаров обеспечивается деньгами (наличными), а безналичные деньги не признаются таковыми, значит, мы имеем не товарное уже производство или же не можем переосмыслить денежные процессы с учетом сегодняшних их реалий. Вот почему в последнее время ученые все больше склоняются к мнению, что безналичные расчетные и иные операции есть именно денежные операции.

Законов, вполне совершенных, нет, не было и не будет никогда (например Закон о денежном обращении). Поэтому «священным правом» и даже обязанностью каждого правоведа является поиск и обнаружение ошибок и несогласованностей в законах для последующего их обсуждения и устранения. Это право абсолютно, никто не может упрекать другого в выборе «не того предмета» для анализа или «не тех методов» исследования. Все цивилисты работают в одной предметной области и пользуются примерно одними и теми же методами изучения материала. Но зачастую приходят при этом к разным, иногда даже к прямо противоположным выводам. Явление это настолько привычно, что стало нормой, совпадение же мнений рассматривается скорее как редкое и приятное исключение. Концептуальные противоречия вряд ли имеют своим источником непосредственно эмпирический материал, почти всегда они вытекают из априорных догматических установок. Для юристов такой первичной догмой является правовая норма, взятая в ее исходном текстуальном выражении. Если взгляды В.А. Белова и других авторов, отстаивающих исключительно вещное понимание денег на основе прямого толкования положений ст.128 ГК РФ, определяются этим и только этим толкованием, то и все следующие отсюда выводы не могут быть иными [6, с.31]. Тогда безналичное перечисление не является платежом (следовательно, неверна ст.140 ГК РФ); тогда возникающие отношения между плательщиком, банками и получателем объясняются как новация, делегация и исполнения, а как способ прекращения денежного обязательства. Инструментарий гражданского права и в самом деле позволяет построить такую цепочку возложение обязанности, тогда безналичная уплата (ст.307 ГК РФ) рассматривается не как способ формальных конструкций, но юридическая форма, хотя и имеет самостоятельную ценность, обретает подлинную значимость лишь тогда, когда с ее помощью достигается требуемый экономический результат. В данном же случае такой результат представляется недостижимым. Поэтому предлагаемое В.А. Беловым решение проблемы, кстати,

технически довольно красивое, есть скорее изысканный юридизм, нежели решение подлинно правовое. Кроме того, нельзя не отметить, что в системе действующего гражданского законодательства просто отсутствует иной контекст для термина «деньги», чем предлагаемый в ст.128 ГК РФ. Формулировка фраз типа «расчеты наличными деньгами или в безналичном порядке» (например, ст.861 ГК РФ) свойственны языку закона лишь при описании сугубо специальных моделей имущественных отношений и никак, на наш взгляд, не подтверждают того, что законодатель рассматривает наличные и безналичные деньги в качестве разных объектов гражданских прав, придавая функцию законного платежного средства лишь одному из них.

В арбитражный суд обратилось акционерное общество с иском к товариществу с ограниченной ответственностью о расторжении договора купли-продажи нежилого помещения. По утверждению истца, покупатель не перечислил на его расчетный счет в определенный договором срок соответствующую сумму за указанное помещение. Суд отклонил требование акционерного общества, исходя из следующего. Согласно материалам дела, в связи с уклонением продавца от получения денег сумма выкупа была внесена в депозит нотариуса в соответствии со статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации. Продавец, письменно уведомленный нотариусом о наличии в депозите суммы выкупа, не сообщил ему данные, по которым необходимо перечислить на его расчетный счет внесенную в депозит сумму. Арбитражный суд охарактеризовал действия акционерного общества как уклонение от принятия исполнения обязательства, поскольку в соответствии с частью 4 пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, если обязательство не может быть исполнено должником вследствие уклонения кредитора от принятия исполнения независимо от вида заключенного договора.

Представляется, что сейчас уместно напомнить о приведенной выше концепции, в силу которой специальное юридическое понимание денег (в отличие от общего) заключается в том, что последним принудительным средством исполнения обязательства выступает особая материя денег, не сводимая к вещам. По всей видимости, вещественное понимание денег и распространение на них вещно-правовых режимов есть в современных условиях уже некий анахронизм, требующий серьезного пересмотра теоретических подходов и, в определенной части, действующего законодательства. Деньги, бесспорно, входят в имущество, но не как разновидности вещей, а как вполне самостоятельные объекты гражданских прав, имеющие собственный юридический статус. Этот их статус определяется, однако, не столько легальными дефинициями, сколько их действительным положением и функциями в общественном производстве в целом и в системе объектов гражданских прав в частности. В действительности ни золото, ни какой-либо другой товар не являются деньгами по природе. Золото, например, со всеми его естественными свойствами существовало задолго до того, как в обществе появились товарное производство и деньги. Но тогда оно было просто одним из многих продуктов, удовлетворяя потребность людей в

украшениях, между тем как теперь оно занимает исключительное место среди всех вещей и как бы само по себе господствует над людьми. Однако ведь природа золота за это время не изменилась ни на йоту. Ясно, что только изменению всего строя хозяйственной жизни человеческого общества, превращению натурального хозяйства в товарное. Подобным же образом дальнейшее изменение этого строя, уничтожение товарного хозяйства и полная замена его социалистическим положит конец этому господствующему положению золота, так как оно устранил товары и деньги, поставит всю хозяйственную жизнь под сознательный контроль общества и вновь сделает вещи простыми слугами людей.

Деньги – явление товарного хозяйства, они родились с его развитием и умрут вместе с ним. Только к товарному хозяйству и может относиться поэтому следующее ироническое и меткое замечание одного писателя: «у кого есть четвертак, тот является владыкой (в пределах четвертака) над всеми людьми, он повелевает поварам питать его, философам учить его, королям охранять его – в пределах четвертака» [34, с.60].

Деньгам принадлежит ключевая роль в рыночной экономике. Во-первых, общественная роль денег, их место в экономической системе состоит в том, что. Будучи только конкретизированными, в определенном предмете, имеющем стоимость, они выступают всеобщим условием общественного производства, «инструментом» общественных экономических связей независимых товаропроизводителей, орудием стихийного учета общественного труда в товарном хозяйстве.

Во-вторых, деньги приобретают качественно новую роль: они становятся капиталом, что осуществляется через пять функций. Так, стоимость товаров, произведенных на предприятиях, выражается в деньгах; при этом деньги служат мерой стоимости и денежным капиталом. Если же продукция предприятия продается за наличный расчет, на вырученные деньги покупаются средства производства, то деньги служат средством обращения и капиталом. Далее, если деньги накапливаются в качестве сокровища с целью покупки средств производства и расширения объема производства в дальнейшем, то в этом случае деньги выступают и как сокровища, и как капитал [14, с.56]. И, наконец, на мировом рынке деньги выступают в функции и мировых денег, и капитала. Однако деньги приобретают характер денежного капитала не благодаря своим функциям, а в связи с тем, функционирование денег включено в кругооборот промышленного капитала.

Выводы по разделу 2

В настоящее время деньгами являются бумаги и монеты (денежные знаки), выпускаемые Центральным банком любого государства. Согласно закону, который действует в каждой стране, денежные знаки обязательны для приема на ее территории в качестве платы за товары и услуги. Во многих высокоразвитых странах денежные знаки доживают свои последние годы. Если в стране хорошо развита банковская система, правительство пользуется доверием у населения, нет

никакой необходимости носить с собой кучи бумажных денег и монет. Можно перейти на безналичный расчет. Это во много раз удобнее и практичнее. Люди могут приходить в магазин с пластиковой пластинкой в кармане, и покупать сколько угодно товаров, если конечно позволяет счет, могут позвонить и заказать товары по телефону или через Internet. Почти все крупные сделки проводятся по безналичному расчету. В нашей стране в настоящее время активно развиваются процессы внедрения в хозяйственный оборот кредитных карт и безналичных отношений. В преддверии вступления в ВТО необходимость соответствия денежной системы нашей страны стандартам развитых стран является одной из приоритетных задач денежной политики правительства РФ.

3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ ДЕНЕГ РОССИИ И США

Деньги – это не только средство оплаты или накопления, это так же способ выражения экономической ценности блага.

В настоящее время во всех странах сложилась государственно-организованная денежная система, ее главными элементами являются: укрепление основной денежной единицы; утверждение государством вида денег как законного средства платежа; эмиссионная система – выпуск денежных знаков.

Что же касается международных валютных отношений, то это одна из самых сложных сфер экономики. В каждой стране существует своя национальная денежная система: та ее часть, в рамках которой формируются валютные ресурсы и осуществляются международные платежи, называется «национальная валютная система».

Но есть такие элементы валютных систем, которые выходят за пределы национальных интересов.

Это международные платежные средства, и одним из таких является доллар, процент наличных денег которого вне страны очень сильно превышает процент их оборота в самих штатах.

История американского доллара берет свое начало с 1786 года, когда в новом государстве – Соединенных Штатах Америки было решено ввести новую официальную валюту. Доллар был золотой и серебряный. Но в 1900 году был введен «золотой стандарт», равный 1,50463 грамма золота в 1 долларе, что сильно повлияло на стабилизацию экономики США. Дальнейшее внедрение доллара в международный оборот осложнялось множеством факторов. Главным из которых было то, что с 1840 г. и до Второй мировой войны мировой валютой был английский фунт стерлингов. Так сложилось исторически, благодаря большому числу Английских колоний, в которых ходили английские фунты.

XX век стал веком постоянных кризисов, крушений и поисков новых экономических решений. Все это сильно сказалось на развитии валютной системы и международных отношений. С другой стороны, США стремились к полноправному партнерству и мировому признанию, всего этого им удалось достичь после двух мировых войн, так как за первую половину XX века финансовые системы стран Западной Европы оказались в сильнейшей зависимости от американской валюты [25, с.49].

В июле 1944 года, когда Вторая мировая война еще не закончилась, но ее исход был уже ясен, в курортном городе Бреттон-Вудс (штат Нью-Гэмпшир, США) проходила международная финансовая конференция. Именно на этой конференции была установлена твердая цена на золото: 35 долларов США за 1 тройскую унцию. И доллар был принят в качестве мировой расчетной и резервной валютой. Это стало возможным не только потому, что США в то время владели наибольшим золотым запасом, их экономика наименее пострадала от войны. Немаловажной была и промышленная мощь Соединенных Штатов, ведь

государства, продающие товар на мировом рынке, часто хотели приобрести что-либо взамен. В результате экономика США еще больше укреплялась.

Все страны старались экспортировать товаров больше, чем импортировать, чтобы накопить запас золота или валюты. Соединенные Штаты оказались в исключительно выгодном положении: они экспортировали деньги, которые печатали сами. А печать одной стодолларовой купюры обходится казне в 12 центов.

Со временем золотовалютный запас сокращался, так как некоторые страны (в частности Франция, ФРГ), требовали обмена долларов на золото.

В 50-х годах XX века прослеживалась тенденция к дефициту долларов на международном рынке, правительство США решило проблему кардинально и увеличило выпускаемое денежное средство. В 60-х произошел перевес существующего золотого запаса выпущенными долларами и кредитами. 70-е годы стали серьезным испытанием, так как за этот период произошло множество кризисов и реформ. В результате в 1976 году в г. Кингстоне, на о. Ямайка были подписаны соглашения, по которым отменялась система закрепления доллара за золотым запасом. И начиная с 80-х годов, курс доллара рос и укреплялся.

США по окончании Второй мировой войны объявили себя супердержавой, и это было недалеко от истины: Европа была ослаблена и в экономическом, и в промышленном плане.

Итак, пока доллар обеспечивался золотом страны торговали между собой, с другими странами, накапливали резерв валюты и беспокоились лишь об увеличении этого запаса. Прошло чуть меньше 30 лет, и все изменилось: доллар золотом не обеспечивается. Что же делать? Большинство стран пошли по наиболее простому пути: продолжали использовать доллар при международной торговле. Это избавило от поиска новых решений, пересмотра межгосударственных договоров, изменения экономической стратегии.

Только наиболее сильные в экономическом смысле государства постарались поставить собственную денежную единицу в перечень мировых валют. Но в то же время страны со слабой экономикой фактически сделали доллар своей второй неофициальной валютой, а некоторые официально приняли его своей денежной единицей (Восточный Тимор, Маршалловы Острова, Палау, Эквадор, Федеративные штаты Микронезии) [25, с.63].

Ситуация с долларом сложилась таким образом: пока его покупают, он удерживает свои позиции. Общеизвестен факт, что значительная часть населения самых разных стран предпочитает хранить сбережения в долларах, а во время кризисов в этих странах продажа данной валюты ограничивается, либо совсем прекращается, а покупают без ограничений.

Таким образом, можно подвести итог и сказать, что история становления доллара как международной валюты – это история грамотно проведенной политики правительством США, которое всеми возможными способами стремилось укрепиться на международной арене, а после того, как эта страна стала великой державой и подняла за свой счет экономики многих европейских стран оказалось совсем не удивительно и то, что они стали зависимы от

экономики Америки. Результат – в современном мире все малоразвитые страны считают доллар своей второй валютой, а все международные торговые процессы так же происходят на основе доллара.

Доллар США, уже длительное время выполняющий функцию общепризнанного мирового резервного актива, является «якорной валютой» не только для стран Западного полушария, но также для многих государств Юго-Восточной Азии, Африки и для ряда стран СНГ. Доллар доминирует в валютных резервах стран этих регионов, несмотря на то, что, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Банка международных расчетов (БМР), торговые и финансовые потоки азиатских и особенно африканских государств в большей степени ориентированы на Евросоюз, чем на США. Например, по оценкам ОЭСР, в структуре валютных резервов Гонконга, на который в конце 2014 г. приходилось примерно 5 % общего объема мировых валютных резервов, доля доллара составляет около 80 %, евро и других европейских валют – 15 %, японской иены – 5 %.

Курс доллара все время скачет, отсутствие стабильности «больно» бьет по экономике различных стран. И не смотря на то, что главы многих стран объявили о том, что именно благодаря единой системе взаимодействия все страны и процессов глобализации, даже отстающие страны получили возможность выстоять в период кризиса, все же можно с уверенностью сказать, что кризис 2015 года еще не окончился (вопрос – остаточные ли это явления после кризиса 2008 или это его продолжение, или же совершенно другой кризис, остается открытым, но как бы там ни было кризисные явления в экономики всех стран на лицо).

Потому, крайне важно понимать какое же значение играют в современном процессе капиталообмена такие категории как мировые валюты, особенно доллар США.

Доверие к международной валюте является ключевой ее характеристикой. Доверие к валюте зависит от следующих основных факторов: размера области обращения; стабильности валютной политики; отсутствия контроля, т. е. свободная конвертируемость; мощь государства; обеспеченность валюты.

В 2014 г. при изменении динамики курсов мировых валют абсолютный прирост резервов, выраженных в евро, впервые за всю историю превысил прирост резервов, сформированных в долларах США. Кроме того, евро на данном этапе развития оказывается более перспективной валютой. Традиционные инвестирования в долгосрочные казначейские обязательства США в последние годы теряют свою привлекательность и, по подсчетам экспертов, сегодня составляют менее половины всех капиталовложений с использованием валютных резервов.

Таким образом, можно отметить, что в начале XXI века роль доллара США на мировом валютном рынке снизилась. Во многом это связано с прекращением торгов по валютам, вошедшим в корзину евро. Тот факт, что евро сегодня уже играет роль большую, чем национальные валюты стран Евросоюза играли в 1998 г., свидетельствует о том, что перспективы евро на валютном рынке

достаточно высоки, несмотря на трансакционные преимущества, которыми обладает лидирующая валюта, доллар США.

Если говорить о России, то ее экономика опирается на смешенную модель развития, где взаимодействуют как коммерческие, так и некоммерческие организации. Однако, борьба с коррупцией, развитие законодательства и укрепление связей – вот три направления деятельности всех стран, особенно России. Но если доллар и евро занимают довольно весомое место в мировой финансовой системе, то рубль – не самая стабильная и не самая значимая в мире валюта. Рынок капитала является неотъемлемой частью международных отношений в сфере хозяйствования. И сегодня эти постоянные денежные вливания, финансовые потоки и поиски перспективных участков для капиталовложений занимают все большее значение в мировой экономике и в системе международных отношений [25, с.99].

Важно так же знать и то, что вопрос взаимодействия спроса и предложения, а так же стоимости капитала зависит от множества факторов, одним из которых является экономический уровень государства, другим важным фактором можно назвать ту систему и модель, в рамках которых развивается рынок капитала. И конечно же важным фактором будут международные отношения, которые так же оказывают определенное влияние на все выше перечисленные моменты. Если рассматривать структуру рынка капитала в период кризисного состояния, которое сегодня охватило весь мир, то окажется, что развитие одного из сегментов финансового рынка может явиться серьезным стимулятором как для роста капитализации, так и качественного обновления рынка. Естественно определяющим фактором развития будет и модель рынка, так как именно от нее будет зависеть степень участия государство в процессе развития рыночных отношений. Но по факту, если учитывать современные процессы, то кроме вмешательства государство существует еще множество факторов влияющих на жизнеспособность или же критичность структуры рынка. Одним из наиболее значимых факторов являются международные отношения, так как именно они определяют развитие или упадок в каких-либо элементах рыночной структуры. И особенно интересно рассматривать развитие рынка капитала в России, так как в результате последних событий экономическая стабильность пошатнулась и о перспективах ее развития говорить очень сложно.

Итак, обсуждая вопрос развития международного рынка капитала, необходимо вспомнить о процессах которые сегодня происходят в мире. Проблема заключается в самой политике, которую проводят европейские страны – они ограничили Россию в правах, Россия, в свою очередь ограничила торговые связи с европейцами. А уровень инвестиций тесно связан с уровнем внешней торговли. Конечно же, место европейских инвесторов быстро занимают азиатские, но в сложившейся ситуации, когда экономика страны оказывается в кризисной ситуации, этих инвестиций недостаточно. Следовательно, необходимо нормализовать отношения и налаживать новые инвестиционные потоки. И в странах Европы наблюдается та же тенденция – российский рынок куда выгодней азиатского, а потому экономика стран сильно потеряла.

Фактором расширения международного рынка капиталов в последние десятилетия стало повышение цен на нефть. В этот период благодаря высоколиквидному рынку и ряду технических преимуществ (проявлявшихся главным образом в оперативности совершения сделок) более широко применялись кредиты, в первую очередь синдицированные. Кратковременное ухудшение конъюнктуры на мировых рынках нефти, сокращение ее добычи и экспорта и снижение цен сопровождалось ростом внешней задолженности многих стран – нефтеэкспортеров, ослаблением влияния нефтедолларов, что естественным образом сказывалось и на рынке капиталов.

Положение российского рубля в мире.

1. В последнее время российский рубль стал проявлять свою активность на мировых торговых площадках, потому что возросла его политическая и экономическая значимость в мире. Длительное время курс рубля специально и даже искусственно завышался, чтобы подчеркнуть престиж России и экономическую независимость страны.

2. Резкий и болезненный переход России на рыночные отношения заставил правительство страны согласиться с действительностью и уравнивать котировки рубля в понижающую сторону.

3. На сегодняшний момент российская валютная система практически закончила болезненный для нее период становления. И теперь следует ожидать появление нового рывка со стороны российского рубля на мировом рынке.

Основные факторы, определяющие курс любой национальной валюты: внешний баланс страны-эмитента денежной валюты; политика правительства страны эмитента; внутреннее и внешнее развитие экономики страны эмитента; доверие к своей валюте у граждан страны-эмитента.

Даже самые небольшие спекулятивные движения могут отрицательно сказаться на экономике страны и действующем курсе ее валюты. Например, это может быть провокационные заявления известных политиков или стихийные бедствия, произошедшие на территории данной страны. Несколько таких спекулятивных моментов пришлось перенести России за последние десятилетия, они нанесли довольно ощутимый удар по ее экономике и другим важным областям страны. Несмотря на это, российская экономика успешно старается стабилизировать свое положение в мире и повысить на мировом фондовом рынке авторитет российского рубля.

Курс российского рубля прямо зависит от Центрального банка страны. Обязанностью банка является определение курса валют других стран и их соотношения с рублем. Другими словами, банк назначает цену, за сколько можно купить или продать доллар, евро и другие ведущие мировые валюты. При этом банк издает акты, которые регламентируют валютные операции, регулирует процесс обращения валюты, выдает другим банкам специальное разрешение на их участие в таких операциях. Кроме Центрального банка за валютным курсом рубля и другими валютами совершают контроль еще ряд государственных ведомств и организаций.

На российский рубль оказывает еще свое влияние определение стоимости денег или политика дисконтирования на размер процентной ставки в годовом исчислении. Стабильность российского рубля и желание у других государств его покупать наступит только в том случае, когда в России будет достигнуто равновесие между макроэкономическими показателями.

Исходя из сложившихся обстоятельств, становится понятно, что Россия не может пока использовать полностью практику мировых валютных систем. Но здесь большим преимуществом является то, что Россия может регулировать самостоятельно курс валют с помощью рыночных и государственных инструментов влияния. На основе этого в стране с 2006 г. действует политика фиксированного рубля и других национальных валют. Чтобы те, кто купят доллары для сохранения своих сбережений, были приблизительно в одинаковом финансовом положении с теми, кто остается верным рублю. Так успешно предотвращается появление возможной инфляции, проводится постоянная защита курса рубля и обменной стоимости валюты. А значит, сохраняется золотовалютный резерв страны [25, с.94].

Таким образом, можно заключить, что положение страны на международной арене отличается своеобразными факторами. Во-первых, это связано с уровнем стабильности в самом государстве. Во-вторых, мировой валютный рынок зависит так же и от такого понятия, как финансовая экономическая система. Естественно, валюту выпускает государство, но рубль является не самым весомым и стабильным, а потому и для международных отношений и торговли в России принято использовать другую валюту – либо евро, либо доллар, т. е. российский валютный рынок – это не однородное явление, которое и сегодня зависит от курса доллара, от цен на нефть и других факторов, которые не позволяют стабильно существовать развитию.

На данном этапе развития Центральный банк России и его структурные подразделения занимают ведущее и определяющее положение развития всей банковской сферы – они определяют цену на валюту, они определяют курс самого рубля, они же создают условия для взаимодействия других банков и структур. При этом, необходимо учитывать, что ЦБР не является органом государственной власти, однако его деятельность полностью соответствует интересам государства и в его полномочиях даже применять меры государственного принуждения.

И именно данный факт подает надежду на стабильное будущее российского рубля. По крайней мере, если рассматривать российские реалии жизни, то именно рубль является оптимальной валютой для купли-продажи, так как если инфляция и поглощает определенную массу денежных средств, то все равно рубль не так подвижен, как курсы евро и доллара США.

Сегодня очень важным является стабильность на мировом рынке валюты. Однако, начиная с 2014 года, возможно искусственно, а возможно под влиянием каких-то внешних факторов курс доллар-евро сильно изменился. Произошел заметный скачок, и это отразилось не только на Российском рынке, последствия этого скачка можно проследить на экономике множества стран. Кроме того, такая не обдуманная политика стала одной из предпосылок кризиса 2015, из которого

Россия, как и все страны мира, до сих пор не выбралась, не смотря на все заверения правительства.

Важно подчеркнуть, что и доллар и евро являются международной валютой, которая не только развивается, но так же и влияет на международный рынок. Что касается рубля, то данное денежное средство не настолько широко распространено, так как не столь прочно подчинила себе финансовые международные потоки [15, с.56].

На будущее международной валюты могут повлиять еще два фактора. Во-первых, существенно, насколько сильной и быстрой будет корректировка глобальных дисбалансов, в первую очередь между глобальными сбережениями, инвестициями и потреблением. Сценарий постепенной корректировки отчасти зависит от желания иностранцев продолжать приобретать активы США. Неожиданное изменение предпочтений портфельных инвесторов и их отказ от активов США могут вызвать резкое падение доллара и привести к заметному расширению масштабов использования евро в качестве международной валюты. В то же время плавная корректировка дисбалансов предотвратит неожиданное и сильное снижение курса доллара и вряд ли существенно скажется на роли евро.

Вторым фактором является быстрый экономический рост Китая и Индии и накопление резервов в иностранной валюте странами Азии. Дальнейший подъем экономики Китая и Индии приведет к уменьшению влияния зоны евро и к смещению акцента в торговле и в операциях с капиталом на валюты этих двух стран. Однако в обозримом будущем вряд ли расширение международного использования их валют будет происходить такими же темпами, как рост их экономики. Поскольку страны Азии владеют существенной долей мировых резервов, их реакция на возможное понижение курса доллара имеет большое значение.

Но последние события на международной арене могут сильно повлиять на происходящие на валютном рынке процессы. Так как в Европе миграции подрывают экономику, а в Америке намечаются новые выборы, которые и так уже подтачивают финансовую основу страны. На это все накладывается международная политика, которая так же не оставляет без внимания денежные обороты. Особенно это может сказаться на рассматриваемых валютах, так как положение их крайне шатко – они то возрастают в цене, то падают, а поддержки ни какой не ощущают и это крайне неблагоприятный фактор для развития этих систем.

В конце 2015 – начале 2016 года, доллар США стал терять свои позиции. Пара евро/доллар США сегодня, торгуется с повышением на 0,1 %, по 1,0988. Пара доллар США/японская иена торговалась стабильно, по 121. Индекс доллара США The Wall Street Journal, который измеряет динамику доллара США против корзины из 16 основных валют, снизился на 0,1 %, до 89,68.

Инвесторы в течение большей части декабря 2015 и января 2016 сокращали позиции, открытые в расчете на укрепление доллара США, фиксируя прибыль от роста доллара в этом году. Они также сокращали свои самые крупные сделки на фоне роста неопределенности, связанной с падением цен на сырьевые товары,

ослаблением экономики развивающихся рынков и ожиданиями заявления Комитета по операциям на открытом рынке в среду.

Некоторые участники финансового рынка фиксируют прибыль (после роста доллара США) и ждут следующего года для торговли на разнице в курсе денежно-кредитной политики (между странами) и открытия новых позиций, рассчитанных на рост доллара США. Если ФРС удивит рынки и не повысит ставки, хотя вероятность этого является низкой, или выпустит заявление, показывающее особую склонность к медленным темпам повышения ставок, то инвесторы продолжают продавать доллар. А это приведет к колоссальным последствиям на всем рынке международных валют.

Таким образом, и перспектив и проблем в развитии у пары евро/доллар предостаточно, что касается вопросов участия в этом процессе непосредственно рубля, то финансовые аналитики пока прогнозируют только закрепление позиций. С одной стороны – это хорошо, так как в условиях кризиса стабильность валюты – залог выхода из нестабильности.

В то же время, необходимо учитывать и то, что деятельность международных правовых и управляющих денежными потоками систем приблизительно одинаковы.

Интересно так же и то, что аналитики ЦБ РФ прогнозируют новый скачок стоимости валюты на период конца 2015 – начала 2016 года. Возможно, это будет началом уже реального экономического кризиса. Но с другой стороны, такая перспектива наоборот изменит экономическую ситуацию к лучшему.

Возвращаясь к вопросу соотношения денежных систем в России и в США, необходимо отметить, что в обеих странах существует разветвленная банковская система, но если в России, деньги рассматриваются как вещи или ценные бумаги и потому находятся в виденье Гражданского кодекса и Федеральных Законов, то система США опирается на законы регулирующие банковское дело, что лишний раз подчеркивает уникальность и самобытность развития данного государства.

Хотя, схожие черты присутствуют в обеих системах, но они так же сопряжены и с различиями. Т.е. получается, что в не зависимости от того, что экономические системы основываются на общемировом финансовом рынке и его принципах, созданных еще в Новое время европейскими странами, деятельность правовых и экономических структур все же будет отличаться.

1. И в России и в США существует Центральный банк, который и регулирует финансовые потоки (только в США он называется Федеральной резервной системой и в отличие от ЦБ РФ она направлена на децентрализацию банковской системы, а ЦБР наоборот действует в соответствии с интересами страны, кроме того, Федеральный резерв не подчиняется правительству – это фактически частная организация, которая несет долю ответственности перед Конгрессом, а так же взаимодействует со всеми правительственными и управленческими органами).

2. Правовая и регулирующая системы основывается на принятых правительством решений, в России решения принимаются как самим правительством (федеральные законы), так и органами местного самоуправления

(локальные акты), и точно так же в США существует распределение госаппарата на федеральное правительство и местные правительства, которые так же могут регулировать финансовые вопросы на местах, при этом государственные (национальные) банки подчинятся Министерству финансов, а вот все остальные, в США будут подчиняться местным законам, которые, в отличие от правовой системы РФ, сильно отличаются друг от друга. Интересен тот факт, что в США существуют банки, которые не подчиняются ни местному ни федеральному правительству – это частные организации, которые существуют в рамках своих интересов.

3. При осуществлении финансовых операций, и ЦБ России и Федеральный Резерв США опираются на одинаковые принципы – развития рыночных отношений, увеличение капиталоборота, осуществление различных сделок и операций в кредитной системе, а так же в обороте ценных бумаг и привлечении зарубежных инвестиций. Все это должно служить укреплению денежного оборота в банковской системе и в прямом пользовании. При этом в основе их деятельности лежит право контроля за другими участниками финансового рынка и при условии, что какой-то из банков не справляется со своими обязанностями, он закрывается (лишается лицензии), как и страховое агентство или инвестиционный фонд.

4. Важно, ЦБ России имеет право принимать нормативные акты, которые будут приравнены к государственным законам и обязательны к исполнению для всех.

Выводы по разделу 3

Таким образом, оба демократических государства существуют на основе довольно развитой и самостоятельной банковской системы. В то же время безусловно, существуют, как схожие так и отличительные черты. Так в России, в не зависимости от широких полномочий ЦБ РФ, правительство так или иначе контролирует их деятельность и определяет направление дальнейшего развития. А в США Федеральный резерв – полностью самостоятельная организация, которая предоставляет отчеты и программа Конгрессу, но по факту самостоятельна. Кроме того, в США кроме Федерального резерва больше нет других рычагов управления денежными потоками и оборотом финансов как в банковской сфере, так и повседневном обороте. Что касается России, то система управления деньгами находится в ведении Гражданского права, Федеральных Законов и правительства. Таким образом, можно предположить, что в России правовой контроль над денежными массами больше. И с одной стороны, это может быть проявлением того, что наша система менее совершенна, а с другой – сам факт незначительного положения рубля в мировой финансовой системе говорит о возможном переизбытке контроля над данной валютой. А с другой стороны, в условиях России не возможно отпустить денежный оборот в самостоятельное регулирование, так как печальный опыт 90-х годов показал, что при отступлении правительства от существующих законов и норм, в стране начинаются беззаконие и самоуправство.

Подводя итог, можно отметить, что международные валюты – довольно подвижные и совершенно необходимые элементы в повседневной жизни. Но российское законодательство мало может повлиять на рост стоимости рубля в мировых финансовых потоках. В то время как определение доллара в международных товарно-денежных отношениях зависит от ставок, котировок и прочих биржевых взлетов и падений. А потому сравнивать такие валюты как рубль и доллар крайне затруднительно, но очень важно, особенно для банковской системы самой России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из вышеизложенного сделаем следующие выводы.

1. Вопрос о праве собственности на деньги связан с вопросом об отнесении денег к категории индивидуально определенных объектов. Между тем, необходимо помнить, что один и тот же вид имущества, в частности деньги, может определяться индивидуально в одних случаях, и определяться родовыми признаками – в других случаях.

2. Легальное отнесение денег к вещам изжило себя как в историческом, так и в юридическом и в экономическом плане.

3. Интересы преемственности в праве, сохранения неприкосновенности и целостности его существующих институтов могут оставаться «священной коровой» для юриста лишь до тех пор, пока объективно протекающие во внеюридической реальности процессы не потребуют настоятельно определенного пересмотра существующих положений. Ведь именно органическое взаимодействие права со средой и есть главный источник эволюции права. Применительно к деньгам такой момент уже наступил.

Представляется, что более отвечающей современным реалиям была бы редакция ст.128 ГК, обеспечивающая «прямое» вхождение денег (в наличной и безналичной формах) в объем понятия «имущество» как самостоятельного имущественного блага. Это позволило бы одновременно развить положения главы 7 подраздела 3 ГК РФ включением в нее норм, описывающих важнейшие особенности правового режима наличных и безналичных денег, как это сделано сейчас в отношении ценных бумаг. Существует, впрочем, и другое решение данной проблемы. Прагматичные американцы, достаточно экономные в использовании средств правового регулирования, уже давно ввели в свой Единообразный торговый кодекс раздел 4А, нормами которого регулируется безналичный «перевод средств» (funds transfer) при расчетах между предпринимателями, а для электронных платежей с участием потребителей приняли специальный акт федерального законодательства (Electronic Fund Transfer Act). Однако применительно к условиям нашей страны, традиционно использующей кодифицированные акты гражданского законодательства, более целесообразно все же дополнение Гражданского кодекса наиболее принципиальными нормами об электронных платежах, тогда как регулирование более частных и технических аспектов таких расчетов вполне может быть сохранено в компетенции Центробанка, как это и предусмотрено сейчас ст.80 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 394–1 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). Всякий перерыв постепенности в его развитии, всякая «правовая революция» есть для права явление опасное и нежелательное. Но есть ли весомые основания для того, чтобы считать предлагаемое отделение денег от вещей нарушением целостности системы права или даже ломкой этой системы? На наш взгляд, нет. Смысл обсуждаемого предложения состоит вовсе не в выведении денег за пределы системы объектов гражданских прав, а в перераспределении содержательных и функциональных

характеристик среди уже существующих элементов существующей же системы. Если мы признаём системный характер права (а это положение на сегодня никем не оспаривается), то нельзя отказать этой системе (как и всякой другой) в возможности при определенных условиях переформировывать свой материал сообразно меняющимся реалиям общественного бытия и новым задачам правового регулирования. Проблема заключается, на наш взгляд, в другом: действительно ли наступили те самые условия, на которые соответственным образом должна отреагировать система.

Итак, относительно денег и ценных бумаг как объекта гражданских правоотношений можно сформулировать следующие выводы.

По своей материальной природе деньги, как и ценные бумаги, относятся к вещам, но ввиду их особой роли в экономическом обороте правовое регулирование отношений по поводу денег имеет значительные особенности.

Денежные знаки относятся к вещам, определенным родовыми признаками, и являются вещами заменимыми. Однако в противоположность другим заменимым вещам они определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся.

Особое значение денег в гражданском обороте состоит в том, что они выполняют функцию всеобщего эквивалента и могут быть использованы в качестве универсального средства платежа.

Наличная и безналичная форма существования денег являются именно формами единого по сущности экономического явления, а не различными видами денег. Правовое регулирование должно исходить из признания единой сущности денег.

С точки зрения гражданского права наличные и безналичные деньги равнозначны как средство платежа и способ исполнения обязательства. Отнесение наличных денег к вещам является данью традиции и своего рода фикцией, так как функции денег в обороте существенно отличаются от свойств вещей (делимость, потребляемость, подвижность и заменимость).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) – СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский Кодекс РФ часть первая от 30 ноября 1994 года № 51–ФЗ (в ред. от 29.12.2017 № 459–ФЗ) – СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173–ФЗ (последняя редакция) – СПС «КонсультантПлюс».
4. Арипджанов, У.А. Право собственности в системе вещных прав: дисс. ...канд. юрид. наук / У.А. Арипджанов. – Ташкент, 2017. – 213с.
5. Баранова, Л.Г., Федорова, В.С. Наличные расчеты: вопросы налогообложения и контроля / Л.Г. Баранова, В.С. Федорова // Налогообложение, учет и отчетность в страховой компании. – 2016. – №4. – С.78–89.
6. Белов, В.А. Денежные обязательства / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфоР, 2016. – 231с.
7. Бекетов, А.А. К вопросу о правовой природе безналичных денег / А.А. Бекетов // Общество и право. – 2016. – №4. – С.277–279.
8. Большой юридический словарь. М.: Юристъ, 2014.
9. Братусь, Д. Институт «бестелесных вещей» в гражданском праве / Д. Братусь // Журнал «Юрист». – № 2 (32). – 2016. – С.63–71
10. Буданова, Л. Изучаем новый порядок работы с платежными поручениями / Л. Буданова // Налоговый учет для бухгалтера. – 2016. – №9. – С.39–42.
11. Бычков, А. Безналичные расчеты. Договор на предоставление банковской карты / А. Бычков // Финансовая газета. – 2016. – №26. – С.12.
12. Вейс, Г. История цивилизации: архитектура, вооружение, одежда, утварь: Иллюстрированная энциклопедия в 3-х томах. Классическая древность (до IV в.) / Г. Вейс. – М.: ЗАО Изд-во "ЭКСМО-Пресс", 2015. – 541с.
13. Генкин, А.С. Частные деньги: история и современность / А.С. Генкин. – М.: Альпина Паблицер, 2016. – 278с.
14. Гражданское право: учебник часть 2 / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. – М.; 2016. – 634с.
15. Гражданское право. Ч.1: учебник.3-е изд. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.; 2016. – 678с.
16. Ефимова, Л.Г. Банковские сделки: право и практика: монография / Л.Г. Ефимова. – М.: Издательство «НИМП», 2016. – 331с.
17. Ефимова, Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег / Л.Г. Ефимов // Хозяйство и право. – 2016. – № 1. – С.65–71.
18. Заменгоф, З.М. Правовой режим материальных и финансовых ресурсов в хозяйственных системах / З.М. Заменгоф.– М.: Наука, 2016. – 301с.
19. Ионов, В. От наличности не уйти / В. Ионов // Банковское обозрение. – 2017. – №7. – С.98–99.

20. Капитан, М. Безналичные деньги Древнего Египта / М. Капитан // Инвестиции Плюс. – 2016. – № 7 (28). – С.56–63.
21. Кириловская, Е. Применимость концепции вещных прав к деньгам, являющимся предметом залога / Е. Кириловская. – «Юрист». – . 2016. – № 11 (29). – С.25–36.
22. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая // под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина - Юрайт-Издат; Право и закон, 2012.
23. Кронрод, Я.А. Деньги в социалистическом обществе / Я.А. Кронрод. – М.: Госфиниздат, 2016. –254с
24. Кузьмин, В.Ф. Кредитные и расчетные правоотношения в промышленности / В.Ф. Кузьмин. – М., 2016. – 199с.
25. Лавров, Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве / Д.Г. Лавров. – СПб.: Издательство «Юридический центр ПРЕСС», 2016. – 236с.
26. Маметова, Р.А. Валюта и деньги в денежных обязательствах / Р.А. Маметова // «Юрист».– № 6. – 2016. – С.12–23.
27. Масленникова, М.А. Наличные расчеты между юридическими лицами / М.А. Масленникова // Электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации». – 2017. – №7. – С.14–19.
28. Нам, К. Правовая природа договора банковского счета / К. Нам // Хозяйство и право. – 2016. – № 7. – С.25–27.
29. Новоселова, Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: дис. ...докт. юрид. наук / Л.А. Новоселова. – М., 2016. – 263с.
30. Потехина, М.А. Новшества наличного денежного обращения / М.А. Потехина // Транспортные услуги: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2017. – №1. С.33– 39.
31. Положение «О правилах осуществления перевода денежных средств». Утв. Банком России 19.06.2012 № 383–П. Зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 № 24667. – СПС «Право.ru».
32. Потяркин, Д. Безналичные деньги – имущество / Д. Потяркин // Хозяйство и право. – 2016. – № 3. – С.52–63.
33. Российское предпринимательское право: учебник / Д.Г. Алексева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М., 2016. – 521с.
34. Самохвалова, Ю., Клименкова, Л., Бартенева, Т., Мокроусов, О. Наличные расчеты / Ю. Самохвалова, Л. Клименкова, Т. Бартенева, О. Мокроусов // Экономико-правовой бюллетень. – 2012. –№4. – С.160–171.
35. Сулейменов, М.К. Еще раз об объектах гражданских прав: деньги и ценные бумаги / М.К. Сулейменов // Журнал «Юрист». – № 10 (28). – 2016. – С.58–66
36. Указание Банка России от 20.06.2007 №1843–У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу ЮЛ или кассу ИП».