

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Н.Г. Деменкова
« ____ » _____ 2018 г.

Проблемы правового регулирования ответственности за вред, причиненный
органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01. 2018. 580. ВКР

Руководитель,
старший преподаватель
_____ А.В. Четвергова
« ____ » _____ 2018 г.

Автор работы
студент группы ДО-421
_____ В.В. Матвиенко
« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« ____ » _____ 2018 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Н.Г.Деменкова
« ____ » _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Матвиенко Вероники Витальевны
группа ДО-421

1. Тема работы: «Проблемы правового регулирования ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», утверждена приказом по университету от «__» _____ 2018 г. № _____.
2. Срок сдачи студентом законченной работы «23» мая 2018 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское, бюджетное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1)исследовать историю возникновения и развития ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;
 - 2)рассмотреть основания привлечения к ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;
 - 3)определить правовые проблемы механизма возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

4) проанализировать проблемы применения норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

5) определить правовые пробелы исследуемого института и предложить пути их устранения.

5. Дата выдачи задания «26» февраля 2018 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ОРГАНАМИ СУДА, СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ		
§1.1 История возникновения и развития института ответственности за вред, причиненный действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	12.03.2018	
§1.2 Основания привлечения к ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	26.03.2018	
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА		
§2.1 Правовые проблемы механизма возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	09.04.2018	
§2.2 Проблемы применения норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры и суда	23.04.2018	
Введение. Заключение.	14.05.2018	

Руководитель работы _____ /А.В. Четвергова/

Студент _____ /В.В. Матвиенко/

АННОТАЦИЯ

Матвиенко В.В. Проблемы правового регулирования ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. – Челябинск: ЮУрГУ, ДО-421, 2018. – 87 с., библиогр. список – 97 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с ответственностью за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. В представленной работе исследованы: история возникновения и развития ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, основания привлечения к данному виду ответственности, правовые проблемы механизма возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, проблемы применения норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В работе отражена актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что тема сама по себе интересна, в настоящее время она исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В то же время ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, не достаточно урегулирована, поскольку практическое применение данной ответственности нередко связано с множеством проблем в правоприменительной и судебной практике.

Работа структурирована. Она состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлена цель, для достижения которой определены соответствующие задачи. Основной целью работы является совершенствование правового регулирования ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующие гражданское, уголовно-процессуальное и бюджетное законодательство с целью их совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ОРГАНАМИ СУДА, СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ	
§1.1 История возникновения и развития института ответственности за вред, причиненный действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	13
§1.2 Основания привлечения к ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	25
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА	
§2.1 Правовые проблемы механизма возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	40
§2.2 Проблемы применения норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры и суда.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ) ставит человека, его права и свободы как высшую ценность и обязанность государства признавать и защищать эти права. Важнейшей задачей правового государства является обеспечение справедливого и быстрого восстановления нарушенного права, возмещение причиненного вреда. Российская Федерация, провозгласившая себя в статье 1 Конституции РФ правовым государством, должна соответствовать этим критериям. Проблема гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) ее органов и должностных лиц, является в настоящее время одной из наиболее актуальных и связана с ростом правонарушений против личности.

В процессе реализации своих прав и свобод, граждане и юридические лица нередко встречаются с проявлениями произвола и беззакония со стороны органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Известно, что конституционной основой деятельности указанных правоохранительных органов является строгое и неукоснительное соблюдение законности, поэтому в их деятельности должны быть исключены случаи незаконного привлечения к уголовной ответственности, осуждения невиновных и т.д.

Нормативное регулирование прав граждан, которые были незаконно привлечены к уголовной ответственности или подвергнуты мерам уголовно-процессуального принуждения, в российском законодательстве находится на достаточно высоком уровне, соответствует мировым и европейским стандартам, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека², Международном пакте о гражданских и политических правах³,

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

² Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. № 67 // СПС КонсультантПлюс.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴, но к сожалению не остается без недостатков.

Статья 53 Конституции РФ закрепила в качестве конституционного принципа положение об ответственности государства за вред, причиненный его органами и должностными лицами. Однако на сегодняшний день, действующий правовой механизм не является эффективным средством защиты прав и интересов граждан. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что в данной сфере правового регулирования остаются неразрешенные проблемы. Необходимо заметить, что целостной концепции ответственности за вред, причиненный гражданину государственными органами до настоящего времени еще не выработано.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена ролью, которую играет институт ответственности за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда в современном обществе, организации и деятельности указанных органов. Значимость исследуемой проблемы выражается также во множестве оправдательных приговоров судов и решений различного рода компетентных органов о прекращении производства по уголовным делам в связи с реабилитационными обстоятельствами.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является система правоотношений, возникающих между органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, и гражданами, юридическими лицами в связи с реализацией ими права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями указанных органов и их должностных лиц.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются положения современного, а также действующего законодательства и судебная практика, непосредственно связанные с ответственностью за вред,

⁴ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Основной **целью** выпускной квалификационной работы является изучение особенностей, проблемных вопросов привлечения к гражданско-правовой ответственности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда за вред, причиненный их незаконными действиями гражданам и юридическим лицам.

В соответствии с целью работы были сформулированы следующие **задачи**:

1) изучить историю возникновения и развития института ответственности за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц;

2) определить условия, являющиеся основанием для привлечения к ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

3) рассмотреть порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

4) рассмотреть современные проблемы правового регулирования порядка возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда и выработать пути их разрешения;

5) выявить пробелы и недостатки в законодательстве, регулирующем ответственность за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

б) выработать практические предложения, направленные на совершенствование законодательства об ответственности за вред, причиненный органами дознания, следствия, прокуратуры и суда, и практики ее применения.

В ходе написания выпускной квалификационной работы были применены следующие **методы**: теоретический метод анализа и синтеза научной литературы; эмпирический метод изучения судебной практики и литературы,

сравнения позиций различных авторов, сравнения норм права и судебных решений; формально-юридический метод, включающий описание норм права, выработку правовых понятий, анализ и обобщение судебной практики; исторический; статистический; формально-логический.

В процессе написания выпускной квалификационной работы, был проведен анализ и сравнение нормативно-правовых актов в РФ, была использована судебная практика, а так же использованы материалы научной и учебной литературы.

Источниками для исследования выпускной квалификационной работы, составили труды известных ученых-юристов, области гражданского, уголовно-процессуального и бюджетного права, таких как: М.М. Агарков, С.С. Алексеев, А.П. Анисимов, Б.Т. Безлепкин, С.А. Богомолов, Л.В. Бойцова, С.Н. Братусь, А.В. Диков, К.Б. Калиновский, А.Я. Рыженков, Г.Ф. Шершеневич и других авторов.

Научная новизна выпускной квалификационной работы обоснована комплексным изучением правовых проблем, связанных с ответственностью за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в предложениях по совершенствованию действующего гражданского, бюджетного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, которые могут быть приняты во внимание в законотворческой и правоприменительной практике, а также в иных исследованиях проблем правового регулирования ответственности за вред, причиненного незаконными действиями правоохранительных и судебных органов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (по два параграфа), заключения и библиографического списка. Во введении обосновывается актуальность выпускной квалификационной работы,

называются объект и предмет исследования, указываются цели, задачи и методы, а также научная новизна и практическая значимость работы. В первой главе описывается история и развитие законодательства об ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также условия наступления обязательств по возмещению вреда правоохранительными и судебными органами: в первом параграфе рассмотрена история возникновения и развития института правового регулирования ответственности за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов, второй параграф рассматривает теоретические аспекты ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в Российской Федерации. Во второй главе исследуются проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Выявлены недостатки правового регулирования и предложены пути их устранения. В заключение выпускной квалификационной работы приведены выводы и предложения по совершенствованию действующего гражданского, бюджетного и уголовно-процессуального законодательства, которое касается ответственности за причинение вреда правоохранительными и судебными органами.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ОРГАНАМИ СУДА, СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ

§1.1 История возникновения и развития института ответственности за вред, причиненный действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Институт деликтной ответственности государственных органов не является новым для российского законодательства, так как зародился и развивался еще со временем образования русского централизованного государства, но закреплен был иначе.

Первым источником права, заложившим начало института возмещения вреда, причиненного государственными органами, является Судебник 1550 года⁵ (далее – Судебник) – основной нормативно-правовой акт, действовавший в период образования централизованного государства. Статья 70 Судебника гласит: «Если родственники арестованных предъявят выборным властям жалобу на незаконный арест, арестованный освобождается ими под поручительство родственников. Подчиненные наместников и волостелей, виновные в незаконном аресте, выплачивают арестованному бесчестье «посмотря по человеку» и возмещают в двойном размере нанесенный ущерб». Данная статья была направлена на упорядочение наместничьего суда при производстве арестов, путем закрепления ответственности, в случае, если такой арест явился незаконным.

Как утверждает О.Г. Полежаева⁶: «условия возмещения ущерба по Судебникам 1497 и 1550 гг. связаны, в основном, с изменением процессуального права и контролем над процессуальными действиями».

⁵ Судебник Ивана IV 1550 года. URL: <https://studfiles.net/preview/2439267/> (дата обращения: 20.02.2018).

⁶ Полежаева О.Г. Возмещение вреда в дореволюционный период российского государства. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmescenie-vreda-v-dorevoljucionnyy-period-rossijskogo-gosudarstva> (дата обращения: 20.02.2018).

В XVII веке происходят изменения, поскольку Судебники перестают существовать и вводится Соборное уложение 1649 года⁷ (далее – Уложение), в котором пересматривается порядок норм, путем изменения казуального характера. Уложение просуществовало достаточно длительный период (около 200 лет) и имело ряд положений, регулирующих порядок возмещения вреда. Так, например, статья 22 содержит санкции за нарушение военными порядками изъятия у населения хлебных запасов и конских кормов. Кроме того, убытки, причиненные в результате насильственных действий военными, возмещаются в двойном размере.

В период XVII – начале XX веков изменяется соотношение и значение источников русского права периода становления и развития централизованного государства. Данные процессы связаны с постепенным реформированием кодификации права, поскольку действующие нормативные акты влекли сложности в правоприменительной практике. Однако, появившийся Свод законов Российской Империи 1833 года⁸, не внес никаких существенных изменений в регулирование вопросов возмещения вреда. Но, несмотря на это, статья 678 предусматривала возмещение вреда по искам «невиновных лиц о платеже суммы за неправильно понесенное ими наказание по вине судьи». Размер возмещения устанавливался статьями 678-679. Но, Сенат уточнял, что имеется в виду ответственность судьи за нарушения, допущенные лишь в случаях умысла, либо небрежности судьи.

Позднее, «возможность возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц при осуществлении публичной власти, была предусмотрена в русском праве конца XIX – начала XX вв.»⁹.

Основа данного правового института была закреплена в статьях 677 – 680 тома X Свода Законов Российской Империи 1864 года¹⁰ (далее –

⁷ Соборное уложение 1649 года. URL: <https://studfiles.net/preview/6131343/> (дата обращения: 20.02.2018).

⁸ Свод законов Российской Империи 1833 года. URL: <http://allrefrs.ru/2-4833.html> (дата обращения: 20.02.2018).

⁹ Азарова И.А. История развития российского законодательства об ответственности государства за вред, причиненный органами дознания и предварительного следствия // Бизнес в законе. 2012. № 4. С. 26.

¹⁰ Свод Законов Российской Империи. Том X. 1864 год. URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 20.02.2018).

Свода Законов РИ), который являлся официальным источником действующих законодательных актов Российской Империи, расположенных в тематическом порядке. Статья 677 Свода Законов РИ регулировала, что: «всякое должностное лицо, причинившее кому-либо вред или имущественные убытки, не только подвергается наказанию, но обязано также вознаградить потерпевшего за вред и убытки по правилам, установленным Сводом Законов Российской Империи».

Также, в российском праве данный институт появляется в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года¹¹ (далее – Устав 1864 года) и закрепляется в статьях 780 – 784, в соответствии с которыми оправданному судом: «дозволялось просить вознаграждения за вред и убытки, причиненные ему неосновательным привлечением его к суду». Вознаграждение могло быть взыскано с должностных лиц, «в том числе и судебного следователя и прокурора», а не с государства. В случаях, когда лицо, которому был причинен вред, имело возможность «доказать, что они действовали пристрастно, применительно, без законного повода или основания или вообще недобросовестно». Дела, вытекающие из причинения вреда государственными органами, подлежали рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Причем, возможности привлечения к ответственности судей не было предусмотрено. Потерпевшему от действий должностных лиц было крайне сложно доказать, что сотрудники, к примеру, следователь или прокурор, недобросовестно действовали или злоупотребляли данной им властью.

В статье 780 Устава 1864 года говорилось: «Оправданному подсудимому дозволяется просить вознаграждения за вред и убытки, причиненные ему неосновательным привлечением его к суду». Взыскание этого вознаграждения допускалось Уставом 1864 года в порядке искового производства как с частных лиц, «когда это лицо действовало недобросовестно, искажая обстоятельства происшествия, давая ложные показания или подготавливая к тому других» (статья 782), так и с должностных лиц, в том числе судебного следователя и

¹¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. URL: <http://base.garant.ru/57791498/> (дата обращения: 21.02.2018).

прокурора, если оправданный подсудимый сможет доказать, что они действовали «пристрастно, притеснительно, без законного повода или основания, или же вообще недобросовестно» (статья 783).

По утверждению И.Я. Фойницкого: «Ответственность должностных лиц при осуществлении публичной власти строилась на началах личной ответственности перед потерпевшим при наличии вины должностного лица, доказанной в судебном порядке. В нашем отечестве мы находим прочную почву для постановки и дальнейшего развития вопроса о государственном вознаграждении невинно к суду уголовному привлекаемых. Невинно осужденный, независимо от идеального вознаграждения, имеет право и на материальное вознаграждение за вред, причиненный ему и его семье, в имуществе и здоровье, неправильным приговором»¹².

Дореволюционный период, вплоть до 1917 года, характеризовался активным исследованием вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного органами государственной власти. Концепция «государственного вознаграждения за вред» не раз освещалась в трудах множества правоведов, таких как: А.А. Ливенстим¹³, Н.Н. Розин¹⁴, Г.С. Фельдштейн¹⁵ и другие.

К сожалению, в указанный период «государственное вознаграждение за вред» не было вполне реализовано на законодательном уровне, поскольку действовавшие в то время нормативные правовые акты, а также судебная практика основывалась на правиле, что казна несла ответственность за должностных лиц лишь в случаях, «когда они действовали исходя из

¹² Фойницкий И.Я. О вознаграждении невинно к суду уголовному привлекаемых: Монография. URL: http://нэб.пф/catalog/000199_000009_003545136/viewer/?page=12 (дата обращения: 22.02.2018).

¹³ Левенстим А.А. Судебные ошибки и вознаграждение невинно осужденных. URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1404305> (дата обращения: 22.02.2018).

¹⁴ Розин Н.Н. О вознаграждении лиц, невинно привлеченных к уголовному суду. URL: <http://www.hse.ru> (дата обращения: 22.02.2018).

¹⁵ Фельдштейн Г.С. Вознаграждение невинно к суду привлеченных в проекте новой редакции Устава уголовного судопроизводства. URL: <http://www.hse.ru> (дата обращения: 24.02.2018).

имущественных интересов»¹⁶, то есть в сфере хозяйствования. В иных же случаях, бремя возмещения вреда перед потерпевшим было возложено непосредственно на причинителя вреда.

Как отмечает А.П. Кун¹⁷, становление, развитие и совершенствование правового регулирования возмещения вреда, причиненного действиями правоохранительных органов, в период после Революции 1917 года условно делится советскими цивилистами на несколько этапов.

Впервые в истории отечественного законодательства был принят Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 31 октября 1922 года¹⁸ (далее ГК РСФСР 1922 года), в котором обязательства из причинения вреда были систематизированы в отдельной главе – «Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда».

Статья 407 ГК РСФСР 1922 года закрепляла положение о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями должностных лиц государственных органов, а также право обратного требования (регресса) к должностному лицу: «Учреждение отвечает за вред, причиненный неправильными служебными действиями должностного лица, лишь в случаях, особо указанных законом, если притом неправильность действий должностного лица признана подлежащим судебным или административным органом. Учреждение освобождается от ответственности, если потерпевший своевременно не обжаловал неправильного действия. Учреждение вправе, в свою очередь, сделать начет на должностное лицо в размере уплаченного потерпевшему вознаграждения».

Но, ГК РСФСР 1922 года не содержал конкретизирующих норм, устанавливающих ответственность за вред, причиненный незаконными

¹⁶ Коваленко А.А. Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/vozmewenie-vreda-prichinennogo-nezakonnoj-dejatelnostju-pravoohranitelnyh-i.html> (дата обращения: 24.02.2018).

¹⁷ Кун А.П. Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: Дисс. канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com/content/vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-federalnymi-gosudarstvennymi-organami-takzhe-ikh-dolzhnost> (дата обращения: 26.02.2018).

¹⁸ Гражданский кодекс РСФСР от 31 октября 1922 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901808921> (дата обращения: 25.02.2018).

действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, что являлось существенным недостатком правового регулирования в вопросах возмещения вреда. Отсутствие таких норм было обусловлено экономическими и финансовыми затруднениями государства, в силу которых государственные органы отказались принимать обязательства по возмещению ущерба, причиненного неправомерными актами власти.

Достаточно длительное время советское законодательство о компенсации материального и морального вреда гражданам оставалось несовершенным и требовало принятия специального закона, регулирующего восстановление имущественных, жилищных, трудовых и иных прав граждан, подвергшихся незаконному уголовному преследованию. Законодательно не разграничивались случаи возмещения вреда в зависимости от сферы деятельности конкретных правоохранительных ведомств.

Появляется специальный нормативный акт, имеющий достаточно узкое применение – Сводный закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О реквизиции и конфискации имущества», утвержденный Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 28 марта 1927 года¹⁹ (далее – Сводный закон). Сводный закон закрепляет, что потерпевшие от незаконной реквизиции или конфискации вправе требовать возмещения с учреждения, должностными лицами которого были совершены указанные действия.

Далее было принято Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 16 января 1928 года «Об ответственности за убытки, причиненные незаконным вмешательством органов власти в деятельность кооперативных организаций»²⁰, в котором статья 4 предусматривала обязанность органов власти возместить убытки, причиненные кооперативным организациям своими неправомерными действиями.

¹⁹ Сводный закон о реквизиции и конфискации имущества, утвержденный Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 28 марта 1927 года. URL: <http://base.garant.ru/103918/> (дата обращения: 01.03.2018).

²⁰ Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 16 января 1928 года «Об ответственности за убытки, причиненные незаконным вмешательством органов власти в деятельность кооперативных организаций». URL: <https://www.lawmix.ru/sss/16094> (дата обращения: 01.03.2018).

Из вышеуказанного следует, что «такое регулирование отношений по возмещению вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, приводило к тому, что вред практически не возмещался»²¹.

Правовое регулирование ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда возникает после принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 08 декабря 1961 года²² (далее Основы 1961 года). Часть 2 статьи 89 Основ гласит: «За вред, причиненный неправильными служебными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, соответствующие государственные органы несут имущественную ответственность в случаях и пределах, специально предусмотренных законом».

За Основами последовало принятие Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 года²³ (далее – ГК РСФСР 1964 года), который имел сходные положения и регулировал отношения по возмещению вреда, причиненного гражданину неправомерными служебными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В статьях 446 и 447 ГК РСФСР 1964 года был определен круг субъектов ответственности, то есть нанесенный вред подлежал возмещению соответствующим органом, в котором работает конкретное должностное лицо, причинившее этот вред. Также устанавливалось, что имущественная ответственность возлагалась на конкретные государственные органы в «случаях и пределах, специально предусмотренных законом», но специального закона не было, и возмещение вреда в пределах гражданского законодательства не осуществлялось.

²¹ Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие. М., 2013. С. 66.

²² Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 08 декабря 1961 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901868109> (дата обращения: 03.03.2018).

²³ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года. URL: <http://base.garant.ru/3961097/> (дата обращения: 03.03.2018).

Большинство правоведов настаивали на регрессном порядке возмещения вреда, то есть «вред, причиненный неправильными служебными действиями правоохранительных органов, должен был возмещаться непосредственно работниками, действиями которых он был причинен»²⁴, «основной целью института возмещения вреда является не наказание правонарушителя, а, прежде всего, восстановление нарушенного права потерпевшего за счет причинителя»²⁵. Кроме того, такой позиции придерживались С.Н. Братусь²⁶, А.А. Собчак²⁷, указывая на общие правила о том, что всякий вред, возникший в результате правонарушения, подлежит возмещению причинителем.

Основной закон государства, то есть Конституции Союза Советской Социалистической Республики, до 1977 года не содержали положений об ответственности за неправомерные решения и деяния государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей. Именно Конституция Союза Советских Социалистических Республик от 07 октября 1977 года²⁸ (далее – Конституция СССР) установила правовую основу компенсации ущерба гражданам в части 3 статьи 58: «Граждане СССР имеют право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». Но, проблема гражданско-правовой ответственности государства перед гражданином оставалась не урегулированной, так как не было обязательства конкретных лиц по возмещению ущерба.

Однако, Пункт 21 приложения № 4 к Постановлению ЦК КПСС, Президиума ВС СССР, Совмина СССР от 23 марта 1978 года № 229²⁹ обязал

²⁴ Маркова М.Г. Ответственность органов следствия, прокуратуры и суда // Правоведение. 1996. № 4. С. 109.

²⁵ Смирнов В.Т. Обязательства, возникающие из причинения вреда. Л., 1973. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie11303.html> (дата обращения: 03.03.2018).

²⁶ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М., 1976. С. 86.

²⁷ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С. 8.

²⁸ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 07 октября 1977 года. URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 03.03.2018).

²⁹ Постановление ЦК КПСС, Президиума ВС СССР, Совмина СССР от 23 марта 1978 года № 229 «Вопросы Свода законов СССР». URL: https://www.lawmix.ru/docs_cccp/5050 (дата обращения: 06.03.2018).

Министерство юстиции СССР, Прокуратуру СССР, Верховный Суд СССР, СВД СССР, Министерство финансов СССР, с участием других заинтересованных министерств и ведомств, разработать проект законодательного акта о возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей.

Следствием этого были приняты Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»³⁰ и Положение «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 18 мая 1981 года³¹. Указанные нормативные акты являлись важными для теории права и практического применения, но реальное действие в праве они начали лишь в 1986–1987 годах, так как широко применялись на практике и вошли в общественное сознание.

«Впервые в отечественном законодательстве получил признание принцип ответственности государства независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда за ущерб, причиненный гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконным наложением административного взыскания в виде исправительных работ или ареста»³².

Необходимо отметить, что была утверждена Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину

³⁰ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». URL: <http://docs.cntd.ru/document/9006438> (дата обращения: 06.03.2018).

³¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 18 мая 1981 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9006438> (дата обращения: 06.03.2018).

³² Азарова И.А. Указ. соч. С. 27.

незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 02 марта 1982 года³³.

Последующими принятыми правовыми актами продолжилось развитие института возмещения вреда, причиненного правоохранительными органами. Это отражалось непосредственно в положениях статьи 127 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года³⁴, которая гласит, что «вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, возмещается на общих основаниях». Ранее, Основы 1961 года закрепляли порядок возмещения «в пределах и случаях, специально предусмотренных законом».

В Конституцию Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 года³⁵ (далее – Конституция РСФСР) Законом от 21 апреля 1992 года³⁶ была включена новая статья: «Статья 67-2. Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей». Причиной введения в Конституцию РСФСР данной нормы, а также ряда других, является принятие Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года Декларации прав и свобод человека и гражданина³⁷.

В современном законодательстве, начиная с 1991 года, обязательства вследствие причинения вреда регулируются главой 2, статьей 16 части 1

³³ Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 02 марта 1982 года // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств. 1984. № 3.

³⁴ Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

³⁵ Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 года. URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/red_1978/5478721/ (дата обращения: 06.03.2018).

³⁶ Закон РФ от 21 апреля 1992 года № 2708-I «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики». URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183094/> (дата обращения: 06.03.2018).

³⁷ Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 года № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/ (дата обращения: 07.03.2018).

Гражданского кодекса Российской Федерации³⁸ (далее – ГК РФ), главой 59 части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации³⁹ (далее – ГК РФ), принятого Федеральным законом от 26 января 1996 года № 15-ФЗ⁴⁰. Помимо этого, статья 53 Конституции РФ устанавливает, что «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц». Также, часть 3 статьи 56 Конституции РФ провозглашает, что право на возмещение вреда причиненного государством не может быть ограничено даже в условиях чрезвычайного положения.

Путем анализа отечественного законодательства с 1550 года было рассмотрено развитие правового регулирования института ответственности по возмещению вреда гражданам органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Вследствие принятия множества норм законодательство, регулирующее возмещение вреда граждан государственными органами, совершенствовалось. Историю возникновения и развития ответственности по возмещению вреда гражданам органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда условно можно разделить на семь этапов:

1. Период образования русского централизованного государства (1550 – 1864) – была предусмотрена ответственность за незаконный арест по Судебнику 1550 года, то есть ущерб возмещался в двойном размере, путем выплаты незаконно арестованному «бесчестья». Появляется некоторый контроль процессуальных действий наместничьего суда. Однако Уложение 1649 года содержало лишь нормы, регулирующие возмещение вреда, причиненного военными. В дальнейшем, после принятия Свода законов Российской Империи 1833 года была предусмотрена ответственность судей в случаях умысла, либо их небрежности.

³⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 15-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

⁴⁰ Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). URL: <http://base.garant.ru/10105940/> (дата обращения: 07.03.2018).

2. Дореволюционный период (1864 – 1922 годы) – ответственность по возмещению вреда гражданам, вследствие незаконных служебных действий несли следователи и прокуроры, в случаях, если потерпевшее лицо сумеет доказать виновность конкретных должностных лиц в суде. Ответственности судей за вынесение незаконных судебных актов не было предусмотрено.

3. Послереволюционный период (1922 – 1960 годы) – принят ГК РСФСР от 31 октября 1922 года, в котором обязательства из причинения вреда были систематизированы в отдельной главе – «Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда». ГК РСФСР 1922 года не содержал норм, устанавливающих ответственность за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, что являлось существенным недостатком правового регулирования.

4. Период «развитого социализма (1961 – 1980 годы) – после принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 08 декабря 1961 года, должностные лица несут имущественную ответственность перед гражданами. За Основами последовало принятие ГК РСФСР от 11 июня 1964 года, который иначе регулировал отношения по возмещению вреда, был определен круг субъектов ответственности. Принимается Конституция СССР от 07 октября 1977 года, которая устанавливает правовую основу компенсации ущерба гражданам, но не регулирует обязательств конкретных лиц по возмещению ущерба.

5. Период «перестройки» (1980 – 1991 годы) – Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» и Положение «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 18 мая 1981 года являлись важными нормативными

актами, которые ликвидировали существенный недостаток правового регулирования.

6. Постсоветский период (1991 – 1996 годы) – принятие ВС РСФСР 22 ноября 1991 года Декларации прав и свобод человека и гражданина, которая дополнила систему правового регулирования ответственности по возмещению вреда должностными лицами, путем внесения изменений в Конституцию РСФСР.

7. Современный период (1996 – 2018 годы) – обязательства вследствие причинения вреда регулируются главой 2 части 1 ГК РФ, главой 59 части 2 ГК РФ, а также Конституцией РФ. Но, к сожалению, отсутствует специальный нормативный правовой акт, регулирующий непосредственно порядок возмещения вреда государственными органами.

Перспективы дальнейшего правового регулирования института ответственности за вред, причиненный органами дознания, следствия, прокуратуры и суда видятся в принятии специального федерального закона, который бы закрепил соответствующий порядок возмещения вреда.

§1.2 Основания привлечения к ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Обязательства, вследствие причинения вреда незаконными действиями сотрудников правоохранительных и судебных органов относятся к внедоговорным обязательствам, и влечет внедоговорную ответственность. Данный вид ответственности возникает в случаях, когда вред, причиненный личности или имуществу не связан с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по договору. В юридической литературе закрепилось мнение, что внедоговорную ответственность можно отнести к

деликтной, поскольку она связана с обязательствами из причинения вреда (деликтами), «которые представляют собой форму гражданско-правовой ответственности»⁴¹.

В соответствии со статьей 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Статья 52 Конституции РФ гласит, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Действующая редакция ГК РФ в главе 59 статьях 1069 – 1071, содержит положения об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Гражданским законодательством предусмотрена регрессная ответственность должностных лиц за незаконные действия в отношении граждан, которая регулируется положениями статьи 1081 ГК РФ: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение».

Основанием возникновения деликтных правоотношений является вред, который причинен личности, либо имуществу гражданина или юридического лица. Пункт 1 статьи 1070 ГК РФ закрепляет закрытый перечень незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, влекущих возмещение вреда и относит к ним: «незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате

⁴¹ Гражданское право. Том 1: Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2009. С. 286.

незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности».

Гражданское законодательство в части статьи 1070 ГК РФ закрепляет условия наступления данного вида ответственности и относит к ним:

1. Незаконное осуждение – это осуждение в соответствии с приговором суда, который был в последствие отменен, либо незаконно осужденный был оправдан.

2. Незаконное привлечение к уголовной ответственности – это когда лицо было привлечено к ответственности посредством вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

3. Незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

4. Незаконное привлечение к административной ответственности посредством административного ареста в соответствии со статьей 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴² (далее – КоАП РФ).

5. Незаконное привлечение юридического лица к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, которое заключается во временном прекращении деятельности, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг в соответствии со статьей 3.12 КоАП РФ.

Правоотношения, которые связаны с возмещением ущерба, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами, порождают специальные деликтные правоотношения.

⁴² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

«Деликт (лат. delictum – нарушение, вина) – незаконное действие, проступок, правонарушение, вызвавшее нанесение ущерба и влекущее за собой обязанность его возмещения»⁴³.

«Специальные деликтные правоотношения – это сложная система правоотношений, урегулированная нормами гражданского права и предусматривающая механизмы восстановления имущественных и личных неимущественных прав и законных интересов граждан и юридических лиц в случаях причинения им вреда решениями, действиями (бездействиями) государственных органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, а также в связи с осуществлением судьей функции правосудия»⁴⁴.

Особенностью данного вида правоотношений является специальный субъект – причинитель вреда, которым являются органы власти. Из содержания статей 1069, 1070 ГК РФ следует, что «государственными органами признаются исполнительные, законодательные, судебные органы власти различного уровня (т.е. федеральные, межрегиональные, региональные), органы прокуратуры, дознания и предварительного следствия и другие правоохранительные органы»⁴⁵.

В юридической науке остается спорным вопрос об определении правовой природы отношений по возмещению вреда, причиненного органами дознания, следствия, прокуратуры и суда. Существуют различные точки зрения, согласно которым указанные отношения одни ученые относят к уголовно-процессуальным, другие к гражданско-правовым, а третьи считают, что данные правоотношения носят комплексный характер.

⁴³ Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия (Серия «Профессиональные справочники и энциклопедии»). М., 2010. С. 183.

⁴⁴ Есенова В.П. Специальный деликт: некоторые особенности правовой природы и механизма правового регулирования // Юрист. 2013. № 10. С.45

⁴⁵ Анисимов А.П. Гражданское право России. Особенная часть : учебник для бакалавров / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общ. ред. А.Я. Рыженкова. М., 2012. С. 410-411.

Например, доктор юридических наук Б.Т. Безлепки⁴⁶ утверждает, что отношения по возмещению вреда, причиненного при осуществлении предварительного расследования, уголовное преследование и правосудие по уголовным делам, носят уголовно-процессуальный характер. Также правовед не оспаривает имущественного характера правоотношений, но, при этом, не признавая их гражданско-правовыми. Однако он указывает, что имущественный вред, являясь производным от иных нормативных урегулированных связей, обособляется от гражданско-правового регулирования и образует самостоятельную правовую отрасль.

Иная точка зрения поддерживается правоведами Н.Ф. Кузнецовой⁴⁷ и И.Л. Петрухиным⁴⁸, которые отмечают, что правоотношения, возникающие вследствие причинения вреда в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде заключения под стражу, имеют комплексный характер, поскольку вред причиняется в уголовном процессе, а возмещается по правилам различных отраслей права.

Правовед А.В. Диков⁴⁹ придерживается гражданско-правовой природы отношений по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников правоохранительных и судебных органов и относит их к деликтной ответственности. Он утверждает, что нарушение уголовно-процессуальных норм не во всех случаях предусматривает гражданско-правовую ответственность с возмещением вреда, поскольку, субъектные составы гражданско-правовых и уголовно-процессуальных отношений не совпадают, так как возникновение ущерба не находится в причинно-следственной связи с процессуальными действиями сотрудников.

⁴⁶ Безлепки Б.Т. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Лекция в Академии МВД СССР. М., 1985. С. 31.

⁴⁷ Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб., 2003. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie51732.html> (дата обращения: 10.03.2018).

⁴⁸ Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России. URL: <http://lib.kmv.ru/katalog/title/24818/> (дата обращения: 10.03.2018).

⁴⁹ Диков А.В. Обязательства по возмещению вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. URL: <http://www.cfin.ru/press/black/> (дата обращения: 10.03.2018).

Обобщение различных мнений по рассматриваемому вопросу приводит доктор юридических наук Л.В. Бойцова⁵⁰, указывая, что: «Специфическая особенность этого вида ответственности за вред по сравнению с тем видом ответственности, который имеет в виду гражданское право, сводится к тому, что к аналогичным имущественным отношениям привходит то условие, что убытки причиняются не частными лицами один другому, а органом власти лицу, этой власти подчиненному. Поэтому общие начала ответственности за вред можно прямо заимствовать у цивилистов. Но невозможно полное подчинение данной ответственности нормам гражданского права. Пределы и условия ответственности должны быть выведены из начал публичного права и регламентироваться лишь последним. Соответствующие нормы могут совпадать с постановлениями гражданского законодательства, содержать ссылку на них. Публичное право заимствует общие положения гражданского права (понятие ущерба, убытков, порядок доказательства размера ущерба, круг лиц, имеющих право на компенсацию в случае смерти пострадавшего). Возможна гражданская подсудность этих дел, несмотря на их публичный характер».

Очевидно, что нужно придерживаться подхода А.В. Дикова о гражданско-правовой природе отношений по возмещению вреда, причиненного сотрудниками правоохранительных и судебных органов и рассматривать в пределах гражданско-правовой ответственности.

Для возникновения обязательств, вследствие причинения вреда гражданам, необходимо четыре условия, которые тождественны основаниям, приведенным в статье 1064 ГК РФ:

- 1)противоправность действия (бездействия);
- 2)наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившим вредом;
- 3)наличие вины органа (должностного лица);

⁵⁰ Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Ответственность государства за действия должностных лиц: публично-правовая или частноправовая? URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23286042> (дата обращения: 12.03.2018).

4) наличие вреда.

Противоправность действия (бездействия) выражается в нарушении причинителем вреда, как нормы права, так и субъективного права потерпевшего. Специфика противоправности в сфере деятельности правоохранительных и судебных органов, состоит в том, что действие соответствующего органа или должностного лица на момент их совершения могут формально отвечать всем требованиям закона, но, в последствие оказаться незаконными. Например, следователь или дознаватель имел все основания для проведения следственных действий для вынесения определения о заключении лица под стражу. Но, в дальнейшем, если лицо будет признано невиновным, действия сотрудника должны быть признаны незаконными.

Причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившим вредом выражается в ответственности причинителя вреда, то есть должностного лица, между действиями (бездействиями) которого и наступившим вредом имеется причинно-следственная связь. Но в рассматриваемой нами сфере, является нераздельным результатом действий (бездействий) нескольких органов или их должностных лиц, что объясняется существующей системой построения государственной власти и управления. Зачастую очень трудно установить, незаконное действие какого должностного лица привело к причинению вреда.

Форма и степень вины органа (должностного лица) в деликтных правоотношения не имеют принципиального значения. Деликтная ответственность причинителя вреда наступает при умышленном причинении ущерба и когда лицо действовало по неосторожности.

Наличие вреда является самым главным условием возникновения всех обязательств, вытекающих из причинения вреда.

Юридическое значение для наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный должностными лицами следственных и судебных органов в процессе уголовного преследования имеют уголовные процессуальные действия, в результате которых гражданин был арестован

в качестве подозреваемого, обвинен в совершении преступления, к нему были применены меры уголовно-процессуального принуждения, был осужден судом, но в последствии был оправдан за отсутствием факта совершения преступления, состава преступления, либо из-за недоказанности участия в совершении преступления.

Обязательства по возмещению вреда в порядке пункта 1 статьи 1070 ГК РФ возникают в случае полного освобождения потерпевшего лица от обвинения. Если был осуществлен пересмотр уголовного дела, после которого изменили квалификацию преступления на менее тяжкое или снизили меру наказания, то обязательств государства по возмещению вреда не возникает.

Большое значение, нормы по возмещению вреда гражданам должностными лицами имеют в уголовно-процессуальных отношениях и находят свое отражение в нормах Главы 18 «Реабилитация» Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации⁵¹ (далее – УПК РФ). Оправдательные приговоры не являются прямым доказательством вины следователя, либо дознавателя. Для установления вины конкретного должностного лица необходимо проведение служебной проверки. Факт оправдательного приговора в отношении потерпевшего лица не влечет автоматической обязанности государства компенсировать моральный вред и не освобождает истца от обязанности представить доказательства причинения этого вреда.

Так, например: «Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 24 июня 2014 года истцу в удовлетворении его искового требования было отказано, так как истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда в результате привлечения его к уголовной ответственности, бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, возлагается на истца, заявившего требования о компенсации морального вреда.

⁵¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

В этой связи именно истец обязан доказать как факт незаконных, противоправных действий ответчика, так и причинение вреда противоправными действиями в их причинной связи, а также представить доказательства характера и объема причиненных физических и нравственных страданий, наличия обстоятельств, обосновывающих размер требуемого к возмещению вреда. Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда решение оставлено без изменения»⁵².

УПК РФ внес существенные изменения в порядок восстановления прав граждан и юридических лиц, пострадавших от незаконного уголовного преследования. Перечень имущественного ущерба потерпевшего, который имеется в Положении от 18 мая 1981 года в настоящее время носит примерный характер и к тому же в значительной степени «перекрыт» статьей 135 УПК РФ.

Пункт 12 Положения от 18 мая 1981 года предусматривает случаи обращения в суд в порядке искового производства с требованиями о возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Возмещение материального ущерба от утраты заработка, других трудовых доходов, которых гражданин лишился, а также судебных издержек и иных сумм, производится не в гражданско-правовом порядке, а по правилам уголовно-процессуального законодательства, на основании постановления следователя, дознавателя, судьи.

В порядке статьи 138 УПК РФ восстанавливаются и другие права: предоставляется прежняя работа, восстанавливаются пенсионные права, возвращается жилье или его стоимость, решается вопрос о восстановлении в звании, чине, возвращаются ордена и медали, государственные награды.

Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года дает разъяснение о вине, как одном из обязательных условий наступления ответственности

⁵² Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по делу № 11-13320/2014 «по иску Морозова А. И. к прокуратуре Челябинской области, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда» от 23 декабря 2014 года. URL: <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1448555> (дата обращения: 15.03.2018).

за причинение морального вреда, но приводит случаи исключения: «вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ»⁵³.

Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Обязательное толкование нормы п. 2 ст. 1070 ГК содержится в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова»⁵⁴ (далее – Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П), согласно которому к осуществлению правосудия относится не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая выражается в принятии актов судебной власти по решению подведомственных суду дел, то есть судебных актов, разрешающих дело по существу.

Следовательно, если противоправное действие судьи выражено не в принятии судебного акта, связанного с удовлетворением или отказом в удовлетворении требования (а, к примеру, в незаконном приостановлении производства по делу, отложении судебного разбирательства, задержании гражданина в административном порядке), то его вина может быть установлена иным судебным решением (например, судебным актом вышестоящей инстанции, отменившей соответствующий незаконный акт). Конституционный Суд РФ также подчеркнул, что применительно к актам судебной власти презумпция вины причинителя вреда не действует.

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». URL: <http://base.garant.ru/10103953/> (дата обращения: 15.03.2018).

⁵⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова». URL: <http://base.garant.ru/12121969/> (дата обращения: 15.03.2018).

Указанное Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П содержит вывод о том, что основания и порядок возмещения вреда, причиненного незаконными и необоснованными действиями судьи (суда), подлежит законодательному регулированию.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации был внесен в Государственную Думу Российской Федерации на рассмотрение проект Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», а также проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов»⁵⁵.

Но, к сожалению, Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, вынес отрицательное заключение и указал, что «предлагаемые законопроекты не охватывают всех случаев причинения вреда при осуществлении правосудия, а также фактически ограничивают право на возмещение вреда по сравнению с действующими положениями ГК РФ»⁵⁶.

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2008 года № 16 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» и Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов». URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40529.htm (дата обращения: 20.03.2018).

⁵⁶ Экспертное заключение по проекту Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» и проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=135428#044584898807115847> (дата обращения: 20.03.2018).

Кроме того, гражданское законодательство не содержит отдельного понятия «вред», а только рассматривает его как последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных прав граждан. Наиболее точную дефиницию дают доктор юридических наук В.А. Белов⁵⁷ и правовед М.М. Агарков⁵⁸, полагая, что вред – это нарушение имущественного или неимущественного субъективного гражданского права.

Особенности компенсации морального вреда определяются положениями Основания параграфа 4 «Компенсация морального вреда» главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» ГК РФ, а также статьей 151 ГК РФ, где закреплено, что моральный вред – это физические или нравственные страдания, причиненные гражданину.

Если вред причинен лицу в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда независимо от вины причинителя вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом степени вины нарушителя, характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и иных заслуживающих внимание обстоятельств.

Для совершенствования института возмещения вреда, причиненного сотрудниками правоохранительных и судебных органов, требуется четкое урегулирование понятия вреда, поскольку, помимо материального вреда возможно причинение морального и физического вреда гражданина.

Подводя итог, необходимо сказать, что еще одним обязательным условием возникновения права на возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями указанных выше органов и суда, является либо вынесение оправдательного приговора, либо прекращение уголовного преследования

⁵⁷ Белов В.А. Гражданское право: Общая часть. М., 2011. С. 447.

⁵⁸ Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 2002. С. 47.

в связи с отказом государственного или частного обвинителя от обвинения, либо прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям. Также, к необходимым условиям можно отнести полную, либо частичную отмену вступившего в законную силу обвинительного приговора или постановления суда о применении принудительной меры медицинского характера, или прекращение производства об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения.

Таким образом, при наличии вышеперечисленных оснований (условий) возникает «деликтоспособность» рассматриваемых нами органов и суда, то есть исходя из положений Постановления Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П, обязательства, возникающие в результате причинения вреда имущественным либо личным неимущественным правам (благам) реабилитированного гражданина или юридического лица, вследствие нарушения его абсолютных прав, в которых должник (орган дознания, предварительного следствия, прокуратура, суд) обязан совершить действия по восстановлению в полном объеме нарушенного права или блага (возместить имущественный вред, компенсировать моральный вред, прекратить действия, нарушающие права) за счет средств правоохранительного органа, интересы которого представляет причинитель вреда, а кредитор (реабилитированный гражданин или юридическое лицо) вправе требовать от должника исполнения его обязанности.

1. Необходимо отметить, что не предусмотрено в гражданском законодательстве понятия, что представляет собой ответственность за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, что затрудняет правоприменительную и судебную практику. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 1070 ГК РФ, дополнив пунктом 3 с текстом следующего содержания: «Под ответственностью за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда следует понимать гражданско-правовую

ответственность за причинение имущественного и неимущественного вреда противоправными действиями (бездействием) должностных лиц правоохранительных и судебных органов при осуществлении ими служебных обязанностей».

2. Для устранения противоречий в вопросах возмещения имущественного и личного неимущественного вреда, причиненного лицу незаконными действиями сотрудников органов дознания, следствия, прокуратуры и суда необходимо внести в современное гражданское законодательство отдельное понятие «вред». Требуется внести изменения в действующую редакцию статьи 15 «Возмещение убытков» ГК РФ, дополнив пунктом с текстом следующего содержания, а также поменять название статьи на «Возмещение убытков и вреда»: «3. Под вредом понимается нарушение имущественных или личных неимущественных прав граждан, которые обязуется в полной мере восстановить лицо, действия которого повлекли возникновение указанных нарушений».

Резюмируя вышесказанное можно сделать следующий вывод:

1. Историю становления и развития института правового регулирования ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда условно можно разделить на семь этапов, правовое регулирование которого началось с 1550 года и совершенствовалась путем принятия различных источников права.

2. Перспективы дальнейшего правового регулирования института ответственности за вред, причиненный органами дознания, следствия, прокуратуры и суда видятся в принятии специального федерального закона, который мог бы урегулировать порядок возмещения вреда.

3. На основании проведенного анализа гражданского законодательства были выявлены правовые пробелы, связанные с отсутствием понятий в ГК РФ. В связи с этим, предлагается внести изменения в действующую редакцию статьей 15, 1070 ГК РФ.

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА

§2.1 Правовые проблемы механизма возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Современное российское гражданское законодательство в вопросе, относящемся к порядку возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями правоохранительных и судебных органов, основывается на главе 18 УПК РФ «Реабилитация».

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Нередки случаи, когда сотрудники правоохранительных и судебных органов в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел допускают ошибки, и привлекают невиновных лиц к уголовной ответственности, а также применяют к ним меры процессуального принуждения.

Как отмечает А.В. Смирнов: «истина, справедливость, милость – вот те гносеологические, ценностные и нравственные основания, которыми определяется социально-юридическое значение правосудия и уголовного процесса XXI века»⁵⁹.

Понятие «реабилитация» закрепляется в пункте 34 статьи 5 УПК РФ и определено, как: «порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного ему вреда». Содержание главы 18 УПК РФ предусматривает

⁵⁹ Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. М., 2015. С. 10.

возникновение и признание правовых оснований на реабилитацию, а также виды возмещения причиненного вреда ввиду таких оснований.

Доктор юридических наук В.В. Вандышев утверждает: «Реабилитация – это уголовно-процессуальный институт, состоящий из правовых норм, которые регулируют основания, условия и порядок реабилитации подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного в связи с причинением им вреда незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда»⁶⁰. По мнению А.В. Коршунова «Под реабилитацией понимается всестороннее и полное восстановление государством прав гражданина, который подвергнулся уголовному преследованию будучи невиновным. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных и иных правах»⁶¹. Также Б.Т. Безлепкин писал, что «под реабилитацией в уголовном процессе следует понимать оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, а также подозреваемого за отсутствием события или состава преступления либо за недоказанностью участия указанных лиц в совершении преступления»⁶².

Порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, разделяют на общий и специальный. Специальный порядок применяется в случае реабилитации граждан, незаконно подвергнутых мерам уголовного преследования по правилам УПК РФ. Данный порядок сводится к тому, что суд в приговоре, определении, постановлении, а прокурор, следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным

⁶⁰ Вандышев В.В. Уголовный процесс. М., 2014. С. 287.

⁶¹ Коршунов А.В. Проблемы реабилитации в уголовном процессе России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-reabilitatsii-v-ugolovnom-protsesse-rossii-1> (дата обращения: 30.03.2018).

⁶² Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С. 38.

преследованием. В остальных случаях, выходящих за пределы понятия «реабилитация», используемого уголовно-процессуальным законодательством, а также при компенсации морального вреда, возмещение ущерба происходит в общем порядке, то есть в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ постановил: «Обратить внимание судов на то, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключаящие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого»⁶³.

Пункт 5 части 2 и 3 статьи 133 УПК РФ помимо лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, закрепляет также возможность реабилитации для лиц, в отношении которых неправомерно были применены принудительные меры медицинского характера, либо они были подвергнуты мерам процессуального принуждения. Об этом также свидетельствует действующая судебная практика, к примеру, Решение Химкинского городского суда Московской области от 20 июня 2017 года по делу № 2-2919/2017⁶⁴.

⁶³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». URL: <https://rg.ru/2011/12/05/vs-dok.html> (дата обращения: 28.03.2018).

⁶⁴ Решение Химкинского городского суда Московской области № 2-2919/2017 ~М-1856/2017 от 20 июня 2017 года по делу № 2-2919/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dgBFsPclwDxw/> (дата обращения: 28.03.2018).

Необходимо учитывать, что Постановлением Конституционного Суда РФ от 17 октября 2011 года № 22-П⁶⁵ признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 53, а также положениям частей 1 и 2 статьи 133 УПК РФ в той мере, в какой данные положения – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными или необоснованными решениями суда.

Статья 134 УПК РФ «Признание права на реабилитацию» гласит:

«1. Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

2. При отсутствии сведений о месте жительства наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного извещение направляется им не позднее 5 суток со дня их обращения в органы дознания, органы предварительного следствия или в суд».

Важным аспектом в данной норме является не только непосредственно право на реабилитацию, но и разъяснение прав реабилитированному гражданину, а также указание государственных органов для обращения с требованием о возмещении вреда и восстановлении в других гражданских правах. Помимо этого, реабилитированному поясняется срок, в который он вправе воспользоваться данным правом. Но возникают некоторые противоречия в фразе «право на реабилитацию», поскольку не определено с какого момента осуществляется право на реабилитацию. Данное противоречие

⁶⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2011 года № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120644/ (дата обращения: 30.03.2018).

видится, как недостаток действующего законодательства, которое требует устранения.

Руководствуясь вышесказанным, считаю необходимым изменить название главы 18 УПК РФ «Реабилитация» на «Основания и порядок реабилитации». Также необходимо изменить действующую редакцию пункта 34 статьи 5 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «Реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, которому был причинен вред незаконными решениями или действиями (бездействиями) должностных лиц, мерами процессуального принуждения при производстве по уголовному делу, и возмещения причиненного ему вреда».

Кроме того, необходимо изменить содержание пункта 1 статьи 134 УПК РФ и изложить следующим образом: «Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель, прокурор постановлением признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, реабилитированным. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием либо незаконным осуждением».

«Основу института возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, образуют ст. 1069 – 1071 ГК РФ»⁶⁶.

С 01 января 2000 года в связи с вступлением в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации⁶⁷ (далее – БК РФ), изменился порядок возмещения ущерба, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, который возмещается государством

⁶⁶ Гражданское право. Ч. 2 / под. ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М., 2011. С. 416.

⁶⁷ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда.

Статья 6 БК РФ гласит, что финансовые органы – Министерство финансов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

Между тем, статья 1071 ГК РФ является бланкетной нормой и отсылает к пункту 3 статьи 125 ГК РФ, в которой сказано, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Но в пункте 3 статьи 158 БК РФ закреплена обязанность главного распорядителя финансовых средств по возмещению вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Исходя из норм вышеупомянутой статьи 6 БК РФ следует, что главный распорядитель бюджетных средств – орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации,

а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

«Перечень главных распорядителей бюджетных средств на уровне субъекта Российской Федерации зафиксирован в областных законах об областном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период (например, это может быть Законодательное собрание, областное министерство, главное управление)»⁶⁸.

Для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданам незаконными действиями следственно-судебных органов, исполнительные документы направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации, что было подтверждено Первомайским районным судом города Краснодара в Решении по делу № 2-15771/15⁶⁹, Ленинским районным судом города Смоленска в Решении по делу № 2-1484/2016⁷⁰ и Заводским районным судом города Кемерово в Апелляционном определении по делу № 33-3117-2016⁷¹.

Исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. При исполнении судебных актов в объемах, которые превышают ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись. Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

⁶⁸ Соломонов Е.В. Правовые проблемы участия «государства» в деликтных правоотношениях // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2013. № 4. С. 96.

⁶⁹ Решение Первомайского районного суда города Краснодара от 01 сентября 2015 года по делу № 2-15771/15. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 03.04.2018).

⁷⁰ Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 25 марта 2016 года по делу № 2-1484/2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 04.04.2018).

⁷¹ Апелляционное определение Заводского районного суда города Кемерово от 17 марта 2016 года по делу № 33-3117-2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.04.2018).

Нормы представленных статей порождают некоторые противоречия гражданского и бюджетного законодательства. Положения БК РФ предполагают, что соответствующие финансовые нормы в силу закрепления за ними определенных полномочий не являются компетентными в вопросах возмещения вреда и зачастую не имеют представления об обстоятельствах причинения вреда. В то же время, ГК РФ основывается на положениях Конституции РФ об ответственности государства за вред, причиненный его органами и их должностными лицами. Данное противоречие не находит своего решения в сложившейся ныне судебной практике, так как суды могут толковать нормы бюджетного и гражданского законодательства по-разному. Таким образом, отсутствует единообразный подход к возмещению вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами.

Исходя из положений статей 1069, 1070 ГК РФ, вред, причиненный государственными органами и должностными лицами, возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта РФ, либо казны муниципального образования. То есть, из толкования данных норм следует, что ответчиком по делам о возмещении ущерба будет являться не конкретное ведомство или должностное лицо, причинившее вред, а соответствующее публично-правовое образование. Публично-правовое образование является специальным субъектом, поскольку в статье 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случае возмещения вреда за счет казны, от ее имени выступает соответствующий финансовый орган.

Действующее законодательство устанавливает, что возмещение вреда, причиненного подразделением отдела внутренних дел, возможно только на основании судебного решения. Но необходимость обязательного судебного решения по установлению факта незаконности властной деятельности в законодательстве не установлена.

Исходя из комплексного анализа статей 1064 и 1071 ГК РФ следует, что вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий должностных лиц, возмещается за счет средств казны РФ в полном объеме,

вне зависимости от установления вины сотрудников государственных органов. Для наступления регрессной ответственности конкретного должностного лица или ведомства необходимо установить наступление вреда, противоправность поведения лица, причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившим вредом и вину конкретного должностного лица или ведомства, причинившего вред.

Думается, что возмещение морального вреда, причиненного гражданину, согласно пункту 1 статьи 1070 ГК РФ, не должно строиться на принципе вины, а согласно пункту 2 статьи 1070 ГК РФ, возмещение ущерба построено именно на принципе вины. Такое различное построение гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда гражданину зависит от характера незаконных уголовно-процессуальных действий. Также, перечень неправомερных действий государственных органов, перечисленный в пункте 1 статьи 1070 ГК РФ, является исчерпывающим. Это представляется необоснованным, так как сюда не вошли такие действия как, например, незаконное проведение обыска, незаконное задержание подозреваемого, и некоторые другие, но за отсутствием открытого перечня, отсутствует и судебная практика по восстановлению прав граждан после проведения различных оперативно-следственных мероприятий, в ходе которых может быть нанесен вред имущественного характера. Ответственность, помимо действий, возникает и за вред, причиненный актами правоохранительных и судебных органов.

«Хотелось бы также отметить, что российское законодательство часто вообще не рассматривает имущественный ущерб граждан при специальных мероприятиях, оперируя понятием «законное причинение вреда», и тем самым позволяет без четкого планирования деталей проводить спецоперации. По российскому законодательству, если причинение вреда носило «законный» характер, то ответственность государства не наступает»⁷².

⁷² Маричева Т.И. Компенсация имущественного вреда гражданам, причиненного в результате специальных полицейских мероприятий // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 245.

Но даже удовлетворение в полном объеме иска потерпевшего о компенсации перенесенных им физических и нравственных страданий (что достаточно редко встречается на практике, так как суды, как правило, удовлетворяют заявленные исковые требования частично, а нередко допускают случаи неоправданно заниженных сумм компенсации) далеко не всегда может полностью загладить тяжкие негативные последствия допущенного в отношении гражданина беззакония.

Причиненный вред не подлежит возмещению и не привлекаются к ответственности соответствующие органы, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самоговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению последствий, связанных с причинением имущественного, морального и иного ущерба. Наличие в действиях гражданина самоговора устанавливается органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и судом.

Если вред причинен правомерными действиями, то данный факт ответственности не влечет. Примером может служить причинение вреда при исполнении служебных обязанностей (если спасателю пришлось взломать дверь квартиры, в которой находился пострадавший). Такой вред подлежит возмещению лишь в предусмотренных законом случаях.

При возникновении сложностей в определении размера ущерба в виде заработка или других доходов, выплаченных штрафов, судебных издержек или иных сумм, оплаты юридической помощи заинтересованные лица вправе в течение шести месяцев со дня получения указанного выше извещения обратиться в соответствующее учреждение с требованием об определении размера ущерба и принятии решения, обязывающего надлежащий государственный орган возместить ущерб. Право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры и суда имеют не только граждане, в отношении которых совершены незаконные действия, но и иные лица. К заинтересованным

лицам относятся реабилитированный, а в случае его смерти – наследники или иждивенцы, а по вопросам восстановления чести и доброго имени реабилитированного – его родственники. Во избежание вопросов, возникающих в правоприменительной и судебной практике по поводу возмещения вреда реабилитированным лицам необходимо внести изменения в действующее гражданское законодательство.

Требование об определении размера ущерба, подлежащего возмещению, предъявляется:

а) при прекращении уголовного дела органом дознания или следователем, входящими в системы МВД, ФСБ, ФСНП РФ, – в соответствующие управления (министерства) субъекта Российской Федерации;

б) при прекращении уголовного дела органами дознания, не входящими в системы МВД, ФСБ и ФСНП РФ, или следователем прокуратуры – в прокуратуру субъекта Российской Федерации;

в) при прекращении дела органами дознания, входящими в структуру центрального аппарата МВД, ФСБ и ФСНП РФ, и следователями Следственного комитета МВД РФ, соответствующих подразделений ФСБ РФ и ФСНП РФ, а равно следователями Генеральной прокуратуры РФ – соответственно в МВД РФ, ФСБ РФ, ФСНП РФ, Генеральную прокуратуру РФ;

г) при постановлении оправдательного приговора или прекращении дела судом любой инстанции – в суд, который рассмотрел дело в качестве суда первой инстанции.

Подводя итог, отметим, что в УПК РФ предусмотрена возможность реабилитации других лиц, к которым были незаконно или необоснованно применены меры медицинского характера или процессуального принуждения. Выявлены некоторые противоречия в нормативно-правовом регулировании, связанной с реабилитацией лиц, в том числе, которым причинен вред органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Необходимо заметить, что имущество (в том числе деньги, ценные бумаги либо их сертификаты, и т.п.), конфискованное или обращенное в доход

государства судом или изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое был наложен арест, возвращается в натуре, а при невозможности возврата в натуре – возмещается его стоимость. Также в целях обеспечения интересов лица, пострадавшего от незаконных или необоснованных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, суммы возмещения имущественного вреда, причиненного ему этими действиями названных органов, определяются и индексируются с учетом инфляции. Данные выплаты не подлежат налогообложению.

Действия (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, за счет казны РФ, ее субъекта или муниципального образования, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем (физическим или юридическим лицом) в суд.

1. Для устранения проблем в правоприменительной и судебной практике необходимо изменить наименование главы 18 УПК РФ «Реабилитация» на «Основания и порядок реабилитации». Действующую редакцию пункта 34 статьи 5 УПК РФ изменить и изложить его в следующей редакции: «Реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, которому был причинен вред незаконными решениями или действиями (бездействиями) должностных лиц, мерами процессуального принуждения при производстве по уголовному делу, и возмещения причиненного ему вреда».

2. Кроме того, целесообразно изменить содержание пункта 1 статьи 134 УПК РФ, изложив следующим образом: «Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель, прокурор постановлением признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, реабилитированным. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием либо незаконным осуждением. Лицо признается

реабилитированным с момента оглашения приговора, либо указанной в нем даты».

3. Также, для полного восстановления прав граждан в вопросах возмещения вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, необходимо дополнить перечень неправомерных действий в отношении потерпевших граждан, закрепленных в пункте 1 статьи 1070 ГК РФ. Для устранения данного законодательного пробела предлагается внести изменения в пункт 1 статьи 1070 ГК РФ, изложив в следующей редакции: «1. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ и иными действиями (бездействием) и/или актами правоохранительных органов и суда возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъектов Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом».

В настоящее время расчет убытков, возникших в результате незаконных действий и актов правоохранительных органов и суда производится на основании Положения от 18 мая 1981 года. В целом Положение соответствует требованиям действующего законодательства. Однако, ввиду неточного закрепления норм Положения и ГК РФ, регулирующих порядок расчета сумм компенсации морального вреда, и в связи с тем, что вред возмещается из казны Российской Федерации, необходимо принять специальный нормативно-правовой акт на федеральном уровне, определяющий методики расчета суммы компенсации морального вреда, а также регулирующий институт ответственности за вред, причиненный незаконными действиями и актами правоохранительных и судебных органов в целом.

§2.2 Проблемы применения норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры и суда

На государство, как и на иные субъекты гражданского оборота, в полной мере распространяются нормы гражданского законодательства, которые касаются порядка их участия в отношениях, регулируемых этим законодательством, требований по обеспечению юридического равенства всех субъектов правоотношений⁷³.

Известный российский цивилист А.А. Иванов говорит, что «государство (публично-правовые образования) как субъект гражданско-правовых отношений, обладая целевой гражданской правоспособностью, не может наживаться за счет своих граждан, неосновательно освобождать себя от ответственности»⁷⁴.

Ответственность за вред, причиненный органами дознания, следствия, прокуратуры и суда имеет определенные гражданско-правовые признаки, такие как:

- 1) имеет компенсационный характер материального и морального вреда;
- 2) предполагает имущественный характер правоотношений;
- 3) взыскание происходит в пользу реабилитированного после уголовного преследования лица;
- 4) при определении размера возмещения определяют гражданско-правовые понятия: «вред» и «убытки»;
- 5) ответственность указанных органов регулируется нормами ГК РФ.

Особенность данных правоотношении выражается в одностороннем и юридически обязательном характере действий государственных органов

⁷³ Андреев, Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб., 2013. С. 14.

⁷⁴ Гражданское право: Учебник: в 3 т. Т. 3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2011. С. 181.

и их должностных лиц, а также том, что непосредственным причинителем вреда являются указанные субъекты.

Гражданское законодательство в статье 1081 предусматривает такое право, как регресс – обратное требование, заключающееся в возможности лица, возместившего вред, причиненный другим лицом, потребовать от этого лица возмещения вреда в размере выплаченной суммы, если иной размер не установлен законом. Как отметил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»⁷⁵ по смыслу указанной статьи Российская Федерация в порядке регресса вправе взыскать сумму возмещенного вреда с лица, виновного в его причинении. Таким правом обладают Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в случае возмещения ими вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. В случае причинения вреда судьей при отправлении правосудия Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования имеют право регресса к этому судье, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу. В ст. 16 Федерального закона от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»⁷⁶ называются такие действия судьи, могущие повлечь его ответственность, как преступное злоупотребление и вынесении заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта, но только вступившим в законную силу приговором суда.

«Вместе с тем в специальной литературе встречается скептическое отношение к возможности наступления регрессной ответственности

⁷⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 1. С. 2-19.

⁷⁶ Федеральный закон от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей Российской Федерации» // Ведомости Совета Народных Депутатов и Верховного Суда Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

следователей и других правоприменителей в случае возмещения вреда государством реабилитированным лицам»⁷⁷.

Вопросы регрессной ответственности должностных лиц в случае возмещения государством вреда урегулированы также подзаконными актами. К примеру, к таким актам можно отнести: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 12 «О совершенствовании системы приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации»⁷⁸, Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Минфина Российской Федерации от 20 января 2009 года № 12/3н «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования»⁷⁹, Письмо Минфина Российской Федерации от 03 октября 2014 года № 08-04-06/3395 «Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах»⁸⁰.

В научной среде вопрос правовой квалификации регресса является неоднозначным: одни ученые полагают, что регресс – это обязательство⁸¹, другие относят его к форме ответственности⁸². В рамках исполнения деликтных обязательств представляется правильным говорить о регрессе как об одной из

⁷⁷ Винницкий Л.В., Муллахметова Н.Е. О регрессной ответственности должностных лиц, виновных в незаконном уголовном преследовании. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-regressnoy-otvetstvennosti-dolzhnostnyh-lits-vinovnyh-v-nezakonnom-ugolovnom-presledovanii> (дата обращения: 07.04.2018).

⁷⁸ Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 12 «О совершенствовании системы приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁷⁹ Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Минфина Российской Федерации от 20 января 2009 года № 12/3н «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования» // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁰ Письмо Минфина Российской Федерации от 03 октября 2014 года № 08-04-06/3395 «Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах» // СПС КонсультантПлюс.

⁸¹ Журавлева Ю.В. К вопросу о соотношении категорий «регресс» и «возмещение убытков» // Нотариус. 2009. № 1. С. 17.

⁸² Гражданское право: Учебник / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М., 2001. С. 524.

форм гражданско-правовой ответственности, поскольку регрессу присущи такие основные черты гражданско-правовой ответственности, как:

- 1) применение последствий имущественного характера;
- 2) восстановление имущественного положения лица, возместившего вред, путем возложения неблагоприятных имущественных последствий на непосредственного причинителя вреда;
- 3) наступление дисциплинирующего воздействия на непосредственного нарушителя⁸³.

В юридической литературе сформировалось мнение, что «предъявление Российской Федерацией регрессного требования к конкретному виновному должностному лицу означает отрицательную оценку его деятельности и претерпевание последним неблагоприятных имущественных последствий; одним из элементов правового статуса должностного лица должна быть персонифицированная ответственность»⁸⁴.

Отметим, что регрессная ответственность, применяемая к должностному лицу совершенно не исключает вероятности привлечения его к административной, гражданской, дисциплинарной, уголовной и иным видам ответственности, поскольку это требуется для удовлетворения интересов потерпевшей стороны. Думается, что привлечение конкретных должностных лиц к какому-либо виду юридической ответственности обязательно для того, чтобы законодательная процедура возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) действовала в полной мере в вопросах реабилитации потерпевшего лица.

Считается, что оправдательные приговоры в отношении реабилитированных лиц не могут являться основанием вины следователя в незаконных (неправомерных) действиях. Кроме того, вина следователя устанавливается после проведения и вынесения заключения служебной

⁸³ Зуева М.В. Регрессные требования государства к должностным лицам государственных органов как средство восстановления расходов казны и мера воздействия // Российский судья. 2010. № 9. С. 9.

⁸⁴ Скобычкина Н.Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 33.

проверки, производство которой происходит в соответствии с Приказом МВД РФ от 26 марта 2013 года № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации»⁸⁵.

Необходимо заметить, что одного установленного факта нарушения следователем норм УПК РФ недостаточно, для привлечения к регрессной ответственности, поскольку его процессуальная деятельность контролируется не только руководителем следственного органа, но и осуществляется в рамках прокурорского надзора. Обязательно установление того, что именно действия (бездействия) следователя привели к возникновению отношений, по возмещению вреда реабилитированному лицу. Данный факт не раз подтверждался в сложившейся судебной практике, о чем свидетельствует Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 сентября 2013 года по делу № 33-3120⁸⁶, а также Решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 13 марта 2013 года по делу № 2-315/2013⁸⁷.

В соответствии со статьей 6 БК РФ главными распорядителями бюджетных средств является орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

⁸⁵ Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 26 марта 2013 года № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/70392292/> (дата обращения: 10.04.2018).

⁸⁶ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 сентября 2013 года по делу № 33-3120. URL: <https://rospravosudie.com/court-belgorodskij-oblastnoj-sud-belgorodskaya-oblast-s/act-435523175/> (дата обращения: 11.04.2018).

⁸⁷ Решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 13 марта 2013 года по делу № 2-315/2013. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-400791009/> (дата обращения: 11.04.2018).

Бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств определены в статье 158 БК РФ, а также в Постановлении Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации»⁸⁸, среди которых отсутствует полномочие предъявления обратного требования (регресса) к лицу, причинившему вред при производстве предварительного расследования по уголовному делу или при отправлении правосудия, в размере выплаченного возмещения.

Но, к сожалению, данная норма права относится только к возмещению вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) государственных органов власти и органов местного самоуправления. Можно отметить отсутствие в бюджетном законодательстве возможности возмещения вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, за счет казны Российской Федерации. Таким образом, существуют противоречия в нормах гражданского, уголовно-процессуального и бюджетного законодательства РФ.

Кроме того, по делам о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями государственных органов, в качестве ответчика от имени казны РФ привлекается Министерство Финансов РФ, о чем свидетельствует Апелляционное постановление Суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № 22-581/2015⁸⁹, Апелляционное определение СК по гражданским делам Новосибирского областного суда по делу № 33-1540/2015⁹⁰, Апелляционное

⁸⁸ Постановлении Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3258.

⁸⁹ Апелляционное постановление Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 июня 2015 года по делу № 22-581/2015/. URL: <http://base.garant.ru/135122484/> (дата обращения: 10.04.2018).

⁹⁰ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 26 февраля 2015 года по делу № 33-1540/2015. URL: <http://base.garant.ru/133099358/> (дата обращения: 10.04.2018).

определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 33-12052/2014⁹¹.

Взыскание средств из бюджета бюджетной системы Российской Федерации происходит лишь на основании вынесенного судебного акта. Министерство финансов Российской Федерации исполняет судебные акты только на основании исполнительных документов, к примеру, исполнительного листа, либо судебного приказа. Указанные документы выдаются судебными органами после вступления в законную силу судебного акта.

Согласно данным, предоставленным Министерством финансов Российской Федерации из средств федерального бюджета по искам о возмещении вреда, причиненного государственными органами, в среднем выплачивается около 10 млрд. рублей в год⁹².

Как справедливо отмечает А.П. Сергеев: «практическое воплощение в жизнь указанных положений БК столкнулось, однако, с массой проблем, обусловленных, в частности, отсутствием в федеральном бюджете средств на их реализацию, и вылилось в разный подход судов общей юрисдикции и арбитражных судов к решению вопроса о том, какой же конкретно государственный орган должен привлекаться к участию в деле в качестве ответчика от имени казны Российской Федерации»⁹³.

С позиции правоприменения, данный пробел является существенным недостатком законодательства, потому как практика обращения взысканий Министерством финансов Российской Федерации с граждан в порядке регресса существует. Данное обстоятельство подтверждается Решением Ленинского районного суда города Челябинска от 30 ноября 2012 года № (данные изъяты) по иску Министерства финансов Челябинской области к Гарипову (данные

⁹¹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 августа 2014 года по делу № 33-12052/2014. URL: <http://base.garant.ru/130615222/> (дата обращения: 10.04.2018).

⁹² Перечень главных распорядителей бюджетных средств. URL: info.minfin.ru (дата обращения: 12.04.2018).

⁹³ Гражданское право: учебник; в 3. т. Т. 3 /Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Буйгушева [и др.]: под ред. А.П. Сергеева. М., 2011. С. 41.

изъяты) о возмещении убытков в порядке регресса⁹⁴, Решением Октябрьского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 сентября 2015 года по делу № 2-5655/2015 по иску Министерства финансов Российской Федерации к Прушенову (данные изъяты) о взыскании денежной суммы в порядке обратного требования (регресса)⁹⁵.

Применительно к деликтным обязательствам с участием подразделений ОВД действующий ГК РФ в статье 1069 и 1070 не указывает лицо, обязанное возместить причиненный вред, подменяя его указанием, за счет чего возмещается вред: за счет казны РФ или казны субъекта РФ в зависимости от того, кто финансирует подразделение ОВД, причинившее вред.

В данном случае, значение термина «казна» рассматривается в разных толкованиях. В одном толковании нормы понимается под казной имущество, из которого осуществляется возмещение вреда. В другом толковании понимается субъект, за счет имущества которого осуществляется возмещение вреда.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ по гражданским делам за I квартал 2001 года⁹⁶ был рассмотрен вопрос о том, какой орган должен выступать в суде от имени казны Российской Федерации по делам о возмещении вреда, причиненного незаконной властной деятельностью.

Разъясняя позицию Верховного Суда РФ, отдел работы с законодательством Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул, что при определении ответчика за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, следует руководствоваться статьями 1069, 1070, 1071 ГК РФ и привлекать к участию

⁹⁴ Решение Ленинского районного суда города Челябинска от 30 ноября 2012 года № (данные изъяты) по иску Министерства финансов Челябинской области к Гарипову (данные изъяты) о возмещении убытков в порядке регресса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/53uQYa47wf1L/> (дата обращения: 10.04.2018).

⁹⁵ Решение Октябрьского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 сентября 2015 года по делу № 2-5655/2015 по иску Министерства финансов Российской Федерации к Прушенову (данные изъяты) о взыскании денежной суммы в порядке обратного требования (регресса). URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iVgcs4nkZ55K/> (дата обращения: 10.04.2018).

⁹⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2001 года по гражданским делам. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1676408/> (дата обращения: 12.04.2018).

в процессе Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления федерального казначейства.

Однако можно предположить, что более действенным для потерпевшего будет предоставление ему возможности в качестве ответчика по обязательствам, возникающим в рамках статей 1069 и 1070 ГК РФ, привлекать именно те органы, которые допустили правонарушение, а не казну. Возмещение вреда должно осуществляться за счет средств того подразделения ОВД, чьи интересы представляет правонарушитель.

Анализ судебной практики подтверждает необходимость разрешения этого вопроса с целью защиты интересов не только пострадавших, но и государства, на которое возлагается обязанность возместить вред, причиненный его органами и их должностными лицами.

Помимо указанного выше, отмечается, что действующие редакции ГК РФ и УПК РФ содержат положения, в соответствии с которыми закреплено право граждан на возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Однако, положения статьи 242.2. БК РФ имеет только общее положение о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственными органами власти и органов местного самоуправления. Таким образом, образуется противоречие гражданского, уголовно-процессуального и бюджетного законодательства.

Подводя итог, можно заметить, что исполнение требований в отношении казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного правоохранительными и судебными органами происходит по общим правилам исполнительного производства. В таких случаях от имени Российской Федерации должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления Федерального казначейства Российской Федерации. Возмещение вреда осуществляется на основании судебных актов и выданных исполнительных документов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Помимо гражданского законодательства, правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, регулируются нормами уголовно-процессуального, а также бюджетного законодательства. Безусловно, основное правовое регулирование содержится в гражданском законодательстве, поскольку это обусловлено характером ответственности (в основном имущественной), независимо от оснований возникновения вреда.

1. Целесообразно дополнить статью 158 БК РФ «Бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств» пунктом 14 следующего содержания: «имеет право обратного требования (регресса) к лицу, причинившему вред физическому или юридическому лицу незаконными действиями при производстве предварительного расследования по уголовному делу или при отправлении правосудия, в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом». Данное изменение позволит устранить некоторые недостатки в законодательстве и правоприменении по делам об обращении взысканий Министерством финансов Российской Федерации с граждан в порядке обратного требования (регресса).

2. Внести изменения действующую редакцию пункта 1 статьи 242.2 БК РФ «Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» с текстом следующего содержания: «1. Для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному

нормативному правовому акту, а также судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации» для устранения противоречий положений бюджетного законодательства с положениями гражданского и уголовно-процессуального законодательства.

Резюмируя вышесказанное можно сделать следующий вывод:

1. УПК РФ предусматривает реабилитацию лиц, к которым были незаконно или необоснованно применены меры уголовно-правового и уголовно-процессуального принуждения, связанные с действиями (бездействием) сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

2. Для полного восстановления прав граждан в вопросах возмещения вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, необходимо дополнить перечень неправомερных действий в отношении потерпевших граждан.

3. На основании проведенного анализа гражданского, уголовно-процессуального и бюджетного законодательства были выявлены правовые пробелы. В связи с этим, предлагается внести изменения в действующую редакцию статьей 5, 134 УПК РФ, 1070 ГК РФ, 158, 242.2 БК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа посвящена теме «Проблемы правового регулирования ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», можно сделать определенные выводы, отражающие особенности привлечения к ответственности указанные органы. Актуальность данного правового института обусловлена ролью в современном обществе, а также организации и деятельности указанных органов.

Важным аспектом рассматриваемого вопроса является конституционное закрепление принципа ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) и решениями органов государственной власти или их должностных лиц, на котором базируется гражданско-правовое регулирование в современном законодательстве РФ, уголовно-процессуальное закрепление основных положений института реабилитации лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, а также закрепление порядка возмещения данного вида вреда в бюджетном законодательстве.

В современном гражданском законодательстве ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда регулируется статьями 1069 и 1070 ГК РФ.

При проведении исследования были выявлены недостатки в правовом регулировании механизмов возмещения вреда, причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и проблемы применения норм на практике.

На основании это были сделаны следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Предложение о нормативном закреплении понятия ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Законодательно не установлено

В настоящее время на законодательном уровне в статьях 1069 – 1071 ГК РФ отсутствует понятие ответственности за вред, причиненный правоохранительными и судебными органами.

Недостатки

Отсутствие в гражданском законодательстве понятия ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, приводит к затруднениям в правоприменительной и судебной практике, к различному толкованию норм.

Предложение

Дополнить статью 1070 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» пунктом 3 с текстом следующего содержания:

«3. Под ответственностью за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда следует понимать гражданско-правовую ответственность за причинение имущественного и неимущественного вреда противоправными действиями (бездействием) должностных лиц правоохранительных и судебных органов при осуществлении ими служебных обязанностей».

Обоснование

Данное дополнение позволит единообразно толковать ответственность за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, что обеспечит защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц.

2. Предложение о нормативном закреплении понятия «вред» и изменении наименовании статьи 15 ГК РФ

Законодательно не установлено

В настоящее время на законодательном уровне в статье 15 ГК РФ не установлено, что понимается под вредом, причиненного имущественным и личным неимущественным правам граждан.

Недостатки

Данный правовой пробел образует ошибки в толковании норм, связанных с возмещением вреда в целом, и в том числе, причиненного незаконными действиями (бездействиями) органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Затрудняет правоприменительную и судебную практику, связанную с возмещением вреда.

Предложение

Изменить наименование статьи 15 ГК РФ «Возмещение убытков» на «Возмещение убытков и вреда» и дополнить указанную статью пунктом 3 изложив в следующей редакции:

«3. Под вредом понимается нарушение имущественных или личных неимущественных прав граждан, которые обязуется в полной мере восстановить лицо, действия которого повлекли возникновение указанных нарушений».

Обоснование

Данное дополнение законодательства позволит избежать ошибок в толковании норм права, связанных с механизмами возмещения вреда. Обеспечит защиту прав и законных интересов непосредственно заинтересованных в данном возмещении лиц.

3. Предложение об изменении наименования главы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и понятия «реабилитация»

Законодательно установлено

Глава 18 УПК РФ закреплена с наименованием «Реабилитация».

Пункт 34 статьи 5 УПК РФ гласит: «34) реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда».

Недостатки

Положения главы 18 УПК РФ «Реабилитация» предусматривают характеристику оснований возникновения права на реабилитацию, признания указанного права, а также виды возмещения вреда.

Реабилитация предусматривает восстановление в правах реабилитированное лицо, но и порядок ее осуществления, который должен производиться в соответствии с законом.

Кроме того, в пункт 5 части 2 и части 3 статьи 133 УПК РФ закрепляет возможность реабилитации не только лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, но и лиц, к которым незаконно или необоснованно были применены принудительные меры медицинского характера или которые были подвергнуты мерам процессуального принуждения.

Предложение

Необходимо изменить наименование Главы 18 УПК РФ «Реабилитация» на «Основания и порядок реабилитации».

Внести изменения в пункт 34 статьи 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», изложив в следующей редакции:

«34) Реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, которому был причинен вред незаконными решениями или действиями

(бездействиями) должностных лиц, мерами процессуального принуждения при производстве по уголовному делу, и возмещения причиненного ему вреда».

Обоснование

Внесение данных изменений позволит достичь единообразия в толковании института «реабилитация», являющегося также частью гражданского-правового механизма возмещения вреда, причиненного государством.

4. Предложение об уточнении сроков (момента) признания лица реабилитированным

Законодательно установлено

Пункт 1 статьи 134 УПК РФ «Признание права на реабилитацию» гласит:

«1. Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием».

В соответствии с пунктом 35 статьи 134 УПК РФ: «35) реабилитированный – лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием».

Недостатки

Существующая норма не определяет конкретный момент, с которого начинается непосредственно реабилитация и не устанавливает порядка реабилитации.

Законодательно регулируется, что в процессуальном акте признается невиновность лица и ему разъясняется право на реабилитацию, а на практике получается, что лицо сразу именуется реабилитированным, без проведения процедуры признания.

Предложение

Изменить содержание пункта 1 статьи 134 УПК РФ, изложив его в следующей редакции:

«Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель, прокурор постановлением признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, реабилитированным. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием либо незаконным осуждением. Лицо признается реабилитированным с момента оглашения приговора, либо указанной в нем даты».

Обоснование

Данное изменение позволит прийти к единообразному толкованию момента признания лица реабилитированным, а также защитит его законные права и интересы.

5. Предложение о нормативном расширении перечня действий (бездействия) органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Законодательно установлено

Согласно пункту 1 статьи 1070 ГК РФ: «1. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта

Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом».

Недостатки

Перечень незаконных действий (бездействия) правоохранительных органов остается закрытым, что ущемляет в правах лиц, которым причинен вред. Данный перечень должен быть шире, так как вред может быть причинен в результате проведения различных оперативно-следственных мероприятий.

Предложение

Изложить пункт 1 статьи 1070 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» в следующей редакции:

«1. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ и иными действиями (бездействием) и/или актами правоохранительных органов и суда возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъектов Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом».

Обоснование

Расширение перечня незаконных действий сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда позволит защитить законные права и интересы заинтересованных лиц.

6. Предложение о законодательном закреплении права обратного требования (регресса) главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств в Бюджетном кодексе Российской Федерации

Законодательно установлено

Согласно пункту 1 статьи 1081 ГК РФ «лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств определены в пункте 1 статьи 158 БК РФ:

«1. Главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

1) обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств;

2) формирует перечень подведомственных ему распорядителей и получателей бюджетных средств;

3) ведет реестр расходных обязательств, подлежащих исполнению в пределах утвержденных ему лимитов бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований;

4) осуществляет планирование соответствующих расходов бюджета, составляет обоснования бюджетных ассигнований;

5) составляет, утверждает и ведет бюджетную роспись, распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств и исполняет соответствующую часть бюджета;

6) вносит предложения по формированию и изменению лимитов бюджетных обязательств;

7) вносит предложения по формированию и изменению сводной бюджетной росписи;

8) определяет порядок утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казенными учреждениями;

9) формирует и утверждает государственные (муниципальные) задания;

10) обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении;

11) утратил силу;

12) формирует бюджетную отчетность главного распорядителя бюджетных средств;

12.1) отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств;

13) осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Недостатки

Среди перечисленных в статье 158 БК РФ полномочий отсутствует полномочие предъявления обратного требования (регресса) к лицу, причинившему вред при производстве предварительного расследования по уголовному делу или при отправлении правосудия, в размере выплаченного возмещения. С позиции правоприменения данный пробел является существенным недостатком законодательства, потому как практика обращения взысканий Министерством финансов Российской Федерации с граждан в порядке регресса существует.

Предложение

Дополнить статью 158 БК РФ «Бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств» пунктом 14 следующего содержания:

«14) имеет право обратного требования (регресса) к лицу, причинившему вред физическому или юридическому лицу незаконными действиями при производстве предварительного расследования по уголовному делу или при отправлении правосудия, в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Обоснование

Данное изменение позволит защитить права и законные интересы государства в лице Министерства финансов Российской Федерации.

7. Предложение о закреплении в статье 242.2 БК РФ положения о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Законодательно установлено

Статья 1071 ГК РФ «Органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет» гласит: «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина».

Пункт 1 статьи 242.2 БК РФ «Статья 242.2 БК РФ. Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» гласит: «1. Для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации».

Недостатки

Указанная статья БК РФ предусматривает лишь возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов власти и органов местного самоуправления, однако, положения ГК РФ и УПК РФ предусматривают право граждан на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Предложение

Внести изменения в действующую редакцию пункта 1 статьи 242.2 БК РФ «Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» с текстом следующего содержания:

«1. Для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации».

Обоснование

Данное изменение БК РФ устранит противоречие положений бюджетного законодательства и положений гражданского и уголовно-процессуального законодательства, позволит соблюсти права и законные интересы заинтересованных лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 15-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

7. Федеральный закон от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» // Ведомости Совета Народных Депутатов и Верховного Суда Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

8. Федеральный закон от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). – URL: <http://base.garant.ru/10105940/> (дата обращения: 07.03.2018).

9. Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Российская газета. – 1995. – № 67 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

10. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

11. Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1976. – № 17. – Ст. 291.

12. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9006438> (дата обращения: 06.03.2018).

13. Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 02 марта 1982 года // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств. – 1984. – № 3.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 31. – Ст. 3258.

15. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 12 «О совершенствовании системы приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

16. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Минфина Российской Федерации от 20 января 2009 года № 12/3н «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов

Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

17.Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 26 марта 2013 года № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации». – URL: <http://base.garant.ru/70392292/> (дата обращения: 10.04.2018).

18.Письмо Минфина Российской Федерации от 03 октября 2014 года № 08-04-06/3395 «Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

19.Экспертное заключение по проекту Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» и проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=135428#044584898807115847> (дата обращения: 20.03.2018).

20.Судебник Ивана IV 1550 года. – URL: <https://studfiles.net/preview/2439267/> (дата обращения: 20.02.2018).

21.Соборное уложение 1649 года. – URL: <https://studfiles.net/preview/6131343/> (дата обращения: 20.02.2018).

22.Свод законов Российской Империи 1833 года. – URL: <http://allrefrs.ru/24833.html> (дата обращения: 20.02.2018).

23.Свод Законов Российской Империи. Том X. 1864 год. – URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 20.02.2018).

24.Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. – URL: <http://base.garant.ru/57791498/> (дата обращения: 21.02.2018).

25.Гражданский кодекс РСФСР от 31 октября 1922 года. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901808921> (дата обращения: 25.02.2018).

26.Сводный закон о реквизиции и конфискации имущества, утвержденный Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 28 марта 1927 года. – URL: <http://base.garant.ru/103918/> (дата обращения: 01.03.2018).

27.Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 16 января 1928 года «Об ответственности за убытки, причиненные незаконным вмешательством органов власти в деятельность кооперативных организаций». – URL: <https://www.lawmix.ru/sssр/16094> (дата обращения: 01.03.2018).

28.Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик от 08 декабря 1961 года. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901868109> (дата обращения: 03.03.2018).

29.Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года. – URL: <http://base.garant.ru/3961097/> (дата обращения: 03.03.2018).

30.Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 07 октября 1977 года. – URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 03.03.2018).

31.Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 года. – URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/red_1978/5478721/ (дата обращения: 06.03.2018).

32.Постановление ЦК КПСС, Президиума ВС СССР, Совмина СССР от 23 марта 1978 года № 229 «Вопросы Свода законов СССР». – URL: https://www.lawmix.ru/docs_ссср/5050 (дата обращения: 06.03.2018).

33.Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

34.Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 года № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/ (дата обращения: 07.03.2018).

35.Закон Российской Федерации от 21 апреля 1992 года № 2708-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики». – URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183094/> (дата обращения: 06.03.2018).

Судебная практика

36.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». – URL: <http://base.garant.ru/10103953/> (дата обращения: 15.03.2018).

37.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2008 года № 16 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» и Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов». – URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40529.htm (дата обращения: 20.03.2018).

38.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». – URL: <https://rg.ru/2011/12/05/vs-dok.html> (дата обращения: 28.03.2018).

39.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 1. – С. 2–19.

40.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова». – URL: <http://base.garant.ru/12121969/> (дата обращения: 15.03.2018).

41.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 года № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120644/ (дата обращения: 30.03.2018).

42.Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2001 года по гражданским делам. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1676408/> (дата обращения: 12.04.2018).

43.Решение Ленинского районного суда города Челябинска от 30 ноября 2012 года № (данные изъяты) по иску Министерства финансов Челябинской области к Гарипову (данные изъяты) о возмещении убытков

в порядке регресса. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/53uQYa47wf1L/> (дата обращения: 10.04.2018).

44.Решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 13 марта 2013 года по делу № 2-315/2013. – URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-ulyanovsk-a-ulyanovskaya-oblast-s/act-400791009/> (дата обращения: 11.04.2018).

45.Решение Первомайского районного суда города Краснодара от 01 сентября 2015 года по делу № 2-15771/15. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 03.04.2018).

46.Решение Октябрьского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 сентября 2015 года по делу № 2-5655/2015 по иску Министерства финансов Российской Федерации к Прушенову (данные изъяты) о взыскании денежной суммы в порядке обратного требования (регресса). – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iVgcs4nkZ55K/> (дата обращения: 10.04.2018).

47.Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 25 марта 2016 года по делу № 2-1484/2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 04.04.2018).

48.Решение Химкинского городского суда Московской области № 2-2919/2017 ~М-1856/2017 от 20 июня 2017 года по делу № 2-2919/2017. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dgBFsPclwDxw/> (дата обращения: 28.03.2018).

49.Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 сентября 2013 года по делу № 33-3120. – URL: <https://rospravosudie.com/court-belgorodskij-oblastnoj-sud-belgorodskaya-oblast-s/act-435523175/> (дата обращения: 11.04.2018).

50.Апелляционное постановление Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 июня 2015 года по делу № 22-581/2015/. – URL: <http://base.garant.ru/135122484/> (дата обращения: 10.04.2018).

51.Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по делу № 11-13320/2014 «по иску Морозова А. И. к прокуратуре Челябинской области, Министерству финансов

РФ о взыскании компенсации морального вреда» от 23 декабря 2014 года. – URL: <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1448555> (дата обращения: 15.03.2018).

52. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 августа 2014 года по делу № 33-12052/2014. – URL: <http://base.garant.ru/130615222/> (дата обращения: 10.04.2018).

53. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 26 февраля 2015 года по делу № 33-1540/2015. – URL: <http://base.garant.ru/133099358/> (дата обращения: 10.04.2018).

54. Апелляционное определение Заводского районного суда города Кемерово от 17 марта 2016 года по делу № 33-3117-2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.04.2018).

Учебники и учебные пособия

55. Агарков, М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. – 192 с.

56. Андреев, Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты / Ю.Н. Андреев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. – 374 с.

57. Анисимов, А.П. Гражданское право России. Особенная часть: Учебник для бакалавров / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общ. ред. А.Я. Рыженкова. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 703 с.

58. Барихин, А.Б. Большая юридическая энциклопедия (Серия «Профессиональные справочники и энциклопедии») – М.: Книжный мир, 2010. – 960 с.

59. Безлепкина, Б.Т. Возмещение вреда, причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Лекция

в Академии МВД СССР / Б.Т. Безлепкин. – М.: Академия МВД СССР, 1985. – 202 с.

60.Белов, В.А. Гражданское право: Общая часть / В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2011. – 528 с.

61.Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) / С.Н. Братусь. – М.: Юрид. лит., 1976. – 216 с.

62.Вандышев, В.В. Уголовный процесс / В.В. Вандышев. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – 720 с.

63.Гражданское право: Учебник / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. – М.: Юристъ, 2001. – 650 с.

64.Гражданское право. Учебник: в 4 томах. Том 1: Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 720 с.

65.Гражданское право: Учебник: в 3 т. Т. 3. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – Москва: РГ-Пресс, 2011. – 800 с.

66.Гражданское право. В 2 ч. Ч. 2: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 751 с.

67.Гражданское право: Учебник: в 3 т. Т. 3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2011. – 768 с.

68.Гражданское право: Учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалю, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева, С.А. Степанова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. – 440 с.

69.Королев, И.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда / И.И. Королев. – М.: Статут, 2014. – 136 с.

70.Смирнов, В.Т. Обязательства, возникающие из причинения вреда / В.Т. Смирнов. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1973. – 188 с.

71.Смирнов, В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1983. – 151 с.

72.Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. – М.: Кнорус, 2015. – 704 с.

73.Уголовный процесс: Учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2015. – 445 с.

74.Шевченко, А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие / А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко. – М.: Статут, 2013. – 133 с.

75.Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Спарк, 1995. – 556 с.

Статьи и научные публикации

76.Азарова, И.А. История развития российского законодательства об ответственности государства за вред, причиненный органами дознания и предварительного следствия / И.А. Азарова // Бизнес в законе. – 2012. – № 4. – С. 26 – 28.

77.Бойцова, В.В. Ответственность государства за действия должностных лиц: публично-правовая или частноправовая? / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова // – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23286042> (дата обращения: 12.03.2018).

78.Винницкий, Л.В. О регрессной ответственности должностных лиц, виновных в незаконном уголовном преследовании / Л.В. Винницкий, Н.Е. Муллахметова // – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-regressnoy-otvetstvennosti-dolzhnostnyh-lits-vinovnyh-v-nezakonnom-ugolovnom-presledovanii> (дата обращения: 07.04.2018).

79. Диков, А.В. Обязательства по возмещению вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда / А.В. Диков // – URL: <http://www.cfin.ru/press/black/> (дата обращения: 10.03.2018).

80. Есенова, В.П. Специальный деликт: некоторые особенности правовой природы и механизма правового регулирования / В.П. Есенова // Юрист. – 2013. – № 10. – С. 45 – 52.

81. Журавлева, Ю.В. К вопросу о соотношении категорий «регресс» и «возмещение убытков» / Ю.В. Журавлева // Нотариус. – 2009. – № 1. – С. 15 – 19.

82. Зуева, М.В. Регрессные требования государства к должностным лицам государственных органов как средство восстановления расходов казны и мера воздействия / М.В. Зуева // Российский судья. – 2010. – № 9. – С. 7 – 11.

83. Коваленко, А.А. Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук / А.А. Коваленко // – URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/vozmewenie-vreda-prichinennogonezakonnoj-deyatelnostju-pravoohranitelnyh-i.html> (дата обращения: 24.02.2018).

84. Коршунов, А.В. Проблемы реабилитации в уголовном процессе России / А.В. Коршунов // – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-reabilitatsii-v-ugolovnom-protsesse-rossii-1> (дата обращения: 30.03.2018).

85. Кузнецова, Н.Ф. Избранные труды / Н.Ф. Кузнецова // – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie51732.html> (дата обращения: 10.03.2018).

86. Кун, А.П. Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: Дисс. канд. юрид. наук / А.П. Кун // – URL: <http://www.dissercat.com/content/vozmeshchenie-vreda-prichinennogofederalnymi-gosudarstvennymi-organami-takzhe-ikh-dolzhnost> (дата обращения: 26.02.2018).

87. Левенстим, А.А. Судебные ошибки и вознаграждение невинно осужденных / А.А. Левенстим – URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID>

=1404305 (дата обращения: 22.02.2018).

88.Маричева, Т.И. Компенсация имущественного вреда гражданам, причиненного в результате специальных полицейских мероприятий / Т.И. Маричева // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 2. – С. 245 – 247.

89.Маркова, М.Г. Ответственность органов следствия, прокуратуры и суда / М.Г. Маркова // Правоведение. – 1996. – № 4. – С. 109.

90.Перечень главных распорядителей бюджетных средств. – URL: info.minfin.ru (дата обращения: 12.04.2018).

91.Петрухин, И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России / И.Л. Петрухин // – URL: <http://lib.kmv.ru/katalog/title/24818/> (дата обращения: 10.03.2018).

92.Полежаева, О.Г. Возмещение вреда в дореволюционный период российского государства / О.Г. Полежаева // – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmeshchenie-vreda-v-dorevoljutsionnyy-period-rossiyskogo-gosudarstva> (дата обращения: 20.02.2018).

93.Розин, Н.Н. О вознаграждении лиц, невинно привлеченных к уголовному суду / Н.Н. Розин // – URL: <http://www.hse.ru> (дата обращения: 22.02.2018).

94.Скобычкина, Н.Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук / Н.Р. Скобычкина // – Екатеринбург, 2007. – 35 с.

95.Соломонов, Е.В. Правовые проблемы участия «государства» в деликтных правоотношениях / Е.В. Соломонов // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2013. – № 4. – С. 94 – 99.

96.Фельдштейн, Г.С. Вознаграждение невинно к суду привлеченных в проекте новой редакции Устава уголовного судопроизводства / Г.С. Фильдштейн // – URL: <http://www.hse.ru> (дата обращения: 24.02.2018).

97.Фойницкий, И.Я. О вознаграждении невинно к суду уголовному привлекаемых: Монография / И.Я. Фойницкий // – URL: http://нэб.рф/catalog/000199_000009_003545136/viewer/?page=12 (дата обращения: 22.02.2018).