

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Управление и право»  
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,

к.ю.н., доцент

Н.Г. Деменкова

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Проблемы правового регулирования защиты прав акционеров

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2018.290. ВКР

Руководитель, ст. преподаватель

В.С. Напалков

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы

студент группы ДО-421

В.А. Плужников

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,

д.ю.н., доцент

Д.Б. Абушенко

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Миасс 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Управление и право»  
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой,  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Н.Г. Деменкова  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента  
Плужникова Виктора Александровича  
группа ДО-421

1. Тема работы: «Проблемы правового регулирования защиты прав акционеров», утверждена приказом по университету от «04» апреля 2018 года № 580
2. Срок сдачи студентом законченной работы «15» мая 2018 года.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
  - 1) исследовать историю развития, а также теоретические аспекты правового регулирования защиты прав акционеров;
  - 2) рассмотреть правовой статус акционера;
  - 3) исследовать проблемы применения норм, связанных с защитой прав акционеров;
  - 4) рассмотреть проблемы правового регулирования возникающие в ходе защиты прав акционеров
5. Дата выдачи задания «30» октября 2017 года.

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
<p>ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ</p> <p>§1.1 История становления акционерных обществ</p> <p>§1.2 Правовой статус акционера как основного участника акционерных правоотношений</p>	<p>17.11.2017</p> <p>27.11.2017</p>	<p>17.11.2017</p> <p>27.11.2017</p>
<p>ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ И ПУТИ ИХ ПРЕОДАЛЕНИЯ</p> <p>§2.1 К вопросу о правовых проблемах миноритарных акционерах в Российской Федерации</p> <p>§2.2 Правовая проблема принудительного выкупа акций мажоритарными акционерами у миноритарных акционеров в Российской Федерации</p>	<p>12.12.2017</p> <p>28.12.2017</p>	<p>12.12.2017</p> <p>28.12.2017</p>
<p>Введение. Заключение</p>	<p>15.01.2018</p>	<p>15.01.2018</p>

Руководитель работы \_\_\_\_\_ / В.С. Напалков /

Студент \_\_\_\_\_ / В.А. Плужников /

## АННОТАЦИЯ

Плужников В.А. Проблемы правового регулирования защиты прав акционеров. – Миасс: ЮУрГУ, ДО-421, 2018. – 62 с., библиогр. список – 52 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование теоретических и практических вопросов, связанных с проблемами правового регулирования защиты прав акционеров. В представленной работе исследованы: история становления акционерных обществ, правовой статус акционера как основного участника акционерных правоотношений, правовые проблемы, связанные с миноритарными акционерами в России.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что она интересна и поэтому в настоящее время исследуется известными учеными, как теоретиками, так и практиками в области юриспруденции. Доказательством этого служит использование в работе научных статей по данной тематике.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление правовых проблем, связанных с защитой прав акционеров и определение путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследуются комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее гражданское законодательство с целью его совершенствования.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ	
§1.1 История становления акционерных обществ в России.....	9
§1.2 Правовой статус акционера как основного участника акционерных правоотношений.....	19
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
§2.1 К вопросу о правовых проблемах между мажоритарными и миноритарными акционерами в Российской Федерации.....	29
§2.2 Правовая проблема принудительного выкупа акций мажоритарными акционерами у миноритарных акционеров в Российской Федерации.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Регулирование правовых отношений, которые возникают, в процессе управления деятельностью акционерных обществ осуществляется нормативно-правовыми актами, которые приняты сравнительно недавно.

Работа по совершенствованию законодательства о деятельности акционерных обществ ведется, но, несмотря на это, правовое регулирование защиты прав миноритарных акционеров, ограничение их в правах на получение информации, ответственность акционеров за распространение информации о компании, нельзя признать удовлетворительными. Данные обстоятельства определяют необходимость постоянного внесения отвечающих реалиям экономической жизни поправок в нормативные акты, которые бы были направлены на защиту прав и интересов миноритарных акционеров и акционерных обществ в целом.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года<sup>1</sup> (далее – Конституция РФ) человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Также, в соответствии со ст. 45 Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Основы правового регулирования деятельности акционерных обществ определены Гражданским кодексом Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 238-239<sup>2</sup> (далее – ГК РФ), а также Федеральным законом «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ<sup>3</sup> (далее – Закон об акционерных обществах).

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

<sup>3</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. № 248.

На основании проведенного исследования были выявлены правовые пробелы и предложены конкретные пути их решения, что опять же подчеркивает актуальность данной темы.

Темой настоящей работы является «Проблемы правового регулирования защиты прав акционеров в Российской Федерации».

Актуальность темы заключается в том, что в Российской Федерации одним из прав каждого гражданина является право на защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, в частности защита прав акционеров.

Объектом исследования в настоящей работе являются совокупность правоотношений, которые возникают и непосредственно связаны с защитой прав акционеров и интересов, а также привлечение миноритарных акционеров к ответственности.

Предметом исследования является совокупность норм ФЗ «Об акционерных обществах», Гражданского кодекса РФ, а также иных нормативных правовых актов.

Цель данной работы заключается в изучении и исследовании проблем правового регулирования защиты прав акционеров в Российской Федерации

Задачами проведения исследования является следующее:

- изучение истории становления института правовой защиты акционеров;
- исследование правового статуса акционера;
- исследование защиты прав миноритарных акционеров, а также их ответственность в Российской Федерации;
- рассмотрение принудительного выкупа акций у миноритарных акционеров в Российской Федерации.

Проблемой правового регулирования защиты прав акционеров в Российской Федерации занимались, исследовали и исследуют следующие ученые и юристы: А.В. Глушицкий, В.И. Добровольский, В.В. Долинская, Н.В. Козлова, Д.В. Ломакин, А.А. Маковская.

При написании дипломной работы были использованы историко-правовой, юридический, статистический методы, а также метод анализа.

Научная новизна работы заключается в приведении теоретических сведений, а также в рассмотрении большого объема судебной практики.

На основании изученного материала и выявленных пробелов, был предложен ряд предложений по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость заключается в том, что предложения, которые направлены на совершенствование законодательства могут быть применены и на практике, но целесообразно их совместное введение в целях их гармонизации. Предложенные предложения тесно взаимосвязаны между собой.

Дипломная работа состоит из «введения», двух глав, заключения, библиографического списка.

В первой главе рассматриваются теоретические вопросы, истоки развития акционерных обществ, правомочия акционеров в ходе деятельности акционерных обществ.

Во второй главе рассматривается защита, ответственность миноритарных акционеров и принудительный выкуп акций у миноритарных акционеров в Российской Федерации, а также приводится судебная практика, которая подтверждает актуальность выявленных проблем и соответственно предлагается ряд предложений по совершенствованию законодательства.

# ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

## §1.1 История становления акционерных обществ в России

Акционерные общества в целом являются результатом длительного исторического развития форм коммерческих организаций. Первые предпосылки к последующему образованию акционерных обществ, берутся еще при Петре I, тогда выходят Указы от 27 октября 1699 года, от 27 октября 1706 года, от 02 марта 1711 года и от 08 ноября 1723 года, в целях урегулирования и развития торговых отношений.

До начала XIX века акционерное законодательство в России было представлено Высочайшими указами или актами отдельных компаний, одним из таких Указов Императора Александра I, был закреплен принцип ограниченной ответственности участников акционерных компаний. Появление принципа было связано с банкротством Петербургской компании, которая занималась постройкой кораблей<sup>4</sup>. Кредиторы обратились с требованием взыскать с акционеров долги компании, однако требованию кредиторов было отказано, т.к. в указе была четко определена позиция акционеров: «совершенно противно самому существу сего рода компаний акционерная компания отвечает одним складочным капиталом, следовательно, ни один из акционеров ее при неудаче не теряет свыше положенного капитала»<sup>5</sup>.

Вскоре после указа появляется базовый документ от 01 января 1807 года Манифест «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий» принятый Александром I. Впоследствии Манифест,

---

<sup>4</sup> Каминка А.И. Акционерные компании: Юридическое исследование / А.И. Каминка. С.-Петербург: Типо-лит. А.Е. Ландау, 1902.С. 361. URL: [https://fictionbook.ru/author/a\\_i\\_kaminka/akcionerniye\\_kompanii\\_yuridicheskoe\\_issl](https://fictionbook.ru/author/a_i_kaminka/akcionerniye_kompanii_yuridicheskoe_issl) (дата обращения: 10.02.2018).

<sup>5</sup> См.: Там же.

дополненный рядом положений, был включен в т. XI Свода законов Российской империи, а в Торговом уставе занял отдельную главу «О торговом товариществе»<sup>6</sup>.

В течение порядка 30 лет действовал Манифест от 01 января 1807 года, и только 06 декабря 1836 года законодатель вновь задумывается о правовом регулировании акционерных обществ, и впоследствии утверждает закон "Положение о компаниях на акциях". Подобного нормативно-правового акта еще не существовало в Российской правовой системе, документ отражал многие стороны деятельности акционерных обществ, в том числе и ограниченную ответственность акционеров. Появление этого положения стало основным поводом для бурного развития акционерных обществ, происходившего в последующие годы. Для сравнения можно привести период с 1799-1855 гг. было создано 40 акционерных компаний, а в период с 1856-1858 гг. было создано около 50 акционерных компаний, и это за такой небольшой период времени<sup>7</sup>.

Вследствие большого количества создаваемых акционерных компаний в то же время, начинает увеличиваться число случаев акционерного мошенничества, выражавшегося в обмане мелких инвесторов, которые вкладывали свои денежные средства во вновь открывшиеся акционерные компании. Это и подтолкнуло органы государственной власти на изменение акционерного законодательства.

Так в 1859 году по поручению Комитета министров, министр финансов к 1861 году разрабатывает проект «Положения об акционерных компаниях». Однако проект неоднократно переделывался, и так и не был принят в акционерное законодательство, вследствие чего сохранились главные проблемы действовавшего законодательства. Вплоть до 1917 года принимались разрозненные нормативные акты, которые регулировали отдельные стороны

---

<sup>6</sup> Функ Я.И. Акционерное общество: история и теория. Диалектика свободы / Я. И. Функ, В. А. Михальченко, В. В. Хвалей. М: Амалфея, 1999. С.93.

<sup>7</sup> Пахман С.В. О задачах предстоящей реформы акционерного законодательства... / С.В. Пахман. Харьков: Унив.тип.,1861.С.5.URL:[https://www.directmedia.ru/book\\_110349\\_O\\_zadachakh\\_predstoyaschei\\_reformy\\_aksioner\\_nogo\\_zakonodatelstva/](https://www.directmedia.ru/book_110349_O_zadachakh_predstoyaschei_reformy_aksioner_nogo_zakonodatelstva/) (дата обращения: 10.02.2018).

деятельности акционерных компаний, один из таких был принят 21 декабря 1901 года и имел название «Положение об изменении и дополнении действующих узаконений относительно общих собраний и ревизионной части акционерных компаний, а равно и состава правления оных»<sup>8</sup>.

Однако хоть и акционерное законодательство имело ряд недостатков, развитие акционерных компаний в России имело большой успех. В 1914 году на бирже Санкт-Петербурга котировалось 312 различных видов акций<sup>9</sup>.

Таким образом, можно выделить следующие этапы становления акционерного законодательства дореволюционной России:

– 1 этап (конец XVII- середина XVIII века) собственно зарождение акционерного движения. Особенностью первого этапа было осознание правительственными органами, необходимости создания коммерческих организаций в целях развития и урегулирования, внешних и внутренних, торговых отношений. В этот период был издан ряд указов: от 27 октября 1699 года, от 27 октября 1706 года, от 02 марта 1711 года, в которых отмечалась необходимость «для русских людей торговать компаниями» по образцу западноевропейских колониальных компаний.

– 2 этап (1757-1836 гг.) характеризовался первыми нормативно-правовыми актами, которые стали основой к последующему образованию акционерных компаний, к концу 1836 года насчитывалось около 58 акционерных компаний. К наиболее значимым правовым актам, рассматриваемого периода времени относятся: Манифест императора Александра I от 06 сентября 1805 года «Об ответственности акционерных компаний в случае взыскания одним складочным капиталом», Манифест от 01 января 1807 года «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах к распространению и усилению торговых предприятий». Получила распространение практика принятия правовых актов по вопросам образования отдельных компаний.

---

<sup>8</sup> Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах / А.Е. Молотников. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 19.

<sup>9</sup> Белов В.А. Государственное регулирование рынка ценных бумаг в современной России / В.А. Белов. М.: Изд. Рос. ун-та дружбы народов, 2000. С. 13.

Несмотря на то, что правовая основа деятельности акционерных компаний имела множество проблем, была еще непрочной и неразвитой, этап свидетельствовал об очевидном совершенствовании акционерного законодательства.

– 3 этап (1836-1917 гг.) Начало третьего этапа непосредственно связано с принятием императором Николаем I указа об утверждении Положения о компаниях на акциях. Положение знаменовало собой качественно новый уровень развития акционерного законодательства и свидетельствовало о роли и значении акционерных компаний как формы организации предприятий в народном хозяйстве России. Этот правовой акт имел важное значение для дальнейшего распространения акционерных компаний и стал основой для развития акционерного законодательства Российской империи вплоть до 1917 года. Таким образом, к началу XX века Россия в целом отставала в развитии акционерного дела от западных стран, хотя могла бы пойти дальше, минуя все просчеты и ошибки. Несмотря на это, акционирование имело важнейшее значение для развития торгового оборота, а весь накопленный в этот период опыт лежит в основе современной конструкции акционерного общества.

Развитие акционерного законодательства в России было приостановлено после октябрьской революции 1917 года. Законодательство, активно принимаемое новой властью в 1918-1920 гг., фактически вывело акционерные компании из экономической деятельности страны. Впоследствии, в 1921-1922 гг., чтобы учредить акционерное общество, а значит акционер отвечал по долгам компании, только своим уставным капиталом, требовались большие средства, об этом свидетельствует постановление Совета труда и обороны РСФСР от 01 августа 1922 года, основной капитал должен был составлять минимум сто тысяч золотых рублей. Возможно было учредить простое товарищество, для этого не требовались большие средства, но

ответственность по долгам товарищества являлась неограниченной, не каждый инвестор готов был пойти на такой риск<sup>10</sup>.

Дальнейшее развитие акционерных компаний связано с вынужденной мерой советского государства, выражающейся в привлечении частного капитала, как отечественного, так и зарубежного – к решению проблем возрождения народного хозяйства<sup>11</sup>. Необходимость образования акционерных компаний на частных инвестициях, в целях развития экономики, была очень высока. Первым акционерным обществом, организованным в РСФСР в этот период времени, было общество внутренней и вывозной торговли кожевенным сырьем «Кожсырье», действовавшее только на основании устава Совета труда и обороны РСФСР от 01 августа 1922 года<sup>12</sup>.

Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность акционерных компаний в начале 20-х гг. XX века, были следующие:

- Гражданский кодекс РСФСР, принятый постановлением ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 года<sup>13</sup>.

- Временные правила о порядке утверждения и открытия действий акционерного общества и об ответственности учредителей и членов правления общества, утвержденные постановлением Совета труда и обороны РСФСР от 01 августа 1922 года<sup>14</sup>.

- Декрет ВЦИК РСФСР от 22 мая 1922 года. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР»<sup>15</sup>.

---

<sup>10</sup> Брауде И. Акционерные общества и товарищества в торговле и промышленности... / И. Брауде. М: Изд. Право и жизнь, 1923. С. 5.

<sup>11</sup> Касьяненко В.И. НЭП и акционерное предпринимательство в СССР. «Политическая история XX века» / В.И. Касьяненко. М.: Знание, 1991. № 5. С. 11.

<sup>12</sup> Данилова Е.Н. Акционерные общества / Е.Н. Данилова. М.: Изд-во Всерос. ком. помощи инвалидам войны, 1923. С. 3.

<sup>13</sup> Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства / М: Управление делами Совнаркома СССР, 1922. № 71. Ст. 904. URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 12.02.2018).

<sup>14</sup> Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства / Управление делами Совнаркома СССР, 1922. № 55. Ст. 698. Отдел первый. URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 12.02.2018).

<sup>15</sup> Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства / Управление делами Совнаркома СССР, 1922. № 36. Ст. 423. Отдел второй. URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 12.02.2018).

В акционерном законодательстве произошло значительное изменение правового регулирования этой организационно-правовой формы юридических лиц. В большей степени это выражалось в необходимости развития акционерных компаний, усиления контроля над их деятельностью, а также в появлении так называемых смешанных обществ.

Акционерные общества и товарищества, учредителями которых являлись как государственные предприятия и учреждения, так и частные инвесторы, назывались смешанными обществами. Однако, следует отметить, законодательного закрепления, соотношений государственного и частного капиталов, не было произведено в рассматриваемый период времени<sup>16</sup>. По мнению правоведов, того времени: «государство принимает участие в смешанных предприятиях потому что они представляют собой переходный этап от индивидуалистического хозяйства к социалистического»<sup>17</sup>. Из этого можно сделать вывод, что акционерные компании рассматривались властями, как временная экономическая мера, для обеспечения безболезненного перехода от одного типа хозяйства к другому.

Так как государство стало активным участником акционерных отношений, возникла проблема контроля над деятельностью таких компаний, ее решением стало назначение представителей государства в советах, органах управления и аудиторских органах акционерных обществ. В роли представителей выступили государственные служащие, с выше изложенными на них функциями.

Для регулирования акционерных обществ с участием государственного капитала, было принято «Положение об акционерных обществах», утвержденное постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1927 года<sup>18</sup>.

В положении было проведено разграничение акционерных обществ, на государственные и смешанные акционерные общества. Определение принадлежности к одной из категорий, происходило не только исходя из долей

---

<sup>16</sup> Брауде И. Указ. соч. С. 9.

<sup>17</sup> Ландкоф С.Н. Товарищества и акционерные общества: Теория и практика / С.Н. Ландкоф. Харьков: Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1926. С. 20.

<sup>18</sup> Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства СССР / Управление Делами Совета Народных комиссаров СССР и СТО, 1927. № 49. Ст. 5000. Отдел первый.

принадлежащих акций, но и согласно ст.3 Положения об акционерных обществах 1927 года, государственное акционерное общество может являться таковым, при условии, что в уставе организации была четко определена принадлежность акций, государственным предприятиям или государственным учреждениям, такому же условию должны были соответствовать смешанные акционерные общества<sup>19</sup>.

Однако, акционерные компании начали постепенно закрываться, по причине проводимой политике советских властей, Положение об акционерных обществах действовало очень длительное время, вплоть до 1962 г., но серьезного влияния оно не оказало на регулирование правового статуса акционерных обществ.

Таким образом, «акционерные компании стали неприемлемой организационно-правовой формой для государственных предприятий и постепенно была вытеснена из обобществленного сектора, а затем и вовсе из народного хозяйства в целом»<sup>20</sup>.

В СССР существовало только два акционерных общества, организованных в 20-х гг. XX века, - Банк для внешней торговли СССР - 1924 года и Всесоюзное акционерное общество «Интурист» - 1929 года<sup>21</sup>. Кроме того, в 1972 году был изменен правовой статус образованного 16 ноября 1947 года Управления иностранного страхования СССР, которое было преобразовано в страховое акционерное общество «Ингосстрах», действующее и на сегодняшний день. Однако это была вынужденная мера, на которую должны были пойти советские власти, для поддержания сотрудничества с западными партнерами, которые желали иметь дело со страховой организацией, привычного для них организационно-правового статуса открытого акционерного общества.

---

<sup>19</sup> Шретер В. Советское хозяйственное право (право торгово-промышленное) / В. Шретер. М.-Л.: Госиздат., 1928. С. 183.

<sup>20</sup> Исаев И.А. Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы) / И.А Исаев. М.: Юрид. лит., 1986. С. 157.

<sup>21</sup> Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект / С.Д. Могилевский. М., 2001. С. 54.

Всевозможные общества, создаваемые в большом количестве в Советском Союзе, акционерными не являлись. Понятие «общество» представляло собой «собирательное обозначение общественных организаций определенного типа (Всероссийское хоровое общество, Общество охотников и рыболовов, Общество охраны природы, Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ), Общество слепых, Общество глухих, Общество «Память» и т.п.)»<sup>22</sup>.

Постепенный переход советского государства к рыночным отношениям, начавшийся во второй половине 1980-х гг., выявил необходимость правового регулирования частной собственности и частной предпринимательской деятельности. В связи с этим органы государственной власти приняли целый ряд нормативно-правовых актов, осуществлявших государственное регулирование правового положения акционерных обществ:

- Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 года № 590<sup>23</sup>;

- Положение об акционерных обществах, утвержденное постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 года № 601 (далее - Положение об акционерных обществах РСФСР 1990 года)<sup>24</sup>;

- Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года № 22111 (далее - Основы гражданского законодательства СССР 1991 г.)<sup>25</sup>;

---

<sup>22</sup> Хозяйственные общества / В.А. Белов, Е.В. Пестерева. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 251.

<sup>23</sup> Постановление Совмина СССР «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» от 19 июня 1990 года № 590 / Собрание Положений СССР, 1990. № 15. Ст. 82. Отдел первый. URL: <http://www.libussr.ru/infdoc9.htm> (дата обращения: 15.02.2018).

<sup>24</sup> Постановление Совмина РСФСР «Об утверждении Положения об акционерных обществах» от 25 декабря 1990 года № 601 / Собрание Постановлений РСФСР, 1991. № 6. Ст. 92. URL: <http://www.libussr.ru/infdoc9.htm> (дата обращения: 15.02.2018).

<sup>25</sup> «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик» утв. ВС СССР 31 мая 1991 года № 2211-1 / Ведомости СНД и ВС СССР, 1991. № 26. Ст. 733. URL: <http://www.libussr.ru/infdoc9.htm> (дата обращения: 15.02.2018).

- Закон РСФСР от 25 декабря 1990 года № 4451 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (далее - Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности)<sup>26</sup>;

- Закон РСФСР от 03 июля 1991 года № 15311 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации»<sup>27</sup>;

- Типовой устав акционерного общества открытого типа, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 01 июля 1992 года № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества»<sup>28</sup>.

В этот период было принято большое число нормативных актов, которые осуществляли правовое регулирование акционерных правоотношений. Зачастую эти нормативные акты противоречили друг другу, создавая сложности в практическом применении положений нового законодательства.

Изменения в правовом регулировании акционерных обществ произошли только в середине 90-х гг. прошлого столетия и были связаны с формированием законодательной базы корпоративного законодательства России.

Таким образом можно выделить 5 этапов становления акционерных обществ послереволюционной России:

– 1 этап (1917-1921 гг.) характеризуется выводом акционерных обществ из экономической деятельности страны, созданием государственных объединений, ограничением свободы отчуждения акций и размера дивидендов.

– 2 этап (1922-1932 гг.) можно назвать показательным, так как советские власти столкнулись с необходимостью привлечения частного капитала, как отечественного, так и зарубежного, в целях развития экономики. Произошло

---

<sup>26</sup> Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 года № 4451 / Ведомости СНД и ВС РСФСР, 1990. № 30. Ст. 418. URL: <http://www.libussr.ru/infdoc9.htm> (дата обращения: 15.02.2018).

<sup>27</sup> Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 03 июля 1991 года № 15311 / Ведомости СНД и ВС РСФСР, 1991. № 27. Ст. 927. URL: <http://www.libussr.ru/infdoc9.htm> (дата обращения: 15.02.2018).

<sup>28</sup> Указ Президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий...» от 01 июля 1992 года № 721 // СПС Консультант Плюс.

создание акционерного законодательства, включение норм об акционерных компаниях в Гражданский кодекс РСФСР, принятый постановлением ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 года, так же произошло вливание в акционерные компании государственных капиталов, в связи с этим, произошло появление «смешанных» обществ.

– 3 этап (1932-1989 гг.) Привлечение, западных и отечественных, частных капиталов была вынужденная мера советского правительства, о чем свидетельствуется во 2 этапе (1922-1932 гг.), однако последующее развитие событий, происходило не в пользу акционерных компаний, и в последствии, в рассматриваемый период действовало только 2 акционерных общества. Действовали они для сотрудничества с западными партнерами.

– 4 этап (1989-1995 гг.) характеризуется переходом советского государства к рыночным отношениям, в связи с этим, появляется необходимость правового регулирования частной собственности и негосударственных форм коллективного предпринимательства. В связи с этим, выпускается ряд нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность акционерных обществ.

– 5 этап (1995-2018 гг.) характеризуется включением норм об акционерных обществах в кодифицированное гражданское законодательство, принятие специальных законов об акционерных обществах, развитие правового регулирования организации и деятельности акционерных обществ и смежных отношений.

Проведенный анализ становления в России акционерных форм предпринимательства приводит к выводу о наличии преемственности как в нормотворческом процессе, так и в практике правоприменения. Есть все основания утверждать, что отчетливо прослеживается влияние на современную практику регулирования акционерных правоотношений исторически сложившихся правовых категорий, нашедших отражение в законотворческой и правоприменительной практике.

## §1.2 Правовой статус акционера как основного участника акционерных правоотношений

Для того чтобы более детально изучить правовой статус акционера, нужно определить понятие «акционер». На данный момент, законодатель, не дает в нормативно-правовых актах этого понятия, однако в юридической литературе существует огромное многообразие определений понятия «акционер».

Обратимся в словарь С.И. Ожегова: «Акционер – владелец акций, совладелец акционерного предприятия», также автор определяет и понятие акции как «Ценная бумага, свидетельствующая о взносе определенного пая в предприятие, дающая её владельцу право участия в прибылях»<sup>29</sup>. Также определение понятия «акционер» сохранилось и с советских времен, об этом нам гласит советский энциклопедический словарь: «Акционер – физическое или юридическое лицо, владеющее акциями данного акционерного общества», а также автор дает определение акции «ценная бумага, свидетельствующая о внесении пая в капитал акционерного общества, которая дает ее владельцу право на присвоение части прибыли в форме дивиденда»<sup>30</sup>.

По мнению И.Т. Тарасова, акционер – это не обязательный владелец акций, например, когда акции еще не были оплачены, а сколько лицо, которое обладает акционерными правами<sup>31</sup>.

Согласно справочной литературе, понятие «статус» определяется как права, свободы и обязанности субъекта<sup>32</sup>. В словаре С.И. Ожегова понятие «статус» определяется как «правовое положение, состояние»<sup>33</sup>, согласно этому, можно сделать вывод, что правовой статус акционера – это его субъективные права и обязанности. Также можно обратиться к мнению В.В. Долинской,

<sup>29</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю.Шведова. М.: ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. С. 21.

<sup>30</sup> Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь / А.М.Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. С. 33. URL: <http://alcala.ru/entsiklopedicheskij-slovar/bolshoj-entsiklopedicheskij-slovar.shtml> (дата обращения: 21.02.2018).

<sup>31</sup> Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях / И.Т. Тарасов. Киев: Типография И. Завадского, 1878. С. 38.

<sup>32</sup> Философский энциклопедический словарь / Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В. Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 21.02.2018).

<sup>33</sup> Ожегов С.И. Указ. соч. С. 764.

которая определяет правовой статус акционера как основного участника в деятельности акционерного общества.

Акционер является неотъемлемой частью акционерных правоотношений, как при организации акционерного общества, так и в ходе его деятельности, денежные средства и иное имущество формирует уставной капитал общества, а для решения различных проблем общества и для урегулирования корпоративных отношений, создается общее собрание акционеров. Развитие акционерного общества, напрямую зависит от правильности работы высших органов управления, а также при соблюдении субъективных прав и защиты законных интересов, всех участников акционерных правоотношений. На основании этого можно сделать вывод, что правовой статус акционера имеет большое значение для акционерного и предпринимательского права, а также правовой статус акционеров, относящихся к числу отдельных категорий.

На основании проанализированных понятий, можно сделать вывод, что акционер является не только собственником акций, но и имеет свои субъективные права, как до оплаты акций, так и в ходе деятельности акционерного общества. Это свидетельствует нам, о неразрывной взаимосвязи понятия «акционер» и правовым статусом акционера.

Так как определение понятия «акционер» отсутствует в действующем акционерном законодательстве, это свидетельствует о правовом пробеле в законодательстве Российской Федерации.

Поэтому предлагается ввести абз. 2 ст. 2 Федерального Закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», термин «акционер» со следующей формулировкой<sup>34</sup>:

Акционер – это физическое или юридическое лицо, участвующее в образовании уставного капитала и деятельности акционерного общества, обладающее субъективными правами и обязанностями, на основании возникновения права собственности на акции этого общества.

---

<sup>34</sup> Федеральный Закон Российской Федерации «Об Акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ // Российская газета. 1996. № 1

Введение этого понятия в акционерное законодательство Российской Федерации, позволит минимизировать дискуссионность этого вопроса, а также исключить проблемы, возникающие в ходе акционерных правоотношений.

Подробнее рассмотрим субъективные права акционеров. На законодательном уровне в Российской Федерации, основными источниками закрепляющие правовое положение акционеров и регулирующие отношения корпоративного и внутрикорпоративного характера, является Гражданский кодекс<sup>35</sup>, а так же ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>36</sup>.

Наличие отдельного закона в данном случае позволяет более детально регулировать общественные отношения с участием акционерных обществ и акционеров в качестве их участников.

Согласно положениям законодательства, права акционеров обычно делятся на личные (неимущественные) и имущественные права.

К личным (неимущественным) правам акционеров, согласно статьям 49, 51, 55, 66, 85 и 91 ФЗ «Об акционерных обществах» относятся:

- 1) право на участие в управлении делами акционерного общества;
- 2) право избирать и быть избранным в органы управления и исполнения акционерного общества;
- 3) право получения информации о деятельности акционерного общества;
- 4) право требовать проведения аудиторской проверки деятельности акционерного общества;
- 5) право требовать проведения внеочередного общего собрания акционеров;
- 6) право на судебное обжалование решений общего собрания и/или иных органов акционерного общества;

---

<sup>35</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

<sup>36</sup> Федеральный Закон Российской Федерации «Об Акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ // Российская газета. 1996. № 1.

Однако, законодатель вводит определенные условия, для реализации неимущественных прав, акционер должен иметь в собственности не менее определенного процента от общего числа акций.

К имущественным правам акционеров согласно статьям 2, 7, 31, 41 и 75 ФЗ «Об акционерных обществах» относятся:

- 1) право на получение дивидендов;
- 2) право на получение части имущества ликвидируемого акционерного общества;
- 3) право на отчуждение принадлежащих им акций без согласия других акционеров;
- 4) преимущественное право приобретения размещаемых посредством открытой подписки дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории;
- 5) преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами акционерного общества по цене предложения третьему лицу пропорционально количеству акций, принадлежащих каждому из них, если уставом акционерного общества не предусмотрен иной порядок осуществления данного права;
- б) право требовать выкупа АО всех или части принадлежащих им акций;

Некоторые имущественные права акционеров могут быть реализованы при наличии определенных условий. Так, например, владельцы привилегированных акций в обмен на ограничение участия в управлении акционерного общества, в значительной мере страхуют риск убытков, связанных с деятельностью обществ, так как устав должен определять размер дивиденда и стоимость, выплачиваемую при ликвидации акционерного общества по привилегированным акциям каждого типа. Размер дивиденда и ликвидационная

стоимость могут определяться в твердой денежной сумме или в процентах к номинальной стоимости привилегированных акций<sup>37</sup>.

Однако, имущественные права акционеров соблюдаются не всегда, так одной из серьезных проблем является трудность в доказывании права собственности на бездокументарные ценные бумаги, так как информация о лице, имеющем право собственности, хранится у регистратора акционерного общества или у номинального держателя ценных бумаг, и при реализации и защиты прав владельцев на такую бумагу, главная сложность которой заключается в том, что она не имеет материального выражения, и в связи, с чем применение к ней норм, регулирующих вещные отношения затруднительно.

В 2013 году произошло обновление Гражданского кодекса РФ, и в п.1 ст.128 ГК РФ определено что, «к объектам гражданских прав относятся вещи, ... документарные ценные бумаги, в том числе и бездокументарные ценные бумаги».

Таким образом, проблема правовой природы бездокументарных ценных бумаг является острой проблемой современного гражданского законодательства<sup>38</sup>. Проблему отмечает также и А.Ю. Никифиров: «Все российские эмиссионные бумаги (в том числе и бездокументарные) не имеют каких-либо существенных различий, позволявших бы их идентифицировать как конкретно-определенную вещь, принадлежащую определенному лицу, в связи, с чем нарушение прав в этой области считается достаточно распространенным явлением»<sup>39</sup>.

Рассмотрим судебную практику по этой проблеме.

В Арбитражный суд города Москвы с иском обратился Харченко В.П. к ООО «Реестр-РН», ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» о признании права

---

<sup>37</sup> Федеральный Закон Российской Федерации «Об Акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ // Российская газета. 1996. № 1 Ст. 32.

<sup>38</sup> Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства) от 01 октября 2009 года // СПС Консультант Плюс.

<sup>39</sup> Никифиров А.Ю. К вопросу о праве собственности на бездокументарные ценные бумаги / А.Ю. Никифиров. М.: Право, 2008. С.110.

собственности на бездокументарные ценные бумаги, а также выплатить причитающиеся дивиденды за период с 1993-2015 гг.<sup>40</sup>.

Из представленных суду документов следует, что дивиденды по обыкновенным акциям ОАО «НК «Роснефть»-Пурнефтегаз» за период с 1994-2000 гг. не начислялись. Иного суду не доказано.

Дивиденды по обыкновенным акциям ОАО «НК «Роснефть»-Пурнефтегаз» по итогам 2001-2005 гг. и обыкновенным акциям ОАО «НК «Роснефть» по итогам 2006-2008 гг. были начислены Харченко В.П., но не выплачены ввиду отсутствия у ОАО «НК «Роснефть» и ООО «Реестр-РН» точных и необходимых данных о Харченко В.П. За истечением срока исковой давности неостребованные дивиденды Харченко В.П. были списаны ОАО «НК «Роснефть».

Таким образом суд частично удовлетворил иск, и обязал ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» выплатить в установленном порядке Харченко В.П. дивиденды за период с 2009-2015 гг.

На основании практики можно сделать вывод, о том, что возникают спорные ситуации в связи со сложностью установления принадлежности бездокументарных акции тому или ином лицу, в данной ситуации возникла сложность осуществления права акционера, на получение дивидендов.

Лицо может приобрести ценные бумаги, а данные в реестре об изменении владельца, количестве бумаг, их типе могут быть внесены некорректно. И совсем непонятно, каким образом лицу, доказать право собственности на акции.

Согласно приведенной ст.128 ГК РФ, защитой нарушенных прав собственности на бездокументарные ценные бумаги, может служить иск об истребовании вещи их чужого незаконного владения (виндикация).

---

<sup>40</sup> Решение Арбитражного суда, Московской области, г. Москвы «О признании права собственности на бездокументарные ценные бумаги, об обязанности выплатить дивиденды» от 03 декабря 2015 г. Дело №А40-77428/2015-34-596 Арбитражного суда Московской области г. Москвы. URL: <http://arbitr.ru/as/pract/> (дата обращения: 16.03.2018).

Впервые положения о том, что в отношении любых ценных бумаг возможна виндикация, были сформулированы постановлением ВАС РФ от 03.06.2008 года и на сегодняшний день предъявления виндикационного иска признается правомерным способом защиты нарушенных прав, но только при соблюдении целого ряда условий:

- истец должен доказать, что бумаги выбыли из его владения против его воли;

- истребуемое имущество, на момент рассмотрения дела, находится у ответчика, а также недобросовестное поведение ответчика, в момент приобретения бездокументарных ценных бумаг.

Учитывая специфическую правовую природу таких ценных бумаг, а именно, отсутствие материальной формы, создает значительную сложность для доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания по виндикационным искам.

Также сложность доказывания права собственности и истребования из незаконного владения бездокументарных ценных бумаг, нам может свидетельствовать судебная практика.

Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел иск Алешина П.А. к ответчикам ЗАО «Компьютершер Регистратор» и ОАО «Аэрофлот» о признании незаконным отказ во внесении записи в реестр владельцев именных ценных бумаг<sup>41</sup>.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в результате проведения закрытой подписки на акции ОАО «Аэрофлот», Алешин П.Н. в 1995 году приобрел право собственности на обыкновенные именные ценные бумаги эмитента в количестве 216 штук. Однако, как утверждает истец, после дополнительной эмиссии в 1999 году ему стало принадлежать не 75 600 штук обыкновенных акций, а на 47 250 акций меньше,

---

<sup>41</sup> Решение Арбитражного суда, Московской области, г. Москвы «О признании незаконным отказ во внесении записи в реестр владельцев именных ценных бумаг» от 16 сентября 2013 г. Дело № А40-22476/2013 Арбитражного суда Московской области г. Москвы. URL: <http://arbitr.ru/as/pract/> (дата обращения: 16.03.2018).

в связи, с чем он обратился к эмитенту с требованием об устранении нарушения его прав владениями ценными бумагами, эмитент отказал истцу в требовании.

Ответчики исковое заявление не признали. Ответчики пояснили, что у них отсутствуют и истцом не представлены документы, подтверждающие основания внесения изменений в лицевой счет истца.

Представленная истцом архивная справка, выданная акционеру, как и запрошенные судом сведения у Государственного архива Российской Федерации, свидетельствует лишь о том, что у Алешина П.Н. за период с 1991 года по 2009 год значится общее количество акций - 216 штук, без приложения подтверждающих документов по приобретению данного количества акций в 1995 году по закрытой подписке. Приложенные к архивной справке от 31.05.2012 № 5767-Т списки участников закрытой подписки на акции ОАО «Аэрофлот» также подтверждают владение истцом в общем количестве 81 штуки.

В соответствии с п. 5.5. Приказа №10-53, регистратор отказывает во внесении записей в реестр и/или предоставлении информации из реестра в случае, если не предоставлены все документы и/или информация, необходимые в соответствии с законодательством Российской Федерации для проведения операции в реестре.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что 47250 штук акций ОАО «Аэрофлот» второго выпуска находится во владении эмитента.

Исходя из выше установленных обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеются, и заявленный в настоящем деле иск о заявленном предмете и по указанным в иске основаниям, удовлетворению не подлежит, в связи с чем, арбитражный суд отказывает истцу в иске.

Арбитражный суд г. Челябинска рассмотрел исковое заявление Зайцева В.В. к ЗАО «Регистратор Интрако» об обязанности ответчика Пичугина О.В. передать истцу акции ЗАО «Гидроспецстрой», об обязанности

ответчика ЗАО «Регистратор Интрако» перерегистрировать акции ЗАО «Гидроспецстрой»<sup>42</sup>.

Исковые требования Зайцева В.В. заключались в обязанности ответчика ЗАО «Регистратор Интрако» перерегистрировать со счета Пичугина О.В. 340 обыкновенных бездокументарных акций ЗАО «Гидроспецстрой» номинальной стоимостью 340 руб. 00 коп. на лицевой счет истца Зайцева В.В.

Ответчик ЗАО «Регистратор Интрако» исковые требования не признает, считает их незаконными, просит отказать в удовлетворении заявленных требований, считает, изложенные основания искового заявления не соответствуют обстоятельствам, документам, осуществленным регистратором в реестре эмитента.

В силу ч.1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из логики и здравого смысла, оценив показания сторон, суд приходит к выводу, что у ответчика Пичугина О.В. намерений осуществить дарение дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Гидроспецстрой» в количестве 340 штук не было, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Соответственно, на основании приведенной судебной практики, можно сделать вывод, о том, что право собственности владельцев бездокументарных ценных бумаг, соблюдается далеко не всегда.

Поэтому считается необходимым ввести следующее предложение, которое бы позволило владельцам бездокументарных ценных бумаг, осуществлять защиту прав собственности на эти акции, а также упростить процедуру доказывания.

---

<sup>42</sup> Решение Арбитражного суда, Челябинской области, г. Челябинска «О признании права собственности на бездокументарные ценные бумаги» от 28 апреля 2015 г. Дело № А76-25562/2014 Арбитражного суда Челябинской области г. Челябинска. URL: <http://arbitr.ru/as/pract/> (дата обращения: 16.03.2018).

Предложение заключается во введении в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» п.1 ст.8 «Деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг», в следующей редакции:

Держателей реестра, обязать к наделению бездокументарных ценных бумаг идентификационным номером, для каждой акции.

На основании выше указанного, считается необходимым сделать следующий вывод:

1. В ходе становления акционерных обществ в России, четко прослеживается влияние на современную практику регулирования акционерных правоотношений исторически сложившихся правовых категорий. Также было рассмотрено становление акционерных обществ в дореволюционной и послереволюционной России.

2. В настоящее время термин «акционер» не предусмотрен законодательством Российской Федерации, что считается правовым пробелом. В ходе исследования было предложено соответствующее предложение по решению данного момента.

3. Права акционеров делятся на личные (неимущественные) и имущественные. Первые предпосылки к формированию прав акционеров отразились еще в Манифесте 1805 г. принятым Александр I и действуют также на данный момент.

4. В связи со сложностью доказывания права собственности на бездокументарные ценные бумаги, было сделано соответствующее предложение, которое заключается в присвоении бездокументарным бумагам идентификационного номера.

## ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### §2.1 К вопросу о правовых проблемах между мажоритарными и миноритарными акционерами в Российской Федерации

Как правило акционеры считаются основным механизмом при создании той или иной компании, так как именно они определяют и формируют уставной капитал акционерного общества. Только полное соблюдение прав акционеров дает возможность принимать участие в полном объеме в жизни компании, а именно воздействовать на действия и развитие компании.

В настоящее время как за рубежом, так и в Российской Федерации, тяжело найти компанию, где акции в полном объеме принадлежат только одному человеку или распределены между мажоритарными акционерами.

Практически в каждой компании имеются миноритарные акционеры или так называемые миноритарии. В основном миноритарные акционеры присутствуют в публичных компаниях или же, в компаниях, которая размещала свои акции на бирже.

В связи с тем, что мажоритарные акционеры обладают большим влиянием на управление компанией, то соответственно влияние миноритариев и их права могут ущемляться со стороны основных акционеров.

Следует отметить, что конфликт интересов между миноритариями и мажоритариями начался приблизительно в 1990-х годах, когда было положено начало по приватизации государственных предприятий<sup>43</sup>. Через какой-то период времени приватизация стала носить как легитимный, так и не легитимный характер, когда теми или иными акциями, а также правом по управлению компанией, было достаточно большое количество лиц.

---

<sup>43</sup> Приватизация. Live-Journal. URL: <https://a-podrezov.livejournal.com/34979.html> (дата обращения: 25.03.2018).

Именно с этого момента началась борьба между выше указанными акционерами.

Считается, что проблема касательно ущемления в правах миноритарных акционеров является актуальной в настоящее время на активно развивающемся фондовом рынке в Российской Федерации.

В 2013 году собранный совет директоров Центрального банка Российской Федерации установили защиту прав миноритарных акционеров, как одно из направлений по увеличению общего уровня и развития финансовых рынков<sup>44</sup>. Поэтому в целях осуществления общего контроля протекаемых процессов в компаниях, была создана Служба Банка России, которая является подразделением Центрального Банка России. Данной подразделение осуществляет защиту прав миноритарных акционеров и различных потребителей финансовых услуг.

Так же, следует отметить, что в 2016 году был предоставлен отчет Центрального Банка России, где указывалось, что правовое положение миноритариев требует должного внимания на законодательном уровне.

В 2016 году по показателю защиты прав миноритарных акционеров Россия заняла в рейтинге 66-е место из 189, поднявшись за год на 44 позиции, а в общем рейтинге – 40-е. В майских указах президент Владимир Путин поручал повысить позиции страны до 20-го места к 2018 г.<sup>45</sup>.

И так, термин «миноритарный акционер» и его дефиниция закрепились давно как в теории права, так и в практике акционерного права. Данный термин используется и в учебной, и в различной научной литературе, статьях, научных журналах и даже в нормативно-правовых актах.

Однако следует отметить, что законодательством Российской Федерации в настоящее время не предусмотрен данный термин и соответствующая дефиниция. Уже сам факт того, что на законодательном уровне отсутствует

---

<sup>44</sup> Служба. Центральный банк России. URL: [http://www.cbr.ru/press/PR/?file=131129\\_193330sbr\\_reorg.htm](http://www.cbr.ru/press/PR/?file=131129_193330sbr_reorg.htm) (дата обращения: 22.03.2018).

<sup>45</sup> Экономика. Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/06/15/694422-aktsionerizbavitsya-aktsii> (дата обращения: 23.03.2018).

данный термин, означает то, что права подобных акционеров довольно посредственно будут подлежать защите.

В теории акционерного права, считается, что правовое положение миноритарного акционера характеризуется наличием у него хотя бы одной акции какой-либо компании, однако количество акций акционера уже не хватает для участия в полном объеме в управлении акционерным обществом, а также в принятии каких-либо решений внутри компании.

В целом термин «миноритарный акционер» несет свое значение от англ. «minor», что в переводе означает второстепенный или незначительный.

В американской теории права «миноритарный акционер» представляет собой владельца, владелец, который имеет незначительное количество акций корпорации, в результате чего он не имеет возможности контролировать управление корпорацией или избирать ее директоров<sup>46</sup>.

Так же, интересно привести значение «миноритарного акционера» в соответствии с Законом Республики Казахстан от 19 февраля 2007 года № 230-11 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав миноритарных инвесторов», где предусмотрено, что все акционеры делятся на два типа<sup>47</sup>:

- крупные;
- миноритарные.

К числу крупных акционеров относятся акционер (акционеры), которому на основании заключенного между ними соглашения, принадлежит 10% и более процентов акций.

Миноритарный акционер – это акционер, который обладает менее 10% акций компании.

---

<sup>46</sup> Понятие и общая характеристика положения миноритарных акционеров. Финансовое право. URL: <https://lawbook.online/finansovoe-pravo-rossii-kniga/ponyatie-obschaya-harakteristika-polozeniya-13538.html> (дата обращения 23.03.2018).

<sup>47</sup> Закон Республики Казахстан от 19 февраля 2007 года № 230-11 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав миноритарных инвесторов // СПС КонсультантПлюс.

Соответственно отсутствие термина «миноритарный акционер», считается правовым пробелом на уровне законодательства Российской Федерации.

Поэтому предлагается дополнить ст. 2 Федерального Закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», абз. 4 термином «миноритарный акционер» в следующей редакции<sup>48</sup>:

Миноритарный акционер (миноритарий) – это физическое или юридическое лицо компании, которому размер пакета акций не предоставляет возможности участвовать на прямую в управлении компанией или в принятии каких-либо решений.

Считается, что данное введение данного предложения позволит обратить на себя должное внимание на миноритарных акционеров и их защиту на теоретическом, а также и практическом уровне.

Многочисленные права как мажоритарных, так и миноритарных акционеров в действительности становятся таковыми только при наличии доступных правовых способов защиты.

Одной из главных задач, которые предусмотрены Законом «Об акционерных обществах», является обеспечение защиты прав и интересов акционеров.

В настоящее время в Российской Федерации действует целый механизм, касательно защиты прав акционеров, который включает в себя две формы защиты, к их числу следует относить<sup>49</sup>:

- государственные;
- негосударственные;

В свою очередь государственная форма защиты включает в себя следующие способы защиты прав акционеров:

- гражданско-правовые;

---

<sup>48</sup> Федеральный Закон Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об Акционерных обществах» // Российская газета. 1996. № 1.

<sup>49</sup> Защита прав акционеров. URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/zashchita-prav-akcionerov.html> (дата обращения: 25.03.2018).

- административно-правовые;
- уголовные способы защиты.

Гражданско-правовые меры включают в себя судебную защиту гражданских прав в суде, а также право на восстановление нарушенных прав и интересов акционера.

Административно-правовой способ защиты, заключается в том, что акционерам предоставляется в соответствии с административными правовыми нормами за установленный перечень административных правонарушений. Предусмотренные законом правонарушения, которые предусмотрены административными нормами выражаются в следующих возможных санкциях:

- штраф, который возлагается за нарушения, которые ущемляют права акционеров;
- санкция в форме осуществления проверок;
- а также иные возможные меры, которые предусмотрены административным законодательством.

Уголовные меры защиты прав акционеров могут быть применены при признании акционера потерпевшим и возмещены убытки, понесенные таким акционером в случае:

- преднамеренного банкротства;
- посягательства на акции в случае мошенничества;
- злоупотребление при выпуске ценных бумаг;
- фиктивное банкротство.

В свою очередь к негосударственным мерам защиты можно отнести:

- защита общественными организациями;
- защита Федеральным компенсационным фондом, который осуществляет защиту прав акционеров и возможных вкладчиков.

Негосударственные формы защиты считаются дополнительными мерами защиты акционеров.

Также, интересно отметить, что Государственной Думой Российской Федерации был принят Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 233-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>50</sup>.

Данный закон устанавливает, что для тех акционеров, которые имеют долю владения более 1% акций, устанавливается перечень ограниченной информации, которую они смогут запрашивать у эмитента.

К числу такого рода информации относятся:

1) информация, касающаяся сделок (односторонних сделок), являющихся в соответствии с настоящим Федеральным законом крупными сделками и (или) сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, в том числе вид, предмет, содержание и размер таких сделок, дата их совершения и срок исполнения обязательств по ним, сведения о принятии решения о получении согласия на совершение или о последующем одобрении таких сделок;

2) протоколы заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества;

3) отчеты оценщиков об оценке имущества, в отношении которого обществом совершались сделки, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом являются крупными сделками и (или) сделками, в совершении которых имеется заинтересованность.

В свою очередь к таким документам, как протоколы заседания правления, документы бухгалтерского учета имеют право доступа только те акционеры, которые обладают 25 % и более акциями.

Однако в соответствии с уставом той или иной компании, может быть предусмотрено количество акций меньшего размера.

Что же касается тех акционеров, которые имеют меньше 25% акций, должны предоставить письменное требование, в котором должна быть указана деловая цель.

---

<sup>50</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 2017 года № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. 2017. № 172.

В свою очередь, под деловой целью понимается законный интерес акционера в получении сведений и документов, которые объективно необходимы и достаточны для надлежащей реализации прав акционера, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Деловая цель не может считаться разумной, в частности если:

1) общество обладает сведениями о фактических обстоятельствах, свидетельствующих о недобросовестности акционера;

2) имеет место необоснованный интерес в получении акционером документов или информации;

3) акционер является конкурентом общества либо аффилированным лицом конкурента и запрашиваемый им документ содержит конфиденциальную информацию, относящуюся к конкурентной сфере, и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

Так же, рассматривая правовые вопросы касательно защиты прав миноритарных акционеров, считается необходимым уделить внимание моментам, где могут быть ущемлены права данных акционеров.

Права миноритариев могут быть ущемлены в плане реализации права на получение информации о деятельности акционерного общества.

По общему правилу любой акционер имеет право на поощрение информации в полном объеме, от осуществляемой деятельности компании в соответствии с долей участника в уставном капитале.

На практике же складывается ситуация, когда компании отказывали миноритариям в даче информации, а если же дело доводилось до суда, суд исковые требования миноритарного акционера по причинам отсутствия достаточных обоснований интересов в запрашиваемых документах, отказывал.

ОАО «Плюс Банк» расценило как злоупотребление и даже «корпоративный шантаж» действия ООО «Мириад Рус», которое за полтора года направило 26 требований о предоставлении документов. По мнению банка, акционер «намеренно создавал трудности для осуществления деятельности и нарушал нормальный ритм работы при отсутствии реального интереса к

запрашиваемым документам». Служители Фемиды сочли эти доводы кредитной организации абстрактными<sup>51</sup>.

Предложения крупнейших акционерных обществ в Российской Федерации, в российском корпоративном праве об установлении ограничений на осуществление миноритарными акционерами принадлежавших им прав на получение информации о деятельности общества нуждается в конкретной аргументации, которая в настоящее время как таковая отсутствует.

Основными причинами в связи, с которыми мажоритарные акционеры выступают против раскрытия информации компании, либо для сокрытия сведений касательно осуществления не законной деятельности, либо в связи с риском распространения миноритарными акционерами ценных сведений в своих целях, например, ради получения какой-либо выгоды.

Так же, по делу ОАО «Корпорация «Трансстрой», отказавшегося предоставлять собственнику 0,24 процентов акций Глебу Шапортову затребованные им документы. «Доказательств злоупотребления акционером принадлежащими ему правами, равно как и доказательств создания действиями акционера объективных трудностей в осуществлении хозяйственной деятельности, не представлено», – констатировал суд.

Схожее дело было, когда Концерн «Поиск» отказался предоставлять большой объем коммерческих материалов (включая списки покупателей и поставщиков, служебную переписку, все договора и иные документы) совладельцу, который опубликовал в местной газете открытое письмо о предбанкротном положении корпорации. Но доводы ответчика о якобы намерении акционера распространять запрошенную информацию и использовать ее во вред корпорации арбитражный суд счел недоказанными<sup>52</sup>.

Возможности миноритарных акционеров по истребованию «практически любых» сведений о деятельности акционерного общества сильно

---

<sup>51</sup> Миноритарные вредители? Агентство правовой информации. URL: <http://xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/view/879> (дата обращения: 20.03.2018).

<sup>52</sup> Золотая середина. Миноритарии. Агенство правовой информации. URL: <http://xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/view/879> (дата обращения: 20.03.2018).

преувеличены. Ни к документам бухгалтерского учета, ни к протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа, – иными словами, к документам, как правило, содержащим конфиденциальную информацию о деятельности общества, – у миноритарных акционеров свободного доступа нет<sup>53</sup>.

Так же, интересно привести мнение Андрея Глушецкого, профессора Высшей школы финансов и менеджмента Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук «судебная практика, и позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в частности, сводится к следующему: поскольку акционер в отношениях с обществом – более слабая сторона, необходимо обеспечить защиту его прав от злоупотреблений менеджмента в большей степени, чем защиту компаний от злоупотребления отдельных миноритариев. Я думаю, что судебная система будет стоять на приоритете обеспечения доступа к информации любого акционера для обеспечения защиты его прав»<sup>54</sup>.

На основании вышеуказанного следует отметить факт того, что, если миноритарный акционер имеет минимум акций по сравнению с другими акционерами, он может распространить какие-либо сведения определенной важности. Да, не исключается возможность недобросовестных миноритариев, но это не является основанием для ограничения в информации всех миноритарных акционеров.

Недобросовестные действия миноритарных акционеров, которые конечно же встречаются на практике, при их совершении акционерные общества не лишены возможности защиты своих прав и охраняемых законом интересов. Так, в соответствии с п. 2 ст. 67 Гражданского Кодекса Российской Федерации<sup>55</sup>, участники хозяйственного товарищества или общества обязаны

---

<sup>53</sup> События. Комментарии экспертов. Дмитрий Ломакин. URL: <file:///C:/Users/Damager/Downloads/1296646254.pdf> (дата обращения: 20.03.2018).

<sup>54</sup> События. Комментарии экспертов. Андрей Глушецкий. URL: <file:///C:/Users/Damager/Downloads/1296646254.pdf> (дата обращения: 20.03.2018).

<sup>55</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №-51 // Российская газета. 1994. № 238-239.

не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности товарищества или общества. Если эта обязанность не исполняется, в результате чего юридическому лицу причиняются убытки, то оно вправе требовать их полного возмещения, что также предусмотрено п. 1 ст. 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Такое распространение информации, непосредственно влечет за собой отрицательный исход. Кроме того, количество недобросовестных миноритариев не столь велико.

Если бы в реальности, на практике миноритарии в действительности обладали правом на получение информации о деятельности компании, то это непосредственно создавало бы возможность контролировать действия и принимаемые решения, осуществлять наблюдение за использованием средств как полноправные участники общества.

Поэтому считается необходимым ввести следующее предложение, которое бы позволяло миноритарным добросовестным акционерам иметь право на полноценную информацию о компании.

Предложение заключается во введении в Федеральный закон «Об акционерных обществах» ст. 31.1 «Право добросовестных миноритарных акционеров на информацию о крупных сделках и о имуществе компании», в следующей редакции:

Миноритарный добросовестный акционер обладает правом на информацию в полном объеме об акционерном обществе, включая право на информацию о крупных сделках и о наличии имущества компании.

Считается, что добросовестность будет выражаться в не совершении каких-либо действий, которые заведомо были бы направлены на причинение вреда корпорации.

Однако не смотря, на выше указанное, в целях возможного предотвращения распространения информации миноритарными акционерами, что также не исключается практикой, считается целесообразным ввести норму

об административной ответственности, касательно распространения информации, которая могла бы принести вред компании.

Предложения заключается во введении ст. 15.23.2 «Ответственность миноритарных акционеров за незаконное распространение информации», в Кодекс об Административных правонарушениях, в следующей редакции:

Незаконное распространение информации миноритарными акционерами, которая стала им известна в ходе осуществляемой деятельности акционерного общества –

влечет административный штраф в размере от одного миллиона рублей до пяти миллионов рублей.

Следует отметить, что в данном случае речь идет о недобросовестных миноритариях, которые могут пользоваться своим положением против общих интересов корпорации.

Ч. 1 ст. 65. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено следующее, «участники корпорации (участники, члены, акционеры) имеют право на;

- участие в управлении делами корпорации;
- в случаях и в порядке, которые установлены законом, учредительными документами получать информацию о деятельности корпорации, а также право на ознакомление с бухгалтерской документацией;
- право требования, от имени корпорации, на возмещение причиненных убытков;
- обжаловать решение органов корпорации.

Однако, в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29 июля 2017 года № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», где права миноритарных акционеров ограничиваются в плане ограничения доступа к информации, о чем было рассмотрено ранее, то соответственно права акционеров-миноритариев, которые предусмотрены Гражданским кодексом, будут соблюдаться не все.

На основании выше указанного следует сделать следующий вывод:

1. Конфликт интересов между миноритарными и мажоритарными акционерами носит актуальный характер в настоящее время. В теории многие ученые и профессора, высказываются на счет данного конфликта и считают ограничение в правах миноритарных акционеров не целесообразным.

2. Акционеры несут гражданскую, административную и уголовную ответственность.

3. Законодательством устанавливаются меры защиты прав и интересов акционеров. Выделяется две формы защиты: государственные и негосударственные.

4. В настоящее время термин «миноритарный акционер» не предусмотрен законодательством Российской Федерации, что считается правовым пробелом. В ходе исследования было предложено соответствующее предложение по решению данного момента.

5. В целях предотвращения возможного распространения информации миноритарными акционерами, было предложено соответствующее предложение, которое заключается во введении ответственности миноритарных акционеров за незаконное распространение информации о компании.

## § 2.2 Правовая проблема принудительного выкупа акций мажоритарными акционерами у миноритарных акционеров в Российской Федерации

Принудительный выкуп акций (сквиз-аут, от англ. squeezeout — «вытеснение», «выдавливание») – представляется собой предусмотренную законодательством процедуру по обязательные продажи акций миноритарных акционеров (без их согласия) крупному акционеру. Принудительный выкуп является завершающим этапом консолидации акций общества, который осуществляется после процедур добровольного или обязательного

предложения, в результате которых крупный акционер приобретает доминирующий пакет акций.

В Российской Федерации нормы о принудительном выкупе появились в 2006 году, что в свою очередь вызвало споры и жалобы в высшие суды. Однако Конституционный Суд Российской Федерации расширил границы применения гарантий права частной собственности, содержащихся в Конституции (статья 35), указав, что принудительное отчуждение имущества при условии предварительного и равноценного возмещения, когда оно осуществляется в целях общих интересов акционерного общества, возможно. В таких случаях вмешательство в право собственности акционеров носит оправданный и не противоречащий Конституции Российской Федерации характер. При этом Конституционный Суд отметил, что такое вмешательство допускается только при наличии эффективных правовых средств, направленных на преодоление конфликта интересов, преобладающего и миноритарных акционеров.

Принудительный выкуп акций в иных странах в целом схож с российской процедурой выкупа, однако существуют определенные отличия. Законодательство зарубежных стран защищает права мелких акционеров от неправомерных действий мажоритариев.

Так, в Соединенных штатах Америки не предусмотрены единые и общие правила осуществления выкупа акций. В свою очередь каждый штат имеет право сам определять условия и порядок проведения принудительного выкупа. Выделяют следующие два вида сквиз-аута<sup>56</sup>:

1. Short-form Merger, заключается в следующем:

Право проведения консолидации компании наступает после пересечения 90% владения акциями компании. Одним из основных особенностей является то, что не требуется согласия миноритарных акционеров компании. В случае использования этого вида выкупа акций, акции у миноритарных акционеров выкупаются по цене превышающую биржевую стоимость. По статистике премия к рыночной цене составляет около 30%, а иного и более. Выкуп может

---

<sup>56</sup> Алехин Н. А. Проблемы исключения акционера из акционерного общества. Санкт-Петербург, 2016. С. 27.

осуществляться как денежными средствами, так и акциями компании, на усмотрение миноритарного акционера.

2. *Second-Step Merger*, выражается в том, что для осуществления выкупа таким способом следует изначально согласовать условия ее проведения с Комиссией по ценным бумагам и биржей (SEC). Затем необходимо созвать внеочередное собрание акционеров компании, на котором необходимо набрать не менее 75% голосов акционеров, проголосующих «ЗА» проведения и осуществление выкупа акций. В отличие от первого вида, выкупная стоимость определяется независимым оценщиком. Оценка независимого оценщика может быть оспорена, если миноритарные акционеры сочтут его недостаточной. Выкуп осуществляется только денежными средствами. При применении любого из видов принудительного выкупа у миноритарного акционера нет возможности воспрепятствовать его проведению. Единственное на что могут рассчитывать акционеры, это улучшение условий выкупа мажоритарием.

Следует отметить, что в каждой стране порядок и условия проведения выкупа акций у миноритариев отличается.

Процедура принудительного выкупа акций представляет собой финальную стадию консолидации акций в руках одного акционера. При осуществлении такой процедуры, как правило страдают миноритарные акционеры, чьи права могут быть нарушены.

Одним из самых распространенных нарушений является ущемление прав миноритариев при определении цены выкупаемых акций, а также случаи, когда мажоритарный акционер не осуществляет оплату по установленной цене в сроки. Такая цена бывает заниженной, а миноритарий иногда не располагает достаточными материальными и административными ресурсами, чтобы защитить свои интересы при определении стоимости выкупаемых акций.

Принудительный выкуп ценных бумаг – жестко регламентированная процедура лица, которое в результате добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг ОАО или обязательного предложения стало владельцем более 95% общего количества акций общества, вправе выкупить у

акционеров их акции, а также ценные бумаги, конвертируемые в такие акции, что предусмотрено ст. 84.2.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, инвестор, который по обязательному или добровольному предложению осуществляет выкуп крупного пакета акций то, если такой пакет составляет более 95 % всех ценных бумаг, то тогда такой акционер обязан выкупить остальные оставшиеся акции, а также эмиссионные ценные бумаги по требованию их владельцев. Для этого акционер, который обладает 95 % акций, обязан в течении 35 дней уведомить владельцев о своем праве требовать выкупа ценных бумаг, то есть иными словами оферту.

В обязательном предложении должны быть указаны:

- имя или наименование лица, направившего обязательное предложение, и иные возможные сведения, а также информация о его месте жительства или месте нахождения;

- имя или наименование акционеров публичного общества, являющихся аффилированными лицами лица, направившего обязательное предложение;

- количество акций публичного общества, принадлежащих лицу, направившему обязательное предложение, и его аффилированным лицам;

- вид, категория (тип) приобретаемых ценных бумаг;

- предлагаемая цена приобретаемых ценных бумаг

- срок принятия обязательного предложения (срок, в течение которого заявление о продаже ценных бумаг должно быть получено лицом, направившим обязательное предложение), который не может быть менее чем 70 и более чем 80 дней с момента получения обязательного предложения публичным обществом;

- срок оплаты ценных бумаг, который не может быть более чем 17 дней с момента истечения срока принятия обязательного предложения;

- порядок и форма оплаты ценных бумаг;

- сведения о лице, направившем обязательное предложение, подлежащие указанию в распоряжении о передаче ценных бумаг;

– сведения о гаранте, предоставившем банковскую гарантию

В случае определения рыночной стоимости ценных бумаг оценщиком к обязательному предложению, направляемому в публичное общество, должна прилагаться копия отчета оценщика о рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг.

К обязательному предложению, также должна быть приложена банковская гарантия, которая соответствует установленным требованиям, которые предусмотрены законодательством.

Затем приобретатель акций подтверждает их оплату, после чего держатель реестра владельцев ценных бумаг обязан списать выкупаемые ценные бумаги с лицевых счетов их владельцев, а также с лицевых счетов номинальных держателей и зачислить их на лицевой счет приобретателя.

На практике часто встречаются случаи, когда миноритарные акционеры не согласны с ценой, по которой выкупаются их ценные бумаги

Выкуп акций в принудительном порядке в настоящее время является актуальным вопросом на рынке ценных бумаг.

В свою очередь в предъявленном требовании обязательно должны быть указаны: вид, а также количество ценных бумаг, которые в свою очередь подлежат выкупу. Такое требование должно содержать документы, которые подтверждают согласие на снятие ценных бумаг, которые подлежат выкупу с лицевого счета владельца акций, для зачисления их на лицевой счет офферента.

Также, следует отметить, что такой владелец обязан передать акции свободным от любых прав третьих лиц.

Существенными условиями при выкупе являются:

– сроки;

– цена.

Цена по общему правилу должна быть не меньше, цены по которой приобретались те или иные акции.

Что касается сроков, то требование о выкупе ценных бумаг миноритарных акционеров не может быть позднее, чем через 6 месяцев с момента направления уведомления о праве требовать выкуп.

Что касаяемо регистратора, то он в течении 3-х дней после предоставления офферентом документов касательно оплаты выкупаемых ценных бумаг, обязан списать с лицевого счета ценные бумаги и зачислить их на лицевой счет второго акционера.

Однако встречаются случаи, когда мажоритарный акционер не осуществляет оплату в сроки. В таком случае владелец имеет право представить гаранту, который в свою очередь выдал банковскую гарантию, требование об оплате цены за выкупаемые акции, что предусмотрено ст. 84.7 ФЗ «Об акционерных обществах».

Приведем следующие примеры из судебной практики, когда выкуп по требованию акционера происходил в порядке, который предусмотрен законом и без каких-либо нарушений.

Так, ЧТПЗ – Челябинский трубопрокатный завод осуществил выкуп акций по их требованию в общем количестве – 2,7 миллиона акций, что в целом составило 0,583 % уставного капитала. Акции были выкуплены по утвержденной советом директоров цене в размере 138 рублей за одну акцию. Таким образом, ЧТПЗ перечислил на выкуп акций по требованию около 380 миллионов рублей<sup>57</sup>.

В целом порядок и установленная процедура были соблюдены, а выплата за акции по требованию, была осуществлена в сроки. Ни каких нарушений установлено не было.

Следующие примеры, касаются не исполнения обязанности выкупа акций по требованию миноритарных акционеров, а также не уплата установленной цены за одну акцию собранием директоров.

---

<sup>57</sup> ЧТПЗ выкупил у акционеров 0,2% своих акций за 138 млн рублей. Коммерсант.ру. Южный Урал. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3283444> (дата обращения: 02.04.2018).

И так, 17 апреля 2017 года Арбитражный суд Челябинской области, рассмотрел в судебном заседании исковые требования Извекова М.В., Любимова В.Л., а также иных акционеров к закрытому акционерному обществу «Кедр», расположенный в городе Миасс, Челябинская область. Извеков М.В., обратился в суд с исковыми требованиями к ЗАО «Кедр» с требованием осуществить выкуп акций и оплатить их по установленной цене<sup>58</sup>. Остальные истцы, также, выступили с выше указанными требованиями.

Отметим, что в рамках судебного дела общие требования истцов были объединены в рамках одного судебного дела.

Исковые требования заключались в прошении истцов обязать ЗАО «Кедр» осуществить обязанность по выкупу обыкновенных акций по установленной цене за акцию.

Ответчик же исковые требования не признал и просил в иске отказать, а также ссылался на то, что стоимость выкупа акций истцом не доказана, так как отсутствует произведенная независимым оценщиком общая оценка акций.

Кроме того, ответчиком было отмечено, что представленный расчет цены выкупа не соответствует п. 5 ст. 76 ФЗ «Об Акционерных обществах», в соответствии с которой общая сумма средств, направляемых обществом на выкуп акций не может превышать 10 % стоимости чистых активов общества.

В ходе судебного заседания, суд установил, что истцы являются акционерами ЗАО «Кедр» и владеют «нн» количеством акций, что в свою очередь не оспаривается ответчиком. Исследовав предъявленные материалы, суд посчитал, что исковые требования подлежат удовлетворению на следующих основаниях. В соответствии с ч. 1 ст. 75, п. 3 ст. 76 ФЗ «Об акционерных обществах», «...владельцы голосующих акций имеют право требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций».

Так же, в соответствии с п. 3 ст. 75 ФЗ «Об акционерных обществах», выкуп акций может быть осуществлен только по цене, которая определяется

---

<sup>58</sup> Решение Арбитражного суда, Челябинской области, г. Челябинск «Об обязанности осуществить выкуп акций по требованию акционеров» от 17 апреля 2017 года. Дело № А76-19573/2015 из архива Арбитражного суда, Челябинской области, г. Челябинск. URL: <http://arbitr.ru/as/pract/> (дата обращения: 02.04.2018).

советом директоров общества, но не ниже установленной рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком.

Требования о выкупе акций предъявлены истцами в рамках 45 дней, что предусмотрено ст. 76 ФЗ «Об акционерных обществах». В соответствии с ч. 4 ст. 76 данного закона, общество должно осуществить выкуп в течении 30 дней, однако сроки были нарушены и выкуп акций по требованию не произведен, что нарушает права истцов.

На основании рассмотренных материалов дела суд постановил:

– обязать ЗАО «Кедр» осуществить выкуп акций по требованию у акционеров, чьи иски предъявлены в суд, а также взыскать сумму государственной пошлины.

Так же, примером могут служить и иные примеры судебной практики, который подтверждают, факт неосуществления выкупа акций по требованию миноритарных акционеров в установленные сроки и по определенной цене.

Так, 31 октября 2017 года Арбитражный суд, Московской области, города Москва, рассмотрел дело в судебном заседании по исковым требованиям акционера Сидоренкова А.В. с требованием о выкупе у него акций, к публичному акционерному обществу «САК»ЭНЕРГОГАРАНТ»<sup>59</sup>.

На основании изученных материалов дела и предъявленных доказательств, суд постановил обязать ПАО «САК» ЭНЕРГОГАРАНТ», осуществить выкуп акций у акционера Сидоренкова А.В. по установленной цене, а также взыскать государственную пошлину в размере двухсот тысяч рублей.

15 октября 2017 года Арбитражный суд, Кемеровской области, города Кемерово рассмотрел в судебном заседании дело по иску Миляева А.Н. к акционерному обществу «Междуречье» о выкупе по требованию акций,

---

<sup>59</sup> Решение Арбитражного суда, Московской области, города Москва «О принудительном выкупе акций у акционера» от 31 октября 2017 года. Дело № 40-195309/16-45-1689 Арбитражного суда, Московской области, г. Москва. URL: <http://arbitr.ru/as/pract/> (дата обращения: 02.04.2018).

а также о взыскании процента за использование чужими денежными средствами<sup>60</sup>.

На основании исследованных материалов дела, суд постановил иски требования истца удовлетворить и обязать акционерное общество «Междуречье» осуществить выкуп акций по установленной цене, а также взыскать процент за пользование чужими денежными средствами в размере 253 843 тысячи рублей.

В связи с тем, что на практике встречаются случаи злостного неисполнения правовых норм, который предусмотрены ФЗ «Об акционерных обществах», а именно уклонение от выкупа у миноритарных акционеров по их требованию акций, считается, что введение административной ответственности в виде штрафа позволило бы обезопасить интересы и соблюсти законные права миноритарных акционеров.

Предложение заключается во введении ст. 15.23.3. «Ответственность акционеров за уклонение от выкупа акций по требованию миноритарных акционеров», в следующей редакции:

Уклонение акционером, обладающим свыше 95 % акций, от выкупа акций по требованию миноритарного акционера,

влечет наложение административного штрафа в размере от одного миллиона рублей до двух миллионов рублей.

На основании выше указанного, считается необходимым сделать следующий вывод:

1. Конфликт интересов между миноритарными и мажоритарными акционерами носит актуальный характер в настоящее время.

2. В ходе проведенного исследования были предложены, следующие предложения:

---

<sup>60</sup> Решение Арбитражного суда, Кемеровской области, города Кемерово «О принудительном выкупе акций у акционера, а также о взыскании процента за пользование чужими денежными средствами в размере 253 843 тысячи рублей» от 15 октября 2017 года. Дело № 41-195638/16-45-1644 Арбитражного суда, Кемеровской области, города Кемерово. URL: <http://arbitr.ru/as/pract/> (дата обращения: 02.04.2018).

– введение абз. 4 в ст. 2 Федерального Закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», термин «миноритарный акционер»;

– предложения о введении ответственности миноритарных акционеров за незаконное распространение информации», в Кодекс об Административных правонарушениях;

– предложение о введении права добросовестных миноритарных акционеров на информацию о крупных сделках и о имуществе компании.

2. На практике встречаются случаи, когда правообладающий большим количеством акций уклоняется от выкупа акций по требованию у акционеров, что считается нарушением прав миноритарных акционеров.

3. На основании проведенного исследования было предложено предложение о введении административной ответственности акционеров за уклонение от выкупа акций по требованию миноритарных акционеров.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовое положение акционеров издавна играло большую роль в развитии и становлении компании.

В настоящее время осуществляется совершенствование законодательства по защите прав акционеров, а также защите компаний в целом. Конституцией РФ предусматривается, что права человека и гражданина являются высшей ценностью, как и он сам. Также предусматривается, что в случае нарушения законных прав и интересов лицо имеет право на судебную защиту.

В настоящее время правовые проблемы правового положения акционеров заслуживают теоретического, научного, а также юридического внимания, что подтверждает исследования судебная практика, а также мнения ученых.

На основании проведенного исследования, изучения истории, теоретических сведений ученых, юристов, изучения судебной практики предлагается внесение в законодательство следующих предложений:

### **1. Предложение о введении абз. 2 в ст. 2 ФЗ «Об акционерных обществах», термина «акционер»**

#### **Законодательно не установлено:**

Термин «акционер» законодательно не предусмотрен Федеральным законом Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

#### **Недостатки:**

Отсутствует теоретически закреплённая основа, которая отражала бы актуальность социальной защиты на законодательном уровне.

### **Предложение:**

Ввести абз. 2 в ст. 2 Основные положения об акционерных обществах Федерального Закона Российской Федерации «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ, термин «акционер», в следующей редакции:

Акционер – это физическое или юридическое лицо, участвующее в образовании уставного капитала и деятельности акционерного общества, обладающее субъективными правами и обязанностями, на основании возникновения права собственности на акции этого общества.

### **Обоснование:**

Введение этого понятия в акционерное законодательство Российской Федерации, позволит минимизировать дискуссионность этого вопроса, а также исключить проблемы, возникающие в ходе акционерных правоотношений.

## **2. Предложение о введении п.1 ст.8 «Деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг» в ФЗ «О рынке ценных бумаг»**

### **Законодательно не установлено:**

В настоящее время законодательством не предусмотрено наделение бездокументарных ценных бумаг идентификационным номер, что считается правовым пробелом.

### **Недостатки:**

В ходе изучения судебной практики было установлено, что встречаются случаи некорректного внесения, регистраторами акционерных обществ, данных о владельце акций, таким образом возникает проблема доказывания права собственности на акции.

### **Предложение:**

Предложение заключается во введении в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» п.1 ст.8 «Деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг», в следующей редакции:

Держателей реестра, обязать к наделению бездокументарных ценных бумаг идентификационным номером, для каждой акции.

**Обоснование:**

Считается, что наделение бездокументарных ценных бумаг идентификационным номером, поможет в случае некорректного внесения данных о владельце, регистратором акционерного общества, упростить процедуру доказывания права собственности, а также отчуждения из незаконного владения, бездокументарных ценных бумаг.

**3. Предложение о введении абз. 4 в ст. 2 ФЗ «Об акционерных обществах», термина «миноритарный акционер»**

**Законодательно не установлено:**

Термин «миноритарный акционер» законодательно не предусмотрен Федеральным законом Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

**Недостатки:**

Отсутствует теоретически закреплённая основа, которая отражала бы актуальность социальной защиты на законодательном уровне.

**Предложение:**

Ввести абз. 4 в ст. 2 Основные положения об акционерных обществах Федерального Закона Российской Федерации «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ, термина «миноритарный акционер», в следующей редакции:

Миноритарный акционер (миноритарий) – это физическое или юридическое лицо компании, которому размер пакета акций не предоставляет возможности участвовать на прямую в управлении компанией или в принятии каких-либо решений.

### **Обоснование:**

Считается, что введение данного предложения позволит обратить на себя должное внимание на миноритарных акционеров и их защиту на теоретическом, а также и практическом уровне. В случае неоднозначного понимания термина позволит правильно его осмыслить путем применения соответствующей статьи закона.

#### **4. Предложение о введении ст. 31.1 «Право добросовестных миноритарных акционеров на информацию о крупных сделках и о имуществе компании» в ФЗ «Об акционерных обществах»**

### **Законодательно не установлено:**

В настоящее время не предусмотрено право добросовестных миноритарных акционеров на информацию о крупных сделках и о имуществе компании.

### **Недостатки:**

Отсутствие права миноритарных акционеров на получение информации о крупных сделках и о имуществе компании ограничивает их в правах и в участии в самой жизни компании.

### **Предложение:**

Ввести в Федеральный закон «Об акционерных обществах» ст. 31.1 «Право добросовестных миноритарных акционеров на информацию о крупных сделках и о имуществе компании», в следующей редакции:

Миноритарный добросовестный акционер обладает правом на информацию в полном объеме об акционерном обществе, включая право на информацию о крупных сделках и о наличии имущества компании.

### **Обоснование:**

Введение данного предложения позволит увеличить полномочия миноритарных акционеров на активное участие в управлении компанией, как равный участник акционерного общества.

Считается, что добросовестность будет выражаться в не совершении каких-либо действий, которые заведомо были бы направлены на причинение вреда корпорации. Также по общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

## **5. Предложение о введении ст. 15.23.2 «Ответственность миноритарных акционеров за незаконное распространение информации», в Кодекс об Административных правонарушениях**

### **Законодательно не установлено:**

В настоящее время не предусмотрена административная ответственность миноритарных акционеров за незаконное распространение информации, что является пробелом в законодательстве.

### **Недостатки:**

Отсутствие ответственности миноритарных акционеров за незаконное распространение информации не позволяет привлекать, так называемых «злостных акционеров», которые преследуют собственные интересы, в частности получение материальной или иной выгоды, а также противоправные цели, которые заключаются в причинении вреда компании.

### **Предложение:**

Ввести ст. 15.23.2 «Ответственность миноритарных акционеров за незаконное распространение информации», в Кодекс об Административных правонарушениях Российской Федерации, в следующей редакции:

Незаконное распространение информации миноритарными акционерами, которая стала им известна в ходе осуществляемой деятельности акционерного общества –

влечет административный штраф в размере от одного миллиона рублей до пяти миллионов рублей.

**Обоснование:**

Введение данного предложения позволит минимизировать и предотвратить незаконное распространение информации миноритарными акционерами, что также не исключается практикой. В дальнейшем возможно будет увеличение размера санкции по данной правовой норме.

**6. Предложение о введении ст. 15.23.3. «Ответственность акционеров за уклонение от выкупа акций по требованию миноритарных акционеров» в Кодекс об Административных правонарушениях Российской Федерации**

**Законодательно не установлено:**

В настоящее время законодательством не предусмотрена ответственность акционеров за уклонение от выкупа акций по требованию миноритарных акционеров, что считается правовым пробелом.

**Недостатки:**

В ходе исследования судебной практики было установлено, что довольно часто встречаются случаи злостного неисполнения правовых норм акционерами, а именно уклонение от выкупа у миноритарных акционеров по их требованию акций, что считается пробелом в законодательстве.

**Предложение:**

Ввести ст. 15.23.3. «Ответственность акционеров за уклонение от выкупа акций по требованию миноритарных акционеров» в Кодекс об

Административных правонарушениях Российской Федерации, в следующей редакции:

Уклонение акционером, обладающим свыше 95 % акций, от выкупа акций по требованию миноритарного акционера –

влечет наложение административного штрафа в размере от одного миллиона рублей до двух миллионов рублей.

**Обоснование:**

Считается, что введение административной ответственности в виде штрафа позволило бы обезопасить интересы и соблюсти законные права миноритарных акционеров, а в случае в получении отказа от выкупа акций по требованию миноритарного акционера, в судебном порядке привлекать акционеров, обладающих свыше 95 % акций к административной ответственности и к установленному нормой штрафу.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238-239.

3. Федеральный Закон Российской Федерации «Об Акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 1

4. Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 2017 года № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. – 2017. – № 172.

5. Закон Республики Казахстан от 19 февраля 2007 года № 230-11 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав миноритарных инвесторов // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

6. Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства Союза Советских Социалистических Республик // Управление Делами Совета Народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик. – 1927. – № 49. – С. 121.

7. Постановление Совмина Союза Советских Социалистических Республик «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» от 19 июня 1990 года № 590 // Собрание Положений Союза Советских Социалистических Республик. – 1990. – № 15. – Ст. 82.

8. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобренной решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства) от 01 октября 2009 года // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

9. Постановление Совмина Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика «Об утверждении Положения об акционерных обществах» от 25 декабря 1990 года № 601 // Собрание Постановлений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1991. – № 6. – Ст. 92.

10. Основы гражданского законодательства Союза Советских Социалистических Республик от 31 мая 1991 года № 2211-1 // Ведомости Верховного Суда Союза Советских Социалистических Республик. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

11. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 года № 4451 // Верховный Суд Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1990. – № 30. – Ст. 418.

12. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 03 июля 1991 года № 15311 // Верховный Суд Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1991. – № 27. – Ст. 927.

#### Судебная и иная правоприменительная практика

13. Решение Арбитражного суда, Московской области, г. Москвы «О признании права собственности на бездокументарные ценные бумаги, об обязанности выплатить дивиденды» от 03 декабря 2015 г. Дело №А40-77428/2015-34-596 Арбитражного суда Московской области г. Москвы.

14. Решение Арбитражного суда, Московской области, г. Москвы «О признании незаконным отказ во внесении записи в реестр владельцев именных ценных бумаг» от 16 сентября 2013 г. Дело № А40-22476/2013 Арбитражного суда Московской области г. Москвы

15. Решение Арбитражного суда, Челябинской области, г. Челябинска «О признании права собственности на бездокументарные ценные бумаги» от 28 апреля 2015 г. Дело № А76-25562/2014 Арбитражного суда Челябинской области г. Челябинска.

16. Решение Арбитражного суда, Челябинской области, г. Челябинск «Об обязанности осуществить выкуп акций по требованию акционеров» от 17 апреля 2017 года. Дело № А76-19573/2015 из архива Арбитражного суда, Челябинской области, г. Челябинск.

17. Решение Арбитражного суда, Московской области, города Москва «О принудительном выкупе акций у акционера» от 31 октября 2017 года. Дело № 40-195309/16-45-1689 Арбитражного суда, Московской области, г. Москва.

18. Решение Арбитражного суда, Кемеровской области, города Кемерово «О принудительном выкупе акций у акционера, а также о взыскании процента за пользование чужими денежными средствами в размере 253 843 тысячи рублей» от 15 октября 2017 года. Дело № 41-195638/16-45-1644 Арбитражного суда, Кемеровской области, города Кемерово.

#### Учебники, учебные пособия, комментарии

19. Молотников, А.Е. Ответственность в акционерных обществах: Учебник / А.Е. Молотников. – М.: Волтерс Клувер, 2006. –19 с.

20. Касьяненко, В.И. НЭП и акционерное предпринимательство в СССР. Серия «Политическая история XX века»: Учебник / В.И. Касьяненко. – М.: Знание, 1991. – 167 с.

21. Данилова, Е.Н. Акционерные общества: Учебник / Е.Н. Данилова. – М.: Изд-во Всерос. ком. помощи инвалидам войны, 1923. – 89 с.

22. Брауде, И. А. Акционерные общества и товарищества в торговле и промышленности: Учебник / И. Брауде. – М.: Изд. Право и жизнь, 1923. – 69 с.

23. Ландкоф, С.Н. Товарищества и акционерные общества. Теория и практика: Учебник / С.Н. Ландкоф. – Х: Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1926. – 138 с.

24. Шретер, В. А. Советское хозяйственное право (право торгово-промышленное) / В. Шретер. – М.-Л.: Госиздат, 1928. – 183 с.

25. Исаев, И.А. Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы) / И.А Исаев. – М.: Юрид. лит., 1986. – 157 с.

26. Могилевский, С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Учебник / С.Д. Могилевский. – Москва, 2001. – 154 с.

27. Алехин, Н.А. Проблемы исключения акционера из акционерного общества: Учебник / Н.А. Алехин. – М.: Юрайт, 2016. – 164 с.

28. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 100 с.

29. Тарасов, И.Т. Учение об акционерных компаниях: Учебник / И.Т. Тарасов. – Киев: Типография И. Завадского, 1878. – 143 с.

30. Философский энциклопедический словарь / Л. Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 389 с

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций

31. Служба. Центральный банк России. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 22.03.2018).

32. Экономика. Ведомости. – URL: <https://www.vedomosti.ru/izbavitsya-aktsii> (дата обращения: 23.03.2018).

33. Понятие и общая характеристика положения миноритарных акционеров. Финансовое право. – URL: <https://lawbook.online/> (дата обращения 23.03.2018).

34. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 20.04.2018).

35. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 20.04.2018).

36. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 20.04.2018).

37. Каминка, А.И. Акционерные компании: Юридическое исследование. – URL: <https://fictionbook.ru> (дата обращения: 20.04.2018).

38. Пахман, С.В. О задачах предстоящей реформы акционерного законодательства... / С.В. Пахман. — Харьков: Унив. тип., 1861. С.5. – URL:

[https://www.directmedia.ru/book\\_110349\\_O\\_zadachakh\\_predstoyaschei\\_reformy\\_aktsionernogo\\_zakonodatelstva/](https://www.directmedia.ru/book_110349_O_zadachakh_predstoyaschei_reformy_aktsionernogo_zakonodatelstva/)

39. Миноритарные вредители? Агентство правовой информации. – URL: <http://xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/view/879> (дата обращения: 20.03.2018).

40. Золотая середина. Миноритарии. Агенство правовой информации. – URL: <http://xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/view/879> (дата обращения: 20.03.2018).

41. События. Комментарии экспертов. Дмитрий Ломакин. – URL: <file:///C:/Users/Damager/Downloads/1296646254.pdf> (дата обращения: 20.03.2018).

42. События. Комментарии экспертов. Андрей Глушецкий. – URL: <file:///C:/Users/Damager/Downloads/1296646254.pdf> (дата обращения: 20.03.2018).

43. ЧТПЗ выкупил у акционеров 0,2% своих акций за 138 млн рублей. Комерсант.ру. Южный Урал. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3283444> (дата обращения: 02.04.2018).
44. Федоров, А.Г. Приватизация. Live-Journal. – URL: <https://apodrezov.livejournal.com/34979.html> (дата обращения: 25.03.2018).
45. Прохоров, А.М. Советский энциклопедический словарь. – URL: <http://alcala.ru/entsiklopedicheskij-slovar/bolshoj-entsiklopedicheskij-slovar.shtml>
46. Защита прав акционеров. – URL: <http://www.grandars.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
47. Новый век. Встреча миноритарных акционеров. – URL: <http://tvтамбов.ru/news/minoritarnye-akcionery-sberbanka-vstretilis-v-voronezhe/2018/04/12/> (дата обращения: 01.05.2018).
48. Семинар акционеров в 2018 году. Вестник. – URL: <http://laconsult.ru/seminars/seminary-dlya-yuristov/podgotovka-sozyv-i-provedenie-godovykh-sobraniy-aktsionerov-v-2018-godu-minoritarnye-aktsionery-i-me/> (дата обращения: 01.08.2018).
49. Новости. Миноритарные акционеры получают право приоритетного выкупа на привилегированные акции. – URL: <https://www.pnp.ru/social/minoritarnye-akcionery-poluchat-prioritetnoe-pravo-na-vyкуп-privilegированныkh-акциj.html> (дата обращения: 02.05.2018).
50. Центральный Банк России. Работа миноритариев. – URL: <https://rg.ru/2018/03/05/bank-rossii-minoritarii-dolzhen-rabotat-aktivnee.html> (дата обращения: 02.05.2018).
51. ФинансикалПро. Миноритарных акционеров-вымогателей предложили наказывать. – URL: <https://fomag.ru/news/minoritarnykh-aktsionerov-vymogateley-predlozhili-nakazat/> (дата обращения: 02.05.2018).
52. Википедия. Понятие миноритарный акционер. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 03.05.2018).