

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Н.Г.Деменкова
« ____ » _____ 2018 г.

Правовое регулирование брачного договора в Российской Федерации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01. 2018. 577. ВКР

Руководитель,
ст. преподаватель
_____ Н.М. Гладких
« ____ » _____ 2018 г.

Автор работы
студент группы ДО-548
_____ Е.Н.Язов
« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« ____ » _____ 2018 г.

Челябинск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Н.Г.Деменкова
« ____ » _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалифицированную работу студента
Язова Евгения Николаевича
группаДО –548

1. Тема работы: «Правовое регулирование брачного договора в Российской Федерации» утверждена приказом по университету от 04.04.2018 г. № 580
2. Срок сдачи студентом законченной работы 29.05.2018 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1) изучить историю становления и развития института брачного договора;
 - 2) проанализировать общую характеристику и правовую природу брачного договора;
 - 3) рассмотреть практику заключения, изменения и расторжения брачных договоров в зарубежных странах;
 - 4) рассмотреть содержание брачного договора. Субъекты, формы брачного договора.
 - 5)изучить порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора
 - 6) рассмотреть брачный договор в современной России
5. Дата выдачи задания «10» февраля 2018 года.

Руководитель работы _____ / Н.М. Гладких /

Студент _____ / Е.Н. Язов /

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов квалифицированной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
<p>ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА</p> <p>§1.1 Правовой анализ, становление и развитие брачного договора</p> <p>§1.2 Правовая природа брачного договора</p> <p>§1.3 Практика заключения, изменения и расторжения брачных договоров в зарубежных странах</p>	<p>09.03.2018</p> <p>13.03.2018</p> <p>21.03.2018</p>	
<p>ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</p> <p>§ 2.1 Практические проблемы при заключении брачного договора.</p> <p>§ 2.2 Проблемы, сдерживающие распространение брачного контракта в современной России</p> <p>§2.3 Судебная практика изменения и расторжения брачных договоров в российском законодательстве</p>	<p>10.04.2018</p> <p>20.04.2018</p> <p>11.05.2018</p>	
<p>Введение. Заключение</p>	<p>18.05.2018</p>	

Руководитель работы _____ / Н.М. Гладких /

Студент _____ / Е.Н. Язов /

АННОТАЦИЯ

Язов Е.Н. Правовое регулирование брачного договора в Российской Федерации. – Челябинск: ЮУрГУ, – ДО–548, 2018. –101с., библиогр. список –95наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с правовым регулированием брачного договора в Российской Федерации. В представленной работе исследованы: историко-теоритические основы становления и развития института брачного договора: в частности, история становления и развития брачного договора в Российской Федерации. Также рассматриваются практические проблемы реализации брачного договора в Российской Федерации.

В работе показана актуальность темы, которая заключается в исследовании заключения, изменения и расторжения брачных договоров. Поэтому данная тема в настоящее время исследуется известными учеными (как теоретиками, так и практиками) в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике

В квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление актуальных проблем связанных с заключением, изменением и расторжением брачных договоров.

Выполненная работа отличается научной новизной, поскольку является исследованием, включающим в себя рассмотрение актуальных проблем брачного договора в Российской Федерации.

В процессе написания работы впервые были предложены изменения действующего законодательства Российской Федерации, в результате которых возникли проблемы в законодательстве, а институт брачного договора

получит динамику в развитии и сможет функционировать в изменяющихся условиях. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования. Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА	
§1.1 Правовой анализ, становление и развитие брачного договора.....	11
§1.2 Правовая природа брачного договора	19
§1.3. Практика заключения, изменения и расторжения брачных договоров в зарубежных странах.....	28
ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
§ 2.1 Практические проблемы при заключении брачного договора.....	37
§2.2 Проблемы, сдерживающие распространение брачного контракта в современной России.....	50
§2.3 Судебная практика изменения и расторжения брачных договоров в российском законодательстве.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	87
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	93

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования как показывает статистика и практика, что из 10 свадеб 5 пар разводятся. Как правило, будущие супруги даже не задумываются, о том, что их жизнь может оказаться не так дружна как рассказывают сказки, а то чтобы составить брачный договор задумываются только единицы.

По совокупности такого отношения в судах рассматривается много дел связанных с разводом супругов, как показывает практика на развод подают молодые пары но и те кто много лет прожили в месте. В 2017 году в г. Чебаркуле принято 217 заявлений на расторжение брака, по статистике ЗАГСа¹.

Большое количество заявлений на расторжение брака показывает то насколько актуально было заключить брачный договор, избежать аспекта касающегося проблемы имущества супругов, если бы договор был распространен, то споры между экс-супругами касающиеся имущества разрешались.

Во многих других государствах предусмотрен брачный контракт, который получил не только широкое распространение, но и развитие в законодательствах иностранных государств. Конечно в каждой стране контракт между супругами отличается, но при этом имеет практически везде одну цель, дать супругам возможности расторгнуть брак на тех условиях которые более приемлемы для них в отличие от, тех которые предлагает законодательство по умолчанию, что позволят закончить семейную жизнь супругов, на более предпочтительных условиях при этом не нарушая рамки закона.

Статья 40 Семейного кодекса РФ является основополагающей для брачного контракта, она появилась не так давно как в других зарубежных

¹Южноуралец. Статистика ЗАГСа за 2017 год.– URL: <http://gazeta-ch.ru/lentanovostei/6-novosti/7888-statistika-zags-v-2017-godu-chebarkultsy-bolshe-zhenilis-i-menshe-razvodilis.html> (дата обращения: 20.04.2018).

странах. В данной статье говорится о том, что права и обязанности супругов определяются до заключения брака, но так же разрешается определять права в браке. Имущественное регулирование можно осуществлять как во время брака, так непосредственно при его расторжении. Что дает возможность регулировать имущественные отношения в браке так и в случае раздела имущества при разводе.

Появление в Российском законодательстве данной нормы дает диспозитивный метод подхода, в свою очередь данное решение позволило регулировать имущественные аспекты семейной жизни, что сменяет императивно-дозволительный метод.

Долгое время в Советском Союзе, а после и в Российской Федерации такова понятия как брачный договор не было, в отличие от зарубежных стран в некоторых из них брачный договор существует порядка более двухсот лет.

Запоздание появления брачного контракта обуславливается идеологической составляющей идущей со времен СССР, а именно минимизировать материальную составляющую все семейных отношениях, что позволит приблизиться более тесно к коммунистической идеологии и социализму.

Отсутствие вариантов в имущественных отношениях дало импульс развития после распада СССР, Российская Федерация стала догонять западный мир в отношении законодательства позволяющего регулировать имущественные отношения супругов. Одной из сфер иницировавших введения норм позволяющих регулировать имущественные отношения между супругами стал молодой Российский бизнес. В бизнесе существует огромное количество рисков, но при этом брак стал рассматриваться как еще один риск в результате которого можно было потерять значительную часть имущества при разводе супругов. Требовалось создать более гибкие законодательные нормы, что бы позволить супругам самим договариваться по поводу имущества при этом защитив себя от потерь которые не предусматривало законодательство доставшееся в наследство новой России.

Степень разработанности проблемы заключается в том, что данной теме касались различных исследованиях, как ученые, так и лица занимающиеся юриспруденцией в особенности, работающие с семейным и гражданским правом. Было проанализировано как решались схожие проблемы в законодательствах иностранных государств, проводилось аналитика как следует регулировать имущественные отношения, публиковались статьи. Теоретиками данной темы стали: Л.С. Алексеева, Я.Р. Веберса, В.П. Грибанова, Е.М. Ершовой, Н.М. Ершовой, А.Ю. Кабалкина, С.И. Реутова, В.А. Рясенцева, Р.О. Халфиной и др., данные авторы исследовали пути развития с точки зрения теории, записывая в работах выводы и идеи. Другая часть авторов стремилась обнаружить и сформировать правовую природу брачного контракта к ним можно отнести М.В. Антокольской, В.В. Витрянского, И.В. Жилинковой, А.П. Сергеева, Е.А. Чаfranовой, и др.

Объектом исследования является общественные отношения, регулирующие договорные имущественные отношения супругов.

Предметом исследования, определившем тему квалификационной работы является нормы брачного договора как гражданско-правовой инструмент семейного правового регулирования имущественных отношений между супругами.

Целью исследования является системное и комплексное исследование особенностей брачного договора как института семейного права, изучении норм современного законодательства о брачном договоре РФ и цивилизованных западных стран, регулирующие порядок заключения и исполнения брачного договора. А также комплексное исследование и обобщение нормативной базы современного законодательства о брачном договоре в РФ.

Указанная цель достигается решением следующих задач:

- 1) исследовать становление и развитие брачного договора;
- 2) рассмотреть правовую природу брачного договора;

3) изучить практику заключения, изменения и расторжения брачных договоров в зарубежных странах;

4) рассмотреть заключение брачного договора;

5) изучить проблемы сдерживающие распространение брачного контракта в современной России;

6) провести анализ судебной практики касающейся изменения и расторжения брачных договоров в российском законодательстве;

7) внесение предложений по совершенствованию законодательства о брачном договоре.

Методическую основу исследования составляют общенаучные и частные методы познания. Общенаучными явились общелогические (анализ, синтез), сравнительный, системный, исторический методы. Среди частных использовался формально-юридический метод.

Практическая значимость работы. Содержащиеся в работе положения могут быть положены в основу дальнейших исследований в сфере реализации основных прав и свобод личности, их конституционных гарантий, а также для исследования сходных проблем в области теории права, гражданского и семейного права и др.

Научная новизна квалификационной работы состоит в том, что определена природа брачного договора, сущность предмета и субъективного состава брачного договора. В целях совершенствования норм законодательства касающегося брачного договора внесены предложения по его изменению.

Структура данной квалификационной работы состоит из введения, двух глав в каждой по три параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

§ 1.1. Правовой анализ, становление и развитие брачного договора

Хотелось бы упомянуть, что в РФ как демократической стране охраняется личная (частная) жизнь каждого человека, что отражено в Конституции РФ. Необходимо обратить внимание на тот факт, что правоотношения лиц вступающих в брак и желающих заключить брачный договор уверенно можно назвать личными, то есть частным делом каждого².

Обратившись к статье 40 СК РФ можно понять, что под брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Стоит отметить, что особенность брачного договора является то, что он заключается в сфере брачно-семейных отношений, из этого следует то факт, что для именно этого вида договора нужен особый субъективный состав. Следует обратить особое внимание, что субъектами брачного договора, могут быть как лица, вступающие в брак (т.е. граждане, еще не являющиеся супругами, но намеревающиеся ими стать), так и лица, уже вступившие в законный брак, - супруги.

Необходимо учесть то, что институт брачного договора появился в российском семейном законодательстве не давно и, по мнению большинства российских граждан, неприемлемым правовым средством³.

Брачный договор регулируется и нормами гражданского законодательства о сделке, об исполнении обязательств. Данная диспозитивная норма в законодательстве РФ дает супругам возможность самостоятельного

² Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с учетом поправок внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

³ Крашенинников П.В. Правовой режим имущества супругов. Тюмень: ТГИМЭУП, 2009. С.84.

устанавливать наиболее устраивающий обоим правовой режим в отношении имущества, нажитого в период брака.

После принятия нового СК РФ в России начал формироваться новый гражданско правовой институт – институт брачного договора. Семейный кодекс РФ развивает положение, закрепленное в Гражданском кодексе РФ, и также регулирует имущественные отношения супругов, которые закреплены в брачном договоре касающихся судьбы имущества супругов, приобретенного в период брака⁴.

В данное время существует довольно много правовых проблем, связанных с данным юридическим институтом. Первая проблема заключается в том, что в так и не получен однозначный ответ на вопрос, что же такое брачный договор – это полноценный гражданско-правовой договор или договор особого рода. Ответ на данный вопрос имеет большое теоретическое, но и важное практическое значение.

Большинство ученых, исследующих имущественные правоотношения между супругами, в правовой конституции брачного договора можно заметить все признаки, свойственные гражданско-правовому договору как таковому⁵. Стоит признать брачный договор, имеет свою специфику но, тем не менее, не теряет своих гражданско-правовых черт. В соответствии с классификацией Гражданского кодекса РФ, брачный договор является двух сторонней сделкой, так как для его заключения требуется воля двух лиц – мужа и жены⁶.

За тот промежуток времени который прошел с момента когда появился брачный договор в российском законодательстве, в научной среде формировались две противоположные позиции относительно того какой отрасли права относится брачный договор. Утверждают сторонники одной, что по своей правовой природе брачный договор является только гражданско-правовым договором. К таким ученым относятся: М. В.

⁴Бахрах Д.Н. Очерки теории российского права: Учебное пособие. М., 2008. С. 72.

⁵Мыскин А.В. Правовое регулирование брачного договора в Российской Федерации: Учебник. М., 2011. С. 9.

⁶Мыскин А.В. Брачный договор: гражданско-правовой договор или договор особого рода? / Гражданское право. 2009. № 2. С. 20.

Антокольская, И. В. Жилинкова, Л. Б. Максимович, Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинников. По их мнению, анализ норм Гражданского и Семейного Законодательства РФ приводит «к выводу о том, что брачный договор не является чем-то уникальным, несмотря, что имеет специфические особенности. А напротив, брачный договор это обычная гражданско-правовая сделка, один из видов гражданско-правового договора. Подкрепляя свою точку зрения, названные авторы ссылаются на то, что именно в Гражданском кодексе предусмотрена возможность заключения, изменения и расторжения брачного договора⁷.

Например, М.В. Антокольская считает, что брачный договор напрямую связан с тем, что он направлен на установление или изменение правового режима имущества, что в свою очередь относится к сфере Гражданского кодекса РФ.

Сторонники другой точки зрения (О. Н. Низамиева, Н. Н. Тарусина, Е. А. Чефранова) считает, что брачный договор – имеет семейно правовую принадлежность. По их мнению, «семейно-правовая природа брачного договора обусловлена его специфическими особенностями такие как: строго определенный субъектный состав (супруги и лица, вступающие в брак); тесная зависимость от брака, вне которого он не может существовать; своеобразие предмета договора (не только наличие, но и еще не приобретенное имущество); особое содержание, поскольку перечень существенных условий законом не установлен; нерасторжимую связь с личными отношениями». Стоит добавить что, особенность брачного договора состоит в том, что его стороны находятся в особых брачных отношениях, которые оказывают решающее значение на договор ярко выраженной спецификой и отнести его напрямую к обычным гражданско-правовым сделкам или договорам не представляется возможным.

Как говорилось ранее, предназначение брачного договора является регулирование именно имущественных отношений между супругами. Это

⁷ Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве: Учебное пособие. М., 2006. С.21.

означает что брачный договор, безусловно, является институтом гражданского права, в котором в полной мере отражены и разработаны механизмы, способы и формы договорного регулирования имущественных отношений – как вещных, так и обязательственных. Из выше сказанного следует, что брачный договор это гражданско правовой институт семейно правового регулирования имущественных отношений между супругами.

При этом не стоит забывать, будучи разновидностью гражданского правового договора, именно брачный договор обладает неповторимой спецификой, о которой было сказано выше, - от других гражданско-правовых договоров он отличается особым субъектным составом, предметом и содержанием.

Характер отношений является главной отличительной чертой брачного договора, который устанавливается между его субъектами еще до заключения самого договора и определенный в литературе как лично-доверительный, потому, что речь идет об отношениях, сложившихся в семейно-правовой сфере. Каждый брачный договор является неповторимым по своей природе ведь, он регулирует личные семейные отношения каждой супружеской пары.

Основная цель, к которой стремятся при заключении такого договора это обезопасить себя от материальных потерь в случае развода, неприятных моментов, связанных с разделом имущества в суде⁸.

В брачном договоре вносится положение о праве собственности на имущество мужа и жены, принадлежавшее им до брака, нажитое в браке, а также можно предусмотреть имущественные санкции на случай расторжения брака. В случае судебного разбирательства между супругами, суд будет исходить из положений брачного договора, а не из предписаний закона.

Один из лучших ученых советского периода П. Стучка утверждал, что «имущественные отношения, вопросы взыскания алиментов, безусловно,

⁸Тарусина Н.Н. Семейное право: Учебное пособие. М., 2006. С.136.

является отношениями гражданскими, а остальные тяготеют к ним, подсудны гражданскому суду и потому должны регулироваться гражданским правом»⁹.

Следует отличать брачный договор от соглашения о разделе общего имущества супругов. Брачный договор в отличие от соглашения о разделе общего имущества, своими положениями может определять судьбу не только наличного имущества, но имущество которое будет приобретено в будущем, то есть, кому при разводе перейдет имущество, приобретенное в будущем, а соглашение о разделе общего имущества супругов прекращает действие режима совместной собственности в отношении имущества, которые имеется в наличие и приобретено супругами, в период совместной жизни, предшествующей разделу.

Это означает, что соглашение о разделе имущества супругов носит прошлый характер, а брачный договор – нацелен на будущее.

Некоторые авторы выдвигают также несколько правовых доктрин о понятии брака. Юридическая природа брачного договора как института права рассматривается по-разному различными авторами. История этого вопроса связанна еще и с существованием разных режимов имущества супругов, но и с существующими доктринами по поводу понятия брака.

Из чего можно говорить о трех точках зрения на брак: как брак-договор, как брак-статус и брак-партнерство¹⁰.

Самой популярной концепцией является договорная, она базируется на росте требований, которые предъявляет закон к порядку заключения брака, условиям его действительности, возможности получения возмещения убытков, возникающих у супруга при расторжения брака. Стоит согласиться, что все требования приемлемы к исполнению договорного режима имущества супругов. Не стоит отвергать саму идею договорного режима имущества супругов. Следует отчетливо отличать понятие режима как такового и понятие брака.

⁹ Злобина И.В. Собственность в семье: проблемы правового регулирования. URL:<http://www.kpress.ru/bh/2002/3/zlobina/zlobina.asp> (дата обращения: 01.05.2018).

¹⁰ Васильева Е.А. Брачный договор. М., 2007. С. 516.

А.И. Заговорский обратил внимание, несмотря на то, что брак «в происхождении своем содержит элементы договорного соглашения, но по своему содержанию не является обычным договором гражданского – правового характера, так как содержание брака, так и расторжение не зависят от произвола супругов. Из чего делается вывод о причислении брачного института не к области договорного права, а к разряду институтов особого рода»¹¹. Г.Ф. Шершеневич четко отграничивает возникновение брака на основе договора от самого брачного правоотношения. По его мнению, основанием возникновения и брака, и гражданского обязательства является договор, а брачные правоотношения, не является гражданским обязательством. Г.Ф. Шершеневич считает цель брака, «это совместное сожительство не только в смысле физическом, но и нравственном. И тут прослеживается различие между браком и обязательством, которые могут быть положены в основу договора».

Необходимо отметить, что если договор направлен на исполнение одного или нескольких действий, то последствием его будет обязательственное отношение. Что касается брачного сожительства, то оно не подразумевает определенных действий, и имеет по большей части нравственную, а не экономическую сущность¹². Из выше указанного следует, Г.Ф. Шершеневич признает юридический факт, который в свою очередь порождает брачное правоотношение, договором. Те отношения, возникающие на его основе, он тоже относит к институтам особого рода, Необходимо отметить, что и А.И. Заговорский и Г.Ф. Шершеневич, как и подавляющее большинство дореволюционных ученых, считали семейное право частью гражданского, следовательно, поэтому их последующие выводы об отнесении брака к институтам особого рода, нужно трактовать как признание его гражданско правовым институтом особого рода.

¹¹ Заговорский А.И. Курс семейного права. Одесса: Типография Акционерного Южно Русского Общества Печатного Дела, 1909. URL:<http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=742> (дата обращения:17.04.2018).

¹² Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: Учебное пособие. М., 1912. URL:<http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=742> (дата обращения:17.04.2018).

Хотелось бы упомянуть о, еще одной концепции заключающийся в том, что, воля лиц, заключающих брак, направлена на достижение целого ряда последствий, как правовых, так и не правовых. В первую очередь они стремятся приобрести общественный и правовой статус законных супругов. Ведь при заключении брака они дают согласие на вступление в брачно семейных отношений, часть которых строго определена законом.

Следует обратить пристальное внимание на тот факт, что брак является тем статусом, с которым супруги вступают в права и обязанности, что в свою очередь дает нам право говорить о том, что сам брак не может представляться в своей сущности как договор, а лишь как статус¹³.

Следует понимать, что супруги станут супругами только когда пройдут государственную регистрацию, можно сказать что граждане, находящиеся в браке перестанут быть супругами лишь после регистрации развода.

Стоит упомянуть о еще одной существенной концепции, которая расценивает брачные отношения как партнерские, такой подход начал активно развиваться в последнее время, толчком для развития такого подхода считается с продвижением в нашем обществе идей феминизма, равноправия полов, об этом высказывается большое количество авторов¹⁴.

Продвижение подобной модели сталкивается с определенными сложностями, которые не позволяют законодательно сформулировать и оформить, так как создаются проблемы в определении обязанностей и прав супругов¹⁵.

Отсюда вытекает следующий вывод, который можно сформулировать так правовой формой партнерство не может являться, только лишь как желательной формой.

Следует привести следующие суждения о выше сказанном, что все полностью не может отражать всей сути договорная концепция, но не стоит

¹³ Орлова О.А. Брачный договор полезен не только при разводе // Налоговые споры. 2006. № 5. С. 23.

¹⁴ Васильева Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств: Учебник. М., 1993. С. 517.

¹⁵ Штымбалюк А.В. Последствия брачного договора // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 29. С. 145–150.

отрицать ее отвергать. Более оптимальной идеей можно считать ту, в которой брак представляется как статус, это будет более приемлемо к данному институту¹⁶.

Если подводить итоги данного параграфа, то следует обратить внимание на то, что в области личных отношений брачный договор определяет лишь внешние границы их начала и окончания. Помимо этого он, устанавливает некоторые общие императивные запреты, общие рамки, в которых реализуются личные семейные отношения, само содержание которых находится в не сферы правового регулирования. Например, не определяет формы и способы воспитания детей. Практически мало урегулированы личные не имущественные отношения супругов. На самом деле, мы видим, что брачный договор не регламентирует и не может регламентировать ни интимную жизнь супругов, не их личные взаимоотношения¹⁷.

Стоит обратить внимание на преимущественно гражданско–правовую природу брачного договора как способа регулирования имущественных отношений супругов, наделении некоторыми уникальными семейно правовыми особенностями, выраженными в правоприменительной практике¹⁸.

Внедрение договорных начал в семейное право, и прежде всего, в институт брака позволяет говорить о веских доказательствах в пользу самостоятельного существования института договорного права в рамках семейного права. Само явление договора присуще не только сфере гражданского оборота, но также международному, государственному, административному, земельному, а в некоторых странах даже уголовному праву.

Стоит обратить внимание на предпосылки возникновения брачного договора, следует сказать, что он имеет давнюю историю и обширную

¹⁶Яценко В.А. Правовая основа изменения и расторжения брачного договора // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2016. № 2. С. 58–60.

¹⁷ Колокольцев А. Н. Теоретические концепции административного договора в Российской Федерации: Учебное пособие. М., 2009. С. 40.

¹⁸Завьялова И. С. Административный договор в системе организации государственно управленческой деятельности Российской Федерации // Молодой ученый. 2011. №9. С. 140–143.

практику применения. Классовое разделение буржуазного общества привело к появлению брачного договора в законодательстве зарубежных стран, чему способствовало классовое разделение общества, и было обусловлено стремлением ограничить свой капитал от постороннего вмешательства.

Недавно считалось, что брачный договор это первый признак недоверия между супругами. Хотя он служит одной основной цели как у зонтика, позволяет сохранить ясную погоду в доме. Стоит обратить внимание на то что, заключив такую сделку супруги, получили возможность договариваться о своих правах на имущество, свободу выбора и вариантах поведения. А в случае расторжения брака избежать споров по разделу имущества между супругами. Из этого можно сделать вывод, что брачный договор пусть и косвенно, но влияет на укрепление семейных устоев. Являясь некой гарантией семейного счастья.

§1.2 Правовая природа брачного договора

Хотелось напомнить, что в соответствии со ст. 40 Семейного кодекса РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющие имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения¹⁹.

Специфика брачного договора состоит в том, что он заключается в сфере брачно семейных отношений. Для этого договора характерен особый субъектный состав. Субъектами брачного договора, как следует из ст. 40 СК РФ, могут быть как лица, вступающие в брак (то есть граждане, еще не являющиеся супругами, но намеревающиеся ими стать), так и лица, уже вступившие в законный брак, супруги.

¹⁹Нижник Н.С. Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории. М., 2006. С. 223.

Также необходимо отметить, что институт брачного договора является новым для российского семейного законодательства и, по мнению большинства российских граждан, неприемлемым правовым средством²⁰.

К брачному договору применяются нормы гражданского законодательства о сделке, об исполнении обязательств. Именно благодаря появлению данной диспозитивной нормы в российском законодательстве супругам была предоставлена возможность самостоятельного установления в договорном порядке наиболее устраивающего их правового режима в отношении имущества, нажитого в период брака.

Таким образом, с принятием СК РФ в России появился новый гражданско-правовой институт, институт брачного договора. СК РФ развивает положение, закрепленного в гражданском кодексе РФ, называя соглашение между супругами по поводу судьбы имущества, приобретенного во время брака, брачным договором.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с данным юридическим институтом. Одна из таких проблем заключается в том, что в настоящее время так и не получен однозначный ответ на вопрос, что собой представляет брачный договор, полноценный гражданско-правовой договор или договор особого рода. Ответ на данный вопрос имеет не только большое теоретическое, но и важное практическое значение.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что брачный договор имеет черты гражданско-правового договора не взирая на значимую специфику, если рассматривать правовую конструкцию, то возникают признаки, которые присущи гражданско-правовому договору. Брачный договор по своей сути можно характеризовать как двухстороннюю сделку в которой участвуют супруги исходя из Гражданского кодекса РФ²¹.

За время прошедшее с момента появления брачного договора в российском законодательстве, в литературе сформировались две

²⁰ Краснова Т.В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации: Учебное пособие. М., 2007. С.84.

²¹ Бондов С.Н. Брачный договор: Учебное пособие. М., 2000. С.78.

противоположные позиции относительно его отраслевой принадлежности. Сторонники одной утверждают, что по своей правовой природе брачный договор является гражданско правовым договором. К ним относятся, например, М.В. Антакольская, И.В. Жилинкова. Л.Б. Максимович, Б.М. Гонгало, П.В. Крашенников. Более того, анализ норм гражданского и семейного законодательств РФ приводит некоторых из них « К выводу о том, что брачный договор не является чем то уникальным, несмотря на наличие определенных особенностей». Напротив, он «Один из многих»: обычная гражданско правовая сделка, один из видов гражданско правового договора. В обоснование своей позиции названные авторы ссылаются на то, что сама возможность заключения брачного договора предусматривается в ГК РФ, его изменение и расторжение производятся по основаниям и в порядке, также установленным нормами ГК РФ для изменения и расторжения договора.

Например, М.В. Антакольская считает, что брачный договор ничем не отличается от договоров гражданских²². Главным образом, это связано с тем, что он направлен на установление или изменение правового режима имущества, что относится к сфере Гражданского кодекса РФ (ст. 153).

Сторонники (О.Н. Незамеева, Н.Н. Тарусина, Е.А. Чефранова) придерживаются другой точки зрения: семейно правовой принадлежности к брачному договору – приводят различные аргументы в пользу своей позиции. По их мнению, «Семейно правовая природа брачного договора обусловлена его специфическими особенностями, среди которых выявляется строго определенный субъектный состав (супруги и лица, вступающие в брак); тесную зависимость от брака, в не которого он не может существовать; своеобразие предмета договора (не только наличная, но и еще не приобретенное имущество); особое содержание, поскольку перечень существенных условий закона не установлен; не расторгимую связь с личными отношениями». Кроме того, особенность брачного договора состоит в том, что его участники находятся в особых брачных отношениях, которые

²² Антакольская М.В. Брачный контракт // Закон. 1993. № 4. С.65–66.

оказывают существенное влияние на договорные отношения. По этому брачный договор обладает столь яркой и очевидной спецификой, что не как не может быть напрямую отнесен к обычным гражданско правовым сделкам или договорам²³.

Следует обратить внимание на то, что являясь инструментом гражданского права, в котором наиболее полно и всесторонне разработаны механизмы, способы и формы договорного регулирования имущественных отношений как вещных, так и обязательственных, изначальное предназначение брачного договора служило для регулирования отношений супругов в сфере имущества, из этого можно сформулировать следующее заключение, что имущественные отношения регулируются между супругами брачным договором как инструментом гражданско-правового регулирования²⁴.

Хотелось бы обратить внимание на то, что при разработке Семейного кодекса стало ясно, что система регулирования имущественных отношений, доставшаяся новой России от Советского Союза нуждается в неминуемом пересмотре, так как единственный вариант раздела имущества, которым обладали супруги после расторжения брака не соответствовал новым реалиям, с которыми столкнулось законодательство в изменяющихся политических, экономических и социальных условиях в новой России 90-х годов. Опыт зарубежных стран показал, что выходом из сложившейся ситуации в законодательстве может стать брачный договор, который, дающий право супругам самим определять имущественные отношения между собой.

Необходимо обратить внимание на тот факт что в брачном договоре присутствует особый субъектный состав, имея признаки гражданского договора, брачный договор является довольно специфичным, отличающимся также предметом и содержанием.

²³Шиловская А.Л., Питько Е.В. Правовая природа брачного договора // Актуальные проблемы российского законодательства. 2015. № 12. С. 183–192.

²⁴Федосеев Н.Д. Брачный договор – гарантия семейного счастья: Учебное пособие. М., 2010. С.172.

Специфической чертой брачного договора является характер отношений, установившихся между его субъектами, еще до заключения самого договора и определенный литературе как лично доверительный, поскольку речь идет об отношениях, сложившихся в семейно правовой сфере. Кроме того, каждый брачный договор регулирует отношения конкретных людей супругов, что делает брачный договор уникальным и неповторимым.

В целом по выше изложенному, можно выделить, что одну из целей, которая преследуется супругами (будущими супругами) при заключении брачного договора, является стремление обезопасить себя от материальных потерь в случае развода, не приятных моментов, связанных разделом имущества в суде.

Брачным договором устанавливаются положения о праве собственности на имущество мужа и жены, принадлежавшее им до брака, нажитое в браке, а также могут предусматриваться, имущественные санкции на случай расторжения брака. При возникновении спора между супругами, суд будет исходить не из предписаний закона, а из положений брачного договора.

Один из виднейших идеологов советской юриспруденции начального этапа ее становления П. Стучка утверждал, что «Имущественные отношения, вопросы взыскания элементов, безусловно, являются отношениями гражданскими, а остальные тяготеют к ним, подсудны гражданскому суду и потому должны регулироваться гражданским правом»²⁵.

Следует отличать брачный договор от соглашения о разделе общего имущества супругов. Соглашение о разделе общего имущества супругов прекращает действие режима совместной собственности в отношении имущества, имеющегося в наличии и приобретенного супругами за период совместной жизни, предшествующей разделу. Брачный договор может определять судьбу не только наличного имущества, но и того, которого супруги намерены приобрести в будущем, и того которое будет передано

²⁵Злобина И.В. Проблемы правового регулирования брачного договора. URL:<http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=742> (дата обращения: 17.04.2018).

каждому из супругов в случае расторжения брака. Таким образом, соглашение о разделе имущества супругов носит ретроспективный характер, а брачный договор – перспективный.

Авторы выделяют также несколько правовых доктрин о принятии брака. Сущность брачного договора как института права рассматривается по разному различными авторами. История этого вопроса связана еще и с существованием множества взглядов не только на возможность существования разных режимов имущества супругов, но и с существующими доктринами по поводу принятия брака.

Высказываются в основном три точки зрения на брак, а именно на брак как брак договор, как брак статус и брак партнерство²⁶.

Более распространенной концепцией является договорная, которая основана на росте требований, предъявляемых законом к порядку заключения брака, к условиям его действительности, возможности получения возмещения убытков, возникающих у супруга в результате расторжения брака, то есть требований, которые предъявляются законодательством к договорам. Все эти требования позволяют сказать, что она более всего применима к использованию договорного режима имущества супругов. С этим следует согласиться. Но, не отвергает саму идею договорного режима имущества супругов, необходимо различать понятие режима как такового и понятие брака.

Еще Загоровский заметил, что хотя брак «В происхождении своем заключает элементы договорного соглашения, но в содержании своем и в прекращении далек от природы договора, как содержание брака, так и о расторжении не зависят от произвола супругов. По этому брачный институт вернее причислить не к области договорного права, а к разряду институтов с особого рода». Г.Ф. Шершеневич четко отграничивает возникновение брака на основе договора от самого брачного правоотношения. Он считает, то основанием возникновения и брака, и гражданского обязательства является

²⁶Злобина И.В. Гражданское и торговое право: Учебник. М., 2003. С. 216.

договор, но брачное правоотношение, по его мнению, не является гражданским обязательством. Цель брака, пишет Г.Ф. Шершеневич, совместно с сожительством не только в смысле физическом, но и нравственно. С этой стороны обнаруживается различие между браком и обязательством, которые оба могут быть основаны на договоре. «Когда договор направлен на исполнение одного или нескольких действий, то последствием его будет обязательственное отношение. Брачное же сожитие не имеет ввиду определенных действий, но общение на всю жизнь, оно имеет по идее нравственное, а не экономическое содержание». Таким образом, Г.Ф. Шершеневич признает юридический факт, порождающий брачное правоотношение, договором; отношения же, возникающие на его основе, он тоже относит к институтам особого рода. Необходимо отметить, что и А.И. Загоровски и Г.Ф. Шершеневич, как и подавляющее большинство до революционных ученых, считали семейное право частью гражданского, следовательно, все их выводы об отнесении брака к институтам особого рода следует рассматривать как признание его гражданско правовым институтом особого рода.

Следующая концепция состоит в том, что, воля лиц, заключающих брак, направлена на достижения целого ряда последствий, как правовых, так и не правовых. В первую очередь они стремятся приобрести общественный и правовой статус законных супругов. Статус состояния в браке влечет за собой и приобретение прав и обязанностей супругов. Заключая брак, они дают согласие на вступление в отношения, большая часть которых ранее была императивна определена законом. Следовательно, правовая природа брака не позволяет нам говорить о нем, как о договоре. Необходимо различать брак и те правовые последствия, которые из него вытекают. Брак тот необходимый статус, та необходимая предпосылка, в результате которой супруги приобретают права и обязанности. В последующем, супруги, обладая таким статусом, могут распоряжаться ими. Только по средствам государственного

признания брака супруги становятся супругами, и только после государственной регистрации развода они перестают быть ими.

Существует и еще одна концепция брака, которая получила распространение в последние годы. Суть ее в том, что брак представляет собой партнерство. Появление этой идеи многие авторы связывают с развитием движений за равноправие женщин, за их не зависимое положение и, что естественно, за равенство супругов в браке.

Благодаря этой концепции супруги в браке становятся партнерами. Однако очень трудно при этом точно определить права и обязанности партнеров супругов в браке, что затрудняет ее применение к практическим брачным правоотношениям. И делает невозможным его законодательного оформления.

По этому о браке партнерстве можно говорить только лишь как о желательной форме взаимоотношений супругов, но не как о правовой его форме.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что наиболее близкой по правовой природе в таком специфическому институту как брак является концепция о браке как о статусе. Не отвергая договорную концепцию и признавая ее наиболее приемлемой к брачному договору, следует признать, что она не отражает всей полноты природы брака.

В заключение отметим, что в области личных отношений брачный договор определяет лишь внешние границы их начала и окончания. Кроме того, устанавливает некоторые общие императивные запреты, общие рамки, в которых осуществляются личные семейные отношения, само содержание которых находится в не сферы правового регулирования. Например, не определяет формы и способы воспитания детей. Еще менее урегулированы личные не имущественные отношения супругов. Действительно, мы видим,

что брачный договор не регулирует и не может регулировать не интимную жизнь супругов, не их личные взаимоотношения²⁷.

Хотелось бы подчеркнуть преимущественно гражданско-правовую природу брачного договора как способа регулирования имущественных отношений супругов, обладающий некоторыми специфическими семейно-правовыми особенностями, выраженными в правоприменительной практике²⁸.

Внедрение договорных начал семейное право, и прежде всего, в институт брака позволяет выдвинуть резкий аргумент в пользу самостоятельного существования института договорного права в рамках права семейного. Явление договора присуще не только сфере гражданского оборота, но также международному, государственному, административному, земельному, а в ряде стран даже уголовному праву.

Также заслуживает внимание тот факт, что в законодательстве существует пробел, касающийся понятия брака. Отсутствие такового определения влечет вопросы, касающиеся сферы семейных отношений и заключения брачного договора, а также как соотносить между собой данные термины.

Для разрешения создавшейся ситуации требуется внести поправки в действующее законодательство касающегося Семейного кодекса РФ.

Необходимо отметить тот факт что термин «лица, вступающие в брак» предполагает, что лица должны вступить в брак в ближайшее время, такая формулировка не позволяет точно установить субъективный состав договора. Данный пробел происходит из того что в законодательстве нет прямого указания на момент когда будущие супруги могут быть причислены к категории лиц, вступающих в брак, что в свою очередь создает возможность нарушения.

²⁷Стариков Ю.Н. Административный договор: Опыт законодательного регулирования в Германии // Государство и право. 1996. № 12. С. 40.

²⁸Корнев А.П., Абдурахманов А.А. Административные договоры: понятие и виды // Журнал российского права. 1998. № 7. С. 81–83.

Для решения данной проблемы следует внести поправки в Семейный кодекс РФ.

§1.3 Практика заключения, изменения и расторжения брачных договоров в зарубежных странах

Необходимо обратить внимание на анализ в других цивилизованных странах, где брачный договор имеет долгую историю, если обратить внимание на такие страны как Франция по данным которых говорится что каждый год заключается около 280 тысяч браков, стоит отметить заключение брачного договора обходится не дешево, одна лишь пошлина, которая платится при оформлении документов составляет порядка 130 евро, но это еще не все расходы, гражданам изъявившим желание стать супругами и заключить брачный договор предстоит потратить свои финансы и на нотариуса, эта услуга стоит довольно приличной суммы примерно от 250-350 евро. Следует уточнить тот аспект законодательства Франции, что только нотариусам разрешено оформлять брачные договоры, поэтому число будущих супругов во Франции заключивших брачный контракт составляет порядка 20%²⁹.

Хотелось бы отметить еще одну особенность, а именно стоит рассмотреть статью 1398 Французского Гражданского кодекса, которая гласит следующее «несовершеннолетний, способный заключить брак, может вступать в любые соглашения, вытекающие из брака... лишь бы на их совершение было дано разрешение лицами, согласие которых является необходимым для действительности брака», существует нюанс, говорящий о том, что способность вступления в брак определяет возможность заключения договора, согласно статье 1395 Французского Гражданского кодекса, то есть

²⁹Практика применения брачных договоров в зарубежных странах. URL: <http://www.lytkarino.info/index> (дата обращения: 17.05.2018).

контракт заключается до регистрации отношений. Стоило бы упомянуть еще про одну особенность, связанную с возрастом вступления в брак тут тоже есть отличия по сравнению с Российским законодательством, а именно возраст для вступления в брак является разным для каждого пола и составляет для мужчин 18 лет, а для женщин 15 лет. Не стоит забывать и об особых обстоятельствах, при учете которых возраст для вступления в брак и соответственно подписания брачного контракта может быть снижен, существует еще одна особенность, при которой для вступления в брак требуется, согласи родителей или опекунов, но совершеннолетним гражданин будет признан только по достижению 18-ти лет³⁰.

Следует рассмотреть подробнее, на какие виды делится брачный контракт в законодательстве Франции³¹:

1) Раздельное владение – при таком заключенном договоре следует отметить следующие плюсы, супруги в первую очередь защищены от долгов друг друга, так как имущество, которым владел каждый из супругов до заключения брака остается в его собственности, но при этом имущество которое супруги получили во время брака по праву принадлежит обоим, с одним аспектом заключающемся в том, что при прекращении брака совместно нажитое будет разделено между бывшими супругами в той пропорции, в которой каждым из них был внесен вклад в приобретение данного имущества.

Также следует отметить, что при смерти одного из супругов его право собственности передается его законным наследникам, а брак между супругами считается расторгнутым. Есть еще один нюанс заключающийся в пользовании имуществом в браке, супруг может использовать собственность второго супруга без всяких ограничений и в случае если эта собственность принадлежала первому супругу до брака;

2) общее владении – до широкого распространения брачных контрактов во Франции, подобное правоотношение применялось по умолчанию, суть

³⁰ Лаврова Д.Г. Французский Гражданский кодекс. СПб., 2004. С. 356.

³¹ Хазова О.А. Брачный договор: опыт стран Запада. М., 2009. С. 147.

подобного вида контрактов сводится, к одному факту, что имущественное права супругов едины, что позволяет говорить о том, что все имущество супругов при расторжении брака делится поровну, в таком случае не влияет даже тот факт, что имущество до заключения брака было нажито одним из супругов. Сдует отметить тот факт, что у этой формы брачного контракта есть еще один плюс, который заключается в том, что если наступит смерть одного из супругов то второй получает все имущество, нажитое в браке и до брака, но тут скрывается один аспект Французского законодательства который заключается в том, что если все имущество умершего супруга переодит другому живому, то на живого супруга передаются также обязательства умершего по отношению, к примеру, алименты;

3) смешанное владение –данный тип брачного контракта имеет свое происхождение из общего владения и раздельного владения, следует отметить что одна часть данного вида контракта очевидно происходит от раздельного владения так как имущественные отношения нажитого до брака как и в браке подлежит распоряжению того супруга который приобретал данное имущество, но в отношении имущества которое приобреталось совместно действует полное равенство как при общем владении³².

Необходимо обратить внимание на опыт того государства как США, в котором брачный контракт включает не только имущественные отношения как в России но и такой аспект жизни как не имущественные отношения супругов, при этом брачный договор может содержать в принципе любую договоренность касающуюся не имущественных отношений, главный аспект заключен лишь в том что бы такое положение устраивало обоих супругов, и было заверено подписями. Следует отметить тот факт, что по статистике американцы имеют около 50 процентов расторжения заключенных браков, что как по статистике, так и на практике популяризировало брачный контракт среди семейных пар. Также необходимо обратить внимание на то, что в Америке применяются брачные полюсы, если привести примера таково

³²Кабышев О.А. Брак и развод. М., 2009. С.56.

полюса то жена может заключить брачный полюс на случай смерти мужа, ей будет выплачена страховая премия, но при этом она должна официально иметь статус вдовы на протяжении 4-х лет, за тем как выполняются данные условия должна следить страховая компания. Хотелось бы отметить практика заключения брачных контрактов стала популярна в среде супружеских пар американцев, их законодательство позволяет брачному контракту охватывать широкий спектр аспектов жизни супругов, что позволяет договориться о многом заранее.³³

Необходимо обратить внимание на то что брачный контракт предусмотрен в законодательстве Южной Кореи, но при этом широкого распространения он не получил, причиной этого следует обозначить менталитет, а именно крайне негативное отношение к такой форме договоров между супругами в обществе. При этом существует легальная возможность определения имущественных отношений, существует лишь один аспект, который гласит, что брачный контракт должен быть обоюдным соглашением, соблюдать строгие юридические правила³⁴.

Следует также рассмотреть законодательный опыт Японии, в котором статья 759 Гражданского законодательства гласит, так что изменять брачный контракт можно лишь в случае, если в брачном контракте при его заключении были прописаны условия изменения, при этом положения должны соответствовать установленному порядку. Следует обратить особое внимание на Гражданское законодательство Японии, а именно на статью 755 исходя из которой следует, то что Брачный контракт признается действительным при условии его заключения до вступления супругов в брак, а именно до подачи ими заявления в органы ЗАГС. В случае если условие предусмотренное статьей 755 Гражданского законодательства Японии было не соблюдено, то договор считается не действительным при этом следует его аннулирование, следует отметить тот факт что при этом после аннулирования начинается

³³Хазова О.А. Брачный договор: опыт стран запада. М., 1995. С.56.

³⁴Альбинов И.Р. Брачный договор по российскому и зарубежному законодательству: сравнительно-правовой анализ // Нотариус. 2015. №1. С. 35–37.

действовать законный режим Гражданского кодекса, регулирующий имущественные отношения³⁵.

Опыт такого западного государства как Израиль показывает, что брачный контракт является обязательной и неотъемлемой частью заключения брака, так как заключить брак без контракта не возможно, в Гражданском законодательстве Израиля такой договор именуется «ктубы». Существенной особенностью договора «ктубы» следует отметить то, что в данном договоре устанавливаются только обязанности мужа по отношению к жене. Хотелось бы напомнить, что по правилам заключения брачного контракта «ктубы» существует в законодательстве определенные особенности, а именно контракт должен быть засвидетельствован двумя свидетелями. Особенности, которые включает содержание данного договора, является то, что контракт имеет состав из основной части двух дополнений. Особого внимания заслуживает то, что основная часть не менялась со времен, когда составлялся Талмуда, а именно прописывается сумма, если муж с точки зрения раввинского суда не обоснованно подал на расторжение брака, данная сумма служит для компенсации жене. В настоящее время сумма компенсации составляет десять тысяч долларов. Хотелось бы упомянуть следующий пример в Израиле, судья суда по семейным делам утвердил договор между супругами, касающийся их имущественных отношений, при помощи общения с ними по телефону, а не в зале суда в момент их присутствия, как это делается обычно. Ситуация развивалась следующим образом. Супруги подали судье по семейным делам договор на утверждение, но не могли присутствовать при его утверждении на заседании. Вместо этого они находились в консульстве Израиля за рубежом и выразили просьбу об утверждении договора по телефону в присутствии израильского консула, подтвердившего судье их присутствие в консульстве.

Судья подчеркнул, что, во-первых, сегодня в Израиле существует тенденция утверждать договоры между супругами судами по семейным делам,

³⁵ Плиева С.Э. История развития законодательства о брачном договоре в России и за рубежом // Новая правовая мысль. 2011. № 4. С. 64–68.

и во-вторых, развитие прогресса позволяет утверждать договоры с помощью различных видов связи, не только присутствуя в суде.

В Венгрии брачный контракт, включая имущественный договор, можно оформить не только перед вступлением в брак, но и позже, в любой момент во время брака, если у супругов возникает такая потребность. По статистике, сегодня пока лишь 20-25 процентов вступающих в брак в Венгрии начинают совместную жизнь с оформлением брачного договора. Немаловажная особенность венгерского семейного законодательства в том, что оно разрешает заключать имущественный договор во время брака. Согласно поправке 2006 года к закону о браке такой договор подписывается по обоюдному согласию в письменной форме и подлежит заверению у нотариуса. В этом случае, если супруги подают на развод, имущественных споров между бывшими супругами быть не должно.

Брачный договор в Испании заключают часто, в основном состоятельные граждане. Главное назначение этого юридического документа – определить режим имущества состоящих в браке людей, в том числе и режим имущественных отношений между супругами в случае развода или иных обязательств. Заключить такой правовой документ можно как до, так и после заключения брака – юридическая сила договора от этого не меняется. В Испании режим собственности, принадлежащей супругам, зависит от того, в какой провинции вы проживаете. Например, в Мадриде при заключении брака вступает в силу положение, согласно которому всякое приобретение в браке имущество подпадает под режим совместной собственности. А вот Каталонии по умолчанию такая собственность считается раздельной. Содержание договора регулируется Гражданским кодексом Испании. Также в Испании действует правило, по которому брачный договор в обязательном порядке регистрируется не только у нотариуса, но и в ЗАГСе³⁶.

Глубокий анализ богатого опыта зарубежного законодательства и его широкой практики применения способствует формированию предложений по

³⁶Плиева С.Э. Брачный договор // Дело и право. 2007. № 13. С. 7.

совершенствованию отечественного законодательства в сфере общественных отношений, складывающихся по поводу заключения и исполнения брачных договоров³⁷. Представляется целесообразным установить в российском законодательстве обязательную регистрацию брачных договоров (ведение единого реестра) с целью обеспечить защиту интересов кредитора, а также предусмотреть возможность получения заинтересованными лицами соответствующей информации, касающейся брачно-договорных обязательств потенциального должника, влияющих на его имущественное положение³⁸.

Опыт таких стран, как Франция, Германия, свидетельствует о том, что как правило, брачные договоры (контракты), известные там издавна, заключают только 7% лиц, вступающих в брак впервые, и большинство (до 55%) вступающих в повторный брак³⁹.

Порядок заключения брачного договора в зарубежных странах, как правило, требует соблюдения письменной формы и присутствия обоих супругов⁴⁰. Во Франции он подлежит обязательному нотариальному удостоверению. В Италии он должен быть зарегистрирован в местном органе власти, а если договор касается недвижимого имущества, то – в органах, регистрирующих сделки с недвижимостью. По данным исследований приблизительно 23% всех брачных союзов в Голландии заключается в форме брачного контракта, зарегистрированных нотариусом⁴¹.

Брачный договор в РФ и западных странах имеет отличительные особенности. На практике в России существует тайна брачного договора. Во многих зарубежных странах, напротив, обеспечен свободный доступ заинтересованных лиц для ознакомления с содержанием брачного договора. Брачный договор в России регулирует только имущественные отношения

³⁷Куликов В. Любовь ушла на базу: в России создан единый реестр брачных контрактов // Российская газета – Федеральный выпуск. 2014. №162. С. 12.

³⁸Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2002. С.77.

³⁹Кузнецова И.М. Семейное право. URL:<http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=731>(дата обращения: 24.05.2018).

⁴⁰Лалетина А.С. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции. М., 2008. С.45.

⁴¹ Брачный договор на примере разных стран. URL: <http://www.annexus.su/protection/do/brachdog/dod/>(дата обращения: 15.05.2018).

супругов. Предметом брачного договора в зарубежных странах могут быть не только имущественные, но и любые другие отношения между супругами. В России условия брачного договора можно изменить в последующем по желанию супругов. В странах Западной Европы и США изменения в брачном договоре после заключения брака допускаются только по решению суда⁴².

Таким образом, можно заметить, что практика брачных договоров очень разнообразна по миру, в каждой стране свои условия брачного договора, свой предмет и др. брачный договор в России еще не получил такого широкого развития по сравнению с другими странами и поэтому в данный момент по существу регулирует только одну сторону отношений – имущественную. Связь практики брачного договора между странами – это регулирование семейных отношений прежде всего.

Таким образом, можно отметить следующие недостатки Российского законодательства исходя из опыта западных стран, которые в настоящее время сдерживают развитие брачного контракта:

1. Семейный кодекс РФ не содержит нормы, которые регулируют наложение санкций в виде отступных (компенсации) при расторжении брака.
2. Семейный кодекс РФ законодательно не регулируется включение в содержание брачного договора права и обязанности супругов по отношению к ребенку, такие положения, как размер и способ оплаты алиментов, включать в документ недопустимо.

В России институт брачного договора стал развиваться не так давно, что говорит о факте того что данный институт не получил должного распространения в современной Российской Федерации, но при этом данный институт стал развиваться достаточно быстро. Для более детального анализа брачного договора в РФ следует углубленно рассмотреть элементы брачного договора и его практические проблемы, что бы понять пути дальнейшего развития данного института в отечественном законодательстве.

⁴²Щенникова Л.В. Новеллы наследственного права в свете сравнительного анализа и перспектив нотариальной практики// Нотариальный вестник. 2015. № 11. С. 11–14.

Рассмотрев практику заключения, изменения и расторжения брачных договоров в зарубежных странах на основании изложенного можно отметить тот аспект, что в законодательствах зарубежных государств часто указано, что брачный контракт не должен отменять обязанности взаимной верности, помощи и поддержки, ограничивать их личные права по воспитанию и содержанию детей. Основная цель, к которой стремится брачный контракт в зарубежных странах заключается в том, что брачный контракт должен быть разумным и справедливым.

Далее рассмотрим практические проблемы реализации брачного договора в Российской Федерации.

ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 2.1 Практические проблемы при заключении брачного договора

Обратившись к истории понятия, брачный договор появилось в российском законодательстве сравнительно недавно. 01 марта 1996 года

вступил в силу Семейный кодекс РФ, принятый 29 декабря 2005 года Хотелось бы обратить внимание на входящую в его состав главу 8 «Договорный режим имущества супругов» дает понятие брачного договора и определяет условия его заключения и расторжения, а также дает перечень правоотношений, регулируемых этим договором как указано в ст.42 СК РФ «Содержание брачного договора»⁴³.

Обратив внимание на тот факт, что субъектами брачного договора могут быть только супруги или лица, подавшие заявление о заключении брака в орган записи актов гражданского состояния. Последнее следует из формулировки «лица, вступившие в брак». Утверждается тот довод, что эпизод времени между заключением брачного договора и заключением брака невелик, т.к. ограничен моментом подачи заявления о заключении брака и его регистрацией. В настоящее время ведется дискуссия по поводу указанной нормы семейного права. Безусловно можно считать доводы авторов, что термин «лица, вступающие в брак» неудачен, так как делает возможным предположение о том, что стороны должны вступить в брак в ближайшее время после заключения брачного договора.

Стоило обратить внимание к Е.А. Чефрановой было высказано ею мнение, согласно которому для определения данной категории субъектов брачного договора следует пользоваться термином «лица, имеющие намерение вступить в брак»⁴⁴ что было бы более конкретизировано.

Рассмотрев высказанную позицию Н.Е. Сосипатровой, следует отметить отсутствие в законе прямого указания на момент, с которого граждане могут быть отнесены к категории лиц, вступающих в брак, может привести к нарушениям, так как нотариус обязан идентифицировать обратившихся к нему

⁴³Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве: автореф. канд. юрид. наук. М., 2004. С.22.

⁴⁴Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практик. пособие. М.: Юристъ, 2006.С.53.

по поводу заключения брачного договора лиц как надлежащих субъектов такого договора⁴⁵.

Хотелось бы упомянуть то аспект, что Семейный кодекс РФ не содержит положений, устанавливающих требование об обязательной подаче заявления о государственной регистрации брака до заключения брачного договора. Кроме того, ст. 41 СК РФ, предусматривая, что брачный договор может быть заключен и до регистрации брака, не устанавливает срок, в течение которого после заключения брачного договора должен быть зарегистрирован брак. В совокупности представляется более обоснованной иная точка зрения, согласно которой подача заявления о регистрации брака не является обязательным условием заключения брачного договора⁴⁶. Представляется, что лицами, вступающими в брак, по смыслу ст. 40 СК РФ являются любые лица, намеревающиеся заключить брак и отвечающие требованиям, установленным законодательством.

Следует учесть то аспект, что для заключения брачного договора лицо должно обладать дееспособностью и достичь брачного возраста. Как показывает теория, и в практика возникает вопрос о возможности заключения брачного договора лицами, которые получили разрешение на снижение брачного возраста, уже вступили в брак до достижения 18 лет либо эмансипированы, из этого можно сделать вывод, что представляется, в отношении несовершеннолетних, уже состоящих в браке, вопрос должен быть решен.⁴⁷ Однозначно они уже являются супругами, обладают полной дееспособностью и в связи с этим могут беспрепятственно урегулировать свои отношения. Эмансипированные несовершеннолетние, не состоящие в браке, по мнению автора, не могут заключить брачный договор, поскольку их нельзя рассматривать ни как супругов, ни как лиц, вступающих в брак. Вопрос о неэмансипированных несовершеннолетних решается в теории не

⁴⁵ Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 1999. № 3. С. 76.

⁴⁶ Крашенинникова П.В. Семейное право: Учебник для вузов. М., 2007. С. 107–108.

⁴⁷ Абузярова Н.А. Основы семейного права: Учебное пособие. М., 2010. С. 121.

неоднозначно. Рассматривая одну из первых позиций, несовершеннолетний может заключить брачный договор самостоятельно после вынесения решения о снижении ему брачного возраста⁴⁸. Обратив внимание на суть второй позиции не эмансипированные несовершеннолетние, еще не вступившие в брак, вообще не могут заключать брачные договоры⁴⁹. Необходимо обратить внимание, что более верной представляется иная позиция, согласно которой несовершеннолетний может заключить брачный договор с момента вынесения решения о снижении брачного возраста. Считаю необходимостью так же помнить о том, что такой несовершеннолетний еще не является полностью дееспособным, поэтому подобный договор может заключаться лишь с письменного согласия законного представителя, что позволяет сделать вывод по анализу общих норм о дееспособности несовершеннолетнего⁵⁰.

Существенно начинает возникать вопрос о том, могут ли заключать брачный договор ограниченно дееспособные граждане, а также опекуны не дееспособных лиц, состоящих в браке, ни как не регулируется СК РФ, а решается он и в теории семейного права далеко неоднозначно как показывает практика. Можно встретить некоторую информацию встречающуюся указание на возможность заключение брачного договора опекуном не дееспособного супруга⁵¹. Такой аспект видится весьма спорным, поскольку право определить правовой режим супружеского имущества, по мнению автора, это личное право супругов либо лиц, вступающих в брак. Осуществлять законные представители такие права не могут.

Стоит непременно обратить внимание, на вопрос о возможности заключения брачного договора ограниченно дееспособными лицами М.В. Антокольская и Л.М. Пчелинцева⁵², что ограничено дееспособные гражданин может заключить брачный договор с согласия попечителя по следующим

⁴⁸ Антокольская М.В. Лекции по семейному праву: Учебное пособие. М., 1996. С.119.

⁴⁹ Гонгало Б.М. Брачный договор: Учебное пособие. М., 2004.С.58.

⁵⁰Одинцов А.В. Особенности договорного регулирования семейных имущественных отношений // Правоведение. 1999. № 4. С. 9.

⁵¹ Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М., 2002.С.157.

⁵² Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. М., 1999.С.203.

причинам: брачный договор является гражданско правовой сделкой, в свою очередь, ограничено дееспособный гражданин может совершать любые гражданско правовые сделки, не запрещенные законом, но с согласия попечителя, таково мнение данных авторов.

Заслуживающим пристального внимания фактором, определяющем возможность заключения теми или иными лицами брачного договора, будет являться также их гражданство, так как это связано с возможностью применения к брачным отношениям иностранного права. В свою очередь, российское семейное и гражданское законодательство может быть применено к брачным отношениям семейных пар, заключивших брак не на территории Российской Федерации, либо состоящих из лиц, не являющихся гражданами РФ.

Хотелось бы напомнить, что при заключении брачного договора супруги, не имеющие общего гражданства или совместного места жительства, могут избрать законодательство, подлежащее применению для определения их прав и обязанностей по брачному договору. В случае если супруги не избрали подлежащее применению законодательство, к брачному договору применяются положения п.1 ст.161 СК РФ⁵³ об это факте не стоит забывать.

Если имеет место случай, если супруги или лица, намеревающиеся заключить брак, постоянно проживают за пределами РФ, далеко не всегда имеется возможность заключить брачный договор, даже если один или оба супруга являются гражданами России и даже если брак заключен на территории Российской Федерации. Кроме того, при заключении брачного договора очень важно учитывать местонахождения имущества супругов, так как далеко не всегда в стране, где это имущество находится, существует особенность того что, брачный договор, заключенный в РФ может быть не признан⁵⁴.

⁵³ Дворецкий В.Р. Брачный договор: Учебное пособие. М., 2006.С.8.

⁵⁴Игнатенко А.А., Скрыпников Н.Н. Брачный договор. Законный режим имущества супругов:Комментарии к Семейному кодексу. М., 1997. С. 39.

Следует обратить внимание на то, что, в некоторых странах прямо запрещается изменение законного режима имущества супругов по средствам заключения брачного договора (Аргентина, Боливия, Куба, Румыния и др.), во вторых, в некоторых странах заключение брачного договора возможно только до регистрации брака (Бразилия, Колумбия, Япония, Португалия, Венесуэла и др.), в-третьих, условия, с которыми в разных странах связывается действительность изменение легального режима в брачном договоре, также различаются: это может быть соблюдение супругами определенных сроков (Франция, Люксембург), или наличие судебного контроля (Франция, Бельгия, Греция, Израиль, Монако, Нидерланды, Турция)⁵⁵.

Следует учесть тот аспект что возможно вбрачном договоре устанавливаются положение о праве собственности на имущество мужа и жены, принадлежавшее им до брака, нажитое в браке, а также могут предусматриваться имущественные санкции на случай расторжения брака. При возникновении спора между супругами, суд будет исходить не из предписаний закона, а из положений брачного договора⁵⁶.

В российском законодательстве определено, что предметом брачного договора могут быть только имущественные отношения супругов⁵⁷.

Стоит отметить ту особенность, что можно выделить, что являться предметом брачного договора может как уже нажитое имущество, так и то, которое будет нажито супругами в будущем. Возможно заключение в предмет соглашения и условий по поводу имущества, принадлежащего только одному из супругов. Однако такой договор будет уже иметь признаки смешанного договора, то есть содержать в себе элементы различных договоров как пример следует привести договоры брачный и, например, мены⁵⁸.

СК РФ предусмотрел для нажитого в браке имущества два режима: законный и договорный.

⁵⁵Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г.(не действителен) // Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1397.

⁵⁶Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. М., 2011. С. 253.

⁵⁷ Антольская Н.В. Семейное право: Учебник. М., 2004. С.35.

⁵⁸Гонгало Б.М.Семейное право URL:<http://www.advokatura.info/dogovor.htm> (дата обращения:17.03.2018).

В ст.33 СК РФ содержится определение законного режима – законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В ст.34 и 35 СК РФ, законом дается содержание законного режима. Кроме того, в ст. 35 СК РФ содержится очень важное правило, связывающее законный и договорной режимы в единую систему. Это правило звучит: «Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное». Это означает, что законный режим является общим правилом для совместно нажитого имущества и действует «по умолчанию», а договорной режим является специальным и требует заключения специальной сделки – брачного договора.

Полное изменение законного режима на договорный произойдет в том случае, если в брачном договоре супруги разделят все совместно нажитое имущество и договорятся о распределении между друг другом всех доходов, которые будут получены семьей в будущем. Во всех остальных случаях договорный режим будет действовать только в отношении имущества, относительно которого было достигнуто соглашение о брачном договоре⁵⁹.

Семейный кодекс, определяя круг правоотношений, которые могут быть урегулированы брачным договором, включает в состав договорного режима, режимы совместной, долевой и раздельной собственности.

Рассмотрим подробнее каждый из этих режимов.

1. Режим совместной собственности.

Отличием режима совместной собственности, определяемого в брачном договоре, от закона состоит в том, что супруги могут установить такой режим в отношении имущества обоих или одного из супругов. То есть то имущество, которое принадлежало супругам до брака, может быть признано совместным. Например, один супруг до заключения брака имел в собственности квартиру, а второй дачу. Соответствии с правилами, предусмотренными для законного режима, это имущество является раздельной собственностью каждого из

⁵⁹ Елкина О. Брачный договор как способ обеспечения имущественных прав супругов // Человек и закон. 2010. № 5. С. 96–105.

супругов, но брачным договором они могут признать все это имущество совместной собственностью.

2. Режим долевой собственности.

Содержание режима долевой собственности изложено в ст. 244 – 252 ГК РФ, основным его отличием от режима совместной собственности является возможность изменения соотношения долей супругов в принадлежащем семье имуществе. Например, семья, приобретая квартиру, может предусмотреть брачным договором, что право собственности на нее будет распределено в следующем отношении: 2/3 одному супругу, 1/3 другому⁶⁰.

Режим долевой собственности на имущество удобен тем, что четко разграничивает собственность каждого из супругов и не требует дополнительных действий (выдела долей) при разделе совместно нажитого имущества.

3. Раздельная собственность супругов.

Установления супругами режима раздельной собственности означает, что все имущество семьи или его часть будет распределено между супругами и будет принадлежать каждому из них на праве собственности. Например, семья приобрела автомобиль и гараж, брачным договором супруги могут предусмотреть, что автомобиль будет принадлежать одному супругу, а гараж другому.

При режиме раздельной собственности супруги договариваются, какое имущество будет принадлежать каждому из них (из состава совместно нажитого). Представляется, что установление режима полной раздельной собственности на имущество, нажитое во время брака, достаточно проблематично. В этом случае супругам необходимо было в момент приобретения вещи фиксировать, кем из супругов и на какие средства приобретена данная вещь. В итоге получился бы специальный реестр, где вносимые сведения удостоверялись бы подписями супругов. Ведение такого

⁶⁰Макеева О.А. Семейное право Российской Федерации: основные проблемы, перспективы дальнейшего развития. Методология преподавания семейного права Российской Федерации Семейное и жилищное право: Учебник. М., 2009. С.147.

реестра вызывается необходимостью подтверждения принадлежности конкретного имущества супругов на случай спора или возможного обращения в суд. Однако на практике это утомительно и технически сложно выполнимо⁶¹.

По этому гораздо более разумным представляется установление режима раздельности только на регистрируемое имущество. Это дает возможность определить в брачном договоре, что тот из супругов, на чье имя зарегистрировано имущество, и является его собственником. К регистрируемому имуществу относится: недвижимость (квартира, жилой дом, земельный участок и тп.), транспортные средства (автомобиль, яхта и тп.), акции и ценные бумаги (кроме ценных бумаг на предъявителя).

Таким образом, когда установлена ограниченная раздельная собственность, это, с одной стороны, отвечает интересам супругов, так как обеспечивает защиту интересов собственников, и в тоже время не усложняет жизнь, постоянным контролем покупок, в плоть до бытовых, своих и супруга.

Супруги также, могут установить режим, сочетающий отдельные признаки раздельности и общности. Например: текущий доход будет находиться в общей собственности супругов, а имущество, используемое для предпринимательской деятельности, в раздельной.

На совместно нажитое имущество, о котором ни чего не сказано в договоре, будет распространяться режим общей совместной собственности супругов. Это не будет зависеть от того какой режим имущества, будет избран супругами и будет ли он установлен на все имущество или на отдельные его виды.

Супруги могут устанавливать в брачном договоре режим имущества, который подразумевает приобретение в будущем, то есть после заключения договора. Прежде всего, это относится к случаю, когда брачный договор заключается перед регистрацией брака, когда совместно нажитое имущество еще отсутствует. Однако и в дальнейшей семейной жизни у супругов может

⁶¹Левушкин А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: Учебно-практическое пособие. М., 2012. С.123.

возникнуть необходимость определить режим имущества, который будет существовать после заключения договора. В договоре может быть установлен режим как и на все имущество, которое будет приобретено в будущем, так и на его виды или на отдельные вещи (Например: только на недвижимость или только на автомобиль и тп.). Также возможно установить отдельный режим собственности на период брака и отдельно в случае расторжения брака. Это очень распространенный вариант брака. В этом случае супруги заранее подстраховываются на случай раздела имущества в будущем в связи с расторжением брака.

Порядок несения каждым из супругов семейных расходов (п.3 ч.1 ст. 42 СК РФ)⁶².

Семейные расходы –понятие широкое и в законе не детализировано. К ним относят различные виды расходов, которые различаются в зависимости от уровня жизни конкретной семьи. Можно выделить следующие их основные виды:

- первоочередные семейные расходы –оплата жилья, коммунальные платежи, оплата транспортных услуг, оплата питания и т.п. Сюда же можно отнести расходы на содержание автомобиля (расходы на бензин, аренду гаража и т.д.), оплате услуг связи (телефон, электронные почты сотового телефона и т.п.). Здесь же назовем содержание дачи, загородного дома, земельного участка и т.п. Если имущество застраховано, то к семейным расходам можно отнести и страховые взносы;

-расходы связанные с оплатой обучения, платным медицинским обслуживанием, оплата санаторно курортного лечения и т.п.;

- расходы на отдых и путешествие;

- карманные расходы, то есть денежные суммы, которые каждый из супругов в праве тратить на личные нужды по своему усмотрению.

Супруги в праве в брачном договоре определить, кто из них и в каком объеме будет нести перечисленные выше расходы, закрепив за каждым, какую

⁶²МакевичМ.Г., КузнецоваИ.М., МарышеваН.И.Комментарий к семейному кодексу. М., 2006. С. 162.

тоотдельную группу. Можно указать и отдельную группу или конкретные суммы (без разбивки по отдельным статьям расходов или с разбивкой по каждой статье отдельно).

Способы участия в доходах друг друга (п.3 ч.1 ст.42 СК РФ).

Под доходами понимаются денежные и иные поступления от вещи, обусловленные, ее участием в гражданском обороте (например: проценты по банковским вкладам, дивиденды от акций и ценных бумаг и т.д.)⁶³.

Термин «доходов» может употребляться и более широком смысле и включать в себя натуральное поступление от вещи, например урожай с приусадебного участка, приплод домашних животных и т.д. (ст.305 ГК РФ). При этом по закону доходы и плоды принадлежат лицу, которому принадлежит вещь, их приносящая (ст.136 ГК РФ). Супруги могут заменить в брачном договоре это положение по своему усмотрению.

Следует иметь в виду, что брачным договором нельзя ограничивать право на получение содержания:

- нетрудоспособного нуждающегося супруга;
- жены в период беременности и в течении 3-х лет со дня рождения общего ребенка не зависимо от ее нуждаемости и трудоспособности;
- нуждающегося (при этом не обязательно трудоспособного) супруга, осуществляющего уход за общим ребенком инвалидом до достижения ребенком возраста 18-ти лет или за общим ребенком инвалидом с детства первой группе.

По общему правилу брачный договор является бессрочным, однако соглашение может носить срочный характер, то есть заключаться на определенный срок, например 5 или 25 лет. Другое дело, что, устанавливая какое либо сроки существования прав и обязанностей, предусматриваемых брачным договором, необходимо учитывать специфику того или иного права. Так, вещные права, как правило, являются бессрочными. По этому в брачном договоре не может быть установлено, что, например какое ни будь имущество

⁶³Низамиева О.Н. Семейное право: Учебник. М., 2011. С.273.

переходит в собственность супруга (супруги), предположим, на пять лет (к сожалению, встречаются и такие «решения»)⁶⁴. Вместе с тем договором можно установить, что право собственности на ту или иную вещь будет принадлежать, предположим, супруге, но по истечении определенного периода времени (или (и) при наличии определенных условий) данная вещь перейдет в общую совместную собственность супругов, или в общую долевую собственность супругов (и здесь же (в договоре) можно предусмотреть доли), или в собственность супруга. В отношении же прав обязательственных установление сроков или существование ни чем не ограничено. Например, можно установить, что несение семейных расходов осуществляется каждым из супругов поочередно в течение определенного времени (допустим, первые полгода их несет супруга, вторые супруг). Существует даже возможность составления графиков⁶⁵.

Поскольку брачный договор является разновидностью двухсторонней сделки, на него распространяются правила, которые действуют в отношении сделок (глава 9 ГК РФ), в том числе относящиеся к их форме⁶⁶.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание. При необходимости помощь гражданам в соответствии проекта брачного договора может быть осуществлена адвокатом юридической консультации или нотариусом, который будет удостоверять договор.

Текст договора должен быть написан ясно и четко, относящиеся к содержанию числа и сроки обозначены, хотя бы один раз словами. Фамилии, имена и отчества граждан, их место жительства должны быть указаны полностью (ст.45 Основы законодательства РФ о нотариате). Эти меры

⁶⁴Москаленко М.Н., Имансу А.С. Недействительность брачного договора: сравнительный анализ зарубежной и российской практики // Нотариус. 2015. № 4. С. 19–22.

⁶⁵Юрова К.И., Холматова Е.О. Перспективы развития брачного договора в России European research: сборник статей победителей X Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 233–235.

⁶⁶ Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор: Комментарий семейного и гражданского законодательства.М., 2006. С. 47.

направлены на исключение разночтений и возможностей по-разному, трактовать записанное в договоре⁶⁷.

Для удостоверения брачного договора граждане могут обратиться к нотариусу. Нотариальное удостоверение осуществляется путем совершения на документе, которым является договор, удостоверительной надписи (п.1 ст.163 ГК РФ). Если же по уважительной причине (вследствие физического недостатка, болезни, неграмотности) гражданин не может осуществить подпись собственноручно, то по его просьбе договор может быть подписан другим лицом.

При этом подпись последнего должна быть засвидетельствована нотариусом либо другим должностным лицом, имеющим право осуществлять такое нотариальное действие, с указанием причин, в силу которых совершающий договор не мог подписать его собственноручно (п.3.ст.160 ГК РФ).

Факсимильное воспроизведение подписи с помощью средств механического или иного копирования, являющегося аналогом собственноручной подписи, допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.2 ст.160 ГК РФ).

Для удостоверения брачного договора граждане вправе обратиться к любому нотариусу, работающему как в системе государственного нотариата, так и занимающемуся частной практикой. В соответствии с Законом РФ «О государственной пошлине» нотариальное удостоверение брачного договора подлежит оплате⁶⁸.

Не соблюдение нотариальной формы брачного договора влечет его недействительность. Не действительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее не действительностью и не действительна с момента ее совершения (п.1 ст.167 ГК РФ).

⁶⁷Васильева, Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1993. С. 116.

⁶⁸Левин Ю.В. Актуальные вопросы брачного договора в Российской Федерации // Право и политика, 2009. № 2. С. 23–27.

Следовательно, следует отметить, что предметом брачного договора в РФ являются имущественные отношения. СК РФ предусмотрел для нажитого в браке имущества два режима законный и договорный, также брачный договор должен быть заключен в письменной форме и нотариально удостоверен, не соблюдение нотариальной формы брачного договора влечет его недействительность и следовательно не влечет юридических последствий.

Из выше сказанного следует обратить внимание на то, что на данный момент существуют следующие проблемы, относящиеся к заключению брачного договора:

1. В субъектах брачного договора возникают спорные мнения способности заключать брачный договор несовершеннолетними и недееспособными лицами, которые хотят заключить брачный договор.

С целью решения данной проблемы предлагается добиться единообразного применения и толкования законодательства, для этого стоит рассмотреть внесение изменений в Семейный кодекс РФ.

2. В Семейный кодекс РФ, по мнению многих авторов, следует добавить нормы которые, будут позволять включать в брачный договор элементы завещания на совместно нажитое имущество супругов.

С целью решения данной проблемы предлагается внести в брачный договор нормы, которые позволят создать на базе брачного договора унифицированное соглашение, интегрирующее в себе множество функций, что даст возможность определять супругам судьбу совместно нажитого имущества после их смерти.

3. Существует пробел в Российском семейном законодательстве касающийся аспекта заключения брачного договора, а именно срока до вступления в брак. Что в свою очередь противоречит принципу обязательственных отношений, и создает ограничения для будущих супругов.

С целью решения данной проблемы предлагается внести изменения в ст. 40 СК РФ, что позволит более четко определить субъектный состав брачного договора.

§2.2 Проблемы, сдерживающие распространение брачного контракта в современной России

Необходимо обратить внимание на то, что семейные правоотношения являются одной из наиболее сложных с точки зрения правового регулирования областей общественной жизни. Это связано с тем, что здесь очень тесно переплетены, практически слиты воедино, моральные и правовые предписания, личные и общественные интересы. Именно в данной сфере особенно ярко проявляется функция государства как «ночного сторожа», призванного охранять сложившиеся внутри семьи и в обществе основные правила поведения⁶⁹. Это выражается в том, что современное семейное законодательство подвергает правовому регулированию в основном имущественные отношения, складывающиеся внутри семьи, не касаясь личных, физических, бытовых вопросов. Последние должны регулироваться, исходя из нравственных представлений и интересов каждой конкретной семьи, правилами, которые оговариваются и принимаются членами семьи. В любом случае, государство вправе участвовать в разрешении семейных споров лишь как защитник нарушенных прав члена семьи и не больше того⁷⁰.

Стоит отметить, что проблемы брачного договора состоит в том, что как ни странно, нет полной ясности в отношении того, каким образом стороны брачного договора могут распорядиться предоставленной им законодателем свободой определения в договоре имущественных прав и обязанностей супругов в браке и (или) в случае его расторжения. С этой проблемой сталкиваются, в первую очередь, нотариусы при проверке законности содержания брачного договора. Следует заметить, что также нет единообразия

⁶⁹Белопольский Э. Раздел имущества или любовь по расчету // Домашний адвокат. 1998. № 14. С.11.

⁷⁰ Степанян Ш.У. Брачный договор как регулятор имущественных отношений супругов. URL: <http://www.to-1.ru/articles/212/> (дата обращения: 09.05.2018).

в определении объема и характера предоставленной свободы формирования условий брачного договора в литературе посвященной данной тематике⁷¹.

Хотелось бы заметить что законодательство, посвященное брачному контракту в современной России распространилось не столь широко, как в странах Западной Европы и Северной Америки, однако является полноценной частью действующего законодательства и имеет как сторонников, так и противников.

Следует учесть, что в настоящее время договорный режим имущества супругов регулируется главой 8 Семейного кодекса РФ⁷². Брачный контракт в России может регулировать лишь имущественные отношения, что сильно отличает российское законодательство в этой области от законодательств многих других стран.

Необходимо внимательно рассмотреть тот факт, что Семейный кодекс РФ не дает возможностей для других пунктов контракта которые не предусматривают – любые пункты брачного договора, касающиеся распределения домашних обязанностей, воспитания детей, ведения хозяйства и каких бы то ни было иных прав и обязанностей супругов не будет иметь законной силы. Не может брачный контракт фиксировать, сколько детей должно быть в семье или с кем останутся дети после развода⁷³, поэтому, например, зарегистрированный за рубежом брачный контракт, накладывающий на обязательство родить ребенка⁷⁴, в России был бы недействителен. Не может брачный контракт содержать пункты, касающиеся прописки⁷⁵. Нельзя включать в контракт положения о посмертном распоряжении имуществом, потому что брачный договор не может включать в

⁷¹Ягодкина А.Н. Проблемы применения договорного режима имущества супругов // Актуальные проблемы гражданского и уголовного права: сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. 2016. С. 287–290.

⁷² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

⁷³ Кахриманов М., Козлова Н. Контракт да любовь // Российская газета. 2006. № 4082.

⁷⁴ Брачный договор супругов. URL:<https://wikilaw.ru/semeynoe-pravo/brachnyj-dogovor/> (дата обращения: 25.05.2018).

⁷⁵ Семья и закон: как составить брачный договор грамотно. URL:<https://www.rbc.ru/money/23/03/2017/58d3c9ff9a79472bcfb05852> (дата обращения: 25.05.2018).

себя элементы завещания. Заслуживает внимание то о чем говорится в законе (ст. 42 п. 3 Семейного кодекса РФ), что брачный контракт не может ограничивать дееспособность или правоспособность супругов: например, нельзя включать в контракт пункты (точнее, такие пункты будут недействительными), что один из супругов должен оставить работу или отказаться от права на раздел имущества (хотя последнее право и является имущественным), ограничение прав супругов не допустимо⁷⁶.

Брачный договор создает альтернативу стандартного подхода к имущественному праву супругов, закон позволяет достаточно много гибких возможностей использования для составления и заключения брачного договора достаточно гибким, индивидуально подходящие для каждой семейной пары. Контракт может предусматривать разные режимы для разных частей имущества, включая имущество, нажитое до брака и даже еще не нажитое имущество.

Законодательством охраняется тайна брачного договора но лишь до того момента пока не вмешается кредитор.

Хотелось бы уточнить, что не всегда супруги входят в договорные отношения непременно на случай развода. Например, если семья (или хотя бы один из супругов) занимается бизнесом, то, как рассказывает адвокат Жанна Слепцова, бывает, что брачный контракт заключается по следующей схеме: имущество записывается на одного из супругов, а ответственным лицом в бизнесе является другой супруг. Это дает определенную защиту от кредиторов и взысканий⁷⁷.

Следует обратить внимание на другую ситуацию, когда один из супругов распродает семейное имущество. Согласно действующему Семейному кодексу, оно (в отсутствие брачного контракта) является совместным, поэтому добиться признания такой сделки недействительной очень трудно, если только речь не идет о недвижимости: нужно доказать, что

⁷⁶Невзгодина Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения // Цивилист. 2012. №4. С. 69–71.

⁷⁷ Цыпандина, Т. Семейная кухня, или Как правильно жить по брачному договору // Молодежь Якутии. 2005. № 39. URL: <http://www.molodejka.ru/index.asp?id=2435&n=5351> (дата обращения: 20.05.2018).

покупатель знал или заведомо должен был знать о несогласии второго супруга на распродажу, такое условие соблюдения становится не простым делом⁷⁸.

Необходимо обратить внимание на представленные сведения Федеральной нотариальной палаты, что в 2017 году россияне оформили 87,5 тысячи брачных контрактов. В 2015 году было заключено около 47 тысяч брачных контрактов, в 2016-м – 72 тысячи. Таким образом, количество супружеских пар, заключивших брачный договор, ежегодно увеличивается в полтора раза, что в свою очередь свидетельствует о развитии данного института среди супружеских пар⁷⁹.

Необходимо отметить статистические данные, приведенные на состояние 2000 года в России более 62 % опрошенных на сайте журнала «Власть» россиян ответили, что им брачный контракт нужен, и менее 30 % ответили, что не нужен, а в 2007 году, по данным интернет-портала «Справедливая жизнь в России», аналогичный опрос дал соотношение 60 % против 24 %, что означает, что нуждающихся в брачном договоре становится больше.

Хотелось бы заметить тот факт, что президент Федеральной нотариальной палаты Мария Сазонова в марте 2010 года заявляет, что практика оформления брачных контрактов в России за пределами немногочисленной прослойки состоятельных людей пока не прижилась. В качестве причин она называет менталитет (надежду на «авось») и ложную гордость⁸⁰. На российский консерватизм указывает и гештальт-психолог Елена Павлюченко: «Наше отношение к браку сформировалось в XX веке. Брак – это что-то возвышенное, романтическое. Серебряный век объявил поход за чувствами – и мы с тех пор все еще под его знаменами. Комсомольская романтика закрепила результат. Любовь искупает все», что свидетельствует о том что психология общества начинает меняться.

⁷⁸ Рузакова О.А. Семейное право России: Курс лекций: Учебное пособие для вузов. М., 2004. С. 145.

⁷⁹ Федеральная нотариальная палата сообщила. URL: <https://www.m24.ru/articles/obshchestvo/01022018/152130> (дата обращения: 20.05.2018).

⁸⁰ Агафонова И.В. Вопросы оформления брачного договора. URL: <http://notarius.agafonova.com/tag/brachnyj-kontrakt/> (дата обращения: 20.04.2018).

Академик РАМН Александр Теслер предостерегает, что из-за брачного контракта количество заключаемых в России браков сократится вдвое.

Необходимо обратить внимание на то, что из морально-этических соображений осуждают институт брачного контракта иерархи Русской православной церкви (РПЦ). Так, в марте 2010 года архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Викентий (Морарь) сказал, что сам этот институт возник вследствие происходящей в нашем обществе постепенной утраты истинных ценностей. Он считает, что брак – это серьезный шаг, и все должно быть продумано, но не согласен с тем, что для этого нужен брачный контракт: «Если есть необходимость жениться или замуж выходить, надо просто все внимательно взвесить, подумать, принять решение и вступить в брак, не думая, что когда-то придется его разрушить и разводиться» брачный контракт позволит дополнительно обдумать такой шаг как брак.

В том же духе высказался и председатель синодального отдела Московского патриархата РПЦ по взаимоотношениям церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин. Он отметил, что, хотя никаких касающихся брачных договоров официальных постановлений РПЦ не существует (в отличие, например, от римско-католической церкви, в кодексе канонического права которой указано, что скованный какими-либо предварительными условиями брак не может считаться законным), духовная составляющая в отношении брачного договора не однозначна.

Хотя если прислушаться к многим людям, которые по большей степени заняты в юридической сфере они, несомненно, говорят о необходимости заключения брачного договора.

Стоит отметить тот факт, что в нашей стране мало практикуют применение брачного договора, а именно его режимов. Это связано, во-первых, с тем, что он совсем недавно получил свою правовую регламентацию, во-вторых, с тем, что само заключение брачного договора чуждо для российского общества. Его наличие противоречит этическим представлениям населения, хотя все большее число супружеских пар прибегает к подобному

регулированию имущественных отношений. Причинами редкого заключения брачного договора являются и правовая неграмотность населения, и низкий материальный уровень жизни общества. Для того чтобы применение договорного режима имущества супругов стало более реальным и люди понимали, о чем идет речь, а не относились к этому как к чему-то страшному и предательскому с точки зрения личных отношений супругов или будущих супругов, необходима большая работа средств массовой информации. Кроме того, для успешного преодоления, существующего в массовом сознании барьера целесообразно органам ЗАГСa предоставлять гражданам, желающим вступить в брак, квалифицированную консультацию по поводу возможности заключения брачного договора, а также о правовых последствиях, возникающих в результате вышеупомянутого юридического действия. Только так можно повлиять на формирование отношения граждан к брачному договору как всего лишь еще к одному способу регулирования имущественных отношений супругов. Чем он, по сути, и является.

Рассмотрим в чем положительные стороны брачного договора?

1. Брачный контракт выгоден как для женщин, так и для мужчин. Состоятельный мужчина может уберечь свой бизнес от распиливания пополам в случае чего, а женщина может получить адекватные условия содержания.
2. Заключение договора – это отличное оружие для того, чтобы не допустить войны между супругами.
3. Брачный договор поможет избежать многих браков ради имущества. Если изначально оговорить, что вы не собираетесь, к примеру, прописывать супруга на своей площади, у того может резко поубавиться желание жениться, и вы избежите лишней нервотрепки.
4. В тяжелом бракоразводном процессе на раздел имущества уйдет меньше времени и нервов при наличии брачного договора.
5. Семья пытается обезопасить себя на случай нежелательного столкновения с правоохранительными органами и конкурентами по бизнесу

(имущество в таких случаях записывается на жену, а лицом, материально ответственным за бизнес, является муж).

6. Супруги, готовящиеся к разводу на основе взаимного уважения друг к другу, заранее составляют брачный договор.

7. Брачный контракт не позволяет использовать детей как орудие мести и борьбы между родителями.

Но следует отметить что в нашем обществе ходит много не правды в отношении подобных правоотношений. Брачный договор не провоцирует развод, как считают многие, а в большинстве случаев удерживает от него. При брачном контракте, составленном надлежащим образом, ни один из супругов не заинтересован в создании «разводной» ситуации. А уж если все же признает совершенную ошибку и решится на расторжение брака то, по крайней мере, это решение будет подтверждено готовностью понести ради свободы какие-то материальные потери, что делает решение о расторжении брака более осмысленным при, этом раздел имущества становится более упрощен.

Следует отметить тот факт что, брачный контракт неукоснительно соблюдает интересы общих детей. Хотя бы потому, что при «контрактном» разводе ребенка не используют как орудие мести и борьбы между папой и мамой, что довольно часто встречается после развода родителей.

Необходимо обратить внимание на то что отношение к брачному договору у большинства россиян пока еще довольно негативное, и это вполне можно понять: мало кто вступает в брак, не надеясь на то, что он окажется счастливым и единственным в жизни, тогда как брачный договор заключается именно на тот случай, что брак когда-нибудь будет расторгнут. Формально это действительно так, не формально можно отнести к мерам предосторожности.

Хотелось бы обратить внимание, что контракт можно рассмотреть, например, как на свидетельство взаимного доверия молодых супругов и безусловного признания взаимной ответственности каждого за благополучие партнера в будущем, каким бы оно ни сложилось.

Брачный договор, как следует из вышесказанного, не расчет, а предусмотрительность, которая поможет сохранить время и деньги.

Хотелось бы отметить тот факт, что анализ российской судебной практики, который показывает, что из года в год возрастает число споров, связанных с разделом супругами имущества, нажитого в период брака. Но в российском обществе супруги все еще редко прибегают к распределению имущественных прав и обязанностей посредством договора. В основном брачные договоры заключали либо очень обеспеченные граждане, либо те россияне, которые заключали брак с иностранцами, при этом действуют определенные ограничения на собственность за рубежом.

Как показывает жизненная практика молодые, неопытные в жизни супруги не знают, как возможно обезопасить свою личную собственность, так как молодость не признает физических и материальных проявлений мира, она витает в облаках позитивных эмоций. А те супруги, которые имеют больше опыта в семейной жизни или являются бывшими супругами и знакомы с процессом раздела имущества, относятся к брачному контракту терпимее, нежели те, кто впервые вступают в брак.

По статистическим данным, большинство современной молодежи старается больше доверять друг другу и не желает делить свою собственность.

В наше время брачный договор начинает привлекать людей, так как при помощи его можно решить множество проблем, которые возникают при расторжении брака.

Необходимо обратить внимание на то, что достаточно много дискуссионных вопросов вызывают неточности и пробелы действующего законодательства в этой сфере. Например, в отношении квалификации брачного договора, заключенного до регистрации брака как сделки с отлагательным условием. Проблемы связаны с тем, что действующая норма ст. 157 ГК РФ содержит указание только на соглашение сторон относительно условия о правах и обязанностях, возникновение которых поставлено в зависимость от определенного обстоятельства (в частности, от заключения

брака). Как известно, в СК РФ содержится норма, согласно которой брачный договор вступает в силу только со дня государственной регистрации заключения брака (п. 1 ст. 41 СК РФ), то есть условие о возникновении прав и обязанностей предусмотрено не соглашением сторон, а установлено законом. Поэтому, брачный договор, по мнению отдельных ученых-правоведов, не является сделкой с отлагательным условием.

Следует внести изменения так как данное толкование имеет ряд неточностей, исправить неточность можно если внести в текст пункта 1 статьи 157 Гражданского кодекса РФ следующий текст: «Сделка считается совершенной под отлагательным условием, если возникновение прав и обязанностей, предусмотренное законом или соглашением сторон, поставлено в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит», что исправит не однозначное толкование⁸¹.

Стоит обратить особое внимание тучасть Семейного кодекса РФ, которая имеет противоречия связанные с имущественные отношения супругов и заключение брачного договора, противоречия возникаю по причине того что данная норма семейных отношений регулируется и Гражданским кодексом РФ

Необходимо обратить внимание на то что пункт 3 статьи 256 Гражданского кодекса РФ посвященный обязательствам одного из супругов где говорится «взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества», что переплетается с другой нормой Семейного кодекса, а именно со статьей 45 где присутствуют различия, в тоже время есть и идентичность «По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать

⁸¹Леженникова И.М. Может ли нотариус защитить имущественные права несовершеннолетних при удостоверении брачного договора с их участием // Нотариус. 2013. № 4. С. 14–16.

выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания».

Следует отметить что, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Хотелось напомнить, что в части взыскания по обязательствам в таких двух кодексах имеют противоречия, а именно Гражданский кодекс РФ и Семейный кодекс РФ⁸².

Данное изложение норм позволяет сделать следующее предположение, что при рассмотрении исков где необходимо будет коснуться данной нормы Суд может занять не определенную позицию, а именно из за противоречий двух кодексов в которых речь идет о взыскании имущества по долгам перед кредиторами одного из супругов. Результат может стать не предсказуем та как можно руководствоваться как одним кодексом, так и другим. Точку в подобном правовом противоречии можно поставить, только если обратиться с просьбой осуществить проверку данных норм в Конституционном суде, и получить ответ имеют ли данные нормы соответствия с основным законом.

В законодательстве можно найти более противоречивую трактовку которая содержится в пункте 1 статьи 46 Семейного кодекса РФ, согласно которого «супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора», тот факт, что данная норма противоречит другому законодательству⁸³.

⁸² Дворецкий В.Р. Брачный договор: Учебное пособие. М., 2006. С. 11.

⁸³ Ковалева Ю.В. Координированное регулирование семейных правоотношений // Российский судья. 2008. № 12. С.14.

Если углубиться в суть то становится, очевидно, что в данной норме Семейного кодекса не указано ни чего про обязанности второго супруга, которого может затронуть данный договор, не указано о не действительном договор. Зато все сконцентрировано вокруг ответственности и обязательствах должника.

В законе существуют серьезные нестыковки между Гражданским и Семейным кодексом РФ, которые вносят довольно значимые искажения в законодательстве, на пример как можно привлечь, бывшего супруга к ответственности если брак расторгнут, а имущество было отчуждено, за обязательства второго супруга.

Необходимо обратить внимание что, теряется вообще всякий смысл в заключении брачного договора, ведь получается, что каждый супруг может опосредованно распоряжаться не только своим имуществом, но и имуществом супруга, что можно приравнять к мошенническим действиям.

Если рассмотреть, к примеру, случай обращения в с иском в Суд то можно сказать что распоряжаться Суду будет лучше номами из Гражданского кодекса так как из за сильного искажения законодательства идут серьезные противоречия с Семейным кодексом , а именно со статьей 46 пунктом 1.

В законодательстве существует еще один большой пробел, который основывается на смерти одного из супругов, при таких условиях исходя из статьи 40 Семейного кодекса которая гласит «Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения», получается что нарушается условия, брак должен быть расторгнут, а происходит так, что брак не возможно расторгнуть по причине смерти одного из супругов, из за этого брак не расторгается, а происходит его прекращение, что в свою очередь создает не возможность расторжения брака и по этой причине получается что исполнение брачного договора не наступает.

По идее действие брачного договора должно прекратиться с момента прекращения брака по любым основаниям, за исключением предусмотренных законом или договором случаев, поскольку возникновение новых прав и обязанностей по договору невозможно в принципе, возможно только исполнение уже возникших. И действительно, в соответствии с п. 3 ст. 43 СК РФ действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака. Но при этом имеется ссылка на ст. 25 СК РФ, а в ней, в свою очередь, изложены правила определения момента прекращения брака при его расторжении, т.е. если понимать закон буквально, в случае смерти одного из супругов брачный договор не перестает действовать никогда! Безусловно, это не так, просто нормы закона нуждаются в уточнении, поскольку они не охватывают всех правоотношений, возникающих в связи с исполнением брачных договоров.

Надо сказать, что вышеизложенные противоречия не носят чисто теоретический характер, в судебной практике уже имелись прецеденты, когда нормы, регулирующие договорные отношения супругов, вступали в противоречия с нормами наследственного права.

Целесообразным, на наш взгляд, было бы использование зарубежного правового опыта ряда стран, имеющих более длительную историю развития института брачного договора. Это в первую очередь говорит о противоречии в законодательстве. На наш взгляд приемлемо создать отдельный федеральный закон «О брачном договоре», с помощью которого можно было регулировать заключение, условия, расторжение, изменение брачного договора и др.

Как уже говорилось, брачный договор, предусмотренный российским законодательством, не может содержать условий о судьбе детей, но возникает вопрос: можно ли включить в него условие об имущественной ответственности за супружескую неверность или иное поведение, не соответствующее нормам морали?

Нет, несмотря на то, что супруги имеют право установить в брачном договоре обязанность одним из супругов передачи того или иного имущества, они не имеют права увязывать возникновение таких обязанностей с поведением супругов в браке. Дело в том, что в этом случае имеется намерение регулировать именно неимущественные отношения супругов, а материальная заинтересованность здесь является только способом регулирования этих отношений, а несамостоятельным объектом регулирования.

Кроме того, условие о соблюдении супружеской верности в брачном договоре будет противоречить п. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. В данном случае будут нарушены права на неприкосновенность частной жизни и личную тайну (о семейной тайне по понятным причинам речь идти не может).

Вступление человека в брак не лишает его права вести тот или иной противоречащий нормам закона образ жизни, даже если это в чем-то противоречит нормам морали. Последнее, кстати, в таких случаях не обязательно. Трудно согласиться с такой позицией автора, так как в данном случае возникает противоречие и в этическом и юридическом смысле. Когда происходит бракосочетание, то молодожены дают клятву любви и верности и при этом прилюдно закрепляют ее подписями в свидетельстве о регистрации брака, следовательно, почему же нельзя внести в брачный договор условие о верности супруга? Брачный договор имеет диспозитивный характер, а также в зарубежной практике уже давно включает такое условие. Что мешает в нашей стране включить его тоже? Статья 23 Конституции РФ, сомневаюсь, что подходит в данной ситуации, да конечно, тайна семейной и личной жизни сохранится, так как в РФ действует тайна брачного договора. В данном случае можно сослаться на п. 1 ст. 24 Конституции РФ, которая говорит о том, что «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются», а в данном случае при

включении условия верности в брачный договор супруги выражают свое согласие и закрепляют подписями. Следовательно, противоречий связанных с Конституцией РФ нет.

Из всего вышесказанного можно выделить, что применение брачного договора в регулировании имущественных отношений супругов в России находится все еще на стадии становления, поэтому нельзя обойти вниманием опыт стран, в которых брачный договор уже давно применяется как источник правового регулирования семейных отношений. Это имеет большое значение и постольку, поскольку зачастую супруги применяют модели распределения имущественных прав и обязанностей, апробированные за рубежом.

По поводу того, что брачный договор обязательно найдет свое место в России, эксперты единогласны. Юристы связывают это с дальнейшим процессом экономического развития страны.

Специалистами в области психологии и социологии было отмечено, что к заключению брачного договора более склонны женщины, нежели мужчины.

Таким образом, на основе полученных данных можно сделать следующие выводы:

Однозначно положительного или резко отрицательного отношения граждан к брачному договору не наблюдается.

Женщины по сравнению с мужчинами относятся к брачному договору более лояльно.

Отношение к брачному договору также зависит от материального и семейного положения респондентов: люди с высоким достатком относятся к брачному договору более благосклонно, нежели те, чей доход ниже среднего. Среди респондентов, переживших развод, число отчетливо понимающих необходимость брачного договора выше.

Таким образом, на основании проведенного исследования проблем изменения и расторжения брачного контракта в современной России можно сделать следующие выводы:

1. Одной из проблем является то, что брачный контракт в России не имеет большого распространения из-за отсутствия информации у населения в первую очередь, также из-за низкого социального статуса граждан РФ, из-за морально-этических соображений и многое другое. Большинство людей вообще не знают что такое брачный контракт.

Для решения данной проблемы предлагается большая просветительская деятельность в этой области с помощью, например, средств массовой информации или также включение в образовательный план для старших классов школы (10–11) в предмет обществознания. Это позволит развить практику брачного контракта в РФ, ведь он в себе таит много положительных сторон.

2. Второй проблемой является то, что если к нотариусу обращается лицо, не достигшее брачного возраста, оно должно представить разрешение органа местного самоуправления на заключение брака до достижения брачного возраста. Если лицо, состоящее в браке, является недееспособным, оно не может заключить брачный договор, даже если от его имени будет выступать опекун, поскольку брачный договор является личной сделкой. То же касается и заключения брачного договора по доверенности.

Для решения данной проблемы следует разрешить заключать договоры по доверенности, это позволит привлечь к заключению брачных договоров, юристов и адвокатов, которые в свою очередь могут соблюсти все нюансы составления брачных договоров. Составив брачный договор без нарушений требований законодательства, это позволит избежать дальнейших проблем, связанных с признанием договора не действительным или частично действительным в суде.

§2.3 Судебная практика, изменения и расторжения брачных договоров в российском законодательстве

Как было рассмотрено в предыдущем параграфе настоящей главы в российском законодательстве достаточно мало случаев судебных прецедентов касающихся изменения или расторжения брачного договоров.

При этом не стоит забывать, что брачный договор регулирует имущественные отношения, представляется нужным проанализировать судебные прецеденты, касающиеся данной проблемы.

Например, гражданка Н.А. Вишнякова обратилась в суд с иском к А.Ю. Вишнякову, в котором просит признать квартиру, общим совместным имуществом ее и А.Ю. Вишнякова, признать за нею право собственности на доли указанной квартиры. В подтверждении своего иска Н.А. Вишнякова обратила внимание на то, что спорная квартира была куплена ею и ее нынешним супругом А.Ю. Вишняковым в период брака по договору купли-продажи. А также Н.А. Вишнякова просила увеличить ее долю в общем имуществе супругов с учетом того, что с нею остался проживать несовершеннолетний ребенок.

Суд в данном случае пришел к выводу, что исковое заявление Н.А. Вишняковой подлежит частичному удовлетворению в виду следующего.

Имущество, приобреталось супругами во время брака за счет общих доходов независимо от того, на имя кого из супругов приобретено или кем из супругов внесены денежные средства, относится к общему имуществу супругов.

Ст. 38 СК РФ предусматривает возможность раздела общего имущества супругов, как за период брака, так и позже после его расторжения по требованию любого из супругов.

Ст. 39 СК РФ гласит, что при разделе общего имущества супругов и установления долей в этом имуществе доли супругов являются равными, если иное не предусмотрено брачным договором.

То есть если бы в брачном договоре было прописано иное соотношение долей имущества, то суд возможно бы принял другое решение. Это означает,

что требования Н.А. Вишняковой о признании спорной квартиры общим совместным имуществом ее и А.Ю. Вишнякова обосновано и подлежит удовлетворению⁸⁴.

Что касается требования Н.А. Вишняковой об увеличении доли в общем имуществе супругов и признании за ней права собственности доли спорной квартиры, то оно удовлетворено не может по следующим основаниям:

Суд имеет право отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей, а также при наличии заслуживающего внимания интереса одного из супругов, например, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительной причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Гражданка Н.А. Вишнякова просит в своих исковых требованиях увеличить размер ее доли в совместно нажитом с А.Ю. Вишняковым имуществе с целью защиты интересов несовершеннолетнего ребенка, который остался проживать с матерью.

Как разъяснено в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в случае раздела имущества, которое является общей совместной собственностью супругов.

Суд следуя положениям п.2 ст.49 СК РФ может в особых случаях отступить от начала равенства долей супругов. Принять в расчет интересы несовершеннолетних детей и заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов, следует относить не только случаи, когда супруг беспричинно не получал доходов либо растрачивал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по

⁸⁴ Решение (заочное) суда Октябрьский районный суд г. Архангельска (Архангельская область от 05.05.2017 года по делу № 2-377/17. URL:http://osbrb_evreiobl_dvfo.i№focourt.ru/car_urupvol_volgogradobl_yufo/gr/4568559/poiskuvish№yakovoy-№a-k-vish№yakovu-ayu-o-priz№a№ii-kvartiry-obschim-sovmest№ymimuschestvom-o-pri.html (дата обращения:24.05.2018).

иным не зависящим от него обстоятельствам которых не имел возможности получать доход от трудовой деятельности.

Оценивая довод истицы о необходимости отступления от начала равенства долей в интересах несовершеннолетней дочери, суд не нашел оснований для отступления от равенства долей супругов в связи с тем, что истица не доказала наличие обстоятельств, предусмотренных положениями п.2 ст.39 СК РФ. Таким образом, при рассмотрении заявленных требований суд не усматривает наличие существенных оснований для увеличения доли Н.А. Вишняковой в общем имуществе супругов⁸⁵.

В данном случае не было необходимости применять ст.39 СК РФ, так как обстоятельства нарушающих права несовершеннолетнего ребенка нет.

Российском законодательстве имеются достаточно много источников, где прямо или косвенно регулируются защита прав несовершеннолетнего ребенка при разводе.

Например. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года», утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007 года предусматривает гарантии несовершеннолетних детей в случае развода родителей⁸⁶.

Согласно ч.4 ст.31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не предусмотрено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи⁸⁷.

⁸⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»: по состоянию на 06.02.2007 г. // Российская газета 1998.№ 219.

⁸⁶ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007г. //Российская газета. 2007. № 156.

⁸⁷ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г.№188-ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.). URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2018).

Семейный кодекс РФ предусматривает право ребенка на защиту своих прав и законных интересов, которые реализуются родителями. Семейным законодательством за родителями закреплена обязанность, нести ответственность за воспитание и развитие своих детей, об их здоровье, физическом, психологическом, духовном и нравственном развитии детей.

Вышесказанные права ребенка и обязанности его родителей сохраняются и после расторжения брака родителей ребенка. Исходя из выше сказанного лишение ребенка права пользования жилым помещением одного из родителей – собственника этого помещения может повлечь нарушение прав ребенка.

По этому в силу установленного Семейного кодекса РФ об обязанностях родителей в отношении своих детей право пользования жилым помещением, находящимся в собственности одного из родителей, сохраняется за ребенком и после расторжения брака его родителей.

Ранее, в 2005-2006 году Верховный Суд РФ иной точки зрения, согласно которой, ребенок для одного из родителей после расторжения брака является бывшем членом семьи. В частности, в одном из «обзоров» указывалось следующее: «в случае, если ребенок по договоренности родителей остался проживать с тем из родителей, у которого в собственности жилья не имеется. Он является бывшим членом семьи собственника жилого помещения и подлежит выселению вместе с бывшим супругом».

Дело обстоит по иному, когда положения договора действуют, одна из сторон пытается изменить положение договора в свою пользу. Яркий пример из судебной практики дело Б.И. Феоктистова к Е.Н. Феоктистовой.

Б.И. Феоктистов обратилась в суд с данным иском, в обоснование которого указала, что с 19.01.2008 года по 15.03.2011 года он состоял в зарегистрированном браке с Е.Н. Феоктистовой. От брака они двух несовершеннолетних детей. Во время брака они приобрели квартиру, на покупку которой был использован материнский капитал. 26.03.2010 года между ними был заключен брачный договор, согласно п.33 которого,

указанная квартира в период брака будет находиться в общей совместной собственности супругов, а право собственности будет зарегистрировано на него. Также было указано, что в случае расторжения брака право совместной собственности прекращается выделением долей: ему 12/100, а Е.Н. Феоктистовой 88/100, между ними также было оформлено обязательство, согласно которому супруг обязан в течении шести месяцев после снятия со спорного жилого помещения обременения – ипотеки, оформить указанное жилое помещение в общую совместную собственность супруги Е.Н. Феоктистовой, сына и дочери. Бывший супруг много раз предлагал Е.Н. Феоктистовой выделить в данной квартире доли для детей, а именно: сыну и дочери по 4/100 из долей принадлежащих ему. Однако Е.Н. Феоктистова отказалась от такого раздела. Бывший супруг просит суд обязать Е.Н. Феоктистову исполнить обязательства по оформлению долей на несовершеннолетних детей, а именно выделить сыну и дочери по 29/100 из своей доли, а также обязать его исполнить обязательство по оформлению долей на несовершеннолетних детей, а именно выделить сыну и дочери по 4/100 из своей доли.

В ходе разбирательства судом было установлено, что положения брачного договора гражданин Б.И. Феоктистов изменил, а именно в брачном договоре предполагалась использование заемных средств на приобретение квартиры, а в обязательстве указано, что квартира приобретена, в том числе, на средства материнского капитала. Т.е. выяснилось, что гражданин Б.И. Феоктистов не исполняет взятые на себя обязательства.

В данном случае суд, следуя положениям ст. 43 СК РФ, так как брачный договор может быть изменен или расторгнут любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении или о расторжении брачного договора совершается в той же форме, что и сам брачный договор. Односторонний отказ от исполнения брачного договора не допускается. По требованию одного из супругов брачный договор может быть изменен или, расторгнут по

решению суда по основаниям и в порядке, которые установлены Гражданским кодексом РФ для изменения и расторжения договора.

Согласно ч. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу требований ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Таким образом, исковые требования Б.И. Феоктистова, является необоснованными и не подлежат удовлетворению⁸⁸.

В заключении можно констатировать тот факт, что суд обосновано, руководствуется положениями заключенного договора между супругами, не позволяя одной из сторон трактовать условия договора по своему усмотрению.

Об этом говорит немногочисленная практика судов. Данная точка зрения отражена в Решении суда по делу 2-4674/2018 – М-4756/2018⁸⁹, 2-135/2018 (2-7232/2018;) – М-5831/2018⁹⁰.

Также хотелось бы рассмотреть иск О.Д. Волянский.⁹¹

О.Д. Волянский обратился в суд с иском к О.В. Волянской о признании недействительным брачного договора от <данные изъяты>, удостоверенного нотариусом Люберецкого нотариального округа Румянцевым М.В. в реестре

⁸⁸ Решение Миасского суда Челябинской области от 12 февраля 2018 года по делу 2-1704/2018 М-1427/2018. – URL:<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajo№№yj-sud-g-vmiass.cheloblast-s/act-430256384/>(дата обращения: 28.04.2018).

⁸⁹ Решение Миасского суда Челябинской области от 19 марта 2018 года по делу 2-4674/2018 М-4756/2018. – URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajo№№yj-sud-g-miass.chel-oblast-s/act-472763618/> (дата обращения: 18.05.2018).

⁹⁰ Решение Миасского суда Челябинской области от 03 марта 2018 года по делу 2-135/2018 (2-7232/2018;) М-5831/2018. – URL:<https://rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajo№№yj-sud-gorod-miass.chel-s/act-471678289/> (дата обращения: 19.05.2018).

⁹¹ Решение Чебаркульского суда Челябинской области от 23 марта 2018 года по делу от 19.03.2018 по делу 33-8586/2018. – URL: <https://rospravosudie.com/court-chebar.chel-s/act-581133701/>(дата обращения: 29.05.2018).

за <данные изъяты>, аннулировании произведенной записи в ЕГРП о праве собственности О.В. Волянской на квартиру.

В обоснование заявленных требований истец указал, что состоял в браке с О.В. Волянской, от брака стороны имеют 2 несовершеннолетних детей. Решением мирового судьи судебного участка 115 Люберецкого судебного района Московской области брак между сторонами расторгнут. В период брака по договору купли – продажи от супруги приобрели квартиру, право собственности на которую было зарегистрировано за истцом. между сторонами был заключен брачный договор, в соответствии с которым установлен режим раздельной собственности на указанную квартиру, которая признана собственностью О.В. Волянской как в период брака так и после его расторжения. Переход права собственности к О.В. Волянской на основании брачного договора зарегистрирован в Управлении Росреестра по Московской области. Полагает, что брачный договор является мнимой сделкой, поскольку заключен с целью получения кредитных денежных средств, без намерения сторон на реальное изменение режима совместной собственности супругов, кроме того, ставит истца в крайне неблагоприятное положение. Ссылается, что в начале 2016 года у него образовалась просроченная ссудная задолженность в размере около 1 миллиона рублей, для получения нового кредита на имя супруги банк потребовал заключения брачного договора и расторжения брака. Брачный договор был заключен супругами лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

В судебном заседании О.Д. Волянский и его представитель исковые требования поддержали.

О.В. Волянская и ее представитель М.М. Хайрутдинов. в судебном заседании иск не признали, заявили ходатайство о применении срока исковой давности.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, О.Д. Волянский. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

О.В. Волянской принесены возражения на апелляционную жалобу.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции")⁹².

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, как постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и фактическими обстоятельствами дела.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, О.Д.Волянский состоял в браке с О.В. Волянской.

Решением мирового судьи судебного участка 115 Люберецкого судебного района Московской области 25 июля 2016 года брак между сторонами расторгнут.

⁹² Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 19 июня 2012 года № 13 // Российская газета. 2012. № 147.

По договору купли – продажи от супруги Волянской приобрели квартиру. Право собственности на указанную квартиру было зарегистрировано за О.Д.Волянским

Решением Люберецкого городского суда по делу удовлетворены исковые требования АО «ЮниКредит Банк» к О.Д. Волянскому. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 188199,64 руб., расходов оп оплате госпошлины в размере 4963,99 руб.

Заочным решением Люберецкого городского суда от 30 марта 2016 года по делу №2-2444/16 частично удовлетворены исковые требования АО «ЮниКредит Банк» к О.Д.Волянскому о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, с О.Д.Волянского взыскана задолженность в размере 532361,37 руб., обращено взыскание на автомобиль⁹³.

Решением Люберецкого городского суда по делу удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России» к О.Д. Волянскому о взыскании задолженности по кредитной карте в размере 80331,95 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2609,96 руб.

Установлено, что по состоянию О.Д.Волянский имеет задолженность по кредитному договору, заключенному с АО «ЮниКредит Банк», в размере 745567,83 руб., по кредитной карте, выпущенной АО «ЮниКредит Банк», в размере 159479,59 руб.

Также из материалов дела усматривается, что О.В. Волянская заключила с ООО «Гранта Плюс» договор оказания услуг, предметом которого является консультирование и помощь в получении кредита, в одном или нескольких банках.

Судом установлено, что <данные изъяты> между О.Д.Волянским и О.В.Волянской был заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом Люберецкого нотариального округа М.В.Румянцевым, зарегистрированный в

⁹³ Решение Чебаркульского суда Челябинской области по делу от 19 марта 2018 года по делу 33-8586/2018. – URL: [https://rospravosudie.com/court-chebar.-sud-chel-oblast-s/act-581133701/\(дата обращения: 29.05.2018\)](https://rospravosudie.com/court-chebar.-sud-chel-oblast-s/act-581133701/(дата обращения: 29.05.2018)).

реестре за № 1-593, в соответствии с которым собственностью супруги О.В. Волянской как в период брака, так и в случае его расторжения, будет являться приобретенная в период брака квартира общей площадью 75 кв.м.

Право собственности О.В. Волянской на данную квартиру зарегистрировано в установленном порядке.

Судом также установлено, что помимо спорной квартиры к совместно нажитому имуществу супругов относятся доли в уставном капитале ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «КРЕДО», а также земельные участки в Калужской области, приобретенные на основании аукциона по продаже имущества. Правовой режим данного совместно нажитого имущества оспариваемым брачным договором не установлен.

В суде апелляционной инстанции стороны пояснили, что в период брака приобрели кроме спорной квартиры автомобиль, доли в уставном капитале ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «КРЕДО», земельные участки с расположенными на них строениями на основании аукциона по продаже имущества.

Разрешая заявленные исковые требования, установив юридически значимые обстоятельства, правильно применив нормы материального права, регулирующие возникшие правоотношения, надлежащим образом оценив представленные доказательства в их совокупности, в том числе показания свидетеля, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска, указав, что брачный договор был заключен между сторонами добровольно, удостоверен нотариусом, не противоречит требованиям действующего законодательства, не содержит условия о признании права собственности на все совместно нажитое имущество только за О.В. Волянской, а потому не может быть признан недействительным по тому основанию, что ставит истца в крайне неблагоприятное положение, также суд отметил, что заключая брачный договор, истец располагал полной информацией об условиях договора, изменяющих режим совместной собственности супругов, добровольно, в соответствии со своим

волеизъявлением принял на себя все права и обязанности, определенные договором, кроме того, истцом не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемый им брачный договор ставит его в крайне неблагоприятное положение и был заключен лишь с целью получения кредитных денежных средств, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме юридически значимые обстоятельства, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Так, согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, который может быть изменен брачным договором, заключенным в письменной форме и нотариально удостоверенным (пункт 1 статьи 42, пункт 2 статьи 41 СК РФ).

В силу ст. 40 Семейного кодекса Российской Федерации брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

В соответствии со ст. 41 Семейного кодекса Российской Федерации брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Пунктом 1 ст. 42 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (ст. 34 данного Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной

собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Из положений приведенных выше правовых норм следует, что брачный договор, заключенный в период брака, вступает в силу после его нотариального удостоверения, с момента которого у супругов возникают предусмотренные этим договором права и обязанности. Брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства (пункт 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 Кодекса, ничтожны.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне

неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

В соответствии со ст. 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Статьей 167 Гражданского кодекса РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно положениям ст. 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Положения вышеуказанных норм права, в том числе пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации, направлены на защиту имущественных прав сторон брачного договора и обеспечение баланса их законных интересов. Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного

брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом по настоящему делу установлено, что положениями брачного договора предусмотрено изменение правового режима только в отношении спорной квартиры, при этом у супругов имеется иное имущество, нажитое в период брака, которое сохраняет режим общей совместной собственности.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу о том, что условия брачного договора не ставят истца в крайне неблагоприятное положение, поскольку он после расторжения брака не лишается полностью права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака. Вывод суда о том, что условиями брачного договора Волянский О.Д. не поставлен в крайне неблагоприятное положение, соответствует установленным судом обстоятельствам и указанным выше нормам материального права.

Бесспорных доказательств, соответствующих требованиям относимости и допустимости, свидетельствующих о том, что спорный договор был заключен супругами лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Решение суда является законным и обоснованным и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, с которыми согласилась судебная коллегия, правовых оснований, которые бы в силу закона могли повлечь отмену решения суда, жалоба не содержит, ее доводы основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку правильно установленных судом обстоятельств.

Оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение неправильного судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Люберецкого городского суда Московской области от 13 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу О.Д. Волянского – без удовлетворения.

Внимания также заслуживает следующий иск от 22 марта 2018 года по делу № 33-12331/18⁹⁴

Истец К.В. обратился в суд с иском к ответчику К.Н., в котором просил признать недействительным брачный договор от 17 марта 2015 года, заключенный между К.Ю. и К.Н., признать К.Н. недостойным наследником и отстранить ее от наследования. Заявленные исковые требования истец мотивировал тем, что он является сыном наследодателя К.Ю., умершего 27 января 2016 года, ответчик К.Н. является супругой наследодателя. При жизни, 17 марта 2015 года между К.Ю. и К.Н. был заключен брачный договор, согласно условиям которого квартира, расположенная по адресу, приобретенная на имя К.Н., является ее личной собственностью, как в период брака, так и в случае его расторжения, разделу вышеуказанная квартира не подлежит. По мнению истца, брачный договор был заключен на крайне невыгодных условиях для наследодателя К.Ю., который фактически лишился доли в вышеуказанной квартире, приобретенной в период брака ответчика и наследодателя, и является совместно нажитым имуществом. Также истец указал, что ответчик К.Н., после смерти К.Ю., подарила вышеуказанную квартиру своему сыну Щ., тем самым, исключив из состава наследства долю квартиры, которая является супружеской долей умершего К.Ю., чем нарушила права истца как наследника К.Ю. Кроме того, истец полагает, что ответчик является недостойным наследником, поскольку ею были совершены умышленные противоправные действия, направленные против истца.

⁹⁴ Апелляционное определение от 22 марта 2018 года суда Челябинской области г. Челябинск по делу № 33-12331/18. –URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAMSMARB;n=1426291#010815366486945077/> (дата обращения: 29.05.2018).

Истец К.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, представитель истца по доверенности А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик К.Н., ее представитель по доверенности С. в судебное заседание суда первой инстанции явились, возражали против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо Щ. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещался надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца К.В. по доверенности А., ссылаясь на незаконность и необоснованность постановленного судебного решения.

Истец К.В., третье лицо Щ., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик К.Н., ее представитель по доверенности С., представитель ответчика К.Н. и третьего лица Щ. по доверенностям Т. в суде апелляционной инстанции против удовлетворения поданной апелляционной жалобы возражали, представили на нее письменные возражения.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что по заявленным доводам жалобы оснований для отмены судебного решения не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления⁹⁵.

⁹⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 17 марта 2015 года между К.Ю. и К.Н. был заключен нотариально удостоверенный брачный договор, согласно которому супруги достигли соглашения, что квартира, расположенная по адресу: *, которая приобретена на имя К.Н., является ее личной собственностью, вся обстановка и предметы домашнего обихода, находящиеся в квартире по адресу: *, являются личной собственностью К.Н., обязанность по возврату кредитов, полученных каждым из супругов, является личной обязанностью того супруга, который получил кредиты, второй супруг не несет ответственности за возврат указанных выше кредитов, а также не требуется его согласия на оформление и получение кредитов, все имущество, приобретенное супругами во время брака, признается, как в период брака, так и в случае его расторжения, имуществом того супруга, на чье имя оно приобретено.

27 января 2016 года К.Ю. умер, наследниками по закону являются истец К.В., являющийся сыном умершего, и ответчик К.Н., являющаяся супругой умершего, с которым последняя с 27 октября 2007 года и по день смерти состояла в зарегистрированном браке.

При жизни К.Ю. брачный договор не оспаривал.

В обоснование исковых требований истцом было указано, что заключение брачного договора на данных условиях поставило наследодателя К.Ю. в крайне невыгодное положение, кроме того, ответчик является недостойным наследником, поскольку ею были совершены умышленные противоправные действия, направленные против истца.

Разрешая спор по существу, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, исходя из установленных по делу обстоятельств, руководствуясь положениями ст. 42, 44 СК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, при этом суд исходил из того, что у истца отсутствует право оспаривать брачный договор, заключенный между ответчиком и

умершим К.Ю., по заявленным им основаниям, поскольку правом требования о признании брачного договора недействительным истец не обладает.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истца в части признания ответчика К.Н. недостойным наследником, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 1117 ГК РФ, исходил из того, что обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения наследника от наследования, должны быть подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу, в нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом таких доказательств представлено не было, кроме того, судом было учтено, что вступившим в законную силу решением Люберецкого городского суда Московской области от 15.08.2016 г. отказано в удовлетворении исковых требований К.В. к К.Н., Щ. о признании недействительным договора дарения спорной квартиры.

Судебная коллегия считает, что оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции не имеется, выводы суда первой инстанции мотивированы, основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела, верной оценке собранных по делу доказательств. Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, судом применены, верно.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца о том, что судом первой инстанции существенно нарушены нормы процессуального права, поскольку судом необоснованно и не мотивировано были отклонены ходатайства истца об истребовании доказательств, имеющих существенное значение для рассматриваемого спора, отклоняются судебной коллегией как несостоятельные, поскольку, в соответствии со ст. 56, ст. 57, ст. 59, ст. 60 ГПК РФ, суд самостоятельно определяет пределы доказывания и оказывает содействие стороне в истребовании только тех доказательств, которые соответствуют требованиям относимости и допустимости, и представление которых для стороны является затруднительным, при этом, согласно положениям ст. 166 ГПК РФ, удовлетворение такого ходатайства является правом, а не обязанностью суда.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца о том, что суд первой инстанции необоснованно применил положения ст. 61 ГПК РФ и учел решение Люберецкого городского суда Московской области от 15.08.2016 г., в то время как данное решение не относится к настоящему спору, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в качестве одного из обоснований исковых требований К.В. указано на совершение ответчиком незаконной сделки по отчуждению части наследственного имущества в виде квартиры, расположенной по адресу: при этом названным решением установлен факт того, что указанная квартира не является, объектом, входившим в наследственную массу, не является совместной собственностью ответчика К.Н. и умершего К.Ю. Таким образом, судом первой инстанции было установлено, что ответчик К.Н., совершив сделку по дарению данной квартиры своему сыну Щ., прав истца как наследника не нарушила.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца о том, что суд первой инстанции пришел к неверным выводам об отсутствии у истца права на оспаривание брачного договора, право на его оспаривание перешло от К.Ю. к К.В. в порядке универсального правопреемства, судебная коллегия отклоняет как основанные на неверном толковании норм права.

В соответствии с п. 2 ст. 44 СК РФ суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условиям договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Таким образом, истец не имеет право оспаривать брачный договор от 17.03.2015 г., поскольку указанное право связано с личностью супруга (наследодателя) и в силу части 2 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации не переходит к его наследникам в результате универсального правопреемства.

Все собранные по делу доказательства оценены судом первой инстанции по правилам ст. ст. 12, 67 ГПК РФ, результаты оценки доказательств отражены в решении суда, тогда как доводы апелляционной жалобы

представителя истца фактически повторяют позицию истца, изложенную в исковом заявлении и выраженную в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, направлены на переоценку доказательств, и не содержат фактов, которые не были бы проверены или не были учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем заявленные доводы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для изменения или отмены правильного решения суда.

Каких-либо иных доводов со ссылкой на находящиеся в деле, но не исследованные судом доказательства, в апелляционной жалобе не содержится.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что решение суда вынесено законно и обоснованно, нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного решения судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Люблинского районного суда г. Москвы от 12 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца К.В. по доверенности А. - без удовлетворения.

После рассмотрения судебной практики связанной с заключением, исполнением и расторжением брачных договоров в российском законодательстве можно сделать следующие выводы:

1. Исходя из положения ч.4 ст.31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не предусмотрено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если указать подобный пункт в брачный договор то он будет противоречить статье 44 Семейного кодекса РФ.

Решение проблемы состоит в том, чтобы разрешить в брачном договоре включать условия об пользования имуществом членов семьи в отношении несовершеннолетних детей.

2. Суды в своей практике рассматривают вопросы о действительности брачного договора с целью определить обстоятельства о заведомой невыгодности для одной сторон («кабальная сделка»), признание этих условий договора недействительными производится судом по иску заинтересованного лица, причем как часто бывает кабальность сделки доказать сложно.

Для решения данной проблемы необходимо более точно раскрыть понятие «кабальная сделка», в свою очередь при рассмотрении вопросов связанных с брачным договором Судам следовало бы изначально определять является ли данный договор кабальной сделкой или нет.

3. В судебной практике Российской Федерации крайне мало дел касающихся брачных договоров, об этом свидетельствует судебная практика, что позволяет сделать вывод о том что институт брачного договора в современной России не получил широкого распространения.

Для решения данной проблемы следует активно информировать население в этой области с помощью, средств массовой информации или также включение в образовательный план для старших классов школы (10–11) в предмет обществознания. Это позволит развить практику брачного контракта в РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что институт брачного договора урегулирован детально, законодателю не удалось избежать проблем. Исходя из анализа законодательства, руководствуясь мнениями ученых-юристов, в ходе исследования было выявлено несколько проблем, касающихся распространения и развития брачного договора в современной России. Представляется, что существующие в настоящее время проблемы будут решены, если законодатель осознает существование в данном вопросе системных недостатков и необходимости в их устранении. Ключевым звеном, решающим настоящие проблемы, является дальнейшая разработка правового механизма, направленного на обеспечение нормального функционирования и развитие института брачного договора.

Подводя итоги проведенного исследования можно сказать, что брачный договор по своей природе это гражданско-правовая сделка, имеющая как общие признаки, так и специфику, отличающую его от других сделок. К признакам стоит отнести субъективный состав: лица собирающиеся вступить в брак и состоящие в зарегистрированном браке. Специфике брачного договора следует отнести предопределение содержания, а именно имущественные отношения между супругами. Условия имущественных отношений следует разделить на упрятывающие обязательные отношения и определяющие режим имущества.

На основании проведенного исследования, представляется необходимым внести предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

1. Предложение о внесении в Семейное законодательство понятия «брак»

Законодательно не установлено

В настоящее время в семейном законодательстве отсутствует понятие «Брак».

Недостатки

Отсутствие в семейном законодательстве понятия «брак» затрудняет определение в сфере каких именно семейных отношений может быть заключен брачный договор и как соотносятся между собой термины «брак» и «семья».

Предложение

Дополнить ст. 1 СК РФ пунктом 5 следующего содержания: «Брак – это добровольный, равноправный, легитимно признанный в обществе союз мужчины и женщины, зарегистрированный в установленном законом порядке, направленный на создание семьи и порождающий для них взаимные личные неимущественные и имущественные права и обязанности».

Обоснование

Дополнение семейного законодательства понятием «Брак» позволит внести ясность в Семейное законодательство, так как «Брак» является центральной категорией семейного права, соответственно без его заключения невозможно заключение брачного договора, следовательно необходимо наличие закрепленного в СК РФ легального определения брака.

2. Предложение о внесении изменений в определение субъектного состава брачного договора

Законодательно установлено

Статьей 40 СК РФ установлено: «Брачным договором признается соглашение лиц вступающих в брак или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения».

Недостатки

Термин «лица, вступающие в брак» делает возможным предположение о том, что стороны должны вступить в брак в ближайшее время после заключения брачного договора.

Предложение

Заменить в ст. 40 СК РФ слова «лица, вступающие в брак» на слова «лица, имеющие намерение вступить в брак» и изложить данную норму в следующей редакции: «Брачным договором признается соглашение лиц, имеющих намерение вступить в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения».

Обоснование

Такая правовая конструкция ст. 40 СК РФ позволит более четко определить субъектный состав брачного договора. Обусловлено это тем, что отсутствие в законе прямого указания на момент, с которого граждане могут быть отнесены к категории лиц, вступающих в брак, может привести к нарушениям, так как нотариус обязан идентифицировать обратившихся к нему по поводу заключения брачного договора лиц как надлежащих субъектов такого договора. Следовательно, отсутствие четкой законодательной регламентации договорного режима имущества супругов оставляет ряд вопросов дискуссионными.

3. Предложение о внесении изменений в Семейный кодекс РФ в отношении несовершеннолетних, приобретших дееспособность в полном объеме

Законодательно установлено

В пункте 1 статьи 41 Семейного кодекса РФ установлено : «Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака».

Пунктом 2 ст. 21 Гражданского кодекса РФ установлено «В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцати летнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак».

Недостатки

Данное противоречие норм Семейного кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ не позволяет толковать буквально, нормы правовых актов, нормы не должны содержать внутреннего противоречия и должны быть единообразны в прочтении и применении имеющегося противоречие между пунктом 1 статьи 41 Семейного кодекса РФ, где установлено: «что брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака» и пунктом 2 статьи 21 Гражданского кодекса РФ, где установлено: «В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак».

Предложение

Пункт 1 статьи 41 Семейного кодекса РФ дополнить словами: «...за исключением случая, предусмотренным пунктом 2 статьи 21 Гражданского кодекса РФ» и изложить в следующей редакции: «Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака, за исключением случая, предусмотренным пунктом 2 статьи 21 Гражданского кодекса РФ».

Обоснование

Внесение изменений в Семейный кодекс РФ позволит добиться единообразного применения и толкования законодательства. Как показывает практика, при толкование нормы каждого правового акта не должны содержать внутреннего противоречия и должны быть единообразны в прочтении и применении.

4. Предложение о закреплении в Семейном кодексе РФ нормы о завещательном элементе

Законодательно установлено

Статьей 42 Семейного кодекса РФ установлено:

«1.«Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов».

2. Права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или от не наступления определенных условий.

3. Брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства».

Недостатки

В настоящее время статья 42 Семейного кодекса РФ не содержит нормы позволяющей включать в брачный договор элементы завещания на совместно нажитое имущество.

Исходя из положений гражданского и семейного права, брачный договор не может содержать в себе элементы завещания, гражданин вправе сделать завещательное распоряжение только в одном документе – завещании.

Предложение

Дополнить пункт 1 статьи 42 Семейного кодекса РФ абзацем четвертым с текстом следующего содержания «Супруги вправе определять в брачном договоре завещательное распоряжение».

Также для легализации вышеуказанной нормы следует внести изменения в пункт 1 статьи 1127 Гражданского кодекса РФ, а именно добавить подпункт 6 с текстом следующего содержания «б) Приравнивается к нотариально заверенным завещаниям, завещательные элементы, указанные в брачном договоре, но только при условии, если имущество является совместно нажитым имуществом»

Обоснование

Внесение данного предложения позволит включить наследственное соглашение относительно совместно нажитого имущества, что позволит определять супругам судьбу совместно нажитого имущества после их смерти. Что позволит в свою очередь создать на базе брачного договора унифицированное соглашение, интегрирующее в себе множество функций. Успешно применяется в зарубежных странах данной нормы, дает повод задуматься о заимствовании данных черт в законодательство РФ. Испанское законодательство позволяет включать завещательное соглашение в брачный договор. В России супруги, на практике заключая брачный договор хотели бы обладать данным правом на практике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 21 октября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (часть 1). – С. 14.

6. Кодекс о браке и семье Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 30 июля 1969 года, ред. от 07 марта 1995 года, с изм. от 29 декабря 1995 года (утратил силу) // Ведомости Съезда Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1969. – № 32. – Ст. 1397.

Судебная и другая правоприменительная практика

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»: от 05 ноября 1998 года № 15 // Российская газета. – 1998. – № 219.

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» от 19 июня 2012 года № 13 // Российская газета. – 2012. – № 147.

9. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07 ноября 2007 года // Российская газета. – 2007. – № 156.

10. Решение (заочное) суда Октябрьского районного г. Архангельска Архангельской области от 05 мая 2017 года по делу № 2-377/17. – URL:http://osbrb_evreioobl_dvfo.i№focourt.ru/car_urupvol_volgogradobl_yufo/gr/4568559/poiskuvish№yakovoy-№a-k-vish№yakovu-ayu-o-priz№a№ii-kvartiry-obschim-sovmest№ymimuschestv om-o-pri.html (дата обращения: 24.05.2018).

11. Решение Миасского городского суда Челябинской области от 12 февраля 2018 г. по делу 2-1704/2018 М-1427/2018. – URL:<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajo№№yj-sud-g-vmiass.cheloblast-s/act-430256384/> (дата обращения: 28.04.2018).

12. Решение Миасского городского суда Челябинской области от 19 марта 2018 г. по делу 2-4674/2018 М-4756/2018. – URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajo№№yj-sud-g-miass.chel-oblast-s/act-472763618/> (дата обращения: 18.05.2018).

13. Решение Миасского городского суда Челябинской области от 03 марта 2018 года по делу 2-135/2018 (2-7232/2018;) М-5831/2013. –

URL:<https://rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajo№№yj-sud-gorod-miass.chel-s/act-471678289/> (дата обращения: 19.05.2018).

14. Решение Чебаркульского городского суда Челябинской области от 23 марта 2018 года по делу от 19 марта 2018 года по делу 33-8586/2018. – URL: <https://rospravosudie.com/court-chebar.chel-s/act-581133701/> (дата обращения: 29.05.2018).

15. Решение Чебаркульского городского суда Челябинской области по делу от 19 марта 2018 года по делу 33-8586/2018. – URL: <https://rospravosudie.com/court-chebar.-sud-chel-oblast-s/act-581133701/> (дата обращения: 29.05.2018).

16. Решение Челябинского областного суда 22 марта 2018 года по делу № 33-12331/18. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAMSMARB;n=1426291#010815366486945077/> (дата обращения: 29.05.2018).

Учебники, учебные пособия, комментарии

17. Абузярова, Н.А. Основы семейного права: Учебное пособие / Н.А. Абузярова. – М.: ЮнитиДана, 2010. – 309 с.

18. Антокольская, М.В. Лекции по семейному праву: Учебное пособие / М.В. Антокольская. – М.: Юрайт, 1996. – 119 с.

19. Антокольская, М.В. Семейное право: Учебник / М.В. Антокольская. – М.: Юрайт, 2002. – 357 с.

20. Антокольская, М.В. Семейное право / М.В. Антокольская. – М.: Юрайт, 2004. – 335 с.

21. Бахрах, Д.Н. Очерки теории российского права: Учебное пособие / Д.Н. Бахрах. – М.: Статут, 2008. – 223 с.

22. Бондов, С.Н. Брачный договор: Учебное пособие / С.Н. Бондов. – М.: Юрист, 2000. – 278 с.

23. Брагинский, М.И. Договорное право: Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Юрист, 2002. – 377 с.
24. Васильева, Е.А. Брачный договор / Е.А. Васильева. – М.: Юрист, 2007. – 517 с.
25. Васильева, Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств: Учебное пособие / Е.А. Васильева. – М.: Статут, 1993. – 516 с.
26. Гонгало, Б.М. Брачный договор: Учебное пособие / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников. – М.: Юрайт, 2004. – 358 с.
27. Гонгало, Б.М. Брачный договор: Комментарий семейного и гражданского законодательства / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников. – М.: ЮнитиДана, 2006. – 347 с.
28. Злобина, И.В. Гражданское и торговое право: Учебник / И.В. Злобина. – М.: Юрайт, 2003. – 516 с.
29. Дворецкий, В.Р. Брачный договор: Учебное пособие / В.Р. Дворецкий. – М.: Юрайт, 2006. – 408 с.
30. Дворецкий, В.Р. Брачный договор: Учебник / В.Р. Дворецкий. – М.: Юрайт, 2006. – 511 с.
31. Евдокимова, Т.П. Разрешение судом семейно-правовых споров: Пособие для судей / Т.П. Евдокимова. – М.: Статут, 2008. – 347 с.
32. Загоровский, А.И. Курс семейного права: Учебное пособие / А.И. Загоровский. – М.: Статут, 1999. – 535 с.
33. Игнатенко, А.А. Брачный договор. Законный режим имущества супругов: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / А.А. Игнатенко, Н.Н. Скрыпников. – М.: Статут, 1997. – 39 с.
34. Кабышев, О.А. Брак и развод: Учебное пособие / О.А. Кабышев. – М.: Статут, 2009. – 556 с.
35. Краснова, Т.В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации: Учебное пособие / Т.В. Краснова. – М.: ЮнитиДана, 2007. – 384 с.

36. Макевич, М.Г. Комментарий к семейному кодексу / М.Г. Макевич, И.М. Кузнецова, Н.И. Марышева. – М.: Статут, 2006. – 162 с.
37. Колокольцев, А.Н. Теоретические концепции административного договора в Российской Федерации: Учебное пособие / А.Н. Колокольцев. – М.: Юрайт, 2008. – 540 с.
38. Крашенинников, П.В. Комментарий семейного и гражданского законодательства / П.В. Крашенинников. – М.: Юрист, 2006. – 473 с.
39. Крашенинников, П.В. Правовой режим имущества супругов: Учебное пособие / П.В. Крашенинников. – М.: ЮнитиДана, 2009. – 384 с.
40. Крашенинников, П.В. Семейное право: Учебник для вузов / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮнитиДана, 2007. – 304 с.
41. Кузнецова, И.М. Семейное право: Учебник / И.М. Кузнецова. – URL:<http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=731> (дата обращения: 24.05.2018).
42. Левушкин, А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: Учебно-практическое пособие / А.Н. Левушкин. – М.: Юрист, 2012. – 199 с.
43. Лалетина, А.С. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции: Учебное пособие / А.С. Лалетина. – М.: Юрист, 2008. – 273 с.
44. Максимович, Л.Б. Брачный договор в российском праве: Учебник / Л.Б. Максимович. – М.: Юрайт, 2006. – 521 с.
45. Мыскин, А.В. Правовое регулирование брачного договора в Российской Федерации: Учебно-практическое пособие / А.М. Мыскин. – М.: Юрайт, 2012. – 399 с.
46. Макеева, О.А. Семейное право Российской Федерации: основные проблемы, перспективы дальнейшего развития. Методология преподавания семейного права Российской Федерации. Семейное и жилищное право: Учебник / О.А. Макеева. – М.: Статут, 2009. – 457 с.
47. Нечаева, А. М. Семейное право: Учебник / А. М. Нечаева. – М.: Статут, 2011. – 323 с.

48. Нижник, Н.С. Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории: Учебник / Н.С. Нижник. – М.: Юрайт, 2006. – 223 с.

49. Низамиева, О.Н. Семейное право: Учебник / О.Н. Низамиева. – М.: Статут, – 2011. – 306 с.

50. Рузакова, О.А. Семейное право России: Курс лекций: Учебное пособие для вузов / О.А. Рузакова. – М.: Статут, 2004. – 355 с.

51. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов / Л.М. Пчелинцева. – М.: ЮнитиДана, 1999. – 503 с.

52. Федосееенкова, Н.Д. Брачный договор – гарантия семейного счастья: Учебное пособие / Н.Д. Федосееенкова. – М.: Статут, 2010. – 372 с.

53. Лаврова, Д.Г. Французский Гражданский кодекс: Учебник / Д.Г. Лаврова. – СПб.: Изд-во «Русь», 2004. – 356 с.

54. Хазова, О.А. Брачный договор: опыт стран запада: Учебное пособие / О.А. Хазова. – М.: Юрайт, 1995. – 270 с.

55. Хазова, О.А. Брачный договор: опыт стран Запада: Учебное пособие / О.А. Хазова. – М.: Юрист, 2009. – 347 с.

56. Тарусина, Н.Н. Семейное право. Учебное пособие / Н.Н. Тарусина. – М.: Юрист, 2006. – 536 с.

57. Чефранова, Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практическое пособие / Е.А. Чефранова. – М.: Юрист, 2006. – 353 с.

58. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права: Учебное пособие / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Юрист, 1912. – 560 с.

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты

59. Антокольская, М.В. Брачный контракт / М.В. Антокольская // Закон. – 1993. – № 4. – С. 65–66.

60. Альбикив, И.Р. Брачный договор по российскому и зарубежному законодательству: сравнительно-правовой анализ / И.Р. Альбикив // Нотариус. – 2015. – № 1. – С. 35–37.

61. Белополюский, Э. Раздел имущества или любовь по расчету / Э. Белополюский // Домашний адвокат. – 1998. – № 14. – С. 11–15.
62. Брачный договор супругов. – URL:<https://wikilaw.ru/semeynoe-pravo/brachnyj-dogovor/> (дата обращения: 25.05.2018).
63. Гонгало Б.М. Семейное право. – URL:<http://www.advokatura.info/dogovor.htm> (дата обращения: 17.03.2018).
64. Елкина, О. Брачный договор как способ обеспечения имущественных прав супругов / О. Елкина // Человек и закон. – 2010. – № 5. – С. 96–105.
65. Злобина, И.В. Собственность в семье: проблемы правового регулирования. – URL:<http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=742> (дата обращения: 17.04.2018).
66. Завьялова, И.С. Административный договор в системе организации государственно управленческой деятельности Российской Федерации / И.С. Завьялова // Молодой ученый. – 2011. – № 9. – С. 140–143.
67. Злобина, И.В. Проблемы правового регулирования брачного договора / И.В. Злобина. – URL:<http://www.k-press.ru/bh/2002/3/zlobina/zlobina.asp> (дата обращения: 01.05.2018).
68. Корнев, А.П. Административные договоры: понятие и виды / А.П. Корнев, А.А. Абдурахманов // Журнал российского права. – 1998. – № 7. – С. 81–83.
69. Кахриманов, М. Контракт да любовь / М. Кахриманов, Н. Козлова // Российская газета. – 2006. – № 82.
70. Куликов, В. Любовь ушла на базу: в России создан единый реестр брачных контрактов / В.Куликов // Российская газета. – 2014. – № 162.
71. Ковалева, Ю.В. Координированное регулирование семейных правоотношений / Ю.В. Ковалева // Российский судья. – 2008 – № 12. – С. 81–83.
72. Леженникова, И.М. Может ли нотариус защитить имущественные права несовершеннолетних при удостоверении брачного договора с их участием / И.М. Леженникова // Нотариус. – 2013. – № 4. – С. 14–16.

73. Левин, Ю.В. Актуальные вопросы брачного договора в Российской Федерации / Ю.В. Левин // Право и политика, – 2009. – № 2. – С. 23–27.

74. Максимович, Л.Б. Брачный договор в российском праве: дисс. канд. юрид. наук / Л.Б. Максимович. – 2007. – 66 с.

75. Москаленко, М.Н. Недействительность брачного договора: сравнительный анализ зарубежной и российской практики / М.Н. Москаленко, А.С. Имансу // Нотариус. – 2015. – № 4. – С. 19–22.

76. Мыскин, А.В. Брачный договор: гражданско-правовой договор или договор особого рода? // Гражданское право. – 2009. – № 2. – С. 20–25.

77. Невзгодина, Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения / Е.Л. Невзгодина // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 69–71.

78. Орлова, О.А. Брачный договор полезен не только при разводе / О.А. Орлова // Налоговые споры. – 2006. – № 5. – С. 23–25.

79. Практика применения брачных договоров в зарубежных странах. – URL:<http://www.lytkarino.info/index> (дата обращения: 17.05.2018).

80. Одинцов, А.В. Особенности договорного регулирования семейных имущественных отношений / А.В. Одинцов // Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 9–14.

81. Плиева, С.Э. Брачный договор / С.Э. Плиева // Дело и право. – 2007. – № 13. – С. 7–12.

82. Плиева, С.Э. История развития законодательства о брачном договоре в России и за рубежом / С.Э. Плиева // Новая правовая мысль. – 2011. – № 4. – С. 64–68.

83. Сосипатрова, Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение / Н.Е. Сосипатрова // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 76–81.

84. Стариков, Ю.Н. Административный договор: Опыт законодательного регулирования в Германии / Ю.Н. Стариков // Государство и право. – 1996. – № 12. – С. 40–45.

85. Степанян, Ш.У. Брачный договор как регулятор имущественных отношений супругов. – URL: <http://www.to-1.ru/articles/212/> (дата обращения: 09.05.2018).

86. Хазова, О.А. Брачный договор: опыт стран Запада / О.А. Хазова // Дело и право. – 1995. – № 9. – С. 35–37.

87. Цыпандина, Т. Семейная кухня, или Как правильно жить по брачному договору / Т. Цыпандина // Молодежь Якутии. – 2005. – № 39. – URL:<http://www.molodejka.ru/index.asp?id=2435&n=5351> (дата обращения: 20.05.2018).

88. Шиловская, А.Л. Правовая природа брачного договора / А.Л. Шиловская, Е.В. Питыко // Актуальные проблемы российского законодательства. – 2015. – № 12. – С. 183–192.

89. Штымбалюк, А.В. Последствия брачного договора / А.В. Штымбалюк // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 29. – С. 145–150.

90. Щенникова, Л.В. Новеллы наследственного права в свете сравнительного анализа и перспектив нотариальной практики / Л.В. Щенникова // Нотариальный вестник. – 2015. – № 11. – С. 11–14.

91. Чашкова, С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве: автореф. канд. юрид. наук / С.Ю. Чашкова. – М., 2004. – 22 с.

92. Южноуралец. Статистика ЗАГС за 2017 год. – URL:<http://gazeta-ch.ru/lentanovostei/6-novosti/7888-statistika-zags-v-2017-godu-chebarkultsy-bolshe-zhenilis-i-menshe-razvodilis.html> (дата обращения: 20.04.2018).

93. Юрова, К.И. Перспективы развития брачного договора в России / К.И. Юрова, Е.О. Холматова // European research: сборник статей победителей X Международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2017. – С. 233–235.

94. Ященко, В.А. Правовая основа изменения и расторжения брачного договора / В.А. Ященко // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – № 2. – С. 58–60.

95. Ягодкина, А.Н. Проблемы применения договорного режима имущества супругов / А.Н. Ягодкина // Актуальные проблемы гражданского и уголовного права: сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. – 2016. – № 3. – С. 287–290.