

фМинистерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Начальник отдела старший судебный  
пристав Озерского ГОСП УФССП по  
Челябинской области

\_\_\_\_\_ В.С. Рогозин  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.А. Демин  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Роль судебного пристава в обеспечении осуществления правосудия по  
гражданским делам и исполнению судебных решений

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.28604. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры УиП, к.ю.н.

\_\_\_\_\_ А.С. Черепашкин  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы

студент группы ДО–450

\_\_\_\_\_ А.Р. Давлетгареев  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Челябинск 2018



## АННОТАЦИЯ

Давлетгареев А.Р. Роль судебного пристава в обеспечении осуществления правосудия по гражданским делам и исполнении судебных решений. – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–450, 53 с., библиогр. список – 37 наим., 3 прил., 7 л. плакатов ф. А4

**Актуальность темы** обусловлена тем, что за десять лет практики применения Федеральных Законов «Об исполнительном производстве» и двадцать лет «О судебных приставах» обнаружилось большое количество проблем, которые препятствуют нормальной деятельности службы судебных приставов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в сфере гражданско-правовых отношений.

**Объектом** выпускной квалификационной работы является федеральная служба судебных приставов.

**Предметом** исследования выпускной квалификационной работы является организация и деятельность судебных приставов.

**Цель работы** – анализ правового статуса и деятельности судебных приставов.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи.

1. Проанализировать законодательство об организации и деятельности судебных приставов.
2. Изучить организацию судебных приставов.
3. Провести анализ и изучить деятельность судебных приставов в области исполнительного производства.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданско-процессуального права, касающихся деятельности судебных приставов.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СУДЕБНЫЕ ПРИСТАВЫ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ .....	7
1.1 Правовой статус судебного пристава .....	7
1.2 Взаимодействие Федеральной службы судебных приставов с другими органами государственной власти .....	10
2 СУДЕБНЫЕ ПРИСТАВЫ-ИСПОЛНИТЕЛИ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ .....	16
2.1 Организация и деятельность судебных приставов- исполнителей.....	16
2.2 Организация и деятельность судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.....	19
3 ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ.....	24
3.1 Проблемы деятельности судебных приставов-исполнителей...	24
3.2 Статистика деятельности судебных приставов за 2017 год ...	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	44
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	46
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ А Заявление о возбуждении исполнительного производства .....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Заявление о выдаче справки об отсутствии исполнительных производств .....	51
ПРИЛОЖЕНИЕ В Заявление об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации .....	52

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы** обусловлена тем, что за десять лет применения Федеральных Законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» обнаружилось большое количество проблем, которые препятствуют нормальной деятельности арбитражных судов, судов общей юрисдикции в сфере гражданско-правовых отношений.

**Объект работы** – особенности деятельности судебных приставов.

**Предметом** исследования выпускной квалификационной работы является организация и деятельность судебных приставов.

**Задачами** моей дипломной работы являются следующие.

1. Изучить организацию судебных приставов.
2. Найти проблемы и пути решения в деятельности судебных приставов.
- 3 Изучить и провести анализ деятельности судебных приставов в области исполнительного производства.

**Цель работы** – провести анализ правового статуса и деятельности судебных приставов.

**Результаты** выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию законодательства, касающегося деятельности судебных приставов.

В настоящее время исполнительное производство представляет собой весьма быстро развивающийся институт правовой действительности. На протяжении последних лет многие законодательные подходы к сфере исполнительного производства претерпевали изменения, закреплялась правоприменительная практика.

Хотя уровень правосознания населения растет из года в год, мы не можем констатировать тот факт, что все люди на добровольной основе исполняют акты юрисдикционных органов. В этой связи приходится восстанавливать гражданские, семейные или трудовые права только принудительным способом.

Поэтому требуется сформировать единую практику применения законодательства об исполнительном производстве, найти общий подход для разъяснения правовых норм в России.

# 1 СУДЕБНЫЕ ПРИСТАВЫ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

## 1.1 Правовой статус судебного пристава

Федеральная служба судебных приставов (далее ФССП) является «федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности» [12, с. 6].

ФССП России и ее территориальные органы определены уполномоченными органами по принудительному исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

ФССП России как орган государственной власти очень молод.

До 1997 года судебные исполнители были судебным органом и лишь после принятия Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118 – ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) стали относиться к исполнительной ветви власти.

Сначала был создан Департамент судебных приставов, который входил в структуру Министерства Юстиции РФ, но был упразднен из-за проводимой административной реформы в 2004 году. А сама Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) была создана указом Президента РФ от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

За десять лет работы Федеральных законов об исполнительном производстве и о судебных приставах обнаружилось большое количество проблем, которые препятствуют нормальной деятельности арбитражных судов, судов общей юрисдикции в сфере гражданско-правовых отношений. На сегодняшний день большое внимание уделяется справедливости в области экономики, связанной с коммерческой деятельностью. За последнее время из-за экономической неопределенности и кризиса сформировалась среда, в которой большое количество экономических споров имущественного характера (в частности, сбор средств) заканчиваются принудительным исполнением через систему судебных приставов-исполнителей.

Характер гражданско-правовых отношений сильно усложнился из-за перехода страны к рыночной экономике. Для обеспечения надлежащей правовой защиты законных прав и интересов участников гражданско-правовых отношений, повышения авторитета и эффективности государственной власти в обществе, усиления ответственности граждан и организаций выполнения личных обязанностей в новых обстоятельствах, пришлось создать совершенно новый правоохранительный орган. Чтобы достичь этих целей приняли Федеральный закон «О судебных приставах». Из-за проведения реформы, связанной данным

законом и ФЗ «об исполнительном производстве», исполнительные органы преобразовались из судебных исполнителей, которые были подчинены судам, в судебных приставов-исполнителей, за которыми судебный контроль ограничивается возможностью обжалования их действий в судебном порядке, но и наделил абсолютно новыми правами и обязанностями.

ФССП является неотъемлемой частью системы органов Министерства юстиции Российской Федерации, основанной на централизованных началах. Министерство юстиции формирует службу судебных приставов, которую возглавляет заместитель министра юстиции – главный судебный пристав Российской Федерации [13, с. 23].

Служба судебных приставов является составным звеном в системе органов Министерства юстиции Российской Федерации. В неё входят центральный аппарат ФССП и территориальные органы. В центральный аппарат входит руководство ФССП России – директор ФССП, первый заместитель директора, заместители директора и структурные подразделения.

В территориальный орган ФССП входят структурные подразделения и аппарат управления территориальных органов.

Организация деятельности службы судебных приставов определяется законом о судебных приставах и федеральными конституционными законами об этих судах в Конституционном Суде РФ, Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ [11, с. 11].

Непосредственное исполнение судебных актов и актов других органов возлагается исключительно на территориальные подразделения Службы судебных приставов [12, с.67]. Из-за указанного положения данная Служба субъекта Российской Федерации не имеет права заниматься исполнением наиболее сложными делами, что не соответствует заявленному этим же законом принципу оперативного, правильного, своевременного и абсолютного исполнения судебных актов и актов других органов. Однако законодательством определено «организация деятельности службы судебных приставов в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации определяется настоящим Федеральным законом и федеральными конституционными законами об этих судах». Следовательно, существуют соответствующие подразделения Службы судебных приставов при Конституционном Суде Российской Федерации и ВС РФ. Это означает, что существует принцип подведомственности в исполнительном производстве [23, с. 45].

В 2017 году среднестатистическое количество исполнительных производств, находившихся на исполнении у одного судебного пристава-исполнителя достигло 3568, я хотел бы внести некоторые предложения по этому поводу. Мне кажется, что стоит разграничивать их сферу деятельности для более эффективного выполнения задач. Считаю, что они должны быть полностью сфокусированные на одной из следующих групп.

1. Исполнительные производства в отношении юридических лиц.
2. Исполнительные производства в отношении физических лиц.

3. По исполнению судебных актов специализированной направленности (исполнительные производства, относящиеся к градообразующим организациям, органам государственной власти, алиментам, ЖКХ; исполнительные производства по взысканию особо крупных сумм).

В этой связи я хотел бы сказать, что, как показывает практика, старые проблемы исполнителей, по большей части, остались те же и перешли к службе судебных приставов. Основную массу судебных приставов-исполнителей занимают девушки. В Озерском ГОСП из 13 судебных приставов-исполнителей всего 2 мужчин, один из которых старший судебный пристав.

Судебные приставы в своей деятельности придерживаются нормами Конституции Российской Федерации, ФЗ «О судебных приставах», ФЗ «Об исполнительном производстве» и других федеральных законов, а также принятыми в соответствии с ними других нормативно правовых актах [11, с. 7].

Структура ФССП России состоит из. 1. Центральный аппарат ФССП России. 2. Территориальные органы ФССП. 3. Подведомственная организация – Санаторий ФССП России «Зеленая Долина»

В структуру центрального аппарата ФССП России входят директор, первый заместитель директора и пять заместителей директора. Так же есть много подведомственных управлений.

1. Управление государственной службы и кадров
2. Управление организации исполнительного производства
3. Правовое управление
4. Управление организации обеспечения установленного порядка деятельности судов
5. Контрольно-ревизионное управление
6. Управление организации дознания
7. Управление рассмотрения обращений в исполнительном производстве
8. Управление информационных технологий
9. Управление по исполнению особо важных исполнительных производств
10. Управление противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности
11. Управление организации ведения государственного реестра и контроля за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности
12. Управление делами
13. Организационно-контрольное управление

## **1.2 Взаимодействие Федеральной службы судебных приставов с другими органами государственной власти.**

Взаимодействие с судами. Взаимодействие в исполнительном производстве службы судебных приставов с судами крайне велико. Участие суда здесь сводится к следующему.



1. Суд разрешает вопросы об обеспечении иска как гаранта исполнения его решения в будущем.

2. Судебные приставы-исполнители исполняют резолютивную часть решения суда, которая впоследствии прикладывается в исполнительный лист. Именно от того как правильно и точно будет написана формулировка резолютивной части судом будет зависеть результативность и своевременность исполнительных действий.

3. У суда остался ряд компетенций в решении существенных вопросов исполнительного производства. К ним относятся: право выдать несколько исполнительных листов по одному судебному акту или выдача исполнительного листа, рассрочка или отсрочка исполнения, изменения порядка и способа исполнения, приостановление, приостановление или отложение исполнительных действий, а также ряд других вопросов, согласно Закону об исполнительном производстве.

4. Суд ведет контроль за постановлениями и исполнениями судебного пристава-исполнителя, старшего судебного пристава, старшего судебного пристава Субъекта РФ, в том числе и главного судебного пристава РФ. Жалобы людей на вышеуказанных лиц и постановления подаются в суд в соответствии с законом [31, с. 101].

Исполнительными документами, выдаваемые судами, являются судебные приказы и акты по делам об административных правонарушениях, исполнительные листы судов общей юрисдикции и арбитражных судов, исполнительные листы, выдаваемые иностранными судами и арбитражами (только в тех случаях, если это предусмотрено международными договорами) [12, с. 248].

К действиям суда в текущем судебном контроле по исполнительным производствам относятся.

1. Разъяснение судебного акта.
2. Возобновление утраченного срока на выдачу исполнительного листа.
3. Прекращение и приостановление текущего исполнительного производства.
4. Рассрочка или отсрочка исполнения судебных актов, изменение порядка и способа исполнения.

Еще одним проявлением судебного контроля является и тот факт, что законом предусмотрены основания для приостановления исполнительного производства через суд. К тому же у суда есть ряд функций для прекращения исполнительного производства [12, с 67]. На основании судебного акта суд определяет правопреемника в случае, когда одна из сторон исполнительного производства выбита (уступка права требования, смерть гражданина, перевод долга, реорганизация организации и другое).

Взаимодействие с органами, осуществляющими реализацию арестованного имущества.

Реализация имущества должника осуществляется специализированными организациями, установленными Правительством РФ [12, с. 126].

Еще совсем недавно этим занималось специализированная государственная организация «Российский фонд федерального имущества» (РФФИ), находившееся при Правительстве РФ. Оно имело функции специализированной организации по реализации имущества, арестованного для исполнения судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также по распоряжению и реализации конфискованного, изъятого и иного имущества, движимого бесхозяйственного и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами [31, с. 42].

Данная организация впоследствии была ликвидирована распоряжением Правительства РФ от 28 июня 2008 года № 947-р «О ликвидации специализированного государственного учреждения «РФФИ»». И 1 августа 2008 года РФФИ был ликвидирован.

Впоследствии вышестоящие функции были переданы Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (Росимущество) указом президента.

Для взаимодействия Федерального агентства по управлению государственным имуществом и Федеральной службы судебных приставов был утвержден Порядок взаимодействия от 25 июля 2008 года № 347/149. В него входили вопросы организации продажи имущества, арестованного для исполнения судебных решений [23, с. 162].

Реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество, физические и юридические лица, отобранные на конкурсной основе Росимуществом. Порядок называет этих лиц «специализированные организации». Они обязаны обеспечивать сохранность данного имущества, осуществлять оплату вырученных от его продаж денежных средств или возврат данного имущества судебным приставам-исполнителям.

Если Росимущество утратит арестованное имущество в процессе его реализации, то исполнение судебных актов не будет произведено, так как Росимущество не выполнит вышеуказанных обязанностей. Это станет большим препятствием для ФССП осуществить свои государственные обязанности. Это может повлечь к взысканию убытков со службы судебных приставов по искам взыскателей либо собственников имущества.

ФССП вправе требовать исполнения Росимуществом своих обязанностей по перечислению денежных средств в том числе и за утраченное имущество в судебном порядке.

ФССП России постоянно работает с Пенсионным Фондом РФ, Федеральной налоговой службой, Федеральной миграционной службой, Федеральной службой безопасности и рядом других государственных органов.

Взаимодействие с налоговыми органами. Налоговые органы наделены полномочиями произвести взыскание налога за счет денежных средств налогоплательщика, находящихся на счетах в банке. Это происходит через

направление в банк инкассового распоряжения на списание в бесспорном порядке необходимых денежных средств.

Если денежных средств недостаточно или они и вовсе отсутствуют на счетах налогоплательщика либо отсутствует информация о них, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика [18, с. 93].

Налоговые органы при предъявлении им исполнительного постановления обязаны предоставить судебному приставу-исполнителю следующую информацию.

1. Об имуществе налогоплательщика.
2. О текущих, расчетных и иных счетах должника в банках и других кредитных организациях.
3. О принятых налоговым органом мер по взысканию налогов за счет средств должника.
4. Фактические телефоны и адреса головной организации-должника и ее структурных подразделений.
5. О лицах, ответственных за финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщика.
6. О наличии кассовых аппаратов и мест, где те установлены.
7. Иные дополнительные сведения.

Согласно совместному письму ФНС России и ФССП России по постановлениям о взыскании суммы налоговых платежей более трех тысяч рублей, находящимся в исполнении более двух месяцев, налоговые органы обязаны направить судебному приставу-исполнителю уведомление о наличии имущества, зарегистрированного за должником, если ранее данная информация не была предоставлена.

Если невозможно исполнить требования исполнительных документов, то ФССП России может производить арест и обращать взыскания на имущество должника, стоимость которого выше суммы задолженности по исполнительному производству.

Если сумма долга физического лица достигла 1500 рублей, то ровно через шесть месяцев подается заявление о взыскании за счет имущества данного лица налоговым органом в суд общей юрисдикции.

Если сумма не достигла 1500 рублей, но прошло три года со дня истечения срока первого запроса об уплате, учитываемого налоговым органом при расчете общей суммы сбора, налога, штрафов или пеней, которые подлежат взысканию с физического лица.

Взаимодействие с таможенными органами. Похожим способом взаимодействуют таможенные органы с ФССП России. Таможенные органы обеспечивают взимание сборов и налогов в связи с перемещением товаров через таможенную границу РФ, так как в этом случае на них распространяется Налоговый Кодекс РФ.

Так же они взаимодействуют как органы, уполномоченные рассматривать дела о взыскании таможенных платежей или о нарушениях таможенных правил. У таможенных органов есть полномочия о взыскании денежных средств со счетов

должника, которые производятся судебными приставами-исполнителями [9, с. 670].

Взаимодействие с пограничными органами. Взаимодействие Федеральной службы безопасности РФ и ФССП России кроме исполнения постановлений о взыскании административных штрафов осуществляется в рамках отмены и установления временного ограничения на выезд должников из РФ.

Только при соблюдении ряда общеобязательных условий судебным приставом-исполнителем может быть принято решение о временном ограничении на выезд должника из РФ.

1. Истечение срока, установленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

2. Должник должен быть уведомлен о возбуждении в отношении его исполнительного производства.

3. Если сумма задолженности превышает 10000 рублей, а должник не исполнил требования исполнительного производства без уважительных причин.

Взаимодействие с пограничными органами осуществляется и с наделением ФССП России полномочий по исполнению судебных постановлений об административном выдворении лиц без гражданства и иностранных граждан за пределы Российской Федерации.

Взаимодействие с органами, осуществляющими государственную регистрацию.

Органами, которые осуществляют государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, имущества и прав на имущество, с которыми чаще всего взаимодействуют судебные приставы-исполнители считаются Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральная налоговая служба, МВД РФ, Роспатент и другие.

Рассмотрим взаимодействие Росреестра и ФССП России. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, которое занимается государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним, проведением государственного кадастрового учета недвижимого имущества, землеустройства, государственным мониторингом земель, оказанием государственных услуг по государственному кадастру недвижимости, навигационным обеспечением транспортного комплекса и осуществляет ряд других функций.

Огромную роль в деятельности судебных приставов играет Росреестр. На основании постановлений судебных приставов-исполнителей Росреестр выносит надлежащие записи о наложении запретов на проведение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, принадлежащих должникам.

Не стоит забывать, что для регистрации перехода права собственности наличие записи об аресте недвижимого имущества в едином государственном реестре прав, делает данную регистрацию невозможной, даже если запись была внесена после подписания договора купли-продажи, но раньше, чем была

проведена государственная регистрация. Судебный пристав-исполнитель может сам обратиться в регистрирующий орган для последующего обращения взыскания на указанное имущество.

Установлены случаи, в которых судебный пристав-исполнитель обращается в регистрирующий орган.

1. В судебном акте содержатся требования государственной регистрации.
2. По предложению судебного пристава-исполнителя взыскатель оставил за собой нереализованное имущество или имущественное право должника
3. Указания на то, что имущество или имущественное право принадлежит взыскателю, содержатся в судебном акте.

Старший судебный пристав или его заместитель утверждают постановление судебного пристава-исполнителя о проведении государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права должника.

Судебный пристав-исполнитель представляет в регистрирующий орган две копии постановления о проведении государственной регистрации права собственности на имущество, имущественного права должника, две копии документа, который устанавливает право должника на недвижимое имущество, кадастровый паспорт объекта недвижимости и другие обязательные документы для государственной регистрации прав должника на движимое имущество [23, с. 102].

Судебный пристав-исполнитель представляет в регистрирующий орган две копии постановления о проведении государственной регистрации имущественного права должника и другие обязательные документы для государственной регистрации прав должника на движимое имущество [23, с. 102].

Расходы, полученные во время регистрации и оформления документов, относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Документ о данной государственной регистрации выдается судебному приставу-исполнителю или правообладателю. Если этот документ выдается правообладателю, то он обязан отправить копию судебному приставу-исполнителю. Вышеуказанный документ направляется в материалы исполнительного производства [27, с. 223].

Взаимодействие с органами внутренних дел. Взаимодействие между должностными лицами органов внутренних дел и ФССП осуществляется совместными письмами, направленными в территориальные органы, путем обмена информацией в электронном виде, договоренностями, принятыми на общих встречах в соответствии с законодательством [16, с. 67]. Организуются различные совместные мероприятия, такие как рейды. Они проводятся для повышения эффективности мер принудительного исполнения.

Вместе с органами ГАИ организуются рейды с целью выявления должников в автотранспортном потоке для вручения процессуальных документов или направленные на арест транспортных средств.

Так же во время различных плановых мероприятий или акций, такой как «Узнай о своих долгах», сотрудники ОВД на транспорте помогают сотрудникам ФССП.

Для достижения договоренностей и целей, в зависимости от региона, проводятся работы по взаимодействию органов внутренних дел и службы судебных приставов.

Взаимодействие с казначейством России. При наличии в органах Казначейства России лицевого счета федеральной бюджетной организации, исполнительные документы подлежат обязательному исполнению в Казначействе России.

### **Выводы по разделу 1**

Таким образом, нами сделаны выводы о том, что хоть Федеральная служба судебных приставов и очень молодой государственный орган, его роль как механизма государственной власти крайне велика.

Был рассмотрен правовой статус судебного пристава.

Исполнительное производство крайне сложно. От малейших неточностей, ошибок или неполного предоставления информации, исполнение судебных актов и актов иных уполномоченных органов и лиц может быть затянута на очень большой промежуток времени.

Взаимодействие с другими органами власти крайне важно для правильной, своевременной и быстрой деятельности не только Федеральной службы судебных приставов, но и иных государственных органов. Мы видим, как Федеральная служба судебных приставов контактирует с такими государственными органами как Федеральная налоговая служба, Органы внутренних дел, таможенными органами, пограничными органами и другими.

Государство должно способствовать повышению эффективности взаимодействия различных органов государственной власти, наделять их такими правами и обязанностями, которые облегчат и улучшат работу различных государственных органов.

В этом разделе мы рассмотрели общее законодательство, которое регулирует деятельность судебных приставов. Оно, как и любое законодательство неидеально. В связи с этим были даны некоторые предложения по улучшению работы ФССП.

## 2 СУДЕБНЫЕ ПРИСТАВЫ-ИСПОЛНИТЕЛИ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ.

### 2.1 Роль судебных приставов–исполнителей

В зависимости от рода деятельности, законодательство разделяет судебных приставов на судебных приставов-исполнителей и судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – ОУПДС).

Статус судебного пристава-исполнителя определяется Законом об исполнительном производстве. Различные акты Министерства юстиции Российской Федерации определяет отдельные аспекты прав и обязанностей судебного пристава-исполнителя.

Главная задача судебного пристава-исполнителя – осуществление принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов и должностных лиц [12, с. 8].

Государственная служба судебных приставов-исполнителей проходит в подразделениях судебных приставов – районных, межрайонных или иному административно-территориальному делению. Они относятся к органам Министерства юстиции Российской Федерации. Данная система образует Федеральную службу судебных приставов.

Вышестоящими должностными лицами, которые осуществляют контрольные функции над действиями судебных приставов-исполнителей, являются.

1. Старший судебный пристав подразделения, в территориальном органе котором проходит службу судебный пристав-исполнитель.

2. Главный судебный пристав субъекта. Он является вышестоящим руководителем подразделения службы судебных приставов.

3. Главный пристав РФ. Он полностью контролирует и организует работу ФССП.

Задачами судебного пристава являются - своевременное, правильное и полное исполнении судебных актов и актов других органов, управомоченные требовать от граждан, организаций и бюджетов всех уровней обязанностей по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующий бюджет денежных средств или иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от них. Целью исполнения является реализация требований исполнительного листа, выданного судом или иным управомоченным органом.

У судебных приставов-исполнителей нет абсолютной власти в исполнительном производстве. Налоговые органы вправе сами взыскать денежные средства с должников по судебным актам и актам иных органов в силу закона [12, с.17]. Также существуют случаи, когда предписания судебных актов должны исполняться иными органами, должностными лицами, организациями или гражданами [12, с. 21]. Все это говорит нам о том, что ФССП имеет особенный статус, не похожий ни на один из статусов органов государственной власти.

Судебный пристав-исполнитель во время выполнения своих служебных обязанностей выступает представителем исполнительной власти, указания и

требования которого являются общеобязательными для всех, к кому они обращены (для организаций, органов, граждан и должностных лиц на территории РФ). Его отличительной чертой является тот факт, что только он может применять принудительные меры к должнику, который не исполнил требования исполнительного производства или его личных требований [12, с. 56].

Территориальность является одним из признаков компетенции судебного пристава-исполнителя. Он может выполнять свои обязанности только на той территории, на которой закреплено подразделение судебных приставов, в которой он проходит службу. Исключением является тот факт, что с согласия иного подразделения, он может выполнять свои действия на территории определенного подразделения [11, с. 15]. Вести делопроизводство может только то подразделение службы судебных приставов, которому был направлен исполнительный лист.

Если возникают вопросы, связанные с направлением исполнительных документов в определенные подразделения для их дальнейшего ведения, должен быть уведомлен Главный судебный пристав субъекта РФ. С согласования главных судебных приставов двух субъектов, делопроизводство может быть перенесено из 1 субъекта РФ в другой. При особо важных и сложных случаях должно быть согласовано с Главным судебным приставом РФ.

Главные обязанности судебного пристава-исполнителя.

Судебный пристав-исполнитель наделяется обязанностями в соответствии со своими функциями.

1. Принять на исполнение и оценить законность судебных актов и актов других органов, направляющих исполнительные листы. Исполнительный лист должен полностью соответствовать законодательству.

Если требования исполнительного листа сформулированы неточно и требования неясны, судебный пристав-исполнитель должен просить орган, выдавший исполнительный лист разъяснить требования и порядок его исполнения [11, с. 15].

2. Возбудить исполнительное производство в срок, установленный законодательством. При возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление о возбуждении исполнительного производства и направить его копию должнику и немедленно направить запрос в соответствующий орган для получения информации об имуществе должника. Такими органами являются.

1. Налоговые органы. Приобретает информацию об идентификационном номере налогоплательщика, о наименовании и месте нахождения банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета, о номерах расчетных, текущих и иных счетов, о финансово-хозяйственной деятельности по установленным формам отчетности. Если должника не удастся найти по указанному в исполнительном документе юридическому адресу, налоговый орган предоставляет информацию о его новом адресе.

2. Государственная автоинспекция безопасности дорожного движения. Получает сведения об автотранспорте, принадлежащему должнику.



3. Органы государственной регистрации недвижимости и сделок с ней. Здесь он получает информацию о недвижимом имуществе, которое принадлежит должнику.

4. Регистрационная палата. Там он узнает юридический адрес и организационно-правовую форму должника.

Судебный пристав-исполнитель обязан зарегистрировать копии запросов. Они сохраняются в исполнительном производстве. Во время исполнения своих служебных обязанностей судебный пристав-исполнитель взаимодействует с другими участниками исполнительного производства, указанными в п.2 главы 1 данной дипломной работы.

Судебный пристав-исполнитель может вызывать должностных лиц и граждан, находящихся у него на исполнении в соответствующее подразделение судебных приставов. Если должник уклоняется от явки, выносится постановление о его приводе [12, с. 67].

Судебный пристав-исполнитель обязан дать ознакомиться с материалами исполнительного производства взыскателю и должнику. Так же он может направить им копии постановлений о возбуждении исполнительных производств. В них указываются права и обязанности сторон, постановление суда или органа, выдавшего исполнительный лист, номер счета, на который должник обязан перечислить денежные средства.

После этого судебный пристав-исполнитель составляет план действий для дальнейшего ведения исполнительного производства. Если у него возникают вопросы или сложности, он может обратиться к Старшему судебному приставу для получения помощи.

3. Совершить исполнительные действия, установленные законодательством. Для каждого отдельного случая судебный пристав-исполнитель сам решает, какими методами пользоваться и какими исполнительными действиями вести делопроизводство в зависимости от его возможностей, информации о должнике или ее отсутствии. Он может воспользоваться правом на проведение осмотра, вскрытие и присутствие в помещении или хранилища, которые принадлежат должнику. Так же с разрешения суда судебный пристав-исполнитель вправе совершать эти действия и в отношении других лиц.

Судебный пристав-исполнитель имеет право изъять, арестовать, передать на хранение и реализовать арестованное имущество (за исключением имущества, изъятого из оборота), наложить арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, пользоваться нежилым помещением, находящимся в муниципальной или иной собственности, для временного хранения изъятого имущества. Так же он вправе воспользоваться транспортом должника или взыскателя, предварительно получив согласие собственника.

Одним из основных прав судебного пристава-исполнителя является то, что он вправе проверять правильность взыскания с должников сумм по исполнительным листам и своевременность их перечисления взыскателям, а также финансовую документацию в отношении взыскателя. Он также может давать поручения

организациям и гражданам для полного, своевременного исполнения исполнительного производства.

С недавних пор судебный пристав-исполнитель наделен правом объявить в розыск ребенка, должника или его имущество. Существуют обязательный и факультативный вид розыска

Должник может попросить судебного пристава-исполнителя отложить реализацию исполнительных действий сроком не более десяти дней. Так же десятидневную отсрочку может сынициировать и сам судебный пристав-исполнитель.

Из-за постоянной траты денежных средств во время исполнения исполнительских действий, судебный пристав-исполнитель может взыскать расходы с должника. Если должник уклоняется от исполнения судебного решения, с него могут взять исполнительский сбор. Взысканные средства перечисляются на счет данного территориального подразделения Федеральной службы судебных приставов России, а распоряжаться ими в силу закона имеет право только старший судебный пристав.

4. Если кто-либо не исполняет требования судебного пристава-исполнителя, то в отношении него судебный пристав-исполнитель обязан применить меры воздействия. Одной из мер воздействия является штраф. Он может быть применен к лицу, который уклоняется от выполнения требований исполнительного листа или к требованиям судебного-пристава. Если в действиях должника есть соответствующие признаки состава преступления, судебный пристав обязан обратиться в органы для привлечения виновных к уголовной ответственности.

Судебный пристав-исполнитель, с одной стороны, самостоятельное должностное лицо, наделенное большим количеством прав. А с другой стороны за ним установлен прокурорский надзор, который не позволяет судебному приставу выйти за рамки дозволенного.

## **2.2 Стадии исполнительного производства.**

В наше время огромное внимание уделено стадиям исполнительного производства. Это обусловлено несовершенством нынешнего законодательства. И.В. Решетникова выделяет три стадии исполнительно производства «первая – стадия возбуждения и подготовки к непосредственному исполнению, вторая – стадия осуществления исполнительного производства, третья – стадия окончания исполнительного производства». На эти же стадии исполнительного производства указывает и В.М. Шерстюк [32, с. 188]. И.М. Зайцев разделяет исполнительное производство уже на четыре стадии «первая – начало исполнительного производства, вторая – применение к должнику установленных законом принудительных мер, третья – реальное восстановление нарушенного субъективного права и четвертая – завершение исполнительного производства» [32, с. 190]. В литературе могут встретиться и другие подходы к этому вопросу.

Проблема заключается в том, что если рассматривать как процессуальную деятельность движение производства, то она будет определена как развитие деятельности. На мой взгляд прав был Д.Я. Малешин опубликовав «стадии исполнительно производства соотносятся с определенной стадийностью любой деятельности» [32, с. 190]. Так, сначала ставится цель, потом выбираются средства, затем совершаются нужные действия, которые называют процессом, а в конце получают результат. В связи с этим можно выделить следующие стадии.

1. Возбуждение исполнительного производства.
2. Подготовка к принудительному исполнению.
3. Реализация принудительного исполнения.
4. Распределение денежных сумм, которые были взысканы.
5. Окончание исполнительного производства.
6. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя.

На мой взгляд, данные стадии имеют логическую обоснованность и взаимосвязаны между собой. Среди них можно выделить обязательные стадии: возбуждение, исполнение и подготовка к исполнению исполнительного производства.

В законодательстве остается пробел в четком закреплении стадий в исполнительном производстве. Это способствовало бы правильному построению процесса.

Возбуждение исполнительного производства как стадия включает в себя предъявление исполнительного документа к взысканию в службу судебных приставов и вынесение постановления о возбуждении исполнительного производства либо об отказе от возбуждения исполнительного производства.

Заявление и исполнительный лист могут быть поданы как лично, так и направлены по почте [11, с. 39].

В тоже время взыскатель обязан предъявить заявление с просьбой о принятии исполнительного документа на исполнение в службу судебных приставов.

Также направить исполнительный лист в ФССП может суд, должностное лицо или иная организация, уполномоченная на это. Например, арбитражный суд может сам направить исполнительный лист в ФССП [27, с. 122].

При подаче заявления о возбуждении исполнительного производства взыскатель вправе указать всю информацию, которой он владеет об имуществе должника и иные сведения, способствующие более быстрому исполнению требований исполнительного листа.

Если исполнительное производство было окончено в связи с отсутствием имущества у должника, взыскатель может по истечению шести месяцев после окончания производства заново подать заявление.

Когда судебный пристав-исполнитель принимает исполнительный лист, он должен удостовериться: 1. Что исполнительный лист должен полностью соответствовать законодательству. Если требования исполнительного листа сформулированы неточно и требования неясны, судебный пристав-исполнитель должен просить орган, выдавший исполнительный лист разъяснить требования и порядок его исполнения. 2. Подало ли документ лицо, уполномоченное на это. 3.

Проверить правильность сроков предъявления исполнительного листа. 4. В то ли территориальное подразделение был предъявлен исполнительный лист [11, с. 45].

Подготовка судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению исполнительного документа. Подготовка к исполнению исполнительного документа является обязательной стадией делопроизводства. Условия, при которых исполнительный лист может быть исполнен называется подготовкой к его исполнению. От характера отношений, имущественные они или неимущественные зависят действия судебного пристава-исполнителя. Но в обоих случаях судебный пристав-исполнитель обязан известить должника о возбуждении исполнительного производства, найти его, установить ему срок для добровольного исполнения исполнительного документа, проконтролировать исполнение установленного срока, разъяснить ему судебный акт, предоставить рассрочку или отсрочку, а также обязан обеспечить исполнение исполнительного документа.

Стоит отметить, что меры принудительного исполнения исполнительного документа наступают только когда окончен срок для добровольного исполнения. Сам срок может быть установлен только в том случае, когда исполнительный документ впервые попадает в службу судебных приставов.

Закон об исполнительном производстве оговаривает срок для добровольного исполнения. Он составляет 5 дней. Данным сроком учитываются только рабочие дни.

В эту стадию входят следующие действия судебного пристава-исполнителя.

1. Он обязан известить должника о том, что было возбуждено исполнительное производство.

2. Обязан предоставить должнику срок для добровольного исполнения, контроль исполнения и соблюдение установленного срока.

Разъяснить судебный акт и порядок его исполнения.

3. Предоставить должнику рассрочку или отсрочку исполнения, изменить способ и порядок исполнения судебного акта [12, с. 211].

4. Принудительное исполнение требований исполнительного документа. Главной задачей судебного пристава-исполнителя является принудительное исполнение требований исполнительного листа. В зависимости от содержания исполнительного документа применяются различные процедуры принудительного исполнения:

- передача взыскателю имущества;
- взыскание денежных средств или обращение взыскания на имущество;
- выполнение мер, принятых судом;
- обязывание должника на совершение тех или иных действий или воздержаться от их совершения.

Распределение взысканных сумм и удовлетворение требований взыскателей. Все денежные средства, взысканные во время исполнения исполнительного производства, в первую очередь попадают на депозитный счет подразделения службы судебных приставов. Только после этого сумма взыскания, указанная в исполнительном производстве, перечисляется на счет взыскателя. Причем это

происходит в первую очередь. Так же понесенные им расходы тоже выплачиваются.

Во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий.

В третью очередь уплачивается исполнительский сбор.

Все перечисления осуществляются соответствующим подразделением службы судебных приставов [12, с. 89]. Распорядители счетов, то есть старшие судебные приставы несут ответственность за правильность перечисления и выдачи сумм со счетов подразделений службы судебных приставов.

Старший судебный пристав обязан вести отчетность в книге учета средств для контроля денежных средств, находящихся на депозитном счете подразделения.

Завершение исполнительного производства. Законом предусмотрено четкое разграничение завершения исполнительного производства. Оно делится на прекращение и окончание исполнительного производства.

При прекращении исполнительного производства отсутствует возможность возобновления исполнительных действий. При этом предписания исполнительного делопроизводства остаются невыполненными, что говорит о том, что цель исполнительного производства не была достигнута. Суд вправе самостоятельно прекратить текущее делопроизводство. Основаниями для этого являются признание должника безвестно отсутствующим или его смерть, или смерть взыскателя. Так же исполнительное производство может прекратить сам судебный пристав-исполнитель.

Если все предписания были выполнены должником, взыскателем и судебным приставом, то выносится постановление об окончании исполнительного производства. В нем указываются сведения об исполнении требований, содержащихся в исполнительном производстве.

Постановление об окончании может быть отменено старшим судебным приставом если появилась необходимость для повторного совершения исполнительного производства.

В п. 2 ст. 47 Закона об исполнительном производстве говорится, что «В исполнительном документе судебный пристав-исполнитель делает отметку о полном исполнении требования исполнительного документа или указывает часть, в которой это требование исполнено. В случае окончания исполнительного производства в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель делает в исполнительном документе отметку, указывающую основание, по которому исполнительный документ возвращается взыскателю, и период, в течение которого осуществлялось исполнительное производство, а также взысканную сумму, если имело место частичное исполнение. Подлинник исполнительного документа в случаях, предусмотренных пунктами 1, 2, 8 и 9 части 1 настоящей статьи, остается в окончанном исполнительном производстве. В остальных случаях в окончанном исполнительном производстве остается копия исполнительного документа».

Когда исполнительное производство завершается судебный пристав-исполнитель обязан внести в дело письмо об окончании либо о прекращении исполнительного производства.

## **Выводы по разделу 2**

Во втором разделе мы рассмотрели правовой статус судебного пристава-исполнителя, обсудили стадии исполнительного производства. К сожалению, в законодательстве, регулирующем деятельность судебного пристава-исполнителя и в стадиях исполнительного производства есть пробелы. Законом до сих пор не урегулированы стадии исполнительного производства по их логической обоснованности. С каждым годом количество граждан, обращающихся в службу судебных приставов увеличивается, а штат судебных приставов сокращается, что влечет увеличение объема работ каждого отдельного судебного пристава.

Стадии исполнительного производства должны быть четко определены в законодательстве, чтобы по ним не возникали споры. Мы выделили три основных стадии исполнительного производства – возбуждение исполнительного производства, подготовка к исполнительному производству и окончание исполнительного производства. Остальные стадии являются факультативными.

### 3 ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

#### 3.1 Проблемы в деятельности судебных приставов-исполнителей.

В практике существует проблема при предъявлении залогодержателем исполнительного листа о взыскании кредиторской задолженности без указания об обращении взыскания на залоговое имущество. В дальнейшем банк пишет ходатайство об аресте движимого имущества с последующей реализацией на торгах. Но судебными приставами либо вообще не арестовывается данное транспортное средство, либо проводят реализацию на комиссионных началах. Банком в последствии обжалуются действия судебных приставов. Так, например, Определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 19.12.2017 года дело № 33А-4901/2017 которое говорит о том, что «Русфинанс Банк» предъявил исполнительный лист о взыскании кредита на приобретение автомобиля. Судебными приставами было арестовано данное автотранспортное средство и реализовано на комиссионных началах. Банк обжаловал действия по реализации имущества, но суд первой и второй инстанции отказали им. Основываясь на том, что в силу п. 1 ст. 349 ГК РФ, ч.1. ст.78 Закона «Об исполнительном производстве» требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежат разрешению в отдельном исковом производстве и так как в отдел судебных приставов не предъявлялся исполнительный документ об обращении взыскания на залоговое имущество. А также в договоре между залогодержателем и залогодателем был предусмотрен порядок обращения взыскания на заложенное имущество на комиссионных началах. Некоторые приставы обращаются в суд об изменении способа и порядка исполнения решения суда, что в корне не верно. Так, например, определение Тульского областного суда от 19.05.2016 года № 33-1690/2016 говорит о том, что в отделе судебных приставов находился исполнительный документ о взыскании задолженности по кредиту в пользу «Русфинанс Банк», так же для приобретения автотранспорта, судебный пристав обратился в суд об изменении способа и порядка исполнения решения суда. Областной суд указал судебному приставу, что согласно решению пленума ВС РФ от 17.11.2015 года № 50 обращение взыскания на залоговое имущество подлежит рассмотрению в отдельном исковом производстве, в связи с этим, обращение взыскания на заложенное имущество не может производиться путем изменения способа и порядка исполнения решения суда. Банк не воспользовался своим правом на обращение взыскания на заложенное имущество. Так же надо понимать, что изменение способа и порядка исполнения решения суда предполагает замену одного вида исполнения на другое в случае невозможности исполнения решения указанным в резолютивной части решения.

Нередко по «инициативе» взыскателя затягивается время реализации залогового имущества, когда он в свою очередь после проведения первых торгов пользуется своим правом обращения в суд о снижении стоимости заложенного имущества. В этом случае я предлагаю взыскателю выставлять требования с указанием конкретного срока обращения в суд за изменением первоначальной цены. При не реализации имущества судебный пристав предлагает взыскателю

оставить за собой нереализованное имущество и тут же происходит затягивание исполнения решения суда, потому что рассматривают вопрос о принятии или непринятии имущества вышестоящего филиала банка, что выходит за 10 дневный срок ответа на предложение.

В практике судебные приставы и взыскатели забывают о применении п. 5 ст. 61 «Об ипотеке» залога недвижимости. Который говорит о том, что, если залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимость жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность считается погашенной. Об этом так же говорят методические рекомендации ФССП от 08.12.2015 года «по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество». Так, например, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда 12.10.2016 года вынесла определение на основании жалобы двух солидарных должников по ипотеке. Ситуация заключалась в следующем. С двух солидарных должников взыскали сумму по кредиторской задолженности обеспеченной ипотекой, недвижимым имуществом. Исполнительное производство было возбуждено в 2013 году и окончено фактическим исполнением 30.09.2014 года. Старшим судебным приставом было отменено постановление об окончании, но было направлено на удержание из заработной платы. Должники обратились в суд за обжалованием постановления старшего судебного пристава об отмене постановления об окончании, а также постановления на удержание из заработной платы должника. В обосновании заявленных требований истцы ссылались на то, что 24.09.2014 года нереализованная квартира была передана взыскателю, исходя из п.5 ст.61 ФЗ «Об ипотеке» и ч.2 ст.2 ФЗ №169 «О внесении изменений в ст.31 и ст.61 ФЗ «Об ипотеке»», вышеназванное обязательство было прекращено. Решением первой и второй инстанции было отказано заявителям. Но ВС РФ было принято решение об отмене определения судебной коллегии по административным делам вернуть дело на новое рассмотрение, при том, что ВС указал, что при вынесении решения необходимо учесть п. 5 ст. 61 ФЗ «Об ипотеке».

Существует важнейшая проблема в деятельности судебных приставов – огромный объем работ. Это обусловлено не только увеличением количества поступающих документов и обращений граждан, но и сокращение кадров. Приведем немного статистики. В 2013 году общая штатная численность судебных приставов составляла 84,2 тысячи человек, среди которых 24,2 тысячи – судебные приставы-исполнители, а 26,1 тысяча – судебные приставы по ОУПДС. В 2014 году количество штатных сотрудников не изменилась, но уже в 2015 году общая численность штата снизилась до 76,8 тысяч человек. В 2016 году этот показатель упал до отметки в 73,5 тысяч человек. Это обосновывают тем, что они реализуют меры, направленные на оптимизацию штатной численности и структурные преобразования. К сожалению, их попытки по оптимизации деятельности себя не оправдывают.



В подтверждение этому хочу предоставить среднестатистическое количество исполнительных производств, находившиеся на исполнении у судебного пристава-исполнителя. Если в 2013 году на одного судебного пристава-исполнителя приходилось в среднем 2252 исполнительного производства, то в 2014 году уже 2505 производств. К сожалению, тенденция по увеличению количества исполнительных производств на одного судебного пристава-исполнителя продолжает расти. В 2015 году на одного судебного пристава-исполнителя приходилось уже 2940 исполнительных производств, в 2016 году их было уже 3339, а в 2017 и вовсе 3568.

Система в которой работают судебные приставы-исполнители не полностью автоматизирована и на заполнение форм, дел, исполнительных производств уходит очень много времени. Из-за такого большого объема работ судебным приставам-исполнителям нередко приходится оставаться на рабочем месте дополнительное время или вовсе приходить по выходным. А если еще и учесть их уровень заработной платы, который в среднем по стране составляет всего лишь 16000-18000 рублей, то не стоит удивляться почему в ФССП огромная текучесть кадров и люди туда приходят только на короткий промежуток времени. В среднем текучесть кадров по стране составляет 21,8%.

### **3.2 Статистика деятельности судебных приставов за 2017 год.**

Количества исполнительных документов, поступающих на принудительное исполнение в ФССП России. На их основании в отчетном периоде возбуждено 60,2 млн. исполнительных производств. К примеру, в 2016 году было возбуждено 54,1 млн исполнительных производств. В том числе на 1,4 млн. увеличилось количество исполнительных производств, возбужденных на основании постановлений органов ГИБДД. Всего на исполнении в 2017 году находилось (без учета исполнительных производств, постановления о возбуждении которых отменены) 84,6 млн. исполнительных производств (в сравнении с 2016 годом увеличение составило 5,6 млн. исполнительных производств). Общая сумма, подлежащая взысканию по исполнительным производствам, возбужденным в отчетном периоде, по сравнению с 2016 годом возросла с 4,76 до 4,87 трлн. руб. (на 118,5 млрд. руб. или 2,5 %). Для сравнения, в 2015 году она составляла 3,8 трлн. руб., в 2014 году – 3 трлн. руб., в 2013 году – 2,1 трлн. руб. Вследствие увеличения количества поступающих исполнительных документов продолжился рост нагрузки судебных приставов-исполнителей. В среднем в 2017 году на исполнении у одного судебного пристава находилось 3,6 тыс. исполнительных производств (в 2016 году – 3,3 тыс.).

В условиях постоянного увеличения нагрузки результативность фактического исполнения требований исполнительных документов повышается за счет принятия системных мер, включая реформирование законодательства, проведение структурных внутриведомственных изменений, повсеместное внедрение информационных технологий. В 2017 году продолжалась работа по оптимизации межведомственного взаимодействия с органами государственной власти и

организациями по вопросам принудительного исполнения требований исполнительных документов. В частности, в рамках взаимодействия ФССП России и ФНС России проведены заседание совместной рабочей группы по координации оперативного взаимодействия должностных лиц Федеральной службы судебных приставов и Федеральной налоговой службы, а также ряд совместных совещаний по вопросу координации совместных действий по взысканию задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации с крупнейших налогоплательщиков, имеющих задолженность более 100 млн. руб.

Представители ФССП России принимали участие во всероссийских совещаниях-семинарах по вопросам взыскания и урегулирования задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации. Проведены межведомственные совещания ФССП России и ГУОБДД МВД России, на которых обсуждались проблемные вопросы принудительного взыскания административных штрафов в области дорожного движения, меры, направленные на их устранение, а также вопросы организация электронного взаимодействия. Представители ФССП России принимали участие в совещаниях, организованных Минфином России, по вопросу наделения ФССП России полномочиями по администрированию штрафов, налагаемых судами, по вопросам взаимодействия Федерального казначейства, МВД России, ФССП России в целях надлежащего учета платежей в ГИС ГМП и исключения поступления на принудительное исполнение добровольно оплаченных исполнительных документов о взыскании штрафов Госавтоинспекции. На постоянной основе ФССП России осуществляет взаимодействие с Министерством энергетики Российской Федерации, а также участвует в заседаниях рабочей группы по топливно-энергетическому комплексу Северокавказского федерального округа при Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северокавказского федерального округа.

В рамках указанного взаимодействия в 2017 году обсуждались актуальные вопросы, связанные с исполнением требований указанной категории исполнительных документов, возникающие в ходе исполнения, проблемы и пути их решения. Разработан и реализован комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности по взысканию задолженности в пользу организаций топливно-энергетического комплекса (далее – организации ТЭК). В результате принимаемых мер, несмотря на рост количества возбужденных исполнительных производств данной категории в сравнении с 2016 годом с 1,5 млн. до 2,1 млн. (всего находилось на исполнении 2,9 млн. исполнительных производств), по итогам 2017 года отмечается положительная динамика. Окончено и прекращено 2 млн. исполнительных производств (68,8 % от находившихся на исполнении), что на 406,6 тыс. исполнительных производств больше, чем в 2016 году. Количество исполнительных производств, оконченных фактическим исполнением, возросло с 757,2 тыс. до 927,8 тыс. исполнительных производств. Взыскателям организациям ТЭК перечислено за 2017 год 49,6 млрд. руб., что на 7,8 млрд. руб. (на 18,7 %) больше, чем в 2016 году. В течение 2017

года также осуществлялось взаимодействие с банками и иными кредитными организациями, которые выступают в качестве взыскателей, а также являются источником информации о должнике и его имуществе.

Среднестатистическое количество исполнительных производств, находившихся на исполнении у судебного пристава-исполнителя в 2017 году составило 3568. В 2016 году этот показатель составлял 3339. В 2015 – 2940. В связи с объявлением 2017 года Годом экологии ФССП России организовано межведомственное общероссийское совещание представителей Федеральной службы судебных приставов, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, государственных органов, ответственных за контроль в сфере экологической безопасности, по вопросу исполнения требований исполнительных документов в области экологической безопасности [18, с. 217].

В 2017 году на принудительном исполнении находилось 147 тыс. исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных документов, выданных за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Всего окончено и прекращено 103 тыс. исполнительных производств указанной категории на сумму 8,8 млрд. руб. Фактическим исполнением окончено 66 тыс. исполнительных производств. Общая взысканная сумма (с учетом частично взысканной по неоконченным исполнительным производствам) составила 1,5 млрд. руб.. Издан приказ Минюста России от 29.09.2017 № 187, устанавливающий порядок взаимодействия в электронном виде судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России, судебных приставов-исполнителей при директоре Федеральной службы судебных приставов – главном судебном приставе Российской Федерации и Пограничной службой ФСБ России при установлении (снятии) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации [27, с. 45].

В результате применения временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации за прошедший год должниками были полностью или частично исполнены обязательства в рамках 1,4 млн. исполнительных производств, погашена (в том числе частично) задолженность на сумму 67,1 млрд. руб. Фактическое исполнение требований исполнительных документов достигается в том числе за счет реализации судебными приставами-исполнителями полномочий по применению временного ограничения на пользование должником специальным правом. В результате фактического ограничения специального права судебными приставами-исполнителями взыскано более 1,9 млрд. руб., что на 702 млн. руб. больше, чем в 2016 году (1,2 млрд. руб.). В том числе 1,3 млрд. руб. составили алиментные платежи, 300 млн. руб. – административные штрафы, 192,6 млн. руб. – возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, 105 млн. руб. – возмещение морального вреда, причиненного преступлением, 11,3 млн. руб. – возмещение вреда, причиненного здоровью, 2,9 млн. руб. – возмещение вреда в связи с потерей кормильца. По сравнению с 2016 годом с 387,7 тыс. до 452,4 тыс. (на 16,7 %)

возросло количество исполнительных производств, в рамках которых накладывался арест на имущество должников. На конец 2017 года в общем количестве неоконченных исполнительных производств обеспечено арестом каждое 31-е исполнительное производство.

Одним из механизмов открытости ФССП России является взаимодействие с Общественным советом при Федеральной службе судебных приставов, образованным еще в 2007 году. Это постоянно действующий совещательно-консультативный орган, в основные задачи которого входит в том числе участие в информировании граждан о деятельности ФССП России и осуществление общественного контроля за деятельностью ФССП России. На конец 2017 года в составе Общественного совета при ФССП России было образовано 6 секций по различным направлениям деятельности. Члены Общественного совета при Федеральной службе судебных приставов и общественных советов при территориальных органах ФССП России принимали участие во всех значимых мероприятиях Службы [14, с. 55]. В течение 2017 года проведено 4 очных заседания Общественного совета, включая итоговое (проведено в режиме видеоконференции совместно с общественными советами при территориальных органах ФССП России) и 6 заседаний в заочной форме. На заседаниях обсуждались проекты отчетов о работе, актуальные вопросы жизнедеятельности Службы, предложения по совершенствованию законодательных и иных правовых актов, мероприятия по повышению качества услуг, оказываемых населению.

Доля исполнительных производств, в рамках которых судебными приставами-исполнителями обеспечено фактическое исполнение, либо должник приступил к исполнению своих обязательств, составила по итогам 2017 года 56,8 %. При реализации ФССП России задачи по принудительному выдворению иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации в отчетном периоде за пределы Российской Федерации фактически выдворено 39,4 тыс. указанных лиц, что составило 88,5 % от общего количества подлежащих выдворению. Сумма, взысканная судебными приставами исполнителями в 2017 году, возросла на 72,8 млрд. руб. в сравнении с 2016 годом и составила 663,6 млрд. руб. При этом 448,6 млрд. руб. взыскано в пользу граждан и юридических лиц, что на 40,7 млрд. руб. превысило данный показатель 2016 года.

В консолидированный бюджет Российской Федерации перечислено более 215 млрд. руб. (на 32,1 млрд. руб. больше, чем в 2016 году), в том числе исполнительский сбор на сумму 13,8 млрд. руб. (на 3,2 млрд. руб. больше, чем в 2016 году), налоговые платежи на сумму более 127 млрд. руб. (на 39,3 млрд. руб. больше, чем в 2016 году), административные штрафы на сумму 30,7 млрд. руб. (на 2,3 млрд. руб. больше, чем в 2016 году).

Повысилась эффективность исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов, что также входит в перечень приоритетов ФССП России. С начала 2017 года количество неоконченных исполнительных производств о взыскании алиментов сократилось на 3,4 % и на конец года составило 844,9 тыс.

В результате применения к должникам мер воздействия количество исполнительных производств, по которым должники не приступили к выполнению алиментных обязательств, сократилось с 204,7 тыс. до 146,9 тыс., количество неоконченных исполнительных производств, по которым производится выплата алиментов за счет добровольного исполнения своих обязательств либо за счет обращения взыскания на доходы, увеличилось с 563 тыс. до 590,7 тыс.

Фактическое значение показателя «Законность действий судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов», установленного Государственной программой «Юстиция» на 2017 год в размере не более 0,096 %, составило 0,0042 %.

По состоянию на 01.01.2018 судебными приставами по ОУПДС обеспечивались охраной все федеральные суды (2 485), а также 7 522 (98,3 %) судебных участка мировых судей. В круглосуточном режиме охранялось 45 зданий федеральных судов.

Стоимость имущества, переданного на реализацию, возросла с 123,7 млрд. руб. до 131,9 млрд. руб. (на 6,6 %). Имущества, за счет которого удовлетворены требования взыскателей (реализованного, а также принятого взыскателями в счет погашения задолженности по исполнительным производствам), – с 41,2 млрд. руб. до 49,1 млрд. руб. (на 19,2 %).

В рамках исполнительного розыска установлено местонахождение 90 тыс. должников-граждан, из них 56,7 тыс. – должники по алиментным обязательствам. Также установлено местонахождение 106 детей из 144 разыскиваемых.

В результате интенсификации процессов принудительного взыскания ФССП России удалось обеспечить увеличение количества фактически исполненных исполнительных производств и размера взысканных денежных средств.

Так, в 2017 году прекращено и окончено 57,9 млн. исполнительных производств, что на 4,8 млн. (на 9 %) больше, чем в 2016 году (53,2 млн.).

За прошедший год принято 13 федеральных законов и 3 постановления Правительства Российской Федерации, затрагивающих вопросы деятельности ФССП России. Одним из наиболее социально значимых является закон, направленный на оперативное снятие временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации. Также увеличена пороговая сумма задолженности по исполнительному документу, при наличии которой должнику может устанавливаться временное ограничение на выезд из Российской Федерации (с 10 тыс. руб. до 30 тыс. руб.).

Для повышения уровня информационной открытости и доступности ФССП России для граждан, желающих записаться на личный прием к должностным лицам ФССП России, введен в действие электронный сервис. В 2017 году посредством данного сервиса на прием записалось 19,7 тыс. граждан и представителей организаций (в 2016 году – 10,9 тыс.). Всего за 2017 год на личном приеме в ФССП России принято 197,4 тыс. граждан (в 2016 году – 169,3 тыс.). В том числе для граждан, проживающих в отдаленных регионах, руководством территориальных органов ФССП России проводятся выездные

приемы и используется практика проведения удаленных приемов в режиме видеосвязи.

В 2017 году из 812 млн. постановлений, вынесенных и направленных для исполнения в кредитные организации и регистрирующие органы в целях наложения ограничений на должника и его имущество, 687 млн. постановлений вынесено в форме электронного документа, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью. Это составило 84,6 % при прогнозном значении данного показателя 80 %. Успешно реализуется задача по расширению возможности оплаты задолженности с использованием современных способов оплаты. В результате стабильного роста востребованности интерактивных ресурсов ФССП России посещаемость сервиса «Банк данных исполнительных производств», размещенного на официальном интернет-сайте ФССП России, возросла с 87 млн. до 108 млн. посещений.

В целях повышения уровня доступности и открытости ФССП России, а также разрешения вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, широко используется практика проведения личного приема в рамках дней единого приема граждан и Общероссийского дня приема граждан. Такая практика повышает уровень доступности и открытости Федеральной службы судебных приставов для граждан и организаций, позволяет разрешить спорные вопросы, возникающие в ходе исполнительного производства в досудебном порядке. В рамках дней единого приема граждан в 2017 году принято 57,6 тыс. граждан и представителей организаций, в рамках Общероссийского дня приема граждан – 23,9 тыс. (в 2016 году – 73,6 тыс. и 15,6 тыс. соответственно). По исполнительным производствам произведена оплата задолженности на сумму более 143 млн. руб. (в 2016 году – 121 млн. руб.).

Семейное законодательство и законодательство об исполнительном производстве внесены изменения, возлагающие на организации и лица, выплачивающие должникам периодические платежи, обязанность по индексации алиментов. Установлены новые правила исчисления сроков предъявления исполнительных документов к исполнению, а также уточнены сроки направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, необходимой для взыскания задолженности по исполнительным документам. Определен порядок направления извещений лицам, участвующим в исполнительном производстве, в составе заказного почтового отправления, пересылаемого в форме электронного документа, в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи. Уточнены требования, предъявляемые к образованию судебного пристава. В целях осуществления производства по делу об административном правонарушении должностные лица ФССП России наделены правом по задержанию и доставлению должников по алиментам.

Продолжается ежегодный рост количества фактически исполненных исполнительных производств (в 2013 году составил 21 млн. исполнительных производств, в 2014 году – 23 млн., в 2015 году – 25,6 млн., в 2016 году – 31,1 млн.). В 2017 году фактическим исполнением окончено 33,7 млн. исполнительных производств различных категорий, что превысило данный показатель 2016 года на

2,6 млн. В частности, количество фактически исполненных постановлений о взыскании штрафов ГИБДД возросло на 892 тыс. и составило 18,2 млн. При этом количество исполнительных производств, исполненных фактическим исполнением, либо по которым должник приступил к выполнению возложенных на него обязательств, возросло с 34 млн. до 41,3 млн. (на 7,3 млн. или 21,5 %).

В целях повышения качества исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, уровня защиты прав и законных интересов граждан и организаций большое внимание уделено обеспечению законности при осуществлении исполнительного производства.

По итогам 2017 года отмечается сокращение количества удовлетворенных судами Российской Федерации заявлений, административных исковых заявлений (далее – заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России. Судами принято к рассмотрению 75,1 тыс. заявлений, из которых удовлетворено 3,9 тыс., что на 3,8 % меньше, чем в 2016 году.

Прогнозное значение показателя «Доля решений должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, признанных судами незаконными (качество работы, включая правильность, своевременность и полноту) при осуществлении исполнительного производства, в общем количестве исполнительных производств, находящихся на исполнении», установленного государственной программой Российской Федерации «Юстиция», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 312 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 370), в размере не более 0,008 %, не превышено.

Приведем примеры судебной практики, связанные с деятельностью судебных приставов.

#### По ограничению права выезда за пределы Российской Федерации

Правомерность ограничения должнику права выезда за пределы Российской Федерации, осужденному за совершение преступления в условиях предоставленной судом рассрочки по выплате уголовного штрафа (определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2016 № 78-КГ16-9).

Решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24.11.2014, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 27.04.2015, определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 28.08.2015, удовлетворены требования Л., признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о временном ограничении права на выезд Л. из Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), подпункта 5

статьи 15 Федерального закона от 15.08.1996 № 114–ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее - Закон о порядке выезда из Российской Федерации) и пришли к выводу о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали предусмотренные законом основания для вынесения оспариваемого постановления, поскольку Л. не уклоняется от исполнения приговора суда в части уплаты штрафа, рассроченного ему решением суда.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, и отказывая в удовлетворении требований заявителя, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала на существенное нарушение норм материального права.

Так, Законом об исполнительном производстве в части 1 статьи 64 определено, что совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направлены на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (пункт 15 части 1 названной статьи закона).

В силу подпункта 4 статьи 15 Закона о порядке выезда из Российской Федерации право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он осужден за совершение преступления, – до отбытия (исполнения) наказания или до освобождения от наказания.

Как следует из оспариваемого постановления, оно принято на основании подпункта 4 статьи 15 Закона о порядке выезда из Российской Федерации в отношении Л., осужденного за совершение преступления приговором суда.

Приговор представляет собой принимаемое в рамках уголовного судопроизводства решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (пункт 28 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Вынесение обвинительного приговора не всегда влечет реальное отбывание наказания.

Статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрен порядок назначения условного осуждения, которое, в свою очередь, не означает освобождения от уголовной ответственности и наказания и допускает возложение на осужденного определенных обязанностей, ограничивающих его права и свободы.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 08.12.2009 г. № 19–П, реальный контроль за осужденными лицами, в том числе условно осужденными, со стороны уполномоченных государственных органов возможен лишь в пределах территории Российской Федерации.

Следовательно, ограничение условно осужденных лиц в праве на выезд за пределы Российской Федерации представляет собой временную меру,



преследующую цель обеспечить исполнение обвинительного приговора суда как конституционно значимого акта судебной власти.

Приговором суда Л. помимо условного осуждения к лишению свободы назначено дополнительное наказание в виде штрафа, которое подлежит обязательному исполнению.

Судом установлено, что на момент принятия судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления штраф уплачен не в полном объеме, следовательно, наказание не исполнено.

При таких обстоятельствах в целях применения положений статьи 15 Закона о порядке выезда из Российской Федерации не имеет правового значения тот факт, что Л. не уклонялся от исполнения приговора суда в части уплаты штрафа.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель правомерно и в соответствии с положениями подпункта 4 статьи 15 Закона о порядке выезда из Российской Федерации вынес постановление в отношении Л.

Подпункт 5 статьи 15 названного закона, которым руководствовались суды при разрешении дела, предусматривает иной случай временного ограничения права гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации – при уклонении от исполнения обязательств, наложенных на него судом, – до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

#### Действия, нарушающие статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Запрет регистрационных действий в отношении единственного пригодного для проживания помещения не противоречит части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Коми от 02.06.2016 № 33а-3604/16 по делу № 2а-4477/2016).

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.03.2016 признано незаконным и отменено постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества: двухкомнатной квартиры, принадлежащей Л., поскольку, по мнению суда, в силу части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлен запрет на обращение взыскания и реализацию указанного имущества, являющегося единственным пригодным для проживания помещением.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Коми, отменяя решение суда, указала, что выводы нижестоящего суда ошибочны и основаны на неверном применении норм материального права.

Так, из материалов дела следует, что при принятии постановления судебным приставом-исполнителем о запрете регистрационных действий в отношении принадлежащей должнику квартиры вопрос об изъятии имущества, его принудительной реализации, не разрешался.

Установление судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении принадлежащего должнику жилого помещения, в соответствии со статьей 64 Закона об исполнительном производстве как обеспечительная мера, не связанная с обращением взыскания, не лишает Л. права владения и пользования указанной квартирой и, следовательно, не может расцениваться как нарушение части 1 статьи 446 ГПК РФ.

Более того, подобные исполнительные действия в виде вынесения оспариваемого постановления отвечают задачам исполнительного производства и служат правильному и своевременному исполнению вступившего в законную силу судебного акта, поскольку вынесено в целях воспрепятствования должнику распоряжаться имуществом в ущерб интересам взыскателя.

#### По аресту имущества, наложению запрета на совершение регистрационных действий

При вынесении постановления о запрете на совершение регистрационных действий в отношении изменений, вносимых юридическими лицами — должниками в Единый государственный реестр юридических лиц необходимо учитывать право юридического лица на ведение хозяйственной деятельности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2017 по делу № А40-15772/2016).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2016, оставленным без изменения постановлением 9 арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016, отказано в удовлетворении требований ООО «В» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в части запрета на проведение регистрационных действий в налоговых органах в связи со сменой генерального директора.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, Арбитражный суд Московского округа отметил, что хотя пункт 17 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве и не содержит закрытого перечня исполнительных действий, совершаемых судебными приставами-исполнителями, должностным лицам Службы необходимо соблюдать такие критерии как соотносимость объема требований взыскателя и меры принудительного исполнения, отсутствие препятствий для осуществления должником предпринимательской и иной финансово-хозяйственной деятельности и др.

Таким образом, установление запрета в отношении всех, а не отдельных изменений, вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц, противоречит таким принципам исполнительного производства, как законность, соотносимость объема требований и не отвечает задачам исполнительного производства по полному, правильному и своевременному исполнению требований исполнительного документа.

Более того, постановление судебного пристава-исполнителя, вынесенное без учета всех обстоятельств конкретного исполнительного производства, нарушает

право юридического лица на ведение хозяйственной деятельности, и не может способствовать исполнению исполнительного документа.

#### По реализации арестованного имущества

Несоразмерность стоимости реализуемого имущества, на которое обращается взыскание, сумме взыскания по исполнительному производству при отсутствии у должника иного имущества не нарушает его права (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 11.08.2016 № 33а-3125/2016 по делу № 2а-3252/2016).

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26.05.2016 административный иск должника Д. удовлетворен, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя по подготовке и направлению на торги земельного участка стоимостью 17,8 млн. руб. до оценки стоимости иного принадлежащего истцу имущества: 1/2 доли в праве на гараж для автотранспорта в рамках исполнительного производства о взыскании суммы долга в размере чуть более 3 млн. руб.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Карелия, отменяя судебный акт, и отказывая в удовлетворении требований заявителя, указала, что выводы нижестоящего суда ошибочны и основаны на неверном применении норм материального права.

Как установлено судом у должника имеется 1/2 доля в праве собственности на гараж, которая в настоящее время надлежащим образом за Д. не оформлена, а стоимость гаража не определена, при этом, по мнению, судебной коллегии, статьи 64, 66 Закона об исполнительном производстве не возлагают на должностных лиц Службы в данных условиях обязанность по государственной регистрации прав собственности.

Таким образом, действия судебного пристава-исполнителя по согласованию и направлению на торги спорного земельного участка, с учетом части 6 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, согласно которой оставшиеся денежные средства от реализации арестованного имущества возвращаются должнику, отвечает принципу соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

#### По окончанию исполнительного производства

Судебный пристав-исполнитель не вправе окончить исполнительное производство по пункту 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, возбужденное в отношении физического лица, по обязательствам, не связанным с его предпринимательской деятельностью (определение Судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 09.11.2016 № 33а-6342/2016 по делу 2а-11830/2016).

Решением Вологодского городского суда от 18.08.2016, отказано в удовлетворении требований ОАО «Р» о признании незаконным постановления

судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в отношении должника П. в связи с признанием должника банкротом.

Судебная коллегия по административным делам Вологодского областного суда, отменяя решение суда и удовлетворяя требования заявителя в полном объеме, указала, что выводы нижестоящего суда ошибочны и основаны на неверном применении норм материального права.

По мнению суда апелляционной инстанции, при вынесении судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства в отношении должника П. на основании пункта 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, должностным лицом и судом нижестоящей инстанции не учтено следующее

На основании абзаца 7 пункта 1 статьи 126, части 2 статьи 215 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования по обязательствам, не связанным с осуществлением должником предпринимательской деятельности, могут быть предъявлены кредиторами в деле о банкротстве, либо после завершения процедуры банкротства индивидуального предпринимателя.

При этом закон не содержит императивных норм, обязывающих кредитора по обязательствам должника, не связанным с его предпринимательской деятельностью, заявлять такие требования только в рамках дела о банкротстве, так как требования по указанным обязательствам, не заявленные в рамках процедур несостоятельности предпринимателя, сохраняют свою силу после завершения таких процедур.

Поскольку материалами дела установлено, что при заключении договора поручительства П. выступал как физическое лицо, что свидетельствует об отсутствии связи предмета договора с предпринимательской деятельностью последнего и исполнительное производство возбуждено в отношении физического лица П., а не индивидуального предпринимателя, кроме того отсутствуют сведения о включении требований ОАО «Р» в реестр кредиторов индивидуального предпринимателя П. при осуществлении в отношении него процедуры банкротства, у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для окончания исполнительного производства, возбужденного в отношении физического лица, по обязательствам, не связанным с его предпринимательской деятельностью.

По вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора

Сумма исполнительского сбора, подлежащая взысканию с солидарных должников, не может превышать 7 % от суммы долга (определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2016 № 71-КГ16-14).

Решением Черняховского городского суда Калининградской области от 30.11.2015, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27.11.2016,

отказано в признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора в отношении каждого из солидарных должников в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями части 3.1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, поскольку установление исполнительского сбора в отношении каждого из солидарных должников и его самостоятельное взыскание в размере 7% является мерой публично-правовой ответственности за правонарушение, допущенное каждым из них в процессе исполнительного производства.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, и удовлетворяя требования Р., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала на следующее.

Положения части 3.1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве не предусматривают обязанность каждого из солидарных должников в исполнительном производстве самостоятельно уплачивать исполнительский сбор в полном объеме.

Каждый солидарный должник в равной степени обязан уплатить установленный в отношении него исполнительский сбор, поэтому порядок исполнения постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании с каждого из солидарных должников исполнительского сбора аналогичен порядку взыскания в пользу взыскателя по исполнительным документам, предусматривающим солидарную ответственность, то есть, без деления суммы исполнительского сбора на части и доли.

Так как исполнительский сбор взыскивается однократно в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, то общая сумма непосредственно взысканного исполнительского сбора со всех солидарных должников не должна превышать 7 % от суммы, подлежащей взысканию в пользу взыскателя по исполнительному документу, предусматривающему солидарную ответственность.

### Бездействие

Обращение в суд с заявлением об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале юридического лица является правом судебного пристава-исполнителя, а не его прямой обязанностью (решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 18.02.2016г. по делу № 2а-4618/2016, оставленное без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 13.05.2016 № 33а-7776/2016).

Отказывая в удовлетворении требований К. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в необращении взыскания на долю должника в уставном капитале юридического лица, суды

руководствовались разъяснениями пункта 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50.

Как указано судами, с заявлением об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале юридического лица в преимущественной степени вправе обратиться сам кредитор должника, а действия судебного пристава-исполнителя в этой части являются его правом, но не обязанностью последнего.

#### Оспаривание действий судебных приставов-исполнителей по иным основаниям

Отказ судебного пристава-исполнителя в снятии ареста с транспортных средств, является законным, поскольку действия должника по заключению договоров купли-продажи являются мнимыми сделками, совершенными с целью создания видимости перехода права собственности на спорное имущество третьим лицам (решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.06.2016, оставленное без изменения постановлением 18 Арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 по делу № А76-5773/2016).

Судами первой и апелляционной инстанций отказано в удовлетворении требований ООО «С», не являющегося стороной исполнительного производства, в признании незаконным отказа судебного пристава-исполнителя в снятии запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств, принадлежащих ООО «Ч», являющегося должником по исполнительному производству.

Как указано судами, наличие исполнительных производств в отношении ООО «Ч» предполагает совершение со стороны Службы действий по принудительному взысканию с должника задолженности в пользу взыскателя, в том числе запрет на совершение регистрационных действий в отношении вышеуказанных транспортных средств, направлен на обеспечение исполнения требований исполнительного документа.

Оценивая действия ООО «Ч», как должника в исполнительном производстве, и законность оснований приобретения спорного имущества ООО «С» по договорам, заключенным в период ведения исполнительного производства, суды указали на факт злоупотребления указанными лицами своими правами, а именно, недобросовестное поведение, направленное на сокрытие имущества должника.

Судами сделан вывод, что договоры купли-продажи, по сути, являются мнимыми сделками, совершенными с целью создания видимости перехода права собственности на спорное имущество третьим лицам, поскольку заявителем не представлены первичные документы, подтверждающие факт несения расходов по содержанию спорной техники, а именно полис ОСАГО, документы о техническом осмотре, платежные документы, подтверждающие факт оплаты спорного имущества.

При таких обстоятельствах, судом указано на правомерность отказа должностного лица Службы в снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении указанного имущества.

Очередность направления залогодержателям предложения об оставлении за собой нереализованного имущества по договорам залога, заключенных до вступления в силу с 01.07.2014 изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, когда законодателем было установлено обязательное правило о регистрации движимого залогового имущества (решение Сургутского городского суда от 25.11.2016 по делу № 2а-15426/2016).

Судом отказано в удовлетворении требований ПАО «М» о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части не объединения исполнительных производств в сводное и ненаправлении предложения об оставлении за собой нереализованного имущества должника.

Отказывая в удовлетворении требований, суд указал, что довод ПАО «М» о необходимости направления предложения об оставлении нереализованного имущества в адрес заявителя ранее других залогодержателей в силу статьи 342.1 ГК РФ основан на неверном толковании норм права.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 342 ГК РФ в случаях, если имущество, находящееся в залоге, становится предметом еще одного залога в обеспечении других требований (последующий залог), требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости этого имущества после требований предшествующих залогодержателей.

Согласно пункту 1 статьи 342.1 ГК РФ очередность удовлетворения требований залогодержателей устанавливается в зависимости от момента возникновения каждого залога.

При этом как следует из договоров залога спорного движимого имущества между должником и ПАО «В» заключен договор 19.05.2011, а между должником и истцом 24.04.2012.

Следовательно, договора были заключены до вступления в силу с 01.07.2014 изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, когда законодателем было установлено обязательное правило о регистрации движимого залогового имущества.

В указанном случае, установленная очередность удовлетворения имущественных требований залогодержателя за счет неоднократно заложенного имущества направлена на соблюдение баланса интересов залогодержателя, права которого возникли в отношении заложенного имущества до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и не противоречит положениям статей 4, 342.1 ГК РФ и статье 3 вышеуказанного федерального закона.

Согласно пункту 10 статьи 342.1 ГК РФ в случаях, если заложенное имущество, в отношении которого ведется учет залогов в соответствии с пунктом 4 статьи 339.1 настоящего Кодекса, является предметом нескольких залогов, требования залогодержателя, обеспеченные залогом, запись об учете которого совершена ранее, удовлетворяются преимущественно перед требованиями залогодержателя, обеспеченными залогом того же имущества, запись об учете

которого не совершена в установленном законом порядке или совершена позднее, независимо от того, какой залог возник ранее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 указанного Закона очередность удовлетворения требований залогодержателей, возникших на основании совершенных до дня вступления в его силу договоров залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, сведения о которых внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в период с 01.07.2014 по 01.02.2015 включительно, определяется по дате совершения договоров залога.

Поскольку договор залога ПАО «М» зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге 31.01.2015, т.е. в указанный период, очередность должна определяться по дате совершения договоров залога.

Таким образом, суд констатировал, в силу того, что должник и ПАО «В» заключили договор залога ранее договора залога с истцом, именно ПАО «В» имело преимущественное право удовлетворения требований за счет предмета залога.

Порядок рассмотрения административных исковых заявлений об оспаривании постановлений постановления, действий (бездействия) должностных лиц Службы, поданных лицами, не являющимися стороной исполнительного производства (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 15.12.2016 № 33а-9974/2016 по делу № 2а-1717/2016).

Решением Ленинского районного суда г. Орска от 09.08.2016 отказано в удовлетворении требований ООО «М» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении самоходных машин, поскольку, по мнению истца, спорное имущество принадлежит ему на праве собственности.

Судебная коллегия по административным делам Оренбургского областного суда, отменяя решение суда, и прекращая производство по делу, руководствовалась разъяснениями пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50, указав, что проверка законности оспариваемого постановления и связанные с ним действия судебного пристава-исполнителя, хотя и затрагивают права ООО «М», но истец не является стороной исполнительного производства.

Таким образом, спор о праве собственности на указанное имущество, чем, по сути, является заявленное истцом требование, не может быть рассмотрен по правилам, предусмотренным для дел, вытекающих из публичных правоотношений в порядке административного судопроизводства.

#### По линии административной практики

Совершение правонарушителем двух и более бездействий, квалифицируемых по одной части статьи Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), образует множественность правонарушений и влечет определение наказания за каждое совершенное



административное правонарушение по правилам части 1 статьи 4.4 КоАП РФ (решение Беломорского районного суда Республики Карелия от 26.09.2016 по делу № 12-49/2016, оставленное без изменения решением Верховного Суда Республики Карелия от 05.12.2016 № 21-481/2016).

Судами отказано в отмене постановления начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов, которым администрация муниципального образования «Б» признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1, 2 статьи 17.15 КоАП РФ, назначено наказания в виде административного штрафа.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды указали, что отсутствие свободного жилищного фонда, неоднократные обращения администрации муниципального образования «Б» в представительный орган для внесения изменений и включения в бюджет расходов, необходимых на финансирование исполнения решений суда, и принятие Советом муниципального образования «Б» решений об отказе во включении в бюджет муниципального образования «Б» расходов, связанных с приобретением жилых помещений в целях исполнения решений суда, не свидетельствует об отсутствии вины лица в совершении вменяемых административных правонарушений.

При этом суды отметили следующее.

Привлечение к административной ответственности муниципального образования «Б» в рамках каждого исполнительного производства, находящегося на исполнении с аналогичными требованиями в пользу разных взыскателей, с вынесением начальником отдела - старшим судебным приставом в каждом случае отдельного постановления, не является основанием применения в данном деле части 2 статьи 4.4. КоАП РФ.

Так, согласно части 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В силу части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Одним из условий назначения административных наказаний за совершение правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более частями статей, является совершение одного действия (бездействия), образованного сходными фактическими обстоятельствами, а также направленность на один предмет правонарушения (объект).

По мнению судов, в рассматриваемых случаях с учетом установленных фактических обстоятельств совершение правонарушителем двух и более бездействий, квалифицируемых по одной части статьи КоАП РФ, образует

множественность правонарушений и влечет определение наказания за каждое совершенное административное правонарушение по правилам части 1 статьи 4.4 КоАП РФ, поскольку вменяемые органу местного самоуправления деяния образованы разными фактическими обстоятельствами и не вытекают из одного бездействия как обязательного и необходимого условия для возможности применения положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

### **Выводы по разделу 3**

В данном разделе мы рассмотрели проблемы деятельности судебных приставов и попытались найти пути для их решения. Увидели статистику деятельности судебных приставов за 2017 год. К сожалению, мы можем констатировать тот факт, что в ФССП России есть большая нехватка кадров. По большей части это связано с низким уровнем зарплат (в среднем 17 тысяч рублей). С каждым годом объем работ судебных приставов растет. Тут требуются радикальные меры, в том числе радикальное изменение законодательства.

С каждым годом повышается эффективность Федеральной службы судебных приставов. Но она повышается путем увеличения объема работ судебных приставов. Различные АИСы и АИПСы, которыми пользуется Федеральная служба судебных приставов разрабатываются и улучшаются несоразмерно медленно нежели требуется для эффективной работы службы судебных приставов. Мы видим, что на бумаге все хорошо, но внутри самой службы судебных приставов присутствует целый ряд проблем.

Примеры судебной практики показывают только часть проблем, встречающихся в деятельности судебных приставов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Люди всегда хотели, чтобы их законные права были под защитой. И в наше время, когда Россия как правовое государство только закрепляется, защита прав и законных интересов граждан остается главной задачей государства. Всегда найдутся те, кто захотят их нарушить. Именно в этот момент выступает Федеральная служба судебных приставов. Она выступает карательным молотом в руках государства. От нее никуда не скрыться, она всегда настигнет виновников и должников.

Роль судебных приставов в нашей стране крайне велика. С каждым годом к ней обращается все большее количество людей за защитой своих прав и интересов. Объем работ растет в геометрической прогрессии.

У Министерства юстиции РФ есть цель создать эффективную систему исполнительно производства. С каждым годом мы можем наблюдать, как меняется Федеральная служба судебных приставов в законодательной сфере. На постоянной основе улучшаются АИСы и АИПСы, которыми пользуется служба судебных приставов.

К сожалению, в Федеральной службе судебных приставов все еще остро стоит ряд вопросов. Это и огромный объем работ, нехватка кадров, низкий уровень оплаты труда, пробелы в законодательстве.

Я лично считаю, что закон о судебных приставах должен быть полностью переписан под современное российское законодательство. Должны быть полностью и четко урегулированы права и обязанности Федеральной службы судебных приставов с органами, с которыми она взаимодействует. Из-за плавающего законодательства не всегда можно установить к чьей компетенции относится тот или иной вопрос.

За последние несколько лет законодательство, регулирующее деятельность судебных приставов сильно изменилось, наделив судебных приставов новыми функциями.

Очень хорошо, что наше законодательство в отношении судебных приставов не стоит на месте и все время движется вперед. Еще совсем недавно судебные приставы по ОУПДС не имели оружия для защиты деятельности судов. У Федеральной службы судебных приставов не было функций дознания. Они не могли выполнять оперативно-розыскную функцию для поиска должников.

Но российское законодательство не стоит на месте, движется огромными шагами вперед и, следовательно, надо улучшать законодательство для улучшения деятельности судебных приставов с такими же, а то и еще большими усилиями.

Проанализировав статистику деятельности службы судебных приставов в 2017 году можно сделать выводы о том, что законодательство о судебных приставах нужно менять более кардинальными методами.

К сожалению, остается еще огромное количество неисполненных исполнительных производств. Нарушенные права граждан остаются не восстанавливаются. Это ведет к подрыву авторитета власти как гаранта защиты прав и законных интересов граждан.

Каждый год Федеральная служба судебных приставов ставит перед собой новые, более сложные цели. Для их достижений тратятся деньги, прикладываются колоссальные усилия. Федеральная служба судебных приставов в 2018 году продолжает работу по обеспечению эффективного принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и созданию условий для надлежащего обеспечения правосудия и обеспечения безопасности в судах, что ФССП России определяет как ключевые цели.

Кроме того, в ключевые цели Федеральной службы судебных приставов на 2018 год включены расширение способов и количества контрагентов по получению информации о должнике и его имуществе за счет информационных технологий, совершенствование механизмов взаимодействия Федеральной службы судебных приставов с гражданами и организациями, а также обеспечение защиты прав и законных интересов граждан в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности.

Для достижения каждой из указанных целей ФССП России определены приоритетные задачи и ожидаемые результаты их реализации, которые включены в публичную декларацию целей и задач Федеральной службы судебных приставов на 2018 год.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 – № 95–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Юристь, –2012. – 478 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 и 2. Полный сборник кодексов. – М.: Юристь, – 2008. – 356 с.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации. – М.: Аст, – 2006. – 374 с.
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР с постатейными материалами. – М.: Юридическая литература, – 1998. – 260 с.
7. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях. – М.: Проспект, 1998. – 410 с.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
9. Таможенный кодекс Таможенного Союза. – М.: Юринформцентр, – 2018. – 1004 с.
10. О Конституционном Суде: ФКЗ от 21.07.94. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 558 с.
11. Федеральный закон от 21.07.97 г. № 118–ФЗ «О судебных приставах». – СПС «КонсультантПлюс».
12. Федеральный закон от 02.10.07 г. № 22–ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.07 г. № 22–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
13. Об основах государственной службы в РФ: ФЗ от 31.07.95. № 119 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 1645 с.
14. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.95 г. № 144–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – 1890 с.
15. О банках и банковской деятельности: Закон Российской Федерации в ред. Федерального закона от 03. 02. 96 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1990. – 1576 с.
16. Об утверждении перечня государственных должностей Федеральной государственной службы: Указ Президента Российской Федерации от 28.04.98 г. № 462 // Российская газета. – 1998. – 290 с.
17. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях / под ред. В.В. Черникова и Ю.П. Соловья. – М.: Юрайт-Издат, – 2017. – 774 с.
18. О некоторых вопросах, связанных с исполнением денежных обязательств и обращением взыскания на имущество: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.99 г. №2 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1999. – №2.

19. Об утверждении перечня боевого стрелкового оружия: Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.98 г. № 1584 // Российская газета. – 1999. – №1. – Ст. 1270.
20. Перечень государственных должностей федеральной государственной службы, утверждённый Указом Президента РФ от 3.09.97 г. № 981 с изменениями и дополнениями // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 33. – Ст. 3655; 1998. – № 11. – Ст. 1287.
21. Положение о проведении конкурса на замещение вакантной государственной должности федеральной государственной службы, утв. Указом Президента РФ от 29.04.96 г. № 604 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 19. – Ст. 1211.
22. О внесении изменений и дополнений в Указ президента РФ от 03.10.97 №981: Указ президента РФ от 28.04.98 № 462 // Российская газета. – 1998. – Ст. 3680.
23. Андреева, Т. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве»: гл. XI – XII / Т. Андреева // Хозяйство и право. – 1999. – №4. – 105 с.
24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ. Постановление № 5 от 24.03.2015. // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации № 6, – 2015. – 31 с.
25. Гражданское право России: учебник / Л.Л. Попов, Ю.И. Мигачёв, С.В. Тихомиров. – М.: Проспект, – 2016. – 688 с.
26. Тихомиров, Ю.А. Административное право и процесс: Полный курс / Ю.А. Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова Ю.А., – 2015. – 651 с.
27. Котельникова, Е.А. Гражданское право: учебное пособие / Е.А. Котельникова. – Ростов н/Д: «Феникс», – 2015. – 352 с.
28. Конин, Н.М. Административное право Российской Федерации: учебно-методический комплекс / Н.М. Конин, В.В. Журик, М.П. Петров. – М.: НОРМА, – 2016. – 447 с.
29. Россинский, Б.В. гражданское право: учебно-методическое и практическое пособие / Б.В. Россинский. – М.: Право и закон, 2015. – 687 с.
30. Бахран, Д.Н. Гражданский процесс: краткий учебный курс / Д.Н. Бахран. – М.: Норма-Инфра, – 2015. – 275 с.
31. Миронов, А.Н. Гражданское право: учебник для сред. проф. обр. / А.Н. Миронов. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, – 2016. – 303 с.
32. Иванова, Л.М. Арбитражный процесс. / Л.М. Иванова. – М.: Юрист, – 1999. – 234 с.
33. Анохин, В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству. / В. Анохин // Хозяйство и право. – 2000. – № 4. – 253 с.
34. Комментарий к Закону «О судебных приставах» / под общей ред. Э.Г. Липатова и С.Е. Чанкова. – СПС «Гарант».
35. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / под ред. В.В. Черникова и Ю.П. Соловья // – М.: Юрайт-Издат, – 2017. – 774 с.
36. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ. Постановление № 5 от 24.03.2015. // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации № 6, – 2015. – 31 с.

37. Исполнительное производство: учебное пособие / МВД РФ Московский университет. Тамбовский филиал; под. ред. Н.Е. Бунякина. – Тамбов: Тамбовский филиал МосУ МВД РФ, – 2015. – 96 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

В \_\_\_\_\_  
(наименование отдела судебных приставов)

от \_\_\_\_\_  
(ФИО взыскателя, адрес, телефон)

### **ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении исполнительного производства**

Прошу принять к исполнению исполнительный документ \_\_\_\_\_ (исполнительный лист или судебный приказ), выданный \_\_\_\_\_ (наименование суда, выдавшего исполнительный документ) «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. по делу \_\_\_\_\_ (указать наименование дела; можно посмотреть наименование в шапке исполнительного документа) в отношении должника \_\_\_\_\_ (ФИО должника, его место жительства или место пребывания, телефон, место работы), и возбудить исполнительное производство.

Ранее по данному исполнительному документу исполнительное производство не возбуждалось (если возбуждалось, указать, когда возбуждалось, когда окончено и почему, какие исполнительные действия выполнены, сколько денег было взыскано, какое имущество передано).

Дополнительно сообщаю известные мне сведения о должнике и его имуществе: \_\_\_\_\_ (указать все известные сведения о должнике и его имуществе, которые могут помочь в исполнении судебного постановления).

В целях обеспечения исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, одновременно с возбуждением исполнительного производства необходимо решить вопрос о наложении ареста на имущество должника \_\_\_\_\_ (при наличии сведений перечислить имущество, на которое должен быть наложен арест), поскольку должник может принять меры для сокрытия своего имущества.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»,

Прошу:

1. Возбудить исполнительное производство.
2. Наложить арест на имущество должника.

Перечень прилагаемых к заявлению документов:

1. Исполнительный документ
2. Документы, содержащие информацию о должнике, его имущественном



положении и иные сведения, которые могут иметь значение для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа.

Дата подачи заявления « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г. Подпись \_\_\_\_\_

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Заявление о выдаче справки об отсутствии исполнительных производств

\_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения

\_\_\_\_\_

территориального органа ФССП России)

от \_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

телефон \_\_\_\_\_

## ЗАЯВЛЕНИЕ

**о выдаче справки об отсутствии исполнительных производств**

Прошу выдать справку о том, что по состоянию на \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_

(дата)

отношении \_\_\_\_\_  
(ФИО, дата рождения, адрес регистрации, паспортные данные гражданина)

в \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения)

не имеется возбужденных исполнительных производств.

\_\_\_\_\_

(подпись)

\_\_\_\_\_

(фамилия, инициалы)

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Заявление об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации

\_\_\_\_\_ (наименование структурного подразделения

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России)

от \_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ телефон \_\_\_\_\_

## ЗАЯВЛЕНИЕ

### об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года судебным приставом-исполнителем

\_\_\_\_\_ (наименование структурного подразделения территориального органа ФССП России, ФИО судебного пристава-исполнителя)

на \_\_\_\_\_ основании \_\_\_\_\_ исполнительного документа \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование исполнительного документа,

\_\_\_\_\_ его реквизиты, ФИО (наименование) и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

возбуждено исполнительное производство № \_\_\_\_\_ (номер исполнительного производства)

о взыскании с \_\_\_\_\_, проживающего по адресу: \_\_\_\_\_ (ФИО должника)

\_\_\_\_\_ в мою пользу суммы долга в размере \_\_\_\_\_ руб. (адрес должника) (сумма долга)

До настоящего времени требования, содержащиеся в исполнительном документе, должником не исполнены, информация о уважительных причинах неисполнения отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 67 Федерального закона от 02.10.2007 № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве», п. Ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114–ФЗ “О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию”,

ПРОШУ:

Установить временное ограничение на выезд из Российской Федерации  
\_\_\_\_\_ до исполнения обязательств по исполнительному  
(ФИО должника)  
производству.

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_  
(подпись)