

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г.Деменкова/

2018 г.

Личные неимущественные права человека и гражданина в цифровую эпоху

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)

д.ю.н., доцент

2018 г.

Руководитель работы

к.ф.н., доцент

/Е.А. Давыденко/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы

обучающийся группы ДО-463

/И.С. Бундя/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер:

к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	10
1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН..	13
1.1 Теоретический аспект личных неимущественных прав человека и гражданина.....	13
1.2 Возникновение и развитие определения личных неимущественных прав в нормативно-правовых актах России	18
1.3 Понятие и виды личных неимущественных прав в Российском законодательстве.....	25
2 ПРАВОВОЕ ПОЛЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ КАК РЕГУЛЯТОРА СОВРЕМЕННЫХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ	30
2.1 Определение сети Интернет в нормативно-правовых актах Российской Федерации.....	30
2.2 Юридическая ответственность за правонарушения в информационной сети Интернет.....	39
3 ПРОБЛЕМАТИКА ЗАЩИТЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТ СФЕРЕ.....	43
3.1 Накопление системных проблем Интернета и их динамика.....	43
3.2 Определение юрисдикции.....	46
3.3 Проблема идентификации пользователей в сети Интернет.....	54
3.4 Ответственность информационных посредников.....	59
3.5 Гипертекст.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Определяется необходимостью совершенствования действующего законодательства в сфере защиты личных неимущественных прав в эпоху технического прогресса и постоянно меняющихся реалий.

Под личными неимущественными правами понимается такой вид субъективных прав, который относится к категории нематериальных благ. Они возникают у гражданина в соответствии с Законом и гарантируются гражданину Конституцией.

Закономерным этапом развития технических средств связи стало зарождение Интернета - глобальной коммуникационной сети, способной при помощи цифровых технологий предоставлять невиданные ранее возможности для хранения, ознакомления, воспроизведения и изменения информации. Как следствие, количество сайтов, содержащих информацию, относимую к категории личных неимущественных прав граждан (персональные данные, фото, видео, объекты авторских прав и т.п.) неуклонно растет.

Говоря о сети Интернет, как о поле правового взаимодействия субъектов и столкновения личных неимущественных и имущественных интересов, можно сделать следующий вывод. Интернет подвергается правовому регулированию, но оно либо недостаточно, либо несвоевременно, либо не совсем корректно. При анализе механизмов действия сети Интернет и способов представления и распространения информации в ней также возникают уникальные юридические проблемы. Во многом из-за несовершенства законодательной базы в этой сфере.

Как правило, основное внимание уделяется проблемам юрисдикции сети Интернет, затрагиваются вопросы прав на доменное имя как средства индивидуализации, коллективного управления имущественными правами в Интернет, защиты объектов авторского права и смежных прав. При этом, как

правило, авторы исследований ограничиваются всего лишь указанием на существование проблем, и не предлагают способы их решения.

В имеющихся теоретических исследованиях рассматриваются главным образом отдельные вопросы правового регулирования по вышеуказанным темам, в то время как вопросам охраны объектов личных неимущественных прав граждан, размещенных в сети Интернет, уделяется недостаточно внимания. Между тем, существует очевидная потребность в комплексном исследовании указанных проблем и внесении предложений по совершенствованию системы их правовой охраны.

Основываясь на изложенных фактах, а также принимая во внимание, что Интернет как способ свободного доступа к глобальным информационным ресурсам требует принятия норм и правил, непосредственно направленных на охрану (защиту) важнейших прав и законных интересов личности, можно сделать вывод об актуальности темы данной исследовательской работы.

Объект исследования - правовые отношения в сфере охраны личных неимущественных прав в сети Интернет.

Предмет исследования - образуют нормы законодательства в сфере защиты личных неимущественных прав.

Цель исследования - состоит в том, чтобы системно и комплексно проанализировать современное состояние правового регулирования вопросов защиты личных неимущественных прав; выявить гражданско-правовые проблемы, возникающие в процессе использования объектов, относящихся к личным неимущественным правам в сети Интернет; определить пути совершенствования правовой охраны объектов личных неимущественных прав, размещаемых в сети Интернет; внести предложения по изменению законодательства.

Исходя из поставленной цели, в ходе исследования решаются следующие **задачи:**

1. осуществление анализа законодательства Российской Федерации в сфере охраны личных неимущественных прав в сети Интернет;
2. исследование правовых проблем, связанных с размещением и использованием объектов личных неимущественных прав в сети Интернет;
3. рассмотрение вопросов о применимости положений действующего законодательства к регулированию правоотношений в сети Интернет;
4. внесение предложений по совершенствованию действующей системы законодательного регулирования вопросов охраны личных неимущественных прав в сети Интернет;
5. формирование предложений по созданию правовой системы охраны личных неимущественных прав в сети Интернет, соответствующей требованиям времени и технического прогресса.

Теоретической основой исследования являются научные работы по проблемам правового регулирования вопросов защиты личных неимущественных прав следующих авторов: Красавчиковой Л. О., Малеина Н. С., Волокитина А.В., Амагырова А. В., Холодова В. А., Архипова В.В., Демьянец М.В., Наумова В.Б., Рассолова И.М., Савельева А.И. и др.

Эмпирическую базу исследования составили: материалы следственной и судебной практики, а именно: Постановления Верховного Суда РФ и высших судов субъектов РФ.

Методологическая основа исследования базируется на диалектическом методе познания. В ходе исследования применялись научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, формально-юридический и др.

Структура работы определяется ее содержанием, объектом, предметом, целями и задачами и включает введение, три главы, десять параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

1.1 Теоретический аспект личных неимущественных прав человека и гражданина

Под личными неимущественными правами понимается такой вид субъективных прав, который относится к нематериальной категории благ. Право на имя, право свободного передвижения, право выбора места жительства и пребывания и другие, возникают у человека с момента рождения. Эти права входят в содержание правоспособности¹.

Особенность личных неимущественных прав заключается в отсутствии материального (имущественного) содержания и неразрывной связи с личностью носителя. Такие особенности определяют неотчуждаемость и непередаваемость этих прав. Личные неимущественные права, как и другие нематериальные блага, существуют без ограничения срока их действия.

К отличительным признакам неимущественных прав можно отнести следующие:

- 1) нематериальный характер;
- 2) направленность на выявление и развитие индивидуальной личности;
- 3) особый объект;
- 4) специфика оснований возникновения и прекращения.

Неимущественные права не имеют материального характера, поэтому они не могут быть оценены. Другими словами у них отсутствует возмездность. К объектам личных неимущественных отношений относятся такие нематериальные блага, как жизнь, здоровье, имя, честь, способности и др. Данная категория прав возникает при наличии особых условиях или событий. Остальные личные

¹ Красавчикова Л. О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации: моногр. – Москва: Изд-во УрГЮА, 2014. – С.435.

неимущественные права появляются из сделок. Так право на тайну переписки происходит из договора оказания услуг. Многие личные неимущественные права прекращаются в связи со смертью их носителя. Стоит отметить, что личные неимущественные права, как субъективные гражданские права, являются правами строго личного характера.

Другими словами, гражданин начинает обладать этими правами с рождения или в силу закона. Кроме того, они являются неотчуждаемыми и не могут быть переданы другим лицам иным способом, кроме таких случаев, которые предусмотрены законом. Так в установленном законом порядке личные неимущественные права и иные нематериальные блага, которые принадлежали умершему, могут осуществляться и защищаться наследниками правообладателя или другими лицами, наделенными такими полномочиями².

Также эти права можно отнести к категории исключительных. Юридическое лицо все равно является искусственным субъектом права, не смотря на все теории определения его сущности, которыми могли бы руководствоваться. По этой причине оно вообще не может обладать личными правами. Стоит отметить, что между правом на деловую репутацию и имущественными правами существует связь. Поэтому оно не может быть использовано в качестве примера.

Эти права являются неимущественными. Отсюда и происходит отсутствие связи с имущественными правами. Об этом свидетельствует перечень неимущественных благ как объектов гражданских прав, который закреплен в ст. 150 ГК РФ. Стоит добавить, что указанный перечень не является исчерпывающим. Поэтому объектами гражданских прав могут быть и другие нематериальные блага. Главной особенностью этих прав должна быть принадлежность гражданину от рождения или в силу закона.

Личные неимущественные права по своему характеру являются абсолютными. Это значит, что в противовес управомоченному лицу предоставлен

² Малеин Н. С. Гражданский закон и права личности в СССР: моногр. – Москва: Изд-во Юридическая литература, 2015. – С.216.

неопределенный круг лиц, обязанный воздерживаться от нарушений личных неимущественных прав человека и граждан. В научной литературе отмечается следующее: суть гражданско-правовой охраны частной жизни заключается в обеспечении гражданину такой свободы, которая позволила бы ему определять поведение в своей жизнедеятельности на основании собственной воли. Вмешательство со стороны других лиц в его личную жизнь должно исключаться. Исключениями являются лишь случаи, прямо описанные в законе.

Личные неимущественные права обладают определенной спецификой по сравнению с иными субъективными правами похожего рода (например, таким, как право собственности). Главная особенность личных неимущественных прав заключается в их структуре. В ней отсутствует одно правомочие, которое характерно для иных прав абсолютного характера. К примеру, в случае если право собственности подразумевает способность управомоченного на то лица осуществлять правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом, то на личные неимущественные права данная способность не распространяется. Что касается личных прав, то лицо осуществляет принадлежащие ему личные неимущественные права через собственные действия. К примеру, лицо может создавать представление о собственной репутации у окружающих в отсутствие таких рамок у самого права.

У личных неимущественных прав существуют следующие правомочия:

- 1) право индивида требовать от неопределенного круга лиц воздерживаться от нарушения его права;
- 2) возможность использовать меры защиты, установленные законом, при условии нарушения его права.

Личные неимущественные права в гражданском праве являются самостоятельным видом субъективных прав. Они исполняют роль такого правового средства, которое защищает личную (индивидуальную) сферу гражданина от вмешательства извне и требуют использования для их защиты соответствующих гражданско-правовых инструментов.

Ст. 2 Гражданский кодекс РФ устанавливает два основных вида неимущественных прав. Первый вид связан с имущественными правами. Они могут выступать основанием для возникновения имущественных прав. Можно привести следующий пример. Автор произведения в сфере литературы имеет право на авторский гонорар. Здесь возникают вторичные имущественные права. Несмотря на их существование, они могут быть и не реализованы (в том случае, если автор откажется от гонорара). Второй вид неимущественных прав не связан с имущественными правами. К ним относятся права и свободы гражданина, которые носят неотчуждаемый характер, и иные, находящиеся под защитой гражданского законодательства, нематериальные блага. К ним можно отнести право на жизнь, на личный облик, на имя, на честь и достоинство и др.

Личные неимущественные права делятся по следующим критериям:

По целям:

- способствующие индивидуализации личности (право на имя, право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, право на опровержение и ответ, необходимые для восстановления личных неимущественных прав и т.д.);
- обеспечивающие физическое благополучие гражданина (право на жизнь и здоровье, право на благоприятную окружающую среду и др.);
- обеспечивающие неприкосновенность частной жизни, в частности, права на неприкосновенность жилища, тайну личной жизни (медицинскую, адвокатскую), тайну личного общения, тайну совершения банковских вкладов, нотариальных и следственных действий;
- обеспечивающие личную неприкосновенность граждан (право на телесную неприкосновенность, право на охрану жизни и здоровья, право на неприкосновенность личного облика и др.).

По интересам:

- неимущественные блага, связанные с человеческой жизнью;
- неимущественные блага, которые возникают в области имущественных отношений;

- неимущественные блага в области семьи и брака;
- неимущественные блага, способствующие индивидуализации личности в коллективе;
- неимущественные интересы, которые возникают при участии в общественном труде, в том числе, реализуют творческие проекты.

Каждое личное неимущественное право в отдельности является условным. Это становится очевидным в тех случаях, когда одно незаконное действие приводит к нарушению нескольких неимущественных прав, тесно связанных между собой. Сюда можно привести в пример нарушение права на здоровье и благоприятную окружающую среду.

1.2 Возникновение и развитие определения личных неимущественных прав в нормативно-правовых актах России

Личные права связаны со следующими понятиями: неприкосновенность личности, свобода и равенство. Данное утверждение является естественным, так как подобные идеи использовались в борьбе нового со старым и прогрессивного с консервативным на протяжении всей истории цивилизации. В данные понятия вкладывалось разное содержание в разные эпохи. Но, несмотря на это сами эти идеи всегда являлись притягательными для общества в целом и для отдельного человека в частности. Социальная ценность личных прав выражается в том, что они сами и гарантии их реального осуществления определяют уровень развития самого общества и положение человека в нем. Свобода личности в обществе должна исходить из свободы и справедливости самого общества.

Для того чтобы проанализировать возникновение и становление личных неимущественных прав человека и гражданина в государственном законодательстве России следует изучить такой основополагающий нормативно-правовой акт, как Конституцию. В данной главе будут рассмотрены три Конституции СССР (1924, 1936, 1977 года соответственно) и Конституция Российской Федерации (1993 год.).

Первая Конституция СССР была принята II Всесоюзным съездом Советов 31 января 1924 года. Она состояла из двух разделов: «Декларация об образовании СССР», «Договор об образовании СССР». Так как этот документ являлся первым основным законом нового образовавшегося государства, он был посвящен основам государственного устройства. Следовательно, в нем отсутствовало декларирование основных прав и свобод человека и гражданина.

Вторая Конституция СССР была принята VIII Всесоюзным съездом Советов 5 декабря 1936 года. В неё была добавлена глава, описывающая основные права и обязанности граждан (Глава X «Основные права и обязанности граждан»). Исходя

из темы данной работы, к личным неимущественным правам граждан, указанным в Конституции, можно отнести следующие:

- Право на отдых (Ст. 119)³;

В современной теории определения личных неимущественных прав у человека и гражданина существуют права, не связанные с имуществом. В эту группу также входят права, связанные со здоровьем человека и гражданина. Так как отдых предполагает восстановление физической активности человека после труда, предполагающего как физическую, так и умственную нагрузку, представляется возможным приравнять Ст. 119 Конституции СССР (1936 г.) к личным неимущественным правам, поскольку данная статья обеспечивает осуществление права человека и гражданина на здоровье.

- Право на образование (Ст. 121);

Эту статью также можно отнести к личным неимущественным правам, так как право на образование в современной теории о личных неимущественных правах происходит из неимущественных интересов, которые вытекают из участия граждан в общественном труде (сюда входят реализация права на творчество, получение образования и отдых).

- Право на свободу слова и свободу печати (Ст. 125);

Данное право можно отнести к категории прав, которые способствуют всестороннему развитию личности и выражению его творческой индивидуальности (свобода творческой деятельности).

- Право на неприкосновенность личности (Ст. 127);

Это право относится к неимущественным благам, которые неотделимы от человеческой жизни.

- Неприкосновенность жилища и тайна переписки (Ст. 128).

Это право входит в категорию прав на тайну личной жизни.

³ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.) // URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/ (дата обращения 03.02.2018)

Следующая Конституция была принята Верховным Советом СССР 7 октября 1977 года. Косвенное упоминание личных неимущественных прав человека и гражданина содержится в Главе 3 «Социальное развитие и культура».

- Статья 20⁴;

«В соответствии с коммунистическим идеалом "Свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех" государство ставит своей целью расширение реальных возможностей для применения гражданами своих творческих сил, способностей и дарований, для всестороннего развития личности». Эта статья обеспечивает всестороннее развитие личности и выражение его творческой индивидуальности.

- Статья 21;

«Государство заботится об улучшении условий и охране труда, его научной организации, о сокращении, а в дальнейшем и полном вытеснении тяжелого физического труда на основе комплексной механизации и автоматизации производственных процессов во всех отраслях народного хозяйства». Эта статья реализует право граждан на здоровье.

- Статья 22;

«В СССР последовательно претворяется в жизнь программа превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального; расширения в сельской местности сети учреждений народного образования, культуры, здравоохранения, торговли и общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства; преобразования сел и деревень в благоустроенные поселки». Эта статья также реализует права граждан на здоровье и всестороннее культурное развитие личности.

- Статья 24;

⁴ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) // URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения 05.02.2018)

«В СССР действуют и развиваются государственные системы здравоохранения, социального обеспечения, торговли и общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства». Эта статья также способствует осуществлению права граждан на здоровье.

- Статья 25;

«В СССР существует и совершенствуется единая система народного образования, которая обеспечивает общеобразовательную и профессиональную подготовку граждан, служит коммунистическому воспитанию, духовному и физическому развитию молодежи, готовит ее к труду и общественной деятельности». Данная статья обеспечивает реализацию неимущественных интересов, которые вытекают из участия граждан в общественном труде (право на творчество, получение образования и отдых).

- Статья 27;

«Государство заботится об охране, преумножении и широком использовании духовных ценностей для нравственного и эстетического воспитания советских людей, повышения их культурного уровня». Эта статья относится к праву на всестороннее развитие личности и выражение его творческой индивидуальности.

Кроме того в 6 главе Конституции СССР (1977 г.). Устанавливается защита личных неимущественных прав не только граждан СССР, но и иностранных граждан.

- Статья 37.

«Иностранным гражданам и лицам без гражданства в СССР гарантируются предусмотренные законом права и свободы, в том числе право на обращение в суд и иные государственные органы для защиты принадлежащих им личных, имущественных, семейных и иных прав».

В 7 главе подробно расписаны личные неимущественные права человека и гражданина.

- Статья 41;

«Граждане СССР имеют право на отдых»;

- Статья 42;

«Граждане СССР имеют право на охрану здоровья»;

- Статья 45;

«Граждане СССР имеют право на образование»;

- Статья 46;

«Граждане СССР имеют право на пользование достижениями культуры»;

- Статья 47;

«Свобода научного, технического и художественного творчества»;

- Статья 50;

«В соответствии с интересами народа и в целях укрепления и развития социалистического строя гражданам СССР гарантируются свободы: слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций»;

- Статья 54;

«Гражданам СССР гарантируется неприкосновенность личности. Никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора»;

- Статья 55;

«Гражданам СССР гарантируется неприкосновенность жилища»;

- Статья 56.

«Личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом».

Также стоит отметить, что СССР признавала личные неимущественные права человека и гражданина не только на уровне национального, но и международного права. 16 декабря 1966 года Генеральная Ассамблея ООН приняла «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» и «Международный пакт о гражданских и политических правах». Оба документа были подписаны СССР 18 марта 1968 года и ратифицированы 18 сентября 1973 года.

Общая правовая регламентация личных прав государством обусловлена гуманитарными, политическими и экономическими причинами. Так, к Международному пакту о гражданских и политических правах прилагаются два Факультативных протокола:

- Первый факультативный протокол;

Он предусматривает процедуру рассмотрения сообщений о нарушениях государствами-участниками пакта. Данный документ был принят 16 декабря 1966 года. СССР, в свою очередь, присоединился к протоколу 5 июля 1991 года.

- Второй факультативный протокол.

Он направлен на отмену смертной казни. Принят 15 декабря 1989 года. Однако Российская Федерация пока его не ратифицировала.

Переход к рыночной экономике и свобода предпринимательской деятельности создают основу для экономической свободы личности. Экономическая свобода, в свою очередь, порождает индивидуальную потребность в личной и духовной свободе.

В объективном смысле, под личными неимущественными правами понимается сложный правовой институт, включающий в себя различные нормы отраслей права.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Личные неимущественные права как вид субъективных прав, которые относятся к категории нематериальных благ, были регламентированы на уровне основных законов СССР.

Это можно проследить, изучив Конституции Советского Союза за 1936 и 1977 год соответственно.

Личным неимущественным правам человека и гражданина посвящена X глава Конституции СССР 1936 г. (Ст. Ст. 119, 121, 125, 127, 128).

В Конституции СССР 1977 г. личным неимущественным правам уделяется несколько глав. Так личные неимущественные права упоминаются в главе 3 «Социальное развитие и культура» (Ст. 20, 21, 22, 24, 25, 27) и в главе 6

«Гражданство СССР. Равноправие граждан» (Статья 37). Помимо этих глав личным неимущественным правам посвящена отдельная глава (глава 7 «Основные права, свободы и обязанности граждан СССР»: Ст. 41, 42, 45, 46, 47, 50, 54, 55, 56).

1.3 Понятие и виды личных неимущественных прав в Российском законодательстве

Перейдем к более детальной характеристике каждого личного неимущественного права.

Личные неимущественные права, связанные с индивидуализацией личности:

- Право на имя⁵;

Право человека и гражданина РФ на имя закреплено ст. 19 Гражданского кодекса РФ. Именно через имя в первую очередь осуществляется индивидуализация человека и гражданина. Под именем в Гражданском Кодексе РФ понимается сочетание фамилии, имени и отчества.

- Право на индивидуальный облик;

Является совокупностью сведений о конкретной личности (физических данные, фигура и др.), которые добываются без специальных исследований. Содержание права на индивидуальный облик включает в себя комплекс правомочий, которые позволяют использовать свой индивидуальный облик и/или личное изображение самостоятельно. Правомочия по использованию данного права дают возможность получать материальные или нематериальные выгоды, позволяют давать согласие или запрещать использовать свой облик другим лицам. С 01 января 2008 года право на индивидуальный облик регулируется ч.1 ст.152.1 ГК РФ.

- Право на голос;

Данное право дает возможность использовать свой голос и распоряжаться его звукозаписью по своему усмотрению. Правомочие по использованию позволяет получить материальные и нематериальные выгоды при помощи своего голоса либо при передаче правомочий на использование голоса другими лицами на возмездной или безвозмездной основе.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/f9498350007fc6def03006086be05e29c6f32397/ (дата обращения 05.02.2018)

- Право на защиту чести и достоинства⁶;

Данное право гарантируется ч. 1, ст. 23 Конституции РФ. В Гражданском Кодексе право человека и гражданина на защиту чести и достоинства регулируется ст. 152 ГК РФ. В соответствии с данной статьей человек и гражданин, как субъект правоотношений, имеет право обратиться в суд за опровержением сведений, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший такие сведения не сможет доказать достоверность последних.

- Право авторства.

Данное неимущественное право автора возникает после создания литературного или научного произведения. Кроме того, наряду с автором законом определен и такой круг лиц, которые имеют право охранять авторские права после смерти автора. Отношения между соавторами, которые касаются вопросов получения авторского права или права на неприкосновенность и обнародование, определяются по взаимному соглашению всех сторон. Неимущественные авторские права защищены законом бессрочно.

Личные неимущественные права, обеспечивающие личную неприкосновенность:

- Право на жизнь и здоровье;

Право на жизнь устанавливается Конституцией РФ и закреплено в ч. 1, ст. 20. Кроме того Гражданский Кодекс РФ определяет жизнь, как нематериальное благо и признает её объектом гражданского права, которое, в первую очередь, определяет гарантии права на жизнь. Причинение увечья гражданину влечет за собой возмещение утраченного дохода, получаемого им будучи в здравии, а также возмещение нарушителем расходов на лечение потерпевшего, приобретение лекарственных препаратов, необходимость в постороннем уходе, санаторно-

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ от 30.12.2008, N 7-ФКЗ от 05.02.2014, N2-ФКЗ от 21.07.2014, N11 ФКЗ) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 05.02.2018)

курортное лечение и т.д. Объем и размер возмещения устанавливается законом или договором. К примеру, на основании п.3 ст.1085 ГК РФ, в трудовой договор включается условие об обязательном медицинском страховании работника за счет средств работодателя. В соответствии со ст. 1093 ГК РФ права и обязанности юр. лица по выплате данных платежей переходят к правопреемнику при реорганизации первого.

- Право на охрану жизни и здоровья;

Право человеку и гражданину на охрану жизни и здоровья гарантируется ст. 41 Конституции РФ. Здоровье является одним из высших благ, без которого человек не способен пользоваться другими свои правами (право на свободу перемещения, право на выбор профессии и др.). Именно поэтому в соответствии с Конституцией человеку и гражданину гарантируется комплекс социальных, экономических, научных и других мер, направленных на укрепление здоровья и продления жизни.

- Право на благоприятную окружающую среду;

Урегулировано ст. 42 Конституции РФ. Данная статья означает, что человек и гражданин не только имеют право на благоприятную окружающую среду, но также имеют право на достоверные сведения о её состоянии и право на возмещение ущерба, который был причинен здоровью или имуществу человека и гражданина экологическим правонарушением.

- Право на телесную неприкосновенность;

Данное право устанавливается ст. 21 и 22 Конституции РФ. Под телесной неприкосновенностью понимается требование о недопустимости нанесения телу человека таких физических повреждений, которые могут иметь и психологические последствия (душевные травмы). В статьях Конституции конкретизируется, что человек не может быть подвергнут пыткам, насилию и другому обращению, которое унижает человеческое достоинство.

- Право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства.

Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. При этом право свободы передвижения и выбора места пребывания и жительства определены статьей 27 Конституции РФ и ст.18 ГК РФ. Приведенное выше нематериальное благо охраняется ст.150 гражданского законодательства.

Личные неимущественные права, обеспечивающие защиту неприкосновенности частной жизни:

- Право на личную и семейную тайну;

Право каждого человека на личную и семейную тайну определяется ст. 23 и 24 Конституции РФ. Кроме того, данное материальное благо охраняется ст.150 ГК РФ. В ней говорится о запрете сбора, хранения и распространения информации о частной жизни определенного лица без его предварительного согласия. Гражданское законодательство предусматривает специальные нормы по защите частной жизни при содействии третьих лиц: медицинская тайна, адвокатская или нотариальная тайна, банковская тайна и т.д.

- Право на неприкосновенность личной документации;

Основы законодательства РФ и архивы определяют статус хранения и защиты личных документов, принадлежащих гражданину на праве собственности и в соответствии с установленным порядком относящихся к архивным документам. Субъектом права на неприкосновенность документов с содержанием личного характера может являться любой гражданин, в том числе и отправитель письма, который прибег к услугам средств почтовой связи.

- Право на неприкосновенность телефонных переговоров;

Возникает вследствие заключения договоров с соответствующими организациями. Право на неприкосновенность документов личного характера возникает с момента придания им определенной объективной формы. Содержание данного права включает правомочие гражданина устанавливать порядок их обработки, вносить в документы изменения или добавления, требовать возврата документов, изъятых или удерживаемых незаконным путем. Организации почтовой связи и их работники несут полную ответственность за

неприкосновенность телефонных переговоров, телеграфных сообщений и писем. Нарушение данного права влечет за собой выплату компенсации за причиненный немущественный вред.

- Право на тайну совершения банковских вкладов, нотариальных и следственных действий;

Данная категория личных немущественных прав является неоднородной, поскольку каждое из этих правоотношений регулируется отдельной отраслью права. Так право на тайну совершения банковских вкладов регулируется Федеральным Законом РФ «О банках и банковской деятельности», тайна нотариальных действий обеспечивается «Основами законодательства Российской Федерации о нотариате». Тайна же следственных действий регулируется Уголовным и Уголовно-процессуальным Кодексами соответственно. Не смотря на разницу правовых отраслей при регулировании данной категории прав, их объединяет единый предмет регулирования – конфиденциальная информация, которая обеспечивает неприкосновенность частной жизни.

- Право на неприкосновенность жилища.

Данное нематериальное благо регулируется статьей 25 Конституции РФ. Она определяет запрет на проникновение в жилище вопреки воле проживающих в нем лиц. Исключениями являются лишь те случаи, когда необходимость проникновения допускается на основании решения суда либо в силу условий, прописанных федеральным законом. Право на неприкосновенность жилища возникает в силу действия договора найма, членства в кооперативах, на праве собственности и др. Субъектом права является собственник дома (квартиры), совместно проживающие с ним члены его семьи и наниматель. Обязанность соблюдать право на неприкосновенность чужого жилища возлагается на всех граждан, включая туристические базы, служащих гостиниц и прочих учреждений.

2 ПРАВОВОЕ ПОЛЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ КАК РЕГУЛЯТОРА СОВРЕМЕННЫХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.1 Определение сети Интернет в нормативно-правовых актах Российской Федерации

Правовое поле сети Интернет в Российском Законодательстве задается путем введения определения сети Интернет в каждом отдельном нормативно-правовом акте. Другими словами, каждый отдельный нормативно-правовой акт, регулирующий определенные общественные отношения, связанные с Интернетом, самостоятельно дает определение Интернету как средству, способствующему образованию, изменению и прекращению, общественных отношений, так и ограничивает его сферу действия, связанную с этим конкретным общественным отношением⁷.

Как уже было сказано выше, благодаря Интернету и его техническим сервисам создаются новые формы общественных отношений (виртуальные), выходящие за сферу правового регулирования информационного права. В юридической среде в последнее время все чаще обсуждаются вопросы правового регулирования глобальной сети Интернет. Стоит отметить, что обычно при обсуждении данного вопроса затрагиваются такие вопросы, как охрана исключительной собственности в сети, обеспечение информационной безопасности и предметные области регулирования доменных имен. Но в то же время недостаточное внимание отводится такому вопросу как определению правового статуса сети Интернет.

Если при характеристике Интернета использовать наиболее общепринятые категории, то под Интернетом можно понимать – массивный архив информации, средство массовой коммуникации, средство массовой информации или же

⁷ Лапина М.А., Ревин А.Г., Лапин В.И. «Информационное право: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» (под ред. И.Ш. Киясханова). – Москва: Изд-во Закон и право, 2015. – С. 335.

библиотеку электронных документов. Интернет можно представить в виде среды, которая функционирует посредством сохранения следов информационной активности людей и распространения изменений, вызванных активностью в этой среде. К таким изменениям можно отнести: перевод денежной суммы на банковский счет, участие в биржевых торгах. Они (изменения) распространяются с определенной скоростью в реальном времени. По своей сущности, Интернет не является физическим объектом, который обладает материальными признаками. Это действующий самостоятельно набор протоколов передачи данных, который был принят телекоммуникационными сетями. Он позволяет аккумулировать, осуществлять передачу, хранение и обработку информации. Билл Гейтс, глава корпорации «Майкрософт», описывает Интернет как «хаотичный набор взаимосвязанных коммерческих и некоммерческих компьютерных сетей, включающий оперативные информационные службы, услуги которых доступны по подписке». Для того чтобы конкретизировать топологию Интернета представим схему транспортной магистрали. Если посмотреть на Интернет с верхней проекции, то можно увидеть карту автомобильных и железных дорог. Сюда же можно отнести и схему авиаперевозок.⁸ Локальные сети можно приравнять к населенным пунктам, а глобальные сети нижнего уровня к регионам. Опорные же сети Интернета можно сравнить с государствами и континентами.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит определения Интернета как такового, однако правовая сущность его отдельных элементов отражена в некоторых законодательных актах.

Согласно ст. 2 Закона РФ от 27.12.91 N 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. от 25.11.2017) средством массовой информации является «периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа,

⁸ Архипов В.В. Виртуальное право: основные проблемы нового направления юридических исследований. Известия высших учебных заведений // Правоведение. – 2015. – №2. – С.15

иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)». Далее, в этой же статье дается понятие такого элемента сети Интернет как «сетевое издание». Под сетевым изданием понимается: «сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с настоящим Законом»⁹. Содержание данных статей Федерального закона позволяют сделать следующий вывод: информационные ресурсы в Интернете относятся к средствам массовой информации. Это значит, что действие Закона о СМИ распространяется и на них в том числе. Кроме того, в данном аспекте под Интернетом также понимается глобальная коммуникация, которая распространяет массовую информацию в электронном виде.

Так же Интернет является и глобальной сетевой автономной информационной системой, составляющей базу для создания и развития информационного общества как такового.

На парламентских слушаниях комитетов по безопасности и по информационной политике, которые проводились в Государственной Думе РФ 17 декабря 1996 г. было установлено следующее: Интернет представляет собой «уникальную совокупность (по возрастанию) локальных, региональных, национальных и международных компьютерных сетей с универсальной технологией обмена информацией между миллионами людей многих стран мира». Это значит, что Интернет способен функционировать в глобальном информационном поле, он является новым средством доступа к информации, накопленной человечеством, и он не признает государственных границ в современном понятии.

Стоит отметить, что слово Интернет в данной дипломной работе очень часто используется для определения всемирной системы объединённых компьютерных сетей для хранения и передачи информации. Но, несмотря на это, сам термин

⁹ Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 18.04.2018) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/ (дата обращения: 04.03.2018)

«Интернет» редко используется в нормативно-правовых актах. К примеру, в распоряжении Правительства РФ от 29.08.96 N 1319-Р «О перечне университетов Российской Федерации, в которых создаются с участием Фонда Сороса центры доступа к международной компьютерной сети Интернет» под Интернетом понимается «международная компьютерная сеть связи»¹⁰.

В Постановлении Государственной Думы РФ от 16.12.98 N 3384-II «О неотложных мерах по предупреждению распространения в России наркомании и токсикомании среди детей и молодежи» Интернет упоминается как «компьютерная информационная сеть»¹¹.

В ч.2 Налогового кодекса РФ Интернет определяется как «информационная система»¹² (подп. 25 п. 1 ст. 264).

В нормативно-правовых актах субъектов Российской Федерации также отсутствует согласованность в определении понятия «Интернет».

В ст. 8 Закона Республики Калмыкия «О развитии игорного бизнеса в Республике Калмыкия» Интернет упоминается как «разновидность сетей общего пользования»¹³.

Так в распоряжении мэра г. Москвы от 20.07.2001 N 715-РМ «О разработке комплексной программы движения Москвы к информационному обществу» под термином «Интернет» понимается «всемирная компьютерная сеть»¹⁴.

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 29.08.1996 N 1319-р «О перечне университетов Российской Федерации, в которых создаются с участием Фонда Сороса центры доступа к международной компьютерной сети Интернет» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – №4. – С. 14.

¹¹ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16 декабря 1998 г. №3384-II ГД «О неотложных мерах по предупреждению распространения в России наркомании и токсикомании среди детей и молодежи» // Собрание законодательства РФ, 2017. - № 8. - С. 10.

¹² Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28165/3fdee9a04c76f1af1e084502759523cd77da7d16/ (дата обращения:)

¹³ Закон Республики Калмыкия от 12 марта 1999 года N 13-II-3 «О развитии игорного бизнеса в Республике Калмыкия» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №3. – С. 8.

¹⁴ Распоряжение Мэра Москвы от 20 июля 2001 г. №715-РМ «О разработке Комплексной программы движения Москвы к информационному обществу» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №9. – С. 5.

Помимо нормативно-правовых актов определение понятия «Интернет» можно встретить и в российских судебных прецедентах.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 16.01.2001 N 1192/00 по иску корпорации «Истман Кодак Компани» к предпринимателю без образования юридического лица А.В. Грундулу говорится о следующем: запрещено к использованию зарегистрированного на имя истца товарного знака «Kodak» в доменном имени веб-сайта ответчика и публикация судебного решения для того, чтобы восстановить деловую репутацию потерпевшего. В тексте Постановления дается следующее определение сети Интернет: «сеть Интернет представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно обмениваться информацией»¹⁵.

Правоотношения в информационной сети Интернет также упоминаются и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Одной из причин, по которой регулирование Интернет-пространства было отнесено к процессуальному законодательству, является практика судебных споров, складывающихся в этой области. Многие судебные споры делают акцент на вопросах регистрации доменных имен и защиты авторских прав в Интернете. АПК РФ говорит об Интернете как о «международной ассоциации сетей». В подп. 9 п. 1 ст. 247 АПК РФ говорится о том, что к компетенции арбитражных судов в России относится рассмотрение дел, которые связаны с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации

¹⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2001 г. № 1192/00 «При рассмотрении иска о запрещении использовать товарный знак, зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика во Всемирной компьютерной сети Интернет и восстановлении деловой репутации истца, суд сделал неправильный вывод о том, что спорные правоотношения не подпадают под действие законодательства о товарных знаках» // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12022191/> (дата обращения: 05.04.2018)

информационно-телекоммуникационных сетей «Интернет» на территории Российской Федерации¹⁶.

Говоря о зарубежной практике, можно сказать, что наиболее четкое понятие «Интернета» было сформулировано в Законе США от 1998 г. об интерактивной безопасности детей («Children's Online Privacy Protection Act»). В данном Законе говорится о том, что Интернет - это «объединение множества компьютеров и телекоммуникационных средств, включая оборудование и программное обеспечение, образующих связанную международную сеть сетей, которая основывается на протоколе межсетевого взаимодействия»¹⁷. Подобная норма дает характеристику только технической стороны Интернета. Есть основания полагать, что такая формулировка вряд ли решит все проблемы.

Стоит отметить, что ООН, не обошла стороной Интернет, как важное явление в современном обществе. В 2011 году на сайте ведомства был опубликован доклад, который провозглашает право человека на доступ в Интернет, как его неотъемлемое. Интернету должно быть дано исчерпывающее определение Организацией Объединенных Наций, поскольку в их ведомстве отсутствует какой-либо нормативный документ, который бы описывал Интернет с технической и функциональной точки зрения.

Определение социальных функций Интернета представляется важной задачей, которая может быть выражена в следующих понятиях, входящих в теорию международного права: «зона мира и сотрудничества» и «всеобщее наследие человечества».

Для определения социальных функций Интернета необходимо провести отождествление таких понятий, как «зона мира и сотрудничества» и «всеобщее наследие человечества», с определением Интернета как глобальной системы.

¹⁶ Арбитражный процессуальный кодекс РФ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2. – С. 25.

¹⁷ Children's Online Privacy Protection Act // URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/supmanual/cch/coppa.pdf> (дата обращения: 09.04.2018)

Под «зоной мира и сотрудничества» понимается – политическая концепция, отражающая инициативу о создании таких зон в отдельных регионах планеты Земля, которые будут свободны от ядерного оружия. Кроме того, такие зоны, изолированные от военного присутствия каких-либо государств, должны были использоваться для налаживания всестороннего сотрудничества между государствами такого региона. Сотрудничество между государствами должно было включать в себя комплекс взаимодействий, направленных на экономические, социальные, гуманитарные и экологические вопросы сторон. Данная концепция была предложена СССР в 1959 году, когда была выдвинута инициатива о создании в регионе Дальнего Востока и Тихоокеанском бассейне зоны мира, свободной от ядерного оружия. Наиболее известными и проработанными предложениями также являются инициативы создания зон мира в Индийском океане, в регионе Юго-Восточной Азии и Южной Атлантике. Целью данной политической концепции являлось сбалансирование интересов прибрежных и внерегиональных государств, которые были заинтересованы в использовании пространств, входящих в зону мира¹⁸.

Что же касается такого понятия как «общее наследие человечества», то под ним понимаются такие международные пространства и находящиеся на них ресурсы, которые не принадлежат какому-либо отдельному государству, а используются государствами совместно. На данный момент к таким объектам относятся: морское дно, ресурсы открытого морского пространства, космическое пространство, Антарктида, небесные тела (спутник Земли - Луна). Впервые понятие общего наследия человечества было закреплено резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 2749 (XXV) от 17 декабря 1970 года. В этой резолюции было отражено следующее: район дна морей и океанов и его недра находятся за пределами действия национальной юрисдикции, а также его ресурсы являются общим наследием человечества, разведка и разработка

¹⁸ Егоров С.А. Словарь международного права: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – Москва: Изд-во Статут, 2014. – С. 115.

которых осуществляются на благо всего человечества, независимо от географического положения государств.

Данные определения международного права имеют значение для данной работы по той причине, что они рассматривают определенный объект (в данном случае морские пространства международных вод) как глобальное пространство, выходящее за привычные границы юрисдикции каждого государства в отдельности. Кроме того, каждое из этих понятий констатирует тот факт, что вмешательство в подобную среду, будет иметь последствия для каждого участника договоренностей в частности. Это обусловлено глобальным масштабом мирового океанического пространства и единством его экосистемы.

Можно предположить, что между понятиями «зоны мира и сотрудничества», «всеобщим наследием человечества» и сетью Интернет можно провести определенную параллель. Интернет по своей сути является объединением всех компьютерных сетей, к каждой из которой в частности можно получить доступ. Из данного сравнения можно сделать вывод, что Интернет также как и мировое океаническое пространство является единой и глобальной системой. Кроме того, современный Интернет построен на принципе «World Wide Web», который объединяет различные сетевые ресурсы в единое информационное пространство. Данный принцип позволяет говорить о том, что Интернет является взаимосвязанной системой разных сетевых ресурсов.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Не смотря на то, что во многих нормативно-правовых актах Российской Федерации дается понятие сети «Интернет» и проводится разграничение действия её правового поля, в них (нормативно-правовых актах) отсутствует единое определение, дающее сети «Интернет» техническую характеристику и определяющее ту область «Интернета», на которую действует законодательство РФ.

В этой связи предлагается следующее:

Министерством связи и массовых коммуникаций, в сферу деятельности которого входит, в том числе, Интернет, должен быть издан нормативно-правовой

акт дефинитивного характера, в котором будет дана характеристика сети Интернет с технической точки зрения и определена сфера юрисдикции Российской Федерации.

На данный документ, впоследствии, должны будут ссылаться органы судебной власти при рассмотрении дел, связанных, в той или иной мере, с сетью Интернет.

Удобство подобного действия заключается в том, что будет отсутствовать необходимость в определении сети Интернета и разграничении ее правового поля в каждом отдельном нормативно-правовом акте.

В данном проекте нормативно-правового акта сеть Интернет предлагается определить следующим образом: «Сеть Интернет – совокупность компьютерных сетей (локального, регионального, национального и международного уровней) с универсальной технологией обмена информацией. В юрисдикции Российской Федерации находятся все электронные сайты и любая информация, зарегистрированная или размещенная на территории Российской Федерации».

2.2 Юридическая ответственность за правонарушения в информационной сети Интернет

Прежде чем перейти к теме юридической ответственности в интернете, её следует рассмотреть в контексте общей теории в правовых науках. Понятие юридической ответственности относится к числу общетеоретических и применяемых в различных отраслях права. Являясь одним из юридических средств, нейтрализующих последствия ненадлежащего поведения субъектов, выступающего в качестве нарушения прав и законных интересов других лиц, юридическая ответственность выступает как реакция государства на совершение правонарушения. Эта реакция имеет властный, принудительный характер, понуждающий правонарушителя претерпеть неблагоприятные для него последствия в виде лишения определенных материальных или нематериальных благ. Таким образом, содержание юридической ответственности выступает как государственно-властное принуждение, проявляющееся в различных формах.

К принципам юридической ответственности можно отнести:

1. принцип законности;
2. принцип обоснованности;
3. принцип справедливости;
4. принцип неотвратимости наказания;
5. принцип целесообразности.

Юридическая ответственность за нарушение законодательства, регулирующие отношения в информационной сфере имеет ряд специфических особенностей:

1. правонарушения, попадающие под применение тех или иных мер, всегда связаны с информацией;
2. правонарушения можно рассматривать в качестве информационно-правовых, если их связь с информацией является не только непосредственной, но и опосредованной наличием материального носителя.

Государственное принуждение осуществляется путем применения к нарушителю различных мер воздействия. От характера этих мер и характера последствий их применения зависит отраслевая принадлежность юридической ответственности за правонарушение в информационной сфере.

Если неблагоприятные последствия носят имущественный характер и выражается в возмещении убытков, уплате неустойки, имеет место гражданско-правовая ответственность. Если неблагоприятные последствия выражаются в санкциях, предусмотренных нормами административного или уголовного законодательства – имеет место административно-правовая или уголовная ответственность.

Интернет подвергается правовому регулированию, но оно либо недостаточно, либо несвоевременно, либо не совсем корректно. При анализе механизмов действия сети Интернет и способов представления и распространения информации в ней также возникают уникальные юридические проблемы.

Во-первых, это проблемы регулирования электронной коммерции. К ним относятся вопросы заключения контрактов посредством сети Интернет, вопросы недобросовестной рекламы, спама, проблема налогообложения предпринимательства в сети Интернет.

Тематикой следующей группы юридических проблем в сети является соблюдение авторских прав в сети. Здесь возникают неразрешенные и неоднозначно трактуемые по законодательству вопросы использования ссылок.

Очередная чрезвычайно полемическая проблема сети — использование товарных знаков в ней, включая известную дилемму «товарный знак» — доменное имя, а также вопрос злоупотреблений при регистрации доменов.

Очень важной проблемой сети Интернет является определение ответственности провайдеров и владельцев сайтов за содержание находящейся на их серверах информации клиентов и пользователей.

Пятой группой правоотношений, отражающей специфику регулирования сети Интернет, являются многогранные вопросы информационной безопасности,

включающие в себя криптографию, шифрование, обеспечение безопасности доступа к данным, охрану интересов частной жизни.

Юридическая ответственность за правонарушения в информационной сфере представляет собой применение к лицу, совершившему информационное правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной информационно-правовой нормы, в установленном для этого процессуальном порядке.

Информационное правонарушение - это противоправное виновное деяние деликтоспособного лица, нарушающее нормы информационного законодательства, влекущее юридическую ответственность.

В зависимости от того, какой отраслью права установлена ответственность, выделяются уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая и материальная ответственность.

Установление юридической ответственности, привлечение к ней и ее реализация должны осуществляться на основе научно-обоснованных и практически выверенных принципов, вытекающих из концепции правового государства.

Отдельно стоит упомянуть Интернет провайдера как субъекта правоотношений, возникающих и существующих в информационной сфере. Ответственность провайдеров базируется на том, что они имеют организационно-техническую возможность в любой момент времени воздействовать на информационные общественные отношения своих пользователей. Форма воздействия может быть довольно разнообразной: от блокирования информационного обмена до информирования третьих лиц о содержании передаваемой информации. Действительно, оператор связи в любой момент может приостановить доступ пользователя к интернет-сайту, определить сетевые реквизиты пользователя, разместившего информацию. Обязанность по информированию третьих лиц относительно информации и пользователях (потребителях) информации возлагается на операторов связи государством.

Условия осуществления деятельности по предоставлению услуг связи, содержащиеся в лицензиях, выдаваемых операторам, предусматривают, что лицензиат при разработке, создании и эксплуатации сети связи обязан в соответствии с законодательством РФ оказывать содействие и предоставлять органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий на сети связи. Статья 64 Федерального закона о связи указывает на то, что операторы связи обязаны предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи, а также иную информацию, необходимую для выполнения возложенных на эти органы задач, в случаях, установленных федеральными законами.¹⁹

Провайдер не несет ответственности в случаях, если:

1. незаконные действия пользователя невозможно достоверно выявить;
2. если действия пользователя нарушают обычаи делового оборота;
3. если провайдер не является отправителем электронного документа;
4. не определял получателя электронного документа;
5. не составлял содержание электронного документа;
6. также провайдер не несет ответственность за сохранность документа и не обязан проверять соответствие электронного документа законодательству РФ.

¹⁹ Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (ред. от 05.12.2017) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43224/ (дата обращения: 17.04.2018)

3 ПРОБЛЕМАТИКА ЗАЩИТЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТ СФЕРЕ

3.1 Накопление системных проблем Интернета и их динамика

Сложно усомниться в факте того, что накопление и динамика проблем правового регулирования отношений в сети Интернет является самостоятельной системной проблемой.

Интернет является динамичной областью технологического развития информационного общества. Его развитие происходит стремительными темпами. Еще недавно информационно-телекоммуникационная сеть либо использовалась в технологиях ограниченного доступа, либо являлась артефактом, принадлежащим к технической субкультуре. На сегодняшний же день она является глобальным явлением в буквальном значении этого слова.²⁰

То же самое можно сказать и о некоторых предпосылках проблем. К примеру, до 2006 г. социальные сети не обладали таким значением, какое они имеют на данный момент. Развитие Интернета позволяет констатировать факт того, что присущие ему (Интернету) проблемы только накапливаются, а не появляются и разрешаются последовательно. Как правило, какая-либо практика в Интернете становится проблемой, требующей правового урегулирования, тогда, когда она получает социальное и/или экономическое значение. Именно с этого момента правовая проблема становится системной и требующей решения. Такие проблемы как идентификация пользователей или ответственность информационных посредников никуда не исчезают. Как правило, они видоизменяются в соответствии с новым технологическим витком и приобретают новый вид.

²⁰ Волокитин А.В. и др. *Инфокоммуникации в деловом мире: Учебное пособие для служащих государственных организаций и коммерческих фирм*. – Москва: Изд-во Фиорд-инфо, 2014. – С. 272.

В общем, накопление и динамику системных проблем можно считать авторефлексивной (замыкающейся на самой себе) системной проблемой Интернета.

Технологические предпосылки предельно просты. Как правило, они обусловлены научно-техническим прогрессом самого общества. Под влиянием, в первую очередь, экономических факторов, в информационном обществе происходит регулярное качественное и количественное развитие технологий в сфере информационной телекоммуникации. Не смотря на конкуренцию новых технологий со старыми, последние не всегда уходят в прошлое. Можно привести в пример пейджинг. Стоит отметить, что если рассматривать их широкое и ведомственное использование, то уже во второй половине XX в. устройства для приема коротких сообщений приобрели популярность. Пейджеры были популярны в России в начале 1990-х гг. Потом появились интернет-мессенджеры, которые заняли в целом такой же сегмент потребностей (QIP, ICQ и др.). На данный момент они, в какой-то степени, заменены уже существующими коммуникативными интернет-технологиями.

Однако главные правовые проблемы информационных отношений такого формата остались прежними. К примеру, в законотворчестве данная проблема отражается следующим образом: нормативные правовые акты, регулирующие отдельные аспекты технологий информационной телекоммуникации, могут потенциально устареть уже к моменту их принятия. В юридической практике эта проблема, в свою очередь, заключается в сложности разработки правовых позиций и построения правовых моделей. Так как интернет-технологии развиваются значительными темпами, каждая практическая задача предстает как новая. Накопление и динамика системных проблем на сегодняшний день не находит удовлетворительного решения в законотворческой деятельности и в юридической практике. Кроме того, есть важные теоретические основания для того, чтобы усомниться в том, что решение такой проблемы может быть найдено в принципе.

Несмотря на то, что существует обширный научный и организационный материал, который посвящен регулированию отношений в сетях информационной телекоммуникации, юридическая и законотворческая практика, в основном, вынуждена ориентироваться на такие ситуации, когда какой-либо фрагмент отношений получает социальную и/или экономическую значимость. Только после этого строится концепция правового регулирования или разрабатывается определенная правовая позиция. С учетом динамики развития технологий информационной телекоммуникации представляется возможным определять только общие принципы и подходы к правовому регулированию и разрешению конфликтов в соответствующей сфере. В некотором смысле подход, связанный с постановкой системных правовых проблем регулирования отношений в Интернете, сам по себе выражает эту общую системную проблему.

3.2 Определение юрисдикции

Сущность системной правовой проблемы определения юрисдикции заключается в том, что архитектура сети Интернет предполагает международный характер взаимодействия в глобальной информационно-телекоммуникационной сети. Это выражается в следующих проблемах: определение применимого права, определение места, где должен разрешаться спор и иные соответствующие обстоятельства как при возникновении юридического конфликта в сети Интернет, так и при разрешении вопроса о различных обязанностях субъектов перед регулируемыми органами. Круг практических ситуаций, в которых может проявляться проблема определения юрисдикции, чрезвычайно широк. Это обусловлено несколькими взаимосвязанными факторами.

Во-первых, значительная часть интернет-сервисов является взаимозависимой. Интернет-сервис, чье функционирование может нам показаться самостоятельным и обособленным, в действительности может зависеть от постоянной работы других интернет-сервисов. Это можно продемонстрировать на адресации и интернет-хостинге. Не всегда владельцы сайтов обеспечивают хостинг самостоятельно (для этого необходимо постоянное функционирование собственного сетевого сервера и его техническая поддержка). Очень часто владельцы сайтов пользуются услугами провайдеров хостинга. Так как они могут находиться в другой юрисдикции, это уже свидетельствует о существовании системной правовой проблемы. IP-адреса и доменные имена в принципе обеспечиваются на международном уровне.²¹

Во-вторых, в контексте взаимозависимости интернет-сервисов важную роль играют и экономические факторы. По соображениям выгоды предприниматели редко концентрируют «кластер» основных необходимых вспомогательных сервисов для работы сайтов в одном государстве. Во время постоянной

²¹ Холодов В. А. К вопросу о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав в России: по материалам судебной практики // Вестник государственного и муниципального управления. – 2014. – № 3. – С. 94–97.

глобализации в обществе идет поиск более выгодных условий для ведения бизнеса. По этим причинам системообразующие интернет-сервисы иногда оказываются рассредоточены по разным юрисдикциям.

В-третьих, значительную роль в этом играют и сами информационно-телекоммуникационные технологии. Один интернет-сервис может быть, с технологической точки зрения, фактически находится в разных юрисдикциях, не смотря на то, что логически, как внешне, так и виртуально он будет характеризоваться и функционировать как единый сервис. Примером здесь могут выступить облачные технологии хранения данных. Часто они предполагают вычислительные мощности, которые распределены между различными юрисдикциями.

В-четвертых, Интернет обеспечивает исключительную доступность взаимодействия между пользователями определенных интернет-сервисов. Можно сказать, что сам интернет-сервис, с точки зрения его архитектуры, представляет собой систему правовых отношений, уже распределенную по юрисдикциям. Не смотря на это, пользователи, которые взаимодействуют в рамках такого интернет-сервиса, сами по себе могут относиться к другим, дополнительным к «базовой» схеме юрисдикциям.

В-пятых, провайдеры различных интернет-сервисов (хостинг-провайдеры, различные организаторы распространения информации в сети Интернет и др.) могут вносить дополнительные переменные в общее «уравнение юрисдикции», определяя при этом применимое право и место разрешения споров в пользовательских соглашениях таким образом, что это усложняет и без того непростую ситуацию определения юрисдикции к тем или иным отношениям в сети Интернет.

Можно сделать вывод, что интернет-сервисы, не смотря на свою взаимозависимую характеристику, могут находиться в различных юрисдикциях по экономическим причинам. Кроме того, они могут быть основаны на распределенных информационно-телекоммуникационных технологиях,

обеспечивать пользователям возможность безграничного взаимодействия и при этом содержать особые условия юрисдикции на основе своих пользовательских соглашений и других документов.

Системная проблема определения юрисдикции может рассматриваться на разных архитектурных уровнях сети Интернет.

На «физическом» уровне – это компьютеры (серверы), которые исполняют функции предоставления определенного интернет-сервиса или принадлежат разным, участвующим во взаимодействии, пользователям. Они могут находиться в разных юрисдикциях на физическом уровне. Они будут, как вещи в гражданско-правовом смысле, регулироваться нормами соответствующей системы права. При этом всегда должен рассматриваться вопрос о том, какое юридическое значение в рамках конкретных отношений может иметь местоположение серверов для определения юрисдикции.

На уровнях сети, интернет-протокола и передачи данных имеет значение то, каким образом организована адресация и маршрутизация информации, через какие юрисдикции она проходит при передаче данных, в каких юрисдикциях к ней возможен доступ, и в какой форме. Стоит отметить, что в рамках действующих на данных уровнях систем адресации и маршрутизации проблема юрисдикции остается существовать в неявной форме и может проявиться в зависимости от разных обстоятельств. Это связано с тем, что потенциально адресация и маршрутизация могут предполагать направление запроса на один из 13 «корневых серверов» Интернета, которые администрируются на момент написания настоящего издания ICANN, в случае если сервера доменных имен локального, регионального или более высоких уровней не будут содержать информацию о соответствии между доменным именем и IP-адресом.

На уровне приложений и контента проблема юрисдикции выражается в аспектах функциональности и содержательности информации и/или интернет-сервисов. Представим следующую ситуацию: информация опубликована на таком интернет-сервисе, который можно в той или иной степени гарантировано отнести

к одной конкретной юрисдикции по совокупности обстоятельств. Но в это же самое время данная информация выражена в естественном языке, который не может иметь ни государственного, ни сколько-нибудь используемого в данной юрисдикции статуса. Такой сервис можно, скорее, рассматривать как ориентированный на такую аудиторию, для которой этот язык считается основным. В этом случае будет необходимо определить: какое законодательство может применяться к такому интернет-сервису, в какой степени и с какими последствиями.

В целом, проблема определения юрисдикции по-разному проявляется и разрешается на разных уровнях архитектуры сети Интернет. Субъектный состав определенного правоотношения и роль таких субъектов в сетевой инфраструктуре играет значительную роль в разрешении проблемы определения юрисдикции. На каждом отдельном уровне сети Интернет актуальность данной проблемы может быть разной, равно как и способы её разрешения в каждой конкретной ситуации.

Теоретическая значимость проблемы определения юрисдикции заключается в необходимости пересмотра важности в условиях цифровой эпохи отдельных концепций в рамках общей и отраслевой теории права, а также в развитии различных правовых институтов, существующих в рамках отдельных отраслей права. К примеру, проблема определения юрисдикции, с точки зрения общей теории права, заставляет по-новому взглянуть на классические обобщения действия правовых норм относительно пространства и круга лиц. Сегодня уже привычно задумываться о потенциальной экстерриториальности правовых норм относительно контента на интернет-сайтах, которая, скорее всего, ориентирована на состоящую из населения определенного государства аудиторию. Формирующиеся подходы к концепциям «виртуального» и информационного суверенитета не менее значимы в этом контексте. В основе таких концепций лежит следующая идея: в нынешних условиях государства должны обладать юрисдикцией не только над своей территорией, но и над определенным информационным пространством. Раньше термин «информационное

пространство» был условным и определялся как некая теоретическая конструкция. Теперь же такое пространство является постоянным и относительно объективным. В рамках отраслевой теории системная проблема определения юрисдикции заставляет по-новому взглянуть на разные концепции места разрешения спора и подсудности, а также разрешения споров с участием иностранного элемента.

Применительно к первому случаю можно привести такой пример: сторона в споре может не обладать корпоративным представительством или имуществом на территории, но при этом она ведет деятельность через сеть Интернет, ориентированную на эту территорию.

Во втором случае - понятие «иностранного элемента» может интерпретироваться расширительно. Однако теперь такой элемент может быть связан и с особенностями архитектуры Интернет-ресурсов стороны спора. Цифровая эпоха предлагает новые направления развития концепций применимого права для гражданского и международного частного права. В них должны учитываться особенности правовых отношений, опосредуемые сетью Интернет.

В целом системная проблема определения юрисдикции обладает теоретической значимостью для всех вопросов в рамках разных юридических дисциплин, прямо или косвенно связанных со способностью применения права одной правовой системы к отношениям, в которых один или несколько субъектов относятся к другой правовой системе.

Практическая актуальность системной проблемы определения юрисдикции связана с теоретической значимостью этой проблемы.

Можно выделить несколько направлений практической деятельности и типичных ситуаций из практики, в которых данной проблеме необходимо решение:

- законотворческая деятельность;

В цифровую эпоху разработка любого нормативного правового акта требует от законодателя заранее продумать, каким будет действие такой правовой нормы

в отношении пространства и круга лиц с учетом сети Интернет. Это имеет особое значение для таких нормативно-правовых актов, в которых в качестве объекта правового регулирования указывается информация. В противном случае могут возникнуть некоторые трудности в толковании и применении этого нормативно-правового акта. К примеру, если будет поставлен вопрос о его возможном применении к отношениям в сети Интернет, включающим в себя иностранный элемент.

- договорная работа;

Л. Фуллер писал: договор можно рассматривать как «маленькую конституцию», которая определяет основы отношений между сторонами, так же, как и обычные конституции определяют основы отношений внутри государства. Следует учитывать особенности определения юрисдикции на уровне договорной работы. Учитывая возможность сторон в международном частном праве выбрать как применимое право, так и место и способ разрешения спора, эти вопросы в договоре, как правило, разрешить проще. Не смотря на это, всегда следует помнить о последствиях такого выбора. Особенно это относится к отношениям информационных аспектов взаимодействия.

- разрешение споров;

В контексте разрешения споров проблема определения юрисдикции может проявляться в разных вариантах. К примеру, при оговорке о применимом праве, если спор происходит из договора, то могут возникнуть объективные трудности в определении применимого права, когда ситуация осложнена распределенным характером интернет-сервиса. В этих случаях стороны спора прилагают серьезные усилия для разработки таких правовых позиций, в центре которых находилась бы проблема определения юрисдикции в сети Интернет.

- правоприменительная деятельность.

Проблема определения юрисдикции имеет значение не только во время разрешения споров между сторонами, но и при разрешении вопросов о юридической ответственности за совершенное правонарушение. Основная

проблема возникает при определении места совершения правонарушения и возможности привлечь к юридической ответственности лицо, действовавшее через сеть Интернет, являющееся гражданином определенного государства и действовавшее с его территории этого государства, по законодательству другого государства. Не смотря на то, что сама проблематика в значительной степени определяется как технологическими, так и организационными аспектами сети Интернет, решение проблемы определения юрисдикции во многом зависит именно от правовой аргументации и в меньшей степени зависит от уровня развития технологий.

На сегодняшний день отсутствуют системные и общепринятые подходы к решению проблемы определения юрисдикции на уровне законодательства и на уровне саморегулирования. Подходы могут отличаться от государства к государству, а внутри определенной правовой системы они различаются еще и в зависимости от отрасли права.

Намечается определенная тенденция, которая в различных правовых системах и отраслях права, свойственна таким правовым системам. Она заключается в развитии концепций юрисдикции в сети Интернет в русле теста «минимума контактов». В рамках этих концепций указывается: для применения права какого-либо государства к определенным отношениям в сети Интернет требуется доказать, что деятельность субъекта такого правоотношения была направлена на территорию конкретного государства. Этот принцип впервые был сформулирован судами США при разрешении проблем конкуренции юрисдикций различных штатов. Впоследствии он был экстраполирован и на такие ситуации, когда конкуренция юрисдикции была уже не между различными штатами, а США и другими государствами. Данный подход впоследствии, в различных вариантах, стал обсуждаться и в других правовых системах. Однако это далеко не всегда было прямым заимствованием из американского права. Такие подходы не только обсуждались, но и были частично реализованы сейчас и в Российской Федерации (для случаев защиты нрав потребителей).

Кроме того, в контексте саморегулирования сети Интернет не стоит недооценивать и концепции Интернета как самостоятельной юрисдикции. Вполне возможно, что такой подход когда-нибудь будет воспринят на международном уровне.

Стоит отметить, что среди юристов сферы информационных технологий нередко можно услышать обсуждения о возможности создания международных органов альтернативного разрешения споров, связанных с сетью Интернет. Подобная идея является весьма перспективной: если провести аналогию с процедурами разрешения споров о доменных именах UDRP и с международным коммерческим арбитражем.

3.3 Проблема идентификации пользователей в сети Интернет

Системная правовая проблема идентификации пользователей в сети Интернет заключается в следующем: в силу особой архитектурной структуры сети Интернет взаимодействие между пользователями (которыми могут быть как реальными физическими лицами, действующими от своего лица, так и от лица иных представляемых ими лиц, в том числе юридических) объективно опосредовано. Это приводит к некоторым трудностям в определении субъектов правоотношения. На практике это может проявиться в самых разных ситуациях.

К примеру, при взаимодействии пользователей в социальной сети, не смотря на равные условия, отсутствует уверенность в том, что собеседник (взаимодействие может иметь и юридическое значение) на самом деле является тем, за кого себя выдает через указание данных у себя в профиле. Если договор заключается в электронной форме путем обмена электронными сообщениями (к примеру, по электронной почте, при условии отсутствия достаточных процедур верификации электронных сообщений, которые могли быть достигнуты через взаимодействие сторон), то остается риск того, что сообщение было направлено или получено другим лицом. Подобным образом может нарушаться право человека на индивидуальный облик – лицо, пытается представиться другим человеком в, к примеру, мошеннических целях, используя изображение другого человека. Ч.1, Ст. 152.1 ГК РФ поясняет, что использование изображения гражданина возможно только с его согласия. Если же гражданин такого согласия не давал, то факт использования его изображения можно расценивать как нарушение его прав. Когда пользователь сети Интернет совершает правонарушение, обычно бывает трудно установить, кто разместил противоправную информацию, только если он само не признает факт совершения

противоправных действий или в деле будут отсутствовать другие доказательства.²²

Системность и общий характер проблемы идентификации пользователей доказываемая еще и тем, что она присутствует в той или иной форме в любых правовых отношениях в сети Интернет, и она (проблема) может быть выявлена в каждом отдельном случае взаимодействия.

В соответствии с правовой практикой эта проблема разрешается через: установленные законодательством, выработанные судебной и административной практикой, определенные на уровне саморегулирования (через форму договоров и правовых обычаев) процедуры верификации пользователей, или соответствующие юридические презумпции и фикции.

Опосредованность взаимодействия пользователей, которая является одной из составляющих системной проблемы их идентификации, может быть охарактеризована на нескольких уровнях архитектуры сети Интернет. На «физическом» уровне такое взаимодействие выражается через использование компьютеров. Если говорить о таком взаимодействии без каких-либо юридических презумпций и фикций, то такое взаимодействие наиболее точно может быть описано как взаимодействие между двумя или более компьютерами. На практике какие-либо гарантии того, что на одном из этих компьютеров не действует автоматизированное программное обеспечение (бот) отсутствуют.

С другой стороны, данный вопрос можно рассмотреть с точки зрения проблемы ответственности за автоматизированные действия. Юридически возможны такие ситуации, при которых действие бота можно рассмотреть как действия или коммуникацию со стороны пользователя. В этом случае можно говорить о наличии необходимой в данной ситуации юридической презумпции или фикции. На уровнях интернет-протокола, сети и передачи данных опосредованность взаимодействия определяется различными способами и различными сетевыми маршрутами, по которым информация передается от

²² Демьянец М.В. Предпринимательская деятельность в сети Интернет: монография. – Москва: Изд-во Закон и право, 2014. – С. 25–27.

одного пользователя к другому. Причем во время передачи информация может быть перехвачена и изменена, также как и сведения об источнике этой информации могут быть изменены, к примеру, через использование прокси-серверов.

На уровне приложений и контента (их внутреннего наполнения) такая опосредованность взаимодействия, приводящая к проблеме идентификации пользователей, кроме того, выражается в том, что взаимодействие происходит между программными приложениями за счет обмена содержащимся в них контентом, а не между самими пользователями. На этом же уровне появляется проблема достоверности данных, которые указаны в профилях социальных сетей. Таким образом, проблема идентификации пользователей разрешается на каждом отдельном уровне архитектуры сети Интернет по-разному. На каждом из уровней актуальность такой проблемы может быть разной, также как и способы её разрешения в каждой отдельной ситуации.

Теоретическая значимость проблемы идентификации пользователей для юриспруденции заключается в том, что она является основой для определения, уточнения и развития концепции субъекта такого правоотношения. Теоретическая часть отраслевых юридических наук и классические подходы общей теории права исходят из неявно выраженной презумпции непосредственного взаимодействия между субъектами. Кроме того в сети Интернет часто можно поставить следующий вопрос: имеется ли в данном конкретном случае правоотношение в своем юридическом смысле, если субъекты правоотношения часто являются неопределенными друг для друга. Предполагается, что данный аспект будет развиваться в общей теории права и теоретической части отраслевых юридических наук более подробно, в той мере, в которой будет происходить осмысление проблем права в цифровую эпоху как таковую.

Практическая актуальность системной проблемы идентификации пользователей связана с теоретической значимостью данной проблемы. В

юридической практике нужно: либо убедиться в том, что правоотношения возникают с определенным субъектом (регулятивные правоотношения), либо установить такого субъекта (охранительные правоотношения).

К примеру, когда заключается договор с пользователем через сеть Интернет в рамках одного конкретного интернет-сервиса, часто возникает дополнительная необходимость убедиться в том, что договор заключается с определенным лицом. Для таких целей могут использоваться разные инструменты верификации: подтверждение через письмо в электронной почте, направленное пользователем на соответствующий адрес, через СМС-сообщения, направленные на телефонный номер пользователя и др. Как правило, степень достоверности каждого из таких способов верификации зависит от уже сложившихся юридически-значимых представлений о существующих презумпциях и фикциях. Такая степень достоверности редко является «абсолютной» или достоверной (в том же смысле, как собственная подпись на бумажном носителе при предъявлении документа, удостоверяющего личность).

Способы верификации пользователей сети Интернет в контексте проблемы их идентификации зависят от уровня развития технологий. Нередки случаи, когда появление новых, более достоверных способов приводит к другим проблемам, требующим разрешения. К примеру, использование отпечатков пальцев для получения доступа к отдельным устройствам (смартфоны iPhone, начиная с модели 5s) развивает проблему идентификации пользователей до проблемы сбора, обработки и защиты биометрических персональных данных пользователя.

На данный момент проблема идентификации пользователей на уровне законодательного регулирования в разных странах мира, в том числе России, получает развитие как минимум на уровне двух комплексов правовых норм: персональных данных и электронной подписи.

Электронная подпись в данном контексте выступает способом верификации пользователя в сети Интернет и позволяет в определенной степени относительности (в зависимости от вида электронной подписи) достоверно его

определить. Кроме того, отдельные технологии, используемые в электронных подписях, позволяют подтвердить и факт того, что в электронный документ не вносились никакие дополнения или изменения, после того как он был подписан таким способом. Такая функция не может быть полноценно реализована собственноручной подписью на бумажном носителе, даже при использовании таких практических действий, как прошивка документа. Подобный способ также полностью не защищен от подделки. Правовое регулирование персональных данных в рамках дискурса интернет-права также следует рассматривать в контексте системной проблемы идентификации пользователей. Законодательство о персональных данных подходит к данной проблеме не со стороны субъекта правоотношения в сети Интернет, а со стороны определенного пользователя, который может выступать таким субъектом в сетевом взаимодействии. Основополагающая составляющая законодательства о персональных данных для сети Интернет заключается в самом определении персональных данных. Оно должно содержать научно обоснованные подходы к вопросу о том, какой набор данных может рассматриваться в качестве персональных и может идентифицировать субъекта. На уровне саморегулирования разрешение системной проблемы идентификации пользователей также развивается в направлениях улучшения подходов и механизмов верификации пользователей с применением информационных технологий. Однако такие способы не всегда в полной мере соотносятся с нормами, которые регулируют персональные данные и электронные подписи.

3.4 Ответственность информационных посредников

Правовая проблема ответственности информационных посредников заключается в следующем: существование и работоспособность сети Интернет невозможны без субъектов, его обеспечивающих. Они обеспечивают существование сети в том виде, в котором она нам известна, и дают возможность обмениваться информацией в самых разных формах. Информационные посредники обладают специальными техническими возможностями по своевременному контролю за информацией, распространяемой с их помощью. Вопрос об информационных посредниках может считаться третьей системной и общей проблемой (с исторической точки зрения), которая в полной мере раскрылась уже на этапе Web 2.0 в ходе совершенствования платформ для распространения пользовательской информации. Стоит отметить, что это была одна из первых проблем, получившая существенное развитие на уровне законодательного регулирования и судебной практики. Причина здесь заключается в следующем: информационные посредники имеют такой объем технических функций, который является необходимым для защиты частных и публичных интересов в сети Интернет.

Как правило, публичные интересы, которые могут преследоваться в сети Интернет, принимают такие формы противодействия информации, которая способна нарушать основы правопорядка и нравственности или отдельные законодательные предписания.²³ Характерными примерами незаконного использования сети Интернет, которые содержат посягательство на публичный интерес, являются: распространение детской порнографии, публичные призывы к осуществлению противозаконной деятельности, разжигание национальной, религиозной и иной ненависти и т.п. Однако подобная информация создается и распространяется в Интернете в пределах конкретной инфраструктуры, деятельность которой, как правило, обеспечивают частные организации -

²³ Наумов В.Б. Право и Интернет. Очерки теории и практики: моногр. – Москва: Изд-во Статут, 2016. – С. 48–52.

информационные посредники. Можно сказать, что в обеспечении публичных интересов и заключается ограничение их деятельности.

С одной стороны, привлечение информационных посредников к ответственности только за то, что они предоставляют пользователям возможность передавать информацию как таковую, было бы несправедливо.

С другой стороны, именно от информационных посредников зависит техническая возможность пользователей общаться между собой, так как они располагают необходимыми техническими средствами по контролю за распространением информации.

Частные интересы, которые могут преследоваться в сети Интернет и при этом находятся в особенной зависимости от информационных посредников, как исторически сложилось, связаны преимущественно с защитой авторских прав.²⁴ Так же в последнее время платформа сети Интернет стала использоваться для публикации недостоверных сведений в отношении какого-либо человека, которые могут нанести вред его репутации, чести или достоинству. Для конкретизации данных интересов предлагается привести соответствующие примеры.

К основным направлениям нарушения авторского права можно отнести отношения связанные с развлекательным контентом в интернете. К ним стоит отнести:

- Видео пиратство (создание торрент - трекеров, онлайн - кинотеатров, файлообменников с материалами);
- Незаконное распространение музыки (распространение отдельных композиций и альбомов в сети Интернет, использование составных элементов или целых чужих композиций в создании собственного уникального контента);
- Незаконное копирование программного обеспечения (плагиат, подделка или взлом программного обеспечения);

²⁴ Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы: моногр. – Москва: Изд-во АСТ, 2017. – С. 54–58.

- Перепечатка и публикация текстовых материалов автора без его указания.

В отношении нарушений прав человека на неприкосновенность чести, достоинства или деловой репутации можно привести следующий пример. Есть определенный объем данных, включающих в себя информацию о совершении определенных действий. Нарушение права на неприкосновенность чести, достоинства или деловой репутации происходит посредством опубликования информации о том, что эти конкретные действия были осуществлены конкретным гражданином (с указанием Ф. И. О. и иногда даже фотографии). В сознании людей выстраивается следующий ассоциативный ряд: этот человек, чьи данные были опубликованы, непосредственно связан с теми противоправными действиями, информация о которых была опубликована ранее. А так как в этой гипотетической ситуации человек, чьи личные данные были опубликованы, никаких противоправных действий не совершал, то факт опубликования такой информации можно рассматривать как размещение в сети Интернет сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

Информационные посредники на всех стадиях становления Интернета представляли собой такие субъекты, которые предлагают техническую инфраструктуру для распространения информации. Если к такой информации, в смысле авторского права, относится какое-либо произведение, то именно информационный посредник обладает способностью предотвращать противоправное поведение, как и в случае с информацией, которая является предметом публичного интереса и ограничена к распространению. Также как и в случае, описанном выше, было бы несправедливо привлекать к ответственности за нарушение интеллектуальных прав информационного посредника, если он сам не являлся составной частью противоправной формы, на основе которой мог сформироваться контент с нарушением интеллектуальных прав третьих лиц.

Однако далеко не всегда данные аспекты являются очевидными для органов власти и правообладателей. В истории развития юридической практики существует немало примеров, когда правообладатели предъявляли требования не

к отдельным пользователям, а не посредственно к информационным посредникам. Как правило, их позиция основывается на том, что посредники являются именно правонарушителями, а не просто лицами, предоставляющими некоторые технические возможности.

Виды информационных посредников и особенности их функционирования различаются по уровням сетевой архитектуры. Их деятельность в наиболее общем виде по уровням может быть представлена следующим образом.

На «физическом» уровне и уровне сети Интернет информационные посредники способствуют работоспособности электросвязи. Именно она позволяет осуществлять обмен электронными сообщениями. Основным видом информационных посредников на данном уровне являются операторы связи. С точки зрения статистики, операторы связи меньше всех обладают возможностью предварительного контроля контента, не смотря на то, что они могут осуществлять его блокировку. Объем и порядок блокировки устанавливается их техническими возможностями.

На уровне интернет-протокола и передачи данных информационные посредники обеспечивают работу некоторых сетей связи и обеспечивают функционирование самой интернет-инфраструктуры. К наиболее распространенным информационным посредникам на этом уровне относится провайдер хостинга. Как правило, они обеспечивают вычислительные мощности, обеспечивающие бесперебойный доступа к сети Интернет для интернет-сайтов, и организуют адресации и маршрутизации к последним. В случаях с иными информационными посредниками, представленные фактические условия конкретизируют возможные границы правового воздействия.

На уровне приложений и контента информационные посредники сосредоточены уже в большей степени на обеспечении разных форм и способов производства, обработки, передачи и распространения контента. Наиболее близкий общий термин, существующий сейчас для данной категории информационных посредников в сети Интернет на уровне информационного

законодательства РФ, - «организатор распространения информации в сети Интернет». К примерам таких информационных посредников можно отнести социальные сети и другие различные интернет-сервисы коммуникационного характера. Проблема правовой оценки деятельности почти каждой категории информационных посредников уже нашла свое выражение в судебной практике различных правовых систем.

Теоретическая значимость системной проблемы информационных посредников заключается в том, что правоприменительные органы государств и/или лица, которые предъявляют требования к информационным посредникам, сталкиваются с определенной дилеммой. Она состоит в том, что, с одной стороны, именно информационный посредник не только локализован и централизован в системе отношений, но и имеет уникальные возможности по пресечению правонарушений, а с другой - информационный посредник не может нести полную ответственность за всю информацию, оборот которой он обеспечивает.

По общей теории права проблема ответственности информационных посредников является новым направлением развития дискурса юридической ответственности как таковой и ее оснований. Обоснованное с точки зрения науки разрешение вопроса об условиях, при которых информационный посредник способен нести юридическую ответственность, а не иметь обязанность по предотвращению правонарушения, является серьезным вопросом для действия права в цифровую эпоху, так как последняя невозможна без информационных посредников.

Стоит добавить, что фактическое и юридическое возложение государством обязанностей на информационного посредника по предотвращению правонарушений способно развить концепцию делегирования государственных полномочий частным организациям. К примеру, в России Роскомнадзор обращается с требованием о блокировании «запрещенной информации» непосредственно к информационному посреднику - хостинг-провайдеру, а не к

самому владельцу сайта, тем самым возлагая на хостинг-провайдера необходимость по взаимодействию с владельцем сайта.

Для гражданской отрасли права деятельность информационных посредников поднимает следующие вопросы: гражданско-правовая ответственность и пределы и условия гражданско-правовой ответственности предпринимателей.

На данный момент для информационных посредников во многих юрисдикциях определены специальные условия для гражданско-правовой ответственности. Актуальность с точки зрения практики системной правовой проблемы информационных посредников связана с теоретической ценностью этой проблемы. Она выражается в следующих аспектах.

Первый заключается в том, что практически во всех спорах, которые связаны с конкретизацией степени ответственности информационных посредников, возникают вопросы об условиях, при которых информационный посредник может быть освобожден от ответственности. В данном случае действует такие общие положения законодательства, как: знал ли информационный посредник или должен был знать о противоправном деянии, совершенном пользователем, в нужный ли момент времени он принял достаточные и необходимые меры для предотвращения подобных правонарушений и др. Стоит отметить, что подобные общие положения законодательства часто проверяются практикой и требуют аналитических усилий для верного толкования.

Второй аспект: продолжаются судебные споры и практические дискуссии относительно возможности возложения на информационного посредника обязанности, связанной с недопущением подобных правонарушений в будущем.

К примеру, правообладатель может потребовать как пресечение правонарушения (требование удалить «пиратский» контент), так и возложение на информационного посредника обязанности исключить саму техническую способность загрузки неправомерного контента в дальнейшем. Именно содержание этой данной обязанности вызывает дискуссии, так как это может

означать переложение обязанностей правообладателя на информационного посредника. Этот вопрос часто обсуждается по той причине, что правообладатель, как собственник вещи, проявляет разумную заботу о такой вещи и должен заботиться о своих интеллектуальных правах.

На уровне саморегулирования информационные посредники, как правило, осуществляют деятельность, связанную с предотвращением правонарушений, которые некоторые пользователи могут совершить в перспективе. Функция предотвращения правонарушений выражается в развитии средств контроля за информацией, публикуемой на интернет-ресурсах, и в развитии таких юридических подходов и процедур, которые могут быть исполнены в отношениях с пользователями на уровне пользовательских соглашений.

Несмотря на существование некоторых спорных вопросов, на нынешнем этапе регулирование ответственности информационных посредников можно отнести к сегментам интернет-права, являющихся наиболее урегулированными. Основной общераспространенный подход среди правовых систем, для которых информационно-телекоммуникационные технологии являются актуальными, заключается в следующем.

Информационный посредник может нести ответственность за контент, размещенный на его ресурсе, в следующих случаях:

1. если он сам является инициатором отправления электронного сообщения и определил его адресата;
2. если он определил содержимое электронного сообщения или изменил содержимое электронного сообщения иного пользователя (кроме некоторых технических изменений, которые происходят во время передачи);
3. если он знал или должен был знать о наличии неправомерного характера спорной информации.

Набор и содержание этих условий могут меняться в зависимости от информационного посредника и архитектурного уровня сети Интернет, на котором он функционирует.

Законодательство и практика его применения в области ответственности информационных посредников развиваются динамично. Во многом это обусловлено развитием интернет-технологий, темпы которого некоторые ученые также описывают как стремительные. По мере технологического развития можно ожидать возникновения, изменения или даже прекращения действия некоторых правовых норм, связанных с данной проблемой регулирования отношений в сети Интернет.

3.5 Гипертекст

С точки зрения социально-гуманитарных наук под Интернетом можно понимать гипертекст, поскольку последний может определяться как совокупность информационных единиц, которые объединены между собой взаимными ссылками.

Юридическое же значение гипертекст имеет только в тех случаях, в которых информация, к которой ведет определенная ссылка, имеет юридическое значение. Сюда можно отнести «информацию, которая может нанести вред чести, достоинству и деловой репутации человека и гражданина».

Проблема гипертекста как системной правовой проблемы сети Интернет заключается в следующем:

1. гиперссылки обладают неопределенным правовым режимом (является ли гиперссылка распространением информации);
2. лицо, размещающее гиперссылку, также имеет неопределенный правовой статус (можно ли считать такое лицо информационным посредником);
3. правовые последствия и объем ответственности за размещение гиперссылок не до конца определены (должно ли это лицо нести ответственность в таком же объеме, как и автор или первоначальный распространитель контента, вызывающего вопросы).

Одной из главных ценностей Интернета в смысле глобальной информационно-телекоммуникационной сети является неделимость информационных единиц в Интернете как информационном пространстве. Другими словами, информация в Интернете не может быть разрознена, как могут быть разделены книги в обычном книжном магазине. Она (информация в интернете) в целом взаимосвязана.

Интернет дает возможность искать информацию за счет информационных посредников - поисковых систем. В Интернете Информация индексируется поисковыми системами. Каждый информационный ресурс имеет свой отдельный

адрес, по которому возможна навигация. На сегодняшний день пользователи могут не только искать и систематизировать ссылки, но и создавать и размещать их, обеспечивая другим пользователям доступ к данной информации. Также к примерам гиперссылок можно привести ссылки на литературу, размещенную в сети Интернет и использованную при написании какой-либо исследовательской работы.

Теоретическая значимость проблемы гипертекста имеет как минимум два аспекта для юридических наук.

Первый аспект заключается в правовом понятии информации как таковой. Развитие правового дискурса о гипертексте возможно в следующем направлении: соотношение определений и сущности гиперссылки и информации, к которой она (гиперссылка) ведет. Можно ли считать данные единицы информации одной, или их природа, скорее, ближе к природе ссылок в литературе.

Второй аспект заключается в решении проблемы квалификации действий лица, которое опубликовало гиперссылку. Представим следующую ситуацию: пользователь разместил ссылку на материал сомнительного содержания, который может нанести вред чести, достоинству и деловой репутации человека и гражданина. Такая ссылка позволяет получить доступ к материалу в ином контексте, с другой скоростью и степенью доступности.

Можно представить ситуацию, при которой сама гиперссылка будет рассматриваться как единица информации: в микроблоге размещена гиперссылка, ведущая к информации аналогичного содержания, указанного выше (в сообщении в микроблоге больше ничего нет). С точки зрения практики такая гиперссылка будет рассматриваться как соответствующая информация.

Во многих странах мира уже существует юридическая практика и/или отдельные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность поисковых систем. Этот вопрос тоже стоит на повестке дня в контексте системной правовой проблемы гипертекста. На данный момент правовые аспекты по данному вопросу активно развиваются в судебной и административной практике, а также на уровне

саморегулирования. В перспективе стоит ожидать более интенсивного развития таких правовых аспектов, которые связаны с гипертекстом, на уровне законодательства.

Нынешнее состояние правовой проблемы гипертекста может быть описано двумя основными направлениями законодательного регулирования и юридической практики в целом.

Как оценить действия пользователей, размещающих гиперссылки, с точки зрения права? Здесь нужно понимать: идет ли речь о нарушении ограничений, связанных с распространением информации или о нарушении авторских и других личных неимущественных прав человека и гражданина в Интернете. Гиперссылки, в целом, рассматриваются как информация, в отношении которой возможны такие же меры пресечения, что и для информации, к которой они ведут.

Практика в отношении оценки действий пользователей различается. Главная тенденция в оценках действий заключается в следующем: при публичных интересах (запрет на распространение экстремистской информации) действия пользователей, распространяющих такие ссылки, будут оцениваться так же, как и действия пользователей, создавших исходную информацию. В случаях же с частными интересами (нарушение авторских прав) такое происходит довольно редко.

Отдельно стоит поговорить о так называемом «кросс-постинге». Не смотря на то, что, в целом, он является одним из проявлений гипертекста, кросс-постинг сообщений в социальных сетях имеет форму, отличающуюся от формы гиперссылок как таковых. Сомнения в том, что такая деятельность может быть определена как распространение информации, у правоприменительных органов, в целом, отсутствуют. Такая позиция имеет юридические основания, так как в результате сообщение становится полностью скопированным. С другой стороны, в данном случае пользователь просто копирует информацию, не являясь при этом её создателем.

Поисковые системы создают огромный объем гиперссылок. Благодаря им практически во всех случаях можно найти абсолютно любую информацию. Именно по этой причине государства и пересматривают свою политику в отношении поисковых систем на данный момент. Ведь здесь речь идет о любой информации, содержащейся в интернете, в том числе ограниченной к распространению по каким-либо причинам.

Примером здесь может выступить «право на забвение». На данный момент оно представляется как право гражданина истребовать удаления информации о нем из поисковой системы (к примеру, если эта информация является порочащей). Впервые оно было провозглашено в решении Суда ЕС (Court of Justice of the European Union) по делу Google Spain SL и Google Inc. против Испанского агентства защиты данных и гражданина Испании Марио Костехи Гонсалеса. В России подобный аналог «права на забвение» был введен Федеральным законом от 13.07.2015 № 264-ФЗ. В Закон об информации в частности было произведено добавление ст. 10.3 «Обязанности оператора поисковой системы», которая также включает аналог «права на забвение».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исследовав теоретический аспект личных неимущественных прав человека и гражданина в Российском законодательстве и изучив способы их реализации в сети Интернет, можно сделать следующие выводы.

Под личными неимущественными правами понимается такой вид субъективных прав, который относится к категории нематериальных благ. Они возникают у гражданина в соответствии с Законом и входят в содержание правоспособности. К особенностям личных неимущественных прав можно отнести отсутствие материального содержания и их неразделимую связь с личностью носителя. Отсюда следует непередаваемость и неотчуждаемость таких прав. Личные неимущественные права делятся на: связанные и не связанные с имущественными правами их носителей. В первую группу входят: некоторые основные права граждан, установленные и гарантированные Конституцией РФ, семейные права, авторские права, права, возникающие из членства граждан в кооперативных и общественных организациях. Во вторую входят: право на имя, право на честь и достоинство и др.

В зависимости от направленности личные неимущественные права подразделяются на направленные:

- на индивидуализацию личности (право на имя, право на честь, достоинство, деловую репутацию и т. п.);
- на обеспечение физической неприкосновенности личности (право на жизнь, свободу, выбор места пребывания, места жительства и т. п.);
- на неприкосновенность внутреннего мира личности и ее интересов (право на личную и семейную тайну, невмешательство в частную жизнь).

Личные неимущественные права существуют на протяжении всей жизни человека. Они не обладают экономическим содержанием, в отличие от имущественных прав. Человек (физическое лицо) не может отказаться от своих личных прав и не может быть их лишен. Ограничение же личных

неимущественных прав возможно только в случаях, предусмотренных законом (например, за совершение преступления может быть ограничена личная свобода).

Личные неимущественные права делятся на две группы:

1. личные неимущественные права, обеспечивающие естественное существование физического лица:

- право на жизнь;
- право на охрану здоровья и медицинскую помощь;
- право на информацию о состоянии своего здоровья;
- право физического лица, пребывающего на стационарном лечении, на допуск к ней иных медицинских работников, членов семьи, опекуна, попечителя, нотариуса, адвоката, священнослужителя;
- право на свободу и личную неприкосновенность;
- право на донорство;
- право на семью;
- право на опеку и попечительство;
- право на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду.

2. личные неимущественные права, обеспечивающие социальное бытие физического лица:

- право на имя;
- право на уважение достоинства и чести;
- право на неприкосновенность деловой репутации;
- право на индивидуальность;
- право на личную жизнь и сохранение ее тайны;
- право на информацию;
- право на личные бумаги;
- право на тайну корреспонденции;
- право на защиту своих интересов при проведении фото-, кино-, теле-, видеосъемки;

- право на свободу литературного, художественного, научного и технического творчества;
- право на место проживания и свободный выбор места проживания;
- право на неприкосновенность жилища;
- право на выбор рода занятий;
- право на свободу передвижения;
- право на свободу объединения в политические партии и общественные организации;
- право на мирные собрания, конференции, заседания фестивали и т.д.

Правовое регулирование личных неимущественных прав наблюдается на уровне Советского законодательства. В частности регулирование общественных отношений, связанных с личными неимущественными правами имеется в Конституциях СССР 1936 и 1977 годов.

Так положения о личных неимущественных правах отражены в X главе «Основные права и обязанности граждан» Конституции СССР 1936 года.

В Конституции же СССР за 1977 г. личным неимущественным правам посвящено несколько глав. Их правовое регулирование указано в главе 3 «Социальное развитие и культура», главе 6 «Гражданство СССР» и глава 7 «Основные права, свободы и обязанности граждан СССР».

Советский Союз также признавал личные неимущественные права человека и гражданина на уровне международного права. В частности СССР со своей стороны ратифицировал «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» и «Международный пакт о гражданских и политических правах».

В современном Российском законодательстве личным неимущественным правам посвящен ряд нормативно-правовых актов. В первую очередь им посвящена глава 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ. Кроме того, личные неимущественные права человека и гражданина описаны в Ст. 150 ГК РФ «Нематериальные блага». Отдельные же вопросы, связанные с

защитой личных неимущественных прав в отдельной отрасли права, регулируются отдельными федеральными законами. К примеру, право на тайну совершения банковских вкладов регулируется Федеральным Законом РФ «О банках и банковской деятельности».

Говоря о сети Интернет, как о поле правового взаимодействия субъектов и столкновения личных неимущественных и имущественных интересов, можно сделать следующий вывод. В Российском законодательстве отсутствует единая норма, дающая исчерпывающее описание технической стороны Интернета и определяющая такую его область, на которую распространяется действие Российского Законодательства.

По этому поводу в данной работе было сделано следующее предложение. Министерство связи и массовых коммуникаций может издать нормативно-правовой акт дефинитивного характера. В нем могла бы быть отражена техническая сторона сети Интернет и определена сфера юрисдикции Российского законодательства.

Интернет подвергается правовому регулированию, но оно либо недостаточно, либо несвоевременно, либо не совсем корректно. При анализе механизмов действия сети Интернет и способов представления и распространения информации в ней также возникают уникальные юридические проблемы.

Во-первых, это проблемы регулирования электронной коммерции. К ним относятся вопросы заключения контрактов посредством сети Интернет, вопросы недобросовестной рекламы, спама, проблема налогообложения предпринимательства в сети Интернет.

Тематикой следующей группы юридических проблем в сети является соблюдение авторских прав в сети. Здесь возникают неразрешенные и неоднозначно трактуемые по законодательству вопросы использования ссылок.

Очередная чрезвычайно полемическая проблема сети — использование товарных знаков в ней, включая известную дилемму «товарный знак» — доменное имя, а также вопрос злоупотреблений при регистрации доменов.

Очень важной проблемой сети Интернет является определение ответственности провайдеров и владельцев сайтов за содержание находящейся на их серверах информации клиентов и пользователей.

Пятой группой правоотношений, отражающей специфику регулирования сети Интернет, являются многогранные вопросы информационной безопасности, включающие в себя криптографию, шифрование, обеспечение безопасности доступа к данным, охрану интересов частной жизни.

По своей сути Интернет является динамично развивающейся системой и на сегодняшний день он является глобальным явлением в буквальном значении этого слова. Но в то же время его данная особенность (постоянное развитие и видоизменение) является одной из главных проблем для законодателей.

Так, нередки ситуации, когда нормативно-правовые акты, призванные регулировать отдельные аспекты технологий информационной телекоммуникации, могут устареть к моменту их принятия.

Несмотря на то, что существует обширный научный материал, посвященный регулированию отношений в сети Интернет, как правило, юридическая и законотворческая практика в первую очередь ориентируется на такие ситуации, когда какие-либо отношения в сети Интернет получают социальную или экономическую значимость. Только после этого начинается процесс построения концепции правового регулирования или разработки определенной правовой позиции.

Сущность системной правовой проблемы определения юрисдикции заключается в следующем: архитектура сети Интернет обладает свойством международного взаимодействия в глобальной информационно-телекоммуникационной сети.

Кроме того, возникают вопросы: какое право нужно применить для решения вопроса, где должен разрешаться спор и иные обстоятельства как при возникновении юридического конфликта в сети Интернет, так и при разрешении вопроса о различных обязанностях субъектов перед регулирующими органами.

На сегодняшний день на уровне законодательства и на уровне саморегулирования отсутствуют системные и общепринятые подходы к решению проблемы определения юрисдикции. Они могут отличаться не только на уровне национального права каждого государства в отдельности, но и внутри каждой отрасли права.

Намечается определенная тенденция, которая заключается в развитии концепций юрисдикции в сети Интернет в русле теста «минимума контактов».

Концепция звучит следующим образом: «для применения права какого-либо государства к определенным отношениям в сети Интернет требуется доказать, что деятельность субъекта такого правоотношения была направлена на территорию конкретного государства».

Однако существует и противоположная концепция. Она заключается в утверждении самостоятельной юрисдикции Интернета. В среде юристов сферы информационных технологий нередко идут обсуждения о возможности создания международных органов альтернативного разрешения споров, связанных с сетью Интернет. Здесь можно провести аналогию с процедурами разрешения споров о доменных именах UDRP и с международным коммерческим арбитражем.

Системная правовая проблема идентификации пользователей в сети Интернет заключается в том, что в силу особой структуры сети Интернет взаимодействие между пользователями объективно опосредовано. Могут возникнуть трудности в определении субъектов правоотношения.

На сегодняшний день проблема идентификации пользователей на уровне законодательного регулирования получает развитие на уровне двух комплексов правовых норм: персональных данных и электронной подписи.

Правовая проблема ответственности информационных посредников заключается в том, что существование и работоспособность сети Интернет невозможны без обеспечивающих его субъектов. Они обеспечивают существование сети и дают возможность обмениваться информацией в разных

формах. Также они обладают техническими возможностями по контролю за информацией, распространяемой с их помощью.

Возникает вопрос: в случае нарушения личных неимущественных и других прав человека и гражданина кто должен привлекаться к ответственности?

С одной стороны, привлечение информационных посредников к ответственности только за предоставление пользователям возможности передавать информацию, было бы несправедливо.

С другой стороны, именно от них зависит возможность пользователей общаться между собой, так как они располагают такими техническими средствами по контролю за распространением информации.

На сегодняшний день для информационных посредников во многих юрисдикциях определены условия для гражданско-правовой ответственности.

Основной подход среди правовых систем заключается в том, что информационный посредник может нести ответственность за контент, размещенный на его ресурсе, в следующих случаях:

1. если он сам является инициатором отправления электронного сообщения и определил его адресата;
2. если он определил содержимое электронного сообщения или изменил содержимое электронного сообщения иного пользователя (кроме некоторых технических изменений, которые происходят во время передачи);
3. если он знал или должен был знать о наличии неправомерного характера спорной информации.

Юридическое значение гипертекст имеет в таких случаях, когда информация, к которой ведет определенная ссылка, имеет юридическое значение. Сюда можно отнести «информацию, которая может нанести вред чести, достоинству и деловой репутации человека и гражданина».

Проблема гипертекста как системной правовой проблемы сети Интернет заключается в следующем:

1. гиперссылки обладают неопределенным правовым режимом (является ли гиперссылка распространением информации);
2. лицо, размещающее гиперссылку, также имеет неопределенный правовой статус (можно ли считать такое лицо информационным посредником);
3. правовые последствия и объем ответственности за размещение гиперссылок не до конца определены (должно ли это лицо нести ответственность в таком же объеме, как и автор или первоначальный распространитель контента, вызывающего вопросы).

Практика в отношении оценки действий пользователей различается. Главная тенденция в оценках действий заключается в следующем: при публичных интересах (запрет на распространение экстремистской информации) действия пользователей, распространяющих такие ссылки, будут оцениваться так же, как и действия пользователей, создавших исходную информацию. В случаях же с частными интересами (нарушение авторских прав) такое происходит довольно редко.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7ФКЗ, от 05.02.2014 № 2ФКЗ, от 21.07.2014 №11 ФКЗ) [Электронный ресурс]: //URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28399/

1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). Принят 30 ноября 1994г.(ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/f9498350007fc6def03006086be05e29c6f32397/

1.3 Налоговый кодекс РФ (часть вторая) Принят 31 июля 1998 г. (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28165/3fdee9a04c76f1af1e084502759523cd77da7d16/

1.4 Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Принят 24 июля 2002 г. (ред.28.12.2017) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/c6fec98ccbba672cfb15dc31848b1a8c6cb0651/

1.5 Children's Online Privacy Protection Act. [Электронный ресурс]: // URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/supmanual/cch/coppa.pdf>

1.6 Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 18.04.2018) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/

1.7 Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43224/

1.8 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена II Съездом Советов Союза ССР от 31 января 1924

г. [Электронный ресурс]: // URL: http://constitution.garant.ru/history/ussrrsfsr/1924/red_1924/5508660/

1.9 Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. [Электронный ресурс]: // URL: http://constitution.garant.ru/history/ussrrsfsr/1936/red_1936/3958676/

1.10 Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. [Электронный ресурс]: //URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/

1.11 Распоряжение Правительства РФ от 29.08.1996 N 1319-р «О перечне университетов Российской Федерации, в которых создаются с участием Фонда Сороса центры доступа к международной компьютерной сети Интернет» [Текст]: // Собрание законодательства РФ. – 2017. – №4. – С. 14.

1.12 Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16 декабря 1998 г. №3384-II ГД «О неотложных мерах по предупреждению распространения в России наркомании и токсикомании среди детей и молодежи» [Текст]: // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 8. – С. 10.

1.13 Закон Республики Калмыкия от 12 марта 1999 года N 13-II-3 «О развитии игорного бизнеса в Республике Калмыкия» [Текст]: // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №3. – С. 8.

1.14 Распоряжение Мэра Москвы от 20 июля 2001 г. №715-РМ «О разработке Комплексной программы движения Москвы к информационному обществу» [Текст]: // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №9. – С.5.

2 Материалы правоприменительной практики

2.1 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2001 г. № 1192/00 «При рассмотрении иска о запрещении использовать товарный знак, зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика во Всемирной компьютерной сети Интернет и восстановлении деловой репутации истца, суд сделал неправильный вывод о том, что спорные правоотношения не подпадают под действие законодательства о товарных знаках» [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12022191/>

2.2 Постановление Верховного Суда РФ от 16.01.01 г. № 1192 00 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/as/text1/vassud_big_4277.html

3 Научная и учебная литература

3.1 **Красавчикова Л.О.**, Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. – [Текст]: – М.: УрГЮА. – 2014. – 435 с.

3.2 **Малеин Н.С.**, Гражданский закон и права личности в СССР. – [Текст]: – М.: Юридическая литература. – 2015. – 216 с.

3.3 **Волокитин А.В.**, и др. Инфокоммуникации в деловом мире: Учебное пособие для служащих государственных организаций и коммерческих фирм. – [Текст]: – М.: Фиорд-инфо. – 2014. – 272 с.

3.4 **Лапина М.А., Ревин А.Г., Лапин В.И.**, «Информационное право: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» (под ред. И.Ш. Килясханова). – [Текст]: – М.: Закон и право. – 2015. – 335 с.

3.5 **Егоров С.А.**, Словарь международного права: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – [Текст]: – М.: Статут. – 2014. – 115 с.

3.6 **Амагьров А.В.**, Особенности правовой защиты нематериальных благ в странах англосаксонской правовой семьи // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – 205–212 с.

3.7 **Холодов В.А.**, К вопросу о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав в России: по материалам судебной практики [Текст]: // Вестник государственного и муниципального управления. – 2014. – №3. – 94–97 с.

3.8 **Архипов В.В.**, Виртуальное право: основные проблемы нового направления юридических исследований. Известия высших учебных заведений [Текст]: // Правоведение. – 2015. – №2. – 15 с.

3.9 **Демьянец М.В.**, Предпринимательская деятельность в сети Интернет: моногр. – [Текст]: – М.: Закон и право. – 2014. – 25–27 с.

3.10 **Наумов В.Б.**, Право и Интернет. Очерки теории и практики. – [Текст]: – М.: Статут. – 2016. – 48–52 с.

3.11 **Рассолов И.М.**, Право и Интернет. Теоретические проблемы: моногр. – [Текст]: – М.: АСТ. – 2017. – 54–58 с.

3.12 **Савельев А.И.**, Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. – [Текст]: – М.: Статут. – 2014. – 40–45 с.