

Министерство образования и науки Российской Федерации
*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования*
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г. Деменкова/

2018 г.

Особенности правового регулирования общества с ограниченной ответственностью
в Российской Федерации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)
д.ю.н., доцент

2018 г.

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/С.П. Кузнецов/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы ДО-463

/Л.П. Видякина/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер:
к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	12
1.1 Правовой статус обществ с ограниченной ответственностью.....	12
1.2 Соотношение норм Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с нормами Гражданского кодекса РФ	20
1.3 Управление обществом с ограниченной ответственностью.....	23
2 СОЗДАНИЕ, РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	33
2.1 Создание общества с ограниченной ответственностью и состав ее участников.....	33
2.2 Реорганизация общества с ограниченной ответственностью.....	38
2.3 Ликвидация общества с ограниченной ответственностью.....	44
3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	55
3.1 Залог доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.....	55
3.2 Проблемы реорганизации общества с ограниченной ответственностью.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74

Введение

Актуальность темы исследования. В наше время общества с ограниченной ответственностью являются одной из самых распространенных видов юридического лица. Безусловно, это происходит в силу того, что данная форма юридического лица является наиболее гибкой, упрощенной и экономичной, без личной ответственности участников. Сегодня в России насчитывается более 2 миллионов обществ с ограниченной ответственностью, что составляет более 50 % существующих в России от всех зарегистрированных юридических лиц. Это обстоятельство говорит о предпочтительности данной организационно-правовой формы для участников предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Вместе с тем популярность такой правовой формы была вызвана большим количеством преимуществ, возможностей для ведения предпринимательской деятельности. Среди них числились относительная простота создания, отсутствие необходимости регистрировать эмиссию акций, легкость отчуждения доли в уставном капитале участником общества с ограниченной ответственностью, возможность выхода участника из общества с ограниченной ответственностью в любой момент без согласия других участников, а также ряд других причин юридического характера.

Традиционным признаком общества с ограниченной ответственностью, как и любого другого юридического лица, является его организационное единство. Наличие данного признака у этого типа хозяйственных обществ подтверждает ст. 48 Гражданского кодекса РФ, наделяющая характеристикой «организация» любое юридическое лицо. Целостность, организационное единство общества с ограниченной ответственностью подразумевает, что общество имеет устойчивую структуру и стабильные органы управления, обладающие собственной компетенцией. Органы управления общества с ограниченной ответственностью осуществляют внутреннюю организационную и исполнительно-

распорядительную деятельность в обществе и представляют данное хозяйственное общество во внешних отношениях по горизонтали и вертикали.

В настоящее время положение общества с ограниченной ответственностью как организационно-правовой формы коммерческих организаций законодательно урегулировано полностью. Но практика применения Закона позволяет выявить некоторые недостатки и противоречия в нем, которые законодатель должен исправить для обеспечения функционирования этого вида юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Объектом темы исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие общественные отношения, складывающиеся в процессе создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью, и их правовое регулирование.

Предметом исследования служат нормативно-правовые акты, регулирующие правовое положение общества с ограниченной ответственностью и его участников, практика применения данных нормативных актов и взгляды ученых, рассматривающих данные проблемы.

Основной целью исследования является осуществление комплексного научного анализа правового положения общества с ограниченной ответственностью, доли в уставном капитале связанных с залогом доли участника уставного капитала общества, и созданию и деятельности обществ с ограниченной ответственностью, исследование нормативно-правового регулирования этих правоотношений с учетом современного отечественного законодательства и практики его применения и выявление имеющихся проблем.

Основные задачи выпускной квалификационной работы. Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- 1) определение правового статуса общества с ограниченной ответственностью;
- 2) произвести соотношение норм Гражданского кодекса РФ и норм Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

3) изучить специфику управления общества с ограниченной ответственностью;

4) определить основные этапы создания общества с ограниченной ответственностью;

5) исследовать формы реорганизации общества с ограниченной ответственностью;

6) изучить правила и способы ликвидации общества с ограниченной ответственностью;

7) провести научный анализ правового положения доли в уставном капитале и выявить проблемы залога доли участника общества с ограниченной ответственностью;

8) проведение научного анализа основных положений законодательства и выявление проблемных особенностей реорганизации общества с ограниченной ответственностью.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных ученых-юристов в сфере гражданского права: Андреевой Л.В., Андроновой Т.А., Апресовой Н.Г., Кудинова О.А., Барковой А.В., Эриашвили Н.Д., Харитоновой Ю.С., Скворцова Т.А., Смоленского М.Б., Тульчинского Г. Л., Нещадина А. А., Кашина В. К., Чепуренко А. Ю., Яковлева А. А., Мышко Ф.Г., Козловой А. Н., Филипповой С.Ю., Ломакина Д.В., Микрюкова В.А., Кашаниной Т.В., Иванчак А.И., Витрянского В. В., Илюшиной М. Н., Михеевой Л. Ю., Беседина А.Н., Ефименко Е.Н., Козиной Е.А., Аверченко Н.Н., Абрамовой Е.Н., Сергеева А.П., Арсланова К.М., Маркова П.А. и др.

Эмпирической основой исследования являются материалы правоприменительной практики, а именно: постановления Верховного Суда РФ, постановления Арбитражного Суда РФ, судов, Нижегородской области, Дальневосточного округа, Центрального округа, регулирующих деятельность общества с ограниченной ответственностью, а также федеральные законы и

кодексы: Гражданский кодекс РФ, федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», федеральный закон «О коммерческой тайне».

Методологической основой исследования являются общенаучные диалектические, системно-структурные методы познания, а также снованный на анализе и синтезе нормативных правовых актов в области гражданского, предпринимательского, корпоративного права. Имеет место метод сравнения общества с ограниченной ответственностью, как одной из форм предпринимательства, с хозяйственными товариществами и акционерными обществами.

В первой главе данной квалификационной работы уделяется особое внимание исследованию правового положения общества с ограниченной ответственностью, его правового статуса, проведение сравнения норм отечественного законодательства, раскрытия особенностей формирования единого органа управления общества с ограниченной ответственностью.

Во второй главе исследуются особенности поэтапного создания общества с ограниченной ответственностью, его реорганизации и ликвидации.

В третьей главе исследуются актуальные проблемы, связанные научным анализом правового положения доли в уставном капитале и выявлению проблем залога доли участника общества с ограниченной ответственностью, проводится научный анализ основных положений законодательства и выявления проблемных особенностей связанных с реорганизацией общества с ограниченной ответственностью.

1 ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1 Правовой статус обществ с ограниченной ответственностью.

Общество с ограниченной ответственностью – является самой распространённой на данный момент организационно – правовой формой юридического лица – более 50 % существующих в России юридических лиц ¹, а учитывая, что в конце 2017 года число юридических лиц составило 4 764 483 ², на территории России реализовывают свою деятельность более чем 2 млн обществ с ограниченной ответственностью.

Общество с ограниченной ответственностью считается разновидностью хозяйственных обществ, к которым также относятся и акционерные общества. Преимущественно, самыми распространёнными не только в Российской Федерации, но и в иностранных государствах являются хозяйственные общества, которые имеют организационно-правовую форму в виде общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества.

Правовой статус обществ с ограниченной ответственностью определяется при помощи как общих норм, равно применимых для всех юридических лиц, так и специальных, содержащихся в Гражданском кодексе РФ и соответствующем ему Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с основными положениями об обществе с ограниченной ответственностью, которые указаны в статье 87 Гражданского кодекса РФ и статье 2 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обществом с ограниченной ответственностью, согласно и учрежденное одним либо несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли

¹ Новоселова Л. Л. Новые положения законодательства об ООО: причины изменений и последствия // Хозяйство и право. – 2012. – № 3. – С. 20.

² Россия в цифрах. 2017: Краткий статистический сборник. – 2017. – С. 319.

определенных учредительными документами размеров, его участники несут так называемую ограниченную ответственность за деятельность общества, не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.¹ Закон также разрешает, чтобы участник общества оплачивал ему причитающуюся долю в уставном капитале на протяжении конкретного периода времени, а не единовременно. А значит, в соответствии со ст. 87 Гражданского кодекса РФ участники, которые внесли вклады в уставный капитал общества не полностью, несут безусловную и абсолютную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из его участников общества.²

Стоит отметить, что разделение уставного капитала на доли предназначено лишь для определения размера участия каждого из участников и их управления его делами, прибыли и ликвидационной квоты, но не как не делает имущество общества общей долевой собственностью участников. Стоит отметить, что согласно статье 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и не отвечает по обязательствам своих участников.³ А значит, участники общества не отвечают по долгам общества личным имуществом, а несут только риск убытков в размере стоимости внесенного вклада. Также, на участника общества, внесшего свой вклад не полностью, возлагается солидарная ответственность по обязательствам общества личным имуществом, но лишь в пределах стоимости неоплаченной части вклада.

Российское законодательство признает хозяйственное общество коммерческой организацией, преследующих в качестве своей основной целью извлечение прибыли и распределение ее между участниками общества. А это

¹ Федеральный закон (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 – ФЗ от 08.02.1998 г. – № 7. – С.678.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (ред. от 29.12.2017) часть вторая от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 05 декабря 1994. – N 32. – С. 3301.

³ Федеральный закон (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 – ФЗ от 08.02.1998 г. – № 7. – С. 345.

означает, что общество может осуществлять любые виды предпринимательской и коммерческой деятельности в отличие от некоммерческих организаций, которые имеют право вести предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы. Следовательно, для обществ действует принцип «разрешено все, что не запрещено законом».

Также Федеральным законом определяется перечень видов деятельности, которые общество может осуществлять только на основании специального разрешения в виде лицензии. Все виды деятельности, подлежащие лицензированию, определяются ФЗ от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Если условиями предоставления специального разрешения на осуществление определенного вида деятельности предусмотрено требование проводить такую деятельность как исключительную, то общество в течение срока действия специального разрешения вправе заниматься только такими видами деятельности, которые предусмотрены специальным разрешением, и сопутствующими видами деятельности.

Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма юридического лица, является самой популярной формой ведения бизнеса на территории Российской Федерации.

Также, учредителями общества с ограниченной ответственностью могут фигурировать как физические лица, так и юридические, вне зависимости от проживания или регистрации, включая иностранцев или иностранные фирмы. Не может быть учредителем юридическое лицо, в котором учредителем является одно физическое лицо, а также государственные и муниципальные органы, за исключением отдельно оговорённых в законе случаев. ГК РФ и № 14 – ФЗ предусмотрено, что количество участников общества с ограниченной ответственностью строго ограничено. Оно не должно превышать 50 человек. Если число участников превысит этот допустимый лимит, то общество в течение года должно преобразоваться в акционерное общество или производственный

кооператив. По истечении этого времени, если количество участников не уменьшилось и общество с ограниченной ответственностью не преобразовалось, то оно будет подлежать принудительной ликвидации, в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иных государственных органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 1 статьи 48 Гражданского кодекса РФ и п.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» классическим признаком каждого юридического лица является его имущественная обособленность, а, то есть, подразумеваемая под этим, возможность участников общества иметь обязательственные права на это имущество. Только общество является собственником принадлежащего ему имущества, включая вклады учредителей в уставный капитал общества.

Общество с ограниченной ответственностью как коммерческая организация, имеет собственный самостоятельный баланс, который фиксирует стоимость имущества общества. Так как, общество с ограниченной ответственностью является юридическим лицом, самостоятельным индивидуально-определённым участником гражданского оборота, то имеет имущественную обособленность в виде самостоятельного баланса общества. Однако, еще одним, не мало важным признаком обществом с ограниченной ответственностью, как юридического лица является его способность выступать в гражданском обороте – приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, а также нести обязанности и быть одной из сторон в судебном процессе.

В соответствии со статьей 48 Гражданского кодекса РФ одним из традиционных признаков общества с ограниченной ответственностью, как юридического лица, является его организационно единство. Именно организационное единство общества с ограниченной ответственностью предполагает устойчивую структуру и стабильные органы управления.

Органы управления общества с ограниченной ответственностью осуществляют внутреннюю организационную и исполнительно-

распорядительную деятельность в обществе и представляют данное хозяйственное общество во внешних отношениях по горизонтали и вертикали (с контрагентами, дочерними и зависимыми обществами, основными и преобладающими обществами, государственными, муниципальными, общественными и другими органами и организациями).

Коммерческие организации как и любые юридические лица, целью деятельности которых является извлечение прибыли и удовлетворение собственных потребностей, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законодательством, в соответствии с п.1 ст. 49 Гражданского кодекса РФ такие организации могут иметь гражданские права, которые соответствуют целям их деятельности, предусмотренные учредительными документами в частности уставом, и нести возлагаемые на организацию обязанности. В следствии, Следовательно, такое юридическое лицо вправе осуществлять лишь те виды деятельности, которые прямо указаны в его уставе и соответствуют установленным в нем предмету и целям деятельности данного юридического лица.¹

Важное отличие коммерческого хозяйственного общества от унитарного предприятия и некоммерческого общества состоит в том, что у общества с ограниченной ответственностью наличие общей гражданской правоспособности предполагает, что общество может осуществлять любые гражданские права и нести обязанности, связанные с осуществлением этой деятельности.

Согласно положениям Федерального закона № 99-ФЗ, нормы Гражданского кодекса РФ разделяют юридические лица на унитарные и корпоративные юридические лица.

Одним из преимуществ общества с ограниченной ответственностью в отличии от акционерного общества является то, что российское законодательство закрепляет значительно меньшее количество процедурных требований, которые относятся к деятельности таких обществ. В первую очередь это сопряжено с

¹ Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Под ред. Тихомирова М.Ю., – 2010.

ограниченным количеством участников общества с ограниченной ответственностью, которое составляет не более пятидесяти человек.

Очень важное положение об обществах с ограниченной ответственностью закреплено в статье 5 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Обществу с ограниченной ответственностью предоставлено право создавать собственные филиалы и открывать представительства. Данные права могут быть реализованы в случае принятия решения общим собранием учредителей большинством голосов, т. е. не менее 2/3 от общего числа, либо при регистрации общества с ограниченной ответственностью, либо в период осуществления обществом своей деятельности.¹

Расширить область влияния общества с ограниченной ответственностью позволяет создание своих филиалов и представительств, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом. Следует отметить, что в случае открытия филиала или представительства его последующая регистрация и деятельность должна осуществляться в соответствии с действующим законодательством. В случае, если филиал или представительство создается и осуществляют свою деятельность за пределами Российской Федерации, то соблюдают законодательство того государства, в котором созданы, если международные договоры не предусматривают иной порядок регистрации и осуществления деятельности.

Вышеуказанное определяет филиал как составную часть общества с ограниченной ответственностью, имеющую организационное обособление. Филиал или представительство может создаваться в любом месте РФ или за её пределами, исключая место нахождения самого общества с ограниченной ответственностью.

Созданный филиал имеет право заниматься всеми видами хозяйственной деятельности, которыми может заниматься общество с ограниченной ответственностью и которая не запрещена законом.

¹ Федеральный закон (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 – ФЗ от 08.02.1998 г, п.1, ст. 5.

Представительство имеет большое количество общих черт с филиалами, например, порядок создания, регистрации и функционирования. Но функции представительств куда уже, поскольку представительства совершают сделки от имени основного общества.

Согласно действующему законодательству, представительства не могут иметь правовой статус, распоряжаться имуществом, их права исходят из прав общества, а следовательно они не являются юридическими лицами, в соответствии с Налоговым кодексом РФ филиалы выплачивают налоговые отчисления, но не являются самостоятельными плательщиками налогов. Также в законодательстве предусмотрено, что иски в суд филиалы и представительства могут подавать только от имени основного общества.

В ст. 6 № 14 – ФЗ предусмотрена возможность для общества с ограниченной ответственностью владеть хозяйственными обществами и дочерними предприятиями, а в случае за пределами Российской Федерации также, в соответствии с действующим законодательством той страны, в которой создавалось дочерние или хозяйственные общества. Общество может признаваться дочерним, если другое общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, или иным образом имеет возможность принимать определяющие судьбу общества решения.

Дочернее общество не отвечает по долгам основного хозяйственного общества.

Основное хозяйственное общество, которое имеет право давать указания дочернему обществу для его выполнения, отвечает солидарно по сделкам, заключенными дочерними обществами. Также, в случае банкротства дочернего предприятия основное хозяйственное общество несет солидарную ответственность по долгам последнего общества. В случае если общество имеет более 20 % уставного капитала другого общества, то оно признается зависимым. То общество, которое приобрело более 20 % уставного капитала должно

опубликовать сведения об этом в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц.¹

Все вышесказанное дает нам возможность сделать следующие выводы:

- 1) Обществом с ограниченной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли, также участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.
- 2) Как организация, основанная на объединении капиталов, общество с ограниченной ответственностью (наряду с акционерным обществом) традиционно противопоставляется хозяйственным товариществам, являющимся объединениями лиц.
- 3) Основными чертами, определяющими привлекательность данной организационно-правовой формы предпринимательской деятельности по сравнению с хозяйственными товариществами, является то, что участники общества не несут ответственности своим имуществом по его обязательствам, а также не обязаны лично участвовать в делах общества. Возможные убытки участника, которые он может понести в связи с деятельностью общества, ограничиваются стоимостью вклада участника в уставный капитал общества.
- 4) По сравнению с акционерным обществом общество с ограниченной ответственностью является более простой формой предпринимательства, удобной для функционирования малого и среднего капитала, также нормы, регулирующие создание и деятельность общества с ограниченной ответственностью, являются в значительной мере диспозитивными. Учредительными документами общества, при необходимости, на участников могут возлагаться определенные обязанности личного участия в деятельности общества, а также от общества по общему

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» п. 4, ст. 6.

правилу не требуется публиковать сведения о результатах ведения его дел.

Общество с ограниченной ответственностью, ведя хозяйственную деятельность, нацеленную на извлечение прибыли, несомненно является коммерческой организацией, а благодаря исследованию ряда признаков ее можно отнести и к корпоративным. К главным признакам общества с ограниченной ответственностью как коммерческой корпоративной организации следует отнести следующие: независимость существования корпорации от числа ее участников и количественного их изменения; наличие имущества, находящегося как в собственности, так и в хозяйственном ведении или оперативном управлении; обязанность ведения сметы или самостоятельного баланса; возможность приобретать и осуществлять от своего имени имущественные и личные неимущественные права; самостоятельная ответственность по своим обязательствам; способность быть истцом и ответчиком в суде; реализация любого рода сделки, в том числе и крупных; участвовать в самостоятельном определении направления и распределения полученной прибыли.

1.2 Соотношение норм Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с нормами Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников общества определяются Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Таким образом, Гражданский кодекс РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, а также права и обязанности участников таких обществ. При этом отношения, отражающие специфику некоторых обществ с ограниченной

ответственностью, указанных в п. 2 ст. 1 Закона, регулируются специальным законодательством.

Иные отношения с участием обществ с ограниченной ответственностью могут регламентироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами. Главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов. Примерами правового регулирования таких отношений могут служить: Трудовой кодекс РФ, регламентирующий трудовые отношения вне зависимости от видов юридических лиц, являющихся работодателями, и форм собственности (ст. 11 ТК РФ);

Федеральный закон № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», который регулирует отношения, связанные с ведением бухгалтерского учета и представлением отчетности всеми организациями, находящимися на территории Российской Федерации, в том числе и учрежденными в форме обществ с ограниченной ответственностью; другие нормативные правовые акты, имеющие общее значение для всех юридических лиц.

Закон применяется начиная с 01.03.1998 г. ст. 59 Закона) в отношении всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации, в том числе тех, которые приобрели данную организационно - правовую форму в соответствии со ст. 6 ФЗ от 30.11.1994 г. «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Частичные изъятия из указанного правила предусмотрены 5 абзацем п. 3 ст. 59 и п. 2 ст. 1 Закона.

В форме обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации действуют различные организации, функционирующие в самых разнообразных сферах. Это производственные, строительные, торговые, посреднические и иные организации, некоторые кредитные и страховые организации, инвестиционные институты, сельскохозяйственные предприятия, иные коммерческие организации.

Закон обязателен для всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации, для определения порядка создания и

правового положения общества, прав и обязанностей его участников, а также порядка реорганизации и ликвидации.

Например, в соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона особенности правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции определяются федеральными законами. Что касается прав и обязанностей участников таких обществ, то, по смыслу п. 1 ст. 1 Закона и п. 3 ст. 87 Гражданского кодекса РФ, данные отношения регулируются Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Нормы законов, определяющих особенности порядка создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции, в части регулирования прав и обязанностей участников указанных обществ, защиты их прав и интересов должны быть производными от норм Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Стоит обратить внимание на то, что для кредитных организаций, действующих в организационно-правовой форме обществ с ограниченной ответственностью, предусмотрен несколько иной правовой режим. Для таких организаций специальным законодательством могут быть предусмотрены не только особенности их правового положения, но также права и обязанности их участников, закрепленных в п. 3 ст. 87 Гражданского кодекса РФ.

В связи с этим в Постановлении № 90/14 от 09.12.1999 г. указано на то, что область вопросов, указанных в п. 1 ст. 1 Закона и ст. 87 Гражданского кодекса РФ, по которым особенности правового регулирования названных в них обществ могут устанавливаться в иных федеральных законах, является исчерпывающим. По другим вопросам, в том числе связанным с гарантиями и способами защиты

прав участников обществ, применяются общие положения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, федеральное законодательство, регулирующее особенности порядка создания, реорганизации, ликвидации и правового статуса обществ, указанных в п. 2 рассматриваемой статьи, может содержать правила, отличные от тех, которые введены Законом. В таких случаях правовые нормы, устанавливающие указанные правила, следует рассматривать в качестве специальных по отношению к общим нормам Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Обратим внимание, что специальные нормы действуют не только в отношении создания, реорганизации, ликвидации и правового положения обществ, указанных в п. 2 статьи 1 Закона. Например, ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены специальные правила о банкротстве, в частности, сельскохозяйственных, кредитных, страховых организаций, а также о банкротстве профессиональных участников рынка ценных бумаг (гл. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

1.3 Управление обществом с ограниченной ответственностью.

На сегодняшний день для наиболее успешного введения предпринимательской деятельности коммерческой организации требуются высококлассные, профессиональные и эффективные руководители. С целью придания им соответствующего правового статуса в гражданском законодательстве существует правовой институт органов управления юридических лиц. Вся совокупность входящих в него норм может быть разделена на две составные части: общую, содержащую единые для всех юридических лиц положения по порядку их создания и деятельности, и особенную,

устанавливающую специальные правила для каждой организационно-правовой формы коммерческих юридических лиц.

В Гражданском кодексе РФ и Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлены система органов управления, порядок их создания и деятельности общества с ограниченной ответственностью. В соответствии с ними система органов управления общества с ограниченной ответственностью может включать в себя следующие управленческие единицы, имеющие разную степень обязательности по их созданию в обществе:

1) общее собрание участников общества с ограниченной ответственностью, которое является его высшим органом управления (абз. 1 п. 1 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Создание данного органа в соответствии с указанной нормой является обязательным. Если в обществах с ограниченной ответственностью один участник, то все решения он принимает самостоятельно по правилам ст. 39 ФЗ-14;

2) совет директоров общества с ограниченной ответственностью. Данный орган управления не назван в нормах ГК РФ. Его образование предусмотрено по желанию участников общества в соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 32 ФЗ-14. По властной вертикали в системе органов управления общества с ограниченной ответственностью он является нижестоящим по отношению к общему собранию участников общества и вышестоящим по отношению к исполнительным органам общества;

3) исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью, который может быть коллегиальным и единоличным (п. 4 ст. 32 ФЗ-14). Данный орган осуществляет руководство текущей деятельностью общества. Предполагается, что управление текущей деятельностью, по общему правилу, должно осуществляться разумно и добросовестно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В то же время, принимаемые решения иными органами управления должны реализовываться быстро и качественно. Для этого и предназначен исполнительный орган общества. Иначе лицо, входящее в состав коллегиального

исполнительного органа общества, обязанное действовать в интересах общества добросовестно и разумно, в случае нарушения этой обязанности по требованию общества и его участников, которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные обществу таким нарушением.

Анализируя норму п. 4 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует вывести следующее определение понятия исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью, что в дальнейшем позволит, более точно осуществлять разграничение данного органа с иными в системе подобных управленческих структур различных организационно-правовых форм юридических лиц: исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью – это орган управления, который создан с целью осуществления руководства текущей деятельностью общества, исполняющий решения вышестоящих органов управления и подотчетный общему собранию его участников, а в случае создания в обществе совета директоров – то и данному органу управления общества.

Как верно отмечает Д.В. Ломакин, «орган юридического лица представляет собой правовой инструмент, с помощью которого юридическое лицо участвует в обороте, приобретает субъективные права и принимает на себя юридические обязанности. Целью образования органа юридического лица является выражение с его помощью воли юридического лица вовне, представление интересов юридического лица в правоотношениях с третьими лицами. По своей природе орган юридического лица – это обособленная часть юридического лица, не являющаяся при этом самостоятельным субъектом права.»¹

Стоит напомнить, что с 1 С 1 июля 2017 года вступили в силу изменения в ст. 31.1 ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью», предусматривающие право на передачу ведение и хранение списка участников общества с ограниченной ответственностью Федеральной нотариальной палате – право, а не

¹ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М. – 2008. – С.145.

обязанность общего собрания участников общества. Данная норма направлена на укрепление стабильности гражданского оборота, повышения эффективности гражданско-правовой охраны прав и законных интересов участников оборота. Несмотря на второстепенность списка участников в сравнении с выпиской из ЕГРЮЛ, что подтверждает п. 5 ст. 31.1. ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», необходимость данного документа безоговорочна.¹ В обществе с ограниченной ответственностью очередное общее собрание участников проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год, а уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года (ст. 34 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

До сих пор спорным в судебной практике является вопрос о возможности внесения в устав общества с ограниченной ответственностью положения о необходимости принятия решений участниками общего собрания единогласно по отдельным вопросам, если в соответствии с законом единогласия для принятия решений по этим вопросам не требуется.

Существует две позиции судов относительно данного вопроса:

Позиция первая заключается в том, что в уставе может быть предусмотрена необходимость принятия единогласного решения участников общего собрания по тем вопросам, для которых закон не требует единогласного решения. При этом суды в рамках данной позиции исходят из того, что перечень вопросов, требующих единогласного решения всеми участниками общества, в уставе может

¹ Письмо ФНП от 12.07.2016 N 2493/03-16-3 «О применении положений Федеральных законов от 02.06.2016 N 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 03.07.2016 N 332-ФЗ «О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», от 03.07.2016 N 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

быть расширен путем включения в него и иных вопросов, а в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не определен верхний предел голосов для принятия решений. Пример из практики:¹ «...Гражданин обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью и налоговому органу о признании недействительным решения общего собрания участников общества и решения инспекции о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице.

На общем собрании участников общества было принято решение об избрании нового генерального директора общества, в следствии, на принятие данного решения подано 65 % голосов от общего числа голосов участников общества, при этом пунктом 9.3 устава общества было определено, что решения по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, принимаются всеми участниками единогласно. Несмотря на отказ нижестоящих судов в удовлетворении требований истца на основании того, что перечень вопросов, решения по которым принимаются всеми участниками общества с ограниченной ответственностью единогласно, установлен императивной нормой (абз. 2 п. 8 ст. 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») и является исчерпывающим, и Закон не допускает возможности предусмотреть в уставе данного общества иные вопросы, требующие единогласного решения его участников, Президиум Высшего Арбитражного Суда постановил, что согласно п. 8 ст. 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решения по вопросам, указанным в подп. 2 п. 2 ст. 33 Федерального закона, а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее 2/3 голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена Законом или уставом общества. Таким образом, из содержания данной нормы следует, что общество с ограниченной ответственностью в уставе может предусмотреть более высокий процент голосов для принятия решений по

¹ Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 23.10.2012 N 6530/12 по делу N А51-8502/2010.

всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников. При этом увеличение количества голосов, которые требуются для принятия решения, может осуществляться в том числе путем указания на необходимость единогласия всех участников общества...¹

Позиция вторая гласит, что в уставе не может быть предусмотрено единогласное решение общего собрания участников по тем вопросам, для которых закон не предусматривает единогласного решения.

В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее 50 % от общего числа участников общества. Таким образом, для общества с ограниченной ответственностью помимо кворума для принятия решения установлен кворум, необходимый для признания собрания правомочным. При этом в отношении единогласного голосования суд исходит из того, что Закон об обществах с ограниченной ответственностью в императивном порядке устанавливает случаи, когда необходимо принять решения всеми участниками общества единогласно. В остальных случаях решения принимаются простым или квалифицированным большинством голосов от общего числа участников общества.

Пример из практики:² «...Суд апелляционной инстанции правомерно посчитал положения последнего абзаца пункта 8.1 и пункт 8.5.6 Устава Общества, требующий единогласия всех участников общества при принятии решения об образовании исполнительных органов общества, противоречащим нормам Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», который в императивном порядке устанавливает случаи необходимости принятия решения всеми участниками общества единогласно (п. 8 ст. 37). В остальных случаях решения принимаются простым или квалифицированным большинством голосов

¹ Постановление Федеральной антимонопольной службы Дальневосточного округа от 08.05.2013 N Ф03-1633/2013 по делу N А51-7740/2012.

² Постановление Федеральной антимонопольной службы Дальневосточного округа от 19.03.2012 г. N Ф03-861/12 по делу N А51-9106/2012.

от общего числа участников общества. В аналогичной ситуации, при наличии в уставе положения о единогласном принятии решений общим собранием участников общества суды удовлетворяли в полном объеме иски в случаях отсутствия кворума на них.

Поэтому, в обществе с ограниченной ответственностью решения и состав участников подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно. И при этом важно, чтобы избранный способ удостоверения решений предотвращал возможный отказ любого участника от подписания решения. В противном случае, например, участник, голосовавший против какого-либо решения на собрании, может заблокировать оформление решения общего собрания.

Цели, ради которых были введены данные ограничения в законодательство, также связаны с предотвращением недружественных и незаконных захватов управления в корпорации путем фальсификации результатов голосования по важнейшим вопросам функционирования юридического лица.

Судебная практика выработала позицию в отношении решений единственного участника обществ, что получило подтверждение в форме Письма Федеральной налоговой службы РФ.¹ Так, согласно ст. 39 Федерального «Об обществах с ограниченной ответственностью», в обществе с ограниченной ответственностью, состоящем из одного участника, общие собрания участников общества не проводятся, а вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания участников общества, решаются одним участником. Поскольку требование о нотариальном удостоверении, установленное Гражданским кодексом Российской Федерации, относится к оформлению решения общего собрания участников

¹ Письмо ФНС России от 28.12.2016 N ГД-4-14/25209 «О направлении «Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4».

общества, на решение единственного участника общества оно не распространяется. Данная позиция была определена однозначно в результате многочисленных судебных споров по фактам отказа налоговых органов в регистрации и внесении сведений в ЕГРЮЛ на основании решений единственного участника общества, не удостоверенного нотариально.

Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции от 15.10.2015 № 3483А и о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица. ФНС не согласилось с решениями, принятыми первой и апелляционной инстанций. Однако суд кассационной инстанции также не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.¹

Необходимо отметить, что, если решение было принято общим собранием участников общества путем заочного голосования, положения пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ о нотариальном удостоверении такого решения и состава участников не применяются. Данная позиция следует из судебной практики. Аналогичную позицию заняла и Федеральная нотариальная палата, по мнению которой, при существующем правовом регулировании нотариус не может удостоверить принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников, присутствовавших при его принятии, если решения принимались в форме заочного голосования.²

Несмотря на то, что гражданское законодательство об обществах с ограниченной ответственностью отличается достаточной стабильностью на протяжении долгого времени, на практике встречаются отдельные вопросы по управлению обществом, не нашедшие прямого ответа как в законодательстве из-за неоднозначного толкования, так и в судебной практике из-за отсутствия

¹ Постановление Арбитражного суда Нижегородской области от 15.10.2015 по делу № А 43-1613/2016.

² Письмо ФНП России от 01.09.2014 № 2405/03-16-3. п. 6.1 Пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества.

единообразия применения законодательства. Прежде всего, это касается вопросов назначения и отстранения от должности единоличного исполнительного органа.

Конечно, не возникает никаких проблем, когда участники общества имеют единую позицию как относительно общей стратегии, текущих вопросов осуществления обществом его хозяйственной деятельности, так и кандидатуры единоличного исполнительного органа. Однако в условиях владения практически равными долями и, следовательно, равным количеством голосов на общем собрании в случаях, когда по указанным вопросам «в участниках согласия нет», и при этом среди них ведется борьба за контроль над обществом, назначение и смена единоличного исполнительного органа становится краеугольным камнем.

Таким образом, основные изменения, в частности, организации органов управления общества с ограниченной ответственностью сводятся к ряду уточнений, касающихся в основном компетенции общего собрания и совета директоров, возможности передачи полномочий исполнительного органа управляющему без прямого указания в Уставе, а также нескольких положений относительно порядка оспаривания решений органов управления обществом. Очевидно, нововведения не претендуют на статус «революционных», и основные принципы работы органов управления общества с ограниченной ответственностью остались прежними.

Многие уже хорошо знакомые с наиболее существенными значениями в законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью, такими как нотариальное удостоверение сделок, предметом которых выступают доли в уставном капитале, или возможность заключить договор об осуществлении прав участков общества. С одной стороны, данные поправки негативно сказываются на известной «гибкости» корпоративных процедур в обществах с ограниченной ответственностью. С другой стороны, привлечение третьего лица – нотариуса – и прямое закрепление широкого круга возможностей по организации отношений между участниками общества в особом договоре или уставе действительно

способно по крайней мере снизить риски, связанные с корпоративными конфликтами.

Одним из направлений антирейдерской политики на законодательном уровне могло бы стать изменение положений, касающихся органов управления в обществах с ограниченной ответственностью – наиболее распространённой организационно-правовой форме, которая часто включится в качестве звена как в национальные, так и в международные холдинги. На практике практикующие юристы могут снизить уязвимость компаний или холдинга путем взвешенного «горизонтального» распределения полномочий между органами управления и различными компаниями, входящими в одну группу. Эта часть еще не нашла проработанного отражения в законодательстве, при том, что целесообразность данного шага не вызывает сомнений. В судебной практике остаются спорные вопросы, которые бы могли быть разрешены на законодательном уровне.

2 СОЗДАНИЕ, РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.

2.1 Создание общества с ограниченной ответственностью и состав ее участников

В ранее действовавшей редакции ст. 89 Гражданского кодекса РФ и ст. 11 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» у общества с ограниченной ответственностью имеются два основных учредительных документа – учредительный договор и устав. В действующем же законодательстве в соответствии с п. 4 ст. 5 ФЗ-312 указывается, что учредительные договоры общества с ограниченной ответственностью утратили силу учредительных документов со дня вступления в силу закона.

Следовательно, учредительным документом общества с ограниченной ответственностью, устанавливающий его правовое положение и правовой статус является – Устав, основным назначением которого является информирование одной из сторон договора, вступивших в отношения с коммерческой организацией, о возможностях ее деятельности, правах и обязанностях. Также, стоит отметить, что такие признаки как, организационно-правовая форма коммерческой организации, ее наименование, размер уставного капитала, место нахождения, ответственность участников, а также структура и компетенция органов управления.

Особое значение в уставе общества имеют место цели и предмет деятельности юридического лица. Согласно, статье 49 Гражданского кодекса РФ коммерческая организация за исключением некоторых видов юридических лиц, предусмотренных законодательством, могут иметь гражданские права и нести обязанности, которые необходимы для осуществления любых видов деятельности юридического лица, не запрещенных законом.

Стоит отметить, что договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью законодатель не относит к учредительным документам, но является договором о совместной деятельности. Однако, договор об учреждении общества необходим только на стадии создания юридического лица и утрачивает свое значение уже с момента государственной регистрации юридического лица. Но в то же время, в соответствии с п. 1 ст. 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество должно хранить договор об учреждении, за исключением случая, когда общество учреждено одним лицом.¹

Однозначно, важность уставного капитала заключается в его размере, который определяет рамки минимальной имущественной ответственности общества по своим обязательствам. Юридическому лицу необходимо определить минимальный размер уставного капитала, данное явление существует для необходимости обеспечить имущественную обязательность общества, защиты интересов его участников и контрагентов. В соответствии с п.1 ст. 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», что общество не вправе уменьшать уставный капитал, если в результате такого действия, уставный капитал стал меньше минимального размера, определённого в законодательстве.²

Кроме того, при формировании уставный капитал целенаправленно создает минимально необходимые условия для начала предпринимательской деятельности общества с ограниченной ответственностью.

Однако не стоит отождествлять уставный капитал со всем имуществом общества, стоимость которого уже при создании может отличаться от размера его уставного капитала. Данные заключения подтверждаются Постановлением ФАС Центрального округа от 01.04.2011 по делу N А54-3444/2010,³ которым суд

¹ Федеральный закон (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 – ФЗ от 08.02.1998 г. – № 7. – С. 3283.

² Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью»/Под ред. Тихомирова М.Ю., М. – 2010. – С. 50.

³ Постановление Федеральной антимонопольной службы Центрального округа от 01.04.2011 по делу N А54-3444/2010.

обоснованно постановил, что несоответствие размера уставного капитала общества с ограниченной ответственностью минимальному размеру, установленному законом в качестве необходимого условия для получения лицензии на осуществление определенного вида деятельности, может явиться основанием для приостановления или аннулирования соответствующей лицензии.

При разработке и принятии отдельных законов о хозяйственных обществах с целью максимального облегчения предпринимателям создания таких юридических лиц был установлен определенный размер минимального капитала с одновременным дозволением формировать его за счет любого имущества, а не только денежных взносов.

Ограничением здесь может стать, в соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязательная независимая оценка неденежного вклада участника, превышающего стоимости 20 тыс. руб., то есть, сумма, вдвое превышающая размер минимального уставного капитала хозяйственного общества. Фактически, это означает возможность учредителей общества с ограниченной ответственностью вносить в счет своих взносов совершенно любое имущество, даже старую мебель и т.д.

В порядке предусмотренным Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» оплата долей может производиться как денежными средствами, так ценными бумагами и другими вещами или имущественными правами.

В случае оплаты долей в уставном капитале общества в неденежной форме учредители общества обязаны оценить их в соответствующей денежной сумме. В соответствии с п. 17 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ в качестве вклада в имущество хозяйственного общества, могут вноситься имущественные права

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Вестник ВАС РФ. – 1996. – № 9.

либо иные права, имеющие денежную оценку. Объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права, включая программу для ЭВМ и т.п.) или «ноу-хау» таким вкладом быть не может, но возможно признание права пользования таким объектом, передаваемое обществу в соответствии с лицензионным договором, зарегистрированным в порядке, предусмотренном законодательством.

В результате длительного развития и становления юридических лиц, приходило и понимание о доле в уставном капитале как неразрывной составляющей. Доля в уставном капитале общества является корпоративной связью, которая в свою очередь представляет собой имущественные права и обязанности между участником и юридическим лицом.

Поскольку общество с ограниченной ответственностью является разновидностью коммерческой организации, основанной на началах членства, логичным будет вывод о том, что с передачей вклада в уставный капитал участник общества получает право участия в данном обществе.

В коммерческих организациях, являющихся объединениями капитала, объем прав участника зависит от его имущественного участия в капитале организации. Поскольку после внесения вклада в уставный капитал данный вклад становится собственностью компании, а участник компании приобретает право участия, для определения объема права участия используется размер внесенного вклада.

Таким образом, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью является разновидностью права участия и, следовательно, представляет собой субъективное право на участие в организации деятельности общества, состоящее из единого и неделимого комплекса правомочий участника общества.¹

Утверждение о том, что доля в уставном капитале представляет собой совокупность правомочий участника, является важным для понимания природы доли. Однако само по себе такое утверждение не характеризует сущность прав,

¹ Фатхутдинов Р.С. Уступка доли в уставном капитале ООО // Теория и практика. М. – 2009. – С. 125.

составляющих данную совокупность. Между тем очевидно, что совокупность обязательственных прав будет существенно отличаться от совокупности вещных прав, что сказывается и на различном правовом режиме оборота данных прав.

В литературе встречаются различные мнения относительно того, какую природу имеют права, составляющие участие.

Одни авторы утверждают, что это обязательственные права: отношение между акционерной компанией и акционером есть отношение двустороннее, поэтому к нему применимы все правила о двусторонних договорах.¹

Другие авторы указывают на абсолютно-правовую природу прав участия: доля в товариществе не сводится только к обязательственному требованию, но дает своему держателю прежде всего право участвовать в жизни товарищества. Элемент власти здесь присоединяется к обязательственному требованию, так как члены товарищества имеют косвенное право на имущество товарищества и это право более полно, чем право кредитора.

Наиболее обоснованной представляется позиция, учитывающая корпоративный характер прав участия, что акционерное правоотношение включает в себя одновременно «элементы абсолютных и относительных правоотношений».²

В соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», право участия предоставляет лицу «возможность определять решения, принимаемые обществом». Право на управление выражает юридическую власть участника над деятельностью общества. При этом данная власть отличается от власти кредитора над действиями должника, поскольку участник может реализовать свою власть непосредственно, своими собственными действиями, в то время как интерес кредитора реализуется в основном действиями должника. Так, право голоса осуществляется участником общества самостоятельно, своими собственными

¹ Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. 3-е изд., М. – 2003. – С. 567.

² Лапач Л. Доля в уставном капитале как "иное имущество" в системе объектов гражданских прав // Хозяйство и право. – 2006. – № 12.

действиями. Ценность этого правомочия состоит не в понуждении кого-либо к определенным действиям, как в обязательстве, а в том, чтобы предоставить управомоченному лицу возможность самостоятельно и беспрепятственно реализовать свое правомочие, что характерно для абсолютных прав.

В абсолютных отношениях управомоченному лицу в качестве обязанных противостоят все лица, подчиненные данному правопорядку; на всех этих лиц возлагается пассивная функция – функция воздержания от действий, препятствующих удовлетворению юридически охраняемых интересов, в обязательственных же отношениях эта обязанность связывается с определенным лицом. Поскольку конечная цель правомочия на управление состоит в беспрепятственной реализации участником предоставленной ему власти своими собственными действиями, на всякого и каждого возлагается обязанность воздерживаться от вторжения в сферу свободного усмотрения участника. Запрет нарушать правомочие на управление, таким образом, адресован всем лицам, что характеризует данное правомочие как абсолютное.

Таким образом, основой правомочия на управление является абсолютная власть участника. Необходимо разграничивать две составляющие права на участие в управлении делами общества: абсолютную и относительную. Право на участие в управлении обществом по своей правовой природе является правом абсолютного характера, что выражается в осуществлении участником юридической власти в отношении деятельности общества, и участнику противостоят все третьи лица. Данное право вместе с тем осложнено относительно-правовыми элементами, что выражается в особом статусе общества при реализации участником общества своей власти.

2.2 Реорганизация общества с ограниченной ответственностью

На сегодняшний день под реорганизацией принято понимать – особый способ прекращения действующих и образования новых юридических лиц,

влекущий переход прав и обязанностей от ранее действовавших юридических лиц к вновь создаваемым. В основу определения понятия реорганизация учеными предлагаются ее признаки, определяемые ими в качестве существенных: процесс перемены лиц, прекращение юридического лица, правопреемство, способ возникновения права собственности, что указывает на то, что авторы не приходят к единому мнению относительно понимания определения реорганизации. Так, по мнению И.В. Зыковой, «Реорганизация юридических лиц – предполагает собой непростой правовой институт, который не может быть охарактеризован никак сделка, никак процесс прекращения деятельности юридического лица».¹

Нередко реорганизация рассматривается учеными как сделка. Например, основанием такого мнения может служить применение норм о сделках и судебная практика о признании реорганизации недействительной. Впрочем, стоит согласиться с мнением В.А. Белова, что гражданское право рассматривает сделку как единое целое, тогда как реорганизация выражает не одно, а несколько юридически значимых действий, а значит совершение некоторых из их многообразия соединено с гражданскими правовыми последствиями, в то время как другие действия не влекут гражданско-правовых последствий.²

В соответствии с п. 1 статьи 57 Гражданского кодекса РФ и п. 2 статьи 51 Федерального закона от 8 февраля 1998 (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью», юридические лица могут быть реорганизованы в таких формах, как:

1. Слияние обществ, в последствии создания нового с передачей ему всех прав и обязанностей (ст. 52 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»);
2. Присоединение обществ, в последствии прекращения одного или нескольких обществ с передачей всех прав и обязанностей (ст. 53 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»);

¹ Зыкова И.В., Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. – 2007. – С. 104.

² В.А. Белов., Корпоративное право. // Актуальные проблемы теории и практики. – 2009. – С. 483.

3. Разделение общества, в последствии прекращения деятельности общества, посредством передачи прав и обязанностей вновь созданным обществам (ст. 54 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»);

4. Выделение общества, в последствии создания одного или нескольких обществ, посредством передачи им части прав и обязанностей (ст. 55 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»);

5. Преобразование общества, в последствии изменения реорганизационно-правовой формы юридического лица (ст. 56 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Стоит отметить, что из всех вышеперечисленных форм реорганизации юридического лица, за исключением, выделения, прекращается деятельность юридического лица, но все же его права и обязанности не прекращаются, а переходят к вновь созданным обществам в порядке правопреемства.

Перечисляя все вышеуказанные формы реорганизации общества с ограниченной ответственностью, стоит раскрыть каждую подробнее.

Слияние – особенная форма реорганизации, поскольку является той формой помимо присоединения и преобразования, в отношении которой допускается установление требования, с помощью которой может быть предусмотрено получение предварительного согласия уполномоченного государственного органа.

Более углубленно можно выделить разные способы слияния обществ. Данные типы слияний делаются на две основные группы: по отношению между обществами и по типу финансирования.

Виды слияния по типу отношений между обществами выделяют следующие:

1. Горизонтальное слияние – подразумевание собой объединение двух конкурирующих обществ, которые осуществляют свою деятельность в одной отрасли и находятся на одном уровне;

2. Вертикальное слияние – предполагает объединение различных областей отрасли, которые связаны с технологическим процессом производства готового продукта или услуги;

3. Родовое слияние – предполагает объединение обществ, выпускающих взаимосвязанные товары;

4. Конгломератные слияния – представляют собой объединение обществ различных отраслей без наличия общего производства.

Виды слияния по типу финансирования выделяют слияния с выкупом – такой тип слияния, при котором, одно общество выкупает другое наличными или при помощи каких-либо ценных бумаг.

В соответствии со статьей 53 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» под присоединением общества стоит понимать прекращение деятельности одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу.¹

При реорганизации в форме присоединения прекращается хозяйственная деятельность одного юридического лица, т.е. оно фактически ликвидируется, а другое юридическое лицо — правопреемник продолжает функционировать с новым объемом прав и обязанностей. Таким образом, присоединение является единственной формой реорганизации, при которой не создается новое юридическое лицо. Процедура присоединения считается завершенной с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединённой организации.

Проводя анализ Федерального закона № 99-ФЗ, который вступил в силу 5 мая 2014 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», которым были внесены изменения в такие статьи как, 57, 58, 59, 60 Гражданского кодекса РФ, регламентирующие процедуру реорганизации, можно отметить изменения

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.12.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью». – № 7. – С. 3487.

связанные с возможностью проведения смешанной реорганизации, а т. е. реорганизации юридических лиц разной организационно-правовой формой.¹ Такая реорганизация доступна только таким формам, как присоединение и слияние, так как в процедуре реорганизации учувствуют два и более юридических лица.

В процессе реорганизации новое юридическое лицо не создается, в связи с чем необходимо понимать, применяется ли трехмесячный срок к реорганизации в форме присоединения. В соответствии со ст. 57 Гражданского кодекса РФ трехмесячный срок не должен распространяться на процедуру присоединения, так как, в этом случае государственная регистрация юридического лица не осуществляется.

Судебная практика также идет по пути признания необходимости соблюдения трехмесячного срока процедуры реорганизации в форме присоединения, который начинает течь с даты внесения в ЕГРЮЛ записи о начале реорганизации. Так, своим определением от 19.09.2014 по делу № 304-ЭС14-1041 Верховный Суд РФ обязал регистрирующий орган аннулировать запись о государственной регистрации прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью НПФ «Анкор» путем его реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Команда «А», поскольку реорганизуемым обществом не представлено доказательств соблюдения специального срока для реализации кредиторами реорганизуемого лица своих прав на предъявление требования.²

Однако на практике регистрирующие органы не всегда соблюдают срок, предоставленный для обжалования решения о реорганизации. Таким образом, юридические лица, реорганизуемые в форме присоединения, должны предоставлять в регистрирующий орган документы, связанные с завершением

¹ О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2014. — №19. — Ст. 2304.

² Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2014 по делу № 304-ЭС14-1041, А45-15248/2013.

реорганизации по истечении трех месяцев после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации.

Разделение общества означает его дробление на несколько более мелкие организации и прекращение своего существования в виде юридического лица. Следовательно, права и обязанности прекратившего свое существование юридического лица тоже разделяются и переходят к вновь возникшим организациям на основании данных разделительного баланса.

Выделение общества следует отождествлять с такой формой реорганизации как разделение, но в отличии от формы реорганизации, как выделение – при таком способе реорганизации, юридическое лицо продолжает существовать, но объёмы её прав и обязанностей, как значимой юридической личности уменьшаются: а именно, уменьшается закрепленный за ней имущественный комплекс, численность ее участников, объем гражданской правоспособности и др.

В зависимости от причин реорганизация в форме выделения может быть как в добровольном порядке, так и в принудительном.

Реорганизация в добровольном порядке проводится определенно так же, как и при других формах реорганизации, по решению учредителей юридического лица либо исполнительного органа, уполномоченными на то учредительными документами.

А в случаях, предусмотренных законодательством, реорганизация в форме разделения и выделения может осуществляется в принудительном порядке, по решению суда. Решение суда о принудительном выделении юридического лица из состава юридических лиц одной или нескольких юридических лиц, подлежит исполнению собственником юридического лица, либо уполномоченным органом с учетом требований, предусмотренным этим решением.

Преобразование как форма реорганизации юридического лица представляет собой институт универсального правопреемства и направленность на изменение организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, в результате которой

создается новое юридическое лицо одного вида, которому в дальнейшем передаются все права и обязанности реорганизуемого юридического лица другого вида, с прекращением существования последнего лица. Так, например, общество с ограниченной ответственностью при реорганизации может преобразоваться в акционерное общество. А акционерное общество, при реорганизации, в свою очередь, может преобразоваться в общество с ограниченной ответственностью и производственный кооператив.

Порядок и условие преобразования юридического лица непосредственно производит и принимает решения общее собрание учредителей преобразуемого юридического лица, кроме того, решает вопрос об избрании нового исполнительного органа предприятия и решении им действий, связанных с регистрацией нового предприятия, создаваемого в результате преобразования.

Таким образом, из вышеперечисленного стоит отметить, что Гражданский кодекс РФ устанавливает формы реорганизации и круг лиц, имеющих право принимать решение о ее проведении. Приведенный перечень форм реорганизации юридического лица в нормах Гражданского кодекса РФ и в нормах Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является исчерпывающим. Во всех вышеперечисленных формах, реорганизация производится по решению и воле учредителей либо его исполнительного органа юридического лица, или независимо от воли юридического лица, а по решению уполномоченного государственного органа.

2.3 Ликвидация общества с ограниченной ответственностью

Юридическое лицо как субъект гражданских прав на отдельных стадиях своего существования может иметь различный объем гражданской правосубъектности, которые реализуются в установленных в законе условиях и способами. В частности, постепенное уменьшение объема гражданской

правосубъектности указанного участника гражданских правоотношений происходит в процессе его ликвидации.

Как известно, ликвидация юридического лица влечет за собой не только конкретные юридические последствия, но и в конечном счете приводит к его прекращению как субъекта гражданского права.

Главные принципы, на основе которых регулируются правила о ликвидации общества с ограниченной ответственностью закреплены в ст. 57 Федеральном законе от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». В данной норме детализированы общие правила о ликвидации юридических лиц, которые в ст. ст. 61-65 Гражданского Кодекса РФ. В соответствии с нормами, указанными в статье 92 Гражданского кодекса РФ и статье 33 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», добровольная ликвидация общества с ограниченной ответственностью возможна только по решению его участников, которое принимается на общем собрании участников общества и должно быть принято единогласно.

Как справедливо подчеркивается в юридической литературе, с момента принятия решения о ликвидации основной целью функционирования юридического лица является его прекращение и поэтому правоспособность и дееспособность ликвидируемой организации терпят изменения, в том ключе, что объем их существенно сокращается порядком и целями ликвидации.

Общество ограниченной ответственностью может быть ликвидировано добровольно в порядке, установленном Гражданским Кодексом РФ, с учетом требований Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава этого общества. Так же общество может быть ликвидировано и принудительно, то есть по решению суда, правомочного на это, по основаниям предусмотренным Гражданским кодексом РФ.

Необходимо обратить внимание на то, что правила о ликвидации обществ с общества с ограниченной ответственностью, установленные в ст. 57 и 58

Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», применяются только при ликвидации действующих обществ.

Что касается обществ, которые практически завершили свою деятельность, то в этом случае по заявлению уполномоченного органа может быть возбуждено дело о несостоятельности отсутствующего должника, что прямо указано в ст. ст. 227 – 230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о том, что организация практически прекратила свое существование, может служить о невозможности установления точного места пребывания органов управления организации, так же отсутствие операций по её банковским счетам в течение последних двенадцати месяцев перед подачей заявления о ликвидации, а также объяснения бывших сотрудников организации.

В связи с тем, что юридическое лицо было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа, регистрирующий орган осуществляет государственную регистрацию юридического лица в соответствии со ст. ст. 21.1, 22 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Необходимо отметить, что добровольный порядок принятия решения о применении процедуры ликвидации юридического лица укладывается в рамки правомерного поведения ликвидируемого лица. Данные нормы, которые призваны регулировать условия добровольного применения процедуры ликвидации, носят исключительно диспозитивный характер. Ведь, законодатель закрепляет возможность, а не обязанность добровольного применения процедуры ликвидации. Порядок ликвидации действующего общества можно представить в виде следующих основных этапов:

- 1) Принятие решения о ликвидации и назначении ликвидационной комиссии;
- 2) Публикация сообщения о ликвидации и составление промежуточного ликвидационного баланса;

3) Осуществление расчетов с кредиторами, составление ликвидационного баланса;

4) Распределение оставшегося имущества между его участниками;

5) Государственная ликвидация общества в связи с его ликвидацией.

Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» довольно тщательно регулируют порядок процедуры ликвидации общества при помощи императивных норм, определяя содержание и последовательность действий при её осуществлении. В первую очередь это связано с необходимостью обеспечить выполнение ликвидируемым юридическим лицом своих обязанностей перед кредиторами, поскольку не исполненные до или в процессе ликвидации обязательства, прекращаются. Исключением может служить только случаи, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, и т. д.).

Как уже отмечалось ранее, ст. 57 Закона предусматривает возможность как добровольной ликвидации – по решению его участников, так и принудительной – на основании судебного решения.

В соответствии с п. 2 ст. 57 Закона решение общего собрания участников общества о добровольной ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии принимается по предложению совета директоров общества, исполнительного органа или участка общества.¹

При принятии решения о добровольной ликвидации общества с ограниченной ответственностью и назначении ликвидационной комиссии субъектом является общее собрание его участников. Данное полномочие относится к исключительной компетенции общего собрания и в силу последнего абзаца п. 2 ст. 33 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не может быть передано на решение ни совету директоров, ни

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью». – № 7. – С. 567.

тем более исполнительному органу общества с ограниченной ответственностью. Поскольку нормы, установленные в п. 2 ст. 33 Закона, являются императивными, в уставе общества или в любом его внутреннем документе нельзя предусмотреть иной по сравнению с указанным порядок принятия решения о ликвидации общества с ограниченной ответственностью. Поэтому решения по данным вопросам, принятые в случае нарушения установленного порядка, например, советом директоров или исполнительным органом самостоятельно, будут неправомерными и подобные решения не могут повлечь за собой никаких юридических последствий.

Стоит сравнить одно важное основание, при которой происходит ликвидация общества, на примере общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества. И так, в отличие от акционерного общества, где в соответствии с п. 4 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах»,¹ решение о ликвидации общества принимается общим собранием квалифицированным большинством в $\frac{3}{4}$ голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, общество с ограниченной ответственностью, согласно ст. 92 Гражданского кодекса РФ и ст. 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», может быть ликвидировано только при наличии единогласия участников по данному вопросу.

Анализируя вышесказанное, можно определить, что данные ограничения указанные в отношении количества голосующих участников общества не могут быть изменены так как, эти правила установлены в императивных нормах.

В соответствии с п. 12 ст. 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью относится принятие решения о назначении ликвидационной комиссии. Соответственно, такое решение может быть принято большинством голосов от общего числа голосов участников

¹ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об акционерных обществах». – 2015. – № 27. – С. 4001.

общества. (п. 8 ст. 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Напомню, что согласно п. 4 ст. 49 Федеральному закону «Об акционерных обществах» российское законодательство на этот счет придерживается более строгому принципу – решение о назначении ликвидационной комиссии принимается квалифицированным большинством в $\frac{3}{4}$ голосов акционеров – владельцев голосующих акций, участвующих в общем собрании.

Основания для добровольного применения процедуры ликвидации общества можно условно разделить на следующие основные виды: наличие обстоятельств, с наступлением которых законом предусмотрена необходимость применения процедуры ликвидации; наличие обстоятельств, с наступлением которых учредительные документы связывают применение процедуры ликвидации; нецелесообразность дальнейшего продолжения деятельности общества; невозможность дальнейшего продолжения деятельности общества; отсутствие воли на дальнейшее продолжение деятельности.

Стоит обратить внимание на то, что законодатель предусматривает необходимость применения процедуры добровольной ликвидации, потому как, неприменение добровольной ликвидации, влечет за собой применение принудительной ликвидации путем принятия судом соответствующего решения. Поскольку добровольное применение процедуры ликвидации фактически дает возможность предотвратить принудительное применение процедуры ликвидации в отношении общества.

Примером подобного основания для обществ с ограниченной ответственностью может стать ситуация, при которой стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала по окончании финансового года, следующего за вторым финансовым годом или каждым последующим финансовым годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала. Тогда общество после окончания финансового года обязано принять решение об уменьшении уставного капитала общества.

Аналогичная ситуация имеет место и в отношении акционерных обществ, согласно п. 6 ст. 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», где так же предусмотрена обязанность принятия решения обществом, в случае если по окончании второго финансового года стоимость чистых активов общества будет меньше величины минимального уставного капитала.

В качестве еще одного вида оснований применения добровольной ликвидации можно выделить обстоятельства с наступлением, которых учредительные документы связывают применение процедуры ликвидации. Так, в соответствии с п. 4 ст. 52 Гражданского кодекса предмет и цели осуществления деятельности коммерческой организации могут быть установлены в учредительных документах. Согласно, п. 1 ст. 57 учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является устав, в уставе общества могут содержаться положения, не противоречащие нормам действующего законодательства. Аналогичные положения относительно учредительных документов акционерного общества содержатся в п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об акционерных обществах». Но в то же время, обращаю ваше внимание, что при добровольной ликвидации общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества, так учитываются положения устава. Таким образом, в уставе могут быть установлены основания добровольного применения процедуры ликвидации, не противоречащие действующему законодательству. Примерами могут служить основания, предусмотренные п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса РФ, к ним относятся обстоятельства, с наступлением которых учредительные документы связывают возможность применения процедуры ликвидации, можно указать: истечение срока, на который создано юридическое лицо; достижение цели, ради которой было создано общество. Важно, что такие основания не обязательно должны быть предусмотрены действующим законодательством, а могут быть установлены учредителями.

Еще одним основанием применения процедуры добровольной ликвидации является ситуация, когда продолжение существования организации считается

нецелесообразным, а в свою очередь, нецелесообразность обусловлена наличием субъективных обстоятельств, зависящих от юридического лица и общества.

Если нецелесообразность является результатом наличия внутренних негативных факторов, то результатом наличия внешних негативных факторов может стать невозможность дальнейшего продолжения деятельности общества. Если в случае с нецелесообразностью мы имеем дело с принятием решения в целях выхода из сложившейся ситуации, то в случае с невозможностью дальнейшего продолжения деятельности принятие решения о применении процедуры ликвидации является мерой вынужденной. Невозможность продолжения деятельности общества в данном случае носит объективный характер, мало зависит от поведения юридического лица в целом и от участников и управляющих в частности.

Основание применения процедуры добровольной ликвидации может быть сформулировано в данном случае как «невозможность дальнейшего продолжения деятельности» с указанием причины возникновения такой ситуации.

Причины применения процедуры добровольной ликвидации могут быть самыми разными, например, наступление форс-мажорных обстоятельств, неблагоприятная ситуация на рынке или изменение политической обстановки внутри страны или за ее пределами.

Переходя к принудительной ликвидации как к мере прекращения деятельности юридического лица, следует отметить положение п. 3 ст. 61 Гражданского кодекса РФ, где юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда. В соответствии с п. 5 ст. 61 Гражданского кодекса РФ, неисполнение решения суда является основанием для осуществления ликвидации юридического лица арбитражным управляющим. Так же при неисполнении решения суда о ликвидации юридического лица может возникнуть необходимость повторного обращения в суд с требованием о назначении арбитражного управляющего. Основанием для повторного обращения в суд могут возникнуть из-за неисполнения учредителями юридического лица судебного решения.

Одним из наиболее общих оснований для применения процедуры принудительной ликвидации является недействительность регистрации или допущенные грубые нарушения государственной регистрации юридического лица. Согласно ст. 61 Гражданского кодекса РФ такая возможность предусмотрена в случае признания государственной регистрации недействительной. Подобное положение содержится в п. 2 ст. 25 Федерального закона «О государственной регистрации юридических ли и индивидуальных предпринимателей», где сказано, что в случае нарушения процедуры государственной регитсрации, регистрирующий орган имеет право подать заявление в суд по данному вопросу.

Также еще одним, немало важным основанием для обращения в суд с иском о принудительной ликвидации юридического лица может быть деятельность запрещенная законодательством, такое основание содержится в нормах подпункте 3 п. 3 ст. 61 Гражданского кодекса.

В соответствии с подпунктом 5 п. 3 ст. 61 Гражданского кодекса РФ закреплено основание для осуществления процедуры принудительной ликвидации юридических лиц и содержит следующее – учредитель юридического лица может обратиться в суд с требованием о принудительной ликвидации. Подобное положение предусматривается для тех случаев, когда юридическое лицо, созданное для конкретных целей и задач, не отвечает требованиям и возможностям для их выполнения. Если по иным основаниям закрепленным законодательно предусмотрена возможность обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица органом государственной власти, то по настоящему основанию такая возможность предоставлена учредителям юридического лица.

Также в качестве специального основания для принудительной ликвидации юридического лица может рассматриваться осуществление юридически лицом деятельности без надлежащего разрешения, а, то есть, лицензии, либо осуществлять деятельность без свидетельства о допуске к определённому виду

работ. Необходимо иметь в виду, что аннулирование лицензии не может являться основанием для принудительной ликвидации юридического лица.

Таким образом, несмотря на то, что вышеперечисленные основания носят условный характер и не являются исчерпывающим перечнем оснований, на наш взгляд, деление видов оснований добровольной ликвидации может быть применимо и в отношении других юридических лиц. Например, если в случае с обществами мы говорим о прибыльности, то в отношении некоммерческих юридических лиц данный подход также применим, с тем отличием, что нецелесообразным становится достижение целей, ради которых было создано юридическое лицо или когда по объективным причинам не представляется возможным достичь целей юридического лица. Поэтому выводы, сделанные в работе, применимы не только к пониманию природы оснований добровольной ликвидации коммерческих предприятий и хозяйственных обществ в частности, но и в целом для юридических лиц. В то же время необходимо учитывать тот факт, что если обращение в суд с требованием о ликвидации юридического лица является единственной применяемой мерой в отношении юридического лица, поскольку все остальные методы привлечения к ответственности и пресечения правонарушения не дают соответствующего результата, то ликвидация юридического лица становится, необходимым основанием для воздействия. Однако стоит отметить, что так же необходимо придерживаться балансу интересов и, когда это становится возможным, позволять юридическим лицам принимать меры по восстановлению нарушенных прав, устранению имеющихся нарушений, совершению действий, способных предотвратить принудительное применение процедуры ликвидации.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.

2.4 Залог доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Положения о залоге прав участников юридических лиц в Гражданском кодексе РФ вступили в силу с 1 июля 2014 г. на основании Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признания утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации».¹

Участник общества с ограниченной ответственностью вправе заложить свою долю, ее часть другому участнику, либо третьему лицу. Однако залог доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью как участнику, так и третьему лицу возможен при условии, если он не запрещен уставом общества. Участник общества, заключая договор залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, должен быть крайне внимательным и сосредоточенно изучить конструкцию договора во избежание злоупотребления правом залогодержателем и, вследствие этого, утраты предмета залога, корпоративного контроля, враждебного поглощения, доведения до банкротства, которые сопровождаются длительными судебными разбирательствами, препятствующими хозяйственной деятельности общества. Исходя из судебной практики, приведем пример по одному из судебных дел в ООО «Молочная компания «Агробизнес»: участник передал в залог долю в уставном капитале в размере 100 %, залогодержатель решил включить нового участника и увеличить

¹ Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признания утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации» Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 51. – С. 6687.

уставный капитал, что привело к размытию доли истца со 100 % до 6,67 %, в итоге суд признал решение об увеличении уставного капитала недействительным с нарушением подп. 3 п. 1 ст. 343 ГК РФ.¹ Тенденция законодательства направлена на учет добросовестности залогодержателя, однако, учитывая специфику данного вида отношений, представляется, что объем нормативного регулирования является недостаточным для полного и всестороннего охвата всех жизненных ситуаций, связанных с залогом долей. Вышеприведенный пример служит подтверждением, что и залогодержатель может злоупотребить корпоративными правами. Залог доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью третьему лицу может осуществляться лишь с согласия общего собрания участников общества большинством голосов, либо, если уставом общества с ограниченной ответственностью предусмотрено требование о наличии большего числа голосов квалифицированным большинством на общем собрании.

В целом, характеристика данного вида залога в гражданском законодательстве противоречива. Рассмотрим наименование ст. 358.15 ГК, которое звучит следующим образом «залог прав участников юридических лиц», ст. 22 ФЗ об ООО названа иначе «залог долей в уставном капитале общества». Все положения ГК РФ о залоге (в ред. ФЗ от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ), которые можно отнести к правовому регулированию залога долей в ООО, если они вступают в противоречие с действующими нормами Закона об ООО, имеют преимущество в применении к отношениям залога долей, возникшим после 1 июля 2014 г.² Коллизия между общей и специальной нормой ГК РФ и ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью» разрешается в пользу приоритета Гражданского кодекса РФ в сравнении со специальным законом.³

¹ Решение Арбитражного суда Липецкой области от 18 ноября 2016 г. по делу № А36-5304/2016.

² Илюшина М. Н. Залог долей обществ с ограниченной ответственностью как вид залога корпоративных прав // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 11.

³ Бевзенко Р. С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России // Вестник гражданского права. – 2015. – № 2.

По поводу наименования данного вида залога высказывались ряд ученых юристов, при этом мнения их разделились: В. В. Витрянский, в частности, считает неудачным название этого вида залога в действующей редакции ГК РФ. На его взгляд, ближе к истине наименование «залог корпоративных прав», но все же права, так как оно сужает круг юридических лиц, в отношении которых рассматривается вопрос о возможности залога прав их участников.¹ Противоположное мнение высказывают на этот счет К.В. Гаврилов и Л. Н. Ракитина, считая, что редакция названия ст. 22 ФЗ об общества с ограниченной ответственностью представляется более совершенной, поскольку она четко говорит о залоге долей в уставном капитале и не касается залога прав участника общества с ограниченной ответственностью, который в полном объеме законодателем не регламентирован вообще.²

Понятия «залог прав участников юридических лиц» и «залог долей в уставном капитале общества» следует рассматривать, на наш взгляд, в рамках соотношения терминов «право» и «доля». Право – субъективный элемент содержания правоотношений, предусмотренная в норме мера возможного поведения. Доля – самостоятельный специфический объект гражданских прав; удостоверяет, как отмечает Т. М. Медведева, всю совокупность прав участника общества с ограниченной ответственностью. Функционально, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью представляет собой знак, символ прав, которые принадлежат участнику общества. Законодатель ввел понятие доли с целью упростить оборот прав участников, в результате она приобрела характер ликвидности, но вся нагрузка легла на общие положения ГК РФ о залоге. По справедливому утверждению Д.В. Ломакина, «доля не может

¹ Витрянский В. В. Новое в правовом регулировании залога // Хозяйство и право. – 2014. – № 10. – С. 453.

² Гаврилов К. В. Ракитина Л. Н. Залог прав участника общества с ограниченной ответственностью как залог его доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Нотариус. – 2016. – № 4. – С. 129.

быть сведена к простой совокупности субъективных гражданских прав»¹. Из этого следует, что доля в уставном капитале не может рассматриваться в качестве вещи, как и быть признанной объектом вещных прав, следовательно, предметом договора являются права участника, а не доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Стоит подробной рассмотреть ошибки, связанные с недавно введённой нормой в законодательстве. Ошибка заключалась в то, что залогодержатель забывал о том, что помимо специальной нормы, существует еще и общая норма о залоге в Гражданском кодексе РФ, которая приписывает залогодержателю обязанность заботиться о предмете залога и никаким образом не наносить своими действиями вред и ущерб залогодателю.

В практике существует многообразие случаев, когда залогодержатель объявлял свое решение об увеличении своего капитала, разделяя доли залогодателя таким образом, лишая его всего, что он мог иметь ранее. На самом деле залогодатель и залогодержатель могут предусмотреть в договоре различные варианты осуществления этих прав, но если они не предусмотрены, что по общим правилам, все права залогодателя, залогодержатель может осуществлять в полной его разумной мере и с определенными ограничениями, которые предусматривает российское законодательство, что ознакомится с документами, поменять исполнительный орган, выбрать аудитора, залогодержатель может абсолютно беспрепятственно.

Хотелось бы напомнить определение крупной сделки. В соответствии с п. 1 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской

¹ Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ. – 2009. – № 1. – С. 345.

отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.¹

Что касается увеличения уставного капитала, одобрение крупных сделок, выхода из общества с ограниченной ответственностью, такие варианты предусматривают особую процедуру и конечно же учитывают все требования законодательства.

Например, увеличение уставного капитала, в данном случае если стоимость доли залогодателя уменьшилась или «размылась» до незначительных размеров, конечно же это не законно. Существуют на практике случаи, когда увеличение уставного капитала необходимо для оптимизации деятельности общества, и если сам залогодатель дал на это свое согласие на принятие подобного решения, то возможно в дальнейшем проблем возникать не будет, но по общему правилу увеличивать размер уставного капитала залогодержатель не может. Если залогодержатель планирует увеличить уставный капитал, следует оценить последствия этого решения. В результате привлечения вкладов третьих лиц может вырасти количество участников, величина заложенной доли уменьшится. Данные последствия противоречат обязанности залогодержателя не вредить обществу с ограниченной ответственностью (п. 2 ст. 343 ГК РФ). Увеличение уставного капитала путем привлечения третьих лиц возможно в случае, когда действительная стоимость заложенной доли вырастет, и залогодатель даст письменное согласие залогодержателю.

Стоит выделить не менее важный аспект, распределения прибыли. По данному вопросу четкой нормы в законодательстве не имеется, если стороны предусмотрели это в договоре, это достаточно положительный момент, а если нет, то по аналогии возможно использовать нормы о правах держателей акций, но в общей сложности на практике пришли к такому выводу, что участник который осуществляет права залогодателя имеет право учувствовать в перераспределении

¹ Федеральный закон (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 – ФЗ от 08.02.1998 г. – № 7. – С. 3033.

прибыли, но ни в коем случае не может признавать этот доход своим собственным, то есть общество с ограниченной ответственностью выплачивает прибыль либо залогодателю, либо залогодержателю, который учитывает данную прибыль в отношении обязательств. Одно из ограничений предусмотрено в п. 1 ст. 346 Гражданского кодекса РФ залогодатель может пользоваться заложенным имуществом только в соответствии с назначением.

Не стоит забывать о еще одном не менее важном аспекте, на который стоит обратить свое внимание это – действие норм во времени. Возможно, до сих пор существуют соглашения о залоге доли уставного капитала, которые были подписаны до 1 сентября 2014 года, если после этого момента не было заключено никаких соглашений, в которых стороны предусматривают то, что новая редакция нормы вступила в силу, то соответственно залогодержатель не может пользоваться правами залогодателя, если же после этого момента были заключены соглашения, то в этом случае возникает спорная ситуация, если дополнительное соглашение было заключено относительно какого-то другого времени, и относительно другого предмета и стороны нигде не оговорили тот момент, что они принимают изменения, то вероятнее всего суд признает, что не было никакого соглашения и не будет применять его.

Таким образом, анализируя вышеперечисленные положения гражданского законодательства, главной гарантией в обществе является его Устав. Посредством внесения в него изменений допускается внесение любых, предусмотренных законом ограничений и обеспечить безопасность и благоприятного существования организации. Так как судебная практика продемонстрировала, что залогодержатель, осуществляя права участника, путем получения доли, может ими злоупотребить. Законодатель придерживается принципа добросовестности, который в условиях гражданско-правовой действительности оказывается несостоятельным, на наш взгляд, при регулировании отношений, возникающих в связи с залогом прав участников юридических лиц, следует отталкиваться от принципа равенства участников гражданских правоотношений, который является

истинной чертой метода правового регулирования, при этом разграничив права и обязанности залогодателя и залогодержателя. В связи с чем, предлагаем исключить из п. 1 ст. 22 Гражданского кодекса РФ норму определяющую, что участник общества с ограниченной ответственностью может передать свою долю в уставном капитале общества третьему лицу во избежание рисков связанных со злоупотреблением прав залогодержателя при исполнении своих прав и обязанностей.

2.5 Проблемы реорганизации общества с ограниченной ответственностью

В настоящее время большое количество юридических лиц в России по тем или иным причинам осуществляет процедуру реорганизации. Недостаточность правового регулирования данного института порождает множество конфликтов и судебных споров.

Много проблем возникает и в случае неправильно выбранного вида реорганизации. Практика показывает, что руководство компании никакого представления не имеет о положении дел своей организации. Они это узнают только уже в процессе реорганизации, вид которой, часто, менее благоприятно скажется на положении всех заинтересованных лиц. В Статье 57: «Реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом».

«Реорганизация» — является одной из центральных и проблемных дискуссий современного гражданского права, в связи с тем, что на сегодняшний день оно так и не получило законодательного закрепления. Попытки определить данное понятие предпринимались многими исследователями, которые освещали те или иные вопросы реорганизации юридических лиц. Дать ему определение

пытается и правоприменитель при разрешении возникающих многочисленных споров в данной области.

И так, реорганизация является особым правовым явлением, ей характерны черты, свойственные как процедуре учреждения юридических лиц, так и их ликвидации. Однозначно, с одной стороны, хозяйственное общество может быть создано не только путем учреждения вновь, но и в результате реорганизации уже существующего юридического лица и при этом главное отличие этих двух способов создания юридических лиц заключается в том, что к хозяйственному обществу, создаваемому в результате реорганизации, переходят права и обязанности его правопреемников. При учреждении же вновь создаваемому обществу обязанности учредителей не передаются. С другой стороны, в результате реорганизации чаще всего происходит прекращение юридического лица, что сближает реорганизацию с ликвидацией. Однако, стоит заметить, что в ходе ликвидации права и обязанности ликвидируемой организации не переходят в порядке правопреемства к иным лицам, что и отличает этот процесс от реорганизации.

Некоторые авторы, учитывая, что в ходе процедуры реорганизации, как правило, происходит прекращение юридического лица, даже прибегают к помощи легального определения ликвидации, сводя реорганизацию к прекращению деятельности юридического лица.¹ Однако с данной позицией нельзя согласиться, поскольку подобное определение не может быть использовано для всех случаев реорганизации, например, при такой реорганизационно-правовой форме как, выделение, прекращения не происходит.²

Попытки дать определение реорганизации предпринимались и юристами, занимавшимися исследованиями темы реорганизации юридических лиц. Например, С.В. Мартышкин видит в реорганизации особый процесс, в ходе

¹ Телюкина М.В., Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». – 2005. – С. 97.

² Мартышкин С.В. Понятие и признаки реорганизации юридического лица // Хозяйство и право. – 2003. – № 11. – С. 17.

которого происходит прекращение или создание юридического лица, сопровождающееся переходом прав и обязанностей реорганизованного юридического лица, в порядке правопреемства другому юридическому лицу.

В дальнейшем, взяв за основу определение С.В. Мартышкина, наглядно изменив его, можно представить следующее сформулированное определение реорганизации юридического лица.

Итак, реорганизация – это особая процедура, в ходе которой происходит прекращение или создание юридического лица, сопровождающееся переходом прав и обязанностей реорганизованного юридического лица в порядке правопреемства к другому юридическому лицу.

Стоит отметить, что на данный момент возможно выделить две противоположные составляющие, определяющие, институт реорганизации.

Так, к первому направлению следует отнести понятие реорганизации как совокупность определенных юридических действий, направленных на прекращение или создание одного, или нескольких юридических лиц, сопровождающихся переходом прав и обязанностей реорганизуемой организации в порядке универсального правопреемства и соответствующим изменением субъектного состава правоотношений.¹ Также высказывается мнение, что реорганизацию прежде всего, «следует рассматривать не как прекращение юридического лица, а как способ создания нового юридического лица путем изменения размера консолидированного капитала. Прекращение, имеющее при этом место, является не целью, а следствием достижения указанной цели и носит формально-регистрационный характер, аналогичный изменению наименования юридического лица. Правопреемство при реорганизации как раз обусловлено сохранением имущественной составляющей юридического лица и означает

¹ Марков П.А. Реорганизация коммерческих организаций в российском праве // Право и экономика. – 2012. – С. 145.

юридическое следование кредиторов юридического лица за имущественным субстратом последнего».¹

Однозначно, отличительной является другая позиция на этот счет, и заключается она в том, что реорганизация юридического лица, в первую очередь, представляет собой определенную сделку, предметом которой является совокупность имущественных прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица.

Однако, на этот счет складывается достаточно противоречива судебная практика. Так, Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 29 декабря 2016 г. № 308-ЭС16-17668 отказал обществу с ограниченной ответственностью «Нижний Дон» в признании недействительной сделки по реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Развитие-Дон» путем присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Темп». Суд пришел к выводу, что реорганизация не может расцениваться в качестве сделки и является установленным законом способом прекращения и возникновения юридических лиц, в связи с чем на нее не распространяются нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие условия недействительности сделок и применения последствий их недействительности.²

Согласимся с мнением А. А. Глушецкого о том, что саму процедуру реорганизации признавать сделкой не следует, так как помимо юридических фактов (например, договор о присоединении) реорганизация включает в себя и другие действия (например, составление передаточного акта), которые сами по себе гражданско-правовых последствий не влекут. Следовательно, в рамках ст. 60.1 Гражданского кодекса РФ в судебном порядке необходимо заявлять требования о признании недействительным именно решения участников общества о реорганизации, а не оспаривать реорганизацию как сделку.

¹ Мифтахутдинов Р.Т. Проблемы оптимизации правового регулирования прекращения юридических лиц без правопреемства. – 2011. – С. 16-17.

² Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2016 № 308-ЭС16-17668 по делу № А53 26743/2015.

Так, например, по мнению Е. П. Дивера: – «реорганизация – это процесс совершения юридически значимых действий и принятия юридических актов, направленный на прекращение или создание одного, или нескольких юридических лиц и характеризующийся переходом прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица в порядке универсального правопреемства к вновь созданному либо вновь созданным юридическим лицам».¹

Далее считается возможным рассмотрение действующего законодательства и сложившейся судебной практики относительно реорганизации юридических лиц. И так, основные положения, посвященные реорганизации юридических лиц, закреплены в ст. 57-60 Гражданского кодекса РФ, и в соответствии с п.1 ст. 57 реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.² Как видно, законодатель дает определение реорганизации, путем указания ее форм. Отсутствие закрепленного понятия в законодательстве существенно отрицательно влияет на правоприменительную практику, при разрешении различных спорных случаев, связанных с осуществлением реорганизации юридического лица.

Так, для арбитражных судов реорганизация рассматривается как юридический факт, имеющий довольно сложный, состоящий из действий ее участников, сложившихся из императивно установленных законом и уставом коммерческой организации, направленных на прекращение деятельности данной организации без ликвидации ее имущества.

Также, при решении вопроса является ли реорганизация сделкой и соответственно могут ли быть к ней применены нормы Гражданского кодекса РФ о сделках, суды не находят положительным момент, что понятия реорганизации и сделки являются предметом регулирования различных гражданско- правовых

¹ Дивер Е.П. Правовое регулирование реорганизации коммерческих организаций. – 2005. – С. 5.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (ред. от 29.12.2017) от 30.11.1994 N 51-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19. – С. 2304.

институтов, следовательно, реорганизация по своей природе не может быть отнесена к сделкам, поскольку не имеет никакого встречного предоставления.

Таким образом, проводя анализ определения реорганизация на основе присущих ей черт, определяя ее как одну из центральных и дискуссионных проблем современного гражданского права, в связи с тем, что на сегодняшний день оно так и не получило законодательного закрепления. Видится одной из первоначальных задач, разработка и законодательное закрепление с целью уменьшения возникающих проблем в правоприменительной деятельности.

В этой связи, считаем возможным предложить ст. 57 Гражданского кодекса РФ дополнить в п.1 понятие «реорганизация юридических лиц» применительно к сфере гражданско-правовых отношений следующего содержания: «Реорганизация юридических лиц – это процесс перемены лиц в имущественных и иных правоотношениях, прекращение, создание или изменение организации, связанное с изменением ее организационно-правовой формы, имущественного состава и состава участников, характеризующийся изменением комплекса их прав и обязанностей и влекущий универсальное правопреемство».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках выпускной квалификационной работы исследование по теме: «Особенности правового регулирования общества с ограниченной ответственности в Российской Федерации», проанализировав ряд вопросов связанных с правовым регулирование общества с ограниченной ответственностью, можно сформулировать основные выводы:

1. Относительно понятия и правового статуса общества с ограниченной ответственностью, в выводе необходимо отметить:

1) Обществом с ограниченной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли, также участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

2) Как организация, основанная на объединении капиталов, общество с ограниченной ответственностью (наряду с акционерным обществом) традиционно противопоставляется хозяйственным товариществам, являющимся объединениями лиц.

3) Основными чертами, определяющими привлекательность данной организационно-правовой формы предпринимательской деятельности по сравнению с хозяйственными товариществами, является то, что участники общества не несут ответственности своим имуществом по его обязательствам, а также не обязаны лично участвовать в делах общества. Возможные убытки участника, которые он может понести в связи с деятельностью общества, ограничиваются стоимостью вклада участника в уставный капитал общества.

4) По сравнению с акционерным обществом общество с ограниченной ответственностью является более простой формой предпринимательства, удобной для функционирования малого и среднего капитала, также нормы, регулирующие создание и деятельность общества с ограниченной ответственностью, являются в значительной мере диспозитивными. Учредительными документами общества,

при необходимости, на участников могут возлагаться определенные обязанности личного участия в деятельности общества, а также от общества по общему правилу не требуется публиковать сведения о результатах ведения его дел.

Общество с ограниченной ответственностью, ведя хозяйственную деятельность, нацеленную на извлечение прибыли, несомненно является коммерческой организацией, а благодаря исследованию ряда признаков ее можно отнести и к корпоративным. К главным признакам общества с ограниченной ответственностью как коммерческой корпоративной организации следует отнести следующие: независимость существования корпорации от числа ее участников и количественного их изменения; наличие имущества, находящегося как в собственности, так и в хозяйственном ведении или оперативном управлении; обязанность ведения сметы или самостоятельного баланса; возможность приобретать и осуществлять от своего имени имущественные и личные неимущественные права; самостоятельная ответственность по своим обязательствам; способность быть истцом и ответчиком в суде; реализация любого рода сделки, в том числе и крупных; участвовать в самостоятельном определении направления и распределения полученной прибыли.

2. Федеральное законодательство, регулирующее особенности порядка создания, реорганизации, ликвидации и правового статуса обществ, указанных в п. 2 рассматриваемой статьи, может содержать правила, отличные от тех, которые введены Законом. В таких случаях правовые нормы, устанавливающие указанные правила, следует рассматривать в качестве специальных по отношению к общим нормам Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Обратим внимание, что специальные нормы действуют не только в отношении создания, реорганизации, ликвидации и правового положения обществ, указанных в п. 2 статьи 1 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Например, Федеральный закон от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены специальные правила о банкротстве, в частности, сельскохозяйственных,

кредитных, страховых организаций, а также о банкротстве профессиональных участников рынка ценных бумаг (гл. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

3. В настоящее время основные изменения, в частности, организации органов управления общества с ограниченной ответственностью сводятся к ряду уточнений, касающихся в основном компетенции общего собрания и совета директоров, возможности передачи полномочий исполнительного органа управляющему без прямого указания в Уставе, а также нескольких положений относительно порядка оспаривания решений органов управления обществом. Очевидно, нововведения не претендуют на статус «революционных», и основные принципы работы органов управления общества с ограниченной ответственностью остались прежними.

Многие уже хорошо знакомые с наиболее существенными значениями в законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью, такими как нотариальное удостоверение сделок, предметом которых выступают доли в уставном капитале, или возможность заключить договор об осуществлении прав участников общества. С одной стороны, данные поправки негативно сказываются на известной «гибкости» корпоративных процедур в обществах с ограниченной ответственностью. С другой стороны, привлечение третьего лица – нотариуса – и прямое закрепление широкого круга возможностей по организации отношений между участниками общества в особом договоре или уставе действительно способно по крайней мере снизить риски, связанные с корпоративными конфликтами. Одним из направлений антирейдерской политики на законодательном уровне могло бы стать изменение положений, касающихся органов управления в обществах с ограниченной ответственностью – наиболее распространённой организационно-правовой форме, которая часто включится в качестве звена как в национальные, так и в международные холдинги. На практике практикующие юристы могут снизить уязвимость компаний или холдинга путем взвешенного «горизонтального» распределения полномочий между органами управления и различными компаниями, входящими в одну

группу. Эта часть еще не нашла проработанного отражения в законодательстве, при том, что целесообразность данного шага не вызывает сомнений. В судебной практике остаются спорные вопросы, которые бы могли быть разрешены на законодательном уровне.

4. Основой правомочия на управление является абсолютная власть участника. Необходимо разграничивать две составляющие права на участие в управлении делами общества: абсолютную и относительную. Право на участие в управлении обществом по своей правовой природе является правом абсолютного характера, что выражается в осуществлении участником юридической власти в отношении деятельности общества, и участнику противостоят все третьи лица. Данное право вместе с тем осложнено относительно-правовыми элементами, что выражается в особом статусе общества при реализации участником общества своей власти.

5. Гражданский кодекс РФ устанавливает формы реорганизации и круг лиц, имеющих право принимать решение о ее проведении. Приведенный перечень форм реорганизации юридического лица в нормах Гражданского кодекса РФ и в нормах Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является исчерпывающим. Во всех вышеперечисленных формах, реорганизация производится по решению и воле учредителей либо его исполнительного органа юридического лица, или независимо от воли юридического лица, а по по решению уполномоченного государственного органа. Таким образом, несмотря на то, что вышеперечисленные основания носят условный характер и не являются исчерпывающим перечнем оснований, на наш взгляд, деление видов оснований добровольной ликвидации может быть применимо и в отношении других юридических лиц. Например, если в случае с обществами мы говорим о прибыльности, то в отношении некоммерческих юридических лиц данный подход также применим, с тем отличием, что нецелесообразным становится достижение целей, ради которых было создано юридическое лицо или когда по объективным причинам не представляется

возможным достичь целей юридического лица. Поэтому выводы, сделанные в работе, применимы не только к пониманию природы оснований добровольной ликвидации коммерческих предприятий и хозяйственных обществ в частности, но и в целом для юридических лиц. В то же время необходимо учитывать тот факт, что если обращение в суд с требованием о ликвидации юридического лица является единственной применяемой мерой в отношении юридического лица, поскольку все остальные методы привлечения к ответственности и пресечения правонарушения не дают соответствующего результата, то ликвидация юридического лица становится, необходимым основанием для воздействия. Однако стоит отметить, что так же необходимо придерживаться балансу интересов и, когда это становится возможным, позволять юридическим лицам принимать меры по восстановлению нарушенных прав, устранению имеющихся нарушений, совершению действий, способных предотвратить принудительное применение процедуры ликвидации. Главной гарантией в обществе является его Устав. Посредством внесения в него изменений допускается внесение любых, предусмотренных законом ограничений и обеспечить безопасность и благоприятного существования организации. Так как судебная практика продемонстрировала, что залогодержатель, осуществляя права участника, путем получения доли, может ими злоупотребить. Законодатель придерживается принципа добросовестности, который в условиях гражданско-правовой действительности оказывается несостоятельным, на наш взгляд, при регулировании отношений, возникающих в связи с залогом прав участников юридических лиц, следует отталкиваться от принципа равенства участников гражданских правоотношений, который является истинной чертой метода правового регулирования, при этом разграничив права и обязанности залогодателя и залогодержателя. В связи с чем, предлагаем исключить из п. 1 ст. 22 Гражданского кодекса РФ норму определяющую, что участник общества с ограниченной ответственностью может передать свою долю в уставном капитале

общества третьему лицу во избежание рисков связанных со злоупотреблением прав залогодержателя при исполнении своих прав и обязанностей.

6. Таким образом, несмотря на то, что вышеперечисленные основания носят условный характер и не являются исчерпывающим перечнем оснований, на наш взгляд, деление видов оснований добровольной ликвидации может быть применимо и в отношении других юридических лиц. Например, если в случае с обществами мы говорим о прибыльности, то в отношении некоммерческих юридических лиц данный подход также применим, с тем отличием, что нецелесообразным становится достижение целей, ради которых было создано юридическое лицо или когда по объективным причинам не представляется возможным достичь целей юридического лица. Поэтому выводы, сделанные в работе, применимы не только к пониманию природы оснований добровольной ликвидации коммерческих предприятий и хозяйственных обществ в частности, но и в целом для юридических лиц. В то же время необходимо учитывать тот факт, что если обращение в суд с требованием о ликвидации юридического лица является единственной применяемой мерой в отношении юридического лица, поскольку все остальные методы привлечения к ответственности и пресечения правонарушения не дают соответствующего результата, то ликвидация юридического лица становится, необходимым основанием для воздействия. Однако стоит отметить, что так же необходимо придерживаться балансу интересов и, когда это становится возможным, позволять юридическим лицам принимать меры по восстановлению нарушенных прав, устранению имеющихся нарушений, совершению действий, способных предотвратить принудительное применение процедуры ликвидации.

7. Анализируя вышеперечисленные положения гражданского законодательства, главной гарантией в обществе является его Устав. Посредством внесения в него изменений допускается внесение любых, предусмотренных законом ограничений и обеспечить безопасность и благоприятного существования организации. Так как судебная практика продемонстрировала, что

залогодержатель, осуществляя права участника, путем получения доли, может ими злоупотребить. Законодатель придерживается принципа добросовестности, который в условиях гражданско-правовой действительности оказывается несостоятельным, на наш взгляд, при регулировании отношений, возникающих в связи с залогом прав участников юридических лиц, следует отталкиваться от принципа равенства участников гражданских правоотношений, который является истинной чертой метода правового регулирования, при этом разграничив права и обязанности залогодателя и залогодержателя. В связи с чем, предлагаем исключить из п. 1 ст. 22 Гражданского кодекса РФ норму определяющую, что участник общества с ограниченной ответственностью может передать свою долю в уставном капитале общества третьему лицу во избежание рисков связанных со злоупотреблением прав залогодержателя при исполнении своих прав и обязанностей.

8. Проводя анализ определения, реорганизация на основе присущих ей черт, определяя ее как одну из центральных и дискуссионных проблем современного гражданского права, в связи с тем, что на сегодняшний день оно так и не получило законодательного закрепления. Видится одной из первоначальных задач, разработка и законодательное закрепление с целью уменьшения возникающих проблем в правоприменительной деятельности. В этой связи, считаем возможным предложить ст. 57 Гражданского кодекса РФ дополнить в п.1 понятие «реорганизация юридических лиц» применительно к сфере гражданско-правовых отношений следующего содержания: «Реорганизация юридических лиц – это процесс перемены лиц в имущественных и иных правоотношениях, прекращение, создание или изменение организации, связанное с изменением ее организационно-правовой формы, имущественного состава и состава участников, характеризующийся изменением комплекса их прав и обязанностей и влекущий универсальное правопреемство».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.

1. Нормативные правовые акты

1.2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

1.3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

1.4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

1.5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

1.6 Федеральный закон от 02.07.2005 N 83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 27.

1.7 Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 231-ФЗ от 18.12.2006 (ред. от 01.10.2014) [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52.

1.8 Федеральный закон от 08 февраля 1998 (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14 – ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации – № 7. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

1.9 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 13 июля 2015 г. № 259-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 10. – 357 с.

1.10 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», от 23.05.2018 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

1.11 Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О коммерческой тайне» // Собрание Законодательства Российской Федерации – 2004. – № 32. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

1.12 Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014 – № 19.

1.13 Федеральный закон от 05.05.2014г. № 129-ФЗ «О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19.

1.14 Федеральный закон от 28.06.2013 N 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» // [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – N 26.

1.15 Приказ ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств».

1.16 Письмо ФНП России от 01.09.2014 № 2405/03-16-3. п. 6.1 Пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества.

1.17 Письмо ФНС России от 28.12.2016 № ГД-4-14/25209 «О направлении «Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4».

1.18 Письмо ФНП от 12.07.2016 N 2493/03-16-3 «О применении положений Федеральных законов от 02.06.2016 N 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 03.07.2016 N 332-ФЗ «О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Материалы правоприменительной практики.

2.1 Решение Арбитражного суда Липецкой области от 18 ноября 2016 г. по делу № А36-5304/2016.

2.2 Постановление Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 61 // [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

2.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Вестник ВАС РФ. – 1996. – № 9.

2.4 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.10.2012 № 6530/12 по делу № А51-8502/2010.

2.5 Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Дальневосточного округа от 08.05.2013 № Ф03-1633/2013 по делу № А51-7740/2012.

2.6 Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Дальневосточного округа от 19.03.2012 г. № Ф03-861/12 по делу № А51-9106/2012.

2.7 Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Центрального округа от 01.04.2011 по делу № А54-3444/2010 // СПС «Консультант-Плюс».

2.8 Рекомендации от 28.05.2015 Научно-консультативного совета Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

2.9 Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Московского округа от 31.07.2014 № Ф05-7399/2014 по делу № А40-152946/12 // СПС «Консультант».

2.10 Постановление Арбитражного суда Нижегородской области от 15.10.2015 по делу № А 43-1613/2016.

2.11 Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2016 № 308-ЭС16-17668 по делу № А53-26743/2015 // КонсультантПлюс: справочные правовые системы: из информационного банка [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

2.12 Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2014 по делу № 304-ЭС14-1041, А45-15248/2013// КонсультантПлюс: справочные правовые системы: из информационного банка [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/>

3. Научная и учебная литература

3.1 **Андреева Л.В., Андронова Т.А., Апресова Н.Г.,** Малое и среднее предпринимательство: – [Текст]: // правовое обеспечение. – 2014. – 460 с.

3.2 **Кудинов О.А.,** Предпринимательское (хозяйственное) право. – 2013. – № 6.

- 3.3 **Барков А.В., Эриашвили Н.Д., Харитонов Ю.С.,** Предпринимательское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности. – [Текст]: – М. – 2014. – 726 с.
- 3.4 **Скворцова Т.А., Смоленский М.Б.,** Предпринимательское право. – [Текст]: – М. Юстицинформ. – 2013. – 424 с.
- 3.5 **Свечникова Н.В.,** Государственное регулирование предпринимательской деятельности в Российской Федерации в современных условиях [Текст]: // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2013. – № 4.
- 3.6 **Тульчинский Г. Л., Нещадин А. А., Кашин В. К.,** К вопросу о формах предпринимательства [Текст]: // Общество и экономика. – 2014. – № 9.
- 3.7 **Чепуренко А. Ю., Яковлев А. А.,** Теория предпринимательской деятельности: важность контекста [Текст]: // Право. – 2013. – № 2.
- 3.8 **Эриашвили Н.Д., Мышко Ф.Г.,** Предпринимательское право: – [Текст]: // учебник для студентов вузов, обучающихся. – 2014. – 431 с.
- 3.9 **Козлова А. Н., Филиппова С. Ю.,** Решение собрания — юридический факт гражданского права (Комментарий изменений, внесенных в ст. 8 и 12 ГК РФ) [Текст]: // Законодательство. – 2013. – № 6.
- 3.10 **Козлова Н. Н., Филиппова А. С.,** Понятие, признаки и виды акционерных обществ в свете реформирования ГК РФ [Текст]: // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2014. – № 6.
- 3.11 **Ломакин Д.В.,** Корпоративный интерес и осуществление права на участие в управлении хозяйственным обществом [Текст]: // Хозяйство и право. – 2014 г. – № 4.
- 3.12 **Микрюков В.А.,** об ограничении права на выбор способа оплаты уставного капитала общества с ограниченной ответственностью,

создаваемого в результате выделения [Текст]: // Закон и экономика. – 2013. – № 7.

3.13 **Юкша Я. А.**, Гражданское право: [Текст]: // учебное пособие. – 2013. – № 6.

3.14 **Кашанина Т.В.**, Российское право: [Текст]: // учебник. – 2013. – 345 с.

3.15 **Суханов Е.А.**, Российское гражданское право: [Текст]: // учебник: том 1. – 2014. – 67 с.

3.16 **Иванчак А.И.**, Гражданское право Российской Федерации. [Текст]: // Общая часть. – 2014. – 268 с.

3.17 **Илюшина М. Н.**, Залог долей обществ с ограниченной ответственностью как вид залога корпоративных прав [Текст]: // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 11.

3.18 **Витрянский В. В.**, Новое в правовом регулировании залога [Текст]: // Хозяйство и право. – 2014. – № 10. – 453 с.

3.19 **Гаврилов К. В., Ракитина Л. Н.**, Залог прав участника общества с ограниченной ответственностью как залог его доли в УК ООО // – [Текст]: – М. Нотариус. – 2016. – № 4.

3.20 **Михеева Л. Ю.**, Доклад в рамках круглого стола «Договор залога. Исполнительная надпись нотариуса при внесудебном порядке взыскания на заложенное имущество» // – [Текст]: – М. Бюллетень нотариальной практики. – 2014. – № 2.

3.21 **Егоров А.А.**, Залог корпоративных прав и ценных бумаг [Текст]: // Хозяйство и право. – 2015. – № 4.

3.22 **Мурашев Д.Г., Чекмарев Г.Ф.**, Некоторые проблемы правоприменительной практики по использованию юридической конструкции «коллегиальный исполнительный орган» в обществе с ограниченной ответственностью // – [Текст]: – М. Вестник МИЭП. – 2015. – № 2.

- 3.23 **Беседин А.Н., Ефименко Е.Н., Козина Е.А.,** Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования. – 2014. – 144 с.
- 3.24 **Аверченко Н.Н., Абрамова Е.Н., Сергеев А.П., Арсланов К.М.,** Гражданское право. Том 2. – 2014.
- 3.25 **Мозолин В.,** Гражданское право. [Текст]: // Учебник в 3-х томах. – 2015.
- 3.26 **Марков П.А.,** Реорганизация коммерческих организаций в российском праве // – [Текст]: – М. Право и экономика. – 2011. – № 9.
- 3.27 **Габов А. В.,** Порядок признания недействительным решения о реорганизации юридического лица //– [Текст]: – М. Юрист. – 2016. – № 18.
- 3.28 **Власова, А.С., Кочкурова, К.С., Удалова, Н.М.,** Становление «личности» коммерческой корпоративной организации: теоретические и практические аспекты [Текст]: // Право и экономика. – 2015. – № 9.
- 3.29 **Тихомирова М.Ю.,** Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью».– 2010. – № 7.