

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г.Деменкова/

2018 г.

Организационные аспекты взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании
экологических преступлений

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)
д.ю.н., доцент

2018 г.

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/В.А. Морозков/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы ДО-464

/М.Э. Мурзаханов/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер:
к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Мурзаханов М.Э. Организационные основы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании экономических преступлений – Нижневартовск: ЮУрГУ, 442, 80 с., 4 ил., 3 таб., библиогр. список – 63 наим., 4 прил., 9 л. слайдов

Актуальность темы исследования. В настоящее время расследование экономических преступлений является весьма затруднительным без эффективной организации работы правоохранительных органов, предполагающей высокий уровень взаимодействия следственных органов с органами дознания, достигаемый посредством использования каждым из них, присущих только им, средств и методов раскрытия преступлений, а также использованием данных средств комплексно.

Основная цель работы заключается в познании закономерностей преступной деятельности экономической направленности, исследовании особенностей механизма совершения экономических преступлений, познавательной деятельности в сфере противодействия экономической преступности, а так же организационно-функциональных и тактико-криминалистических аспектов деятельности субъектов правоприменения и разработке предложений по совершенствованию взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности.

Основными **задачами**, которые необходимо решить в результате исследования в представленной выпускной квалификационной работе являются:

1. Изучение теоретических основ взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступных деяний в экономической сфере;

2. Оценка общих положений тактического взаимодействия следственных органов и дознания в процессе расследования преступных деяний экономической направленности;

3. Определение способов по совершенствованию форм и методов взаимодействия следственных органов с субъектами дознания в борьбе с экономической преступностью.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ В.А. Морозков

_____ 20 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Мурзаханова Максима Эдуардовича

Группа НвФл 442

- 1 Тема Организационные основы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании экономических преступлений

Утверждена приказом по университету от _____ 20 ____ г. № _____

- 2 Срок сдачи студентом законченной работы _____ 2018 г.

- 3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе

Материалы производственной практики.

Данные статистики. Официальные данные статистики.

Нормативно-правовые акты.

Научная и учебная литература.

8) Совершенствование форм и методов взаимодействия следственных органов с субъектами дознания в борьбе с экономической преступностью

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, и др.)

Презентация

Общее количество иллюстраций 2

Дата выдачи задания _____

Руководитель _____ Морозков В.А.

Задание принял к исполнению _____ Мурзаханов М.Э.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	7
1.1. Сущность взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии преступлений в экономической сфере.....	7
1.2. Предмет, задачи, методы и принципы организации взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений.....	15
1.3. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследовании экономических преступлений	31
2. ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	36
2.1 Понятие форм организации криминалистической деятельности взаимодействия следователя с органами дознания и их классификация	36
2.2 Правовые и организационные аспекты коллективной формы организации деятельности при раскрытии, расследовании и предупреждении экономических преступлений.....	49
2.3 Понятие, формирование и организация деятельности следственно- оперативной группы при расследовании экономических преступлений.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Экономические преступления являются одними из самых сложных в уголовном законодательстве России как с точки зрения формулировки норм материального права, так и с точки зрения доказывания факта совершения преступления, особенностей, сложностей расследования в целом. В настоящее время преступлениям в экономической сфере уделяется особое внимание, что обосновано ростом преступности в данной сфере деятельности и увеличением ущерба государству. Так, по данным Министерства внутренних дел, на начало 2018 года зарегистрировано 13444 преступлений в экономической направленности, что выше прошлогоднего показателя на 9,5 %. Ущерб от преступлений, связанных с экономической деятельностью, в 2017 году составил 21699 878000 рублей и превысил показатель 2016 года, составивший 17480000152 рублей.¹

Очевидно, что расследование следственными органами отдельных видов преступлений, обладающих определённой спецификой, является весьма затруднительным без привлечения оперативных работников органа дознания. Взаимодействие данных субъектов правоприменения обусловлено тем, что следователь и сотрудники оперативно-розыскных групп обладают характерными, присущими только им, средствами и методами раскрытия преступлений, а при расследовании преступлений экономической направленности особую значимость приобретает необходимость использования данных средств комплексно.

В настоящее время для достижения видимых результатов от правоохранительных органов требуется эффективная работа, предполагающая высокий уровень взаимодействия следственных органов с органами дознания. Изложенное выше свидетельствует о том, что проблема взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений в экономической

¹ Состояние преступности - январь-декабрь 2016-2017 года [сайт] // URL: <https://мвд.рф/reports/item/12460100/-2016>.

сфере приобретает особую остроту, что обуславливает актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования являются экономические преступления, а также криминалистическая деятельность по организации взаимодействия органов следствия и дознания в раскрытии, расследовании и предупреждении исследуемых преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности организации и функционирования взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений экономической направленности; закономерные связи между организацией исследуемого взаимодействия и криминалистическими ситуациями, особенностями разработки рекомендаций по осуществлению организации взаимодействия при расследовании преступлений, совершаемых в экономической сфере.

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в познании закономерностей преступной деятельности экономической направленности, исследовании особенностей механизма совершения экономических преступлений, познавательной деятельности в сфере противодействия экономической преступности, а так же организационно-функциональных и тактико-криминалистических аспектов деятельности субъектов правоприменения и разработке предложений по совершенствованию взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности.

В соответствии с поставленной целью определяется основной состав задач, которые необходимо решить в результате исследования в представленной выпускной квалификационной работе:

1. Изучить теоретические основы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступных деяний в экономической сфере;
2. Дать оценку общим положениям тактического взаимодействия следственных органов с органами дознания в процессе расследования преступных деяний экономической направленности;

3. На основании произведенного исследования сделать выводы и заключения, проанализировав способы по совершенствованию форм и методов взаимодействия следственных органов с субъектами дознания в борьбе с экономической преступностью.

Теоретической основой исследования послужили труды ведущих специалистов в области криминалистики, уголовного права, оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса и других наук: Р.С. Белкина, А.Ф. Осипова, И.Ф. Герасимова, А. Н. Васильева, И. Ф. Пантелеева, А.Ю. Шумилова, М.В. Мешкова, А.В. Богуславского, А.М. Ларина, И.А. Фадеева, Л.Я. Драпкина, А.И. Бастрыкина, Г.А. Кокурина и других ученых.

Эмпирическая база исследования включает в себя статистические данные о динамике преступности в сфере экономики с 2012 по 2017 года и материалы судебной и следственной практики. В ходе исследования были изучены решения Верховного Суда РФ и высших судов субъектов РФ, приговоры и иные решения мировых судей и районных судов по делам о совершении преступлений экономической направленности. Изучение уголовных дел осуществлялось в сочинении с анализом судебной практики и сведений, полученных при опросах сотрудников правоохранительных органов.

Теоретическая и практическая значимость исследования обуславливается, прежде всего, актуальностью рассмотренных положений по организации взаимодействия субъектов правоприменения, его направленностью на совершенствование организации взаимодействия правоохранительных органов в вопросах выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений в области правоотношений, имеющих экономическую направленность.

Представленные в выпускной квалификационной работе теоретические положения и выводы дополняют потенциал наук криминалистики, уголовного процесса и уголовного права и могут способствовать процессу последующего накопления знаний об организации взаимодействия органов правоприменения как значимом средстве в борьбе с экономической преступностью.

Практическая значимость исследования, произведенного в выпускной квалификационной работе, определяется выявлением проблематики по организации взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений экономической направленности и актуальных направлений по совершенствованию данной организации.

Сформулированные в работе положения и выводы нацелены на повышение эффективности раскрытия, расследования и предотвращения преступлений экономической направленности, а так же на устранение проблем совершенствования криминалистической методики в расследования преступных деяний, направленного на достижение эффективной организации работы следственно-оперативных групп.

Методологическая основа исследования выражается в использовании общенаучных философских методов диалектического анализа реальной действительности, а также частных методов познания: логического, сравнительно-правового, формально-логического, статистического, а так же функционального.

Основными положениями, выносимыми на защиту представленной работы, являются:

- статистические данные, отражающие состояние преступности в экономической сфере и ее раскрываемость;
- проблематика в организационных вопросах взаимодействия органов следствия и дознания при расследовании преступлений в сфере экономики;
- мероприятия по совершенствованию форм и методов взаимодействия следственных органов с субъектами дознания в борьбе с экономической преступностью.

Структура работы определяется ее содержанием, объектом, предметом, целями и задачами и включает введение, две главы, включающих в себя по три параграфа, заключение, библиографический список и приложения.

1. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1. Сущность взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии преступлений в экономической сфере

В условиях современного развития рыночных отношений особого внимания заслуживает процесс расследования и раскрытия преступлений экономической направленности, в процессе которых фундаментальными являются действия следственных органов и органов дознания и их взаимодействия в соответствии с единой правовой основой.

Обращаясь к данным статистики, следует отметить, что в 2017 году на территории Российской Федерации выявлено 105,1 тыс. преступлений в сфере экономики, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных составил 5,1%. При этом в сравнении с 2016 годом наблюдается сокращение численности преступлений экономической направленности на 3,4%. Число тяжких и особо тяжких преступлений в общем массиве преступных деяний в экономической сфере составило 56,9%. Так, материальный ущерб по оконченным и приостановленным уголовным делам от экономических преступлений составил в 2017 году 234,3 млрд. рублей. По итогам 2017 года предварительно расследовано 64737 преступлений экономической направленности, из которых в 36882 случаях дела направлены в суд.¹

Исходя из изложенного выше, актуальность вопроса взаимодействия субъектов правоприменения не вызывает сомнений, поскольку основная часть раскрываемости преступлений осуществляется именно подразделениями органов внутренних дел, которыми по итогам 2017 года было выявлено 89,2 тыс.

¹ Состояние преступности - январь-декабрь 2016-2017 года [сайт] // URL: <https://мвд.рф/reports/item/12460100/>—2016, 2017.

преступлений экономической направленности, удельный вес которых в общем массиве преступлений в сфере экономической деятельности составил 84,9%.¹

Основным элементом в проблематике расследования преступлений экономической направленности является то, что для полного и своевременного раскрытия данных деяний важную роль играет взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных структур, поскольку именно их согласованная деятельность способна максимально эффективно влиять на раскрытие уголовного дела в силу специфики совершенного преступления.

Раскрывая сущность взаимодействия субъектов правоприменения необходимо отметить, что ни УПК РФ, ни ведомственные нормативно-правовые акты в системе Министерства внутренних дел не дают определения данному понятию, а трактовки ученых криминалистов и процессуалистов довольно различны в определении рассматриваемого явления. Так, Е.П. Ищенко под взаимодействием определяет согласованную по месту, времени, участникам и тактике осуществления деятельность следователя, оперативных и иных служб органа дознания в расследовании², необходимость, в которой возникает тогда, когда только путем производства следственных действий трудно установить обстоятельства уголовного дела. Данный автор полагает, что в преобладающем большинстве случаев работа многогранна и может быть выполнена лишь посредством сочетания следственных и иных процессуальных действий, организационных, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий³.

В.А. Волынский и М.А. Удовыдченко рассматривают обеспечение оперативными силами и средствами процесса всего расследования от момента возбуждения уголовного дела до его рассмотрения в суде, так называемое

¹ Статистический сборник «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г.» — 2017. — С.26.

² Ищенко Е.П., Филиппов А.Г. Криминалистика: Учебник. — М.: Высшее образование, 2006. — С. 95.

³ Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. — Красноярск, 1987. — С. 92.

«оперативное сопровождение»¹, задачи которого непосредственно связаны с раскрытием и расследованием преступления.

В свою очередь, О.А. Крестовский в определение взаимодействия включает перечень задач взаимодействующих органов, в том числе розыск не только преступника, а еще потерпевшего и похищенного имущества².

В.А. Семенцов, О.В. Гладышева и М.С. Репкин выделяют направления взаимодействия, обусловленные необходимостью решения задач предварительного расследования³: получение оперативной информации об обстоятельствах преступления, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления; оказание помощи органам предварительного следствия при производстве следственных и иных процессуальных действий. Деятельность органа дознания может быть самостоятельной, а может выражаться в содействии следователю, характеризуется применением уголовно-процессуальных форм и методов деятельности, а также организационной зависимостью от следователя.

А.И. Кривенко разделяет взаимодействие органов предварительного расследования и органов дознания на процессуальное и не процессуальное: «Результаты процессуального взаимодействия обязательно отражаются в материалах уголовного дела, в то время как результаты не процессуального взаимодействия чаще всего не могут, а иногда категорически не должны найти отражения в материалах уголовного дела в интересах соблюдения принципа конспирации»⁴.

Анализируя представленные выше определения взаимодействию органов следствия и дознания, справедливо отметить, что налаженное взаимодействие

¹ Волынский В.А., Удовыдченко М.А. Организация и тактика использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений: Лекция. — М., 1999. — С.22

² Криминалистика: информационные технологии доказывания: Учебник для вузов / Под ред. В.Я. Колдина. — М., 2007. —С. 447.

³ Семенцов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. — М.: Юрлитинформ, 2010. —С. 164 - 165

⁴Кривенко А.И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. — М., 2008. — С. 33 - 34.

следственных органов с сотрудниками оперативно-розыскных групп является одним из главных условий быстрого расследования и раскрытия преступления.

По нашему мнению, наиболее полное определение понятию взаимодействия органов следствия и дознания дает профессор А.Р. Ратинов, который характеризует его следующим образом: «Под взаимодействием понимается основанная на законе согласованная деятельность административно независимых друг от друга органов следствия и дознания, направленная на раскрытие и предупреждение конкретного преступления путем наиболее целесообразного сочетания методов и средств, присущих этим органам».¹

Очевидно, что и следственные и оперативно-розыскные подразделения, обладают только присущими им специфическими средствами и методами раскрытия преступления, что обуславливает потребность в использовании данных методов и средств посредством рационального сочетания соответствующих мер.² Исходя из чего, необходимость взаимодействия следственных органов с сотрудниками органов дознания при расследовании экономических преступлений обусловлена необходимостью разрешения методологически значимых вопросов,³ проявляющихся в структуре функционирования государственных органов, обеспечивающих экономическую безопасность Российской Федерации.

Деятельность следователя протекает, как правило, в процессуальной форме, в отличие от которой работа органов дознания сосредоточена в производстве оперативно-розыскных мероприятий. Именно объединение процессуальных усилий следственных органов в сочетании с оперативно-розыскными возможностями органов дознания при расследовании преступления в сфере

¹ Ратинов А.Р. Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений. — М., 1964. — С.58

² Учебник-Криминалистика. Полный курс. Под общей редакцией профессора А.Г.Филиппова. — М.: «Издательство Юрайт», 2014.5-е издание. — Глава 13. — С. 293

³ Бажанов С.В. Управление государственными органами, имеющими в своей структуре следственные, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические подразделения // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сборник научных трудов. Академия управления МВД России, — М., 2007. — Ч. 1. — С. 25.

экономики способствует повышению эффективности решаемых ими задач при борьбе с преступностью.

Объект преступлений экономической направленности относится к проблемным вопросам науки уголовного права, что аргументировано постоянными изменениями уголовного законодательства в экономической сфере деятельности и связано с частыми модификациями экономической политики России в целом.¹

Так, Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г. ст. 169 УК РФ была дополнена примечанием, а в статьях гл. 22 УК РФ, за исключением ст. ст. 174, 174.1, 178, 185, 185.1, 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2, крупным размером, ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признавались ущерб либо доход в размере 250 тыс. руб., особо крупным- 1 млн. руб.² Однако в связи с изменением экономической ситуации законодателем произведена корректировка крупных размеров и мер ответственности, предусмотренных за преступление по данной статье, в соответствии с Федеральным законом № 60-ФЗ от 07.04.2010³ и Федеральным законом № 420-ФЗ от 07.12.2011.⁴

Понятие «экономических преступлений», является криминалистическим и включает в себя весьма пространную группу преступных деяний, которые в свою очередь имеют определённые сходства в своей криминалистической характеристике.⁵ В настоящее время законодательно установлено, что в качестве критерия криминализации целесообразно использовать либо наступление

¹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С. А. Балеев и др. — Москва: Статут, 2012. — С. 149

² Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)

³ Федеральный закон от 07.04.2010 N 60-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

⁴ Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2015. —С. 751

определенных последствий, либо мотивы и цели деяний, либо особый способ их совершения.¹

В настоящее время наблюдается неопределенность в формулировании понятия категории экономической преступности, поскольку мнения авторов и ученых в области криминологии и уголовного права касательно данного понятия не редко разнятся, в связи, с чем целесообразно рассмотреть различные подходы к определению преступления экономической направленности.

К примеру, В.В. Лунеев отмечает, что «экономические преступления являются частью корыстной преступности, непосредственно связанной с экономическими отношениями в стране и в мире». В своих работах автор поясняет о понимании группы экономических преступлений как о еще более неопределённой категории, чем сама корыстная преступность².

Б. Свенсон указывает на то, что к преступным деяниям в сфере экономики первоначально относятся такие преступления, прямым мотивом которых выступает экономическая выгода. Помимо этого, по мнению данного автора, преступные деяния в данном случае должны носить систематический характер в рамках экономической деятельности.³

Профессор экономических наук П.С. Яни излагает о трудности четкого определения понятия экономической преступности в уголовно-правовом смысле, обуславливая это тем, что под рассматриваемым понятием всегда подразумевается известная условность.⁴ В своей позиции П.С. Яни ссылается на то, что понятие «экономического преступления» должно основываться на установлении единого объекта для группы преступлений в сфере экономики.⁵

Таким образом, полагаем, что под преступлениями экономической направленности, следует понимать совершенные виновно опасные общественные

¹ Российское уголовное право. Особенная часть: моногр. — М.: Питер, 2015. — С. 642

² Криминология: учебник/ Лунеев В.В. Серия: Бакалавр — М.: Юрайт, 2016. —С. 286.

³ Свенсон А. Раскрытие преступлений / А.Свенсон, О.Вендель. — М.: Изд-во иностр. лит., 1957. — С. 475

⁴ Яни, П. С. Экономические и служебные преступления. — М., 1997. —С. 32.

⁵ Яни, П. С. Экономические и служебные преступления. — М., 1997. —С. 28.

деяния, которые причиняют ущерб либо создают реальную возможность причинения ущерба охраняемой государством системе общественных отношений рыночного характера. Следовательно, общественная опасность экономических преступлений проявляется в посягательстве на законные интересы предпринимателей и потребителей, препятствующей правомерной частной инициативе и добросовестной конкуренции,¹ а так же нарушающей государственные интересы в области регулирования предпринимательской либо иной не запрещенной законом деятельности в экономической сфере.

При характеристике преступлений экономической направленности не маловажно отметить, что общим моментом для всех преступлений в сфере экономики является умышленная форма вины. Субъектом преступлений в экономической сфере деятельности, как правило, выступает вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, однако не в малом числе случаев субъектами выступают участники экономических отношений либо должностные лица (ст. 169, ст. 170 УК РФ).²

Организация расследования в целом, в том числе и взаимодействия, является обязанностью следователя, так как он осуществляет доказывание по уголовному делу и устанавливает истинные обстоятельства произошедшего. Согласованность действий при расследовании преступления заключается в процессуальном подчинении оперативных работников следователю, своевременном обмене информацией и соблюдении дисциплины. Всю информацию, собранную в ходе оперативно-розыскной деятельности, орган дознания обязан предоставить следователю, который решает вопрос об ее относимости.

Орган дознания в своей работе использует гласные и негласные средства, перечень которых определен в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-

¹ Российское уголовное право. Общая часть / Под редакцией В.С. Комиссарова. — М.: Питер, 2016. — С. 410

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹. Результаты оперативно-розыскных мероприятий при соблюдении ряда требований могут использоваться при доказывании (ст. 89 УПК РФ).²

Резюмируя вышесказанное, отметим, что борьба с экономической преступностью является одним из наиболее приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов, поскольку с силу своей сущности преступления в сфере экономической деятельности обладают рядом специфических особенностей и для успешного расследования и раскрытия данных преступных деяний взаимодействие субъектов правоприменения просто необходимо.

Особенность взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании экономических преступлений состоит в том, что работники последних по поручению следователя могут участвовать в производстве следственных действий и производить их самостоятельно, а следователь может участвовать только в розыскных действиях гласного характера, причем только в случаях необходимости.

При расследовании преступлений, совершенных в экономической сфере, как правило, взаимодействие осуществляется преимущественно с органами полиции одного отдела либо, при необходимости, расположенными на интересующей удаленной территории. Такая практика сложилась в связи с особенностями расследования преступлений в экономической сфере, о которых органы полиции, как правило, не осведомлены либо имеют поверхностное представление.

Проблематика взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании экономических преступлений выражается через специфический характер и сущность преступных деяний в рассматриваемой сфере деятельности.

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». «Собрание законодательства РФ», 14.08.1995, N 33, ст. 3349. Консультант Плюс, 2017.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2017). «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921. Консультант Плюс, 2017.

Резюмируя изложенное ранее, следует отметить, что проблема организации эффективного взаимодействия, представляющего собой основную на законодательной базе, согласованную и совместную деятельность органов следствия и дознания, выражается в наиболее целесообразном сочетании используемых ими средств и методов, направленных на пресечение и раскрытие преступлений. Организация взаимодействия субъектов правоприменения напрямую сопряжена со спецификой управления следственно-оперативными группами при расследовании экономических преступлений.

Суть специфики выражается в данном случае¹ в законодательно ограниченных возможностях начальников территориальных органов внутренних дел по вмешательству в процессуальную деятельность следователей, а так же в усеченных полномочиях следователей на входящих в состав следственно-оперативных групп следователей и оперативных уполномоченных подразделений экономической безопасности.

1.2 Предмет, задачи, методы и принципы организации взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений

Организация взаимодействия, как любой элемент общей структуры криминалистической деятельности имеет предмет, являющийся частью предмета криминалистики, отличный от предметов криминалистической тактики и техники, методологических основ и методики расследования преступлений экономической направленности.

Вопрос о проблематике предмета организации криминалистической деятельности является весьма дискуссионным. Так, В.В. Клочков выделяет в качестве предмета организации взаимодействия структуру расследования, относя

¹ Кузнецов А.П., Щербакова В.Ф. Теоретические и организационно-тактические основы взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов при противодействии экономической преступности. — Н. Новгород, НПА., 2007. —С.184

к нему процесс ее определения, процесс руководства расследованием, процесс совершенствования и создания условий для качественного производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.¹

На наш взгляд позиция В.Д. Зеленского, относящего к предмету организации криминалистической деятельности закономерности формирования структуры расследования, и полагающего, что к объекту целесообразно относить деятельность по созданию структуры расследования с учетом условий оптимального производства, в рамках данного вопроса является наиболее полной.

Методическая основа взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии преступлений в сфере экономики основывается на практическом отношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Как отмечалось ранее сущность и значимость взаимодействия следственных органов с органами дознания порождается в результате соотношения процессуальных и оперативных мер представленных структур.

Прежде всего, необходимо отметить, что методика расследования экономических преступлений, рассматриваемой как подраздел криминалистической методики, представляет собой совокупность определенных методик расследования для конкретных видов и групп преступных деяний экономической направленности.

При реализации выделения и систематизации конкретных видов методик в криминалистике при расследовании экономических преступлений целесообразно использовать как уголовно-правовой, так и криминалистической характеристики преступных деяний в целом, что в свою очередь обосновано практическими потребностями конкретного вида преступления, совершенного в сфере экономики.² При реализации своей процессуальной деятельности и достижении

¹ Клочков В.В. Объект, предмет и система советской криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований: сб. науч. трудов. — М., 1988. — С.26

² Жаров С.Н. Оперативно-розыскная деятельность в России: организация, методы, правовое регулирование: Историко-юридическое исследование: дис. доктора юрид. наук. — Екатеринбург, 2010. —С.13

конкретной единой цели в расследовании органы следствия и дознания руководствуются уголовно-процессуальным законодательством.

Однако, несмотря на единство итоговой цели, и определенного ряда особенностей, органы предварительного следствия и дознания имеют существенные различия, приоритетно основанные на том, что следователь наделен правом производства следственных и процессуальных действий, а его деятельность имеет четко процессуальный характер, в то время как деятельность органов дознания основана на реализации оперативно-розыскных мероприятий.

Опыт борьбы с преступностью в Российской Федерации свидетельствует о том, что раскрытие преступных деяний, в частности в сфере экономики, посредством лишь процессуальных средств имеет весьма затруднительный характер. В целом под методикой расследования преступных деяний в экономической сфере принято понимать криминалистическую методику, состоящую из фундаментальных положений криминалистической техники и тактики в их специфическом проявлении конкретно к условиям и задачам расследования правонарушений в области экономики.

Как правило, на этапе выявления экономического преступления реализуются непосредственно оперативно-розыскные мероприятия, которые осуществляются для выявления лица либо круга лиц, причастных к расследуемому преступлению. Важная роль здесь отводится обнаружению мест хранения документальных источников, отражающих достоверную информацию о производимых финансовых операциях.

На первоначальном этапе расследования производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий направлено на обеспечение сохранности и своевременности изъятия финансовой документации, поскольку именно она формирует предмет доказывания при расследовании преступлений в области экономической деятельности.¹

¹ Бажанов С.В. Групповой метод расследования как способ повышения эффективности предварительного следствия // Основания и порядок реализации уголовной ответственности: сборник научных трудов. — Куйбышев, КГУ, 1989. —С. 125

Таким образом, следует отметить, что на первоначальном этапе расследования высокую значимость представляют мероприятия по организации, планированию, реализации обыска и выемки, а так же оперативно-розыскные действия, направленные на установления месторасположения документальных источников, отражающих операции и результаты финансовой деятельности.

Помимо представленных действий при расследовании экономических преступлений для первоначальной стадии расследования характерно проведение экономического анализа, направленного на оценку информации и выявление полного круга субъектов, входящих схему совершения преступного действия.

Целесообразно отметить, что деятельность по доследственной проверке, осуществляемой сотрудниками оперативно-розыскных групп и ревизионных комиссий при органах внутренних дел, регламентирована Федеральным законом № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ и Федеральным законом № 3-ФЗ «О полиции».²

По истечению стадии выявления признаков преступления и при их обнаружении в действиях подозреваемых лиц, первоначальных этап расследования переходит в уголовное производство, основными участниками которого являются следователь и экономический эксперт.

Деятельность данных субъектов правоприменения реализуется в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Методологический аспект следственных действий на этапе судебного производства складывается из мероприятий по сбору, поверки и оценки доказательной базы, для чего следственным органам в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством представлен инструментарий конкретных

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»

² Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции»

процессуальных действий, таких, к примеру, как допрос, обыск и назначение судебной экспертизы.¹

Привлечение экономического эксперта по тому или иному уголовному делу осуществляется с момента вынесения назначения судебно-экономической экспертизы и необходимо для проведения экономического анализа финансово-хозяйственных операций, используемых в дальнейшем следственными органами при формировании предмета доказывания.

При характеристике методологической основы в расследовании преступлений в сфере экономики принято подразделять преступные деяния, связанные с разрешенной и запрещенной экономической деятельностью. Рассмотрим структуру следственных действий посредством характеристики методов расследования преступлений, связанных с запрещенной экономической деятельностью.

Так, при расследовании данной категории экономических преступлений основными следственными действиями, как правило, выступают: осуществление допроса лиц, выявленных следственным и оперативным путем, включая осмотр и изъятие криминальной продукции; осуществление следственных обысков и допросов; назначение необходимых экспертиз, в частности технико-криминалистических и судебных, результаты которых необходимы для дальнейшего процесса доказывания; допрос подозреваемых лиц.

Оперативно-розыскная деятельность, реализуемая органами дознания, подчинена стадии предварительного расследования, поэтому приемы и методики оперативно-розыскного характера способствуют успешному производству следственных действий, а оперативные данные при этом используются в следственном производстве в форме ориентирующей информации.²

¹ Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности/под ред. В.Т. Томина. — Н. Новгород, Нижегородская правовая академия, 2001. —С. 25.

² Ефремова Е.А. Организация расследования преступлений экономической направленности: дис. канд. юрид. наук. — М.: Академия управления МВД России, 2014. —С. 131

Помимо представленных отличий, различия прослеживаются и в конечном результате деятельности следственных органов и органа дознания, поскольку результатом следственной работы являются полученные сведения, на основании которых происходит законодательное определение наличия либо отсутствия события преступного деяния, а сами сведения, как правило, выступают в качестве судебных доказательств и являются основой разрешения уголовного дела.

Обратная ситуация возникает при характеристике итогов деятельности органов дознания, так как результаты оперативно-розыскных мероприятий не могут быть использованы в суде самостоятельно, они должны быть закреплены процессуальными средствами и только после того расцениваются как доказательные. Сами оперативно-розыскные данные не приобщают к уголовному делу, однако посредством их решается ряд задач. Так на основе информации оперативно-розыскного характера выдвигаются следственные версии, строится планирование процесса расследования по уголовному делу, а так же принимаются меры по розыску вещественных доказательств и скрывшихся с места преступления обвиняемых лиц.

Как показывает практика, накопленная в последнее десятилетие, взаимодействие следователей с сотрудниками оперативных служб преимущественно следственно-оперативных групп реализуются далеко не в полном объеме. При участии в расследовании тяжких и особо тяжких преступлений в сфере экономики оперативные сотрудники полиции нередко привлекаются к выполнению следственно-процессуальных действий, число которых чаще всего выше объемов, возлагаемых на оперативно-розыскные мероприятия.

Так, по мнению Г.М. Савенко проблематика рассматриваемой практики основывается в первую очередь на том, что при передаче следователем своих полномочий органам оперативных служб теряется смысл совместной деятельности представленных субъектов правоприменения, поскольку не

обеспечивается разумное сочетание процессуальных и оперативно-розыскных средств доказывания для достижения общей цели в расследовании.¹

В соответствии со ст. 38, п. 2 ст. 40 УПК Кодекса РФ при расследовании преступлений следователь вправе давать органу письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и производстве отдельных следственных действий, в то время как, орган дознания должен выполнять неотложные следственные действия по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно в установленном законодателем порядке.

Таким образом, по нашему мнению изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что производимые по розыскному заданию, поручению следователя - имеют обратную связь, в результате чего производимую деятельность целесообразно рассматривать как совместную, поскольку в процессе расследования и выполнении отдельного поручения возможно обнаружение новых обстоятельств.

Характеризуя проблематику методики взаимодействия органов следствия с дознанием необходимо отметить вопросы, касающиеся структурирования методов расследования экономических преступлений, а так же структурирования системы их доказывания в процессе расследования.

При расследовании преступлений в сфере экономики на современном этапе традиционные методы и навыки сотрудников следственных органов не всегда имеют действенный характер, что обусловлено в первую очередь неоднозначностью экономических отношений и необходимостью специализированной помощи экспертных органов.²

¹ Савенко Г.М. Совместные следственно-оперативные группы: проблемы и тенденции // *Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: материалы межвузовской научно-практической конференции* 28, 9 апреля 2005 г. — М.: Академия управления МВД России, 2005. — С. 115-116.

² Солоумнов В.П., Забарин С.Н. О методике расследования тяжких преступлений, совершенных в ходе межнациональных конфликтов // —М., *Вестник МВД РФ.*, 1994.—С.72

По итогам анализа криминалистической и правовой литературы можно сделать вывод о том, что основной особенностью в формировании практических основ расследования современных преступлений экономической направленности выступает отсутствие частных методов по расследованию новых видов преступных деяний.

В настоящее время отсутствует универсальная модель криминалистической методики расследования преступлений в экономической сфере, в связи, с чем не определен типовой комплекс действий по выявлению информационных источников и доказательной базы.

Представленная выше проблематика определенно представляют опасность, заключающуюся в формировании недостоверных результатов оперативно-розыскной деятельности и построению необъективной стратегии в действиях следователя.

Подводя итог, целесообразно подчеркнуть значимость взаимодействия между субъектами правоприменения, как на предварительном этапе расследования экономических преступлений, так и на стадии судебного производства.

Взаимодействие субъектов правоприменения при расследовании преступлений в сфере экономики осуществляется в соответствии с определенными принципами уголовно-процессуального законодательства.

В современной юридической и правовой научной литературе под принципами взаимодействия субъектов правоприменения понимаются основополагающие начала данного взаимодействия, разработанные на практическом опыте и зарегистрированные в нормативно-правовых актах.

В научной литературе уголовно-процессуальной направленности мнения авторов, касательно содержания и систематизации принципов взаимодействия следственных органов с органами дознания, существенно разнятся.

По мнению А.К. Кавалиериса фундаментальными принципами взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступных

деяний выступают строгое соблюдение законности, четкое разграничение функциональных обязанностей взаимодействующих сторон, а так же комплексное использование всех необходимых возможностей со стороны оперативных органов и сотрудников следственных органов.¹

Так же, по мнению данного автора не маловажным признаком взаимодействия является подчинение органов дознания и следователей в реализации деятельности по расследованию преступления единой цели, а именно установлению истины по конкретному уголовному делу раскрытие преступления и обязательное согласование реализуемых мероприятий.

Следует отметить, что под строгим разделением функциональных обязанностей взаимодействующих сторон А.К. Кавалиерис подразумевает то, что сотрудники следственных органов не должны вмешиваться в реализуемую оперативно-розыскную деятельности при расследовании преступления, а органы дознания в свою очередь - в процессуальные мероприятия, осуществляемые следователем.²

Подобную позицию в данном вопросе занимает и автор Ф.Ю. Бердичевский, который в своих научных трудах излагает о необходимости ограниченности законодательного права следственных органов при поручении сотрудникам оперативных структур мероприятий по производству процессуальных действий, за исключением случаев, когда работник следственных органов не в может произвести безотлагательные следственные мероприятия в силу значимых причин и обстоятельств.³ Целесообразно обозначить, важность такого принципа, излагаемого А.К. Кавалиерисом, как согласование реализуемых субъектами правоприменения мероприятий.

¹ Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия – условие реализации ленинских принципов неотвратимости наказания / А.К. Кавалиерис // Криминалистический сборник. Материалы научно-теоретической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.И. Ленина, на тему «Философские проблемы в криминалистике», 30-31 октября 1969 г. — Рига, 1970. — С. 18

² Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия // Криминалистический сборник. – Рига, 1970. —С. 21.

³ Бердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система//Сов. гос. и пр. — М., 1973.—№12. —С. 109.

Сущность данного принципа заключается в том, что сотрудники органов дознания должны согласовывать со следственными органами любые действия, обладающие следственным характером, за исключением случаев, когда в них использована оперативно-розыскная информация.

По нашему мнению, значимость данного принципа заключается в обеспечении неразглашения приемов и методологических подходов работы оперативно-розыскной службы перед обвиняемыми, что, несомненно, имеет высокую актуальность в процессе расследования преступления.

Касательно принципа комплексного использования средств субъектов правоприменения при расследовании преступного деяния хотелось бы отметить, что данное действия в силу эпизодического характера скорее является не принципом, а выступает условием взаимодействия органов следствия и дознания на этапе предварительного расследования.

Н.А. Громов в своих работах придерживается рассмотренного ранее мнения в отношении принципа законности при взаимодействии следователя и органов дознания и дает следующую формулировку данному принципу: «Взаимодействие следственных органов с органами дознания при расследовании преступлений должно осуществляется со строгим соблюдением Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».¹

Так же автор выделяет, что в процессе рассматриваемого взаимодействия субъектами правоприменения должны быть соблюдены нормативно-правовые и подзаконные акты, регламентирующие конкретные аспекты в реализуемой уголовно-процессуальной и розыскной деятельности.

Заостряет внимание на руководящей роли следователя и плановости взаимодействия в процессе расследования А.В. Дулов, выделяя в своих трудах следующие принципы²: соблюдение главенствующей роли следователя в

¹ Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учеб, пособ. для студентов вузов / Н.А. Громов. — М.: Юрист, 2011. —С. 124

² Основы формирования теории криминалистического доказывания //— Минск: Изд. центр БГУ, 2005. —С. 52

процессе взаимодействия; обязательное планирование процесса следственного взаимодействия с органами дознания на протяжении всего расследования.

Актуальность позиции А.В. Дулова обосновывается тем, что, проявляя руководящую роль, следователь, в процессе взаимодействия, способен формулировать общую и промежуточные цели, а так же перечень необходимых мероприятий.¹ Помимо этого сотрудник следственных органов отражает и закрепляет в процессуальной документации ход и результаты расследования по уголовному делу.

Таким образом, видно, что у авторов нет единства мнения в отношении к вопросу о взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений, но на основе представленных выше мнений и позиций, отраженных в научной литературе, целесообразно выделить следующие принципы взаимодействия следственных органов со службой дознания при расследовании экономических преступлений:

- соблюдение принципа законности и конституционных норм, нацеленных на защиту прав и свобод граждан;

- разграничение функциональных действий следственных органов с дознанием;

- руководящая и организующая роль следователя в процессе взаимодействия, его процессуальная самостоятельность при принятии решения;

- самостоятельность сотрудников органа дознания в применении конкретных методов и средств, для реализации оперативно-розыскных мероприятий в рамках расследования, в соответствии с действующими нормами российского законодательства.

Рассмотрим каждый из представленных принципов более расширено. Безусловно, соблюдение законности, а так же конституционных прав и свобод граждан является основополагающим при организации взаимодействия субъектов правоприменения в процессе расследования любого преступления, в особенности

¹ Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. — Мн., 1985. — С. 83

в сфере экономической деятельности, поскольку деятельность правоохранительных органов без соблюдения данного принципа теряет всякий смысл.

В соответствии со ст.2 Конституции РФ, человек со своими правами и свободами представляет наивысшую ценность, что в итоге и определяет задачи для субъектов правоприменения следовать нормам Конституции¹, а так же действующими на территории Российской Федерации законодательным документам.

Законодательные нормы предоставляют субъектам правоприменения реализующим оперативно-розыскную и следственную деятельность ограничивать конституционные права и свободы граждан в целях предупреждения преступных деяний и изобличения виновных лиц.

Так, к примеру, может быть произведено ограничение в отношении свободы передвижения, в виде меры пресечения в форме подписки о невыезде, либо нарушено право на неприкосновенность жилища при проведении обыска в установленном законодательно порядке.

Отдельное место по соблюдению прав и свобод человека и гражданина при реализации оперативно-розыскной деятельности отведено в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку в соответствии со ст. 3 данного законодательного документа одним из основных принципов в реализации оперативно-розыскной деятельности выступает уважение и соблюдение прав и свобод.

Так, законодательно установлено, что при осуществлении оперативно-розыскной деятельности должностным лицам в соответствии со ст.5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» запрещено разглашать сведения, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни человека, а так же составляют

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

личную либо семейную тайну, затрагивают честь и доброе имя гражданина.¹ Данные ограничения подразумевают отсутствие согласия граждан за исключением отдельных случаев предусмотренных действующим законодательством.

При осуществлении следственных и оперативно-розыскных мероприятий должны быть соблюдены гарантии права на частную собственность, запрещающую в соответствии со ст. 35 Конституции РФ лишать гражданина имущества без судебного решения, а так же необходимо соблюдение конституционных норм, запрещающих насильственные действия над личностью в соответствии со ст. 21 Конституции РФ.

Ключевые основы взаимодействия субъектов правоприменения закрепляются в уголовно-процессуальном законодательстве, в соответствии со ст. 38 которого следователю предоставлено право отдачи поручений органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий, а так же отдельных следственных действий.

Таким образом, следственным органам и органам дознания при взаимодействии в процессе расследования преступного деяния необходимо строго следовать нормам Конституции РФ, положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ, а так же иными нормативными и законодательными документами, включая подзаконные акты, регламентирующие их деятельности.

Сущность принципа строгого разделения функциональных действий следственных органов и дознания заключается в отсутствии у следователя права на выдвижение поручений и требований применительно к органу дознания, выходящих за предел его компетенции, либо действий по которым законодательно установлено обязательное проведение предварительного следствия.

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»

Принцип руководящей и организующей роли следователя вытекает из положений ст. 38 Уголовно-процессуального кодекса РФ.¹ Касательно данного принципа необходимо отметить, что руководящая роль следователя в процессе взаимодействия имеет важное практическое значение, а ее отсутствие способно значительно снизить эффективность взаимодействия между субъектами правоприменения и в дальнейшем негативно сказаться на результативности процесса расследования в целом.

Отметим, что органы дознания в определенной степени занимают по отношению к органам следствия подчинённое положение, выполняя при этом в ходе расследования вспомогательную роль.

Принцип самостоятельности сотрудников органа дознания в применении конкретных методов и средств, для реализации оперативно-розыскных мероприятий в рамках расследования, устанавливает право органа дознания решать вопросы в отношении своей деятельности при расследовании преступлений.

Подводя итог, отметим, что исходные и руководящие принципы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступных деяний в экономической сфере должны быть закреплены законодательно и выполняться всеми участниками представленного взаимодействия на протяжении всего расследования.

Проблематика в данном случае основывается на отсутствии в Уголовно-процессуальном кодексе положения, которое напрямую регламентирует взаимодействие следователя с органом дознания, а так же отсутствии официально закреплённой в законе руководящей роли следователя в процессе взаимодействия. На практике это не редко приводит к тому, что во взаимоотношении данных структур появляются элементы субъективизма и взаимоотношения начинают приобретать не деловой, а личностных характер.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

Далее актуально рассмотреть основные условия взаимодействия следственных органов с дознанием при расследовании преступлений.

Под условиями взаимодействия следователя с органом дознания принято понимать специально установленные в нормативных актах и реализуемые в практической деятельности правила, предназначенные для повышения эффективности взаимодействия субъектов правоприменения.¹

Не вызывает сомнений, что основным условием результативного взаимодействия следственных органов с дознанием является строгое соблюдение рассмотренных выше принципов, однако как показал анализ правовой литературы существует ряд определенных условий благодаря соблюдению которых появляется возможность повысить эффективность взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступных деяний.

К основным условиям взаимодействия следственных органов с дознания относятся:

1. Проявление инициативы со стороны всех участников взаимодействия, направленной на организацию оперативности и полноты расследования. Как правило, в первую очередь инициатива в процессе расследования исходит от следователя, в то время как деятельность сотрудников оперативно-розыскных служб носит исполнительный характер.

2. Недопустимость разглашения при взаимодействии информации о методах оперативно-розыскной работы и сведений предварительного следствия. Данное условие способствует обеспечению тактического преимущества субъектов правоприменения. Принятие мер по сохранению тайны следствия регламентировано ст. 161 УПК РФ. Так же обходимо отметить, сотрудники

¹ Модогоев А.А. Системный подход к изучению государственной функции расследования преступлений в РФ // Современные тенденции управления расследованием преступлений: материалы второго вузовского научно-практического семинара 30 марта 2007 г.: сборник научных трудов. — М.: Академия управления МВД России, 2007. — Ч. 2. — С. 34

органа дознания не вправе без разрешения следователя разглашать информацию, н относящуюся к выполнению выполняемых поручений.¹

3. Обязательное согласование следователем с сотрудниками органа дознания определенных следственных действий, в которых использована оперативно-розыскная информация. Сущность и значимость данного условия обусловлена тем, что сотрудник следственных органов не может обладать экспертной оценкой во всех вопросах касающихся деятельности оперативно-розыскных органов, а сама специфика оперативно-розыскной работы строится на обязательности информационного согласования.

4. Знание участниками взаимодействия возможностей каждой из взаимодействующих сторон. Суть условия обусловлена тем, что для эффективного использования возможностей оперативно-розыскных групп следователь должен иметь представление о круге их возможностей, что позволит ему наиболее грамотном спланировать процесс расследования преступления.

5. Осуществление ведомственного контроля, заключающегося в контроле за реализуемым взаимодействием со стороны начальника следственного отдела, руководителя органа внутренних дел и начальника полиции, осуществляющих контроль за законностью взаимодействия и поддержанию его на необходимом уровне.

6. Взаимный обмен информацией, способствующий достижению согласованности в деятельности на всем протяжении их взаимодействия.

7. Поддержание атмосферы сотрудничества и взаимопомощи.²

Так, следует отметить, что установление личностных контактов между следователем и органом дознания выступает характерным и необходимым условием для всех форм взаимодействия.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

² Сатуев Р.С. К вопросу об организации расследования преступлений экономической направленности // Современные тенденции управления расследованием преступлений: материалы второго вузовского научно-практического семинара 30 марта 2007 г.: сборник научных трудов. —М.: Академия управления МВД России, 2007. —С. 137.

Таким образом, условия взаимодействия органов предварительного следствия с дознанием при расследовании преступлений, в частности в сфере экономики, направлены на повышение эффективности рассматриваемого взаимодействия.

Проблема организации эффективного взаимодействия, представляющего собой основную на законодательной базе, согласованную и совместную деятельность органов следствия и дознания, выражается в наиболее целесообразном сочетании используемых ими средств и методов, направленных на пресечение и раскрытие преступлений, поэтому организацию взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений экономической направленности необходимо рассматривать сквозь призму методологических подходов основными из которых являются элементный, системно-структурный и функциональный.

1.3 Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследовании экономических преступлений

В российском законодательстве виды экономических преступлений и ответственность за них регламентированы главой 22 Уголовного кодекса РФ.

Так, в соответствии с гл.22 УК РФ к преступлениям в экономической сфере следует отнести следующие деяния: противоправные деяния в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предусмотренные ст. 169, ст.171, ст. 173.1, ст. 173.2, ст. 195-197; преступные деяния, посягающие на общественные отношения в области кредитной системы (ст. 172, ст.176, ст.183); преступления против свободы и добросовестной конкуренции (ст.184, ст. 185.5, ст.185.6, ст.178, ст. 185.3); посягающие на общественные отношения в сфере обращения денежных ресурсов и ценных бумаг (ст.170.1, ст.172.2, ст. 174, ст. 174.1, ст. 185,2, ст. 185.4, ст. 186, ст. 187, ст. 193, ст. 193.1, ст. 200.3, ст.185); преступления в сфере таможенного контроля и внешнеэкономической сфере в общем (ст. 171.1, ст. 181, ст. 189, ст. 190, ст. 194); противоправные действия в

сфере оборота драгоценных камней и валютных ценностей (ст. 191, ст. 191.1, ст. 192, ст. 193, ст.193.1); посягающие на отношения в области налоговой системы, предусмотренные ст.198, ст. 199-199.4; преступлениями в сфере банкротства (ст.195, ст. 196, ст. 197); деяния, связанные с контрабандой денежных средств и товарной продукции (ст.200.1, ст.200.2).¹

При этом следует отметить, что в рассматриваемой главе Уголовного кодекса РФ наблюдается преобладание преступлений именно с формальным составом, а деяния с материальным либо формально-материальным составом выражены в наименьшей степени.

Таким образом, под экономическими преступлениями следует понимать общественно опасные деяния, посягающие на финансово-экономические отношения и являющиеся таковыми в силу: совершения преступного деяния субъектом действующим исключительно в своих интересах, противоречащих нормам действующего российского законодательства; нарушения государственных интересов экономической направленности при совершении преступления в силу преследования собственной финансовой выгоды, преследуемой законом; нарушения законных экономических интересов субъектов финансово-экономической деятельности со стороны частных и должностных лиц; совершение деяния с отсутствием связи с легитимной экономикой, непосредственно под влиянием собственной корыстно-экономической мотивации, заключающейся в нарушении установленных уголовно-правовых запретов.

Как правило, основным объектом преступления в сфере экономики выступает законодательно регламентированный порядок осуществления предпринимательской, финансовой, а так же иной экономической деятельности в области обмена и потребления, материальных благ и услуг.²

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017)

² Русаков В.К. Качество управленческих решений: проблемы определения и подходы к его оценке //— М., Труды Академии управления МВД России., 2012. —№ 2 (22). —С. 47

Следует отметить, что в отдельных случаях дополнительными объектами ряда экономических преступлений могут быть жизнь и здоровье человека, его физическая свобода, а так же достояние физических и юридических лиц.

Согласно положениям ст. 172 и ст. 176 УК РФ для большей часть преступлений экономической направленности характерно действие лица, в то время как для отдельных преступлений, отраженных в ст. 193 свойственно бездействие. При этом важно учитывать, что нередко состав экономического преступления включает в себя несколько альтернативных деяний, при совершении любого их который хватает для вывода о наличии состава.¹

Нормативную правовую основу организации взаимодействия следственных органов с органами дознания при расследовании и раскрытии преступлений в экономической сфере деятельности составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»², Федеральный закон «О полиции»³, постановления и определения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, письма, приказы, инструкции, указания Генерального прокурора РФ и Министерства внутренних дел, Представителя Следственного комитета Российской Федерации в контексте рассматриваемых преступлений экономической направленности.

Так, УПК РФ включает положения, довольно ясно отражающие сущность взаимных действий субъектов правоприменения при раскрытии и расследовании преступлений (ст. 38, 40, 144, 146, 157, 163-164, 210).⁴

Отдельные нормы, содержащиеся в ст. 7-9, ст.11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», также предусматривают необходимость осуществления согласованных действий органов следствия и оперативных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017)

² Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 (ред. от 06.07.2016)

³ Федеральный закон № 3-ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 (ред. от 07.03.2018)

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

работников. Так, законодатель установил, что взаимодействия следственных и оперативных подразделений реализуется как до возбуждения уголовного дела, так и после приостановления предварительного следствия.

Отметим, что некоторые авторы¹ дополняют представленный выше список нормативно-правовой базы Федеральным законом № ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который регламентирует порядок организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел при расследовании и раскрытии уголовных дел.²

Отметим, что правовая регламентация взаимодействия следователя и органов дознания имеет ряд недостатков, заключающихся в первую очередь в том, что на законодательном уровне не закреплены основы взаимодействия, представленные принципами и условиями, однако без организованного должным образом взаимодействия субъектов правоприменения расследование отдельных видов экономических преступлений просто невозможно.

Так же, несовершенство нормативного правового регулирования организации взаимодействия субъектов правоприменения связано с тем, что большая часть нормативно-правовых актов носят лишь внутриведомственный характер, и иногда не согласованы между собой, исходя из чего, по нашему мнению, актуален вопрос о разработке единой инструкции по взаимодействию всех субъектов правоприменения при расследовании и раскрытии преступлений.

Полагаем, что отдельные функции участников следственно-оперативной группы возможно так же усмотреть в ч. 5 ст.164 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку следователь в соответствии с гл.6-8 настоящего кодекса уполномочен привлекать к участию работников оперативных подразделений и определять порядок производства соответствующего следственного действия.

¹ Липка Е.С. Правовые основы взаимодействия следователя с участниками следственно-оперативной группы при осмотре места происшествия //— М., Закон и право, 2012. — С. 86.

² Федеральный закон № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 (ред. от 08.03.2015)

Помимо этого, с учетом элементов взаимодействия, изложенных в УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 163, ч. 7 ст. 164), справедливо согласится с мнением В.В. Нечаева о необходимости создании отдельной главы, регламентирующей порядок взаимодействия всех подразделений правоохранительной системы., позволяющей исключить возможность издания ведомствами нормативных актов, не соответствующих нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, правовая регламентация взаимодействия следователя и органов дознания имеет ряд недостатков, заключающихся в первую очередь в том, что на законодательном уровне не закреплены основы взаимодействия, представленные принципами и условиями, однако без организованного должным образом взаимодействия субъектов правоприменения расследование отдельных видов экономических преступлений просто невозможно.

Качество правового регулирования организации взаимодействия следователей и оперативных уполномоченных при расследовании преступлений экономической направленности предопределяет успех оперативно-розыскного и уголовного процессов, а более четкое отражение юридических статусов субъектов взаимодействия, а также их полномочий, в состоянии повысить эффективность выявления и расследования преступлений экономической направленности.

2. ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Понятие форм организации криминалистической деятельности при взаимодействии следователя с органами дознания и их классификация

Важным условием в борьбе с экономической преступностью является быстрое расследование, способствующее изобличению лиц, совершивших преступное деяние. Для обеспечения быстрого, всестороннего и полного расследования уголовных дел необходимо тесное взаимодействие следственных органов и сотрудников дознания, складывающееся из различных связей и взаимоотношений, конкретные способы и порядок которых выражается в определенных формах.

Сущность системы форм взаимодействия следственных органов и дознания и их содержания выражается в значении данного взаимодействия, от которого в большей степени зависит эффективность раскрытия экономических преступлений, совершенных в частности и организованных преступными группами. Представляется, что умело организованное взаимодействие следователей с сотрудниками органов дознания, не только повышает качество расследования, но и предоставляет возможность одновременно проверять разные версии, что способствует сокращению сроков раскрытия преступлений в сфере экономики.

Под формами взаимодействия следственных органов с дознанием принято понимать определённые способы и порядок связей между ними, способствующих обеспечению согласованности субъектов правоприменения в осуществляемой деятельности, а так же правильное сочетание присущих каждому из их полномочий, средств и методов работы.¹

¹ Криминалистика / под ред. И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. — М., 1988. — С. 76–78.

Среди ученых нет единства мнений о системе форм взаимодействия, однако в криминалистической и юридической литературе довольно подробно освещаются традиционные формы взаимодействия следователей с органами дознания при расследовании и раскрытии преступлений в частности в экономической сфере. При том справедливо отметить, что большая часть ученых дифференцирует такие формы взаимодействия как организационно-тактические и процессуальные.¹

Так, некоторые авторы расширяют количество форм взаимодействия субъектов правоприменения, включая в их ряды различные контакты между следователем и дознанием. К примеру, И.Ф. Пантелеев полагает, что одной из форм взаимодействия оперативных работников и следователя выступает совместный вызов на место происшествия данных субъектов правоприменения.²

А.Н. Васильев выделяет такую форму взаимодействия следователя с оперативными работниками при расследовании преступлений как обсуждение вопросов о потребности в возбуждении уголовного дела, а так же возникающей при этом совместной деятельности органов правоприменения как при возбуждении следователем уголовного дела, так и при проведении неотложных следственных действий.³

По мнению А.В. Богуславского и А.М. Ларина основными формами взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании и раскрытии преступных деяний выступают, принятие органом дознания оперативно-розыскных мер по переданному следователю делу⁴, а так же совместное определение тактики и методов проведения проверки имеющейся информации.⁵

¹ Герасимов И. Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений. — М., 1979. — С.34-36

² Криминалистика / под ред. И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. — М., 1988. — С. 76–78

³ Криминалистика / под ред. А. Н. Васильева. — М., 1980. — С. 372.

⁴ Богуславский А. В. Понятие, формы и субъекты взаимодействия при раскрытии и расследовании наркопреступлений в уголовно-исполнительной системе // Вестн. — Владимир., 2012. — № 4. — С. 7–12.

⁵ Ларин А. М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. — М., 1986. — С. 37.

По нашему мнению, при подобном расширении форм взаимодействия пропадает само содержание рассматриваемой деятельности, поскольку взаимодействие органов правоприменения при расследовании преступления выражается не в любых связях между следователем и органом дознания, а представляет собой совместные и законодательно обоснованные действия, объединённые единой целью - раскрытие и расследование преступного деяния.

Следует отметить, что в отношении классификации по видам взаимодействия существуют различные точки зрения,¹ однако по нашему мнению целесообразно в качестве главного основания данной классификации рассматривать функциональные особенности, которые выполняются субъектами правоприменения при взаимодействии.

Целесообразно полагать, что при выполнении обоими субъектами взаимодействия уголовно-процессуальных функций, когда следователь является должностным лицом уполномоченным осуществлять предварительное следствие, в то время как оперативное подразделение – как орган дознания, взаимодействие субъектов правоприменения реализуется в процессуальной форме взаимодействия. При выполнении субъектами взаимодействия не предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством функций, вид взаимодействия представляется как не процессуальный.

Осуществление процессуальных форм взаимодействия происходит на основе уголовно-процессуального законодательства, в рамках прав и обязанностей которыми наделены взаимодействующие субъекты правоприменения на стадии предварительного расследования.²

Сущность процессуального взаимодействия субъектов правоприменения предусмотрено п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч.1 ст. 152 УПК РФ и заключается в том, что органы дознания привлекаются следователем к выполнению отдельных поручений, связанных с выполнением процессуальных действий, розыскных и

¹ Фадеев И.А. Правовые основы организации взаимодействия следователя и оперативного сотрудника полиции // Российский следователь. — М., 2014. — № 4. — С. 10-12.

² Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. — Свердловск, 1975. — С.15

оперативно-розыскных мероприятий или совместному участию в производстве отдельных следственных действий.¹

Так, анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственный нормативных актов сформулировать понятие процессуальных форм взаимодействия, под которыми следует понимать способы, условия и порядок совместной и согласованной деятельности, предназначенные для решения общих задач уголовного судопроизводства.² Исходя из чего основными процессуальными (правовыми) формами взаимодействия следователя и органа дознания являются:

1. Уведомление следователя органом дознания о выявленном преступлении, мероприятия по принятию мер по охране места происшествия, розыску, а так же задержанию подозреваемых лиц, законодательно регламентируемые п. 4 ч.2 ст.38 УПК РФ.

2. Исполнение органом дознания оперативно-розыскных мероприятий по делам, переданным следователю, в случае если лицо, совершившее преступное деяние не установлено (п.4 ч.2 ст.38, ч.5 ст. 208, ч.1 ст.210 УПК РФ).³

3. Производство органом дознания по поручению следователя отдельных следственных мероприятий, в число которых входят следующие (п.4 ч.2 ст.38):

- процессуальные действия по собиранию доказательств;
- действия по ознакомлению лиц с постановлениями о признании их участниками уголовного процесса и разъяснению им прав и обязанностей;
- процессуальные действия по исполнению мер процессуального принуждения, а именно задержания, наложения ареста на имущество, привода и отобрания обязательства о явке;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

² Предварительное следствие: учебник / ред.: М.В. Мешков .— 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015 . —С. 781.

³ Драпкин Л. Я. Криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования преступлений: учеб. пособие. —Екатеринбург, 2016. —С. 341.

— мероприятия по обеспечению мер по выявлению и устранению обстоятельств, которые способствовали совершению преступного деяния (требования о проведении органом дознания специальных обследований по месту жительства, учебы либо работы обвиняемого лица).

4. Содействие сотрудников органа дознания следователю при производстве отдельных видов следственных мероприятиях, выражающееся в следующих действиях:

— возбуждение органом дознания уголовного дела, по которому производство предварительного следствия не является обязательным и выполнение по нему не требует осуществления неотложных следственных действий;

— осуществление совместного планирования следственных действий, а так же оперативно-розыскных и розыскных мероприятий;

— участие сотрудников органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в работе следственных групп;

— реализация совместной согласованной деятельности в составе следственно-оперативной группы;

— информационный обмен и совместное обсуждение результатов следственных действий, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий произведенных в процессе осуществляемого взаимодействия.

Следует отметить, что приведенные выше процессуальные формы взаимодействия следователя и оперативных работников органа дознания следует применять в зависимости от этапов производства по делу, а так же складывающейся следственной ситуации, объема предстоящей в процессе расследования работы и количества участников взаимодействия.¹

В процессе взаимодействия следственных органов и дознания зачастую возникают определенные формы взаимодействия, не названные законе напрямую,

¹ Бастрыкин А. И. Расследование преступлений повышенной общественной опасности (криминалистические аспекты): прак. пособие. —М., 2010. —С. 4.

которые рассматриваются как непроцессуальные формы взаимодействия и дифференцируются на организационные и тактические.¹

Справедливо обозначить, что данные формы вытекают из процессуальных и неразрывно с ними связаны, но при этом имеют самостоятельное значение при организации взаимодействия субъектов правоприменения в процессе расследования и раскрытия преступлений, и основываются на ведомственных и межведомственных правовых актах.²

Развитие организационных форм взаимодействия носит эволюционный характер, поскольку возникновение новых форм не исключает применение старых, а напротив пополняет их арсенал, что в итоге обеспечивает дальнейшее совершенствование организационных форм взаимодействия субъектов правоприменения.³ Исходя из чего использование новых организационных структур основанных на совместной и согласованной деятельности следствия и дознания при расследовании преступных деяний - явление необходимое и закономерное, выработанное практикой и регламентируемое нормативными актами.

Так основными организационными формами взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании и раскрытии преступлений выступают следующие:

1. Создание следственно-оперативных групп с выполнением последующей оценки результатов деятельности, осуществляемой в процессе данного взаимодействия.

2. Взаимный обмен информацией между субъектами правоприменения.

3. Совместное планирование оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

¹ Аменицкая Н.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): Автореф. дис. канд. юрид. наук. (12.00.09). – Нижний Новгород, 2006. —С. 17.

² Плеснева Л.П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: Автореф. дис. канд. юрид. наук. (12.00.09). – Иркутск, 2002. —С. 79

³ Кокурин Г.А. Организационные основы деятельности следственно-оперативных групп/ Г. А. Кокурин; МВД России, — М., Изд-во ЕВШ МВД России, 1996. —С.6

4. Ознакомление следователя с данными, полученными в ходе мероприятий, реализованными информативно-розыскным путем.¹

Отметим, что одной из наиболее распространенных форм взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений их раскрытии выступают следственно-оперативные группы, эффективность работы которых оправдывается в практике раскрытия многих видов преступных деяний.

Применение в практической деятельности следственно-оперативных групп, как организационно-тактической формы взаимодействия следователя и органов дознания имеет ряд очевидных преимуществ: во-первых, стабилизируется состав участников взаимодействия; во-вторых, создается реальная возможность для разработки согласованных планов следственных действий и оперативных мероприятий; в-третьих, обеспечивается дифференцированный подход к письменному оформлению поручений указаний; в-четвертых, максимально используются преимущества группового метода расследования.²

Справедливо полагать, что благодаря организации следственно-оперативных групп обеспечивается комплексное использование средств и сил подразделений следственных органов, оперативных работников, экспертно-криминалистических подразделений, а так же иных субъектов правоприменения, находящихся под руководством следователя.³

В результате опроса практических работников выявлено, что среди следователей в работе таких групп 32% участвовали постоянно, 20% - однократно, 36% - эпизодически, и 12% не участвовали вовсе. Из числа опрошенных оперативных работников только - 26% принимали постоянное

¹ Долгинов С.Д. Некоторые проблемы взаимодействия следствия и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами / внутренних дел в борьбе с преступностью / Материалы межвузовской научно-практической конференции. – Челябинск: ЧЮИ МВД РФ, 1998. —С. 110.

² Кокурин Г.А. Организационные основы деятельности следственно-оперативных групп/ Г. А. Кокурин; МВД России, — М., Изд-во ЕВШ МВД России, 1996. — С.7

³ Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. — М., 1992. —С. 62.

участие в работе следственно-оперативных групп, 16% - однократно участвовали в их работе, 46 %- эпизодически 12% не участвовали вовсе (см. Приложение 1).

Вопрос создания следственно-оперативной группы решается как при возбуждении уголовного дела, на основании материалов оперативно-розыскной работы с момента осмотра места происшествия, так и после возбуждения уголовного дела, в случае наличия группового характера совершенного преступления, его многоэпизодности и необходимости выявления соучастников и обстоятельств расследуемого дела непосредственно-оперативно-розыскным путем.¹

Раскрывая сущность тактической формы взаимодействия органов следствия и дознания при расследовании и раскрытии преступлений экономической направленности справедливо отметить, что основой здесь выступает тактическая операция.

Под тактической операцией понимается форма организации взаимодействия следственных органов и оперативно-розыскных подразделений, представляющая собой совокупность взаимообусловленных организационных процессуальных действий и комплекса оперативно-розыскных мероприятий, главной целью которых является решение промежуточных задач на определенных этапах расследования преступлений и создание предпосылок для реализации оперативно-розыскных мероприятий.² Как показывает практика, участие субъектов правоприменения в тактической операции характеризуется как довольно эффективная форма не процессуального взаимодействия органов следствия и дознания на этапе предварительного расследования.

Так, к примеру, обращаясь к материалам судебной практики в отношении налоговых преступлений, следует отметить, что анализ уголовных дел по данным деяниям показывает, что производство следственных действий без осуществления

¹ Данильян А. С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности /А. С. Данильян, Э. С. Данильян // Вестн. — Краснодар. ун-та МВД России., 2014. — № 2(24). —С. 54.

² Перепелицын А.В. Специфика взаимодействия следователя с оперативными работниками и налоговыми инспекциями России // Юристъ-Правоведъ. — М., 2014. —№ 3. —С. 99-101.

оперативно-розыскных мероприятий не позволяет получить полную и необходимую информацию об обстоятельствах конкретного преступного деяния.¹

Организация внутреннего взаимодействия при расследовании налоговых преступлений выражается в информационной форме. А.С. Семенов дает определение данной форме взаимодействия в отношении расследования преступных деяний в сфере налогообложения, полагая, что длительный систематический обмен информацией, осуществляемый для целей деятельности органов следствия, дознания и налоговой службы определен строго определенными правовыми актами и в строго определенных формах при соблюдении государственной, налоговой и коммерческой тайны.²

Полагаем, под налоговыми преступлениями следует понимать преступления, относящиеся: к уклонению от уплаты налогов и сборов физическим лицом (ст. 198 УК РФ); к уклонению от уплаты налогов и сборов организацией (ст. 199 УК РФ); к неисполнению обязанностей налогового агента (ст.199.1 УК РФ); к сокрытию имущества или денежных средств индивидуального предпринимателя либо предприятия, за счет которых должна реализовываться уплата налогов и сборов (ст. 199.2 УК РФ).

Как показал произведенный анализ научной литературы,³ сотрудники Федеральной налоговой службы в настоящее время не имеют возможности выявлять ряд налоговых преступлений, так как не уполномочены осуществлять оперативно-розыскную деятельность, поэтому выявить преступления данного вида на стадии подготовки без документального доказательства довольно трудно.

Целесообразно отметить, что за последние годы в Российской Федерации прослеживается низкая эффективность раскрытия налоговых преступлений, та к в

¹ Лукашевич С. В. Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при выявлении и доказывании налоговых преступлений // Научный вестник Омской академии МВД России. —Омск, 2006. —№ 2. —С.2

² Семенов А.С. О некоторых вопросах развития электронной системы взаимодействия органов внутренних дел и Федеральной налоговой службы // Налоги и налогообложение. — М., 2009. — № 6 . —С.4.

³ Кучеров, И.И. Налоговые преступления (теория и практика расследования): Монография. — М., 2010. —С. 122-138.

2016 году было выявлено 9 283 преступлений, из которых предварительно расследовано- 4 001, не раскрыто- 4 901.¹ Не смотря на снижение уровня преступности в налоговой сфере в 2017 году (выявлено 8654 преступлений), ситуация с раскрываемостью аналогична предшествующему периоду, поскольку за рассматриваемый год было предварительно расследовано 3 760 преступлений и не раскрыто 4 793 (см. Приложение 2).²

Таким образом, при планировании расследования преступлений в области противоправной деятельности налогоплательщиков особое внимание необходимо уделять вопросам в отношении организационно-тактических форм взаимодействия следственных органов с сотрудниками оперативных подразделений, поскольку именно на этапе проверки сообщений о преступлении возникает потребность в документальной проверке, назначении финансово-бухгалтерских экспертиз и получении объяснений от работников.

Для отражения практической значимости организационно-тактических форм взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании налоговых преступлений приведем пример одного из изученного в процессе исследования уголовного дела, по признакам преступления предусмотренного ч.2 ст. 199 УК РФ.

Так, следователю поступил рапорт от сотрудника оперативно-розыскного подразделения, в котором содержались сведения о налоговом преступлении, совершенном гражданином Мелиховым А.В., являющимся генеральным директором ООО «СибТрансСервис» и осуществлял управленческие функции в организации в период с 06.02.2009 г. по 21.10.2010 г. на основании нотариальной доверенности и приказом о назначении на должность №187-Л.

Мелихов А.В. совершил противоправные деяния в нарушение требований ст. 57 Конституции РФ, ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 9 Федерального Закона РФ «О бухгалтерском учете» № 129-ФЗ от 21.11.1996 года (в редакции последующих

¹ Статистический сборник «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г.», — 2016. —С. 24

² Статистический сборник «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г.» — 2017. —С. 26

изменений и дополнений), п.п. 1, 3 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 45, п.п. 1, 2 ст. 58, ст. 171 НК РФ.

Находясь в период 06.02.2009 года по 21.10.2010 года по юридическому адресу ООО «СибТрансСервис» и зная о том, что фактически предприятию за указанный период поставки контрагентами дизельного топлива не осуществлялись, Мелихов А.В. намеренно, имея преступный умысел, заключающийся в уклонении от уплаты НДС в особо крупном размере, организовал ведение бухгалтерского учета и составление отчетности на возглавляемом им предприятии с грубыми нарушениями действующего законодательства, выразившимися во включении в документы бухгалтерского учета, налоговые регистры и налоговые декларации по НДС за отчетные периоды 2009-2010 гг., представленные Обществом в налоговую инспекцию, заведомо ложных сведений, о якобы имевших место финансово- хозяйственных взаимоотношениях с ООО «Ремстрой», ООО «Экситрон», ООО «Обское» и ООО «Югорское» в 2009-2010 гг., в результате чего уклонился от уплаты НДС в крупном размере на сумму 14 761 224, 00 руб., что составляет 90,59% от суммы налогов, подлежащей уплате в бюджет.

Так, в период с 06.02.2009 года по 21.10.2010 года для создания видимости и подтверждения якобы существовавших финансово-хозяйственных взаимоотношений между Обществом и ООО «Ремстрой», ООО «Экситрон», ООО «Обское» и ООО «Югорское» за указанный период, Мелихов А.В. умышленно включил в первичные учетные документы бухгалтерского учета Общества документы, содержащие заведомо ложные сведения, о якобы выполненных ООО «Ремстрой», ООО «Экситрон», ООО «Обское» и ООО «Югорское» поставках топлива для Общества за 2009-2010 гг., хотя таких поставок не было, что повлияло на занижение суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет за отчетный период 2009-2010 гг. в размере 14 761 224,00 руб.¹

¹ Архивное дело №1-627/2016 Решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Так, следовательно, после получения сообщения от органа дознания о совершении налогового преступления необходимо отправить в налоговую инспекцию копию данного сообщения, а так же иные документы и предварительный расчет недоимки. Отправку документов следовательно необходимо произвести не позднее трех суток с момента получения сообщения в вышестоящий налоговый орган, по отношению к инспекции, где состоит на учете данный налогоплательщик.

При этом важно сказать, что законодательно не установлена определяющая роль информации, поступившей от налогового органа при определении основания возбуждения уголовного дела, а посему при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, следователь может возбудить уголовное дело до получения заключения от налогового органа, носящего справочный характер. В связи, с чем органами следствия и дознания при планировании расследования должны быть предусмотрены следующие действия: консультационная деятельность со специалистами и возможное их привлечение к оперативно-розыскным мероприятиям; проведение контрольных закупок; запросы в налоговые органы о предоставлении материалов налоговых проверок; производство обыска и выемки документов по месту работы и жительства лиц, имеющих необходимую для следствия информацию; назначение необходимых экспертиз документов (налоговой, судебно-бухгалтерской, криминалистической); допрос подозреваемого и иные следственные действия.¹

При этом субъектам взаимодействия требуется учитывать возможность принятия налогоплательщиками мер по отчуждению имущества, и наложить арест на недвижимость и денежные средства, в том числе находящиеся на хранении в кредитных организациях и на электронных счетах предприятия.

¹ Шмонин А.В. Основные направления организации расследования преступлений экономической направленности: методические материалы для слушателей 1, 2, 5 факультетов и Высших академических курсов Академии управления МВД России. — М.: Академия управления МВД России, 2013. — С. 67

Таким образом, при планировании расследования по рассмотренному выше уголовному делу необходимо реализовать следующие мероприятия¹ по взаимодействию субъектов правоприменения и налоговых органов в формах:

1. Совместное и самостоятельное планирование мероприятий, направленных на обеспечение полноты поступления налогов в бюджет, а так же предотвращение ситуаций по нарушению законодательства РФ в рассматриваемом контексте.

2. Осуществление взаимного информационного обмена сведениями, напрямую связанными с выполнением функций, установленных законодателем в нормативных правовых актах РФ.

3. Проведение совместных экспертиз и консультации, а также совместное исследование проблематики, связанной с пресечением и предупреждением налоговых преступлений.

Подводя итог, необходимо обозначить, что взаимодействие следственных органов и оперативных подразделений есть основанная на законах, ведомственных и межведомственных нормативных актах согласованная и совместная работа, нацеленная на обеспечение высокого уровня качества деятельности, осуществляемой на этапе предварительного расследования по сравнению с индивидуальными возможностями участников взаимодействия.

Эффективность взаимодействия органа следствия с сотрудниками оперативно-розыскных служб определяется посредством психологического контакта, основой которого выступает взаимное уважение и доверие.

Для повышения эффективности организации взаимодействия следственных органов с оперативно-розыскными подразделениями необходимо применение законодательно установленной системы организационно-правовых форм, построенной по принципу идеальной управленческой модели, которая сочетает в

¹ Багмет А.М. Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и расследовании массовых беспорядков // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики: материалы 2-ой международной научно-практической конференции, 2012 г. — М.: (Российская академия правосудия), Юриспруденция, 2012. —С. 338 – 341.

себе совокупность наиболее рациональных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Подобная система должна базироваться на: законности; своевременности и обоснованности управленческих решений; качественном документировании результатов совместной деятельности; организующей роли следователя; стабильности состава и преемственности в работе; четком установлении пределов полномочий и субординации; взаимном обмене информацией и соблюдением конспирации; едином согласованном планировании следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; сочетаемости процессуальной самостоятельности следственных структур со средствами и методами, используемыми оперативно уполномоченными сотрудниками органа дознания.

2.2 Правовые и организационные аспекты коллективной формы организации деятельности при раскрытии, расследовании и предупреждении экономических преступлений

Обобщение практического опыта по выявлению и расследованию преступлений экономической направленности свидетельствует, что организация взаимодействия органов следствия с оперативными работниками органа дознания способно осуществляться на этапе оперативной разработки, в стадии оперативной разработки, а так же на этапе предварительного расследования.

Думается, что обозначенного разграничения между первоначальным и последующими этапами расследования преступлений в экономической сфере нет, разделение происходит абстрактно, поскольку следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, реализуемые на первоначальном этапе плавно переходят в дальнейшие действия на последующем этапе расследования.¹

Целесообразно отметить, что в ходе исследования был произведен опрос следователей и сотрудников оперативных подразделений, на вопрос о том, с какого момента, по их мнению, должно начинаться взаимодействие органов

¹ Ефремова Е.А. Организация расследования преступлений экономической направленности: дис. канд. юрид. наук. —М.: Академия управления МВД России, 2014. —С.154

следствия и дознания при расследовании экономических преступлений. Так, по результатам опроса 14 % опрошенных сотрудников органа дознания и 18 % следователей посчитали, что взаимодействие должно начинаться с момента возбуждения уголовного дела, при этом 86 % оперативных работников и 82 % следователей ответили, что взаимодействие необходимо с момента подтверждения первичной информации о преступлении на оперативном уровне (см. Приложение 1).

Анализ юридической литературы показал, что потребность в организации взаимодействия органа следствия и оперативно-розыскных структур первоначально возникает на этапе первоначальной проверки сообщения о преступлении или при возбуждении уголовного дела.¹

Нередко возникает ситуация, когда доследственную проверку производит оперативный сотрудник либо уполномоченный участковый, однако уже на данном этапе при выезде на место происшествия необходимо взаимодействие совместно с действиями следователя, за исключением случаев, когда незамедлительный выезд следственно-оперативной группы невозможен или затруднен.²

В данном случае проверка осуществляется участковым полицией, на участке которого было совершено преступление, что способствует закреплению следов преступления до приезда следственно-оперативной бригады.

Однако чаще всего доследственная проверка проводится субъектами правоприменения совместно, что позволяет сотрудниками правоохранительных органов совместно изучить материалы о преступлении, а так же произвести анализ фактических данных и информации содержащейся в заявлении, что способствует постановке правильных выводов в отношении признаков наличия или отсутствия преступления.

¹ Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности / под ред. Е.П. Фирсова. — М.: «Юрлитинформ», 2005. — С. 9.

² Данильян А. С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности / А. С. Данильян, Э. С. Данильян // Вестн. — Краснодар. ун-та МВД России., 2014. — № 2(24). — С. 66

При этом следует полагать, что первоначальный этап взаимодействия субъектов правоприменения начинается с выезда на место происшествия и заканчивается розыском по «горячим следам» лица, совершившего преступное деяние. Взаимодействие в данном случае может продолжаться от нескольких дней вплоть до получения информации о разыскиваемом лице.

По итогам произведенной проверки, следователем принимается процессуальное решение по сообщению о преступлении, при этом в случае возбуждения уголовного дела, руководствуясь полученной информацией, сотрудник следственных органов дает поручения по осуществлению неотложных розыскных мероприятий сотрудникам оперативно-розыскных подразделений.

После возбуждения уголовного дела на начальном этапе предварительного расследования, представляющего собой систему следственных и процессуальных действий, производятся мероприятия по установлению обстоятельств и лица в зависимости от конкретной следственной ситуации.

Особенностями взаимодействия субъектов правоприменения на этапе возбуждения уголовного дела о преступлениях экономической направленности являются:

— процессуальные сроки исчисляются с момента регистрации сообщений об экономическом преступлении в книге учета сообщений о преступлениях дежурной части органов внутренних дел;

— субъекты, уполномоченные осуществлять первоначальную проверку, выступают одновременной и в качестве объектов управления, коими являются следователи, оперуполномоченные сотрудники полиции и дознаватели.¹

После возбуждения уголовного дела основой организации взаимодействия органов следствия и дознания при расследовании и раскрытии преступлений в сфере экономики является планирование действий взаимодействующих сторон.

¹ Волынский В.А., Удовыдченко М.А. Организация и тактика использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений: Лекция. — М., 1999. — С. 172

Полагаем, что планирование взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений экономической направленности представляет собой процесс определения сил и средств расследования, а так же порядок их использования, построенный на принципе конкретности, динамичности, индивидуальности и реальности.¹

Так, основными элементами планирования выступают: анализ исходной информации; выдвижение версий, а так же формулирование задач и вопросов, которые подлежат выяснению; определение путей и способов решения поставленных задач; составление письменного плана по планированию расследования; осуществление контроля исполнения и своевременной корректировки плана расследования в соответствии с актуальной информацией.

Анализ информации, полученной на предыдущем этапе расследования в отношении обстоятельств совершенного преступления, как правило, осуществляется на совместных совещаниях, где выдвигаются определенные следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители и разрабатывается согласованный план расследования.

По мере выполнения утвержденного плана возможно внесение в него корректировки с внесением в него новых мероприятий, осуществление которых необходимо для расследования преступления. В случае необходимости сотрудником оперативного подразделения разрабатывается отдельный план оперативно-розыскных мероприятий.² При этом следует отметить, что контроль за осуществлением намеченных следственных действий и оперативно розыскных мероприятий реализуется начальников следственного подразделения или органа дознания.

Изложенное выше дает возможность полагать, что осуществление планирования по уголовному делу ненадлежащим образом способно прямо либо косвенно стать причиной ошибок, способных привести к таким негативным

¹ Егоров Н.Н., Ищенко Е.П. Основы криминалистической тактики. – Хабаровск, 2008. – С. 29

² Семенцов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. — М.: Юрлитинформ, 2010. — С. 152

последствиям как привлечение к уголовной ответственности невиновного лица и в соответствии избежание уголовной ответственности лицом, совершившим преступное деяние.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что планирование расследования преступлений экономической направленности должно осуществляться не только по делам о преступлениях, по которым виновные лица не установлены, но и по всем уголовным делам исследуемой категории.

Рассмотрим особенности производства тактики отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на примере преступлений экономической направленности предусмотренных ст. 171 УК РФ - незаконному предпринимательству. Так, при подготовке к проведению действия по выезду на место происшествия необходимо решить следующие организационные вопросы: привлечение специалистов, в зависимости от особенностей расследуемого преступного деяния; привлечение понятых в соответствии со ст. 170 УПК РФ; изучение законодательной базы в отношении регламентации проверяемых лиц, необходимое для оценки правомерности предпринимательской деятельности.

Уяснение задач и методов организации криминалистической деятельности позволяет осуществлять целенаправленный теоретический поиск, опираясь на научно - обоснованный методологический инструментарий¹.

Основными задачами организации взаимодействия субъектов правоприменения на первоначальном этапе расследования незаконного предпринимательства являются обнаружение, осмотр, изъятие, а также обеспечение сохранности носителей доказательной информации.²

Так, к документальным источникам информации, подлежащим исследованию при расследовании незаконного предпринимательства относятся:

¹ Можяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. —С. 33.

² Кривенко А.И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. — М., 2008. —С. 46

1. Учредительные и организационно-распорядительные документы, анализ которых позволяет установить характер и структуру организации, состав учредителей и собственников, а так же производственные и финансовые связи.

2. Расчетно-денежные документы хозяйствующего агента, позволяющие определить круг лиц осуществляющих банковские и финансовые операции, суммы движения денежных ресурсов и их назначение.

3. Документы, выданные предприятию уполномоченными государственными органами, подтверждающие вид реализуемой деятельности и наличие лицензии.

4. Документы органов государственной регистрации и документация налоговых органов.¹

Следует отметить, что осмотру и исследованию субъектами взаимодействия необходимой документации предшествует их выемка, при этом изъяты, могут быть только документы, имеющие отношение к уголовному делу.

Так, в ходе исследования был произведён опрос следователей и оперативных сотрудников. На вопрос о том, какие наиболее типичные следственные действия и оперативные мероприятия производятся при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, были получены следующие данные: 62 % следователей и 58% оперуполномоченных ответили, что наиболее частными мероприятиями и действиями являются осмотр места происшествия, допрос, обыск, выемка, осмотр документов и предметов. При этом 38 % сотрудников следственных органов и 42 % сотрудников органа дознания высказались о неактуальности выделения такого перечня в силу индивидуальности каждого уголовного дела (см. Приложение 1).

Отметим, что практика организации взаимодействия органов следствия и дознания в отношении выемки и обысков свидетельствует о том, что наиболее эффективными являются обыски, производимые по месту жительства подозреваемых в незаконном предпринимательстве лиц, в офисах и служебных помещениях, включая личные обыски. При этом необходимость взаимодействия

¹ Егоршин, В. М. Преступность в сфере экономической деятельности : монография / В. М. Егоршин, В. В. Колесников. — СПб., 2000. —С. 49

субъектов правоприменения обусловлена потребностью в одновременном осуществлении обысков в разных местах, что способствует более оперативному расследованию и снижению рисков по сокрытию доказательной базы для отдельных видов преступлений в сфере незаконного предпринимательства.

В целях установления и проверки всех обстоятельств по делам о незаконном предпринимательстве на этапе предварительного расследования производится допрос свидетелей, подозреваемых и обвиняемых лиц. Допрос свидетелей и подозреваемых при расследовании экономических преступлений, в частности и в области незаконного предпринимательства, осуществляется в тесном взаимодействии сотрудников оперативных подразделений и следственных органов.

Как правило, следователь при подготовке к допросу изучает содержащуюся в материалах дела информацию, предоставленную органом дознания, а так же при необходимости консультируется со специалистами и экспертами.

Рассмотрим пример изученного в ходе произведенного исследования уголовного дела¹ о преступлении, предусмотренном ст. 171. Уголовное дело было рассмотрено Нижневартовским городским судом Ханты - Мансийского автономного округа в г. Нижневартовске.

Так, гражданин Медведев Д.С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б ч.2 ст.171 УК РФ, а именно: являясь, согласно решения № 2/07 от 02.05.2007, директором ООО «ГерМеС», в обязанности которого в соответствии с Уставом предприятия входило общее руководство и организация производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью, направленной на извлечение прибыли, в том числе заключение договоров и совершение иных сделок, получение документов, разрешающих осуществление предпринимательской деятельности, в том числе и лицензии, заведомо зная о том, что в соответствии с п. 82 ч. 1 ст. 17 Федерального Закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 года «О лицензировании отдельных видов

¹ Архивное дело №1-345/2011 Решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

деятельности», заготовка и переработка лома черных металлов, подлежит обязательному лицензированию, а также, что ООО «ГерМеС» не имеет такой лицензии, умышленно, в нарушении указанных норм Федерального законодательства, из корыстных побуждений - с целью получения незаконной материальной выгоды, действуя от имени ООО «ГерМеС» осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов без лицензии, когда наличие такой лицензии обязательно, при этом извлек доход в особо крупном размере, составившем 21 164 853, 49 рублей.

Таким образом, в ходе расследования были произведены следующие следственные действия и оперативные мероприятия:

1. Осуществление обысков и допросов, направленных на закрепление доказательной информации и недопущения ее уничтожения;

2. Установление неизвестных ранее контрагентов и мест осуществления незаконной предпринимательской деятельности;

3. Осуществление оперативными работниками выемки документации, на основании которой действовало предприятие и отдельные уполномоченные лица;

3. Выемка документов финансово-хозяйственного учета, подтверждающих факт незаконной продажу лома черных металлов, включая договора с контрагентами, спецификации, товарные накладные, счета-фактуры и бухгалтерские выписки и справки.¹

Представленное выше позволяет сделать вывод о том, что взаимодействие органов следствия и дознания при расследовании преступлений в области незаконного предпринимательства, предусмотренного ст. 171 УК РФ дает возможность сократить сроки расследования, что благоприятно отразится на качестве следствия.

Так, организация взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании экономических преступлений обеспечит высокое качество

¹ Семенцов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. — М.: Юрлитинформ, 2010. —С. 34.

расследования, достигнутое посредством оперативности, одновременности и быстроты необходимых действий. Данные меры позволят соблюсти установленные законодателем сроки расследования уголовных дел по преступлениям экономической направленности.

Помимо этого организация эффективного взаимодействия органов следствия и дознания по делам о преступлениях экономической направленности предоставляет возможность компетентного решения тактических задач расследования в случаях, когда необходимо одновременное производство различных по сложности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

2.3. Понятие, формирование и организация деятельности следственно-оперативной группы при расследовании экономических преступлений

В настоящее время при борьбе с экономической преступностью возникает необходимость четкой организации деятельности субъектов правоохранительных органов, которая способна обеспечить высокую эффективность расследования, координацию усилий взаимодействующих при расследовании сторон, обусловленную возможностью сочетания полномочий органов следствия и дознания. Для увеличения числа раскрываемых преступлений и повышения качества предварительного расследования в условиях усложнившегося процесса доказывания требуется не только активное использование криминалистических методов, но и их совершенствование.¹

Для определения путей совершенствования форм и методов взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений при расследовании преступлений экономической направленности целесообразно отразить основную

¹ Гамза В.А., Чокпаров М.К., Ткачук И.Б. Разработка и внедрение современных технологий управления расследованием преступлений//Современные тенденции управления расследованием преступлений: сборник научных трудов. —М.: Академия управления МВД России, 2007. —С. 96

проблематику в рамках организации данного взаимодействия, которая заключается в следующем:

1. Отсутствие четкой регламентации взаимодействия органов следствия и дознания при расследовании экономических преступлений в уголовно-процессуальном, ведомственном и межведомственном законодательстве.

2. Систематическая недооценка сотрудниками оперативно-розыскных подразделений объема оперативно-розыскной и процессуальной работы, возникающей после возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности;

3. Упрощенное отношение субъектов правоприменения к определению судебной перспективы головных дел, которые возбуждаются на основании представленных оперативных материалов;

4. Несовершенство системы взаимного обмена информацией субъектами правоприменения, влекущая за собой несогласованность производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

5. Взаимодействие следователя с органами дознания складывается из различных связей и взаимоотношений между ними. Конкретные способы и порядок этих связей выражаются в определенных формах, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы.

Изложенная проблематика свидетельствует о необходимости совершенствования правовых основ взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений, в том числе и экономической направленности.

Полагаем, что целесообразно закрепление в УПК РФ следующих положений, основных принципов, форм и условий взаимодействия органа следствия с органами дознания:

1) Внести дополнения в ст. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выполнив ее пунктом следующего содержания: «Взаимодействие органа следствия с органом дознания необходимо осуществлять

по делам, требующим обязательного производства предварительного следствия, при строгом соблюдении принципа законности и принципа функционального разделения действий следствия и дознания, а так же самостоятельности органа дознания в выборе методов и средств, реализуемых в ходе осуществляемой ими оперативно-розыскной деятельности, руководящей и организующей роли следователя за своевременностью и контролем качества раскрытия и расследования преступлений. Обязательным условием взаимодействия субъектов правоприменения выступает взаимный обмен следственной и оперативно-розыскной информацией».

2) В соответствии с ранее отраженной в исследовании позицией, о разделении форм взаимодействия на процессуальные и не процессуальные (организационно-тактические), по мнению автора, требуется законодательное совершенствование процессуальных форм организации, в отношении положений п.4 ч.2 ст. 38 УК РФ, регламентирующей порядок отдельных следственных действий и поручений следователя в отношении проведения оперативно-розыскных мероприятий, а так же положений отражающих порядок совместного производства следственных и иных процессуальных действий.

Так же считаем, что необходимо закрепление в уголовном законодательстве организационных форм взаимодействия органа следствия и сотрудников оперативно-розыскных подразделений, в виду того что данные формы взаимодействия представлены планирование совместной деятельности субъектов правоприменения и созданием следственно-оперативных групп.

Произведенный в ходе написания работы анализ уголовных дел показал, что организационные формы взаимодействия следственных органов с отделом дознания имеют высокую практическую значимость, поскольку оказывают большое влияние на эффективность и качество расследования преступлений в частности и в сфере экономической деятельности.

В данном контексте так же необходимо отметить значимость положений ч. 4 ст. 157 УПК РФ, которая предусматривает право следователя давать органу

дознания письменные поручения об осуществлении розыскных, следственных и оперативно-розыскных мероприятий, а так же обязанностей сотрудников органов дознания в уведомлении следователя касательно результатов принятых оперативно-розыскных мер. При этом следует отметить, что законодательно порядок осуществления данных прав и обязанностей, а так же их формы не регламентированы.

Исходя из чего, по нашему мнению, целесообразно устранить пробел в отношении данных положений УПК РФ, предписав в них письменную форму сообщений об исполнении поручений органом дознания. Так же считаем разумным внести в данном контексте дополнения в отношении сроков исполнения следственных поручений, отразив, что следователь должен определить обязательные сроки исполнения рассматриваемых поручений.

Таким образом, полагаем что ч.4 ст. 157 УПК РФ можно изложить следующим образом: «После направления уголовного дела в прокуратуру орган дознания имеет право проводить по нему необходимые оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия только по поручению следственных органов и с учетом соблюдения исполнительных сроков, обязательных к исполнению. В случае направление уголовного дела, по которому не установлено лицо, совершившее преступное деяние, органами дознания должны обеспечиваться оперативно-розыскные меры для установления данного лица. О результатах производимых мероприятий оперативно-розыскного характера орган дознания должен уведомить следователя в письменной форме».

3) Осуществление совместного планирования, как формы взаимодействия органов следствия и дознания, считаем разумным применять по сложным уголовным делам, в которых требуется активное сочетание оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий для установления виновных лиц и полного исследования всех обстоятельств по делу в целях скорейшего раскрытия преступления.

Независимо от этапов производства по делу следователем и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений разрабатывается общий согласованный план следственных и оперативно-розыскных мероприятий, основным требованием к которому является возможность отражения согласованной тактики оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в их взаимосвязи.

В рамках усовершенствования планирования как формы взаимодействия органов следствия и дознания целесообразно разработать типовой план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам об экономических преступлениях.

Очевидно, что вопрос о совершенствовании планирования взаимодействия следственных органов и оперативно-розыскных подразделений имеет высокую практическую значимость, поэтому его оптимизация заключается, прежде всего, точной постановке целей и использовании максимально эффективных средств.

При этом важно учитывать следующие актуальные критерии эффективности планирования при расследовании экономических преступлений:

- соблюдение законодательно установленных сроков расследования;
- достижение целей уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу об экономическом преступном деянии при минимальном ущемлении законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство;
- возмещение причинённого вреда и материального ущерба, в частности бюджетной системе Российской Федерации;
- отсутствие недопустимых доказательств, не имеющих юридической силы и не возможных к привлечению в основу обвинения.¹

Представление меры могут способствовать выработке определенного алгоритма деятельности, который будет содержать общий механизм оперирования средствами взаимодействия в направлении необходимых результатов.

¹ Скороделова, Е.И. Планирование расследования преступлений как метод организации расследования налоговых преступлений и один из элементов обеспечения его эффективности / Е.И. Скороделова // Юридические науки. — М., 2010. — С. 33

4) Эффективной формой взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании и раскрытии преступлений экономической направленности является совместная деятельность оперативно-розыскных подразделений и органа дознания в следственно-оперативной группе, сочетающей в себе признаки всех форм взаимодействия.

Создание следственно-оперативной группы является процессуальной формой взаимодействия, характеризующейся подчинением сотрудников разных ведомств руководителю группы, то есть следователю. Стало быть, необходимо закрепление в уголовно - процессуальном законодательстве факта и порядка создания оперативно-розыскных групп, а так же следующих оснований их образования: тяжести и степени опасности преступления; уровня сложности расследования и большого объема работы по определенному уголовному делу; специфику расследования дел определенной категории при необходимости реализации длительной оперативно-розыскной работы.

Помимо этого в рамках мероприятий по совершенствованию деятельности следственно-оперативных групп, как формы взаимодействия субъектов правоприменения, важно предусмотреть обязанность прокурора в указании входящих в группу следователей и оперативных сотрудников с обязательным определением руководителя данной группы.

5) Актуальной проблемой при формировании следственно-оперативных групп является учет психологической совместимости ее участников. Так, изучение и применение участниками взаимодействия законов социальной психологии способно максимально сократить проблематику в отношении взаимодействия следователей и работников оперативно-розыскных подразделений при расследовании преступлений, в частности и экономической направленности.

Тем менее, для предупреждения возникновения негативных психологических ситуаций считаем разумным осуществлять комплектацию состава следственно-оперативной группы с учетом психологических факторов и особенностей

участников группы, посредством прогнозирования развития взаимоотношений между субъектами правоприменения на основании имеющихся результатов по предыдущим совместным действиям.

б) Как отмечалось ранее, актуальной проблемой в организационном аспекте взаимодействия органов следствия и дознания выступает несовершенство системы взаимного обмена информацией субъектами правоприменения, влекущая за собой несогласованность производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Действительно, согласованность и качество совместной деятельности субъектов правоприменения возможно только при постоянном осуществлении информационного обмена. При этом, повышение роли следователя в раскрытии экономического преступления требует обязательного доступа к оперативной информации.

Резюмируя изложенное выше считаем целесообразным предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве обязанность органа дознания предоставлять следователю всю оперативную информацию по расследуемому уголовному делу. Исходя из чего, по нашему мнению, следует дополнить новым пунктом положения ч.2 ст.38 УПК РФ текстом следующего содержания: «Следователь по расследуемым им делам имеет право знакомится со всеми материалами органа дознания, относящимися в расследуемому и уголовному делу».

Подводя итог, отметим, что рассмотренная проблематика организации взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений экономической направленности обуславливает необходимость в совершенствовании применяемых в совместной работе органов следствия и дознания форм и методов, направленных на повышение эффективности расследования преступных деяний и их раскрываемости.

Организацию взаимодействия органов следствия и дознания необходимо развивать в направлении расширения и совершенствования правового поля для наиболее ранней постановки вопроса об его осуществлении.

В завершение отметим, что представленные мероприятия по совершенствованию организации взаимодействия органов следствия и дознания при расследовании экономических преступлений требуются реализовывать с учетом потенциально необходимой им системной совместной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках выпускной квалификационной работы исследование по теме: «Организационные основы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании экономических преступлений», проанализирован ряд вопросов, а именно: организационные основы криминалистической деятельности при расследовании экономических преступлений, сущность взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии преступлений в экономической сфере, правовые основы при организации взаимодействия субъектов правоприменения, их предмет, принципы, методы и формы организации, правовые и организационные аспекты коллективной формы организации деятельности при раскрытии, расследовании и предупреждении экономических преступлений, а так же понятие, формирование и организация деятельности следственно-оперативной группы при расследовании экономических преступлений. Ряд исследуемых при помощи специальной литературы, статистики и аналитики вопросов о состоянии преступности Главного информационно - аналитического центра Министерства внутренних дел России, судебной практики по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре и России в целом, за 2015 – 2018 года, позволяет нам сделать следующие выводы:

1. Борьба с экономической преступностью является одним из наиболее приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов, поскольку с силу своей сущности преступления в сфере экономической деятельности обладают рядом специфичных особенностей и для успешного расследования и раскрытия данных преступных деяний взаимодействие субъектов правоприменения просто необходимо.

Особенность взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании экономических преступлений состоит в том, что работники последних по поручению следователя могут участвовать в производстве следственных действий и производить их самостоятельно, а следователь может

участвовать только в розыскных действиях гласного характера, причем только в случаях необходимости.

При расследовании преступлений, совершенных в экономической сфере, как правило, взаимодействие осуществляется преимущественно с органами полиции одного отдела либо, при необходимости, расположенными на интересующей удаленной территории. Такая практика сложилась в связи с особенностями расследования преступлений в экономической сфере, о которых органы полиции, как правило, не осведомлены либо имеют поверхностное представление.

Организация взаимодействия субъектов правоприменения напрямую сопряжена со спецификой управления следственно-оперативными группами при расследовании экономических преступлений. Суть специфики выражается в данном случае¹ в законодательно ограниченных возможностях начальников территориальных органов внутренних дел по вмешательству в процессуальную деятельность следователей, а так же в усеченных полномочиях следователей на входящих в состав следственно-оперативных групп следователей и оперативных уполномоченных подразделений экономической безопасности.

2. Проблема организации эффективного взаимодействия, представляющего собой основную на законодательной базе, согласованную и совместную деятельность органов следствия и дознания, выражается в наиболее целесообразном сочетании используемых ими средств и методов, направленных на пресечение и раскрытие преступлений, поэтому организацию взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений экономической направленности необходимо рассматривать сквозь призму методологических подходов основными из которых являются элементный, системно-структурный и функциональный.

¹ Кузнецов А.П., Щербакова В.Ф. Теоретические и организационно-тактические основы взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов при противодействии экономической преступности. — Н. Новгород, НПА. 2007. — С.184

3. Правовая регламентация взаимодействия следователя и органов дознания имеет ряд недостатков, заключающихся в первую очередь в том, что на законодательном уровне не закреплены основы взаимодействия, представленные принципами и условиями, однако без организованного должным образом взаимодействия субъектов правоприменения расследование отдельных видов экономических преступлений просто невозможно.

Качество правового регулирования организации взаимодействия следователей и оперативных уполномоченных при расследовании преступлений экономической направленности предопределяет успех оперативно-розыскного и уголовного процессов, а более четкое отражение юридических статусов субъектов взаимодействия, а также их полномочий, в состоянии повысить эффективность выявления и расследования преступлений экономической направленности.

4. Для повышения эффективности организации взаимодействия следственных органов с оперативно-розыскными подразделениями необходимо применение законодательно установленной системы организационно-правовых форм, построенной по принципу идеальной управленческой модели, которая сочетает в себе совокупность наиболее рациональных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Подобная система должна базироваться на: законности; своевременности и обоснованности управленческих решений; качественном документировании результатов совместной деятельности; организующей роли следователя; стабильности состава и преемственности в работе; четком установлении пределов полномочий и субординации; взаимном обмене информацией и соблюдением конспирации; едином согласованном планировании следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; сочетаемости процессуальной самостоятельности следственных структур со средствами и методами, используемыми оперативно уполномоченными сотрудниками органа дознания.

5. Организация взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании экономических преступлений обеспечит высокое качество

расследования, достигнутое посредством оперативности, одновременности и быстроты необходимых действий. Данные меры позволят соблюсти установленные законодателем сроки расследования уголовных дел по преступлениям экономической направленности. Помимо этого организация эффективного взаимодействия органов следствия и дознания по делам о преступлениях экономической направленности предоставляет возможность компетентного решения тактических задач расследования в случаях, когда необходимо одновременное производство различных по сложности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

6. Для повышения эффективности организации взаимодействия следственных органов и оперативно-розыскных подразделений необходима разработка организационно-правовой системы положений, слагающейся из совокупности рекомендуемых к осуществлению следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Полагаем, что целесообразно закрепление в УПК РФ следующих положений, основных принципов, форм и условий взаимодействия органа следствия с органами дознания:

1) Внести дополнения в ст. 38, ст. 40 УПК РФ в отношении понятия взаимодействия органов следствия и дознания, принципов, методов, условий и средств, основой которых выступают взаимный обмен следственной и оперативно-розыскной информацией, планирование взаимодействия, создания оперативно-розыскных групп.

2) Закрепить в уголовном законодательстве организационные формы взаимодействия органа следствия и сотрудников оперативно-розыскных подразделений, в виду того что данные формы взаимодействия представлены планирование совместной деятельности субъектов правоприменения и созданием следственно-оперативных групп.

3) Закрепление в уголовно - процессуальном законодательстве факта и порядка создания оперативно-розыскных групп, а так же следующих оснований

их образования: тяжести и степени опасности преступления; уровня сложности расследования и большого объема работы по определенному уголовному делу; специфику расследования дел определенной категории при необходимости реализации длительной оперативно-розыскной работы.

Мероприятия по совершенствованию организации взаимодействия органов следствия и дознания при расследовании экономических преступлений требуется реализовывать с учетом потенциально необходимой им системной совместной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ);

1.2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018);

1.3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018);

1.4 Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»;

1.5 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 12.08.1995 (ред. от 06.07.2016);

1.6 Федеральный закон № 3-ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 (ред. от 07.03.2018);

1.7 Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2001 (ред. от 08.03.2015);

1.8 Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (с изменениями и дополнениями);

1.9 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.04.2010 № 60-ФЗ (ред. от 03.07.2016);

1.10 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016).

2 Материалы правоприменительной практики

2.1 О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 N 64 [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.consultant.ru/>;

2.2 О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.consultant.ru/>;

2.3 Архивное дело №1-627/2016 Решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

2.4 Архивное дело №1-345/2011 Решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

3 Научная и учебная литература

3.1 **Аменицкая Н.А.** Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): Автореф. дис. канд. юрид. наук. (12.00.09). – Нижний Новгород, 2006. – 201 с.;

3.2 **Бажанов С.В.** Групповой метод расследования как способ повышения эффективности предварительного следствия // Основания и порядок реализации уголовной ответственности: сборник научных трудов. — Куйбышев, КГУ, 1989. – 201 с.;

3.3 **Бажанов С.В.** Управление государственными органами, имеющими в своей структуре следственные, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические подразделения //Современные тенденции управления

расследованием преступлений: сборник научных трудов. Академия управления МВД России, 2007. — Ч. 1. — 243 с.;

3.4 **Балеев С.А.** Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С. А. Балеев и др. — Москва: Статут, 2012. — 943 с.;

3.5 **Бастрыкин А. И.** Расследование преступлений повышенной общественной опасности (криминалистические аспекты): практ. пособие. — М., 2010. — 156 с.;

3.6 **Бердичевский Ф.Ю.** Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система // Сов. гос. и пр. — М., 1973. — №12. — 109 с.;

3.7 **Блинников В.А.** Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2015. — 1184 с.;

3.8 **Богуславский А. В.** Понятие, формы и субъекты взаимодействия при раскрытии и расследовании наркопреступлений в уголовно-исполнительной системе // Вестн. — Владимир, 2012. — № 4. — 86 с.;

3.9 **Васильева А.Н.** Криминалистика / под ред. А. Н. Васильева. — М., 1980. — 372 с.;

3.10 **Волынский В.А.,** Удовыдченко М.А. Организация и тактика использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений: Лекция. — М., 1999. — 322 с.;

3.11 **Гамза В.А.,** Чокпаров М.К., Ткачук И.Б. Разработка и внедрение современных технологий управления расследованием преступлений // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сборник научных трудов. — М.: Академия управления МВД России, 2007. — Ч. 1. — 271 с.;

3.12 **Герасимов И. Ф.** Теоретические проблемы раскрытия преступлений. — М., 1979. — 95 с.;

3.13 **Герасимов И.Ф.** Некоторые проблемы раскрытия преступлений. — Свердловск, 1975. — 91 с.;

3.14 **Данильян А. С.** Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности /А. С. Данильян, Э. С. Данильян // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – М., 2014. – № 2(24). – 104 с.;

3.15 **Долгинов С.Д.** Некоторые проблемы взаимодействия следствия и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами /Актуальные проблемы теории и практики взаимодействия подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступностью / Материалы межвузовской научно-практической конференции. – Челябинск: ЧЮИ МВД РФ, 1998. –110 с.;

3.16 **Драпкин Л. Я.** Криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования преступлений: учеб. пособие. — Екатеринбург, 2014 – 341 с.;

3.17 **Дулов А.В.** Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами / Дулов А.В. – Минск: Изд-во «Университетское», 1985. – 168 с.;

3.18 **Дулов А.В.** Тактические операции при расследовании преступлений. – Минск: Изд-во Белорусск.гос.ун-та, 1979. – 128 с.;

3.19 **Егоров Н.Н.,** Ищенко Е.П. Основы криминалистической тактики. – Хабаровск, 2008. – 248 с.;

3.20 **Егоршин В. М.** Преступность в сфере экономической деятельности: монография / В. М. Егоршин, В. В. Колесников. — СПб., 2000. – 142 с.;

3.21 **Жаров С.Н.** Оперативно-розыскная деятельность в России: организация, методы, правовое регулирование: Историко-юридическое исследование: дисерт. доктора юрид. наук. — Екатеринбург, 2010. – 459 с.;

3.22 **Ищенко Е.П.** Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. —Красноярск, 1987 – 417 с.;

3.23 **Ищенко Е.П.,** Филиппов А.Г. Криминалистика: Учебник. — М.: Высшее образование, 2006. – 263 с.;

- 3.24 **Кавалиерис А.К.** Научная организация предварительного следствия – условие реализации ленинских принципов неотвратимости наказания / А.К. Кавалиерис // Криминалистический сборник. Материалы научно-теоретической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.И. Ленина, на тему «Философские проблемы в криминалистике», 30-31 октября 1969 г. – Рига, 1970. – 150 с.;
- 3.25 **Кокурин Г.А.** Организационные основы деятельности следственно-оперативных групп/ Г. А. Кокурин; МВД России, Изд-во ЕВШ МВД России — М., 1996. – 472 с.;
- 3.26 **Колдина В.Я.** Криминалистика: информационные технологии доказывания: Учебник для вузов/Под ред. В.Я. Колдина. — М., 2007. — 757 с.;
- 3.27 **Комиссаров В.С.** Российское уголовное право. Общая часть / Под редакцией В.С. Комиссарова. — М.: Питер, 2016. —560 с.;
- 3.28 **Комиссаров В.С.** Российское уголовное право. Особенная часть: моногр. - М.: Питер, 2015. —348 с.;
- 3.29 **Кривенко А.И.** Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. — М., 2008. — 240 с.;
- 3.30 **Ларин А. М.** Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. —М., 1986. – 160 с.;
- 3.31 **Липка Е.С.** Правовые основы взаимодействия следователя с участниками следственно-оперативной группы при осмотре места происшествия // Закон и право. — М., 2012. — № 4. – 176 с.;
- 3.32 **Лукашевич С. В.** Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при выявлении и доказывании налоговых преступлений // Научный вестник Омской академии МВД России. — Омск, 2006. —№ 2. — 547 с.;
- 3.33 **Лунеев В.В.** Криминология: учебник/ Лунеев В.В. Серия: Бакалавр — М.: Юрайт, 2016. — 686 с.;

- 3.34 **Мешков М.В.** Предварительное следствие: учебник / ред.: М.В. Мешков. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 781с.;
- 3.35 **Пантелеева И. Ф.** Криминалистика / под ред. И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. — М., 1988. — 559 с.;
- 3.36 **Можаева И.П., Степанов В.В.** Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. — М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. —152 с.;
- 3.37 **Перепелицын А.В.** Специфика взаимодействия следователя с оперативными работниками и налоговыми инспекциями России // Юрист—Правоведь. — М., 2014. — № 3. — 209 с.;
- 3.38 **Плеснева Л.П.** Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: Автореф. дис. канд. юрид. наук. (12.00.09). — Иркутск, 2002. — 190 с.;
- 3.39 **Поляков М.П.** Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности / под ред. В.Т. Томина. — Н. Новгород, Нижегородская правовая академия, 2001. — 442 с.;
- 3.40 **Ратинов А.Р.** Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений. — М., 1964. —173 с.;
- 3.41 **Савенко Г.М.** Совместные следственно-оперативные группы: проблемы и тенденции // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: материалы межвузовской научно-практической конференции 28, 9 апреля 2005 г. — М.: Академия управления МВД России, 2005. — Ч. 3. — 682 с.;
- 3.42 **Свенсон А.** Раскрытие преступлений / А.Свенсон, О.Вендель. — М.: Изд-во иностр. лит., 1957. —с. 475;
- 3.43 **Семенов А.С.** О некоторых вопросах развития электронной системы взаимодействия органов внутренних дел и Федеральной налоговой службы // Налоги и налогообложение. — М., 2009. — № 6 — 108 с.;

- 3.44 **Семенцов В.А.**, Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. — М.: Юрлитинформ, 2010. — 200 с.;
- 3.45 **Сидоров В.Е.** Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. — М., 1992. — 176 с.;
- 3.46 **Статистический сборник** «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г.» — 1482 с.;
- 3.47 **Статистический сборник** «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г.» — 1480 с.;
- 3.48 **Фадеев И.А.** Правовые основы организации взаимодействия следователя и оперативного сотрудника полиции // Российский следователь. — М., 2014. № 4. — 149 с.;
- 3.49 **Филиппова А.Г.** Учебник-Криминалистика. Полный курс. под общей редакцией профессора А.Г.Филиппова. «Издательство Юрайт», — М., 2014. — Глава 13- 855 с.;
- 3.50 **Яни, П. С.** Экономические и служебные преступления. — М., 1997. — 208 с.

Результаты опросов следователей и сотрудников органа дознания по отдельным вопросам взаимодействия

1.1 Результаты опроса следователей и сотрудников органа дознания об участии в работе следственно – оперативных групп

Субъекты правоприменения	Участвовали в работе следственно-оперативных групп	Итого	% к итогу	Всего опрошено, человек:
Следователи	постоянно	16	32,00%	50
	однократно	10	20,00%	
	эпизодически	18	36,00%	
	не участвовали	6	12,00%	
Оперативные работники	постоянно	13	26,00%	50
	однократно	8	16,00%	
	эпизодически	23	46,00%	
	не участвовали	6	12,00%	

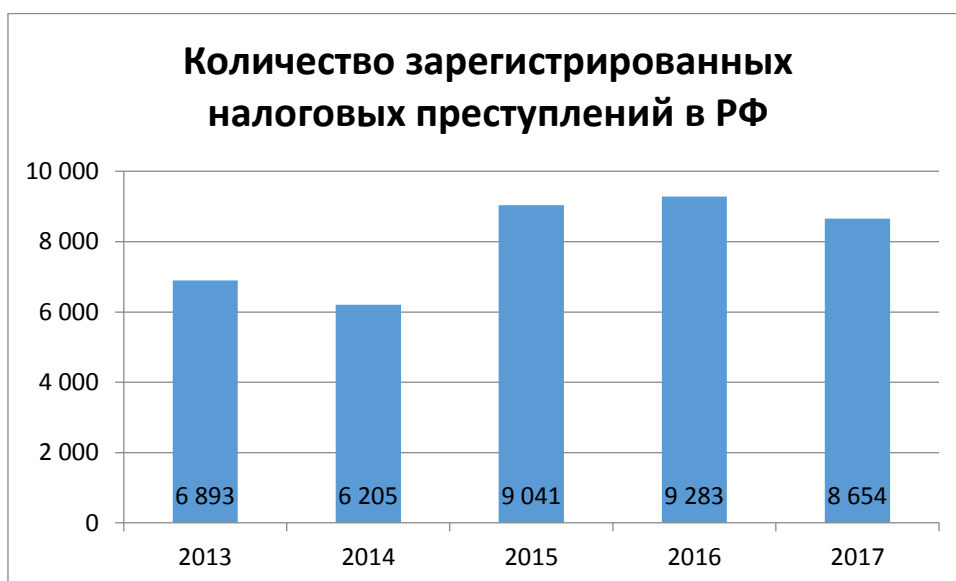
1.2 Результаты опроса следователей и сотрудников органа дознания о начале взаимодействия при расследовании

Субъекты правоприменения	Взаимодействие должно начинаться:	Итого	% к итогу	Всего опрошено, человек:
Следователи	с момента возбуждения уголовного дела	9	18,00%	50
	с момента подтверждения первичной информации о преступлении на оперативном уровне	41	82,00%	
Оперативные работники	с момента возбуждения уголовного дела	7	14,00%	50
	с момента подтверждения первичной информации о преступлении на оперативном уровне	43	86,00%	

1.3 Результаты опроса о типичных следственных действиях и оперативных мероприятиях производимых при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ

Субъекты правоприменения	Какие наиболее типичные следственные действия и оперативные мероприятия производятся при расследовании преступлений в сфере незаконного предпринимательства	Итого	% к итогу	Всего опрошено, человек:
Следователи	Осмотр места происшествия, допрос, обыск, выемка, осмотр документов и предметов	31	62,00%	50
	Нет необходимости выделять такой перечень по причине индивидуальности конкретного уголовного дела	19	38,00%	
Оперативные работники	с момента возбуждения уголовного дела	29	58,00%	50
	с момента подтверждения первичной информации о преступлении на оперативном уровне	21	42,00%	

Сведения о динамике численности преступлений по ст. 198- 199.2 УК РФ



Статистика раскрываемости преступлений по ст. 198- 199.2 УК РФ



Сведения о состоянии экономической преступности в Российской Федерации



Удельный вес преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ от преступлений в Российской Федерации (в %)

