

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г.Деменкова/

2018 г.

Методика расследования преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по
воспитанию несовершеннолетних

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)
д.ю.н., доцент

2018 г.

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/В.А. Морозков/
2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы ДО-464

/А.А. Рахманов/
2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер:
к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/
2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Рахманов А. А. Методика расследования преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних – Челябинск: ЮУрГУ, ДО-464,86 с, библиогр. список – 57 наим., 3 прил., 7 л. (слайдов презент.)

Актуальность выпускной квалификационной работы определяется тем, что охрана прав и законных интересов несовершеннолетних характеризуется ярко выраженной социальной направленностью. Основные гарантии защиты их прав и законных интересов закреплены как в международных нормативных актах, так и в законодательстве Российской Федерации. Вместе с тем, несмотря на правоприменительную деятельность субъектов правоприменения в данной сфере, нарушения уголовно - правовых норм имеют системный характер, что подтверждается статистическими данными по преступлениям, предусмотренным ст. 156 УК РФ, результатами эмпирических исследований других авторов, реальными потребностями следственной практики, с учетом нарастающей опасности насильственной преступности в семье, ее негативных качественных и количественных изменений.

Цель выпускной квалификационной работы – повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, выявление проблем и разработка направлений, способствующих эффективности расследования данных преступлений.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические основы расследования преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;

2.Изучить практику совершения и правоприменения расследования преступлений данной категории;

3.Дать криминалистическую характеристику преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;

4.Проанализировать основу организационной деятельности расследования преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, а так же рассмотреть основные вопросы взаимодействие субъектов правоприменения при расследовании преступлений направленных против несовершеннолетних;

5.Выявить особенности тактики производства отдельных следственных действий, при расследовании преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;

6.Изучить вопросы профилактики и предупреждения данной категории преступлений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	8
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	13
1.1 Понятие и содержание криминалистической характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.....	13
1.2 Объективные элементы криминалистической характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.....	24
1.3 Субъективные элементы криминалистической характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.....	29
1.4 Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.....	37
2 ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	47
2.1 Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и программы действий в этих ситуациях по расследованию преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних.....	47
2.2 Тактика – криминалистические особенности расследования преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних на первоначальном этапе расследования (Тактика осмотра места происшествия, тактика допроса).....	57
2.3 Юрико-психологические аспекты – психологическое сопровождение допроса.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	84

ВВЕДЕНИЕ

В центре внимания всех субъектов правоприменения, в том числе органов внутренних дел, постоянно находится подрастающее поколение российских граждан. Чрезвычайно остро стоит проблема защиты от преступлений несовершеннолетних, особенно малолетних детей. Практически каждый день в оперативных сводках можно встретить сообщения о вопиющих фактах насилия над ними. При организации профилактической работы в жилом секторе необходимо усилить контроль за неблагополучными семьями. Совместно с представителями органов исполнительной власти следует принимать все необходимые меры по защите детей от их возможно «неадекватных» родителей, вплоть до лишения родительских прав.¹

Как показывает анализ правоприменительной деятельности правоохранительных органов управления МВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, совместно с субъектами профилактики реализован комплекс мер по профилактике безнадзорности, выявлению правонарушений и защите прав несовершеннолетних, предупреждению семейного неблагополучия, социального сиротства и жестокого обращения с детьми². В ходе повседневной профилактической деятельности поставлено на учет 1866 подростков-правонарушителей, 1083 родителя и 170 групп несовершеннолетних антиобщественной направленности.

Выявлено 457 подростков, требующих помощи со стороны государства, все помещены в учреждения социального развития и здравоохранения. Во взаимодействии с представителями региональной исполнительной власти

¹ Текст официального выступления В. А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 2018 год.

² Информационно-аналитическая записка Управления МВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о проведенной работе по охране общественного порядка и обеспечению безопасности на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, защите прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, а также принимаемых мерах по обеспечению общественного доверия и поддержки граждан в 2017 году Управление МВД России по ХМАО-Югре.

организована реабилитация в социальных учреждениях округа для 335 несовершеннолетних, состоящих на учетах в ОВД.

Совместно с органами опеки и попечительства, комиссиями по делам несовершеннолетних муниципальных образований округа подготовлено 133 (-8,3%) иска о лишении родительских прав, 63 (-20%) удовлетворены судом. В отношении 6 (-45%) родителей принято решение об отобрании детей без лишения родительских прав, 11 родителей ограничены в дееспособности.

С применением принудительных мер воспитательного воздействия 17 подростков направлены в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей, 14 - в спецшколы и спецучилище закрытого типа. Составлено более 13 тысяч протоколов (-6,9%), из них 5,5 тыс. (-3,5%) в отношении родителей (законных представителей), в том числе за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по воспитанию своих детей (-1,4%). За незаконную реализацию алкогольной продукции подросткам в отношении продавцов составлено 632 протокола и возбуждено 19 уголовных дел.

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена следующими факторами.

Во-первых, вопросы охраны интересов несовершеннолетних характеризуются ярко выраженной социальной направленностью. Основные гарантии защиты их прав и интересов закреплены как в международных нормативных актах, так и в законодательстве Российской Федерации¹. Вместе с тем проблема насилия в семье сформировалась в самостоятельную социальную проблему в России, что подтверждается статистическими данными по преступлениям, предусмотренным ст. 156 УК РФ, результатами эмпирических исследований других авторов, реальными потребностями следственной практики,

¹ Конвенция о правах ребенка: принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20 нояб. 1989 г.: подписана от имени СССР 26 янв. 1990 г., ратифиц. Верховным Советом СССР 13 июня 1990 г. Ратификационная грамота сдана на хранение Генеральному секретарю ООН 16 августа 1990 г. (Конвенция вступила в силу для СССР 15 сент. 1990 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 45. Ст. 955.)

с учетом нарастающей опасности насильственной преступности в семье, ее негативных качественных и количественных изменений.

Во-вторых, в процессе расследования преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ, возникает ряд трудностей, связанных с необходимостью установления признака систематичности неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних и жестокого обращения с ними. Лицам, в обязанности которых входит воспитание и надзор за детьми, совершившим их истязание, нанесение побоев, систематически унижающим их честь и достоинство, причинившим вред их физическому и психическому развитию, нередко удается избежать привлечения к уголовной ответственности.

В-третьих, расследование преступлений исследуемой категории представляет определенные трудности, что подтверждается результатами опроса практических работников. Они вызваны как спецификой доказывания по данной категории уголовных дел, множественностью ситуаций, возникающих в семейно-бытовой сфере, так и спецификой выявления и расследования рассматриваемых преступлений. Указанные проблемы, связаны с отрывом криминалистических рекомендаций от практики расследования преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Такое несоответствие объясняется низким уровнем криминалистического обеспечения расследования данного вида преступлений, отсутствием методико-криминалистических рекомендаций и алгоритмов расследования преступлений рассматриваемой категории.

Цель выпускной квалификационной работы – повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, выявление проблем и разработка направлений, способствующих эффективности расследования данных преступлений.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические основы расследования преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;
2. Изучить практику совершения и правоприменения расследования преступлений данной категории;
3. Дать криминалистическую характеристику преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;
4. Проанализировать основу организационной деятельности расследования преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, а так же рассмотреть основные вопросы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений направленных против несовершеннолетних;
5. Выявить особенности тактики производства отдельных следственных действий, при расследовании преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;
6. Изучить вопросы профилактики и предупреждения данной категории преступлений.

Объект выпускной квалификационной работы составляет совокупность взаимосвязанных явлений и процессов, происходящих в обществе, связанных с преступным неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, а также деятельностью субъектов правоприменения по выявлению, раскрытию, расследованию, и предотвращению указанных преступлений.

Предметом выпускной квалификационной работы являются закономерности механизма рассматриваемых преступлений, возникновения информации о преступлениях и их участниках, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств в расследовании преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, а также закономерности правового регулирования уголовной ответственности за соответствующие деяния и практика расследования указанных преступлений.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. При подготовке работы использовались также следующие частно-научные методы: логический метод; метод системного анализа; статистический; информационно-аналитический; контент-анализ; наблюдение, анализ, сравнение (содержания следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном и последующем этапах расследования); обобщение и описание полученных данных.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составили положения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, а так же конвенция о правах ребенка, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также материалы следственно-судебной практики и оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и др.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате анализа и обобщения уголовных дел по преступлениям, связанным с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, а также личный практический опыт полученный в период прохождения производственной и преддипломной практик в ОУУП и ПДН ОП – 3 УМВД России по г. Нижневартовску.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых: А. А. Закатова, А. А. Топоркова, А. Ф. Волынского, В. А. Морозков, В.В. Мальцев, В.В. Яровленко, В. К. Гавло, В. М. Быкова, В. И. Шиканова, В. С. Шадрина, В. С. Бурдановой, В. П. Лаврова, Е. Е. Центрова, Е. П. Ищенко, Л.Л. Каневский, Л. Б. Филонова, Л. М. Карнеевой, М. А. Шматова, М. В. Субботиной, М. И. Еникеева, Н.М. Букаев, Н. Т. Ведерникова, Н. П. Яблокова, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, С. А. Шейфера, Т. В. Аверьяновой, Т. С. Волчецкой, Ю. М. Антонян, Ю. В. Гаврилина, и др.

Практическая апробация исследования: участие в научно – исследовательской работе студента (НИРС), с темой «Методика расследования

преступлений связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних».

Структура работы определяется ее содержанием, объектом, предметом, целями, задачами и включает: введение, две главы, шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1.1 Понятие и содержание криминалистической характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Методикам расследования преступлений, в том числе совершаемых несовершеннолетними или в отношении их, в разное время посвящалось достаточно много исследований. В данных методиках содержатся соответствующие рекомендации по их выявлению и расследованию соответствующих видов и групп преступлений.

По мнению большинства авторов, частная криминалистическая методика расследования преступлений представляет собой комплекс сведений о преступлении определенного вида и основанных на них рекомендаций, предназначенных для оптимизации раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.¹ Создание таких комплексов обусловливается сложностью и многогранностью задач, возникающих при расследовании преступлений, необходимостью организации большого количества следственных и иных действий, в том числе при взаимодействии различных участников расследования (следователя, работников органов дознания, экспертов, специалистов, представителей общественности и др.)²

В криминалистической литературе вопросы классификации методик расследования отдельных видов преступлений по уровню общности не были предметом широкого научного обсуждения. Такие авторы, как Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, И.М. Лузгин, В.А. Образцов, И.Ф. Герасимов отмечают, что многообразие частных криминалистических методических рекомендаций

¹ Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. – СПб., 2003. – С. 269.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. – М., 1997. – С.180.

порождает и многообразие их структур. Несмотря на ряд общих уголовно-правовых и криминалистических признаков, части этой системы обладают определенной спецификой, имеющей криминалистическую и следственную значимость. Это проявляется в своеобразии их компонентного состава, внутренних и внешних связей, взаимодействий и других признаков, что и делает криминалистическую классификацию данного объекта теоретически и практически важной¹.

Из всего разнообразия криминалистических методик расследования наиболее распространенными являются типичные видовые частные методики, поскольку они чаще других применяются дознавателями, следователями и другими должностными лицами правоохранительных органов при выборе наиболее целесообразного пути расследования преступлений.

Таким образом, в содержание методик расследования включается информация, обеспечивающая оптимальность организации и осуществления раскрытия, расследования и предупреждения преступлений определенного вида.²

Изучение структур типичных частных криминалистических методик расследования преступлений свидетельствует, что чаще всего в их содержание включают следующие элементы: криминалистическую характеристику того или иного вида преступления; обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании; типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования исследуемого преступления; особенности тактики отдельных следственных действий; предупредительную деятельность субъекта расследования. Отдельные авторы дополняют структуру особенностями деятельности субъекта расследования по выявлению исследуемых преступлений; доследственной (предварительной) проверки; взаимодействия с органами ми

¹ Морозков В.А. Методика расследования преступлений, совершенных с применением взрывоопасных объектов: Монография. Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2006. С. 11.

² Косарев С.Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений / под. ред. В.И. Рохлина. – СПб., 2008. – С. 271 – 272.

дознания; типичными следственными ситуациями последующего этапа расследования исследуемого преступления¹.

Очевидно, следует обратить внимание на мнение ученых о том, что частные методики разрабатываются криминалистами, которые учитывают или игнорируют положения теории при формулировании практических рекомендаций, аргументируют или нет их эмпирическими данными. Так, Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин утверждают, что для формирования новой криминалистической методики необходимы новые эмпирические знания, а не только теоретические разработки. Большинство современных криминалистов соглашаются, что частные методики включают в себя описание условий и последовательность расследования отдельных видов преступлений.¹

Анализ различных подходов ученых к структуре типичной частной методики и практики расследования преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, позволил обозначить и доказать наличие составных элементов методики расследования и более полно раскрыть ее содержание, а именно: криминалистическая характеристика (объективные и субъективные элементы); обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений данной категории; особенности возбуждения уголовного дела; особенности тактики производства отдельных следственных действий; использование специальных знаний.

Для выяснения содержания типичной частной методики расследования преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего необходимо определить сущность и значение каждого элемента, в том числе их взаимосвязь. Исходным элементом разрабатываемой частной методики расследования выступает криминалистическая характеристика, имеющая первостепенное значение для

¹ Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб., 2006. – С. 38.

правильной организации расследования преступлений этого вида и определяющая также структуру и содержание методических рекомендаций.

Рассматривали криминалистическую характеристику в своих работах Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Л.Я. Драпкин, А.Г. Захаров, Л.Л. Каневский, И.М. Лузгин, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич, С.Н. Чурилов, Н.П. Яблоков и др.¹

Анализ различных точек зрения на понятие криминалистической характеристики позволил выделить следующие направления исследования: система данных о преступлении и связанных с ним обстоятельствах; система сведений об элементах, обстановке преступной деятельности и криминалистически информативных видах человеческой деятельности до, во время и после совершения преступления; информационная модель события; основанное на практике правоохранительных органов и криминалистических исследованиях описание преступления как реального явления; типовой перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу; совокупность сведений, знаний об определенном виде или группе преступлений, полученных в результате специальных исследований; система особенностей, присущих тому или иному виду преступлений; система информации о преступлении (преступлениях) и его отражении в объективной действительности и в сознании людей в виде материальных и идеальных следов; теоретическая модель преступления и другие подходы.²

А.Ф. Лубин отмечал, что закономерности механизма образуют в совокупности криминалистическую характеристику преступной деятельности.³

По мнению О.В. Чельшевой, «не закономерности механизма преступления, а описание или сведения о закономерностях механизма преступления составляют

¹ Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. – М., 1984. – С. 26.

² Криминалистика: учебник / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. – СПб., 2001. – С. 75.

³ Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. – Н. Новгород. 1997. – С. 97.

его криминалистическую характеристику. При этом закономерности механизма преступления существуют объективно (независимо от науки), в то время как криминалистическая характеристика создается учеными. Не связав прочно понятие криминалистической характеристики с понятием механизма преступления, практически невозможно определить и сущность, и назначение криминалистической характеристики, ее отличие от других аспектов исследования преступления».¹

Несмотря на постоянно дискутируемый криминалистами вопрос о структуре криминалистической характеристики, считаем справедливым мнение О.В. Чельшевой о том, что «под элементами криминалистической характеристики можно понимать элементы характеризованного (описываемого) объекта. В данном случае таким объектом является преступление как явление (совокупность явлений) объективной реальности. Значит, элементами характеристики может быть не что иное, как элементы преступления. Эти элементы нельзя смешивать с признаками как преступления в целом, так и отдельных его элементов. Предмет преступления, преступник, обстановка и т. д. – это не признаки, а элементы преступного события, каждый из которых характеризуется множеством признаков, часть из которых состоят во взаимосвязи друг с другом. С другой стороны, под элементами характеристики можно понимать структуру ее как научной категории. В этом случае ее структура может отличаться от структуры характеризованного объекта».²

Таким образом, учитывая различные взгляды ученых на понятие и содержание криминалистической характеристики преступления, а также анализ судебно-следственной практики по делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, криминалистическую характеристику данного вида преступления можно трактовать как совокупность обобщенных сведений о типичных признаках

¹ Чельшева О.В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика // Вестник криминалистики. Вып. 2. – М., 2010. – С. 13.

² Чельшева О.В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика // Вестник криминалистики. Вып. 2. – М., 2014. – С. 16.

элементов преступной деятельности (потерпевшем, преступнике, способе, времени, месте и т.д.).

Значение криминалистической характеристики с практической точки зрения заключается в использовании содержащегося в ней комплекса сведений о признаках и свойствах преступления определенного вида и, таким образом, способствует более быстрому и полному расследованию преступлений.

При расследовании преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего целью формирования криминалистической характеристики выступает создание эффективного механизма определения рациональных направлений расследования преступления на основании отдельных известных элементов данного преступного деяния.

Криминалистическую характеристику как элемент методики расследования преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего разработала Н.В. Шкурихина, выделив в качестве ее элементов сведения о типичных признаках предмета посягательства, времени и места преступления, способа преступления (приготовления, непосредственного совершения и сокрытия), механизма образования следов преступления, а также личности.¹

В то же время анализ положений теории, результаты проведенных нами исследований, с учетом сложностей, возникающих у практических работников при расследовании данного вида преступления, позволяют утверждать, что для наиболее полного раскрытия содержания криминалистической характеристики в данном случае следует подробно рассмотреть ее объективные и субъективные элементы.

Криминалистическая характеристика неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего имеет взаимосвязь с уголовно-правовой характеристикой, которая заключается не только в использовании аналогичных понятий «объективные» и «субъективные» элементы, но и в их содержании.

¹ Шкурихина Н.В. Указ. соч. - С. 25.

Практическое значение криминалистической характеристики заключается в возможности непосредственного использования составляющих ее сведений практическими работниками (следователями, дознавателями и др.) для выдвижения версий, определения направления расследования по делу. Уголовно-правовая характеристика способствует системному изложению указанных сведений, в определенной степени определяет их структуру и содержание.¹

В литературе обоснованно указывается, что для криминалистической характеристики большое значение имеют такие уголовно-правовые понятия, как преступление и состав преступления, а также классификация преступлений, принятая в Особенной части УК РФ.²

Таким образом, рассматриваемые характеристики являются различными, каждая имеет определенные задачи и функции.

Изучение преступной деятельности, ее составных частей и их взаимосвязей с криминалистической точки зрения, создание криминалистической характеристики конкретного вида преступления неосуществимо без знания типичной исходной информации о событии преступления.

Важным шагом на пути получения исходной информации о преступлении исследуемого вида является определение наиболее распространенных источников содержания и условий ее получения. Поэтому первым элементом криминалистической характеристики преступления являются сведения о типичных источниках исходной информации о нем.

В криминалистическую характеристику преступлений входит и такой ее элемент, как обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление. Эти обстоятельства включают место, время, цель, мотив, вину, природно-климатические факторы, бытовые условия и т. д. Все вместе они представляют определенную внешнюю среду, в которой совершается преступное действие (бездействие). Изучение данного элемента криминалистической

¹ Вандышев В.В. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи криминалистики и виктимологии: автореф. дис. кафедра юрид. наук. – М., 2005. – С. 20.

² Чистова Л.Е. О соотношении уголовно-правовой и криминалистической характеристик // Вестник криминалистики. Вып. 1. – М., 2014. – С. 35-43.

характеристики позволяет выявить связи между обстановкой совершения преступления, способом его совершения, механизмом оставляемых при этом следов, а также получить некоторые сведения о личности виновных лиц.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, – это, прежде всего, бездействие либо недобросовестные действия, которые заключаются в том, что виновный или совсем не занимается воспитанием несовершеннолетнего, или занимается, однако небрежно, заведомо и явно не в полной мере. Наличие состава преступления предопределяется невыполнением обязанности или ненадлежащее исполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, сопровождающегося жестоким с ним обращением.

В криминалистической характеристике находят отражение те особенности способа преступления, которые представляют систему действий преступника и в совокупности приводят к наступлению преступного результата. Данный результат выражается, в том числе, в материальных следах преступления и преступника, которые, в свою очередь, представляют собой важнейший источник сведений о преступной деятельности¹.

Следовательно, изучение способа совершения преступления позволяет получить информацию о сохранившихся следах преступной деятельности в окружающей обстановке, на предмете преступного посягательства, личностных особенностях преступника и других значимых обстоятельствах.

Следы образуются в процессе взаимодействия различных объектов в определенных условиях. Совокупность таких процессов взаимодействия и условий называется механизмом образования криминалистически значимых следов. Следы, оставляемые преступниками при совершении преступлений, имеют существенное значение в расследовании.

Для криминалистики большое значение имеют и особенности личности преступника, детализация всех ее признаков, проявляющихся как до совершения преступления, так и во время и после его совершения, специфических черт и

¹ Гаврилин Ю.В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: курс лекций / Под ред. Н.Г. Шурухнова. – М., 2004. – С. 52.

наклонностей, одновременно указывающих на него как на личность, индивидуализирующих и характеризующих его. Личность преступника в криминалистике исследуется в гораздо более широком аспекте, чем в других правовых науках.¹ В уголовном праве личность преступника имеет значение для правильной квалификации действий конкретного лица и назначения ему наказания. Криминалистика исследует личность преступника для выбора тактики производства отдельных следственных действий, применяемой в отношении определенного лица в ходе процессуальной деятельности.

Субъект преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего – специальный. В понятие специального субъекта многие авторы вкладывают одинаковый смысл и признают, что таковым признается субъект, наделенный помимо основных (физическое вменяемое лицо, достигшее определенного уголовным законом возраста) еще одним отличительным признаком, необходимым для привлечения к уголовной ответственности за данное преступление.² Так, согласно диспозиции ст. 156 УК РФ субъектами данного преступления являются: родители несовершеннолетнего; иное лицо, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (опекун, попечитель, усыновитель); педагогический работник или другой работник образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним.

В криминалистической характеристике неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего еще одним составляющим элементом является личность несовершеннолетнего потерпевшего. Важным является установление круга его связей и знакомств, образа жизни, поведения.

¹ Чельшева О.В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика // Вестник криминалистики. Вып. 2. – М., 2010. – С. 13.

² Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть. – М., 2002. – С. 179; Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Т. I: Общая часть. – М., 2002. – С. 158; Козаченко И.Я. и др. Уголовное право. Общая часть. – М., 2001. – С. 179.

На наш взгляд, не совсем правильно называть несовершеннолетнего, в отношении которого были совершены преступные действия по неисполнению или ненадлежащему исполнению обязанностей по воспитанию, предметом преступного посягательства.¹ Более этично говорить о личности потерпевшего.

Для привлечения виновного лица к уголовной ответственности по ст. 156 УК РФ наличие последствий в виде причинения вреда несовершеннолетнему не является обязательным признаком. Также не влияют на квалификацию действий виновного цели и мотивы, которыми он руководствовался при совершении преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Однако в ходе судебного производства, при назначении наказания, могут быть обстоятельствами, смягчающими либо отягчающими. В качестве типичных мотивов, согласно данным эмпирического исследования, являются: корысть или иная личная заинтересованность – в 39 % случаев; ложное понимание системы воспитания в обществе, что сказалось на воспитании ребенка в семье, имеющей своеобразные взгляды и образ жизни, отличный от общепризнанного – 1 %; сексуальный мотив, сопряженный с истязанием ребенка, – 6 %; безразличие к жизни, здоровью и развитию своего ребенка – 54 %.²

Большинство ученых считает, что преступление, выраженное в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, совершается с прямым умыслом (то есть виновный осознает, что нарушает правовую и моральную обязанности по воспитанию несовершеннолетнего), сопряженным с жестоким обращением с ним и совершает с желанием жестокие действия (бездействия).³

¹ Беженцев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних // Флинта. – 2012. – С. 370.

² О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 14 февр. 2016 г. № 7 // Российская газета. – 2016. – 14 марта.

³ Дмитриева .Т.Б., Шостакович Б.В. Агрессия и психическое здоровье // Юридический центр Пресс. – 2002. – С. 234.

Необходимо отметить, что основные элементы отдельных преступлений могут отличаться по степени значимости. Вместе с тем элементы криминалистических характеристик неразрывно связаны между собой, взаимозависимы. Зная, например, способ совершения преступления, обстоятельства, при которых оно было совершено, следы, которые были оставлены преступниками, можно с некоторой степенью вероятности определить неизвестные элементы, в том числе такие, как личность преступника. Знание типичных элементов криминалистической характеристики различных видов преступлений дает возможность выдвинуть наиболее обоснованные типичные версии по конкретному преступлению данного вида или группы.

Исходя из вышеуказанного, структура криминалистической характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего включает объективные и субъективные элементы, что подчеркивает взаимосвязь уголовно-правовой и криминалистической характеристик. Подобная классификация была предложена А.В. Горяиновым. Он считает, что данное разграничение удобно, поскольку существует подобная аналогия в уголовном праве, позволяющая разграничить исследуемые вопросы по их прикладному значению.¹

Таким образом, криминалистическая характеристика преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего представляет собой совокупность объективных (типичная исходная информация; обстановка преступления – признаки времени, места, иных обстоятельств преступления; сведения о типичных способах преступления; механизма следообразования) и субъективных (данные о типичных личностных особенностях преступника; сведения о типичных личностных характеристиках несовершеннолетнего потерпевшего) элементов, исследование и доказывание которых способствует полному, всестороннему производству предварительного расследования,

¹ Горяинов А.В. Методика расследования незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 34-35.

принятию верных процессуальных решений по делу и раскрытию совершенного преступления.

1.2. Объективные элементы криминалистической характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Рассмотрим объективные элементы криминалистической характеристики преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: типичная исходная информация; обстановка совершения преступления (время, место, обстоятельства совершения преступления); данные о способе совершения преступления; механизм образования криминалистически значимых следов.

Типичная исходная информация о преступлениях по неисполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего:

Основная задача дознавателя (следователя) заключается в стремлении получить максимум информации из всех допустимых источников. Исходя из объема и содержания полученной информации, субъект расследования планирует производство тех или иных первоначальных следственных действий.

По мнению Р.С. Белкина, полной информации о преступлении в распоряжении следователя (дознавателя) быть не может, поскольку ее объем всегда обусловлен конкретными возможностями обнаружения признаков преступления, связанными с ограниченностью допускаемых законом источников информации, иными возможностями должностного лица.¹

И.И. Рубцов типичную исходную информацию о преступлении подразделяет на доказательственную, ориентирующую и вспомогательную.² Доказательственная информация устанавливается ст. 74 УПК РФ. Ориентирующая – применяется для планирования хода расследования,

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. – С. 118-121.

² Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: дис... канд. юрид. наук. – СПб., 2001.

выдвижения версий, установления последовательности следственных действий. Вспомогательная информация содержится в сравнительных образцах, изымаемых органом предварительного расследования у участников уголовного судопроизводства с целью проведения исследования, направленного на отождествление общих признаков и персонифицированных черт.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что типичными источниками исходной информации о событии преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего являются:¹

1) сообщения различных должностных лиц (рапорта) – сотрудников правоохранительных органов, образовательных учреждений, органов опеки, социальной защиты, Уполномоченного по правам человека и др.;

2) заявления (сообщения) граждан (родственники, свидетели, соседи, случайные очевидцы и др.);

3) документы, предметы, которые могут содержать любую имеющую значение для расследования информацию.

Важным моментом деятельности по выявлению данного состава преступления является установление асоциальных семей и постановка их на специальный учет. Источниками получения информации о таких семьях и совершенных преступлениях являются педагоги и администрация школ, детских дошкольных учреждений, представители учреждений органов здравоохранения, опеки и попечительства, комиссия по делам несовершеннолетних и другие учреждения. Кроме того, к источникам информации в исследуемой сфере относятся дела, возбужденные в отношении несовершеннолетних за совершение ими административных правонарушений, а также публикации в средствах массовой информации.²

¹ Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб., 2012. – С. 38.

² Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних // Юрид. лит. – 2001. – С. 347.

Таким образом, учитывая изложенное выше, можно сделать вывод о том, что при возбуждении уголовного дела по преступлению о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в большинстве случаев дознаватели (следователи) не испытывают дефицита в получении информации.

Обстановка преступления (признаки времени, места и иных обстоятельств)

Значительную роль в установлении истины по делу играют время и место совершения преступления. Как справедливо отмечено С.А. Куемжиевой, «такие элементы криминалистической характеристики, как место и время, свойственны в большей степени преступным деяниям, совершаемым в форме действия»¹.

Значение для криминалистической характеристики места совершения преступления заключается в том, что на месте совершения преступления остаются следы, что облегчает расследование совершенного преступления. К особенностям указанной категории преступлений относятся длительность или единичность деяния, способ совершения преступления, которые определяют наиболее характерные места совершения преступления.

Характерными местами совершения преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего являются: квартира (коридор, ванная, кухня, комната) – 76,5%, двор – 6,4%, территория образовательного учреждения, лечебного учреждения, учреждения социальной защиты населения и другие аналогичные учреждения – 5%, иное – 12,1%.²

Время преступления. Анализ практики применения ст. 156 УК РФ показывает, что в подавляющем большинстве случаев время совершения преступления не подлежит точному установлению при расследовании неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Специфику поводов для возбуждения указанной категории дел можно выявить при анализе соотношения факта совершенного преступления и момента поступления сведений о нем. Обнаружение следов преступной

¹ Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии // Норма. – 2005. – С. 322.

² Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология // Норма. – 2009. – С. 233.

деятельности в данном случае происходит спустя определенный, зачастую длительный временной промежуток от момента совершения преступления.

Латентность рассматриваемых преступлений обуславливает длительный период неосведомленности уполномоченных должностных лиц о совершенном преступлении. Данный период может исчисляться месяцами и даже годами. Способ совершения преступления предусматривает неоднократные, систематические действия, в связи с чем под временем совершения преступления понимается не определенная дата, а временной период.¹

Подлежат установлению и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении. В этой связи можно выделить следующие группы: обстоятельства, связанные с индивидуальным поведением личности и соответствующие криминогенной семейной ситуации; обстоятельства, связанные с включением личности в группы. Данные обстоятельства существенно влияют на степень уголовной ответственности виновного лица, имеют большое значение для вынесения справедливого приговора. Они подлежат доказыванию в обычном порядке. Выявление обстоятельств необходимо также для проведения профилактических мероприятий и выработки мер по борьбе с преступностью в данной сфере.

Ю.М. Антонян констатирует, что *жестокость* выступает способом компенсации и уничтожения того, что демонстрирует ей ее же недостаточность и ущербность. Определенное значение на формирование личности насильственного преступника оказывают криминогенные слои населения: преступники, проститутки, алкоголики, наркоманы, токсикоманы, а также лица с психическими отклонениями и другие маргинальные типы, в том числе лица, ранее совершавшие преступления.²

Таким образом, изучение причин и условий, способствующих совершению насильственных преступлений в семье, показывает, что все ситуации, приводящие

¹ Красавцева З.И. Особенности характеристики личности несовершеннолетних преступников [Электронный ресурс]. – 2013.

² Антонян Ю.М. Жестокость в нашей жизни: монография. – М., 2012. – С. 13.

лицо к совершению этих преступлений, носят длительный характер, подготавливаются всем его предшествующим образом жизни и обуславливаются, в основном, неблагоприятными условиями его жизни и воспитания в несовершеннолетнем возрасте. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению анализируемого преступления, носит, кроме того, профилактический характер и поэтому является обязательным условием предмета доказывания. Как показывает анализ изученных материалов, не в каждом случае органом предварительного расследования выносились предписания по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления о неисполнении обязанностей, хотя необходимость в указанных действиях должностного лица имеется по всем преступлениям данной категории.

Объективные элементы криминалистической характеристики преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: типичная исходная информация; обстановка совершения преступления (время, место, обстоятельства совершения преступления); данные о способе совершения преступления; механизм образования криминалистически значимых следов.

1.3. Субъективные элементы криминалистической характеристики неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Существенную роль в структуре криминалистической характеристики играют ее субъективные элементы, содержащие данные о типологических, поведенческих и иных особенностях преступника и потерпевшего. Криминалистическая характеристика преступления будет неполной при отсутствии сведений о типичных свойствах личности потерпевших и преступников.

Любая преступная деятельность, отражаясь в следах преступления, оставляет информацию о свойствах личности людей, задействованных в данном событии.

Это сведения об их физических качествах и свойствах, демографических признаках (поле, возрасте), психических особенностях, взаимоотношениях между собой и иных социальных связях. Данная информация позволяет понять мотивы действий преступника, определить круг лиц, причастных к преступлению, спланировать мероприятия по поиску доказательств.¹

Выявление свойств потерпевших, типичных для преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, их исследование с точки зрения систематизации и обобщения позволят выделить основные типы потерпевших, что значительно обогатит криминалистическую характеристику данного вида преступления.

Сведения о типичных личностных особенностях преступника

Криминалистические данные о личности преступника в совокупности с другой криминалистической информацией помогают оптимизировать раскрытие и расследование преступлений, выбрать наиболее рациональные приемы работы с обвиняемым (подозреваемым), определить направления и способы поиска лица, подлежащего привлечению к ответственности.²

Для того чтобы дознаватели (следователи) смогли обеспечить законность в ходе предварительного расследования, разработать верную тактику следственных действий, необходимы знания о типичных личностных особенностях преступников.

В процессе расследования, благодаря разнообразию складывающихся следственных ситуаций, изучение личности обвиняемого (подозреваемого) должно производиться как можно более всесторонне, поскольку значимыми могут оказаться любые свойства личности: физические, социально-демографические, психические, профессиональные и др. Большинство свойств

¹ Криминалистика: учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – С. 345.

² Ульянов Д.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями: дис... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 58.

личности преступника, так же как и иные элементы преступной деятельности, отражаются во внешней среде в виде материальных и идеальных следов.¹

Субъектом ответственности в рассматриваемом преступлении выступает специальный субъект. Сложность расследования уголовных дел, возбужденных по преступлениям, предусмотренным ст. 156 УК РФ, часто заключается в затрудненности определения субъекта преступления. Согласно диспозиции указанной правовой нормы выделяются две разновидности субъекта рассматриваемого преступления. Во-первых, и чаще всего, субъектом становятся родители и другие лица, обязанные осуществлять воспитание несовершеннолетнего (усыновители, опекуны).

Специальный родительский статус субъекта предполагает обязательное документальное его подтверждение, поскольку именно материнство и отцовство порождают права и обязанности в отношении несовершеннолетнего. Доказательством родительского статуса в отношении ребенка, как правило, являются свидетельства о рождении ребенка, его усыновлении или удочерении, а также соответствующие судебные решения, где указываются данные о родителях – их имена, фамилии, отчества. Кроме того, указанные документы подтверждают и несовершеннолетний возраст ребенка. С учетом изложенного, наличие в материалах уголовного дела копии свидетельства о рождении ребенка является обязательным.

Ко второму виду субъекта относятся педагоги или другие работники образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним. Надо отметить, что понятие надзора за несовершеннолетними шире понятия обязанностей по воспитанию. Обязанности по осуществлению надзора за несовершеннолетними возлагаются на конкретные учреждения или отдельных лиц нормативными актами, в том числе, законами Российской Федерации и ее субъектов,

¹ Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. – С. 356.

нормативными актами органов исполнительной власти, местного самоуправления, а также ведомственными нормативными актами.

Анализ изученных уголовных дел позволяет сделать следующие выводы по профессиональной характеристике специального субъекта.¹

1) по отношению к должностным обязанностям: всегда добросовестно исполняли свои обязанности – 70,2 %, не всегда добросовестно исполняли свои обязанности – 28,6 %, плохо исполняли свои обязанности – 1,2 %;

2) привлечение к дисциплинарной ответственности: не привлекались – 69,4 %; привлекались редко – 28,6 %; привлекались часто – 1 %; имели неснятые дисциплинарные взыскания – 1 %;

3) поощрения: не имели – 49 %; имели – 51 %;

4) профессиональная подготовка: соответствуют занимаемой должности – 85,3 %; нуждаются в повышении квалификации – 12,1 %; нуждаются в профессиональной переподготовке – 2,6 %.²

Для привлечения лица к уголовной ответственности по признакам со-става преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, подлежат установлению следующие факты: были ли возложены на лицо обязанности по содержанию, воспитанию несовершеннолетнего, надзору за его поведением, а также могло ли оно фактически их исполнять надлежащим образом. В противном случае состав преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего отсутствует (например, в виду болезни, неполучения заработной платы по вине работодателя). Сама по себе обязанность трудиться не возлагается на граждан Российской Федерации ни Конституцией, ни иными законами, однако родители или лица, их заменяющие, обязаны обеспечить воспитание ребенка, в том числе включая обеспечение питанием, одеждой и иными необходимыми предметами. Поэтому трудоспособные лица при отсутствии работы и иных источников средств существования обязаны принимать меры к трудоустройству, чтобы обеспечить надлежащее благосостояние

¹ Архив мирового суда, судебного участка №-3, города Нижневартовск. Дело № 1-57/09.

² Архив мирового суда города Нижневартовск. Дело №-251041/06.

несовершеннолетнего. Чаще всего в процессе расследования не возникает проблем с установлением факта принятия мер по трудоустройству родителей и иных лиц, их заменяющих. Однако необходимо отметить, что субъектами рассматриваемых преступлений, как правило, становятся лица, злоупотребляющие алкоголем, наркотиками, ведущие иной антиобщественный и аморальный образ жизни.

Законодателем не предусмотрена ответственность лиц, исполняющих обязанности по воспитанию несовершеннолетнего в силу различных договорных отношений (няня, гувернантка), или лиц, фактически заботящихся о ребенке в силу родственных или дружественных отношений, добровольно принявших на себя эти обязанности. Представляется, что если указанные лица допускают жестокое обращение с несовершеннолетним, необходимо дать их действиям юридическую оценку. Однако в настоящее время, данная категория субъектов осталась за пределами внимания законодателя.

Дискуссионным остается в современной науке и определение формы вины, мотивов противоправного поведения субъекта данного вида преступных деяний. Большинство авторов полагают, что вина субъекта рассматриваемого преступления может выражаться лишь в форме прямого умысла.¹ Другие ученые не исключают и косвенный умысел.² Третьи полагают, что в отношении вредных последствий для здоровья ребенка возможна вина в форме неосторожности, допускают двойную форму вины.³ Как отмечает Н.В. Гуль, при совершении неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего умысел на это деяние всегда является прямым. При этом действия виновного, составляющие способ преступления, весьма продуманны.⁴

¹ Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Л.Л. Кругликова. – М., 1999. – С. 186.

² Красиков Ю.А. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. – Саратов, 1999. – С. 207; Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М., 1998. Т. 2. – С. 174.

³ Уголовное право. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – М., 1996. – С. 105.

⁴ Гуль Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // Журнал российского права. 2005. № 3.

Учитывая судебную-следственную практику, мнения ученых, представляется, что неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего может быть совершено только с прямым умыслом с исключением возможности косвенного умысла и неосторожности. Данное мнение мотивируется тем, что преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, имеет формальный состав, в котором «для наличия оконченного преступления требуется лишь совершение деяния, указанного в законе, вне зависимости от наступления тех или иных последствий, которые могут быть вызваны этим деянием»¹, значит, «оно не может совершаться с косвенным умыслом, волевое со-держание которого в виде сознательного допущения либо безразличного отношения закон связывает исключительно с общественно опасными последствиями, входящими в объективную сторону только материальных составов».² Эта же причина относится к вине в форме неосторожности. Тем более что последствия в виде причинения вреда здоровью ребенка при совершении данного преступления находятся за рамками состава данного преступления и должны квалифицироваться по совокупности со статьями УК РФ.

Таким образом, лицо, не исполняющее или не надлежаще исполняющее обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, осознает, что нарушает свою правовую обязанность, жестоко с ним обращается, предвидит наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда общественным отношениям, охраняющим нормальное развитие несовершеннолетнего, и желает совершить такие действия.

Сведения о личностных характеристиках несовершеннолетнего потерпевшего

В криминалистической литературе не раз отмечалось, что преступник и потерпевший – два взаимодействующих субъекта совершения преступления. Так, по мнению А.Н. Селиванова, «особенно ценными для раскрытия преступлений

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. – С. 197.

² Парог А.И. Вина в советском уголовном праве. – Саратов, 2012. – С. 148.

являются сведения о закономерных связях между личностными свойствами некоторых типов преступников и выбором ими определенных типов жертв, характерных мест совершения преступлений».¹

Как отмечает И.И. Рубцов, «обобщение данных о личности субъектов, совершающих различные виды (категории) преступлений, позволит конкретизировать один из важнейших элементов криминалистической характеристики преступления – личность преступника и потерпевшего, а также позволит наиболее эффективно решать многие вопросы, связанные с частной методикой расследования преступлений».²

Личность потерпевшего как элемент криминалистической характеристики вызывает особый интерес на протяжении всего расследования преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

По мнению Ю.В. Гаврилина и Н.Г. Шурухнова, «информация о потерпевшем должна включать демографические данные (пол, возраст, место жительства, профессия и т.п.), сведения о характере и объеме нанесенного ему ущерба, физических, биологических и психических особенностях потерпевшего, его образе жизни и прочего. Данные о потерпевшем позволяют объяснить направленность и мотивы поведения преступника, его общие и индивидуальные качества».³

Таким образом, учитывая судебно-следственную практику, мнения ученых, представляется, что неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего может быть совершено только с прямым умыслом с исключением возможности косвенного умысла и неосторожности. Данное мнение мотивируется тем, что преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, имеет

¹ Селиванов А.Н. Криминалистические характеристики и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность. 2014. № 2. – С. 57.

² Назаров С.А. О соотношении криминалистической характеристики и механизма преступления // Вестник криминалистики. Вып. 2(10). – М., 2004. – С. 19; Рубцов И.И. Указ. соч.; Селиванов А.Н. Указ. соч.; и др.

³ Гаврилин Ю.В. Указ. соч. – С. 56.

формальный состав, в котором «для наличия оконченного преступления требуется лишь совершение деяния, указанного в законе, вне зависимости от наступления тех или иных последствий, которые могут быть вызваны этим деянием».

Исходя из вышеупомянутого, можно сделать вывод, что взаимосвязь личности преступника и потерпевшего является закономерной обусловленностью. Основываясь на информации, полученной о потерпевшем, можно выдвинуть предположение о личности преступника, мотивах и целях, способе совершения преступления.

Также, на основе данных проведенного исследования можно составить типичный портрет личности несовершеннолетнего потерпевшего от рассматриваемого преступления – это физически здоровый ребенок дошкольного или школьного возраста, проживающий в семье и характеризующийся по месту жительства с положительной стороны.

Предложение:

Учитывая вышеизложенное, можно предложить следующую редакцию статьи 156 УК РФ: «Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности в силу нормативно-правовых актов или договорных отношений (письменных, устных), а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние носит систематический характер и соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним».

1.4 Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Расследование преступлений по уголовным делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

имеет свою специфику. Данная специфика определяется, в частности, через особый предмет доказывания и использование специальных средств доказывания.

Результат расследования преступления во многом зависит от правильного определения предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, конкретизируются применительно к виду или группе преступлений, с учетом особенностей структуры состава преступления, практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. В связи с этим криминалистическая методика предусматривает разработку комплексов обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию применительно к частным методикам расследования наряду с криминалистической характеристикой.¹

При существующей следственной практике от начального этапа расследования в значительной степени зависит успех всего процесса доказывания. Планирование первоначальных следственных действий важно и необходимо.² Однако «слепое» использование имеющейся в распоряжении правоохранительных органов информации может привести к отрицательным результатам. В связи с этим при расследовании уголовных дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, дознавателю (следователю) необходимо знать специфические обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по указанным уголовным делам.

По мнению Д. О. Якубовского, для принятия правильного решения по уголовному делу необходимо, чтобы все обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были достоверно выяснены в ходе производства. Закон в ряде случаев говорит о существенных для дела обстоятельствах или об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст.

¹ Баженов А.В. Досудебное производство по делам о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2013. – С. 97-99.

² Гармажапова Т.Б. Методика расследования хулиганства: дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – С. 66.

73УПК РФ). Для каждого дела существенными будут только ему присущие обстоятельства. Предмет доказывания по уголовному делу – это совокупность фактических обстоятельств дела, установление которых необходимо для его правильного разрешения.¹

Е.В. Кормилина считает, что при расследовании преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, необходимо установить ряд специфических обстоятельств.²

Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего

Факторами, подтверждающими, что взрослый не исполнял обязанности по воспитанию ребенка и жестоко с ним обращался, могут служить, в числе прочих, условия жизни и воспитания, подтверждающиеся актами обследования жилищно-бытовых условий, протоколами осмотра. При расследовании указанных преступлений обязательно проведение обследования бытовых условий, в которых находится несовершеннолетний. В документах, фиксирующих данные обстоятельства, как правило, отражаются факты антисанитарного состояния жилища, отсутствие соблюдения элементарных правил гигиены, отсутствие в доме спальных мест, постельных принадлежностей, одежды, пищи и иных предметов, соответствующих возрастным потребностям детей и необходимых для обеспечения должного ухода за ними.

При обследовании жилищно-бытовых условий необходимо установить и зафиксировать в акте обследования: материальное положение семьи, состояние жилого помещения (дома, квартиры), количество совместно проживающих людей в нем, санитарное состояние жилья, наличие обособленного места для ребенка (для полноценного сна, игр, времяпрепровождения). Цель обследования жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего – выявление определенных

¹ Якубовский Д.О. Процессуальное доказывание: понятие, средства, стадии: монография. – М., 2011. – С. 69.

² Кормилина Е.В. Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2011. № 1 (26). – С. 186-188.

факторов: уровня обеспечения основных потребностей ребенка; семейного окружения ребенка; жилищно-бытовых и имущественных условий.¹

Такие обследования могут проводиться комиссионно. В комиссию могут входить: социальный педагог, классный руководитель, заместитель директора того или иного учреждения, инспектор по делам несовершеннолетних, представитель органов опеки и попечительства, участковый полиции, врач, представитель медицинского учреждения, работники Санэпиднадзора, Бюро технической экспертизы и другие лица – в зависимости от целей осмотра условий жизни ребенка. Проверка жилищно-бытовых условий ребенка может быть как спонтанной (без предупреждения семьи), так и заранее оговоренной (спланированной).

По итогам обследования составляется акт осмотра жилищно-бытовых условий (форма бланка утверждена приказом Минобрнауки России от 14 сентября 2009 г. № 334, приложение 3), в которых проживает ребенок или планируется его проживание. Акт составляется в течение трех дней со дня проведения обследования, в двух экземплярах. Каждый экземпляр должен заверить руководитель учреждения, сотрудники которого проводили обследование. Один экземпляр направляется в орган опеки, второй оставляется в учреждении, которое инициировало обследование. Копия акта, заверенная органами опеки или руководителем учреждения, направляется родителям в течение трех дней, если известен адрес их пребывания. Если в ходе обследования было выявлено, что ребенок не имеет надлежащего попечения со стороны родителей, в течение одного дня со дня проведения обследования, организация должна уведомить об этом органы опеки по месту фактического его пребывания.

Таким образом, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего подлежат обязательному установлению при расследовании преступлений о неисполнении обязанностей по его воспитанию. Данные сведения необходимо отражать в акте осмотра жилищно-бытовых условий органа опеки и попечительства (иной

¹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. – М., 1967. – С. 209-228.

организации) и в протоколе осмотра, и приобщать к материалам уголовного дела. Указанные документы являются одним из доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего виновным лицом.

Конкретные проявления неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и систематичности этих проявлений. Проявления жестокого обращения с несовершеннолетним

В теории остается спорным понимание таких вопросов, как обязательность систематического характера неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего; понимание жестокого обращения с несовершеннолетним как такового, соотношение жестокого обращения и насилия при неисполнении обязанностей по воспитанию. На наш взгляд, весьма спорным представляется мнение Н.В. Гуль о том, что не обязательно устанавливать систематический характер неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, так как в законе текстуально отсутствует такое требование, то есть криминальным может быть и однократное исполнение указанного деяния.¹ Как показывает анализ изученных материалов уголовных дел, судебной практики, для того чтобы доказать состав преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, признак систематичности является обязательным при доказывании объективной стороны преступления.

В то же время жестоким обращением с несовершеннолетним могут быть признаны и единичные факты применения недопустимых способов и методов воспитания, обучения, содержания несовершеннолетнего и обращения с ним, когда проявления жестокого обращения одновременно образуют состав и других преступлений.²

В связи с этим актуальным является вопрос о квалификации этих действий: либо по совокупности со ст. 156 УК РФ, либо – без дополнительной

¹ Гуль Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // Журнал российского права. 2015. № 3. – С. 159-163.

² Образцов В.А., Кручинина Н.В. Преступление. Расследование. Проверка достоверности информации: науч.-метод. пособие. – М., 2012.

квалификации по данной статье, ввиду того, что преступное деяние полностью охватывают соответствующие составы преступлений.

Так, Ю.Е. Пудовочкин указывает: «Гибель ребенка, его самоубийство или покушение на него явно выходят за рамки общественной опасности преступления, указанного в ст. 156 УК РФ, а потому жестокое обращение с ребенком, повлекшее эти последствия, надлежит квалифицировать по ст. 105, 110 УК РФ. Что касается увечья (вреда здоровью), то анализ санкций соответствующих составов преступлений позволяет квалифицировать по ст. 156 УК РФ жестокое обращение, причинившее максимум легкий вред здоровью несовершеннолетнего».¹

Статья 156 УК РФ охватывает лишь деяния, предусмотренные ст. 115, 116 УК РФ, в том случае, если они сопряжены с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Если в наличии имеется система действий по неисполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженных с жестоким обращением, в результате которого несовершеннолетнему причинен средней тяжести вред здоровью (ст. 112 УК РФ), тяжкий вред здоровью (ст. 111 УК РФ), истязания (ст. 117 УК РФ), а также преступления против половой неприкосновенности или половой свободы несовершеннолетнего, то эти действия надлежит квалифицировать по совокупности со ст. 156 УК РФ.

Таким образом, при наступлении определенных общественно опасных последствий от жестокого обращения с несовершеннолетним, за наступление которых предусмотрена уголовная ответственность, действия виновного должны быть квалифицированы по совокупности преступлений по ст. 156 УК РФ и по статьям, предусматривающим ответственность за соответствующие преступления против личности.

Отдельные формы жестокого обращения, в силу повышенной общественной опасности содеянного, могут выходить за рамки анализируемого преступления, тогда предполагается квалификация по соответствующей статье УК РФ, при этом

¹ Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних. – СПб., 2014. – С. 118.

дополнительной квалификации по ст. 156 УК РФ не требуется ввиду того, что состав тяжкого или особо тяжкого преступления поглощает статью, предусматривающую ответственность за данное преступление.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что для привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, необходимо наличие признака систематичности в его действиях (бездействии), несмотря на то, что законодателем это не закреплено в данной норме.

Под систематичностью криминальных деяний в уголовном праве понимается совершение противоправных деяний не менее трех раз, при этом систематичными являются лишь тождественные преступления.¹

Обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего и указывающие на его несовершеннолетие:

Весьма очевидно, что жертвами преступлений данной категории становятся несовершеннолетние дети. Следовательно, установление возраста несовершеннолетнего потерпевшего является обязательным обстоятельством по делам данной категории наряду с обстоятельствами, характеризующими его личность. К материалам дела необходимо приобщать копию свидетельства о рождении или паспорта, а при их отсутствии – другие документы, которые содержали бы сведения о дате рождения несовершеннолетнего. При необходимости следует направить запрос по месту регистрации рождения или приобщить копию заявления о выдаче паспорта (форма 1П) из органа Федеральной миграционной службы. В целях установления возраста несовершеннолетнего может быть назначена судебно-медицинская экспертиза. При наличии данных об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний потерпевший в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность действий субъекта преступления. Также в ходе расследования

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Эксмо. – 2018. – ст. 87. – С. 116.

дознанием (следователем) принимаются все меры, направленные на сбор характеризующего материала на несовершеннолетнего потерпевшего. С этой целью дознавателем (следователем) направляются запросы в медицинские, образовательные, жилищно-коммунальные и другие учреждения об истребовании тех или иных документов.¹

Обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого) как специального субъекта

В ходе расследования преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего дознаватель (следователь) устанавливает обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого) по месту жительства, работы, в среде ближайшего окружения, а также наличие признаков специального субъекта у личности подозреваемого (обвиняемого) – его родственные или иные связи с несовершеннолетним: родитель, опекун, попечитель, педагог, воспитатель, медицинский работник. С этой целью дознаватель (следователь) направляет запросы об истребовании характеризующего материала на подозреваемого (обвиняемого) в нарко- и психдиспансеры, медицинские учреждения по месту жительства, жилищно-коммунальные конторы по месту жительства и регистрации, истребует информацию о постановке на воинский учет из военного комиссариата, допрашивает в качестве свидетелей по характеристике личности подозреваемого (обвиняемого) – соседей, знакомых, сослуживцев, родственников, истребует и приобщает к материалам уголовного дела документы, подтверждающие специальный статус субъекта преступления (должностные инструкции, трудовой договор, приказ о приеме на работу, нормативно-правовые акты, регламентирующие работу учреждения).²

Изученная практика расследования и разрешения данной категории уголовных дел свидетельствует о недостаточном внимании дознавателей

¹ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула, 2000. Кн. 4. – С. 195-196.

² Гаврилин Ю.В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: курс лекций / Под ред. Н.Г. Шурухнова. – М., 2014. – С. 52.

(следователей), судей к особым обстоятельствам, подлежащим обязательному установлению (либо о формальном отношении к их установлению), без доказывания которых во многих случаях нельзя законно и обоснованно вынести обвинительный приговор.

Таким образом, при расследовании данных преступлений, как нам представляется, доказыванию подлежат следующие обстоятельства: по преступлению, предусмотренному ст. 156 УК РФ, в предмет доказывания помимо обстоятельств, подлежащих установлению в соответствии с законом (ст. 73 УПК РФ), должен входить особый круг обстоятельств, присущий именно данному составу преступления (иные обстоятельства): условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, конкретные проявления неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и обстоятельства, доказывающие систематичность этих проявлений, проявления жестокого обращения с несовершеннолетним, а также обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего и указывающие на его несовершеннолетие, и обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого) как специального субъекта. Кроме того, ст. 73 УПК РФ не называет причины и условия, способствовавшие совершению преступления, как обстоятельства, подлежащего доказыванию в уголовном процессе. Данная статья указывает на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, то есть на право, а не на обязанность.

Вместе с тем причины совершения преступлений против несовершеннолетних и условия, способствовавшие их совершению, необходимо отнести в законодательном порядке к обстоятельствам, подлежащим установлению по делам в отношении несовершеннолетних, то есть дополнить ст. 421 УПК РФ следующей нормой: «Устанавливаются обстоятельства и условия, способствовавшие совершению преступления против несовершеннолетнего». Такое дополнение процессуального закона станет важной гарантией соблюдения

законности в уголовном судопроизводстве и будет способствовать дальнейшей активизации профилактической работы следственных и судебных органов.

2 ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1 Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и программы действий в этих ситуациях по расследованию преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних

Необходимость ситуационного подхода в изложении методики расследования того или иного вида преступления была научно обоснована и отражена в работах ряда известных ученых: Р.С. Белкина, ИА. Возгина, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Н.П. Яблокова и др.¹ В тоже время общепризнанность ситуационного подхода к изложению методики расследования преступлений не свидетельствует о том, что исследованы все проблемы, связанные с ним. До настоящего времени остаются дискуссионными такие вопросы, как понятие и содержание следственной ситуации, классификация следственных ситуаций и др.

В криминалистической литературе дано множество определений понятия «следственная ситуация». Так, Р.С. Белкин определил следственную ситуацию как совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, обстановку в которой оно протекает.²

По мнению И.А. Возгина, под следственной ситуацией понимается совокупность обстоятельств, условий, факторов или, упрощенно, элементов,

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики: монография. – М., 2001; Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография. – Калининград, 1997; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск, 1985; Драпкин Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций: дис. ... кафедра юрид. наук. – М., 2004; Лузгин И. М. Указ. соч.; Яблоков Н.П. Следственные ситуации в методике расследования преступлений // Актуальные проблемы развития криминалистической методики и тактики расследования. – М., 2000.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 1. – С. 135.

характеризующих «картину расследования» преступления на определенный момент досудебного производства по уголовному делу.¹

А.А. Эксархопуло понимает под следственной ситуацией состояние расследования преступления на определенном его этапе, обусловленное уровнем информирования следователя об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу и дающих ему основания для принятия обоснованных решений о направлениях дальнейшей следственной работы по делу.²

Различные определения предлагали и другие авторы. Анализ существующих подходов к данному вопросу позволил сделать вывод, что в формулировку определения понятия следственной ситуации необходимо включить совокупность условий, положение или обстановку, характеризующую процесс предварительного расследования на одном из его этапов. Данная обстановка определяется совокупностью криминалистически значимой информации (исходная фактическая информация о событии преступления и других обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу), информационными и другими условиями расследования преступлений, профессиональным опытом и навыками дознавателя (следователя) и т.п. Следственная ситуация по преступлениям о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего формируется под воздействием объективных и субъективных факторов (условий).

Для создания частной криминалистической методики большое значение имеет классификация следственных ситуаций, которая дает возможность свести в единую систему все их многообразие. Изучение криминалистической литературы показало, что большинство авторов включает в структуру методики расследования отдельных видов и групп преступлений так называемые типичные следственные ситуации, что, на наш взгляд, не вполне корректно. Типичные следственные ситуации, безусловно, существуют, однако при создании криминалистических методик целесообразно говорить о типовых ситуациях,

¹ Возгрин И.А. Указ. соч. – С. 214.

² Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник. – СПб., 2009. – С. 680.

которые в плане классификации противостоят индивидуальным, или конкретным следственным ситуациям. По определению Т.С. Волчецкой, конкретная следственная ситуация отражает индивидуальность и своеобразие того или иного момента расследования. В силу этого она включает в себя большое количество частных: специфических, присущих только ей деталей и взаимосвязей. Вместе с тем в каждой ситуации обязательно присутствует ряд признаков, делающих ее похожей на другие ситуации такого же типа, то есть типовые. Следовательно, процесс выявления типовых ситуаций – это результат отвлечения от частных, а его прикладное значение состоит в том, что типизация следственных ситуаций необходима для построения частных криминалистических методик. Выявление же специфики конкретной ситуации требуется для верного применения этих методик и решения процессуальных, тактических и управленческих задач расследования. Автор особо подчеркивает, что от типовой следует отличать ситуацию типичную (что упускается из виду большинством криминалистов), под которой следует понимать ситуацию, в структуре которой преобладают общие, часто повторяющиеся черты. К числу же специфических ситуаций следует отнести те, в информационной структуре которых преобладают атипичные, то есть индивидуальные, редко встречаемые черты.¹

На наш взгляд, следует согласиться с авторами, которые предлагают подразделять следственные ситуации на ситуации расследования и ситуации отдельных следственных действий. Ситуации расследования характеризуют состояние следствия с позиций результативности проделанной работы к определенному моменту следствия. В ситуациях такого типа акцентируется внимание на методической стороне процесса расследования. Ситуации следственных действий характеризуют обстановку в рамках конкретного

¹ Салтевский М. В. О структуре криминалистической характеристики и типичных следственных ситуациях // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1982. Вып. 25. – С. 17; Криминалистика социалистических стран / под ред. В. Я. Колдина. – М., 2001. – С. 168.

следственного действия и, как правило, не детерминированы видом преступления.¹

Кроме того, некоторыми учеными выделяются ситуации простые и сложные. Сложной является ситуация, в которой существующая информационная неопределенность требует построения ее нескольких вероятностных моделей. И напротив, ситуация считается простой тогда, когда имеющейся о ней информации вполне достаточно для построения ее однозначной модели.²

Т.С. Волчецкая также выделяет ситуации благоприятные и неблагоприятные для следствия. Благоприятными ситуации, при которых достижение конечных целей расследования возможно при затрате минимальных усилий следствия. В свою очередь, неблагоприятные следственные ситуации характеризуются наличием ряда труднопреодолимых препятствий для расследования (например, отсутствие у следователя достаточной информации о преступлении, активное противодействие следствию со стороны заинтересованных лиц и т.д.)³

На первый взгляд можно предположить, что простые и сложные ситуации ничем не отличаются от благоприятных и неблагоприятных. Однако, по нашему мнению, критерий выделения тех и других разный. Простой или сложной ситуация может быть с точки зрения возможности ее адекватной оценки следователем. В качестве благоприятной или неблагоприятной ситуация рассматривается с точки зрения перспективы ее изменения.

Кроме того, при создании частных криминалистических методик авторы традиционно выделяют ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов.

Для разработки криминалистических рекомендаций в рамках методики расследования отдельных видов и групп преступлений особое значение имеют

¹ Гаврилин Ю. В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений // Книжный мир. – 2012. – С. 471.

² Тетюев С.В. Зачем уголовному процессу педагог // Российская юстиция. – 2010. – №6. – С. 37–40.

³ Т.С. Волчецкая. Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля // Научная статья. – 2015. – С. 33-34.

ситуации первоначального этапа расследования, поскольку именно они в большинстве случаев отличаются минимальным количеством информации о расследуемом событии и требуют четко организованной, интенсивной и квалифицированной работы по уголовному делу.

Справедливым представляется мнение И.А. Возгриня о том, что «сведения о следственных ситуациях должны рассматриваться как база, на которой разрабатываются программы (алгоритмы) расследования преступлений, тактические рекомендации по производству следственных действий, оперативно-розыскных и превентивных мероприятий. Таким образом реализуется принцип криминалистических методик расследования». Основным элементом в содержании следственной ситуации является информация, имеющаяся у субъекта расследования на определенном его этапе. Чаще всего при разработке частных криминалистических методик характерные следственные ситуации первоначального этапа расследования типизируются по объему и содержанию исходной информации об элементах события преступления. Такая типизация нашла поддержку у ряда специалистов.¹

Анализ изученных уголовных дел показал, что 88,6 % из них подвергались предварительной (до следственной) проверке, в результате которой были получены данные: о подтверждении события преступления 75,8 %; о действиях подозреваемого 21 %; о действиях потерпевшего 45,9 %; о способе преступления 71,3 %; об обстановке преступления 84%; о свидетелях – очевидцах – 24,2 %, иная информация 35,7 %.²

Из общего количества изученных уголовных дел, только 11,4 % уголовных дела не подвергались до следственной проверке. Данный факт свидетельствует о

¹ Возгрин И.А. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования // Проблемы первоначального этапа расследования. – Ташкент, 2005. – С. 12; Белкин Р.С. Указ. соч. – С. 146; Косарев С.Ю. Указ. соч. – С. 298-319.

² Обзор судебной практики по делам о преступлениях против семьи и несовершеннолетних (ст. 150-157 УК РФ), рассмотренным мировыми судьями, районными (городскими) судами города Нижневартовск за период 2013-2017 гг. // Обзор Нижневартовского районного суда (от 04.05.2016 №01-19/241). [Электронный ресурс]. URL:<http://rospravosudie.com> (дата обращения 12.03.2018).

том, что источник исходной информации о преступлении содержал достаточно данных, необходимых дознавателю (следователю) для возбуждения уголовного дела, в ходе предварительной проверки поступила основная значимая информация.

Однако следует отметить, что разработка проблемы следственной ситуации имеет конкретную практическую цель и должна сводиться к определению типичной ситуации, позволяющей выработать рекомендации по методике расследования определенного вида или группы преступлений на том или ином этапе.

В зависимости от типичных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования, дознавателем (следователем) осуществляется наиболее рациональная и эффективная система действий, то есть ситуация не только определяет круг первоначальных следственных действий, но и их последовательность – программу действий субъекта расследования. Целесообразность и экономичность процесса расследования является главным принципом при выборе дознавателем (следователем) программы действий, поскольку только она позволяет наиболее полно установить событие преступления.

Некоторыми авторами выделяется алгоритмизация или программирование расследования. В настоящее время практическая реализация программы действия лица, осуществляющего расследование, видится многими учеными в создании программно-целевого метода расследования конкретных видов преступлений. Данный метод находит свое отражение в разработке специализированных программ расследования, раскрывающих алгоритмы процесса расследования отдельных видов преступлений или проведения конкретных следственных действий.¹

С учетом вышеизложенного, рассмотрим специфику формирования и содержание типичных следственных ситуаций, которые характерны для

¹ Кайгародова Ю.Е. Роль педагога в уголовном процессе // Научная статья . – 2013. – С. 14-17.

преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и программу действий дознавателя (следователя) на первоначальном и последующем этапе расследования.

Типичные ситуации и программа действий дознавателя (следователя) на первоначальном этапе расследования неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего:

В зависимости от информационной полноты материала предварительной (до следственной) проверки возможно выделить следующие наиболее типичные следственные ситуации.

Первая распространенная типичная следственная ситуация возникает в результате поступления информации о совершенном преступлении от должностного лица, непосредственно обнаружившего признаки преступления (орган дознания, инспектор ППДН, участковый инспектор, дознаватель), в том числе и при проведении рейдов – 35,5 %.¹

Результаты исследования свидетельствуют, что первая следственная ситуация характеризуется наличием следующей информации: подтверждается событие преступления; имеются объяснения свидетелей, очевидцев, подтверждающие факт преступления; преступник известен, вину свою признает; имеются вещественные и документальные доказательства, подтверждающие преступное событие (выписка из приказа о назначении на должность, должностная инструкция, выписка из медицинской (амбулаторной) карты, орудие преступления, личные вещи подозреваемого, потерпевшего, и др.); у пострадавшего налицо телесные повреждения (справка из больницы, иного медицинского учреждения) и др. В данной исходной ситуации основная следственная версия относительно всех элементов состава преступления будет единой: преступление имело место, его совершило конкретное лицо (родитель или иное лицо, на которое возложены эти обязанности, а равно педагог или

¹ Горяинов А.В. Методика расследования незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 34-35.

другой работник образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанный осуществлять надзор за несовершеннолетним) при конкретных обстоятельствах, известных дознанию (следствию).¹

Достаточное распространение получила вторая следственная ситуация, когда основанием возбуждения уголовного дела служат заявления и письма граждан (родственников, соседей и т.д.) – 25,5 %. В указанных случаях дознание (следствие), как правило, располагает данными о лице (лицах), совершившем неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Анализ изученных уголовных дел свидетельствует, что зачастую свидетелями по данным категориям дел выступают: родственники – в 42,7 % случаев; одноклассники в – 10,8 %; соседи – в 26,1 %; иные лица – в 20,4 %.

Для разрешения этой ситуации необходимо провести такие следственные действия и мероприятия, как: осмотр места происшествия; допрос подозреваемого и избрание в отношении него меры процессуального принуждения или меры пресечения; допрос несовершеннолетнего потерпевшего; назначение необходимых судебных экспертиз; выемка одежды потерпевшего, возможно и подозреваемого; изъятие образцов для сравнительного исследования (у потерпевшего и подозреваемого); если есть необходимость, применение мер безопасности в отношении потерпевшего (например, изъятие из семьи и помещение в реабилитационный центр); установление и допрос свидетелей, очевидцев; сбор характеризующего материала на подозреваемого.

Третья типичная следственная ситуация складывается при обнаружении преступления по материалам органа опеки и попечительства, социально-реабилитационного центра, уполномоченного по правам человека – 32,1%. Она характеризуется наличием следующих обстоятельств: событие преступления и его последствия установлены; имеются предположительные данные о личности

¹ Возгрин И.А. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования // Проблемы первоначального этапа расследования. – М., 2005. – С. 12; Белкин Р.С. Указ. соч. – С. 146; Косарев С.Ю. Указ. соч. – С. 298-319.

преступника (преступников), высказываемые пострадавшим или родственниками, коллегами по работе лица, наделенного законом полномочиями по воспитанию несовершеннолетнего; отсутствуют свидетели-очевидцы, непосредственно видевшие посягательство; в основном устанавливаются свидетели, имеющие информацию о событии преступления и его последствиях; имеются вещественные доказательства. Данная следственная ситуация требует проведения следующих следственных и оперативно-розыскных мероприятий: установление конкретного лица, причастного к совершению преступления, возможно, нескольких лиц (например, в случае причастности обоих родителей); осмотр места происшествия; допрос несовершеннолетнего потерпевшего; назначение необходимых судебных экспертиз; если есть необходимость, применение мер безопасности в отношении потерпевшего; установление и допрос свидетелей.

Данная следственная ситуация может характеризоваться как неблагоприятная, неочевидная и сложная.

Типичные ситуации и программа действий дознавателя (следователя) на последующем этапе расследования неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего складываются в зависимости от признания своей вины подозреваемым (обвиняемым).

На последующем этапе расследования рассматриваемых преступлений складываются следующие типичные следственные ситуации:

1) вина подозреваемым или обвиняемым признана, даны правдивые, достаточно подробные показания;

2) вина подозреваемым или обвиняемым признана частично, в то же время есть свидетельства иных фактов ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, в том числе жестокого обращения с ним;

3) вина подозреваемым или обвиняемым не признана полностью, в то же время имеются объективные данные о совершении рассматриваемого преступления.

Изучение материалов следственной практики свидетельствует о том, что, как правило, последующими следственными действиями по преступлениям о неисполнении являются: допросы – 93 %; обыски и выемки по месту работы (жительства) подозреваемого (потерпевшего) – 59,9 %; судебные экспертизы – 40,1 %; предъявления для опознания – 7,6 %; проверка показаний на месте – 5,7 %; следственный эксперимент – 1 %; осмотр места происшествия – 11,2 %; иные следственные действия (очные ставки, осмотр предметов, допрос эксперта и др.) – 17,2 %.¹

Кроме вышеуказанных типичных следственных действий по преступлениям данной категории важными и необходимыми зачастую являются доказательства иные, на которых также основывается обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ: протокол медико-педагогической комиссии – 14,6 %; справки из учреждений (Управление образования, ЖКХ) – 89,8 %; акт обследования жилищно-бытовых условий – 34,4 %; заявление потерпевшего – 8,3 %; документы, устанавливающие правовой статус подозреваемого (обвиняемого) (свидетельство о рождении ребенка, копии трудового договора, должностная инструкция и др.) – 6,7 %; заключение органа опеки и попечительства – 35,7 %².

Изложенные исходные следственные ситуации являются наиболее типичными в практической деятельности при расследовании данной категории преступлений, то есть носят вероятностный характер, но в каждом конкретном случае дознаватель (следователь) должен всесторонне, объективно оценивать исходную информацию для того, чтобы отработать наиболее полно все возможные версии происшедшего и, таким образом, дать объективную оценку действиям подозреваемого (обвиняемого).

Таким образом, типичные ситуации на первоначальном этапе расследования неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в зависимости от информационной полноты материала предварительной (до следственной) проверки: информация о совершенном

¹ Статистические данные ФКУ ГИАЦ МВД России за 2007-2011, 2013-2017 гг.

преступлении поступает от должностного лица (инспектора ППДН, участковых инспекторов, учреждения образования, здравоохранения); из заявлений и писем граждан (родственников, соседей и т.д.); из материалов органа опеки и попечительства, социально-реабилитационного центра, Уполномоченного по правам человека. Исходя из этого, на первоначальном этапе возможные следственные ситуации систематизируются в зависимости от способа выявления преступления и наличия сведений о личности преступника.

2.2 Тактика – криминалистические особенности расследования преступлений, связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних на первоначальном этапе расследования (Тактика осмотра места происшествия, тактика допроса).

Тактика осмотра места происшествия по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего:

Одним из важнейших следственных действий при расследовании неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является осмотр места происшествия. «Это неотложное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими доказательствами сделать вывод о механизме преступления и других обстоятельствах, подлежащих доказыванию».¹ Значимость осмотра места происшествия определяется тем, что в ходе этого следственного действия часто обнаруживаются и изымаются доказательства, невозможные в ходе других следственных действий.²

Осмотр места происшествия позволяет установить ряд важнейших обстоятельств: природу исследуемого события, содержит ли оно признаки состава преступления; когда произошло расследуемое событие; кто принимал нем

¹ Криминалистика / Под ред. Белкина Р.С. – М., 2000. – С. 554.

² Кальницкий В. В. Следственные действия // Омск. акад. МВД России. – 2003. – С. 443.

участие, каковы отличительные признаки и в чем выразилось действие каждого из участников; каковы цели и мотивы их действий; какие предметы, их части, вещества оставлены ими на месте происшествия или унесены (оказались, к примеру, на теле, одежде), кто мог наблюдать происшествие и откуда; какие действия принимались для сокрытия следов реального события; что способствовало наступлению вредных последствий преступления и т.п.

Профессиональные знания следователя в совокупности с принципом объективности при личном проведении осмотра позволяют не только лично убедиться в наличии тех или иных фактических данных, но и проанализировать обстановку в целом, наметить версии происшедшего, обнаружить иные данные. Поэтому нельзя подменять осмотр места происшествия иными следственными или проверочными действиями. Важность осмотра обусловлена реальной возможностью выявления фактических данных, имеющих значение для установления истины по делу, которые по истечении времени могут быть уничтожены умышленно или в силу продолжения обычной жизнедеятельности людей.¹

Криминалистической теорией выработан ряд принципов (основных положений) осмотра места происшествия, соблюдение которых обеспечивает эффективность данного следственного действия.

Неотложность осмотра места происшествия вызвана, как уже указывалось выше, тем, что обстановка места может быть нарушена за счет вмешательства различных факторов.

Планомерность обеспечивает возможность обнаружения и закрепления всех следов, вне зависимости от их расположения. Перед началом осмотра необходимо определить, как и в какой последовательности будет проводиться это следственное действие.

При проведении осмотра следователь должен руководствоваться принципом *объективности*. Любые данные, обнаруженные при проведении осмотра, должны

¹ Каневский Л.Л. Взаимодействие следователей с другими службами органов внутренних дел при расследовании преступлений // Башк. ун-та. – 1980. – С. 237.

всесторонне исследоваться и закрепляться, вне зависимости от того, подтверждают ли или опровергают они версию следователя о происшедшем, «осмотр, направленный на обнаружение доказательств в подтверждение только одной версии, может привести к утрате важнейших доказательств, подтверждающих какую-либо другую версию».¹ Ни в коем случае нельзя оценивать полученные доказательства в соответствии с какими-либо чувствами или неподтвержденными данными, такая оценка доказательств может привести к неправильным первоначальным выводам и, что еще хуже, к утрате следов и возможностей установления истины по делу.

Принципы *полноты* и *всесторонности* требуют от следователя тщательности осмотра места происшествия с использованием всего спектра тактических приемов и криминалистической техники.²

В соответствии с принципом *законности* осмотр места происшествия должен производиться на основании и в точном соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Собрание, изучение и фиксация фактических данных на месте происшествия производится только в установленных процессуальных формах.³

В то же время результаты проведенного исследования свидетельствуют, что осмотр мест происшествий по преступлениям о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего нередко производится с существенным нарушением указанных принципов. Одним из наиболее распространенных недостатков является то, что рассматриваемое следственное действие производится несвоевременно. А порою, согласно статистическим данным, оно не производится вообще. При этом сбор первоначального материала ограничивается получением объяснений, назначением

¹ Пособие по методике работы следователя на осмотре места происшествия и по делам, связанным с уничтожением чужого имущества путём поджога или взрыва / Криминалистический отдел прокуратуры Санкт-Петербурга. – СПб., 2008. – С. 2.

² Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 7. – С. 70.

³ Уголовный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Эксмо. – 2018. – ст. 3. – С. 116.

соответствующих исследований, актом осмотра жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего.

Вместе с тем, представляется, что проведение осмотра места происшествия по преступлениям о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в значительной мере способствовало бы созданию надежной доказательственной базы. Место происшествия как объект осмотра всегда представляет собой сложный и неповторимый комплекс самых разнообразных по своим свойствам предметов и других материальных образований (территория учреждения, жилое помещение и пр.) окружающей среды. Осмотр обеспечивает возможность выявления и закрепления следов преступления в пределах обстановки любого места происшествия, обладает своего рода познавательной универсальностью, включает приемы и методы, обеспечивающие всестороннее исследование любых объектов материального мира. Все это отличает осмотр места происшествия от осмотра жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего, о чем ранее уже указывалось. Кроме того, перед дознавателем (следователем) в ходе проведения осмотра места происшествия стоят иные задачи, чем перед комиссией, составляющей акт проверки жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего. Так же акт не всегда отражает реальные условия, состояние места жительства, не предусматривает присутствия понятых, составления фото таблиц, видео фиксации, изъятия орудия преступления и т. д.

Сущность обстановки места происшествия проявляется в многочисленных признаках явлений и предметов, являющихся следствием преступных действий лица, совершающего преступление в отношении несовершеннолетнего. Именно эти признаки и явления необходимо распознать. В ходе поисково-познавательной деятельности дознаватель (следователь) собирает следы совершения преступления (то есть обнаружение, фиксация, предварительное исследование, изъятие и сохранение, установление самого факта их существования в окружающей среде – в материальной обстановке и сознании людей). При этом

следует отметить, что следы приготовления и сокрытия не характерны для данного вида преступления.

Как считают А.В. Гусев, Т.Л. Ценова, всю возможную совокупность материальных следов, которая может проявляться при проведении осмотра места происшествия, имеющего внешние признаки конкретного преступления, можно охарактеризовать как информационно-следовую картину места происшествия. Считаем, что по отношению к конкретным способам совершения преступления данная информационно-следовая картина не является абстрактной. Ее знание позволяет дознавателю (следователю), с одной стороны, сконцентрировать свою деятельность на определенных узловых моментах исследования обстановки места осмотра, а с другой – скоординировать свою деятельность с работой иных лиц, принимающих участие в данном следственном действии.¹

Из существующих видов осмотра в ходе расследования преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего чаще всего проводят осмотр места происшествия, жилища и иного помещения. Несмотря на то, что законодатель установил общие обязательные правила (процессуальный порядок) проведения любого вида осмотра, указанные выше виды осмотра по делам исследуемой категории имеют ряд своих особенностей, что не всегда учитывается на практике органами предварительного расследования. В частности, от момента события до его обнаружения нередко проходит длительное время, что ведет к частичной или полной утрате следов и иных предметов, могущих стать вещественными доказательствами.²

¹ Гусев А.В., Ценова Т.Л. Использование типовых информационно-следовых моделей места происшествия в целях эффективной организации взаимодействия субъектов поисково-познавательной деятельности // Российский следователь. 2015. № 7. – С. 2-4.

² Кудинов А. С. Особенности организации взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по «горячим следам» // Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону. – 2014. – С 25.

Причины некачественного осмотра по преступлениям о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего обусловлены следующими обстоятельствами:

– отнесение преступлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего к категории преступлений небольшой тяжести, не представляющих большой общественной опасности;

– наличие акта осмотра жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего, которым, зачастую ограничиваются органы предварительного расследования и используют его как отдельное доказательство при расследовании данной категории преступлений. Акт проверки жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего, приобщаемый субъектом расследования к материалам предварительной проверки (поступивший из органа опеки и попечительства), позже, в рамках расследования уголовного дела, приобретает статус иного процессуального документа согласно ст. 84 УПК РФ, и в дальнейшем признается доказательством неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего по расследуемому уголовному делу.

В необходимых случаях для участия в осмотре следователь может пригласить специалиста. Такая необходимость обуславливается тем, что в ходе его проведения специалист может разъяснять следователю значение специальных терминов, объяснять те или иные события, явления, обращать внимание следователя на негативные обстоятельства, если они понятны только специалисту, консультировать по специальным вопросам, помогать в составлении протокола. Кроме того, опыт специалиста в работе с различной криминалистической техникой и другие специальные знания, как правило, намного шире, чем у следователя. Специалисту также можно поручить проведение отнимающей много времени и внимания технической работы.

Деятельность специалиста на месте происшествия полностью подчинена дознавателю (следователю), без соответствующего указания которого он не может производить самостоятельных действий. Пояснения по поводу

выполняемых им действий специалист обязан давать не только следователю, но и другим участникам осмотра, в том числе понятым, которые должны будут впоследствии удостоверить результаты проведения этих действий.

Из всех специалистов наиболее важную роль на месте происшествия играет специалист-криминалист, так как чаще всего использование именно криминалистической техники оказывает наибольшую помощь в обнаружении, закреплении и изъятии следов происшествия и других фактических данных, что обусловлено использованием специально созданных для этого технических средств и приемов, которые зачастую требуют специальных знаний в области какой-то определенной технической науки и с которыми следователь может быть незнаком в необходимой степени. Вместе с тем необходимо всегда помнить о том, что деятельность специалиста на месте происшествия ни в коем случае не должна подменять деятельность дознавателя (следователя).¹

Существенные недостатки, встречающиеся при осмотре места происшествия при расследовании рассматриваемых преступлений, обусловлены недооценкой значения этого следственного действия и возможностей помощи специалистов. Осмотр места происшествия по делам исследуемой категории необходим в целях обнаружения следов преступления, свидетельствующих как о неисполнении, ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, так и о жестоком обращении с ним.

Основания и порядок проведения осмотра строго регламентированы процессуальными нормами – ст. 176, 177 УПК РФ. В то же время тактика осмотра места происшествия по преступлениям исследуемого вида зависит от следственной ситуации, складывающейся по делу на момент осмотра.²

Как правило, местом совершения преступления по уголовным делам, предусмотренным ст. 156 УК РФ, является жилое помещение, где проживает несовершеннолетний потерпевший, его родители (усыновители) и другие члены

¹ Аменцкая Н.А. Правовые аспекты взаимодействия следствия и органов, осуществляющих ОРД // Актуальные проблемы юридической науки. – 2015. – С. 29.

² Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 176-177. – С. 234-236.

семьи, либо помещение образовательного, воспитательного, лечебного учреждения, предназначенное для содержания, воспитания и обучения несовершеннолетних. Соответственно, в ходе осмотра жилища в обязательном порядке подлежат фиксации: жилищно-бытовые условия семьи в целом и несовершеннолетнего в частности.

Согласно ст. 177 УПК РФ, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Родители, совершившие преступление, как правило, возражают против осмотра их жилища, поскольку осознают, что при этом могут быть выявлены следы преступного деяния. В связи с этим на подготовительном этапе к такому виду осмотра дознавателю (следователю) надлежит возбудить перед судом соответствующее ходатайство и получить судебное решение о разрешении его производства. В случаях, не терпящих отлагательства, когда промедление с осмотром может привести к уничтожению следов преступления, следует проводить осмотр жилища без судебного решения, поскольку это предусмотрено ст. 177 УПК РФ, уведомив об этом в течение 24-х часов прокурора и судью.¹

При осмотре жилого помещения, занимаемого несовершеннолетним и членами его семьи, необходимо исследовать и зафиксировать в протоколе: обстановку в жилище, включая состояние и расположение предметов мебели и иных предметов домашнего обихода; санитарное состояние жилища в целом и отдельных комнат; обстановку в ванной комнате, туалете, наличие или отсутствие предметов личной гигиены; наличие всесезонной одежды; обстановку на кухне, включая состояние и места нахождения посуды, в том числе с едой или ее остатками, содержимое холодильника; подсобные помещения; вид и состояние покрытия пола, стен, потолка, наличия отопления; наличие и вид замков и иных запирающих устройств на дверях комнат и подсобных помещений; наличие домашних животных, чистота их содержания (аквариум, террариум, клетка и т.д.).

¹ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 177. – С. 235.

Особое внимание следует обратить на состояние мест, отведенных для отдыха и занятий детей, на наличие (отсутствие) игрушек, письменных принадлежностей, учебников и тетрадей, на состояние постельных принадлежностей.

В ходе осмотра обстановку в жилище следует зафиксировать не только в протоколе, но и с применением фотосъемки, позволяющей получать цветное фотоизображение. Обнаруженные предметы, послужившие орудием преступления: палки, ремни, веревки, а также следы преступления, необходимо зафиксировать на месте их обнаружения и изъять.

Обнаружение и изучение происшедших изменений или следов преступления о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, а также окружающей обстановки, в которой оно совершено, дают возможность установить картину происшедшего. Подобным образом проводится осмотр в помещениях образовательных, воспитательных и лечебных учреждений по месту учебы, проживания либо лечения несовершеннолетнего. При этом, согласно ст. 177 УПК РФ, осмотр помещения учреждения проводится в присутствии представителя администрации, а при невозможности его участия в данном следственном действии об этом делается запись в протоколе осмотра помещения.¹

Таким образом, осмотр места происшествия по делам рассматриваемой категории является одним из основных источников доказательственной информации. Проведение осмотра места происшествия по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является обязательным следственным действием, и его своевременное и качественное проведение во многом предопределяет успешный ход расследования преступления.

¹ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 177. – С. 235.

значение осмотра места происшествия по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего определяется следующими особенностями:

– осмотр места происшествия позволяет следователю (дознавателю) непосредственно изучить обстановку именно в том месте, где было совершено преступление. Несмотря на то, аналогичные данные могут быть получены и из других источников, именно непосредственность восприятия помогает составить наиболее правильное представление об исследуемых фактах и обстоятельствах;

– при осмотре места происшествия следователь (дознаватель) имеет возможность получить сведения о наиболее широком круге обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Этому способствует активное использование помощи специалистов, применение средств криминалистической техники, современных научных средств собирания доказательств.

Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Результаты опроса дознавателей (следователей) свидетельствуют о том, что при расследовании преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего более чем половине опрошенных (57,8 %) не хватает теоретических знаний (в сфере личностных особенностей допрашиваемого) и практических навыков (неготовность допрашивающего к такому роду допроса, отсутствие навыков выстраивать тактику своего поведения с допрашиваемым и устанавливать с ним психологический контакт) для успешного проведения допроса обвиняемого (подозреваемого), допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Качество полученной информации в ходе допроса напрямую зависит от знания органом предварительного расследования системы факторов, оказывающих влияние на показания допрашиваемого. К таким факторам в первую очередь относятся личностные, возрастные особенности несовершеннолетнего (свидетеля), социальные факторы формирования его личности, механизм само-го

преступления, психические состояния. Немаловажным фактором, влияющим на результат допроса, является готовность самого допрашивающего лица проводить это следственное действие.

В ходе расследования уголовного дела и в дальнейшем, при судебном разбирательстве, допрос является самым распространенным следственным действием¹. Установлено, что более четверти бюджета рабочего времени следователи тратят на производство допросов и лишь 4 % времени – на проведение остальных следственных действий.²

При расследовании преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего одним из обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, является личность субъекта посягательства – лица, на которое возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего. Вопрос о виновности подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления в уголовном судопроизводстве возможно разрешить лишь путем доказывания. Это свидетельствует о том, что именно на основе собранных по делу доказательств, оцененных в соответствии с логическими и правовыми правилами доказывания, лицо признается судом виновным в совершении преступления.

Подозреваемый допрашивается по поводу обстоятельств, вызвавших подозрение, а обвиняемый – по поводу предъявленного обвинения.³ Надо отметить, что указанные лица обладают наибольшим объемом информации по делу по сравнению с другими участниками процесса, поскольку были непосредственно причастны к совершению преступления. В то же время они же являются наиболее заинтересованными лицами, поэтому у них самая

¹ Шейфер С.А. Указ. соч. – С. 87; Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: монография. – М., 2014; Вопросы доказательственного права и предварительного расследования уголовных дел (по материалам судебной практики) / под ред. П.А. Лупинской и И.В. Тыричева. – М., 2010; Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под. ред. В.А. Власихина. – М., 2010; Зотов Д.В. Уголовно-процессуальное доказывание и научно-технические достижения: теоретические проблемы: монография. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2015.

² Сильнов М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 19.

³ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 173. – С. 237.

существенная мотивация относительно сокрытия истины по делу. Поэтому именно преступник обычно склонен к извращению обстоятельств дела, искажению и утаиванию достоверной информации.¹

Показания подозреваемого (обвиняемого) являются обычным доказательством по делу, они могут быть признаны как надлежащее доказательство только тогда, когда соответствуют реальной действительности и подтверждены другими доказательствами из материалов уголовного дела. Но из показаний подозреваемого (обвиняемого) можно получить фактические данные, которые из других источников иногда получить невозможно. Подозреваемому (обвиняемому) известны все обстоятельства совершения преступления, так как он является непосредственным его исполнителем. Однако объем и ценность информации, получаемой от подозреваемого (обвиняемого) при допросе, во многом определяется тем, дал ли он признательные показания или не признал вину в инкриминируемом ему деянии.

Результаты анализа материалов уголовных дел позволили выделить следующие позиции подозреваемого (обвиняемого), занятые им в ходе допроса: полностью свою вину признают, раскаиваются, помогают следствию в 76,4 % случаев; вину признают частично, следствию не содействуют – 2 %; отказываются от дачи показаний (воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции РФ) – 8,9 %; другие (например, дают частично ложные показания и расценивают свои действия как вынужденные, мотивируя сложившимися семейными обстоятельствами) – 12,7 %.²

Независимо от того, признает ли подозреваемый (обвиняемый) свою вину или отрицает, указывает ли на виновность других лиц, является ли его признание полным или частичным, правдивым или ложным, должны быть приняты все меры к полной и объективной проверке полученных данных.

¹ Следственные действия. Криминалистические рекомендации / Под ред. В.А. Образцова. – М., 2001. – С. 82.

² Статистические данные ФКУ ГИАЦ МВД России за 2008-2012, 2014-2017 гг.

Изучение эмпирического материала по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего позволяет сделать выводы, что признавшийся обычно дает показания о событии, способе неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, форме жестокого обращения, вреде, который им причинен, обстоятельствах, способствовавших преступлению, то есть о том, какое конкретно совершено преступление: неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, когда и при каких обстоятельствах. Мотивы и цели в этих случаях часто приводят реабилитирующие, например, что неправомерные действия якобы вызваны тяжелым материальным положением, отсутствием государственной поддержки, непослушанием ребенка, или, признавая фактическую сторону исследуемого события, пытаются убедить окружающих в правоте избранных методов воспитания и т. п.

В случае, когда подозреваемый (обвиняемый) отказывается от дачи показаний, необходимо объяснить ему, что отказ от дачи показаний не является препятствием к продолжению расследования уголовного дела, что он тем самым лишает себя возможности защищаться от предъявленного обвинения. Если он настаивает на отказе от дачи показаний и называет мотивы, то их следует указать в протоколе его допроса.¹

Предметом допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам рассматриваемой категории будет также выяснение целого ряда вопросов, непосредственно касающихся несовершеннолетнего потерпевшего:

а) при выяснении условий жизни несовершеннолетнего: каким образом контролируется поведение несовершеннолетнего, какие меры предприняты виновным к обеспечению несовершеннолетнего одеждой и обувью в соответствии с объективными потребностями, другие стороны исполнения обязанностей по содержанию ребенка; имелись ли объективные и субъективные основания для

¹ Кудинов А. С. Особенности организации взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по «горячим следам» // Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов – на –Дону. – 2004. – С 25.

отказа ребенку в еде, если да – то чем это обусловлено; создаются ли условия для обучения и получения минимального стандарта образования, какие домашние и другие обязанности возлагались на несовершеннолетнего, не подвергался ли он систематической эксплуатации, не привлекался ли к изнуряющим, вредным и явно бессмысленным работам, каков характер этих работ, под чьим руководством или контролем они осуществлялись, подвергался ли ребенок систематическому или продолжительному ограничению в свободе путем принудительного содержания в запираемых помещениях, подвергался ли ребенок побоям, истязаниям, угрозам, унижениям и т.д.; не ограничивался ли несовершеннолетний виновным лицом в проживании на своей жилой площади, имелись ли субъективные для виновного основания для запрещения несовершеннолетнему находиться в жилище, недопущения ребенка в жилое помещение; обеспечивался ли виновным режим дня несовершеннолетнего, его отдыха, досуга;

б) при выяснении условий воспитания несовершеннолетнего: какова методика воспитания, в том числе субъективные для виновного основания и обстоятельства для применения наказаний, виды наказаний; какие меры, направленные на воспитание ребенка, заботу о его жизни, здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии принимались виновным; применялось ли физическое насилие к ребенку, время, место, обстоятельства, установлены ли обращения в медучреждения по указанным фактам; имели ли место действия (бездействие), отнесенные к категории «жестокое обращение», время, место, обстоятельства жестокого обращения, каковы причины содеянного.¹

Информация по этим же вопросам должна быть отражена и в протоколе допроса несовершеннолетнего потерпевшего, свидетелей по делу, а также, возможно, подтверждена протоколом осмотра места происшествия.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.98 №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень ВС РФ. 1998. № 7.

Протокол допроса подозреваемого (обвиняемого), независимо от его содержания, в соответствии со ст. 74 УПК РФ является доказательством по делу.¹

Наряду с показаниями подозреваемого (обвиняемого) одним из наиболее распространенных видов доказательств по уголовным делам о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего являются показания свидетелей. Процессуальный статус свидетеля как процессуального лица «порожден» самим фактом преступления и потому он незаменим, ибо только свидетель располагает полученной лично им непосредственной информацией, необходимой для полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела.²

С целью установления и проверки всех деталей расследуемого события производится допрос свидетелей. Предметом допроса могут быть обстоятельства, которые свидетель лично воспринимал или слышал о них от других лиц, а также сведения, относящиеся к личности потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) либо иным участникам уголовного процесса. Необходимо установить как можно больше свидетелей, которые могли бы дать показания об обстоятельствах и продолжительности неисполнения, ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию ребенка, укрытых фактах жестокого обращения с ним. Свидетелями могут выступать общие знакомые по месту жительства, учебы и работы, воспитатели и преподаватели учебных заведений, работники медицинских, дошкольных учреждений.

При совершении преступления родителем в качестве свидетелей могут быть допрошены несовершеннолетние братья и сестры потерпевшего и другой родитель. Они могут сообщить сведения о фактах и конкретных проявлениях жестокого обращения с потерпевшим, о месте и времени совершения преступления, о сложившихся взаимоотношениях в семье и линии поведения виновного, а также сообщить сведения об иных источниках доказательств (например, сведения об очевидцах преступления, имевшихся ранее случаях

¹ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 47. – С. 151.

² Аменцкая Н.А. Правовые аспекты взаимодействия следствия и органов, осуществляющих ОРД // Актуальные проблемы юридической науки. – 2015. – С. 29.

обращения в медицинские учреждения и в правоохранительные органы), что в дальнейшем облегчит процесс сбора доказательств. Однако эти свидетели, согласно ч. 4 ст. 56 УПК РФ, вправе отказаться свидетельствовать против близких родственников. Если свидетель согласен дать показания, он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.¹

В качестве свидетеля по уголовным делам о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителями (одним из родителей) может быть допрошен участковый врач-педиатр, который, как правило, располагает сведениями об отношении родителей к здоровью своего ребенка, о бытовых условиях жизни детей в семьях, а также фиксирует следы побоев и травм в случае причинения телесных повреждений.

Очевидцами неисполнения родителями обязанностей по воспитанию своих несовершеннолетних детей, соединенных с жестоким обращением с ними, зачастую являются соседи, которых необходимо допросить также в качестве свидетелей.

Сведениями о фактах жестокого обращения с несовершеннолетним могут располагать учителя и воспитатели несовершеннолетнего, классный руководитель, которые в соответствии со ст. 14 федерального закона от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» ведут учет несовершеннолетних, не посещающих или систематически пропускающих занятия по неуважительным причинам в образовательных учреждениях.² Кроме того, они могут по собственной инициативе выяснять причины непосещаемости, фиксировать факты появления учеников в школу с побоями, интересоваться их происхождением,

¹ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 56. – С.145.

² Собрание Законодательства Российской Федерации. 1999. № 26 . - Ст. 3177.

давать несовершеннолетним советы и консультации, вызывать родителей в школу для профилактических бесед.

В случае совершения преступления педагогом или иным работником образовательного, воспитательного, лечебного учреждения в качестве свидетелей могут быть допрошены одноклассники потерпевшего, воспитанники, пациенты, другие педагоги, воспитатели, врачи, родители несовершеннолетнего потерпевшего.

Учитывая изложенное, предлагаем следующую классификацию свидетелей по преступлениям о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего:

а) по возрастному критерию – малолетние, несовершеннолетние, совершеннолетние;

б) по степени родства – близкие родственники, «названные» родственники (опекун, попечитель, усыновитель); знакомые (соседи);

в) по роду занятий – одноклассники, воспитанники, воспитатели, преподаватели, должностные лица социально-реабилитационных центров, органа опеки и попечительства, медицинских учреждений.

Показания свидетелей как вид доказательств по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего играют особую, зачастую незаменимую роль. Это обусловлено, прежде всего, тем, что свидетель с процессуальной точки зрения не заинтересован в исходе дела; как правило, свидетели являются очевидцами или участниками событий, в ходе которых причинен вред несовершеннолетнему потерпевшему; и наконец, свидетели могут подробно описать поведение подозреваемого (обвиняемого), поскольку находились в постоянном общении с указанным лицом. Свидетеля характеризует признак юридической незаинтересованности в исходе дела (что не исключает его фактической заинтересованности в связи с дружескими, подчиненными или иными отношениями с основными фигурантами уголовного дела), а также то, что он становится носителем сведений о фактах в результате

стечения обстоятельств (эксперт, например, становится носителем сведений о фактах в результате назначения и проведения экспертизы по уголовному делу; эти сведения ограничиваются рамками проводимой экспертизы). Осведомленность свидетеля не зависит от каких-либо факторов процессуального характера.¹

Любые показания допрашиваемого, будь то несовершеннолетний свидетель, подозреваемый (обвиняемый), потерпевший или иной участник уголовного процесса, подлежат оценке следователем. Осуществляется данная оценка, как на протяжении всего хода следственного действия, так и после его завершения. Существуют определенные особенности в оценке показаний свидетеля: должна быть проверена возможность умышленного искажения информации, дачи заведомо ложных показаний. При этом проверяется заинтересованность свидетеля в исходе дела. Далее, должна учитываться возможность неумышленного искажения информации, добросовестного заблуждения, в связи с чем, анализируются, а иногда и проверяются психофизиологические свойства личности. Не могут служить доказательством сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.²

Законодатель определяет те случаи, когда определенные лица не могут быть допрошены в качестве свидетелей (потерпевших) или когда сведения определенного содержания, сообщаемые указанными участниками процесса, не будут иметь доказательственного значения. К числу сведений, не имеющих доказательственного значения, относятся показания свидетеля (потерпевшего), если он не может указать источник своей осведомленности (ст. 74,75 УПК РФ)³.

Также показания, в которых высказываются предположения о тех или иных фактах, но не содержится категорических утверждений относительно этих фактов, так как, в соответствии со ст. 309 УПК РФ, обвинительный приговор не может

¹ Степанов М.А. Доказывание по гражданским делам о компенсации морального вреда: дис. ... канд. юрид. наук. – Тверь, 2003. – С. 114.

² Новикова Ю.В., Мусейбов А.Г. Доказывание в уголовном процессе: курс лекций. – Воронеж. – С. 94-95.

³ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 74-75. – С.160-161.

быть основан на предположениях. Кроме того, закон устанавливает круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей (потерпевших). В теории процесса он получил название «свидетельский иммунитет».¹

В ходе допроса дознаватель (следователь), помимо сведений об обстоятельствах предмета доказывания, должен выяснять и обстоятельства, необходимые для оценки показаний. В первую очередь необходимо исследовать объективные и субъективные факторы восприятия, запоминания и воспроизведения допрашиваемым существенных обстоятельств дела.

2.3 Юрико-психологические аспекты – психологическое сопровождение допроса

Вопрос о психологии показаний свидетелей и потерпевших обстоятельно освещен в трудах А. Р. Ратинова. Автор выделил 4 этапа формирования показаний: 1) получение, накопление и обработка информации (восприятие); 2) запечатление, сохранение и переработка информации (запоминание); 3) воспроизведение, словесное оформление и передача информации (вспоминание); 4) прием, переработка и запечатление информации следователем. На каждом этапе действуют обозначенные автором факторы, положительно или отрицательно влияющие на продуктивность показаний.²

Следует согласиться с мнением тех ученых, которые, наиболее целесообразной и перспективной видят оценку показаний свидетеля в форме соотнесения содержащихся в них сведений с показаниями других участников процесса и заключениями судебно-медицинских, судебных психолого-психиатрических и судебно-психологических экспертиз. Проведение судебных экспертиз находится в тесной взаимосвязи именно с таким источником доказывания, как показания свидетелей, поскольку их содержание, наряду с

¹ Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // Омега – Л. – 2018. – ст. 309. – С. 284

² Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. – М., 1997. – С. 209-228.

медицинской документацией, является одним из основных источников сведений, не связанных с мнениями заинтересованных лиц, основываясь на которых, эксперты могут сделать объективные выводы.

Зачастую по исследуемому составу преступления в качестве свидетеля выступает несовершеннолетний. Допрос несовершеннолетнего свидетеля вообще и по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в частности имеет свою специфику, обусловленную своеобразием психологии детей и подростков. С учетом этих особенностей и строится тактика допроса несовершеннолетнего, формулируются вопросы, избирается линия поведения лица, проводившего расследование уголовного дела. Личность каждого несовершеннолетнего индивидуальна и неповторима. Тем не менее, в ней находят свое отражение как общие закономерности, присущие всем несовершеннолетним в целом, так и закономерности, характерные для определенных социальных групп.

Возрастные особенности представляют совокупность взаимосвязанных, типичных для данного возраста процессов, состояний и свойств, проявляющихся в поведении и указывающих на общее направление развития личности.¹

Если предмет допроса ребенку понятен, он может быть допрошен независимо от возраста². Так, при допросе ребенка необходимо выяснить, не является ли его мнение по изложенным им обстоятельствам следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при высказывании этого мнения и как он его обосновывает, и тому подобные обстоятельства.

Отмечая своеобразие психологии несовершеннолетних, как ученые, так и практики едины во мнении, что знание этих вопросов «в значительной степени позволяет добиться управляемости процесса получения показаний, устранить факторы и условия, отрицательно влияющие на формирование правдивых

¹ Смолина В.В. Возрастные особенности детей школьного возраста. – Минск, 1999. – С. 15.

² Шкурихина Н.В. Указ. соч. – С. 136.

показаний, тем самым получить наибольшую информацию об известных фактах и обстоятельствах».¹

Таким образом, протокол допроса подозреваемого (обвиняемого) является источником доказательств, а показания, как правило, совокупностью сведений, содержащих фактические данные. Допрос подозреваемого (обвиняемого) является одним из важных следственных действий по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Чтобы обеспечить всесторонность, полноту и объективность расследования уголовного дела органом предварительного расследования в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) необходимо учитывать: свойства информации, которой владеет и которую излагает подозреваемый (обвиняемый), и систему факторов, влияющих на его показания.

Как видно из закона (ч. 2 ст. 79 УПК РФ) предмет допроса свидетелей, а равно и подозреваемого (обвиняемого) широк: это все известные им обстоятельства, имеющие отношение к делу. Данное следственное действие чрезвычайно важное, поскольку допрос может производиться по любым обстоятельствам предмета доказывания. Однако за внешней простотой этого следственного действия следует иметь ввиду сложность установления психологического контакта с допрашиваемым, адекватного восприятия устной речи (информация, составляющая показания может быть получена (передана) не только в форме устной или письменной речи, но и путем использования другой кодовой системы передачи информации, например, при помощи знаков глухонемого, чертежей, рисунков и др.), преодоления добросовестного заблуждения либо лжи, правильности отражения показаний в протоколе. А при допросе несовершеннолетнего свидетеля органу предварительного расследования наряду с общими закономерностями допроса следует учитывать ряд особенностей, связанных с возрастом, в связи с чем участие в данном следственном действии специалиста (педагога, психолога) обязательно.

¹ Сафин Н.Ш. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого в уголовном процессе: процессуальный и криминалистический аспекты проблемы. – Казань, 2015. – С. 55.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог выпускной квалификационной работы можно сформулировать следующие выводы:

Криминалистическая характеристика преступлений о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего представляет собой совокупность объективных (типичная исходная информация; обстановка преступления – признаки времени, места, иных обстоятельств преступления; сведения о типичных способах преступления; механизма следообразования) и субъективных (данные о типичных личностных особенностях преступника; сведения о типичных личностных характеристиках несовершеннолетнего потерпевшего) элементов, исследование и доказывание которых способствует полному, всестороннему производству предварительного расследования, принятию верных процессуальных решений по делу и раскрытию совершенного преступления.

Таким образом, при расследовании данных преступлений, как нам представляется, доказыванию подлежат следующие обстоятельства: по преступлению, предусмотренному ст. 156 УК РФ, в предмет доказывания помимо обстоятельств, подлежащих установлению в соответствии с законом (ст. 73 УПК РФ), должен входить особый круг обстоятельств, присущий именно данному составу преступления (иные обстоятельства): условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, конкретные проявления неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и обстоятельства, доказывающие систематичность этих проявлений, проявления жестокого обращения с несовершеннолетним, а также обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего и указывающие на его несовершеннолетие, и обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого) как специального субъекта.

Изучение причин и условий, способствующих совершению насильственных преступлений в семье, показывает, что все ситуации, приводящие

лицо к совершению этих преступлений, носят длительный характер, подготавливаются всем его предшествующим образом жизни и обуславливаются, в основном, неблагоприятными условиями его жизни и воспитания в несовершеннолетнем возрасте. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению анализируемого преступления, носит, кроме того, профилактический характер и поэтому является обязательным условием предмета доказывания. Как показывает анализ изученных материалов, не в каждом случае органом предварительного расследования выносились предписания по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления о неисполнении обязанностей, хотя необходимость в указанных действиях должностного лица имеется по всем преступлениям данной категории.

Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего может быть совершено только с прямым умыслом с исключением возможности косвенного умысла и неосторожности. Данное мнение мотивируется тем, что преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, имеет формальный состав, в котором «для наличия оконченного преступления требуется лишь совершение деяния, указанного в законе, вне зависимости от наступления тех или иных последствий, которые могут быть вызваны этим деянием».

Типичные ситуации на первоначальном этапе расследования неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в зависимости от информационной полноты материала предварительной (до следственной) проверки: информация о совершенном преступлении поступает от должностного лица (инспектора ППДН, участковых инспекторов, учреждения образования, здравоохранения); из заявлений и писем граждан (родственников, соседей и т.д.); из материалов органа опеки и попечительства, социально-реабилитационного центра, Уполномоченного по правам человека. Исходя из этого, на первоначальном этапе возможные следственные ситуации систематизируются в зависимости от способа выявления преступления и наличия сведений о личности преступника.

Осмотр места происшествия по делам рассматриваемой категории является одним из основных источников доказательственной информации. Проведение осмотра места происшествия по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является обязательным следственным действием, и его своевременное и качественное проведение во многом предопределяет успешный ход расследования преступления.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) является одним из важных следственных действий по преступлениям о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Протокол допроса подозреваемого (обвиняемого) является источником доказательств, а показания, как правило, совокупностью сведений, содержащих фактические данные. Чтобы обеспечить всесторонность, полноту и объективность расследования уголовного дела органом предварительного расследования в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) необходимо учитывать: свойства информации, которой владеет и которую излагает подозреваемый (обвиняемый), и систему факторов, влияющих на его показания.

Нововведения и предложения, авторская редакция:

1. Статью 156 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности в силу нормативно правовых актов или договорных отношений (письменных, устных), а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние носит систематический характер и соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

2. Дополнить ст. 421 УПК РФ следующей нормой:

«Устанавливаются обстоятельства и условия, способствовавшие совершению преступления против несовершеннолетнего». Такое дополнение процессуального

закона явится важной гарантией соблюдения законности в уголовном судопроизводстве и будет способствовать дальнейшей активизации профилактической работы следственных и судебных органов

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1.1 Конвенция о правах ребенка: принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20 нояб. 1989 г.: подписана от имени СССР 26 янв. 1990 г., ратифиц. Верховным Советом СССР 13 июня 1990 г. Ратификационная грамота сдана на хранение Генеральному секретарю ООН 16 августа 1990 г. Конвенция вступила в силу для СССР 15 сент. 1990 г. (Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – №45. – Ст. 955).

1.2 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 дек. 1993.

1.3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018).

1.4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018).

1.5 Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая – от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья – от 26 нояб. 2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 1996. – №5.– Ст. 410; 2001. – № 49.– Ст. 4552.

1.6 Семейный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г.: введ. Федер. законом от 30 нояб. 2011 г. № 363-ФЗ // СЗ РФ. – 2012. – №1. – Ст. 16.

1.7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: Ст. 5.35 // Российская газета. – 2012. – № 256.

1.8 Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федер. закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: принят Гос.

Думой 21 мая 1999 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 9 июня 1999 г. // СЗ РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

1.9 Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: принят Гос. Думой 3 июля 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 9 июля 1998 г. // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.

1.10 Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. От 07.03.2018).

1.11 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой 5 апр. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 16 мая 2001 г. // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

1.12 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних: федер. закон от 05 апреля 2013 г. № 58-ФЗ: принят Гос. Думой 20 марта 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 27 марта 2013 г. // Российская газета. – 2013. – 10 апр.

1.13 О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон от 08 мая 1994 г. № 3-ФЗ // Российская газета. – 1999. – 8 июля.

1.14 Типовое положение об образовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: постановление Правительства РФ от 01 июля 1995 г. № 676 // Российская газета. – 1995. – 19 июля.

1.15 Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 авг. 2007 г. № 522 // Российская газета. – 2015. – 24 авг.

1.16 О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 14 февр. 2016 г. № 7 // Российская газета. – 2016. – 14 марта.

1.17 О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума ВС РФ от 21 дек. 2014 г. № 28 // Российская газета. – 2014. – 30 дек.

2 Научная и учебная литература

2.1 **Агутин А.В.** Мироззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: монография. – М., 2004. – 545 с.

2.2 **Антонян Ю.М.** Жестокость в нашей жизни: монография. – М., 1995. – 319 с.

2.3 **Белкин Р.С.** Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. – М., 1996. – 295 с.

2.4 **Белкин Р.С.** Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 1987. – 304 с.

2.5 **Белкин Р.С.** Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики: монография. – М., 2001. – 240 с.

2.6 **Белоусов В.И.**, Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 14.02.13: утв. 25.04.13/ Белоусов Валерий Иванович. – Краснодар, – 2012. – Библиогр.: – с. 223 – 47858595.

2.7 **Белкин Р.С.** Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. – М., 1997. – 480 с.

2.8 **Вагурина М.В.** и др. Основы криминалистической техники: учеб. пособие. – Хабаровск, 2000. – 120 с.

- 2.9 **Великородный П.Г.** Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника. – Астрахань, 2001. – 141 с.
- 2.10 **Ветров Н.И.** Уголовное право. Общая часть. – М., 2002. – 535 с.
- 2.11 **Владимиров Л.Е.** Учение об уголовных доказательствах. – Тула, 2000. – 464 с.
- 2.12 **Власова Н.А.** и др. Общие условия предварительного расследования: монография. – М., 2005. – 144 с.
- 2.13 **Возгрин И.А.** Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. – СПб., 2003. – 475 с.
- 2.14 **Возгрин И.А.** Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: учебник. – М., 1998. – 781 с.
- 2.15 **Волчецкая Т.С.** Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. Н.П. Яблокова. – Калининград, 1997. – 248 с.
- 2.16 **Волкова Е.Н.** Защита детей от жестокого обращения / Е.Н. Волкова. – СПб.: Питер, 2007. – 254 с.
- 2.17 Вопросы доказательственного права и предварительного расследования уголовных дел (по материалам судебной практики) / отв. ред. П.А. Лупинская и И.В. Тыричев. – М., 1987. – 86 с.
- 2.18 **Гавло В.К.** Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск, 1985. – 333 с.
- 2.19 **Гаврилин Ю.В.** Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: курс лекций / Ю. В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов; под ред. Н.Г. Шурухнова. – М., 2004. – 471 с.
- 2.20 **Галустьян О.А., Белоусов А.Д., Реуцкая И.Е.,** Психология первоначального допроса подозреваемого [Текст] // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – № 2(26).

- 2.21 **Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф.** Проблемы создания криминалистических методов расследования преступлений: теория и практика / Ю.П. Гармаев, А.Ф. Лубин. – СПб., 2006. – 303 с.
- 2.22 **Герасимов И.Ф.** Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 1975. – 184 с.
- 2.23 **Громов Н.А.** Уголовный процесс России: учеб. пособие – М., 1998. – 552 с.
- 2.24 **Драпкин Л.Я.** Основы теории следственных ситуаций. – Свердловск, 1987. – 164 с.
- 2.25 **Драпкин Л.Я.** Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов и групп преступлений / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин // Криминалистика: учебник. – М., 2001. – 768 с.
- 2.26 Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под ред. **В.А. Власихина.** – М., 2000. – 272 с.
- 2.27 **Евгеньев М.Е.** Методика и техника расследования преступлений. – Киев, 1940.–308 с.
- 2.28 **Егоров Н.Н.** Вещественные доказательства в следственной и экспертной практике: монография. – М., 2003. – 160 с.
- 2.29 **Ермолович В.Ф.** Криминалистическая характеристика преступлений. – Минск, 2001. – 304 с.
- 2.30 **Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н.** Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М., 1961. – 206 с.
- 2.31 **Зинатуллин З.З.** Уголовно-процессуальное доказывание. – Ижевск, 1993. – 432 с.
- 2.32 **Зимин О.В.,** Современные способы, экономические схемы и классификация моделей легализации (отмывания) преступных доходов [Текст] // Законодательство и экономика. – 2007. – № 8.

2.33 **Зотов Д.В.** Уголовно-процессуальное доказывание и научно-технические достижения: теоретические проблемы: монография. – Воронеж, 2005. – 200 с.

2.34 **Иногамова-Хегай Л.В.** Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. – М., 2002. – 702 с.

2.35 **Каневский Л.Л.** Тактика следственных действий по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. – Уфа, 2015. – 198 с.

2.36 **Карнеева Л.М.** Доказательства и доказывание в уголовном процессе: учеб. пособие. – М., 1994. – 65 с.

2.37 **Козаченко И.Я.** и др. Уголовное право. Общая часть. – М., 2013. – 720 с.

2.38 **Кокурин Г.А.,** Криминалистические и оперативно-розыскные основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений: монография. – [Текст]: – Екатеринбург: УрЮИ МВД России. – 1999. – 213 с

2.39 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. **А.И. Чучаева.** – М., 2013. – 606 с.

2.40 **Морозков В.А.** Методика расследования преступлений, совершенных с применением взрывоопасных объектов: Монография / Научный руководитель проф. Возгрин И.А. – Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2006. – 104 с.

2.41 **Россинская Е.Р, Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г.,** Криминалистика: учебник для вузов /под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма, 2015. – 992 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1¹

Отчет-ный период	Кол-во преступлений, уголов. дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде	В том числе				Кол-во преступлений, уголов. дела о которых приост. по п. п. 2,3 ст. 208 УПК РФ	Выявлено лиц, совершивших преступления	В том числе, по наиболее тяжкому преступлению
		кол-во преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	кол-во преступлений, расследованных в отчетном периоде	из них уголовные дела по которым направлены в суд с обвинительным заключением либо обвинительным актом	кол-во преступлений, уголов. дела о кот. приост. по п. 1 ст. 208 УПК РФ			
2011	6487	5877	5414	4753	82	151	5259	4544
2012	6562	5855	5472	4752	87	203	5360	-----
2013	5417	4757	4640	4150	69	117	4671	-----
2014	4120	3635	3517	3187	35	65	3552	-----
2015	3355	2912	2821	2546	46	53	2845	2486
2016	2854	2480	2463	2139	21	44	2505	2161
2017	2246	1951	1799	1431	35	35	1782	-----

¹ По данным ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России (ФКУ ГИАЦ МВД России) Ф.491 Кн. 1. 225 Раздел 6. Преступления против семьи и несовершеннолетних.

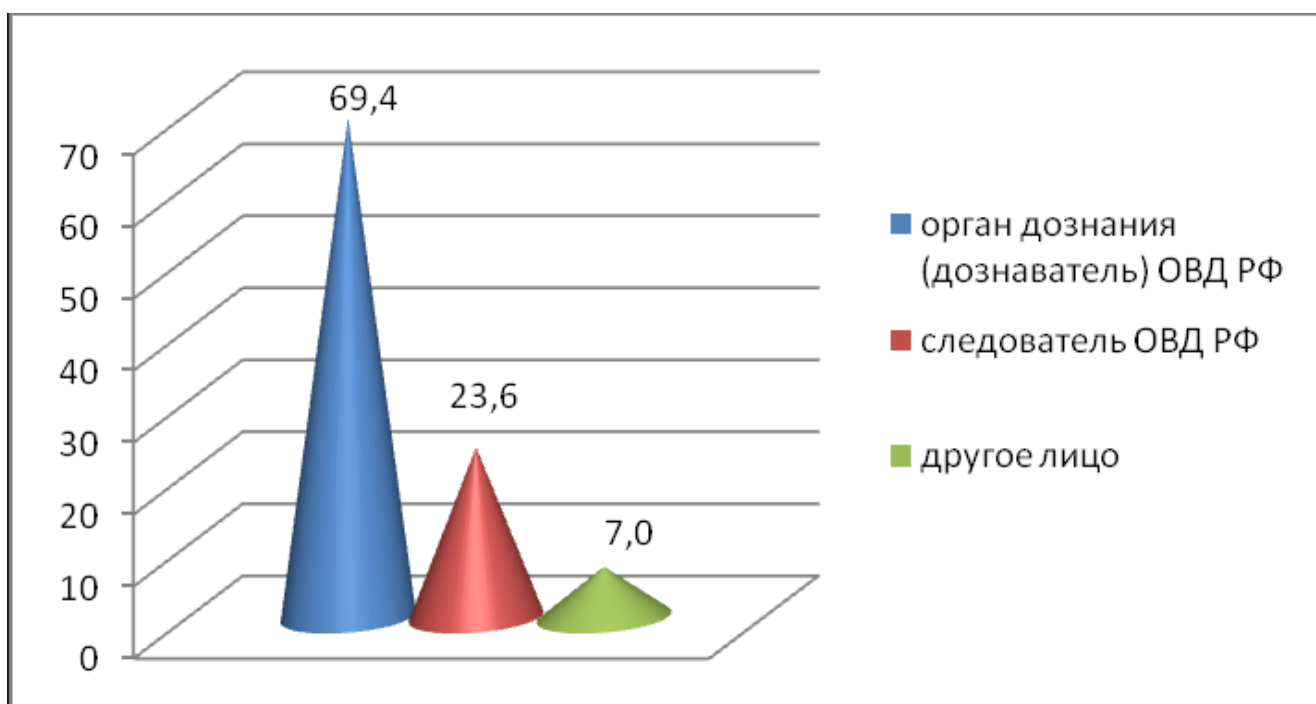
ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анализ изученных уголовных дел по ст. 156 УК РФ

I. Сведения о деле

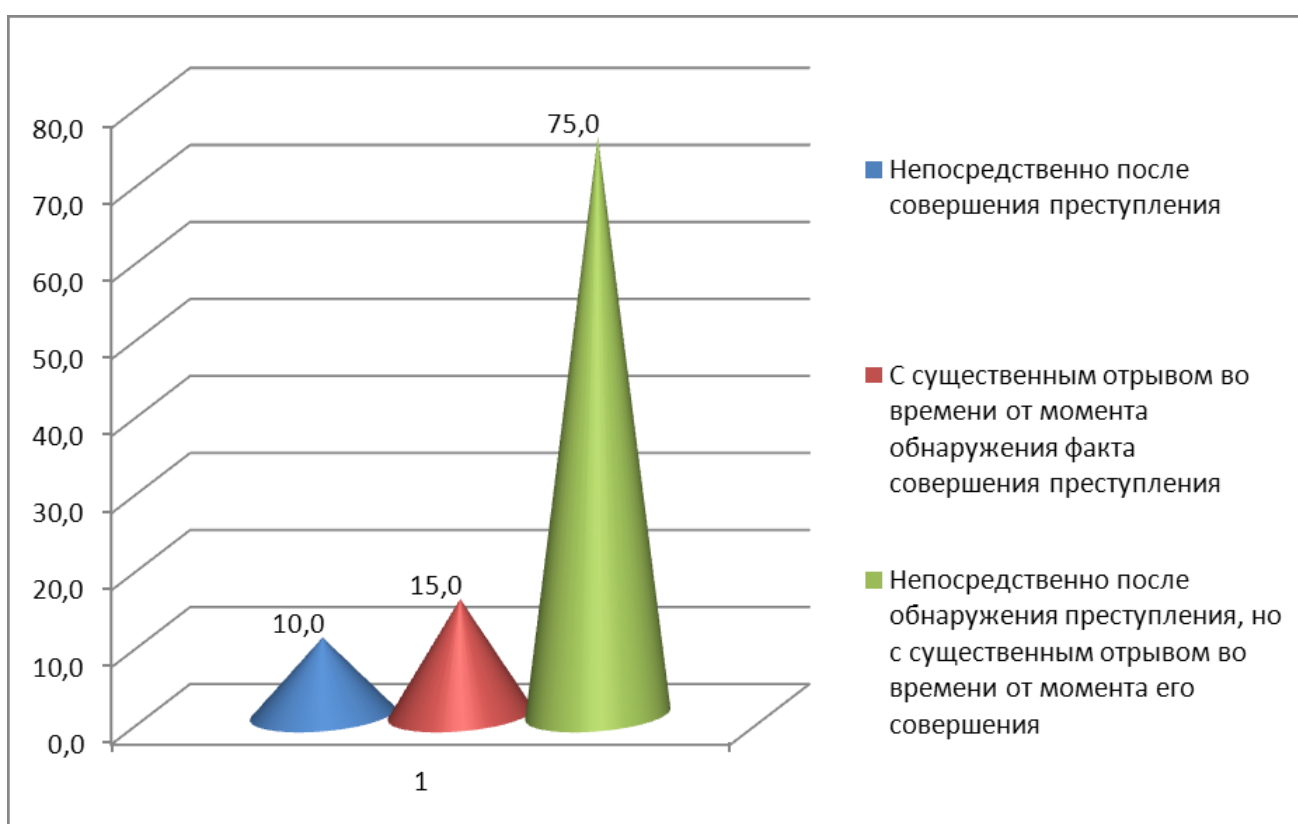
1. Уголовное дело возбудил и проводил первоначальные следственные действия

1.1 орган дознания (дознаватель) ОВД РФ	69,4%
1.2 следователь ОВД РФ	23,6%
1.3 другое лицо	7,0%



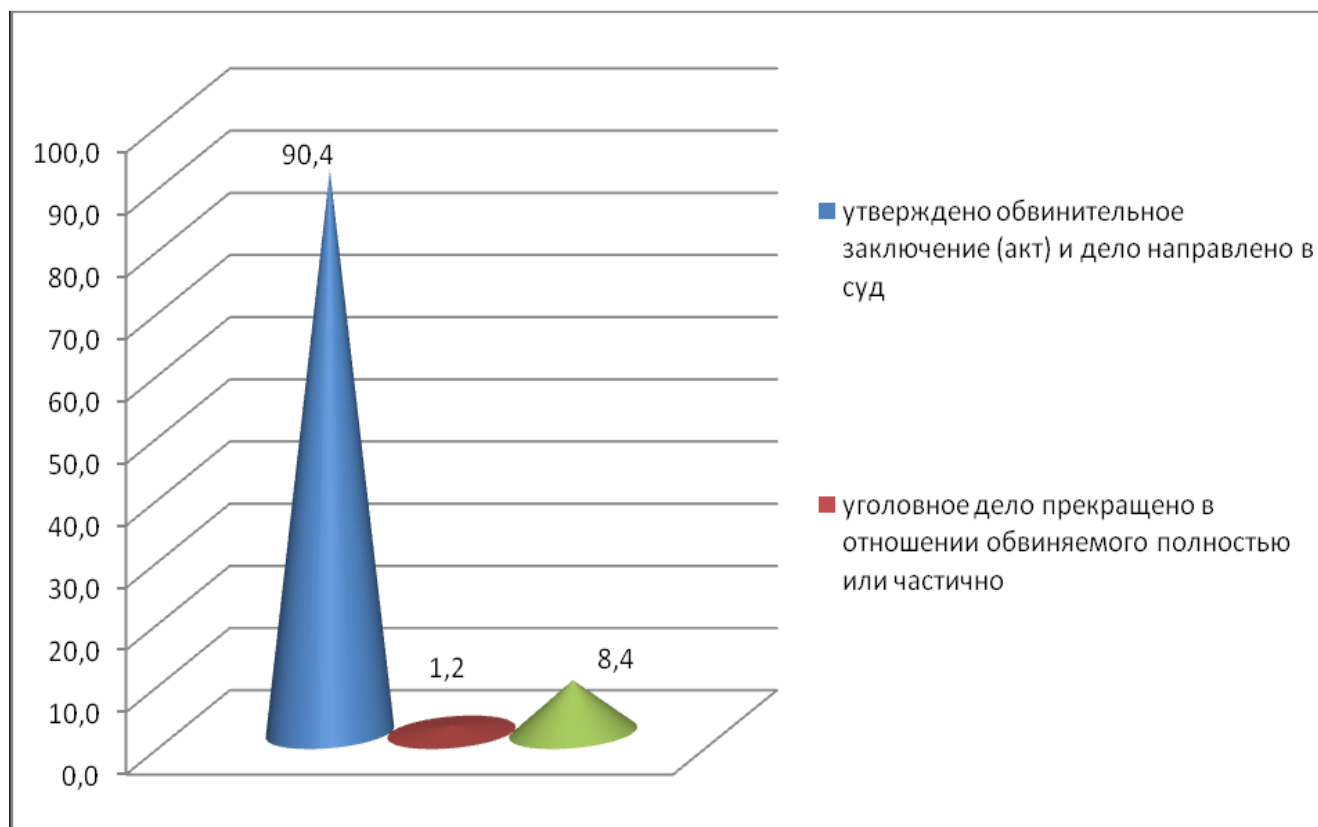
2. Информация (заявления, сообщения) о совершении преступления (обнаружении наступивших вредоносных последствий) поступила

2.1 Непосредственно после совершения преступления	10,0%
2.2 С существенным отрывом во времени от момента обнаружения факта совершения преступления	15,0%
2.3 Непосредственно после обнаружения преступления, но с существенным отрывом во времени от момента его совершения	75,0%



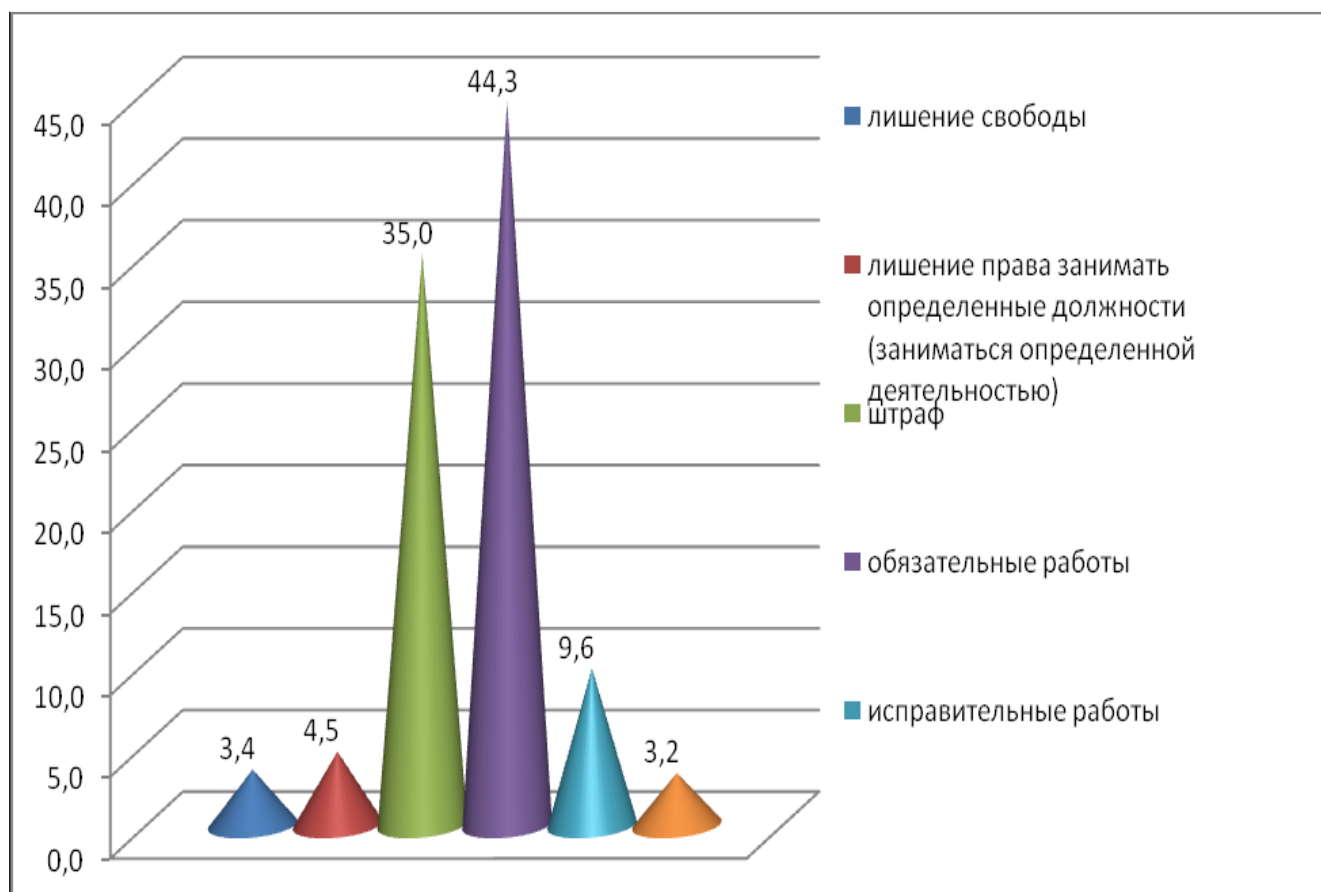
3. Результат расследования

3.1 утверждено обвинительное заключение (акт) и дело направлено в суд	90,4%
3.2 уголовное дело прекращено в отношении обвиняемого полностью или частично	1,2%
3.3 уголовное дело возвращено следователю для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков	8,4%



4. Вид и размер наказания, который был назначен судом при обвинительном приговоре

5.1 лишение свободы	3,4%
5.2 лишение права занимать определенные должности (заниматься определенной деятельностью)	4,5%
5.3 штраф	35,0%
5.4 обязательные работы	44,3%
5.5 исправительные работы	9,6%
5.6 ограничение свободы (применялось ранее)	3,2%



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Формы проявления жестокого обращения

6.1 физическое насилие	47,1%
6.2 сексуальное насилие	14,0%
6.3 психическое насилие	4,5%
6.4 пренебрежение интересами и нуждами	27,4%
6.5 иное	7,0%

