

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г.Деменкова/

2018 г.

Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными
группами лиц

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)
ю.н., доцент

2018 г.

Руководитель работы
ю.н., доцент

/В.А. Морозков/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы ДО-534

/А.А. Пискунов/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

2018 г.

АННОТАЦИЯ

Пискунов А.А. Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершенных организованными преступными группами – Нижневартговск: ЮУрГУ, ДО-534, 75 с., библиогр. список – 35 наим.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ особенностей тактики допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами лиц.

Для достижения поставленной цели, мною будут выполнены следующие **задачи**:

1. Раскрытие потерпевшего как участника уголовного процесса.
2. Исследование психологических особенностей личности потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ.
3. Анализ типичных ситуаций первоначального этапа расследования.
4. Рассмотрение комплексов тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ, в бесконфликтной ситуации.
5. Выявление особенностей тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ, в конфликтной ситуации.

Актуальность темы - темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что реализация кардинальных социально-экономических изменений и политических преобразований, происходящих в Российской Федерации на протяжении последнего времени, оказывает заметное влияние на структуру и рост преступности в нашем государстве. Можно проследить стойкую тенденцию увеличения числа преступлений, совершенных ОПГ.

Учитывая официальные показатели ГИАЦ МВД России, за период 2017 г. в составе организованных групп или преступных сообществ было совершено 10,8 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (+1,9%), причем их удельный вес в общем числе расследованных преступлений этих категорий увеличился с 5,6% за аналогичный период предыдущего года до 6,3% .

Расследование преступных деяний, которые совершаются организованными преступными группами зачастую осуществляется в условиях оказания активного противодействия лиц, входящих в состав таких групп . Агрессивное воздействие в рамках расследования уголовного дела проявляется как в отношении следователей, так и лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в том числе и в отношении потерпевших.

Противодействие процессу расследования уголовного дела, может выражаться в:

- целенаправленной дискредитации оперативных работников, следователей при помощи СМИ для того, чтобы создать напряженную общественную атмосферу вокруг личности подозреваемого и дестабилизировать расследование;

- оказании давления на лиц, которые осуществляют расследование, путем подкупа, шантажа, угрозы жизни и здоровью им и их близким для сокрытия, искажения, уничтожения и скрывания следов противоправной деятельности, влияния на процесс расследования в интересах криминальных структур (прекращение, переквалификация дела, изменение меры пресечения и др.) и т.д.

В этой ситуации особенно острым является вопрос, связанный с защитой прав и законных интересов свидетелей и потерпевших на стадии предварительного расследования преступлений, которые совершаются организованными преступными группами. Недостаточное количество предоставляемых законодателем гарантий жертве преступления ведет к тому, что ущемляются ее законные права и интересы, а также к тому, что она

лишается возможности на активное содействие расследованию уголовных дел, негативно сказывается на позиции потерпевшего, на полноте и достоверности даваемых им показаний.

Стоит отметить, что проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений», устанавливающий гарантии защищенности их прав, был опубликован еще в 2012 г., но до настоящего времени его принятие откладывается. Положение потерпевших от преступления продолжает оставаться сложным. Отсутствие возмещения причиненного ущерба, даже в случаях осуждения виновного лица, недостаток элементарной правовой и социальной помощи порождают существенные нарушения прав законопослушных граждан, ставших жертвами преступных посягательств.

При общем своем положительном впечатлении документ содержит ряд положений, требующих уточнения. Так, законопроект в ст. 2 определяет потерпевшего как физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в общем дает аналогичное определение, но тем не менее ст. 42 в п. 8 содержит некоторое пояснение: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве — к одному из родственников». Исходя из вышеизложенного, а также из заявленных в ст. 6 УПК РФ целей уголовного судопроизводства, состоящих, в том числе, в защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений, целесообразно сформулировать определение потерпевшего следующим образом: «Потерпевший — физическое лицо, которому преступлением непосредственно или опосредованно причинен физический, имущественный или моральный вред».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1. ПОТЕРПЕВШИЙ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ГРУППАМИ ЛИЦ, КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	15
1.1. Потерпевший как участник уголовного процесса	15
1.2. Психологические особенности личности потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ	24
2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШИХ	33
2.1. Типичные ситуации первоначального этапа расследования	33
2.2. Комплексы тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ в бесконфликтных ситуациях	41
2.3. Комплексы тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ, в конфликтной ситуации	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что реализация кардинальных социально-экономических изменений и политических преобразований, происходящих в Российской Федерации на протяжении последнего времени, оказывает заметное влияние на структуру и рост преступности в нашем государстве. Можно проследить стойкую тенденцию увеличения числа преступлений, совершенных ОПГ.

Учитывая официальные показатели ГИАЦ МВД России, за период 2017 г. в составе организованных групп или преступных сообществ было совершено 10,8 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (+1,9%), причем их удельный вес в общем числе расследованных преступлений этих категорий увеличился с 5,6% за аналогичный период предыдущего года до 6,3%¹.

Расследование преступных деяний, которые совершаются организованными преступными группами зачастую осуществляется в условиях оказания активного противодействия лиц, входящих в состав таких групп². Агрессивное воздействие в рамках расследования уголовного дела проявляется как в отношении следователей, так и лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в том числе и в отношении потерпевших.

Противодействие процессу расследования уголовного дела, может выражаться в:

- целенаправленной дискредитации оперативных работников, следователей при помощи СМИ для того, чтобы создать напряженную общественную атмосферу вокруг личности подозреваемого и дестабилизировать расследование;

¹ По данным ГИАЦ МВД России: [https://mvd/ Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen](https://mvd/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen) (дата обращения: 10.10.2017 г.)

²Лакаева О.А. Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами. [Текст]: – Саратов.– 2002. –С.17

- оказании давления на лиц, которые осуществляют расследование, путем подкупа, шантажа, угрозы жизни и здоровью им и их близким для сокрытия, искажения, уничтожения и скрывания следов противоправной деятельности, влияния на процесс расследования в интересах криминальных структур (прекращение, переквалификация дела, изменение меры пресечения и др.) и т.д.

В этой ситуации особенно острым является вопрос, связанный с защитой прав и законных интересов свидетелей и потерпевших на стадии предварительного расследования преступлений, которые совершаются организованными преступными группами. Недостаточное количество предоставляемых законодателем гарантий жертве преступления ведет к тому, что ущемляются ее законные права и интересы, а также к тому, что она лишается возможности на активное содействие расследованию уголовных дел, негативно сказывается на позиции потерпевшего, на полноте и достоверности даваемых им показаний¹.

Стоит отметить, что проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений», устанавливающий гарантии защищенности их прав, был опубликован еще в 2012 г., но до настоящего времени его принятие откладывается. Положение потерпевших от преступления продолжает оставаться сложным. Отсутствие возмещения причиненного ущерба, даже в случаях осуждения виновного лица, недостаток элементарной правовой и социальной помощи порождают существенные нарушения прав законопослушных граждан, ставших жертвами преступных посягательств.

При общем своем положительном впечатлении документ содержит ряд положений, требующих уточнения. Так, законопроект в ст. 2 определяет потерпевшего как физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в общем дает аналогичное определение, но тем

¹ Лакаева О.А. Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами. [Текст]: – Саратов.– 2002. –С.19.

не менее ст. 42 в п. 8 содержит некоторое пояснение: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве — к одному из родственников». Исходя из вышеизложенного, а также из заявленных в ст. 6 УПК РФ целей уголовного судопроизводства, состоящих, в том числе, в защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений, целесообразно сформулировать определение потерпевшего следующим образом: «Потерпевший — физическое лицо, которому преступлением непосредственно или опосредованно причинен физический, имущественный или моральный вред».

Раскрывая права потерпевших в специальном законе с более детальной их формулировкой, целесообразно все же опираться на их изложение в УПК РФ. Надо признать тот факт, что для работников правоохранительных органов, расследующих преступления, главенствующим останется УПК. Каковы бы ни были сильны, безусловно, положительные стремления разработчиков законопроекта, без соответствия рассматриваемых положений законопроекта УПК РФ они не будут являться ориентиром для следователя.

Согласно законопроекту потерпевший имеет право на правовую и социальную помощь. Целесообразно в специальном законе о потерпевшем прояснить, какие именно меры входят в «правовую и социальную помощь». Например, ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» говорит о мерах социальной поддержки, в которую входят единовременные пособия, выплачиваемые в случае смерти защищаемого лица либо причинения защищаемому лицу телесного повреждения или иного вреда его здоровью.

В законопроекте ничего не говорится о праве потерпевшего (перефразируя права противоположной стороны согласно УПК РФ) «пользоваться помощью защитника с момента вынесения постановления о

признании его потерпевшим», а также правило о том, что расходы на оплату труда защитника в случаях, предусмотренных законом, компенсируются за счет средств федерального бюджета. Ну и, конечно же, случаи «Обязательное участие защитника». Считается, что за потерпевших выступает вся сторона обвинения. УПК РФ так и именуется потерпевшего, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Но проблема как раз в том, что «машина» уголовного судопроизводства фактически не на стороне потерпевшего.

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы: Вопросы, связанные с совершенствованием методики изучения личности и тактики допроса всегда обладали научным интересом и остаются актуальными до настоящего времени. Тема настоящей работы была затронута такими учеными, как: О.Я.Баев, Р.С.Белкин, А.Н.Васильев, А.В.Дулов, В.А.Жбанков, А.А.Закатов, Г.А.Зорин, Л.Л.Каневский, Л.М.Карнеева, В.И.Комиссаров, В.С.Комарков, Лакаева О.А., Н.И.Порубов, А.Р.Ратинов, А.Б.Соловьев, Е.Е.Центров и другие ученые.

Изучение специальной литературы показало, что в большинстве работ значительное внимание традиционно уделяется тактике изобличения подозреваемых и обвиняемых. И это правильно, однако тактике допроса потерпевших в проблемных, психологически сложных ситуациях внимание уделяется недостаточно. Хотя известно, что уяснение связи систем тактических приемов с психологической структурой личности, с ее отношением к расследуемому событию позволит целенаправленнее разрабатывать и использовать рекомендации криминалистики в практике борьбы с преступностью. И, соответственно, будет способствовать формированию комбинаций (групп) тактических приемов, реализуемых в типичных ситуациях предварительного расследования преступлений.

В последнее время особую актуальность приобретает исследуемая проблематика, а также выявленные нами факторы как:

-оказание давления на потерпевших и их близких со стороны заинтересованных лиц; длительный период расследования уголовных дел по преступлениям, совершенных организованными преступными группами;

-значительное количество следственных действий, проводимых с участием потерпевшего;

-особая опасность лиц, совершивших преступление;

-недостаточная разработанность механизма обеспечения безопасности именно потерпевших (порой их просто «убирают») обуславливают необходимость дополнительных исследований проблем тактики допроса потерпевших от преступлений, совершенных организованными группами.

В качестве **объекта** настоящей выпускной квалификационной работы следует признать двуединую тактику: проведения допроса субъектом и противодействия допросу членами ОПГ.

Предметом исследования является познание закономерностей, которые связаны с реализацией тактических (психологических) особенностей поведения потерпевших от преступлений, совершенных ОПГ, в различных следственных ситуациях, уяснение комплекса правовых, криминалистических проблем, решение процессуальных вопросов, связанных с защитой прав и законных интересов потерпевшего в стадии предварительного следствия.

Целью дипломной работы является анализ особенностей тактики допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами лиц.

Для достижения поставленной цели, мною будут выполнены следующие **задачи**:

1. Раскрытие потерпевшего как участника уголовного процесса.
2. Исследование психологических особенностей личности потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ.
3. Анализ типичных ситуаций первоначального этапа расследования.

4. Рассмотрение комплексов тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ, в бесконфликтной ситуации.

5. Выявление особенностей тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ, в конфликтной ситуации.

Методология выпускной квалификационной работы. Проводя исследование применялись общенаучные методы исследования, так и специальные методы исследования (специальные методы криминалистики). Также осуществлялось применение логических методов, прежде всего, в формально-логических законах, которые позволяют избегать различные смысловые и стилистические противоречия в работе: закон тождества, непротиворечивости, исключенного третьего, достаточного основания; также метод дедукции и индукции, наблюдение, изучения уголовных дел.

Эмпирическую базу выпускной квалификационной работы составили уголовные дела, возбужденные по фактам преступлений, совершенных организованными группами за период с 2012-2017 г., возбужденных на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы определена задачами и целью и состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка литературы.

1. ПОТЕРПЕВШИЙ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ГРУППАМИ ЛИЦ, КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Потерпевший как участник уголовного процесса

В теории лицо, которому преступлением причинен или может быть причинен вред, обозначают по-разному: потерпевший, пострадавший, жертва.

В российском законодательстве наиболее часто для обозначения такого лица используется термин «потерпевший». Так, в ст. 52 Конституции РФ говорится, что «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом». В УК РФ (далее для краткости - УК) этот термин встречается в п.п. «з» и «к» ч. 1 ст. 61, п. «и» ч. 1 ст. 63, ст. 76, п. «м» ч. 2 ст. 105, ст. 107, п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112, ст. 113, ч. 3 ст. 123 и многих других статьях Особенной части. В УПК РФ термин «потерпевший» использован в ст.ст. 20, 22, 42, 78, 188, 191 и других.

В уголовном законе понятие потерпевшего отсутствует. В УПК РФ оно содержится в ст. 42: потерпевший - физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.¹ Некоторые ученые считают допустимым использование этого понятия и в уголовном праве.²

Другие ученые утверждают, что уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понятия потерпевшего не совпадают. На наш взгляд, эти

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Текст]: // "Российская газета".-№249.- 22.12.2001

² Российское уголовное право : учеб. В 2 т. Т 1: Общая часть / под ред. /1. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – [Текст]: –М. – 2015. – С.97.

понятия не должны совпадать, поскольку: в уголовном праве потерпевший появляется с момента причинения лицу преступного вреда, а в уголовном процессе - с момента вынесения постановления дознавателя, следователя, судьи или определения суда о признании лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ). С точки зрения уголовного права потерпевший существует объективно независимо от признания его таковым в уголовно-процессуальном порядке;

В связи с тем, что уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понимание потерпевшего существенно различаются, отдельные ученые предложили обозначить лицо, которому преступлением причинен вред, уголовно-правовым термином «пострадавший».¹ Так, П. Яни предложил в уголовном процессе продолжать именовать такое лицо потерпевшими в уголовном праве - пострадавшим. Он сформулировал следующее уголовно-правовое понятие: «Пострадавшим является лицо, на чьи охраняемые настоящим законом блага - жизнь, здоровье, честь и достоинство, а также политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы направлено преступное посягательство».²

Законодатель вряд ли согласится реализовать это предложение, поскольку термин «потерпевший» прочно укоренился в 23 статьях Общей и Особенной частей УК.

В криминологии (виктимологии) лицо, пострадавшее от преступления, именуется жертвой. Под жертвой понимают: лицо, которому причинен физический, моральный вред, материальный ущерб или основные права которого были существенно нарушены в результате преступления³; человека (физическое лицо), который утратил (либо может утратить) значимые для него ценности в результате оказанного на него либо в отношении его интересов противоправного воздействия.

¹ Майоров А. В. Концептуальные основы виктимологического противодействия преступности. [Текст]: – Челябинск. –2013. – С.103.

² Яни П. Законодательное определение потерпевшего от преступления // Российская юстиция. –2015. –№ 4. –С.12.

³ Криминология : учеб. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. – [Текст]: –М.: Юристъ.– 2014. – С.89.

Многие международно-правовые документы в качестве "потерпевшего" определяют "жертву преступления". Так, к примеру, в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, регламентировано понятие "жертвы преступлений". На основании этого международно-правового документа жертвой преступного деяния выступает "лицо, которому в индивидуальном или коллективном порядке было осуществлено причинение вреда, включая причинение телесных повреждений или морального ущерба, эмоциональных страданий, материального ущерба или существенного ущемления его основных прав в результате действия или бездействия, нарушающим применение действующих национальных уголовных законов государств-членов, включая законы, которыми запрещается реализация преступного злоупотребления властью". Иными словами, уже на уровне международного права четко различаются жертвы преступлений, которые совершены как со стороны обычных лиц или граждан, так и со стороны должностных лиц, которые наделены государственной властью.¹

В рамках УПК РФ понятие "потерпевшего" обладает двусмысленным характером: в одном случае оно предусматривает лицо (человека или организацию), фактически пострадавшего от совершенного преступного деяния и которому по этой причине было осуществлено нанесение физического, имущественного или морального вреда; в другом случае оно обозначает человека или юридическое лицо, применительно к которому дознавателем, следователем, прокурором или судом было произведено вынесение соответствующего постановления (определения) относительно признания его потерпевшим. Положения действующего российского законодательства не предоставляют фактически пострадавшему от преступного деяния лицу процессуальное положение стороны дела до того

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г. // Международные акты о правах человека: Сборник документов. М., 2000. С. 165 - 167.

времени, пока оно не будет формальным образом признано по инициативе дознавателя, следователя, прокурора или суда в качестве потерпевшего.

Можно сказать, что пострадавшие представляют собой с процессуальной точки зрения бесправных лиц, так как практически не могут использовать конституционные гарантии доступа к правосудию и судебной защиты своих прав и законных интересов на основании статей 46 и 52 Конституции РФ.

В правоприменительной практике встречаются случаи при которых, иногда с юридической (формальной стороны) в качестве потерпевшего необоснованным и незаконным образом признается лицо, фактически не понесшее никакой вред, но юридически обладающее наличием всех процессуальных прав потерпевшего и имеющее возможность принимать участие в рамках уголовного судопроизводства, для того, чтобы достигнуть какую-то свою корыстную цель.

Безусловно, здесь возникает вопрос: как произвести разрешение подобной законодательной дилеммы, подчас вызывающей различные недоразумения в следственной и судебной практике и способствующей, с одной стороны, тому, что скрываются многочисленные совершенные преступления и возрастает уровень латентных преступлений, а с другой стороны, представляет собой основание для того, чтобы вынести тот или иной необоснованный и незаконный процессуальный документ?

На наш взгляд, для того, чтобы правомерно разрешить указанное двусмысленное положение логичным будет считать, что если заявившее относительно совершенного против себя преступления вменяемое лицо не подлежало уличению в ложном доношении или лжесвидетельствовании, но только в качестве добросовестного заблудившегося, то подобное лицо либо должно быть убеждено сотрудниками правоохранительных органов в своем невольном заблуждении по вопросу якобы совершенного преступления, или, если правоохранительные органы не смогли убедить его в том, что он добросовестно заблуждается, оно в условной и временной форме

должно подлежать признанию потерпевшим, наделяя при этом его рядом соответствующих процессуальных прав и обязанностей для того, чтобы беспрепятственно участвовать в рамках уголовного судопроизводства.

Решение, касающееся признания в качестве потерпевшего фактически пострадавшего от преступного деяния лица или лица, являющегося потенциальным потерпевшим должен выносить дознаватель, следователь, прокурор или суд не позднее десяти дней после того, как было возбуждено уголовное дело отдельным постановлением.

На наш взгляд, данное определение потерпевшего выгодно отличается от того, которое регламентировано в рамках действующего УПК РФ. Дело в том, что:

Во-первых, пострадавшие или жертвы преступного деяния автоматически не "признаются" в качестве потерпевшего, а должны подлежать юридическому признанию по инициативе дознавателя или следователя в качестве потерпевшего для того, чтобы получить определенное уголовно-правовое положение со всем перечнем вытекающих отсюда прав и обязанностей;

Во-вторых, по нашему мнению стоит заменить не совсем точное понятие "физическое лицо", просто указав "каждое лицо" или "каждый человек", представляющий собой не только физического (материального), но также душевного и духовного лица;

В-третьих, в качестве потерпевшего необходимо признание не только того лица, применительно к которому реально уже было осуществлено причинение того или иного вреда, но также и того лица, которому не был причинен фактический вред, но узнавшим и сообщив относительно преступного реального приготовления или покушения на его жизнь, достоинство, честь, здоровье, деловую репутацию и имущество. В противном случае весь перечень неудачных, но реальных попыток совершения противоправного и общественно опасного деяния не будет признан в

качестве преступления, а их потенциальные жертвы – в качестве потерпевших.

В российской следственно-судебной практике встречаются зачастую случаи, при которых правоприменительные органы отказывают в признании в качестве потерпевших лиц, заявивших относительно попытки совершения против них преступных деяний¹. Такое достаточно часто встречается при неудачном покушении на убийство, отравлении, причинении телесного или имущественного повреждения. Однако жертва такого преступления остается без юридического признания потерпевшим по причине того, что отсутствует реальный вред от попытки совершения преступления. Наличие такого понимания и толкования действующих положений уголовно-процессуального законодательства нельзя признать в качестве правомерного и допустимого.

Например, дознаватель и следователь не вправе отказать в возбуждении уголовного дела и признании заявителя в качестве потерпевшего, если им не был принят ряд всевозможных мер для того, чтобы осуществить производство осмотра места происшествия, освидетельствование заявителя, а также если не были приняты и не подвергнуты экспертизе представленные им предметы, которые могут прямым или косвенным образом указывать на наличие признаков преступного деяния или его приготовления или покушения.²

Как было выше указано, законодатель на основании ч. 1 ст. 42 УПК РФ признает в качестве потерпевшего лишь то лицо, которому преступлением был причинен вред (имущественный, моральный, физический) и которое в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком признано таковым. Именно такое лицо, как справедливо замечает О. В.

¹ Масленникова Л.Н. Назначение уголовного судопроизводства: достигается ли оно сегодня в России? // Материалы международной научно-практической конференции. "Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения". – 2017. – С. 65.

² Ибрагимов И.М. Основания и порядок признания лица в качестве потерпевшего // Юрист. – 2015. – №8. – С.19.

Шипунова, наделяется соответствующими процессуальными возможностями для защиты своих прав, законных интересов и может оказывать определенное влияние на ход уголовного процесса, в котором он принимает участие¹ (например, невозможно принять решение о примирении сторон, если потерпевший против этого возражает). Другие лица, которых преступление затронуло опосредованно (в том числе родственники, близкие лица потерпевшего), процессуальными возможностями не наделяются, поскольку защита их интересов происходит в результате восстановления прав самого потерпевшего.

На основании ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступных деяниях, в качестве последствия которых стала смерть лица, права потерпевшего должны подлежать переходу к одному из его близких родственников.²

На наш взгляд, данное положение неправомерным образом сужает круг тех лиц, которые могут признаваться в качестве правопреемников погибшего потерпевшего, в виду того, что на иждивении убитого могут находиться несколько нетрудоспособных или вообще недееспособных людей, престарелых людей или малолетних детей. Безусловно, эта категория пострадавших от совершенного преступного деяния лиц обладает правом на обращение в суд гражданско-правового иска относительно возмещения нанесенного им ущерба. Но, известно, что у гражданского истца отсутствует такой объем процессуальных прав, как у потерпевшего в рамках уголовного судопроизводства.

Соответственно, установление количественных и качественных ограничений, регламентированных в части 8 статьи 42 УПК, является неправомерным и необоснованным образом ограничивающим существование

¹ Шипунова О. В. Актуальные вопросы процессуального участия близких родственников, близких лиц и родственников по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего // Концепт. - 2014. - Т 20. - С. 138

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Текст]: // "Российская газета".—№249.— 22.12.2001

реальных возможностей потерпевших на защиту своих прав и законных интересов в надлежащей мере.

Разрешение данного вопроса стоит производить не в рамках положений того или иного подзаконного акта или авторитетного комментария, а именно в самом действующем уголовно-процессуальном законодательстве, так как в противном случае по каждому случаю, если будет обнаружена явная законодательная погрешность потерпевшие и их представители постоянно должны будут обращаться в разные судебные инстанции (к примеру, в верховный, конституционный и уставный суд) для того, чтобы правомерно толковать противоречащее положение.¹

На основании части 1 статьи 42 УПК РФ в качестве потерпевших могут быть признаны не только люди, или, по мнению законодателя, "физические лица", которые от преступления получили причинение физического, имущественного, морального вреда, но также и юридические лица, получившие причинение вреда имуществу и деловой репутации. Статья 53 в ранее действовавшем УПК РСФСР регламентировала, что юридическое лицо не могло быть признано потерпевшим, хотя зачастую преступные действия причиняли вред в адрес государственных и общественных организаций, предприятий и учреждений, которые не могли выступать стороной в рамках уголовного судопроизводства, а только обладали юридической возможностью на заявление исковых требований к преступнику, являющемуся причинителем вреда, применяя гражданско-правовой порядок. В этом отношении УПК РФ правомерным и заметным образом произвел расширение круга лиц, которых можно признать потерпевшими в рамках уголовного процесса и допустить к процессу уголовного правосудия как самостоятельную сторону рассматриваемого дела.

Стоит акцентировать внимание на том, что по сравнению с другими участниками уголовного судопроизводства, потерпевший обладает

¹ Леви А. А. Потерпевший в уголовном процессе. [Текст]: – М.: Юрид. лит. – 2013. –С. 11.

своеобразным процессуальным положением и имеет как минимум наличие трех уголовно-процессуальных ипостасей:

-он является свидетелем или нередко даже очевидцем совершенного преступного деяния;

-он является лицом, который участвует в деле на стороне обвинения, значит является и субъектом доказывания в рамках уголовного процесса;

- и наконец, он представляет собой самостоятельного участника уголовного судопроизводства, действующего в рамках судебного рассмотрения дела как заинтересованного в том, чтобы были реализованы его законные интересы.

Именно наличие этих качеств каждого потерпевшего, представляющего своеобразную сторону уголовного судопроизводства характеризует существование его особого процессуального статуса и разноплановой роли в рамках российского уголовного судопроизводства.

Учитывая вышеперечисленные свойства пострадавшего от преступного деяния лица и для того, чтобы совершенствовать российское уголовно-процессуальное законодательство, направленное на разрешение проблем, связанных с беспрепятственным и своевременным доступом пострадавших от преступлений лиц к правосудию на основании и во исполнение требований, регламентированных в ч. 1 ст. 46 и ст. 52 Конституции РФ, предлагаем внесение изменений в статью 5 УПК РФ.

А именно, предлагаем статью 5 УПК РФ дополнить законодательным определением дефиниции "потерпевший", изложив её следующим образом: "Потерпевший – является любым физическим лицом, которому при совершении преступления либо злоупотреблении властью было осуществлено причинение или могло быть произведено причинение физического, материального или морального вреда, а также юридическим лицом, если преступление причинило вред его имуществу или деловой репутации".

Таким образом, внесение предложенного изменения в УПК РФ безусловно направлено на то, чтобы совершенствовать российское уголовно-процессуальное законодательство и обеспечить реализацию конституционной гарантии на беспрепятственный и своевременный доступ пострадавшего от преступления лица к правосудию.

1.2. Психологические особенности личности потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ

Психологические особенности потерпевшего тесно связаны со всей совокупностью качеств, его характеризующих, но наиболее ярко они выявляются при взаимодействии с другой совокупностью личностных свойств, характеризующих преступника, причем при наличии определенных объективных обстоятельств, каким, безусловно, является сам факт правонарушения. Психологические особенности потерпевшего и их проявления должны рассматриваться как необходимые условия развития ответной реакции, где причиной выступают действия преступника. В то же время должно быть установлено и другое условие, при котором чем более значительна роль поведения потерпевшего в происхождении преступления, тем менее интенсивна асоциальная ориентация личности преступника.¹

Изучив личность потерпевшего возможно будет произвести разработку практических рекомендаций, направленных на активизацию его участия в рамках расследования уголовного дела и нейтрализацию возможного противодействия.

Актуальный характер определяется тем, что противодействие расследованию в России в современных условиях в той или иной форме присуще для большинства уголовных дел. В последние годы в структуре противодействия произошли существенные качественные изменения. Так, если несколько десятилетий назад противодействие расследованию рассматривалось преимущественно как действия с целью сокрытия следов

¹ Волков В.Н. Юридическая психология. [Текст]: – М. –2014. – С.188.

преступления (на этапе подготовки, в момент совершения преступления или после совершения преступления), в первую очередь, со стороны подозреваемых и обвиняемых, то в дальнейшем значительно расширились способы противодействия и круг его субъектов. В настоящее время все чаще субъектами противодействия выступают не только лица, причастные к совершению преступления, но и участники уголовного судопроизводства, на первый взгляд, не заинтересованные в отрицательных результатах расследования, такие как потерпевшие и свидетели.

Следственная практика испытывает насущную потребность в таких тактических приемах, которые предоставят возможность устанавливать истинные события произошедшего преступления, устранять конфликтные ситуации в ходе расследования, таким образом, нейтрализуя противодействие со стороны свидетелей и потерпевших. Существующие на сегодняшний день теоретические разработки этих вопросов, а также практические рекомендации следователям о способах и методах нейтрализации противодействия со стороны свидетелей и потерпевших не систематизированы и не освещают всех аспектов проблемы. Комплекс тактических приемов и комбинаций, целенаправленно разработанных для выявления и нейтрализации противодействия конкретных субъектов, может быть одним из наиболее действенных методов борьбы с противодействием расследованию со стороны свидетелей и потерпевших. Поэтому актуальной теоретико-прикладной проблемой криминалистики продолжает оставаться совершенствование существующих и разработка новых тактических приемов, комбинаций и рекомендаций по выявлению и нейтрализации противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших.

Стоит акцентировать внимание на том, что в настоящее время происходит увеличение количества лиц, которые пострадали от преступного посягательства организованных преступных групп.

Особую опасность организованная преступная группа, как отмечается психологами,¹ характеризует то, что « в условиях группы с психологической стороны легче совершить преступление, так как происходит усиление решимости колеблющихся лиц под влиянием других членов группы, происходит повышение возможности вовлечения в преступную деятельность новых лиц».

Жертва преступного деяния, зачастую выбирается заранее. На протяжении последних лет все чаще к числу жертв относят: руководителей и сотрудников финансово-кредитных учреждений, коммерческих структур, индивидуальных предпринимателей, одиноких владельцев приватизированных квартир, собственников и владельцев автомобилей, лиц, связанных с законным оборотом огнестрельного оружия и наркотических средств. К числу подобных преступлений, возможно, привести деяние, связанное с незаконными действиями должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления, препятствующих законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ).²

По причине того, что существуют внутренние и внешние конфликты преступных групп, в качестве жертв преступлений могут становиться и сами члены организованной преступной группы (далее- ОПГ).

Осознание потерпевшим факта реализации в отношении него преступления лицами, которые входят в состав ОПГ, дает основания полагать, что преступное деяние или не будет подлежать раскрытию, или в отношении установленных лиц, являющихся виновными в процессе совершения преступления, будет осуществлено прекращение уголовного преследование по каким либо причинам. А также, как показывает практика,

¹ Еникеев М.И. Основы общей юридической психологии. [Текст]: – М.:Юристъ. –2016. – С.117

² Приговор Октябрьского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 15 августа 2017 г. по ч. 2 ст. 169 УК РФ по делу № 1-151/2017 // oktyabrskiy.udm.sudrf.ru – Официальный сайт Октябрьского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики (дата обращения: 10.01.2018 г.)

если потерпевший обращается в правоохранительные органы с заявлением, в отношении него впоследствии будет совершено повторное противоправное воздействие лиц, которые входят в состав ОПГ, для того, чтобы напугать потерпевшего и побудить его прекратить уголовного производство. Так при расследовании уголовных дел, испытывая огромный страх, зачастую потерпевшие не подают заявление о преступлении, так как считают что это бессмысленно и даже опасно.

Исследовав материалы уголовных дел рассматриваемой категории (в количестве 25), в части психологии потерпевшего нами сделаны следующие выводы:

В рамках расследования уголовного дела, по мнению профессора Васильева В.Л., потерпевшие могут быть классифицированы следующим образом:

-заинтересованный в ходе расследования уголовного дела и активным образом содействующий процессу раскрытия преступления;

- занимающий нейтральную позицию, мотивы которой могут быть различными, вплоть до равнодушного и бездумного принятия действительности;

-лицо, препятствующее процессу расследования, заинтересованное в том, чтобы преступление не было раскрыто и виновные не были установлены;

- лицо, которое активным образом содействует процессу расследования, но стремится доказать факт, не имевший место реально и придает некриминальному событию наличие криминального характера.¹

Данная классификация на наш взгляд, не является всеобъемлющей.

В.М. Быковым предлагается существование иной классификации потерпевших, учитывая виктимологический аспект, определяющий:

1) добросовестного активного потерпевшего;

¹ Васильев В.Л. Юридическая психология. [Текст]: – СПб. –2014. – С.89.

- 2) добросовестного неактивного потерпевшего;
- 3) неустойчивого потерпевшего;
- 4) недобросовестного потерпевшего.¹

Но, полагаем, что и подобная классификация обладает наличием фрагментарности и упрощенности предлагаемой классификации.

Произвести классификацию потерпевших, являющихся участниками предварительного расследования, на наш взгляд, возможно и при применении любого из ниже приведенных критериев, а именно:

- наличие позиции потерпевшего, мотивов, целей, определяющих его позицию.

Учитывая эти критерии, классификацию можно представить таким образом:

- субъекты, осуществляющие оказание активного содействия следственным органам для того, чтобы достигнуть свои определенные цели (возместить ущерб, вернуть похищенное имущество, задержать виновных и т.д.);

- субъекты, которые оказывают активное содействие на протяжении всего периода расследования;

- субъекты, обладающие нейтральной (пассивной) позицией в процессе следствия;

- субъекты, которые активно противодействуют органам предварительного следствия, для того, чтобы преступление не было раскрыто и виновные не были установлены;

- субъекты, которые частично или полностью изменяют свою позицию при расследовании, учитывая субъективные и объективные факторы (влияние социально-психологического аспекта).

Разграничение групп потерпевших, которые отличаются по своему поведению при предварительном расследовании уголовного дела не является

¹ Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений. [Текст]: – М. –2012. – С.52.

случайным. К примеру, на основании данных полученных Пономаревой Л.В.¹ только 7,8 % женщин, которые были изнасилованы (48% изнасилований от общего количества преступных деяний были совершены группой) обращаются в органы полиции с заявлением о защите чести и достоинства.

В качестве причин неустойчивого положения потерпевших несколько:

- отсутствует механизм, защищающий потерпевших;
- многие уголовные дела не подлежат раскрытию;
- насильники не подлежат выявлению.

Разделение потерпевших на группы обладает и практическим значением, так как при диагностировании позиции потерпевшего, следователь сможет произвести определение тактической линии взаимоотношений с этим участником уголовного процесса.

По нашему мнению, наличие виктимного поведения потерпевшего, которое обуславливает совершение преступного деяния всегда будет оказывать негативное влияние на занимаемую им позицию в рамках расследования уголовного дела и на его показания.

Полагаем в рамках раскрытия темы настоящего параграфа выпускной квалификационной работы, стоит произвести выделение факторов, влияющих на процесс формирования позиции потерпевшего на этапе предварительного расследования, стоит выделить две группы:

- факторы, обладающие субъективным характером, т.е. которые зависят от волевой направленности субъекта;
- факторы, имеющий объективный характер, т.е. которые воздействуют на потерпевшего извне.

Первая группа факторов включает в себя существование мотивационных установок субъекта, уровень его правового сознания,

¹ Пономарева Л.В. Особенности расследования изнасилований. [Текст]: – Саратов. –2016. – С.102.

уровень развития самооценки, а также психическое состояние, переживаемое субъектом на разных этапах предварительного следствия.

К числу объективных факторов, по нашему мнению можно отнести следующие:

- реализация противоправного воздействия заинтересованных лиц на потерпевшего, для того, чтобы последний изменил показания в благоприятную для них сторону;

- реализация воздействия на потерпевшего с указанной целью, но обладающее некриминальным характером;

- факторы, которые не обусловлены воздействием лиц, совершивших преступное деяние, но связанные с расследуемым событием (осуществление многочисленных следственных действий при участии потерпевшего, проведение следственных действий, которыми причиняется дополнительное нравственное страдание в адрес потерпевшего- при проведении очной ставки, опознания и т.д.).

- факторы, которые не имеют отношение к событию преступного деяния и расследованию уголовного дела.

Информация, которой располагает следователь относительно возможных причин поведения жертвы преступления на следствии предоставит возможность правильного определения тактической линии общения с потерпевшим на допросе, а также на ином следственном действии.

Для того, чтобы выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на позицию потерпевшего от преступного деяния, стоит прежде всего, произвести изучение личности пострадавшего.

Личность потерпевшего изучается при расследовании преступлений с использованием методов общей психологии, но одновременно учитывается специфика объекта исследования:¹

А) наблюдение осуществляется на протяжении всего периода расследования уголовного дела, изучение потерпевшего осуществляется в

¹ Коновалова В.Е. Правовая психология. [Текст]: – Екатеринбург. –2010. – С.94.

общении с самим собой, иными лицами, при проведении следственных действий и иного комплекса мероприятий.

Б) Беседа выступающая в качестве психологического метода изучения личности предполагает реализацию информационного обмена между субъектами общения.

В) Применение биографического метода направлено на то, чтобы собрать сведения относительно фактов, событий, которые обладают социальным значением.

Г) Применение метода независимых характеристик взаимосвязано с биографическим методом, но, помимо сбора информации о событиях в жизни потерпевшего, реализуется изучение его психологической характеристики, социальных связей, отношений.

Д) Анализ результатов деятельности потерпевшего предоставляет возможность составления определенного мнения о нем, даже если он не установлен.

К специальным методам исследования личности и поведения потерпевшего следует отнести анализ следственной и судебной статистики, следственной и судебной практики, изучение материалов судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертиз, специальной статистики о потерпевших, социально-психологические и судебно-психологические исследования конфликтных ситуаций (психология конфликта). Уже те небольшие сведения, которые имеются, убеждают, что исследования этих аспектов могут дать весьма интересную информацию для борьбы с преступностью. Так, среди потерпевших по делам об убийствах 77,4% были родственниками или знакомыми убийцы, несовершеннолетние в этой группе составляют 4,7%, две трети убитых находились в возрасте от 18 до 40 лет, причем среди убитых мужчин было 71,4%.¹

¹ По данным ГИАЦ МВД России: https://mvd.gov.ru/analiticheskiy_cen (дата обращения: 16.10.2017 г.)

Совершенно очевидно, что эти данные требуют более глубокого изучения конфликтной ситуации внутри социальной группы (семья, коммунальная квартира, деревня, рабочий коллектив и т. д.) на стадиях, предшествовавших совершению преступления, с целью разработки научно обоснованных рекомендаций по устранению конфликта, ликвидации конфликтной ситуации как одной из причин убийств.

Кроме применения общенаучных методов, осуществляется использование и специальных методов, направленных на исследование личности потерпевшего: анализируется следственная и судебная практика и статистика, изучаются материалы судебно-психологической и судебно-психиатрических экспертиз, а также проводится анализ социально-психологических и судебно-психологических исследований конфликтных ситуаций.¹

Таким образом, в рамках расследования преступлений, совершенных ОПГ, стоит уделять наличие повышенного внимания изучению личности потерпевшего. Это является необходимым для того, чтобы объективно расследовать уголовное дело, предупредить отказ потерпевшего от содействия органам расследования, а также выявить и нейтрализовать противодействие со стороны потерпевшего. Стоит акцентировать внимание на том что, чем значительнее роль поведения потерпевшего в происхождении преступления, тем интенсивнее антисоциальная ориентация личности преступника.

¹ Васильев В.Л. Юридическая психология. [Текст]: – СПб. –2014. – С.97.

2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШИХ

2.1. Типичные ситуации первоначального этапа расследования

С научной точки зрения под следственной ситуацией понимается система взаимосвязанных условий, влияющих на создание и реализацию типизированных групп приемов производства отдельных следственных действий, специфика которых может быть обусловлена:

- а) характером объекта воздействия тактических приемов;
- б) источником происхождения, объемом и содержанием информации;
- в) психологическим отношением участников процесса к предстоящему следственному действию; процессуальными условиями производства отдельных следственных действий.¹

Понятие следственной ситуации как научной криминалистической категории до настоящего периода времени выступает в качестве предмета научных дискуссий. Возможно произвести выделение нескольких точек зрения.

К примеру Р.С. Белкин осуществляет отнесение следственной ситуации к числу понятий криминалистической тактики. Он полагает, что именно в этом качестве происходит реализация следственной ситуации в криминалистической методике и обуславливает тактику конкретных следственных действий. Её оценка происходит именно в рамках тактического решения, которое получает свое внешнее выражение в планировании расследования.

Позиция Белкина Р.С. разделяется Н.Г. Шурухновым, считающим, что категория следственных ситуаций может войти в число общих положений криминалистической тактики. Иная точка зрения выдвинута Л.Я.

¹ Драпкин Л.Я. Криминалистика. [Текст]: – М.: Юрид. лит. –2013. – С.78.

Драпкиным, который осуществляет отнесение этой категории в структуре науки к криминалистической методике расследования преступлений.

Неоднозначным образом в криминалистической науке трактуется понятие следственной ситуации. По мнению М.Н. Хлынцова- следственная ситуация – это сформировавшееся с рамках сознания следователя в какой-то момент расследования события представление о сущности этого события и характере взаимосвязей между причастными к нему объектами и обстоятельствами на основании оценки полученной им определенной совокупности криминалистической информации.¹

По мнению профессора Е.П. Ищенко « ...данная категория рассматривается в двух аспектах. С одной стороны , это сумма сведений о характере происшедшего события, обстановке, условиях, в которых осуществляется расследование в целом (а значит, предстоит проводить то или иное процессуальное действие), об отношениях участников судопроизводства между собой и к предстоящему следственному действию, то есть совокупность обстоятельств, реально сложившихся в деятельности следователя на момент выбора и реализации тактического приема.²

По нашему мнению данное определение обладает определенным недостатком, заключающемся в том, что автор расценивает следственную ситуацию в качестве субъективного представления следователя относительно ситуации расследования уголовного дела в целом.

По мнению профессора Драпкина Л.Я. в качестве следственной ситуации следует иметь в виду динамическую информационную систему, которая отражает с разной степенью адекватности ряд многообразных логико-познавательных связей между установленными и еще неизвестными обстоятельствами, которые имеют значение для дела, тактико-

¹ Хлынцов М.Н. Криминалистическая информация и моделирование в расследовании преступлений [Текст]: – Саратов. –2012. – С.82.

² Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. [Текст]: – М.: Проспект. –2015. – С.230.

психологические отношения участников уголовного судопроизводства, а также организационно-управленческая структура.

Проанализировав вышеприведенные позиции ученых, можно сделать вывод о том, что следственную ситуацию можно расценивать или в качестве информационной системы, или в качестве состояния процесса расследования.

Ученые криминалисты, как показывает исследование источников юридической литературы, выделяют основные типичные следственные ситуации, относящиеся к первоначальному этапу расследования преступных деяний, совершаемых посредством организованных преступных групп:

1) - Установлены факты совершения преступного деяния,
- известны потерпевшие,
- частично известны обстоятельства совершения преступного деяния,
- неизвестны лица, которые его совершили, но не ясно, совершила ли данное преступное деяние организованная преступная группа или нет.

Подобная ситуация может возникнуть в рамках обращения потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы.

2) - Известны лица, которыми было совершено преступное деяние,
- установлено, что совершение преступного деяния реализовала организованная преступная группа, - не в полном объеме известны факты о преступной деятельности;
- не полностью известны обстоятельства совершенного преступления
- известны не все потерпевшие.

Выявление подобных преступлений осуществляется главным образом посредством оперативных способов.¹

Классификация и содержание рассмотренных выше следственных ситуаций наглядно показывает, что процесс расследования преступных деяний, которые совершают организованные преступные группы, обладает

¹ Соловьев А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершенных в сфере организованной преступности. [Текст]: – Саратов. –2014. – С.99.

повышенной сложностью для практических работников. Возникновение проблем происходит уже на стадии возбуждения уголовного дела.

Наибольшая часть граждан, которые пострадали от преступного посягательства ОПГ не обращаются в органы правоохранительной системы или совсем отказываются от подобного намерения. При несвоевременном обращении граждан в правоохранительные органы с сообщением о преступном деянии влечет за собой возникновение негативных последствий, которые выражаются в том, что становится невозможно задержать преступников по горячим следам, утрачиваются и деформируются материальные вещественные доказательства, забывается информация, которая относится к расследуемому преступлению потерпевшими и иными участниками уголовного судопроизводства.

В качестве причин, связанных с несвоевременным обращением потерпевшего от преступления, совершенного ОПГ, а также отказа подавать заявление в полицию стоит выделить:

- наличие виктимного поведения потерпевшего;
- отсутствие веры в возможности следственных и оперативных органов раскрытия преступления;
- обладание низкой правовой культурой;
- наличие стремления самостоятельно разобраться с виновными в совершении преступления лицами;
- отсутствие желания участвовать в следственных действиях;
- существование угроз, связанных с физическим и психическим насилием со стороны заинтересованных лиц;
- осуществление подкупа потерпевшего заинтересованным лицом.

Последние две причины подлежат отнесению к отдельной группе субъективных факторов.

Реализация незаконного психического и физического воздействия на потерпевших, для того, чтобы изменить их показания со стороны подозреваемых, обвиняемых или близких друзей, родственников будет

выступать в качестве объективного фактора, который формирует позицию потерпевшего в рамках предварительного следствия.

В особую группу стоит произвести выделение ситуаций, создаваемых сотрудниками правоохранительных органов, формирующих у потерпевшего наличие негативного отношения к следственным органам и оказывающих влияние на то, как своевременно было возбуждено уголовное дело. Вследствие чего происходит изменение позиции потерпевшего: с содействия правоохранительным органам на позицию активного противодействия расследованию преступления.

Ситуации, которые складываются до момента возбуждения уголовного дела, непосредственным образом сказываются на занимаемой ими позиции в процессе расследования, и впоследствии могут привести к тому, что возникнет конфликтная ситуация допроса.

Наиболее типичной следует признать ситуацию, при которой дежурной частью отдела полиции не принимается и не регистрируется поступившее от гражданина заявление относительно совершенного в отношении него преступления. Мотивы отказа могут иметь различный характер: незначительный ущерб, «несерьезность» претензий потерпевшего. Иногда, к огромному сожалению, сотрудники полиции пользуются низкой правовой культурой граждан.

В качестве следующей распространенной ситуации следует признать, когда: заявление, подаваемое потерпевшим, не подлежит регистрации, а гражданин направляется к оперативному работнику, которым либо забирается заявление, не регистрируя его при этом, либо не берет заявление у потерпевшего, но обязательно обещает принятие всех мер, необходимых для установления виновных лиц и розыска похищенного имущества. Потерпевшему сообщается, что с им свяжутся.

Нередко потерпевшие от преступлений действительно вызываются в орган полиции или прокуратуру для проведения следственного действия, учитывая выявление и задержание лиц, которыми было совершено

преступное деяние. К примеру по одному из уголовных дел по пяти эпизодам пострадавшие подали заявление 16.03.2016 г., несмотря на то, что совершение преступных деяний было совершено за несколько месяцев до этого.¹ Для подобной практики характерно наличие серьезных отрицательных последствий:

- своевременно не осуществляется осмотр места происшествия;
- потерпевшие забывают детали события и утрачивают возможность передать информацию в полном объеме;
- по прошествии определенного периода времени, потерпевший успокаивается, и не считает нужным являться в правоохранительный орган для того, чтобы провести следственное действие.

Подобное отношение должностных лиц, которые обязаны осуществить принятие соответствующих мер для того, чтобы восстановить нарушенные права граждан обуславливает возникновение конфликтных ситуаций, как в рамках первоначального, так и последующего допроса потерпевшего, а также в рамках иного следственного действия, проводимого при участии потерпевшего.

При несвоевременном принятии решения по выделенному в рамках отдельного производства материалу уголовного дела также оказывает влияние на то, как формируется позиция потерпевшего.

Так следователем было осуществлено выделение в отдельное производство дела по факту, связанному с совершением мошеннических действий в отношении ряда граждан в составе организованной группы. Следователем было допущено грубейшее нарушение уголовно-процессуального законодательства, так как принятие решения относительно выделения этого дела в отдельное производства было осуществлено только спустя 9 месяцев. Наличие длительного срока рассмотрения материалов привело к тому, что потерпевшими под теми или иными предлогами был

¹ Архив Мегионского городского суда Ханты-Мансийского округа Югры 2016 // megiion.hmao.sudrf.ru (дата обращения: 19.10.2017 г.)

высказан отказ в участии в следственном действии. В результате этого, следователь вынес постановление относительно приостановления производства по уголовному, учитывая отсутствие достаточных доказательств для того, чтобы предъявить обвинение участникам организованной преступной группы. Соответственно, при нарушении уголовно-процессуального законодательства следователем возникла конфликтная ситуация: отказ от дачи показаний и, как следствие отказ от участия в расследовании преступного деяния.

По нашему мнению, возможно классифицировать субъективные факторы, которые оказывают влияние на процесс формирования следственной ситуации и позиции потерпевших в рамках предварительного следствия:

- осуществление неправомерных или необоснованных действий следователя и иных должностных лиц правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела по факту совершения преступного деяния ОПГ;
- поведение самого потерпевшего в стадии возбуждения уголовного дела;
- оказание психического или физического воздействия на потерпевшего заинтересованными лицами.

Это является наиболее типичными и распространенными причинами, которые влекут за собой возникновение конфликтных ситуаций в рамках допроса потерпевшего на начальных этапах расследования уголовного дела. Анализируя первичные материалы дела, следователь может получить информацию относительно наличия вышеприведенных субъективных факторов, которая позволит ему не только спрогнозировать ход и результаты предстоящего допроса, но и реализовать предотвращение конфликтной ситуации на допросе потерпевшего. В подобной ситуации огромная роль отводится информационному компоненту следственной ситуации –

осведомленность следователя относительно событий, которые предшествовали возбуждению уголовного дела.

В юридической психологии подробно изучено влияние профессиональных и личностных качеств следователя на ход расследования в целом и, в частности, на взаимоотношения с участниками уголовного процесса.¹

Существование недоброжелательного, невнимательного отношения к собеседнику, недоверие к его показаниям, неспособность сопереживать, сочувствовать вызывает у потерпевшего возникновение резкого отрицательного отношения к следователю. Человек, который подвергся преступному воздействию и осознающий, что при обращении в правоохранительные органы он может повторно стать жертвой преступления организованной преступной группы, разочаровывается не только в следователе, но и перестает доверять защите своих интересов государству. В дальнейшем такой потерпевший будет рассчитывать только на собственные силы.

Следовательно, проведя анализ следственных ситуаций, которые возникают в рамках начального этапа расследования уголовных дел по фактам совершения преступлений организованными преступными группами, была выявлена закономерная взаимосвязь между ситуацией отдельного следственного действия и ситуацией расследования в целом. Позиция потерпевшего, которую он занимает в рамках предварительного следствия, во многом зависит от сложившейся ситуации расследования.

Изучив тему настоящего параграфа выпускной квалификационной работы, возможно выделение следующих типичных ситуаций, относящихся к первоначальному этапу расследования:

- 1) Установлены факты совершения преступного деяния,
- известны потерпевшие,

¹ Михайлов А.И. Научная организация деятельности следователя. [Текст]: – М. –2014. – С.93.

- частично известны обстоятельства совершения преступного деяния,
- неизвестны лица, которые его совершили, но не ясно, совершила ли данное преступное деяние организованная преступная группа или нет.

Учитывая ранее сделанный вывод, возникновение подобной ситуации может произойти в рамках обращения потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы.

2) Известны лица, которыми было совершено преступное деяние,
- установлено, что совершение преступного деяния реализовала организованная преступная группа, - не в полном объеме известны факты о преступной деятельности;

- не полностью известны обстоятельства совершенного преступления
- известны не все потерпевшие.

Выявление подобных преступлений осуществляется главным образом посредством оперативных способов.¹

Классификация и содержание рассмотренных выше следственных ситуаций наглядно показывает, что процесс расследования преступных деяний, которые совершают организованные преступные группы, обладает повышенной сложностью для практических работников. Возникновение проблем происходит уже на стадии возбуждения уголовного дела.

2.2. Комплексы тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ в бесконфликтных ситуациях

Проведение допроса потерпевшего от преступления, которое совершила организованная группа, направлено на то, чтобы установить доказательственные факты и ориентирующую информацию, свидетельствующую о криминальной деятельности именно преступной группы. В данной ситуации задачей следователя является – получить

¹ Соловьев А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершенных в сфере организованной преступности. [Текст]: – Саратов. –2014. – С.104.

максимальную и достоверную информацию о совершении преступного деяния организованной группой. В бесконфликтной ситуации допрос потерпевшего указанная задача в некоторой степени облегчается, так как пострадавший человек желает и может передать имеющуюся в его распоряжении информацию, и он нацелен на осуществление сотрудничества с органами следствия.

Так, например: к числу бесконфликтных ситуаций следует отнести - ситуации, при которых имеется совпадение целей следователя и потерпевшего, а также потерпевший желает передать информацию и может передать её без искажения.

Как полагает Г. Г. Доспулов, под конфликтной ситуацией стоит понимать такие виды ситуаций допроса, при которых цели следователя и допрашиваемого совпадают частично, и допрашиваемый в своих показаниях не всегда и не во всем искренен.¹ С последним утверждением сложно согласиться, так как учитывая это определение, цели допрашиваемого в конфликтной ситуации без строгого соперничества и в конфликтной ситуации со строгим соперничеством практически совпадают: происходит сокрытие или искажение искомой информации следователем. По этой причине грань между изучаемыми ситуациями допроса становится неразличимой. Разница состоит в том, по нашему мнению, что лишь в объеме скрытой или искаженной информации. Учитывая это, сложно предположить, а тем более с теоретической точки зрения обосновать, степень влияния скрытой или ложной информации на ход расследования уголовного дела в дальнейшем.

Основной задачей следователя в бесконфликтной ситуации допроса является поддержание бесконфликтного течения следственного действия. В качестве одного из условий бесконфликтного проведения допроса, без сомнения, следует считать установление психологического контакта с

¹ Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. [Текст]: – М. –2009. – С.82.

потерпевшим. В качестве психологического контакта стоит признать существование согласованного делового взаимоотношения следователя с участниками уголовного процесса, возникающее на основе правильной процессуальной позиции следователя и поведения допрашиваемого, которое соответствует и не противоречит задачам уголовного судопроизводства. В свою очередь, Зориным Г.А. оценивается содержание психологического контакта в качестве сложного комплексного метода, оптимизирующего взаимодействие следователя с участниками следственных действий.¹

Следователь устанавливает психологический контакт для создания благоприятной обстановки, чтобы получить впоследствии искомую информацию. Осуществление психологического контакта реализуется не только при использовании тактических приемов, но и при проведении организационных мероприятий, направленных на подготовку и производство следственного действия. Психологический контакт не должен устанавливаться только в рамках допроса и заканчиваться сразу после его проведения. Стоит помнить, что установление однажды психологического контакта не представляет собой постоянно действующий фактор.²

На наш взгляд, в качестве психологического контакта стоит признать реализацию продуктивного, психологически благоприятного взаимодействия следователя с участниками уголовного процесса, которое способствует тому, чтобы получить искомую информацию при помощи организационных мероприятий и системы тактических приемов.

К числу распространенных тактических приемов, необходимых для того, чтобы установить психологический контакт, по нашему мнению стоит отнести:

- применение уважительного отношения к допрашиваемому;
- снятие психологической напряженности;
- проведение бесед на различные темы;

¹ Зорин Г.А. Проблемы специальных логико-психологических методов при подготовке и проведении следственных действий. [Текст]: – М. –2011. – С.132.

² Дулов А.В. Судебная психология. [Текст]: – Минск. –2005. – С.191.

- устранение смыслового барьера.

Снимая психоэмоциональное напряжение собеседника, следователь не только должен осуществить понимание и оценку состояния допрашиваемого, но и попытаться изменить его.

В качестве неотъемлемого условия общения с потерпевшим выступает существование искренней заинтересованности в нем следователя, позволяющей произвести выяснение «точек соприкосновения» собеседников, сделав общение доверительным.

Наиболее остро проблема установления психологического контакта возникает в рамках расследования особо опасного преступления. В частности, существование психологического контакта, установленного с потерпевшим от преступления, реализованного ОПГ, особенно важно поддерживать в течение всего периода расследования уголовного дела. Практика, связанная с расследованием уголовных дел показывает, что следствие по сложным многоэпизодным делам, которые расследуются по фактам совершения преступлений организованными группами, длится продолжительный период времени, и допрос- не является единственным следственным действием, проводимым при участии потерпевшего. При участии потерпевшего осуществляется проведение предъявления для опознания лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступления, очных ставок, и иных следственных действий и процессуальных мероприятий. Возможность проведения и результат последующих следственных действий зависят значительным образом от психологического контакта, установленного или напротив, не установленного следователем с допрашиваемым субъектом в рамках первого допроса.

Если имеется психологический контакт и бесконфликтно проходит допрос потерпевшего, то существует вероятность получения максимального объема информации от допрашиваемого субъекта относительно совершения преступного деяния организованной группой. При допросе у потерпевшего

должно происходить выяснение информации, свидетельствующей об уголовно-правовой характеристике деяния, а также сведений о совершении преступления именно лицами, которые входят в состав ОПГ.

Ведение допроса осуществляется в рамках аспекта уголовно-правовой характеристики преступления и, одновременно с этим, делается акцент на признаках, которые свидетельствуют о совершении преступного деяния лицами, которые входят в состав той или иной организованной группы. Совершение преступного деяния в составе организованной группы выступает в качестве квалифицирующего признака большинства составов преступлений действующего УК РФ, что характеризует наличие определенных сложностей в рамках квалификации содеянного и установления всех обстоятельств по делу. Для того, чтобы правильно квалифицировать деяние, необходимо собрать достаточный объем информации доказательственного характера, которая достоверно указывает на то, что преступление совершено именно организованной группой. При тактически грамотном проведении допроса потерпевшего, следователь сможет получить искомую информацию.

На основании статьи 35 Уголовного кодекса РФ:¹ преступление признается в качестве совершенного организованной группой, если его совершила устойчивая группа лица, которая заранее объединилась для того, чтобы совершить одно или несколько преступных деяний. Учитывая это определение возможно выделение нескольких признаков ОПГ, которые требуют доказательственное подтверждение при расследовании уголовного дела: наличие устойчивости, сплоченности, криминальной направленности деятельности, продолжительность существования, обозначение ролевых функций.²

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

² Анисимков В.М. Криминальная субкультура. [Текст]: – Уфа. –2013. – С.97.

Вышеперечисленные признаки должны подтверждаться в рамках проведения допроса потерпевшего. На наш взгляд, информация, полученная от допрашиваемого может быть условно разделена на две группы:

1) Сведения, которые непосредственно касаются совершения преступления против конкретного лица: время, место, способ, обстановка, орудия совершения преступного деяния, предмет посягательства, последствия содеянного, информация о лицах, которые участвовали в процессе совершения преступного деяния;

2) Сведения относительно организованной преступной группы, которыми возможно располагает потерпевший, но не имеющие отношения к процессу совершения преступного деяния против допрашиваемого лица.

В рамках расследования уголовного дела на то, что преступление было совершено организованной группой может указывать ряд признаков, а именно:

- реализация четкого и слаженного выполнения каждым участником преступного деяния своих функций, уверенное ориентирование на местности и в помещении, наличие огнестрельного оружия, маскирующей внешности одежды, технических средств связи и передвижения- говорят о степени подготовленности группы, о том, что умысел на совершение преступления возник заранее, а также что имеется криминальная направленность группы;

- по высказываниям, обращению друг к другу, жестам, мимике, манере поведения возможно произвести составление приблизительного представления о распределении ролей в криминальной группе; подчинение указаниям одного из лиц свидетельствует о его лидирующем положении;

- сбор информации о потерпевшем, его материальном положении, распорядке дня, образе жизни, появление новых лиц в рамках окружения потерпевшего и иная информация, которой располагает потерпевший, указывают на осуществление подготовительного этапа реализации преступления;

- демонстрация возможностей оказанию силового давления на потерпевшего, в том числе и в рамках обращения последнего в правоохранительные органы. К примеру, по данным В.А. Жердева, в 33 % случаев преступниками осуществлялось использование различных средств, обладающих как физическим, так и психическим воздействием на потерпевшего и иных лиц, которые могут изобличить виновных.¹

Установление, а тем более доказательство таких признаков организованной группы, как: сплоченность, устойчивость, продолжительность существования, является очень сложным.

Информации только от одного потерпевшего будет явно недостаточно, для того, чтобы подтвердить версию о реализации совершения преступления в составе ОПГ. Сбор основной части доказательственной информации происходит в рамках иных следственных действий. Но, зачастую, организованными преступными группами совершаются не по одному преступлению, и соответственно потерпевшими по делу будут выступать несколько лиц. При анализе и сопоставлении их показаний происходит установление состава группы, её постоянства, времени образования и продолжительности существования группы, уточняется роль каждого участника группы.

Поэтому в рамках допроса каждого потерпевшего, стоит акцентировать пристальное внимание на описании примет преступников, особенностей их поведения, характера действий, способа совершения преступного деяния, вооруженности и т.д. Анализируя информацию, полученную от потерпевшего в совокупности с рядом других доказательств, собранных по делу, следователь сможет сделать вывод о том, что расследуемое им преступление- является результатом деятельности организованной преступной группы.

¹ Жердев В.А. Криминалистическая характеристика краж, грабежей и разбойных нападений: методика расследования и методы раскрытия преступлений. [Текст]: – Саратов. –2016. – С.55.

В рамках допроса потерпевших, на мой взгляд, целесообразно учитывать рекомендации, сформулированные Васильевым А.Н. и Л.М. Карнеевой.¹

В первую очередь необходимо допрашивать:

- 1) Потерпевших, от которых возможно ожидать правдивых показаний;
- 2) Потерпевших, которые могли лучше воспринять событие, понять его, запомнить и воспроизвести его;
- 3) Потерпевших, которые могут произвести изложение обстоятельства более раннего по ходу события;
- 4) Потерпевших, находящихся под влиянием обвиняемого, с тем, чтобы последний не успел воздействовать на него.

Не рекомендуется допрашивать тех, кто легко может произвести распространение информации относительно обстоятельств, которые интересуют следователя.

Потерпевший от преступного деяния иногда может также располагать сведениями о группе в целом и об отдельных членах преступной группы, не причастных к совершению расследуемого преступного деяния. Это может быть информация, касающаяся источников финансирования группы, транспортных средств, технических средств связи, наличия единиц огнестрельного оружия, местах их хранения, наличия связей с должностными лицами, фактических местах проживания отдельных членов группы и т.д. Данная информация может обладать существенной ролью в рамках раскрытия и расследования других преступлений организованной группы. Вышеуказанные сведения помогут сориентировать следователя в розыске лиц, которые подозреваются в совершении других преступных деяний, предоставят возможность проверки их причастности по нераскрытым преступлениям, а также разработать ряд тактических операций по розыску и задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступного деяния, указав

¹ Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. [Текст]: – М.–2007. – С.75.

на источники доказательственной информации, нейтрализовать противодействие со стороны заинтересованных лиц.

Приемы допроса должны отвечать общим принципам допустимости, которые предъявляются к тактическим приемам. К их числу следует отнести: соответствие уголовно-процессуальным нормам законодательства и морали, существование научной обоснованности, эффективности, избирательности.

Для темы настоящей дипломной работы заслуживает внимания позиция, сформированная И.Е. Быховским, определившим ряд общих критериев допустимости и правомерности использования тактических приемов, а также правовых и этических запретов, которые исключают возможность использования тактического приема не только в отношении обвиняемого, но и потерпевшего и свидетеля.

Быховский И.Е. полагает, что тактический прием не должен:

- унижать честь и достоинство обвиняемого, подозреваемого и иных лиц;
- оправдывать само совершение преступления и преуменьшать его общественную опасность;
- способствовать оговору потерпевшего или иного лица, а также обвинению виновных лиц в большем объеме, нежели это соответствует фактической вине;
- основываться на неосведомленности свидетеля или потерпевшего или иных лиц в вопросах уголовного права и уголовного процесса;
- способствовать развитию у свидетеля или потерпевшего или иных лиц низменных чувств, даче ими ложных показаний, совершению аморальных поступков;
- основываться на сообщении следователем свидетелю, потерпевшему или иным лицам заведомо ложных сведений, в частности относительно происхождения предметов или документов;
- подрывать авторитет органов прокуратуры или МВД;

- в основе тактического приема не должна лежать никакая форма неправомерного насилия.¹

Тактические приемы, которые использует следователь в рамках допроса многообразны. В науке неоднократно предпринимались попытки классифицировать тактические приемы допроса. К примеру, Васильевым А.Н. выделяются две группы приемов допроса свидетелей и потерпевших:

- общие (организация допроса, формирование психологического контакта, анализ показаний);

- частные (оказание помощи допрашиваемому для того, чтобы восстановить в памяти забытое, психологическое воздействие на допрашиваемого).

Недостаток данной классификации, по нашему мнению в том, что, не совсем понятен перечень оснований отнесения тактических приемов к общим или частным.

Белкиным А.Р. осуществляется классификация тактических приемов, учитывая характер показаний. « Применительно к допросу, целью которого служит получение полных и правдивых показаний, на первый план выступает система способов (приемов) изобличения допрашиваемого во лжи. При даче допрашиваемым ложного показания им выделяются приемы изобличения во лжи, при полных и правдивых показаниях- тактические приемы, которые направлены на проверку показаний, при правдивых, но неполных показаниях, тактические приемы, направленные на восполнение показаний.

На наш взгляд, полностью согласиться с автором нельзя, так как предлагаемой схемой не будут охватываться все ситуационные варианты, которые могут возникнуть в рамках допроса любого участника уголовного процесса, в том числе и потерпевшего.

¹ Быховский И.Е. Допустимость тактических приемов при допросе. [Текст]: – Волгоград.– 1989. – С.69.

В.Е. Коноваловой предлагается провести классификацию тактических приемов допроса на основании тех задач, которые перед ними ставятся:

- актуализирующие в памяти запечатленное;
- направленные на установление мотивации показаний;
- способствующие изобличению виновного;
- содействующие обнаружению лжи;
- устраняющие конфликтные ситуации и способствующие установлению

психологического контакта.¹

На наш взгляд, учитывая избранную нами проблематику, при допросе потерпевшего в бесконфликтной ситуации или конфликтной ситуации без строгого соперничества стоит произвести выделение следующих групп тактических приемов:

- направленных на то, чтобы устранить информационные пробелы в показаниях допрашиваемого субъекта;

- направленных на то, чтобы установить факт добросовестного заблуждения допрашиваемого субъекта относительно предоставляемых им показаний:

А) установление причин искаженного воспроизведения информации;

Б) выяснение условий восприятия и хранения информации.

Учитывая способ воздействия на допрашиваемого, классификацию тактических приемов возможно произвести следующим образом:

- вербальные;

- эмоционально-мимические (посредством кивания, молчаливого одобрения или несогласия и т.п.);

- смешанные (при предъявлении доказательств, демонстрации возможностей, убеждения фактами и т.д.).

На основании анализа опубликованной следственной практики, специальной литературы, показания потерпевшего под влиянием различных

¹ Коновалова В.Е. Правовая психология. [Текст]: – Екатеринбург.–2010. – С.277.

и субъективных и объективных факторов могут подлежать видоизменению, таким образом, что могут:

- 1) Пропускаться детали;
- 2) Прибавляться посторонняя информация;
- 3) Перестанавливаться части, изменяющие содержание воспоминания;
- 4) Смещаться в одно целое отрывков из нескольких различных воспоминаний.

В таких ситуациях для того, чтобы устранить пробел в показаниях допрашиваемого возможно использование следующего перечня тактических приемов:

- возможно активизировать ассоциативные связи по сходству, контрасту, к примеру: предложить потерпевшему связать событие преступления со значимыми событиями жизни того же периода. Так в рамках допроса несовершеннолетнего потерпевшего С. по прошествии года с момента совершения преступления удалось установить точную дату посягательства. Несовершеннолетний С. запомнил, что дата совершения преступного деяния совпала с датой окончания осенних школьных каникул. Несмотря на наличие экстраординарных событий, несовершеннолетнего родители на следующий день отправили в школу. В отличие от взрослых, для несовершеннолетнего это событие было значимым, по этой причине так четко было запечатлено в его памяти.¹

-возможна постановка дополняющего, уточняющего, детализирующего вопроса, а также напоминающего, посредством которых возможно произвести выяснение фактов или событий, по той или иной причине забытые или упущенные допрашиваемым.²

- допрос на месте происшествия для того, чтобы вспомнить отдельные детали события;

¹Архив Мегионского городского суда Ханты-Мансийского округа Югры // megiion.hmao.sudrf.ru (дата обращения: 21.10.2017 г.)

²Мордвинов Е.М. Следственные действия. [Текст]: – Волгоград.–2014. – С.26.

- осуществление повторного допроса через 3-4 дня по тому же кругу обстоятельств;

- составление допрашиваемым графиков, схем, рисунков;

- использование доказательств в рамках допроса. Эффективность этого тактического приема будет высокой только в том случае, если предъявляемые доказательства будут относиться к первичным, т.е. непосредственно связанных с событием преступления.

В.А. Образцовым предлагается использование в практике расследования уголовных дел приема когнитивного интервью, который был разработан и применяется в США.¹

Суть приёма заключается в том, чтобы установить между следователем и потерпевшим отношения, характеризующие конструктивное партнерство и сотрудничество. Цель когнитивного интервью заключается в том, чтобы при помощи определенных приёмов произвести активизацию различных «слоев» памяти интервьюируемого, т.е. помочь ему произвести воспоминание важных для расследования фактов и обстоятельств. Задача следователя при этом заключается в том, чтобы как можно глубже проникнуть в ситуацию, в обстоятельства события, о котором даются показания, четко определив в ней место и роль допрашиваемого лица, понять и правильно осуществить интерпретацию проблемы, связанной с восприятием и описанием действий и облика преступника или другого участника события, активизировать память допрашиваемого, мысленно воссоздав и воспроизведя хранящиеся в ней образы. Анализируя элементы структуры приема когнитивного интервью можно сделать вывод о том, что в его основе лежит комплекс традиционных тактических приемов, которые были разработаны отечественными учеными-криминалистами. К числу таковых стоит отнести:

- применение тактических приемов, направленных на то, чтобы установить психологический контакт;

¹ Образцов В.А. Следственные действия. [Текст]: – М.–1999. – С.81.

- применение приемов, активизирующих ассоциативные связи;
- постановка детализирующих, конкретизирующих, уточняющих вопросов;
- припоминание событий в разной последовательности;
- убеждение допрашиваемого в важности сообщаемых им сведений;
- применение тактических приемов, направленных на то, чтобы выяснять условия восприятия события, фактической стороны события и эмоционального состояния участников.

Если следователь установил факт добросовестного заблуждения допрашиваемого субъекта относительно даваемых им показаний, то осуществляется использование перечисленных тактических приемов, однако цель из воздействия будет несколько иная.

Они преследуют цель не только оживить ассоциативные связи при даче показаний, но и выяснить условия восприятия, хранения и воспроизведения информации потерпевшим.

Комплекс тактических приемов, которые направлены на то, чтобы устранить добросовестное заблуждение допрашиваемого субъекта относительно даваемых им показаний, должен предусматривать форму свободного рассказа потерпевшего с последующей постановкой вопросов, имеющих детализирующий и уточняющий характер.

Также в рамках выявления факта добросовестного заблуждения допрашиваемого, допустимо проводить допрос на месте происшествия.

Вместе с применением традиционных способов, приемов получения информации в рамках допроса, высказываются мнения о возможном использовании гипноза для того, чтобы воспроизвести более точную и детальную картину происшедшего события.¹

М.П. Малютиным предлагается проведение гипноза в исключительных случаях, к примеру, в рамках расследования тяжких преступлений.

¹ Гримак Л.Г., Хабалев В.Д., Следственный гипноз и права человека // Государство и право. –№4. –2012. –С.15.

Позволим себе не согласиться с этой позицией, так как потерпевшие от преступлений, имеющих иную степень тяжести будут лишены возможности на воссоздание в памяти и воспроизведение информации, которая может помочь в раскрытии и расследования преступного деяния.

При расследовании преступлений, которые совершают организованные преступные группы, потерпевшие очень стремятся передать информацию, но учитывая стрессовое состояние, которое возникает вследствие преступного посягательства, не смогли адекватно воспринять её и затем воспроизвести, как им кажется. Применение гипноза для того, чтобы воспроизводить информацию способствовало бы предотвращению и пресечению других преступных деяний, совершаемых организованными группами. Информация, полученная от потерпевших таким образом, не может, безусловно, обладать доказательственным значением, но она имеет ориентирующее значение для того, чтобы установить личность преступников и истинную картину преступного посягательства.

Выводы:

1) Тактические приемы, используемые следователем в рамках допроса являются многообразными.

На наш взгляд, учитывая избранную нами проблематику, при допросе потерпевшего в бесконфликтной ситуации или конфликтной ситуации без строгого соперничества стоит произвести выделение следующих групп тактических приемов:

- направленных на то, чтобы устранить информационные пробелы в показаниях допрашиваемого субъекта;

-направленных на то, чтобы установить факт добросовестного заблуждения допрашиваемого субъекта относительно предоставляемых им показаний:

А) установление причин искаженного воспроизведения информации;

Б) выяснение условий восприятия и хранения информации.

Учитывая способ воздействия на допрашиваемого, классификацию тактических приемов возможно произвести следующим образом:

- вербальные;
- эмоционально-мимические (посредством кивания, молчаливого одобрения или несогласия и т.п.);
- смешанные (при предъявлении доказательств, демонстрации возможностей, убеждения фактами и т.д.).

2) Для того, чтобы устранить пробел в показаниях допрашиваемого возможно использование следующего перечня тактических приемов:

- возможно активизировать ассоциативные связи по сходству, контрасту, к примеру: предложить потерпевшему связать событие преступления со значимыми событиями жизни того же периода.

- возможна постановка дополняющего, уточняющего, детализирующего вопроса, а также напоминающего, посредством которых возможно произвести выяснение фактов или событий, по той или иной причине забытые или упущенные допрашиваемым.¹

- допрос на месте происшествия для того, чтобы вспомнить отдельные детали события;

- осуществление повторного допроса через 3-4 дня по тому же кругу обстоятельств;

- составление допрашиваемым графиков, схем, рисунков;

- использование доказательств в рамках допроса. Эффективность этого тактического приема будет высокой только в том случае, если предъявляемые доказательства будут относиться к первичным, т.е. непосредственно связанных с событием преступления.

2.3. Комплексы тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершаемых ОПГ, в конфликтной ситуации

¹ Мордвинов Е.М. Следственные действия. [Текст]: – Волгоград.–2014. – С.29.

Понятие «конфликт» в научной литературе, впрочем, как и в публицистике, неоднозначно. Существует множество определений термина «конфликт». Наиболее общий подход к определению конфликта состоит в определении его через противоречие как более общее понятие, и прежде всего – через социальное противоречие.¹

В качестве конфликта стоит понимать столкновение сторон, мнений, сил. Особенность юридического конфликта заключается в том, что на каждом из этих уровней он связан с исполнением (реализацией) либо нарушением тех или иных норм права и, соответственно, возникновением, изменением или прекращением правовых отношений между физическими или юридическими лицами. Правоохранительные органы значительную часть своей деятельности уделяют расследованию, рассмотрению, предупреждению и разрешению конфликтов.

Задача следователя должна заключаться не только в том, чтобы осознать уже назревшую конфликтную ситуацию и найти пути её разрешения, но и предупредить возникновение конфликтов в своей деятельности, разрешить конфликтную ситуацию, то есть случаи, содержащие предпосылки возможного конфликта.

Следовательно, возможно произвести выделение трех этапов развития конфликтной ситуации:

- А) предконфликтное состояние или конфликтная ситуация;
- Б) собственно конфликт, то есть осознание и реализация ими стратегии конфликтного поведения;
- В) определение следователем тактических способов преодоления создавшейся конфликтной ситуации.

Зачастую возникновение конфликтных ситуаций в рамках допроса потерпевшего происходит тогда, когда субъект обладает искомой информацией, но умышленно скрывает её или искажает.

¹ Кудрявцев В.Н. Юридическая конфликтология. [Текст]: – М.–1995. – С.21.

Г.Г. Доспуловым определяется ситуация как конфликтная со строгим соперничеством тогда, когда цели следователя и допрашиваемого находятся в резком противоречии, и допрашиваемым осуществляется дача заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний.¹

Стоит акцентировать внимание на том, что возникновение конфликтной ситуации со строгим соперничеством происходит всегда, когда потерпевшим от преступления занимает позицию противодействия расследованию. Позиция противодействия может проявляться в следующих формах в рамках допроса потерпевшего от преступлений, совершенных ОПГ:

- при отказе потерпевшего от дачи показаний;
- при уклонении от дачи показаний;
- при даче ложных показаний;
- при умышленном сокрытии или умалчивании отдельных обстоятельств события, которое интересует следствие;
- при изменении показаний с истинных на ложные полностью или частично;
- при отказе допрашиваемого субъекта от процессуального оформления сообщенных на допросе сведений.

Преодолеть конфликтную ситуацию со строгим соперничеством следователь может в следующих направлениях:

- при уяснении причин конфликта;
- при тактическом воздействии непосредственно на субъекта противодействия- потерпевшего;
- при устранении внешних условий, которые способствовали тому, что возникла конфликтная ситуация.

Осуществление тактического воздействия на субъекта реализуется в рамках следственного и оперативно-розыскного мероприятия(тактических приемов, комбинаций и операций).

¹ Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. [Текст]: – М.–2009. – С.94.

Возникновение ситуации, связанной с отказом потерпевшего от дачи показаний может произойти как в рамках начального этапа расследования уголовного дела, возбужденного по факту совершения преступного деяния ОПГ, так и в рамках любой другой стадии уголовного процесса. В качестве мотивов отказа потерпевших от дачи показаний, могут стать:

- отсутствие веры граждан в возможности сотрудников правоохранительных органов по раскрытию преступления, привлечения всех виновных лиц к уголовно-правовой ответственности и доведения уголовного дела до логического завершения;

- отсутствие желания участвовать в дальнейших следственных действиях, так как расследование многоэпизодного уголовного дела имеет длительный характер, а иногда и затяжным процессом и отнимает большое количество времени у потерпевшего;

- стремление жертв преступлений самостоятельно разобраться с виновными лицами;

- наличие дружеских или родственных отношений с подозреваемым, обвиняемым, примирение с обвиняемым;

- боязнь физического или психического насилия со стороны заинтересованных лиц;

- подкуп потерпевших от преступлений, которые совершила ОПГ, заинтересованными лицами.

При отказе от дачи показаний субъектом высказывается четкая, ясная для следователя позиция. Задача следователя в данной ситуации допроса будет заключаться в том, чтобы установить истинные причины отказа от дачи показаний и их устранить, а также преломить позицию допрашиваемого субъекта с негативной на позитивную.

При отказе потерпевшего от дачи показаний, следователь должен обратить внимание на наличие тяжких последствий преступления для семьи потерпевшего, его близких, на возможно повторение преступного посягательства в случае несвоевременного пресечения незаконной

деятельности виновных лиц. Для установления плодотворного диалога между следователем и потерпевшим необходимо учитывать, прежде всего, интересы потерпевшего, смещая акцент с защиты общества как абстрактного понятия, на защиту конкретного человека, являющегося частью общества. Учитывая это, заслуживает внимания группа тактических приемов убеждения, которая именуется как «группа тактических приемов демонстрации возможностей». Сущность заключается в том, что в присутствии подозреваемого, обвиняемого следователем проводится отдельное следственное действие, содержание и результаты которого комментируются.¹

Применение подобной тактической линии было бы эффективно в рамках отказа потерпевшего от дачи показаний, мотивом которого является отсутствие веры в возможности следствия раскрыть преступное деяние, установить виновных лиц, обезопасить потерпевшего и его близких от воздействия заинтересованных лиц.

Демонстрация возможностей предусматривает:

- 1) Использование научно-технических средств в рамках осмотра места происшествия при участии потерпевшего, вещественных доказательств, при выявлении материальных следов преступления;
- 2) Разъяснение потерпевшему необходимости назначения той или иной экспертизы и указание на возможные результаты исследования объектов;
- 3) Проведение определенных следственных действий и разъяснение потерпевшему целей и возможных результатов (обыски, опознания, допросы и т.д.).

Следователем должно осуществляться построение логической цепочки для потерпевшего, в качестве начального звена которой будет его показание, а конечным- результат расследования по уголовному делу.

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий. [Текст]: – Воронеж. –2015. –С.88.

Выбор тактической линии ведения допроса потерпевшего от преступления, совершенного ОПГ, во многом зависит от позиции, которую занимает субъект на предварительном следствии.

Особую группу потерпевших, при допросе которых возможно возникновение конфликтных ситуаций со строгим соперничеством, составляют лица, которые ранее были судимы за совершение преступлений, а также лица, которые входят в состав той или иной организованной преступной группы. Для таких лиц характерна деформация правового сознания. Наличие обычаев, правил в среде общения этих лиц, запрещают обращение в правоохранительные органы за помощью, для того, чтобы пресечь преступную деятельность каких-либо лиц, а тем более содействовать расследованию преступления.

Предупреждение об уголовно-правовой ответственности по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний выступает в качестве эффективного тактического приема, направленного на воздействие на определенную категорию потерпевших. На лиц, которые ранее были судимы, данный прием может не произвести никакого впечатления.

Наличие особой роли в рамках допроса потерпевшего от преступлений, которые совершила ОПГ, при отказе потерпевшего давать показания, играет фактор внезапности. Целью внезапности действий следователя следует признать достижение эффекта их неожиданности для противодействующей следователю стороны.

Немаловажную роль в том, чтобы переубедить потерпевшего играет оказание воздействия на третьих лиц, которые пользуются авторитетом, уважением у потерпевшего. Следователем может быть установлен круг лиц, которым потерпевший испытывает доверие, прислушивается к их мнению.

При неявке потерпевшего к следователю на допрос, но ссылающегося на наличие обстоятельств, препятствующих ему присутствовать на следственном действии, стоит официально разъяснить ему то, что

недопустимо срывать следственное действие, обратившись к чувству долга допрашиваемого, активизировав наличие положительных качеств личности.

Если на протяжении длительного времени потерпевший уклонялся от явки в правоохранительные органы и следователь вынужден был прибегнуть к приводу, то при встрече следователь должен объяснить потерпевшему причины применения столь строгих мер процессуального принуждения.

На первом допросе потерпевшего нельзя уверенно утверждать, что показания субъекта являются полностью или частично ложными. Дефицит информации и источников её получения, отсутствие достаточного количества времени для того, чтобы выявить дополнительные источники по делам, расследуемым по фактам совершения преступлений ОПГ, зачастую приводят к тому, что до определенного этапа расследования следователем признаются показания потерпевшего в качестве полных и достоверных.

В рамках первого допроса потерпевшего, следователь должен произвести снятие эмоционального напряжения, возникшего при совершении преступления, поговорив на отвлеченные темы, которые могут носить характер «тестовых». Основной стадией допроса, на которой происходит выявление и пресечение лжи, стоит признать осуществление свободного рассказа допрашиваемым.

В результате логического анализа показаний потерпевшего происходит формирование группы вопросов, которые позволят перейти к следующей стадии допроса- вопросно-ответной. При проведении вопросно-ответной стадии допроса возможно максимальным образом детализировать и конкретизировать показания потерпевшего, устранив пробелы, противоречия, а также установив добросовестное заблуждение допрашиваемого или ложность его показаний.

Выявляя и пресекая ложные показания возможно использование такого «дипломатического» приема, как речевую неопределенность в разговоре. Цель приема направлена на то, чтобы попытаться вызвать у противника

стремления избежать неясности в диалоге, вызвав попытку «все поставить на свои места», то есть заставить собеседника высказать и выдать свои мысли.

Выявлению лжи в показания потерпевшего способствует сопоставление информации, получаемую от последнего с результатами иных следственных действий, которые уже были проведены в рамках начального этапа расследования уголовного дела (при проведении осмотра места происшествия, при показании свидетелей, обысках и т.д.), а также имеющимися в рамках распоряжения следователя результатами оперативно-розыскных мероприятий.

Пресечь ложные показания потерпевшего возможно только в том случае, если следователь будет уверен в позиции противодействия расследованию, занятой потерпевшим. В противном случае, если потерпевший добросовестно заблуждался, при сообщении следователю искомой информации, бесконфликтная ситуация перерастет в конфликтную со строгим соперничеством. В любом случае, показания потерпевшего от преступления, подлежат подробному фиксированию, включая и вопросы следователя, задаваемые в адрес допрашиваемого субъекта, и ответы последнего.

Посредством демонстрации вещественных доказательств по усмотрению следователя, ссылаясь на их наличие, возможно пресечение сообщаемых потерпевшим ложных показаний.

В рамках первого допроса потерпевшего, учитывая неосведомленность субъекта относительно характера событий, фактов, которые интересуют следователя, его неподготовленность к проведению следственного действия, а также учитывая его эмоциональное и психическое состояние, существует гораздо больше возможностей, чтобы изменить позицию допрашиваемого.

Выявить искаженность сведений после проведения первого допроса возможно посредством сопоставления его показаний с показаниями других участников уголовного производства, в том числе подозреваемых,

обвиняемых, иными доказательствами, которые уже имеются в материалах уголовного дела.

Конфликтная ситуация со строгим соперничеством может выступать в качестве следствия отказа потерпевшего от процессуального оформления показаний. Допрашиваемый субъект стремится сориентировать следователя в обстоятельствах произошедшего события, но не желает, чтобы в материалах уголовного дела был зафиксирован источник информации. В такой ситуации, на наш взгляд, возможно:

- исключение анкетных данных допрашиваемого лица из протокола;
- изменение его места жительства;
- обеспечение физической безопасности субъекта и его близких, так как в большинстве случаев мотивом отказа процессуального оформления служит месть со стороны подозреваемого, обвиняемого, их родственников, близких лиц и т.д.

Следователь обязан произвести выяснение мотивов нежелания процессуального оформления показаний и разобраться, насколько обоснованы опасения потерпевшего при реализации сообщенной им информации и насколько реальна возникшая угроза психического или физического насилия со стороны заинтересованных лиц. Следователь самостоятельным образом осуществляет принятие решения о занесении того или иного сведения в протокол, но при наличии согласия потерпевшего. Основной задачей следователя является принятие реальных мер для устранения причин, которые препятствуют потерпевшему оказать содействие расследованию, учитывая объективную оценку сложившейся следственной ситуации.

Возникновение конфликтной ситуации происходит и при изменении потерпевшим показаний. Потерпевший может произвести изменение показаний с истинных на ложные полностью или частично.

Показания потерпевшего в рамках первоначального этапа расследования обладают огромным значением, учитывая дефицит информации

относительно совершенного преступления из других источников. При проведении максимально детализированного и конкретизированного допроса потерпевшего, возможно будет в дальнейшем при помощи полученных доказательств произвести подтверждение его показаний и, таким образом, закрепив их, что позволит избежать в последующем их изменений. Целью следователя в данной ситуации будет являться то, чтобы закрепить первоначальные показания потерпевшего и предотвратить их последующее изменение.

При даче потерпевшим первоначальных ложных показаний и их последующем изменении на правдивые следователь должен способствовать тому, что потерпевший укрепился в выбранной им позиции содействия расследованию уголовного дела. Задача следователя в данной ситуации допроса усложняется, так как ему необходимо произвести установление истинности сообщаемых потерпевшим сведений полностью или в части. Произвести предотвращение изменения показаний возможно при помощи фиксации хода допроса на аудио или видео-носители.

Таким образом, проанализировав тему настоящего параграфа выпускной квалификационной работы, был сделан ряд **выводов:**

1) Зачастую возникновение конфликтных ситуаций в рамках допроса потерпевшего происходит тогда, когда субъект обладает искомой информацией, но умышленно скрывает её или искажает.

Стоит акцентировать внимание на том, что возникновение конфликтной ситуации со строгим соперничеством происходит всегда, когда потерпевшим от преступления занимается позиция противодействия расследованию. Позиция противодействия может проявляться в следующих формах в рамках допроса потерпевшего от преступлений, совершенных ОПГ:

- при отказе потерпевшего от дачи показаний;
- при уклонении от дачи показаний;
- при даче ложных показаний;

- при умышленном сокрытии или умалчивании отдельных обстоятельств события, которое интересует следствие;

- при изменении показаний с истинных на ложные полностью или частично;

- при отказе допрашиваемого субъекта от процессуального оформления сообщенных на допросе сведений.

2) Преодолеть конфликтную ситуацию со строгим соперничеством следователь может в следующих направлениях:

- при уяснении причин конфликта;

- при тактическом воздействии непосредственно на субъекта противодействия- потерпевшего;

- при устранении внешних условий, которые способствовали тому, что возникла конфликтная ситуация.

3) При отказе от дачи показаний субъектом высказывается четкая, ясная для следователя позиция. Задача следователя в данной ситуации допроса будет заключаться в том, чтобы установить истинные причины отказа от дачи показаний и их устранить, а также преломить позицию допрашиваемого субъекта с негативной на позитивную.

При отказе потерпевшего от дачи показаний, следователь должен обратить внимание на наличие тяжких последствий преступления для семьи потерпевшего, его близких, на возможно повторение преступного посягательства в случае несвоевременного пресечения незаконной деятельности виновных лиц.

В такой ситуации могут применяться тактические приемы убеждения, именуемые «тактические приемы демонстрации возможностей». Сущность заключается в том, что в присутствии подозреваемого, обвиняемого следователем проводится отдельное следственное действие, содержание и результаты которого комментируются.¹

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий. [Текст]: – Воронеж. –2015. –С.91.

Применение подобной тактической линии было бы эффективно в рамках отказа потерпевшего от дачи показаний, мотивом которого является отсутствие веры в возможности следствия раскрыть преступное деяние, установить виновных лиц, обезопасить потерпевшего и его близких от воздействия заинтересованных лиц.

4) Выявляя и пресекая ложные показания возможно использование такого «дипломатического» приема, как речевую неопределенность в разговоре. Цель приема направлена на то, чтобы попытаться вызвать у противника стремления избежать неясности в диалоге, вызвав попытку «все поставить на свои места», то есть заставить собеседника высказать и выдать свои мысли.

Выявлению лжи в показания потерпевшего способствует сопоставление информации, получаемую от последнего с результатами иных следственных действий, которые уже были проведены в рамках начального этапа расследования уголовного дела (при проведении осмотра места происшествия, при показании свидетелей, обысках и т.д.),а также имеющимися в рамках распоряжения следователя результатами оперативно-розыскных мероприятий.

5) Конфликтная ситуация со строгим соперничеством может выступать в качестве следствия отказа потерпевшего от процессуального оформления показаний. Допрашиваемый субъект стремится сориентировать следователя в обстоятельствах произошедшего события, но не желает, чтобы в материалах уголовного дела был зафиксирован источник информации. В такой ситуации, на наш взгляд, возможно:

- исключение анкетных данных допрашиваемого лица из протокола;
- изменение его места жительства;
- обеспечение физической безопасности субъекта и его близких, так как в большинстве случаев мотивом отказа процессуального оформления служит месть со стороны подозреваемого, обвиняемого, их родственников, близких лиц и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного научного анализа в рамках выпускной квалификационной работы на тему: «Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами лиц», нами сделаны следующие **выводы и предложения**:

1) Для того, чтобы совершенствовать российское уголовно-процессуальное законодательство, направленное на разрешение проблем, связанных с беспрепятственным и своевременным доступом пострадавших от преступлений лиц к правосудию, предлагаем внесение изменений в статью 5 УПК РФ.

А именно, предлагаем статью 5 УПК РФ дополнить законодательным определением дефиниции "потерпевший", изложив её следующим образом: "Потерпевший – является любым физическим лицом, которому при совершении преступления либо злоупотреблении властью было осуществлено причинение или могло быть произведено причинение физического, материального или морального вреда, а также юридическим лицо, если преступление причинило вред его имуществу или деловой репутации".

Таким образом, внесение предложенного изменения в УПК РФ безусловно направлено на то, чтобы совершенствовать российское уголовно-процессуальное законодательство и обеспечить реализацию конституционной гарантии на беспрепятственный и своевременный доступ пострадавшего от преступления лица к правосудию.

2) В рамках расследования преступлений, совершенных ОПГ, стоит уделять наличие повышенного внимания изучению личности потерпевшего. Это является необходимым для того, чтобы объективно расследовать уголовное дело, предупредить отказ потерпевшего от содействия органам расследования, а также выявить и нейтрализовать противодействие со стороны потерпевшего. Стоит акцентировать внимание на том что, чем

значительнее роль поведения потерпевшего в происхождении преступления, тем интенсивнее антисоциальная ориентация личности преступника.

3) Возможно выделение следующих типичных ситуаций, относящихся к первоначальному этапу расследования:

1. Установлены факты совершения преступного деяния,

- известны потерпевшие,

- частично известны обстоятельства совершения преступного деяния,

- неизвестны лица, которые его совершили, но не ясно, совершила ли данное преступное деяние организованная преступная группа или нет.

Учитывая ранее сделанный вывод, возникновение подобной ситуации может произойти в рамках обращения потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы.

2. Известны лица, которыми было совершено преступное деяние,

- установлено, что совершение преступного деяния реализовала организованная преступная группа, - не в полном объеме известны факты о преступной деятельности;

- не полностью известны обстоятельства совершенного преступления

- известны не все потерпевшие.

Выявление подобных преступлений осуществляется главным образом посредством оперативных способов.¹

Классификация и содержание рассмотренных выше следственных ситуаций наглядно показывает, что процесс расследования преступных деяний, которые совершают организованные преступные группы, обладает повышенной сложностью для практических работников. Возникновение проблем происходит уже на стадии возбуждения уголовного дела.

4) Тактические приемы, используемые следователем в рамках допроса являются многообразными.

¹ Соловьев А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершенных в сфере организованной преступности // Проблемы повышения качества следствия в органах прокуратуры. Саратов. 2014. С.99.

На наш взгляд, учитывая избранную нами проблематику, при допросе потерпевшего в бесконфликтной ситуации или конфликтной ситуации без строгого соперничества стоит произвести выделение следующих групп тактических приемов:

- направленных на то, чтобы устранить информационные пробелы в показаниях допрашиваемого субъекта;

- направленных на то, чтобы установить факт добросовестного заблуждения допрашиваемого субъекта относительно предоставляемых им показаний:

- А) установление причин искаженного воспроизведения информации;

- Б) выяснение условий восприятия и хранения информации.

Учитывая способ воздействия на допрашиваемого, классификацию тактических приемов возможно произвести следующим образом:

- вербальные;

- эмоционально-мимические (посредством кивания, молчаливого одобрения или несогласия и т.п.);

- смешанные (при предъявлении доказательств, демонстрации возможностей, убеждения фактами и т.д.).

5) Для того, чтобы устранить пробел в показаниях допрашиваемого возможно использование следующего перечня тактических приемов:

- возможно активизировать ассоциативные связи по сходству, контрасту, к примеру: предложить потерпевшему связать событие преступления со значимыми событиями жизни того же периода.

- возможна постановка дополняющего, уточняющего, детализирующего вопроса, а также напоминающего, посредством которых возможно произвести выяснение фактов или событий, по той или иной причине забытые или упущенные допрашиваемым.¹

- допрос на месте происшествия для того, чтобы вспомнить отдельные детали события;

¹ Мордвинов Е.М. Следственные действия. Волгоград. 2014. С.26.

- осуществление повторного допроса через 3-4 дня по тому же кругу обстоятельств;

- составление допрашиваемым графиков, схем, рисунков;

- использование доказательств в рамках допроса. Эффективность этого тактического приема будет высокой только в том случае, если предъявляемые доказательства будут относиться к первичным, т.е. непосредственно связанным с событием преступления.

6) Зачастую возникновение конфликтных ситуаций в рамках допроса потерпевшего происходит тогда, когда субъект обладает искомой информацией, но умышленно скрывает её или искажает.

Стоит акцентировать внимание на том, что возникновение конфликтной ситуации со строгим соперничеством происходит всегда, когда потерпевшим от преступления занимает позиция противодействия расследованию. Позиция противодействия может проявляться в следующих формах в рамках допроса потерпевшего от преступлений, совершенных ОПГ:

- при отказе потерпевшего от дачи показаний;

- при уклонении от дачи показаний;

- при даче ложных показаний;

- при умышленном сокрытии или умалчивании отдельных обстоятельств события, которое интересует следствие;

- при изменении показаний с истинных на ложные полностью или частично;

- при отказе допрашиваемого субъекта от процессуального оформления сообщенных на допросе сведений.

7) Преодолеть конфликтную ситуацию со строгим соперничеством следователь может в следующих направлениях:

- при уяснении причин конфликта;

- при тактическом воздействии непосредственно на субъекта противодействия- потерпевшего;

- при устранении внешних условий, которые способствовали тому, что возникла конфликтная ситуация.

8) При отказе от дачи показаний субъектом высказывается четкая, ясная для следователя позиция. Задача следователя в данной ситуации допроса будет заключаться в том, чтобы установить истинные причины отказа от дачи показаний и их устранить, а также преломить позицию допрашиваемого субъекта с негативной на позитивную.

При отказе потерпевшего от дачи показаний, следователь должен обратить внимание на наличие тяжких последствий преступления для семьи потерпевшего, его близких, на возможно повторение преступного посягательства в случае несвоевременного пресечения незаконной деятельности виновных лиц.

В такой ситуации могут применяться тактические приемы убеждения, именуемые «тактические приемы демонстрации возможностей». Сущность заключается в том, что в присутствии подозреваемого, обвиняемого следователем проводится отдельное следственное действие, содержание и результаты которого комментируются.¹

Применение подобной тактической линии было бы эффективно в рамках отказа потерпевшего от дачи показаний, мотивом которого является отсутствие веры в возможности следствия раскрыть преступное деяние, установить виновных лиц, обезопасить потерпевшего и его близких от воздействия заинтересованных лиц.

9) Выявляя и пресекая ложные показания возможно использование такого «дипломатического» приема, как речевую неопределенность в разговоре. Цель приема направлена на то, чтобы попытаться вызвать у противника стремления избежать неясности в диалоге, вызвав попытку «все поставить на свои места», то есть заставить собеседника высказать и выдать свои мысли.

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий. Воронеж. 2015. С.88.

Выявлению лжи в показаниях потерпевшего способствует сопоставление информации, получаемую от последнего с результатами иных следственных действий, которые уже были проведены в рамках начального этапа расследования уголовного дела (при проведении осмотра места происшествия, при показании свидетелей, обысках и т.д.), а также имеющимися в рамках распоряжения следователя результатами оперативно-розыскных мероприятий.

10) Конфликтная ситуация со строгим соперничеством может выступать в качестве следствия отказа потерпевшего от процессуального оформления показаний. Допрашиваемый субъект стремится сориентировать следователя в обстоятельствах произошедшего события, но не желает, чтобы в материалах уголовного дела был зафиксирован источник информации. В такой ситуации, на наш взгляд, возможно:

- исключение анкетных данных допрашиваемого лица из протокола;
- изменение его места жительства;
- обеспечение физической безопасности субъекта и его близких, так как в большинстве случаев мотивом отказа процессуального оформления служит месть со стороны подозреваемого, обвиняемого, их родственников, близких лиц и т.д.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно–правовые акты

1.1. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г. // Международные акты о правах человека: Сборник документов. М., 2000. С. 165 - 167.

1.2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Текст]: // Российская газета. 1993. 25 декабря.

1.3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

1.4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Текст]: // "Российская газета". – №249.– 22.12.2001

2 Научная и учебная литература

2.1. **Анисимков В.М.** Криминальная субкультура. [Текст]: – Уфа. – 2013.

2.2. **Баев О.Я.** Тактика следственных действий. Воронеж. 2015.

2.3. **Быков В.М.** Проблемы расследования групповых преступлений. [Текст]: – М. –2012.

2.4. **Быховский И.Е.** Допустимость тактических приемов при допросе. [Текст]: – Волгоград.–1989.

2.5. **Васильев В.Л.** Юридическая психология. [Текст]: – СПб. –2014.

2.6. **Васильев А.Н., Карнеева Л.М.** Тактика допроса при расследовании преступлений. [Текст]: – М.–2007.

- 2.7. **Волков В.Н.** Юридическая психология. [Текст]: – М. –2014.
- 2.8. **Гримак Л.Г., Хабалев В.Д.** Следственный гипноз и права человека // Государство и право. –№4. –2012.
- 2.9. **Драпкин Л.Я.** Криминалистика. [Текст]: – М.: Юрид. лит. –2013.
- 2.10. **Доспулов Г.Г.** Психология допроса на предварительном следствии. [Текст]: – М. –2009.
- 2.11. **Дулов А.В.** Судебная психология. [Текст]: – Минск. –2005.
- 2.12. **Еникеев М.И.** Основы общей юридической психологии. [Текст]: – М.:Юристь. –2016.
- 2.13. **Жердев В.А.** Криминалистическая характеристика краж, грабежей и разбойных нападений: методика расследования и методы раскрытия преступлений. [Текст]: – Саратов. –2016.
- 2.14. **Зорин Г.А.** Проблемы специальных логико-психологических методов при подготовке и проведении следственных действий. [Текст]: – М. –2011.
- 2.15. **Ибрагимов И.М.** Основания и порядок признания лица в качестве потерпевшего // Юрист. –2015. –№8.
- 2.16. **Коновалова В.Е.** Правовая психология. [Текст]: – Екатеринбург.– 2010.
- 2.17. Криминалистика: учебник / под ред. **Е.П. Ищенко.** [Текст]: – М.: Проспект. –2015.
- 2.18. Криминология : учеб. / под ред. **Н. Ф. Кузнецовой, В.В. Лунева.** – [Текст]: –М.: Юристь.– 2014.
- 2.19. **Лакаева О.А.** Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами. [Текст]: – Саратов.– 2002.
- 2.20. **Леви А. А.** Потерпевший в уголовном процессе. [Текст]: – М.: Юрид. лит. – 2013.
- 2.21. **Коновалова В.Е.** Правовая психология. [Текст]: – Екатеринбург. –2010.

- 2.22. **Кудрявцев В.Н.** Юридическая конфликтология. [Текст]: – М.–1995.
- 2.23. **Майоров А.В.** Концептуальные основы виктимологического противодействия преступности. [Текст]: – Челябинск. –2013.
- 2.24. **Масленникова Л.Н.** Назначение уголовного судопроизводства: достигается ли оно сегодня в России? // Материалы международной научно-практической конференции. . – 2017.
- 2.25. **Михайлов А.И.** Научная организация деятельности следователя. [Текст]: – М. –2014.
- 2.26. **Мордвинов Е.М.** Следственные действия. [Текст]: – Волгоград.–2014.
- 2.27. **Образцов В.А.** Следственные действия. [Текст]: – М.–1999.
- 2.28. **Пономарева Л.В.** Особенности расследования изнасилований. [Текст]: – Саратов. –2016.
- 2.27. Российское уголовное право : учеб. В 2 т. Т 1: Общая часть / под ред. /**В.В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога.** – [Текст]: –М. – 2015.
- 2.28. **Соловьев А.В.** Общие положения методики расследования преступлений, совершенных в сфере организованной преступности. [Текст]: – Саратов. –2014.
- 2.29. **Хлынцов М.Н.** Криминалистическая информация и моделирование в расследовании преступлений [Текст]: – Саратов. –2012
- 2.30. **Шипунова О. В.** Актуальные вопросы процессуального участия близких родственников, близких лиц и родственников по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего // Концепт. - 2014.
- 2.31. **Яни П.** Законодательное определение потерпевшего от преступления // Российская юстиция. –2015. –№ 4.