

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно – Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_  
/Н.Г.Деменкова/

\_\_\_\_\_  
2018 г.

\_\_\_\_\_  
Товары и услуги, не отвечающие безопасности, как предмет преступления

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)  
д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
2018 г.

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_  
/А.Р.  
Салимгареева/  
\_\_\_\_\_  
2018 г.

Консультанты,  
(должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Автор работы

обучающийся группы ДО-464  
\_\_\_\_\_  
/В.Р.Василенко/  
\_\_\_\_\_  
2018 г.

Консультанты,  
(должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Нормоконтролер:  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_  
/С.А. Зворыгина/  
\_\_\_\_\_  
2018 г.

Челябинск 2018

## АННОТАЦИЯ

Василенко В. Р. Товары и услуги, не отвечающие безопасности, как предмет преступления. – Челябинск: ЮУрГУ, ДО-534, 75 с., библиогр. список – 50 наим., 3 прил., 13 л. слайдов

Цель данной работы: выявить особенности товаров и услуг, которые не отвечают требованиям безопасности как предмета преступления.

Задачи: 1) дать характеристику признакам товаров и услуг, которые не отвечают требованиям безопасности;

2) определить необходимость установления уголовной ответственности за производство товаров и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности;

3) выявить объективную сторону преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ;

4) обозначить квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ; отграничить от смежных составов;

5) дать характеристику и проанализировать меры предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ.

Актуальность темы: реализация указанных в исследовании мер позволит повысить возможности правоохранительных органов в данном направлении и улучшит положительную динамику результативности рассмотрения дел об административном производстве и расследовании уголовных дел по преступлениям на потребительском рынке, с установлением всех обстоятельств совершенного противоправного деяния, привлечения всех виновных лиц, а впоследствии, вынести законное и обоснованное решение.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ТОВАРОВ, ПРОДУКЦИИ, УСЛУГ И РАБОТ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ.....	10
1.1 Признаки товаров, продукции, услуг и работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.....	10
1.2 Установление уголовной ответственности за производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.....	18
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ.....	25
2.1 Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ.....	25
2.2 Квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ. Ограничение от смежных составов.....	33
3 ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКИ ЛИБО СБЫТ ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития России преобразований по демократическому типу актуализируют проблему построения правового государства, которое способно обеспечить охрану общественных интересов на высоком уровне. Одной из ключевых государства выступает защита прав потребителей. Современное развитие техники и науки, эволюция технологий и их внедрение в производство потребительских товаров, применение синтетических веществ при изготовлении товаров народного потребления усиливают вероятность нанесения вреда здоровью и жизни человека. В связи с этим сейчас, как никогда, складывается необходимость в защите прав потребителей на законодательном уровне.

9 апреля 1985 г. Генеральная Ассамблея ООН опубликовала резолюцию «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей». Данный документ установил восемь базовых прав потребителей, в числе которых декларируется право на безопасность товаров народного потребления. Данное право нашло свое отражение и в отечественном уголовном законодательстве. Действующий Уголовный кодекс РФ не только провозглашает сформулированный ранее уголовно-правовой запрет, установленный в ст. 157 УК РСФСР. Помимо этого, УК РФ дополнил объективную сторону преступления такими деяниями, как выполнение не отвечающих требованиям безопасности работ; незаконная выдача либо использование официального документа, удостоверяющего соответствие работ, товаров либо услуг требованиям безопасности.

Статья 238 действующего Уголовного Кодекса включена не в главу «Хозяйственные преступления», как ранее, а в главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности». Это обстоятельство свидетельствует о повышении значимости защиты интересов потребителей и внимания законодателя к данным вопросам.

Но при этом состав преступления, установленного ст. 238 УК, был сконструирован в качестве материального, необходимым признаком которого выступало нанесение ущерба здоровью. Таким образом, можно отметить, что законодательство декриминализировало умышленные действия, которые ориентированы на изготовление и реализацию населению товаров и услуг, не отвечающих основным требованиям безопасности. Статья 238 УК действовала в указанной редакции в течение почти трех лет. 9 июля 1999 г. в нее были внесены изменения Федеральным законом. Часть первая указанной статьи стала снова формальным составом. Помимо этого, была определена уголовная ответственность за перевозку либо хранение с целью реализации продукции и товаров, не отвечающих основным требованиям безопасности. Понятие «выпуск» товаров трансформировалось на термин «производство», а вторая часть была дополнена некоторыми квалифицирующими признаками.

Даже с учетом определенных достоинств, обновленная редакция уголовно-правовой нормы имеет существенные недостатки. В диспозиции статьи 238 УК РФ можно обнаружить четыре самостоятельных состава преступления. Одновременно с этим сбыт или производство продукции и товаров, не отвечающих основным требованиям безопасности, и незаконное применение официальных документов, удостоверяющих соответствие продукции требованиям безопасности, представляют собой деяния, которые чаще всего сочетаются, но при этом требуют отдельной квалификации. Указание на данные правонарушения в диспозиции одной статьи вызывает сложности при осуществлении квалификации. Помимо этого, трудности вызывает отсутствие научной разработки компонентов состава данного правонарушения. Вопрос представляется недостаточно исследованным, несмотря на то обстоятельство, что рассматриваемый уголовно-правовой запрет действует с 1993 г.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере производства товаров и оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

**Предмет исследования** – законодательство о товарах и услугах, не отвечающих требованиям безопасности.

**Цель исследования** – выявить особенности товаров и услуг, которые не отвечают требованиям безопасности как предмета преступления.

Для того чтобы достичь цели, следует решить ряд **задач**:

1) дать характеристику признакам товаров и услуг, которые не отвечают требованиям безопасности;

2) определить необходимость установления уголовной ответственности за производство товаров и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности;

3) выявить объективную сторону преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ;

4) обозначить квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ; отграничить от смежных составов;

5) дать характеристику и проанализировать меры предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ.

**Теоретической основой исследования** являются научные работы, посвященные отношениям, возникающим в области производства товаров и оказания услуг, не отвечающим критериям безопасности: Агафонов А.В., Агешкина Н.А., Божченко А.П., Воронин В.В., Дронова О. Б. и другие.

**Эмпирическую базу исследования** оставили материалы судебной практики, а именно решения Верховного суда РФ, судов субъектов РФ, приговоры Нижневартковского городского суда.

**Методологическую базу исследования** составили методы: общенаучные методы (системный анализ, синтез, индукция, дедукция), а также специальные методы (сравнительно-правовой и системно-структурный).

**Структура работы** определена ее целью и задачами, и включает введение, три главы, четыре параграфа, заключение и библиографический список.

# 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ТОВАРОВ, ПРОДУКЦИИ, УСЛУГ И РАБОТ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1 Признаки товаров, продукции, услуг и работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей

Необходимым признаком правонарушения, устанавливаемого нормами статьи 238 УК РФ, выступают товары и продукция, которые не соответствуют требованиям безопасности здоровья или жизни потребителей.

Следует отметить, что согласно данным опроса сотрудников правоохранительных органов, проведенного Т.А. Пахоменко в 2004 году<sup>1</sup>, трудности в отграничении товара от продукции испытывали 86%. Данные опроса, проведенного в 2014 году, показали, что спустя десять лет ситуация практически не изменилась. Так, согласно результатам, сложности при разрешении этого вопроса возникли у 78% сотрудников правоохранительных органов.

Данное обстоятельство можно объяснить схожестью признаков продукции и товара. Более того ряд авторов признают товар производным от продукции. Так, по мнению И. Камынина, продукция имеет место в определенных стадиях производственного цикла, до момента появления у производимых предметов ярко выраженных потребительских свойств<sup>2</sup>.

А.В. Агафонов<sup>3</sup> провел разграничение продукции и товара по их назначению, отнеся к продукции продукты человеческого труда, произведенные для внутреннего потребления исключительно

---

<sup>1</sup> См.: **Пахоменко Т.А.** Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности / Т. А. Пахоменко. - Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – С. 46

<sup>2</sup> См.: **Камынин, И.** Спорные вопросы квалификации незаконных действий с подкацидными товарами. Полемика. / И. Камынин // Российская юстиция. - 2000. - № 6. - С. 49

<sup>3</sup> См.: **Агафонов А.В.** Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Дис... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2001. — С.104.



производителем, а товаром, по его мнению, следует признавать продукты, произведенные только для продажи.

Обе приведенные позиции являются дискуссионными по причине отсутствия четких признаков, позволяющих отличить продукцию от товара.

Анализ характеристик, даваемых товару ст. 129 и ст. 455 Гражданского кодекса РФ<sup>4</sup>, в разъяснениях о применении Закона «О защите прав потребителей»<sup>5</sup>, ст. 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза<sup>6</sup> позволяет констатировать, что в отличие от продукции товар не связывается с человеческой деятельностью по его созданию. Так, в бухгалтерских документах на счете 40 «Готовая продукция» отражаются сведения относительно движения и наличия готовой товарной продукции. Одновременно с этим готовая товарная продукция, приобретенная с целью продажи или комплектации, подлежит учету на счете 41 «Товары». Оприходование готовой товарной продукции, предназначенной для сбыта (в числе прочего - и товаров, частично предназначенных для собственных нужд компании или организации), подлежит учету по дебету счета 40 в корреспонденции со счетами учета издержек на производство. Реализованная заказчиком готовая товарная продукция предприятия, за которую предъявлены заказчиком расчетные документы, списывается с кредита счета 40 в дебет счета 46 «Реализация продукции (услуг, работ)». То есть, в соответствии с бухгалтерской документацией, даже сбываемые произведенные продукты остаются продукцией, а не становятся товаром<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> См.: «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

<sup>5</sup> Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.04.2018) «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, № 3, ст. 140.

<sup>6</sup> См.: «Таможенный кодекс Евразийского экономического союза» (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeu№io№.org/>, 12.04.2017.

<sup>7</sup> См.: **Шейна И.А.** Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 155–158.

На этом основании можно сделать вывод, согласно которому продукцией являются продукты, производимые и реализуемые непосредственно производителем. Товар же – это продукция, приобретенная лицами для ее использования в личных целях либо для последующей реализации. Соответственно одни и те же продукты человеческого труда могут являться продукцией или товаром. Когда лицо (физическое либо юридическое) произвело продукт и в последующем его перевозит, хранит или сбывает, то данный предмет остается продукцией. Если же эта продукция приобретает кем-либо, то для этого лица и других лиц, она уже приобретает статус товара. Независимо от того приобретен он для личного использования или дальнейшей перепродажи.

Для того, чтобы товар был признан предметом преступления, установленного нормами статьи 238 УК РФ, требуется, чтобы он имел признак несоответствия основным требованиям безопасности здоровья и жизни потребителей. Данный признак чаще всего и вызывает сложности у правоприменителей. В частности, суд, вынося оправдательный приговор по обвинению гражданина К. в совершении правонарушения, установленного нормами статьи 238 УК РФ указал следующее. В соответствии с предоставленным суду документами, не отвечают основным требованиям промышленной безопасности изъятые у гражданина К. взрывозащищенные электроприводы. Данное положение было вынесено на основании Федерального закона от 21.01.1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»<sup>8</sup>, Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> См.: Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 07.03.2017) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, № 30, ст. 3588.

<sup>9</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 10.03.1999 № 263 (ред. от 28.02.2018) «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» // «Собрание законодательства РФ», 15.03.1999, № 11, ст. 1305.

Одновременно с этим, согласно нормам части 1 указанного Федерального закона, промышленная безопасность опасных производственных объектов обозначает положение защищенности жизненно значимых интересов общества и личности от аварий на производственных объектах, имеющих опасность, и результатов данных аварий.

Общие правила промышленной безопасности для предприятий, реализующих деятельность в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов также определяют требования, следование которым гарантирует промышленную безопасность. Данные требования ориентированы на предотвращение и профилактику случаев производственного травматизма и аварий на опасных производственных объектах, а также на гарантию готовности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, к оперативной ликвидации и локализации результатов подобных аварий и травм<sup>10</sup>.

За нарушение подобных норм законодательства и требований в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов, в том числе грубое, предусматривается административная ответственность.

Как видно из содержания приведенного приговора суд согласился с органами предварительного следствия, что изготовленная продукция не отвечала требованиям безопасности. Однако указывая на то, что эти требования обеспечивают не безопасность потребителей, а промышленную безопасность он вынес оправдательный приговор. Следовательно, определяя круг нормативных актов, устанавливающих требования безопасности, следует ориентироваться исключительно на направленные на охрану жизни и здоровье потребителей.

---

<sup>10</sup>См.: Приказ Ростехнадзора от 14.11.2013 № 538 (ред. от 28.07.2016) «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2013 № 30855) // «Российская газета», № 296, 31.12.2013.

В Законе «О защите прав потребителей»<sup>11</sup> безопасность товара (услуги либо работы) устанавливается как безопасность товара (услуги либо работы) для имущества, здоровья, жизни потребителя и окружающей среды при стандартных условиях его применения, транспортировки, хранения и утилизации, а также безопасность процесса оказания услуги (выполнения работы).

Таким образом, трактовка данной нормы законодательства предоставляет возможность выделить такой значимый признак товара, не соответствующего основным требованиям безопасности, как его способность при стандартных условиях его применения наносить ущерб здоровью либо жизни потребителя. Обязательность выделения данного признака подтверждается также нормами статьи 1 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов»<sup>12</sup> и статьи 2 Федерального закона «О техническом регулировании»<sup>13</sup>. В частности, в Федеральном законе «О качестве и безопасности пищевых продуктов» отмечается, что «безопасность пищевых продуктов представляет собой обоснованную уверенность в том, что пищевые продукты при стандартных условиях их применения не являются вредными и не несут в себе угрозы для здоровья нынешнего и будущих поколений». В Федеральном законе «О техническом регулировании» указывается, что «безопасность продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки и утилизации — состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни и здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных или растений».

---

<sup>11</sup> См.: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.04.2018) «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, № 3, ст. 140.

<sup>12</sup> См.: Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // «Собрание законодательства РФ», 10.01.2000, № 2, ст. 150.

<sup>13</sup> См.: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2002, № 52 (ч. 1), ст. 5140.

Основываясь на данных законодательных положениях И.Г. Рогозина<sup>14</sup>, продукцией и товаром, не отвечающими требованиям безопасности, признает такие продукты, применение которых наносит ущерб здоровью и жизни человека, или формирует опасность нанесения такого ущерба. Обоснованным следует признать выделение таких содержательных качеств продукции и товара, являющегося предметом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, как их способность при использовании причинять вред жизни и здоровью потребителя. Однако указание на создание такого вреда представляется спорным и, как представляется, приводит к квалификационным ошибкам. Так, изучение судебно-следственной практики показывает, что одной из самых трудных сторон может считаться дифференциация правонарушения, установленного ст. 238 УК РФ, от смежных административных правонарушений. Вероятнее всего, ведущим признаком дифференциации должна считаться действительная способность товара и продукции наносить ущерб здоровью и жизни потребителя при их обычном применении. Те продукция и товары, которые действительно не несут в себе подобного свойства, а только, исходя из внешних признаков, можно лишь предположить, что они могут формировать угрозу для здоровья и жизни потребителей, предметом правонарушения, устанавливаемого ст. 238 УК РФ не должны признаваться.

Важно обратить внимание на то обстоятельство, что некоторая неясность в данной проблеме вызвана нормами статьи 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов». В соответствии с данными нормами «не могут находиться в обороте пищевые изделия, материалы и продукты, которые<sup>15</sup>:

– имеют выраженные черты недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей учреждений, реализующих

---

<sup>14</sup> См.: **Рогозина И.Г.** Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров или продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Омск, 2001. – 188 с.

<sup>15</sup> См.: **Гришаев С.П.** Защита прав потребителей // СПС КонсультантПлюс. 2016.

государственный надзор в сфере обеспечения безопасности и качества пищевых продуктов при проверке таких изделий, материалов и продуктов;

- не отвечают требованиям нормативных документов;
- не отвечают представленной информации и в отношении которых существуют подозрения относительно их фальсификации;
- не имеют определенных сроков годности (для пищевых продуктов, изделий и материалов, в отношении которых определение сроков годности выступает обязательным условием) либо сроки годности которых закончились;
- не имеют маркировки, включающей информацию, установленную законом или нормативными документами, либо в отношении которых не имеется таких сведений.

Подобные пищевые продукты, изделия и материалы должны быть признаны опасными и некачественными и не подлежат сбыту. Они уничтожаются либо утилизируются».

Буквальное толкование этих положений позволяет сделать вывод о том, что в отношении указанных в ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» товаров вводится презумпция их опасности. На этом основании В.В. Куклев<sup>16</sup> высказал позицию, согласно которой при обнаружении такого товара следует привлекать лиц к ответственности по ст. 238 УК РФ без проведения экспертиз, на том основании, что указанным законом они признаны некачественными и опасными. О наличии установленной законом презумпции опасности пищевого продукта с истекшим сроком годности говорят и другие авторы, указывая, что деление товаров с истекшим сроком годности на имеющий реальную (действительную) опасность и предполагаемую (потенциальную), не соответствует процитированным выше положениям закона<sup>17</sup>. Однако

---

<sup>16</sup> См.: Куклев В. Ответственность за преступления в сфере торговли // Рос. юстиция. – 2001. – № 6.

<sup>17</sup> См.: Суханов А.В. Становление современной конструкции состава преступления в области производства, хранения, перевозки либо сбыте товаров и продукции, выполнении

данная позиция представляется спорной по следующим основаниям. В диспозиции ст. 238 УК РФ определяются продукция и товар, не соответствующие требованиям безопасности здоровья либо жизни потребителей. В ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не содержится определенных требований безопасности для здоровья и жизни; несоответствие необходимо определить, как того требует действующее уголовное законодательство.

Поэтому более обоснованной является точка зрения, указывающая, что для предмета преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, требуется, чтобы они представляли действительную и реальную опасность для здоровья и жизни потребителей. Наличие лишь предполагаемой опасности не допускается<sup>18</sup>. Более содержательную аргументацию решения обозначенного вопроса дает В.Н. Курченко<sup>19</sup>, отмечая, что истечение срока годности продукта, свидетельствует только о гипотетической опасности для жизни и здоровья человека, в то время как привлечение к ответственности по ст. 238 УК РФ является возможным при наличии в продуктах веществ и их соединений, микроорганизмов и других элементов, непосредственно угрожающих здоровью потребителей. В подтверждение этого вывода следует указать, что во всех изученных нами уголовных делах, где предметом выступали товары с истекшим сроком годности, имелись экспертные заключения, согласно которым они представляли действительную угрозу для здоровья и жизни потребителей. Значимым моментом выступает указание в определении Верховного суда Республики Мордовия на то, что факт несоответствия товара требованиям качества как таковой не всегда формирует действительную угрозу для здоровья и жизни потребителя.

---

работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности: историко-правовой анализ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 42–45.

<sup>18</sup> См.: **Юнусов А.Л.** Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 12.

<sup>19</sup> См.: **Курченко В.Н.** Оборот потребительских товаров, не отвечающих требованиям безопасности: уголовная или административная ответственность? // Уголовный процесс. – 2006. – № 1

Поэтому он не выступает в качестве достаточного условия привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

Следовательно, необходимым признаком продукции и, товара не соответствующих основным требованиям безопасности здоровья и жизни граждан, выступает их реальная, а не возможная, способность наносить ущерб здоровью и жизни потребителя при их обычном применении. Продукция и товары, которые действительно не обладают подобным свойством, а лишь, исходя из внешних признаков, можно только предположить, что они могут формировать угрозу для здоровья и жизни потребителей, предметом преступления, установленного ст. 238 УК РФ не должны признаваться.

## **1.2 Установление уголовной ответственности за производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности**

Наиболее многочисленный круг лиц, которые подпадают под такое определение, как «потребитель». Данному определению характерно правовое значение. Вне зависимости от экономической и политической ситуации в государстве люди по-прежнему покупают продукцию, пользуются услугами, являясь потребителями. Постепенно, в процессе развития рыночных отношений мы сталкиваемся с новой продукцией, ранее не знакомыми услугами, надеясь на их соответствие требуемым потребительским свойствам. Но, настоящее бедствие на протяжении последних лет для граждан заключается в поступлении на рынок потребителей низкокачественных, иногда и опасных для здоровья и жизни товаров.

Проблема, связанная с защитой потребительских прав, здоровья и жизни общественности, давно возникла перед цивилизованным миром. Вышеотмеченное подтверждает, что как производство, так и сбыт продукции (услуг и работ), которая не отвечает требованиям безопасности, являются



тем, что иногда причиняет вред здоровью и жизни потребителя. Одна из ключевых задач государства заключается в защите потребительских прав. Предусматривается регулирование отношений при участии потребителей посредством норм гражданского права, норм Закона РФ «О защите прав потребителей». Со значительными нарушениями, т. е. способными причинять вред здоровью и жизни, государством ведется борьба, заключающаяся в установлении уголовно-правовых запретов<sup>20</sup>.

Следует рассматривать установление таких запретов на сбыт или производство продукции (услуг и работ), которая не отвечает требованиям безопасности, как результат общественных потребностей в уголовно-правовой защите потребительских прав. Согласно УК РСФСР 1960 г. была предусмотрена уголовная ответственность при выпуске либо реализации продукции, оказании услуг, которые не отвечают требованиям безопасности. Согласно ст. 157 УК РСФСР предусматривалось наступление такой ответственности за эти действия, которые повлекли причинение вреда человеческому здоровью, и при угрозе подобного характера<sup>21</sup>. В Уголовном кодексе РФ сохранены уголовно-правовые запреты на продажу либо выпуск продукции, предоставление услуг, которые не отвечают требованиям безопасности здоровья либо жизни покупателей, и расширена объективная сторона преступления, что рассматривается как закономерный процесс законодательного отражения реальной действительности.

Результатом развития техники и науки, внедрения новых технологий является ежедневное столкновение потребителя с новой, не известной ранее ему продукцией. Предусматривается обеспечение права потребителя на безопасность продукции (услуг и работ) посредством предоставления ему прав на информацию об услугах, работах и товарах. Наряду с возрастанием

---

<sup>20</sup> См.: **Черняков А.Г.** Производство немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 151–153.

<sup>21</sup> См.: «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // «Ведомости ВС РСФСР», 1960, № 40, ст. 591.

возможностей для выбора потребителей происходит также рост значения информации, которая предоставляется потребителю. В целях пресечения возможностей недобросовестных продавцов и изготовителей извлекать дополнительный объем прибыли, уберечь потребителей от применения опасных и низкокачественных товаров, Законом «О защите прав потребителей» установлены требования к информации о продукции, услугах и работах. Данная информация должна характеризоваться полнотой, достоверностью и своевременностью. Обязательно она должна состоять из: обозначения стандартов, требованиям которых соответствует продукция, сведений, касающихся главных потребительских свойств продукции, а если говорить о продуктах питания - сведений о составе (включая перечень примененных при их изготовлении пищевых добавок и продуктов питания), содержания в них веществ, являющихся вредными для здоровья, по сравнению с обязательными выдвигаемыми стандартами требованиями, противопоказаний для использования при некоторых заболеваниях, срока службы либо срока годности, информации о сертификации продукции и других сведений. Данная информация предоставляет потребителю возможность ориентироваться в вещах, оценивая необходимость приобретения данной продукции, используя ее по назначению, учитывая главные потребительские свойства. Стандарты и прочие нормативные акты о метрологии и стандартизации состоят из требований к качеству продукции, услуг и работ (обеспечивающих безопасность продукции для здоровья и жизни). Сертификация является подтверждением уполномоченными органами соответствия этой продукции обязательным выдвигаемым стандартом требованиям. Заключительный ее этап сертификации заключается в выдаче на продукцию сертификата соответствия, гарантирующего ее безопасность. То есть, довольно обширным является перечень необходимой информации, которая предоставляется потребителю, но, в связи с тем, что в качестве наиболее значимой выступает информация, касающаяся безопасности продукции, законодателем справедливо предусмотрена

уголовная ответственность только за неправомерное использование либо выдачу документа, удостоверяющего соответствие продукции, услуг либо работ требованиям безопасности<sup>22</sup>.

Но, спустя 2,5 года законодателем были внесены изменения в ст. 238 УК. Что именно побудило его к этому, а также, почему ст. 238 УК в прежней ее редакции существовала непродолжительное время? Как считает автор, рассмотрение данного вопроса – это убедительное подтверждение жизненности концепции обусловленности с социальной точки зрения уголовно-правового запрета. То есть, законодателем, при дополнении объективной стороны преступления данными действиями, было включено в ст. 238 УК РФ обязательным признаком наступление последствий по неосторожности в форме нанесения вреда здоровью лица, т.е. был сконструирован материальный состав совершенного преступления. Действия, указанные в диспозиции рассматриваемой статьи, могли являться умышленными, но, отношение к последствиям должно быть лишь неосторожным, так как об этом было указание в ст. 238 УК, т.е. можно было характеризовать субъективную сторону преступления неосторожной формой вины. В этом случае отсутствовала двойная форма вины, так как действия без наступления последствий не влекли уголовной ответственности. Поэтому, следует подытожить, что при введении в ранее существующий уголовно-правовой запрет дополнительных признаков, т. е. последствий, законодателем была проведена относительная декриминализация действий, заключающихся в производстве либо сбыте продукции, которая не отвечает требованиям безопасности, и создала угрозу нанесения вреда человеческому здоровью<sup>23</sup>.

В качестве необходимого условия повышения качества законов, которые принимаются, предпосылки их эффективности, должны выступать

---

<sup>22</sup> См.: Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект (состояние, проблемы, пути совершенствования). Общее состояние и региональная специфика: монография / Е.Д. Ветошкина, Л.А. Воскобитова, Ю.Е. Петухов и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 144 с.

<sup>23</sup> См.: **Соктоев З.Б.** Причинность и объективная сторона преступления: монография. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 256 с.

исследования в области социальной правовой обусловленности. В результате этого возникает следующий вопрос: обоснованной ли являлась эта декриминализация? Процессом декриминализации обуславливается необходимость учета суммы субъективных и объективных факторов, образующих в совокупности основания уголовно-правовых запретов. Следует рассматривать декриминализацию деяния как признание утраты им такого признака, как общественная опасность. Она является объективным свойством деяния, определяемым вредом, наносимым обществу. Как отмечал Ч. Беккариа, в качестве истинного и единственного мерила преступлений выступал вред, наносимый нации. Преступление по своей природе отличается от других антиобщественных деяний степенью и характером общественной опасности, остротой противоречия общественным и государственным интересам. Как указывает В.Н. Кудрявцев, основные показатели опасности действий заключаются в их распространенности, тяжести возможных последствий, вероятности наступления. Н.Ф. Кузнецова<sup>24</sup> считает, что в качестве ведущего и определяющего для общественной опасности совокупности преступлений выступают объективные признаки совершенного деяния, среди которых - последствия и объект преступления. Б.С. Никифоров<sup>25</sup> отмечает, что свое выражение общественная опасность совершаемого действия находит в нанесении ущерба либо созданию опасности <sup>26</sup>его нанесения законодательно охраняемому общественному отношению. Как считает ряд авторов<sup>27</sup>, решающие факты для определения отсутствия либо наличия общественной опасности состоят из цели действия, общественной значимости объектов посягательства, степени способствования действиями человека наступлению

---

<sup>24</sup>См.: Криминология: учебник для студентов вузов / науч. Ред. Кузнецова Н. Ф. , лунеев В. В. - 2-е изд. , перераб. И доп. - М. : Волтерс Клувер, 2004. - 629 с.

<sup>25</sup>См.: Избранное / Никифоров Б.С. - М.: Институт законодат-ва и сравните. правоведения при Правит-ве РФ, 2010. - 224 с.

<sup>26</sup>См.: Криминология: Учебник / Кудрявцев В. Н., Эминов В. Е. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 800 с.

<sup>27</sup> См.: **Дронова О.Б.** Организационные проблемы противодействия нарушениям на потребительском рынке // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 3 (21). – С. 82–87.

такого последствия. Поэтому, в соответствии с господствующим в кругах ученых взглядом свое выражение общественная опасность находит в элементах состава преступления, при этом, основное ее содержание – существенный вред, который причиняется преступлением интересам общества, а в некоторых случаях — опасность нанесения вышеуказанного вреда. Критерии существенности вреда с точки зрения юридической литературы состоят из важности объекта, степени нанесения ему вреда, интенсивности посягательства, метода совершения преступления, распространенности деяния, места и времени преступления, степени вины и т.п. Поэтому, следует согласиться, что только та или иная степень опасности для общества может являться критерием для отнесения деяния к определенному виду правонарушения.

Ст. 238 УК России гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» предусматривает ответственность при производстве либо сбыте продукции, выполнении работ, либо же оказании услуг, которые не отвечают требованиям безопасности. В качестве объекта этого преступления выступает здоровье граждан. При умышленном производстве либо сбыте продукции, не отвечающей требованиям безопасности виновным, создается угроза данным объектам, которые охраняются законом. Вместе с тем, наступление либо дальнейшее наступление опасных для общества последствий не зависит от виновного. Между наступлением последствий существует причинная связь с осуществляемыми виновным действиями, их наступление не требует дополнительных усилий последнего<sup>28</sup>.

Ключевое предназначение продовольственной и промышленной продукции заключается в удовлетворении потребительских запросов, в связи с чем, в случае не соответствия товара требованиям безопасности, он таит в себе угрозу нанесения вреда здоровью и жизни человека. Законом РФ в

---

<sup>28</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 2. – 704 с

качестве общественно опасных деяний выступают деяния, непосредственно причиняющие ущерб общественным либо государственным интересам, либо же личным интересам населения, а также создающие угрозу, связанную с причинением вредных последствий, либо содержащие в себе опасность данного причинения<sup>29</sup>.

Следует согласиться, что иногда не наступают отмеченные в законе последствия, продукция может являться невостребованной, не оказывая вредного воздействия на человеческое здоровье, при этом, данным фактом не уменьшается общественная опасность такого умышленного сбыта либо изготовления продукции. В связи с этим, неверным бы являлось решение вопроса, касающегося привлечения лица к уголовной ответственности, учитывая случайные обстоятельства. Вероятно, факт создания опасности для здоровья населения, следует рассматривать в качестве оконченного состава преступления.

Основаниями исключения деяния из перечня уголовно наказуемых, являются количественные и качественные изменения опасности деяния для общества. Данные изменения должны реально отражаться в объективной действительности. Можно было делать выводы об изменении на современном этапе общественной опасности действий, включающих сбыт и изготовление продукции (услуг, работ), которая не отвечает требованиям безопасности, только основываясь на результатах исследований в области социальной обусловленности норм.

Существует возможность криминализации только деяний, поддающихся регистрации, обнаружению, при этом, совершившие их лица, — установлению, то есть предусматривается уголовно-правовое регулирование только поведения, доступного для внешнего контроля, поддающегося доказыванию. Согласно общему правилу, результатом принятия «мертвых» норм (которые не используются на практике) будет

---

<sup>29</sup> См.: **Пестерева Ю.С.** Характеристика лиц, осужденных за производство и сбыт алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности / Ю.С. Пестерева, Н.В. Заровчатская // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 1. С. 49 - 52.

являться ослабевание уважения к законности и праву. Если говорить о ст. 238 УК необходимо подчеркнуть, что намного проще установить изготовителя, при обнаружении продукции, которая не отвечает требованиям безопасности, и намного сложнее это сделать, в случае причинения вред здоровью использованной продукцией. В результате установления ответственности лишь в результате наступления вышеуказанных последствий увеличилась латентность этого опасного для общества деяния<sup>30</sup>.

Вышеприведенные доводы являются свидетельством общественной опасности, сильной распространенности этого преступного явления, чем подтверждается социальная обусловленность, а также необходимость установления: уголовно-правовых запретов, предусматривающих уголовную ответственность при хранении, производстве, перевозке или реализации продукции, выполнении работ либо предоставлении услуг, которые не отвечают требованиям безопасности.

## **2. УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

### **2.1 Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ**

Изложенная в статье 238 УК РФ диспозиция уголовно-правовой нормы, представлена двумя практически самостоятельными составами преступления, состоящими из незаконных действий в сфере хранения, производства, сбыта либо перевозки продукции и товаров, предоставления услуг или выполнения работ, которые не отвечают требованиям безопасности, а также неправомерной выдачи либо использования

---

<sup>30</sup> См.: **Кравченко Р.М.** Особенности квалификации небезопасного выполнения работ и оказания услуг при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности // Российский судья. 2017. № 9. С. 40 - 44.

официального документа, который удостоверяет соответствие этой продукции, услуг либо работ требованиям безопасности.

А.И. Рарог и А.И. Чучаев также указывают на такие признаки объективной стороны, ими отмечено, что в ст. 238 УК РФ предусматривается ответственность за два такие самостоятельные преступления, которые отличаются предметом преступления, а также объективной его стороной<sup>31</sup>. В случае, если в качестве предмета первого преступления выступает продукция и товары, услуги и работы, которые не отвечают требованиям безопасности здоровья и жизни потребителей, в качестве предмета второго преступления выступает официальный документ, который удостоверяет соответствие этой продукции, услуг либо работ требованиям безопасности. Таким образом, объективная сторона рассматриваемого состава преступления заключается в неправомерной выдаче либо применении такого документа, который удостоверяет соответствие продукции и товаров требованиям безопасности. Р.Р. Мусина указывает относительно характерной объективной стороне преступления особенности, предусмотренный в ст. 238 УК РФ состав преступления - это типичный состав с альтернативными признаками такой стороны, но, в сравнении с простым преступлением, объективную его сторону следует характеризовать сложным содержанием<sup>32</sup>.

Следует рассматривать производство продукции, не отвечающей требованиям безопасности для здоровья и жизни потребителей, в качестве ряда умышленных действий, которые направлены на серийное их изготовление, сборку, создание, выпуск продукции, ее подготовку для последующей реализации (упаковка, фасовка, снабжение сертификатом соответствия, который выдан по правилам системы сертификации, а также маркировка товаров), и не отвечающих требованию безопасности. Н.Г. Шимбарева отмечает возможность производства продукции кустарным и

---

31 См.: Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2007. – 576 с.

32 См.: Мусина Р.Р. К вопросу о субъекте состава производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ч. 1 ст. 238 УК РФ) // Следователь. 2010. № 6 (146). С. 21–24.



заводским методом. Не следует рассматривать как производство изготовление единичных изделий как образца<sup>33</sup>. В.В. Воронин относит к производству подготовку продукции к реализации потребителю. Серийность производства подтверждается следующими обстоятельствами: наличием технологических линий, инструментов и производственного оборудования, организации цехов, количества занятых сотрудников, планом выпуска товаров, договорами на поставку и др. То есть данные, являющиеся подтверждением наличия ведения такой деятельности<sup>34</sup>.

Следует рассматривать хранение продукции, не отвечающей требованиям безопасности для здоровья и жизни потребителей как любые действия, заключающиеся в фактическом нахождении предметов в тех или иных местах во владении виновного, где обеспечивается их сохранность<sup>35</sup>. Вместе с тем, научная литература до сегодняшнего дня содержит в себе суждения о том, что для правильной и надлежащей квалификации преступления требуется законодательное уточнение термина процесс – «хранение», включенного в диспозицию ст. 238 УК РФ. К примеру, как отмечает С.А. Пискунов, на современном этапе у такого термина, как «хранение» (при установлении объективных признаков соответствующего деяния) отсутствует нормативное закрепление, они не рассмотрены в постановлениях Пленума ВС РФ<sup>36</sup>.

Следует, разделяя его точку зрения, отметить, что данный термин («хранение») отсутствует в указанных законодательных актах, но, отметим наличие нормативно-правового закрепления термина ранее в «Торговля.

---

33 См.: Уголовное право: Особенная часть: учебник / В.Т. Гайков [и др.]. Ростов н/Д, 2008. – 827 с.

34 В См.: **Воронин В.В.** Обстоятельства, подтверждающие наличие состава преступления, предусмотренного статьей 238 УК РФ // Уголовный процесс. 2008. № 12 (48). С. 14–20.

35 См.: Курс уголовного права. Особенная часть. Том 4. Там же. – 672с.

36 См.: **Пискунов С.А.** Преступления, совершаемые на потребительском рынке в сфере производства, хранения, сбыта товаров и выполнения работ, не отвечающих требованиям безопасности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. канд. юрид. наук. М., 2011. – С. 165.

Термины и определения. ГОСТ Р 51303-2013»<sup>37</sup>. В данном случае хранение рассматривалось в качестве процесса, заключающегося в размещении продукции в складских помещениях, содержании и уходе за ней для обеспечения ее количества и качества. Данный стандарт включает определения терминов «стеллажное хранение продукции», «хранение продукции навалом», «хранение продукции в подвешенном состоянии». Поэтому, следует считать нормативно обоснованным указание в диспозиции ст. 238 УК РФ хранения продукции, которая не отвечает требованиям безопасности.

Необходимо рассматривать совершение соответствующих действий, предусматривающих перевозку продукции, не отвечающей требованиям безопасности для здоровья и жизни потребителей, в качестве умышленных действий лица, заключающихся в перемещении продукции, которая представляет опасность для здоровья либо жизни потребителей, совершением которых преследуется цель сбыта (к примеру, с места, где произведен товар на склад готовых товаров), включая случаи перемещения в пределах одного населенного пункта, и между ними, при использовании любого транспортного средства либо объекта, используемого в форме перевозочного средства, включая нарушение предусмотренных правил перевозки данной продукции. Г.В. Дашков придерживается такой же точки зрения касательно перевозки продукции<sup>38</sup>. К примеру, такая продукция, которая не отвечает требованиям безопасности, иногда перевозится с нарушением содержащихся в действующих нормативно-правовых актах положений, например, Постановления Правительства РФ от 15.04.2011 №

---

<sup>37</sup> См.: Приказ Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст «Об утверждении национального стандарта» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>38</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков [и др.]; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. – 912 с.

272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом»<sup>39</sup>.

Вместе с тем, существует возможность перевозки производителем продукции и прочими лицами, которые осуществляют, к примеру, временное хранение продукции в случае осознания ими степени и характера опасных для общества действий, заключающихся в перевозке продукции, которая не отвечает требованиям безопасности, для сбыта. В связи с этим, следует сделать вывод, что производству, хранению и перевозке продукции, которая не отвечает требованиям безопасности, присуще наличие цели, т. е. сбыта продукции, которая не отвечает требованиям безопасности.

К.В. Питулько и В.В. Коряковцев сбыт продукции рассматривают с точки зрения ее передачи потребителю, что основано на гражданско-правовых возмездных договорах либо безвозмездной передаче (в случае бартерных сделок и др.)<sup>40</sup>.

К тому же, указывая на сферу сбыта, некоторые авторы поясняют, что он выступает в качестве передачи недоброкачественной продукции в собственность иных лиц. Возмездному либо безвозмездному характеру передачи товаров не присуще для квалификации какое-либо значение, разными могут быть обстоятельства отчуждения (дарение, продажа, обмен, поставка, уплата долгов и т.п.)<sup>41</sup>.

Таким образом, сбыт продукции следует рассматривать как выполнение тех или иных действий, заключающихся в передаче продукции, не отвечающей требованиям безопасности потребителю в собственность на основе договоров розничной купли-продажи, иным методом, посредством отчуждения данной продукции потребителю. Как предполагает Р.Л.

---

<sup>39</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 (ред. от 12.12.2017, с изм. от 16.03.2018) «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» // «Собрание законодательства РФ», 25.04.2011, № 17, ст. 2407.

<sup>40</sup> См.: **Трубчик И.С.** Проблемы противодействия преступлениям в сфере потребительского рынка / И.С. Трубчик, А.В. Быков // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 28 - 31.

<sup>41</sup> См.: **Воловикова С.А.** Особенности российского рынка бытовой техники / С.А. Воловикова, С.А. Илларионова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 174–175.

Гадбрахманов сбыт либо реализация продукции, которая не отвечает требованиям безопасности для здоровья и жизни потребителей, может осуществляться в сети частной, корпоративной и государственной торговли. При квалификации не берется во внимание момент возникновения вредных для здоровья человека свойств продукции – при производстве либо выпуске продукции (к примеру, реализация продовольственных товаров по истечении срока годности)<sup>42</sup>.

Необходимо учитывать, что этому требованию не должна отвечать сама продукция, услуга или работа. В результате реализации, например, продовольственных товаров требуемого качества, при отсутствии сертификата, который подтверждает их безопасность, не возникает уголовная ответственность по ст. 238 УК РФ.

Таким образом, сбыт продукции либо товаров – это умышленные действия со стороны изготовителей продукции, торговых либо посреднических учреждений по безвозмездной (возмездной) реализации продукции, представляющей реальную опасность для здоровья или жизни потребителям либо третьим лицам для последующей их реализации. Необходимо рассматривать сбыт как оконченный при поступлении во владение потребителей хотя бы 1-й единицы продукции с опасными для здоровья и жизни ее свойствами.

Если говорить о сфере услуг и работ, следует отметить, что большинство предоставляемых услуг либо выполняемых работ в РФ регулируется законодательством, где содержатся ключевые составляющие данной деятельности (ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» № 210-ФЗ, ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» № 87-ФЗ и т.д.)<sup>43</sup> Наиболее полное регулирование качества,

---

42 См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный); под общ. ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. М., 2006. – 888 с.

43См.: Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О транспортно-экспедиционной деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 07.07.2003, № 27 (ч. 1), ст. 2701; Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «Об

вида, количества и безопасности предоставляемых услуг установлено в нормативно-правовых подзаконных актах. Они состоят из Постановления Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг»; Постановления от 15.08.1997 № 1036 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания»; Постановления Правительства РФ от 11.04.2001 № 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» и т.п.<sup>44</sup>

При этом, выполнением работ и предоставлением услуг предусматривается выполнение ремонтных, монтажных, строительных работ, оказание консультационных, ветеринарных, медицинских услуг, услуг связи услуг по строительству, туристическому обслуживанию и обучению, и т.п. на основе заключенного ранее договора. Так, предоставление услуг или выполнение работ, которые не отвечают требованиям безопасности, необходимо рассматривать как разные с точки зрения характера совершенные по неосторожности либо умышленные действия, предусматривающие выполнение виновным работ либо предоставление услуг на основе возмездного договора (договора подряда и т.п.), в рамках возникающих гражданско-правовых отношений (гл. 37, 38, 39 ГК РФ), в результате оказания либо выполнения которых создается угроза либо причиняется вред здоровью и жизни человека. В данных случаях предусматривается осуществление процесса доказывания умысла виновного

---

организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // «Собрание законодательства РФ», 02.08.2010, № 31, ст. 4179.

44 См.: Постановление Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 41. Ст. 5628; Постановление Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 (ред. от 04.10.2012) «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 34. ст. 3980; Постановление Правительства РФ от 11.04.2001 № 290 (ред. от 31.01.2017) «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 17. ст. 1712.

на предоставление услуг либо выполнение работ, которые не отвечают требованиям безопасности для здоровья и жизни потребителей, к примеру, в случае обращения лица, осуществляющего предварительное расследование либо оперативно-розыскные мероприятия к факту систематичности предоставления услуг либо выполнения работ, в некоторых случаях и разовое предоставление услуги.

Так, Нижневартовским городским судом 21.10.2014 г. осужден гражданин Миннегулов И. И., 19 мая 2014 г, с 17.50 час. до 18.10 часов, являющийся в соответствии с приказом о приеме на работу № КСТ00000009 от 01 сентября 2013 г. оператором заправочной станции на автогазозаправочной станции (АГЗС) ФИО1, которая не оборудована для заправки газовых бытовых баллонов и расположена в: г. Нижневартовск Западный промышленный узел, ул. 9П панель 7, пребывая на рабочем месте на АГЗС, выполняя обязанности в соответствии с должностной инструкцией оператора АГЗС, являясь осведомленным о невозможности заправки газовой заправочной колонкой сжиженным газом под давлением, и что взрыво- и пожароопасным является сжиженный газ, умышленно, при помощи металлического приспособления, при наличии корыстной заинтересованности заправил газом бытового газового баллона, при этом, дата его освидетельствования истекла в июне 2011 г., в результате создания опасности для здоровья и жизни потребителей в связи с возможной утечкой газа через разрушение баллона и вентиль с существующей возможностью последующего воспламенения (взрыва воздушных смесей). Учитывая смягчающие обстоятельства, личность подсудимого, суд признал возможность назначения данному подсудимому наказания в виде штрафа в 15 000 руб.<sup>45</sup>

Таким образом, подытоживая исследование объективных признаков такого преступления, которое предусмотрено в ст. 238 УК РФ, следует

---

<sup>45</sup> См.: Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2014 г. № 1-1220/2014 от 21 октября 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bJdglQ993EY1/> (дата обращения 07.05.2018).

отметить общий объект этого деяния, состоящий из общественных отношений, направленных на охрану свобод и прав гражданина и человека (ст. 2, ч. 2 ст. 7, ст. 18, ч. 2 ст. 19 Конституции РФ<sup>46</sup>). В качестве родового объекта преступления выступают отношения, связанные с охраной безопасности общества и порядка, что находит свое выражение в указании в уголовном законе на основной (видовой) объект преступления (здоровье граждан). Непосредственный объект преступления, которое предусмотрено в ст. 238 УК РФ, состоит из группы общественных отношений, предусматривающих предусмотренный порядок хранения, производства, сбыта и перевозки продукции, предоставления услуг либо выполнения работ, которые не отвечают требованиям безопасности, использования и выдачи официальных документов, которые удостоверяют их соответствие соответствующим требованиям безопасности, которым обеспечивается реализация потребительских прав на безопасный и качественный товар, услуги и работы. Дополнительным непосредственным объектом уголовно-правовой охраны выделим общественные отношения, посредством которых производится обеспечение защиты здоровья и жизни потребителей<sup>47</sup>.

Если говорить об объективной стороне преступления содержащаяся в ст. 238 УК РФ диспозиция уголовно–правовой нормы, представлена двумя практически самостоятельными составами преступления, состоящими из: незаконных действий в сфере хранения, производства, сбыта либо перевозки продукции, предоставления услуг либо выполнения работ, которые не отвечают требованиям безопасности, неправомерной выдачи либо использования официального документа, который удостоверяет соответствие этой продукции, услуг либо работ требованиям безопасности.

---

<sup>46</sup> См.: «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

<sup>47</sup> См.: Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. – 432 с.

## 2.2 Квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных статьей 238 УК РФ. Отграничение от смежных составов

Статья 238 УК содержит ряд квалифицирующих признаков, которые требуют самостоятельного рассмотрения.

Квалифицирующим признаком, закрепленным в п. «а» ч. 2 ст. 238 УК, является деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 238 УК, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК «преступление признается совершенным по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления». Поскольку группа лиц по предварительному сговору является как бы промежуточной между группой лиц, с одной стороны, и организованной группой — с другой, то для правильной квалификации преступных действий необходимо провести разграничение между этими видами соучастия<sup>48</sup>. В группе лиц по предварительному сговору общее соглашение о совершении преступления достигается до его реального совершения, т.е. сговор на совершение группового преступления отличается от простого согласия именно тем, что носит предварительный характер и между принятием решения о совершении преступления и его реальным выполнением существует временной промежуток.

Исходя из этого, мы приходим к выводу, что если виновные вступают в сговор с целью дальнейшего производства и сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, на стадии приготовления (допустим, в момент приобретения технического спирта, стеклотары и т. п.), то их действия можно рассматривать как предварительное соглашение. Если же

---

<sup>48</sup>См.: Багаутдинов Ф.Н., Нуриев Т.М. Актуальные проблемы защиты прав предпринимателей при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2017. № 3. С. 31 - 34.



иные лица вовлекаются в уже начавшийся процесс производства либо сбыта таких товаров, то предварительный сговор отсутствует.

Признак организованной группы, без ссылки на ст. 33 УК, должен вменяться всем участникам совершения преступления, вне зависимости от формы соучастия -простой (соисполнительство) или сложной (с функциональным распределением ролей)<sup>49</sup>.

Следующим квалифицирующим признаком ст. 238 УК является неоднократность (п. «б ч. 2). В соответствии с ч. 1 ст. 16 УК неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи УК. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, может признаваться неоднократностью только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Отсюда следует вывод, что уголовная ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК возможна только в случаях тождественной неоднократности. При этом допускается как неоднократность, связанная с предшествующей судимостью (при условии, что она на момент совершения нового преступления не была снята либо погашена), так и не связанная с предшествующей судимостью.

Для правильной квалификации неоднократных преступлений необходимо прежде всего отличать их от единого продолжаемого преступления. К сожалению, законодательного определения продолжаемого преступления не существует. Оно разработано теорией и судебной практикой. Под ним обычно понимается такое преступление, которое состоит из двух или нескольких преступных действий, каждое из которых содержит признаки одного и того же состава преступления. То есть, объективная сторона продолжаемого преступления (в отличие от неоднократности) состоит из нескольких действий, объединенных небольшим промежутком

---

<sup>49</sup> См.: **Попова Е.И.** Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ) / Е.И. Попова, Ю.П. Гармаев // СПС КонсультантПлюс. 2015.

времени и единым или сходным способом совершения преступных актов. Важными признаками продолжаемого преступления являются единство объекта, преступных последствий, а также единство субъективной стороны содеянного. В отличие от продолжаемого, между деяниями, которые образуют неоднократность, такая глубокая внутренняя связь отсутствует. Они не являются звеньями единого плана, хотя могут выражать единые намерения субъекта<sup>50</sup>.

В диспозиции ст. 238 УК указан ряд действий: производство, сбыт, хранение и перевозка с целью сбыта товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, неправомерная выдача и использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров требованиям безопасности. Совершение повторно любого из них в любой последовательности (при отсутствии признаков продолжаемого преступления либо совершения этих действий с одним предметом) должно признаваться неоднократным.

Следующий квалифицирующий признак рассматриваемого преступления, предусмотренным в ч. 3 ст. 238 УК, охватывает деяния с двумя формами вины: умыслом по отношению к противоправным действиям и неосторожностью - к причинению вреда здоровью либо смерти человека.

Двойная форма вины – это различное психическое отношение в форме умысла и неосторожности по отношению к деянию и его последствиям при совершении лицом одного преступления.

Двойная форма вины может выступать, во-первых, квалифицирующим признаком ряда других преступлений, кроме предусмотренных ст. 238 УК РФ, в которых умысел виновного направлен на причинение последствий, являющихся признаком основного состава, а неосторожность проявляется в отношении последствий, играющих роль квалифицирующего признака (ч. 4

---

<sup>50</sup> См.: Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / Под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 395 с.

ст. 111, ч. 3 ст. 123, ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 206 и др.). Это характерно как для преступлений с материальным составом, основной состав которых образуется причинением ближайших последствий менее тяжких, чем отдаленные (ч. 4 ст. 111, ч. 2 ст. 167), так и для квалифицированных видов преступлений с основным формальным составом, отягчающее обстоятельство которых включает тяжкие последствия (ч. 3 ст. 211, ч. 3 ст. 227). Во-вторых, в ряде преступлений двойная форма вины является необходимым (конструктивным) признаком основного состава, например в деяниях, образующихся умышленным нарушением специальных правил, повлекшим причинение тяжких последствий (ст. ст. 216, 218, 219, 264 и др.)<sup>51</sup>.

Двойная форма вины служит для дифференциации уголовной ответственности, исключая из действий лица совокупность преступлений, а также для разграничения составов умышленных и неосторожных преступлений со сходными объективными признаками, например преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4 ст. 111 и ст. 109. Преступление, совершенное с двойной формой вины, признается совершенным умышленно.

Для решения вопроса об уголовной ответственности по ч. 3 ст. 238 УК необходимым условием является установление причинной связи между действиями виновного и наступившими последствиями.

В системе российского уголовного законодательства отмечается наличие значительного количества составов, по конкретному содержанию и юридическим признакам весьма близких друг к другу. В юридической литературе такие составы получили название смежных. Смежными, по общему правилу, признаются составы, обладающие некоторыми общими для них признаками, но различающиеся по каким-либо другим из них. Правильная квалификация преступных действий всегда требует проведения

---

<sup>51</sup> См.: **Яцына А.П.** Особенности ответственности за преступления с двумя формами вины в уголовном праве России / А.П. Яцына, Ф.В. Габдрахманов // Марийский юридический вестник. – 2016. – № 1(16). – С. 58–60.

разграничения анализируемого состава со смежными. Недостаточно четкое разграничение этих составов нередко является источником судебных ошибок. При рассмотрении смежных составов основная задача заключается в том, чтобы определить грани, лежащие между весьма сходными, на первый взгляд, преступлениями.

Так, правоохранительные органы зачастую сталкиваются с проблемами отграничения анализируемого состава преступления от смежных составов преступлений. Например, по фактам падения ледяных образований или предметов конструкции с крыш домов и зданий, повлекших причинение смерти, уголовные дела возбуждаются по различным составам преступлений - ст. 109, 118, 238, 293 УК РФ<sup>52</sup>.

Ответственность по ст. 238 УК РФ наступает в случае, если лицо, оказывающее потребителям услуги по поддержанию надлежащего состояния крыш, осведомленное о наличии опасности падения с нее предметов или избегающее (нарушающее периодичность) проверок технического состояния, не принимает меры по устранению недопустимого риска, в результате чего наступает вред здоровью граждан. Например, управляющая компания, несмотря на привлечение к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ<sup>53</sup>, продолжает ненадлежащим образом оказывать услуги по ликвидации крупных сосулек с крыши дома и в результате падения ледяных образований погибает человек. Указанные обстоятельства влекут уголовную ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

Если же управляющая компания ликвидировала ледяные образования, но за непродолжительный период времени образовались новые сосульки, падение которых повлекло причинение тяжкого вреда здоровью, содеянное

---

<sup>52</sup> См.: **Китаева В.Н.** Судебные экспертизы при расследовании уголовных дел о травмировании, гибели людей упавшими ледяными образованиями, снегом // Российский следователь. – 2013. – № 12. – С. 22 - 25.

<sup>53</sup> См.: «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

следует квалифицировать по ст. 118 УК РФ, т.к. отсутствует умысел на совершение преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Если падение ледяных образований произошло с крыш зданий, исправное техническое состояние которых поддерживает непосредственно собственник (органы государственной власти, юридические лица), при наличии определенных последствий содеянное следует квалифицировать по ст. 109, 118, 293 УК РФ. Квалификация деяний по ст. 238 УК РФ в данном случае исключается, т.к. выполнение работ или оказание услуг не осуществлялось. При этом, если падение предметов происходит с крыши здания в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в рамках договора на их техническое обслуживание, заключенного с собственником - органом государственной власти или юридическим лицом, то ответственность по ст. 238 УК РФ наступать не может, т.к. указанные субъекты не относятся к потребителям. В данном случае, при определенных последствиях, уголовная ответственность должна наступать по ст. 109, 118 УК РФ<sup>54</sup>.

Неоднозначность в правоприменении порождает ряд проблем. Так, неоднозначно решается вопрос о квалификации деяний по ст. 238 УК РФ в случае неоднократного сбыта продукции, не отвечающей требованиям безопасности. Например, в Алтайском крае судом действия виновных в 43 фактах сбыта спиртосодержащей жидкости, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, квалифицированные органами предварительного расследования как 43 преступления, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ, признаны одним продолжаемым преступлением<sup>55</sup>.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что действия виновных были объединены единым умыслом на неоднократный сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности. Учитывая, что лица, решившие

---

<sup>54</sup> См.: Хромов Е.В. Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2016. – № 11. – С. 134 - 141.

<sup>55</sup> См.: Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края от 26.06.2014 № 1-95/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://blagovecheNsky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения 07.05.2018).

сбывать опасные товары, как правило, планируют осуществлять свою деятельность неоднократно, совокупность преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, практически исключается.

Кроме того, необходимо отметить, что если правоохранительным органам известно о том, что конкретными лицами осуществляется сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности, проведение «проверочных закупок» должно соответствовать целям оперативно-розыскной деятельности. Противоречащим задачам оперативно-розыскной деятельности следует признавать проведение повторных проверочных закупок в отношении одного и того же лица, которые не могут привести к иным результатам, кроме как к очередному документированию фактов сбыта этим лицом товаров, не отвечающих требованиям безопасности.

В тех случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность была связана с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 171 и 238 УК РФ<sup>56</sup>. Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 171.1 и 238 УК РФ, имеет место в случае производства (хранения, перевозки) или сбыта товаров, не отвечающих требованиям безопасности, которые подлежат обязательной маркировке акцизными марками, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, в крупном размере<sup>57</sup>. В тех случаях, когда действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует

---

<sup>56</sup>См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве». Абз. 2 п. 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1.

<sup>57</sup> См.: Апелляционное определение Орловского областного суда от 30.09.2015 № 22-1446/15 [Электронный ресурс] URL: <http://oblsud.orl.sudrf.ru/> (дата обращения 08.05.2018).

совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 159 и 238 УК РФ<sup>58</sup>.

Как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 168 и ст. 238 УК РФ, необходимо рассматривать факты заправки бытовых газовых баллонов на АГЗС вопреки требованиям безопасности, повлекшие взрыв и повреждение чужого имущества в крупном размере в результате неосторожного обращения с источниками повышенной опасности. Заправка бытового газового баллона в отсутствие данных последствий квалифицируется по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Так, Нижневартовским городским судом было рассмотрено дело № 1–143/14 от 21.10.2014 г.<sup>59</sup> Подсудимый Хайдаров Ш.Д., являясь согласно трудовому договору №, заключенному ДД.ММ.ГТТГ между ООО «<данные изъяты>» и Хайдаровым Ш.Д., приемщиком-отправителем и по совмещению оператором по наполнению автомобильных баллонов на автозаправочной станции (АГЗС) ООО «<данные изъяты>», не оборудованной для заправки бытовых газовых баллонов, расположенной по адресу: <адрес>, находясь на своем рабочем месте на территории АГЗС и выполняя обязанности согласно заключенному трудовому договору по наполнению автомобильных баллонов газовым топливом, будучи осведомленным о том, что газовая заправочная колонка предназначена для заправки сжиженным газом под давлением и, что сжиженный газ взрыво- и пожароопасен, умышленно произвел заправку газом бытового газового баллона, не отвечающего требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя ФИО8, не проверил срок технического освидетельствования, не взвесил бытовой газовый баллон до и после наполнения его газом, чем оказал ФИО8 услугу, не отвечающую требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей.

---

<sup>58</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. – 736 с.

<sup>59</sup> См.: Приговор Нижневартовского городского суда Ханты–Мансийского автономного округа от 21.10.2–014 г. № 1-143/2014 от 21 октября 2014 г. по делу № 1-143/2014 [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LCzHBXBxGUWO> (дата обращения 07.05.2018).

Учитывая данные о личности виновного, а также явку с повинной и другие доказательства, суд назначил подсудимому штраф в размере 15 000 рублей.

Отдельно необходимо сказать о медицинских услугах, о которых, в частности, можно говорить не только в рамках статьи 238 УК РФ, но и других самостоятельных норм: занятие частной медицинской практикой лицом, не имеющим лицензии на избранный вид деятельности, если это повлекло по неосторожности причинение вреда здоровью человека, либо повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 1 и ч. 3 ст. 235 УК РФ); оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека (ч.2 ст.238 УК РФ); халатность (ч. 2 ст. 293 УК РФ).

Отличие последних трёх видов преступлений от неосторожных преступлений против жизни и здоровья, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, прежде всего, заключается в объекте, охраняемом от посягательства: жизнь и здоровье в ст.ст. 109, 118, 122 и 124 (глава 16 УК РФ); здоровье населения в ст.ст.235 и 238 (глава 25 УК РФ); государственная власть, интересы государственной и муниципальной службы в ст.293 (глава 30 УК РФ).

Так, предметом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, являются медицинские услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а также официальные документы, удостоверяющие соответствие оказываемых медицинских услуг требованиям безопасности. Ответственность за предусмотренное преступление возможна лишь при условии доказанности не только самого факта выполнения работ или оказания услуг, но и опасности этих действий для жизни или здоровья пациента, а также осознание лицом, оказавшим эти услуги, характера своих действий и их несоответствия требованиям безопасности.

Близкими по своему содержанию и поэтому требующими разграничения являются составы, предусмотренные ст. 235 УК (незаконное занятие частной



медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью) и ст. 238 УК. Оба состава находятся в главе 15 УК, следовательно, совпадают по объекту преступного посягательства. В ст. 235 УК речь идет о конкретном виде работ и услуг, оказываемых населению — это медицинские услуги, включающие в себя оказание профилактической, лечебно-диагностической, реабилитационной, протезно-ортопедической, зубопротезной помощи гражданам и фармацевтическая деятельность, связанная с изучением, получением, исследованием, хранением, изготовлением и отпуском лекарственных средств. Но даже не это является основой разграничения указанных составов. Оказание медицинской и фармацевтической помощи гражданам проводится государственной, муниципальной и частной системами здравоохранения<sup>60</sup>.

Статья 235 УК предусматривает уголовную ответственность за *частную* медицинскую практику и *частную* фармацевтическую деятельность лицом, не имеющим лицензии на данный вид деятельности. Из этого следует, что субъектом ст. 235 УК, в отличие от ст. 238 УК, являются медицинские и фармацевтические работники, входящие в систему частного здравоохранения. Следовательно» ст. 235 УК нужно рассматривать как специальную норму по отношению к ст. 238 УК. В то же время надо иметь в виду, что в ст. 235 УК говорится о частной медицинской *практике*<sup>61</sup>. Под практикой понимается регулярное оказание медицинской помощи работниками вне учреждений государственной и муниципальной системы здравоохранения за счет личных средств граждан или за счет страховых медицинских и других предприятий или учреждений в соответствии с заключенным договором. Если опасные медицинские услуги оказывались виновным хотя бы и за вознаграждение, но от случая к случаю, когда пациенту не было заранее известно; может ли он получить медицинские

---

<sup>60</sup> См.: Уваров А.А. О правовых основах осуществления общественного контроля за предоставлением государственных и муниципальных услуг населению // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 10. – С. 83 - 90.

<sup>61</sup> См.: Ситникова А.И. Ятрогенные преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Медицинское право. – 2018. – № 2. – С. 41 - 44.

услуги и на каких условиях, то действия виновного необходимо квалифицировать по ст. 238 УК либо по статьям, предусматривающим уголовную ответственность за преступления против личности<sup>62</sup>.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности по ст. 235 УК является отсутствие у виновного лицензии на осуществление медицинской деятельности. Таким образом, законодатель разграничил указанные составы не столько по виду деятельности и форме ее осуществления, сколько поставил привлечение к уголовной ответственности по ст. 235 УК в зависимость от наличия или отсутствия у виновного лицензии. Нам такое разграничение кажется не совсем удачным. В случае оказания услуги, не отвечающей требованиям безопасности, лицом, работающим в системе государственного или муниципального здравоохранения, или занимающимся частной практикой по лицензии, наступление уголовной ответственности возможно, если сама по себе услуга будет признана опасной для жизни и здоровья, поскольку ч. 1 ст. 238 УК является составом формальным. Если такие же услуги будут оказываться лицом, не имеющим лицензии, то уголовная ответственность возможна только в случае наступления последствий в виде причинения вреда здоровью или смерти человека, так как состав ст. 235 УК является материальным.

Таким образом, правильная квалификация преступных действий вообще, и в том числе связанных с совершением анализируемого преступления, имеет важное значение. Разграничение ст. 238 УК со смежными составами должно проводиться комплексно по признакам<sup>^</sup> относящимся ко всем элементам состава анализируемого преступления. Полное и точное применение нормы закона, включающей в себя квалифицирующие признаки, а также определение ее места среди смежных и конкурирующих норм представляет

---

<sup>62</sup> См.: **Божченко А.П.** Состав преступления как фактор, определяющий подлежащие доказыванию обстоятельства, и предмет судебно-медицинской экспертизы по делам о правонарушениях медицинских работников / А.П. Божченко, М.Т. Исмаилов, И.М. Никитин // Медицинское право. – 2018. – № 2. – С. 7 - 11.

собой единственно возможный вариант уголовно-правовой оценки действий виновного и является залогом осуществления принципа законности.

Заканчивая рассмотрение вопросов, связанных с уголовно-правовой характеристикой производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, следует отметить, что правильное установление признаков анализируемого состава преступления необходимо для решения вопроса о преступности деяния, а также для разграничения ст. 238 УК со смежными составами преступлений.

### **3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ ЛИБО СБЫТА ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

Известным является тот факт, что борьбой с преступностью должно предусматриваться привлечение к уголовной ответственности виновных, и разработку и осуществление мероприятий, направленных на предупреждение совершения преступлений.

Существует возможность подразделения мер, заключающихся в предупреждении преступлений с точки зрения их характера на воспитательные, культурно-правовые и социально-экономические. Данные меры являются мерами общего предупреждения. По сравнению с предупреждением специального, которому присущий ретроспективный характер, и который реализуется лишь после преступления, общему предупреждению присущий активный характер. Оно является соответствующей преградой к совершению деяний, являющихся общественно опасными.

Вопрос, касающийся влияния на преступность экономических отношений, а также наоборот — является одним из ключевых в социальной практике и криминологической науке. Как доказано историей человеческого развития, материальное неблагополучие выступает в качестве одной из причин преступности, при этом, данное неблагополучие используется лицами, не испытывавшими материального недостатка. Существует непосредственная зависимость роста либо снижения преступности от изменений в социальных и экономических условиях жизни граждан. Таким образом, эффективность проводимой борьбы с преступностью, включая преступления в отдельности, которые указаны в ст. 238 УК, с экономическими реформами и повышением уровня общественного благосостояния.

На современном этапе можно отнести уровень потребления большинства граждан РФ к последнему уровню. Лица, которым характерен «аскетический» уровень потребления (следует говорить о чрезвычайно низком уровне потребления; в процессе приобретения товаров, пользования услугами лиц, которые принадлежат к данному стандарту потребления, ключевой критерий заключается в функциональной полезности товара, низкой его цене) готовы к приобретению товара с истекшими сроками годности в случае снижения цены на него, при этом, они выступают в качестве потенциальных потерпевших. Они это делают, казалось бы, добровольно, при этом, их выбор предопределяется материальными возможностями.

Поэтому, справедливым является мнение ученых-криминологов, касающееся того, что причина уменьшения преступности заключается в решении проблем материальных условий общественной жизни, в целях предупреждения преступлений, указанных в ст. 238 УК РФ.<sup>63</sup>

Главное место в рамках предупреждения преступлений принадлежит правовому воспитанию, являющемуся систематическим программируемым процессом, при этом, его можно рассматривать в качестве средства общего предупреждения. К элементам 1-го воспитания принадлежит правовое обучение. Существует возможность избегания причинения вреда здоровью в некоторых случаях в случае уведомления потребителя о правилах применения собственных прав. Реализация потребительских прав на просвещение обуславливает необходимость наличия системы государственных мероприятий. Следует рассматривать развитие соответствующей системы потребительского образования как сложный и долгий процесс, который заключается в постепенном движении от предоставления информации потребителю до формирования системы потреби-

---

<sup>63</sup> См.: «Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст]: от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018).

тельского образования, которая охватывает существующие ступени от дошкольного обучения до высшей школы.

В 1992 г. в целях защиты потребительских прав сформирована Международная конфедерация обществ потребителей (КонфОП), на сегодняшний день объединяющая 36 главных общественных потребительских организаций из СНГ: Украины, России, Грузии, Беларуси, Таджикистана и Казахстана. Ключевые направления осуществляемой КонфОП деятельности заключаются в продвижении законодательных инициатив, которыми предусматривается защита потребительских прав финансовых услуг, ограничение употребления никотина и табака, усовершенствование норм, касающихся раскрытия потребительской информации в сфере продуктов питания, а также потребительское образование и профилактику йододефицита.

В 2017 г. было отмечено немаловажное событие в области защиты потребительских прав – принятие Стратегии госполитики РФ в сфере защиты потребительских прав на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства РФ № 1837-р от 28 августа 2017 года<sup>64</sup> (далее — Стратегия). Данный документ, который объединил важнейшие темы в рамках защиты потребительских прав, был принят неправительственными учреждениями.

Но, как считает Д. Янин, председатель правления КонфОП, данная Стратегия выступает в качестве списка необязательных рекомендаций, в связи с отсутствием Плана реализации с определенными мероприятиями, ответственными исполнителями и сроками<sup>65</sup>. К концу марта 2018 г. данный План утвержден Правительством, при этом, в нем отсутствовало отражение ряда важных положений Стратегии, касающихся благополучия отечественных потребителей.

---

<sup>64</sup>См.: Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2017 № 1837-р <Об утверждении Стратегии государственной политики РФ в области защиты прав потребителей на период до 2030 года> // «Собрание законодательства РФ», 11.09.2017, № 37, ст. 5543.

<sup>65</sup>См.: Эксперт ОГФ Дмитрий Янин: Ключевые приоритеты по защите прав потребителей не вошли в План Правительства [Электронный ресурс] URL: <http://konfop.ru> (дата обращения 9.05.2018).

Направления деятельности, осуществляемой в области защиты потребительских прав, состоят из законодательных инициатив в части продвижения здорового образа жизни, обеспечения потребителей информацией, касающейся продуктов питания для снижения степени риска развития заболеваний, причиной которых является повышенное потребление насыщенных жиров, сахара, поваренной соли.

Результатом потребления таких продуктов является развитие артериальной гипертензии, сердечно-сосудистых заболеваний, сахарного диабета и ожирения. В РФ можно наблюдать рост распространенности данных заболеваний. В особенности настораживает возрастание «взрослых» болезней среди подростков и детей. По данным Росстата, с 2005 по 2016 год среди подростков 15-17 лет заболеваемость ожирением выросла более чем в 2,5 раза (с 289,2 до 733,4 на 100 тысяч детей), а сахарным диабетом – почти в 2 раза – (с 15,7 до 31,1 на 100 тысяч детей)<sup>66</sup>.

Среди взрослого населения РФ с 2010 по 2016 год заболеваемость ожирением выросла в 1,5 раза – (с 813,2 до 1244,5 на 100 тыс. человек), а сахарным диабетом – на одну треть (с 2364,7 до 3143,6 на 100 тыс. человек)<sup>67</sup>. Следует рассматривать возрастание потребления пищи, в которой содержится завышенный уровень насыщенных жиров, сахара, поваренной соли и трансжиров (фаст-фуд, газированные сладкие напитки) в качестве одного из главных факторов развития данных заболеваний. Стратегия предусматривается информирование потребителей в целях продвижения принципов рациональной потребительской модели о таких немаловажных аспектах защиты интересов, как предупреждение заболеваний, здоровое питание и т. д. Первая информация о продукте питания потребителем получается при прочтении этикетки продуктов питания, где в доступной

---

<sup>66</sup> См.: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 8.05.2018).

<sup>67</sup> Министерство здравоохранения РФ <https://www.rosminzdrav.ru/> (дата обращения 10.05.2018).

форме должно отражаться содержание насыщенных жиров, сахара, поваренной соли и трансжиров.

В соответствии со Стратегией, обеспечение защиты российских граждан как потребителей обуславливает необходимость проведения политики, заключающейся в обеспечении наличия в обороте безопасных и качественных товаров, с достоверной и полной их маркировкой. Но, посредством действующего на территории Евразийского экономического союза законодательства — Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки»<sup>68</sup> не предоставляет потребителю информации о количественном содержании в продукте питания вредных компонентов (в 100 граммах продукта или в порции) лишая тем самым потребителя шанса выбрать здоровую пищу.

Современным регулированием не предусматриваются требования к фону надписи и размеру шрифта на этикетке товара, хотя это оказывает существенное влияние на восприятие существенной информации. Имеет место несоответствие действующего регулирования требованиям Комиссии Codex Alimentarius, отстающее от принятых в различных развитых государствах правил маркировки пищевых продуктов.

Следует подчеркнуть, что Стратегия заключается в продолжении работы, предусматривающей гармонизацию национальных нормативных актов и норм, которыми затрагивается безопасность и качество продукции, общепризнанные международными нормами (в особенности в случаях менее жесткого использования норм РФ), чем отмечается необходимость совершенствования регулирования при учете лучших практик мира.

В качестве важного компонента Стратегии политики государства РФ в сфере защиты потребительских прав на период до 2030 г. выступило рациональное потребление. В соответствии со Стратегией, продвижение

---

<sup>68</sup> См.: Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 «О принятии технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (вместе с «ТР ТС 022/2011. Технический регламент Таможенного союза. Пищевая продукция в части ее маркировки») // Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 15.12.2011.



характерных рациональной модели потребления принципов обуславливает необходимость содействия выработке политики, направленной на рациональное потребление, которая заключается в удовлетворении потребностей населения на сегодняшний день и в перспективе в продукции (услугах, работах) экономически, экологически и социально рациональными методами .

Таким образом, предполагается предпринятые мер, заключающихся в:

— разработке нормативно-правового акта (проекта федерального закона), который бы направлен на обеспечение увеличения спроса на продукцию, наносящую окружающей среде меньший вред,

— разработке нормативно-правового акта (проекта правок в Технический регламент ТС), состоящего в обязательном цифровом, буквенном (аббревиатура) обозначении материала, который используется при изготовлении пластиковых изделий.

В результате этого непонятно, почему в условиях критической ситуации, касающейся переработки мусора в субъектах РФ (к примеру, в Московской области) государством были проигнорированы шаги, позволяющие снизить спрос на опасные для экологии товары. На данном этапе в потребительском сознании тема экологической чистоты ограничена оценкой полезности какого-либо «зеленого продукта» для здоровья населения.

В Стратегии уделялось внимание таким вопросам, как энерго- и ресурсосбережение, чем предусматривается продвижение принципов рациональной потребительской модели. Так, предполагается содействие документом разработке, использованию и производству продукции, являющейся безопасной и энерго- и ресурсосберегающей на протяжении процесса использования.

Реализация данного положения Стратегии являлась возможной благодаря предложению КонфОП, касающемуся разработки нормативно-правового акта, в котором законодательно должны закрепляться для изготовителей обязанности по выпуску технически сложных ремонтно-

пригодных товаров. В Плате реализации отсутствуют реальные меры, которые содействуют решению задач связанных с энерго- и ресурсосбережением.

В качестве немаловажной части системы защиты потребительских прав выступает обеспечение права общественности на просвещение в сфере защиты потребительских прав. Существует непосредственная зависимость эффективности потребительского просвещения от его своевременного начала, со школы, когда детьми начинается анализ окружающего мира и формирование собственного потребительского поведения.

В целях гарантирования прав гражданина на просвещение в сфере защиты потребительских прав (которые закреплены в профильном законодательстве), появляется необходимость обеспечения включения определенных требований в Федеральные образовательные государственные стандарты (ФГОС) высшего, общего и начального образования, профессиональные и образовательные программы, начиная со школы, применения системы повышения квалификации всех преподавателей, в высших учебных заведениях, которые готовят юристов и преподавателей, а также, речь идет о спецкурсе в высших учебных заведениях, которыми производится подготовка специалистов для сферы потребительского обслуживания. Благодаря закреплению обязательного просвещения в сфере защиты потребительских прав на федеральном уровне появилась бы возможность распространения имеющегося опыта образовательных проектов (региональные успешные школьные олимпиады по потребительским знаниям) на регионы РФ.

С другой стороны, предупреждение не должно основываться только на информировании потребителей. Производители также должны быть ограничены рамками, в частности, в использовании определенных веществ в продуктах питания; в предоставлении услуг; выполнении работ. Так, предупреждение реализации и производства продукции, которая не отвечает

требованиям безопасности, сопровождается процедурой сертификации. Она предусматривает подтверждение в письменном виде соответствия товаров требованиям, что удостоверяет независимая от изготовителя (исполнителя, продавца) и покупателя (потребителя) организация. Главные цели сертификации состоят в защите потребителей от недобросовестности изготовителей и контроля безопасности товаров для окружающей среды, имущества, здоровья и жизни. Согласно Федеральному закону «О техническом регулировании»<sup>69</sup>, соответствие продукции установленным требованиям подтверждается сертификатом и знаком соответствия<sup>70</sup>.

ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» 1999 г. содержит в себе сформулированные ключевые требования, которые выдвигаются к безопасности и качеству данного типа товара. Так, в соответствии с этим Законом исключается возможность оборота пищевых продуктов, материалов и изделий, не соответствующих соответствующим требованиям; обладающих явными признаками недоброкачества, не вызывающих сомнения у представителей органов, которыми производится контроль и надзор в сфере обеспечения безопасности и качества пищевых товаров, изделий и материалов, документов поставщика, изготовителя пищевых продуктов, изделий и материалов, которые подтверждают их происхождение, по отношению к которым нет информации о госрегистрации и подтверждении соответствия выдвигаемым нормативными документами требованиям (материалы, пищевые продукты, изделия, которые подлежат госрегистрации и подтверждению соответствия), при не соответствии информации, которая предоставлена, в отношении которых есть подозрения о фальсификации, отсутствуют установленные сроки годности (для материалов, изделий и пищевых продуктов, в отношении которых обязательным является

---

<sup>69</sup> См.: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2002, № 52 (ч. 1), ст. 5140.

<sup>70</sup> См.: Чуб И.С. Регулирование уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, по законодательству зарубежных стран // Международное уголовное право и международная юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 5. - С. 18-21

установление срока годности) либо сроки годности которых, истекли, отсутствует маркировка, содержащая законодательно предусмотренные сведения либо указанные в государственном стандарте, или в отношении которых отсутствует данная информация. Предусматривается признание данных пищевых продуктов, изделий и материалов опасными и некачественными, утилизируются, не подлежат реализации, либо же уничтожаются.

В целях установления несоответствия услуг и продукции соответствующим требованиям безопасности, следует провести экспертизу<sup>71</sup>.

Предусматривается лицензирование тех видов деятельности, результатом осуществления которых может являться нанесение ущерба законным интересам, правам, здоровью и нравственности гражданина, государственной обороне и безопасности, а также осуществление регулирования которых, производится только лицензированием.

В ст. 12 ФЗ от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», прочих федеральных законах, которыми регулируются отношения в тех или иных сферах деятельности содержится перечень соответствующих видов деятельности, лицензия на которые является необходимой.

Необходимо отметить, что ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» содержит в себе указание на существование возможности специфических правил предоставления потребителям информации: по некоторым типам услуг способы и перечень информации, доведение которой до потребителя требуется, которые установлены Правительством РФ. В качестве такого специфического вида услуг выступает медицинская помощь. Причиной этого является то, что согласно принципу «не навреди» некоторая информация, касающаяся хода лечения болезни пациента, не может доводиться до его сведения.

---

<sup>71</sup> См.: **Агешкина Н.А., Коржов В.Ю.** Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.

Лишь опосредованно действуют причины преступлений — через личность виновного. В связи с этим, профилактика преступлений в главном своем аспекте заключается в предупреждении некоторых форм поведения человека. Следует рассматривать индивидуальную профилактику в качестве сложной, многоплановой деятельности. Вместе с тем, при выделении индивидуальной профилактики и общей в особый тип предупредительной деятельности, необходимо брать во внимание наличие неразрывной связи между индивидуальной и общей профилактикой.

Предупреждение и пресечение преступлений — это одно из направлений деятельности правоохранительных органов<sup>72</sup>. Так, в частности, в Приказе МВД России № 1156 от 29.12.2012 г. указывается, что основными функциями внутренних дел являются:

1) Подготовка организационных мер и разработка методических материалов по совершенствованию деятельности подразделений органов внутренних дел по исполнению административного законодательства.

2) Обобщение результатов деятельности по осуществлению административной практики, анализ ее состояния и прогнозирование ситуации для выработки управленческих решений и иных мер в интересах предупреждения преступлений и административных правонарушений.

3) Обеспечение внесения руководителям и должностным лицам организаций и учреждений обязательных для исполнения представлений об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности граждан и общественной безопасности, совершению преступлений и административных правонарушений, контроля за их исполнением.

4) Выработка системного подхода к осуществлению подразделениями полиции административной практики в условиях

---

<sup>72</sup>См.: Приказ МВД России от 29.12.2012 № 1156 (ред. от 10.07.2013) «Об утверждении Типовых положений о подразделениях организации применения административного законодательства и подразделениях по исполнению административного законодательства» // СПС КонсультантПлюс.

неукоснительного соблюдения требований законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях и нормативных правовых актов Министерства внутренних дел Российской Федерации в сфере его применения.

Проблемы выявления и противодействия нарушениям на потребительском рынке всегда являлись приоритетной задачей государства. В январе 2015 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ № 31 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции»<sup>73</sup>, предусматривающий создание государственной комиссии. Основной целью ее деятельности является осуществление мониторинга и оценки ситуации, разработки концепций, стратегий и планов, а также конкретных мер в целях противодействия незаконному обороту промышленной продукции.

Аналогичные комиссии, состоящие из представителей регионального руководства исполнительной и законодательной власти субъекта, руководителей территориального МВД, Минпромторга, ФСБ, ФНС, ФСКН, Роспотребнадзора, Россельхознадзора, Росздравнадзора, Росрыболовства, таможенных органов, должны быть образованы в каждом субъекте Российской Федерации. Целью работы данной комиссии является координация деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, а также организация их взаимодействия с общественными объединениями и организациями.

---

<sup>73</sup> См.: Указ Президента РФ от 23.01.2015 № 31 (ред. от 05.04.2017) «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции» (вместе с «Положением о государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции», «Положением о комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в субъекте Российской Федерации») // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2015, № 4, ст. 643.

Само создание данной структуры, объединяющей представителей всех ведомств, имеющих отношение к противодействию импорту, производству и обороту товаров, не соответствующих установленным требованиям, свидетельствует о недостаточной эффективности тех методов и средств, которые используются в настоящий момент. Необходим поиск новых форм взаимодействия государства и общества, обобщение положительного опыта стабилизации обстановки на потребительском рынке в отдельных регионах и среди конкретных групп потребительских товаров. Данные мероприятия необходимы в целях создания благоприятных условий для развития бизнеса, стабильного пополнения бюджета за счет налоговых отчислений и уверенности населения в контроле со стороны государственных органов за качеством реализуемых потребительских товаров и услуг.

В настоящее время эффективность выявления и изъятия из оборота товаров ненадлежащего качества остается весьма низкой. Так, по сведениям Роспотребнадзора<sup>74</sup>, за 2013 год в рамках возбужденных административных дел по ст. 14.43-14.46 КоАП РФ должностными лицами в целях принятия мер обеспечения производства по данным делам были составлены 752 протокола об аресте товаров (продукции), являющихся предметом административного правонарушения, предусмотренного ст. 27.14 КоАП РФ. Однако только по 341 административному делу (45% случаев) судами приняты решения о конфискации продукции, не соответствующей обязательным требованиям. По результатам рассмотрения обращений и проведенных проверок в 2013 году было зарегистрировано 8 189 случаев причинения вреда (по примерным оценкам на сумму около 35 млн руб.), в том числе связанных:

- с приобретением, использованием товаров (работ, услуг), имеющих недостатки - 22%;
- приобретением, использованием опасных товаров (работ, услуг) - 12%;

---

<sup>74</sup> См.: Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2013 году: государственный доклад. - М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2014.

- предоставлением потребителям несвоевременной, неполной, недостоверной и/ или вводящей в заблуждение информации о товарах (работах, услугах) - 66%.

Кроме того, по результатам проверок, проведенных в рамках федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, выявлено 20 случаев причинения вреда жизни и здоровью потребителей и 1 642 случая - имуществу потребителей. Такие незначительные цифры связаны не с удовлетворительным состоянием дел на потребительском рынке, а с наличием значительного количества вопросов тактического и методического характера, с которыми сталкиваются сотрудники правоохранительных органов при формировании доказательственной базы, низкой правовой культурой населения, не отстаивающего восстановление своих нарушенных прав даже в случаях причинения ущерба жизни и здоровью, и недостаточно эффективной работой общественных организаций и негосударственных объединений по защите прав потребителей.

Согласно сведениям о состоянии преступности в России за январь-декабрь 2014 года, число преступлений экономической направленности, к которым относятся преступления на потребительском рынке, составило свыше 107 тысяч, материальный ущерб от которых (по окончанным уголовным делам) превысил 194 млрд руб. В общем числе выявленных преступлений экономической направленности тяжкие и особо тяжкие преступления составили 61%.

При этом подразделениями МВД России выявлено 96,6 тыс. преступлений экономической направленности, что составляет 90%<sup>75</sup> от всех экономических преступлений, выявленных в Российской Федерации.

В рамках проведения исследования о причинах низкой эффективности противодействия нарушениям на потребительском рынке, помимо пробелов в законодательстве, низкой правовой культуры населения, сознательно

---

<sup>75</sup>См.: Состояние преступности - январь-декабрь 2017 года. - М., 2018.



приобретающего товары с нарушенными потребительскими свойствами, следует выделить и проблемы правоохранительных органов, возникающие на разных этапах как административного производства, так и расследования уголовных дел. В целях объективизации данных исследования было проведено анкетирование следователей, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, из 23 регионов Российской Федерации. В результате обработки полученных результатов выделены основные проблемы, препятствующие успешному противодействию нарушениям на потребительском рынке.

Низкую результативность при проведении проверочных мероприятий, осуществления административного производства и расследования уголовных дел, которые должны обеспечить надлежащий уровень уголовно-правовой охраны потребительского рынка, нередко объясняют отсутствием единообразного тактического подхода к проведению и оценке результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий, качеству материалов доследственной проверки, различных подходов к вопросу возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории.

Процесс проведения первичных проверочных мероприятий начинается с получения правоохранительными органами информации о нарушении прав потребителя, производителя либо правообладателя, которая может быть выражена в следующих источниках: заявление производителя (правообладателя) или его законного представителя о выявлении им продукции с нарушенными свойствами, заявление от потребителя о причинении ему ущерба от приобретения и использования недоброкачественного товара, материалы служб и подразделений МВД России и иных стран, а также министерств и ведомств, которые стали им известны в ходе осуществления профессиональной деятельности, сведения, полученные из средств массовой информации (газет, журналов, радио, телевидения, интернет-источников и т.д.), материалы государственных, общественных и негосударственных объединений, осуществляющих

деятельность, связанную с защитой прав и законных интересов производителей (правообладателей) и потребителей, материалы арбитражных дел.

Информация о наличии или отсутствии нарушений на потребительском рынке в преобладающих случаях требует проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые позволят получить необходимые фактические основания в виде сведений, образцов проверяемых товаров и сопроводительной документации, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела. В рамках их проведения необходимо не только установить факт производства или реализации товаров с нарушенными потребительскими свойствами, но и установить круг лиц, причастных к различным этапам товарооборота (аренда помещений, в которых производят товары ненадлежащего качества, приобретение исходного сырья, транспортировка к местам реализации и т.д.).

Оценить достаточность в этих материалах оснований к возбуждению уголовного дела и фактических данных, полученных оперативным путем, объективно подтверждающих незаконное производство и реализацию товаров ненадлежащего качества, для раскрытия преступления должен следователь в процессе ознакомления с материалами проверки. Неправильная оценка этих данных влечет необоснованное возбуждение уголовного дела и его прекращение в дальнейшем.

Низкая эффективность действий правоохранительных органов, прокуратуры и судов находится в прямой зависимости от недостаточного объема, а подчас и отсутствия системных знаний отдельных сотрудников в области теории и практики по противодействию нарушениям на потребительском рынке. Данные обстоятельства приводят к тому, что проводимые изъятия товаров ненадлежащего качества, в рамках операций «Контрафакт», «Фармацевт», «Алкоголь» и т.д., приводят к возбуждению незначительного количества уголовных дел в отношении малых индивидуальных предпринимателей. При этом лишь в единичных случаях

выявляется и пресекается деятельность организованных преступных групп, создавших или контролирующих сети оптовой и розничной торговли «контрафактных» и «фальсифицированных» товаров в регионах.

За последние пять лет в подразделения практически не поступали методические рекомендации по процессуальным особенностям возбуждения уголовных дел и методики расследования нарушений на потребительском рынке. Курсы повышения квалификаций следователей, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, не содержат отдельной темы по данной проблематике.

Именно недостаточное количество специалистов в подразделениях предварительного следствия и оперативных подразделений, которые специализируются на выявлении и расследовании правонарушений и преступлений на потребительском рынке, способных своевременно и безошибочно отличить правомерную реализацию товаров различного предназначения от противоправного, выявить и правильно квалифицировать факты нарушения, отрицательно сказывается на возможностях правоохранительных органов.

Следующим проблемным вопросом, снижающим эффективность противодействия нарушениям на потребительском рынке, является отсутствие единых информационных справочных систем, содержащих сведения о производителях (правообладателях) на товары, как на территории России, так и импортируемых из-за рубежа. Это приводит к значительным временным, финансовым и процессуальным затратам при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий для определения конкретного производителя (правообладателя), которому причинен материальный ущерб, и размер этого ущерба.

В ряде случаев в рамках оперативно-розыскных мероприятий изымаются товары с признаками несоответствия установленным требованиям (одежда известных брендов, аксессуары, косметическая продукция), но в силу отсутствия представительств правообладателей в

регионах, удаленных от центральных, невозможно установить принадлежность проверяемой продукции конкретному правообладателю, провести необходимую экспертизу и установить причиненный ущерб. В результате изъятая продукция возвращается предпринимателю, а возбужденное административное производство или уголовное дело подлежит прекращению. Как следствие, проверочные мероприятия по данным товарам больше не проводятся, а недобросовестные предприниматели пользуются данным пробелом в российском законодательстве.

Создание информационно-справочных систем<sup>76</sup>, содержащих сведения о наиболее востребованных потребительских товарах, их производителях, основных свойствах и отличительных особенностях, должно улучшить результативность проводимых оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Проведенный опрос<sup>77</sup> показал, что при подготовке проверочных мероприятий и ряда следственных действий 43% респондентов использовали сведения, размещенные в сети Интернет, достоверность которых не всегда соответствует действительности, 12% пользовались информационными сведениями Роспотребнадзора, 1% данными комитета по лицензированию отдельных видов деятельности.

На недостаточном уровне остается и технико-криминалистическое сопровождение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, которое сводится лишь к проведению стационарных лабораторных исследований и экспертиз, результаты которых не всегда могут способствовать расследованию из-за низкого уровня подготовки материалов для их назначения. В то же время привлечение «независимых» экспертов или представителей правообладателей не всегда может дать достоверный

---

<sup>76</sup> См.: **Дронова О. Б.** Информационно-справочная система «Виды защитных средств легитимной потребительской продукции и способы их имитации: свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015614904: дата регистрации в реестре 29.04.15 г

<sup>77</sup> См.: **Дронова О.Б.** Организационные проблемы противодействия нарушениям на потребительском рынке // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 3 (21). – С. 82–87.

результат<sup>78</sup> и требует дополнительных проверочных мероприятий при оценке данных ими выводов.

Привлечение специалистов происходит лишь на этапе проведения исследований, иные проверочные мероприятия и следственные действия не сопровождаются привлечением лиц, обладающих специальными знаниями.

Знание теоретических основ и возможностей практического применения всего спектра современных достижений науки и техники, которые могут быть использованы для проведения проверочных мероприятий, первоначальных и последующих следственных действий, должно стать обязательным условием при подготовке сотрудников правоохранительных органов.

При рассмотрении основных направлений технико-криминалистического обеспечения процесса выявления, расследования и раскрытия преступлений, в которых фигурируют товары с нарушенными потребительскими свойствами, можно выделить, прежде всего, обнаружение, фиксацию и исследование самих товаров, их упаковок, защитных элементов и документации; установление оборудования, на котором изготавливались товары и отдельные составляющие элементы; установление программно-технического оборудования и адресов доменов, используемых в целях реализации товаров через Интернет, использование информационно-справочных ресурсов, натуральных коллекций, а также системы всех видов учетов, ведущихся в правоохранительных органах, и, наконец, обеспечение проведения следственных действий и оперативных мероприятий.

Выявленные проблемные вопросы, препятствующие эффективному противодействию стабилизации обстановки на потребительском рынке, требуют разработки конкретных мер, направленных на повышение уровня методического обеспечения процесса выявления преступлений указанной

---

<sup>78</sup>См.: Дронова О. Б. Анализ практики производства экспертиз контрафактной продукции «независимыми» экспертами в Волгоградской области / О. Б. Дронова // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. - Саратов: СЮИ МВД России, 2010. - № 2 (22).

категории, производства первоначальных и последующих следственных действий в виде методических рекомендаций и практических пособий.

В целях подготовки компетентных специалистов необходимо включение в программы основного профессионального и дополнительного образования тем, раскрывающих криминалистическую и оперативно-розыскную характеристику преступлений, а также особенности проведения мероприятий, направленных на выявление, раскрытие и расследование уголовных дел по преступлениям на потребительском рынке.

Привлечение лиц, обладающих специальными познаниями, на этапах выявления и расследования преступлений на потребительском рынке, в целях обеспечения результативности проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий и формирования необходимой и достаточной доказательственной базы, должно стать обязательным условием.

В рамках работы комиссий по противодействию незаконному обороту промышленной продукции необходимо создать и поэтапно реализовать концепцию взаимодействия правоохранительных органов с государственными структурами, общественными организациями, негосударственными учреждениями, предприятиями-изготовителями. Одним из основных результатов взаимодействия должно стать создание эффективно функционирующей информационной справочной базы данных, объединяющей сведения о свойствах и защитных средствах наиболее востребованных на потребительском рынке товаров. Ее использование, как в стационарных, так и в передвижных условиях, позволит оперативно получать информацию, позволяющую принять решение о проведении проверочных мероприятий, предварительно оценив перспективу сбора оперативно значимой информации.

Поэтапная реализация вышеперечисленных мер позволит повысить возможности правоохранительных органов в данном направлении и улучшит положительную динамику результативности рассмотрения дел об административном производстве и расследовании уголовных дел по

преступлениям на потребительском рынке, с установлением всех обстоятельств совершенного противоправного деяния, привлечения всех виновных лиц, а впоследствии, вынести законное и обоснованное решение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимым признаком продукции и, товара не соответствующих основным требованиям безопасности здоровья и жизни граждан, выступает их реальная, а не возможная, способность наносить ущерб здоровью и жизни потребителя при их обычном применении. Продукция и товары, которые действительно не обладают подобным свойством, а лишь, исходя из внешних признаков, можно только предположить, что они могут формировать угрозу для здоровья и жизни потребителей, предметом преступления, установленного ст. 238 УК РФ не должны признаваться.

Приведенные в исследовании доводы являются свидетельством общественной опасности, сильной распространенности этого преступного явления, чем подтверждается социальная обусловленность, а также необходимость установления: уголовно-правовых запретов, предусматривающих уголовную ответственность при хранении, производстве, перевозке или реализации продукции, выполнении работ либо предоставлении услуг, которые не отвечают требованиям безопасности.

Содержащаяся в ст. 238 УК РФ диспозиция уголовно-правовой нормы, представлена двумя практически самостоятельными составами преступления, состоящими из: незаконных действий в сфере хранения, производства, сбыта либо перевозки продукции, предоставления услуг либо выполнения работ, которые не отвечают требованиям безопасности, неправомерной выдачи либо использования официального документа, который удостоверяет соответствие этой продукции, услуг либо работ требованиям безопасности.

По результатам рассмотрения вопросов, связанных с уголовно-правовой характеристикой производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, мы пришли к выводу, что правильное установление признаков анализируемого состава преступления необходимо



для решения вопроса о преступности деяния, а также для разграничения ст. 238 УК со смежными составами преступлений.

Реализация указанных в исследовании мер позволит повысить возможности правоохранительных органов в данном направлении и улучшит положительную динамику результативности рассмотрения дел об административном производстве и расследовании уголовных дел по преступлениям на потребительском рынке, с установлением всех обстоятельств совершенного противоправного деяния, привлечения всех виновных лиц, а впоследствии, вынести законное и обоснованное решение.

И если деятельность полиции в основном носит пресекающий характер, то изменения в отношении информирования потребителя и организация его образования в отношении своих прав, а также соблюдение производителями (продавцами) лицензионного и сертификационного режима деятельности, будет являться предупреждающим фактором в области потребительского права.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативные правовые акты

1.1 «Таможенный кодекс Евразийского экономического союза» (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Текст]: // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.

1.2 «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

1.3 «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

1.4 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

1.5 Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 07.03.2017) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.03.2017) [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, № 30, ст. 3588.

1.6 Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О транспортно-экспедиционной деятельности» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 07.07.2003, № 27 (ч. 1), ст. 2701.

1.7 Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 02.08.2010, № 31, ст. 4179.

1.8 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.04.2018) «О защите прав потребителей» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, № 3, ст. 140.

1.9 Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 10.01.2000, № 2, ст. 150.

1.10 Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2002, № 52 (ч. 1), ст. 5140.

1.11 Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2002, № 52 (ч. 1), ст. 5140.

1.12 «Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст]: от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018).

1.13 «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / [Текст]: / «Ведомости ВС РСФСР», 1960, № 40, ст. 591.

1.14 Указ Президента РФ от 23.01.2015 № 31 (ред. от 05.04.2017) «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции» (вместе с «Положением о государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции», «Положением о комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в субъекте Российской Федерации») [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2015, № 4, ст. 643.

1.15 Постановление Правительства РФ от 10.03.1999 № 263 (ред. от 28.02.2018) «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 15.03.1999, № 11, ст. 1305.

1.16 Постановление Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных

медицинских услуг» [Текст]: // Собрание законодательства РФ. 2012. № 41. Ст. 5628.

1.17 Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 (ред. от 12.12.2017, с изм. от 16.03.2018) «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 25.04.2011, № 17, ст. 2407.

1.18 Постановление Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 (ред. от 04.10.2012) «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 34. ст. 3980.

1.19 Постановление Правительства РФ от 11.04.2001 № 290 (ред. от 31.01.2017) «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» [Текст]: // Собрание законодательства РФ. 2001. № 17. ст. 1712.

1.20 Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2017 № 1837-р «Об утверждении Стратегии государственной политики РФ в области защиты прав потребителей на период до 2030 года» [Текст]: // «Собрание законодательства РФ», 11.09.2017, № 37, ст. 5543.

1.21 Приказ МВД России от 29.12.2012 № 1156 (ред. от 10.07.2013) «Об утверждении Типовых положений о подразделениях организации применения административного законодательства и подразделениях по исполнению административного законодательства» [Текст]: // СПС КонсультантПлюс.

1. 22 Приказ Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст «Об утверждении национального стандарта» [Текст]: // СПС КонсультантПлюс.

1.23 Приказ Ростехнадзора от 14.11.2013 № 538 (ред. от 28.07.2016) «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2013 № 30855) [Текст]: // «Российская газета», № 296, 31.12.2013.

1.24 Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 «О принятии технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (вместе с «ТР ТС 022/2011. Технический регламент Таможенного союза. Пищевая продукция в части ее маркировки») [Текст]: // Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 15.12.2011.

## 2. Материалы правоприменительной практики

2.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве». Абз. 2 п. 15 [Текст]: // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1.

2.2 Апелляционное определение Орловского областного суда от 30.09.2015 № 22-1446/15 [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <http://oblsud.orl.sudrf.ru/> (дата обращения 08.05.2018).

2.3 Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края от 26.06.2014 № 1-95/2013 [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения 07.05.2018).

2.4 Приговор Нижневартовского городского суда Ханты–Мансийского автономного округа от 21.10.2014 г. № 1-143/2014 от 21 октября 2014 г. по делу № 1-143/2014 [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LCzNBXBxGUWO> (дата обращения 07.05.2018).

2.5 Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2014 г. № 1-1220/2014 от 21 октября 2014 г. [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bJdglQ993EY1/> (дата обращения 07.05.2018).

## 3. Научная и учебная литература

- 3.1 **Агафонов А.В.**, Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Дис... канд. юрид. наук. — [Текст]: – Екатеринбург, 2001. — С.104
- 3.2 **Агешкина Н.А.**, Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (постатейный) [Текст]: / Н.А. Агешкина, В.Ю. Коржов // СПС КонсультантПлюс. 2016.
- 3.3 **Багаутдинов Ф.Н.**, Актуальные проблемы защиты прав предпринимателей при осуществлении оперативно-розыскной деятельности [Текст]: / Ф.Н. Багаутдинов, Т.М Нуриев // Законность. – 2017. – № 3. – С. 31 - 34.
- 3.4 **Божченко А.П.**, Состав преступления как фактор, определяющий подлежащие доказыванию обстоятельства, и предмет судебно-медицинской экспертизы по делам о правонарушениях медицинских работников [Текст]: / А.П. Божченко, М.Т. Исмаилов, И.М. Никитин // Медицинское право. – 2018. – № 2. – С. 7 - 11.
- 3.5 **Воловиков С.А.**, Особенности российского рынка бытовой техники [Текст]: / С.А. Воловиков, С.А. Илларионова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 174–175.
- 3.6 **Воронин В.В.**, Обстоятельства, подтверждающие наличие состава преступления, предусмотренного статьей 238 УК РФ [Текст]: // Уголовный процесс. – 2008. – № 12 (48). – С. 14–20.
- 3.7 **Гришаев С.П.**, Защита прав потребителей [Текст]: // СПС КонсультантПлюс. 2016.
- 3.8 **Дронова О. Б.**, Анализ практики производства экспертиз контрафактной продукции «независимыми» экспертами в Волгоградской области [Текст]: / О. Б. Дронова // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. - Саратов: СЮИ МВД России, 2010. - № 2 (22).
- 3.9 **Дронова О. Б.**, Информационно-справочная система «Виды защитных средств легитимной потребительской продукции и способы их имитации:

свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015614904: дата регистрации в реестре 29.04.15 г

3.10 **Дронова О.Б.**, Организационные проблемы противодействия нарушениям на потребительском рынке [Текст]: // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 3 (21). – С. 82–87.

3.11 **Дронова О.Б.**, Организационные проблемы противодействия нарушениям на потребительском рынке [Текст]: // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 3 (21). – С. 82–87.

3.12 Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. – [Текст]: – М.: Статут, 2017. – 432 с.

3.13 Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект (состояние, проблемы, пути совершенствования). Общее состояние и региональная специфика: монография [Текст]: / Е.Д. Ветошкина, Л.А. Воскобитова, Ю.Е. Петухов и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 144 с.

3.14 Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2013 году: государственный доклад. - [Текст]: – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2014.

3.15 Избранное [Текст]: / Никифоров Б.С. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2010. - 224 с.

3.16 **Камынин И.**, Спорные вопросы квалификации незаконных действий с подакцизными товарами. Полемика. [Текст]: // Российская юстиция. - 2000. - № 6. - С. 49.

3.17 **Китаева В.Н.**, Судебные экспертизы при расследовании уголовных дел о травмировании, гибели людей упавшими ледяными образованиями, снегом [Текст]: // Российский следователь. – 2013. – № 12. – С. 22 - 25.

- 3.18 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. – [Текст]: – М., 2006. – 888 с.
- 3.19 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст]: / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. – 736 с.
- 3.20 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Текст]: / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 2. – 704 с
- 3.21 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научнопрактический (постатейный) [Текст]: / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков [и др.]; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. – 912 с.
- 3.22 **Кравченко Р.М.**, Особенности квалификации небезопасного выполнения работ и оказания услуг при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности [Текст]: // Российский судья. – 2017. – № 9. – С. 40 - 44.
- 3.23 Криминология: Учебник [Текст]: / Кудрявцев В. Н., Эминов В. Е. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 800 с.
- 3.24 Криминология: учебник для студентов вузов [Текст]: / науч. ред. Кузнецова Н. Ф. , Лунеев В. В. - 2-е изд. , перераб. и доп. - М. : Волтерс Клувер, 2004. - 629 с.
- 3.25 **Куклев В.**, Ответственность за преступления в сфере торговли [Текст]: // Рос. юстиция. – 2001. – № 6.
- 3.26 **Курченко В.Н.**,оборот потребительских товаров, не отвечающих требованиям безопасности: уголовная или административная ответственность? [Текст]: // Уголовный процесс. – 2006. – № 1
- 3.27 Министерство здравоохранения РФ [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosminzdrav.ru/> (дата обращения 10.05.2018).



3.28 **Мусина Р.Р.**, К вопросу о субъекте состава производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ч. 1 ст. 238 УК РФ) [Текст]: // Следователь. – 2010. – № 6 (146). – С. 21–24.

3.29 Настольная книга судьи по уголовным делам [Текст]: / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2007. – 576 с.

3.30 **Пахоменко Т.А.**, Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности [Текст]: - Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 174 с.

3.31 **Пестерева Ю.С.**, Характеристика лиц, осужденных за производство и сбыт алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности [Текст]: / Ю.С. Пестерева, Н.В. Заровчатская // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 1. – С. 49 - 52.

3.32 **Пискунов С.А.**, Преступления, совершаемые на потребительском рынке в сфере производства, хранения, сбыта товаров и выполнения работ, не отвечающих требованиям безопасности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. – [Текст]: – М., 2011. С. 165.

3.33 **Попова Е.И.**, Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ) [Текст]: / Е.И. Попова, Ю.П. Гармаев // СПС КонсультантПлюс. 2015.

3.34 Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие [Текст]: / Под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 395 с.

- 3.35 **Рогозина И.Г.**, Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров или продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : – [Текст]: – Омск, 2001. – 188 с.
- 3.36 **Ситникова А.И.**, Ятрогенные преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты [Текст]: // Медицинское право. – 2018. – № 2. – С. 41 - 44.
- 3.37 **Соктоев З.Б.**, Причинность и объективная сторона преступления: монография. – [Текст]: – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 256 с.
- 3.38 Состояние преступности - январь-декабрь 2017 года. - [Текст]: – М., 2018.
- 3.39 **Суханов А.В.**, Становление современной конструкции состава преступления в области производства, хранения, перевозки либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности: историко-правовой анализ [Текст]: // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 42–45.
- 3.40 **Трубчик И.С.**, Проблемы противодействия преступлениям в сфере потребительского рынка [Текст]: / И.С. Трубчик, А.В. Быков // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 28 - 31.
- 3.41 **Уваров А.А.**, О правовых основах осуществления общественного контроля за предоставлением государственных и муниципальных услуг населению [Текст]: // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 10. – С. 83 - 90.
- 3.42 Уголовное право: Особенная часть: учебник [Текст]: / В.Т. Гайков [и др.]. Ростов н/Д, 2008. – 827 с.
- 3.43 Федеральная служба государственной статистики [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 8.05.2018).
- 3.44 **Хромов Е.В.**, Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ [Текст]: // Актуальные проблемы российского права. 2016. – – № 11. – С. 134 - 141.

3.45 **Черняков А.Г.**, Производство немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок [Текст]: // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 151–153.

3.46 **Чуб И.С.**, Регулирование уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, по законодательству зарубежных стран [Текст]: / Международное уголовное право и международная юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 5. - С. 18-21

3.47 **Шейна И.А.**, Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ [Текст]: // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 155–158.

3.48 Эксперт ОГФ Дмитрий Янин: Ключевые приоритеты по защите прав потребителей не вошли в План Правительства [Текст]: [Электронный ресурс] URL: <http://konfop.ru> (дата обращения 9.05.2018).

3.49 **Юнусов А.Л.**, Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ [Текст]: // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 12.

3.50 **Яцына А.П.**, Особенности ответственности за преступления с двумя формами вины в уголовном праве России [Текст]: / А.П. Яцына, Ф.В. Габдрахманов // Марийский юридический вестник. – 2016. – № 1(16). – С. 58–60.

## Приложение А

### **ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Нижневартовск 21 октября 2014 года

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Лопатюк М.И., с участием государственного обвинителя пом. прокурора г. Нижневартовска Потемкина Д.А., подсудимого Миннегулова И.И., защитника адвоката Ляхно А.В., при секретаре Желтовской Ю.С., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении МИННЕГУЛОВА И. И., <данные изъяты>, ранее не судимо обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Миннегулов И. И., 19 мая 2014 года, в период времени с 17.50 час. до 18.10 час., являясь согласно приказа о приеме на работу № КСТ00000009 от 01 сентября 2013 года оператором заправочной станции на автогазозаправочной станции (АГЗС) ФИО1, не оборудованной для заправки бытовых газовых баллонов, расположенной по адресу: г. Нижневартовск Западный промышленный узел, ул. 9П панель 7, находясь на своем рабочем месте на территории АГЗС и выполняя обязанности согласно должностной инструкции оператора АГЗС, будучи осведомленным о том, что газовая заправочная колонка предназначена для заправки сжиженным газом под давлением, и что сжиженный газ взрыво- и пожароопасен, умышленно нарушая:

Правила безопасности для объектов, использующих сжиженные углеводородные газы (ПБ 12-609-03), утвержденные постановлением Госгортехнадзора России от 27 мая 2003 года № 40, согласно пункту 5.9.8. которых «наполненные баллоны должны проходить 100% контроль наполнения», и согласно п.5.9.9. «баллоны после наполнения газом должны подвергаться контрольной проверке степени наполнения методом взвешивания или иным, обеспечивающим контроль за степенью наполнения»;

Правила устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением (ПБ 03-576-03), утвержденные постановлением Госгортехнадзора России от 11 июня 2003 года № 91, согласно пункту 10.1.9. которых «на верхней сферической части каждого баллона должны быть выбиты и отчетливо видны следующие данные: товарный знак изготовителя; номер баллона; фактическая масса порожнего баллона; дата изготовления (месяц, год) и год следующего освидетельствования; рабочее давление; пробное гидравлическое давление; вместимость баллонов; клеймо ОТК изготовителя», и согласно пункту 10.3.11. «запрещается наполнять газом баллоны, у которых истек срок назначенного освидетельствования; истек срок проверки пористой массы; поврежден корпус баллона; неисправны вентили; отсутствуют надлежащая окраска или надписи; отсутствует избыточное давление газа; отсутствуют установленные клейма», осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, заведомо зная, что предоставленный ему покупателем ФИО2 для заправки газом пустой бытовой газовой баллон не отвечает требованиям безопасности, и что срок технического освидетельствования этого баллона истёк, не взвешивая баллон до и после наполнения газом, умышленно, с помощью металлического приспособления, из корыстной заинтересованности осуществил заправку газом под давлением бытового газового баллона, дата освидетельствования которого истекла в июне 2011

года, что создало опасность для жизни и здоровья потребителей в виду возможной утечки газа через вентиль и разрушения баллона с возможным последующим воспламенением (взрывом воздушных смесей). Миннегулов И.И., осознавая, что бытовой газовый баллон является сосудом, работающим под давлением, и несоблюдение правил безопасности может привести к взрыву, умышленно за 600 рублей произвел заправку 40 литров сжиженного природного газа в не отвечающий требованиям безопасности бытовой газовый баллон, чем оказал платную услугу, не отвечающую требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя ФИО2 Миннегулов И.И. в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, в порядке особого производства. В судебном заседании подсудимый Миннегулов И.И. подтвердил, что с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, согласен. После консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Последствия постановления приговора без судебного разбирательства осознает, на ходатайстве настаивает.

Государственный обвинитель не возражает против постановления приговора без судебного разбирательства, в порядке особого производства.

Наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 238 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы. Вина подсудимого подтверждается доказательствами по делу. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Миннегулов И.И., обоснованно и подтверждается собранными доказательствами.

Действия Миннегулова И.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 238 УК РФ, как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого Миннегулова

И.И., характеризующегося по месту жительства и работы положительно. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, данные изъятые. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает. Размер наказания суд назначает с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ. С учетом смягчающих обстоятельств, личности подсудимого, суд считает возможным назначить подсудимому Миннегулову И.И. наказание в виде штрафа, что по мнению суда будет соответствовать содеянному и способствовать исправлению виновного.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

МИННЕГУЛОВА И. И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15.000 (пятнадцать тысяч) рублей

Меру пресечения в отношении Миннегулова И.И. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: копии документов, хранящихся при материалах уголовного дела – оставить в деле; газовый баллон, металлическое приспособление – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы в Нижневартовский городской суд с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в

рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также вправе ходатайствовать об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья М.И.Лопатюк



Приложение Б

Мировой судья ... Дело №

## АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ

### ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Ноябрьск 24 февраля 2014 года

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего, судьи Гесс С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника заместителя города Ноябрьск

Столбовских Д.И.,

подсудимого Никитенко В.И.,

потерпевшего Максимовцова Н.В.,

защитника – адвоката Самигуллина Р.Ф.,

при секретаре судебного заседания Чуприной А.С.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по апелляционному представлению прокурора города Ноябрьск Столбовских Д.И., апелляционной жалобе потерпевшего Максимовцова Н.В. на приговор мирового судьи судебного участка № города Ноябрьск Ямало-Ненецкого автономного округа от ДД.ММ.ГГГГ, по которому Никитенко В.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец, оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 1451 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в его деянии состава преступления. В соответствии со ст. 133, 134 УПК РФ за Никитенко В.И., признано право на реабилитацию. Разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

**у с т а н о в и л :**

Приговором мирового судьи судебного участка № Никитенко В.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Никитенко В.И. органами предварительного расследования обвинялся в том, что являясь в своих личных интересах частично не выплачивал Максимовцову Н.В. заработную плату в период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму, т.е. свыше трёх месяцев, а также в полном объеме в течении двух месяцев в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, не выплачивал заработную плату ФИО5, на общую сумму.....

Указанные деяния, органами предварительного расследования были квалифицированы по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 23 декабря 2010 года № 382-ФЗ), соответственно эта же квалификация была поддержана государственным обвинителем в судебном заседании в полном объеме.

В судебном заседании Никитенко В.И. вину в совершении указанного преступления не признал.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – помощник прокурора города Ноябрьск Столбовских Д.И. просит об отмене оправдательного приговора, постановив в отношении Никитенко В.И. обвинительный приговор.

Обосновывая свои доводы, помощник прокурора города Ноябрьск, указывает, что вывод мирового судьи о невиновности Никитенко В.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, является необоснованным и основан на неверном толковании исследованных в судебном заседании доказательств. Так, Никитенко В.И. являясь единственным участником, назначенным на должность им самим же, решением от ДД.ММ.ГГГГ, после поступления денежных средств в период с

ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на расчетные счета предприятия в сумме ... а также в кассу указанного предприятия, в сумме – достоверно зная о наличии долга по заработной плате перед работниками, осуществлял расходы, а именно производил расчеты с поставщиками, расчеты на погашение кредитов и займов, производил оплату налогов и других обязательных платежей, производил прочие расчёты с персоналом, алименты, подотчет, производил оплату услуг банка, оплату прочих услуг банка, общая сумма которых превысила. Таким образом, подсудимый, пренебрегая конституционными правами потерпевших, осуществлял действия, направленные на поддержание деловой репутации и финансовой состоятельности предприятия, руководителем и учредителем которого он являлся. Помимо этого, в инкриминируемый период Никитенко В.И., согласно заключению эксперта № была выплачена заработная плата в сумме .....рублей.

Потерпевший Максимовцов Н.В., также не согласившись с приговором мирового судьи судебного участка № города Ноябрьск, просит его отменить и направить уголовное дело на повторное расследование, ссылаясь на результаты прокурорской проверки и постановление мирового судьи судебного участка № города Ноябрьск, согласно которого, по его мнению, была доказана вина Никитенко В.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 1451 УК РФ.

В возражениях на апелляционное представление помощника прокурора города Ноябрьск Столбовских Д.И. и апелляционную жалобу потерпевшего Максимовцова Н.В., адвокат Самигуллин Р.Ф., просят приговор мирового судьи судебного участка № города Ноябрьск оставить без изменения, считая указанный приговор законным, обоснованным и справедливым, так как он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, заслушав участников судебного заседания, суд приходит к

выводу о необходимости отмены приговора суда на основании п.1 ст. 38915, пп. 1, 2 ст. 38916 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.389.19 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалоб, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Согласно ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются существо обвинения, обстоятельства уголовного дела, основания оправдания подсудимого и доказательства, подтверждающие выводы, содержащиеся в оправдательном приговоре, мотивы, по которым отвергнуты доказательства, представленные стороной обвинения.

Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

По результатам судебного разбирательства суд первой инстанции пришел к выводу о виновности Никитенко В.И. в совершении преступления и об отсутствии достаточных, допустимых и достоверных доказательств, а именно мировой судья в описательной части своего приговора признал Никитенко виновным в совершенном преступлении, в резолютивной части оправдал по этому же обвинению за отсутствием в его действиях состава преступления.

В силу ст.389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор и выносит новое судебное решение.

Так, Никитенко В.И. органами предварительного расследования обвинялся в том, что являясь обладая организационно-распорядительными и

административно-хозяйственными функциями, в том числе по распоряжению находящихся на расчетных счетах в кассе предприятия денежными средствами, частично не выплачивал Максимовцову Н.В. заработную плату в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму, т.е. свыше трёх месяцев, а также в полном объеме в течение двух месяцев в период с ДД.ММ. ГГГГ по ДД.ММ. ГГГГ, не выплачивал заработную плату ФИО5, на общую сумму ...рублей.

Достоверно зная о наличии указанной задолженности, Никитенко В.И., действуя умышленно, в своих личных интересах из иной личной заинтересованности, выразившейся в производстве расчетов с поставщиками на сумму ..., расчетов на погашение кредитов и займов на сумму ..., в производстве уплаты налогов и других обязательных платежей на сумму ..., на прочие расчеты с персоналом, алименты, подотчет на сумму ..., в производстве оплаты услуг банка на сумму ..., оплаты прочих расходов на сумму ..., не выделил необходимое количество денежных средств необходимых для своевременного и соразмерного погашения возникших задолженностей перед Максимовцовым Н.В. и ФИО5

В судебном заседании Никитенко В.И. свою вину не признал и показал, что в его действиях, выразившихся в невыплате заработной плате ФИО5 и Максимовцову Н.В., не было личной заинтересованности, кроме того показал, что действительно на предприятии существовала невыплата заработной платы, при этом при поступлении денежных средств на счет предприятия выплачивалась частично заработная плата по списку всем сотрудникам предприятия. Было принято решение, руководителям производить выплату заработной платы в последнюю очередь. Данные ситуации возникли после работы ..., срок оплаты выполненных работ согласно контракту, составлял 30 дней, а в ... был увеличен до 60 дней. При работе ... они выступали в роли генерального подрядчика и в этой связи им приходилось оплачивать проживание работников, их питание на объекте. В ... отсутствовали перечисления, дебиторская задолженность перед ..., в связи

с чем, им (Никитенко) был взят кредит в сумме ..., которые были внесены в кассу предприятия и расходовались в том числе на выплату заработной платы работникам. Затем им было заложено движимое и недвижимое имущество предприятия и взят еще один кредит в сумме ..., которые были направлены на погашение задолженностей по заработной плате, налогов, страховых выплат. Он (Никитенко) также как и остальные работники, не получал заработную плату, поскольку частичная задолженность по заработной плате была перед каждым работником.

В подтверждение виновности Никитенко В.И. стороной обвинения представлены показания потерпевших Максимовцова Н.В., ФИО5, свидетеля ФИО8

Из показаний потерпевшего ФИО6, оглашенных в суде в порядке ст.281 УК РФ, следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он работал в С ДД.ММ.ГГГГ его оклад составлял, процентная надбавка за работу Крайнего Севера – 80% в месяц, районный коэффициент – 70%, средняя заработная плата составляла до С начала ДД.ММ.ГГГГ ему не выплачивалась заработная плата, в связи с чем он обращался к Никитенко В.И. с просьбами выплатить задолженность по заработной плате. После своего увольнения из задолженность по заработной плате ему была выплачена лишь после обращения в прокуратуру.

Оглашенные в суде в порядке ст.281 УПК РФ, показания потерпевшего ФИО5, свидетельствуют о том, что с ДД.ММ.ГГГГ он работал в, в должности бухгалтера 2 категории. С ДД.ММ.ГГГГ его оклад составлял, процентная надбавка за работу Крайнего Севера – 80% в месяц, районный коэффициент – 70 %, средняя заработная плата составляла .... Никитенко В.И. установил следующий порядок начисления и выплаты заработной платы: начальники отделов сдавали в планово-расчетный отдел табеля, ... с Никитенко В.И. принимали решение о размере начислений заработной платы работникам организации, начальник планово-расчетного отдела заносила данные по начислению заработной в программу «1С-зарплата и кадры», после чего

программа рассчитывала размер заработной платы. Их отдел занимался расчетом удержаний и дополнительных начислений к заработной плате, производили расчет зарплатных налогов. После этого бухгалтер-расчетчик печатал расчетки, которые передавали Никитенко В.И. для проверки, после утверждения которых, они раздавались работникам предприятия. До ДД.ММ.ГГГГ на предприятии действовал коллективный договор, в соответствии с которым аванс должен выплачиваться 15 числа, а основная часть заработной платы 30 числа каждого месяца. В ДД.ММ.ГГГГ заработная плата ему не выплачивалась. В ДД.ММ.ГГГГ зарплата ему также выплачена не была, выплатили лишь за ДД.ММ.ГГГГ в .... В ДД.ММ.ГГГГ года выплат за-работной платы не было. В ДД.ММ.ГГГГ ему была выплачена заработная плата за ДД.ММ.ГГГГ. В апреле и ДД.ММ.ГГГГ выплаты заработной платы не было. В ДД.ММ.ГГГГ ему выплачена заработная плата за январь и частично февраль. В ДД.ММ.ГГГГ ему была выплачена заработная плата за ДД.ММ.ГГГГ. В августе и сентябре ему были выданы авансы в размере по .... В момент увольнения ДД.ММ.ГГГГ ему было выплачено .... ДД.ММ.ГГГГ ему было выплачено ... и ДД.ММ.ГГГГ ему было выплачено ... рублей.

Из показаний свидетеля ФИО8, оглашенных в порядке ст.281 УПК РФ, следует, что она работала ... Максимовцов Н.В. и ФИО5 работали в их организации. На ДД.ММ.ГГГГ перед Максимовцовым имелась задолженность по выплате заработной платы в сумме ..., которая в настоящее время погашена. Задолженность по выплате заработной платы перед Максимовцовым Н.В. образовалась в связи с тем, что основной плательщик предприятия ... производит оплаты раз в два месяца, поэтому приходилось выплачивать заработную плату частями на всех сотрудников, в связи с чем на предприятии имеется переходящий остаток по заработной плате перед работниками предприятия, в том числе перед Максимовцовым Н.В.. Задолженность по заработной плате возникала когда ... не рассчитывалось за выполненные работы. В ДД.ММ.ГГГГ ... рассчиталось, была выплачена заработная плата работникам ... В феврале расчетов не было, следовательно,

заработная плата не выплачивалась. В ДД.ММ.ГГГГ было поступление от ... и была частично выплачена заработная плата в процентном соотношении от остатка каждому работнику. В ДД.ММ.ГГГГ поступления отсутствовали, и заработная плата не выплачивалась. В ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ были оформлены кредиты в банках и полностью погашена задолженность. Задолженность по заработной плате погашалась в процентном отношении. Задержки с выплатой заработной платы были связаны именно с отсутствием на предприятии денежных средств. Тем не менее, заработная плата выплачивалась всем работникам в процентном отношении. Для этих целей Никитенко В.И. лично брал кредиты в банках и вносил денежные средства в кассу предприятия. Никитенко В.И. ей, как главному бухгалтеру, указаний не выплачивать зарплату ФИО5 и Максимовцову Н.В. не давал.

Допрошенная судом первой инстанции эксперт ФИО18 показала, что в ... ею была проведена ... в рамках уголовного дела в отношении Никитенко В.М., для проведения которой, ей была предоставлена бухгалтерская документация. При формировании выводов к вопросу № в приложении отсутствуют цифры в графах с 5 по 12, которые отражают цели расходов.

Из оглашенных показаний ФИО10 следует, что является ... .... Ею была проведена аудиторская проверка денежных потоков ... за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Все данные были взяты из первичных документов, которые предоставлены предприятием и в которых отражены все хозяйственные операции, в том числе и в программе «1С бухгалтерия». Вся отчетность, которая отражена предприятием была достоверна, все хозяйственные операции были отражены в бухгалтерской отчетности и отчет, который она сделала, также достоверен. По поступлению денежных средств на расчетные счета предприятия ... было установлено, что основным заказчиком данного предприятия выступало предприятие ... от которого за десять месяцев поступило .... Кроме этого были поступления денежных средств в виде кредитов, которые были взяты в банке в размере .... Общее поступление денежных средств без учета внутренних оборотов составило ....



Так как предприятие имеет статус специализированного предприятия с вахтовым методом работы, основным условием являлась оплата содержания вахтового поселка, которая заключалась в оплате за проживание сотрудников предприятия, за содержание столовой, где питались работники, за проезд через понтонно-мостовую конструкцию и перелет, за медицинские услуги, которые предоставлялись работникам предприятия, за очистку спецодежды сотрудников, за материалы, без которых работники предприятия не могли работать на объекте. Общая сумма расходов составляла ..., из них была произведена оплата за содержание вахтового поселка с поставщиками на сумму ..., также были оплачены лизинговые платежи. Все платежи, которые были произведены предприятием, являлись прямыми, то есть для обеспечения деятельности предприятия. Если бы предприятие не оплатило данные платежи, то деятельность на объекте ... не осуществлялась. Не оплата проживания или медицинских услуг привело бы к тому, что работники не были бы допущены к работе. Лизинговые платежи в размере ... также необходимы для жизнедеятельности предприятия: если предприятие не осуществляет лизинговый платеж, то лишается техники, следовательно, и работы на объекте. Кроме того, руководителем ... были внесены займы в размере ..., которые он брал в банках под проценты. Он вкладывал все эти деньги в предприятие. Заработная плата хотя и частями, но выплачивалась ежемесячно. Основной причиной частичной задержки заработной платы была в том, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ имелась дебиторская задолженность в размере ...: из них за ... сумма задолженности составляла ..., за ..., за ..., .... По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность за заказчиками составляла .... Отсутствие дебиторской задолженности привело бы к тому, что заработная плата была бы выплачена в полном объеме.

В подтверждение виновности Никитенко В.И., стороной обвинения также представлены письменные доказательства.

- заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что в исследуемом периоде у работника ... ФИО5 отсутствует выплата заработной

платы более двух месяцев – с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, сумма задолженности на ДД.ММ.ГГГГ – .... В исследуемом периоде ФИО5 и Максимовцову Н.В. выплата задолженности по заработной плате произведена в размере 50% от суммы подлежащей к выплате (...);

- протокол обыска от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого в административном здании ... была изъята бухгалтер-документация (...);

- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ изъятой ... (...);

- постановление о признании документов вещественными доказательствами от ДД.ММ.ГГГГ (...).

- протоколы выемки от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которой у потерпевших Максимовцова Н.В. и ФИО5 были изъяты трудовые книжки (...).

- протокол осмотра документ от ДД.ММ.ГГГГ (...).

- постановления о признании предметов и (или) документов вещественными доказательствами от ДД.ММ.ГГГГ (...).

В соответствии со ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Органами следствия Никитенко В.И. обвиняется в невыплате заработной платы свыше двух месяцев, совершенной из личной заинтересованности. При этом из предъявленного обвинения следует, что личная заинтересованность выразилась в производстве расчетов с поставщиками, расчетов на погашение кредитов и займов, уплаты налогов и других обязательных платежей.

Никитенко В.И. виновность в инкриминируемом ему деянии не признал, указав, что в ДД.ММ.ГГГГ образовалась задолженность по

заработной плате, поскольку от ... не поступали перечисления денежных средств за выполненные объемы работ, дебиторская задолженность перед ... составила .... При поступлении денежных средств на счет предприятия производились перечисления по всем имеющимся платежам, заработная плата пропорционально распределялась на всех работников. Для выплат заработной платы им лично, как физическим лицом, был оформлен кредит на ... на погашение задолженности по заработной плате.

Исходя из смысла ч.1 ст.145.1 УК РФ, уголовная ответственность наступает, в связи с невыплатой заработной платы свыше двух месяцев и только при наличии корыстной и иной личной заинтересованности, повлекшая тяжкие последствия.

При этом личная заинтересованность может выражаться в желании получить в результате такого деяния материальную выгоду путем иного использования денежных средств, чем выплата заработной платы, или иную выгоду неимущественного характера.

Обвиняя Никитенко В.И. в невыплате заработной платы из иной личной заинтересованности, органы предварительного следствия не указали, в чем заключается такая заинтересованность, а также, какие тяжкие последствия повлекла невыплата заработной платы.

Из показаний потерпевшего ФИО19, являвшегося ..., следует, что действительно ему заработная плата была невыплачена в полном объеме в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на сумму ...

Потерпевшему Максимовцову частично была невыплачена заработная плата свыше трех месяцев в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму ...рублей.

Показания потерпевших подтверждают лишь факт невыплаты заработной платы в установленные сроки, однако не подтверждают наличие у Никитенко личной заинтересованности в данной невыплате.

Свидетель ФИО20, являющаяся главным бухгалтером, показала, что в связи с имеющейся дебиторской задолженностью, заработная плата выплачивается

всем работникам предприятия пропорционально поступившим на счета предприятия денежным средствам. Никитенко указаний о невыплате заработной платы ФИО21 и Максимовцову лично ей никогда не давал.

В качестве доказательства стороной обвинения также представлена судебная бухгалтерская экспертиза № от ДД.ММ.ГГГГ (...). Однако, как установлено в судебном заседании, данная экспертиза имеет неточности, в частности в приложении № в строке август отсутствуют цифры в графах с 5 по 12, которые отражают цели расходов. Эксперт ФИО22, допрошенная судом первой инстанции данную неточность определить не смогла, предполагает, что либо не было документов, либо допущена ошибка. Таким образом, данная экспертиза не может быть признана достоверным доказательством.

Исходя из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается факт поступления денежных средств от заказчика ... ДД.ММ.ГГГГ в размере ...; ДД.ММ.ГГГГ в размере ..., ДД.ММ.ГГГГ в размере ...

Также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО12 внесены в кассу ... денежные средства в размере ... рублей, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ-... рублей и в ... -... рублей (...). Кроме того, согласно указанной экспертизы в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в кассу ... от Никитенко поступили в виде беспроцентных займов денежные средства в размере ... рублей.

Так, заключение данной экспертизы не подтверждает наличие основания как личная заинтересованность, напротив опровергает данную версию следствия о наличии у Никитенко В.И. умысла на невыплату заработной платы ФИО23 и Максимовцову из иной личной заинтересованности.

Другие представленные стороной обвинения доказательства, исследованные судом, не могут опровергнуть вышеуказанных обстоятельств и не подтверждают вины Никитенко В.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ.

Таким образом, достоверных и достаточных доказательств в

совершении Никитенко В.И. инкриминируемого ему деяния, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд руководствуется ст.49 Конституции РФ, ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут устранены в порядке установленным настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Так, Никитенко В.И., по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ должен быть оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 38913, п. 5 ч. 1 ст. 38920 УПК РФ, суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

Приговор мирового судьи судебного участка № города Ноябрьск от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Никитенко В.И.- отменить. Никитенко В.И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ- оправдать в виду отсутствия в его деяниях состава преступления – на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Признать за Никитенко В.И., в соответствии со ст.133, 134 УПК РФ, право на реабилитацию.

Разъяснить Никитенко В.И. порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Меру пресечения в отношении Никитенко В.И. подписку о невыезде и надлежащим поведении – отменить.

Представление государственного обвинителя – помощника прокурора города Ноябрьск Столбовских Д.И., апелляционной жалобы Максимовцова Н.В., без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном ст. 471 УПК РФ, в президиум суда Ямало-

Ненецкого автономного округа в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий С.В. Гесс

## Приложение В

### **ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

07 апреля 2015 года гор. Радужный

Радужнинский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе: судьи Гималовой Д.В., с участием государственного обвинителя-пом.прокурора Авдеева М.Ю., подсудимого Смирнова А.О., защитника Гурьяновой И.А. представившей удостоверение №211 и ордер от 25 ноября 2014 г., при секретаре Сагайдак Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-3/15 в отношении СМИРНОВА

данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца

адрес>, гр-на РФ, со

данные изъяты> образованием,

данные изъяты>, временно не работающего, проживающего в

адрес>, зарегистрированного в

адрес>, ранее судимого:

- 1) 16 октября 2008 г. Радужнинским городским судом по ст.ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 1 году лишения свободы с испытательным сроком в 1 год;
- 2) 31 мая 2010 г. Радужнинским городским судом по ст.ст. 166 ч.2 п. «а», 166 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п. «в», 167 ч.1 УК РФ, с применением правил ст.69 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, условное осуждение по приговору от 16 октября 2008 г. отменено, в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно к отбытию назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима, определением Суда ХМАО-Югры от 28 июля 2010 г. считается осужденным по ст.ст.166 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п. «в», 167 ч.1 УК РФ, с применением ч.3 ст.69, ст. 70 УК РФ, со снижением наказания по

совокупности преступлений и приговоров до 2 лет 4 месяцев лишения свободы, освободившегося по отбытии срока наказания 28 сентября 2012 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый Смирнов А.О. ДД.ММ.ГГГГ около  
данные изъяты>, находясь в зале адрес>, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, умышленно, из корыстных побуждений, с полки шкафа мебельной стенки, тайно похитил принадлежащие ФИО5 цепь  
данные изъяты>, стоимостью  
данные изъяты> руб., браслет  
данные изъяты>, стоимостью  
данные изъяты> руб., кулон  
данные изъяты>, стоимостью  
данные изъяты> руб., чем причинил ФИО5 значительный ущерб на общую сумму  
данные изъяты> рублей, после чего с похищенным имуществом скрылся, и распорядился им по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый Смирнов А.О. вину свою в предъявленном ему обвинении признал полностью, и показал, что ДД.ММ.ГГГГ на протяжении всего дня он находился у себя дома по адрес>, где вместе с гостями жарил шашлыки. Примерно около данные изъяты> того же дня ему позвонил его знакомый ФИО3, и пригласил в гости к себе домой в адрес>, где проживает вместе с сожительницей ФИО10 Он согласился, через некоторое время собрался, и пошел в гости. Дверь квартиры была не заперта, он вошел в квартиру ФИО3 и увидел, что ФИО3 и ФИО7, с которым он также ранее был знаком, спали на диване в зале. В это же время он увидел на полке шкафа золотые изделия- цепочку с кулоном, браслет, и решил их похитить, так как в тот момент нуждался в деньгах.



Убедившись, что ФИО12 и ФИО7 спят, а больше в квартире никого не было, он похитил указанные изделия из золота, и ушел из квартиры. Так как ему в тот вечер нужны были деньги, а свою кредитную карту он не нашел, то он пошел в ломбард и сдал там похищенную им золотую цепочку, а на следующий день собирался ее выкупить, но не успел, так как ДД.ММ.ГГГГ он был вызван в полицию, где и сознался в краже, и потом выдал оставшиеся у него кулон и браслет. В содеянном искренне раскаивается.

Выслушав подсудимого, изучив материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что вина Смирнова в предъявленном ему обвинении нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и данный вывод суда подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей ФИО5, данными ею в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ по соглашению сторон, о том, что она сожительствует с ФИО3 в адрес>. ДД.ММ.ГГГГ около данные изъяты> она уехала на работу в магазин данные изъяты>, расположенный в адрес>, а перед отъездом она сняла с себя золотую цепочку, стоимостью данные изъяты> руб., с золотым кулоном, стоимостью данные изъяты> руб., и золотой браслет, стоимостью данные изъяты> руб., положила их на полку шкафа мебельной стенки. Дома оставался ФИО3, который еще спал. Около данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ она вернулась домой, увидела, что ФИО13 и его знакомый ФИО7 спали в зале на диване. Она также обнаружила пропажу указанных выше ювелирных изделий. Она разбудила ФИО14 и ФИО7, стала спрашивать, куда делись ее ювелирные изделия, те пояснили, что не видели и не брали их. Затем ФИО15 сказал, что в гости приходил знакомый парень по имени Андрей. Она еще раз осмотрела квартиру, но ювелирных изделий не обнаружила. Общий ущерб на сумму данные изъяты> руб. является для нее значительным (л.д.36-38,96-98). Показаниями свидетеля ФИО3, данными им в ходе предварительного следствия, оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ по соглашению сторон, о том, что ДД.ММ.ГГГГ он находился у себя дома в

адрес> вместе с ФИО5 Около данные изъяты> ФИО10 ушла на работу, он сам в это время спал. Около данные изъяты> к нему пришел его знакомый ФИО7, он ходил в магазин, купил водку, после чего, вернувшись домой, стал распивать эту водку вместе с ФИО7. Он еще раз ходил в магазин за водкой, и снова вместе с ФИО7 пил у себя в квартире. Примерно в данные изъяты>. он позвонил Смирнову А., позвал к себе в гости распивать спиртное, тот согласился, сказал, что скоро приедет. От выпитого ему и ФИО7 стало плохо, и они уснули в зале. Он, зная, что в гости должен прийти Смирнов, оставил входную дверь не запертой. Примерно в данные изъяты>. их разбудил Смирнов, и все вместе они снова распивали спиртное. Примерно в данные изъяты> Смирнов ушел, а он и ФИО7 находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, и уснули. Около данные изъяты> домой вернулась ФИО11, разбудила его и ФИО7, и сообщила, что у нее пропали золотые изделия, которые она оставила на полке шкафа мебельной стенки. Он сказал, что они эти предметы не брали, и что в гости к нему приходил Смирнов. После того, как ФИО11 не нашла своих ювелирных изделий, он позвонил в ОМВД и заявил о краже (л.д.104-106).

Показаниями свидетеля ФИО7, данными им в ходе предварительного следствия, оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ по соглашению сторон, о том, что ДД.ММ.ГГГГ около данные изъяты> он пришел в гости к ФИО3, проживающему в адрес>. ФИО3 был дома один. ФИО16 ходил в магазин, купил водку, и после этого они вместе стали распивать эту водку. На протяжении всего дня ФИО3 еще несколько раз ходил в магазин за водкой, и вместе они распивали ее, отчего им стало плохо, и они уснули в зале, и с того момента он ничего не помнит, так как был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Вечером, время точное он не знает, домой вернулась ФИО11, сожительница Бойко, и начала кричать, что у нее пропали золотые изделия, которые находились на полке шкафа мебельной стенки. Он сам не видел никаких ювелирных изделий. Позже от ФИО3 он узнал, что к ним также приходил Смирнов А., с которым они также

употребляли спиртное, но он сам этого не помнит (л.д.107-109).

Показаниями свидетеля ФИО6, данными ею в ходе предварительного следствия, оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ по соглашению сторон, о том, что она работает в данные изъяты>, расположенном в адрес>, в должности товароведа. ДД.ММ.ГГГГ она находилась на рабочем месте, данные изъяты> к ним в ломбард пришел Смирнов данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, который предъявил паспорт на свое имя, и сдал под залог ломбарда золотую цепь, общим весом данные изъяты>. Она оценила сданную золотую цепь в данные изъяты> руб., которые и передала Смирнову А.О., оформив залоговый билет. О том, что данная золотая цепь была похищена, она не знала, Смирнов ей также об этом не сообщил. Золотое изделие Смирнов сдавал по своему паспорту, она сверила его личность с паспортом, и никаких сомнений у нее не возникало (л.д.61-63,101-103).

Кроме показаний подсудимого, потерпевшей, свидетелей, вина Смирнова А.О. в совершенном им преступлении подтверждается также материалами дела.

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого осмотрена адрес>, в ходе которого ФИО5 указала на место на полке мебельной стенки в зале квартиры, где лежали ювелирные изделия, впоследствии похищенные у нее (л.д.6-10).

Протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого у Смирнова А.О. были изъяты золотой браслет и золотой кулон, похищенные им ДД.ММ.ГГГГ в адрес> (л.д.28-31).

Протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого у ФИО6 изъяты золотая цепь, и залоговый билет на имя Смирнова А.О. № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.64-67).

Протоколом осмотра вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ-залогового билета № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Смирнова данные изъяты> о сдаче им в ломбард цепи из данные изъяты, и цепи данные изъяты,

выданными ФИО6; браслета

анные изъяты; кулона

данные изъяты, изъятых у Смирнова А.О. (л.д.78-80).

Протоколом проверки показаний на месте от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которой Смирнов А.О. в адрес указал на полку шкафа мебельной стенки в зале, где лежали похищенные им ДД.ММ.ГГГГ ювелирные изделия из золота, принадлежащие ФИО5 (л.д.123-126).

Таким образом, признательные показания Смирнова в хищении им ювелирных изделий из золота из адрес в адрес полностью подтверждаются совокупностью исследованных и изложенных выше доказательств.

Действия подсудимого Смирнова А.О. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Смирнову А.О. суд учитывает признание им своей вины и раскаяние в содеянном, а также наличие отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ст.63 УК РФ,-рецидива преступлений. В качестве смягчающего наказание обстоятельства, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд учитывает полное возмещение Смирновым А.О. ущерба потерпевшей ФИО5, что подтверждается распиской последней (л.д.100), при этом суд учитывает, что именно благодаря признательным показаниям Смирнова о месте нахождения похищенного им имущества, данное имущество было изъято в ломбарде и добровольно выдано самим Смирновым, о чем указано в протоколе выемки, и впоследствии возвращено потерпевшей. Суд также учитывает, что тяжких последствий от преступных действий Смирнова А.О. не наступило, потерпевшая ФИО5 претензий к нему не имеет, о чем и пояснила суду в телефонограмме. Кроме этого, суд учитывает, что соседи по месту регистрации и проживания подсудимого Смирнова А.О. показали, что шумов, скандалов из его жилища никогда не слышали (л.д.177,182-183), а бытовые характеристики в отношении Смирнова, данные участковым

уполномоченным полиции, суд расценивает как необъективные, поскольку, характеризуя Смирнова отрицательно, УУП принял во внимание только наличие судимостей и составление в отношении Смирнова трех протоколов об административном правонарушении (л.д.176,181, 173), тогда как данные, подтверждающие факт назначения подсудимому наказания за совершение этих административных правонарушений, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем суд учитывает, что преступление, совершенное подсудимым Смирновым А.О., согласно ст.15 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести, и с учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с правилами ч.6 ст.15 УК РФ.

Суд не может согласиться с позицией государственного обвинителя в той части, что условное осуждение Смирнова А.О. по приговору мирового судьи судебного участка №1 Радужнинского судебного района от 25 июня 2013 года подлежит отмене в порядке ч.4 ст.74 УК РФ, и назначенное наказание подлежит присоединению к наказанию по настоящему уголовному делу, по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.73 УК РФ, испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Согласно материалов уголовного дела, приговором мирового судьи судебного участка №1 Радужнинского судебного района от 25 июня 2013 года Смирнов А.О. осужден по ч.1 ст.112 УК РФ к одному году лишения свободы, с испытательным сроком в один год (л.д.160-164). Апелляционным постановлением Радужнинского городского суда от 28 октября 2013 г. приговор мирового судьи от 25 июня 2013 г. оставлен без изменения (л.д.165), и, соответственно, вступил в законную силу 28 октября 2013 г., а преступление по настоящему уголовному делу Смирнов совершил ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, с учетом положений части 3 ст.73 УК РФ, испытательный

срок по приговору мирового судьи от 25 июня 2013 г. на день совершения Смирновым преступления по настоящему уголовному делу истек. Что касается наличия у Смирнова А.О. отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного частью 1.1 ст.63 УК РФ, - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на что указано в обвинительном заключении (л.д.204), то суд не может согласиться с такой позицией обвинения, поскольку в материалах дела отсутствует документ, подтверждающий наличие у Смирнова опьянения в момент совершения преступления, а его признательных показаний в той части, что он употреблял алкоголь, а затем совершил кражу, недостаточно для вывода, что употребление им алкоголя вызвало состояние опьянения, и его признательные показания в этой части должны подтверждаться совокупностью других доказательств, тогда как в обвинительном заключении отсутствует ссылка на такое доказательство.

Все изложенные выше обстоятельства, касающиеся как личности подсудимого Смирнова, так и обстоятельств совершения им преступления, его поведения после совершения преступления, отсутствия тяжких последствий и претензий потерпевшей, а также поведения самой потерпевшей, не предпринявшей должных мер предосторожности по сохранности ценного имущества (оставила ювелирные изделия на виду, в доступном для обзора и доступа месте, тогда как имела возможность спрятать их в укромном месте), суд расценивает как обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного Смирновым преступления, и с учетом смягчающего наказание обстоятельства полагает, что при назначении Смирнову наказания возможно применить правила статьи 64 УК РФ, и назначить ему более мягкий вид наказания, чем лишение свободы, и такой вид наказания, по мнению суда, достигнет целей наказания и будет соразмерным и справедливым содеянному им.

Руководствуясь ст.ст.303-304, 307-309 УПК РФ, суд

## П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Смирнова <данные изъяты> виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание с применением статьи 64 УК РФ в виде одного года трех месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства.

В случае замены наказания зачет в срок отбытия наказания нахождение Смирнова <данные изъяты> под стражей в качестве меры пресечения в период с 20 февраля 2015 года по 07 апреля 2015 года.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Смирнова А.О. отменить, до вступления приговора в законную силу избрать в отношении Смирнова А.О. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Освободить Смирнова <данные изъяты> из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства- залоговый билет № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Смирнова А.О. -оставить при материалах настоящего уголовного дела; цепь

<данные изъяты>, браслет

<данные изъяты>., кулон

<данные изъяты>.- оставить в распоряжении потерпевшей ФИО5

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение десяти суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы либо представления в Радужнинский городской суд.

Судья подпись Д.В.Гималова