

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)» в г. Миассе
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Экономика, финансы и финансовое право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, начальник отдела № 14
Управления Федерального Казначейства по
Челябинской области

_____ Г.В. Щербакова
_____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.э.н., доцент

_____ О.Н. Пастухова
_____ 2018 г.

Анализ и оценка состояния теневой экономики на мезоуровне (на примере УрФО)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–38.05.01.2018.1406.ВКР

Руководитель работы, к.э.н., доцент

_____ В.В. Данилкин
_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП-530

_____ Е.А. Чуфырина
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, к.и.н., доцент

_____ А.С. Кондратьев
_____ 2018 г.

Миасс 2018

АННОТАЦИЯ

Чуфырина Е.А. Анализ и оценка состояния теневой экономики на мезоуровне (на примере УрФО): ЮУрГУ, МиЭУП – 530. - 80 с., 12 ил., 17 табл., библиогр. список – 37 наим., 2 прил.

В выпускной квалификационной работе проведено обобщение подходов к определению теневой экономики, осуществлен обзор ее классификации по разным признакам. Определены основные подходы к оценке масштабов «теневой экономики».

Проведен анализ динамики ключевых показателей развития экономики региона, а также установлены зависимости числа экономических преступлений от указанных показателей.

С помощью методики Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ (ИЗИСП) в рамках программы МОНКОР (Международная программа мониторинга коррупции) рассчитан уровень теневой экономики как в стране, так и в Уральском Федеральном Округе.

Отобраны наиболее эффективные мероприятия, направленные на снижение уровня теневой экономики региона.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ИССЛЕДОВАНИИ «ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ»..... | 8 |
| 1.1 «Теневая экономика»: понятие, сущность, причины..... | 8 |
| 1.2 Классификация «теневой экономики»..... | 16 |
| 1.3 Коррупция как часть «теневой экономики»..... | 19 |
| 1.4 Коррупция и экономические преступления..... | 26 |
| 1.5 Подходы к оценке масштабов «теневой экономики» и коррупции..... | 30 |
| 2 СОСТОЯНИЕ «ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ» В РОССИИ..... | 36 |
| 2.1 Экспертные оценки «теневой экономики» в России..... | 36 |
| 2.2 Динамика данных по состоянию экономических преступлений за период 2011-2017гг..... | 41 |
| 2.3 Анализ корреляционной зависимости уровня «теневой экономики» от ключевых показателей развития экономики региона и численности работников государственных органов и органов местного самоуправления..... | 55 |
| 3 ОЦЕНКА УРОВНЯ «ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ» УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА..... | 61 |
| 3.1 Расчет уровня коррупции и «теневой экономики»..... | 61 |
| 3.2 Мероприятия, направленные на снижение уровня «теневой экономики» региона..... | 65 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 69 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 71 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А. Оценочная величина уровня «теневой экономики»..... | 75 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Рейтинг стран по Индексу восприятия коррупции в 2017г.... | 76 |

ВВЕДЕНИЕ

Изучению вопросов «теневой экономики» уделяется большое внимание во всем мире. Существование «теневой экономики» признается научным сообществом. В ходе многочисленных исследований подтверждено присутствие теневых элементов абсолютно во всех экономических системах, независимо от государственного строя, уровня социально-экономического развития страны, сектора экономики, административной системы управления и любых других факторов. «Теневая экономика» является существенной частью рыночного хозяйства, вопросам изучения проблем ее образования и функционирования посвящено огромное количество экономических исследований в различных областях знаний.

Актуальность темы заключается в том, что для разработки планов социально-экономического развития страны и отдельных регионов, требуется реальная оценка уровня теневой экономики. В настоящий момент ее уровень оценивается с помощью экспертных оценок, поэтому для разработки мероприятий по снижению уровня коррупции и минимизации негативных факторов теневой экономики требуется оценить уровень теневой экономики, как по стране, так и в регионе. Для реального сокращения «теневой экономики» важно знание объективных основ ее возникновения, механизмов развития, что предполагает как проведение теоретического анализа экономических отношений, обеспечивающих функционирование теневых рынков, так и анализа текущего состояния экономической ситуации.

Основная цель данной работы – определение количественного выражения доли «теневой экономики» в ВРП региона.

В работе поставлены следующие задачи:

- раскрыть сущность «теневой экономики», а также подходы к ее определению;
- осуществить обзор классификации «теневой экономики»;

- выявить взаимосвязь между коррупцией и «теневой экономикой»;
- определить основные подходы к оценке масштабов «теневой экономики»;
- проанализировать существующие методики по оценке уровня «теневой экономики» региона.

Предметом исследования является оценка уровня «теневой экономики» в Уральском Федеральном Округе.

Объектом исследования является теневой сектор как элемент, осложняющий развитие региональной экономики в современной России.

Теоретическая значимость работы состоит в обобщении подходов к оценке уровня «теневой экономики».

Практическая значимость работы состоит в том, что произведена количественная оценка уровня «теневой экономики» Уральского Федерального Округа, а также апробирована методика расчета ее уровня через количество экономических преступлений, средней суммы ущерба от них и валового регионального продукта.

В процессе исследования использованы методы системного и структурного анализа, статистические методы, метод экспертных оценок.

Информационной базой исследования являются классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых, таких как, Беккер Г., Богомолов В.А., Господарик Ю.П., Есипов В.М., Комлев Н.Г., Кудрявцев Ю.А., Купрещенко Н.П., Наумов Ю.Г., Латов Ю.В., Манусов В.М., Моисеев В.В., Радаев В.В., Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Сатаров Г.А., Гроссман Г..

В работе использованы данные Росстата по РФ и ее субъектам, Портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, Электронного Фонда правовой и нормативно-технической документации; статистические данные, приводимые в научных публикациях и официальных отчетах, а также факты, опубликованные в научной литературе и печати, законодательные и нормативные документы Российской Федерации.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ИССЛЕДОВАНИИ «ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ»

1.2 «Теневая экономика»: понятие, сущность, причины

Научный анализ любого явления начинается с формализации его определения. Изучение «теневой экономики» затруднено во многом тем, что даже этот начальный этап анализа еще не вполне завершен.

Поскольку изучение «теневых» экономических отношений имеет довольно короткую историю, общепринятый понятийный аппарат до сих пор не сложился. Скажем, одни авторы считают неформальную экономику разновидностью теневой, другие же, наоборот, называют «теневую экономику» разновидностью неформальной.

Следует подчеркнуть, что трактовка понятий диктуется исследовательскими задачами. Поскольку «теневая экономика» рассматривается в контексте обсуждения проблем национальной экономической безопасности, следует обращать приоритетное внимание на те угрозы, реальные или потенциальные, которые несет обществу это явление [10].

Рассмотрим, как сложились основные понятия экономико-социологического анализа «экономики вне закона».

Систематическое обсуждение проблем «экономики вне закона» началось только в 1960-1970-е гг. - с разработки Г. Беккером экономической теории преступлений и наказаний и с инициированных К. Хартом дискуссий о том, какая доля экономической деятельности и доходов уходит из-под контроля государства.

Экономическая теория преступлений и наказаний зародилась в 1960-е гг.. Ее формирование связано, прежде всего, с именем знаменитого американского экономиста Г. Беккера, который в своем научном творчестве целенаправленно выступает за расширение круга объектов экономического анализа (за что был в 1992 г. удостоен премии им. А. Нобеля по экономике с формулировкой «за

расширение области применения микроэкономического анализа к широкому кругу проблем человеческого поведения и взаимодействия, включая поведение вне рыночной сферы»).

В 1968 г. была опубликована программная статья Г. Беккера, название которой напоминает знаменитый роман Ф. М. Достоевского, – «Преступление и наказание: экономический подход» [9].

Эта статья как будто открыла плотину: новое направление научного поиска быстро завоевало широкую популярность среди западных экономистов. Достаточно упомянуть, что проблемами экономики преступлений и наказаний занимались в той или иной степени такие корифеи современной экономической теории, как М. Фридмен (лауреат премии А. Нобеля по экономике 1976 г.), Д. Стиглер (лауреат 1982 г.), Дж. М. Бьюкенен (лауреат 1986 г.), не говоря уже о многих менее «титулованных» экономистах (В. Ландс, П. Рубин, М. Олсон, Г. Таллок, Л. Туроу, Д. Фридмен и др.). Во многих западных университетах читаются специальные курсы по экономике преступлений и наказаний (или по отдельным ее направлениям).

До первых работ Г. Беккера среди криминологов преобладало убеждение, что преступники – это люди, принципиально отличающиеся от нормальных законопослушных граждан: они не контролируют свое поведение и не задумываются о завтрашнем дне, иррациональны и аморальны. Г. Беккер впервые предложил исходить из того, что преступники по существу так же рациональны, как и любые другие люди, – они точно так же стремятся максимизировать свою выгоду при ограниченных ресурсах. Принцип оптимизирующего поведения действительно оказался универсальным, пригодным не только для объяснения поведения преступников, но и для выработки наиболее эффективных путей сдерживания преступности. Этот принцип означает, что преступник (или правозащитник) сознательно и долгосрочно планирует свою деятельность, выбирая из различных ее вариантов тот, при котором отношение выгод к затратам будет максимальным.

Второй исток современного обсуждения «теневого экономики» связан с изучением ограниченности системы официальной статистики.

Система национального счетоводства (СНС) отражает те экономические потоки, которые отражаются отчетной документацией. Однако существуют многочисленные и разнообразные виды экономической деятельности, которые не находят прямого отражения в официальной статистике, поскольку документация о них скрывается, или же они вообще никак не документируются [12].

«Первооткрывателем» неформальной экономики как самостоятельного объекта научных исследований по праву считается английский социолог К. Харт. Именно он во время полевых исследований конца 1960-х гг. в городских трущобах Аккры, столицы Ганы, обнаружил, что горожане этой отсталой страны в значительной мере (или даже в большинстве) не имеют никакого отношения к официальной экономической системе. Городская экономика отсталых стран предстала как громадное скопление мелких и мельчайших мастерских, лавок и иных «микрофирм», снабжающих жителей городов простыми повседневными товарами (едой, одеждой, транспортными услугами и т. д.), не проходя никакой официальной регистрации, игнорируя налоговые и иные требования правительства к бизнесу. К. Харт объединил этих «самозанятых» работников понятием «неформальный сектор», который позже трансформировался в понятие «неформальная экономика».

Почти одновременно с «открытием» неформальной экономики в развитых капиталистических странах, в конце 1970-х гг., обнаружился широкий размах «неформальности» и в странах социалистического лагеря.

В 1977 г. практически одновременно были опубликованы две концептуальные статьи о формах и масштабах «теневого» экономической деятельности в советской экономике – американского советолога Г. Гроссмана «Вторая экономика в СССР» [24] и бывшего советского экономиста, эмигрировавшего в Америку, Арона Каценелинбойгена «Цветные рынки в Советском Союзе» [25]. Они положили начало обширному потоку

советологических исследований о самостоятельной хозяйственной жизнедеятельности в СССР и странах Восточной Европы, приглушенной претензиями централизованного планирования на тотальный учет и контроль, но отнюдь не уничтоженной. В 1980-е гг. советологи вообще стали приходить к мнению, что за ширмой всеобщей планомерности и зарегулированности фактически скрывается экономическая система смешанного типа, где неформальное, неконтролируемое производство играет во многих отношениях не меньшую роль, чем производство официальное.

В отличие от экономики преступлений, исследования неформального сектора экономики получили в постсоветской России широкое распространение среди экономистов-социологов. Первая монография по этой тематике была опубликована уже в 1995 г. [18]. Роль лидера в изучении этого явления играют В.В. Радаев и его коллеги с кафедры экономической социологии ГУ-ВШЭ (С.Ю. Барсукова, Л.Я. Косалс и др.) [20].

В современной литературе оба потока - линия Г. Беккера и линия К. Харта - все более сближаются. Полного слияния все же не происходит: экономисты, последователи Г. Беккера, акцентируют внимание на сознательном выборе нарушения закона, в то время как изучающие неформальный сектор социологи подчеркивают вынужденный характер нелегальной деятельности.

В России открытая дискуссия о том, что сейчас обычно называют «теневой экономикой», началась в последние годы существования СССР. Первоначально имел некоторое хождение принятый в англоязычной литературе термин «вторая экономика». Однако очень быстро, уже в начале 1990-х гг., начал абсолютно преобладать термин «теневая экономика», которым предлагалось обозначать «как противоправные, так и не запрещенные законом неофициальные отношения между людьми и между субъектами хозяйствования и управления по поводу производства, распределения и присвоения продукта в личных (чаще всего – корыстных) целях».

В трактовке «теневой экономики» в русскоязычной научной литературе есть три основных подхода, которые можно назвать

1. учетно-статистический,
2. формально-правовой,
3. оптимизационно-позитивистский.

Когда идет речь о масштабах «теневой экономики», обычно используется учетно-статистический подход:

«Теневая экономика» – это все виды экономической деятельности, которые официально не учтены, не отражены в официальной статистике. Иначе говоря, это экономика, укрытая от статистического учета.

Этот подход встречается и у экономистов-криминологов. Сошлемся в качестве примера на работу В.М. Есипова, который главной отличительной особенностью «теневой» экономической деятельности считает ее неконтролируемый характер. Эта неконтролируемость заключается в недоступности экономической информации для ее получения открытыми контрольными методами [13].

Когда речь заходит о борьбе с «теневой экономикой» (противодействии, сдерживании и т.д.), то чаще используют формально-правовой критерий. С юридической точки зрения, «теневой экономикой» можно называть экономические процессы, нарушающие правовые нормы (укрываемые от «ока закона»).

Именно этот подход доминирует в экономико-криминологических исследованиях. Например, по В.О. Исправникову и В.В. Куликову, «теневая экономика» представляет собой «такой уклад экономических отношений, который складывается в обществе вопреки законам, правовым нормам, формальным правилам хозяйственной жизни, т. е. находится вне рамок правового поля».

Понимание неизбежной рассогласованности между нормами права и потребностями развития общества толкает к использованию оптимизационно-позитивистского критерия.

С этой точки зрения, «теневой» называют экономическую деятельность, объективно мешающую оптимальному развитию общества. Из-за трудности определения, какой же путь развития общества будет оптимален, это определение часто получает морально-этическое истолкование, когда «теневой» называют экономику, нарушающую общепринятые моральные нормы (укрываемую от морального осуждения).

Примером подобного подхода является, например, определение К. Улыбина, использовавшего для выделения «теневых» экономических отношений критерий деструктивности, нанесения вреда обществу и его членам, присвоение нетрудовых доходов.

Хотя все три перечисленные определения по-разному очерчивают границы «теневой экономики», но согласованно отмечают главный ее признак – скрытый характер.

Наиболее часто встречающиеся первые два подхода можно синтезировать, поскольку запрещенное законом принципиально не поддается учету. Поэтому за основу определения «теневой экономики» можно взять формально-правовой критерий, дополнив его учетно-статистическим. Именно так поступают, например, В.О. Исправников и В.В. Куликов, которые для отнесения экономических явлений к теневым использует критерии и противоправности, и уклонения от официальной регистрации.

Третий подход к определению сущности «теневой экономики», оптимизационно-позитивистский, целесообразно отсесть - он представляется наиболее идеологически-оценочным, и потому наименее практически полезным. К тому же этот подход встречается в литературе гораздо реже, чем два другие [13].

В современном экономическом словаре дано следующее определение «теневой экономики»:

«Теневая экономика» – экономические процессы, которые не афишируются, скрываются их участниками, не контролируются государством и обществом, не фиксируются официальной государственной статистикой. Это невидимые невооруженным глазом, со стороны процессы производства, распределения, обмена, потребления товаров и услуг, экономические отношения, в которых заинтересованы отдельные люди и группы людей. «Теневая экономика» включает: криминальную, то есть запретную, противозаконную; скрытую, укрываемую в целях избежать налогов или в связи с нежеланием экономических субъектов придавать известность своим действиям и доходам; неформальную, не подлежащую учету в связи с ее индивидуальностью, личным или семейным характером, отсутствием измерителей [21].

Таким образом, наиболее эффективно следующее определение сущности теневых экономических отношений: «теневая экономика» – это система экономических отношений, осуществляемых с нарушением формальных (правовых) институциональных ограничений и скрываемых от официальной статистики [17].

В такое определение включаются и те явления, которые изучают последователи Г. Беккера, и те, которые «открыл» К. Харт.

«Теневая экономика» образуется при определенных условиях, когда становится выгодно скрывать свою экономическую деятельность.

Выделяют различные причины существования «теневой экономики»:

1. Естественные (антропологические). Люди стремятся получить больше благ, затратив при этом как можно меньше усилий.
2. Экономические. Люди хотят достигнуть цели, сэкономив свои средства.
3. Политические. Люди недовольны политикой государства и стараются не допустить ее воздействия на них.

4. Правовые. Люди считают: что бы они ни сделали, им удастся избежать наказания.

5. Социальные. Люди недовольны своим положением и ищут способы улучшить его [17].

«Теневая экономика» оказывает стабилизирующее и дестабилизирующее влияние на экономическую систему.

Во-первых, с точки зрения хозяйствующих субъектов, она предоставляет более эффективные формы экономической деятельности. «Теневая» экономия на налоговых платежах позволяет предприятию увеличить чистую прибыль и дает ему серьезное конкурентное преимущество перед теми, кто работает легально.

Во-вторых, стабилизирующее воздействие «теневой экономики» проявляется в формировании новых рыночных ниш, а значит, она создает условия для выживания населения в период спада экономики и ухудшения уровня жизни, формируя дополнительные источники доходов.

В-третьих, она формирует финансовую базу для негосударственной социальной деятельности. Финансирование различных экономических ассоциаций и союзов, спонсорство политической активности, а также благотворительность в сфере искусства в основном идут за счет наличных денег, поступающих из «теневой экономики». Помимо прочего, «теневая экономика» удовлетворяет покупательский спрос, формирует определенное равновесие между спросом и предложением (например, за счет использования контрафактной продукции). Она позволяет реализовать предпринимательский потенциал, который не востребован из-за высоких транзакционных издержек легализации.

Однако в целом «теневая экономика» оказывает на общество скорее негативное, чем позитивное влияние. Она является мощным фактором дестабилизации общества.

Во-первых, вытеснение официальных механизмов налогообложения и как результат снижение объемов собираемых налогов не дают государству выполнить свои элементарные функции.

Во-вторых, теневая деятельность ухудшает положение нормально работающих экономических организаций и препятствует их созданию. Она приводит к снижению управляемости работников, ослабляет их трудовую мотивацию и затрудняет освоение инноваций, для которых часто требуются сверхнормативные трудовые усилия.

В-третьих, частично связанная с криминалом, «теневая экономика» порождает многочисленные конфликты, которые иногда разрешаются с применением насилия. По данным социологических опросов, 30–40 % руководителей предприятий лично сталкивались с вымогательством и рэкетом.

В-четвертых, «теневая экономика» – важнейший фактор формирования деловой этики. Ее расширение и укрепление привели к «размытости» социальных норм – люди перестали понимать, что можно, а что нельзя в хозяйственной жизни.

Также из-за «теневого экономики» искажаются объем и структура показателей состояния экономики, деформируется бюджетная система, ухудшаются условия развития социальной сферы.

Таким образом, динамика и размеры теневого сектора экономики зависят от способности государства предоставлять общественные блага, от государственного вмешательства в хозяйственные процессы и от состояния экономики и общества в целом.

1.2 Классификация теневого экономики

«Теневая экономика» тесно переплетена с легальным и реальным сектором экономики и является ее составной частью. В своей деятельности она также пользуется услугами государства, его материально-общественными факторами, рабочей силой и т.д., не вступая при этом в экономические отношения с государством как субъектом хозяйствования.

«Теневая экономика» имеет два основных взаимосвязанных признака:

- противоправная деятельность в целях получения исключительно в собственных интересах неконтролируемого дохода;
- получение дохода, который полностью или частично выведен из-под фискального контроля в целях получения дополнительных экономических выгод.

Для классификации разновидностей теневой экономической деятельности могут быть взяты такие критерии как: связь с «белой» («первой», официальной) экономикой, субъекты и объекты экономической деятельности, а также причиняемый ущерб, которая представлена в таблице 1. С этой точки зрения можно выделить три сектора теневой экономики:

1. «вторая» («беловоротничковая»);
2. «серая» («неформальная»);
3. «черная» («подпольная») «теневая экономика».

Таблица 1– Классификация «теневой экономики»

| Основные признаки | Вторая («беловоротничкова») экономика | Серая (неформальная) экономика | Черная (криминальная) экономика |
|----------------------------|--|---|---|
| Связи с «белой» экономикой | Неотрывна от «белой» экономики | Относительно Самостоятельна | Автономна по отношению к «белой» экономике |
| Субъекты | Работники официального («белого») сектора экономики | Неофициально Занятые | Профессиональные преступники |
| Объекты | Перераспределение доходов без производства либо производство запрещенных услуг | Производство обычных товаров и услуг | Производство запрещенных товаров и услуг |
| Конкретные разновидности | Коррупция, уклонение от налогов, приписки | Мелкий незарегистрированный бизнес, безконтрактный найм, контрафактное производство | Наркобизнес, рэкет, проституция, кражи, грабежи |
| Причиняемый ущерб | Значительный материальный ущерб | Малый ущерб | Значительный материальный и морально-нравственный ущерб |

«Беловоротничковая» («вторая») «теневая экономика» – это запрещенная законом скрываемая экономическая деятельность работников «белой» экономики на их рабочих местах, приводящая к скрытому перераспределению ранее

созданного национального дохода. В основном подобной деятельностью занимаются «респектабельные люди» из руководящего персонала («белые воротнички»), поэтому эту разновидность «теневой экономики» также называют «беловоротничковой» [7].

Под «беловоротничковой» преступностью, например в толковании американских федеральных судов, понимаются правонарушения, при совершении которых имеет место нанесение ущерба торговле, нарушение страховых и валютных правил, взяточничество со стороны должностных лиц, утаивание доходов от налоговых служб, растрата, мошенничество при почтовых операциях и т.д.

В целом «беловоротничковая» преступность означает, что:

- субъектами данного вида преступной деятельности преимущественно являются «порядочные» представители общества и деловых кругов – должностные лица и иные служащие субъектов хозяйствования;
- преступная деятельность осуществляется в сфере экономики и управления и использует легальную экономическую, хозяйственную, финансовую деятельность как свою основу и прикрытие;
- это преступления, совершаемые без применения насилия, но с использованием экономических методов, правовых «дыр» в законодательстве, служебного положения;
- это высокая степень организованности, многоэтапность преступной деятельности, проникающей во все сферы экономики;
- преступления совершаются с использованием самых совершенных технологий, включая компьютерную технику и средства телекоммуникаций, и та же техника позволяет маскировать средства, с помощью которых совершаются преступления.

«Серая» (неформальная) «теневая экономика» – разрешенная законом, но не регистрируемая экономическая деятельность (преимущественно мелкий бизнес) по производству и реализации обычных товаров и услуг. Это самый

обширный сектор «теневой экономики». В отличие от «второй» экономики, которая неразрывно связана с «белой» экономикой и паразитирует на ней, «серая» функционирует более автономно [15].

«Черная» «теневая экономика» (экономика организованной преступности) — запрещенная законом экономическая деятельность, связанная с производством и реализацией запрещенных товаров и услуг. Это все виды деятельности профессиональных преступников, полностью исключенные из нормальной экономической жизни, поскольку они считаются несовместимыми с ней, разрушающими ее. Это не только основанное на насилии перераспределение — кражи, грабежи, вымогательство, но и производство товаров и услуг, разрушающих общество, например наркобизнес и рэкет [37].

В экономической литературе условно выделяют три группы субъектов «теневой экономики»:

- первая группа — сугубо криминальные элементы, находящиеся на ее вершине, и их рабочая сила: торговцы наркотиками и оружием, рэкетеры, бандиты-грабители, наемные убийцы, сутенеры, проститутки, коррумпированные представители органов власти и управления;
- вторая группа — теневики-хозяйственники (предприниматели, коммерсанты, банкиры, мелкие и средние бизнесмены);
- третья группа — наемные работники физического и умственного труда, мелкие и средние государственные служащие, более половины доходов которых составляют взятки.

1.3 Коррупция как часть «теневой экономики»

«Теневая экономика» и коррупция неразделимы и порождают друг друга. «Теневой сектор» является благодатной почвой для разрастания коррупции, потому что находится вне поля правовой защиты. «Теневая экономика» создает устойчивый спрос на коррупционные услуги и программирует необходимое ей

число коррумпированных чиновников. Коррупционная деятельность – сама по себе часть «теневой экономики» [11].

Таким образом, борьба с коррупцией неэффективна без одновременной борьбы с «теневой экономикой».

Среди всех видов правонарушений и преступлений, влияющих на криминогенную ситуацию в России, являются коррупционные преступления. При этом коррупционная преступность является существенным фактором, представляющим опасность для национальной безопасности России.

Но стоит отметить, что среди законодателей, ученых и авторов экономической литературы нет единства в определении коррупции.

Так, например, коррупция (*corruptio*) в Римском праве понималась самым общим образом, как (разламывать), портить, разрушать, повреждать, фальсифицировать, подкупать и обозначало противоправное действие, например в отношении судьи. Это понятие произошло от сочетания латинских слов «*correi*» — несколько участников в одной из сторон обязательственного отношения по поводу единственного предмета и «*ruptere*» — ломать, повреждать, нарушать, отменять. В результате образовался самостоятельный термин, который предполагал участие в деятельности нескольких (не менее двух) лиц, целью которых является «порча», «повреждение» нормального хода судебного процесса или процесса управления делами общества [8].

В своей книге Г. А. Сатаров дает несколько определений коррупции.

Коррупция в узком смысле — это явление, когда должностные лица намеренно пренебрегают своими обязанностями или действуют вопреки этим обязанностям ради определенного материального вознаграждения.

Коррупция в широком смысле — это взяточничество и самостоятельное чиновничье предпринимательство. Взятничество специфицируется в коррупции тем, что чиновника подкупают не ради нарушения его обязанностей, а ради их исполнения. Взятничество порождается неопределенностью обязанностей чиновника, дефицитом (часто искусственно созданным) административных и

финансовых возможностей государства. На разных этапах «вручения» взятки ее различают как «взятку-поощрение» и как «взятку-вознаграждение». Подкупающая сторона в любом случае в данных процедурах выступает как «страдательная» [22].

Обычно коррупцию трактуют как некоторые отклонения от норм права, служебной этики или общечеловеческих моральных принципов.

Тем самым коррупция – это совокупность проступков, от преступных до неэтичных, конкретных персон. Эти персоны могут работать в министерствах, быть депутатами, служить в коммерческой фирме или профсоюзе [19].

В Конвенции ООН против коррупции 2003 года понятие коррупции раскрывается через перечень таких коррупционных деяний как:

1. подкуп национальных публичных должностных лиц;
2. подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций;
3. хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом;
4. злоупотребление влиянием в корыстных целях; злоупотребление служебным положением [28].

Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, принятая Советом Европы в 1999 г., определяет коррупцию как «просьбу, предложение, дачу и получение, прямо или опосредовано, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или перспектив таковых, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведения, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или перспектив таковых» [28].

В российском законодательстве определение коррупции дается в Федеральном законе от 25.12.2008 «О противодействии коррупции».

Согласно п. 1 ст. 1 данного закона коррупция это:

1. злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

2. совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица [5].

В литературе существуют различные подходы к классификации коррупции. Обратимся к одному из них.

Выделяют следующие виды коррупции:

1) В зависимости от субъекта коррупции, злоупотребляющего служебным положением:

- государственная коррупция (коррупция госчиновников);
- коммерческая коррупция (коррупция менеджеров фирм);
- политическая коррупцию (коррупция политических деятелей).

2) В зависимости от субъекта коррупции, выступающего инициатором коррупционных отношений:

- запрашивание (вымогательство) взяток по инициативе должностного лица;
- подкуп по инициативе просителя.

3) В зависимости от субъекта коррупции, являющегося взяткодателем:

- индивидуальная взятка (со стороны гражданина);
- предпринимательская взятка (со стороны легальной фирмы);
- криминальный подкуп (со стороны криминальных предпринимателей – например, наркомафии).

4) В зависимости от формы выгоды, получаемой взяткополучателем от коррупции:

- денежные взятки;
- обмен услугами (непотизм).

Непотизм (от лат. *peros* – внук) – служебное покровительство родственникам и своим людям, кумовство.

5) В зависимости от степени централизации коррупционных отношений:

- децентрализованная коррупция (каждый взятокодатель действует по собственной инициативе);

- централизованная коррупция «снизу вверх» (взятки, регулярно собираемые нижестоящими чиновниками, делятся между ними и более вышестоящими);

- централизованная коррупция «сверху вниз» (взятки, регулярно собираемые высшими чиновниками, частично передаются их подчиненным).

6) В зависимости от уровня распространения коррупционных отношений:

- низовая коррупция (в низшем и в среднем эшелонах власти);

- верхушечная коррупция (у высших чиновников и политиков);

- международная коррупция (в сфере мирохозяйственных отношений).

7) В зависимости от степени регулярности коррупционных связей:

- эпизодическая коррупция;

- систематическая (институциональная) коррупция;

- клептократия (коррупция как неотъемлемый компонент властных отношений). Для клептократии характерен лоббизм.

Клептократия (от др.-греч. *κλέπτειν* – воровать и *κράτος* – господство, власть; буквально «власть воров») – правительство, контролируемое мошенниками, использующими преимущества власти для увеличения личного богатства и политического влияния, с помощью расхищения государственных средств, иногда даже без попыток имитации собственно честной службы народу [7].

Лоббизм [англ. *lobby* – кулуары] – политическая, экономическая группа людей, оказывающих влияние, давление при решении вопросов в

законодательных органах в интересах определенных кругов, учреждений, лиц и т. д. [14].

В России лоббизм считается одним из видов коррупции. Работа над законопроектом, который регулировал бы общественные отношения в области взаимоотношений власти и общества, началась в 1990-х годах в недрах Верховного Совета Российской Федерации. Однако специального федерального законодательства о регулировании этой деятельности до сих пор нет.

Но стоит отметить, что лоббизм является одной из наиболее важных составляющих американской политической системы, во многом благодаря этому явлению в США осуществляется практическое взаимодействие власти с обществом и бизнесом.

Слово «лоббизм» в США используется строго для обозначения деятельности профессиональных посредников-лоббистов в отношениях между властью и организованными группами интересов. Термин «лоббист» в Америке применяется именно к организациям и лицам, которые своей посреднической активностью способствуют продвижению специальных интересов.

Использование слов «лобби» и «лоббизм» в языке американской политики в корне отличается от распространенных в России представлений. В нашей стране слово «лобби» часто применяется для обозначения того явления, которое известно в США под названием «организованные группы интересов». Когда речь идет, например, об израильском лобби в США или нефтяном лобби в России, то обычно отсутствует различие между заказчиками, чьи специальные интересы как раз и лоббируются, и исполнителями, обеспечивающими достижение общественных и частных целей, которые поставили перед ними их заказчики.

В России уже много лет принято смешивать заказчиков лоббизма и тех, кто выполняет подобные заказы. В современном русском языке под лоббизмом в итоге понимается активность как одних, так и других, причем подобная деятельность нередко прямо или косвенно отождествляется с банальной коррупцией, то есть подкупом представителей государственной власти в частных

интересах. Напротив, в Соединенных Штатах термин «лоббист» применяется именно к организациям и лицам, которые либо за деньги, либо по убеждению способствуют продвижению тех или иных специальных интересов.

Лоббизм в США регулируется многочисленными правовыми актами как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных штатов. Основную роль среди этих законов играют следующие нормативные документы:

1. Первая поправка к Конституции США (в части свободы слова, информации и в части права на петиции);

2. Федеральный закон 1995 года о прозрачности лоббистской деятельности (Lobbying Disclosure Act);

3. Поправки к федеральному закону о прозрачности лоббистской деятельности 1998 года (Lobbying Disclosure Technical Amendments Act);

4. Федеральный закон 2006 года о прозрачности и отчетности при осуществлении лоббистской деятельности (Lobbying Transparency and Accountability Act);

5. Федеральный закон 2007 года о честном лидерстве и открытости власти (Honest Leadership and Open Government Act);

6. Налоговый кодекс США (IRC);

7. Исполнительный акт (указ президент США) 2009 года «Меры по обеспечению ответственного расходования фонда федеральных инвестиций» (Ensuring Responsible Spending of Recovery Act Funds). Этот документ регулирует лоббистскую деятельность, так или иначе затрагивающую закон о федеральном плане инвестиций для создания рабочих мест (American Recovery and Reinvestment Act);

8. Законы штатов, которые, как правило, вносят множество дополнительных уточнений и ограничений в лоббистскую деятельность, хотя в основном эти нормативные акты близки к федеральному законодательству или даже дублируют его;

9. Правила деятельности лоббистов и power brokers, введенные исполнительными органами власти США и обеими палатами Конгресса.

Федеральные законы и законы штатов распространяются и на профессиональных лоббистов, и на законодателей разных уровней, и на государственных чиновников. Исполнительные акты имеют отношение только к людям, работающим по найму на государство.

Законы и административные регламенты для лоббистской деятельности в целом довольно сложны и запутаны, тогда как их нарушение грозит реальными тюремными сроками и крупными штрафами. Эти обстоятельства порождают спрос на профессиональных лоббистов и лоббистские фирмы как на федеральном, так и на региональном уровне, что обеспечивает существование многомиллиардного рынка соответствующих услуг в современной Америке.

Американское законодательство предъявляет лоббистам 3 главных требования:

1. Регистрация в установленном законом порядке (см. раздел «Легальный статус лоббистов»);
2. Полная открытость деятельности лоббиста;
3. Подробная регулярная отчетность о деятельности лоббиста [36].

1.4 Коррупция и экономические преступления

Любая деятельность в сфере «теневого экономики» является преступной, но не каждая попадает под нормы существующего законодательства. Считается, что границы понятия «экономическое преступление» в силу его условности вообще очень трудно определить в строго уголовно-правовом смысле. Следует разграничить две группы экономических преступлений.

Первая группа – это деятельность предпринимателей, вынужденных укрываться от уплаты налогов в условиях непосильного налогового бремени, которое навязывается государством. Таким образом, причиной распространения

«теневой экономики» в широких масштабах являются жесткие правила ведения законной предпринимательской деятельности, которые вынуждают предпринимателей искать обходные пути, чтобы сохранить свой бизнес и не пополнить ряды безработных. Следовательно, государство должно разработать такие нормативные правовые акты (или законы), которые позволяли бы привлечь большинство предпринимателей в сферу законной экономики, сохраняя мотивацию труда, моральную и материальную заинтересованность. В странах с развитой рыночной экономикой удельный вес предприятий, которые ведут законную деятельность, значительно больше, чем в странах с переходной экономикой [23].

Так, например, в октябре 2016г. прокуратура Магаданской области направила в суд уголовное об уклонении от уплаты налогов на 33 млн. руб.. Санкция данной статьи предусматривает наказание в виде штрафа от 200 до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 18 месяцев до 3 лет, либо принудительными работами на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет, либо лишением свободы на срок до 6 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

Прокуратура Магаданской области утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении 62-летнего жителя областного центра. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч.2 ст.199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере).

По версии следствия, генеральный директор одной из строительных фирм в 2008–2011 включал в налоговые декларации заведомо ложные сведения либо вовсе не предоставлял декларации по отдельным видам налогов организации. Таким образом, он уклонился от уплаты налогов в бюджеты различных уровней на сумму свыше 33 млн. руб. [30].

Центральный районный суд г. Челябинска приговорил к штрафу в 200 тыс. руб. директора компании «СтройИндустрияСервис» за махинации с налогами в течение двух лет на 9,6 млн. руб.. Об этом сообщила старший помощник прокурора Челябинской области Наталья Мамаева агентству новостей.

Чтобы снизить начисление налогов, в 2015–2016 годах предприниматель создал фиктивный документооборот, в котором указал на взаимоотношения с другой компанией.

После этого он зависил налоговые вычеты предприятия по налогу на добавленную стоимость, что привело к незаконному уменьшению уплаты налогов в федеральный бюджет на сумму свыше 9,6 млн. руб.. В ходе расследования уголовного дела в результате принудительного взыскания задолженности в бюджет поступили 1,1 млн. руб..

Директора компании признали виновным по ч. 1 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией — плательщиком страховых взносов).

В счёт возмещения материального ущерба с него было взыскано 6,7 млн. руб. с учётом добровольной выплаты 1,8 млн. руб. [31].

Екатеринбургский гарнизонный военный суд признал бывшего подполковника 8-го Центра заказчика-застройщика Внутренних войск МВД России Владислава Комарова виновным в получении взятки. По версии следствия, он получил взятку почти 1 млн. руб. от компании-застройщика жилого дома в центре Екатеринбурга для военнослужащих, в результате чего государству был причинен ущерб 37,7 млн. руб. Бывший подполковник свою вину признал полностью.

Как сообщили в пресс-службе Главного военного следственного управления СКР, бывший военнослужащий 8-го Центра заказчика-застройщика ВВ МВД России по уральскому региону (войсковая часть 6902, Екатеринбург), подполковник запаса Владислав Комаров признан виновным по ч. 5 ст. 290 УК РФ («Получение взятки в крупном размере»). Бывший подполковник курировал

ход строительно-монтажных работ при возведении жилищного комплекса для военнослужащих в центре Екатеринбурга в квадрате улиц Малышева—Московская—Радищева—Шейнкмана.

По версии следствия, в июне 2013 года Владислав Комаров получил через посредника 950 тыс. руб. за подписание актов приемки выполненных работ от застройщика дома ООО «Каскадстрой». Как следует из материалов суда, документы содержали завышенные сведения об объемах и стоимости работ по демонтажу фундаментов зданий и утилизации твердых бытовых отходов, в результате чего государству был причинен ущерб в размере 37,7 млн. руб. [32].

Вторая группа – это экономические преступления, выходящие за рамки налогового укрывательства, от которых страдает не только бюджет и его различные фонды, но и общество в целом. Торговля оружием, наркотиками, присвоение государственных средств и т.д. – все это экономические преступления, являющиеся одновременно и уголовными. Для них требуются совершенно иные меры пресечения, чем для первой группы. Незаконно нажитый капитал, отвлекая существенные финансовые ресурсы общества, провоцирует обострение финансового кризиса, подрывает экономическую среду функционирования законного капитала и, легализуясь, определяет приоритеты инвестиционной политики государства [23].

Как сообщает Верховный суд в 2017 году осуждено по ст. 327–332 УК (все они связаны с незаконным оборотом наркотиков) 2942 человека, или 6,82% в общем объеме правосудия. В 2016 году было осуждено 3608 лиц, в 2015-м — 3929.

При этом значительная часть была осуждена по ст. 328 УК «Незаконный оборот наркотических средств»: из 2942 человек – 2380 (96,2%). Однако, если сравнивать с 2016 годом, то количество осужденных по этой статье уменьшилось на 19,8%.

Итак, по ч. 1 ст. 328 УК «Незаконный оборот наркотических средств» к уголовной ответственности было привлечено в 2017 году 1910 человек (в 2016

году – 2441). Из них 797 осужденных приговорили к лишению свободы, 193 фигурантам была назначена отсрочка исполнения наказания, а в 47,7% случаев (912 человек) назначалось ограничение свободы [33].

1.5 Подходы к оценке масштабов «теневой экономики» и коррупции

Проблеме оценки масштабов «теневой экономики» в настоящее время уделяется много внимания в зарубежной и российской научной литературе, поскольку она присутствует во всех странах в той или иной мере.

Для определения масштабов «теневой экономике» используются четыре основных подхода:

1. монетаристский: исходит из допущения, что в «теневой экономике» расчеты ведутся исключительно наличными, главным образом крупными купюрами. Поэтому в соответствии с этим подходом показателями роста «теневой экономики» считается повышение удельного веса наличных денег в денежном агрегате M2 и доли банкноте высоким номиналом в общем объеме денежного обращения. На основе этого подхода власти СССР провели в январе 1991 г. денежную реформу, включавшую обмен крупных по номиналу банкнот в трехдневный срок в целях изъятия таким путем нелегальных капиталов;

2. «палермо» (итальянский метод) основан на сравнении величины заявленного дохода с объемом покупок товаров и получения платных услуг в масштабах страны или региона, а также отдельных лиц. Отсюда стремление властей, в том числе и в России в конце 90-х гг., установить контроль над крупными покупками (например, недвижимости, драгоценностей, акций и др.);

3. анализ занятости позволяет предположить, что сохраняющийся длительное время высокий уровень незарегистрированной безработицы свидетельствует о наличии широких возможностей для занятости в теневом секторе;

4. метод технологических коэффициентов заключается в сопоставлении данных о динамике потребления электроэнергии и представленных в

официальные органы сведений о производстве товаров и оказании услуг. В России в 90-х гг. декларируемое производство товаров и услуг снизилось более чем на 40%, а потребление электроэнергии — всего лишь на 25%, что косвенно указывало на рост «теневого сектора» [16].

На данный момент в Российской Федерации не существует единой системы оценки коррупции, в частности методик ее расчета в различных сферах общественной жизни. Это обстоятельство затрудняет формирование и реализацию антикоррупционной политики, и, соответственно, актуализируется необходимость создания такой системы. Мировой опыт показывает, что при решении вопроса о методологии оценки уровня коррупции на национальном уровне существует два варианта:

- интеграция результатов международных сравнительных исследований в национальную антикоррупционную политику;
- проведение национальных социологических (диагностических) исследований.

Существует также единство в оценке возможностей статистической информации на основе отчетности правоохранительных органов как ограниченных. Такая информация может быть важным, но дополнительным источником информации о ситуации с коррупцией в стране.

Одной из организаций, проводящих исследования в области коррупции, является российская общественная организация АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив» «Трансперенси Интернешнл – Р» (Центр «ТИ-Р»). Центр «ТИ-Р» присоединяется к международному движению Transparency International, разделяющему его ценности, а именно: прозрачность, подотчетность, честность, солидарность, храбрость, правосудие и демократия.

Целью Центра «ТИ-Р» является мир, свободный от проявлений коррупции.

Деятельность Центра «ТИ-Р» направлена на решение трех задач:

- оказание юридической помощи по делам о коррупции;
- институционализация прозрачности;

- предотвращение коррупции через обеспечение действенности антикоррупционных механизмов.

В своей деятельности Центр «ТИ-Р» исходит из приоритетной роли общества в противодействии коррупции и обеспечения прозрачности и подотчетности в деятельности государственных органов.

Под коррупцией Центр «ТИ-Р» понимает злоупотребление должностным лицом своим служебным положением для извлечения личной или коллективной выгоды в материальной или нематериальной форме.

Под прозрачностью и подотчетностью понимается система действенных механизмов общественного контроля и общественного доступа к информации, связанной с выполнением государственными органами своих функций.

Центр «ТИ-Р» стремится руководствоваться принципами прозрачности в собственной деятельности. Эти принципы подразумевают конкурсность программ и проектов; широкий общественный доступ к информации о деятельности Центра «ТИ-Р», его финансовой истории и кадровой политике, а также неукоснительное следование Кодексу этики.

Наиболее известным и цитируемым методом измерения коррупции является Индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index – CPI) – это глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю распространённости коррупции в государственном секторе. Рассчитан по методике международной неправительственной организации Transparency International, основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса.

В рамках индекса коррупция определяется как любые злоупотребления служебным положением в целях личной выгоды. Ориентацию на экспертные опросы инициаторы проекта объясняют тем, что при измерении коррупции статистические данные, например, число уголовных дел или судебных приговоров по фактам коррупции, как правило, «не работают». Эти данные, во-первых, не всегда доступны, а во-вторых, отражают не столько реальный

уровень коррупции, сколько эффективностью работы правоохранительных органов по выявлению и пресечению фактов коррупции. В этой ситуации единственным надёжным источником информации, по мнению исследователей, выступают мнения и свидетельства тех, кто непосредственно сталкивается с коррупцией (предприниматели) или профессионально занимается её изучением (аналитики).

Индекс восприятия коррупции представляет собой сводный индикатор, рассчитываемый на основе данных, полученных из экспертных источников, предоставленных международными организациями. Все источники измеряют общую степень распространённости коррупции (частотность и/или объём взяток) в государственном и экономическом секторах и включают оценку множества стран. Источники оценивают уровень восприятия коррупции экспертами, как живущими в конкретной стране, так и зарубежными, и представляют собой набор опросов предпринимателей, аналитиков по оценке коммерческих рисков и специалистов по конкретным странам из различных международных организаций.

Индекс ранжирует страны и территории по шкале от 0 (самый высокий уровень коррупции) до 100 (самый низкий уровень коррупции) на основе восприятия уровня коррумпированности государственного сектора. В итоговом рейтинге, наряду с количеством баллов и рангом страны, приводятся также число источников, разница между наиболее высокими/низкими значениями индикаторов для каждой страны на основе соответствующих источников, величина стандартного отклонения и доверительный интервал по каждой стране, который позволяет сделать выводы о точности результатов Индекса для каждой страны.

Организация прилагает немало усилий к тому, чтобы обеспечить достоверность первичной информации, используемой для составления Индекса, и валидность итоговых результатов. Согласно установленным требованиям, для включения той или иной страны в индекс необходимо не менее трёх источников

информации. В целом, Индекс является относительно надёжным инструментом измерения, однако ему присущи и некоторые недостатки, свойственные экспертным исследованиям. Например, степень надёжности измерений одинакова не для всех стран. Баллы Индекса и соответствующие им ранги стран, уровень коррупции в которых оценивается на основе относительно небольшого числа источников и которые характеризуются большим разбросом в оценках, могут в итоге оказаться не вполне адекватными.

Поскольку заметные изменения уровня коррупции происходят достаточно медленно, Индекс в основном содержит усреднённые данные, собранные за три последних года, то есть он даёт представление о текущих оценках уровня коррупции экспертами, почти не фокусируясь на происходящих из года в год сдвигах. Поэтому исследование не всегда отражает реальную динамику, так как его колебания могут быть обусловлены корректировкой выборки, методологии и источников информации (при этом не все они обновляются на ежегодной основе), а место страны в общем списке может сильно измениться просто потому, что изменился список стран, включённых в рейтинг.

Как видно в таблице 2, Россия набрала 29 баллов из 100 и заняла 135-е место из 180 в Индексе восприятия коррупции 2017 (ИВК, *Corruption perception index*), составленном международным движением *Transparency International*.

Уже третий год подряд Россия набирает в ИВК 29 баллов, т.е. ее положение в индексе остается стабильным, а изменения места (в 2015 году — 119-е, в 2016 — 131-е) связаны с переменами в других странах и с включением или исключением некоторых стран из индекса, что можно увидеть в таблице 2.

Такой же результат, как Россия, в 2017 году получили Доминиканская республика, Гондурас, Кыргызстан, Лаос, Мексика, Папуа – Новая Гвинея и Парагвай. Из соседей России по ИВК-2016 Иран и Украина прибавили по одному баллу, Казахстан и Непал — по два [34].

Подробнее ознакомиться с рейтингом стран можно в приложении Б.

Таблица 2 – Рейтинг России в Индексе восприятия коррупции 2017 (ИВК, Corruption perception index)

| год | баллы | место |
|------|-------|---------|
| 2012 | 28 | 133/176 |
| 2013 | 28 | 127/177 |
| 2014 | 27 | 136/174 |
| 2015 | 29 | 119/168 |
| 2016 | 29 | 131/176 |
| 2017 | 29 | 135/180 |

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день нет единого определения «теневой экономики». В литературе, научных статьях и журналах встречаются разные формулировки.

Но все они сходятся на том, что «теневая экономика» имеет два основных взаимосвязанных признака:

- противоправная деятельность в целях получения исключительно в собственных интересах неконтролируемого дохода;
- получение дохода, который полностью или частично выведен из-под фискального контроля в целях получения дополнительных экономических выгод.

В работе используется следующее определение «теневой экономики»: «теневая экономика» – это система экономических отношений, осуществляемых с нарушением формальных (правовых) институциональных ограничений и скрываемых от официальной статистики.

Также стоит отметить, что «теневая экономика» и коррупция взаимосвязанные явления, присущие каждому государству. Следовательно, нужно бороться с этими явлениями одновременно для повышения эффективности мероприятий по снижению их уровня.

Обратим внимание на то, что в России нет единой системы оценки «теневой экономики», а также коррупции, в частности методик их расчета в различных сферах общественной жизни. Это обстоятельство затрудняет формирование действенной политики и ее реализацию по уменьшению масштабов «теневой экономики» как в России в целом, так и в отдельных регионах.

2 СОСТОЯНИЕ «ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ» В РОССИИ

2.1 Экспертные оценки «теневой экономики» в России

Уровень «теневой экономики» во всем мире пытаются оценить многие эксперты.

Согласно рейтингу, составленному в исследовании международной Ассоциации дипломированных сертифицированных бухгалтеров (АССА), посвященном оценке и прогнозу развития глобальной «теневой экономики», Россия вошла в пятерку крупнейших «теневых экономик», заняв четвертое место в рейтинге, куда включены 28 стран. Ее объем составляет 33,6 трлн. руб., или 39% от ВВП страны 2016г..

Показатель «теневой экономики» в России — один из самых высоких в мире по мировым стандартам оценки экономики, он почти на 84% выше, чем в среднем по миру. Большой объем экономики в тени лишь у Украины (46% от ВВП, или 1,1 трлн. грн.), Нигерии (48% ВВП) и Азербайджана (67% ВВП). На пятом месте расположилась Шри-Ланка с показателем 38%. Но данный стандарт не учитывает статистическую отчетность и уровень погрешности этой отчетности, где к «теневым доходам» относятся доходы всех предприятий и организаций, сдающих статистическую отчетность, к которым относятся малые предприятия с упрощенной формой отчетности, ИП, находящиеся на налоге на вмененный доход или на патентной системе налогообложения. Таким образом, в России уровень «теневой экономики» не действителен и зачастую завышен.

Эксперты АССА определяют «теневую экономику» как экономическую деятельность и полученный от нее доход, которые находятся за пределами системы государственного регулирования, налогообложения или надзора. Наименьшие показатели объема «теневых сектора» по итогам 2016 года зафиксированы в США (7,8% ВВП), Японии (10%) и Китае (10,2%).

Доля «теневой экономики» в глобальном ВВП составила в 2016 году 22,66%, подсчитала АССА. В ближайшие годы она будет сокращаться: до 22,5% в 2017 году, 22,1% в 2020-м и 21,4% в 2025 году, прогнозируют эксперты. В России показатель практически не меняется год от года: в 2011 году он составлял 39,33%, а к 2025 году останется на том же уровне — 39,3%, ожидает АССА.

Исследование базируется на опросе ведущих предпринимателей, а также выводах двух групп экспертов. Одна команда специалистов занималась прогнозными проектировками и использовала метод сканирования горизонтов (horizon scanning) в отношении возникающих проблем и факторов, которые появятся в будущем, анализировала научную литературу и теоретические исследования, опрашивала экспертов на предмет дальнейшего развития «теневой экономики» и применяла метод «мягкого» прогнозирования, представляющий собой построение прогнозных сценариев. Другая команда применяла количественный метод, используя математический анализ для моделирования отношений, влияющих на «теневой сектор», чтобы построить ряды количественных прогнозов и создать эконометрическую модель.

Оценка объема «теневого сектора» строится на двухсекторной модели расчетного общего равновесия, в которую включаются такие переменные, как потребительские расходы, инвестиции к ВВП страны, реальный ВВП на душу населения, занятость, налоги к ВВП страны, государственные расходы к ВВП страны и темпы роста ВВП, число интернет-пользователей на тысячу человек.

В процессе исследования эксперты АССА выделили две группы факторов – актуальные и формирующиеся, – которые определяют развитие теневых экономик.

В первую группу вошли экономические и бизнес-факторы, социально-демографические, социальные и государственные.

Во вторую группу помимо перечисленных эксперты добавили также научно-технологические. В настоящий момент уровень «теневой экономики» в мире можно снизить за счет улучшения качества бюрократии, усиления контроля

над коррупцией и увеличения ВВП на душу населения; в России — посредством усиления борьбы с коррупцией, улучшения демократической подотчетности и роста ВВП, отмечается в исследовании.

В период до 2025 года «теневую экономику» будут поддерживать прежде всего факторы экономической группы.

В пятерку важнейших из них опрошенные АССА эксперты включают:

1. высокое налоговое бремя,
2. рецессию в местных экономиках,
3. сложность налоговой системы,
4. замедление мировой экономики,
5. легкость работы в неформальном секторе.

Среди бизнес-факторов главными были признаны увеличение давления на бизнес, жесткая рыночная конкуренция и увеличение числа независимых работников; среди социодемографических — рост безработицы, повышение уровня бедности, ограниченный доступ к образованию; среди социальных — повышение уровня коррупции, отсутствие в сознании «категории вины» и низкий уровень выявления неформальной экономической деятельности.

Респонденты сошлись во мнении, что основную ответственность за развитие «теневой экономики» несет правительство. На второе место собеседники АССА поместили граждан, которые должны либо воздерживаться от неформальной экономической деятельности, либо уведомлять о ней органы власти.

Для властей в вопросе сокращения «теневого сектора», по мнению опрошенных, первоочередными должны быть следующие задачи:

1. снижение уровня коррупции;
2. легализация отдельных секторов «теневой экономики» и их интеграция в легальную экономику;
3. повышение прозрачности госуправления;

4. усиление контроля в сфере уклонения от уплаты налогов (в частности, крупными корпорациями);
5. использование технологий для мониторинга используемых населением моделей потребления;
6. выявления незаконной деятельности и выработка более унифицированных законодательных норм.

На уровне стратегий собеседники АССА обозначили пять направлений борьбы с «теневой экономикой»:

1. увеличение числа транзакций, которые должны осуществляться через электронные платформы;
2. усиление надзора над компаниями для обеспечения соблюдения законодательства;
3. снижение уровня безработицы;
4. увеличение инвестиций для создания возможностей для маргинализированных слоев населения;
5. усиление спецслужб для выявления правонарушителей.

АССА выделяет по три главных фактора, определяющих масштабы «тенизации» экономики в каждой стране. В России эксперты ставят на первое место контроль за коррупцией, на второе – «демократическую ответственность», а на третье – рост ВВП.

Одной из главных проблем для российской экономики называл «теневой сектор» министр экономического развития М. Орешкин в интервью «Коммерсанту». Этот фактор искажает показатели экономического роста, подчеркивал он. Бюрократические системы могут функционировать по одному из трех принципов – конкуренция, принуждение или коррупция, и в России именно последняя лежит в основе механизма работы, говорит научный руководитель лаборатории антикоррупционной политики Высшей школы экономики Ю. Нисневич. При сохранении текущей политической системы снижение доли «теневой экономики» маловероятно, считает он.

АССА определяет «теневую экономику» как деятельность, которая «намеренно скрывается от государственных органов». Росстат данные о «теневой экономике» в открытом доступе не публикует. Глава ведомства А. Суринов в марте говорил «Ведомостям», что ее доля колеблется в районе 10–14% ВВП: «Есть секторы, где почти 50% ненаблюдаемой экономики, например сельское хозяйство, потому что там личные подсобные хозяйства. Операции с недвижимым имуществом – почти 50%: это люди сдают свои квартиры (рассчитать кредит). Торговля – примерно 10–11%, строительство – порядка 16–18%, серьезная доля; в образовании порядка 5–6% – это репетиторство».

По оценкам Росстата, скрытый фонд оплаты труда в стране (это доходы работников в неформальном секторе и серые зарплаты в официальном секторе) постоянно растет: с 2011 года он увеличился с 6,3 трлн. руб. (10,6% ВВП) до 10,9 трлн руб. (13,4% ВВП) в 2015 году.

В то же время Росстат отдельно раскрывает показатель неформальной, но не криминальной занятости. В 2016 году ведомство оценило долю занятых в неформальном секторе в 15,4 млн. человек, или 21,2% от общего количества занятых, — это рекорд минимум за 11 лет. «Теневой сектор» охватывает приблизительно 40% занятого населения, отмечает директор Центра социально-политического мониторинга РАНХиГС Андрей Покида, именно такая доля сотрудников работают или подрабатывают и при этом не платят налоги. С 2001 года размер «теневого сектора» менялся несильно, людям продолжают платить зарплату в конвертах, а вторичная занятость не регистрируется, констатирует он [35].

Кроме экспертных оценок хотелось бы получить объективную оценку уровня «теневого экономики» исходя из данных по ВРП, количеству преступлений экономической направленности, среднедушевых денежных доходов населения, численности работников органов государственной власти и органов местного самоуправления, поскольку величина «теневого экономики» или ущерба зависит от числа лиц, наносящих ущерб, количества этих нарушений, средней суммы этих

преступлений. Для того, чтобы представить эти данные в относительной величине, их следует привести к величине ВРП, которая сама по себе колеблется по регионам и зависит в том числе от количества жителей, проживающих в этих регионах. Поэтому в методике будет применен ВРП на душу населения, как и все ранее перечисленные показатели.

2.2 Динамика данных по состоянию экономических преступлений за период 2011-2017 гг.

Рассмотрим структуру и динамику регистрируемых преступлений всего и в экономической сфере.

В 2017 году в России подразделениями полиции зарегистрировано 2 058,5 тыс. преступлений, что на 4,7% меньше прошлогоднего уровня. Рост регистрируемых преступлений отмечен в Челябинской области, Ханты - Мансийском АО и Ямало-Ненецком АО.

92,8% всех зарегистрированных преступлений в России выявляется органами внутренних дел, 4,4% из них – на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 84,4 тыс. преступлений.

Ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 408,5 млрд. руб., что на 27,4% меньше аналогичного показателя прошлого года. Более половины ущерба (57,2%) приходится на преступления, зарегистрированные в центрах субъектов Российской Федерации.

Общее количество зарегистрированных преступлений в регионах приведено в таблице 3.

Таблица 3 – Всего зарегистрировано преступлений

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | март 2018 |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| Россия | 2404807 | 2302168 | 2206249 | 2190578 | 2388476 | 2160063 | 2058476 | 483415 |
| г. Москва | 173628 | 180240 | 174990 | 182196 | 201919 | 218875 | 213700 | 34626 |
| Московская область | 113869 | 109349 | 107178 | 91061 | 89183 | 88297 | 84307 | 19335 |
| Краснодарский край | 66351 | 65959 | 64141 | 68959 | 75047 | 71509 | 67662 | 17183 |
| УрФО, в т.ч.: | 251664 | 228106 | 224229 | 216176 | 229510 | 205447 | 201747 | 46188 |

Окончание таблицы 3

| | | | | | | | | |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Челябинская область | 77053 | 70557 | 67693 | 62708 | 70602 | 64576 | 68213 | 15548 |
| Курганская область | 21585 | 20057 | 19234 | 20425 | 22269 | 19353 | 17874 | 4468 |
| Свердловская область | 77347 | 71549 | 69231 | 69647 | 72267 | 63454 | 58301 | 13089 |
| Тюменская область | 35132 | 29415 | 33698 | 30248 | 30979 | 27466 | 26452 | 6168 |
| Ханты-Мансийский АО | 31152 | 27407 | 25223 | 24140 | 23785 | 22598 | 22648 | 4926 |
| Ямало-Ненецкий АО | 9395 | 9121 | 9150 | 9008 | 9608 | 8000 | 8259 | 1989 |
| Доля УрФО | 10,47 | 9,91 | 10,16 | 9,87 | 9,61 | 9,51 | 9,8 | 9,55 |

Объем преступлений в УрФО после незначительного скачка в 2015 году имеет тенденцию к снижению, также как и в целом по России и Челябинской области. Обратная ситуация сложилась в Москве, где наблюдается устойчивый рост, за исключением 2017 года, и Краснодарском крае.

Проанализируем динамику зарегистрированных преступлений на рис. 1.

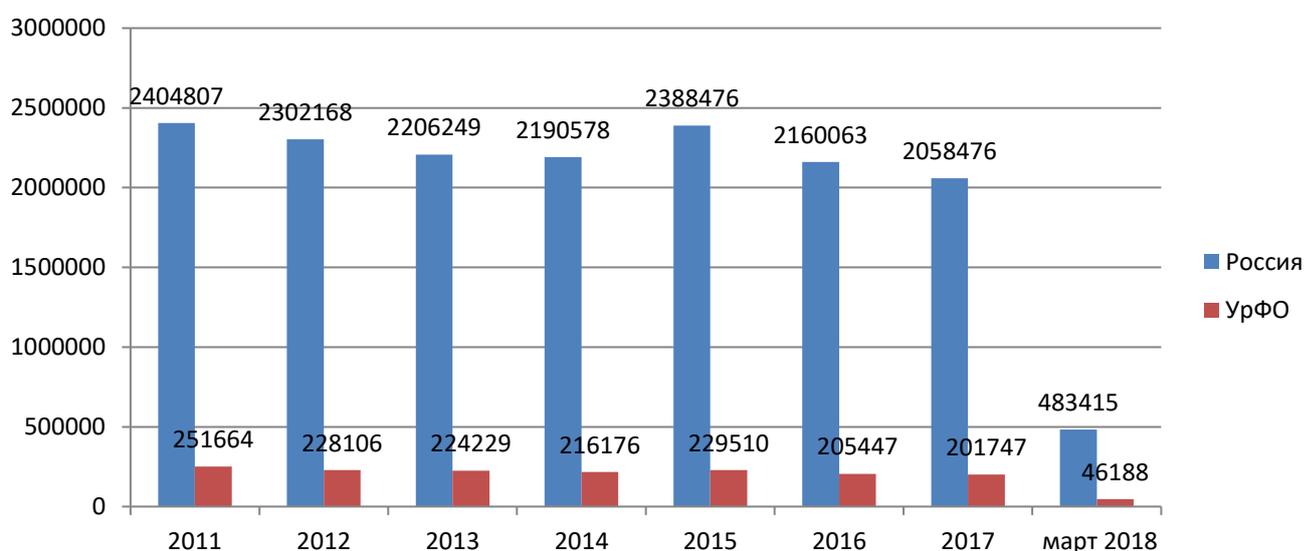


Рисунок 1– Всего зарегистрировано преступлений

Анализ диаграммы показал, что динамика преступлений в УрФО повторяет российскую и имеет тенденцию к снижению, за исключением 2015г., где произошел небольшой рост.

Перейдем к зарегистрированным преступлениям экономической направленности. Их число сведено в таблицу 4.

Таблица 4 – Зарегистрировано преступлений экономической направленности

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | март 2018 |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Россия | 202454 | 172975 | 141229 | 107797 | 112445 | 108754 | 105087 | 38235 |
| г. Москва | 9471 | 9485 | 10282 | 8602 | 9199 | 9325 | 10430 | 5480 |
| Московская область | 11056 | 9436 | 7882 | 4140 | 3827 | 4071 | 4029 | 1339 |
| Краснодарский край | 5489 | 4910 | 3663 | 3642 | 3946 | 4461 | 4098 | 1638 |
| УрФО, в т.ч.: | 21710 | 18594 | 15267 | 8100 | 7976 | 8111 | 7923 | 3332 |
| Челябинская область | 7607 | 6248 | 6524 | 2255 | 2253 | 2352 | 2762 | 1364 |
| Курганская область | 1480 | 1148 | 1211 | 703 | 562 | 728 | 684 | 296 |
| Свердловская область | 6194 | 5475 | 3646 | 2883 | 2909 | 2763 | 1856 | 771 |
| Тюменская область | 3131 | 2533 | 1412 | 964 | 946 | 885 | 1214 | 428 |
| Ханты-Мансийский АО | 2434 | 2368 | 1797 | 849 | 922 | 1050 | 1039 | 373 |
| Ямало-Ненецкий АО | 864 | 819 | 667 | 446 | 384 | 333 | 368 | 100 |
| Доля УрФО | 10,72 | 10,74 | 10,81 | 7,51 | 7,09 | 7,46 | 7,54 | 8,71 |

По сравнению с 2016 годом на 3,4% сократилось число преступлений экономической направленности в России, выявленных правоохранительными органами. Всего выявлено 105 тыс. преступлений данной категории в России и 7,9 тыс. в УрФО.

Снижение числа преступлений экономической направленности также отмечено в Московской области, Свердловской области и Ямало-Ненецком АО.

Нестабильная ситуация наблюдалась в остальных регионах, где число преступлений экономической направленности имело скачки в зависимости от года.

В России материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 234,3 млрд. руб..

Динамика числа зарегистрированных преступлений экономической направленности изображена на рис. 2.

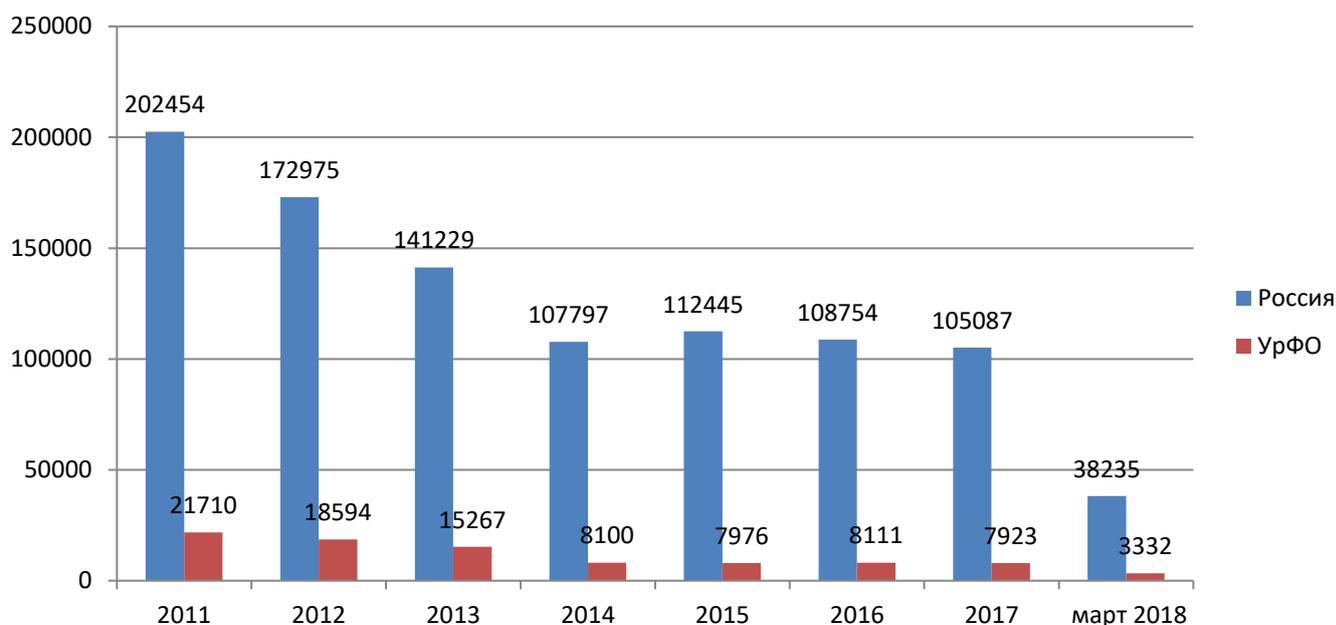


Рисунок 2 – Зарегистрировано преступлений экономической направленности

Из построенной диаграммы следует вывод о том, что в УрФО наблюдается снижение числа зарегистрированных преступлений экономической направленности за исключением 2016 года, где произошло незначительное увеличение.

Число нераскрытых преступлений экономической направленности сведено в таблицу 5.

Таблица 5 – Не раскрыто преступлений экономической направленности

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | март 2018 |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Россия | 41469 | 33541 | 27354 | 25313 | 26876 | 26864 | 25605 | 6320 |
| г. Москва | 1771 | 1780 | 1615 | 2788 | 2166 | 2774 | 2648 | 558 |
| Московская область | 4136 | 3759 | 3230 | 2038 | 1691 | 1843 | 1616 | 245 |
| Краснодарский край | 780 | 751 | 711 | 777 | 979 | 1042 | 964 | 199 |
| УрФО, в т.ч.: | 3531 | 2903 | 2418 | 1789 | 1795 | 1672 | 1722 | 362 |
| Челябинская область | 924 | 788 | 943 | 663 | 472 | 316 | 394 | 98 |
| Курганская область | 277 | 229 | 146 | 75 | 61 | 80 | 100 | 36 |
| Свердловская область | 1139 | 841 | 546 | 523 | 613 | 616 | 498 | 86 |
| Тюменская область | 517 | 273 | 260 | 143 | 196 | 174 | 195 | 56 |
| Ханты-Мансийский АО | 484 | 565 | 315 | 231 | 274 | 354 | 374 | 55 |
| Ямало-Ненецкий АО | 190 | 207 | 208 | 154 | 179 | 132 | 161 | 31 |
| Доля УрФО | 8,51 | 8,66 | 8,84 | 7,07 | 6,68 | 6,22 | 6,73 | 5,73 |

В 2017 году в России и УрФО не раскрыто 25,6 тыс. и 1,7 тыс. преступлений экономической направленности соответственно. Доля числа нераскрытых преступлений экономической направленности по УрФО в общероссийском снижается на всем анализируемом промежутке.

Динамика числа нераскрытых преступлений экономической направленности представлена на рис. 3.

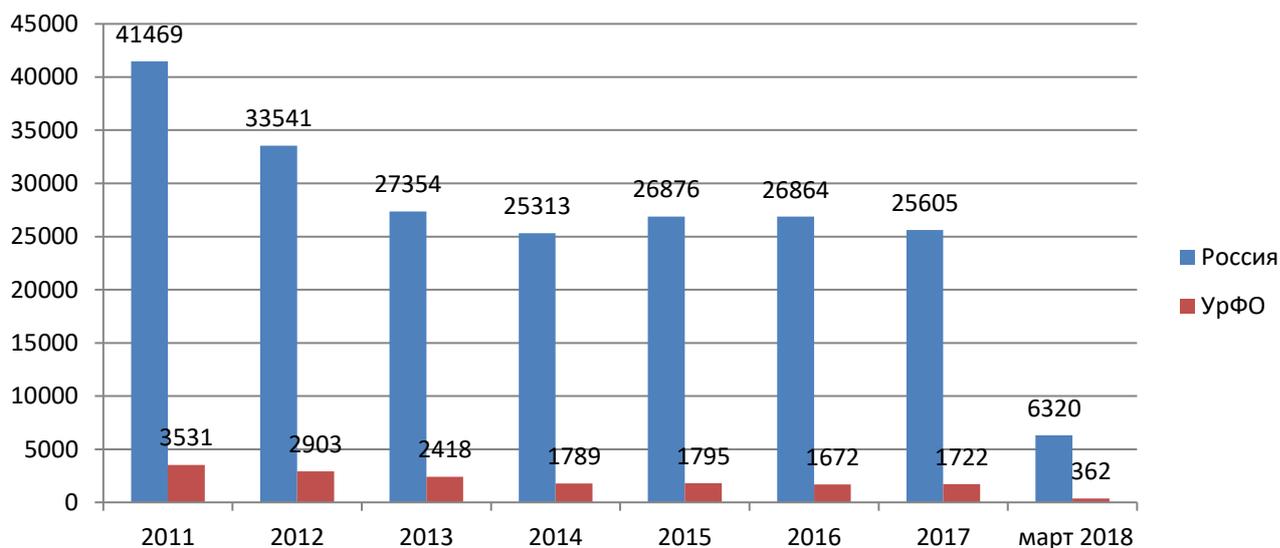


Рисунок 3 – Не раскрыто преступлений экономической направленности

Как видно из диаграммы, число нераскрытых преступлений экономической направленности в России снижалось до 2015 года, в последующем отмечается рост, затем в 2017 году незначительное снижение. Что касается УрФО, здесь происходит снижение числа нераскрытых преступлений экономической направленности за исключением 2015 и 2017 года, где наблюдается небольшой рост.

Рассмотрим число зарегистрированных преступлений и их динамику по ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 290 (получение взятки) и 291 (дача взятки) УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями – это использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и

законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

По данной статье предусмотрено следующее наказание:

1. штраф в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев;
2. лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет;
3. принудительные работы на срок до 4 лет;
4. арест на срок от 4 до 6 месяцев;
5. лишение свободы на срок до 4 лет [4].

Число зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) сведено в таблицу 6.

Таблица 6 – Зарегистрировано преступлений по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | март 2018 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Россия | 4593 | 4077 | 3084 | 2286 | 2331 | 2352 | 2237 | 694 |
| г. Москва | 94 | 141 | 77 | 100 | 79 | 66 | 106 | 6 |
| Московская область | 268 | 143 | 105 | 59 | 46 | 39 | 74 | 18 |
| Краснодарский край | 76 | 95 | 88 | 90 | 81 | 94 | 104 | 64 |
| УрФО, в т.ч.: | 1131 | 802 | 560 | 169 | 211 | 189 | 123 | 47 |
| Челябинская область | 439 | 111 | 170 | 58 | 49 | 52 | 27 | 17 |
| Курганская область | 23 | 17 | 14 | 11 | 15 | 28 | 13 | 6 |
| Свердловская область | 112 | 129 | 125 | 53 | 96 | 35 | 21 | 13 |
| Тюменская область | 300 | 256 | 24 | 12 | 16 | 25 | 19 | 6 |
| Ханты-Мансийский АО | 196 | 233 | 190 | 31 | 30 | 41 | 43 | 5 |
| Ямало-Ненецкий АО | 61 | 56 | 37 | 4 | 5 | 8 | 0 | 0 |
| Доля УрФО | 24,62 | 19,67 | 18,16 | 7,39 | 9,05 | 8,04 | 5,50 | 6,77 |
| Доля в общем числе преступлений экономической направленности | 5,21 | 3,69 | 2,58 | 0,78 | 0,97 | 0,87 | 0,57 | 0,22 |

По сравнению с 2016 годом на 4,9% сократилось число зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ в России, на 34,9% – в

УрФО. Рост по данным преступлением отмечен в Москве (60,6%), Московской области (89,7%), Краснодарском крае (10,6%) и Ханты-Мансийском АО (4,9%).

Динамика зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ отражена на рис. 4.

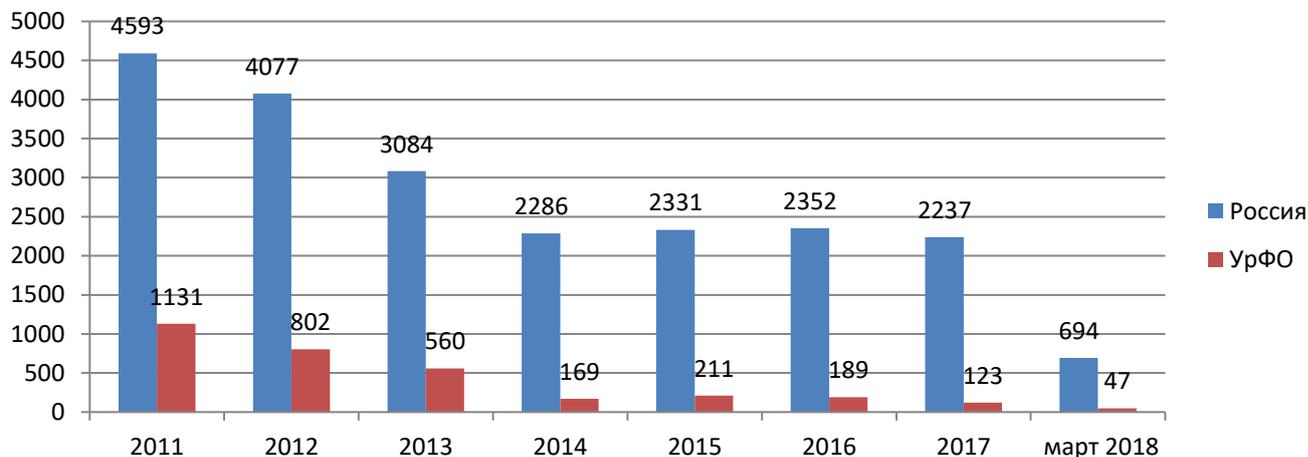


Рисунок 4 – Зарегистрировано преступлений по ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями)

В России отмечено снижение числа зарегистрированных преступлений по данной статье до 2014 года, затем с 2014 года по 2016 год произошел рост, но в 2017 году вновь снижение.

В УрФО на всем анализируемом периоде замечено снижение числа зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ, за исключением 2015 года, где произошло увеличение, затем число данных преступлений снова снизилось.

Рассмотрим динамику зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки).

Получение взятки – преступление против интересов государственной (муниципальной) службы, предусмотренное ст. 290 УК РФ; заключается в получении должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица

передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

По данной статье предусмотрено следующее наказание:

1. штраф в размере до 1 млн. руб., или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет;

2. исправительные работы на срок от 1 года до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет;

3. принудительные работы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет;

4. лишение свободы на срок до 3 лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового [4].

Число зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) сведено в таблицу 7.

Таблица 7 – Зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | март 2018 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Россия | 6947 | 6576 | 6710 | 5980 | 6495 | 5344 | 3188 | 1159 |
| г. Москва | 297 | 280 | 383 | 301 | 265 | 258 | 205 | 63 |
| Московская область | 170 | 161 | 128 | 80 | 131 | 100 | 105 | 53 |
| Краснодарский край | 248 | 174 | 171 | 173 | 201 | 224 | 88 | 44 |
| УрФО, в т.ч.: | 971 | 973 | 806 | 604 | 430 | 344 | 240 | 133 |
| Челябинская область | 426 | 446 | 354 | 180 | 153 | 121 | 55 | 69 |
| Курганская область | 56 | 67 | 64 | 71 | 83 | 37 | 10 | 1 |
| Свердловская область | 178 | 179 | 157 | 115 | 96 | 82 | 51 | 12 |
| Тюменская область | 186 | 176 | 168 | 138 | 50 | 35 | 47 | 20 |

Окончание таблицы 7

| | | | | | | | | |
|--|-------|------|-------|------|------|------|------|-------|
| Ханты-Мансийский АО | 84 | 80 | 30 | 51 | 43 | 53 | 59 | 30 |
| Ямало-Ненецкий АО | 41 | 25 | 33 | 49 | 5 | 16 | 18 | 1 |
| Доля УрФО | 13,98 | 14,8 | 12,01 | 10,1 | 6,62 | 6,44 | 7,53 | 11,48 |
| Доля в общем числе преступлений экономической направленности | 4,47 | 5,23 | 5,28 | 7,46 | 5,39 | 4,24 | 3,03 | 3,99 |

По сравнению с 2016 годом на 40,3% сократилось число зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ в России, на 30,2% – в УрФО. Рост отмечен в Московской области (5%), Тюменской области (34,3%), в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО (11,3% и 12,5% соответственно).

Динамика зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ отражена на рис. 5.

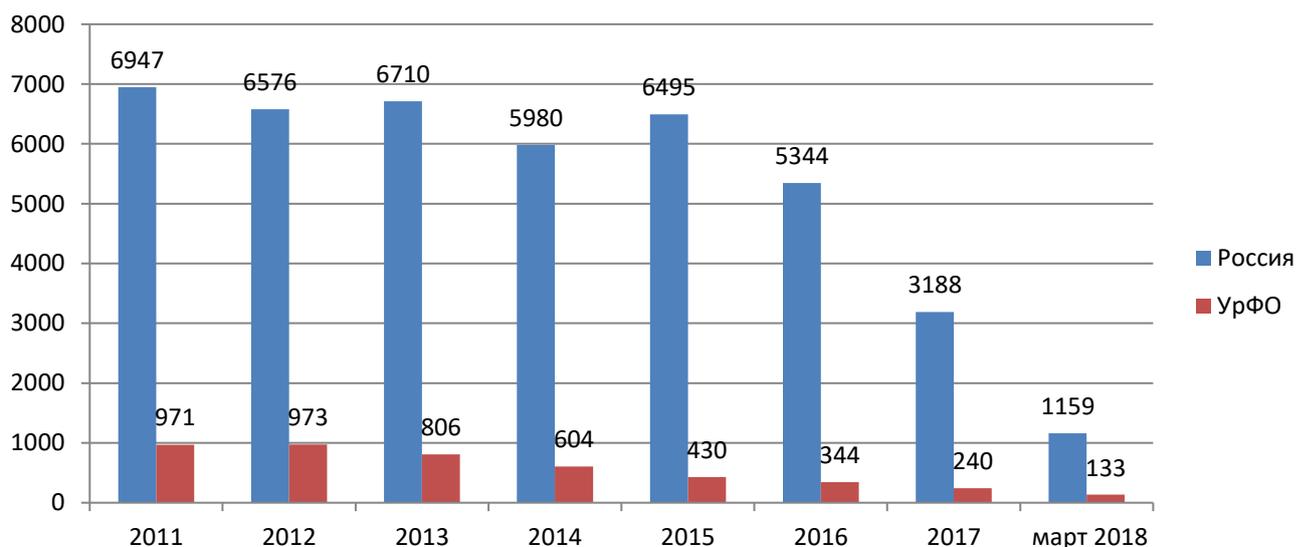


Рисунок 5 – Зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)

В России динамика числа зарегистрированных преступлений по данной статье нестабильна, отмечен как рост, так и снижение. Что касается УрФО, здесь отмечено устойчивое снижение числа зарегистрированных преступлений по данной статье на всем анализируемом промежутке, лишь в 2012 году произошло незначительное увеличение.

Далее проанализируем динамику числа зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки).

Дача взятки – преступление против интересов государственной (муниципальной) службы, предусмотренное ст. 291 УК РФ. Общий состав данного преступления заключается в даче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу).

По данной статье предусмотрено следующее наказание:

1. штраф в размере до 500 тыс. руб., или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки;

2. исправительные работы на срок до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 4 лет или без такового;

3. принудительные работы на срок до 3 лет;

4. лишение свободы на срок до 2 лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового [4].

Число зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки) приведено в таблице 8.

Таблица 8 – Зарегистрировано преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | март 2018 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Россия | 4005 | 3182 | 4811 | 5913 | 6816 | 4640 | 2272 | 747 |
| г. Москва | 214 | 156 | 365 | 359 | 247 | 208 | 149 | 51 |
| Московская область | 77 | 47 | 98 | 121 | 237 | 181 | 103 | 42 |
| Краснодарский край | 100 | 105 | 104 | 122 | 112 | 94 | 89 | 33 |
| УрФО, в т.ч.: | 278 | 329 | 394 | 436 | 631 | 420 | 133 | 42 |
| Челябинская область | 65 | 95 | 67 | 102 | 135 | 101 | 18 | 7 |
| Курганская область | 22 | 25 | 29 | 56 | 83 | 47 | 17 | 1 |
| Свердловская область | 112 | 116 | 117 | 164 | 270 | 138 | 21 | 18 |
| Тюменская область | 16 | 15 | 71 | 45 | 86 | 85 | 37 | 5 |

Окончание таблицы 8

| | | | | | | | | |
|--|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| Ханты-Мансийский АО | 38 | 32 | 61 | 53 | 42 | 32 | 17 | 10 |
| Ямало-Ненецкий АО | 25 | 46 | 49 | 16 | 15 | 17 | 23 | 1 |
| Доля УрФО | 6,94 | 10,34 | 8,19 | 7,37 | 9,26 | 9,05 | 5,85 | 5,62 |
| Доля в общем числе преступлений экономической направленности | 1,28 | 1,77 | 2,58 | 5,38 | 7,91 | 5,18 | 1,68 | 1,26 |

По сравнению с 2016 годом на 51% сократилось число зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ в России, на 68,3% – в УрФО. В целом снижение наблюдается по всем регионам, лишь в Ямало-Ненецком АО отмечен рост на 35,3%.

Динамика зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ отражена на рис. 6.

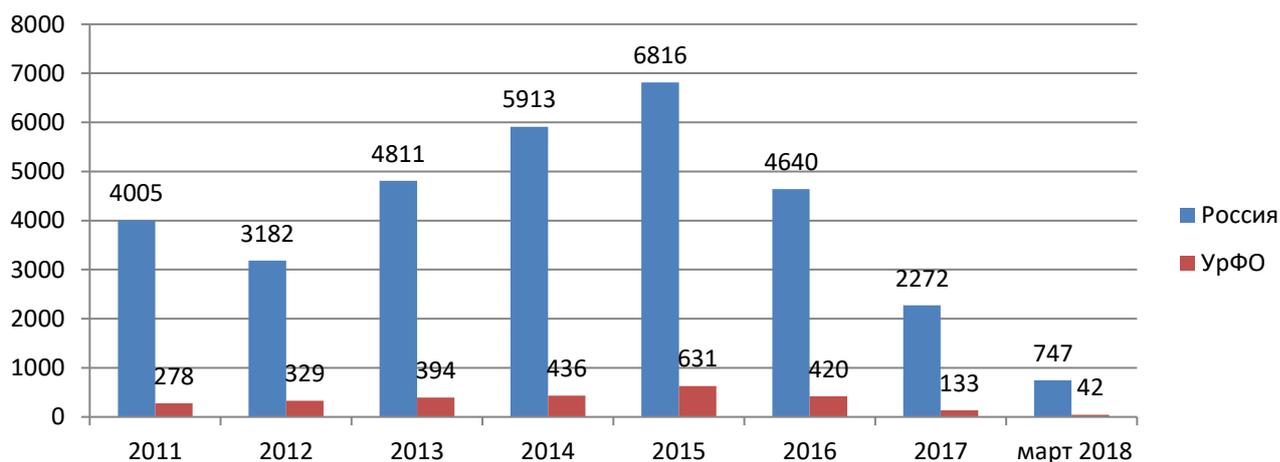


Рисунок 6 – Зарегистрировано преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)

В России динамика числа зарегистрированных преступлений по данной статье нестабильна. Так с 2011 по 2012 год отмечено снижение, затем с 2013 по 2015 год рост, после чего с 2016 по март 2018 года вновь снижение.

В УрФО же с 2011 по 2015 год произошел значительный рост числа зарегистрированных преступлений по данной статье, затем с 2016 по март 2018 года снижение.

Проанализируем динамику таких показателей как численность населения, ВРП на душу населения, среднедушевые денежные доходы населения, численность работников государственных органов и органов местного самоуправления.

Численность населения – один из демографических показателей, сведенный в таблицу 9.

Таблица 9 – Численность населения (оценка на конец года; тыс. чел.)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Российская Федерация | 143056 | 143000 | 143667 | 146267 | 146545 | 146804 |
| г. Москва | 11613 | 11980 | 12108 | 12197 | 12330 | 12381 |
| Московская область | 7199 | 7048 | 7134 | 7231 | 7319 | 7423 |
| Краснодарский край | 5284 | 5330 | 5404 | 5454 | 5514 | 5571 |
| УрФО, в т.ч.: | 12143 | 12198 | 12234 | 12276 | 12308 | 12345 |
| Челябинская область | 3480 | 3485 | 3490 | 3498 | 3501 | 3502 |
| Курганская область | 896 | 886 | 877 | 870 | 862 | 854 |
| Свердловская область | 4307 | 4316 | 4321 | 4327 | 4330 | 4329 |
| Тюменская область | 1362 | 1385 | 1409 | 1429 | 1455 | 1478 |
| Ханты-Мансийский АО | 1561 | 1584 | 1597 | 1612 | 1626 | 1646 |
| Ямало-Ненецкий АО | 537 | 542 | 540 | 540 | 534 | 536 |

По сравнению с 2015 годом численность населения в России увеличилась на 0,2%, на 0,3% – в УрФО. В целом незначительный рост данного показателя наблюдается по всем регионам, лишь в Курганской области отмечено снижение на 0,9%.

Динамика численности населения изображена на рис. 7.

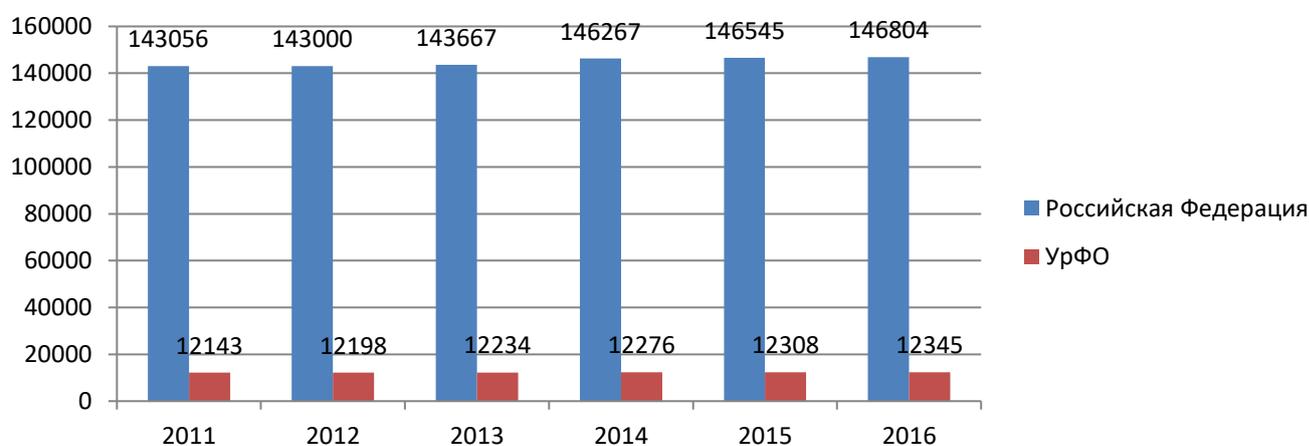


Рисунок 7 – Численность населения (оценка на конец года; тыс. чел.)

Из диаграммы следует вывод о том, что данный показатель стабильно растет как и в России, так и в УрФО.

Валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования, представленный в таблице 10 [26].

Таблица 10 – ВРП на душу населения, руб.

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Валовой региональный продукт, всего | 317515,3 | 348641,5 | 377006,0 | 405147,7 | 449097,9 | 472161,9 |
| г. Москва | 859355,1 | 895017,9 | 980986,6 | 1051559,6 | 1103453,3 | 1157373,0 |
| Московская область | 304342,6 | 336650,6 | 359047,3 | 381892,9 | 441778,2 | 483683,3 |
| Краснодарский край | 236750,6 | 274995,7 | 309837,7 | 328771,2 | 355017,1 | 363731,3 |
| УрФО, в т.ч.: | 521192,2 | 583243,9 | 619540,9 | 662531,0 | 730594,0 | 758885,0 |
| Челябинская область | 222664,2 | 241758,0 | 252988,8 | 284486,7 | 334471,3 | 360048,1 |
| Курганская область | 151046,4 | 163909,9 | 189502,7 | 194978,6 | 207554,2 | 225984,4 |
| Свердловская область | 300068,8 | 344382,7 | 363261,5 | 383847,2 | 411077,3 | 456860,2 |
| Тюменская область | 522064,8 | 532020,4 | 604921,2 | 564680,5 | 624683,2 | 632245,6 |
| Ханты-Мансийский АО | 1575300,0 | 1719109,2 | 1715722,4 | 1782617,7 | 1937015,5 | 1852318,3 |
| Ямало-Ненецкий АО | 1820301,3 | 2209803,4 | 2544898,0 | 3025745,6 | 3376613,1 | 3670257,6 |

По сравнению с 2015 годом на 5% увеличился ВРП на душу населения в России, на 3,9% – в УрФО. В целом рост данного показателя наблюдается по всем регионам, лишь в Ханты-Мансийском АО отмечено снижение на 4,4%.

Динамика ВРП на душу населения изображена на рис. 8.

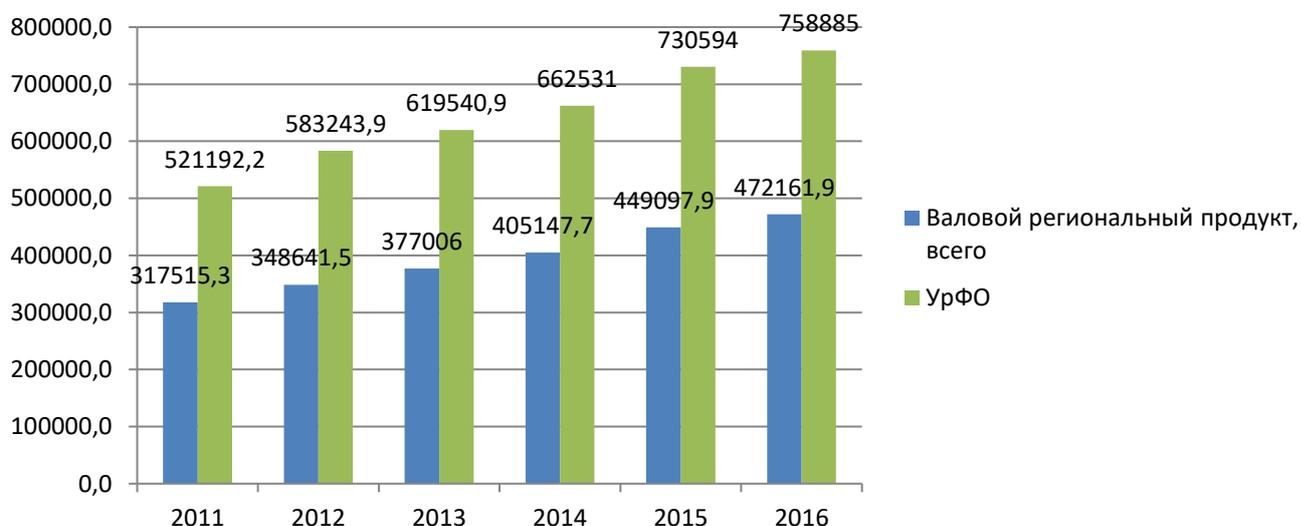


Рисунок 8 – ВРП на душу населения, руб.

Из диаграммы следует вывод о том, что величина данного показателя стабильно растет как в России, так и в УрФО.

Среднедушевые денежные доходы населения приведены в таблице 11.

Таблица 11 – Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; руб.)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Российская Федерация | 20780 | 23221 | 25928 | 27766 | 30467 | 30744 |
| г. Москва | 47319 | 48935 | 54869 | 54504 | 59850 | 59203 |
| Московская область | 25605 | 30572 | 32739 | 34948 | 37702 | 40509 |
| Краснодарский край | 18796 | 21686 | 25777 | 28788 | 31375 | 32785 |
| УрФО, в т.ч.: | 23908 | 26304 | 28994 | 30494 | 32880 | 32565 |
| Челябинская область | 18460 | 19816 | 21888 | 23157 | 24578 | 23466 |
| Курганская область | 14353 | 16129 | 17583 | 18850 | 20581 | 20443 |
| Свердловская область | 24893 | 27852 | 31013 | 32157 | 34805 | 35159 |
| Тюменская область | - | - | 24731 | 26509 | 28937 | 28026 |
| Ханты-Мансийский АО | 33926 | 36345 | 29292 | 41503 | 44507 | 44162 |
| Ямало-Ненецкий АО | 46785 | 52585 | 58040 | 61252 | 66795 | 67521 |

В 2016 году среднедушевые денежные доходы населения составили 30,7 тыс. руб. в месяц, что на 0,9% больше аналогичного периода прошлого года. Рост также отмечен в Московской области (7,4%), Краснодарском крае (4,5%), Свердловской области (1%) и в Ямало-Ненецком АО (1,1%). Снижение наблюдается в УрФО (1%), также как и в остальных регионах. Динамика среднедушевых денежных доходов населения показана на рис. 9.

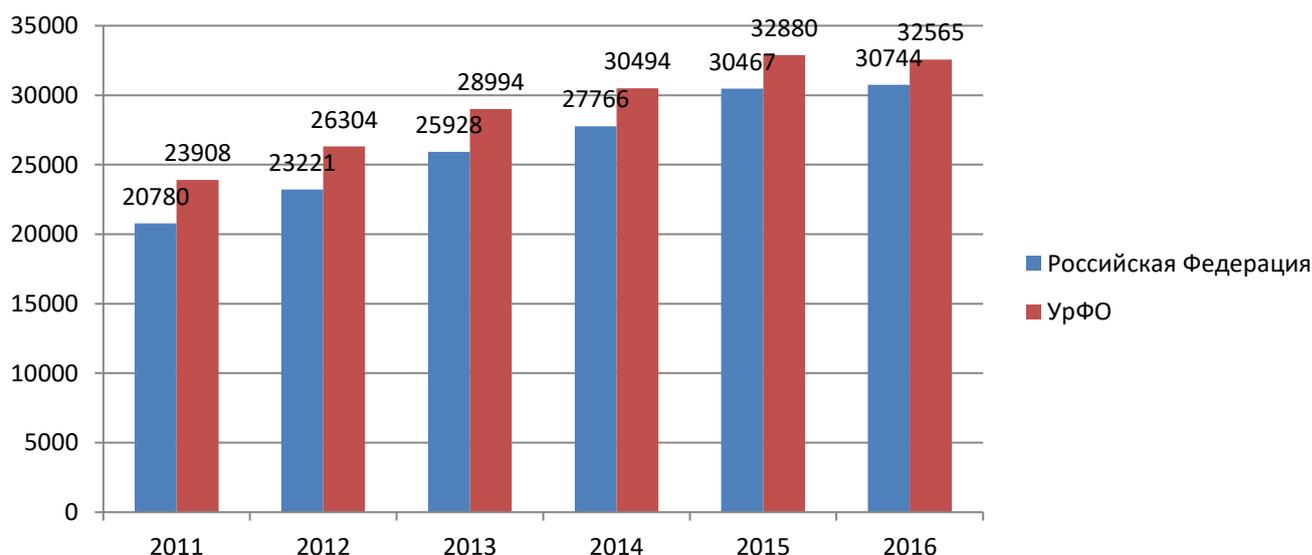


Рисунок 9 – Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; руб.)

Из диаграммы видно, что среднедушевые денежные доходы населения стабильно растут как в России, так и в УрФО.

Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления (чиновники) сведены в таблицу 12.

Таблица 12 – Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления, чел.

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Российская Федерация | 1603693 | 1572188 | 1548062 | 2211899 | 2176370 | 2146250 | 2172906 |
| г. Москва | 74651 | 72339 | 69097 | 125509 | 122217 | 120754 | 121399 |
| Московская область | 59774 | 58368 | 59662 | 86375 | 78736 | 78184 | 77544 |
| Краснодарский край | 46610 | 45644 | 45217 | 71228 | 68560 | 68662 | 67808 |
| УрФО, в т.ч.: | 134907 | 131903 | 130386 | 191248 | 185199 | 183778 | 186973 |
| Челябинская область | 33818 | 33149 | 33006 | 48959 | 47223 | 47233 | 48940 |
| Курганская область | 13688 | 13604 | 13181 | 17393 | 16969 | 16648 | 16887 |
| Свердловская область | 38035 | 37380 | 36785 | 58355 | 55936 | 55586 | 56276 |
| Тюменская область | 17349 | 17343 | 17178 | 24023 | 22755 | 22812 | 22912 |
| Ханты-Мансийский АО | 20686 | 19219 | 18761 | 27210 | 26783 | 26344 | 26836 |
| Ямало-Ненецкий АО | 11331 | 11208 | 11475 | 15308 | 15533 | 15155 | 15122 |

В России в 2017 году численность работников государственных органов и органов местного самоуправления составила 2,1 млн. чел., что на 1,2% больше аналогичного периода прошлого года. Рост отмечен также в УрФО на 1,7%. Снижение наблюдается в таких регионах, как Московская область (0,8%), Краснодарский край (1,2%), Ямало-Ненецкий АО (0,2%).

2.3 Анализ корреляционной зависимости уровня «теневой экономики» от ключевых показателей развития экономики и численности работников государственных органов и органов местного самоуправления

Из общемировой практики следует, что на уровень коррупции и «теневой экономики» в регионе влияют следующие основные факторы:

1. валовой региональный продукт;
2. среднедушевые денежные доходы населения;

3. численность работников государственных органов и органов местного самоуправления.

В работе требуется оценить влияние каждого из перечисленных факторов применительно к России и для УрФО. Уровень коррупции будем считать как количество экономических преступлений в пересчете на среднюю стоимость ущерба от преступлений к ВРП. Для того чтобы показатели были соизмеримы по различным регионам вне зависимости от количества проживаемых, все они будут приведены как среднедушевые (ВРП, среднедушевые денежные доходы населения, численность работников государственных органов и органов местного самоуправления). Для начала рассмотрим зависимость количества экономических преступлений от численности работников государственных органов и органов местного самоуправления в регионе на душу населения, которая представлена в таблице 13.

Таблица 13 – Зависимость количества экономических преступлений от числа работников государственных органов и органов местного самоуправления в регионе на душу населения

| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Россия | Численность чиновников | 11,52259 | 11,5271 | 10,77535 | 15,12234 | 14,85121 | 14,61983 |
| | Колич. преступлений | 1,415208 | 1,209615 | 0,98303 | 0,736988 | 0,767307 | 0,740811 |
| УрФО | Численность чиновников | 11,35337 | 11,30218 | 10,65768 | 15,57902 | 15,04704 | 14,88684 |
| | Колич. преступлений | 1,787861 | 1,524348 | 1,247916 | 0,659824 | 0,648034 | 0,657027 |
| Челябинская область | Численность чиновников | 9,823851 | 9,809756 | 9,457307 | 13,99628 | 13,48843 | 13,48744 |
| | Колич. преступлений | 2,18592 | 1,792826 | 1,869341 | 0,644654 | 0,64353 | 0,671616 |
| Москва | Численность чиновников | 6,783949 | 6,576127 | 5,706723 | 10,29015 | 9,912165 | 9,75317 |
| | Колич. преступлений | 0,815552 | 0,791736 | 0,849191 | 0,705255 | 0,746067 | 0,75317 |
| ХМАО | Численность чиновников | 13,11403 | 12,92361 | 11,74765 | 16,87965 | 16,47171 | 16,00486 |
| | Колич. преступлений | 1,559257 | 1,494949 | 1,125235 | 0,526675 | 0,567036 | 0,63791 |

Окончание таблицы 13

| | | | | | | | |
|------|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ЯНАО | Численность чиновников | 21,38734 | 21,19004 | 21,25 | 28,34815 | 29,08801 | 28,27425 |
| | Колич. преступлений | 1,608939 | 1,51107 | 1,235185 | 0,825926 | 0,719101 | 0,621269 |

В соответствии с полученными данными рассчитаем корреляционную зависимость указанных показателей. Видно, что эти показатели действительно сильно взаимосвязаны ($R^2 = 0,8726$). При этом зависимость можно исчислить по формуле из рассматриваемых данных за 6 лет по каждому региону. Что можно наблюдать на графике (рис. 10).

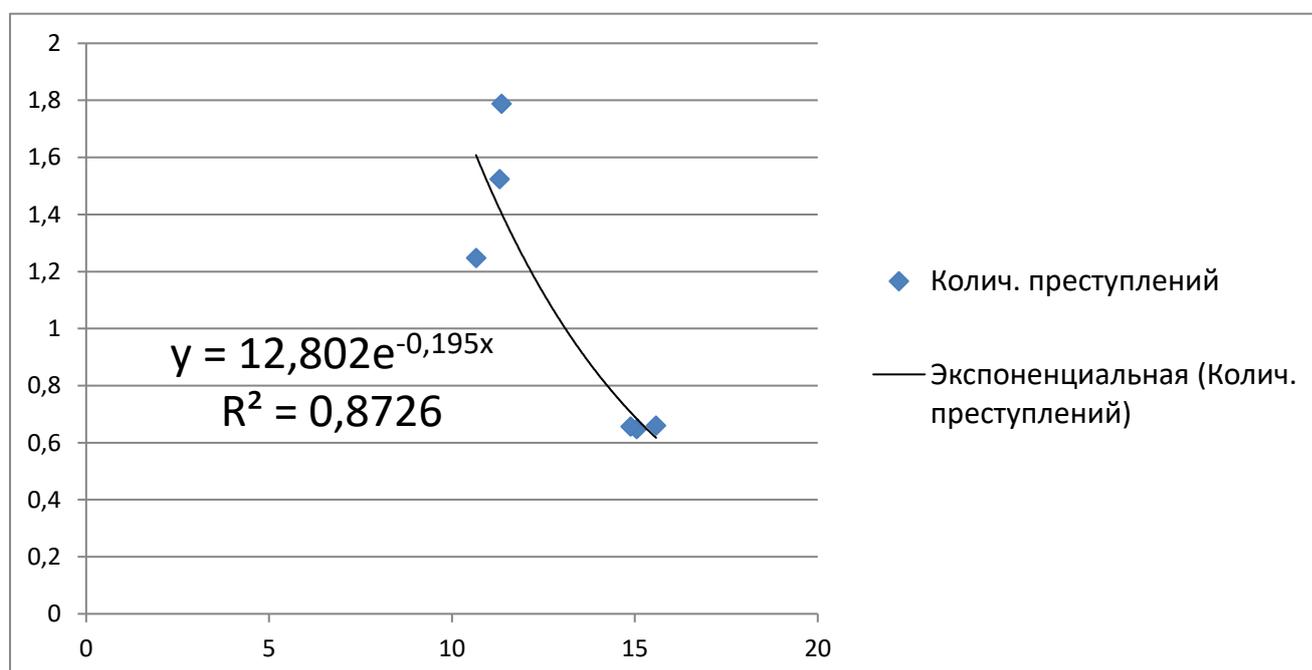


Рисунок 10 – Корреляционная зависимость количества экономических преступлений от числа работников государственных органов и органов местного самоуправления в регионе на душу населения

Далее рассмотрим зависимость количества экономических преступлений от ВРП на душу населения, представленную в таблице 14.

Таблица 14 – Зависимость количества экономических преступлений от ВРП на душу населения

| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Россия | ВРП | 317515 | 348642 | 377006 | 405148 | 449098 | 472162 |
| | Колич. преступлений | 1,41521 | 1,20962 | 0,98303 | 0,73699 | 0,76731 | 0,74081 |
| УрФО | ВРП | 236751 | 274996 | 309838 | 328771 | 355017 | 363731 |
| | Колич. преступлений | 1,78786 | 1,52435 | 1,24792 | 0,65982 | 0,64803 | 0,65703 |
| Челябинская область | ВРП | 521192 | 583244 | 619541 | 662531 | 730594 | 758885 |
| | Колич. преступлений | 2,18592 | 1,79283 | 1,86934 | 0,64465 | 0,64353 | 0,67162 |
| Москва | ВРП | 859355 | 895018 | 980987 | 1051560 | 1103453 | 1157373 |
| | Колич. преступлений | 0,81555 | 0,79174 | 0,84919 | 0,70526 | 0,74607 | 0,75317 |
| ХМАО | ВРП | 522065 | 532020 | 604921 | 564681 | 624683 | 632246 |
| | Колич. преступлений | 1,55926 | 1,49495 | 1,12523 | 0,52667 | 0,56704 | 0,63791 |
| ЯНАО | ВРП | 1575300 | 1719109 | 1715722 | 1782618 | 1937016 | 1852318 |
| | Колич. преступлений | 1,60894 | 1,51107 | 1,23519 | 0,82593 | 0,7191 | 0,62127 |

Между этими показателями также наблюдается тесная связь ($R^2 = 0,8807$), что можно увидеть на графике (рис. 11).

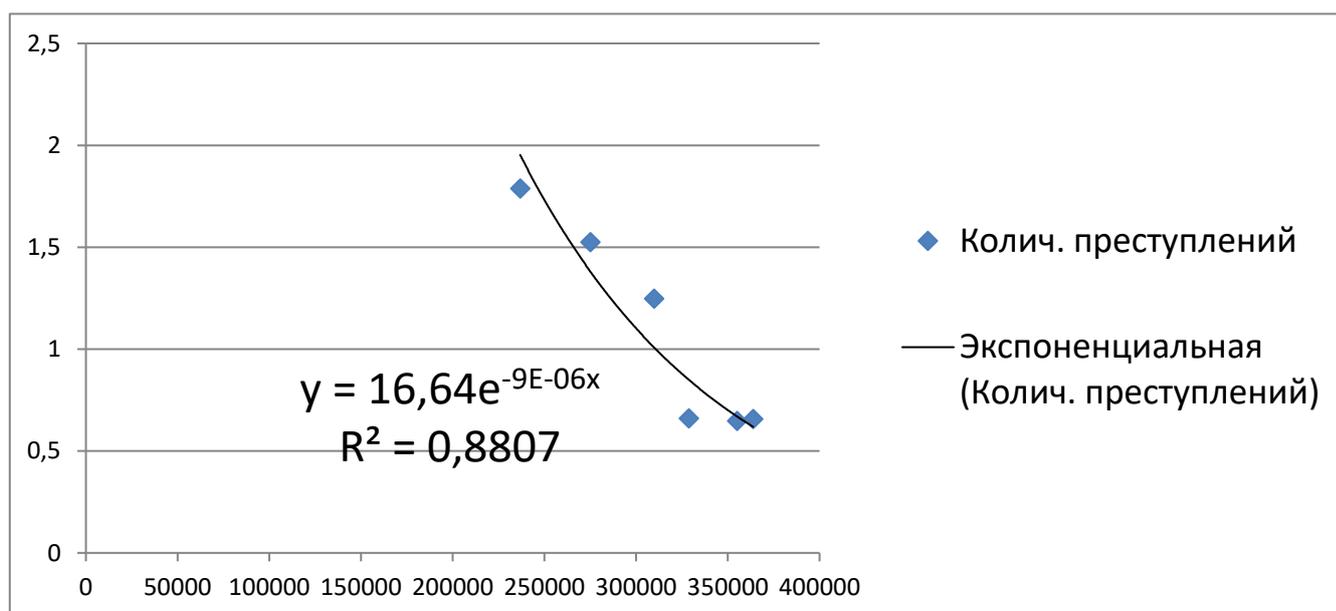


Рисунок 11 – Корреляционная зависимость количества экономических преступлений от ВРП на душу населения

Затем рассмотрим зависимость количества экономических преступлений от среднедушевых денежных доходов населения, приведенной в таблице 15.

Таблица 15 – Зависимость количества экономических преступлений от среднедушевых денежных доходов населения

| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Россия | Среднедуш. доход | 20780 | 23221 | 25928 | 27766 | 30467 | 30744 |
| | Колич. преступлений | 1,41521 | 1,20962 | 0,98303 | 0,73699 | 0,76731 | 0,74081 |
| УрФО | Среднедуш. доход | 23908 | 26304 | 28994 | 30494 | 32880 | 32565 |
| | Колич. преступлений | 1,78786 | 1,52435 | 1,24792 | 0,65982 | 0,64803 | 0,65703 |
| Челябинская область | Среднедуш. доход | 18460 | 19816 | 21888 | 23157 | 24578 | 23466 |
| | Колич. преступлений | 2,18592 | 1,79283 | 1,86934 | 0,64465 | 0,64353 | 0,67162 |
| Москва | Среднедуш. доход | 47319 | 48935 | 54869 | 54504 | 59850 | 59203 |
| | Колич. преступлений | 0,81555 | 0,79174 | 0,84919 | 0,70526 | 0,74607 | 0,75317 |
| ХМАО | Среднедуш. доход | 33926 | 36345 | 29292 | 41503 | 44507 | 44162 |
| | Колич. преступлений | 1,55926 | 1,49495 | 1,12523 | 0,52667 | 0,56704 | 0,63791 |
| ЯНАО | Среднедуш. доход | 46785 | 52585 | 58040 | 61252 | 66795 | 67521 |
| | Колич. преступлений | 1,60894 | 1,51107 | 1,23519 | 0,82593 | 0,7191 | 0,62127 |

Между данными показателями наблюдается наиболее тесная связь ($R^2 = 0,8973$), что можно увидеть на графике (рис. 12).

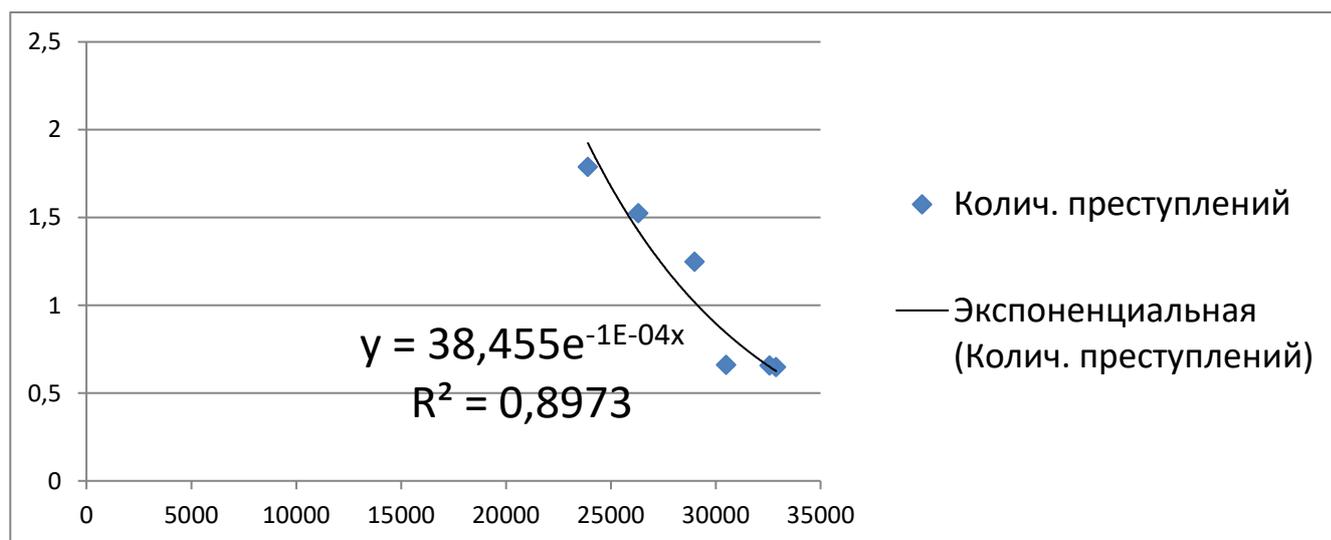


Рисунок 12 – Корреляционная зависимость количества экономических преступлений от среднедушевых денежных доходов населения

Как показал анализ, наибольшее влияние на уровень коррупции оказывают среднедушевые доходы населения, что вполне объяснимо, поскольку, чем выше среднедушевой доход, тем выше величина взятки и ущерб от нее.

Вторым по важности показателем является ВРП, поскольку в формуле зависимости ВРП участвует дважды, так как доля ущерба по России соотносится с ВРП, и для расчета среднего ущерба региона также используется ВРП на душу населения.

Немаловажным показателем является число работников государственных органов и органов местного самоуправления, поскольку в соответствии с российским законодательством основная часть преступлений трактуется, как ущерб для государства, а между хозяйствующими субъектами такой ущерб рассматривается Уголовным Кодексом и Гражданским процессуальным Кодексом РФ. Но, поскольку уровень корреляции между числом работников государственных органов и органов местного самоуправления и количеством экономических преступлений тоже вполне естественно зависимые величины, попробуем определить, как изменение числа работников государственных органов и органов местного самоуправления будет влиять на уровень коррупции, а соответственно и на уровень «теневой экономики».

3 ОЦЕНКА УРОВНЯ «ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ» УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

3.1 Расчет уровня коррупции и «теневой экономики»

Расчет уровня коррупции и «теневой экономики» будем производить согласно методике Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ (ИЗИСП) в рамках программы МОНКОР (Международная программа мониторинга коррупции).

Индекс основывается на анализе данных криминальной статистики правоохранительных органов, данных экономики, опросах населения, анализе законодательства. Ключевым показателем в этой методике является количество экономических преступлений на душу населения и валовой внутренний продукт (в нашем случае – валовой региональный продукт, для оценки величины неформальной экономики в регионе). Оценочную величину «теневой экономики» за каждый год исследуемого периода рассчитаем по формуле:

$$УТЭ = \frac{МУ*ЭП}{ВРП} * УЗ, \quad (1)$$

где

УТЭ – оценочная величина «теневой экономики», %;

МУ – материальный ущерб от экономических преступлений, млн. руб.;

ЭП – количество экономических преступлений на 1 тыс. населения;

ВРП – валовой региональный продукт, млн. руб..

Таким образом, получим долю «теневой экономики»:

$$ДТЭ = \frac{\sum УТЭ}{6}, \quad (2)$$

где

ДТЭ – доля «теневой экономики», %;

$\sum УТЭ$ – сумма оценочной величины «теневой экономики» за каждый год.

Количество экономических преступлений и сумма ущерба от них это часть, отображающая один из аспектов «теневой экономики». Кроме этого есть такие факторы, как неучтенное производство, предприятия, находящиеся на вмененной системе налогообложения, которые никак не учитываются в статистике и др.. Эти факторы можно вычислить из макроэкономических показателей, таких как вывоз капитала и прирост денежной базы в широком понимании. И, если вывоз капитала соответствует уровню прироста денежной базы, то эту величину условно можно признать платой по зарубежным кредитам и возвратом инвестиций. Тогда, разница между этими показателями представляет собой неучтенный доход, расчет которого приведен в таблице 16, где видно, что неучтенный доход составляет порядка 32% в среднем по стране. Следовательно, рассчитать уровень «теневой экономики» можно по объему вывозимого капитала из России и сумме средств изъятых из обращения в виде неучтенных накоплений (наличности, драгоценности и т.д.) по формуле:

$$ДВК = \frac{(\Sigma ДБ - \Sigma ВК) / 6}{\Sigma ВК} * 100, \quad (3)$$

где:

ДВК – доля вывоза капитала по отношению к ВВП, %;

$\Sigma ДБ$ – сумма денежной базы, млрд. руб. за период 2011-2016гг.;

$\Sigma ВК$ – сумма вывоза капитала, млрд. руб. за период 2011-2016гг.;

Таблица 16 – Влияние вывоза капитала из страны на уровень «теневой экономики»

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | всего | Отношение вывоза капитала к общей денежной базе |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---|
| Денежная база, млрд. руб. | 6810 | 7527,3 | 8346,8 | 9229,2 | 8398,9 | 8875,5 | 49187,7 | 32,3 |
| Вывоз капитала, млрд. руб. | 2392,6 | 1674,9 | 1920,5 | 5850,8 | 3561,2 | 1330,4 | 16730,3 | |
| ВВП, млрд. руб. | 60282,5 | 68163,9 | 73133,9 | 79199,7 | 83387,2 | 86148,6 | 450315,7 | |
| Доля вывоза капитала по отношению к ВВП | 0,35 | 0,22 | 0,23 | 0,63 | 0,42 | 0,15 | 0,34 | |

Денежная база в стране увеличивалась до 2014г., затем произошло снижение. Что касается вывоза капитала, здесь также переломным оказался 2014г., где вывоз капитала вырос в 2 раза по сравнению с 2013г..

Это можно объяснить тем, что в 2014г. к Российской Федерации присоединилась Республика Крым, а также были введены первые санкции, которые касались отказа российским банкам зарубежными в выдаче кредитов и их пролонгирования, тем самым погашались только кредиты. Соответственно, величина вывоза капитала увеличилась.

С учетом всех обстоятельств, можем посчитать общий уровень «теневой экономики» региона путем сложения выявленного ущерба от коррупции и прочего неучтенного дохода, согласно формуле:

$$ТЭ\text{ общ} = ДТЭ + ДВК, \quad (4)$$

где ТЭ общ – общий уровень «теневой экономики», %;

ДТЭ – доля «теневой экономики»;

ДВК – доля вывоза капитала по отношению к ВВП.

Но, поскольку, неизвестно, сколько средств вывезено из каждого региона, уровень «теневой экономики» по каждому региону можно условно посчитать с учетом средне российских теневых доходов.

Результаты представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Оценочный уровень «теневой экономики»

| Показатели | Год | Численность населения (млн.чел.) | Суммарный ВВП (млрд.руб) | ВВП на душу населения (млн.руб.) | Материальный ущерб от экономических преступлений (млн. руб.) | Средняя величина ущерба (млн. руб.) | Влияние коррупции - доля теневой экономики (%) | Оценочный уровень теневой экономики (%) |
|-------------------|------|----------------------------------|--------------------------|----------------------------------|--|-------------------------------------|--|---|
| По России в целом | 2011 | 143,056 | 45 392,3 | 317,5 | 3,54 | 3,86 | 7,81 | 40,14 |
| | 2012 | 143,000 | 49 926,1 | 348,6 | 4,60 | | | |
| | 2013 | 143,667 | 54103,0 | 377,0 | 4,25 | | | |
| | 2014 | 146,267 | 59188,3 | 405,1 | 3,88 | | | |
| | 2015 | 146,545 | 64997,0 | 449,1 | 3,54 | | | |
| | 2016 | 146,804 | 69254,1 | 472,2 | 3,32 | | | |
| г. Москва | 2011 | 11,613 | 11814,9 | 859,4 | 9,58 | 9,89 | 5,56 | 37,89 |
| | 2012 | 11,980 | 12779,5 | 895,0 | 11,82 | | | |
| | 2013 | 12,108 | 11814,9 | 981,0 | 11,05 | | | |
| | 2014 | 12,197 | 12779,5 | 1051,6 | 10,08 | | | |
| | 2015 | 12,330 | 13532,6 | 1103,5 | 8,69 | | | |
| | 2016 | 12,381 | 14299,8 | 1157,4 | 8,14 | | | |

Окончание таблицы 17

| | | | | | | | | |
|---------------------|------|--------|--------|-------|------|------|-------|-------|
| УрФО, в т.ч.: | 2011 | 12,143 | 7568,2 | 236,8 | 2,64 | 5,12 | 13,62 | 45,96 |
| | 2012 | 12,198 | 8119,3 | 275 | 3,63 | | | |
| | 2013 | 12,234 | 7568,2 | 619,5 | 6,98 | | | |
| | 2014 | 12,276 | 8119,3 | 662,5 | 6,35 | | | |
| | 2015 | 12,308 | 8980,4 | 730,6 | 5,75 | | | |
| | 2016 | 12,345 | 9354,7 | 758,9 | 5,33 | | | |
| Челябинская область | 2011 | 3,48 | 882,3 | 521,2 | 5,81 | 4,04 | 24,08 | 56,42 |
| | 2012 | 3,485 | 993,9 | 583,2 | 7,7 | | | |
| | 2013 | 3,49 | 882,3 | 253 | 2,85 | | | |
| | 2014 | 3,498 | 993,9 | 284,5 | 2,73 | | | |
| | 2015 | 3,501 | 1170,3 | 334,5 | 2,63 | | | |
| | 2016 | 3,502 | 1260,7 | 360 | 2,53 | | | |

Согласно расчетам оценочный уровень «теневой экономики» в России составил порядка 40%, что примерно соответствует экспертным оценкам, которые составляют 39%.

В Москве, Уральском Федеральном Округе и Челябинской области уровень «теневой экономики» составил почти 38%, 46% и 56% соответственно. С полной таблицей расчета уровня «теневой экономики» можно ознакомиться в приложении А.

Но, стоит отметить, что из-за нехватки статистических данных по материальному ущербу от экономических преступлений по каждому региону, ущерб от коррупции достаточно условный, исходя из средних данных по стране. Вполне возможно, что в Челябинской области средняя величина ущерба от преступлений могла быть ниже, тогда данный расчет по каждому региону имеет ту или другую погрешность. Расчет, исходя из количества преступлений, имеет тот недостаток, что каждый регион регистрирует или не регистрирует те или иные экономические преступления, в зависимости от отношения к этому территориальных органов МВД. И, следовательно, уровень «теневой экономики» по каждому региону мог быть меньше или больше выявленного по произведенному расчету.

Из всего вышесказанного, следует сделать вывод о том, что методика, разработанная ИЗИСПоМ подтвердила свою достоверность. Но, поскольку из-за

нехватки данных статистики ущерб от экономических преступлений рассчитывался исходя из среднего ущерба в стране, оценочная величина «теневой экономики» в каждом регионе имеет погрешность. Это обстоятельство затруднило точный расчет уровня «теневой экономики» по каждому региону. Для этого лишь требуется информация по средней величине ущерба от экономических преступлений по каждому региону.

3.2 Мероприятия, направленные на снижение уровня «теневой экономики» региона

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов. Снижению теневой активности способствует рост экономики региона и жизненного уровня его населения, что указывает на приоритет экономических мер противодействию «теневой экономики».

Основными причинами роста «теневой экономики» являются:

1. рост совокупной налоговой нагрузки;
2. снижение уровня «общественных услуг», оказываемых государством; снижение уровня прибыли, остающейся в распоряжении предприятий;
3. сложность и запутанность законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность.

Наиболее существенный ущерб наносится «теневой экономикой» региону в результате недополучения доходов бюджетами всех уровней.

Только сбалансированный комплекс научно обоснованных экономических и административных мер с учетом региональной специфики может обеспечить сокращение теневого оборота и на этой основе дать позитивный импульс устойчивому развитию экономики.

Мероприятия по снижению уровня «теневой экономики», рекомендуемые для страны в целом, также могут быть применены и реализованы на региональном уровне.

По мнению кандидата экономических наук Агаркова Г.А. мероприятия по снижению уровня «теневой экономики» в регионе могут быть разделены на три блока:

- 1) мероприятия, направленные на устранение факторов, затрудняющих осуществление официальной деятельности;
- 2) мероприятия, увеличивающие расходы на ведение теневой деятельности и повышающие риск совершения экономических правонарушений;
- 3) мероприятия, формирующие дополнительные бонусы для официальной деятельности.

Таким образом, в теневом секторе экономики возникает упущенная выгода.

Комплекс мероприятий включает:

В области упрощения бухгалтерского и налогового учета:

- упрощение процедуры уплаты единого социального налога путем разрешения налогоплательщикам перечислять налог единым платежным документом и возложение функции распределения налоговых доходов на органы казначейства;

- повышение порога применения упрощенной системы налогообложения;

- сближение налогового и бухгалтерского учета по налогу на прибыль: установление единой структуры затрат и порядка их принятия;

в области совершенствования налогового администрирования:

- ускорение процедуры возмещения экспортного налога на добавленную стоимость;

- развитие единой оперативной консультационной сети для налогоплательщиков;

в области ужесточения мер наказания за экономические правонарушения:

- введение системы взаимной ответственности за совершение экономических правонарушений, например, при выплате скрытой заработной платы ответственность несет как работодатель, так и работник; при реализации

товаров, работ, услуг без оформления надлежащих документов ответственность возлагается как на продавца, так и на покупателя;

в области повышения эффективности выявления экономических правонарушений:

- укрепление взаимодействия органов ФНС и МВД, создание совместной базы данных о состоянии преступности в сфере экономики и обеспечение доступа к ней заинтересованных ведомств;

в области ликвидации системы «неучтенных» платежей и легализации скрытой оплаты труда:

- развитие и популяризация системы электронных платежей (как для юридических, так и для физических лиц);

- повышение эффективности системы социального обеспечения в области медицинского, социального, пенсионного страхования для повышения интереса граждан к получению заработной платы открытыми способами;

- совершенствование ипотечного законодательства для создания стимулов легализации скрытой оплаты труда.

Все эти мероприятия могли бы войти в Федеральную целевую программу по борьбе с теневой экономикой, разработка которой в Российской Федерации как никогда необходима.

В Российской Федерации также действует Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020гг., утвержденный Указом Президента от 30.06.2018 № 378, который содержит следующие задачи:

1. совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции;

2. обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов;

3. совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

4. совершенствование предусмотренных Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы; обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

5. повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания;

6. совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;

7. систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции;

8. повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции, укрепление международного авторитета России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования показали, что среди авторов и законодателей нет единства в определении «теневой экономики», но все они сходятся на том, что «теневая экономика» имеет два основных взаимосвязанных признака:

- противоправная деятельность в целях получения исключительно в собственных интересах неконтролируемого дохода;
- получение дохода, который полностью или частично выведен из-под фискального контроля в целях получения дополнительных экономических выгод.

Также стоит отметить, что на сегодняшний день нет единой системы оценки «теневой экономики». Трудность оценки масштабов «теневой экономики» приводит к серьезным ошибкам в определении важнейших экономических и социальных показателей развития, что делает затруднительным выработку управленческих решений на различных уровнях управления экономикой, и прежде всего, региональном.

Анализ факторов, влияющих на уровень «теневой экономики», позволил выделить наиболее значимые среди них. К ним следует отнести:

1. Валовой региональный продукт;
2. среднедушевые денежные доходы населения;
3. численность работников государственных органов и органов местного самоуправления.

Наибольшее влияние на уровень «теневой экономики» оказывают среднедушевые денежные доходы населения ($R^2=0,8973$).

Доля «теневой экономики» с учетом количества экономических преступлений в России составила 7,81%, в Уральском Федеральном Округе – 13,62%, в Челябинской области – 24%.

Помимо указанных показателей в расчете также учитывалась доля вывезенных средств без официального источника дохода, которая составила 32,3%.

С помощью методики Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ (ИЗИСП) в рамках программы МОНКОР (Международная программа мониторинга коррупции) выявлен общий уровень «теневой экономики», который в России составил 40%, в Уральском Федеральном Округе почти 46%, в Челябинской области 56%.

Стоит отметить, что расчет исходя из количества преступлений имеет тот недостаток, что каждый регион регистрирует или не регистрирует те или иные экономические преступления, в зависимости от отношения к этому территориальных органов МВД. И, следовательно, уровень «теневой экономики» по каждому региону мог быть меньше или больше выявленного по произведенному расчету.

Таким образом, методика, разработанная ИЗИСПом подтвердила свою достоверность. Но, поскольку из-за нехватки данных статистики ущерб от экономических преступлений рассчитывался исходя из среднего ущерба в стране, оценочная величина «теневой экономики» в каждом регионе имеет погрешность. Это обстоятельство затруднило точный расчет уровня «теневой экономики». Для этого лишь требуется информация по средней величине ущерба от экономических преступлений по каждому региону.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
- 2 Налоговый Кодекс Российской Федерации (принят Государственной Думой 16.07.1998) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/
- 3 Бюджетный Кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 04.06.2018) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/
- 4 Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
- 5 Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/
- 6 Указ Президента РФ от 30.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020гг.» URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201806300002>

Книги и статьи

- 7 Барихин, А.Б. Большая юридическая энциклопедия / А.Б. Барихин // – М.: Книжный мир. – 2016. – 960 с.
- 8 Бейдина, Т. Е., Быстрянец, С. Б. Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: Монография под общ. ред. проф. Н. Н. Меньшениной; Министерство образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та. – 2014. —202 с.
- 9 Беккер Г. Преступление и наказание: экономический подход / Г. Беккер // Истоки. Вып. 4. М.: ГУ-ВШЭ. – 2000. – 215 с.

- 10 Богомолов, В.А. Введение в специальность «Экономическая безопасность»: учебное пособие / В.А. Богомолов // Юнити-Дана. – 2012. – 280 с.
- 11 Годунов, И.В. Основы противодействия коррупции: учебник - Москва: Российская академия образования, Университет Российской академии образования, Научно-исследовательский институт противодействия организованной преступности. – 2012. – 302 с.
- 12 Господарик, Ю. П., Пашковская, М. В. Международная экономическая безопасность: учебник / Ю.П. Господарик, М.В. Пашковская // Университет «Синергия». – 2016. – 417 с.
- 13 Есипов, В.М. Теневая экономика: Учебное пособие / В.М. Есипов // М.: ОНИРИО Московского института МВД России. – 1997. – 67 с.
- 14 Комлев, Н.Г. Словарь иностранных слов. Москва, ЭКСМО – Пресс. – 2006.– 1168 с.
- 15 Кудрявцев, Ю. А. Государственные режимы: Юридический центр. – 2015. – 352 с.
- 16 Купрещенко, Н. П. Теневая экономика: учебное пособие ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. – 2013. – 199 с.
- 17 Наумов, Ю.Г., Латов, Ю.В. Экономическая безопасность и теневая экономика. Учебник. М.: Академия управления МВД России. – 2016. – 246 с.
- 18 Манусов В.М. Неформальная экономика: Механизмы функционирования и территориальная организация. М. – 1995. – 345 с.
- 19 Моисеев, В.В. Борьба с коррупцией в России: монография Директ-Медиа. –2014. – 415 с.
- 20 Радаев В.В. Домашнее хозяйство и неформальная экономика // Социологические исследования. – 1997. № 4. – 120 с.
- 21 Райзберг, Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. ИНФРА-М. – 2011. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315/cb46c744c83541a0900e1e61780c18d43031a08b/

22 Сатаров, Г.А. Российская коррупция: уровень, структура, динамика. Опыты социологического анализа Москва: Фонд «Либеральная Миссия». – 2013. – 752 с.

23 Эриашвили, Н.Д., Аминов, Д.И., Багмет, А.М., Бычков В.В., под ред. Н.Д. Эриашвили Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений. Настольная книга следователя: учебное пособие ЮНИТИ-ДАНА. – 2015. – 319 с.

24 Grossman G. The «Second economy» of the USSR // Problems of communism. 1977. № 5. P. 85.

25 Katsenelinboigen A. Coloured Markets in the Soviet Union // Soviet Studies. 1977. Vol. 29. № 1. P. 150.

Internet - источники

26 Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru/>

27 Генеральная Прокуратура Российской Федерации Портал правовой статистики URL: <http://crimestat.ru/>

28 Сайт ООН URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

29 Электронный Фонд правовой и нормативно-технической документации URL: <http://docs.cntd.ru/document/901858911>

30 Магадан Медиа URL: <https://magadanmedia.ru/news/539967/>

31 Агентство новостей Челябинска URL: <https://chelyabinsk.74.ru/text/criminal/399276123668481.html>

32 Коммерсант URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3213505>

33 Портал новостей URL: <https://news.tut.by/society/579116.html?crnd=40426>

34 Трансперенси Интернешнл Россия URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptsii-2017-posadki-ne-pomogli.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Оценочная величина уровня теневой экономики

| Показатели | Год | ВРП на душу насел. (млн.руб.) | Кол-во эконом. преступл. на 1 тыс. насел. | Кол-во чиновников на 1 тыс. населения | Уровень зависимости между факторами | Оценочная величина теневой экономики (%) | Материальный ущерб от экономич. преступлений (млн. руб.) | Средняя величина ущерба (млн. руб.) | Влияние коррупции - доля теневой экономики (%) | Оценочный уровень теневой экономики (%) |
|---------------------|------|-------------------------------|---|---------------------------------------|-------------------------------------|--|--|-------------------------------------|--|---|
| По России в целом | 2011 | 317,5 | 1,42 | 11,2 | 0,84 | 13,28 | 3,54 | 3,86 | 7,81 | 40,14 |
| | 2012 | 348,6 | 1,21 | 11,0 | 0,86 | 13,79 | 4,60 | | | |
| | 2013 | 377,0 | 0,98 | 10,8 | 0,89 | 9,82 | 4,25 | | | |
| | 2014 | 405,1 | 0,74 | 15,1 | 0,53 | 3,73 | 3,88 | | | |
| | 2015 | 449,1 | 0,77 | 14,9 | 0,55 | 3,30 | 3,54 | | | |
| | 2016 | 472,2 | 0,74 | 14,6 | 0,56 | 2,92 | 3,32 | | | |
| г. Москва | 2011 | 859,4 | 0,82 | 6,43 | 0,73 | 6,61 | 9,58 | 9,89 | 5,56 | 37,89 |
| | 2012 | 895,0 | 0,79 | 6,04 | 0,74 | 7,69 | 11,82 | | | |
| | 2013 | 981,0 | 0,85 | 5,71 | 0,74 | 7,11 | 11,05 | | | |
| | 2014 | 1051,6 | 0,71 | 8,25 | 0,69 | 4,64 | 10,08 | | | |
| | 2015 | 1103,5 | 0,75 | 9,91 | 0,65 | 3,83 | 8,69 | | | |
| | 2016 | 1157,4 | 0,75 | 9,75 | 0,66 | 3,47 | 8,14 | | | |
| УрФО, в т.ч.: | 2011 | 236,8 | 1,79 | 11,11 | 1,28 | 25,52 | 2,64 | 5,12 | 13,62 | 45,96 |
| | 2012 | 275,0 | 1,52 | 10,81 | 1,36 | 27,30 | 3,63 | | | |
| | 2013 | 619,5 | 1,25 | 10,66 | 1,40 | 19,66 | 6,98 | | | |
| | 2014 | 662,5 | 0,66 | 15,58 | 0,54 | 3,39 | 6,35 | | | |
| | 2015 | 730,6 | 0,65 | 15,05 | 0,59 | 3,03 | 5,75 | | | |
| | 2016 | 758,9 | 0,66 | 14,89 | 0,61 | 2,83 | 5,33 | | | |
| Челябинская область | 2011 | 521,2 | 2,19 | 9,72 | 1,87 | 45,47 | 5,81 | 4,04 | 24,08 | 56,42 |
| | 2012 | 583,2 | 1,79 | 9,51 | 1,97 | 46,71 | 7,70 | | | |
| | 2013 | 253,0 | 1,87 | 9,46 | 2,00 | 42,18 | 2,85 | | | |
| | 2014 | 284,5 | 0,64 | 14,00 | 0,58 | 3,60 | 2,73 | | | |
| | 2015 | 334,5 | 0,64 | 13,49 | 0,67 | 3,39 | 2,63 | | | |
| | 2016 | 360,0 | 0,67 | 13,49 | 0,67 | 3,16 | 2,53 | | | |

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Рейтинг стран по Индексу восприятия коррупции в 2017г.

| Страна | Баллы | Место | Станд. откл-е | Мин. ИВК | Макс. ИВК | Кол-во источников |
|---------------------|-------|-------|---------------|----------|-----------|-------------------|
| Новая Зеландия | 89 | 1 | 2,4 | 85 | 93 | 8 |
| Дания | 88 | 2 | 2,75 | 83 | 93 | 8 |
| Финляндия | 85 | 3 | 2,84 | 80 | 90 | 8 |
| Норвегия | 85 | 3 | 1,83 | 82 | 88 | 8 |
| Швейцария | 85 | 3 | 1,71 | 82 | 88 | 7 |
| Сингапур | 84 | 6 | 2,26 | 80 | 88 | 9 |
| Швеция | 84 | 6 | 2,27 | 80 | 88 | 8 |
| Канада | 82 | 8 | 1,49 | 80 | 84 | 8 |
| Люксембург | 82 | 8 | 2,08 | 79 | 85 | 6 |
| Нидерланды | 82 | 8 | 2,23 | 78 | 86 | 8 |
| Великобритания | 82 | 8 | 1,7 | 79 | 85 | 8 |
| Германия | 81 | 12 | 1,87 | 78 | 84 | 8 |
| Австралия | 77 | 13 | 1,4 | 75 | 79 | 9 |
| Гонконг | 77 | 13 | 2,37 | 73 | 81 | 7 |
| Исландия | 77 | 13 | 4,38 | 70 | 84 | 7 |
| Австрия | 75 | 16 | 1,17 | 73 | 77 | 8 |
| Бельгия | 75 | 16 | 1,63 | 72 | 78 | 8 |
| США | 75 | 16 | 3,24 | 70 | 80 | 9 |
| Ирландия | 74 | 19 | 3,68 | 68 | 80 | 7 |
| Япония | 73 | 20 | 2,66 | 69 | 77 | 9 |
| Эстония | 71 | 21 | 2,21 | 67 | 75 | 10 |
| ОАЭ | 71 | 21 | 6,26 | 61 | 81 | 7 |
| Франция | 70 | 23 | 1,36 | 68 | 72 | 8 |
| Уругвай | 70 | 23 | 2,67 | 66 | 74 | 7 |
| Барбадос | 68 | 25 | 3,24 | 63 | 73 | 3 |
| Бутан | 67 | 26 | 1,83 | 64 | 70 | 5 |
| Чили | 67 | 26 | 2,03 | 64 | 70 | 9 |
| Багамские острова | 65 | 28 | 5,39 | 56 | 74 | 3 |
| Португалия | 63 | 29 | 2,56 | 59 | 67 | 8 |
| Катар | 63 | 29 | 7,5 | 51 | 75 | 7 |
| Тайвань | 63 | 29 | 3,28 | 58 | 68 | 8 |
| Бруней | 62 | 32 | 8,72 | 48 | 76 | 3 |
| Израиль | 62 | 32 | 2,19 | 58 | 66 | 7 |
| Ботсвана | 61 | 34 | 2,74 | 57 | 65 | 7 |
| Словения | 61 | 34 | 2,78 | 56 | 66 | 10 |
| Польша | 60 | 36 | 1,36 | 58 | 62 | 10 |
| Сейшельские острова | 60 | 36 | 8,32 | 46 | 74 | 4 |
| Коста-Рика | 59 | 38 | 2,98 | 54 | 64 | 7 |
| Литва | 59 | 38 | 2,21 | 55 | 63 | 9 |

Продолжение таблицы

Продолжение приложения Б

| | | | | | | |
|--------------------------|----|----|------|----|----|----|
| Латвия | 58 | 40 | 3,21 | 53 | 63 | 9 |
| Сент-Винсент-и-Гренадины | 58 | 40 | 3,39 | 52 | 64 | 3 |
| Кипр | 57 | 42 | 3,78 | 51 | 63 | 7 |
| Чехия | 57 | 42 | 1,98 | 54 | 60 | 10 |
| Доминика | 57 | 42 | 2,55 | 53 | 61 | 3 |
| Испания | 57 | 42 | 3,78 | 51 | 63 | 8 |
| Грузия | 56 | 46 | 3,1 | 51 | 61 | 6 |
| Мальта | 56 | 46 | 1,18 | 54 | 58 | 5 |
| Кабо-Верде | 55 | 48 | 4,19 | 48 | 62 | 4 |
| Руанда | 55 | 48 | 6 | 45 | 65 | 6 |
| Сент-Люсия | 55 | 48 | 4,27 | 48 | 62 | 3 |
| Южная Корея | 54 | 51 | 2,24 | 50 | 58 | 10 |
| Гренада | 52 | 52 | 3 | 47 | 57 | 3 |
| Намибия | 51 | 53 | 3,22 | 46 | 56 | 6 |
| Италия | 50 | 54 | 3,72 | 44 | 56 | 8 |
| Маврикий | 50 | 54 | 4,41 | 43 | 57 | 5 |
| Словакия | 50 | 54 | 3,32 | 45 | 55 | 9 |
| Хорватия | 49 | 57 | 2,64 | 45 | 53 | 10 |
| Саудовская Аравия | 49 | 57 | 6,14 | 39 | 59 | 7 |
| Греция | 48 | 59 | 2,98 | 43 | 53 | 8 |
| Иордания | 48 | 59 | 2,99 | 43 | 53 | 8 |
| Румыния | 48 | 59 | 3,12 | 43 | 53 | 10 |
| Куба | 47 | 62 | 2,36 | 43 | 51 | 5 |
| Малайзия | 47 | 62 | 2,67 | 43 | 51 | 9 |
| Черногория | 46 | 64 | 2,45 | 42 | 50 | 5 |
| Сан-Томе-и-Принсипе | 46 | 64 | 5,21 | 37 | 55 | 4 |
| Венгрия | 45 | 66 | 2,89 | 40 | 50 | 10 |
| Сенегал | 45 | 66 | 2,52 | 41 | 49 | 9 |
| Беларусь | 44 | 68 | 4,12 | 37 | 51 | 7 |
| Ямайка | 44 | 68 | 3,96 | 37 | 51 | 7 |
| Оман | 44 | 68 | 7 | 33 | 55 | 5 |
| Болгария | 43 | 71 | 2,66 | 39 | 47 | 10 |
| Южная Африка | 43 | 71 | 3,98 | 36 | 50 | 8 |
| Вануату | 43 | 71 | 3,93 | 37 | 49 | 3 |
| Буркина-Фасо | 42 | 74 | 2,18 | 38 | 46 | 7 |
| Лесото | 42 | 74 | 4,08 | 35 | 49 | 6 |
| Тунис | 42 | 74 | 3,73 | 36 | 48 | 7 |
| Китай | 41 | 77 | 1,96 | 38 | 44 | 9 |
| Сербия | 41 | 77 | 2,8 | 36 | 46 | 8 |
| Суринам | 41 | 77 | 4,08 | 34 | 48 | 4 |
| Триндад-и-Тобаго | 41 | 77 | 5,47 | 32 | 50 | 6 |
| Гана | 40 | 81 | 2,56 | 36 | 44 | 9 |
| Индия | 40 | 81 | 2,16 | 36 | 44 | 9 |
| Марокко | 40 | 81 | 2,6 | 36 | 44 | 7 |

Продолжение таблицы

Продолжение приложения Б

| | | | | | | |
|----------------------|----|-----|------|----|----|---|
| Турция | 40 | 81 | 1,8 | 37 | 43 | 8 |
| Аргентина | 39 | 85 | 2,92 | 34 | 44 | 8 |
| Бенин | 39 | 85 | 4,17 | 32 | 46 | 6 |
| Косово | 39 | 85 | 2,13 | 36 | 42 | 5 |
| Кувейт | 39 | 85 | 2,47 | 35 | 43 | 6 |
| Соломоновы острова | 39 | 85 | 3,71 | 33 | 45 | 3 |
| Свазиленд | 39 | 85 | 5,81 | 29 | 49 | 3 |
| Албания | 38 | 91 | 1,81 | 35 | 41 | 8 |
| Босния и Герцеговина | 38 | 91 | 2,56 | 34 | 42 | 7 |
| Гайана | 38 | 91 | 1,84 | 35 | 41 | 5 |
| Шри-Ланка | 38 | 91 | 1,82 | 35 | 41 | 7 |
| Восточный Тимор | 38 | 91 | 7,5 | 26 | 50 | 3 |
| Бразилия | 37 | 96 | 4,24 | 30 | 44 | 8 |
| Колумбия | 37 | 96 | 2,77 | 32 | 42 | 8 |
| Индонезия | 37 | 96 | 3,12 | 32 | 42 | 9 |
| Панама | 37 | 96 | 1,79 | 34 | 40 | 7 |
| Перу | 37 | 96 | 3,35 | 32 | 42 | 8 |
| Таиланд | 37 | 96 | 2,03 | 34 | 40 | 9 |
| Замбия | 37 | 96 | 2,46 | 33 | 41 | 9 |
| Бахрейн | 36 | 103 | 1,81 | 33 | 39 | 4 |
| Кот-д'Ивуар | 36 | 103 | 2,03 | 33 | 39 | 8 |
| Монголия | 36 | 103 | 1,4 | 34 | 38 | 9 |
| Танзания | 36 | 103 | 1,55 | 33 | 39 | 9 |
| Армения | 35 | 107 | 3,79 | 29 | 41 | 6 |
| Эфиопия | 35 | 107 | 1,36 | 33 | 37 | 9 |
| Македония | 35 | 107 | 4,49 | 28 | 42 | 6 |
| Вьетнам | 35 | 107 | 2,78 | 30 | 40 | 8 |
| Филиппины | 34 | 111 | 1,9 | 31 | 37 | 9 |
| Алжир | 33 | 112 | 2,32 | 29 | 37 | 6 |
| Боливия | 33 | 112 | 2,98 | 28 | 38 | 6 |
| Сальвадор | 33 | 112 | 3,25 | 28 | 38 | 7 |
| Мальдивы | 33 | 112 | 1,71 | 30 | 36 | 3 |
| Нигер | 33 | 112 | 3,27 | 28 | 38 | 6 |
| Эквадор | 32 | 117 | 2,66 | 28 | 36 | 7 |
| Египет | 32 | 117 | 4,04 | 25 | 39 | 7 |
| Габон | 32 | 117 | 3,22 | 27 | 37 | 4 |
| Пакистан | 32 | 117 | 2,11 | 29 | 35 | 8 |
| Того | 32 | 117 | 3,29 | 27 | 37 | 6 |
| Азербайджан | 31 | 122 | 5,64 | 22 | 40 | 7 |
| Джибути | 31 | 122 | 5,32 | 22 | 40 | 4 |
| Казахстан | 31 | 122 | 3,59 | 25 | 37 | 9 |
| Либерия | 31 | 122 | 3,24 | 26 | 36 | 8 |
| Малави | 31 | 122 | 1,85 | 28 | 34 | 9 |
| Мали | 31 | 122 | 2,08 | 28 | 34 | 7 |
| Непал | 31 | 122 | 2 | 28 | 34 | 6 |
| Молдавия | 31 | 122 | 1,54 | 28 | 34 | 9 |
| Гамбия | 30 | 130 | 6,22 | 20 | 40 | 6 |

Продолжение таблицы

Продолжение приложения Б

| | | | | | | |
|-----------------------------------|----|-----|------|----|----|---|
| Иран | 30 | 130 | 3,51 | 24 | 36 | 7 |
| Мьянма | 30 | 130 | 3,91 | 24 | 36 | 7 |
| Сьерра-Леоне | 30 | 130 | 1,95 | 27 | 33 | 9 |
| Украина | 30 | 130 | 2,27 | 26 | 34 | 9 |
| Доминиканская республика | 29 | 135 | 2,56 | 25 | 33 | 7 |
| Гондурас | 29 | 135 | 2,32 | 25 | 33 | 8 |
| Кыргызстан | 29 | 135 | 2,59 | 25 | 33 | 7 |
| Лаос | 29 | 135 | 5,89 | 19 | 39 | 5 |
| Мексика | 29 | 135 | 1,69 | 26 | 32 | 9 |
| Папуа – Новая Гвинея | 29 | 135 | 2,55 | 25 | 33 | 6 |
| Парагвай | 29 | 135 | 3,1 | 24 | 34 | 6 |
| Россия | 29 | 135 | 2,5 | 25 | 33 | 9 |
| Бангладеш | 28 | 143 | 3,19 | 23 | 33 | 8 |
| Гватемала | 28 | 143 | 2,19 | 24 | 32 | 7 |
| Кения | 28 | 143 | 1,94 | 25 | 31 | 9 |
| Ливан | 28 | 143 | 2,11 | 25 | 31 | 7 |
| Мавритания | 28 | 143 | 2,41 | 24 | 32 | 6 |
| Коморские острова | 27 | 148 | 8,87 | 12 | 42 | 4 |
| Гвинея | 27 | 148 | 2,37 | 23 | 31 | 7 |
| Нигерия | 27 | 148 | 1,97 | 24 | 30 | 9 |
| Никарагуа | 26 | 151 | 1,29 | 24 | 28 | 8 |
| Уганда | 26 | 151 | 2,11 | 23 | 29 | 9 |
| Камерун | 25 | 153 | 2,58 | 21 | 29 | 9 |
| Мозамбик | 25 | 153 | 2,87 | 20 | 30 | 8 |
| Мадагаскар | 24 | 155 | 2,72 | 20 | 28 | 8 |
| Центрально-Африканская республика | 23 | 156 | 3,28 | 18 | 28 | 5 |
| Бурунди | 22 | 157 | 3,29 | 17 | 27 | 6 |
| Гаити | 22 | 157 | 2,05 | 19 | 25 | 6 |
| Узбекистан | 22 | 157 | 2,11 | 19 | 25 | 7 |
| Зимбабве | 22 | 157 | 2,22 | 18 | 26 | 9 |
| Камбоджа | 21 | 161 | 2,43 | 17 | 25 | 8 |
| Конго | 21 | 161 | 1,08 | 19 | 23 | 6 |
| Демократическая республика Конго | 21 | 161 | 1,96 | 18 | 24 | 8 |
| Таджикистан | 21 | 161 | 2,36 | 17 | 25 | 5 |
| Чад | 20 | 165 | 2,73 | 16 | 24 | 6 |
| Эритрея | 20 | 165 | 5,74 | 11 | 29 | 5 |
| Ангола | 19 | 167 | 1,28 | 17 | 21 | 5 |
| Турменистан | 19 | 167 | 1,78 | 16 | 22 | 5 |
| Ирак | 18 | 169 | 2,47 | 14 | 22 | 5 |
| Венесуэла | 18 | 169 | 1,6 | 15 | 21 | 8 |
| Северная Корея | 17 | 171 | 4,18 | 10 | 24 | 4 |
| Экваториальная Гвинея | 17 | 171 | 3,56 | 11 | 23 | 3 |
| Гвинея-Бисау | 17 | 171 | 1,7 | 14 | 20 | 5 |

Окончание таблицы

Окончание приложения Б

| | | | | | | |
|-------------|----|-----|------|----|----|---|
| Ливия | 17 | 171 | 3,05 | 12 | 22 | 5 |
| Судан | 16 | 175 | 2,31 | 12 | 20 | 7 |
| Йемен | 16 | 175 | 1,85 | 13 | 19 | 7 |
| Афганистан | 15 | 177 | 1,39 | 13 | 17 | 5 |
| Сирия | 14 | 178 | 1,93 | 11 | 17 | 5 |
| Южный Судан | 12 | 179 | 1,56 | 9 | 15 | 5 |
| Сомали | 9 | 180 | 2,26 | 5 | 13 | 5 |