

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, должность

_____ / К.А. Морозова /

« ____ » _____ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2019 г.

Развитие социальной инфраструктуры как фактор реализации социальной политики региона (на примере Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.04.04.2019.986.ВКР

Руководитель, д. э.н., профессор каф. ЭТГМУ

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2019 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 354

_____ / Н.К. Бутакова /

« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, ассистент каф. ЭТГМУ

_____ / Д.В. Кремер /

« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Бутакова, Н.К. Развитие социальной инфраструктуры как фактор реализации социальной политики региона (на примере Челябинской области)/Н.К. Бутакова. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019. – 73 с. 17 ил., 18 табл., библиография – 31 наименование.

В теоретической части проекта рассматривается аналитический обзор понятия социальной инфраструктуры, подходов, методов определения эффективности, направления социальной политики в сфере развития социальной инфраструктуры региона. В практической части проводится анализ состояния и тенденций развития социальной инфраструктуры на примере Челябинской области, анализируются и интерпретируются результаты обработки статистических данных о социально-экономических процессах и явлениях в сфере развития социальной инфраструктуры на примере Челябинской области. В проектной части разрабатывается стратегия и определяется эффективность управления социальной инфраструктурой Челябинской области в актуальном направлении развития инфраструктуры.

Работа написана на 73 листах и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОРА РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА	
1.1 Социальная инфраструктура региона: определение, функции, структура и факторы.....	10
1.2 Управление развитием социальной инфраструктурой региона: цели, инструменты, механизмы.....	15
1.3 Методика оценки эффективности управления социальной инфраструктурой в регионе.....	21
2 АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1 Особенности развития социальной сферы в Челябинской области	29
2.2 Анализ управления социальной инфраструктурой на примере Челябинской области.....	34
3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
3.1 Направления совершенствования социальной инфраструктуры Челябинской области.....	49
3.2 Расчет эффективности управления социальной инфраструктурой Челябинской области.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Развитие социальной инфраструктуры региона является одной из актуальных задач реализации социальной политики страны.

В соответствии со стратегией развития Челябинской области, направленной на создание благополучных условий для жизнедеятельности населения, капиталовложение «в человека», эффективное функционирование социальной инфраструктуры является неотъемлемой частью управления регионом. Совершенствованию управления развитием социальной инфраструктуры, которая является неотъемлемой частью общей системы управления, требует принятия комплексных мер. Повышение эффективности регулирования развития социальной инфраструктуры позволит обеспечить социальные права граждан; создать необходимые условия для высокопроизводительного труда; обеспечить реальные права и ответственность местных органов власти и управления в вопросах жизнеобеспечения населения; улучшить результативность работы учреждений и организаций сферы социального обслуживания.

Разработке проблем управления развитием социальной инфраструктуры посвящены исследования ученых-экономистов Л.И. Абалкину, В.М. Багинова, В.Г. Беломестнов, В.Е. Веселовский, Е.В. Егоров, Г.М. Крижановский, Н.К. Крупская, А.И. Кузнецова, В.С. Лукин, А.В. Луначарский, Н.А. Миллютин, Р. Оуэн, А.В. Потапов, А.Е. Пробсту, П. Розенштейн-Родан, Д.Н. Романов, В.А. Рубан, А. Сен-Симон, Н.А. Семашко, Ф.А. Сибиркин, Ж.Т. Тощенко, Ш. Фурье, С.А. Хейнману, Б.Н. Хомелянский, В.М. Царькова. В этих исследованиях всесторонне изучены вопросы совершенствования управления развитием социальной инфраструктуры в целом, ее отдельных отраслей и территориальных звеньев. Это дает возможность сосредоточиться на исследовании регионального аспекта развития социальной инфраструктуры, выявить формы и инструменты ее регулирования с целью эффективного

функционирования социальной инфраструктуры для улучшения жизнедеятельности населения региона.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в теоретико-методологическом исследовании социальной сферы как фактора реализации социальной политики региона для разработки направлений по ее совершенствованию на примере Челябинской области.

Эта цель конкретизируется в следующих задачах:

1) обозначить определение, функции, структуру и факторы социальной инфраструктуры региона;

2) раскрыть сущность управления развитием социальной инфраструктуры региона: цели, инструменты, механизмы;

3) определить методику оценки эффективности управления социальной инфраструктурой в регионе;

4) рассмотреть особенности развития социальной сферы в Челябинской области;

5) проанализировать управление социальной инфраструктурой на примере Челябинской области;

6) выявить направления совершенствования социальной инфраструктуры Челябинской области;

7) рассчитать эффективность управления социальной инфраструктурой Челябинской области.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является социальная сфера Челябинской области.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является социальная инфраструктура как условие развития социальной сферы Челябинской области.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3-х глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа написана на 72 листах.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОРА РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

1.1 Социальная инфраструктура региона: определение, функции, структура и факторы

Социальная политика государства реализуется через систему отраслей, организаций и предприятий. В экономической литературе эта система трактуется как «социальная инфраструктура».

Формирование научных представлений о проблемах инфраструктуры связано с трудами ученыхангло-американской политэкономической школы: К. Викселля, Э. Линдаля, А. Пигу, Дж.М. Кларка. Ученые, изучая макроэкономические проблемы на рубеже XIX – XX веков, выявили необходимость проведения подробного анализа внепроизводственных связей, занимающих значительную долю в социально-экономическом секторе, так называемых общественных товаров, инвестиций в общественные работы. Само понятие «инфраструктура», впервые использовалось в конце 40-х г.г. XX века в военной науке и применялось для обозначения совокупности объектов стратегического назначения, тыловых организаций инженерных коммуникаций, обеспечивающих успешную реализацию собственно военных целей и задач [24].

В тоже время, ведущие американские и европейские экономисты: Р. Нурксе, А. Хиршман, П. Розенштейн-Родан, У. Ростоу, А. Янгсон, П. Самуэльсон и др, первыми обратили внимание на то, что инфраструктура – это важный элемент экономики. Для развития экономического роста необходимо проводить социальные мероприятия, создавать вспомогательные объекты для рационального функционирования и обеспечения экономики [10].

В конце 60-х. – начале 70-х. гг.советские экономисты предложили целый ряд собственных трактовок инфраструктуры, среди которых выделяются взгляды

А.Н. Алымова, С.Г. Важенина, С.А. Дебабова, В.А. Жамина, А.И. Кочерги, А.А. Мазараки, С.С. Носовой, С.А. Хейнмана, Б.Н. Хомелянского, и др. В результате обстоятельной теоретической разработки проблем природы и сущности инфраструктуры, ее роли и места в общественном развитии, классификации ее элементов, в их работах впервые было сформулировано определение «социальной инфраструктуры», как совокупности отраслей, направленных на создание условий функционирования производственной сферы и обеспечения нормальной жизнедеятельности населения, удовлетворения его потребностей [6].

Параллельно с экономическими исследованиями социальной инфраструктуры развернулось ее изучение в экономической географии в трудах таких авторов, как Н.Ф. Голиков, Г.М. Лаппо, А.Д. Ульянов, Н.А. Утенков, С.И. Хватов, Б.С. Хорев и др. Основной упор в географических исследованиях делался на изучение ее регионального характера, а также связи с процессами эффективного размещения производительных сил, районирования, организации территориально-производственных комплексов и т. д. Значительную роль в изучении социальной инфраструктуры сыграли исследования социологов, занимавшихся проблемами социального развития, управления, планирования, организации трудовой деятельности, условий и образа жизни населения: Н.А. Аитова, Л.Н. Когана, Н.И. Лапина, О.В. Стаканова, О.И. Шкаратана [27].

Проблемы инфраструктурного обеспечения на уровне городского пространства поднимались и представителями социологии города: М.В. Борщевским, (комплексное планирование городского развития) Г.Ф. Куцевым (социальная инфраструктура новых городов), А.В. Дмитриевым, М.Н. Межевичем (социальное развитие городов) [13].

В условиях рыночной экономики развитие инфраструктуры должно отвечать существующим потребностям, ожиданиям, ценностным установкам населения. Все другие задачи, в том числе создание и совершенствование материально-вещественных элементов социальной инфраструктуры, необходимо направлять на

достижение стратегической цели общественного развития – создание условий, необходимых для полноценного бытия человека и рационального развития личности. Доступность обеспечения жизнедеятельности населения, осуществляемой в пространственном и временном измерении, а также удовлетворение базовых потребностей населения, выступает критерием эффективного функционирования социальной инфраструктуры [25].

Исследователи XXI века определяют социальную инфраструктуру как совокупность отраслей и видов деятельности, способствующих комплексному воспроизводству человека в процессе реализации его личных и общественных потребностей посредством предоставления различного рода услуг [14].

Условно принято выделять тринадцать отраслей сферы обслуживания, обеспечивающих жизнедеятельность населения: жилищное обслуживание, услуги по социальному обеспечению населения, розничная торговля и общественное питание, бытовое обслуживание, культурно-бытовое обслуживание, комплексное обеспечение жизни некоторых обособленных групп населения, ритуальные услуги, юридические услуги, культурно-просветительное обслуживание, воспитание и обучение детей, медицинское обслуживание, обеспечение безопасности населения и сохранности его имущества, правопорядка и служба пожарной охраны, а также пассажирский транспорт [24]. Рассматривая социальную инфраструктуру как систематизированный элемент для воспроизводства социально-экономических потребностей человека можно отметить, что все сферы выполняют три основных функции социальной инфраструктуры:

- 1) воспроизводство трудоспособного населения страны (региона);
- 2) подготовка квалифицированных трудовых ресурсов;
- 3) создание благоприятной среды обитания человека [19].

В силу того, что социальная инфраструктура многогранная и обширная систем, возможно сосуществование различных принципов классификации, например по уровням, целям (назначению), формам, направлениям, видам.

Классификация элементов социальной инфраструктуры может выглядеть следующим образом (см. рис. 1). Наиболее полное и систематическое исследование социальной инфраструктуры проведено Ж.Т. Тощенко в работе «Социальная инфраструктура: сущность и пути развития», в которой он классифицировал «социальную инфраструктуру» с учетом ее многообразия и важностью применения в условиях организации жизнедеятельности населения в контексте ее социально-экономических, демографических и культурных особенностей [26].



Рисунок 1 – Классификация социальной инфраструктуры

Критерии классификации социальной инфраструктуры, предложенной Ж.Т. Тощенко, охватывают все сферы обслуживания и воспроизводства населения. Пожалуй, основными критериями анализа социальной инфраструктуры стоит выделить три основных:

1) в соответствии с уровнем организации общества.

Управление обществом осуществляется на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Власть федерального уровня направлена на постановку стратегических задач, а власть регионального и муниципального уровней реализует обеспечение функционирования социальной инфраструктуры и социальных услуг населению;

2) в соответствии с формами собственности.

Любая собственность (государственная, муниципальная, частная, коллективная, смешанная) в Российской Федерации подчиняется законам РФ, безусловно, управление государственной и муниципальной собственностью отличается от управления частной, но все действия должны происходить в рамках законодательства;

3) в соответствии с отраслевыми видами.

Управление социальной инфраструктурой в сферах здравоохранения, образования, культуры и спорта с одной стороны ответственность организаций занятых в этих сферах, а с другой стороны на социальную инфраструктуру этих сфер влияют посторонние организации и общества, которые также относятся к социальной сфере [20].

Также, важным пунктом определения сущности социальной инфраструктуры необходимо выделять природно-климатические, географические, экономические, социальные особенности региона.

Мы понимаем, что субъекты РФ находятся в разных климатических и природных условиях. Соответственно для каждого субъекта существуют особенные отрасли социальной сферы. Даже изучая такие общие социальные

направления как здравоохранение, образование или культура и спорт, можно выявить специфику каждого субъекта РФ.

Статистика показывает, что экономика субъектов РФ отличается, это можно увидеть в ВВП каждого субъекта, а также немало важные показатели состояния бюджета и его реализации в виде социальной поддержки. В основе формирования экономического состояния субъекта РФ лежат отраслевые виды экономической деятельности и как следствие эти виды деятельности влияют на социальную инфраструктуру [23].

Также на социальную инфраструктуру влияют социальные особенности. Российская Федерация многонациональная страна, в которой ценят и уважают традиции и уклад жизни каждого народа, таким образом, в разных регионах развита инфраструктура и христианской и мусульманской веры, проводятся мероприятия в интересах, какого-либо народа, развита сфера питания в соответствии с традициями и кухнями разных народов и многое другое.

Очень важно понимать, что факторы, которые влияют на социальную инфраструктуру, диктуют направления, темпы, возможности ее развития. Сущность социальной инфраструктуры заключается и в сферах деятельности, и в социально-экономических направлениях, и в уровнях государственного направления, но главное, что любое ее проявление будет направлено на обеспечение и создания жизнедеятельного состояния населения.

1.2 Управление развитием социальной инфраструктурой региона: цели, инструменты, механизмы

Одна из центральных задач политической деятельности того или иного государства создавать комфортные условия для продуктивной жизнедеятельности населения и развития человека как полноценной личности. Эти вопросы отражает в своей структуре социальная политика, одним из элементов развития которой и является управление социальной инфраструктурой.

Социальная политика – это политика государства по отношению к формированию жизненного уровня населения, воспроизводству человеческого капитала, оказанию социальных услуг и развитию социальной инфраструктуры на федеральном, региональном и местном уровнях[28].

Социальная политика направлена на социальное развитие, которое зависит от взаимодействия факторов и критериев, влияющих на это развитие.

Выделяют следующие группы факторов социального развития:

1) экономические, связанные с уровнем социально-экономического развития страны и каждого конкретного региона, особенностями развития социальной инфраструктуры, характером и типом собственности на предприятиях, распределительных отношений;

2) политические, характеризующие сущность и влияние социальной политики на повышение потенциала социальной сферы, реализацию правовых гарантий в области социального воспроизводства населения, социальную поддержку и помощь депривированным слоям населения, а также социально-политической ситуации на ее развитие;

3) правовые, обуславливающие законодательные нормы и правоотношения в области регулирования социальных отношений, уровень правосознания населения;

4) культурные, определяющие воздействие системы нравственных и культурно-духовных ценностей, норм и традиций, господствующих в обществе, их региональных особенностей на социальные отношения;

5) природно-климатические, подчеркивающие особенности естественной среды обитания населения и экологическую ситуацию в регионе и влияющие на стандарты и образ жизни населения;

6) социально-демографические, учитывающие численность населения по социальным группам и их половозрастной состав, рождаемость и смертность, миграцию, занятость, профессионально-квалификационную структуру;

7) национально-этнические, определяющие воздействие на социальные процессы в обществе и регионе национального менталитета, интересов, традиций и обычаев;

8) социально-психологические, представляющие особенности проявления в социальных отношениях настроений, переживаний, ожиданий населения, их устремлений, личностных и групповых установок [12].

Таким образом, социальная политика это совокупность различных направлений развития общества, в котором развитие социальной инфраструктуры выступает важным элементом для ее реализации.

В области развития социальной инфраструктуры одним из ведущих элементов является управление социальной инфраструктурой. В соответствии с основными элементами управления необходимо выявить субъекты управления социальной инфраструктурой и объекты.

Субъектами управления обычно выступают органы государственной и муниципальной власти, а также ассоциации, общества, некоммерческие организации:

- 1) государственные ведомства и учреждения;
- 2) органы местного самоуправления;
- 3) внебюджетные фонды;
- 4) общественные, религиозные, благотворительные или иные негосударственные объединения;
- 5) коммерческие структуры и бизнес;
- 6) профессиональные работники, занимающиеся разработкой и социальной политики, добровольцы;
- 7) граждане (например, через участие в гражданских инициативах, группах самопомощи и т.д.)

Процесс управления социальной инфраструктурой начинается с федеральных структур законодательной и исполнительной власти. Они обладают правом разрабатывать и вносить на утверждение в парламент законопроекты по

социальной сфере. Власти субъектов РФ, также имеют права разрабатывать и реализовывать собственное законодательство на региональном уровне в развитии социальной сферы на основе федеральных законов. На региональном уровне происходит закрепление региональных норм, направленных на социальную поддержку наиболее слабо-защищенных слоев населения, это выражается в утверждении мер адресной социальной помощи населению (его наименее защищенным категориям). Муниципальные образования, также являются субъектами управления социальной инфраструктурой на основе Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". На уровне органов местного самоуправления социальная политика окончательно воплощается в жизнь [15].

Одним из субъектов социальной политики выступают также внебюджетные социальные фонды: Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд занятости, Фонд медицинского страхования, формирование которых ведется на основании постоянных отчислений в процентах к фонду заработной платы.

Некоммерческие неправительственные организации осуществляют управление социальной инфраструктурой, содействуя развитию сельских районов, совершенствованию системы распределения доходов, защите основных потребностей населения в области образования, здравоохранения и права, тем самым снижая уровень бедности. Направляя благотворительную помощь, консультируя население в разных сферах, участвуя в социальных проектах, организуя мастерские и предприятия на местном уровне для улучшения в сфере занятости некоммерческие неправительственные организации, вносят большой вклад в управление социальной политикой.

В качестве субъекта социальной политики также выступают профсоюзные и иные общественные организации, включая политические партии и общественные движения. Выражая интересы определенных слоев населения, они оговаривают, документально фиксируют с органами государственной власти

и работодателями соответствующие соглашения по социальной поддержке и защите отдельных групп населения.

Объектами социальной инфраструктуры традиционно принято считать инфраструктуру в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта.

В Законодательстве Российской Федерации социальная инфраструктура определяется как «система объектов образования, дошкольного воспитания, здравоохранения, социального обеспечения, бытового обслуживания, торговли, культуры, спорта, досуга, иных социально-значимых объектов обслуживания населения» [7]. Таким образом, управление объектами социальной инфраструктурой направлено на создание условий обеспечивающих жизнедеятельность населения. Социальная инфраструктура в целом и отдельные ее элементы обслуживают совокупность всех видов деятельности населения. А задачей функционирования социальной инфраструктуры является обеспечение комплексного развития ее отраслей в целях наиболее полного обслуживания и удовлетворения потребностей населения [7].

Целью управления социальной инфраструктурой региона являются формирование и мониторинг эффективного функционирования социальной инфраструктуры в регионе для обеспечения жизнедеятельности населения.

Для оптимизации управления социальной инфраструктурой необходимо использовать систему наблюдения функционирования структуры социальных сфер, по средствам мониторинга и своевременной оценка, что позволит корректировать процессы функционирования социальной инфраструктуры региона.

Управление социальной инфраструктурой региона осуществляется административными, экономическими или организационными инструментами управления. Как показывает исследование теоретического материала по данному вопросу, все три инструмента в теории имеют разделенное изучение, но на практике эти инструменты работают в совокупности, что позволяет осуществлять

как адресное, так и масштабное управление социальной инфраструктурой региона.

В частности, административное управление, его еще называют прямым воздействием на управляемую сторону, характеризуется обязательностью исполнения распоряжений принятых управляющей стороной. Такой инструмент подразумевает исполнение взятых на себя обязательств в полном объеме, иначе наступает правовая ответственность за невыполнение [8].

Экономические инструменты управления социальной инфраструктурой определяются областью экономического и финансового планирования, контроля и регулирования социальной инфраструктуры региона. Безусловно, в каждой социальной сфере есть свои специфические меры контроля и регулирования, которые обозначены в нормативных документах, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Таким образом, основными инструментами управления социальной инфраструктуры являются тарифы, платежи, налоги, штрафы, субсидии, субвенции [29].

Организационные инструменты управления социальной инфраструктурой региона выражаются разработкой нормативно-правовых актов, разработкой стратегического планирования регионов в социальной сфере, определением мер адресной поддержки социальной инфраструктуры региона.

Управление социальной инфраструктурой осуществляется в пределах институтов, которые необходимы для формирования жизнедеятельности населения. Такими институтами считаются все элементы системы в сфере культуры и спорта, здравоохранения, образования и экономики. Система инфраструктуры во всех институтах может подразделяться на «мягкую» и «жесткую» инфраструктуру.

«Мягкую» инфраструктуру определяют как законодательство, нормирование, финансовую систему, процесс образования, услуги в сфере здравоохранения, культуры и спорта, деятельность правительства. Сюда включают систему финансирования социальных институтов, обслуживания, общественный

мониторинг за качеством предоставляемых услуг и координирование процесса деятельности институтов. Задача «мягкой» инфраструктуры состоит в предоставлении услуг людям и направлена на социальный результат.

«Жесткую» инфраструктуру определяют как элементы системы необходимые для функционирования социальных институтов. Таким образом, к «жесткой» инфраструктуре можно отнести все здания, оборудование, конструкции, сооружения, которые являются важными элементами общего процесса. Также здесь выделяют системы электроснабжения, водоснабжения и коммуникации. Здесь управление характеризуется техническими методами [29].

На основе выше сказанного, можно сделать вывод, что управление социальной инфраструктурой реализуется органами государственной власти, фондами и негосударственными некоммерческими организациями. Управление социальной инфраструктурой направлено на организацию функционирования социальной инфраструктуры для обеспечения жизнедеятельности населения. Управление осуществляется путем применения административных, экономических и организационных инструментов, которые обеспечивают нормативные и финансовые условия развития социальной инфраструктурой. Институтами управления социальной инфраструктурой являются сферы образования, здравоохранения, культуры и спорта.

1.3 Методика оценки эффективности управления социальной инфраструктурой в регионе

По методике представленной группой авторов: В.С. Антонюк, И.В. Данилова, С.А. Мительман, А.Ж. Буликеева в работе «Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов» рассматривается; что эффективность достигается при наличии эластичной реакции изменения показателей, характеризующих блоки (звенья общей трансмиссионной цепочки) «объекты – услуги» социальной

инфраструктуры и «услуги – качество жизни населения» в общей системе инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения (как роста в большей степени параметров последующего звена по отношению к изменению параметров предыдущего) [18].

Расчеты эффективности управления социальной инфраструктурой делятся на три этапа:

1) формируются три группы показателей: 1) объекты; 2) услуги; 3) параметр качества жизни населения;

2) рассчитываются интегральные индексы, оценивающие состояние соответствующих блоков;

3) на основе интегральных индексов проводится расчет коэффициентов эластичности (см. табл. 1).

Таблица 1 – Методика расчета эффективности управления социальной инфраструктурой региона.

Наименование показателя	Формула	Расшифровка параметров
Этап 2. Расчет интегральных индексов		
Интегральный индекс, характеризующий состояние объектов социальной инфраструктуры (IO_i)	$IO_1 = \frac{\sum_{j=1}^n IO_{ij}}{n}$ $IO_{ij} = \frac{XO_{ij} - XO_{ijmin}}{XO_{ijmax} - XO_{ijmin}}$	IO_{ij} – частный нормированный показатель, оценивающий состояние объектов социальной инфраструктуры рассчитывается как отраслевой, i – сфера локализации (образование (Об), здравоохранение (Зд), культура и спорт (Кл), торговля (Тр) и жилищно-коммунальное хозяйство (Ж)), XO_{ij} – значение j -го частного показателя i -го объекта системы, XO_{ijmin} , XO_{ijmax} – минимальное и максимальное значение j -го частного показателя i -го объекта
Интегральный индекс, характеризующий предоставленные социальные услуги (IY_i)	$IY_i = \frac{\sum_{\varphi=1}^m IY_{i\varphi}}{m}$ $IY_{i\varphi} = \frac{XY_{i\varphi} - XY_{i\varphi min}}{XY_{i\varphi max} - XY_{i\varphi min}}$	где IY_{ij} – частный нормированный показатель, оценивающий предоставленные социальные услуги рассчитывается как отраслевой, i – отраслевая сфера локализации (образование (Об), здравоохранение (Зд), культура и спорт (Кл), торговля (Тр) и жилищно-коммунальное хозяйство (Ж)), XY_{ij} – значение j -го частного показателя i -го объекта системы, XY_{ijmin} , XY_{ijmax} – минимальное и максимальное значение

Окончание таблицы 1

Наименование показателя	Формула	Расшифровка параметров
Интегральный индекс, характеризующий параметры качества жизни (I_K) населения региона и его составляющих	$I_K = \frac{r = 1^{I_{kp}}}{r}$ $I_{kpz} = \frac{Xk_{pz} - Xk_{pzmin}}{Xk_{pzmax} - Xk_{pzmin}}$	где I_{Kp} — интегральный индекс регионального параметра качества жизни населения, рассчитывается как p – параметр качества жизни населения (воспроизводственный потенциал (ВП), условия жизни (УЖ), уровень денежных доходов (УрД), удовлетворенность жизненных человеческих потребностей по соответствующей сфере отраслевой локализации (Удовл i), Xk_{pz} – значение z -го частного показателя p -го параметра качества жизни населения региона, Xk_{pzmin} , Xk_{pzmax} – минимальное и максимальное значение z -го частного показателя p -ого параметра качества жизни населения
Этап 3. Расчет коэффициентов эластичности		
Эластичность изменения интегрального индекса показателей предоставленных услуг	$1\% - K_{oi}^{yi} = \frac{\Delta I_{yi}}{\Delta I_{oi}}$	K_{oi}^{yi} – эластичность изменения интегрального индекса показателей предоставленных услуг (насколько вырастают показатели предоставляемых социальных услуг при росте показателей обеспеченности объектами
Эластичность изменения интегрального индекса показателей качества жизни населения	$1\% - K_{yi}^{kp} = \frac{\Delta I_{kp}}{\Delta I_{yi}}$	K_{yi}^{kp} – эластичность изменения интегрального индекса показателей качества жизни населения

По методике инновационно-инвестиционного развития социальной инфраструктуры региона предложенной группой авторов В.Г. Беломестнов, В.М. Багинова, В.А. Рубан в монографии «Управление развитием социальной инфраструктуры региона» используются следующие показатели. Установление баланса между изменением элементов производственной системы, заменой ресурсов по качеству использования и повышением эффективности использования имеющихся ресурсов (см. табл. 3) [14].

Таблица 3 –Методика инновационно-инвестиционного развития социальной инфраструктуры региона

Наименование показателя	Формула	Расшифровка параметров
Этап 1. Оценка эффективности затратно-доходной методики		
Объем оказания услуг	$V_n = \sum C_{yi} * \Pi_i$	C_{yi} –социальная услуга на одного потребителя определенной группы, Π_i – количество потребителей данной группы
Расход ресурсов в стоимостном выражении	$S = Sp + Sd + Sh + \Delta S_{inv} + \Delta S_z$	Spj – цена ресурсов дополнительных инвестиционных затрат S_{inv} -цена ресурсов дополнительных инвестиционных затрат S_z – текущие затраты
Сокращение ресурсов в натуральном выражении	$P = P_m + P_p + P_{inv} + P_z$	Spj – цена ресурсов
Коэффициент физического износа	$K_{\text{фи}} = N_{\text{рен}} \frac{T\phi}{100}$ $K_{\text{фи}} = A_{\text{рен}} \frac{T\phi}{\phi}$	$T\phi, TН$ - срок службы оборудования фактический и нормативный, год; $N_{\text{рен}}$. - годовая норма амортизации на реновацию, %; $A_{\text{рен}}$ - годовая амортизация на реновацию, руб. ; ϕ - среднегодовая стоимость основных фондов, руб.
Коэффициента морального износа второй формы	$K_{\text{ми}} = \frac{\frac{Q_n}{\Phi_n} - \frac{Q_c}{\Phi_c}}{\frac{Q_c}{\Phi_c}}$ $K_{\text{ми}} = \frac{\frac{P_n}{\Phi_n} - \frac{P_c}{\Phi_c}}{\frac{P_c}{\Phi_c}}$	Q_n, Q_c - объем выпуска продукции на новом и старом оборудовании, руб. ; P_n, P_c - прибыль от реализации продукции, произведенной на новом и старом оборудовании, руб. ; Φ_n, Φ_c - среднегодовая стоимость нового и старого оборудования.
Сравнение изменений в потребляемом ресурсе и потребляемом оборудовании	$\frac{Q_n}{\Phi_n} = \frac{Q_{tn}}{Sp + Sd + Sh + S_{inv} + S_z} = 1$	Q_n - объем выпуска продукции на новом и старом оборудовании, руб. Spj – цена ресурсов дополнительных инвестиционных затрат S_{inv} -цена ресурсов дополнительных инвестиционных затрат S_z – текущие затраты
Этап 2. Оценка экономического потенциала		
Экономический потенциал	$\frac{\text{Результат производства}}{\text{Затраченные ресурсы}}$	Таким образом, лучшим вариантом политики будет вариант с лучшим экономическим потенциалом (большим): $Q_n/\Phi_n \geq Q_c/\Phi_c$.

Окончание таблицы 3

Наименование показателя	Формула	Расшифровка параметров
Изменение экономического потенциала	$\frac{\text{Изменение результата производства}}{\text{Изменение затраченных ресурсов на единицу}} \\ Q_n/\Phi_n \geq (\leq) Q_{mn}/(S_p + S_d + S_h + S_{inv} + S_z)$	То есть новый вариант инноваций в технологию и оборудование должен давать большую отдачу в производимой продукции на единицу затрат:
Корректирующий коэффициент	$K_{кор} = (1 + K_{инф}) * (1 + K_{пред}) * (1 + K_{тр}) * (1 + K_{экол}) * (1 + K_{пол}) * (1 + K_{др})$	<p>K_{кор} - коэффициент прогнозного изменения цены ресурса;</p> <p>K_{инф} – коэффициент, отражающий темпы инфляции в отрасли;</p> <p>K_{пред} – коэффициент, отражающий ценовую стратегию конкретного предприятия-поставщика;</p> <p>K_{тр} - коэффициент повышения цен на транспортные услуги;</p> <p>K_{экол} – коэффициент, отражающий снижение доступности ресурса по экологическим причинам вследствие ограниченности ресурсов либо способов их добычи (данный коэффициент может быть разбит на ряд подкоэффициентов);</p> <p>K_{пол} – коэффициент, отражающий влияние неэкономических факторов на доступность ресурсов;</p> <p>K_{др} – коэффициент, отражающий влияние других факторов.</p>
Оценка привлекательности вариантов инвестиционной политики	$Q_n/\Phi_n * K_{кор} \geq (\leq) Q_{mn}/(S_p + S_d + S_h + S_{inv} + S_z) * K_{кор}$	Баланс между изменением элементов производственной системы (инноваций в производство), заменой ресурсов по качеству использования (инноваций в качество ресурсов) и повышением эффективности использования имеющихся ресурсов (инноваций в организацию производственной системы и использования ресурсов)
Этап 3. Метод базисной оценки предложения инвестиционных ресурсов		
Емкость рынка социальных услуг	$W = \sum I_p * K_p$	<p>$\sum I_p$ – среднестатистическое суммарное инвестиционное предложение;</p> <p>K_p – коэффициент роста инвестиционного предложения</p>
Этап 4. Инвестиционный социальный потенциал		
Отдача от инвестиций в социальной сфере	$\Delta C = m_c * \Delta I_c$	<p>C – уровень социального норматива;</p> <p>I_c – инвестиции в социальную сферу;</p> <p>m_c – социальный мультипликатор.</p>

Торбина Е.С в своей работе ссылается на работу Смагина Б.И. «Сущность и методика определения показателей освоенности региона». Использует стандартизацию исходных показателей, делит их на две группы (стимуляторы и дестимуляторы), применяет понятия эталона и антиэталона, определяет расстояние между ними и затем, в конечном итоге, находит интегральный (сводный) показатель (см. табл. 4) [17].

Таблица 4 – Методика определения показателей освоенности региона

Наименование показателя	Формула	Расшифровка параметров
Стандартизация показателей	$z_{ij}^l = (x_{ij}^l - x_j^l) / \sigma_j^l$	z_{ij}^l - стандартизированное значение j -го фактора l -ой социальной подсистемы для i -го района; x_j^l - среднее арифметическое значение признака; σ_j^l - его стандартное отклонение.
Целевое и неблагоприятное развитие подсистемы	$d^l = \sqrt{\sum_{j=l}^n (e_j^l - a_j^l)^2}$	Чем больше это расстояние (d_i^l), тем дальше i -ый район находится от уровня целевого развития. При этом $d_i^l \leq dl$, причем d_i^l будет равно dl в том случае, если i -ый район имеет максимальный уровень по каждому из позитивных и минимальный уровень по каждому из негативных показателей
Фактическое состояние каждого района и неблагоприятное развитие	$d_i^l = \sqrt{\sum_{j=l}^n (e_j^l - a_j^l)^2},$ $i = l, m; l = l, k$	
Групповой показатель уровня развития l -ой социальной подсистемы i -го муниципального района	$I_i^l = \frac{d_i^l}{d^l}; i = l, m; l = l, k$	l - индекс социальной подсистемы, k - число социальных подсистем.
Уровень социального развития	$Y_i = \sum_{j=1}^n W_j / n$	n - количество рассматриваемых подсистем

Затем формируются динамические типологии районов на основе кластерного анализа по комплексу индикаторов $I_z, I_o, I_k, I_{ju}, I_{mb}$ социальных подсистем. На каждой стадии в первую очередь должны быть достигнуты высокий уровень и качество жизни местного населения путем определения приоритетов социального развития в рамках имеющихся ресурсов.

Представленный обзор основных подходов к исследованию и оценке эффективности развития социальной инфраструктуры региона позволяет сделать ряд выводов. Многообразие методов и подходов позволяет проводить детальный и углубленный анализ управления социальной инфраструктурой. Авторская методика будет основываться на выявлении показателей социальной инфраструктуры и расчета коэффициентов эффективности управления социальной инфраструктурой (см. табл. 5).

Таблица 5 – Авторская методика расчета развития социальной инфраструктуры

Коэффициент	Значение	Формула	Пояснения
Группа 1 – Развитие социальной инфраструктура в сфере образования			
K_1	Число дошкольных образовательных учреждений, учреждений на 1 000 детей дошкольного возраста	$K_1 = \frac{Q_1 * 1\ 000}{n_1}$	Q_1 – число ДОУ n_1 – количество детей, в возрасте 1-6 лет.
K_2	Число общеобразовательных учреждений, учреждений на 1 000 человек населения моложе трудоспособного возраста	$K_2 = \frac{Q_2 * 1\ 000}{n_2}$	Q_2 – число ООУ n_2 – количество детей, в возрасте 7-17 лет.
K_3	Число образовательных учреждений средне специального образования, учреждений на 1 000 человек населения	$K_3 = \frac{Q_3 * 1\ 000}{n_3}$	Q_3 – число учреждений средне специального образования n_3 – количество учащихся
K_4	Число образовательных учреждений высшего профессионального образования, учреждений на 1 000 человек учащихся	$K_4 = \frac{Q_4 * 1\ 000}{n_4}$	Q_4 – число образовательных учреждений высшего профессионального образования n_4 – количество учащихся.
K_5	Количество дополнительных образовательных организаций, предлагающих услуги английского языка на 1000 детей от 1-17 лет	$K_5 = \frac{Q_5 * 1000}{n_1 + n_2}$	Q_5 – количество дополнительных организаций предлагающих услуги английского языка
Группа 2 – Развитие социальной инфраструктуры в сфере культуры и спорта			
K_6	Число кинотеатров на 10 000 человек населения	$K_6 = \frac{Q_6 * 10\ 000}{n_6}$	Q_6 – число кинотеатров n_6 – население региона
K_7	Число театров на 10 000 человек населения	$K_7 = \frac{Q_7 * 10\ 000}{n_6}$	Q_7 – число театров
K_8	Число спортивных организаций на 10 000 человек населения	$K_8 = \frac{Q_8 * 10\ 000}{n_6}$	Q_8 – число спортивных организаций

Окончание таблицы 5

Коэффициент	Значение	Формула	Пояснения
K_9	Число музеев на 10 000 человек населения	$K_9 = \frac{Q_9}{n_6} * 10\ 000$	Q_9 – число музеев
Группа 3 – Развитие социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения			
K_{10}	Число амбулаторно-поликлинических учреждений, учреждений на 10 000 человек населения	$K_{10} = \frac{Q_{10}}{n_6} * 10\ 000$	Q_{10} – число амбулаторных учреждений n_6 – население региона
K_{11}	Число больничных коек, коек на 1 000 человек населения	$K_{11} = \frac{Q_{11}}{n_6} * 1\ 000$	Q_{11} – число больничных коек
K_{12}	Объем оказанной амбулаторной медицинской помощи в расчете на 1 жителя	$K_{12} = \frac{N_{12}}{n_6}$	N_{12} – население, получившее амбулаторную медицинскую помощь
K_{13}	Количество стационарных медицинских учреждений на 10 000 человек населения	$K_{13} = \frac{Q_{13}}{n_6} * 10\ 000$	Q_{13} – количество стационарных медицинских учреждений
K_{14}	Количество реабилитационных центров для детей-инвалидов на 1 000 детей-инвалидов	$K_{14} = \frac{Q_{14}}{n_{14}} * 1\ 000$	Q_{14} – число реабилитационных центров n_{14} – число инвалидов
K_{15}	Количество оздоровительных лагерей на 1 000 детей от 7 – 17 лет	$K_{15} = \frac{Q_{15}}{n_2} * 1\ 000$	Q_{15} – количество оздоровительных лагерей

Авторская методика позволит проанализировать важные социальные сферы на предмет состояния уровня развития социальной инфраструктуры, определить степень насыщенности или недостаточности, установить меры и способы решения проблем в управлении социальной инфраструктурой.

Вывод по главе 1

На основе, проведенного анализа методологических подходов расчета эффективности управления социальной инфраструктурой была предложена авторская методика, по которой расчет коэффициентов способствует выявлению проблем состояния социальной инфраструктуры как реализации социальной политики региона в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта.

2. АНАЛИЗ СФЕРЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Особенности управления социальной инфраструктурой в Челябинской области

Обозначая социальную инфраструктуру как один из важных элементов совокупной эффективности управления регионом, государственные и муниципальные организации направляют свою деятельность на создание жизнедеятельных условий для населения Челябинской области.

Для эффективного управления социальной инфраструктурой правительство Челябинской области подписало Закон Челябинской области от 27 ноября 2014 г. № 63-ЗО «О стратегическом планировании в Челябинской области». На основании этого закона и Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» Министерство Финансов Челябинской области разработало стратегию социально-экономического развития Челябинской области до 2035 года во исполнение распоряжения Правительства Челябинской области от 6 марта 2017 г. № 89-рп.

В данном документе рассмотрены все сферы, направленные на развитие и улучшение жизнедеятельности населения.

Главной стратегической целью развития Челябинской области является рост численности, благосостояния, продолжительности и качества жизни населения Челябинской области. Главная ценность Челябинской области – Человек. Стратегия направлена на каждого конкретного жителя Челябинской области. Челябинская область должна стать человеко-ориентированным регионом. Количественно цель Стратегии определена на основе принятого Программой развития Организации Объединенных Наций (далее – ООН) показателя – индекса человеческого развития (далее – ИЧР). По этому показателю публикуются

рейтинги стран мира, он широко используется при разработке мероприятий экономической политики.

Реализация главной стратегической цели развития Челябинской области в долгосрочной перспективе характеризуется достижением к 2035 году социально-экономического развития, доходов населения и продолжительности жизни на уровне группы регионов-лидеров Российской Федерации, вхождение области к 2035 году в ТОП-10 российских регионов по продолжительности жизни и в ТОП-15 – по уровню ВРП на душу населения.

На первом месте в стратегии развития Челябинской области отражены основные направления развития человеческого капитала и социальной сферы Челябинской области:

1) создание в Челябинской области современной системы подготовки кадров мирового уровня и формирования необходимых компетенций для приоритетных отраслей народного хозяйства, способной обеспечивать подготовку квалифицированных рабочих, служащих, специалистов и руководителей в соответствии с потребностями региональной экономики;

2) обеспечение образовательных организаций всех уровней квалифицированными педагогическими кадрами, в том числе привлечение в образование молодых специалистов;

3) доступное качественное образование и возможности саморазвития в различных направлениях для всех возрастных категорий населения;

4) достижение ожидаемой продолжительности жизни граждан на уровне 80 лет. Создание условий для доступной и качественной медицинской помощи населению Челябинской области;

5) устранение дефицита квалифицированных кадров в медицинских организациях. Создание национальных центров компетенций по приоритетным направлениям развития медицины в регионе;

6) повышение уровня здоровья населения Челябинской области;

7) формирование медицинского кластера на базе передовых медицинских центров области для оказания высокотехнологичной медицинской помощи жителям Челябинской области и привлечения пациентов из других регионов и стран;

8) повышение уровня защищенности населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, от преступных и иных противоправных посягательств;

9) создание культурной среды в регионе, являющейся ключевым фактором сохранения, накопления и развития человеческого капитала;

10) рост занятости и доходов лиц в возрасте старше 50 лет.

Основные направления экономического развития Челябинской области:

1) развитие и модернизация базовых бюджетно-образующих отраслей, обеспечивающих максимальный вклад в экономику региона;

2) рост числа и объемов производства высокотехнологичной и инновационной продукции в перспективных отраслях промышленности региона;

3) обеспечение приоритетного развития и устойчивого роста в Челябинской области цифровой экономики;

4) создание рабочих мест для экономически активных жителей Челябинской области, увеличение доли занятых в малом и среднем предпринимательстве и вклада малого бизнеса в валовой региональный продукт;

5) привлечение инвестиций в регион, в том числе за счет повышения инвестиционной привлекательности региона, создания эффективной инфраструктуры для ведения бизнеса.

Основные направления развития научно-инновационной сферы Челябинской области. Инновационные компетенции: формирование научных компетенций международного уровня и формирование условий их коммерциализации в реальном секторе экономики.

Основные направления рационального природопользования и обеспечения экологической безопасности Челябинской области:

1) обеспечение качества атмосферного воздуха в соответствии с нормативными требованиями;

2) обеспечение экологической безопасности водных объектов;

3) снижение негативного воздействия отходов на окружающую среду.

Основные направления развития межрегиональных и международных связей Челябинской области. Рост валового регионального продукта за счет географической и отраслевой диверсификации экспорта продукции Челябинской области, увеличение доли не сырьевого экспорта и вывоза продукции в другие регионы.

Основные направления пространственного развития Челябинской области:

1) развитие экономических центров и городских агломераций, в том числе через развитие межмуниципального взаимодействия;

2) значительное улучшение качества жилой среды в Челябинской области;

3) обеспечение конкурентоспособных, в сравнении с другими регионами условий энергоснабжения, стимулирование энергосбережения и энергоэффективности во всех сферах;

4) формирование конкурентоспособных в глобальном масштабе региональных промышленных кластеров и встраивание в российские и международные цепочки поставок.

Основные направления развития государственного управления Челябинской области. Повышение эффективности государственного и муниципального управления. Реализация направлений, не вошедших в состав стратегических целей, будет осуществляться в рамках текущей деятельности исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Челябинской области.

Успешная реализация настоящей Стратегии невозможна без наличия соответствующих финансово-инвестиционных ресурсов. Практическое достижение намеченных целей возможно при эффективном использовании финансового блока инструментов реализации Стратегии, направленных

на концентрацию финансовых ресурсов на приоритетных направлениях развития, нацеленность на результат. Финансовая база будет определяться денежными средствами консолидированного бюджета, государственных внебюджетных фондов, предприятий, организаций и населения региона, а также состоянием и развитием банковской системы. Важную роль в социально-экономическом развитии региона будут играть привлекаемые финансовые ресурсы национального и международного рынков капиталов. Предполагается активизация усилий по представлению интересов Челябинской области на федеральном уровне и включению объектов и мероприятий области в государственные программы Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития Челябинской области является основой для разработки государственных программ Челябинской области, схемы территориального планирования Челябинской области и плана мероприятий по реализации Стратегии. В целях реализации Стратегии разрабатывается и утверждается план мероприятий по ее реализации. Для каждого мероприятия определяются цели, задачи, обеспечивающие достижение стратегических и целевых ориентиров, ответственные исполнители, объемы финансирования, сроки и этапы выполнения мероприятий – таким образом, реализуется принцип повышения скоординированности оперативных управленческих решений исполнительных органов государственной власти Челябинской области по реализации Стратегии. Важнейшим инструментом активного воздействия на комплексное развитие региона будет являться реализация государственных программ Челябинской области. Цели и задачи государственных программ Челябинской области будут соответствовать приоритетам и целям региональной политики в соответствующих сферах социально-экономического развития региона, указанным в Стратегии. Предполагается реформирование существующей системы государственных программ Челябинской области на основе их укрупнения по ключевым направлениям развития области, что позволит повысить эффективность оценки деятельности исполнительных органов

государственной власти Челябинской области в части реализации программных документов региона. В целях эффективной реализации Стратегии развития региона будут внесены изменения в существующие государственные программы Челябинской области, либо, при необходимости, разработаны новые в соответствии с целями и приоритетами развития региона. Так, финансирование отдельных проектов будет осуществляться через государственные программы. Это позволит оптимизировать распределение бюджетных ресурсов Челябинской области и контролировать процесс достижения целевых характеристик развития определенных сфер [11].

2.2 Анализ системы управления социальной инфраструктурой на примере Челябинской области

На основе разработанной Стратегии развития Челябинской области до 2035 года приоритетными задачами выделяется развития сферы здравоохранения, образования, культуры и спорта. Анализ системы управления социальной инфраструктуры в Челябинской области основанный на двух главных факторах – численность население региона и количество объектов социальной инфраструктуры в приоритетных направлениях, который формируется на основе расчетов коэффициентов (см. табл. 6,7,8).

Таблица 6 – Показатели уровня развитием социальной инфраструктуры в сфере образования в Челябинской области

Значение	2012	2013	2014	2015	2016	2017
K_1	7,64	7,30	7,24	6,66	6,27	7,06
K_2	3,58	3,57	3,56	2,41	2,29	2,18
K_3	1,19	1,22	1,25	1,37	1,50	1,40
K_4	0,52	0,54	0,50	0,25	0,28	0,30
K_5	0,34	0,35	0,37	0,37	0,36	0,38

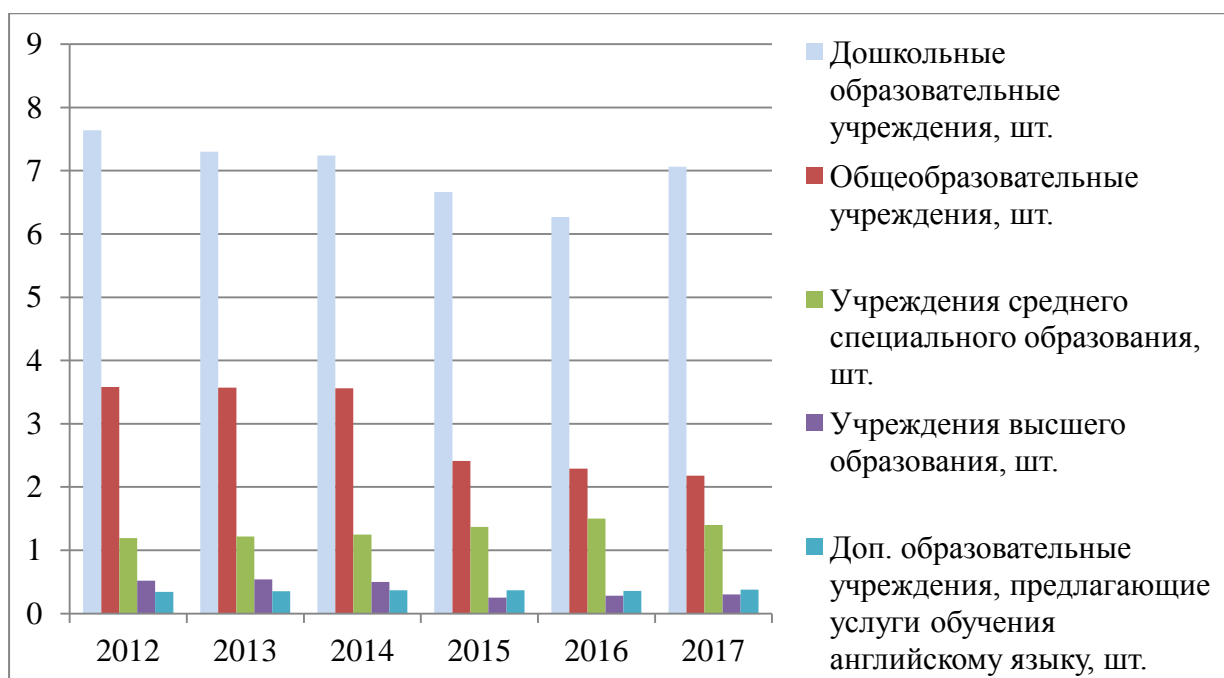


Рисунок 4 – Уровень развития социальной инфраструктуры в сфере образования

В сфере развития образования самые высокие показатели социальной инфраструктуры приходится на организацию инфраструктуры в области муниципального дошкольного образования. А показатели учреждений дополнительного образования, предлагающих услуги английского языка меньше одного учреждения на 1 000 детей от 1 – 17 лет. Эти показатели показывают, что пропускаемость этих организаций невысокая. Хотя они находятся в области частного бизнеса, можно предположить, что если все дети захотят получать дополнительный английский, то мест не хватит. Так как, Стратегия развития Челябинской области отмечает необходимость увеличения специалистов в разных областях, таких как здравоохранение или образование, с высшим и средне специальным образованиям. Следует отметить, что показатели учреждений средне специального образования стабильно низкие, а показатели учреждений, выпускающие специалистов с высшим образованием уменьшились к 2017 году и остаются самыми низкими (> 1), что показывает отрицательную динамику развития инфраструктуры высшего образования.

Таблица 7 – Показатели уровня развитием социальной инфраструктуры в сфере культуры и спорта в Челябинской области

Значение	2012	2013	2014	2015	2016	2017
K ₆	0,11	0,11	0,11	0,12	0,13	0,15
K ₇	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
K ₈	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
K ₉	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31

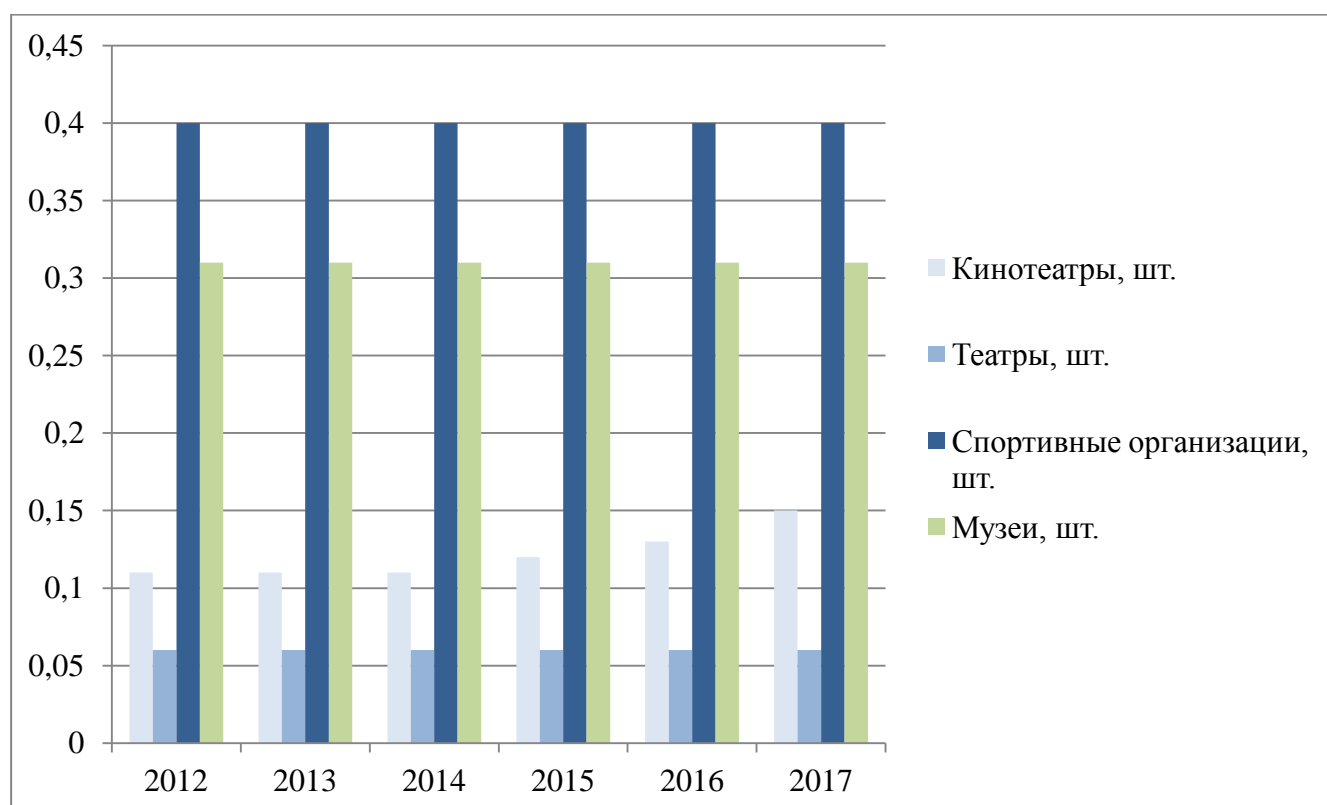


Рисунок 5 – Уровень развития социальной инфраструктуры в сфере культуры и спорта

Показатели социальной инфраструктуры в сфере культуры и спорта остаются стабильно низкими (> 1). В области киноиндустрии наблюдается улучшение состояния инфраструктуры, в нескольких регионах Челябинской области улучшили кинозалы, в двух регионах Челябинской области и в самом Челябинске открылись новые кинотеатры.

Таблица 8–Показатели уровня развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения в Челябинской области

Значение	2012	2013	2014	2015	2016	2017
K ₁₀	0,89	0,87	0,84	1,30	1,29	1,68
K ₁₁	9,30	8,80	7,96	7,63	7,63	7,46
K ₁₂	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
K ₁₃	0,50	0,46	0,39	0,39	0,40	0,39
K ₁₄	0,24	0,23	0,22	0,23	0,22	0,22
K ₁₅	2,45	2,44	2,40	2,25	2,22	2,15

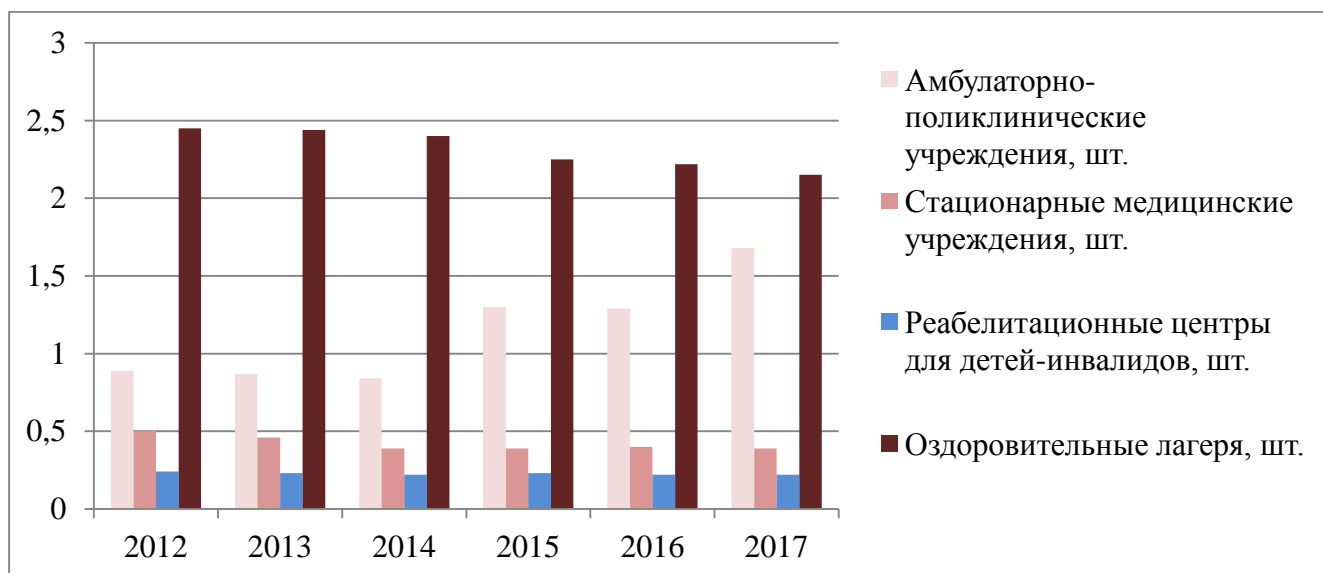


Рисунок 6 – Уровень развития социальной инфраструктуре в сфере здравоохранения

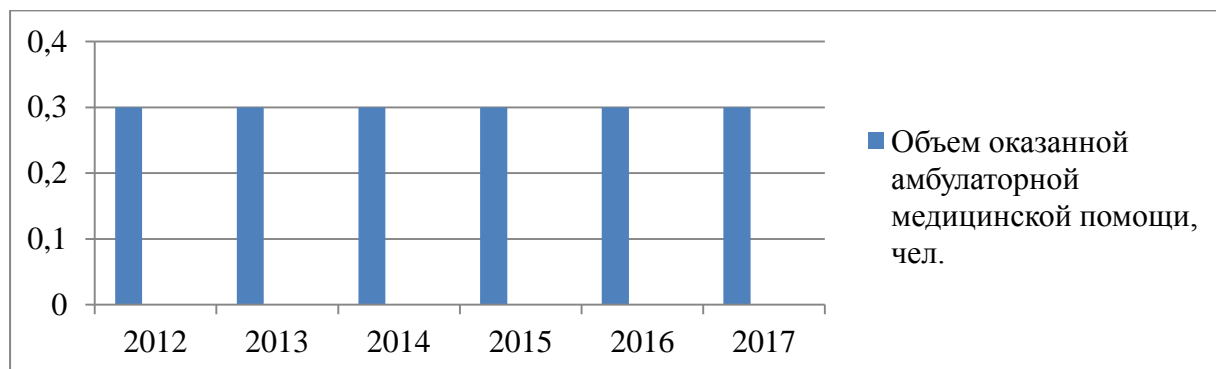


Рисунок 7 – Уровень развития социальной инфраструктуре в сфере здравоохранения

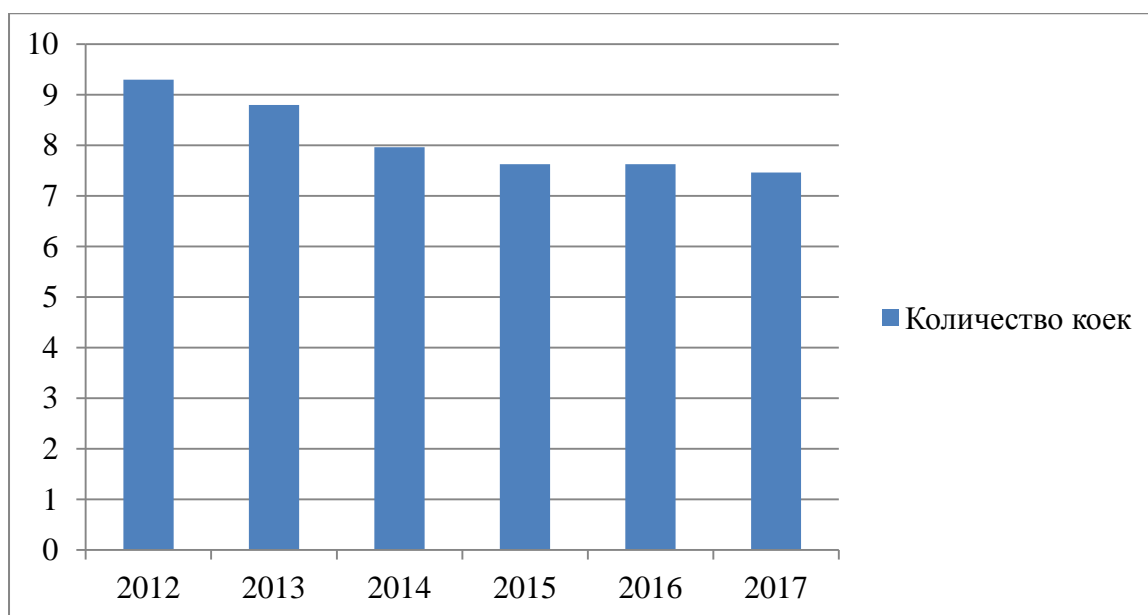


Рисунок 8 – Уровень развития социальной инфраструктуре в сфере здравоохранения

Проведя анализ сферы здравоохранения можно отметить, что к 2017 году происходит снижение по всем показателям, кроме амбулаторно-поликлинических учреждений, показатель которых по сравнению с предыдущими годами увеличился до отметки 1,68, что является положительным результатом в этой области. Нужно отметить, что не смотря, на стабильно низкий показатель стационарных медицинских учреждений, показатели койко-места являются стабильно высокими, но преобладает тенденция их уменьшения. Показатели, отвечающие за детские оздоровительные лагеря, находятся на стабильно высоком уровне, что показывает положительные результаты в сфере развития образования, особенно касающегося детей школьного возраста от 6 – 17 лет.

Для проведения горизонтального анализа социальной инфраструктуры региона выполняется расчет по показателям, предложенным в авторской методике в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта региона. Горизонтальный анализ покажет темпы прироста учреждений в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта Челябинской области за период 2012 – 2017 гг. (см. табл. 9).

Таблица 9 – Горизонтальный анализ социальной инфраструктуры
в Челябинской области 2012 – 2017гг

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Темп прироста, %				
							2013	2014	2015	2016	2017
Количество кинотеатров	38	38	38	41	45	52	0	0	7,9	9,8	15,6
Количество театров	20	20	20	20	20	20	0	0	0	0	0
Количество музеев	107	107	107	107	107	107	0	0	0	0	0
Количество спортивных организаций	139	139	139	139	139	139	0	0	0	0	0
Количество образовательных организаций, предлагающих услуги английского языка	183	193	205	214	219	234	5,5	6,2	4,4	2,3	6,8
Количество ДОУ	1526	1524	1511	1427	1434	1620	-0,1	-0,9	-5,6	0,5	13
Количество ООУ	1186	1195	1210	876	859	844	0,8	1,3	-27,6	-2	-1,7
Количество учреждений, осуществляющие среднее специальное образование	90	90	90	90	90	90	0	0	0	0	0
Количество учреждений, осуществляющие высшее образование	40	40	36	34	35	29	0	-10	-5,6	3	-17,1

Окончание таблицы 9

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Темп прироста, %				
							2013	2014	2015	2016	2017
Число стационарных учреждений	175	162	138	137	141	138	-7,4	-14,8	-0,7	2,9	-2,1
Число амбулаторных учреждений	309	303	294	455	452	586	-1,9	-3	54,8	-0,7	29,7
Число больничных коек, тыс.	32,4	30,7	27,8	26,7	26,7	26,1	-5,2	-9,4	-4	0	-2,2
Количество детских оздоровительных лагерей	810	818	816	819	832	835	1	-0,2	0,4	1,6	0,4
Количество реабилитационных центров для инвалидов	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0

Проанализировав темп прироста социальной инфраструктуры Челябинской области в сфере культуры и спорта можно отметить выраженное увеличение показателей развития кинотеатров. Заметный прирост произошел в 2015 году и продолжает увеличиваться в 2017 году (см. рис. 9).

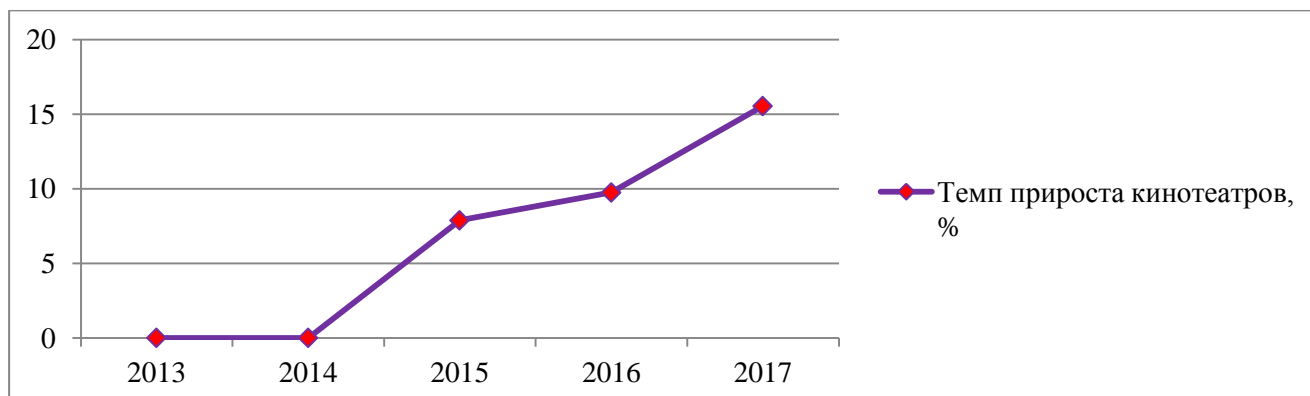


Рисунок 9 Динамика развития кинотеатров 2012 – 2017гг

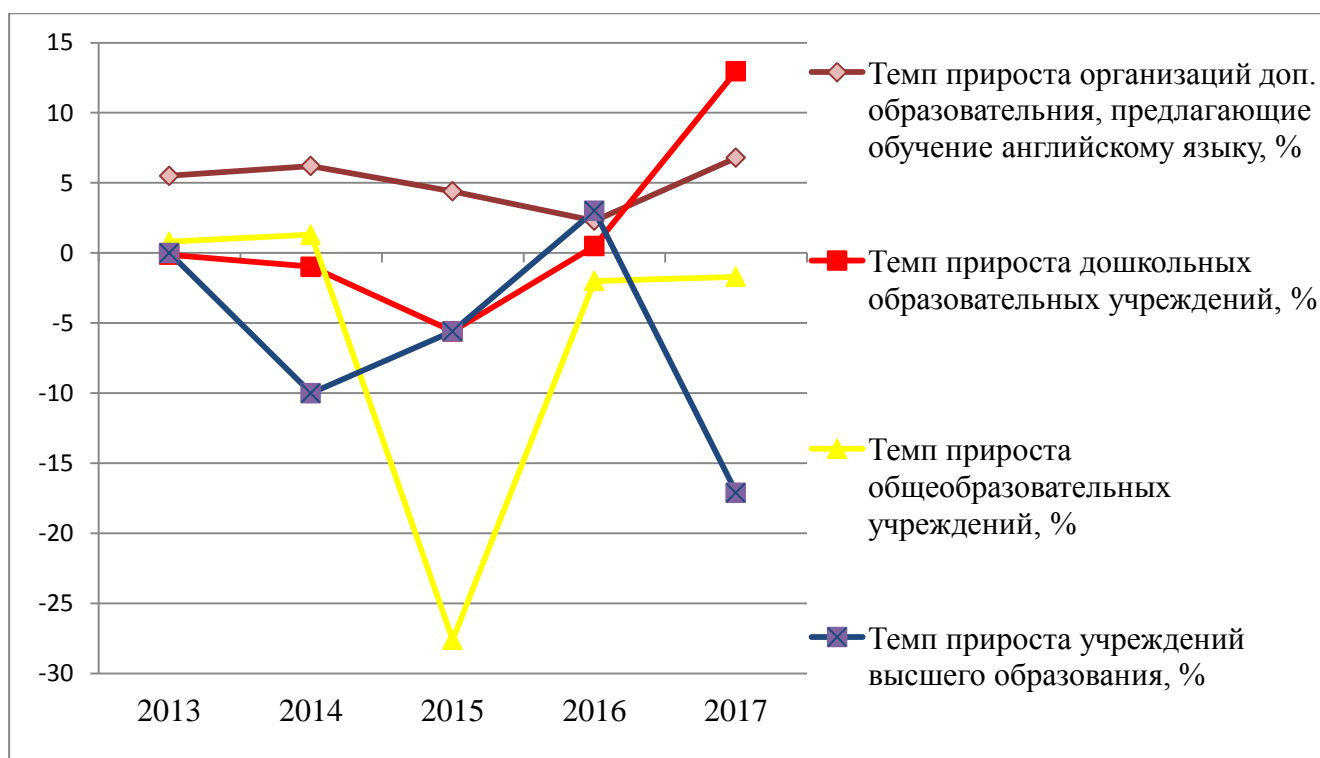


Рисунок 10 Динамика развития инфраструктуры в сфере образования
2012 – 2017гг

Динамика развития инфраструктуры в сфере образования показывает, что в связи с увеличением количества детей 1 – 6 лет, строятся новые дошкольные образовательные учреждения, прирост которых за последний год составил 13 %. Самый низкий показатель сохраняются в области высших учебных учреждений на протяжении с 2012 – 2017 гг, чему способствует уменьшение количества учащихся в них, а также в 2015 году выраженный отрицательный прирост в области учреждений общего образования, так как количество детей в муниципальных районах уменьшилось. Также происходит стабильный прирост организаций, предлагающих услуги обучения английскому языку, чему способствует высокий спрос населения на данную услугу (см. рис. 10).

В сфере здравоохранения на рисунке 11 видно, что положительный темп прироста показывают амбулаторно-медицинские учреждения как в 2015, так и в 2017 годах. В основном темп прироста учреждений в области здравоохранения

стабильно отрицательный, хотя ситуация с детскими оздоровительными лагерями находится на уровне выше нуля (см. рис. 11).

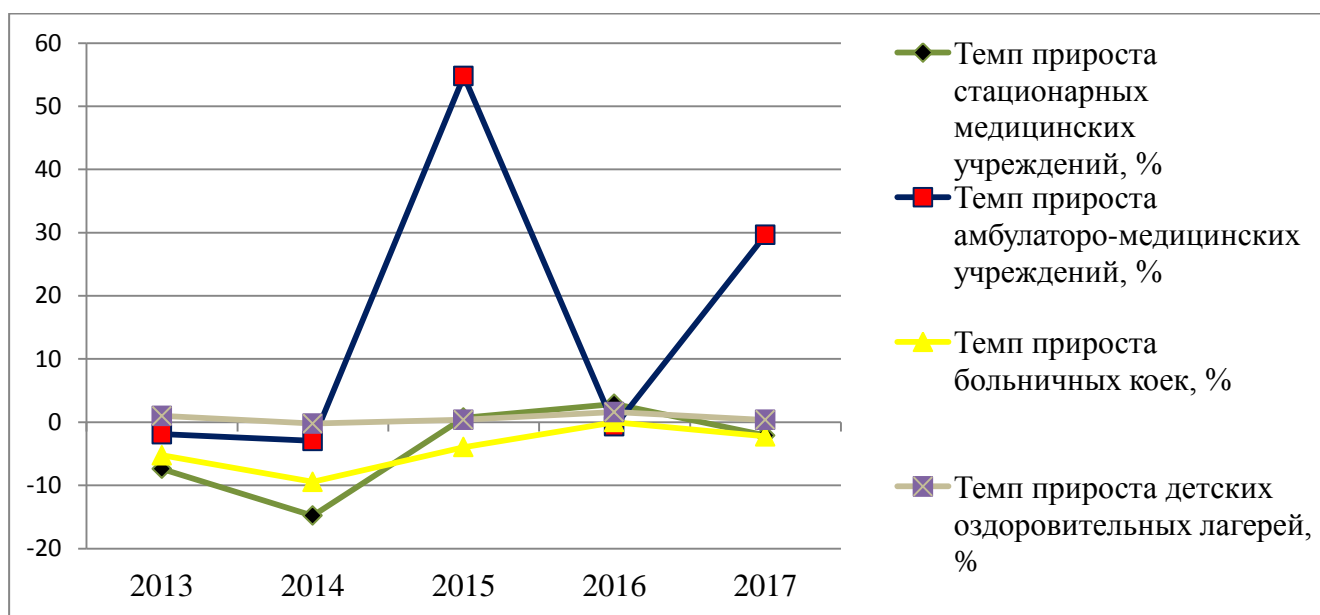


Рисунок 11 Динамика развития инфраструктуры в сфере здравоохранения 2012 – 2017гг

Горизонтальный анализ в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта позволяет сделать выводы, что самые высокие темпы прироста за последние годы показывают дошкольные образовательные учреждения, организации дополнительного образования, предлагающие изучение английского языка, амбулаторно-поликлинические учреждения и кинотеатры. Отрицательный темп прироста наблюдается в общеобразовательных учреждениях и учреждениях высшего образования, в связи с уменьшением количества детей в муниципальных районах и учащихся в высших учебных заведениях.

Для анализа удельного веса социальной инфраструктуры в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта Челябинской области проводится вертикальный анализ (см. табл. 10, 11, 12).

Таблица 10 – Вертикальный анализ социальной инфраструктуры в сфере развития образования Челябинской области 2012 – 2017

Показатель	2012	Удельный вес, %	2013	Удельный вес, %	2014	Удельный вес, %	2015	Удельный вес, %	2016	Удельный вес, %	2017	Удельный вес, %
Количество организаций дополнительного образования, предлагающих услуги английского языка	183	6,05	193	6,34	205	6,72	214	8,10	219	8,30	234	8,31
Количество ДОУ	1 526	50,45	1 524	50,10	1 511	49,51	1 427	54,03	1 434	54,38	1 620	57,51
Количество ООУ	1 186	39,21	1 195	39,28	1 210	39,65	876	33,17	859	32,57	844	29,96
Количество учреждений, осуществляющие среднеспециальное образование	90	2,98	90	3	90	2,95	90	3,41	90	3,41	90	3,19
Количество учреждений, осуществляющие высшее образование	40	1,32	40	1,31	36	1,18	34	1,29	35	1,33	29	1,03
Итого	3 025	100 %	3 042	100 %	3052	100 %	2 641	100 %	2 637	100 %	2 817	100 %

Анализируя удельный вес социальной инфраструктуры в сфере образования можно сделать вывод, что больший удельный вес занимает инфраструктура дошкольного образования, практически на уровне 50% от всех видов инфраструктуры, чуть меньший удельный вес занимает общеобразовательная инфраструктура, а самый маленький удельный вес принадлежит учреждениям высшего образования (см. рис. 12).



Рисунок 12 – Удельный вес социальной инфраструктуры в сфере развития образования Челябинской области 2012 – 2017 гг

Таблица 11 – Вертикальный анализ социальной инфраструктуры Челябинской области в сфере развития культуры и спорта 2012 – 2017гг

Показатель	2012	2013		2014		2015		2016		2017		
		Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %	Удельный вес, %		
Количество кинотеатров	38	12,50	38	12,50	38	12,50	41	13,36	45	14,47	52	16,35
Количество театров	20	6,58	20	6,58	20	6,58	20	6,51	20	6,43	20	6,29
Количество музеев	107	35,20	107	35,20	107	35,20	107	34,85	107	34,41	107	33,65
Количество спортивных организаций	139	45,72	139	45,72	139	45,72	139	45,28	139	44,69	139	43,71
Итого	304	100 %	304	100 %	304	100 %	307	100 %	311	100 %	318	100 %

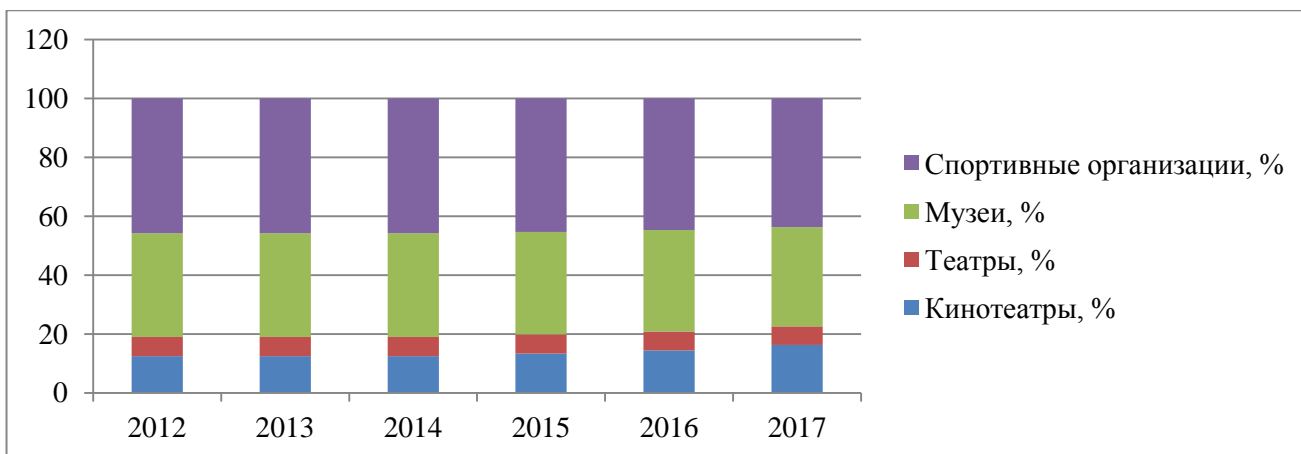


Рисунок 13 – Удельный вес социальной инфраструктуры Челябинской области в сфере развития культуры и спорта 2012 – 2017 гг

Анализируя социальную инфраструктуру в сфере развития культуры и спорта можно отметить, что значительный удельный вес приходится на спортивные организации и музеи, а удельный вес театров и кинотеатров значительно меньше, хотя к 2017 году инфраструктура кинотеатров развивается (см. рис. 13).

Таблица 12 – Вертикальный анализ социальной инфраструктуры в сфере развития здравоохранения Челябинской области на 2012 – 2017гг

Показатель	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	Число	Удельный вес, %	Число	Удельный вес, %	Число	Удельный вес, %	Число	Удельный вес, %	Число	Удельный вес, %	Число	Удельный вес, %
Число больничных учреждений	175	13,49	162	12,60	138	11,03	137	9,69	141	9,87	138	8,83
Число амбулаторных учреждений	309	23,82	303	23,56	294	23,50	455	32,18	452	31,65	586	37,52
Количество детских оздоровительных лагерей	810	62,45	818	63,61	816	65,23	819	57,92	832	58,26	835	53,46
Количество реабилитационных центров для инвалидов	3	0,23	3	0,23	3	0,24	3	0,21	3	0,21	3	0,19
Итого	1 297	100 %	1 286	100 %	1 251	100 %	1 414	100 %	1 428	100 %	1 562	100 %

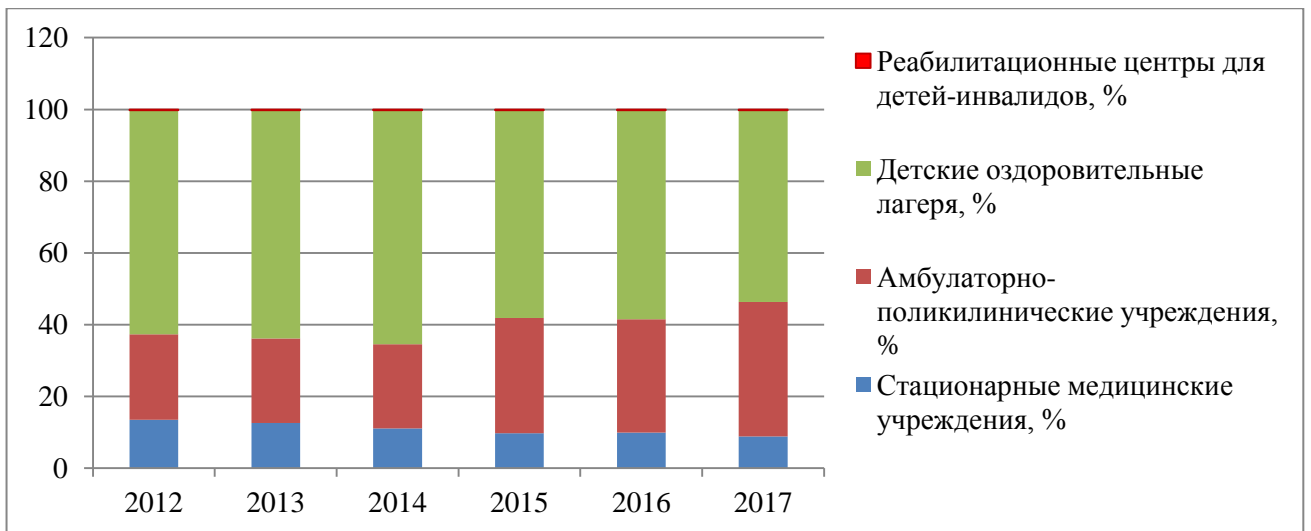


Рисунок 14 – Удельный вес социальной инфраструктуры в сфере развития здравоохранения Челябинской области на 2012 – 2017 гг

На диаграмме показано, что в сфере развития здравоохранения самый большой удельный вес приходится на детские оздоровительные лагеря, которые к 2017 году лидируют с показателем более 60%, показатели медицинских учреждений находятся на среднем уровне, а самый низкий удельный вес занимают реабилитационные центры для детей-инвалидов (см. рис. 14).

Подводя итог, по анализу социальной инфраструктуры Челябинской области, необходимо отметить, что в сфере образования развитие инфраструктуры преимущественно направлено на детей дошкольного и школьного возраста; в сфере здравоохранения уменьшается количество стационарных медицинских учреждений и соответственно уменьшается количество коек; в сфере культуры и спорта инфраструктура остается практически без изменений, только увеличилось количество кинотеатров.

На основе анализа социальной инфраструктуры Челябинской области в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта можно определить слабые и сильные стороны, а внешние факторы воздействия развития региона позволяют сформировать возможности и угрозы в управление социальной инфраструктурой Челябинской области (см. табл. 13).

Таблица 13 – SWOT – анализ управления социальной инфраструктурой Челябинской области

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Образование:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) увеличение количества дошкольных образовательных учреждений; 2) сокращения используемых детских домов, по причине сокращения числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; 3) развитая инфраструктура общеобразовательных учреждений; 4) достаточно развитая инфраструктура учреждений среднего специального образования. <p>Здравоохранение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) достаточно амбулаторно-поликлинических учреждений; 2) высокая организация инфраструктуры детских оздоровительных лагерей. <p>Культура и спорт:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) увеличивается количество кинотеатров. 	<p>Образование:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) недостаточно инфраструктуры для реализации образовательного процесса обучения английскому языку дошкольников. <p>Здравоохранение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) уменьшение стационарных медицинских учреждений; 2) снижение количества больничных коек. <p>Культура и спорт:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) недостаточно инфраструктуры для культурного и спортивного развития населения региона.
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1) стимулирование демографического роста; 2) уменьшение количества детей-сирот, живущих в детских домах, за счет увеличения количества принимающих семей; 3) увеличение возможности дистанционного обучения населения; 4) увеличение доступности и заинтересованности посещения организаций культуры и спорта; 5) повышение образовательного уровня, за счет внедрения системы обучения английскому языку в дошкольные образовательные учреждения. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) дефицит бюджета региона; 2) демографические изменения; 3) обострение экологической ситуации.

Таким образом, инфраструктура в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта отмечена в области слабых сторон в SWOT – анализе.

На основе выявленных слабых сторон формируем проблемы социальной инфраструктуры, существующие в Челябинской области:

- 1) недостаточно инфраструктуры для реализации образовательного процесса обучения английскому языку дошкольников;
- 2) уменьшение стационарных медицинских учреждений;
- 3) снижение количества больничных коек;

4) недостаточно инфраструктуры для культурного и спортивного развития населения региона.

Проблему недостаточности инфраструктуры для культурного и спортивного развития населения региона можно решить, реализуя государственные программы, нацеленные на развитие сферы культуры и спорта.

Проблему уменьшения стационарных медицинских учреждений и снижения количества больничных коек можно решить следующими методами: выявление проблем здоровья на ранних стадиях, повышение качества лечения и одновременно сокращение сроков лечения.

Проблему недостаточности инфраструктуры для реализации образовательного процесса обучения английскому языку дошкольников можно решить внедрением обучения английскому языку в дошкольные образовательные учреждения.

Вывод по главе 2

Подводя итог по второй главе, можно выделить в сфере образования отрицательные тенденции развития инфраструктуры высших учебных учреждений, что немало важно для запланированных направлений развития региона в соответствии с концепцией Стратегии. В сфере культуры и спорта наблюдаются положительные тенденции в развитие кинотеатров, а в сфере здравоохранения развитие детских оздоровительных лагерей. Также, существуют множество отрицательных тенденций развития в сфере здравоохранения в связи с уменьшением медицинских учреждений.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Направления совершенствования управления социальной инфраструктурой Челябинской области

Анализируя развитие социальной инфраструктуры Челябинской области, мы выявили, что наряду с муниципальной образовательной системой активно развиваются организации дополнительного образования, предлагающие услуги обучения иностранному языку, в частности английскому. Организации рекламируют набор групп или индивидуальное обучение для возрастной аудитории от 1 года.

Действительно, стоит отметить, эффективность такого предложения основана на выводах по нейролингвистическим исследованиям, в которых говорится о том, что языковая система формируется до 6 лет и о том, что может быть сформировано две и более языковых системы. Нужно отметить, что родители, осознавая степень полезности и необходимости английского языка, начинают обучать своего ребенка с раннего возраста по средствам частных языковых центров или в центрах раннего развития.

Для детей изучение иностранного языка в раннем возрасте – это, прежде всего игра, сказочное приключение на иностранном языке, веселое время проведения. Но за этим веселым мероприятием в первую очередь стоит развитие ребенка как личности, формирование базовых знаний и отработка навыков для дальнейшего использования иностранного языка в жизни.

Актуальность проекта «Английский в детском саду» выражается его новизной и увеличением спроса у населения изучать английский в раннем возрасте. Также актуальность заключается в том, что уже сейчас многие дети до 6 лет изучают или изучали английский язык, тогда в школе на основании разного уровня знаний есть угроза торможения или сдерживания повышения уровня английского языка.

Данный проект предлагает органам государственной власти работать на опережение, чтобы предпосылки не стали проблемой.

Целью проекта является формирование системы обучения английскому языку в дошкольных учреждениях.

Цель проекта реализуется выполнением задач:

1) анализ сферы дошкольного образования на предмет внедрения развивающих занятий по английскому языку в дошкольное учреждение;

2) анализ нормативно-правовых документов для возможности внедрения развивающих занятий английского языка в дошкольное учреждение;

3) выявление необходимости обучения специалистов в области преподавания английского языка дошкольникам;

4) просчет эффективности преподавания английского языка в дошкольном образовательном учреждении.

Субъектом выступает Министерство образования и науки Челябинской области.

Объектом являются система дошкольного образовательного учреждения Челябинской области.

Предметом проекта является предоставление услуги обучения английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях Челябинской области.

Рабочая гипотеза состоит в том, чтобы предоставить возможность, как можно большему количеству детей обучаться английскому языку в возрасте от 3 – 6 лет.

В настоящее время осознание населением необходимости изучения английского языка в раннем возрасте увеличивается. Изучение иностранного языка детям дошкольного возраста от 1 до 6 лет предлагают языковые центры, центры раннего развития. Также услуги обучения английскому языку дошкольников осуществляются в некоторых частных садиках и в дошкольных образовательных учреждениях. Для анализа существующей ситуации в области преподавания английского языка детям дошкольного возраста в Челябинской

области предлагаем следующие данные (см. ПРИЛОЖЕНИЕ Б), на основе которых сделан расчет по выбранным коэффициентам (см. табл. 14).

Таблица 14 – Анализ возможностей изучения английского языка детьми 3 – 6 лет в Челябинской области.

Коэффициент	Значение	Формула	Пояснения
K_1	Количество детей от 3 – 6 лет, которые хотели бы получать услугу английского языка, в организациях, предоставляющих услугу обучения английскому языку, на 1 организацию.	$K_1 = \frac{N_1}{Q_1}$	N_1 – численность детей в возрасте от 3 – 6 лет; Q_1 – количество организаций, предоставляющих услугу английского языка детям 3 – 6 лет.
K_2	Количество детей от 3 – 6 лет, которые могут получать услугу английского языка на базе дошкольных образовательных учреждениях, от общего числа детей 3 – 6 лет, на 1 учреждение	$K_2 = \frac{N_1}{Q_2}$	N_1 – численность детей в возрасте от 3 – 6 лет; Q_2 – количество дошкольных образовательных учреждений
K_3	Количество детей от 3 – 6 лет, которые хотели бы получать услугу английского языка, в организациях, предоставляющих услугу обучения английскому языку, за 1 академический час.	$K_3 = \frac{K_1}{36 \text{ часов}}$	K_1 – количество детей от 3 – 6 лет, которые хотели бы получать услугу английского языка, в организациях, предоставляющих услугу обучения английскому языку.
K_4	Количество детей от 3 – 6 лет, которые могут получать услугу английского языка на базе дошкольных образовательных учреждениях, от общего числа детей 3 – 6 лет, за 1 академический час.	$K_4 = \frac{K_2}{36 \text{ часов}}$	K_2 – количество детей от 3 – 6 лет, которые могут получать услугу английского языка на базе дошкольных образовательных учреждениях, от общего числа детей 3 – 6 лет, на 1 учреждение
K_5	Пропускная способность организаций, предоставляющих услугу обучения английскому языку от 3 – 6 лет, необходимая площадь, m^2 .	$K_5 = K_3 * 2 m^2$	K_3 – количество детей от 3 – 6 лет, которые хотели бы получать услугу английского языка, в организациях, предоставляющих услугу обучения английскому языку, за 1 академический час.
K_6	Пропускная способность дошкольных учреждений для предоставления услуг обучения английскому языку от 3 – 6 лет, необходимая площадь, m^2 .	$K_6 = K_4 * 2 m^2$	K_4 – количество детей от 3 – 6 лет, которые могут получать услугу английского языка на базе дошкольных образовательных учреждениях, от общего числа детей 3 – 6 лет, за 1 академический час.

Расчет показателей поможет сравнить условия для проведения занятий английского языка в частных организациях и в дошкольных образовательных учреждениях. Для расчета возьмем три категории: количество детей 3 – 6 лет в Челябинской области, количество организаций, предлагающих услуги обучения английскому языку 3 – 6 лет и количество дошкольных образовательных учреждений в Челябинской области. Также, показатели помогут охарактеризовать существующую ситуацию в Челябинской области и выявить лучшие возможности для реализации занятий английского языка (см. табл. 15).

Таблица 15 – Расчет показателей, характеризующих условия предоставления услуги обучение английского языка 3 – 6 лет в Челябинской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017
K ₁	2 417	2 498	2 377	2 360	2 429	1 752
K ₂	106	111	115	129	134	90
K ₃	67	69	66	66	67	49
K ₄	3	3	3	4	4	3
K ₅	134	138	132	132	134	98
K ₆	6	6	6	8	8	6

Для наглядного сравнения всех показателей выводим расчеты на рисунок.

Так как количество частных организаций в 10 раз меньше дополнительных образовательных учреждений в условиях, когда все дети будут получать услугу обучения английскому языку, в частных организациях поток обучающихся будет очень высоким. Такая возможность может отрицательно сказаться на пропускной способности организации или на выработке нормо-часов одним преподавателем, либо частным организациям надо будет расширять свою инфраструктуру. Таким образом, инфраструктура дошкольного образовательного учреждения позволяет организовывать занятия по английскому языку для всех детей 3 – 6 лет, с соблюдением всех норм обучения (см. рис. 15).

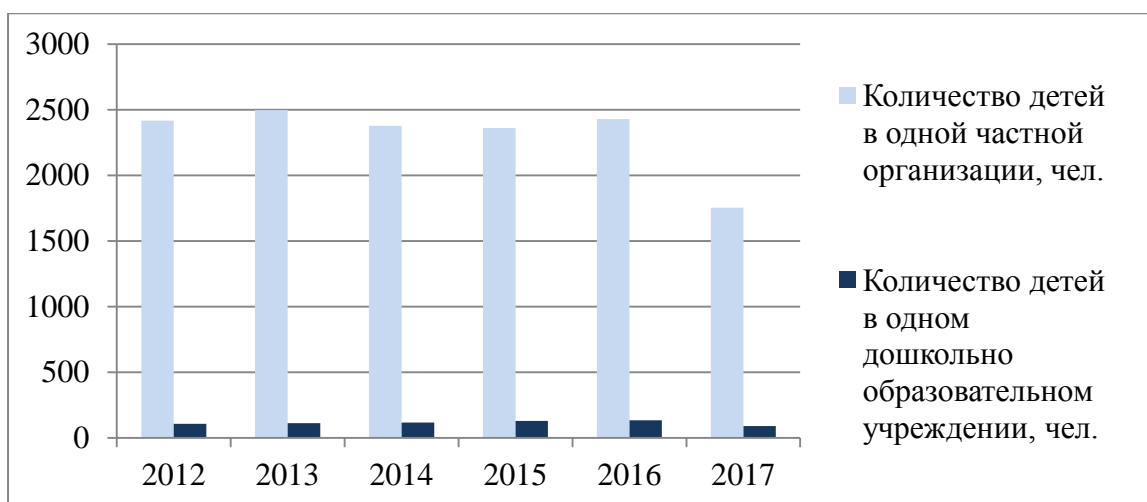


Рисунок 15 – Предполагаемое количество детей, получающих услугу обучения английскому языку, на одно учреждение в Челябинской области.

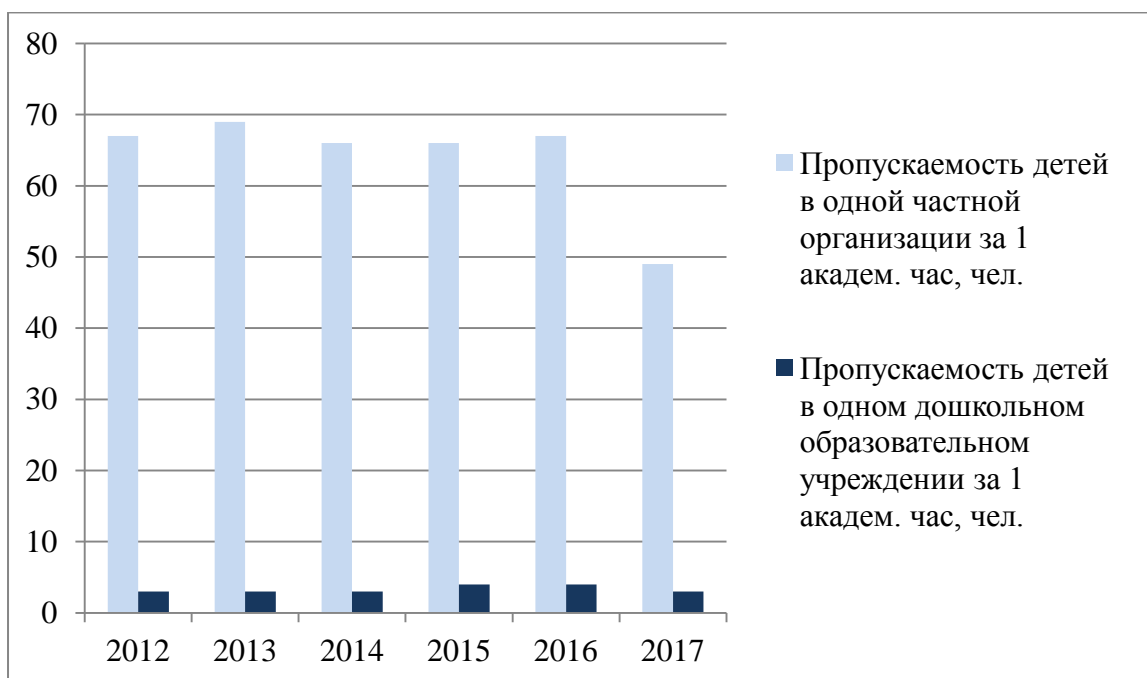


Рисунок 16 – Доступность услуги обучения английскому языку детей 3 – 6 лет в одном учреждении за 1 академический час в Челябинской области

Так как эффективность, полученных знаний зависит от количества человек в группе, то рекомендуется формировать группы не более 10 человек. Предполагая условия, когда все дети 3 – 6 лет будут изучать английский язык, то в частной организации количество таких детей за один академический час

составит от 50 до 70 человек, а в дошкольных образовательных учреждениях детей будет от 3 до 4 человек. Соответственно для организации процесса обучения в частных организациях надо будет сформировать как минимум 5 – 7 групп по 10 человек и найти 5 – 7 преподавателей английского языка, тогда как в дошкольных образовательных учреждениях нужно будет наоборот объединить детей для формирования группы из 10 человек, то есть из трех групп по 3 человека, сделать одну группу, что поспособствует принятию на работу меньшего количества преподавателей (см. табл. 16).

По данным СанПин норма площади на 1 ребенка в образовательных учреждениях равна 2 м². Как показано на рисунке 17, необходимая площадь для проведения занятий в частных организациях должна составлять от 100 – 140 м² одной организации. Проводя сбор статистических данных по таким организациям, было выявлено, что все они, в основном, встроены в жилые дома. Это позволяет сделать вывод, что площадь таких организаций равна площади квартиры, которая составляет от 50 до 100 м², возможно только несколько организаций осуществляют свою деятельность, используя площадь больше, чем 100 м². Инфраструктура дошкольных образовательных учреждений уже рассчитана на большое количество детей, поэтому вопрос с предоставлением помещения для проведения занятий по английскому языку не так критичен (см. рис. 17) [31].

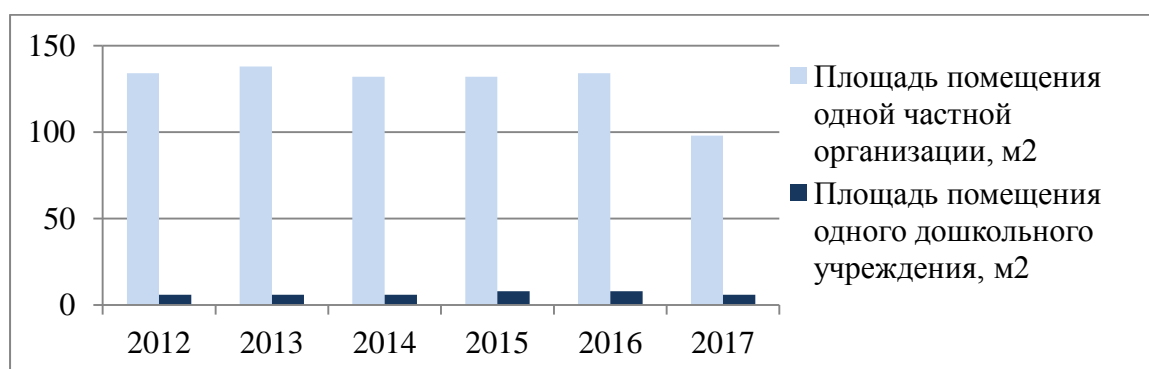


Рисунок 17 – Необходимая площадь для организации занятий английским языком на всех обучающихся 3 – 6 лет за 1 академический час в Челябинской области

Таим образом, анализ существующих условий показывает, что для внедрения программы обучения английскому языку в дошкольные образовательные учреждения условия ее реализации более, чем в частных организациях, которые предоставляют услуги обучения английскому языку 3 – 6 лет. По таким показателям как формирование групп обучающихся, возможность охвата обучением большего количества детей 3 – 6 лет, затрата меньшего количества нормо-часов по предоставлению услуги обучения английскому языку в Челябинской области реализация обучения английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях может повлиять на эффективность образовательного процесса в целом. А также создать условия для повышения социального статуса дошкольного образовательного учреждения.

По закону РФ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и на основе информации из приказа Министерства образования науки № 1155 от 14.10.13 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» все услуги по образованию и развитию указываются в Программах дошкольных образовательных учреждений, которые составляются педагогическим коллективом дошкольного образовательного учреждения или реализуются на основе уже разработанных и утвержденных Министерством образования и науки. Сами Программы составляются в соответствии с Законом РФ от 29.12.2012 № 273-ФЗ – «Об образовании в РФ»; Конвенцией о правах ребенка ООН; Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования; Приказом Министерства образования РФ от 30.08.2013г. № 1014 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам образовательным программам дошкольного образования»; Санитарно-эпидемиологическими требованиями к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» (СанПиН 2.4.1.3049-13); Закон «Об образовании в Челябинской

области» от 30 августа 2013 года № 515-30 (с изменениями от 14 апреля 2018) [30].

В самих правовых актах точное название или описание предоставляемых услуг дошкольными образовательными учреждениями не указывается, поэтому каждое дошкольное учреждение составляет свою собственную Программу, в которую могут вноситься изменения по направлениям развития ребенка. Основным критерием составления Программы является соблюдение всех норм и Стандартов развития ребенка в дошкольном возрасте.

Если говорить о внедрении английского языка в процесс дошкольного образования, то его предназначения как предмета полностью соответствует всем требованиям дошкольного развития ребенка. На практике английский язык для дошкольников – это игровые занятия с использованием наглядных материалов и развитием физической, интеллектуальной, речевой деятельности.

В законе «Об образовании РФ» говорится что, дошкольное образование направлено на формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста [3].

Так как занятия по английскому языку для детей 3 – 6 лет проводятся в игровой форме, при этом задействованы все виды активности (физическая, интеллектуальная, речевая), они также способствуют формированию предпосылок учебной деятельности. А также, изучая английский язык, ребенок формируется как личность, формирует эстетические и нравственные качества и знакомится с культурой народов других стран, что очень важно в современном мире мульти лингвистического сотрудничества.

Образовательные программы дошкольного образования направлены на разностороннее развитие детей дошкольного возраста с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей, в том числе достижение детьми дошкольного возраста уровня развития, необходимого и достаточного для успешного освоения

ими образовательных программ начального общего образования, на основе индивидуального подхода к детям дошкольного возраста и специфичных для детей дошкольного возраста видов деятельности. Освоение образовательных программ дошкольного образования не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации обучающихся [2].

Таким образом, преподаватели английского языка для дошкольников не проводят ни каких итоговых тестов и аттестаций, а работа заключается в формировании у дошкольников навыков общения с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей.

Обучение английскому языку в дошкольном возрасте, позволяет сформировать две языковые системы, такие занятия также способствуют развитию речевого аппарата, восприятию на слух, формирование навыков чтения на иностранном языке. Так как на занятии присутствует творческий момент, соответственно ребенок развивает мелкую моторику, художественное и эстетическое мышление.

Еще один пункт, указанный в нормативно-правовых документах позволяющий внедрить услугу обучения английскому языку это предоставление платных дополнительных услуг в дошкольных образовательных учреждениях. Необходимо, чтобы такой пункт был указан в уставе учреждения, а также наличие соответствующей лицензии на дополнительное образование и договор с родителями, по желанию родителей о получении дополнительного образования.

То есть если обучение английскому языку не включено в Программу, то внедрение обучения английскому языку можно осуществлять на основании пункта в уставе учреждения о платном дополнительном образовании. Таким образом, анализируя нормативно-правовые документы, факта о возможности или невозможности включить английский язык в Программу учреждения не обнаружено, но и оснований выделения средств на преподавание английского языка из бюджета тоже нет, потому что включение рабочей единицы как преподаватель английского языка в дошкольных образовательных учреждениях

не является обязательной образовательной программой дошкольного образования [2].

Соответственно в этом случае, по желанию и на основе устава создается кружок или курс английского языка, и оплата производится родителями дополнительно.

Для осуществления преподавания английского языка в дошкольном образовательном учреждении уровень подготовки специалистов должен соответствовать направлению их деятельности, то есть преподаватель английского языка должен иметь диплом средне профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена или высшего образования – бакалавриат, направленность (профиль) которого, как правило, соответствует направленности дополнительной общеобразовательной программы [5].

Таким образом, преподавать английский язык в дошкольном образовательном учреждении может специалист с дипломом, в котором указано, что он является специалистом в области иностранного языка и преподавания [31].

В современных условиях при подготовке кадров по специальности педагог английского языка, обучение в колледжах и вузах в основном направленно на формирование навыков преподавания английского в школе или вузах. Хотя студенты изучают психологию и особенности преподавания английского языка для всех возрастов, по факту практику они проходят в школе, так как разработанные методики преподавания охватывают только общеобразовательный процесс. Поэтому английский язык для дошкольников преподается в кружках или на курсах специалистом, у которого есть образование по направлению и который использует свои авторские методики.

Подводя итог по параграфу необходимо отметить, что интерес к изучению английского языка детьми 3 – 6 лет и понимание необходимости его изучения для всестороннего развития ребенка растет. Внедрение в дошкольный образовательный процесс изучения английского языка напрямую обеспечивает население государственной гарантией уровня и качества дошкольного

образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации образовательных программ дошкольного образования. В настоящее время обучение английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях может осуществляться на основании включения в программу дошкольного образования занятия по английскому языку, либо на основе устава о дополнительных платных образовательных услуг.

Анализ показателей позволил сделать вывод, что на территории дошкольного образовательного учреждения производить процесс обучения является более практично. Образовательный процесс становится доступным и из-за достаточной площади помещений и из-за возможности реализовывать обучение английскому языку 2 – 3 преподавателями на 100 детей 3 – 6 лет.

Так как сейчас основное количество преподавателей английского языка для детей 3 – 6 лет работают в частных организациях, то можно сделать вывод, что разработаны авторские учебно-методические комплексы, которые позволяют заинтересовать и увлечь ребенка в изучении английского языка. Чаще всего используют учебно-методические пособия, разработанные в Оксфордском и Кембриджском институтах, дополняя своими игровыми и развивающими, творческими элементами, так как обучая детей 3 – 6 лет по государственному образовательному стандарту и педагогическим исследованиям необходимо развивать ребенка в игровой форме. Нужно отметить, что апробация таких методик осуществляется несколько лет и уже можно наблюдать ее результаты, хотя единично в масштабах Челябинской области.

Необходимо отметить, что реализация услуги обучения английскому языку в дошкольном образовательном учреждении позволит контролировать этот процесс на государственном и муниципальном уровне, что повысит социальный статус государственного образования. А также подготовит ребенка к получению начального образования в полном объеме, как в области счета, речи, письма так и в области английского языка.

3.2 Расчет эффективности предлагаемого проекта

Эффективность проекта можно рассчитать по социальным и экономическим категориям. Рассчитывая эффективность проекта необходимо понимать, что внедрение обучения английскому языку в дошкольном образовательном учреждении можно реализовать двумя способами:

1) реализация обучения английскому языку путем включения занятий по английскому языку в Программу дошкольного образовательного учреждения;

Для того чтобы включить английский язык в образовательную Программу дошкольного общеобразовательного учреждения, то существует необходимость уточнения в нормативно-правовых документах, что развивающие занятия по английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях относятся к обязательным образовательным программам дошкольного образования.

Это повлияет на внедрение английского языка в дошкольное образование и даст возможность охватить обучением большее количество детей. Также поспособствует разработке методик преподавания английского языка в соответствии с Государственным Стандартом дошкольного образования.

Разработанные методики помогут дополнить образовательный процесс будущих специалистов знаниями и навыками преподавания английского языка в дошкольных образовательных учреждениях и на основе таких методик проходить практику в дошкольных образовательных учреждениях.

Создав определенные условия для реализации внедрения английского языка в дошкольные общеобразовательные учреждения, Государство повысит уровень дошкольного образования до международного уровня, а также социальный статус дошкольного общеобразовательного учреждения, создаст новые рабочие места и возьмет под контроль образовательный процесс дошкольников в области изучения английского языка.

Предлагая проект по внедрению обучения английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях необходимо рассмотреть способы оплаты труда и график работы специалиста.

Дошкольное образовательное учреждение, как правило, самостоятельно составляет график работы, который включает в себя обязательно время приема пищи, дневной сон, прогулка, свободное игровое время и время занятий, которые проходят в игровой форме. Игровое направленное обучение обычно длится 15 – 30 минут. Так как обучение английскому языку можно отнести к игровой направленной занятости, то занятие может проходить по 15 – 20 минут 5 раза в неделю. Таким образом, образовательный процесс будет основан на повторяемости пройденного материала только в разных формах подачи. Ребенок не будет перегружаться однообразной деятельностью. Все это поспособствует позитивному формированию интереса к английскому языку и получению знаний в целом. Группы лучше сформировать не более 9 детей. Так как, обычно формируются 10 групп. Принимая во внимание обязательные мероприятия дошкольного учреждения можно выделить для обучения английскому 2 часа до обеда.

Таблица 16 – График работы дошкольного образовательного учреждения с учетом занятий по английскому языку

Мероприятие	1 Преподаватель по англ. языку					2 Преподаватель по англ. языку				
	Группы по английскому языку					Группы по английскому языку				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Встреча детей	7:45	7:45	7:45	7:45	7:45	7:45	7:45	7:45	7:45	7:45
Зарядка	8:00	8:00	8:00	8:00	8:00	8:00	8:00	8:00	8:00	8:00
Завтрак	8:30	8:30	8:30	8:30	8:30	8:30	8:30	8:30	8:30	8:30
Занятия по ан. языку	9:00	9:20	9:40	10:00	10:20	9:00	9:20	9:40	10:00	10:20
Свободное время	10:00	10:00	10:00	10:00	10:00	10:00	10:00	10:00	10:00	10:00
Прогулка	11:00	11:00	11:00	11:00	11:00	11:00	11:00	11:00	11:00	11:00
Обед	12:30	12:30	12:30	12:30	12:30	12:30	12:30	12:30	12:30	12:30
Сон час	13:00	13:00	13:00	13:00	13:00	13:00	13:00	13:00	13:00	13:00
Полдник	16:00	16:00	16:00	16:00	16:00	16:00	16:00	16:00	16:00	16:00
Прогулка	17:00	17:00	17:00	17:00	17:00	17:00	17:00	17:00	17:00	17:00

За 1 час 40 мин образовательную услугу могут получить 5 групп, если в среднем в дошкольном образовательном учреждении 90 детей, то на такое количество детей потребуется 2 преподавателя. Каждый преподаватель будет вести по 5 групп. В каждой группе по 9 человек. Занятие в одной группе длится 20 минут, таким образом, каждый преподаватель отработает по 1 час 40 мин в утреннее время с 9:00 до 11:00. Занятия необходимо проводить 5 раз в неделю, соответственно 1 преподаватель отработает 8 часа в неделю (см. табл. 16).

По закону «Об образовании» общий объем часов работы воспитателя равен 26 часов в неделю. Средняя заработная плата воспитателя в 2017 году составила 25 000 рублей, а в 2018 году 29 000 рублей по данным Министерства образования и науки по Челябинской области [31]. На основе следующих данных проведем возможный расчет оплаты за предоставленные услуги:

- 1) ЗПвоспитателя – 29 000 рублей;
- 2) ЧРвоспитателя – 26 часов;
- 3) ЧРпреподавателя ан. яз. – 4,5 часа.

Стоимость одного часа труда воспитателя:

$$29\,000 / (26 * 4) = 278,8 \text{ руб/час} \quad 1$$

Тогда стоимость труда преподавателя английского в дошкольном учреждении:

$$66 * 278,8 = 18\,400,8 \text{ руб/месяц} \quad 2$$

Если воспитателей двое с одинаковой часовой нагрузкой, как в нашем примере, то оплата труда двоих преподавателей составит:

$$18\,400,8 * 2 = 36\,801,6 \text{ руб/месяц} \quad 3$$

Таким образом, расход бюджета составит 278,8 руб/час на одного преподавателя.

Расход бюджета на организацию рабочего места можно рассмотреть в нескольких вариантах, все будет зависеть от методики преподавания и утвержденной программы для организации предметно развивающего пространства.

Для расчета заработной платы были взяты общее количество часов по программе 1 группы 67 часов. И затраты времени на подготовку и ведение занятий 66 часов.

Для расчетов проекта необходимо взять расход на материалы (см. табл. 17).

Таблица 17 – Материалы на реализацию занятий.

Методические материалы	Количество	Стоимость за 1 шт./упаковку, руб	Стоимость, руб.
Учебно-методический комплекс, для детей 3 – 5 лет	2 шт.	6 184	12 368
Учебно-методический комплекс, для детей 6 – 7 лет	2 шт.	4 500	9 000
Игрушки	603 шт.	50	30 150
Конструктор	2 комплекта	500	1 000
Пазлы, материалы развивающие мелкую моторику, карточки для развития	18 упаковок	39	702
Итого:			53 220

Затраты на одно образовательное учреждение

$$53220 + 36\,801,6 = 421\,236 \text{ руб} \quad 4$$

Затраты на все дошкольные образовательные учреждения

$$421\,236 * 1620 = 682\,402\,320 \quad 5$$

Проект целесообразно реализовать через государственную программу Челябинской области «Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области» запланированная на 2020-2025 гг.

Внедрение обучения английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях является общественно и государственно значимым проектом, поэтому его реализация подразумевает сотрудничество между государством и бизнесом и позволяет сконцентрировать необходимые ресурсы, минимизировать риски и финансовые затраты партнеров, распределить финансовую нагрузку государства, а также гарантировать качество выполнения реализуемого проекта. Реализация проекта ГЧП дает возможность осуществление его «немедленно», также гарантирует долгосрочные обязательства перед

государством со стороны частного партнера, работу по проекту строго в соответствии с государственным образовательным стандартом. Проект ГЧП позволит осуществлять контроль со стороны государственного сектора за качеством оказываемых услуг, а также исключит коррупцию и незаконную практику на всех этапах реализации проекта [7, 9].

Подводя итог по внедрению обучения английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях можно отметить, что проект направлен на совершенствование управления социальной инфраструктурой в сфере образования. Социальная и экономическая эффективность проекта будет отличаться в зависимости от способа его реализации (см. табл. 18).

Таблица 18 – Социальная эффективность проекта

Эффективность	Реализация обучения английскому языку путем включения занятий по английскому языку в Программу дошкольного образовательного учреждения	Внедрение обучения английскому языку как проект ГЧП
Социальная	Обеспечение равных возможностей для полноценного развития каждого ребенка	Обеспечение равных возможностей для полноценного развития каждого ребенка
	Создание благоприятных условий развития детей	Создание благоприятных условий развития детей
	Повышение качества и уровня дошкольного образования	Повышение качества и уровня дошкольного образования
	Создание новых рабочих мест	Создание новых рабочих мест
	Разработка методик по преподаванию английского языка в дошкольных учреждениях	Социальные гарантии получения услуги социально незащищенными категориями детей
	Формирование содержания профессионального образования и дополнительного профессионального образования педагогических работников	
Социальная	позитивное воздействие образовательного процесса на развитие лучших качеств дошкольников;	
	позитивное воздействие образовательного процесса на развитие лучших качеств дошкольников;	
	государственные гарантии на получение всеми дошкольниками равного дошкольного образования;	

Таким образом, если проект реализовать по первому способу, то можно сделать вывод, что социальная эффективность от реализации больше, чем от

второго способа. Больше преподавателей получат знания и опыта в области преподавания английского языка дошкольникам, будут разработаны общедоступные методики, соответствующие государственному образовательному стандарту, тем самым увеличится социальный статус не только дошкольного образования, но и средне специального и высшего образования. Стоит отметить, что экономическая эффективность первого способа не высока, так как на первом этапе реализации требует высоких затрат от государства, но если сравнивать по оплате труда, то первый способ намного эффективней, чем второй. Экономическая эффективность второго способа выглядит дорогостоящей, но если часть обязательств возьмет на себя государство, то эффективность становится еще и социальной, а для малого и среднего бизнеса такое партнерство гарантирует стабильное развитие в сфере образования.

Вывод по главе 3

На сегодняшний день, знание нескольких языков это необходимость, продиктованная мульти лингвистическим сотрудничеством в мире. Внедрение обучения английскому языку в дошкольное образование даст возможность детям познакомиться с культурой английского языка, позволит воспринимать его не как заучивание слов и выражений, а как средство общения, а также станет хорошим подспорьем в дальнейшем его изучении в начальной и средней школе. Внедрение обучения английскому языку в дошкольном образовательном учреждении в первую очередь снимет нагрузку на родителей в поиске преподавателя для дошкольника, необходимости выделять время для похода на занятие и обеспечит равенство возможностей для каждого ребенка в получении качественного дошкольного образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работы, можно сказать, что государственное управление социальной инфраструктурой в настоящее время это комплексный, многоуровневый и современный подход, направленный на улучшение жизнедеятельности населения.

Нельзя не отметить, что государство идет по пути разработки применения сбалансированной программы развития социальной инфраструктуры, как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. В данный момент, характеризуя социально-экономическое развитие, невозможно ограничиться только тем, сколько учреждений и объектов, которые создают условия для наиболее эффективной деятельности граждан, приходится на ту или иную территорию, регион. Следует знать, сколько приходится материально-вещественных элементов на одного или десять тысяч человек населения региона, чтобы сопоставить полученные данные с нормативными требованиями. Необходимо опираться на опыт и статистические данные множества существующих объектов нормирования и расчетным путем, определяемым на основе анализа научной информации и данных их эффективное функционирование.

Выполняя поставленную задачу по изучению теоретико-методологических исследований социальной инфраструктуры региона, мы пришли к выводам, что расчета эффективности управления социальной инфраструктурой производится по разным методологическим подходам. Таким образом, для исследования социальной инфраструктуры Челябинской области была предложена авторская методика, по которой расчет коэффициентов способствует выявлению проблем состояния социальной инфраструктуры как реализации социальной политики региона в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта.

По результатам реализации авторской методики во второй главе, мы пришли к выводам, что социальная инфраструктура в сфере образования,

здравоохранения, культуры и спорта изменяется в соответствии с потребностями населения, хотя были выявлены факты недостаточности ее, такие как:

- 1) недостаточно инфраструктуры для культурного и спортивного развития населения региона;
- 2) уменьшение стационарных медицинских учреждений;
- 3) снижение количества больничных коек;
- 4) недостаточно инфраструктуры для реализации образовательного процесса обучения английскому языку дошкольников.

Предлагая направления совершенствования управления социальной инфраструктурой Челябинской области, мы предложили проект по внедрению обучения английскому языку в дошкольных образовательных учреждениях. По результатам расчета эффективности проекта выяснилось, что его, возможно, реализовать через государственную программу Челябинской области.

Таким образом, итоги каждой главы выпускной квалификационной работы и общий смысл ее контекста конкретизируют, что социальная инфраструктура нацелена, прежде всего, на удовлетворение потребностей граждан, и поэтому ее развитие нельзя рассматривать в отрыве от ценностных ориентаций, уровня культуры и прочего, так как все это представляет важный механизм регулирования и совершенствования социальной инфраструктуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1) О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ ст. 12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru.
- 2) Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ ст. 12 Образовательные программы (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru.
- 3) Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ ст. 64 (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru.
- 4) Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования: Приказ РФ от 17.10.13 № 1155 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minobr74.ru.
- 5) ОК 009-2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию: принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2016 N 2007-ст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru.
- 6) Анимаза Е.Г., Тертышный А.Т. Основы местного самоуправления / Е.Г. Анимаза, А.Т. Тертышный. – М. : ИНФРА-М, 2000.
- 7) Государственно-частное партнерство в образовании : [сборник] / Научные редакторы О. П. Молчанова, А. Я. Лившин. — М. : КДУ, 2009. — 242 с. : табл., ил.
- 8) Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: учебное пособие. / У. Изард. – М.: Прогресс, 1966. – 659 с.
- 9) Проект «Государственно-частное партнерство в социальной сфере – распространение опыта Великобритании и Санкт-Петербурга»: Отчет о лучшей практике Санкт – Петербург. – 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ppp.leontief-centre.ru.

- 10) Самуэльсон П. Экономика: учебник / П. Самуэльсон. – М.: ИНФРА-М. – 1992.
- 11) Стратегия социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035. Проект [Электронный ресурс]. Челябинск. – 2018. – Режим доступа: www.docviewer.yandex.ru.
- 12) Анализ социальной инфраструктуры национальной экономики: теоретические аспекты / И.С. Пыжов, В.Н. Руцкий, К.Н. Судьин, Экономика март – апрель 2'2012 с. 3-8.
- 13) Анимица П.Е. Новикова Н.В. Ходус В.В. Типология как метод исследования социально-экономического развития регионов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2009. – № 1. С. 52 – 59.
- 14) Беломестнов В.Г. Управление развитием социальной инфраструктуры региона: монография. / В.Г. Беломестнов., В.М. Багинова., В.А. Рубан. – Улан-Удэ. – Изд-во ВСГУТУ, 2011. – 139 с.
- 15) Голенкова З. Т. Социальное пространство российских регионов: монография / под ред. З. Т. Голенкова. – Институт социологии РАН. – Москва: ИС РАН, 2017. – 193 с.
- 16) Малыхина И.Н. Совершенствование механизма развития социальной инфраструктуры. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. / И.Н. Малыхина. – Улан-Удэ. – 2012. – 130 с.
- 17) Торбина Е.С. Организационно-экономический механизм стратегического мониторинга социальной сферы муниципальных районов региона(на примере Оренбургской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. / Е.С. Торбина. – Оренбург. – 2015. – с. 83 – 93.
- 18) Антонюк В.С., Данилова И.В., Мительман С.А., Буликеева А.Ж. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов / Антонюк В.С. // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 53 – 66

19) Бурьян М.С. Максимов А.А. Опыт оценки социального потенциала муниципальных образований // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 2. С. 96 – 106.

20) Линейцева Л. Н. Интегральная оценка уровня социально-экономического развития регионов // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 7. – С. 42 – 44.

21) Мифтахова М.Э., Панасюк М.В. Вейвлет-анализ динамики региональной системы // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Естественные науки. – 2009. – № 1. – С. 247 – 262.

22) Николаев М., Махотаева М. Выбор стратегии регионального экономического развития // Экономист. – 2000. – № 3. – С. 54 – 59.

23) Николаев М., Махотаева М. Обобщение опыта планирования социально-экономического развития в субъектах РФ // Вопросы экономики. – 2002. – № 5. – С. 123 – 126.

24) Скопина И.В. Исследование и оценка эффективности развития социальной инфраструктурой региона [Электронный ресурс] / И.В. Скопина, О.В. Скопин, А.А. Грабар // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 2 (22). – Режим доступа: <http://uecs/mcnip.ru>.

25) Смирнов В. Региональное развитие эффективное социально-экономическое развитие региона: оценка и обеспечение // Проблемы теории и практики управления, 2008. – №9. – с.15 – 23.

26) Гощенко Ж.Т. Социология. Общий курс. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Прометей: Юрайт-М, 2001. – 511 с.

27) Управление развитием социальной инфраструктуры города. Теоретические аспекты. Сапожникова Т.А., Кузнецова А.И. Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление 2014'2(8). – с. 105 – 112.

28) Словарь терминов по курсу «Финансы, деньги и кредит» [Электронный ресурс]. / Составитель: Электроизолятор. – 2011. – Режим доступа: www.pandia.ru.

29) Сайт учебные материалы онлайн. Режим доступа: studwood.ru.

30) Сайт Государственный образовательный стандарт. – Режим доступа:
fgos.ru

31) Сайт Министерства образования и науки. – Режим доступа:
www.minobr74.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Статистические данные по Челябинской области 2012 – 2017

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Численность населения, тыс. чел.	3483,1	3487,6	3493,7	3498,5	3501,6	3497,7
Численность инвалидов, чел.	248724	250696	251711	229109	231278	237287
Численность детей – инвалидов, чел.	12654	13035	13545	13118	13519	13849
Численность детей 1-6 лет, тыс. чел.	199,8	208,64	208,64	214,3	228,54	229,31
Численность детей 3-6 лет, тыс. чел.	161972	169845	173503	184065	191861	145453
Численность детей 7-17 лет, тыс. чел.	330,9	335,2	340,2	363,8	375,6	387,9
Численность учащихся в учреждениях средне профессионального образования, тыс. чел	75,4	73,6	72,2	65,9	60,1	64,4
Численность учащихся в учреждениях высшего профессионального образования, тыс. чел.	77,0	74,4	72,3	136,5	126,5	97,2
Количество кинотеатров, шт.	38	38	38	41	45	52
Количество театров, шт.	20	20	20	20	20	20
Количество музеев, шт.	107	107	107	107	107	107
Количество спортивных организаций	139	139	139	139	139	139
Количество дополнительного образования, предлагающие услуги английского языка, шт.	183	193	205	214	219	234
Количество ДОУ, шт.	1526	1524	1511	1427	1434	1620
Количество ООУ, шт.	1186	1195	1210	876	859	844
Количество учреждений, осуществляющих средне специальное образование, шт.	90	90	90	90	90	90
Количество учреждений, осуществляющих высшее образование, шт.	40	40	36	34	35	29
Число больничных учреждений, шт.	175	162	138	137	141	138
Число амбулаторных учреждений	309	303	294	455	452	586
Число больничных коек, шт.	32 400	30 700	27 800	26 700	26 700	26 100
Население, получившее амбулаторную медицинскую помощь, тыс. чел.	102,9	102,9	104,6	104,5	105,4	110,2
Количество детских оздоровительных лагерей, шт.	73/810	60/818	73/816	72/819	73/832	73/835
Количество реабилитационных центров для инвалидов, шт.	3	3	3	3	3	3

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество детей в возрасте 3 – 6 лет, чел.	161972	169845	173503	184065	191861	145453
Количество дошкольных образовательных учреждений, шт.	1526	1524	1511	1427	1434	1620
Количество организаций, предлагающих услугу обучения английскому языку в возрасте 3 – 6 лет, шт.	67	68	73	78	79	83