

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно–Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2019 г.

Совершенствование взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2019.340.ВКР

Руководитель, доц. каф. ЭТГМУ

_____ / О.А. Богданова /

« ____ » _____ 2019 г.

Автор

студент группы ЭУ – 463

_____ / И.И. Левин /

« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, доц. каф. ЭТГМУ

_____ / Е.М. Колмакова /

« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Левин И.И. Совершенствование взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества. – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 463, 122 с., 27 ил., 33 табл., библиогр. список – 33 наим., 3 прил.

Объектом дипломной работы являются институты гражданского общества.

Цель дипломной работы – разработка рекомендаций по совершенствованию взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.

В дипломном проекте выявлена сущность гражданского общества и его институтов, проанализированы формы и инструментарий взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества, проведен анализ взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области, разработаны рекомендации по повышению эффективности развития институтов гражданского общества и взаимодействию государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области, определен экономический и информационный эффект от внедрения этих рекомендаций.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться государственными органами власти и управления при взаимодействии с институтами гражданского общества.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА	
1.1 Сущность и классификация институтов гражданского общества.....	11
1.2 Механизмы взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.....	21
1.3 Зарубежный опыт взаимодействия и управления государственных органов власти с институтами гражданского общества.....	34
1.4 Алгоритм анализа эффективности взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.....	42
2 АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1 Анализ развития институтов гражданского общества в Челябинской области	49
2.2 Анализ реализации взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области....	71
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА	
3.1 Разработка предложений по совершенствованию взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества	97
3.2 Оценка эффективности разработанных мероприятий.....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	112
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	115
ПРИЛОЖЕНИЯ	

Приложение А – Перечень целей и задач Общественной палаты Российской Федерации.....	119
Приложение Б – Результаты рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных (немуниципальных) поставщиков к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2017 год.....	121
Приложение В – Смета разработки и ведения сайта в течении 1 года.....	122

ВВЕДЕНИЕ

Демократические реформы, проводимые в России, способствуют развитию гражданского общества. Значительную часть общества составляют негосударственные некоммерческие организации, которые служат посредником между государством и населением, так как организуют публичный диалог по ключевым вопросам развития страны, расширяют самоуправление, укрепляют ответственность людей за собственные судьбы и судьбу России.

Изучением гражданского общества занимаются такие авторы как М.Б. Глотов, А.Г. Здоровый, С.Г. Дзыбова и многие другие эксперты в данной теме.

Челябинская область – динамично развивающийся регион России, это подтверждается увеличением негосударственного некоммерческого сектора. До 1990 года в области насчитывалось не более двух десятков общественных организаций, преимущественно представляющих областные отделения всесоюзных и общероссийских объединений.

Правительство Челябинской области придает большое значение работе с некоммерческими организациями и строит ее в соответствии с федеральными законами "Об общественных объединениях", "О некоммерческих организациях", законами Челябинской области "О государственной поддержке благотворительной деятельности в Челябинской области" и "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений в Челябинской области".

Одной из главных проблем государства, связанной с некоммерческим сектором, является недооценка роли негосударственных некоммерческих организаций в снижении социальной напряженности в обществе, уменьшении социального неравенства, активизации гражданского участия в предоставлении населению конкурентных услуг.

Для решения этой проблемы назрела необходимость в разработке системы мер и механизмов эффективного партнерства органов государственной власти Челябинской области, органов местного самоуправления и негосударственных некоммерческих организаций по развитию гражданского общества.

Задачами дипломного проекта являются: рассмотреть теоретические основы гражданского общества и его институтов в Российской Федерации, проанализировать состояние институтов гражданского общества в Челябинской области, проанализировать взаимодействие государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области, выявить основные барьеры в данном взаимодействии, разработать мероприятия по устранению выявленных проблем взаимодействия государственных органов власти с институтами гражданского общества и оценить эффективность предложенных мероприятий.

Объект исследования – институты гражданского общества.

Предмет исследования – процесс, формы взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.

Цель исследования – разработка рекомендаций по совершенствованию взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

1.1 Сущность и классификация институтов гражданского общества

Термин «гражданское общество» начинает свою историю с шотландских моралистов (А. Фергюсон) и политэкономистов (А. Смит), которые трактовали «гражданское общество» как трудовой и меновой союз, нацеленный на достижение собственных интересов, но в конечном итоге способствующий приращению общественного богатства.

В Конституции Российской Федерации закреплён термин «правовое государство», а термин «гражданское общество» отсутствует [1]. Более того, современное российское законодательство не даёт четкого его определения, а также характеристик его элементов, механизмов институционализации его структуры и форм взаимодействия с государством. Тем не менее у высшего руководства страны есть понимание важности и необходимости формирования институтов гражданского общества, механизмов и форм его взаимодействия с органами государственной власти, что подтверждают слова лидера государства В.В. Путина в рамках «мюнхенской речи»: «Но мы заинтересованы в том, чтобы развивалось гражданское общество в самой России, чтобы оно ругало власти, критиковало, помогало власти определять свои собственные ошибки, корректировать свою политику в интересах людей. В этом мы, безусловно, заинтересованы, и мы будем поддерживать гражданское общество и неправительственные организации».

Гражданское общество – это совокупность негосударственных частных объединений граждан, преследующих индивидуальные и групповые интересы.

В современное время обилие понятий «гражданское общество» различается в зависимости от области, изучаемой авторами, таким образом можно выделить сферы, которые включает в себя гражданское общество (таблица 1).

Таблица 1 – Сферы гражданского общества

Сфера	Краткая характеристика «гражданского общества»
Экономическая	В данной сфере структурными элементами выступают негосударственные предприятия: товарищества, кооперативы, компании, акционерные общества, ассоциации, корпорации и другие добровольные хозяйственные объединения граждан, создаваемые ими по собственной инициативе
Социально–политическая сфера	Включает: семья – определяющий институт гражданского общества, в котором пересекаются общественные и индивидуальные интересы; общественные, общественно – политические, политические партии и движения, излагающие интересы групп гражданского общества; органы общественного самоуправления по месту работы и жительства, негосударственные средства массовой информации
Духовная сфера	Включает в себя свободу мысли, слова, возможность высказывать свое мнение; независимость творческих, научных и других объединений от государственных структур

В целом гражданское общество отдает приоритет правам и свободам человека, повышению качества его жизни. Это предполагает:

- признание естественного права человека на жизнь, свободную деятельность и счастье;
- признание равенства граждан в единых рамках для всех законов;
- утверждение правового государства, подчиняющегося законам;
- создание равенства возможностей для всех субъектов экономической и социально – политической деятельности.

В статье «Институты гражданского общества в современной России» [16], авторы выделяют 4 подхода к изучению структуры гражданского общества (таблица 2).

Таблица 2 – Подходы к изучению структуры гражданского общества

Методика изучения гражданского общества, автор	Краткая характеристика	Достоинства	Недостатки
Институциональный, М.Б Глотов	<p>Социальный институт – формы существования социальных общностей, призванные организовывать и управлять процессами совместной жизнедеятельности людей в различных сферах и отраслях общества. Группы социальных институтов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – негосударственные социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство); – совокупность независимых от государства производителей (например, частные фирмы); – общественные объединения и организации; – политические партии и движения; – сфера воспитания и негосударственного образования; – система негосударственных средств массовой информации; – семья; – церковь и т.д. 	<p>Позволяет выделить и описать отдельных субъектов гражданского общества, реализующих те или иные его интересы, описать количественно – качественные показатели</p>	<p>Не отражает структуры социального института и представляют собою произвольный набор элементов</p>
Системный подход, А.К. Жаровой	<p>Гражданское общество состоит из систем и множества различных локальных подсистем, имеющих «свои» цели и «свои» ценности, образующих структуру общества. Автор выделяет пять основных систем:</p> <ul style="list-style-type: none"> – социальная система охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними. – экономическая система представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта. 	<p>Каждую систему можно разбить на подсистему в соответствии с их функциями и т.д.</p>	<p>Отсутствует описание главных черт, духа гражданского общества (качества граждан) – самостоятельность, инициативу, свободу, сотрудничество, солидарность и др.</p>

Продолжение таблицы 2

Методика изучения гражданского общества, автор	Краткая характеристика	Достоинства	Недостатки
	<p>– политическую систему составляют целостные саморегулирующиеся элементы – государство, политические партии, общественно–политические движения, объединения и отношения между ними. Индивид политически выступает в качестве гражданина, депутата, члена партии, организации.</p> <p>– духовно–культурная система образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно–культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения.</p> <p>– информационная система в настоящем времени, отражающем процесс глобализации, является одной из наиболее значимых, объединяющих вышперечисленные системы. Данная система складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации, через электронные каналы связи. Эта система поглощает реальный мир и переводит в виртуальный. Моделью этой системы стал Интернет</p>		
Трехсекторная теория, А.Ю. Сунгуров	Гражданское общество рассматривается в двух плоскостях: 1) горизонтальной. Включает в себя: политическое сообщество, экономическое сообщество и некоммерческие организации, так называемый	Охватывает не только горизонтальные и вертикальные связи институтов гражданского	Акцентирует свое внимание на организациях гражданского общества, но

Продолжение таблицы 2

Методика изучения гражданского общества, автор	Краткая характеристика	Достоинства	Недостатки
	<p>третий сектор (неприбыльный). Первые два сектора – это совокупность государственных институтов и деловых частных организаций и предприятий. Третий сектор рассматривают как сферу активности, развиваемой между семьей и более широкими секторами прибыльного бизнеса и правительства. Главной функцией таких организаций является, в той или иной степени, расширение свободы и наделение населения властью, вовлечение в процесс социальных изменений, в развитие социальной защиты. В идеале, эти три сектора взаимодействуют, оказывают друг на друга соответствующее взаимное влияние. В ходе переговоров и происходит решение всех основных вопросов, которые есть в государстве.</p> <p>2) вертикальной – это уровень гражданской активности (собственно гражданского общества) и уровень негражданского (криминализованного) сообщества</p>	<p>общества и государственных структур, но и частично касается вопроса об их предназначении</p>	<p>не затрагивает остальные важные его части</p>
<p>Комплексный подход, А.Г. Здоровый</p>	<p>В системе гражданского общества выделяются политическую, экономическую, социальную, духовную и правовую подсистемы, определяющиеся средой развития гражданского общества и исполняемые им функции. Модель гражданского общества находится в среднем (посредническом) положении между деятельностным уровнем формализованных отношений и частных отношений граждан, выступая в роли своеобразного медиатора.</p>	<p>Четко разграниченный и разносторонний подход к изучению гражданского общества. Используется большинством ученых в современное время</p>	<p>–</p>

Окончание таблицы 2

Методика изучения гражданского общества, автор	Краткая характеристика	Достоинства	Недостатки
	Автор предлагает использовать понятие пограничных, или гибридных, форм, к которым он относит политические партии, бизнес–сообщества, средства массовой информации и т.д. К той же пограничной сфере относит и органы местного самоуправления, выражающие «низовые» интересы и занимающие промежуточное место между органами государственного самоуправления и общественной самоорганизацией		

Институты гражданского общества, прежде всего, являются социальным институтом, поэтому прежде дадим определение социальному институту.

Социальный институт – это устойчивая система социальной политики, форма социальной практики, совокупность ценностей, статусов, социальных ресурсов и средств, посредством которых осуществляются социально значимые функции, и организуется общественная жизнь.

Таким образом, в широком смысле можно выделить следующие виды институтов гражданского общества (таблица 3) [19].

Таблица 3 – Классификация институтов гражданского общества

Группа	Элементы (институты) гражданского общества	Характеристика
Институты гражданского общества, оказывающие юридическую помощь	Нотариат, адвокатура, общественные объединения адвокатов	Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Адвокатура выполняет государственно значимую функцию в сфере отправления правосудия, относящуюся не к защите интересов самих членов объединения, а к защите неограниченного круга физических и юридических лиц, нуждающихся в квалифицированной юридической

Продолжение таблицы 3

Группа	Элементы (институты) гражданского общества	Характеристика
		помощи. Следовательно, адвокатуры как особому инструменту гражданского общества присущ публично–правовой статус
Институты гражданского общества, функционирующие в политической сфере	Политические партии	Политические партии имеют двойную природу: они являются одновременно элементом гражданского общества и частью государственного механизма. Партия своими корнями уходит в толщу гражданского общества, где зарождаются и оформляются групповые интересы, но при этом через свои руководящие инстанции вращается в механизм государственной власти, придает ей уникальное качество агента двусторонней связи гражданского общества и государства
	Местное самоуправление	Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, но являются очень влиятельным институтом публичной власти, работающим в тесном контакте и взаимодействии с государственными органами, поэтому есть полное основание рассматривать местное самоуправление как систему представительства и реализации интересов населения, как важнейшую составляющую национальных интересов, интересов гражданского общества
Институты гражданского общества в культурной и социально–экономических сферах	Общественные объединения	Это добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения. Если у какой–то инициативной группы есть устав и цели некоммерческого характера, ее можно считать общественным объединением. Оно вправе действовать без какой–либо государственной регистрации
	Некоммерческие общественные организации	Под некоммерческими организациями понимается организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций,

Окончание таблицы 3

Группа	Элементы (институты) гражданского общества	Характеристика
		разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ
	Независимые средства массовой информации	Включение Средств массовой информации в систему гражданского общества традиционно. Важно отметить, что именно независимые СМИ способствуют передачи и пропаганде той информации, которая служит рычагом для объединения граждан для решения той или иной насущной проблемы. Таким образом, независимые СМИ – это канал обмена и распространения информации как между институтами гражданского общества и индивидами между друг другом, так и площадка информирования граждан со стороны государственного сектора

Теперь можно дать единое понятие в определении институтов гражданского общества.

Под институтами гражданского общества следует понимать – союз, ассоциацию, объединение граждан, независящих от государства, но взаимодействующих с ним, а также реализующих свои инициативы в рамках закона, направленные на удовлетворение социальных, экономических, политических и духовных потребностей.

Одним из институтов гражданского общества являются общественные объединения. В России общественные объединения могут создаваться в следующих организационно–правовых формах [17]:

1. Общественная организация.
2. Общественное движение.
3. Общественный фонд.
4. Общественное учреждение.
5. Орган общественной самодеятельности.
6. Политическая партия.

Общественные объединения играют важную роль как в формировании и жизни гражданского общества, так и в деятельности государства. Данный механизм взаимодействия многогранен, с его помощью граждане могут участвовать в выработке решений органов государственной власти и управления, реализовывать свое право на участие в выборах и референдумах, создавать профсоюзные организации и т.д. Исходя из многообразия правовых форм, можно сделать вывод, что функции данного механизма направлены на полноценную «обратную связь» от граждан государству.

Далее более подробно рассмотрим некоммерческие организации (далее – НКО). Для получения некоторых привилегий от государственных органов власти общественные объединения могут регистрироваться как некоммерческая организация, после данной процедуры объединение будет считаться юридическим лицом, и будет иметь право на получение пожертвований, привлечение денежных средств для реализации уставных целей и оплаты труда сотрудников, участие в торгах, грантах и субсидиях. Таким образом, организация будет действовать в законодательных и управленческих рамках, функции будут четко распределены, сотрудники смогут проводить митинги, шествия, собрания, у организации появится определенное публичное лицо, способность участвовать в долгосрочных программах и проектах, участники смогут вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Одним из видов некоммерческих организаций являются социально ориентированные некоммерческие организации (далее – СО НКО). Понятие «социально ориентированные некоммерческие организации» введено Федеральным законом от 05.04.2010 г. № 40–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» [8]. Исходя из внесенных изменений, было понятно общее направление

правового регулирования – наделить некоммерческие организации правом получать соответствующую плату за выполнение функций по оказанию социально значимых услуг и выполнению работ, предоставив им статус социально ориентированных.

Социально ориентированными некоммерческими организациями признаются некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также другие направления предусмотренные законом и законами субъектов Федерации. Постановление Правительства РФ № 713 от 23 августа 2011 г. на федеральном уровне регламентирует механизмы государственной поддержки СО НКО.

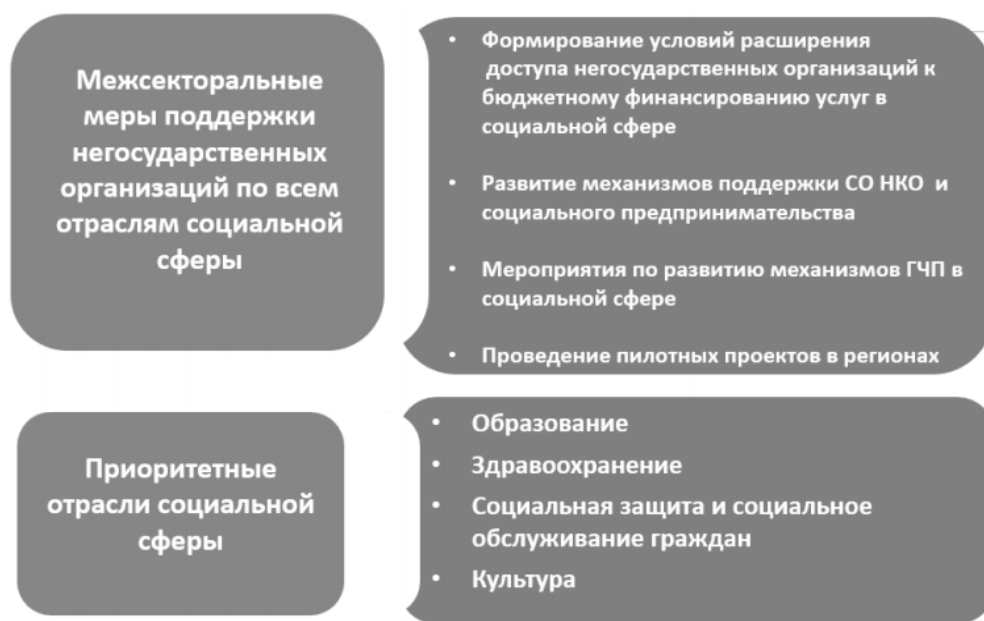


Рисунок 1 – Межсекторные меры поддержки некоммерческого сектора

Для того, чтобы получить поддержку из бюджета соответствующего уровня, НКО должны подтвердить социально ориентированный характер своей деятельности. Так, устав НКО должен содержать социально ориентированные цели и задачи и, что еще более важно, предоставляемая НКО отчетность (реализуемые в отчетном финансовом году программы,

мероприятия, проекты) также должна иметь социально ориентированный характер.

Таким образом, можно сделать вывод, что гражданское общество и его институты это неотъемлемая часть развития общественно–государственных отношений и общества в целом. Гражданское общество развивается прямо пропорционально росту человеческих потребностей, а его институализация происходит путем выявления новых площадок и ответвления их в отдельные совокупности.

1.2 Механизмы взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества

Благодаря своим системным и государственно – властным качествам, правовая система обеспечивает организованность и стабильность внутрисистемных общественных связей, охраняет целостность социального организма, нейтрализует, вытесняет негативные явления из общественной жизни. Неупорядоченность правотворчества, напротив, создает благоприятные условия для появления разрозненных, малоэффективных, зачастую противоречащих друг другу предписаний, усложняющих процесс правоприменения. Для эффективного взаимодействия государства и институтов гражданского общества должен быть выполнен ряд условий (рисунок 2).

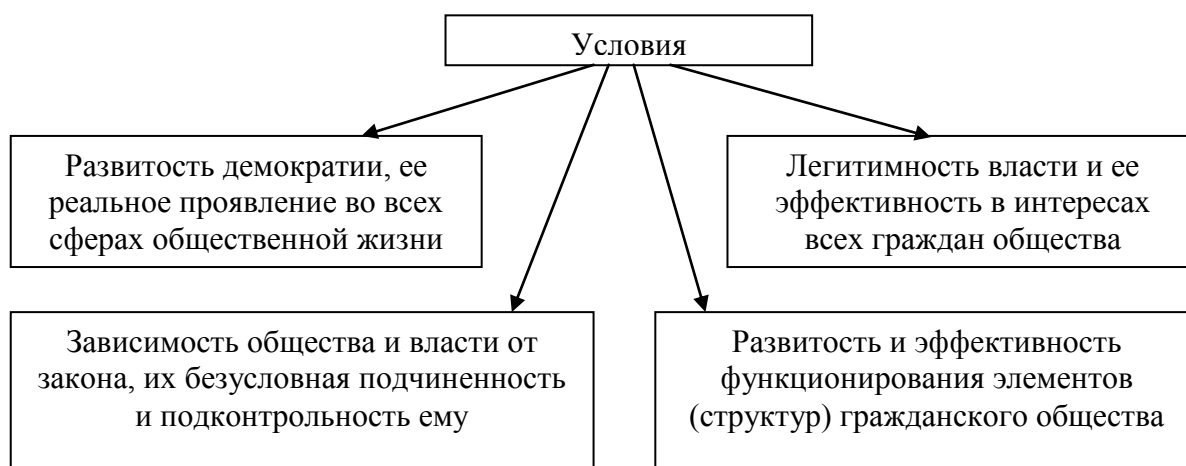


Рисунок 2 – Условия, обеспечивающие эффективное и сбалансированное взаимодействие государства и гражданского общества

Важную роль в формировании и развитии гражданского общества занимают модели взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества. Базовыми моделями являются: сотрудничество, игнорирование и конфронтация. Д.Д. Чумаков в свою очередь разделяет данные модели на более узкую классификацию [18]:

1. Модель поддержки, при которой органы государственной власти содействуют в нормативном и институциональном оформлении негосударственных организаций.
2. Модель партнерства, когда государство и его институты соглашаются с необходимостью и важностью структур гражданского общества и способствуют налаживанию взаимодействия в виде социального диалога и социального партнерства.
3. Модель архитектора, когда элементы гражданского общества участвуют в формировании и реализации публичной политики, определении общественно важных проблемы и путей их решения, реформировании институтов государственной власти, образовании структурных элементов государственных институтов.

4. Модель патернализма, при которой государство способствует определенной автономии негосударственных гражданских структур при определенных условиях (например, лояльности и не противодействие существующему политическому курсу).

5. Модель «приводных ремней», характерная для моно–идеологических государственных образований, при такой модели все негосударственные структуры рассматриваются исключительно как рычаги влияния правящей номенклатуры по отношению к рядовым гражданам.

6. Модель игнорирования, при которой государство не препятствует, но и не сотрудничает с элементами гражданского общества, такая форма не может носить долговременный характер, так как в любом случае расширение интересов одной из сторон приведет к переходу к другой модели взаимодействия.

7. Модель борьбы, когда государство рассматривает негосударственные общественные институты как потенциально опасные с политической и общественной точки зрения и деятельность соответствующих институтов выводится за пределы официальных институциональных связей.

8. Модель неповиновения, когда между властью и обществом разворачивается политическая и даже силовая борьба, которая проявляется в митингах, столкновениях с силовыми структурами, несанкционированных забастовках, бунтах, такая модель развивается в случае потери существующей властью легитимности и противозаконных действий со стороны государства по отношению к ее гражданам (репрессии, нарушения прав и свобод, посягательства на частную жизнь и собственность).

Как можно увидеть, приемлемыми для современных реалий являются первые три модели взаимодействия, при которых, так или иначе, происходит необходимая институционализация и сегментизация гражданского общества.

Развитая демократическая правовая система способна связать само государство, установить пределы государственной власти и создать правовые условия для единения общественного организма на добровольных гуманистических началах [3].

Основными принципами взаимодействия органов публичной власти и институтов гражданского общества являются:

1. Признание органами государственной власти прав институтов гражданского общества на участие в формировании и реализации государственной политики.
2. Обеспечение органами государственной власти прав и законных интересов институтов гражданского общества.
3. Признание и обеспечение органами государственной власти суверенитета институтов гражданского общества.
4. Невмешательство органов государственной власти и институтов гражданского общества в деятельность друг друга, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.
5. Гласность и коллегиальность при выработке совместных решений и их реализации.
6. Ответственность за выполнение взятых на себя обязательств.
7. Равенство прав институтов гражданского общества на государственную поддержку в случаях, предусмотренных действующим законодательством.
8. Государственный контроль за деятельностью институтов гражданского общества, в том числе за использованием предоставляемых средств государственного бюджета, в соответствии с действующим законодательством.
9. Общественный контроль над органами государственной власти в соответствии с действующим законодательством.

Механизмы взаимодействия органов власти призваны для решения тех проблем, которые ни государство, ни общество не в силах решить самостоятельно. Государство, зачастую, не имеет тех ресурсов, которые способствуют решению проблемы, не поставив интересы граждан под угрозу. Но эти ресурсы есть в обществе: в гражданских организациях, бизнесе, независимых СМИ. Поэтому для достижения синергии государства и общества, эти ячейки должны работать совместно. Инструменты воздействия государственных органов власти на институты гражданского общества можно разделить на 4 группы (таблица 4).

Таблица 4 – Инструменты воздействия государственных органов власти на институты гражданского общества

Инструменты	Содержание инструмента	Пример использования
Институциональные	Включают в себя законы всех уровней власти и иные НПА, касающиеся прав и обязанностей, требований и т.д., предъявляемых к институтам гражданского общества	<p>Институты гражданского общества, оказывающие юридическую помощь – Федеральный закон от 31.05.2002 № 63 – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;</p> <p>Институты гражданского общества, функционирующие в политической сфере – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95–ФЗ "О политических партиях";</p> <p>Институты гражданского общества в культурной и социально – экономических сферах – Федеральный закон от 12.01.1996 № 7 – ФЗ "О некоммерческих организациях", Федеральный закон от 19.05.1995 № 82 – ФЗ «Об общественных объединениях», Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124 – I «О средствах массовой информации», Федеральный закон от 21.07.2014 № 212 – ФЗ «Об основах</p>

Продолжение таблицы 4

Инструменты	Содержание инструмента	Пример использования
		общественного контроля в Российской Федерации», Федеральный закон от 04.04.2005 № 32 – ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации" [6]
Экономические	<p>Включают в себя:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. имущественная поддержка 2. налоговые льготы 3. поддержка некоторых институтов гражданского общества в сфере государственных и муниципальных закупок 	<p>Имущественная поддержка реализуется путем передачи во владение и пользование имущества, находящегося в государственной собственности, в соответствии с действующим законодательством, данный вид поддержки реализуется посредством создания ресурсных центров на базе субъекта федерации и МО.</p> <p>Налоговые льготы предоставляются таким институтам гражданского общества как общественные объединения, некоммерческие организации, общества адвокатов в установленном законом порядке.</p> <p>Так, поддержка в сфере государственных и муниципальных закупок подразумевает, что заказчики должны осуществлять у СО НКО не менее 15% совокупно годового объема закупок, предусмотренных планом–графиком закупок на год, при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает 20 млн рублей [9]</p>
Финансовые	<p>Включают в себя субсидиарную и грантовую поддержку, предоставляемую институтам гражданского общества</p>	<p>На базе субъектов Федерации реализуются государственные программы, целями которых являются поддержка и развитие институтов гражданского общества, увеличение объема и повышение качества социальных услуг, оказываемых гражданам, посредством обеспечения условий для эффективной деятельности и развития социально ориентированных некоммерческих организаций. Основным инструментом реализации данной программы служит оказание</p>

Окончание таблицы 4

Инструменты	Содержание инструмента	Пример использования
		<p>финансовой поддержки некоторым институтам гражданского общества. На данный момент в Российской Федерации действует такая система поддержки НКО как «Фонд Президентских грантов». Целью предоставления грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества является обеспечение государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина [12]</p>
<p>Организационно – информационные</p>	<p>Включают в себя консультационную, методическую и информационную поддержку институтов гражданского общества.</p>	<p>Данный инструмент реализуется путем освящения деятельности институтов гражданского общества, размещения информации на сайтах государственных органов власти и управления списка получателей финансовой поддержки, размещение реестра имущества, предназначенного для предоставления во владение и (или) в пользование социально ориентированным некоммерческим организациям. Путем проведения семинаров, форумов, выставок и других мероприятий для представителей общественных организаций. Путем своевременного информирования об изменении в законодательстве, ведение реестра некоммерческих организаций и общественных объединений, создание условий для взаимовыгодного сотрудничества различных институтов гражданского общества.</p>

Говоря о формах взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества, нужно рассматривать данный аспект с двух сторон: со стороны государственных органов власти и управления и со стороны институтов гражданского общества (таблица 5).

Таблица 5 – Классификация правовых форм взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти

Формы воздействия институтов гражданского общества на органы государственной власти	Формы воздействия органов государственной власти на институты гражданского общества
Законотворческая (правотворческая) инициатива	Контроль за деятельностью институтов гражданского общества
Участие в референдуме	Ограничения и запреты в осуществлении деятельности
Участие в правоприменительном процессе	Применение инструментов взаимодействия, описанных в таблице 5
Обращение граждан в органы государственной и местной власти	Участие органов государственной власти в формировании и функционировании институтов гражданского общества
Общественный контроль, публичные слушания, публикация заявлений и обращений в СМИ	Участие в деятельности общественно–государственных объединений
Участие институтов гражданского общества при формировании государственных органов	Участие государственных служащих в работе руководящих органов разных институтов гражданского общества, включая политические партии и общественные объединения

Важным аспектом во взаимодействии государственных органов власти и управлений являются площадки, на которых реализуется данное взаимодействие.

Говоря о формах взаимодействия гражданского общества и государственных органов власти и управления нельзя забывать о такой площадке двустороннего диалога как Общественная палата.

Для Российской Федерации эта структура относительно новая, ее деятельность регламентируется Федеральным законом от 04.04.2005 № 32 – ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» [6].

При этом функционирует целая система сети общественных палат субъектов Российской Федерации и общественных советов муниципальных

образований разного уровня и профиля, эффективно выполняющая интеграционные функции между многочисленными профильными сетями некоммерческих организаций, общественных палат регионов и общественных советов муниципальных образований.

Общественные палаты субъектов федерации, действующие в пределах системы общественного контроля на региональном уровне, проводят экспертизу законодательных актов и важных проектов исполнительной власти, организуют слушания и вырабатывают рекомендации по проблемам, затрагивающим интересы общественности.

Можно сказать, что частично совпадают в целом с целями и задачами гражданского общества цели и задачи Общественной палаты Российской Федерации (приложение А).

Общественная палата видит свою миссию в том, чтобы способствовать конструктивному диалогу власти с обществом, помочь гражданскому обществу артикулировать свои интересы, оформив их в конкретные реализуемые предложения. Начиная с 2006 года, общественная палата ежегодно публикует «Ежегодный Доклад Общественной палаты Российской Федерации "О состоянии гражданского общества в Российской Федерации"» [20].

Следующим механизмом, играющим немаловажную роль во взаимосвязи государства и общества, является общественный контроль, который реализуется через общественные советы и комиссии, деятельность которых регулируется Федеральным законом от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" [10].

Общественный совет является постоянно действующим консультативно-совещательным органом общественного контроля. Основной формой деятельности Общественного совета являются заседания. Заседания Общественного совета проводятся по мере необходимости, и считаются правомочными при присутствии на них не менее половины его членов.

С 2016 года изменилась система формирования данных советов. Так, состав советов при федеральных органах исполнительной власти формируется на конкурсной основе по квоте от Общественной палаты Российской Федерации от Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации. Право выдвижения кандидатур в члены общественных советов получили в том числе и профильные НКО.

Задача данных институтов гражданского представительства – озвучивать наиболее острые, с точки зрения общества, вопросы, требующие ответственных решений. Не только обсуждать и одобрять инициативы самих министерств и ведомств, а именно побуждать различные министерства и ведомства заниматься конкретными проблемами той или иной отрасли..

Важной формой взаимодействия граждан и государства являются обращения граждан, без которых было бы невозможно функционирование гражданского общества. Порядок рассмотрения таких обращений регламентируется Федеральным законом от 02.05.2006 № 59 – ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [7].

В 2018 году в Общественную палату Российской Федерации поступило 29 411 обращений граждан. Основная их часть касается социальной сферы и жилищно–коммунального хозяйства, работы судебной и правоохранительной системы. В числе главных проблем: утилизация мусора, доступность и качество работы учреждений медико–социальной экспертизы, защита прав избирателей. Обращения поступают как через сайт Палаты, так и через горячие линии, работающие по наиболее острым вопросам (рисунок 3) [20].



Рисунок 3 – Тематика обращений граждан, поступивших в Общественную палату Российской Федерации

Еще одним важнейшим федеральным законом, устанавливающим институциональные основы гражданского общества, является Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124 – I «О средствах массовой информации»[2]. Статья 1 этого Закона конкретизирует подробно содержание конституционного принципа свободы массовой информации. Также этот Закон содержит взаимосвязанный комплекс норм, который демонстрирует взаимные обязанности и ответственность гражданского общества и государства

Наиболее распространенной и эффективной формой объединения активных граждан и проявления гражданского общества выступает территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС). Это разновидность осуществления местного самоуправления, гибкая и максимально приближенная к населению форма, отличающаяся характерными признаками. ТОС способно объединить разные уровни власти, создающиеся как временные формы на короткий срок, так и на продолжительный период.

ТОС может выступать в качестве юридического лица либо не быть таковым, может заниматься коммерческой деятельностью, не противоречащей законодательству.

В отдельных населенных пунктах ТОСы способны решать разнообразные жизненно важные проблемы горожан, среди которых можно выделить, например, организацию социально-бытовых и жилищно-коммунальных услуг, рациональное использование земель и благоустройство микрорайона и т.д.

Федеральный закон от 31.05.2002 № 63 – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [4] устанавливает правовые основы еще одного института гражданского общества, который также является механизмом, напрямую осуществляющим взаимосвязь между обществом и государством в тех видах общественных отношений, где гражданин наиболее уязвим. Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Весь правовой аспект является очень значимым для развития и осуществления взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества. С одной стороны государство пытается контролировать институты гражданского общества на законодательном уровне, но также и дает возможности и механизмы для верного развития как институтов гражданского общества, так и самого себя.

Взаимодействие государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества происходит на всех уровнях власти, на рисунке отображена инфраструктура основных механизмов взаимодействия государственных органов власти и управления с гражданским обществом (рисунок 4).



Рисунок 4 – Инфраструктура взаимодействия органов власти федерального, регионального и муниципального уровней с гражданским обществом

Также для функционирования гражданского общества особое значение имеет Федеральный закон от 19.06.2004 № 54 – ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» [5]. Его нормы обеспечивают необходимые правовые рамки, в которых осуществляется взаимодействие государства с гражданским обществом, обеспечивающие не только возможность донесение гражданами до государства своей позиции по тем или иным вопросам общественной жизни, но и защиту интересов всех членов общества, не участвующих в непосредственном проведении мероприятия.

Одной из форм открытости власти для взаимодействия с институтами гражданского общества является Указ Президента Российской Федерации по формированию рабочей группы по подготовке предложений по

формированию в Российской Федерации системы «открытого правительства», одной из целей которого является анализ эффективности взаимодействия органов исполнительной власти с общественными движениями и объединениями, подготовке предложений по созданию современной системы взаимодействия органов власти с общественными движениями на этапах выработки решений [11].

Многообразие форм и площадок взаимодействия говорит о том, что институты гражданского общества проявляют себя во всех сферах человеческой жизни и являются важным аспектом в формировании демократического государства, которое учитывает его интересы, а также способствует обеспечению двустороннего диалога между друг другом и внутри каждого.

1.3 Зарубежный опыт взаимодействия и управления государственных органов власти с институтами гражданского общества

По мнению ряда ученых, в европейских странах разнообразие институтов гражданского общества вызвано различными факторами. Во-первых, в европейских странах не существует единой централизованной системы, которая охватывала бы все многообразие форм и институтов взаимодействия между двумя секторами, так как эти формы и институты не закреплены на государственном уровне, а сформировались естественным образом в времени. Во-вторых, в Западной Европе восприятие множества некоммерческих и неправительственных организаций как единого сектора – явление новое и во многих странах еще не устоявшееся. Институты сотрудничества развивались в отдельных областях, где возникала потребность в них (как правило, в сфере социального обслуживания, экологии или международной помощи).

Одной из важнейшей составляющей в диалоге государства и гражданина в европейских странах являются документы, определяющие политику сотрудничества (ПДС) (таблица 6). В них отражена позиция государственной власти (правительства, парламента, институтов ЕС) относительно роли гражданского общества и заложена основа будущего конструктивного взаимодействия с организациями третьего сектора.

Таблица 6 – Краткая характеристика ПДС в некоторых европейских странах.

Страна	Документ вида ПДС	Характер документа
Великобритания	Договоры, заключенные между государством и гражданским обществом Великобритании	Представляет собой лишь взгляд правительства о взаимоотношениях с третьим сектором
Хорватия	Хорватская программа сотрудничества	Не является юридически обязательным документом, но представляет собой основу для будущего сотрудничества
Эстония	Концепция развития гражданского общества Эстонии	Отражает ценности, принципы и процедуры, призванные активизировать участие граждан в жизни государства
Венгрия	Государственная стратегия Венгрии в отношении гражданского общества	Основа для сотрудничества государства с гражданским обществом, несет в себе основные принципы и направления взаимодействия государства с гражданским обществом
Уэльс	«Соглашение между правительством и общественным сектором Уэльса»	Оформляет обязательства правительства и является юридическим документом

В большинстве случаев процесс реализации таких политических документов показал, что к участию в нем следует привлекать все стороны — все задействованные государственные структуры, широкий круг организаций гражданского общества и общественность в целом; обеспечить участие экспертов на этапах составления и обсуждения документа; уделить внимание контролю, мониторингу и отчетности о ходе и результатах

выполнения обязательств; включить в политический документ план или общую схему будущих действий с указанием ответственных; не упустить начальный импульс, не дать угаснуть готовности выполнить намеченное; распространять информацию и повышать осведомленность о политическом документе и процессе его реализации (а также о той пользе, которую он приносит всем участвующим сторонам) среди государственных структур, НПО и общественности [14].

Отмечается, что увеличение количества международных неправительственных организаций обусловлено, в частности, появлением глобальных проблем, усилением демократических процессов в сфере внутренних и международных отношений, недостаточными возможностями отдельных государств и международных правительственных организаций для их решения.

Так как взаимодействие гражданского общества с государственными органами власти должно отвечать интересам обеих сторон, уместно будет рассмотреть модели взаимодействия гражданского общества и государства с позиции «силы» одного и «слабости» другого и классифицировать их [21].

Равновесной моделью такого подхода будет являться, когда оба элемента находятся в абсолютном равенстве («сильное государство» – «сильное гражданское общество»). Данная утопическая модель не смогла существовать в завершенной форме ни в одной цивилизации или стране, так как равновесие является достаточно условным, как правило, создается и поддерживается искусственно.

Умеренно деэтанитарная модель («умеренно слабое государство – умеренно сильное гражданское общество») реализуется в демократических политических режимах. В данной модели проявляется активность гражданского общества, его контроль над государством, расширение влияния политических партий и групп интересов, разграничение государственных функций путем передачи их части общественным

организациям, увеличение активности органов местного самоуправления и гражданских организаций (НКО, НПО). Данная модель акцентирует внимание на свободе как доминирующей ценности, не допускает вмешательства государства в жизнь гражданского общества, которое само определяет задачи государства. При таком устройстве, как правило, система институтов гражданского общества структурирована и имеет место во всех сферах жизни граждан.

Идеальным практическим примером «умеренно деэтикетской» модели являются США, что подтверждает не только история становления данного государства, в которой случаи проявления гражданских прав и инициатив не редкость, но и внутренняя структура государства, которая отличается огромной степенью децентрализации. Логика принятия решений имеет направленность от локального уровня к уровню штата и только потом уже к центру — Вашингтону. Слабое государство характеризуется явлением «бюрократического плюрализма», когда множество политиков и администраторов имеют реальную, обособленную друг от друга область деятельности. Что влечет за собой Отсутствие сотрудничества между политиками и чиновниками, которое затрудняет принятие общих административных решений и их реализацию. Реальную власть получают частные, локальные главы администраций.

Таким образом, американское государство остается слишком фрагментированным и слабым, чтобы быть ведущим звеном политического процесса, в отличие от гражданского общества.

Умеренно этикетская модель («умеренно сильное государство – умеренно слабое гражданское общество») применима в большей степени к странам с демократическим режимом.

В частности, традиция сильного государства активно разрабатывалась в Германии, в которой суть заключалась в особой роли государства в жизни общества. Интересы индивида ставились ниже национальных.

Сильной стороной государства в данной модели является сплоченная, специализированная и профессиональная администрация, которая непосредственно формирует уровень ее независимости от влияния среды, в том числе от давления гражданского общества. Под сплоченностью сильного государства подразумевается строгая координация проектов и действий между различными уровнями и ветвями власти.

При этом данная модель подразумевает наличие развитой сети гражданских ассоциаций, обладающих возможностью выражать самые разнообразные и конкретные интересы больших и малых групп населения. Однако свобода действий, в большинстве своем, ограничивается социальной и социокультурной сферами.

Рассмотрим то, какие виды институтов гражданского общества функционируют сегодня в Германии. Необходимо отметить, что они могут учреждаться в различных организационно–правовых формах, установленных немецким законодательством.

Правовая система Германии базируется на фундаментальном разграничении публичного и частного права. Поэтому в рамках немецкой правовой системы выделяются два главных типа организаций в число предприятий могут быть включены как коммерческие, так и некоммерческие организации [15]:

1. Образования частного права – союзы, хозяйственные общества, частные фонды).
2. Образования публичного права – учреждения (например, больницы, сберегательные кассы), государственные (музеи, библиотеки), корпорации публичного права (государственные университеты, самоуправляющиеся территориальные общности, осуществляющие властные полномочия на определенной территории, т.е. Общины, уезды, округа).

Одним из механизмов взаимодействия институтов гражданского общества в Германии является предоставление налоговых льгот организациям, которые являются общественно – полезными, таковыми могут являться организации, чьи цели деятельности направлены на:

1. Содействие науке и исследованиям.
2. Содействие религии.
3. Поддержку общественного здравоохранения и общественной гигиены, в особенности в сфере предотвращения и борьбы с переносимыми болезнями.
4. Оказание помощи молодежи и старикам.
5. Содействие искусству и культуре и др. [22].

Говоря о правах институтов гражданского общества стоит отметить опыт Франции, которая также является идеальным примером «умеренно этатистской» модели.

Из сильных сторон государства во Франции стоит отметить большое влияние правительства. В дополнение к сильному государству во Франции отмечают наличие «слабого» общества, известного своим радикальным индивидуализмом, доходящим до изоляционизма. В условиях дефицита гражданского общества государство во Франции стало единственным созидателем нации, «государством–учредителем социального». Итогом явилось глубокое неверие французов в необходимость и обоснованность существования любой организации или собрания индивидов вне и помимо государства.

Во Франции действует «Экономический, социальный и экологический совет». Перед советом поставлена задача выполнения пяти основных функций [24]:

1. Консультировать правительство и парламент, а также участвовать в разработке экономических, социальных и экологических стратегий.

2. Использовать имеющуюся структуру для содействия диалогу между социальными и профессиональными группами с изначально различными подходами к решению проблем и разрабатывать обобщённые предложения по решению этих проблем в интересах общества.
3. Участвовать в анализе государственной политики в области экономических, социальных и экологических проблем.
4. Содействовать конструктивному диалогу и сотрудничеству с консультативными органами, созданными в рамках местного самоуправления и со своими партнерами в ЕС и в других странах.
5. помогать распространению информации среди граждан.

Формирование совета многогранно и затрагивает почти все ячейки общества, структура совета четко регламентирована, и распределен функционал участников.

Подводя итог рассмотрения западных моделей взаимодействия гражданского общества и государства можно выделить их главные особенности.

1. Обе представленные модели артикулируют идею гражданского общества на следующих основаниях: частной собственности, рынке (свободе экономического обмена), свободной социальной самодеятельности и развитии практик самоуправления, соблюдении личных и социальных прав и свобод граждан, развитой публичной сфере (свободе мысли и обмену мнениями).
2. Особенностью западных умеренных моделей – постоянно наблюдаемые колебания во взаимоотношениях между государством и гражданским обществом, которые существенно не влияют на работоспособность системы, а, напротив, делают ее более мобильной и жизнеспособной. Благодаря этому свойству западные модели можно представить в виде маятников, которые раскачиваются то в одну, то в другую сторону (рисунок 5).

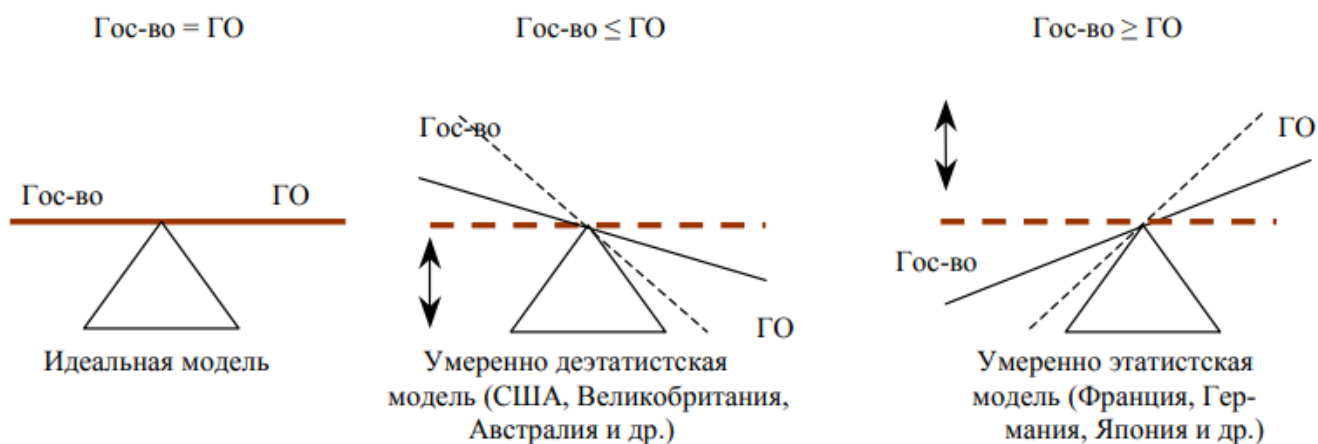


Рисунок 5 – Модели взаимодействия гражданского общества и государства с позиции «силы» одного и «слабости» другого

Перечисленный зарубежный опыт частично уже применяется в России. Например, на территориях субъектов РФ и ряда муниципальных образований действуют общественные палаты и общественные советы, образуемые для взаимодействия граждан и их объединений с органами публичной власти.

Исходя из вышеизложенных теоретических материалов, можно отобразить состояние гражданского общества в Российской Федерации, используя данную методику, и представить результаты в виде таблицы (таблица 7).

Таблица 7 – Гражданское общества и государство в Российской Федерации: сильные и слабые стороны

Государство		Гражданское общество	
Сильное	Слабое	Сильное	Слабое
Большое влияние на различные структуры гражданского общества	Коррупционная составляющая	Многогранность механизмов для реализации гражданских инициатив	Слабая инициативность общества
Жесткое правовое регулирование		Система поддержки институтов гражданского общества	

В условиях же современной российской модели гражданского общества остро ощущается дефицит промежуточных ассоциаций и поэтому именно на государство ложится функция заполнения этой структурной пустоты. Данный процесс заключался в моделировании образований, которые на начальном этапе можно контролировать и направлять в нужную сторону, а также своеобразных платформ для реализации гражданских политических организаций, которые бы поддерживали гражданские активности в стране (Общественная палата, общественные советы и т.д.).

Таким образом, в современной России складывается модель, при которой государство своей деятельностью стимулирует возможность самостоятельного проявления активности институтов гражданского общества, как бы интегрируя последних в свою систему. Несмотря на всю парадоксальность данного подхода, следует отметить, что за последние два десятилетия экономические основания, правовые и политические условия для становления гражданского общества в российском социуме стали более развитыми и зрелыми.

1.4 Алгоритм анализа эффективности взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества

Говоря об анализе эффективности взаимодействия, стоит учитывать, что на данное время единая методика не была разработана, но в рамках Концепции взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции на период до 2014 года была предложена оценка эффективности данной разработки, под которой понималось проведение органами государственной власти, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества социологических исследований в форме анкетирования граждан, в том числе представителей

общественных объединений, политических партий, правозащитных и религиозных организаций, средств массовой информации [23]. Но рассматривая эффективность других форм взаимодействия, также стоит учитывать понятие эффективности¹. Все механизмы взаимодействия различны, как описывалось в Главе 1, и все институты гражданского общества многогранны по своей направленности, что очень затрудняет разработку оценки эффективности.

Таким образом, можно сделать вывод, что для оценки эффективности всей совокупности механизмов взаимодействия государственных органов власти с институтами гражданского общества, подобрать общую методику представляется сложным и требующим тщательной проработки аспектом. В данной работе предлагается осуществить расчет эффективности взаимодействия государственных органов власти и управления с таким институтом гражданского общества как социально ориентированные некоммерческие организации.

Основной целью анализа будет являться исследование ряда показателей по ключевым параметрам путем горизонтального и вертикального анализов за определенный период. Важным аспектом анализа состояния гражданского общества в Челябинской области будет являться сравнение показателей области с аналогичными показателями в соседних регионах.

Минэкономразвития России в 2018 году представил рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

¹ Эффективность – соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами

Для расчета рейтинга использовались 10 показателей, которые были разделены на три группы:

1. Группа показателей «Реализация механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства».
2. Группа показателей «Обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере».
3. Группа показателей «Внедрение конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».

В Главе 2 данной работы предлагается проанализировать взаимодействие государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества, исходя из некоторых показателей этих групп и результатов эффективности описанных форм и площадок взаимодействия в Главе 1.

Так как, наиболее большим институтом гражданского общества является сектор некоммерческих организаций, актуальным будет рассмотреть и проанализировать взаимодействие государственных органов власти и управления именно с данной сферой, а именно институтом социально ориентированных некоммерческих организаций. Является целесообразным проанализировать эффективность взаимодействия государственных органов власти и управления с институтом СО НКО, исходя из инструментов взаимодействия, описанных ранее. Основным индикатором является темп роста.

Первый этап анализа включает анализ развития институтов гражданского общества в Челябинской области. Также будут приведены наиболее яркие примеры реализации гражданским обществом своих инициатив и участия институтов гражданского общества в принятии государственных решений в Челябинской области (таблица 8). Данная оценка будет проводиться на основе показателей, характеризующих развитие институтов гражданского общества в Челябинской области.

Таблица 8 – Система показателей, характеризующих развитие институтов гражданского общества в Челябинской области

Наименование показателя	Краткая характеристика
Социологический опрос	
Рейтинг форм общественной и политической деятельности, в которых участвуют респонденты	Анализ позиции граждан по отношению к реализации своих инициатив на основе социологических опросов, проведенных Общественной палатой Челябинской области в 2017 году
Мнение респондентов о том, насколько они могут влиять на происходящее в Челябинской области	
Рейтинг мотивов неучастия в общественных инициативах и работе общественных организаций	
Реализации гражданской инициативы	
Публичные слушания	Анализ форм участия институтов гражданского общества в принятии решений в различного рода вопросах на различных площадках взаимодействия
Общественная экспертиза	
Количественные показатели	
Количество и состав некоммерческих организаций	Анализ состояния некоммерческого сектора Челябинской области в сравнении с соседними регионами, анализ места Челябинской области в общероссийском рейтинге субъектов РФ по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.
Количество социально–ориентированных некоммерческих организаций на 10 тыс. населения	
Количество СО НКО в некоторых муниципальных образованиях Челябинской области	
Средняя доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере	

В конечном итоге будет сделан вывод о развитии институтов гражданского общества в Челябинской области, а именно о развитии института СО НКО в Челябинской области по сравнению с другими регионами.

Следующим этапом анализа будет анализ реализации взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области, который включает в себя анализ работы

площадок, на которых происходит взаимодействие государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества, количественный анализ финансовой, информационной, имущественной и консультационной поддержки института СО НКО государственными органами власти и управления (таблица 9). Данный этап содержит количественные и качественные показатели.

Таблица 9 – Система показателей, характеризующих реализацию взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества

Наименование показателя	Краткая характеристика
Анализ площадок взаимодействия государственных органов власти с институтами гражданского общества	
Общественная палата	Анализ состава Общественной палата Челябинской области, ее структуры, количества мероприятий проведенных Общественной палатой Челябинской области по направлениям
Общественные советы	Анализ реализации общественными советами своих полномочий за рассматриваемый период, выполнения нормы заседаний общественными советами, позитивных практик реализации гражданским обществом своих инициатив на базе данной площадки
Локальные сообщества	Рассмотрение позитивных практик реализации инициатив гражданским обществом с помощью данной площадки
Показатели поддержки института СО НКО органами государственной власти и управления	
Финансовая поддержка	Анализ грантовой и субсидиарной поддержки государственными органами власти и управления института СО НКО в Челябинской области в сравнении с соседними областями, анализ рассматриваемой поддержки некоторыми муниципальными округами Челябинской области
Информационная, имущественная и	Анализ предоставления рассматриваемого вида поддержки некоторыми муниципальными округами Челябинской области, проведение бальной оценки реализации данной поддержки в муниципальных округах Челябинской области

На основании полученных данных можно дать оценку взаимодействию государственных органов власти и управлению с институтами гражданского общества, а именно с институтом СО НКО.

Таким образом, выбранный порядок дипломного проектирования, включает следующую последовательность анализа:

1. Анализ взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области

1.1 Анализ развития институтов гражданского общества в Челябинской области

1.2 Анализ реализации взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области

По итогам данного анализа будет дана качественная оценка развитию институтов гражданского общества в Челябинской области, взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.

Вывод по разделу 1

Подводя итог первой части работы, важно отметить, что гражданское общества, как и его институты динамично развивающаяся сфера общественной жизни. Органам государственной власти и управления важно «слышать» и «слушать» гражданское общества, что и доказывают разработанные инструменты и формы регулирования данной сферы.

Определенное влияние на развитие «третьего сектора» в России, как показывает история, оказывает и менталитет населения. К сожалению, сформировавшееся отношение к данной сфере носит слабоинициативный характер, что оказывает негативное влияние на развитие гражданского общества, но как показывает практика последних лет, данное явление

постепенно преобразуется, что можно видеть на примере некоторых событий, происходящих в Российской Федерации. Одним из самых ярких примеров является сложившаяся ситуация со строительством храма в городе Екатеринбург [25]. Гражданская инициатива была принята во внимание органами государственной власти, но по данной ситуации видно, что в некоторых случаях гражданское общество действует не в рамках, предусмотренных законом, а стихийно. Таким образом, следует принимать во внимание нормативно – правовую базу, требующую постепенных доработок, которые регулировали бы подобные случаи.

2 АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ развития институтов гражданского общества в Челябинской области

Главный ресурс развития гражданского общества – это люди. Чем больше участников включено в деятельность НКО, чем разнообразнее их личный ресурс, тем выше синергетический эффект.

Форматы участия в общественной деятельности могут быть как пассивными (финансовая либо материальная помощь, посещение благотворительного мероприятия), так и активными (оказание социальных услуг, уход за безнадзорными животными, организация мероприятий).

Потенциально кадровый ресурс практически неисчерпаем. В развитых гражданских обществах средний человек, заинтересованный в собственном благополучии, может участвовать сразу в нескольких объединениях: например, профсоюз, локальное сообщество (дом, микрорайон), религиозная организация, союз автомобилистов. В случае желания реализоваться через социальную деятельность к этому списку может добавляться работа в благотворительных фондах, экологических, зоозащитных организациях и т.д.

В Челябинской области ресурс гражданской активности используется недостаточно. По данным социологов, большинство жителей региона не участвуют ни в каких формах общественной и политической деятельности (60,2%). Однако многие из тех, кто заявил об активной гражданской позиции, отметили свое участие в двух и более организациях (среднее значение – 1,9 организации на человека). Это дает основания прогнозировать постепенное увеличение социального капитала гражданских институтов, в

том числе путем сближения различных НКО посредством «общих» участников.

При этом на вопрос «Готовы ли вы участвовать в общественной и политической жизни?» отрицательно ответили 53% респондентов, положительно 41,2% (что примерно совпадает с теми, кто уже участвует). То есть 5,8% затруднившихся ответить – это минимальный резерв для гражданских организаций на сегодняшний день, который реально мобилизовать грамотной коммуникационной политикой. На диаграмме ниже приведены наиболее популярные формы гражданского участия в рейтинговом порядке.

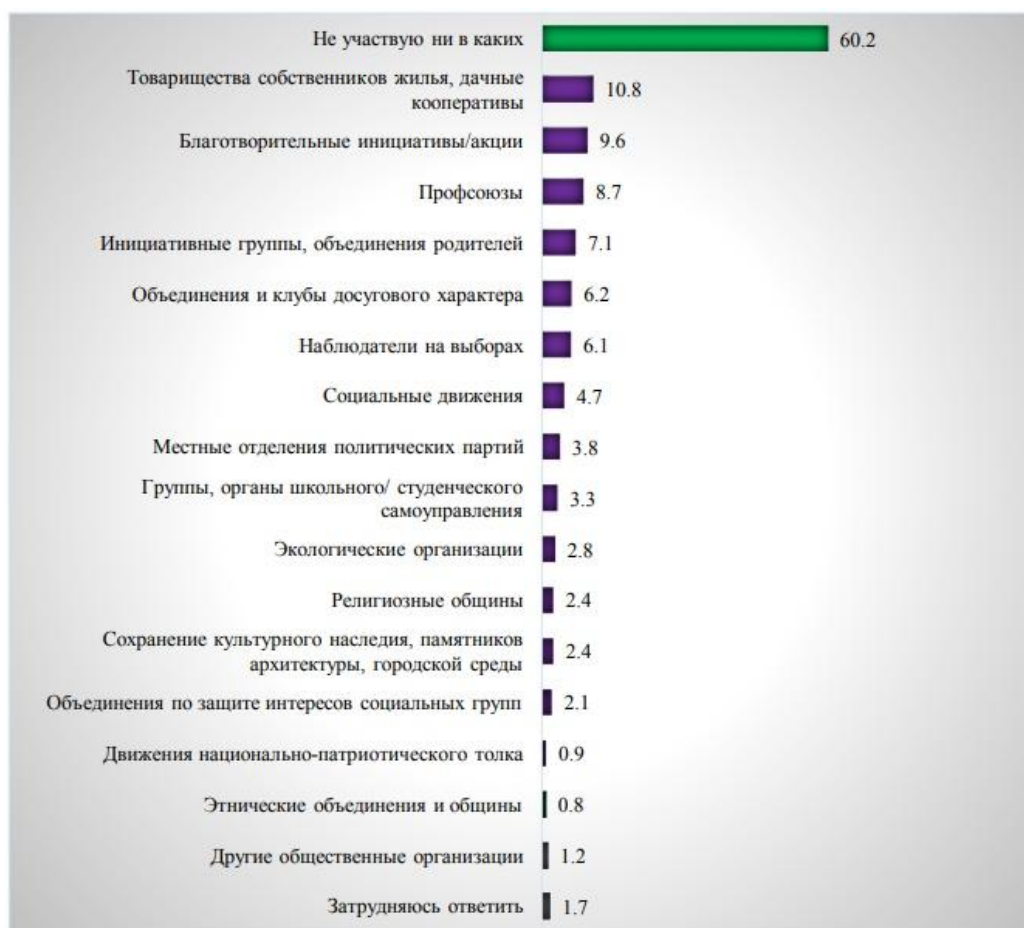


Рисунок 6 – Рейтинг форм общественной и политической деятельности, в которых участвуют респонденты (% от числа опрошенных) в 2017 году

Ожидается в верхней части рейтинга оказались те формы гражданской активности, которые связаны с реализацией личных и семейных интересов (товарищества собственников жилья, профсоюзы, объединения родителей, досуговые сообщества).

В этом ряду выделяется формат благотворительности (вторая строка рейтинга – 9,6%), связанный с социальным участием. Это характеризует гражданское общество Челябинской области как в значительной степени социально ориентированное, направленное на ценности гармоничного общественного развития, а не только индивидуального благополучия.

В то же время благотворительные акции/инициативы предполагают для большинства пассивное либо разовое участие. Возможно, что популярность благотворительности обусловлена во многом этим фактором. Таким образом, задача будущего развития – постепенно переводить готовность южноуральцев к общественной деятельности в активное участие на постоянной основе.

Анализ причин неучастия в общественной и политической деятельности также указывает на пассивные настроения в обществе как главную проблему мобилизации кадровых ресурсов. Но вместе с тем социологические исследования вскрывают и другие проблемы: неверие людей в эффективность гражданских организаций, недостаток информации об их деятельности, личное недоверие гражданским активистам.

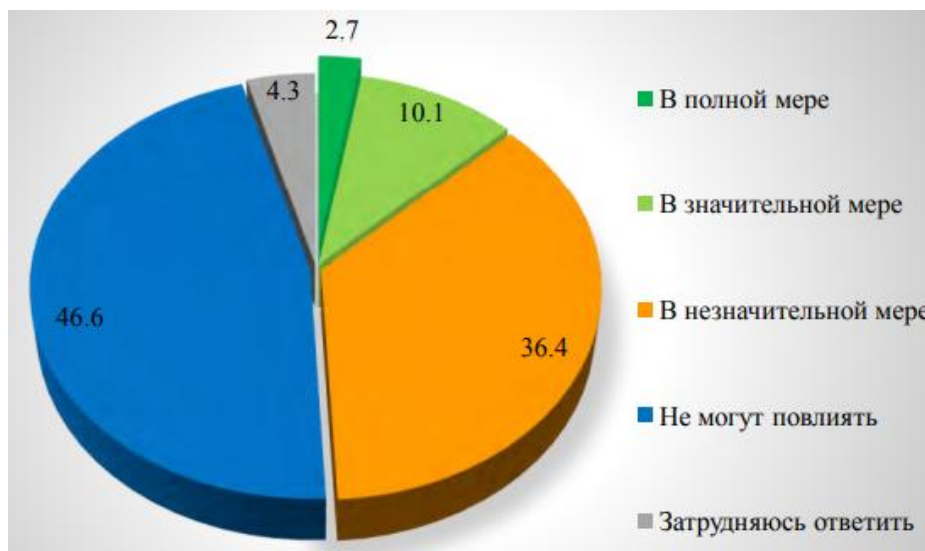


Рисунок 7 – Мнение респондентов в 2017 году о том, насколько они могут влиять на происходящее в Челябинской области

Так, по итогам социологического опроса, проведенного в 2017 году, 46,6% респондентов уверены, что не могут лично повлиять на происходящее в Челябинской области. Чуть больше трети респондентов (36,4%) считают, что повлиять на происходящее в регионе возможно, хоть и в незначительной мере. Доля респондентов, которые считают, что в полной и значительной мере можно лично повлиять на происходящее в области, составляет 12,8%.

Также важной составляющей данного исследования являются причины неучастия граждан в общественных инициативах, для большей наглядности результаты опроса представлены в виде диаграммы (рисунок 8).



Рисунок 8 – Рейтинг мотивов неучастия в общественных инициативах и работе общественных организаций (% от числа опрошенных) за 2017 год

Заслуживает отдельного внимания причина, сформулированная как «Большинство людей не хочет заниматься чем-то «неофициальным», не поддержанным властями» (ее отметили 13,4% респондентов). Значит, довольно большое число людей считает, что деятельность гражданских институтов лежит в «неофициальной» сфере, некой зоне правового/социального риска, и не одобряется государством. Преодоление этого дефицита легитимности – важная задача для всего гражданского общества Челябинской области.

Несмотря на слабую активность граждан Челябинской области и их сомнения в возможности повлиять на происходящее, наиболее значимые проблемы все же получают свой отклик от гражданского общества Челябинской области.

Так, например, из активных форм протеста самыми заметными уличными мероприятиями в Челябинске в 2017 году стали два митинга против строительства Томинского ГОКа – в апреле и июле, которые собрали до 1500 человек. Важно отметить, что в целом массовые акции в Челябинске

проходили спокойно, жители в рамках действующего законодательства осуществляли свое право на мирный протест, что служит определенным показателем уровня развития гражданского общества в регионе.

Участие в принятии политических решений, как и влияние на позицию лиц, принимающих решения, является одной из ключевых задач гражданского общества. Не участвуя в политическом управлении на постоянной основе (в отличие от депутатов), представители гражданских институтов включаются в политический процесс там, где принимаются значимые для тех или иных социальных групп решения. Можно отметить, что гражданское общество в Челябинской области постепенно приближается к пониманию значимости политической составляющей в своей деятельности.

На данный момент из широкого спектра общественных организаций чаще всего влияют на политику объединения предпринимателей. Так, активная и конструктивная позиция «большой четверки» бизнес-объединений – областного Союза промышленников и предпринимателей, ЮУТПП, региональных отделений «Деловой России» и «Опоры России» – подвигло региональные власти «Реализуя политику «малых дел», трудясь над благими вещами, но работая сугубо в социальной сфере и не претендуя на участие в решении важных политических вопросов, можно ограничить собственные возможности», – Олег Дубровин, председатель Общественной палаты Челябинской области.

В результате публичных дискуссий и консультаций Законодательное Собрание региона в декабре 2017 года одобрило закон, освобождающий от налога малый и средний бизнес, а также лизинговые компании в отношении имущества, переданного по договорам лизинга субъектам малого и среднего предпринимательства. Таким образом, открытая общественная дискуссия позволила найти компромиссное решение, в котором были учтены интересы региона по наполнению бюджета, бизнеса – по снижению налоговой нагрузки и жителей области – по улучшению качества окружающей среды.

Гражданское общество имеет довольно много инструментов влияния на лиц, принимающих политические решения. Среди наиболее распространенных в Челябинской области: публичные слушания и общественная экспертиза, работа общественных советов при органах власти (в их полномочиях – формулировать предложения по работе ведомств), муниципальные и областная общественные палаты и т.д.

Публичные слушания уже прочно вошли в практику государственного управления и местного самоуправления в Челябинской области. Только в администрации Челябинского городского округа за 2017 год через публичные слушания прошло более 220 вопросов.

Традиционно «нулевое чтение» на публичных слушаниях прошел проект бюджета Челябинской области на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. В слушаниях приняли участие 426 человек, в том числе представители общественных организаций. В Законодательное Собрание области поступило свыше 60 обращений с предложениями в проект бюджета. Главный финансовый документ был рассмотрен с точки зрения соотношения финансирования того или иного направления с актуальными запросами южноуральцев. Общественники уделили особое внимание сохранению всех мер социальной поддержки граждан и выполнению «майских указов» Президента Российской Федерации. Аналогичное обсуждение прошли проекты муниципальных бюджетов. Стоит отметить, что на местах все активнее включаются в эту работу представители общественных организаций, муниципальных общественных палат.

Публичные слушания – это важный инструмент в продвижении и реализации общественных инициатив, и этому есть пример. Так, в ноябре 2017 года на публичных слушаниях в администрации Челябинска была одобрена установка трех мемориальных досок на городских зданиях. Инициаторами слушаний выступили представители Центрального совета

ветеранов (пенсионеров), Российского военноисторического общества и Центра гигиены и эпидемиологии в Челябинской области.

В 2017 году получила развитие практика общественной экспертизы и публичного обсуждения нормативно–правовых актов – как проектов, так и действующих документов. Так, в режиме тестовой эксплуатации запущен единый областной интернет–портал [26]. На нем публикуются проекты нормативных правовых актов для открытого общественного обсуждения и проведения независимой антикоррупционной экспертизы. С момента начала работы и до окончания 2017 года на портале было размещено 29 документов. На данный момент на портале размещено более 900 проектов (рисунок 9).

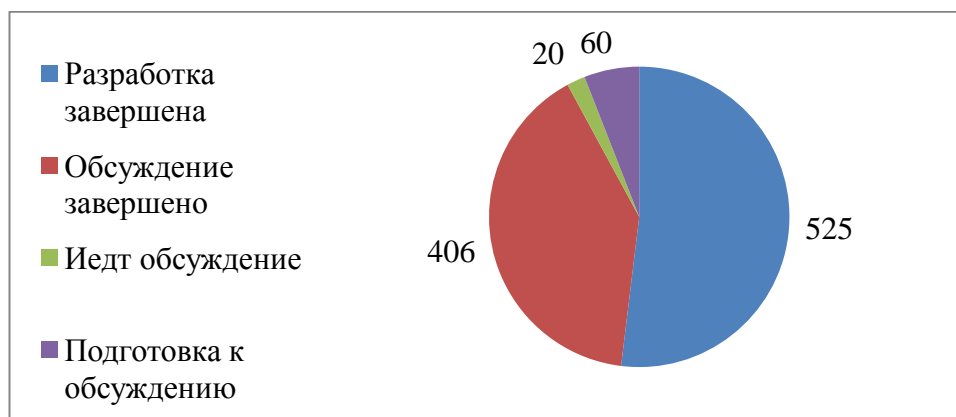


Рисунок 9 – Активные проекты на портале для размещения проектов нормативно правовых актов челябинской области в целях их общественного обсуждения и проведения независимой антикоррупционной экспертизы по статусам в 2019 году

Антикоррупционной экспертизе подлежат как региональные, так и муниципальные нормативно–правовые акты.

Граждане и институты гражданского общества имеют право свободно проводить независимую антикоррупционную экспертизу, однако на практике пользуются этим правом крайне редко. Дело в том, что экспертиза проводится лицами, аккредитованными Министерством юстиции РФ в

качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы, за счет собственных средств заинтересованных граждан / гражданских организаций. Кроме того, даже предварительная общественная экспертиза (неаккредитованными лицами) требует специальных юридических компетенций. В этой связи подавляющее большинство общественных организаций и граждан не участвуют в антикоррупционной экспертной деятельности.

Более востребовано гражданским обществом другое направление – это оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ) нормативно–правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. ОРВ – это единственная официальная государственная процедура, в которую входит опрос представителей бизнеса о возможных издержках и выгодах до момента принятия решения. Как и в случае антикоррупционной экспертизы, такой оценке подлежат документы регионального значения и НПА, принимаемые органами местного самоуправления в муниципальных образованиях. Для удобства проведения оценки в Челябинской области также действует единый интернет–портал [27]. На данный момент на портале размещено более 45 проектов (рисунок 10).

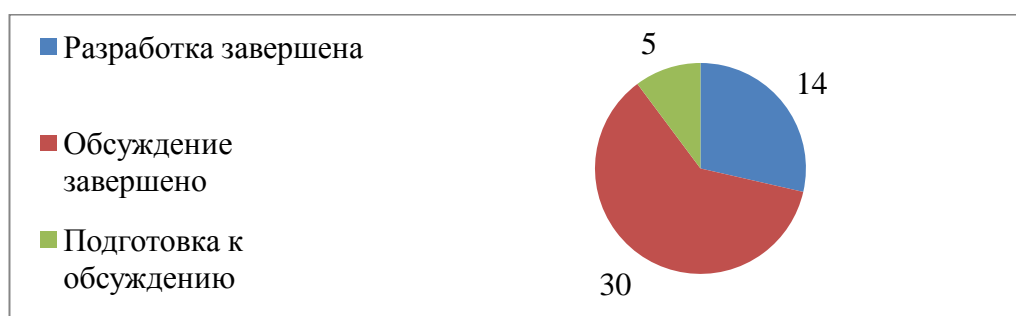


Рисунок 10 – Активные проекты на портале для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов Челябинской области по статусам в 2019 году

Помимо портала, для оценки регулирующего воздействия НПА органы власти проводили в 2017 году публичные консультации, обращались напрямую к общественным организациям, представляющим интересы бизнес-сообщества. Только в Южно-Уральской торгово-промышленной палате за 2017 год через публичные консультации прошли более 90 НПА разного уровня (рисунок 11).

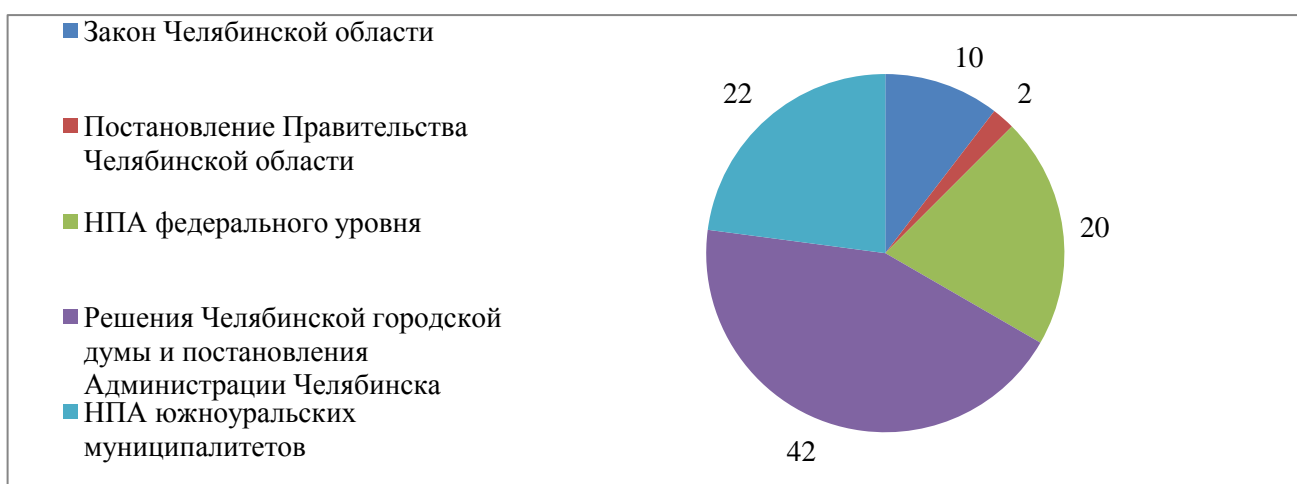


Рисунок 11 – Количество НПА, по поводу которых прошли публичные консультации в Южно-Уральской торгово-промышленной палате в 2017 году

По итогам года Челябинская область вошла в группу регионов с хорошим уровнем проведения ОРВ, при этом усилив свои прошлогодние позиции.

Таким образом, можно сделать вывод, что в Челябинской области, несмотря на низкую инициативность, наиболее острые вопросы находят свое решение через представителей гражданского общества. Также, важным аспектом является желание государственных органов власти идти навстречу данным инициативам и создавать условия для их реализации. Подводя итог, представим в виде таблице наиболее значимые инициативы, реализованные гражданским обществом в 2017 году в Челябинской области.

Таблица 10 – Анализ реализации гражданской инициативы в Челябинской области в 2017 году

Форма реализации гражданской инициативы	Направление деятельности	Институты гражданского общества, проявившие инициативу
Участие в принятии решений		
Публичные слушания	Формирование бюджета	Общественные объединения, НКО, активные граждане Челябинской области путем обращений граждан в государственные органы власти
	Объекты культуры	Общественные объединения, НКО
	Экология	Общественные объединения, НКО, неравнодушные граждане Челябинской области, СМИ, локальные сообщества граждан
Общественная экспертиза	Антикоррупционная экспертиза	Все институты гражданского общества
	Оценка регулирующего воздействия	Все институты гражданского общества

Так, важно отметить, что в работе представлены лишь наиболее яркие ситуационные примеры и формы реализации гражданских инициатив. Помимо описанных примеров в Челябинской области существуют и другие случаи и формы реализации гражданских инициатив, в которых имели свое место различные институты гражданского общества. Исходя из таблицы 10, можно сделать вывод, что наиболее активный и многочисленный институт гражданского общества в Челябинской области это – некоммерческие организации, поэтому возможным охарактеризовать состояние гражданского общества в Челябинской области представляется возможным, исходя из данного института гражданского общества.

Состояние гражданского общества можно оценивать по различным критериям: это и количество зарегистрированных НКО на территории

региона, количество реализуемых мероприятий, общая сумма привлеченных средств в грантовых конкурсах, мнение жителей и др.

В Челябинской области наблюдается медленный рост численности общественных объединений, происходит увеличение охвата населения их деятельностью, развитие благотворительности и добровольчества, рост реализованных социальных проектов по актуальным социальным проблемам, развитие практики финансовой поддержки проектной деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, развитие региональных программ поддержки местных инициатив, поддержки развития территориального общественного самоуправления. Особенно стоит подчеркнуть, что такие тенденции влияют не только на развитие некоммерческого сектора региона, но и становятся фундаментом социальной стабильности в области.

Рассмотрим количество и состав НКО в Челябинской области за период 2016–2017 годов (таблица 11).

Таблица 11 – Количество и состав некоммерческих организаций в Челябинской области в 2016–2017 годах

	Количество на 01.01.2017	Количество на 01.01.2018	Темпы роста 2016–2017
Некоммерческие организации, в т.ч.	3951	3682	–6,8
Общественные объединения	1620	1547	–4,5
Региональные отделения политических партий	59	57	–3,4
Религиозные организации	426	445	4,5
Иные некоммерческие организации	1846	1333	–27,8

По сравнению с 2016 годом количество зарегистрированных НКО несколько снизилось. Например, в течение 2017 года были исключены из реестра 93 общественные организации, 5 общественных движений, 37 профсоюзов, 2 региональных отделения политических партий (рисунок 12).

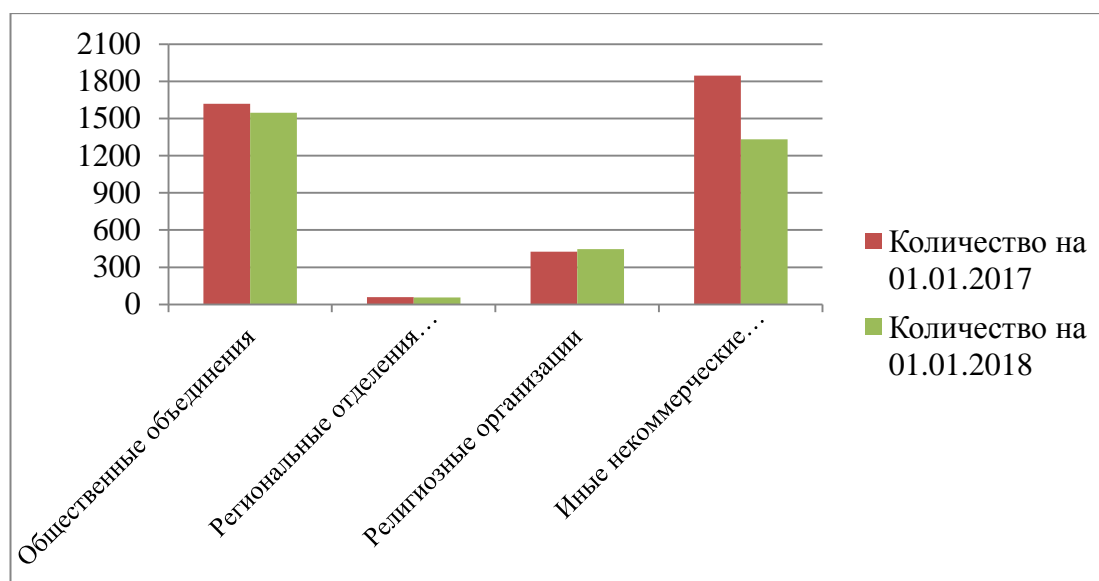


Рисунок 12 – Темпы роста количества НКО в Челябинской области за 2016–2017 года

Снижение по большей части компенсировано регистрацией новых организаций. Вместе с тем выросло число религиозных организаций, национально–культурных автономий (вместе с 5 новыми их теперь на территории области 17). Это отражает запрос общества на удовлетворение нематериальных потребностей и социальную солидарность, основанную на общих ценностях и моральных представлениях. Рассмотрим структуру НКО в Челябинской области за период 2016–2017 годов (таблица 12).

Таблица 12 – Структура НКО в Челябинской области на период 2016–2017 годов

	Структура 01.01.2017	Структура 01.01.2018
Некоммерческие организации, в т.ч.	100%	100%
Общественные объединения	41%	42%
Региональные отделения политических партий	1,5%	1,5%
Религиозные организации	10,8%	12,1%
Иные некоммерческие организации	46,7%	36,2%

Наибольшую долю в общем числе некоммерческих организаций за 2016 год занимают иные НКО (фонды, коллегии адвокатов, объединения

работодателей, некоммерческие партнерства и т.д.) – 46,7%, наименьшую – региональные отделения политических партий – 1,5% (рисунок 13).

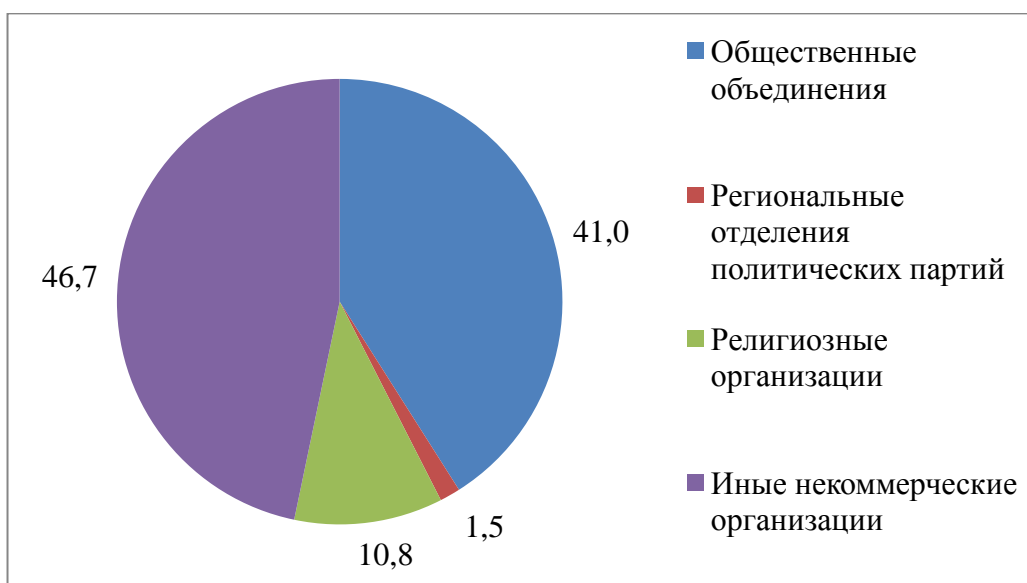


Рисунок 13 – Структура НКО в Челябинской области по состоянию на 01.01.2017

В 2017 году наибольший удельный вес имели общественные объединения – 42% по сравнению с прошлым годом их число в структуре увеличилось на 1%, число иных некоммерческих организаций уменьшилось на 10,5% по сравнению с 2016 годом, что передвинуло данную совокупность на второе место в структуре общего числа НКО, неизменной осталась доля региональных отделений политических партий – 1,5%. Религиозные организации увеличили свое количество в структуре НКО на 1,3%, что связано с их количественным увеличением (рисунок 14).

Чаще всего Управление Минюста исключало НКО из реестра в результате прекращения деятельности. Имели место единичные случаи исключения по решению суда, в результате реорганизации или ликвидации (например, по решению суда на основании ст. 9 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» были ликвидированы 3 организации Свидетелей Иеговы).

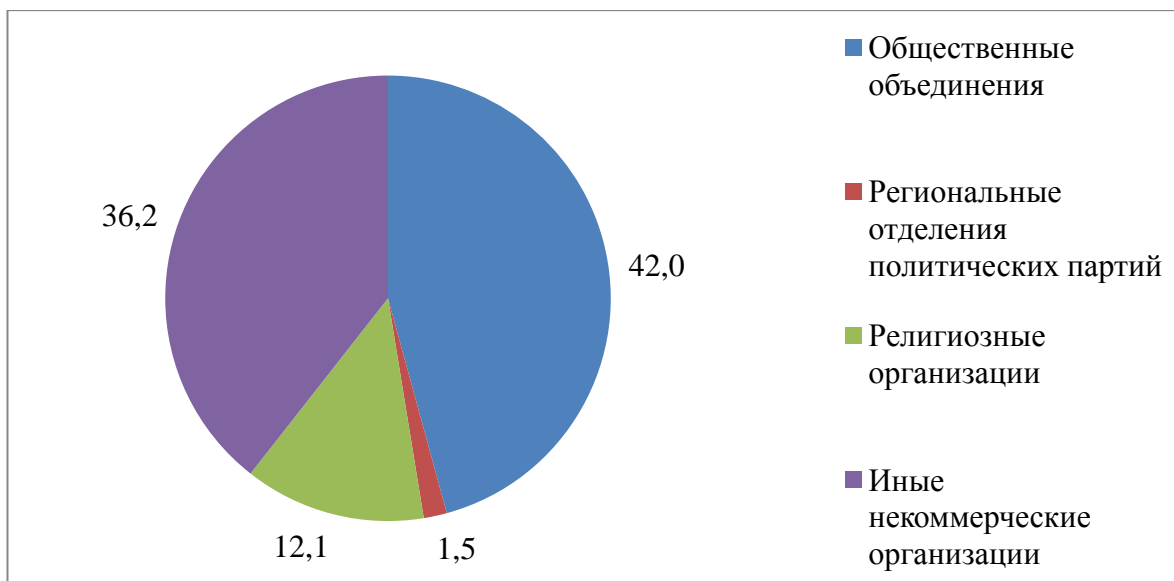


Рисунок 14 – Структура НКО в Челябинской области по состоянию на 01.01.2018

В целом небольшие колебания в количестве НКО носят естественный характер и связаны с изменениями в структуре гражданского общества. По данным исследований, жизненный срок социального бизнеса обычно не превышает 10 лет, чаще всего его возраст – 2–3 года, поэтому организации «третьего сектора» непрерывно сменяют друг друга.

В течение всего 2017 года ни одна южноуральская НКО не была внесена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Напротив, в результате проверок регионального Управления Минюста 4 организации были исключены из реестра. На начало 2018 года в реестр остаются включенными 4 организации, зарегистрированные в Челябинской области. По направлениям деятельности гражданские институты в Челябинской области сохранили свое разнообразие и, что важно, свою активность.

Абсолютное большинство (94%) НКО имеют статус социально ориентированных некоммерческих организаций. Треть всех общественных фондов и почти половина некоммерческих фондов зарегистрированы как благотворительные.

Главной целью государственной политики органов исполнительной власти в Челябинской области по содействию развитию некоммерческого сектора выступает активизация потенциала СО НКО, благотворительности и добровольчества, направленного на увеличение объема и повышение качества социальных услуг, оказываемых гражданам, формирование и распространение инновационных практик социальной деятельности, современных форм и технологий работы с гражданами.

Основными задачами содействия развитию СО НКО, благотворительности и добровольчества в Челябинской области являются:

1. Формирование экономических стимулов для обеспечения деятельности СО НКО, благотворительных и добровольческих организаций на региональном и местном уровнях.
2. Обеспечение предоставления финансовой и имущественной поддержки СО НКО в целях использования их потенциала в решении основных социальных проблем и социального развития.
3. Расширение участия граждан в благотворительной деятельности и добровольчестве, повышение доверия граждан к благотворительным организациям и к организациям, осуществляющим благотворительную деятельность.
4. Формирование условий для расширения объемов благотворительных пожертвований граждан и организаций.
5. Обеспечение роста числа некоммерческих организаций, обеспечивающих системность благотворительной деятельности;
6. Содействие повышению эффективности деятельности благотворительных организаций.
7. Развитие инфраструктуры информационно–консультационной и образовательной поддержки СО НКО, благотворительной и добровольческой деятельности.

8. Формирование условий для эффективного использования потенциала СО НКО, благотворительных и добровольческих организаций в деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений на этапах планирования и реализации социальных программ и проектов.

9. Развитие системы социального партнерства в сфере взаимодействия органов местного самоуправления, общественного сектора, бизнес-сообщества для создания условий участия институтов гражданского общества в решении конкретных социально значимых задач и проектов.

В настоящее время между органами государственной власти Челябинской области и СО НКО выстраивается система эффективного социального партнерства, сотрудничества и конструктивного взаимодействия, ориентированного на совместное решение приоритетных задач социального развития Челябинской области.

Проанализируем состояние института социально ориентированных некоммерческих организаций внутри области, а также важно будет рассмотреть место Челябинской области среди других регионов РФ, сравнить показатели с соседними регионами. За основу взяты данные из рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере представленного Минэкономразвития России в 2018 году [30].

Рассмотрим значения некоторых отдельных показателей в областях-соседях Челябинской области и сравним значение показателей с регионом-лидером по данному показателю.

Регионом лидером по показателю количества социально-ориентированных некоммерческих организаций на 10 тыс. населения

является Ненецкий автономный округ, значение по данному субъекту составляет 35 СО НКО на 10 тыс. населения (таблица 13).

Таблица 13 – Количество социально–ориентированных некоммерческих организаций на 10 тыс. населения в 2017 году

Место среди всех субъектов РФ	Субъект Российской Федерации	Количество СО НКО на 10 тыс. населения
1	Ненецкий автономный округ	35
35	Свердловская область	11,8
38	Оренбургская область	11,6
43	Башкортостан (Республика)	11,2
72	Курганская область	7,3
80	Челябинская область	5,2

Как видно по таблице 13, Челябинская область, как и ее области–соседи, значительно отстает от региона–лидера, среди Челябинской и граничащих с ней областей наибольшее количество СО НКО на 10 тыс. населения имеет Свердловская область, а наименьшее Челябинская. Сегодня в каждом регионе есть зарегистрированные СО НКО, среднее по России количество СО НКО на 10 тыс. человек – 11 организаций. Для большей наглядности представим данный показатель в виде диаграммы (рисунок 15).

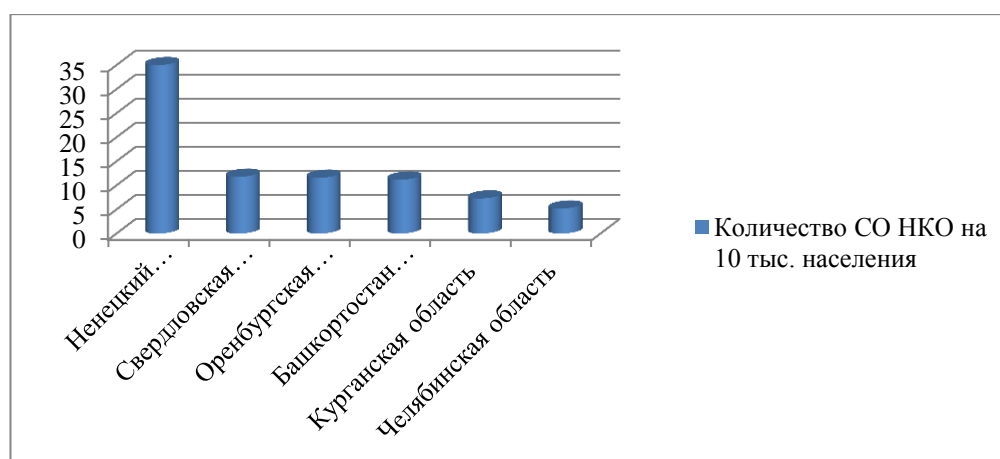


Рисунок 15 – Количество СО НКО на 10 тыс. населения

По диаграмме видно, что отрыв Челябинской области от региона лидера составляет 29,8 организаций, отставание от среднего показателя по России – 4,8 организации. Низкое значение подтверждает результаты проведенного ранее социологического опроса, низкая инициативность влечет за собой малое количество СО НКО. Данный показатель и занимаемое место сигнализирует об острой проблеме в нехватке СО НКО в Челябинской области, а также показывает важность в поднятии заинтересованности у граждан по отношению к возможностям реализации своих инициатив.

Рассмотрим, какое состояние имеет институт СО НКО в муниципальных образованиях (далее – МО) Челябинской области.

Проанализируем темпы роста количества СО НКО в некоторых муниципальных районах и городских округах Челябинской области (таблица 14)

Таблица 14 – Количество и темпы роста количества СО НКО в некоторых муниципальных образованиях Челябинской области в 2018 году.

Наименование муниципального образования	Количество СОНКО, зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории МО, имеющих статус ЮЛ по состоянию на 01.01.2018, ед.	Количество зарегистрированных в 2018 г. по данным Министерства Юстиции, ед.	Темп роста количества СОНКО за предыдущий отчетный период, %
Пластовский МР	6	0	0,0
Каслинский МР	10	0	0,0
Еткульский МР	5	1	20,0
Уйский МР	5	1	20,0
Нязепетровский МР	8	1	12,5
Варненский МР	5	0	0,0
Саткинский МР	42	9	21,4
Красноармейский МР	8	2	25,0
Нагайбакский МР	4	0	0,0
Сосновский МР	16	3	18,8
Миасский ГО	102	5	4,9
Магнитогорский ГО	184	22	12,0

Окончание таблицы 14

Наименование муниципального образования	Количество СОНКО, зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории МО, имеющих статус ЮЛ по состоянию на 01.01.2018, ед.	Количество зарегистрированных в 2018 г. по данным Министерства Юстиции, ед.	Темп роста количества СОНКО за предыдущий отчетный период, %
Троицкий ГО	17	4	23,5
Кыштымский ГО	17	3	17,6
Снежинский ГО	32	6	18,8

Наибольшее значение количества СОНКО имеет Магнитогорский ГО, что естественно, так как из рассматриваемых МО на данный район приходится наибольшая численность населения, наименьшее – Нагайбакский МР. В Магнитогорском ГО количество СОНКО на 10 тыс. населения равняется 4,3 организациям, что ниже чем по Челябинской области. Для большей наглядности представим результаты в виде диаграммы (рисунок 16).

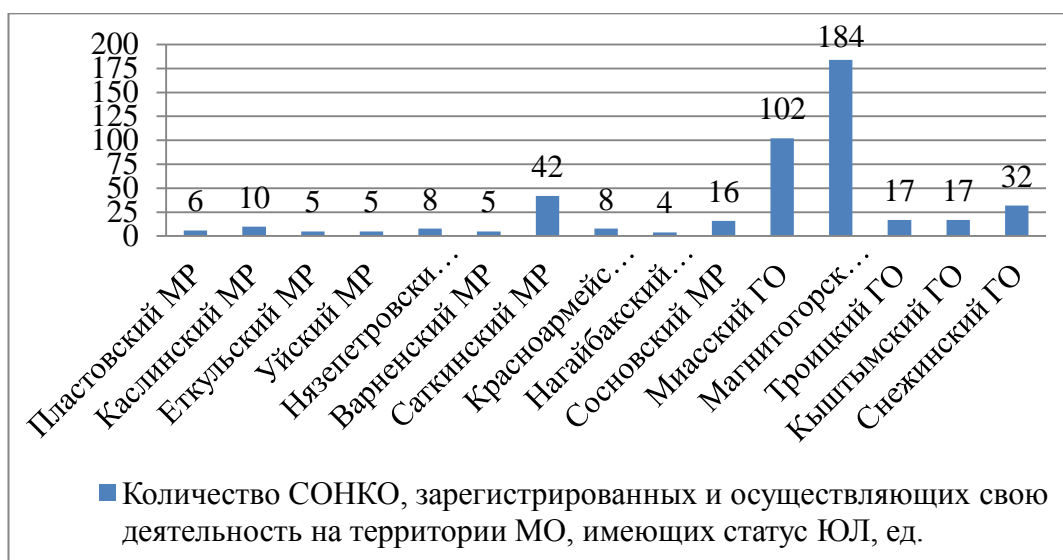


Рисунок 16 – Количество СОНКО, зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории МО, имеющих статус юридического лица

Как видно по таблице 14, наибольший количественный рост показал Магнитогорский ГО – количество СО НКО увеличилось на 22 единицы, что составляет 12%, в процентном выражении наибольшие темпы роста имел Красноармейский МР – 25%, в трех МО количество СО НКО не изменилось, средний рост в 15 анализируемых МО составил 13%.

Так как, самым важным и неотъемлемым ресурсом гражданского общества являются люди, рассмотрим среднюю долю работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (таблица 15). Регионом лидером по данному показателю является Пермский край, значение показателя в данном субъекте составило 18,2%, такой удельный вес имеет количество работников, занятых в социальной сфере, от общего числа работников в данном регионе.

Таблица 15 – Средняя доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере в 2017 году

Место среди всех субъектов РФ	Субъект Российской Федерации	Средняя доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (%)
1	Пермский край	18,2
3	Башкортостан (Республика)	15,00
7	Оренбургская область	10,10
18	Челябинская область	7,40
20	Свердловская область	7,20
73	Курганская область	2,70

Исходя из данных в таблице 15, видно, что наибольшее значение среди Челябинской области и соседних регионов имеет Республика Башкортостан – 15%, наименьшее 2,7% – Курганская область. Результаты данного показателя говорят о том, что Челябинская область отстает почти в 2,5 раза от региона–лидера, что свидетельствует о непривлекательности работы в

негосударственных организациях социальной сферы среди трудового населения в Челябинской области. Наглядно представим информацию в виде диаграммы (рисунок 17).

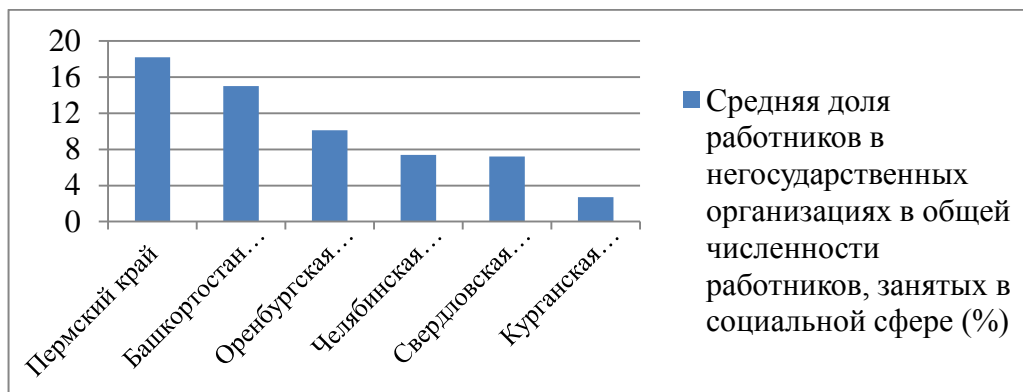


Рисунок 17 – Средняя доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере в 2017 году

Подводя итог первой части анализа, можно сделать вывод, что граждане Челябинской области обладают слабой активностью из-за низкого количества позитивных практик реализации своих инициатив, но область имеет примеры участия институтов гражданского общества в принятии важных для области решений. Такой институт гражданского общества как СО НКО, хотя и наиболее распространен в Челябинской области, но по степени развития сильно отстает от соседних регионов, не достигая даже средних показателей по РФ, и тем более далек от регионов-лидеров в данной сфере. Низкая численность СО НКО, а также трудовых ресурсов, задействованных в данной сфере, свидетельствует о потребности в развитии данного института гражданского общества, а пример других областей (регионов-лидеров) о важности развития данного института.

2.2 Анализ реализации взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области

Для проведения продуктивного диалога между гражданским обществом и государственными органами власти существуют различные формы и площадки коммуникации (таблица 16).

Таблица 16 – Некоторые площадки коммуникации институтов гражданского общества друг с другом и органами власти в Челябинской области

Формы и площадки коммуникации	Характеристика
Общественная палата	Общественная палата Челябинской области – это площадка, охватывающая все сферы общественной жизни, от экологии до выборов. Данная структура вносит большой вклад в достижение синергии между институтами гражданского общества и государственными органами власти в Челябинской области. В состав общественной палаты входят комиссии и рабочие группы разной направленности
Общественные советы	Деятельность общественных советов осуществляется в тесном взаимодействии с институтами гражданского общества. В состав общественных советов входят представители, как некоммерческого сектора, так и властных структур, что обеспечивает рациональный подход в формировании рекомендаций. При некоторых органах государственной власти функционируют сразу несколько общественных структур
Круглые столы, форумы и конференции	Круглые столы в 2017 стали одной из самых востребованных форм коммуникации институтов гражданского общества друг с другом и органами власти. Их основное назначение – в рамках проблемных тем, получивших общественный резонанс, определить конкретные задачи, возможные пути их решения, сферу ответственности различных властных институтов и возможности гражданского общества в разрешении проблемы. Традиционной площадкой для общения

Окончание таблицы 16

Формы и площадки коммуникации	Характеристика
	различных институтов гражданского общества, обмена опытом и идеями выступают конференции, форумы и форумы–выставки. Этот формат был высоко востребован в Челябинской области в 2017 году. Состоялись многочисленные мероприятия профессиональной направленности, такие как Форум частной медицины, международный форум «Изменение климата и экология промышленного города», ряд строительных, медицинских, ИТ–форумов и т.д.

Общественная палата Челябинской области сегодня – это площадка для дискуссий. Обеспечить диалог «на равных» между властью и обществом, стать механизмом реализации общественных инициатив ее главные задачи. Члены и эксперты палаты отстаивают самые разнообразные общественные инициативы. В состав Общественной палаты Челябинской области входят 57 членов, которые работают в 8 комиссиях (рисунок 18).

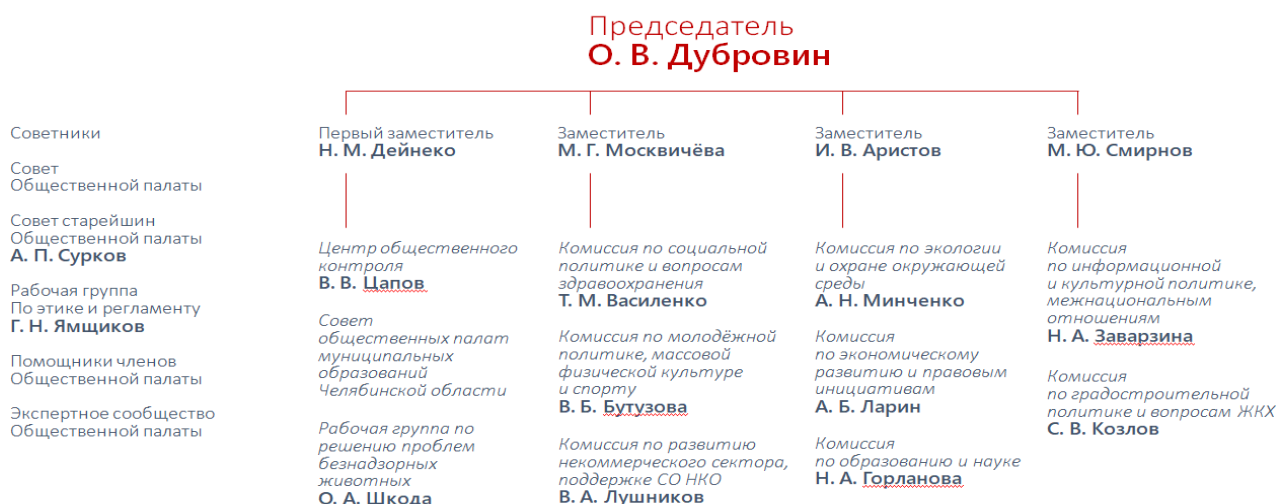


Рисунок 18 – Структура Общественной палаты 5го созыва 2018–2021 гг.

Общественная палата Челябинской области осуществляет свою деятельность с помощью различных инструментов, таких как круглые столы,

различные формы общественного контроля, семинары и т.д. Также данная площадка разрабатывает и помогает реализовать различные гражданские инициативы – проекты, которые способствует развитию институтов гражданского общества в области (рисунок 19).

Инструменты:

- ✓ Формы общественного контроля (мониторинг, проверка, экспертиза)
- ✓ Экспертное обсуждение, круглые столы, диалоговые площадки
- ✓ Информационно-просветительские сессии и семинары

Проекты:

«Час с Министром» — онлайн-конференция, нацеленная на обеспечение открытости органов власти

«Час с экспертом» — информационно-просветительская онлайн-конференция, по обсуждению резонансной (актуальной) темы

«Дни семьи» — цикл информационно-просветительских тематических онлайн-конференций по профилю воспитания и образования, поддержки материнства и детства

«Центр общественного контроля» — проведение общественных проверок на системной основе, оперативное реагирование, обучение

«Дни региональной Общественной палаты в муниципальном образовании» — выездные мероприятия в территории области с целью выявления системных проблем посредством проведения приема граждан, общественных проверок и организации диалога с представителями общественности и гражданскими активистами.

Рубрика «Мнение эксперта» — публикация на ресурсах Общественной палаты комментариев, мнения экспертов, членов Общественной палаты по резонансным темам и актуальным вопросам.

Рисунок 19 – Концепция работы общественной палаты

На территории Челябинской области функционируют 48 Общественных палат, в том числе Общественные палаты внутригородских районов. Ежегодно областная Общественная палата публикует отчет о своей деятельности на официальном сайте.

В 2018 году Общественная палата Челябинской области провела 120 общественно – значимых мероприятия, а также выступила партнером во многих других [28]. Стоит отметить, что в 2018 году существенно увеличилось количество проводимых мероприятий по сравнению с 2017 годом по большинству направлений (рисунок 20). Наибольшие темпы роста имело количество мероприятий в сфере общественного контроля, важным является тот факт, что данное направление было одним из главных для Общественной палаты в 2018 году.

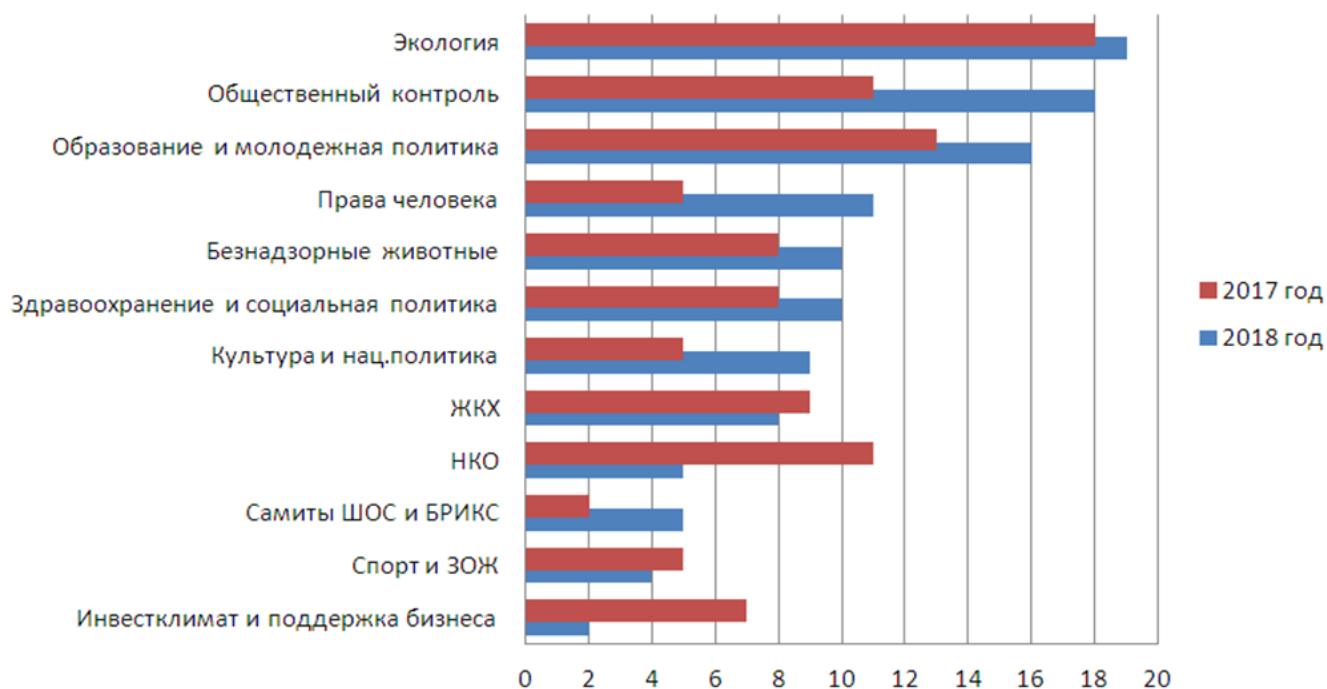


Рисунок 20 – Распределение мероприятий Общественной палаты по темам в сравнении с 2017 годом

Экологическая повестка стала одним из ключевых факторов повышения гражданской активности в Челябинской области. Сложность, острота и многообразие экологических проблем способствуют развитию общественных движений и объединений, НКО, нацеленных на решение тех или иных вопросов. В основном гражданская активность приобретает созидательные формы. Она направлена либо на трансформацию окружающей среды (восстановление зеленых насаждений, благоустройство, уборка территории), либо на поиски и устранение конкретных проблем (сбор информации об экологических нарушениях, защита зеленых насаждений от вырубки и т.д.).

Также одной из важных площадок для реализации взаимодействия гражданского общества и органов государственной власти и управления являются общественные советы.

В настоящее время в Челябинской области действуют 28 общественных советов и комиссий при органах исполнительной власти, которые регулярно

проводят заседания по наиболее актуальным вопросам в рамках своей компетенции. В состав большинства общественных советов входят представители некоммерческого сектора. Орган исполнительной власти, при котором действует конкретный совет, устанавливает минимальное количество заседаний, проводимых данным советом, а также публикует протоколы данных заседаний на своем официальном сайте в сети Интернет.

Основной формой деятельности Общественных советов являются заседания. Заседания Общественного совета проводятся по мере необходимости и считаются правомочными при присутствии на них не менее половины его членов.

Проанализируем количество заседаний общественных советов при органах исполнительной власти Челябинской области за период 2017–2018 годов, стоит учитывать, что в некоторых ведомствах количество общественных советов достигает 3 ед., что связано с актуальностью данной сферы в гражданском обществе и важности в диалоге между органами государственной власти с гражданским обществом (таблица 17).

Таблица 17 – Количество, темпы роста, и минимально–установленное количество заседаний общественных советов.

№	Полное официальное наименование органа власти, при котором создан общественный совет	Количество заседаний общественного совета в 2017 году	Количество заседаний общественного совета в 2018 году	Количество заседаний общественного совета, планируемых в 2019 году	Минимальное количество заседаний, установленное НПА об общественном совете в год	Темпы роста 2017–2018	Выполнение нормы количества заседаний в 2017 г., установленной положением об общественном совете, %	Выполнение нормы количества заседаний в 2018 г., установленной положением об общественном совете, %
1	Министерство общественной безопасности Челябинской области	5	4	нет данных	2	-20	250	200

Окончание таблицы 17

№	Полное официальное наименование органа власти, при котором создан общественный совет	Количество заседаний общественного совета в 2017 году	Количество заседаний общественного совета в 2018 году	Количество заседаний общественного совета, планируемых в 2019 году	Минимальное количество заседание, установленное НПА об общественном совете в год	Темпы роста 2017–2018	Выполнение нормы количества заседаний в 2017 г., установленной положением об общественном совете, %	Выполнение нормы количества заседаний в 2018 г., установленной положением об общественном совете, %
2	Министерство сельского хозяйства Челябинской области	2	3	2	2	50	100	150
3	Министерство имущества и природных ресурсов Челябинской области	1	3	4	4	200	25	75
4	Главное управление лесами Челябинской области	3	5	2	2	67	150	250
5	Министерство образования и науки Челябинской области	2	5	2	2	150	100	250
6	Министерство экологии Челябинской области	9	9	12	2	0	450	450

По данным из таблицы 17 видно, что все из рассматриваемых общественных советов проводили заседания за период 2017–2018 годов. В среднем количество заседаний увеличилось на 74%. Наибольший рост количества заседаний показали общественные советы № 3 и № 5, рост составил 200% и 150% соответственно. Снижение количества заседаний наблюдается у общественного совета № 1, на 1 ед. или 20%. Сравним количество заседаний с помощью гистограммы (рисунок 21). Также важным

является факт того, что большинство общественных советов перевыполняют норму установленную положением о минимальном количестве заседаний, что свидетельствует об актуальности данной площадки взаимодействия.

При некоторых органах государственной власти функционируют сразу несколько общественных структур. Так, при областном Министерстве экологии, помимо основного Общественного совета, работают Общественный совет по формированию экологической политики, Охотхозяйственный совет, Межведомственный совет по формирования экологической культуры. Это позволяет более детально прорабатывать отдельные направления экологической политики и привлекать широкий спектр общественных организаций и независимых экспертов.

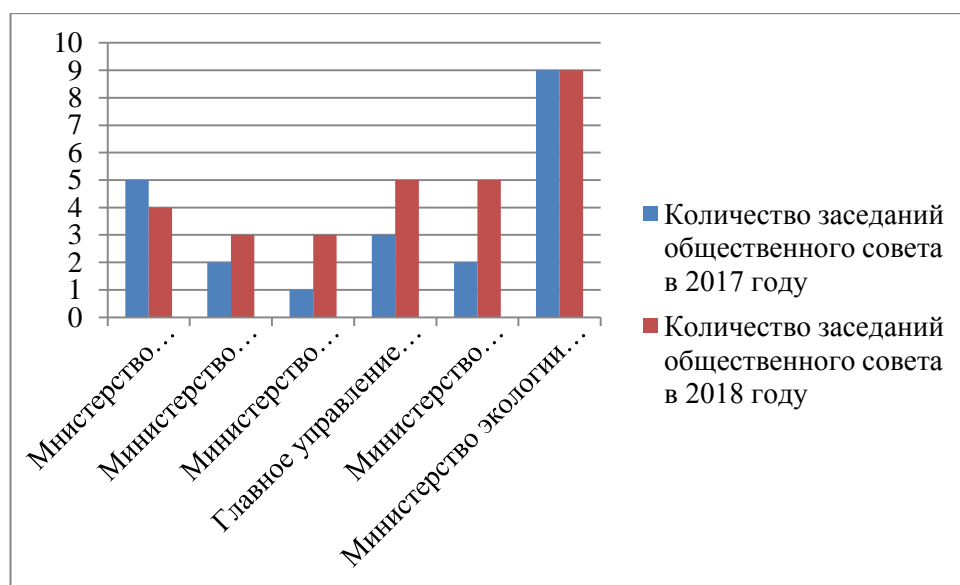


Рисунок 21 – Темпы роста количества заседаний у рассматриваемых общественных советов при органах исполнительной власти Челябинской области за период 2017–2018 годов

Важно отметить, что наибольшим количеством заседаний обладают советы при Министерстве экологии Челябинской области, что обуславливает важность данной сферы в Челябинской области.

Остается нерешенным вопрос открытости и информационной деятельности. Как правило, на сайтах органов исполнительной власти размещена информация о нормативно–правовых актах, регламентирующих деятельность общественных советов, списки их состава, протоколы заседаний. А размещение доступной информации о мероприятиях и результатах работы носит единичный характер, незначительно освещение работы в СМИ. Несмотря на невысокую публичность деятельности общественных советов, следует отметить эффективную работу и наличие позитивных практик, наработанных некоторыми советами.

Отдельно следует отметить работу общественных советов по независимой оценке качества социальных услуг. Она затрагивает организации, предоставляющие услуги в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания, медико–социальной экспертизы. Так, за 2017 год независимую оценку качества (НОК) образовательной деятельности прошли 1375 организаций. Среди них – учреждения, подведомственные не только областному Министерству образования и науки, но региональным министерствам культуры, здравоохранения, социальных отношений. Всего с 2015 по 2017 годы экспертизой охвачены 100% образовательных организаций.

Куратором проведения независимой оценки в этот период выступал Общественный совет при Министерстве образования и науки Челябинской области: он устанавливал операторам оценки техническое задание, формулировал по итогам рекомендации для министерств, профильных органов местного самоуправления, образовательных организаций.

Важную роль в формировании и развитии гражданского общества в Челябинской области занимает местное самоуправление. Важно отметить, что в данном случае местное самоуправление является объединением граждан, образованным, исходя из нужды в решении какой–либо проблемы местности, района, дома и т.д.

Последние несколько лет мощным трендом в развитии гражданского общества на Южном Урале стало формирование локальных сообществ. Люди объединяются для защиты общих интересов на уровне отдельного многоквартирного дома, квартала, микрорайона.

Притом, что пока в области не наблюдается массового инициативного участия в ТОС и управлении МКД, все же поступательно растет число людей, интересующихся данными вопросами. Так, в 2017 выросло количества обращений от жителей Челябинска, связанных с реализацией программы «Формирование современной городской среды». Это побудило провести ряд образовательных семинаров, которые побудили большой интерес у активных жителей.

Следует отметить, что самоорганизация локальных сообществ активно ведется с помощью социальных сетей и интернет–мессенджеров. Неформальные группы объединяют жителей соседних домов и микрорайонов, чаще всего – новостроек. В числе самых ярких примеров – группы в социальной сети ВКонтакте «Инициативная группа Чурилово Лейк Сити» (более 1,6 тысячи подписчиков), «Парковый Челябинск» (свыше 21,7 тысяч подписчиков) и т.д.

Неформальные интернет–сообщества помогают гражданам оперативно обмениваться актуальной информацией о судебных процессах, профильных совещаниях органов власти, текущем статусе строительства, изменениях в планах застройки и множестве других вопросов. Не менее важно то, что совместная деятельность в рамках ТОС послужит для многих граждан первым опытом общественной работы, привьет им базовые навыки совместной деятельности, что в целом позитивно скажется на развитии гражданского общества.

В продолжении анализа взаимодействия государственных органов власти и управления проанализируем экономические инструменты реализации коммуникации между государственными органами власти и НКО.

Для многих некоммерческих негосударственных организаций государственные гранты и субсидии являются основной формой финансирования. В продолжение сформированного в прежние годы тренда в 2017 году в Челябинской области увеличилось количество НКО, активно участвующих в конкурсах на грантовую поддержку. Это свидетельствует о том, что гражданские институты стали более организованными, повысили компетенции в документационном сопровождении своей деятельности, преодолели страх перед бюрократическими процедурами и сумели заявить на конкурсы хорошо проработанные социально значимые проекты.

В рамках анализа эффективности такого инструмента поддержки государственными органами власти и управления гражданского общества как Фонд президентских грантов рассмотрим количество поданных заявок на получение грантовой поддержки, количество предоставленных грантов и суммарный объем грантовой поддержки (таблица 18) по регионам УрФО в период 2016–2018 годов.

Таблица 18 – Результаты конкурсов президентских грантов в период 2016–2018 годов по регионам УрФО

Субъект федерации	2016			2017			2018		
	Заявки	Гранты	Суммы,руб	Заявки	Гранты	Суммы,руб	Заявки	Гранты	Суммы,руб
Свердловская область	427	28	58 317 753	450	95	176 695 341,57	510	102	204 621 068,60
Челябинская область	232	23	44 936 601	246	58	86 537 063,20	300	72	100 897 775,80
Тюменская область	219	15	26 163 389	243	60	81 171 201,33	309	63	122 628 576,80
Ханты–Мансийский автономный округ – Югра	77	6	6 517 500	371	54	40 247 709,11	288	60	59 965 256,95
Ямало–Ненецкий автономный округ	88	5	7 809 090	172	34	36 691 850,50	90	21	18 275 748,02
Курганская область	58	3	2 614 610	61	14	19 607 770,30	39	14	17 183 047,25
Итого:	1101	80	146 358 943	1543	315	440 950 936,01	1536	332	523 571 473,4

По таблице 18 видно, что с каждым годом увеличиваются сумма грантовой поддержки, количество поданных заявок и количество победителей. Таким образом, можно сделать вывод, что государственные органы власти и управления создают конкурентную основу для получения грантов среди НКО, для некоторых организаций это может послужить стимулом для подачи проектов на грант, а для других барьером. Рассмотрим темпы роста данных показателей (таблица 19).

Таблица 19 – Темпы роста показателей конкурсов президентских грантов в период 2016–2017 годов по регионам УрФО

Субъект федерации	Темпы роста 2016–2017, %			Темпы роста 2017–2018, %		
	Заявки	Гранты	Суммы	Заявки	Гранты	Суммы
Свердловская область	5,4	239,3	203,0	13,3	7,4	15,8
Челябинская область	6,0	152,2	92,6	22,0	24,1	16,6
Тюменская область	11,0	300,0	210,2	27,2	5,0	51,1
Ханты–Мансийский автономный округ –Югра	381,8	800,0	517,5	–22,4	11,1	49,0
Ямало–Ненецкий автономный округ	95,5	580,0	369,9	–47,7	–38,2	–50,2
Курганская область	5,2	366,7	649,9	–36,1	0,0	–12,4
Итого:	40,1	293,8	201,3	–0,5	5,4	18,7

Исходя из таблицы 19 видно, что 2017 год показал рост всех показателей по всему УрФО по сравнению с 2016, так количество поданных заявок от НКО Челябинской области выросло на 6%, количество проектов получивших гранты увеличилось на 152,2%, общая сумма выигранных грантов увеличилась на 92,6%, Представим графически темпы роста за 2017 год (рисунок 22).

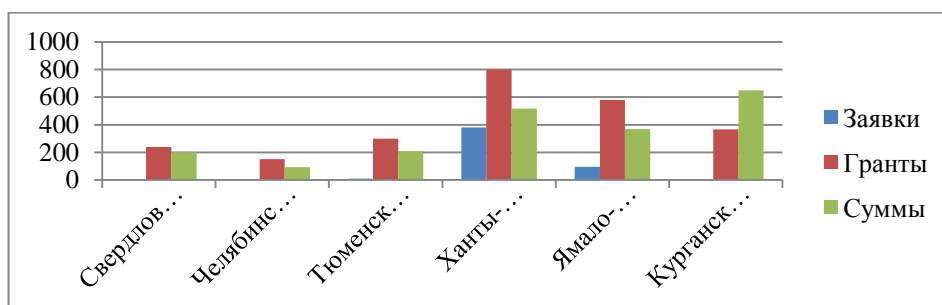


Рисунок 22 – Сравнительные темпы роста показателей конкурсов президентских грантов в период 2016–2017 годов по регионам УрФО

По рисунку 22 видно, что Челябинская область отстает в темпах роста данных показателей в период 2016–2017 годов по сравнению с другими областями УрФО, наибольшие показатели темпов роста в совокупности показал ХМАО – Югра. Причиной низких темпов роста может послужить низкая информативность Челябинских НКО о правилах подачи заявки на грантовую поддержку. Рассмотрим темпы роста данных показателей в период 2017–2018 годов (рисунок 23).

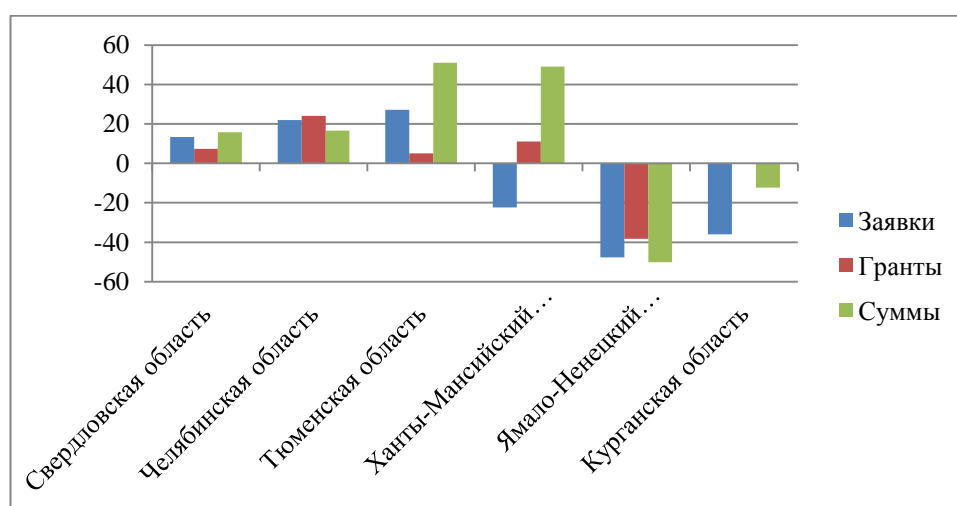


Рисунок 23 – Сравнительные темпы роста показателей конкурсов президентских грантов в период 2017–2018 годов по регионам УрФО

Темпы роста в период 2017–2018 году не показывают такой же высокий рост как за прошлый период. Так, количество поданных заявок от НКО Челябинской области выросло на 22%, количество проектов получивших гранты увеличилось на 24,1%, общая сумма выигранных грантов увеличилась на 16,6%. Таким образом, можно сделать вывод, что 2017 год послужил стимулом к росту не для всех субъектов УрФО, что доказывают темпы роста 2018 года.

Дадим оценку количественному соотношению общих сумм грантов полученных НКО – победителями в 2017 году по регионам УрФО с помощью круговой диаграммы (рисунок 24).

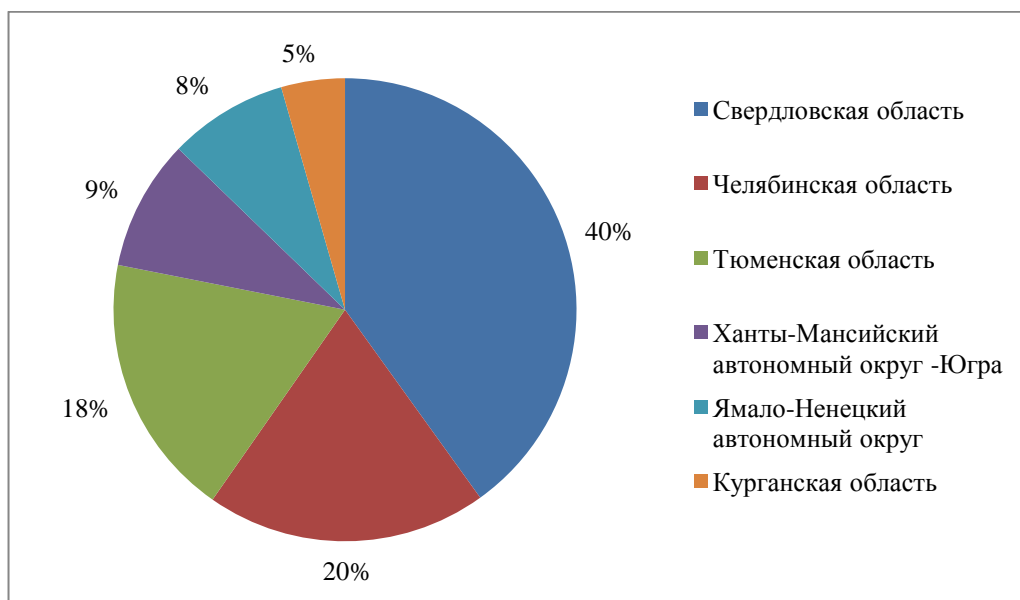


Рисунок 24 – Долевая структура общей суммы полученных президентских грантов по регионам УрФО в 2017 году.

Как видно по рисунку 24, Челябинская область занимает 1/5 долю от общего числа суммы грантов и является второй областью в иерархии областей по сумме. Такое же место область занимала в 2016 году, в 2018 году область перешла на третье место, второе место заняла Тюменская область. Можно сделать вывод, что область не улучшает свои результаты в

«общем зачете», что может послужить в дальнейшем значительными снижениями темпов роста по остальным показателям.

Рассмотрим распределение проектов–победителей по грантовым направлениям (таблица 20).

Таблица 20 – Распределение НКО–победителей конкурсов президентских грантов 2017 года по грантовым направлениям в Челябинской области (в порядке убывания общей суммы грантов)

№	Грантовое направление	Количество выданных грантов	Сумма грантов, руб.
1	Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни	11	16 929 720,86
2	Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан	12	16 197 943,00
3	Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства	6	13 402 047,40
4	Сохранение исторической памяти	7	8 318 736,25
5	Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения	7	8 288 576,65
6	Поддержка молодежных проектов	6	6 589 321,32
7	Защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе защита прав заключённых	2	4 884 139,90
8	Охрана окружающей среды и защита животных	2	4 658 847,82
9	Укрепление межнационального и межрелигиозного согласия	2	2 877 860,00
10	Развитие общественной дипломатии и поддержка соотечественников	1	2 829 224,00
11	Развитие институтов гражданского общества	2	1 560 646,00
Итого		58	86 537 063,20

Наибольшую долю в количестве поданных грантов имеет направление «Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан»

Количество выданных грантов в данной сфере составляет 12 шт., недалеко от лидера находится направление «Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни» – количество выданных грантов равно 11 шт., при этом в 2017 году ни одна заявка из Челябинской области не вошла в число победителей в направлении «Поддержка проектов в области культуры и искусства». Актуальным представляется сравнить долевую структуру направлений проектов, выигравших конкурс президентских грантов в 2017 году в Челябинской области по количеству заявок с долевой структурой по сумме полученных средств по данным направлениям.

Рассмотрим долевую структуру количества заявок по направлению проектов с помощью круговой диаграммы (рисунок 25).



Рисунок 25 – Долевая структура направлений проектов, выигравших конкурс президентских грантов в 2017 году в Челябинской области

Исходя из рисунка 25, можно сделать вывод, что наиболее актуальным направлением деятельности НКО в Челябинской области являются сферы социального обслуживания, охраны здоровья граждан, а также проекты, направленные на сохранение исторической памяти и поддержка проектов в области науки. Сравним данное распределение количества проектов–победителей с долевой структурой распределения средств (рисунок 26).



Рисунок 26 – Долевая структура суммы полученных средств на реализации проектов–победителей выигравших конкурс президентских грантов в 2017 году в Челябинской области

Таким образом, в Челябинской области лидерами из грантовых направлений в рамках I и II конкурсов президентских грантов 2017 года являлись: «Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни»; «Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан»; «Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства». Интересно, что

распределение суммы грантов отличается от распределения количества проектов–победителей по направлениям. Так, сумма выделенная на реализацию проектов–победителей по направлению «Поддержка семьи, материнства и детства» значительно превышает сумму выделенную на реализацию проектов по направлению «Сохранение исторической памяти», которое по итогам заняло 4 место по сумме выданных грантов, хотя количество выданных грантов у данного направления больше на 1 ед. Разница суммы составила 5 083 311, 15 руб. Таким образом можно сделать вывод, что некоторые сферы требуют большего финансирования, чем некоторые другие и являются особо важными для Челябинской области.

Так как большая часть НКО является социально ориентированными, важно рассмотреть финансовую поддержку данного института гражданского общества.

Проанализируем долю бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации (таблица 21).

Таблица 21 – Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации

Место среди всех субъектов РФ	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации
1	Липецкая область	0,0855%
29	Курганская область	0,0029%
40	Свердловская область	0,0009%
43	Башкортостан (Республика)	0,0007%
56	Челябинская область	0,0001%
58	Оренбургская область	0

Все регионы–соседи Челябинской области имеют небольшие значения и сильно отстают от региона–лидера – Липецкой области. Челябинская область имеет минимальное значение, близкое к нулю, Оренбургская область имеют нулевые, наибольшее значение принадлежит Курганской области. Таким образом, можно сделать вывод, что государственные органы власти Челябинской области не предоставляют должной финансовой поддержки СО НКО, что соответственно сказывается на их количестве и на количестве задействованных работников в данной сфере.

Государственная поддержка СО НКО предусмотрена подпрограммой "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций" государственной программы Челябинской области «Развитие социальной защиты населения в Челябинской области» на 2017 – 2020 годы» (таблица 22) [13].

Таблица 22 – Ресурсное обеспечение подпрограммы «Развитие социальной защиты населения в Челябинской области» на 2017 – 2020 годы»

Источник финансирования	Ресурсное обеспечение, тыс. рублей					Темпы роста 2017 – 2018, %	Темпы роста 2018 – 2019, %
	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	всего		
Областной бюджет	14321,8	33071,8	16571,8	16571,8	80537,2	130,9	–49,9

В 2017 году на поддержку СО НКО в Челябинской области было выделено 14321,8 тыс. рублей, и уже в 2018 году за счет областного бюджета данная сумма была увеличена на 130,9% процентов. В 2019 году и плановый период 2020 года сумма равна и составляет 16571,8 тыс. рублей, что меньше показателя 2018 года почти на 50%. Такая ротация средств обусловлена тем, что основной этап программы проводился в 2018 году.

Особое внимание стоит уделить тому факту, что в 2017 году за счет средств муниципальных образований Челябинской области поддержку в различных видах получили 160 социально ориентированных НКО на общую сумму 68 млн рублей.

Муниципальные программы один из основных финансовых инструментов поддержки СО НКО, проанализируем долю муниципальных районов и городских округов, реализующих в 2017 г. муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (таблица 23).

Таблица 23 – Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих в 2017 г. муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации.

Место среди всех субъектов РФ	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих в 2017 г. муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации
1	Татарстан (Республика), ЯНАО, ХМАО – Югра	100%
47	Свердловская область	16,44%
60	Челябинская область	4,65%
66	Оренбургская область	2,38%
67	Башкортостан (Республика)	1,59%
68	Курганская область	0,00

По данным таблицы 23 видно, что Челябинская область и регионы–соседи существенно отстают от регионов–лидеров по данному показателю, в которых все МР реализуют программы по поддержке институт СО НКО. Наибольшую долю среди соседних регионов Челябинской области имеет Свердловская область, которая занимает 47 место в общем рейтинге субъектов по данному показателю. Курганская область, на территории которой муниципальные районы и городские округа не реализуют программы по данному направлению, имеет наименьшее значение данного показателя.

Более детально рассмотрим предоставление финансовой поддержки СО НКО на территории некоторых МО, исходя из открытых данных Министерства Социальных отношений Челябинской области (таблица 24) [29].

Таблица 24 – Предоставление финансовой поддержки СО НКО в некоторых МО Челябинской области в 2017 году

Наименование муниципального образования	Сумма выделенных средств (руб.)
Еткульский муниципальный район	816300
Каслинский муниципальный район	992200
Красноармейский муниципальный район	1200000
Кыштымский городской округ	1493453
Магнитогорский городской округ	226870150
Миасский городской округ	875000
Нагайбакский муниципальный район	155400
Нязепетровский муниципальный район	999670
Пластовский муниципальный район	875100
Саткинский муниципальный район	3961423
Снежинский городской округ	1673317
Троицкий городской округ	902516
Уйский муниципальный район	85000

Таким образом, по таблице 24 видно, что наибольшие значения также показывает Магнитогорский ГО, что естественно, так как из рассматриваемых МО на данный район приходится наибольшая численность населения и количество СО НКО.

Показатель низкой финансовой поддержки тесно связан со слабой организационно–информационной поддержкой данного института гражданского общества. Рассмотрим данные МО с точки зрения предоставления на данных территориях информационной, имущественной и консультационной поддержки СО НКО (таблица 25).

Таблица 25 – Предоставление имущественной, информационной и консультационной поддержки СО НКО в некоторых МО Челябинской области на момент 10.04.2019

Наименование муниципального образования	Наличие на официальном сайте органа местного самоуправления МО раздела, посвященного СО НКО	Наличие на официальном сайте органа местного самоуправления МО в информационно – телекоммуникационной сети Интернет реестра СОНКО – получателей муниципальной поддержки	Наличие на официальном сайте органа местного самоуправления МО актуального реестра имущества, находящегося в собственности муниципального образования, свободного от прав третьих лиц, предназначенного для сдачи в аренду, в том числе СОНКО
Варненский МР	–	–	–
Еткульский МР	+	+	+
Каслинский МР	+	+	+
Красноармейский МР	+	–	–
Кыштымский ГО	–	–	–
Магнитогорский ГО	–	–	–
Миасский ГО	+	+	+
Нагайбакский МР	–	–	–
Нязепетровский МР	+	+	+
Пластовский МР	+	+	+
Саткинский МР	–	–	–
Снежинский ГО	+	+	+
Сосновский МР	–	–	–
Троицкий ГО	+	+	+
Уйский МР	–	–	–

Оценим предоставление информационной, имущественной и консультационной поддержки СО НКО на территории рассматриваемых МО с помощью балльной системы, исходя из таблицы 25. Наличие одного из пунктов оценивается в 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов может составить 3 ед (таблица 26)

Таблица 26 – Балльная оценка предоставления имущественной, информационной и консультационной поддержки СО НКО в некоторых МО Челябинской области на момент 10.04.2019

Наименование муниципального образования	Итоговая оценка, балл
Варненский МР	0
Еткульский МР	3
Каслинский МР	3
Красноармейский МР	1
Кыштымский ГО	2
Магнитогорский ГО	3
Миасский ГО	3
Нагайбакский МР	0
Нязепетровский МР	3
Пластовский МР	3
Саткинский МР	0
Снежинский ГО	3
Сосновский МР	0
Троицкий ГО	3
Уйский МР	0

Исходя из проведенной оценки, можно сделать вывод, что в 1/4 рассматриваемых МО имущественная, информационная и консультационная поддержка СО НКО не предоставляется, что является одной из основных проблем и из препятствий в развитии данного института гражданского общества. В 8 из 15 рассматриваемых МО поддержка осуществляется в полном объеме, в 2 лишь отчасти. Представим результаты в виде диаграммы (рисунок 27).

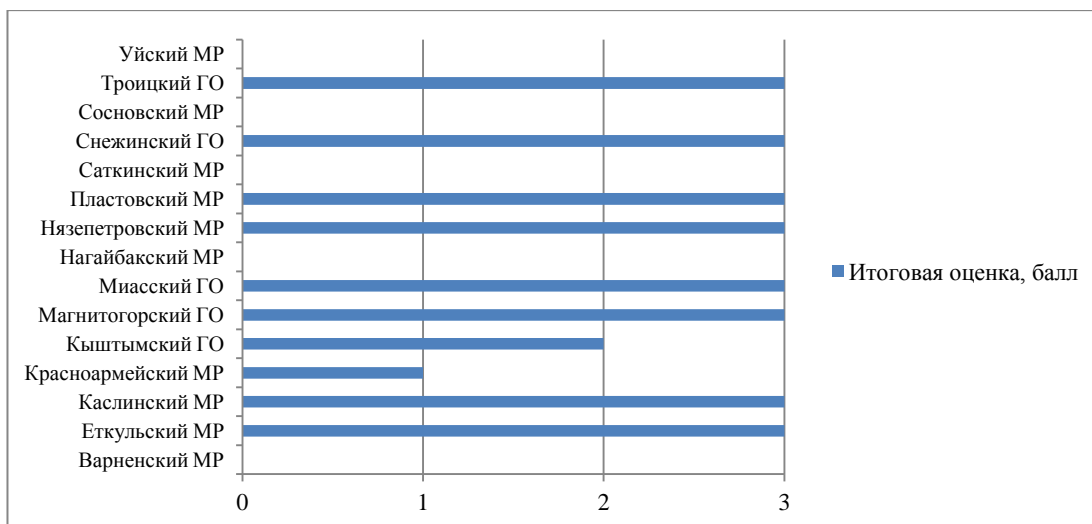


Рисунок 27 – Балльная оценка предоставления имущественной, информационной и консультационной поддержки СО НКО в некоторых МО Челябинской области на момент 10.04.2019

От качества и наличия данных видов поддержки зависит в целом состояние и развитие рассматриваемого института, поэтому особое внимание стоит уделить на создание условий для развития СО НКО на территории Челябинской области.

В заключении рассмотрим положение рассматриваемых областей в рейтинге субъектов РФ по итогам реализации механизмов поддержки СОНКО и социального предпринимательства (таблица 27) (приложение Б).

Таблица 27 – Место рассматриваемых областей в общероссийском рейтинге субъектов РФ по итогам реализации механизмов поддержки СОНКО и социального предпринимательства

Место среди всех субъектов РФ	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
1	Ханты–Мансийский автономный округ – Югра	42,84
8	Башкортостан (Республика)	31,2

Окончание таблицы 27

Место среди всех субъектов РФ	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
31	Оренбургская область	21,1
35	Свердловская область	19,5
76	Челябинская область	12,33
80	Курганская область	10,39

По результат рейтинга Челябинская область занимает 76 место и является регионом, делающим первые шаги к успеху. В большинстве показателей Челябинская область отстает от регионов–лидеров в существенной мере, показатели области не достигают средних показателей по России, что негативно сказывается как на развитии рассматриваемого института гражданского общества, так и на развитие социальной сферы в регионе в целом. Перед государственными органами власти и управления стоит важная задача в создании условий, способствующих повышению роли СО НКО в предоставлении социальных услуг и жизни общества в целом.

Вывод по разделу 2

В заключении, проанализировав развитие институтов гражданского общества, состояние и деятельность площадок взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества, инструменты и механизмы данного взаимодействия на территории Челябинской области, можно сделать вывод, что регион имеет ряд проблем, которые оказывает большое влияние на состояние гражданского общества в субъекте в целом, что и доказывает положение в общероссийском рейтинге.

Таким образом, важным фактором развития гражданского общества и увеличения его совокупных ресурсов является постоянное взаимодействие и наличие консолидирующих идей, мероприятий, проектов, которые объединяют институты гражданского общества и государственные органы власти и управления. Это не исключает наличие конструктивной критики, взаимного контроля и здоровой конкуренции в отношениях различных институтов. Однако эти факторы должны также работать на развитие гражданского общества, но не на его дезинтеграцию.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

3.1 Разработка предложений по совершенствованию взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества

Исходя из проделанного анализа, можно выявить основные проблемы во взаимодействии государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества. Более подробно рассмотрим основные препятствия в развитии института СО НКО в Челябинской области.

Для выявления проблем во взаимодействии государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества в Челябинской области проведем SWOT–анализ реализации рассматриваемого взаимодействия (таблица 28)

Таблица 28 – SWOT–анализ взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества.

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> 1. многогранность механизмов для реализации гражданских инициатив. 2. функционирующая система поддержки институтов гражданского общества. 3. большой потенциал площадок взаимодействия 4. большой спектр сфер для взаимодействия 	<ul style="list-style-type: none"> 1. низкая инициативность граждан 2. слабая ресурсообеспеченность СО НКО 3. нехватка квалифицированного персонала как со стороны органов власти, так и в сфере СО НКО 4. недостаточное внимание средств массовой информации к деятельности институтов гражданского общества;
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> 1. расширение площадок взаимодействия 2. возможность переложить предоставление части социальных услуг на СО НКО 3. уменьшение социальной напряженности 	<ul style="list-style-type: none"> 1. рост затрат на реализацию проектов 2. рост институциональных барьеров

Исходя из SWOT–анализа, можно сделать вывод, что взаимодействие государственных органов власти и управления с институтом СО НКО в Челябинской области имеет большой потенциал. Также, развитие данного взаимодействия и соответственно данного института решит ряд социальных проблем и снимет часть нагрузки с государственных органов власти и управления. Основной проблемой является слабая ресурсообеспеченность СО НКО в большей степени нехватка финансовых и человеческих ресурсов.

На сегодняшний день в развитии СОНКО имеется ряд проблем, которые можно решить при активной государственной поддержке с использованием программно–целевого метода. Базовыми проблемами остаются:

1. Низкая финансовая устойчивость.
2. Отсутствие системы государственной поддержки в части переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СО НКО, а также специалистов органов местного самоуправления муниципальных образований челябинской области, взаимодействующих с СО НКО.
3. Недостаточное внимание средств массовой информации к деятельности институтов гражданского общества.
4. Недостаточная информированность общества о деятельности СО НКО и невысокая степень вовлеченности граждан в решение социально значимых проблем.
5. Медленные темпы продвижения СО НКО на региональный рынок предоставления социальных услуг населению, нереализованный потенциал СО НКО как равноценных партнеров и участников исполнения государственных и муниципальных заказов на оказание услуг населению челябинской области и др.

Данные проблемы можно сгруппировать, исходя из некоторых инструментов взаимодействия государственных органов власти и управления с институтами гражданского общества (таблица 29).

Таблица 29 – Основные проблемы во взаимодействии государственных органов власти с СО НКО на основании некоторых инструментов взаимодействия.

Инструмент взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО	Основные проблемы взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО
Финансовое взаимодействие	<ol style="list-style-type: none"> 1. низкая финансовая устойчивость СО НКО 2. нереализованный потенциал СОНКО как равноценных партнеров и участников исполнения государственных и муниципальных заказов на оказание услуг населению Челябинской области
Информационное взаимодействие	<ol style="list-style-type: none"> 1. недостаточная информированность общества о деятельности СОНКО и невысокая степень вовлеченности граждан в решение социально значимых проблем 2. медленные темпы продвижения СОНКО на региональный рынок предоставления социальных услуг населению 3. отсутствие системы государственной поддержки в части переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СОНКО, а также специалистов органов местного самоуправления муниципальных образований Челябинской области, взаимодействующих с СОНКО
Консультационное и методическое взаимодействие	<ol style="list-style-type: none"> 1. малое участие представителей СО НКО в принятии и разработке социально – значимых государственных решений 2. отсутствие системы государственной поддержки в части переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СОНКО, а также специалистов органов местного самоуправления муниципальных образований Челябинской области, взаимодействующих с СОНКО

Таким образом, сгруппировав проблемы, можно предложить комплекс мероприятий для преодоления данных барьеров, которые будут направлены на совершенствование механизмов финансовой, информационной, консультативной, образовательной поддержки СОНКО и взаимодействия с данным институтом (таблица 30).

Таблица 30 – Группировка мероприятий направленных на совершенствования взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО

Группы проблем взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО	Основные мероприятия, направленные на совершенствования взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО
Проблемы финансового взаимодействия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличение предоставляемых на конкурсной основе субсидий и грантов для СОНКО 2. Проведение конкурсов для СО НКО с призовым фондом 3. Предоставление субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям на финансовое обеспечение затрат и их возмещение
Проблемы информационного взаимодействия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Информационное сопровождение реализации социально значимых проектов и деятельности СОНКО – получателей государственной поддержки; 2. Улучшение качества проведения информационной кампании Правительства Челябинской области по поддержке деятельности СОНКО в оказании услуг в социальной сфере, благотворительности и добровольчества. 3. Создание и ведение информационных портал с целью информирования граждан о деятельности СО НКО, информированию представителей СО НКО о проводимых конкурсах и т.д.
Проблемы консультационного и методологического взаимодействия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение уровня профессиональной и социальной компетентности руководителей, членов СОНКО и добровольцев (волонтеров), участвующих в деятельности СОНКО, а также специалистов органов и учреждений социальной сферы Челябинской области, осуществляющих взаимодействие с ними проектов. 2. Проведение семинаров, конференций, круглых столов и иных мероприятий по вопросам деятельности СОНКО, обмену опытом и распространению лучших практик реализации мер по обеспечению доступа СОНКО к предоставлению услуг в социальной сфере 3. Организация консультирования СОНКО по вопросам их деятельности и реализации их социальных программ и общественно значимых проектов

Данные мероприятия направлены на поддержку деятельности СОНКО, в том числе направленной на развитие благотворительности и волонтерства. Комплекс мер должен способствовать формированию культуры участия граждан в решении вопросов местного значения, благотворительной деятельности и добровольчестве, распространению практик корпоративных программ поддержки благотворительной и добровольческой деятельности, повышению доверия граждан к дополнительным социальным услугам, оказываемым СОНКО.

Предлагаемые мероприятия призваны обеспечить комплексный подход к повышению качества взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО, поддержки СОНКО, благотворительности и добровольчества, содействовать выявлению и распространению лучших практик некоммерческого сектора, что позволит улучшить не только материально–техническую базу СОНКО, но и увеличить количество и качество проектов (программ), реализуемых ими, в том числе по решению приоритетных задач социально –экономического развития Челябинской области (рисунок 28).

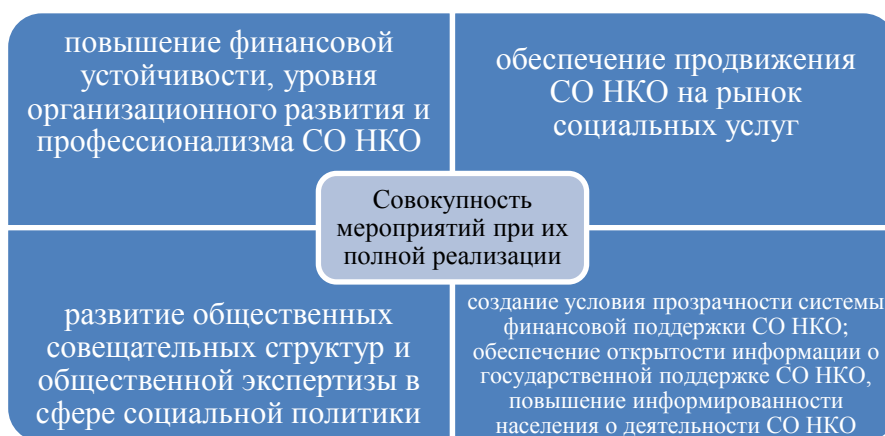


Рисунок 28 – Ожидаемый результат после реализации общей совокупности предложений

Так как одним из важнейших аспектов развития СО НКО в регионе и взаимодействия с данным институтом является показатель финансовой поддержки СО НКО, целесообразным будет рассмотреть мероприятия направленные на увеличение данного показателя.

Как описывалось ранее, основным видом финансовой поддержки СО НКО является предоставление грантов и субсидий, одним из субъектов реализации такой поддержки является Фонд президентских грантов. Одним из лидеров по количеству поданных заявок и предоставленных сумм является Самарская область.

Как отмечалось ранее, основной проблемой неучастия СО НКО в конкурсах и мероприятиях, а также незнания граждан о существовании такого института является низкая информационная поддержка СО НКО и слабое осведомление граждан о деятельности данных организаций. Также проблемой является незнание руководителей таких организаций правильности составления заявок на участие в подобного рода конкурсах. Многие заявки (примерно 60%) отклоняется из-за несоблюдения правил составления сметы расходов проектов и неверного оформления документов.

Для исключения подобного рода случаев отклонения заявок и устранения ошибок в заявках органы власти Самарской области реализовали проекты – сайты посвященные информационной и консультационной поддержки СО НКО Самарской области [31, 32]:

1. Социально–ориентированные некоммерческие организации и органы власти Самарской области.
2. Консультационно–методический центр СО НКО Самарской области.

Также, информационные порталы созданы в целях информирования граждан о деятельности СОНКО и реализуемых проектах.

Данные площадки в виртуальном пространстве, с успехом решают важнейшую задачу – информирование широких слоев населения о деятельности некоммерческой организации, о ее роли, о тех уставных целях,

которые она ставит, об услугах, которые она оказывает, о вакансиях и т.д. Наличие постоянно обновляемой информации о деятельности организации является важным признаком её дееспособности.

На сайтах также публикуются инструкции и рекомендации по заполнению заявок и анкет на различные конкурсы. Также, на данных порталах организация может завести свою страничку, на которой будет публиковать информацию о предоставляемых услугах, проведенных мероприятиях и т.д.

Таким образом, данные порталы решают сразу несколько проблем и выполняют множество задач: информируют граждан о деятельности СО НКО, консультируют СО НКО в вопросах ведения деятельности и наличия конкурсов с денежным или иным призовым вознаграждением, публикуют примеры верно–оформленных заявок и т.д.

Порталы были созданы в 2016 году и на данный момент 180 СО НКО имеют свою страничку на данных ресурсах. Органы власти и управления считают, что данные порталы внесли большой вклад в развитие института СО НКО в регионе. Также это подтверждают результаты конкурсов президентских грантов. По итогам конкурсов президентских грантов за период 2016–2018 годов Самарская область показывает одни из лучших результатов среди регионов России.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что запуск рассматриваемых информационных ресурсов в Самарской области положительно сказался на участии СО НКО в конкурсе президентских грантов. Проанализируем информационную эффективность данных ресурсов в Самарской области.

Рассмотрим количество человек, получающих информационную поддержку, предоставляемую данными ресурсами, исходя из количества посещений и просмотров данных сайтов (рисунок 29, 30).

	За день	месяц	год
Просмотры	7 005	210 150	2 521 800
Посетители	1 751	52 538	630 456

Рисунок 29 – Посещаемость портала «Социально –ориентированные некоммерческие организации и органы власти Самарской области»

Важно отметить, что невозможно определить уникальность данных посетителей, но основная функция портала – предоставление информации была выполнена.

	За день	месяц	год
Просмотры	704	21 120	253 440
Посетители	176	5 277	63 324

Рисунок 30 – Посещаемость портала «Консультационно–методический центр СО НКО Самарской области»

Таким образом, видно, что количество человек, получивших информационную, консультационную и методическую поддержку с каждым периодом увеличивается, что говорит о востребованности данных ресурсов.

Основной рекомендацией для органов государственной власти и управления будет создание аналогичных ресурсов и ведения их деятельности.

Подводя итог, можно сделать вывод, что необходимо дальнейшее обеспечение условий, способствующих максимальному раскрытию потенциальных возможностей СОНКО через информационную и финансовую поддержку их уставной деятельности, а также реализации ими конкретных проектов, программ. Кроме того, мероприятия направлены на привлечение внебюджетных средств на реализацию социальных программ и общественно значимых проектов СОНКО.

Важно отметить, что предложенные мероприятия соответствуют социально–экономическому вектору развития Челябинской области и целям социально направленных государственных программ, реализуемых на территории Челябинской области.

3.2 Оценка эффективности разработанных мероприятий

Основным мероприятием, направленным на развитие взаимодействия государственных органов власти и управления с СО НКО, а также их поддержку является создание информационных портал на примере Самарской области (далее – проект).

Важно отметить, что ведение и содержание любого сайта требует некоторых расходов. Исходя из открытых данных сети интернет примерная смета расходов на создание представлена в Приложении В (Приложение В).

Таким образом, разработка и ведение двух сайтов в течение одного года составит 304 192 руб.

Рассчитаем информационную составляющую эффективности данного проекта, основываясь на поисковых запросах при помощи поисковой системы «Яндекс», а именно с помощью сервиса веб–аналитики «Яндекс Вордстат» [33]. Данный сервис показывает количество поисковых запросов по заданному слову (словосочетанию). Важно отметить, что данные сайты будут являться официальными сайтами в ведении органов исполнительной власти Челябинской области и будут находиться на первой строчке поисковой системы.

Рассмотрим количество поисковых запросов, связанных с институтом СО НКО в Челябинской области за июнь 2019 года (рисунок 31, 32, 33).

Что искали со словом «социальные организации челябинская область» — 140 показов в месяц


Статистика по словам	Показов в месяц 
организация социальной защиты инвалидов +в челябинской области	5

Рисунок 31 – Количество поисковых запросов с формулировкой «социальные организации Челябинская область»

Что искали со словом «социальные услуги челябинская область» — 109 показов в месяц


Статистика по словам	Показов в месяц 
реестр поставщиков социальных услуг челябинской области	13

Рисунок 32 – Количество поисковых запросов с формулировкой «Социальные услуги Челябинская область»

Что искали со словом «некоммерческие организации челябинская область» — 111 показов в месяц


Статистика по словам	Показов в месяц 
некоммерческие организации челябинской области	111

Рисунок 33 – Количество поисковых запросов с формулировкой «некоммерческие организации Челябинская область»

В среднем количество запросов в месяц с формулировкой «некоммерческие организации» исходящих из Челябинской области составляет 2 795 ед., с формулировкой «Фонд президентских грантов» 411 ед.

Рассмотрим количество запросов с формулировкой «Гранты Челябинск» за период 01.06.2018 по 31.05.2019 (рисунок 34).

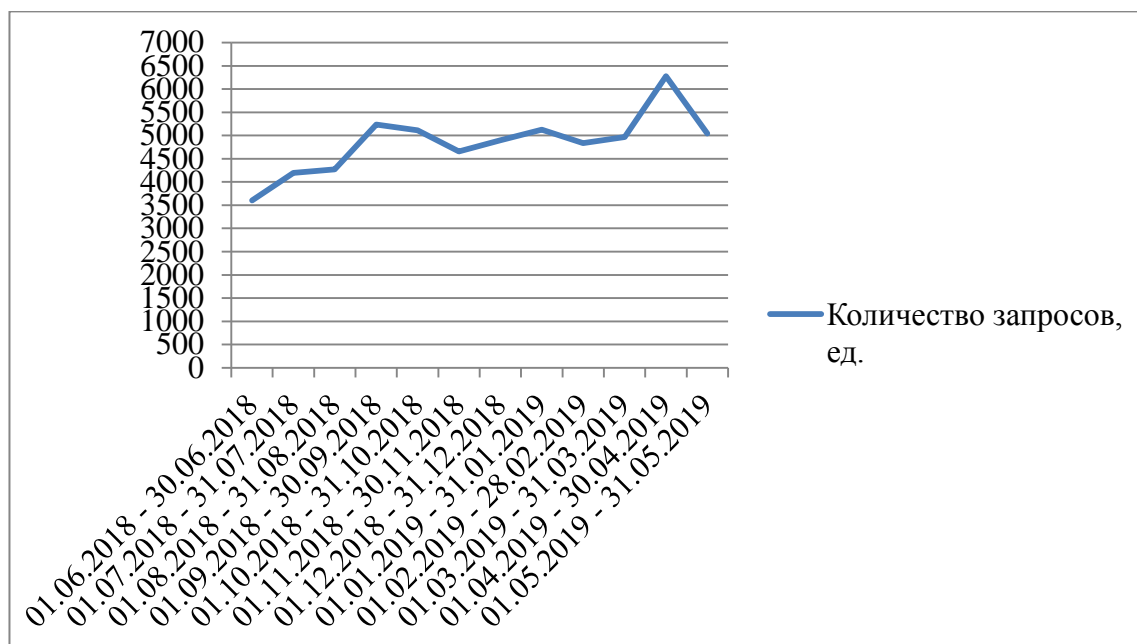


Рисунок 34 – Темпы роста запросов с формулировкой «Гранты Челябинск»

Как видно по рисунку 34, данная проекция имеет растущий тренд, как и количество заявок поступающих от Челябинской области, что говорит о повышении интереса к данному конкурсу. Это обуславливает важность в создании таких информационных ресурсов и размещением на них аналитических и методических материалов.

Таким образом, количество поисковых запросов с заданными формулировками в месяц в среднем составит 2 795 ед., также ссылки на данные ресурсы будут размещаться на сайтах других органов исполнительной власти, а также на официальных сайтах Общественных палат. Исходя из проведенного анализа, можно предположить, что минимальная информационная эффективность данного проекта составит, что в его рамках 2 795 человек получают информацию о деятельности СО НКО в Челябинской области, а также сами представители организаций воспользуются услугами представленных ресурсов. Важным является, что

это результат только нескольких формулировок, фактические показатели будут близкими к показателям Самарской области.

Как отмечалось ранее, результатом данного проекта в Самарской области было увеличение СО НКО, получивших грантовую поддержку и увеличение суммы предоставленных грантов в рамках конкурса президентских грантов, как результат верно составленной сметы проектов.

Рассчитаем примерную финансовую эффективность для СО НКО в Челябинской области после запуска данного проекта.

Сравним показатели самарской области с показателями Челябинской в рамках конкурса президентских грантов (таблица 31).

Таблица 31 – Итоги конкурсов президентских грантов за период 2016–2018 годов

Субъект федерации	2016		2017		2018	
	Гранты	Суммы, руб	Гранты	Суммы	Гранты	Суммы, руб.
Самарская область	27	42 802 040	63	112 297 776	84	138 000 000
Челябинская область	23	44 936 601	58	86 537 063	72	100 897 776

Таким образом, видно, что Челябинская область значительно уступает Самарской по всем показателям. Рассмотрим темпы роста за данный период (таблица 32).

Таблица 32 – Темпы роста показателей результатов конкурса президентских грантов Самарской и Челябинской областей в период 2016–2018 годов

Субъект федерации	Темпы роста 2016 –2017, %		Суммы	Темпы роста 2017 –2018, %	
	Гранты			Гранты	
Самарская область	133,3	162,4		33,3	22,9
Челябинская область	152,2	92,6		24,1	16,6

Как видно по таблице 32 Самарская область значительно увеличила сумму предоставленных грантов для СО НКО в 2017 году (порталы начали действовать в середине 2016 года). Темпы роста показателей Самарской области также превышают темпы роста Челябинской области. Сравним эти показатели, выразив их с помощью графиков (рисунок 35, 36)

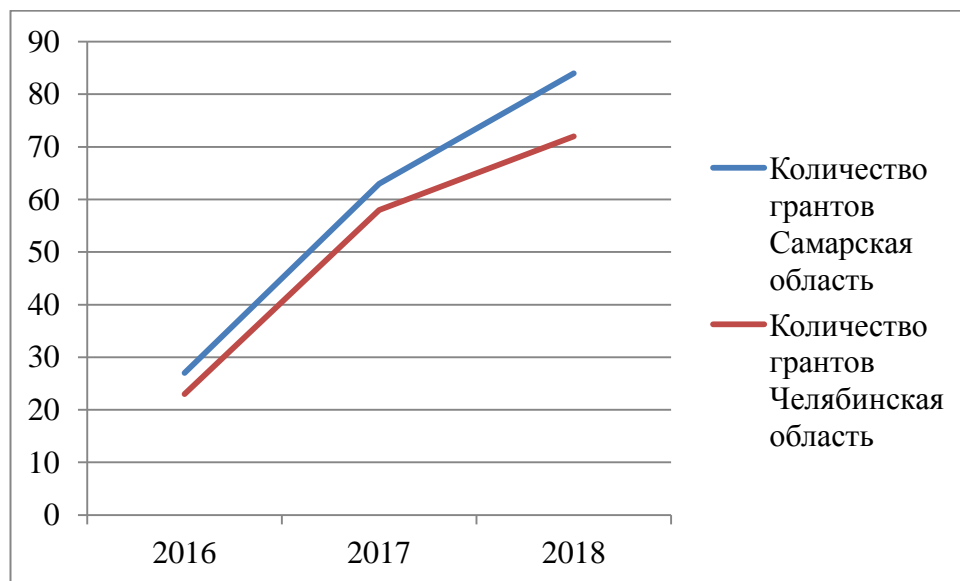


Рисунок 35 – Темпы роста количества грантов в Самарской и Челябинской областях

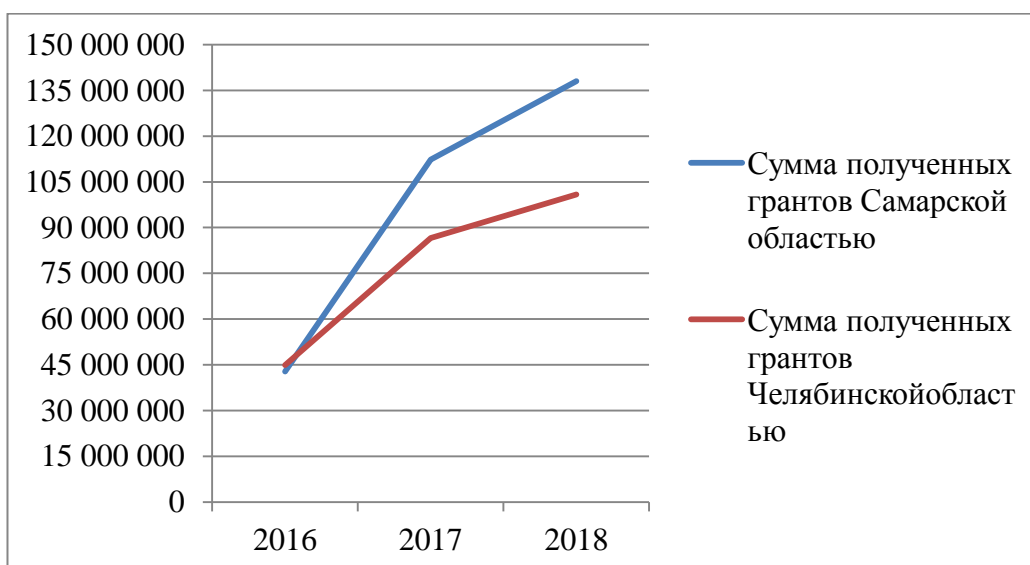


Рисунок 36 – Темпы роста количества полученных грантовых сумм в Самарской и Челябинской областях

По рисункам видно, что на графике количества полученных грантовых сумм Самарская область имеет большие темы роста, наибольший скачок приходится на 2017 год. На графике количества выигранных заявок области имеют схожие трендовые линии, но в следующий период Самарская область показывает большие темпы роста, чем Челябинская.

Попробуем рассчитать изменения количества сумм и заявок от Челябинской области после реализации предложенной меры, исходя из темпов роста Самарской области после начала работы данных порталов. Таким образом, сравним показатели Челябинской области с реализацией данного проекта в 2016 году и реальные показатели, применив темпы роста Самарской области, за исключением темпов роста количества выигранных грантов в 2017 году, так как за это период Челябинская область показывала лучший результат, чем Самарская область.

Таблица 33 – Темпы роста Челябинской области с учетом реализации предложенной меры в 2016 году в сравнении с реальными показателями

Субъект федерации	2016		2017		2018	
	Гранты	Суммы, руб	Гранты	Суммы, руб	Гранты	Суммы, руб.
Челябинская область (с применением темпов роста Самарской области)	23	44 936 601	58	117 913 641	77	144 915 865
Челябинская область (реальные показатели региона)	23	44 936 601	58	86 537 063	72	100 897 776
Разница	0	0	0	31 376 578	5	44 018 089

Так, с учетом реализации предложенной меры в 2016 году, Челябинская область в 2017 году предположительно увеличила бы сумму грантов на 31

376 578 рублей, в 2018 – на 44 018 089 рублей, а количество выигранных грантов составило бы на 5 ед. больше.

Выводы по разделу 3

Подводя итог, можно сделать вывод, что результаты эффективности предложенной меры в значительной мере окупают затраты на ее реализацию и улучшают показатели области в рамках данного конкурса. Также, важным аспектом является, что в будущий период, реализация предложенного проекта послужит увеличению привлеченных средств и развитию института СО НКО в Челябинской области. Информационная эффективность проекта будет неуклонно расти с каждым годом, что также послужит освящению деятельности СО НКО и увеличению доли граждан задействованных в добровольческой и благотворительной деятельности. Совокупность предложенных мер, поможет региону подняться на более высокую ступень в диалоге и понимании между гражданским обществом и государственными органами власти и управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданское общество в Челябинской области и Российской Федерации в целом имеет сложную, но продуктивную историю, на опыте которой продолжается диалог государства и гражданского общества.

В первой части дипломного проекта дано единое определение гражданскому обществу, которое не закреплено ни одним НПА Российской Федерации. Гражданское общество – это совокупность негосударственных частных объединений граждан, преследующих индивидуальные и групповые интересы. Также, рассмотрены и классифицированы институты гражданского общества, проведен анализ инструментов взаимодействия государственных органов власти с гражданским обществом, рассмотрены формы взаимодействия, как со стороны институтов гражданского общества, так и со стороны органов государственной власти и управления. Сделан вывод, что, важным фактором развития гражданского общества и увеличения его совокупных ресурсов является постоянное взаимодействие и наличие консолидирующих идей, мероприятий, проектов, которые способствуют не только увеличению эффективности работы механизмов взаимодействия органов государственной власти и управления с институтами гражданского общества, но и повышает значимость общественного участия в жизни и развитии общества и государства. Совершенствование взаимодействия государственных органов власти и управления с гражданским обществом, одна из приоритетных задач формирования демократического общества. Так, сделан вывод, что имеющиеся нормативно–правовые акты на федеральном уровне регулируют лишь отдельные аспекты взаимодействия органов государственной власти с СО НКО, причем в основной массе законов речь идет не о полномочном взаимодействии власти и НКО, как равных партнеров, а о различных формах поддержки НКО со стороны государства, которые не рассматривают «третий

сектор» как равноправных партнеров. В то же время законодательно урегулированы способы взаимодействия власти и общества в рамках большинства институтов гражданского общества.

Во второй части работы проанализировано состояние институтов гражданского общества в Челябинской области, более детально рассмотрен институт социально ориентированных некоммерческих организаций. Проведен анализ площадок взаимодействия, рассмотрены основные показатели эффективности финансовой, имущественной, информационной и консультационной поддержки института СО НКО на территории Челябинской области. Также, рассмотрено положение Челябинской области в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере. Дана оценка реализации поддержки государственными органами власти и управления Челябинской области института СО НКО. Так сделан вывод, что Челябинская область является регионом, делающим первые шаги к успеху в развитии института СО НКО на ее территории.

В третьей части дипломного выявлены основные проблемы в развитии института СО НКО в Челябинской области. Выявлено, что основной проблемой, препятствующей развитию института СО НКО в Челябинской области, является слабая информационная и консультационная поддержка, которая влечет за собой совокупность других барьеров. Также, разработаны рекомендации по преодолению выявленных барьеров. Произведена оценка эффективности одной из предложенных мер и рассчитан результат после реализации данной меры.

Гражданское общество в любом демократическом государстве играет важнейшую роль при принятии государственных управленческих решений. Российское гражданское общество считается достаточно молодым и находящимся в процессе своего формирования. Безусловно, подобная ситуация требует новые и зачастую инновационные методы работы органов государственной власти.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014 г., 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

2. О средствах массовой информации: Федеральный закон от 27 декабря 1991 г. №2124–1-ФЗ (ред. от 06.06.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

3. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

5. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (в ред. от 11.10.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

6. Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 04 апреля 2005 г. № 32-ФЗ (в ред. от 20.04.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

7. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций: Федеральный закон от 05 апреля 2010 г. № 40-ФЗ (в ред. от 27.05.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

9. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

10. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

11. О рабочей группе по подготовке предложений по формированию в Российской Федерации системы "Открытое правительство": Указ Президента РФ от 8 февраля 2012 г. № 150-УП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

12. О грантах Президента Российской Федерации, предоставляемых на развитие гражданского общества: Указ Президента РФ от 30 января 2019 г. № 30-УП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

13. О государственной программе Челябинской области "Развитие социальной защиты населения в Челябинской области" на 2017 – 2020 годы: Постановление Правительства Челябинской области от 20 декабря 2016 года № 674-П (в ред. от 25.03.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

14. Тонкачёва, Е.Б. Государство и гражданское общество: практика эффективного взаимодействия. / Е.Б. Тонкачёва, Г.Б. Черепок. // Международный опыт: сб. ст. и док. — Минск : Изд-во ФУАинформ, 2009. — С. 266.

15. Давлетшина, Р.Р. Правовое положение институтов гражданского общества в Германии / Р.Р. Давлетшина // Вестник Башкирского университета. Серия «Правоведение». – 2012. – №4. – С. 1904 – 1911.

16. Голубовский, В.Ю. Институты гражданского общества в современной России / В.Ю. Голубовский, И.Ю. Никодимов, Т.Н. Синюкова // Научные

ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Право». – 2015. – №20. – С. 43–50.

17. Дзыбова, С.Г. Правовая система и гражданское общество: механизмы взаимовлияния / С.Г. Дзыбова, Е.А. Парасюк // Российская юстиция. Серия «Правовое государство». – 2016. – № 6. – С. 2 – 5.

18. Гимазова, Ю.Г. Особенности нормативно–правового регулирования социально ориентированных некоммерческих организаций в России / Ю.Г. Гимазова // Novainfo. Серия «Политология». – 2017. – № 58–5. – С. 439 – 454

19. Головина, Д.Д. Формы взаимодействия региональных органов власти с гражданским обществом (на примере Белгородской области) / Д.Д. Головина, Ж.А. Шаповал // Научно–практический электронный журнал Аллея Науки. Серия «Политология». – 2018. – №1(17). – С. 427–434.

20. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 год. [Электронный ресурс] / М.: Общественная палата Российской Федерации, 2018. – Режим доступа: <https://report2018.oprf.ru/ru/>

21. Паслер, О.В. Модели взаимодействия гражданского общества и государства [Электронный ресурс] / О.В. Паслер. – Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Pasler_RAPN.pdf

22. Параграф 52 Налогового кодекса Германии – Режим доступа: http://bundesrecht.juris.de/ao_1977/__52.html.

23. Концепция взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции на период до 2014 года – Режим доступа: <https://minjust.ru/ru/koncepciya-vzaimodeystviya-organov-gosudarstvennoy-vlasti-organov-mestnogo-samoupravleniya-i>

24. Каргалова, М.В. Гражданское общество в условиях европейского интеграционного процесса [Электронный ресурс] / М.В. Каргалова. – Режим доступа: <http://www.instituteofeurope.ru/images/stories/diss/kanunnikov/1.pdf>

25. Сетевое издание «Е1.РУ Екатеринбург Онлайн» – Режим доступа: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-3463.html

26. Единый региональный интернет-портал для размещения проектов нормативно правовых актов челябинской области в целях их общественного обсуждения и проведения независимой антикоррупционной экспертизы – Режим доступа: <https://npa.gov74.ru/>

27. Интернет-портал для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов челябинской области – Режим доступа: <http://regulation.gov74.ru/>

28. Доклад о состоянии гражданского общества в Челябинской области в 2017 году [Электронный ресурс] / М.: Общественная палата Челябинской области, 2017. – Режим доступа: <http://op74.ru>

29. Официальный сайт Министерства социальных отношений Челябинской области – Режим доступа: <http://minsoc74.ru>

30. Портал единой автоматизированной информационной системы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций – Режим доступа: <http://nko.economy.gov.ru>

31. Социально ориентированные некоммерческие организации и органы власти Самарской области – Режим доступа: <http://sonko.samregion.ru/>

32. Консультационно-методический центр СО НКО Самарской области – Режим доступа: <http://songo63.ru/>

33. Аналитическо–статистический сервис подбора слов «Yandex.Wordstat» – Режим доступа: <https://wordstat.yandex.ru/>

Приложение А

Перечень целей и задач Общественной палаты Российской Федерации

1. Привлечения граждан, общественных объединений и иных некоммерческих организаций.
2. Выдвижения и поддержки гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов общественных объединений и иных некоммерческих организаций.
3. Проведения общественной экспертизы (экспертизы) проектов федеральных законов и проектов законов субъектов российской федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти российской федерации и проектов правовых актов органов местного самоуправления.
4. Осуществления в соответствии с настоящим федеральным законом общественного контроля (контроля) за деятельностью правительства российской федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов российской федерации и органов местного самоуправления, а также за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации.
5. Выработки рекомендаций органам государственной власти российской федерации при определении приоритетов в области государственной поддержки общественных объединений, иных некоммерческих организаций и иных объединений граждан российской федерации, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в российской федерации.
6. Оказания информационной, методической и иной поддержки общественным палатам, созданным в субъектах российской федерации,

Продолжение приложения А

общественным объединениям и иным некоммерческим организациям, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в российской федерации.

1. Привлечения граждан, общественных объединений, иных некоммерческих организаций и представителей средств массовой информации к обсуждению вопросов, касающихся соблюдения свободы слова в средствах массовой информации, реализации права граждан на распространение информации законным способом, обеспечения гарантий свободы слова и свободы массовой информации, и выработки по данным вопросам рекомендаций;

8. Осуществления международного сотрудничества в соответствии с целями и задачами, определенными настоящей статьей, и участия в работе международных организаций, а также в работе международных конференций, совещаний и других мероприятиях.

Приложение Б

Результаты рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных (немуниципальных) поставщиков к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2017 г.

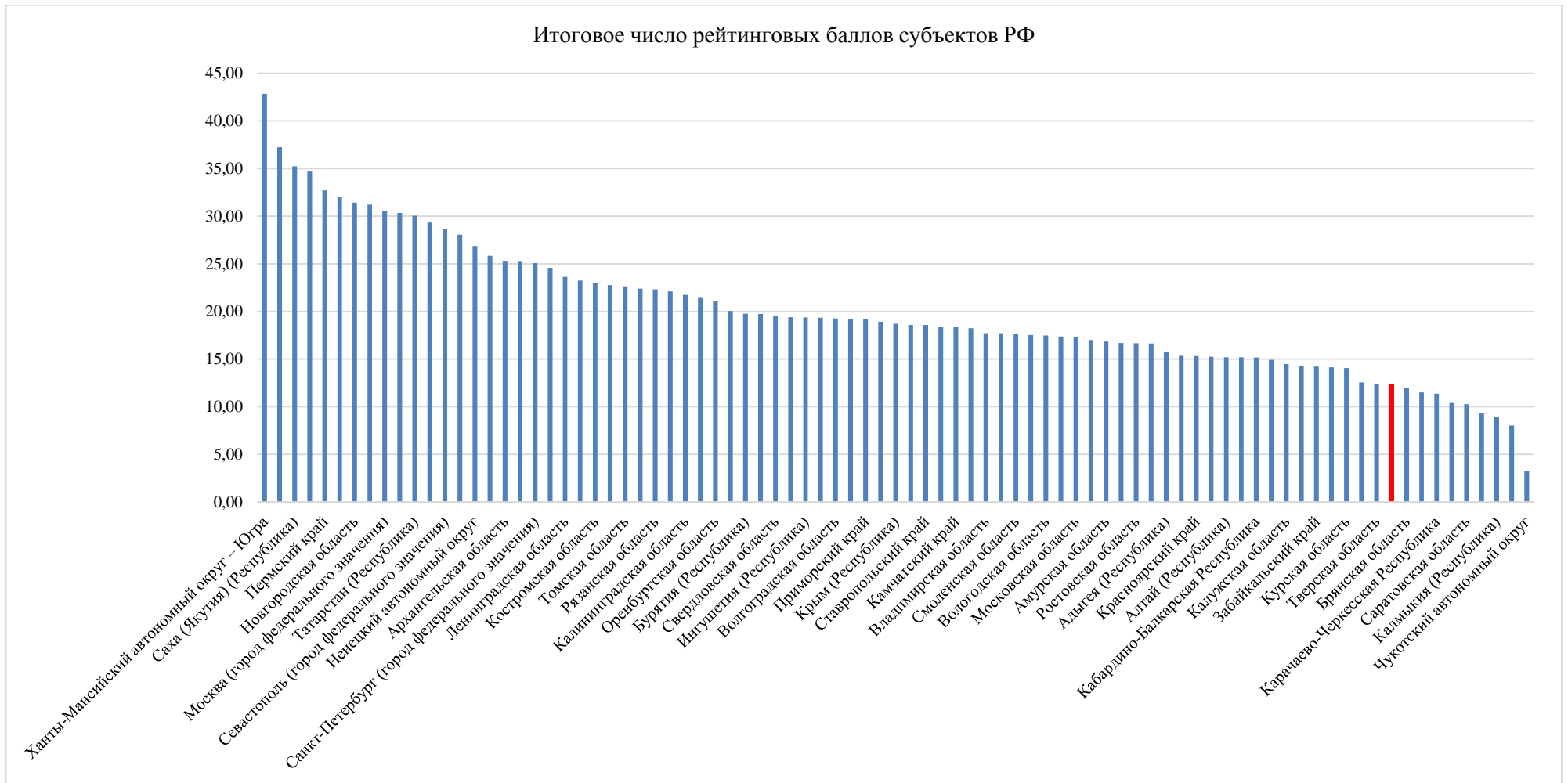


Рисунок Б.1 –Результаты рейтинга субъектов РФ

Приложение В

Смета разработки и ведения сайта в течении 1 года

Таблица В.1 – Примерная смета на разработку 1 сайта

Наименование	К –во	Ст –ть
1. Дизайн		
1.1 Разработка дизайна сайта (корпоративный сайт) + дизайн одной внутренней страницы	1	30 000 руб.
1.2 Слайдер	1	10 000 руб.
2. Верстка и наполнение сайта		
2.1 Верстка дизайна главной страницы сайта или внутренней страницы со сложной структурой	1	14 000 руб.
2.1.1 адаптация верстки главной страницы или внутренней страницы со сложной структурой под планшет и мобильные устройства	1	10 000 руб.
2.1.2 верстка дизайна внутренней страницы сайта (типовая страница)	1	5 000 руб.
2.1.3 верстка дизайна внутренней страницы сайта (типовая страница, адаптивная верстка)	1	8 000 руб.
2.2 Начальное наполнение сайта (до 10 страниц) на системе управления контентом	1	0
2.3 Интеграция с системой управления сайтом, сборка шаблонов	1	3 400 руб.
3. Программирование		
3.1 Система управления сайтом	1	10 000 руб.
3.2 Модуль «Обратная связь»	1	3 000 руб.
3.3 Модуль «Карта сайта»	1	1 000 руб.
3.4 Модуль «Версия для печати»	1	3 000 руб.
4. Информационно техническая поддержка		
4.1 Обучение администратора сайта до 4х часов	1	3 000 руб.
4.2 Гарантийная бесплатная поддержка на 6 месяцев	1	0
4.3 Хостинг по тарифному плану «Деловой» на 1 год (с учетом скидки)	1	5 500 руб.
4.4 Хаработная плата администратора сайта на 1 год (исходя из средней заработной платы в Челябинской области)	1	40 596 руб.
4.5 Регистрация 1 домена в зоне RU – сроком на 1 год.	1	600 руб.
5. Продвижение сайта		
5.1. Услуга «Поисковая оптимизация сайта» (оптимизация контента сайта под определенные ключевые слова	1	5 000 руб.
Итого		152 096 руб.