

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»**  
**Высшая школа экономики и управления**  
**Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»**

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

**Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор**

\_\_\_\_\_/ В.С. Антонюк /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Развитие государственно-частного партнерства в сфере благоустройства и содержания городской территории (на примере г. Копейска)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ЮУрГУ – 38.03.04.2019.024.ВКР**

**Руководитель, ст. преподаватель каф. ЭТГМУ**

\_\_\_\_\_/ О.А. Богданова /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Автор**

**студент группы ЭУ – 521**

\_\_\_\_\_/ Е.В. Сорокин /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Нормоконтролер, ассист. каф. ЭТГМУ**

\_\_\_\_\_/ Д.В. Кремер /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Челябинск 2019**

## АННОТАЦИЯ

Сорокин Е.В. Развитие государственно-частного партнерства в сфере благоустройства и содержания городской территории (на примере г. Копейска). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 521, 91 с., 25 ил., 21 табл., библиогр. список – 58 наим., 4 прил., 14 л. плакатов ф. А4.

Объектом дипломной работы является сфера благоустройства и озеленения города.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать возможности развития государственно-частного партнерства в сфере благоустройства и содержания городской территории.

В выпускной квалификационной работе охарактеризовано государственно-частное партнерство (ГЧП) как одна из форм взаимодействия бизнеса и власти, особенности ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории, отечественный и зарубежный опыт в этой сфере, представлен алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения. Также в работе проведен анализ состояния благоустройства и озеленения территории г. Копейска, анализ сотрудничества ООО «Благоустройство Копейск» с органами государственного и муниципального управления в этой сфере, предложить проект МЧП между данным предприятием и администрацией, оценена его эффективность.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться в Копейском городском округе, в частности, в ООО «Благоустройство Копейск» при реализации проекта МЧП.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И СОДЕРЖАНИЯ ГОРОДСКОЙ ТЕРРИТОРИИ	
1.1 Государственно-частное партнерство как одна из форм взаимодействия бизнеса и власти .....	7
1.2 ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории .....	17
1.3 Отечественный и зарубежный опыт применения механизмов ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории .....	23
1.4 Алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения .....	29
2 АНАЛИЗ СОТРУДНИЧЕСТВА БИЗНЕСА И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И ОЗЕЛЕНЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ Г. КОПЕЙСКА)	
2.1 Анализ состояния благоустройства и озеленения территории муниципального образования г. Копейска .....	36
2.2 Анализ сотрудничества ООО «Благоустройство Копейск» с органами государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения территории .....	51
3 ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И ОЗЕЛЕНЕНИЯ КОПЕЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА	
3.1 Разработка проекта муниципально-частного партнерства в сфере благоустройства и озеленения с участием ООО «Благоустройство Копейск» ...	61
3.2 Оценка эффективности проекта муниципально-частного партнерства в сфере благоустройства и озеленения с участием ООО «Благоустройство Копейск» ...	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	75

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	81
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А Виды ГЧП-проектов в мировой практике.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Анкета по вопросам благоустройства и озеленения в г.Копейск .....	89
ПРИЛОЖЕНИЕ В Отчетность ООО «Благоустройство Копейск» .....	90
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Предполагаемый план парка после реализации проекта МЧП	93

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Проблемы развития территорий современных городов являются актуальными уже достаточно длительное время. Современный город – это своеобразный «центр развития», аккумулирующий индустрию, услуги, финансы, технологии инноваций, инфраструктуру, человеческий капитал (образованные и квалифицированные кадры для развития разных направлений деятельности). Чтобы привлекать в город ресурсы или сохранять имеющиеся, необходимо создавать и развивать качественную городскую среду – городское пространство, которое включает архитектуру, дороги, пешеходное пространство, зеленые зоны (парки и т.п.). Действительно, комфортное проживание всех социальных групп современного города – это значимый фактор в обеспечении конкурентоспособности муниципального образования и регионов. Комфортное проживание тем более актуально для нашего региона, где при развитии тяжелой индустрии имеются значительные проблемы, связанные с экологией, чистым воздухом. Копейск является ближайшим пригородом Челябинска, городом-спутником, что и определяет его современное развитие. И развитие городской среды, благоустройства и озеленения Копейска – важная задача, стоящая перед органами местного самоуправления, оно не должно быть хуже, чем в областном центре, поскольку Копейск фактически интегрирован с Челябинском в единую агломерацию.

Однако, местные бюджеты ограничены в финансовых ресурсах. Общее состояние экономики страны и региона, значительно ухудшившееся с конца 2014 года, недостаточность бюджетных средств не только в бюджете Копейского городского округа, но и в региональном бюджете, заставляют изыскивать новые способы привлечения ресурсов в развитие городской среды. Государственно-частное и муниципально-частное партнерство в этих условиях является одним из действенных способов реализации проектов в сфере городской среды, предполагающих частичное привлечение частного капитала в развитие городской

среды. Это альтернативный способ муниципальным контрактам, поскольку он не предполагает на 100% использование бюджетных средств, большая часть предполагает привлечение частных инвестиций в проект, а муниципальное образование только обеспечивает частично его реализацию. Именно это направление сотрудничества муниципального образования и бизнеса как важное направление развитие городской среды, благоустройства и озеленения и рассматривается в рамках работы.

Цель работы – проанализировать возможности развития государственно-частного партнерства в сфере благоустройства и содержания городской территории.

Задачи работы:

- охарактеризовать государственно-частное партнерство (ГЧП) как одну из форм взаимодействия бизнеса и власти;
- рассмотреть особенности ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории;
- исследовать отечественный и зарубежный опыт применения механизмов ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории;
- представить алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения;
- провести анализ состояния благоустройства и озеленения территории муниципального образования г. Копейска;
- провести анализ сотрудничества ООО «Благоустройство Копейск» с органами государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения территории.
- предложить проект муниципально-частного партнерства (МЧП), в котором может участвовать ООО «Благоустройство Копейск»;
- оценить эффективность проекта МЧП для ООО «Благоустройство Копейск» и Администрации КГО.

Объект исследования – сфера благоустройства и озеленения города.

Предмет исследования – действующая система сотрудничества органов местного самоуправления и бизнеса, включая государственно-частное партнерства, в Копейском городском округе в сфере благоустройства и озеленения.

Методы исследования, используемые в работе, включают в себя сравнительный метод, аналитический метод, метод экономико-статистического анализа (вертикальный и горизонтальный анализ показателей реализации муниципальных программ и показателей деятельности исследуемой в работе коммерческой организации, сотрудничающей с органом местного самоуправления).

Теоретическую базу исследования составляют научные труды, учебники и статьи из периодических изданий таких авторов как: Ж.М. Алиева, В.П. Васильев, А.М. Евстюшкина, С.Г. Ермин, И.Е.Кабанова, А.В. Кнутов, С.И. Машкова, А.В. Почтовая, И.Б. Стукалова, К.С. Яковлева и другие.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы Администрации Копейского городского округа о развитии благоустройства и озеленения, а также материалы ООО «Благоустройство Копейск» о развитии сотрудничества в сфере благоустройства и озеленения с Администрацией Копейского городского округа.

Результаты работы рекомендуется использовать при совершенствовании развития государственно-частного партнерства в сфере благоустройства и озеленения в Копейском городском округе.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И СОДЕРЖАНИЯ ГОРОДСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

## 1.1 Государственно-частное партнерство как одна из форм взаимодействия бизнеса и власти

Сотрудничество государства и бизнеса определяется разницей в сущности этих видов экономических субъектов, их целей и возможностей. При этом, они взаимно дополняют друг друга в процессе сотрудничества (в государственных контрактах, государственно-частном партнерстве и т.п.).

Органы государственной власти являются структурами, ответственными за публичное управление, то есть, управление общественными институтами, требующими содержания за счет публичных финансов (бюджета и внебюджетных фондов) и приносящих пользу всему обществу [41, с.86]. К органам публичного управления помимо государственных (в России как в федеративном государстве федеральных и региональных) следует относить и органы местного самоуправления, чей статус определен Конституцией РФ [1] и законодательством о местном самоуправлении [4]. Органы местного самоуправления также решают общественно важные задачи, используют публичные финансы (местные бюджеты). Следует отметить, что для реализации определенных целей и задач органы публичного управления формируют такие некоммерческие структуры как учреждения, либо даже коммерческие – унитарные предприятия (основной целью которых прибыль всё же не является, но подразумевается её получение) [37, с.62], в соответствии с нормами ГК РФ [2].

Бизнес в лице коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей сотрудничает с органами власти, притом, делает это в своих интересах, для целей получения прибыли. Бизнес представлен юридическими лицами, являющимися коммерческими организациями (хозяйственными



обществами, как правило) и индивидуальными предпринимателями (зарегистрированными в качестве таковых физическими лицами). Цель бизнеса – получение прибыли, и бизнес может сотрудничать с властью для реализации собственной основной цели.

Власть же сотрудничает с бизнесом для реализации своих целей. В результате, их интересы могут совпадать (власть покупает товары или услуги у бизнеса, либо совместно с бизнесом реализует интересный для обеих сторон проект).

В настоящее время можно выделить несколько основных форм сотрудничества бизнеса и власти (рис.1) [37]:

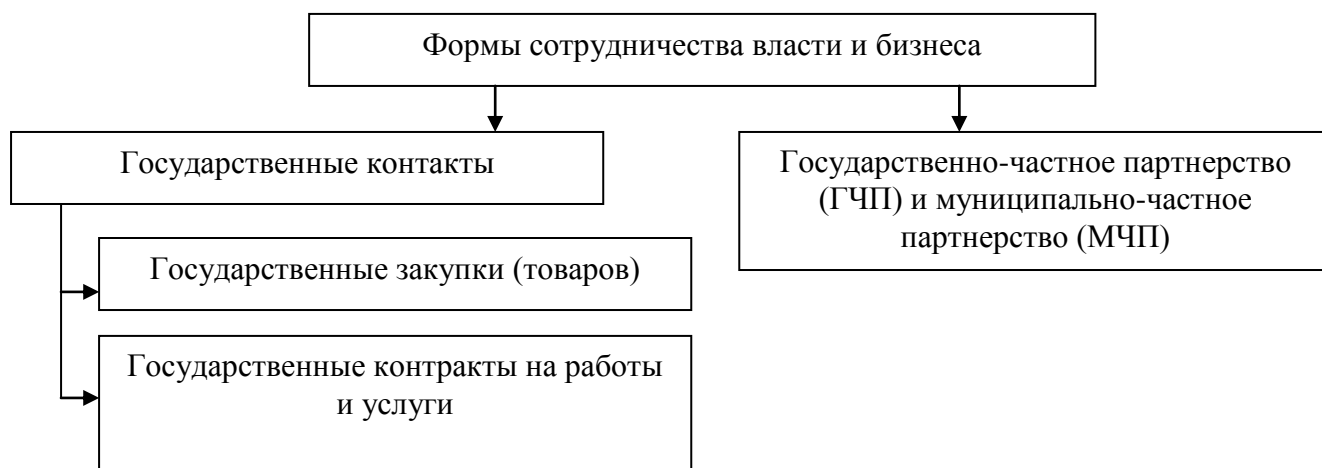


Рисунок 1 – Формы сотрудничества власти и бизнеса

То есть, основных форм сотрудничества две – это государственные контракты и государственное и муниципальное частное партнерство (ГЧП / МЧП далее). Между собою эти формы имеют существенное отличие. Они также и регулируются разными законами в России: о государственных контрактах [6] и о ГЧП/МЧП [7] (ранее – законом о концессиях [5], который сейчас действует только по ранее заключенным контрактам). Необходимо более подробно рассмотреть эти формы сотрудничества, определив место ГЧП / МЧП.

Государственные контракты, которые включают закупки товаров, заказ работ и услуг, реализуются на конкурсной основе. В России фактически они являются

государственными и муниципальными, поскольку все органы публичного управления обязаны по единым правилам закупать товары и услуги через специально созданные для этого электронные площадки для торгов (при суммах менее 100 тыс. рублей допускается упрощенная схема, не подразумевающая использования такой площадки) [40, с.59]. Государственные закупки – это достаточно мощный инструмент политики, поскольку они напрямую связаны с финансовыми ресурсами государства (соответственно, с муниципальными закупками – местные бюджеты). С такими закупками связаны и их стороны: государство (или муниципалитет) и представляющие его органы, и организации (предприниматели), а также и налогоплательщики, в прямых или косвенных интересах, в которых собственно проводятся сами государственные и муниципальные закупки, чтобы решить задачи текущего обеспечения деятельности органов государственной власти и муниципального управления, предоставить определенные государственные или муниципальные услуги населению [36, с.60]. Исследователями, изучавшими данный вопрос, отмечается, что объем государственных закупок в странах, где рыночная экономика развивается достаточно давно – 10–15 % ВВП, в России же она пока составляет 6–8 % ВВП, но имеет тенденции к росту [20].

Механизм государственных и муниципальных закупок, реализуемых органами публичного управления, должен производить следующие экономические и социально-политические эффекты:

- обеспечивать развитие рынков и конкурентной среды в стране;
- поддерживать определенные регионы и определенные группы населения (как регионы, испытывающие сложности в социально-экономическом развитии, так и менее защищенные слои населения);
- поддерживать национальных производителей, субъекты малого предпринимательства, отдельные секторы экономики;
- устанавливать правила, способствующие росту качества, безопасности и экологичности товаров, работ, услуг (функция институционализации);

– выполнять функцию преференции субсидированию национальной промышленности, обеспечивая также ее конкурентные преимущества на внутреннем и мировом рынке [27, с.62].

Схема государственной закупки проста (см. рис. 2) [27]:

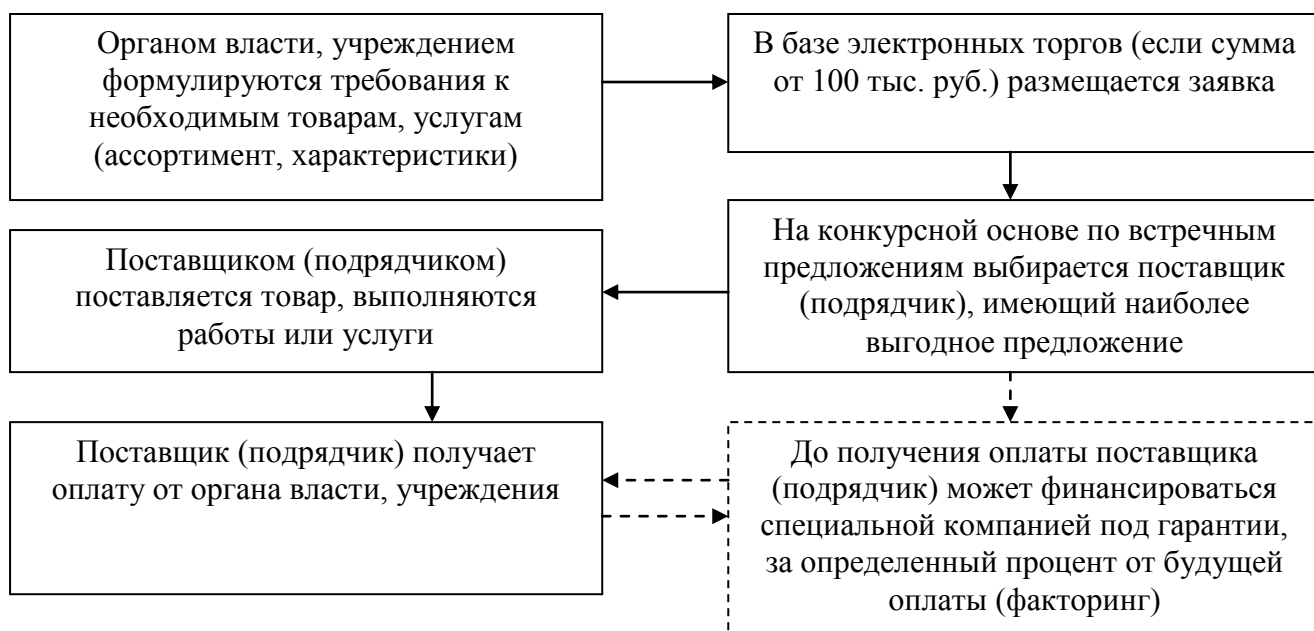


Рисунок 2 – Схема государственных закупок товаров и услуг

То есть, на основе конкурсного выбора поставщика или подрядчика орган публичного управления покупает товары или услуги, после чего оплачивает поставщику или подрядчику [29, с.49]. Оплата может быть и поэтапной (по работам, услугам), а в ряде случаев существуют специальные фирмы, которые могут финансировать участников системы государственных закупок под будущую оплату [30, с.75].

Однако, государственные закупки являются достаточно простой формой сотрудничества, связанной с осуществлением отношений «покупатель-продавец» и «заказчик-исполнитель». Более сложными отношениями являются те, которые связаны с государственно-частным и муниципально-частным партнерством. Суть данных отношений – в финансировании общественно важных проектов, с

выгодой как для органов публичного управления, так и для бизнеса, участвующего в таких проектах.

Собственно, термин «государственно-частное партнерство» – это, как отмечает С.А. Кочеткова, устоявшийся переводом англоязычного термина «public-private-partnership». Под «public» как раз и понимаются публичные органы управления, куда относится не только «государство», но и учреждения, распоряжающиеся государственными и сформированными за счет собственной коммерческой деятельности ресурсами, органы местного самоуправления. То есть, «public» включает все общественные институты, которые реализуют свои властные полномочия, могут играть неофициальную, неформальную, но важную роль в развитии общественных процессов [39, с.10].

Государственно-частное партнерство – это определенные формы средне- и долгосрочного взаимодействия государства с бизнесом с целью решения общественно значимых задач, обязательно на взаимовыгодных условиях [33, с.16].

ГЧП и МЧП в соответствии с действующим законом – это «юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о ГЧП, ... в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества» [7].

К числу базовых признаков государственно-частных партнёрств в той самой узкой трактовке авторы, исследовавшие данную проблему, относят следующие:

- стороны ГЧП – государство и частный бизнес;
- взаимодействие сторон закреплено договорными отношениями;
- взаимодействие сторон носит равноправный характер;
- у объектов ГЧП чётко выраженная публичная, общественная направленность;

– при реализации ГЧП-проектов консолидируются, объединяются ресурсы и вклады сторон партнерства;

– финансовые риски, достигнутые результаты должны распределяться между сторонами по заранее определенным пропорциям [57, с.33].

В настоящее время в России ГЧП можно рассматривать как эффективный способ внедрения новых прогрессивных механизмов сотрудничества между органами государства (или местного самоуправления) и частным бизнесом, который обеспечивает привлечение частных инвестиций в те сферы, которые традиционно относились к сфере экономической деятельности государства [42, с.91]. Основное отличие ГЧП от государственного заказа – в обязательном финансировании создания объекта частным партнером (концессионером), а публичный (государственный или муниципальный) партнер (концедент) вправе компенсировать часть затрат, которые понесены на создание объекта ГЧП, может также он осуществлять полное или частично финансирование затрат, которые связаны с эксплуатацией и/или техническим обслуживанием объекта ГЧП. Обычно в качестве преимуществ ГЧП для публичного партнера выделяют возможности реализации проектов при фактическом дефиците бюджетных средств, повышение качества реализации проекта под контролем частной компании с привлечением компетенций частного партнера, возможность получения не просто объекта, а комплексной услуги в течении длительного периода. Для частного партнера ГЧП выгоден тем, что часть рисков перекладывается на публичного партнера, что появляется гарантированный сбыт в рамках ГЧП, что есть возможности увеличения сбыта посредством дополнительных услуг [57, с.33].

Практика реализации ГЧП в развитых странах предполагает, что не государство подключается к проектам бизнеса, а, напротив, государством приглашают бизнес-субъекты для участия в реализации общественно значимых проектов. Обычно ГЧП оформляется проектом, долгосрочным договором, реализуется согласно данного проекта, используется длительное время. Именно

концессионные проекты стали наиболее распространенными формами ГЧП в мире: они предполагают совместное создание объекта ГЧП, далее остающегося в пользовании у частного партнера (на условиях, которые также выгодны и государству). Собственность же на объект переходит или не переходит в собственность государства (государство может его выкупить целиком или частично, можете оставить в собственности партнера).

Собственно, существует несколько видов концессионных соглашений, которые представлены в Приложении А. Но именно ВОТ-проекты ГЧП наиболее распространены: при них частный партнер совместно с государством создает объект, передает в собственность государства, определенное время управляет им, обслуживает его, получая прибыль (на определенных условиях), и далее просто передает в пользование государства, как это показано на схеме (рис.3) [48]:

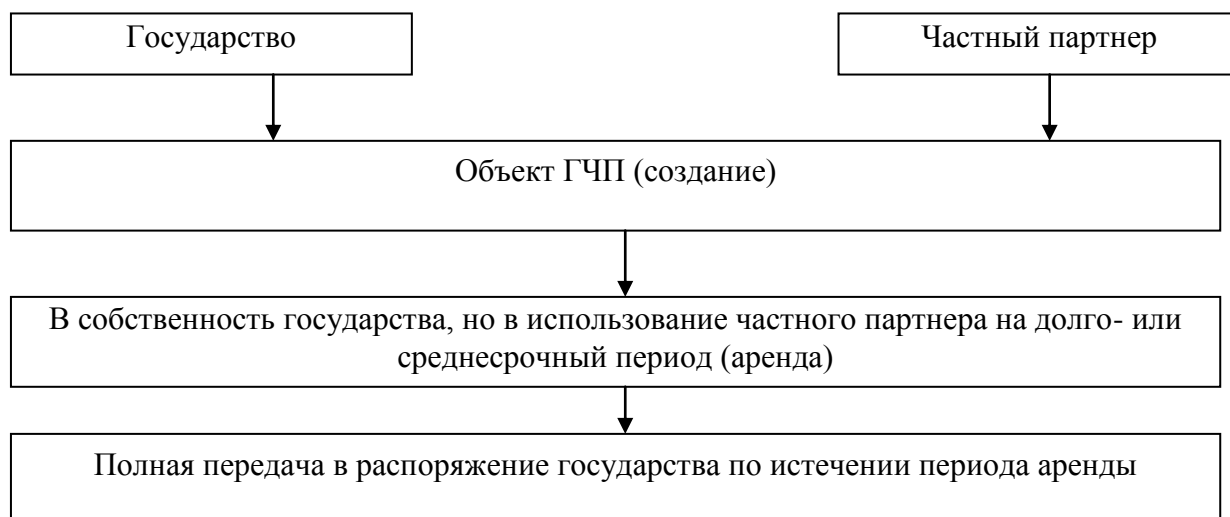


Рисунок 3 – Схема реализации ВОТ-ГЧП-проекта

По такой схеме, в частности, строятся дороги и мосты: частный партнер осуществляет строительство на выделенном участке, вопросы инфраструктуры отчасти может решать государство, далее частный партнер получает в пользование дорогу или мост, берет плату за проезд в течении определенного срока, а после его окончания дорога или мост становятся бесплатными, обслуживаются и используются государством. Аналогичные схемы используются

даже в таких социально значимых сферах как здравоохранение, ЖКХ, образование и т.п. Авторы, исследующие развитие ГЧП в социальной сфере, выделяют следующие распространенные его формы:

1) «покупка, владение, обратный лизинг» (buy, own, lease back – BOLB) – когда объект ГЧП / МЧП строится частным партнером, продается по окончании строительства государству в рассрочку (как по схеме лизинга), управляется частным партнером;

3) «проектирование, строительство, финансирование, эксплуатация» (design, build, finance, operate – DBFO), когда частным партнером проектирует, создает и финансирует объект по долгосрочному контракту, далее эксплуатирует его в течение срока действия договора, а государство возмещает текущие расходы, в том числе, связанные с оказанием услуг для определенных слоев населения [48, с.57];

2) «Альзира» (произошло от названия испанской клиники в провинции Валенсия, где модель такая модель была применена впервые), когда объект здравоохранения строится, управляется частным партнером, а с государством заключается контракт на предоставление медицинских услуг для определенной группы населения (и государство возмещает расходы частной компании по согласованным тарифам) [48, с.58].

В целом, ГЧП / МЧП последние три десятилетия стало самым популярным способом управления конкуренцией в мире, в нашей стране оно также функционирует в разных формах и масштабах порядка 18 лет.

Экономия от реализации ГЧП-проектов (вместо традиционного использования государственных контрактов) связана и с тем, что выигрывает не только бизнес-структура, но и государство, учитывая следующие основные аспекты:

1) экономия бюджетных средств, которые необходимы для обеспечения заданного набора социально значимых функций (которые должно осуществлять государство) с учетом заданных количественных и качественных показателей их выполнения;

2) увеличение количества материальных бланк и услуг (которые также должны государством предоставляться и развиваться), с учетом заданного параметра стоимости и заданных показателей качества;

3) повышение качества с учетом заданного количества услуг при заданной их стоимости [48, с.63].

Муниципально-частное партнерство (МЧП) фактически неотделимо от ГЧП, поскольку регулируются ГЧП и МЧП единым законом [7], проводятся по сопоставимым, фактически одинаковым, правилам. Но реализация контрактов МЧП используется для реализации местных нужд, для решения органами местного самоуправления тех вопросов, которые возложены на них законодательством о местном самоуправлении [4]. Фактически такими вопросами являются: ЖКХ, благоустройство, отчасти здравоохранение и образование, культура [34, с.15]. ГЧП / МЧП также реализуются на конкурсной основе (рис.4):



Рисунок 4 – Конкурсная основа реализация ГЧП / МЧП проектов в России



То есть, ГЧП / МЧП проекты реализуются на длительный срок, и их эксплуатационная фаза также должна быть оговорена в контракте. Как правило, контракты в сфере ГЧП / МЧП предусматривают возможности и изменения цен и тарифов (вследствие инфляции, девальвации и т.п.). Государством или муниципалитетом в обязательном порядке производится мониторинг проекта сразу после заключения договора, отслеживается исполнение сторонами их обязательств.

Важным будет то, что каждый проект ГЧП / МЧП, хоть предлагаемый органом публичного управления, хоть иницируемый частным партнером, должен пройти проектную экспертизу, где оценивается, прежде всего, его социально-экономическая эффективность. И только эффективный проект допускается к конкурсу или неконкурсному заключению (посредством переговоров).

В целом, можно сделать следующие основные выводы. Власть и бизнес сотрудничают между собою для достижения собственных целей (для власти – решение социально-экономических общественных задач, для бизнеса – получение прибыли). Основные формы сотрудничества – это государственные контракты (закупки товаров, работ, услуг) и государственно-частное партнерство. Государственно-частное и муниципально-частное партнерство (ГЧП / МЧП) – одна из форм сотрудничества органов власти (публичного управления) и бизнеса, альтернативная системе государственных закупок. В проектах ГЧП / МЧП государство или муниципалитет и частный партнер выступают как участники проекта, права и обязанности которых закреплены контрактом, заключаемым на конкурсной основе, в ряде случаев – и на основе переговоров. Орган публичного управления сам иницирует проект ГЧП / МЧП для развития инфраструктуры и системы государственных или муниципальных услуг частично за счет частного партнера, который реализует проект, получает часть ресурсов на реализацию от органа публичного управления, принимает обязательства по выполнению определенных социальных функций или последующей передаче создаваемого объекта в собственность государства. На муниципальном уровне объекты МЧП

реализуются, как правило, в сферах ЖКХ и благоустройства, культуры, образования, инфраструктуры.

## 1.2 ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории

Управление в сфере благоустройства и содержания городской территории, как правило, ассоциируется с понятием «городская среда» как важным объектом управления в современном городе, как раз и включающим в свои составляющие благоустройство и озеленение [49, с.4].

Вообще термин «городская среда» может быть рассмотрен с позиции разных подходов. Например, такими авторами как Е.А.Вагнер [18], А.В.Бикмаева [16], Е.С. Федотов [56] она понимается как среда, сочетающая «созданные человеком строения, сооружения, объекты благоустройства и природные компоненты, подчиняющиеся определенным экологическим и общественно-социальным закономерностям» [18, с.18]. Формируют городскую среду, как указывает А.В. Бикмаева такие компоненты как «современная застройка, застройка (реконструкция) в исторической среде, городской ландшафт, природный ландшафт» [16, с.38]. Городская среда может быть рассмотрена и с позиции функционального пространства. Так, Ю.Л.Демурина [26], Б.М. Вяткина [21] рассматривают ее в качестве совокупности сосредоточенных масс людей и функционального наполнения среды. Сюда включается и так называемое «пространство пребывания», которое рассматривается как «цельное, компактное, часто тяготеющее к центричности, образование, обладающее качествами завершенности и целостности исторической среды, выявленное средствами архитектуры, ландшафта и благоустройства» [26, с.12]. Планировочные признаки позволяют выделять «проницаемое пространство, пешеходную площадь, курдонер, сквер, зеленый карман, эксплуатируемую кровлю» [21, с.85]. По функциональному признаку можно различить пешеходные пространства: рекреационное, спортивное, торговое, культурно-развлекательное, смешанное.

«Пространством коммуникаций» называют исторически сложившиеся, либо образуемые вновь связи между разными объектами [49, с.5].

Городское пространство как объект управления представляет из себя «набор политик городского развития, через которые город и его жители могут быть конкурентны на быстроизменяющихся рынках рекрутинга, товаров, информации, услуг и др.» [38]. Органы публичного управления городов (органы местного самоуправления) должны реализовывать интересы различных категорий городского населения при создании для них условий творческого взаимодействия, эстетического развития. Местные власти также должны создавать прецеденты преобразования городских пространств, чтобы этим стимулировать позитивные изменения, формируя благоприятную среду города [43].

Поэтому формирование городской среды является важной и даже первоочередной задачей органов местного самоуправления в городах. И эта деятельность предполагает не только создание набора обязательных элементов благоустройства (наличие малых архитектурных форм, утилитарные элементы, дорожно-тропиночная сеть), но и формирование многозадачной функциональной среды пребывания в городе разных типов социальных групп населения.

В целом, структуру элементов городской среды можно представить следующим образом (табл.1):

Таблица 1 – Основные элементы городской среды [31]

Элементы	Описание
Дорожная сеть	Сеть автомобильных дорог, с учетом ее пропускной способности, согласованности, качественного состояния
Парковки	Временные и постоянные места стоянки для автомобилей
Общественный транспорт	Развитие разных видов общественного транспорта (автобусы, троллейбусы, трамваи, метро, электрички и т.п.)
Дорожно-тропиночная сеть для пешеходов и велосипедистов	Важные элементы пространства для движения пешеходов (тротуары, бульвары, дворы), в т.ч. с учетом интересов лиц с ограниченными возможностями («доступная среда») велосипедистов (велодорожки)
Городской дизайн	Архитектура, состояние зданий и сооружений, малые скульптурные формы и т.п., ландшафтный дизайн, состояние рекламы в городском пространстве

## Окончание таблицы 1

Элементы	Описание
Озеленение	Развитие газонов, клумб, парков и скверов, состояние деревьев в парках и пешеходных зонах
Иные элементы благоустройства	Уборка улиц, ливневая канализация, украшение улиц к праздникам и т.п.

Другими словами, городская среда включает в себя:

- инфраструктуру города;
- дизайн города;
- благоустройство и озеленение [58, с.186].

Развитие благоустройства и озеленения в городах очень важно для развития города. Как правило, в литературе и публикациях благоустройство и озеленение рассматриваются вместе как единое целое. В настоящее время благоустройство и озеленения включает работу на трех группах городского пространства, которые имеют следующие характеристики [45].

Первая группа включает ту часть городского пространства города, которое имеет общегородское общественное значение. Сюда можно отнести такие объекты как театры и кинотеатры, торговые центры, парки и скверы, пешеходные зоны, а также зоны и участки общественной застройки (государственные и муниципальные учреждения, включая школы, больницы, студенческие городки). Все это благоустраивается в зависимости от того, какую функциональную направленность имеет данный объект. Больницы, например, имеют прилегающую территорию, оформляемую как сквер, со скамейками для отдыха.

Вторая группа пространств представляет собою территории жилого назначения (придомовые пространства, тротуары и газоны, бульвары и т.п.). Как правило для разных видов таких объектов имеются разные требования по комплексному благоустройству.

В третью группу включаются территории рекреационного назначения: парки, скверы, бульвары, сады, зоны отдыха горожан. Сюда же относят и особо охраняемые природные территории, включая национальные парки, природные

парки и лесопарки. Здесь также необходимы работы по благоустройству и озеленению.

Работы, связанные с благоустройством и озеленением, как правил, включают в себя:

- посадку газонов и уход за ними (полив, подстрижка и т.п.);
- посадку клумб и уход за ними;
- посадку деревьев;
- опил больших деревьев и выпил старых деревьев;
- уборка листьев, сухих веток, лишней поросли;
- реализация ландшафтного дизайна (от проектирования до фактического выполнения работ по созданию);
- работы по инфраструктуре мест отдыха (дорожки, тропинки, лавочки, беседки и т.п. – это и установка, и дальнейшее обслуживание) [45].

На практике власти города ищут подрядчиков, которые способны выполнить такие работы. Для этого, ответственный за реализацию программы по благоустройству орган местного самоуправления (как правило, подразделение администрации) разрабатывает эту программу, формирует план работ и исходя из этого размещает заявку в государственной контрактной системе, на основании которых привлекается подрядчик. Организация-подрядчик, выполняющая далее работы, должна быть участником государственной контрактной системы, иметь необходимых специалистов, в зависимости от требований к работам по благоустройству и озеленению, обладать определенным портфолио уже выполненных работ, связанных с благоустройством и озеленением. Фактически большинство работ, связанных с благоустройством и озеленением, в любых из перечисленных выше группах пространств, выполняются на основе контракта между заказчиком (органом публичного управления) и подрядчиком (привлекаемой через контрактную систему организацией, работающей в данной сфере). Средства выделяются из бюджета и оплачиваются по выполнении работ в соответствии со сроками, установленными договором между заказчиком и

подрядчиком.

Однако, государственные и муниципальные контракты (госзакупки) – не единственно возможна форма сотрудничества между государством и бизнесом в сфере благоустройства и озеленения. В некоторых зонах благоустройства, которые были перечислены выше, а именно в рекреационных зонах, возможна и реализация проектов ГЧП / МЧП.

Как правило, в этом случае может быть использовано две основные схемы [58, с.187].

Первая схема заключается в том, что муниципалитет или орган государственной власти (в зависимости от собственности на рекреационный объект) передает частной компании-партнеру объект с условием обеспечения его благоустройства, работ по озеленению и т.п., а также для сбора оплаты за вход на объект посетителей (так работают некоторые платные парки и сады). Плата же распределяется между собственником объекта и частным партнером [58]:

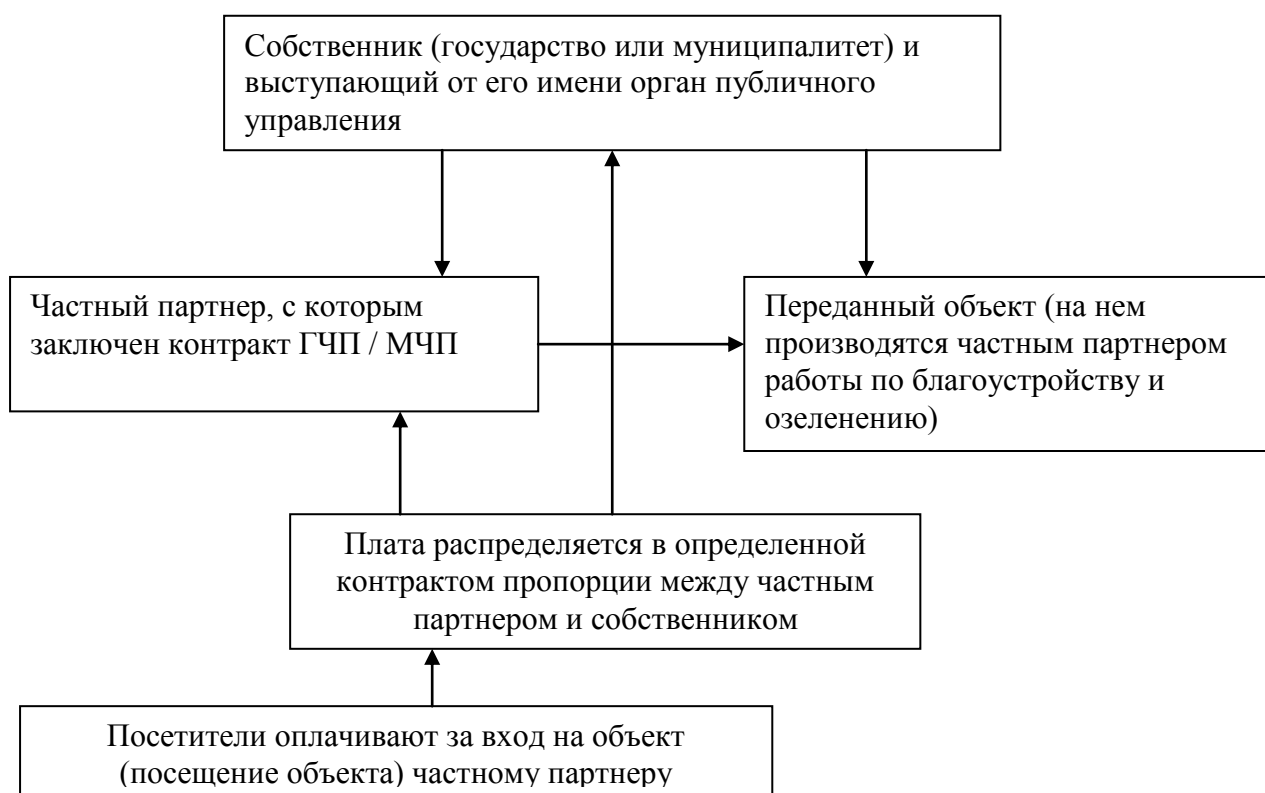


Рисунок 5 – Первая схема ГЧП / МЧП в сфере благоустройства и озеленения

По такой схеме работает, в частности, Парк Маяковского в г.Екатеринбург. Есть практика и создание за счет частного партнера новых парков и скверов, в которые либо платный вход, либо частный партнер изыскивает иные способы заработка на этих объектах (торговля, услуги и т.п.). Это даже лучше, чем платный вход на объект, поскольку объект становится доступной частью городской среды, а уже приобретения на этой территории товаров и услуг – выбор посетителя. В этом случае частный партнер создает объект частично или полностью за собственные средства на полученной на длительный срок земле, либо муниципалитет также участвует в финансировании объекта.

Вторая схема используется чаще. В ее рамках государство или муниципалитет передают частной фирме участок под ведение определенной предпринимательской деятельности, например, аттракцион, парк аттракционов, торговый объект и т.п., но в договоре, заключаемом с такой фирмой, в обязательном порядке описывается как условие – благоустройство и озеленение объекта. При этом, сам договор между частным партнером может быть как договор ГЧП на использование земли, так и договор аренды, где прописано дополнительное условие [58, с.188].

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы. Озеленение и благоустройство рассматривается как одно из направлений создания комфортной городской среды (помимо этого, городскую среду создают дизайн и архитектура, дорожная сеть, парковки, пешеходное пространство и пространство для велосипедистов, некоторые иные элементы). Благоустройство и озеленение проводится на трех видах пространств: пространства общегородского назначения (учреждений и организаций), территории жилого назначения (дворы, притротуарные территории), места рекреационного назначения (парки, сады и т.п.). Работы по благоустройству и озеленению там ведутся в направлении создания газонов, клумб, стрижки травы и кустарника, поливки газонов, посадки растений, включая деревья, опиала и выпиала деревьев, уборки и обрезки, создания элементов благоустройства (лавочки, беседки, тропинки и т.п.). На практике

обычно это все осуществляется через систему государственного заказа, но применяются и проекты ГЧП / МЧП. Возможна передача парка в управлении с взиманием частным партнером платы за вход или заработок частного партнера иным способом на территории, с работами частного партнера по благоустройству и озеленению на этой территории. Возможна передача определенных территорий в пользование партнеру под ведение определенной деятельности, но с условием выполнения работ по благоустройству и озеленению.

### 1.3 Отечественный и зарубежный опыт применения механизмов ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории

Механизмы применения ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории, включая озеленение, развивались вместе с развитием управления городской средой и механизма ГЧП в целом.

Л.А. Добрынин в своей работе перечисляет ряд этапов взаимодействия государства и бизнеса в их исторической ретроспективе:

- регулирование государством экономики с позиции теории «меркантилизма», когда государственная власть не только осуществляла определенную фискальную и денежно-кредитную политику в пользу бизнеса своей страны, но и «продвигала» этот бизнес в другие страны, способствовала захвату колоний;

- в XVII-XVIII веках государство стремилось влиять на товарные потоки, поощряя отечественно производство и защищая национальные рынки от иностранной конкуренции, включая даже военную поддержку крупного бизнеса стран;

- в XIX - начале XX веке государством поощрялось и развитие крупных монополий как наиболее конкурентоспособных на тот период национальных компаний, а в ряде случаев государство становилось и их совладельцем (государственный монополистический капитализм – идея именно той эпохи);

- в период после Второй мировой войны и далее государство стало постепенно



переходить к развитию конкуренции, к защите как рабочих, так и потребителей, так и малого бизнеса как субъекта экономики от негативного эффекта деятельности монополий, и для малого бизнеса начинают создаваться условия, которые способствовали бы участию его в государственных закупках и иных контрактах, в том числе, общественного значения;

– в настоящее время государство, также реализуя политику защиты конкуренции и прав потребителей на внутреннем рынке, стремится развивать с привлечением бизнеса как крупные проекты в стране, так и активно выходить на мировой рынок, страны стремятся к повышению собственной конкурентоспособности на мировом рынке, используя национальные компании [27, с.59].

Благоустройство и содержание городской территории – одно из перспективных направлений для государственного-частного партнерства в развитых странах. Здесь нередко создаются объекты, связанные с благоустройством, на основе применения механизмов ГЧП, когда государство выделяет часть денежных средств и предоставляет земельный участок, частный партнер еще часть и осуществляет застройку, благоустройство и далее поддерживает благоустройство и озеленение территории, нередко уплачивая еще и государственную арендную плату за землю, и сам сдавая в аренду площади на участке, либо взимая плату с посетителей. Подобные направления деятельности, направленное на создание общественно полезных услуг сейчас именуют «социальное предпринимательство», и оно достаточно широко поддерживается государственными органами.

Так, в 2006 году в Великобритании при Кабинете министров в структуре Департамента третьего сектора сформирован Отдел социального предпринимательства и финансов, в 2010 году в Южной Корее при Министерстве труда создано Агентство по поддержке социального предпринимательства, а в 2011 г. в США объявлено о формировании «четвертого сектора экономики», на базе которого с использованием механизма социального предпринимательства

решались социальные проблемы. При социализации экономики во всем мире увеличивается интерес к законотворчеству в сфере государственной поддержки социального предпринимательства. Наиболее заметные инициативы – это принятие законов о социальной экономике и социальном предпринимательстве в Испании (2011), Эквадоре (2011), Греции (2011), Мексике (2012), Словении (2012), Португалии (2013). В 2011 году в рамках стратегической антикризисной программы «Европа-2020» Еврокомиссией также выдвигалась инициатива «Социальный бизнес» целью которой стала поддержка социального предпринимательства как эффективного инструмента борьбы с социальными проблемами в мире и Европе в частности [14, с.45]. Механизмы ГЧП, которые предполагают софинансирование социальных проектов государством (когда частный партнер вкладывает только часть) широко применяются в странах ЕС и США.

В Лондоне как крупнейшем глобальном финансовом центре (таких городов сейчас в мире только два – Лондон и Нью-Йорк, конкурирующих друг с другом) большое внимание уделяется развитию городской среды, включая благоустройство и озеленение. И здесь активно применяется как альтернатива бюджетному финансированию механизм МЧП. Механизм МЧП предполагает заключение договоров с застройщиками и передачу им участков под застройку только на условиях озеленения и благоустройства прилегающей территории или уплаты пошлины на инфраструктурное благоустройство района. В Канадском Торонто также как альтернатива бюджетному финансированию программ благоустройства применяется механизм привлечения частного капитала в эту сферу посредством ГЧП. Распространённой практикой использования частного капитала стали в Торонто и «Зоны развития бизнеса» (Business Improvement Areas), получающие определенные преференции при вложении средств в проекты благоустройства, и в настоящее время в городе действует 81 такая зона [43].

В некоторых странах СНГ также реализуются такие проекты. Например, в Алматы в Республике Казахстан частным партнером, обслуживающим парк «Кок-

Тобе» практически в центре города на горе, обновлена канатная дорога, произведено существенное развитие территории парка, установлено колесо обозрения и сформирована парковая зона с аттракционами, ресторанами, торговыми рядами с сувенирами. Доходы частного партнера – собственно плата за проезд по канатной дороге, плата за колесо обозрения, арендная плата с продавцов, организаторов аттракционов, кафе и ресторанов. По аналогичной схеме концессионные соглашения реализуются и на горах Шымбулак рядом с Алматы, где при помощи ГЧП можно было развить территорию к Универсиаде 2017 года, создать полноценный горнолыжный курорт, который стал развиваться еще сильнее (на нем находится канатная дорога, подъемники для лыжников, большое количество кафе и закусочных, мини-гостиницы) [24].

Можно привести ряд примеров, когда МЧП помогало реализовать достаточно масштабные проекты в сфере благоустройства и в России. Так, в 2013 году МО «Город Ростов-на-Дону» заключил концессионное соглашение с ООО «Донской причал» на 32 года, согласно которого частный партнер должен был произвести благоустройство и реконструкцию набережной Дона, пассажирских причалов (длина 2,2 тыс. погонных метров, годы возведения: 1897, 1958 и 1969 гг.). Также предполагалось проектирование, строительство и эксплуатация выставочного павильона и 5 павильонов-кафе, реконструкция и эксплуатация 3 участков гидротехнического сооружения, содержание и эксплуатация земельного участка, содержание и модернизация (капитальный ремонт) имущества на земельном участке по ул.Береговая. Для заключения концессионного соглашения был проведен открытый конкурс и выбран победитель, который и должен был по заключенному договору вложить средства в развитие набережной, оплачивать аренду земли, ежегодную концессионную плату, передать построенные объекты в муниципальную собственность после их ввода (но эксплуатировать до истечения срока соглашения – т.е. до истечения 32 лет) [25]. В результате после выполнения работ ростовская набережная стала одной из лучших в стране.

В том же Ростове в 2016-2017 год были реализованы МЧП-проекты по

созданию площадок для выгула собак (в местных парках), что важно для обеспечения чистоты города и конкретно дворов. Частным партнером по проектам стал производитель еды для собак Mars. После успешной реализации таких проектов в Ростове они распространились и на другие российские города [35].

В Волгограде в 2017 подписан контракт МЧП на 39 лет городской администрацией и ООО «Парк» о создании Центрального парка культуры и отдыха, с предполагаемыми инвестициями частного партнера в 330 млн. рублей. При этом объект будет восстановлен почти с нуля, на территории в 25 га. Частным партнером также предполагается проведение за свой счёт текущего и капитального ремонтов, осуществление модернизации, замены устаревшего в ходе эксплуатации оборудования, расходы на содержание имущества. Сам же парк остается в муниципальной собственности [44, с.42]. В Ростове также с 2000 года предполагалось реализовать не менее 5 проектов по передаче парков в концессию (МЧП), но фактически передано было только два. В одном из них частным партнером был создан аквариум, дельфинарий, колесо обозрения [Клочкова]. Проект МЧП по праву пользования территорией парка культуры и отдыха им. Ю.А. Гагарина, который бы позволил выполнять работы по благоустройству и озеленению данной территории, обновлению парка аттракционов и ремонту водного канала имеется и в Самаре [53].

В настоящее время в объекты, связанные с благоустройством, частными инвесторами уже инвестировано 62 млрд. руб. по стране в целом [51]. Однако, в целом небольшой объем развития и применения ГЧП / МЧП в сфере благоустройства и содержания городских территорий в России определяется тем, что:

- часто требуются значительные вложения в развитие инфраструктуры, и при оставлении объекта в муниципальной или государственной собственности, даже при передаче его в пользование на 30-40 лет – это достаточно рискованно;
- государство и органы местного самоуправления, как правило, не готовы

софинансировать проекты, только выделяют участок под его реализацию, а также взимают плату за аренду, что привлекает далеко не всех возможных участников, особенно не привлекает малые компании для развития такого типа социального предпринимательства;

– у частных партнеров нет четкой уверенности в окупаемости проекта, поскольку достаточно сложно заработать и при установлении платы за вход на объект, и при сдаче в аренду территорий под торговлю и услуги на объекте (под аттракционы, например).

Этим и объясняется медленное развитие проектов ГЧП / МЧП в данном направлении.

Таким образом, можно сделать выводы. Государственно-частное партнерство (ГЧП), а с ним и муниципально-частное партнерство (МЧП) на сегодняшний день – одно из направлений, активно развиваемых государством, в том числе, в сфере «социального бизнеса». Современным городам необходимо создание и совершенствование комфортной городской среды, и частный бизнес с его инициативой и опытом может помочь реализовать данные потребности. Именно это заставляет ведущие страны в ЕС и США поддерживать такие проекты, принимать частные инициативы и софинансировать их, тщательно подходить к вопросам развития «социального бизнеса». В России и странах СНГ в большей мере реализуются крупные проекты в этой сфере. Они связаны с передачей в концессию парков для целей их развития, в Ростове по такой схеме была реконструирована набережная. Но в целом по стране таких проектов много реализовано не было, и связано это с необходимостью очень значительных частных инвестиций, при том, что сами парки остаются в государственной или муниципальной собственности, сложно решить вопрос с окупаемостью таких проектов. Тем не менее, некоторые из них (например, в Казахстане это Кок-Тобе и Шымбулак, в России – Центральный парк в Волгограде) приводятся как примеры успешной реализации ГЧП / МЧП. Однако, таких примеров в России пока что очень немного.

#### 1.4 Алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения

Развитие взаимодействия между органами государственного и муниципального управления и бизнесом в сфере благоустройства и озеленения, которое предлагается проанализировать в рамках практической части работы на примере Копейского городского округа и конкретного предприятия ООО «Благоустройство Копейск» предполагается по определенному алгоритму, основываясь на общепринятых для анализа методиках, а также на тех данных, которые имеются по городскому округу в целом и по предприятию, работающему в сфере благоустройства и озеленения, в частности.

Сами методы анализа разделяются на количественные (количественные) и качественные (качественные). При этом, в анализе важным учесть и применить и те, и другие методы для получения полной картины [15, с.45].

Качественные методы включают в себя:

- анализ местной нормативно-правовой базы в сфере благоустройства и озеленения;
- анализ местных программ, связанных с благоустройством и озеленением (наличие, цели этих программ);
- анализ реализуемых и предполагаемых к реализации проектов МЧП в сфере благоустройства и озеленения (если такие имеются);
- институциональный анализ (наличие институтов управления благоустройством и озеленением в городе, а также институтов реализации МЧП в городе) [55].

Качественные методы можно разделить, при этом, на две составляющие: связанные с анализом непосредственно работы органов местного самоуправления городского округа по благоустройству и озеленению (а именно на органы местного самоуправления эта работа и возложена в соответствии с действующим законодательством о местном самоуправлении), а также касающиеся

взаимодействия органов местного самоуправления и государственного управления (если они также взаимодействуют) с конкретным субъектом бизнеса (коммерческой организацией), работающим в сфере благоустройства и озеленения.

Выявление этих качественных аспектов уже дает определенное представление о текущем состоянии и возможных перспективах развития как благоустройства и озеленения в целом, так и о МЧП в этой сфере (если это возможно реализовать).

Помимо приведенных методов на практике часто используется анкетирование населения по поводу проблем благоустройства и озеленения. Как правило, в анкете предлагается ответить на несколько вопросов (выбрать нужный вариант), чтобы далее сделать выводы о том, как именно требуется развивать работы по благоустройству и озеленению. Анкета, которая была использована в практической части работы, представлена в Приложении Б.

Количественные методы предполагают также две составляющие. Во-первых, это анализ показателей, связанных с развитием благоустройства и озеленения в городе, с бюджетными расходами на эти цели.

Как правило, анализ предполагает расчет показателей динамики и структуры.

Абсолютное изменение (объемов выполненных работ или финансирования работ) предполагает расчет:

$$\Delta P = P_1 - P_0, \quad (1)$$

где  $\Delta P$  – абсолютное изменение натурального или денежного показателя;

$P_1$  – значение натурального или денежного показателя в текущем периоде;

$P_0$  – значение натурального или денежного показателя в предыдущем периоде.

Данный показатель отражает абсолютное изменение показателя в текущем периоде по сравнению с предыдущими, либо в отчетном периоде по сравнению с плановым. Как правило, показатели при анализе рассматриваются такие:

- площадь территории озеленения (где выполнялись работы);
- площадь и количество благоустроенных площадок;
- количество высаженных деревьев;

- количество произведенного опила и выпилов деревьев;
- расходы на благоустройство и озеленение.

Помимо изменения абсолютных показателей также рассчитываются относительные изменения (темпы прироста), которые рассчитываются в процентах последующей формуле:

$$ТП_p = \frac{P_1}{P_0} \times 100 - 100, \quad (2)$$

где ТПр – темп прироста (относительное изменение) натурального или денежного показателя;

$P_1$  – значение натурального или денежного показателя в текущем периоде;

$P_0$  – значение натурального или денежного показателя в предыдущем периоде.

Рассчитываются данные по всем приведенным выше показателям также по динамике за каждый год анализа, возможно – и по план-факту.

Помимо показателей динамики рассчитываются показатели структуры, которые могут характеризовать:

- долю расходов на благоустройство и озеленение в расходах бюджета муниципального образования;

- долю финансирования проектов в сфере благоустройства и озеленения за счет МЧП (если оно применялось);

- долю участия тех или иных предприятий-подрядчиков в реализации работ по благоустройству и озеленению в городе.

Формула для структурного анализа общая:

$$W_p = \frac{P_i}{P} \times 100\%, \quad (3)$$

где  $W_p$  – доля конкретного показателя в общей совокупности показателей;

$P_i$  – значение натурального или денежного показателя из совокупности;

$P$  – общий размер совокупности, к которой относится данный показатель.

Расчет коэффициентов, которые отражают эффективность – третья группа показателей. Притом, для органа публичного управления (в данном случае для



городской администрации) ее рассчитать достаточно сложно, поскольку данная деятельность не носит коммерческий характер. Здесь, как правило, речь идет о расчете план-факт финансирования и выполнения работ, которые были заложены программой.

Во-вторых, анализируется деятельность коммерческой организации по сотрудничеству с органами публичного управления в части благоустройства и озеленения. Здесь анализируется динамика продаж, затрат, прибыли, структура доходов предприятия. Кроме того, для предприятия, участвующего в благоустройстве озеленении, эффективность определяется показателями рентабельности продаж и капитала. Рентабельность продаж – отношение прибыли от продаж к выручке (доходам от продаж):

$$РП = \frac{ПП}{ВП} \times 100\%, \quad (4)$$

где РП – рентабельность продаж;

ПП – прибыль от продаж предприятия;

ВП – выручка от продаж (без НДС).

Данный показатель отражает то, насколько эффективно работает предприятие и какая доля прибыли заложена в выручке.

Рентабельность капитала – отношение чистой прибыли к стоимости капитала предприятия

$$РК = \frac{ЧП}{А} \times 100\%, \quad (5)$$

где РК – рентабельность капитала;

ЧП – чистая прибыль предприятия;

А – среднегодовая стоимость активов предприятия.

Данный показатель отражает то, насколько эффективно используется вложенный в бизнес (включая и ГЧП / МЧП проекты, если в них вкладывались средства) капитал. Отдельно данный показатель может быть рассчитан и по каждому проекту ГЧП / МЧП, прибыли и вложениям по нему, если предприятие осуществляло такие вложения.

Помимо этого, возможен факторный анализ формирования прибыли

предприятия, участвующего в благоустройстве озеленении, посредством использования модели:

$$\text{ПН} = \text{ВП} \times \text{РПП} - \text{ПостР} + \text{ПД} - \text{ПР}, \quad (6)$$

где ПН – прибыль до налогообложения;

ВП – выручка от продаж (нетто);

РПП – рентабельность продаж по переменным расходам (Маржинальный доход / Выручка);

ПострР – постоянные расходы (производственные, управленческие и коммерческие, можно разделить на виды, используя три показателя);

ПД – прочие доходы;

ПР – прочие расходы.

И далее методом факторного анализа можно определить влияние каждого фактора на формирование прибыли.

Таким образом, алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения может быть представлен следующим образом (таблица 2).

Таблица 2 – Алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения

Блоки показателей	Анализируемые показатели
1. Анализ уровня развития благоустройства территории	
Качественные методы анализа благоустройства, озеленения	Анализ нормативно-правовой базы в сфере благоустройства и озеленения; Институциональный анализ (наличие институтов управления благоустройством и озеленение в городе, вопросы, которые они решают в этой сфере)
Анализ работ по благоустройству и озеленению в городском округе и их финансирования (динамика и структура)	площадь территории озеленения (где выполнялись работы); площадь и количество благоустроенных площадок; количество высаженных деревьев; количество произведенного опила и выпилов деревьев; расходы на благоустройство и озеленение.
Эффективность работ по благоустройству и озеленению в городском округе и их финансирования	Выполнение планов по производству работ (в соответствии с программой) и по финансированию работ (план-факт-анализ)

## Окончание таблицы 2

Блоки показателей	Анализируемые показатели
Анкетирование населения по вопросам благоустройства	Оценка населением проделанной за год работы и выявление направлений развития (возможных проектов, в том числе, МЧП)
2. Анализ сотрудничества между органами государственного и местного управления и коммерческой организацией	
Качественные методы анализа реализации сотрудничества	Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих сотрудничество, институтов, ответственных за организацию сотрудничества.
Показатели работы предприятия, сотрудничающего с органами государственной власти и местного самоуправления в сфере благоустройства и озеленения	доходы предприятия от работ по благоустройству и озеленению; расходы и прибыль предприятия от работ по благоустройству и озеленению; инвестиции предприятия (если такие осуществляются) (анализ динамики и структуры). Показатели эффективности (рентабельность продаж и капитала, в т.ч. по проектам МЧП); Факторный анализ прибыли предприятия Анализ эффективности сотрудничества органов государственной власти и местного самоуправления с субъектом бизнеса (процент выполнения работ, по которым заключены договоры, экономия бюджета).

Таким образом, анализируя сотрудничество органов власти и бизнеса в сфере благоустройства городской территории, необходимо придерживаться алгоритма, включающего блоки показателей: анализ уровня развития благоустройства территории (здесь: качественный анализ нормативно-правовых актов в этой сфере и институтов, ответственных за реализацию данной работы, количественный анализ работ по благоустройству и озеленению в городском округе и их финансирования, анализ эффективности работ по благоустройству и озеленению в городском округе и их финансирования (план-факт-анализ), анкетирование населения по вопросам благоустройства), а также анализ сотрудничества между органами государственного и местного управления и коммерческой организацией (качественный анализ нормативно-правовой базы сотрудничества, анализ динамики и структуры доходов, расходов, прибыли, организации, рентабельность продаж и капитала, факторный анализ прибыли, эффективность сотрудничества органов власти и коммерческой организации).

## Вывод по разделу

Государственно-частное партнерство, как и муниципально-частное партнерство (ГЧП и МЧП) – одна из форм сотрудничества органов власти (публичного управления) и бизнеса, которая предполагает то, что государство или муниципалитет и частный партнер выступают как участники проекта, права и обязанности которых закреплены контрактом, заключаемым на конкурсной основе, в ряде случаев – и на основе переговоров. В результате проект реализуется на взаимовыгодной основе, с разделением инвестиций и рисков по нему. Он является социально важным для государства и муниципалитета и дает определенные выгоды частному партнеру.

Благоустройство предполагает создание комфортной городской среды в части обустройства пространства для пешеходов, прежде всего, и потому оно тесно связано с озеленением. В сфере благоустройства и озеленения тоже могут быть реализованы проекты ГЧП / МЧП. Имеется практика реализации таких проектов и в России, когда силами частного партнера восстанавливаются парки, набережные, и далее частный партнер эксплуатирует их для своей выгоды в течение срока аренды, но и с доступностью для горожан.

Анализ сотрудничества органов власти и бизнеса в сфере благоустройства городской территории предполагает анализ показателей: уровня развития благоустройства территории, анкетирование населения по вопросам благоустройства, анализ сотрудничества между органами государственного и местного управления и коммерческой организацией (качественный анализ нормативно-правовой базы, анализ динамики показателей работы предприятия, работающего в данной сфере), а также показателей эффективности сотрудничества органов власти и коммерческой организации.

## 2 АНАЛИЗ СОТРУДНИЧЕСТВА БИЗНЕСА И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И ОЗЕЛЕНЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ Г. КОПЕЙСКА)

### 2.1 Анализ состояния благоустройства и озеленения территории муниципального образования г. Копейска

Копейский городской округ Челябинской области является муниципальным образованием со 149,7 тыс. человек населения, с территорией в 35,6 тыс. гектар. При этом, многие части города удалены от центра. Городской округ включает собственно город Копейск (ближайший пригород, город-спутник Челябинска) и его посёлки. В состав городского округа включены более двадцати поселков и иных населенных пунктов, среди которых есть 3 сельских населенных пункта (Калачево, Заозерный и Синеглазово). В структуре администрации находятся восемь территориальных отделов, расположенных в достаточно удаленных от центра посёлках, решающих задачи местного, территориального, уровня, координируя работы с функциональными отделами администрации Копейского городского округа (далее – КГО).

Вопросы благоустройства и озеленения возложены на Администрацию КГО, в структуре которой есть Управление благоустройства. Данная структура занимается планированием, исполнением программ благоустройства и озеленения, размещением муниципального заказа на услуги, с этим связанные. При этом, сами правила благоустройства территории КГО утверждены решением Собрании депутатов КГО от 25 мая 2016 г. №142-МО [9].

Помимо правил в КГО имеются утвержденные и исполняемые региональная и муниципальные программы, которые включают запланированные объемы работ и финансирование на несколько лет, проекты в рамках этих программ. К ним относятся:

- Региональная программа «Благоустройство населенных пунктов

Челябинской области на 2018 - 2022 годы», утвержденная постановлением Правительства Челябинской области от 01.09.2017 г. № 470-П;

– Муниципальная программа «Благоустройство городской среды Копейского городского округа», утвержденная постановлением Администрации КГО от 28.12.2017 №3284-п [10];

– Муниципальная программа «Содержание объектов озеленения с особым статусом культурно-административного центра Копейского городского округа Челябинской области», утвержденная постановлением Администрации КГО от 22 декабря 2017 г. №3227-п [11];

– Муниципальная программа «Городская среда», утвержденная постановлением Администрации КГО №1138-п от 23.05.2017.

Муниципальные программы формируются с учетом региональной программы, поскольку финансирование части проектов производится из регионального бюджета. Первая из муниципальных программ включает в себя основные работы, связанные с благоустройством (в основном, благоустройством дворов и придомовых территорий) города и посёлков в составе городского округа, а вторая – озеленения (посадки новых деревьев и кустарников, выпила старых, опиала больших старых деревьев, уборка поваленных деревьев, ветоши, санитарная обработка, выкашивание травы, посадка клумб и организация газонов) территории центра города (ограниченного парком Победы рядом со стадионом «Химик» с запада, улицей Калинина на юге, улицей Лихачева на севере и улицей Борьбы на востоке центра г.Копейск.

Кроме того, в Копейске реализуется муниципальная программа «Городская среда», утвержденная постановлением Администрации КГО №1138-п от 23.05.2017. В рамках этой программы предусмотрено и благоустройство дворов и придомовых территорий, и проекты благоустройства мест общего пользования, в частности: фонтана на пл. Славы (проект был реализован в 2018 году), и благоустройство центральных частей в посёлках Калачево (ул. Зеленая, 1), Заозерный (ул. Проектная, 17а), и Парка Победы (рядом со стадионом «Химик» в

западной части центра Копейска, перекресток ул. Хохрякова и пр.Победы и далее на запад) (данный проект рассчитан на длительный срок, его реализация начата летом 2018 года).

Данные программы частично реализуются за счет местного бюджета, но привлекаются также субсидии из областного и федерального бюджетов в рамках областных и федеральных программ, связанных с благоустройством и созданием комфортной городской среды.

Основные показатели, которые характеризуют благоустройство и озеленение в Копейском городском округе – это объем выполненных работ по благоустройству и озеленению, который был выполнен за период, а также выполнение принятых программ.

В таблице 3 представлена динамика выполнения работ по благоустройству дворов и придомовых территорий, а также мест общего пользования (скверы, памятники, аллеи, парки) в Копейском городском округе (таблица 3) [22, 23]:

Таблица 3 – Динамика выполнения работ по благоустройству дворов, придомовых территорий и мест общего пользования в Копейском городском округе

Показатели	Значения по годам, ед.			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Работы по благоустройству дворов	30	32	37	6,67	15,63	23,33
Работы по благоустройству придомовых территорий	5	6	7	20,00	16,67	40,00
Работы по благоустройству мест общего пользования	2	2	2	0,00	0,00	0,00

Таким образом, больше всего работ было произведено по благоустройству дворов в рамках утвержденных программ. При этом, рост количества благоустроенных дворов в 2018 году – 6,67%, а в 2018 году – более значительный, в 15,63%. Надо отметить, что в новых сдаваемых домах благоустройство проводят сами компании-застройщики за свой счет.

На графике (рисунок 6) представлена динамика выполнения работ:

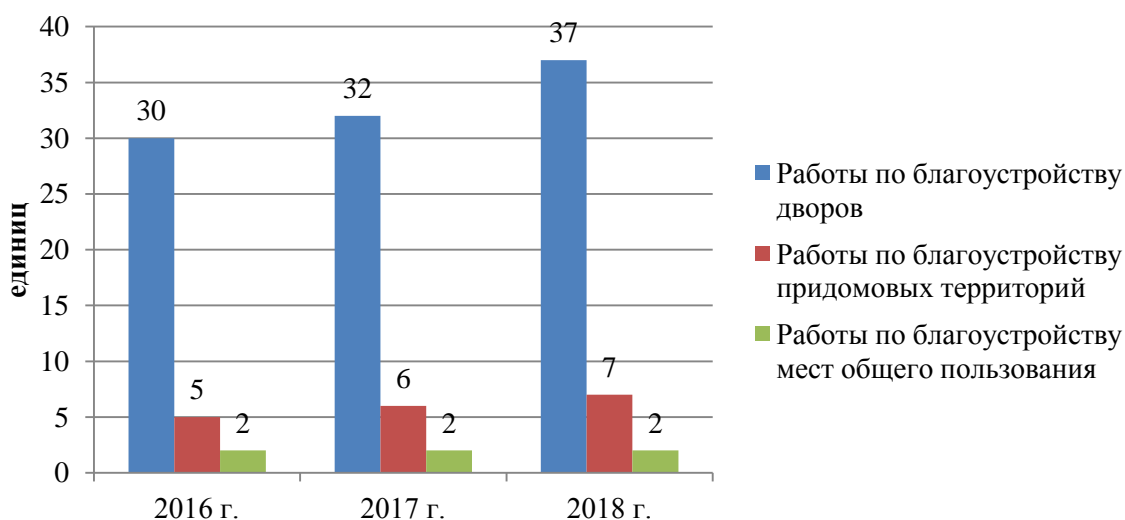


Рисунок 6 – Динамика выполненных работ по благоустройству за 2016-2018 гг.

То есть, количество работ по благоустройству дворов и придомовых территорий увеличивается за 2016-2018 гг.

В таблице 4 представлена динамика выполнения работ по озеленению в Копейском городском округе (таблица 4) [22, 23]:

Таблица 4 – Динамика выполнения работ по озеленению в Копейском городском округе

Показатели	Значения по годам			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Санитарная очистка объектов, тыс. кв. метров	120,5	125,9	131,6	4,48	4,53	9,21
Формовочная обрезка кустарников, тыс. пог. метров	2,00	2,10	2,1	5,00	0,00	5,00
Формовочная обрезка деревьев, шт	75	85	90	13,33	5,88	20,00
Выпил поваленных, сухих и аварийных деревьев	177	200	205	12,99	2,50	15,82
Площадь выкошенных газонов, 4 раза за сезон, тыс. кв. м.	330,5	335,6	338,3	1,54	0,80	2,36
Площадь посадки цветников, за которыми осуществляется уход, тыс. кв. м.	1,5	1,7	1,9	13,33	11,76	26,67
Удаление поросли, тыс. кв. м.	4,5	4,5	5,0	0,00	11,11	11,11
Ремонтно-восстановительные работы на объектах озеленения	3	3	4	0,00	33,33	33,33



Динамика выполнения работ представлена на рисунке 7:



Рисунок 7 – Динамика выполненных работ по озеленению за 2016-2018 гг.

Из приведенной таблицы 4 и рисунка 7 видно, что объем работ по санитарной очистке вырос за 2 года на 9,21%, увеличились на 5% и 20% соответственно и работы по формовочной обрезке кустарников и деревьев. Увеличились и площади выкашиваемых газонов на 2,36%, и площадь посадки цветников на 26,67%, удаление поросли на 11,11%, ремонтно-восстановительные работы на объектах (в связи с ремонтом систем коммуникаций) на 33,33%. Все это свидетельствует о росте реальных объемов работ по озеленению в городском округе.

Выполнение программ по благоустройству и озеленению представлено в таблице 5 [22, 23]:

Таблица 5 – Выполнение программ по благоустройству и озеленению в Копейском городском округе

Показатели	2016 год			2016 год			2016 год		
	План	Факт	Отклонение, %	План	Факт	Отклонение, %	План	Факт	Отклонение, %
Работы по благоустройству дворов	32	30	-6,25	33	32	-3,03	40	37	-7,50
Работы по благоустройству придомовых территорий	5	5	0,00	7	6	-14,29	7	7	0,00
Работы по благоустройству мест общего пользования	3	2	-33,33	4	2	-50,00	3	2	-33,33
Санитарная очистка объектов, тыс. кв. метров	121,5	120,5	-0,82	125,9	125,9	0,00	131,6	131,6	0,00
Формовочная обрезка кустарников, тыс. пог. метров	2	2	0,00	2,1	2,1	0,00	2,1	2,1	0,00
Формовочная обрезка деревьев, шт.	75	75	0,00	90	85	-5,56	90	90	0,00
Выпил поваленных, сухих и аварийных деревьев	170	177	4,12	205	200	-2,44	205	205	0,00
Площадь выкошенных газонов, 4 раза за сезон, тыс. кв. м.	330,5	330,5	0,00	337,0	335,6	-0,42	338,3	338,3	0,00
Площадь посадки цветников, за которыми осуществляется уход, тыс. кв. м.	1,5	1,5	0,00	1,7	1,7	0,00	1,9	1,9	0,00
Удаление поросли, тыс. кв. м.	4,6	4,5	-2,17	4,5	4,5	0,00	5	5	0,00
Ремонтно-восстановительные работы на объектах озеленения	3	3	0,00	3	3	0,00	3	4	33,33

Таким образом, за исключением некоторых видов работ по благоустройству и озеленению, поставленные планы выполняются. На графике (рисунок 8) представлены показатели выполнения планов по работам:

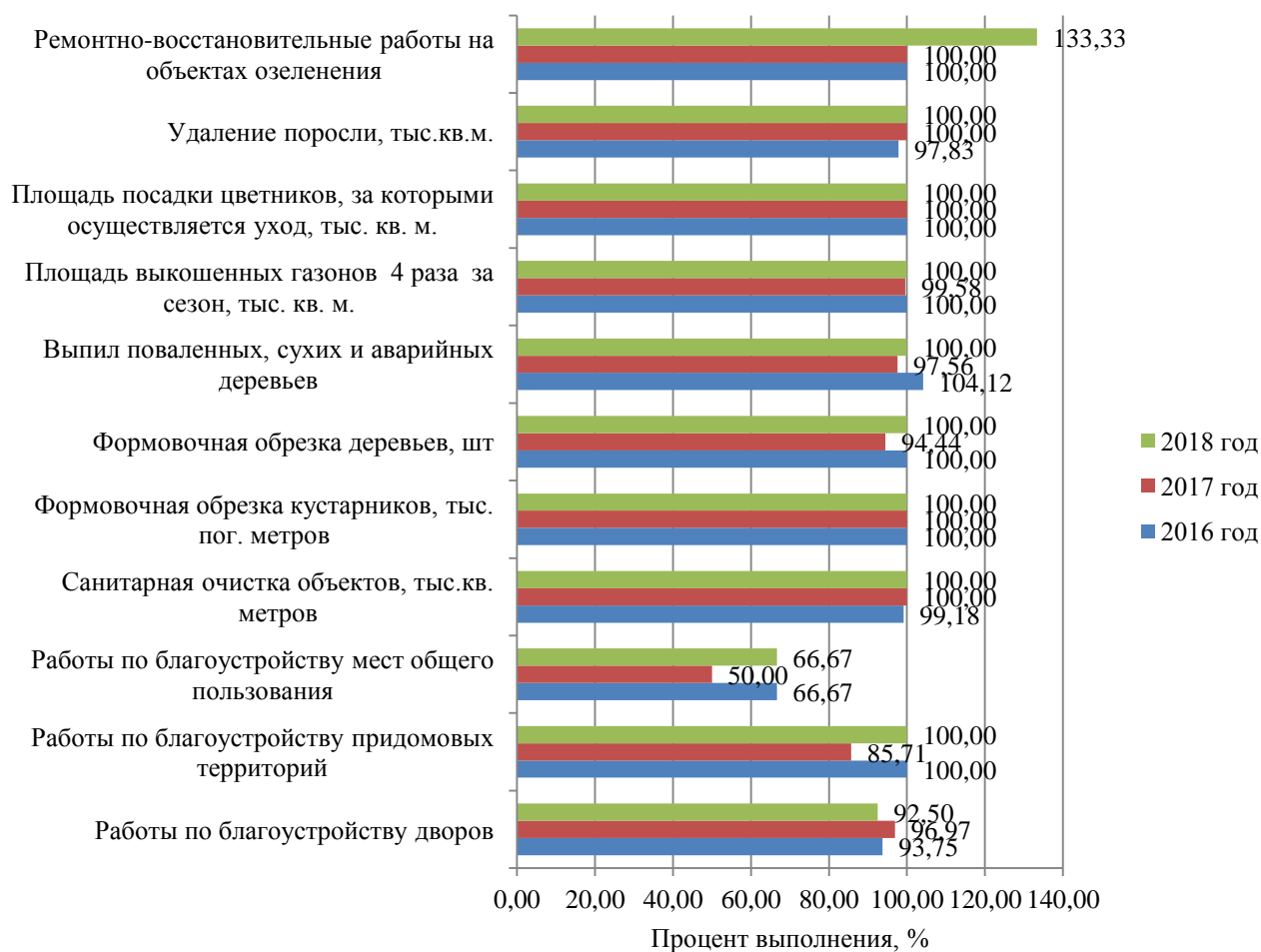


Рисунок 8 – Процент выполнения запланированных работ по благоустройству и озеленению за 2016-2018 гг.

При этом, как видно из рисунка 8, в 2016 году недовыполнение имело место по благоустройству дворов, как и в 2017 и 2018 году. И это связано с нехваткой средств в бюджете на выполнение заложенных в программе работ. Аналогично – по местам общего пользования (по некоторым объектам работы перенесены были на следующие периоды). По выпилу поваленных, сухих и аварийных деревьев в 2016 году план был даже перевыполнен в связи с повалом деревьев во время урагана. По ремонтно-восстановительным работам в 2018 году план перевыполнен из-за увеличения работ по ремонту коммуникаций по факту по сравнению с планом.

Финансирование работ по благоустройству и озеленению в разрезе направлений представлено в таблице 6 [22, 23]:

Таблица 6 – Финансирование работ по благоустройству и озеленению в разрезе направлений в Копейском городском округе

Показатели	Значения по годам, млн. руб.			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Благоустройство дворов и придомовых территорий	37,9	40,2	44,5	6,07	10,70	17,41
Благоустройство мест общего пользования	4,1	4,5	20,5	9,76	355,56	400,00
Озеленение	17,7	18,1	19,2	2,26	6,08	8,47
Всего	59,7	62,8	84,2	5,19	34,08	41,04

Таким образом, финансирование увеличивается на 5,19% в 2017 году, но в 2018 году – на 34,08%, что связано с реализацией, прежде всего, большего объема работ по местам общего пользования (на парк Победы, в частности, данный проект был принят в начале 2018 года). Динамика расходов на финансирование представлена на рис.9:



Рисунок 9 – Динамика расходов на благоустройство и озеленение в Копейском городском округе за 2016-2018 годы

Из данных, приведенных на рис.6 видно, что расходы на благоустройство и озеленение увеличиваются, притом, если в 2017 году это объясняется, в основном, ростом расценок на такие работы, то в 2018 году – ростом самих таких работ.

Структура финансирования (фактических расходов) на благоустройство и

озеленение в Копейском городском округе за 2016-2018 годы представлена на рис.10:



Рисунок 10 – Структура финансирования (фактических расходов) на благоустройство и озеленение в Копейском городском округе за 2016-2018 годы

Из приведенной диаграммы видно, что в 2018 году резко увеличивается доля финансирования благоустройства мест общего пользования, и это как раз связано с реализацией проекта благоустройства парка Победы, начатого в 2018 году (общий объем финансирования по проекту на 4 года – 173 млн. рублей).

Финансирование работ по благоустройству и озеленению в разрезе источников представлено в таблице 8 [22, 23]:

Таблица 8 – Финансирование работ по благоустройству и озеленению в разрезе источников в Копейском городском округе

Показатели	Значения по годам, млн. руб.			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Местный бюджет	16,1	17,2	18,5	6,83	7,56	14,91
Областной бюджет	21,3	21,9	38,7	2,58	77,12	81,69
Федеральный бюджет	22,2	23,6	26,8	6,31	13,56	20,72
Внебюджетные источники	0,1	0,2	0,2	50,00	33,33	100,00
Всего	59,7	62,8	84,2	5,19	34,08	41,04

Таким образом, как видно из таблицы 8, в большей мере за анализируемый период увеличилось внебюджетное финансирование (вдвое), хотя его объем и мал (это привлеченная плата за работы по озеленению от частных компаний), а также финансирование из областного бюджета по программам, связанным с развитием мест общего пользования (увеличилось на 77,12% в 2018 году в связи с реализацией проекта по парку Победы).

Структура финансирования (фактических расходов) на озеленение в Копейском городском округе за 2016-2018 годы по источникам финансирования представлена на рис.11:

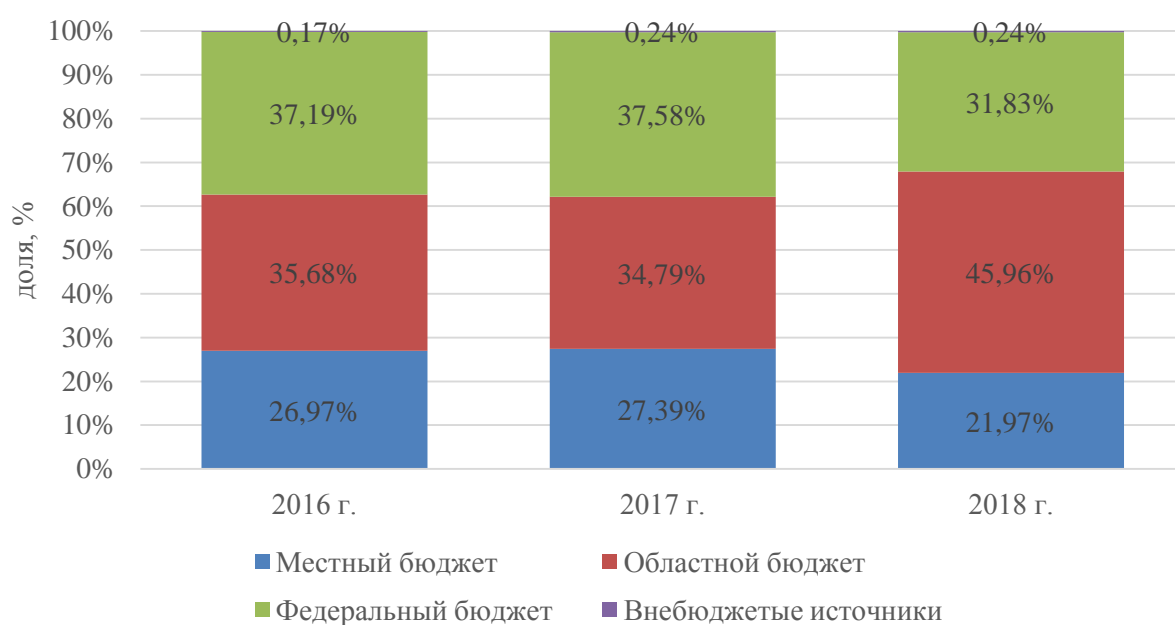


Рисунок 11 – Структура финансирования (фактических расходов) на озеленение в Копейском городском округе по источникам финансирования за 2016-2018 годы

Таким образом, значительная часть работ, связанных с благоустройством и озеленением, финансируемые не за счет местного бюджета, а за счет тех субвенций по региональным и федеральным программам, которые поступают в местный бюджет из бюджета Челябинской области или Российской Федерации.

Притом, доля расходов из областного расхода в связи с масштабной реализацией проекта парка Победы увеличилась в 2018 году.

План-факт выполнения утвержденных в местном бюджете и муниципальных программах по финансированию мероприятий по благоустройству и озеленению представлен на рис.12:

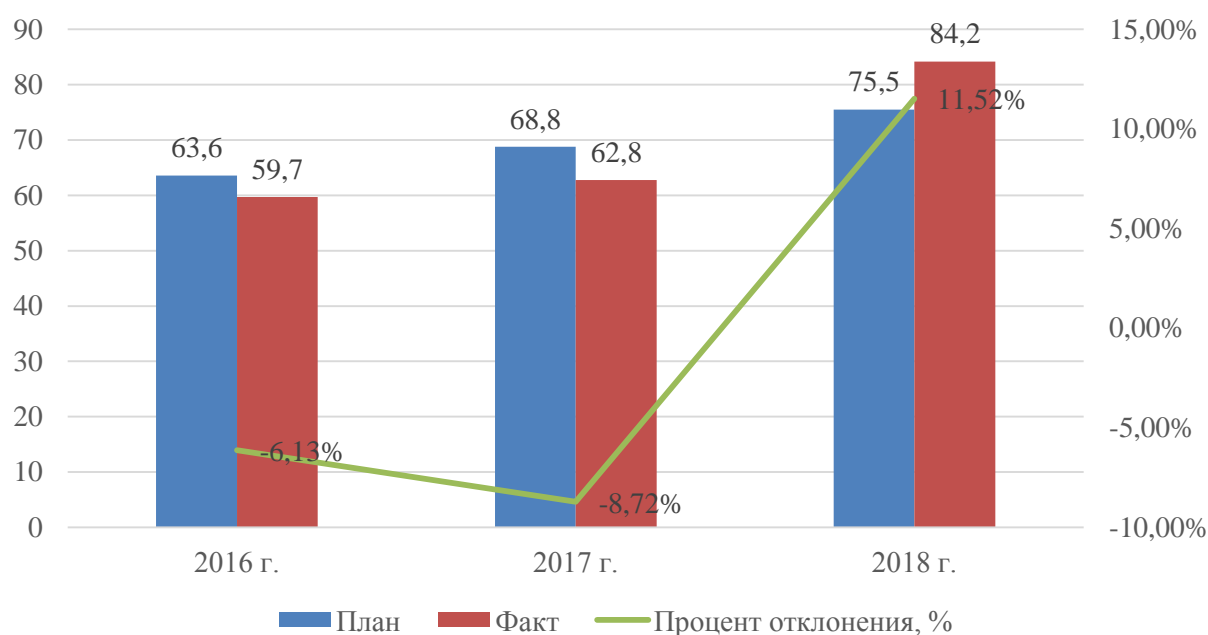


Рисунок 12 – План-факт выполнения утвержденных в местном бюджете и муниципальных программах по финансированию мероприятий по благоустройству и озеленению за 2016-2018 годы

Таким образом, если финансирование недовыполнялось в 2016 и 2017 году, то в 2018 году оно было на 11,52% выше плана (в связи с уточнением стоимости работ по объектам благоустройства мест общего пользования).

Проведенный в апреле 2019 года Управлением благоустройства Администрации КГО опрос граждан (анкета приведена в Приложении Б, опрошено 1000 человек) дал следующие основные результаты.

На вопрос «Какие парки и скверы города, на Ваш взгляд, находятся в наихудшем состоянии с точки зрения благоустройства?» распределение ответов имело вид (рис.13):



Рисунок 13 – Распределение ответов на вопрос «Какие парки и скверы города, на Ваш взгляд, находятся в наихудшем состоянии с точки зрения благоустройства?»

То есть, в недостаточно хорошем состоянии скверы именно в посёлках (на окраинах города), а в городе в наиболее плохом состоянии сквер на пр.Победы и ПККиО (поскольку этот парк только частично передан в аренду предприятию, которое устраивает аттракционы, за второй частью парка должного ухода не осуществляется).

На вопрос «Как Вы оцениваете работу администрации и ее подрядчиков по опилу деревьев в 2018 году?» распределение ответов имело вид (рис.14):



Рисунок 14 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете работу администрации и ее подрядчиков по опилу деревьев в 2018 году?»



Таким образом, большинством горожан работа по опилу деревьев оценена либо как скорее плохо, чем хорошо, либо как скорее хорошо, чем плохо. Доли крайних оценок (плохи и хорошо) невелики.

На вопрос «Как Вы оцениваете работу администрации и ее подрядчиков по газонам и клумбам в 2018 году?» распределение ответов имело вид (рис.15):

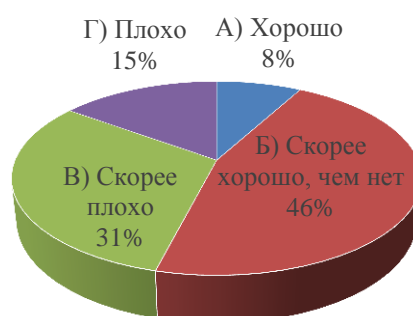


Рисунок 15 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете работу администрации и ее подрядчиков по газонам и клумбам в 2018 году?»

Таким образом, и здесь оценки распределились больше в сторону «средних», но положительных оценок было больше.

На вопрос «В каком направлении, по Вашему мнению, надо развивать благоустройство на Площади Славы в первую очередь?» распределение ответов имело вид (рис.16):



Рисунок 16 – Распределение ответов на вопрос «В каком направлении, по Вашему мнению, надо развивать благоустройство на Площади Славы в первую очередь?»

Таким образом, большинство опрошенных высказалось за то, что ремонт и замена лавочек для площади как места общего пользования – наиболее актуальный вопрос (после восстановления фонтана в 2018 году).

На вопрос «Какое из этих мест в центре города, на Ваш взгляд, нуждается в первоочередных работах, связанных с благоустройством и озеленением?» распределение ответов имело вид (рис.17):

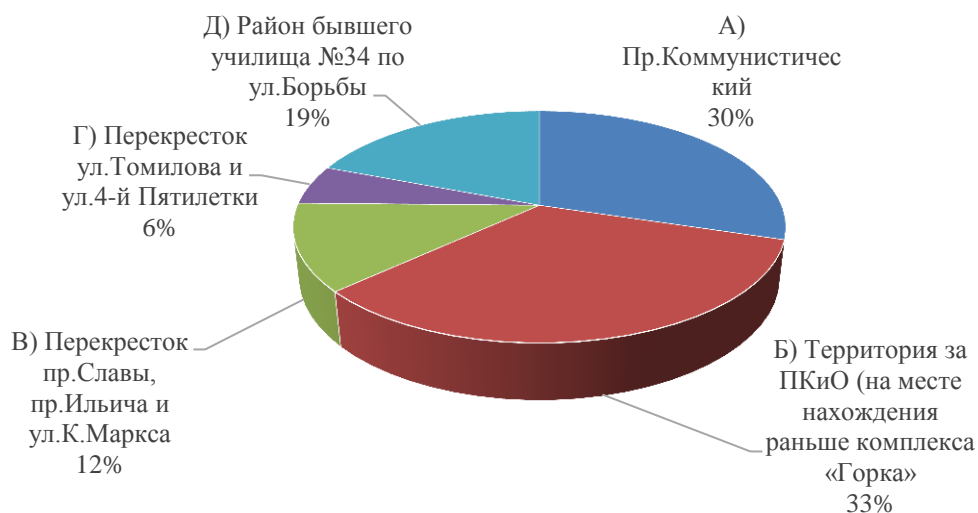


Рисунок 17 – Распределение ответов на вопрос «Какое из этих мест в центре города, на Ваш взгляд, нуждается в первоочередных работах, связанных с благоустройством и озеленением?»

Таким образом, большинство опрошенных высказались за первоочередные работы на пр.Коммунистическом, который является теперь уже одной из основных улиц центра, но до конца не благоустроен, но еще больше – за благоустройства ПКиО, где после переезда развлекательного центра «Горка» в 2016 году нет ухода за достаточно большой территорией парка.

Важно отметить, что в 2016 году в КГО было утверждено новое Положение о муниципально-частном партнерстве в Копейском городском округе (утверждено решением Собрании депутатов КГО от 27 апреля 2016 г. №128-МО) [8], более старое принималось в 2012 году. Однако, МЧП не применяется в утвержденных программах по благоустройству и озеленению, и существующий перечень

объектов КГО, которые передаются в МЧП посредством специальных аукционов [12], не содержит объектов, связанных с благоустройством и озеленением. Однако, администрация КГО и подчиненный областной структуре Центр занятости населения (ЦЗН г.Копейска) регулярно проводят аукционы на выполнение таких специфических работ как привлечение несовершеннолетних на летний период к работам по благоустройству и озеленения, для чего подрядчику, победившему в конкурсе (третий год это уже ООО «Благоустройство Копейск», речь о котором в следующем параграфе) выделяются средства из местного и областного бюджета, частично компенсирующие расходы на оплату труда несовершеннолетних.

Таким образом, можно сделать итоговые выводы по работе, связанной с благоустройством и озеленением и развитием ГЧП (МЧП) в этой сфере в Копейском городском округе. В Копейском городском округе утверждены 3 муниципальные программы по развитию благоустройства, озеленения и городской среды, в рамках которых реализуются проекты, связанные с благоустройством дворов и придомовых территорий, работ по озеленению (санитарная обработка, посадка, обрезка и выпил деревьев и кустарников, стрижка газонов, организация цветников и клумб и т.п.), благоустройством мест общего пользования (объекты на территории города, в основном, места отдыха, а также парки и скверы). В 2016-2018 годы объем выполнения работ увеличивается, как и объем финансирования. Но в связи с недофинансированием работ в 2016-2017 годы не все работы по плану были выполнены. В 2018 году увеличивается финансирование, планы (кроме благоустройства дворов) выполняются в большей мере, а также дополнительное финансирование производится в рамках программы развития место общего пользования (проект благоустройства парка Победы, реконструкция городского фонтана в центре). Только около 21-27% работ по благоустройству и озеленению выполняется за счет средств местного бюджета, остальные – за счет субсидий в рамках региональных и федеральных программ из регионального и федерального бюджета. При этом, доля расходов за счет средств

областного бюджета увеличивается. Опрос граждан показал, что работа Управления благоустройства по благоустройству и озеленению оценивается средне, и в настоящее время востребованными работами являются развитие скверов в городских поселках, замена лавочек на площади Славы, озеленение и благоустройства пр. Коммунистический, развитие ПКиО в центре города (который находится не в лучшем состоянии). Проектов ГЧП / МЧП в сфере благоустройства и озеленения в Копейском городском округе не реализовывалось, и типовая схема сотрудничества: подряд на основе муниципальных контрактов. Помимо контрактов на работы имеются и контракты на трудоустройство несовершеннолетних на работы по благоустройству и озеленению, которые предполагают частичное финансирование за счет областного бюджета расходов на оплату труда таких работников частному контрагенту.

## 2.2 Анализ сотрудничества ООО «Благоустройство Копейск» с органами государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения территории

В области благоустройства и озеленения в Копейском городском округе работа, как было уже указано ранее, осуществляется Управлением благоустройства – функциональным отделом администрации муниципального образования, которая имеет статус юридического лица (учреждения), отчего является получателем бюджетных средств и может от своего имени заключать договоры с коммерческими организациями. Основными нормативными актами, регулирующими данную деятельность этого подразделения, являются:

- Бюджетный кодекс РФ (им регулируются вопросы распределения денежных средств);
- Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля

2013 г. № 44-ФЗ [6];

– Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ [7] (в части проектов МЧП, которые управлением еще не реализовывались в сфере благоустройства и озеленения);

– Положение о муниципально-частном партнерстве в Копейском городском округе: утверждено решением собрания депутатов КГО от 27 апреля 2016 г. №128-МО [8] (несмотря на наличие, в сфере благоустройства фактически не применяется);

– Правила благоустройства территории Копейского городского округа: утверждены решением собрания депутатов КГО от 25 мая 2016 г. №142-МО [9].

ООО «Благоустройство Копейск» – частная коммерческая организация, работающая с 2016 года в г.Копейск и занимающаяся вопросами благоустройства и озеленения (в первую очередь, озеленением). Организация создана на основе действующего гражданского законодательства РФ [2, 3] как коммерческая. Штатная численность организации – 29 человек, структура управления представлена на рис.18:

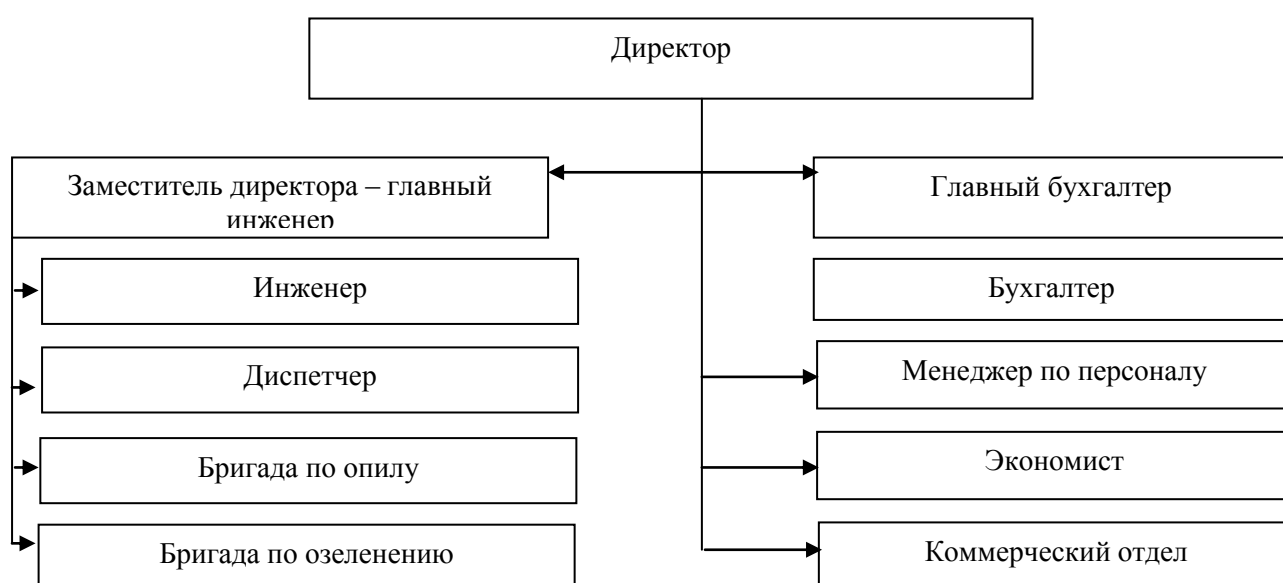


Рисунок 18 – Организационная структура ООО «Благоустройство Копейск»

Таким образом, предприятие имеет линейно-функциональную структуру, директор, являясь единоличным исполнительным органом управления, руководит обществом, назначает главного директора и заместителя. Заместителю подчинены функциональные подразделения, занимающиеся производством, управлением производством услуг.

В таблице 9 представлены функции подразделений предприятия:

Таблица 9 – Функции основных подразделений ООО «Благоустройство Копейск»

Подразделение / Специалист	Функции
Директор	Оперативное управление обществом, подписание договоров, распределение прибыли, инвестиционные решения
Заместитель директора – главный инженер	Управление работами по благоустройству и озеленению
Инженер	Планирование и контроль работ по благоустройству и озеленению
Диспетчер	Прием заявок, помощь в планировании работ, координирование работы бригад
Бригада по опилу	Работа по опилу и выпилу деревьев, вывозу веток
Бригада по озеленению	Работы по посадке саженцев, цветов, клумб, стрижка газонов и кустарников
Бухгалтерия	Возглавляется главным бухгалтером, бухгалтерский, налоговый и статистический учет, сдача отчетности, расчеты
Менеджер по персоналу	Управление персоналом, в т.ч. временным персоналом, набираемым на сезон, кадровый учет, табельный учет, помощь в расчете зарплаты
Экономист	Планирование и анализ, работы по ценообразованию на услуги, подготовка документов для муниципальных контрактов
Коммерческий отдел	Участие в муниципальных контрактах, контроль расчетов, закупки товаров и при необходимости приобретение услуг сторонних организаций

То есть, работы организации, в целом, распределены между функциональными подразделениями. При этом, при отсутствии директора его функции выполняет заместитель, при отсутствии главного бухгалтера – бухгалтер.

Капитал организации принадлежит на 100% физическим лицам, и организация по всем критериям относится к субъектам малого предпринимательства, работает на упрощенной системе налогообложения (объект – «доходы, уменьшенные на

величину расходов», применяется льготная ставка как к социально-значимой организации в 10%).

Направления сотрудничества ООО «Благоустройство Копейск» и Администрации КГО представлены на рис.19:

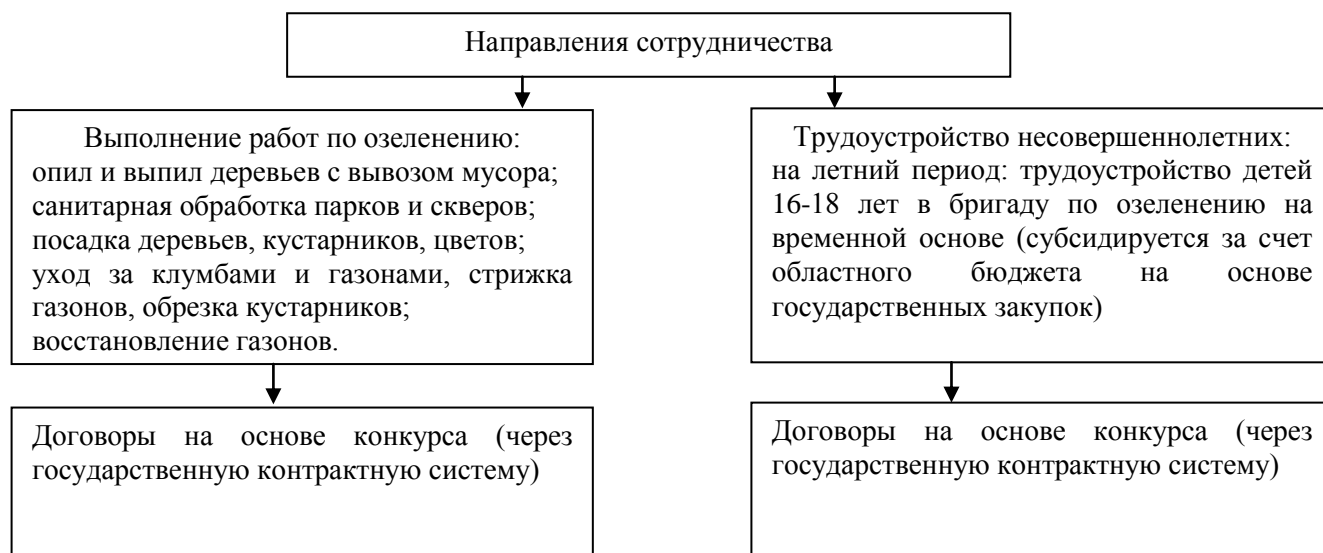


Рисунок 19 – Направления сотрудничества ООО «Благоустройство Копейск» и Администрации КГО

Таким образом, у организации 2 направления сотрудничества с администрацией – это собственно работы по озеленению (основное направление, реализовано через систему муниципальных контрактов – через государственную контрактную систему), а также задействование несовершеннолетних в работах по озеленению на временной основе на сезон (аналогично субсидирование – на основе заключаемого через государственную контрактную систему на конкурсной основе контракта). Важно, что для заключения таких контрактов организация состоит в реестре участников государственной контрактной системе, ее специалисты (коммерческий отдел) имеет доступ для работы в этой системе, они регулярно рассматривают формируемые Администрацией КГО контракты и заявляют о своем участии, участвуют в конкурсе, выставляя собственные предложения на заявки.

Какими-либо иными услугами организация не занимается, полностью сосредотачивая свою деятельность на сотрудничестве по муниципальным контрактам.

В таблице 10 представлено формирование доходов ООО «Благоустройство Копейск» по направлениям работы в 2016-2018 гг.:

Таблица 10 – Доходы ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Показатели	Значения по годам, тыс.руб.			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Доходы по муниципальным контрактам на благоустройство и озеленение	17 700,0	18 100,0	19 200,0	2,26	6,08	8,47
Доходы по муниципальному контракту на привлечение несовершеннолетних к работам по озеленению	1 205,6	1 301,2	1 404,6	7,93	7,95	16,51
Всего	18 905,6	19 401,2	20 604,6	2,62	6,20	8,99

На рисунке 20 представлена динамика доходов организации:

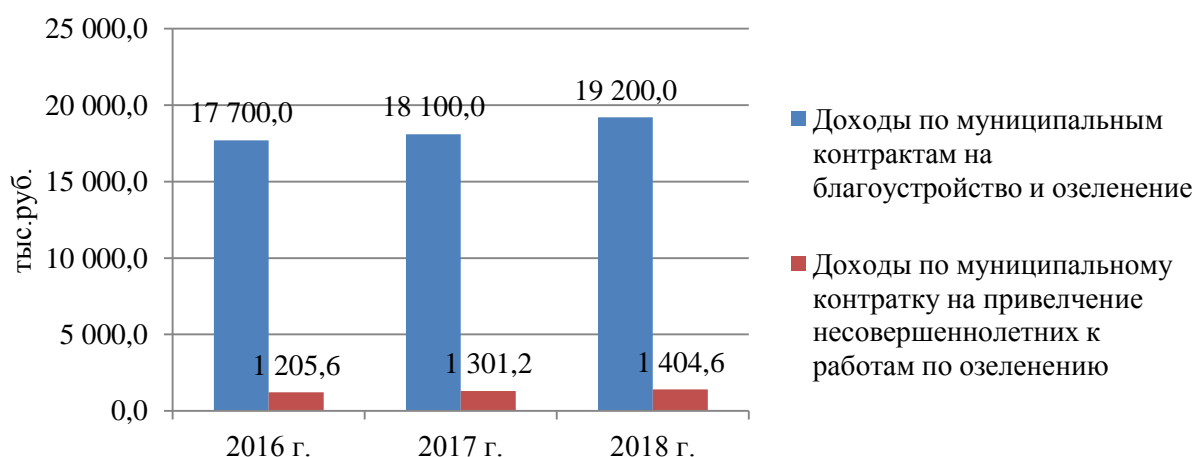


Рисунок 20 – Динамика доходов ООО «Благоустройство Копейск»

Таким образом, прирост доходов предприятия за 2017 год составил 2,62%, а за 2018 год несколько больше – 6,20%. При этом, доходы по контракту, связанному с привлечением несовершеннолетних к работам, росли быстрее (за 2 года на 16,51% против 8,47% доходов от контрактов по озеленению). Но основная часть



доходов предприятия всё же формируется именно за счет контрактов на работы по озеленению.

В таблице 11 представлены расходы ООО «Благоустройство Копейск» по направлениям работы в 2016-2018 гг.:

Таблица 11 – Расходы ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Показатели	Значения по годам, тыс.руб.			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Материальные расходы	640,6	744,8	811,5	16,27	8,96	26,68
Услуги сторонних организаций	1 770,5	1 890,9	2 040,2	6,80	7,90	15,23
Оплата труда	8 105,5	8 204,9	8 670,5	1,23	5,67	6,97
Социальные отчисления	2 464,1	2 494,3	2 635,8	1,23	5,67	6,97
Амортизация	1 440,5	1 446,6	1 605,5	0,42	10,98	11,45
Прочие	155,5	187,5	188,4	20,58	0,48	21,16
Всего	14 576,7	14 969,0	15 951,9	2,69	6,57	9,43

Как видно из таблицы 11, расходы предприятия увеличиваются несколько быстрее, чем доходы, на 9,43% за 2 года против 8,99% роста доходов. При этом, достаточно быстро увеличиваются материальные расходы, расходы на услуги сторонних организаций и прочие расходы, при не столь значительном росте расходов на оплату труда.

На рисунке 21 отражена структура расходов организации:

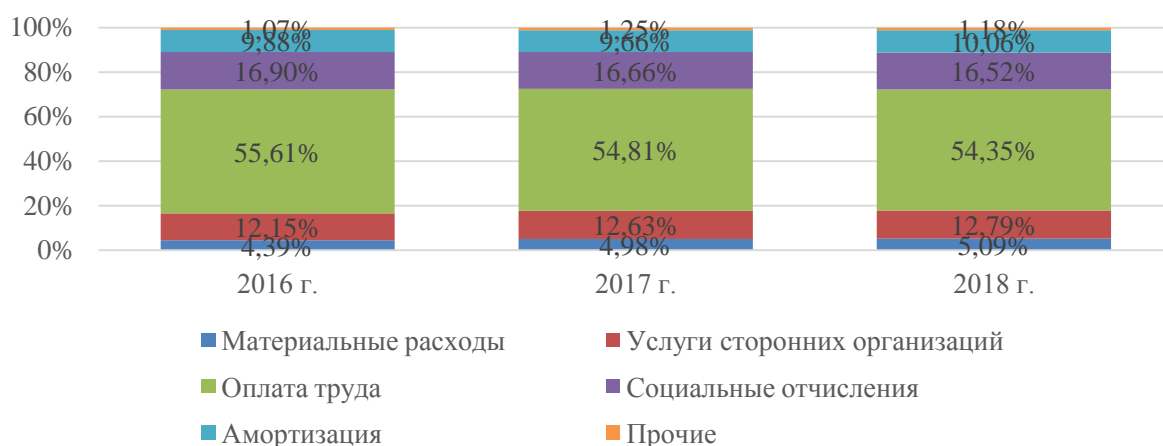


Рисунок 21 – Структура расходов ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Из приведенной диаграммы видно, что основная (более половины) доля расходов предприятия – это расходы на оплату труда, а также связанные с ними расходы на социальные отчисления. При этом, увеличивается доля расходов на услуги сторонних организаций материальных расходов, но эти доли всё же столь значительными не являются.

Наконец, необходимо рассмотреть, как формируется прибыль организации. В таблице 12 представлено формирование прибыли организации за 2016-2018 годы:

Таблица 12 – Формирование финансовых результатов ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Показатели	Значения по годам, тыс.руб.			Динамика (темпы прироста), %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 к 2016 г.	2018 к 2017 г.	2018 к 2016 г.
Доходы от услуг	17 700,0	18 100,0	19 200,0	2,26	6,08	8,47
Расходы на услуги	14 421,2	14 781,5	15 763,5	2,50	6,64	9,31
Прибыль от продаж	3 278,8	3 318,5	3 436,5	1,21	3,55	4,81
Прочие доходы	1 205,6	1 301,2	1 404,6	7,93	7,95	16,51
Прочие расходы	155,5	187,5	188,4	20,58	0,48	21,16
Прибыль до налогообложения	4 328,9	4 432,2	4 652,7	2,39	4,97	7,48
Налог (по УСН)	432,9	443,2	465,3	2,39	4,97	7,48
Чистая прибыль	3 896,0	3 989,0	4 187,4	2,39	4,97	7,48
Распределение прибыли собственникам	1 745,5	1 768,8	586,9	1,33	-66,82	-66,38
Нераспределенная прибыль (для целей инвестиций в основные средства)	2150,5	2220,2	3600,5	3,24	62,17	67,43

Из приведенной таблицы видно, что чистая прибыль организации увеличивается на 7,48% за анализируемый период (с учетом инфляции за этот же период – это немного). При этом, большая часть прибыли не распределяется собственникам, а вкладывается в деятельность предприятия, направляется на инвестиции в основные средства (машины и иную технику, которая применяется в озеленении). При этом, за 2016-2018 годы предприятием на средства, которые оставлены в распоряжении от полученной прибыли, приобретены: 2 новые грузовые автомобиля, в т.ч. один автомобиль с автоматическим

гидроподъемником (для опиала деревьев на высоте), 1 полугрузовой автомобиль («Газель») для транспортных нужд предприятия. То есть, инвестиций сделано было не так много, поскольку прибыли получено было незначительное количество. Динамика финансовых результатов организации представлена на рис.22:



Рисунок 22 – Динамика финансовых результатов ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Таким образом, имеется положительная динамика показателей прибыли. При росте чистой прибыли предприятие еще в большей мере вкладывает средства в инвестиции для повышения технических возможностей развития бизнеса.

Рентабельность капитала и продаж ООО «Благоустройство Копейск» представлены на рисунке 23:

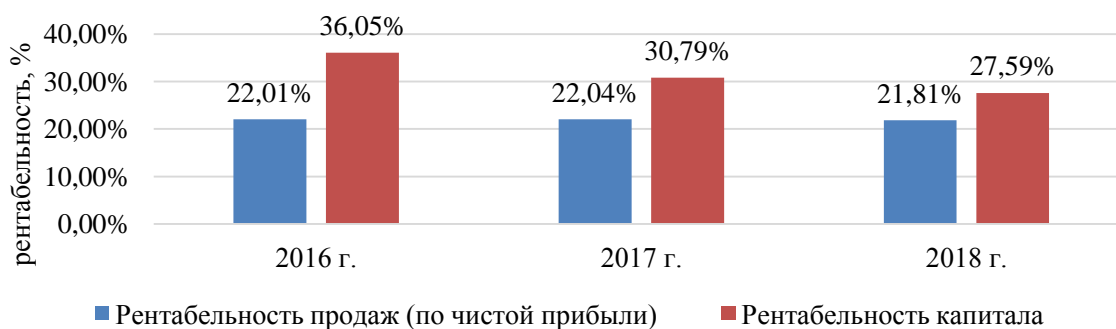


Рисунок 23 – Рентабельность продаж и капитала ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Из данных рисунка 23 видно, что в связи с незначительными показателями прибыли рентабельность продаж предприятия в 2018 году снижается, как снижется в 2017-2018 годы (в том числе, и по причине роста активов) рентабельность активов.

Показатели, отражающие эффективность сотрудничества органов государственной власти и местного самоуправления с ООО «Благоустройство Копейск» представлены в таблице 13:

Таблица 13 – Показатели эффективности сотрудничества органов государственной власти и местного самоуправления с ООО «Благоустройство Копейск» в 2016-2018 гг.

Показатели	Значения по годам, тыс.руб.		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Работы в рамках заключенных договоров по благоустройству и озеленению (стоимостная оценка), тыс.руб.	17 700,0	18 100,0	19 200,0
Фактически выполненные работы по благоустройству и озеленению, тыс.руб.	17 700,0	18 100,0	19 200,0
Процент выполнения договорных обязательств, %	100,00	100,00	100,00
Запланированные (при размещении муниципальных закупок) затраты на работы по благоустройству и озеленению, тыс.руб.	17 750,0	18 400,0	19 500,0
Бюджетная экономия, тыс.руб.	50,0	300,0	300,0
Относительная бюджетная экономия, %	0,28	1,63	1,54
Запланированные расходы на оплату труда несовершеннолетним (в летний период) при размещении заявки в контрактной системе, тыс.руб.	1210,5	1390,5	1450,5
Фактические расходы, оплаченные контрагенту, тыс.руб.	1 205,6	1 301,2	1 404,6
Бюджетная экономия, тыс.руб.	4,9	89,3	45,9
Относительная бюджетная экономия, %	0,40	6,42	3,16

Таким образом, ООО «Благоустройство Копейск» на 100% выполняло за последние 3 года все свои обязательства по муниципальным контрактам. Более того, бюджетная экономия при заключении договоров с этой организацией составила от 50 до 300 тыс. руб. в год (от 0,28 до 1,63% заложенной суммы расходов). Для государственной областной организации ЦЗН по г.Копейску также имела место экономия от 4,9 до 89,3 тыс. руб. в год (от 0,4 до 6,42% заложенных

в план расходов на оплату труда несовершеннолетних, компенсируемых из областного бюджета). То есть, работа как Администрации КГО, так и ЦЗН по г.Копейск с ООО «Благоустройство Копейск» достаточно эффективна с точки зрения выполнения на 100% частным партнером своих обязательств и бюджетной экономии.

#### Вывод по разделу

В Копейском городском округе утверждены 3 муниципальные программы по развитию благоустройства, озеленения и городской среды, в рамках которых реализуются проекты, связанные с благоустройством дворов и придомовых территорий, работ по озеленению, благоустройством мест общего пользования. Ведутся работы по благоустройству и озеленению силами подрядчиков, привлекаемых по муниципальным контактам.

Рассматриваемое ООО «Благоустройство Копейск» тесно связано с работой по муниципальным контрактам озеленения. Оно участвует в муниципальных торгах, в основном, побеждает на всех торгах и является муниципальным подрядчиком по работам по озеленению, а также привлекает несовершеннолетних к работе по озеленению в летний период, получая из бюджета субсидирование этих расходов на контрактной основе. У предприятия за анализируемый период рост продаж, но и значительный рост расходов компании (основная часть расходов, более половины – оплата труда и социальные отчисления). Рост прибыли имеет место, но недостаточно быстрый. Снижается рентабельность продаж и активов как основные показатели эффективности деятельности предприятия. Большая часть прибыли не распределяется собственникам, а направляется на техническое перевооружение производства для расширения возможностей выполнения работ. Работа как Администрации КГО, так и ЦЗН по г.Копейск с ООО «Благоустройство Копейск» достаточно эффективна с точки зрения выполнения на 100% частным партнером своих обязательств и бюджетной экономии.

### 3 ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И ОЗЕЛЕНЕНИЯ КОПЕЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

#### 3.1 Разработка проекта муниципально-частного партнерства в сфере благоустройства и озеленения с участием ООО «Благоустройство Копейск»

В таблице 14 представлен SWOT-анализ внешней и внутренней среды развития благоустройства и озеленения в Копейском городском округе, что определено из выводов по результатам анализа во второй главе работы.

Таблица 14 – SWOT-анализ внешней и внутренней среды развития благоустройства и озеленения в Копейском городском округе

Внутренняя среда	
Сильные стороны	Слабые стороны
Наличие утвержденных программ в сфере благоустройства и озеленения в городе; Наличие нормативной базы МЧП в городе; Софинансирование ряда проектов в сфере благоустройства за счет областного и федерального бюджетов; Наличие у администрации устоявшихся связей с подрядчиками в сфере благоустройства и озеленения (с ООО «Благоустройство Копейск»).	Невозможность удовлетворения потребностей горожан по комфортной среде при нехватке бюджетных средств; Наличие большого количества объектов в городе, нуждающихся в комплексном благоустройстве, где оно фактически не ведется; Отсутствие опыта реализации проектов МЧП в сфере благоустройства в городе и области; Снижение динамики прибыли и доходности деятельности ООО «Благоустройство Копейск» как основного подрядчика в сфере благоустройства.
Внешняя среда	
Возможности	Угрозы
Положительный опыт реализации проектов ГЧП/МЧП в сфере благоустройства в России (в других регионах); Рост технических возможностей для развития и совершенствования работ по благоустройству и озеленению.	Рост требований граждан к качеству городской среды, включая благоустройство и озеленение; Достаточная рискованность (с точки зрения доходности) проектов ГЧП / МЧП в сфере благоустройства.

Как видно из таблицы 14, стратегическое положение развития благоустройства и озеленения в Копейском городском округе можно

обозначить как «Слабость и возможности», и проблемы связаны как раз со слабыми сторонами работы в этом направлении, и их решение представлено на рисунке 24:



Рисунок 24 – Проблемы развития благоустройства и озеленения в Копейском городском округе и направления их решения

То есть, решение имеющихся проблем как раз и видится в реализации проектов МЧП в сфере благоустройства. В настоящее время именно такие меры будут способствовать решению проблем, связанных с неудовлетворенностью населения города по созданию комфортной городской среды (финансирования недостаточно по причине нехватки бюджетных ресурсов, потому просто за счет муниципальных контрактов проблему решить не получится, а объектов очень много, в том числе, в центре города). Поскольку пока что опыта реализации проектов МЧП в сфере благоустройства в Копейске нет (несмотря на наличие нормативной базы и опыта реализации таких проектов, например, в сфере

ЖКХ), то вполне возможно для ООО «Благоустройство Копейск» как надежного и опытного партнера инициировать и реализовать такой проект.

При этом, поскольку ООО «Благоустройство Копейск» является организацией, имеющей значительный опыт в работах, связанных с благоустройством и озеленения, в том числе, как подрядчик Администрации КГО, то для своего развития, роста прибыли, данная организация может участвовать в реализации проекта МЧП в сфере благоустройства. Руководство ООО «Благоустройство Копейск» может само проявить инициативу в разработке проекта и предложении его администрации муниципального образования на основе потребностей города.

В настоящее время в России уже имеется опыт благоустройства парков, набережных и мест отдыха, доступных всем горожанам, за счет проектов МЧП. Эти примеры были описаны в первой главе работы, и подобный проект вполне реально реализовать в Копейском городском округе, где имеются значительные по территории объекты, нуждающиеся в благоустройстве и озеленении, но из-за недостаточности бюджетных средств до сих пор не включенные в муниципальные программы.

Один из таких объектов – центральный парк культуры и отдыха, точнее та его часть, которая не передана в аренду компании, занимающейся аттракционами. За пределами арендованного участка находится достаточно большой по величине участок площадью 56,2 тыс. кв. метров. На этой площади расположены:

- посадки деревьев с проселочными земляными дорогами (примерно 40% площади);
- поляна (примерно 47% площади);
- искусственная гора (отвал) и его склон (примерно 13% площади).

На территории также есть заброшенное строение, которое в настоящее время находится в муниципальной собственности (возможно его восстановление). Схема объекта изображена на рис.25:



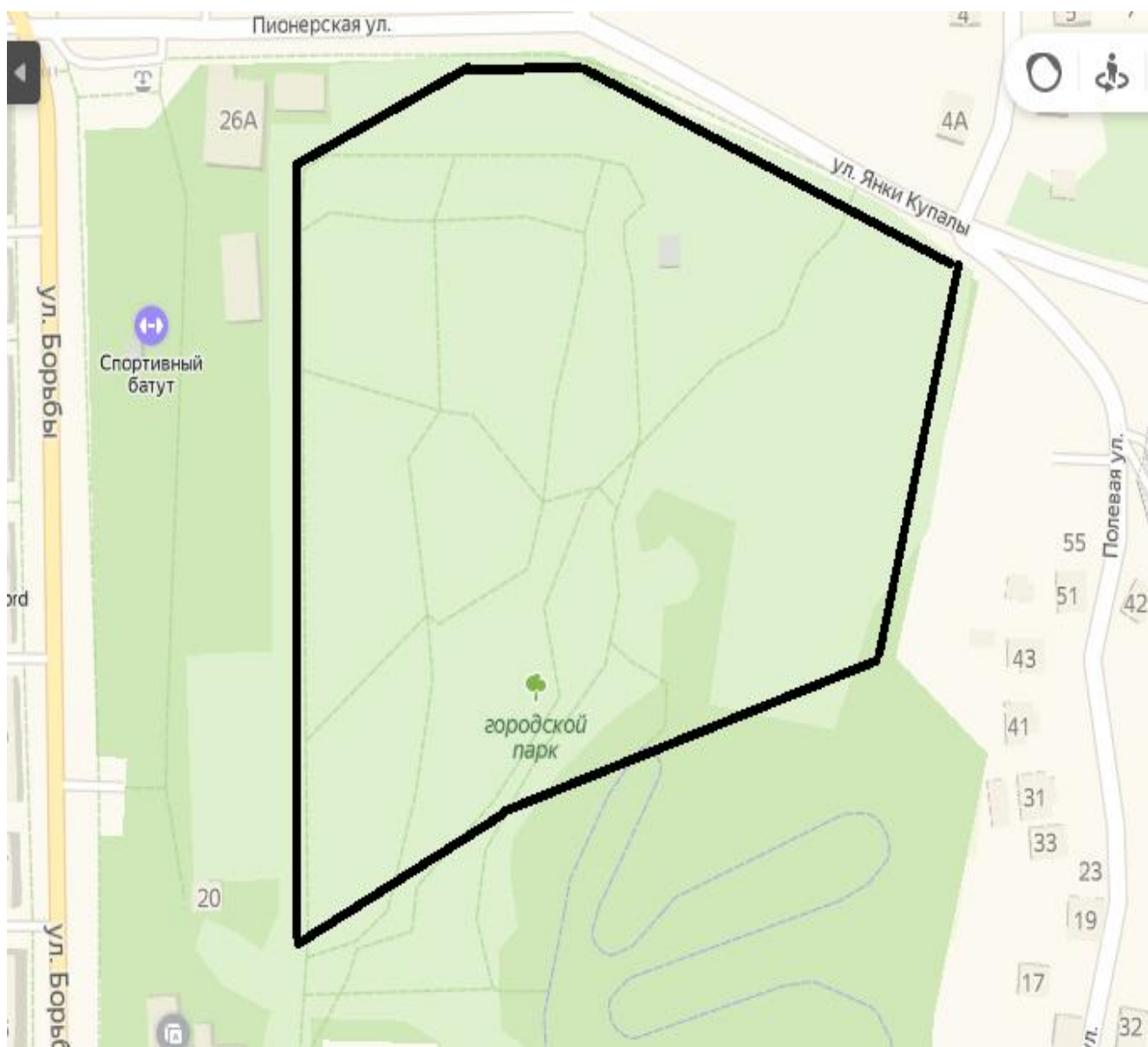


Рисунок 25 – Предлагаемый для МЧП объект муниципальной собственности – часть центрального парка

Ранее часть данного участка арендовалась фирмой «Горка» до 2015 года, там располагалась тюбинговая и горнолыжная трасса с подъемниками, киоск, кафе и мангальные зоны, детская игровая площадка, но после окончания аренды организатор аттракциона закрыл его, демонтировав все конструкции кроме здания (первого этажа). В настоящее время фактически участок заброшен, благоустройство на нем не проводится.

Фактически внешний вид объекта представлен на рис.26:



Рисунок 26 – Внешний вид предлагаемого для МЧП объекта муниципальной собственности (часть центрального парка), июнь 2019 г.

Как видно из рисунка 26, фактически не благоустроена значительная площадь парка, место бывшего тубингового аттракциона разрушается, заброшенное строение уже горело.

Исходя из проведенных опросов населения, представленных в предыдущей главе, видно, что центральный парк нуждается в благоустройстве, он может стать еще одним местом отдыха для жителей Копейска. В настоящее время же в муниципальную программу включен именно Парк Победы за стадионом

«Химик» и средства из местного и регионального бюджета на направляются на него, одновременно благоустройство двух парков не представляется возможным за счет средств бюджета.

Именно это позволяет рассматривать данный объект как объект МЧП, для которого возможно:

- оставление объекта в муниципальной собственности, в доступности для посещения граждан, но с использованием частным партнером для коммерческой деятельности;

- комплексное благоустройство за счет частного партнера;

- сдача части объекта под коммерческую деятельность (кафе, мангальные зоны, детская площадка, велодорожка с горкой, а зимнее время – тюбинги и лыжи).

В задачи ООО «Благоустройство Копейск» при этом будет входить только:

- комплексное благоустройство (стрижка деревьев, кустарника и газонов, восстановление строения, устройство пешеходных дорожек и велодорожки, восстановление горки, обустройство мангальных зон);

- сдача по договорам субаренды площадей под кафе, тюбинговый аттракцион, детскую площадку для проведения мероприятий, прокат лыж и велосипедов тем лицам (коммерческим организациям), которые могут и имеют опыт в организации подобных объектов;

- прием платежей за пользование велогоркой, мангальными зонами

- обеспечение круглосуточной охраны.

Для ООО «Благоустройство Копейск» для этого потребуется:

- выполнение части работ (озеленение и благоустройство) своими силами;

- привлечение дополнительных работников (касса, сторож);

- привлечение подрядчиков для выполнения работ (дорожки, восстановление здания).

После комплексного благоустройства, которое возможно провести за 5 месяцев, объект передается в долгосрочную аренду (на 15 лет) ООО

«Благоустройство Копейск» с возможностью субаренды участков, но только под те объекты, которые согласованы в проекте МЧП.

В целом, можно сделать следующий паспорт проекта МЧП по благоустройству центрального парка (таблица 15):

Таблица 15 – Паспорт предлагаемого проекта МЧП по восстановлению части центрального парка в Копейске

Параметры	Описание
Название проекта	Восстановление части центрального парка в г.Копейск (между ул.Борьбы, ул. Пионерской, ул.Янки Купалы, ул.Полевой и стадионом им.Кирова)
Инициатор проекта	ООО «Благоустройство Копейск»
Партнеры проекта	Администрация КГО – муниципальный партнер, собственник земли; ООО «Благоустройство Копейск» - частный партнер
Вклад муниципального партнера	Передача в долгосрочную (15 лет) аренду участка 56,2 тыс. кв.м., коммуникаций (электричество), заброшенного строения
Вклад частного партнера	Комплексное благоустройство участка (выполнение работ) стоимостью 3,4 млн.рублей
Срок реализации проекта	Работы по комплексному благоустройству: июль-ноябрь 2019 года; Использование на правах аренды: декабрь 2019 – 2034 г.
Использование объекта	Объект используется для: - сдачи на время мангальных зон для отдыха; - платного использования горной велодорожки летом; - сдачи горки тюбинговой фирме зимой (прокат тюбингов, возможно и подъемник); - сдачи части поляны под детскую площадку для проведения мероприятий; - сдачи части поляны под кафе (под некапитальное строение); - сдачи части горки под подъемник для лыж.
Обязательные условия	Организация асфальтированных пешеходных дорожек протяженностью 450 м.; Организация велодорожек протяженностью 500 м. Обустройство парковки на 30 автомобилей. Поддержание объекта в исправном техническом состоянии в период аренды (15 лет), включая работы по благоустройству, восстановлению дорожек и т.п. Свободный доступ на объект граждан (пешком, на велосипедах, на автомобилях до парковки). Арендные платежи частного партнера за период использования объекта – 0,4 млн. руб. ежегодно

План парка после благоустройства представлен в Приложении Г.

Таким образом, для ООО «Благоустройство Копейск» предлагается инициировать проект МЧП, заключив его с администрацией муниципального образования. Проект связан с восстановлением части центрального парка, где будет проведено комплексное благоустройство частным партнером, а сам участок передан ему в аренду на 15 лет, с возможностью субаренды по тем направлениям, которые важны для города (велопрокат, прокат тюбингов, мангальные зоны, кафе, детская развлекательная площадка). Предполагается обустройство в парке пешеходных и велосипедных асфальтированных дорожек, поддержание объекта в исправном техническом состоянии в течение срока аренды. Подобные проекты уже были реализованы в некоторых других городах и показали свою эффективность. Муниципалитет экономит ресурсы на восстановлении объекта, а частный партнер получает прибыль за счет коммерческого использования (сдачи в аренду) части объекта. Для Копейска данный проект актуален, поскольку в бюджете нет средств для восстановления этой части парка в ближайшие годы – средства выделяются на другой парк в другой части города.

### 3.2 Оценка эффективности проекта муниципально-частного партнерства в сфере благоустройства и озеленения с участием ООО «Благоустройство Копейск»

Эффективность представленного проекта МЧП «Восстановление части центрального парка в г.Копейск» требуется рассчитать как для муниципалитета, так и для частного партнера. Для частного партнера эффективность заключается в получении прибыли от проекта, в окупаемости тех затрат, которые направляются на его реализации. Для муниципалитета эффективность заключается в экономии бюджетных средств, а также в дополнительных доходах, которые можно получить от проекта в будущем.

Прежде всего, для частного партнера необходимо рассчитать затраты на

комплексное благоустройство участка, что представлено в таблице 16:

Таблица 16 – Затраты на комплексное благоустройство в рамках проекта МЧП по восстановлению части центрального парка в Копейске

Вид работ	Выполнение работ	Ед. изм.	Объем работ	Стоимость ед., тыс. руб. (без НДС)	Сумма (без НДС), тыс. руб.
1	2	3	4	5	6
Опил деревьев	Собственными силами*	кв.м.	3000	0,03	90,0
Стрижка кустарника	Собственными силами*	кв.м.	4000	0,01	40,0
Стрижка газонов	Собственными силами*	кв.м.	21000	0,004	84,0
Обустройство парковки и подъезда к парковке	Подрядчик	шт.	1	150,0	150,0
Восстановление забора	Подрядчик	м	950	0,5	475,0
Восстановление горки	Подрядчик	шт.	1	450,0	450,0
Восстановление здания	Подрядчик	шт.	1	850,0	850,0
Восстановление коммуникаций, электрощитовой	Подрядчик	шт.	1	250,0	250,0
Асфальтирование пешеходных дорожек	Подрядчик	кв.м.	540	0,7	378,0
Асфальтирование велодорожек	Подрядчик	кв.м.	850	0,7	595,0
Всего					3362,0

\* при восстановлении своими силами учитывается только себестоимость работ

То есть, стоимость работ по комплексному благоустройству составит 3,4 млн. рублей.

При этом, частный партнер рассчитывает на сдачу площадей в течение 15 лет, что представлено в таблице 17:

Таблица 17 – Планируемые доходы и расходы частного партнера на период эксплуатации объекта

Показатели	Сумма за 1 год без НДС, тыс.руб.	Сумма за 15 лет, тыс.руб.
1	2	3
Сдача площади под кафе	850,0	12 750,0
Сдача площади под велопрокат, прокат тюбингов и лыж	450,0	6 750,0

Окончание таблицы 17

1	2	3
Сдача площади под детскую площадку	450,0	6 750,0
Сдача мангальных зон	550,0	8 250,0
Плата за использование велогорки	250,0	3 750,0
Всего доходы	2 550,0	38 250,0
Оплата труда дополнительно привлекаемых работников	650,0	9 750,0
Электроэнергия	350,0	5 250,0
Работы по благоустройству (по себестоимости)	100,0	1 500,0
Технические работы	100,0	1 500,0
Арендная плата	300,0	4 500,0
Всего расходы	1 500,0	22 500,0
Чистый доход	1 050,0	15 750,0

Частный партнер будет получать ежегодно 1050 тыс.руб. чистого дохода. При вложениях в проект в 3362 тыс.руб. можно рассчитать для частного партнера чистую приведенную стоимость проекта за 15 лет (таблица 18):

Таблица 18 – Расчет чистой приведенной стоимости проекта для частного партнера

Годы	Чистый доход за вычетом инвестиций	Коэффициент дисконтирования (при ставке 10% годовых)	Дисконтированный доход, тыс.руб.	Дисконтированный доход накопленным итогом (NPV), тыс.руб.
2019 г.	-3 362,0	1,0000	-3362,0	-3 362,0
2020 г.	1 050,0	1,1000	954,5	-2 407,5
2021 г.	1 050,0	1,2100	867,8	-1 539,7
2022 г.	1 050,0	1,3310	788,9	-750,8
2023 г.	1 050,0	1,4641	717,2	-33,6
2024 г.	1 050,0	1,6105	652,0	618,3
2025 г.	1 050,0	1,7716	592,7	1 211,0
2026 г.	1 050,0	1,9487	538,8	1 749,8
2027 г.	1 050,0	2,1436	489,8	2 239,7
2028 г.	1 050,0	2,3579	445,3	2 685,0
2029 г.	1 050,0	2,5937	404,8	3 089,8
2030 г.	1 050,0	2,8531	368,0	3 457,8
2031 г.	1 050,0	3,1384	334,6	3 792,4
2032 г.	1 050,0	3,4523	304,1	4 096,5
2033 г.	1 050,0	3,7975	276,5	4 373,0
2034 г.	1 050,0	4,1772	251,4	4 624,4
Итого	12 388,0		4 624,4	

Таким образом, современная стоимость проекта (NPV) для частного партнера как соинвестора проекта – 4,6 млн.рублей. То есть, для него проект может быть охарактеризован как выгодный. Окупаемость – 4,2 года.

Для муниципалитета выгода заключается в экономии средств на благоустройство как для восстановления проекта, так и ежегодного для поддержания объекта в исправном техническом состоянии.

Расходы на восстановление, которые бы были осуществлены из бюджета, представлены в таблице 19:

Таблица 19 – Расчет стоимости восстановления объекта

Вид работ	Выполнение работ	Ед. изм.	Объем работ	Стоимость ед., тыс.руб. (без НДС)	Сумма (без НДС), тыс.руб.
Опил деревьев	Подрядчик	кв.м.	3000	0,06	180,0
Стрижка кустарника	Подрядчик	кв.м.	4000	0,02	80,0
Стрижка газонов	Подрядчик	кв.м.	21000	0,008	168,0
Обустройство парковки и подъезда к парковке	Подрядчик	шт.	1	150,0	150,0
Восстановление забора	Подрядчик	м	950	0,5	475,0
Восстановление горки	Подрядчик	шт.	1	450,0	450,0
Восстановление здания	Подрядчик	шт.	1	850,0	850,0
Восстановление коммуникаций, электрощитовой	Подрядчик	шт.	1	250,0	250,0
Асфальтирование пешеходных дорожек	Подрядчик	кв.м.	540	0,7	378,0
Асфальтирование велодорожек	Подрядчик	кв.м.	850	0,7	595,0
Всего					3576,0

То есть, потребуется 3,6 млн.рублей на восстановление объекта (больше, чем для частного партнера, поскольку будут привлекаться только подрядчики через систему муниципальных закупок, по их договорной стоимости работ). При реализации проекта МЧП данные средства из бюджета расходовать на восстановление объекта не придется.

Ежегодные затраты за 15 последующих лет составят (таблица 20):



Таблица 20 – Расчет ежегодных затрат на поддержание объекта

Показатели	Сумма за 1 год без НДС, тыс.руб.	Сумма за 15 лет, тыс.руб.
1	2	3
Оплата труда дополнительно привлекаемых работников	650,0	9 750,0
Электроэнергия	150,0	2 250,0
Работы по благоустройству (по стоимости работ у подрядчика)	200,0	3 000,0
Технические работы	100,0	1 500,0
Всего расходы	1 100,0	16 500,0

То есть, ежегодная экономия бюджета составит 1,1 млн. рублей

При реализации проекта также местный бюджет получит 0,3 млн. рублей арендную плату ежегодно.

Для муниципалитета расчет чистой приведенной стоимости приведён в таблице 21:

Таблица 21 – Расчет экономии средств местного бюджета на объект

Годы	Экономия на восстановление и ежегодную эксплуатацию, тыс.руб.	Арендная плата, тыс.руб.	Экономия плюс доходы, тыс.руб.	Коэффициент дисконтирования (при ставке 10% годовых)	Дисконтированный доход, тыс.руб.	Дисконтированный доход накопленным итогом (NPV), тыс.руб.
1	2	3	4	5	6	7
2019 г.	3 576,0		3 576,0	1,0000	3 576,0	3 576,0
2020 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,1000	1 000,0	4 576,0
2021 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,2100	909,1	5 485,1
2022 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,3310	826,4	6 311,5
2023 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,4641	751,3	7 062,9
2024 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,6105	683,0	7 745,9
2025 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,7716	620,9	8 366,8
2026 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	1,9487	564,5	8 931,3
2027 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	2,1436	513,2	9 444,4
2028 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	2,3579	466,5	9 910,9
2029 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	2,5937	424,1	10 335,0
2030 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	2,8531	385,5	10 720,6
2031 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	3,1384	350,5	11 071,1

## Окончание таблицы 21

1	2	3	4	5	6	7
2032 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	3,4523	318,6	11 389,7
2033 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	3,7975	289,7	11 679,4
2034 г.	1 100,0	300,0	1 400,0	4,1772	263,3	11 942,7
Итого	20 076,0	4 500,0	24 576,0		11 942,7	

Для муниципалитета данный объект даст значительную экономию на восстановление и поддержание парка как объекта и доходы в форме арендной платы, чистый приведенный доход проекта – 11,9 млн.руб. для муниципалитета.

Таким образом, проект выгоден как для частного партнера, так и для муниципалитета. Частный партнер при вложении в проект собственных средств в 3,4 млн.руб. получает чистый приведенный доход за 15 лет в 4,6 млн. руб., проект для него окупается за 4,2 года. При этом, муниципалитет за счет экономии на восстановлении и поддержании технического состояния парка, а также за счет получаемой арендной платы, получает чистый приведенный доход в размере 11,9 млн. рублей, потому проект выгоден для него. Помимо финансовой экономии эффект от реализации социальный заключается в создании еще одного места отдыха в городе, доступного горожанам, фактически без затрат бюджетных средств.

### Вывод по разделу

С учетом того, что для ООО «Благоустройство Копейск» требуется развитие бизнеса, и имеются возможности по его развитию, а у Копейского городского округа недостаточно денежных средств для удовлетворения в полной мере потребностей горожан по созданию благоустроенного городского пространства, то для ООО «Благоустройство Копейск» предлагается инициировать проект МЧП, заключив его с администрацией муниципального образования. Проект связан с восстановлением части центрального парка, где будет проведено

комплексное благоустройство частным партнером, а сам участок передан ему в аренду на 15 лет, с возможностью субаренды по тем направлениям, которые важны для города. Оценка проекта показала, что он выгоден как для частного партнера, так и для муниципалитета. Частный партнер при вложении в проект собственных средств в 3,4 млн.руб. получает чистый приведенный доход за 15 лет в 4,6 млн. руб., проект для него окупается за 4,2 года. При этом, муниципалитет за счет экономии на восстановлении и поддержании технического состояния парка, а также за счет получаемой арендной платы, получает чистый приведенный доход в размере 11,9 млн. рублей, потому проект выгоден для него.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в работе были решены все поставленные задачи и сделаны основные выводы.

1. Охарактеризовано государственно-частное партнерство как одна из форм взаимодействия бизнеса и власти. Власть и бизнес сотрудничают между собою для достижения собственных целей (для власти – решение социально-экономических общественных задач, для бизнеса – получение прибыли). Основные формы сотрудничества – это государственные контракты (закупки товаров, работ, услуг) и государственно-частное партнерство. Государственно-частное и муниципально-частное партнерство (ГЧП / МЧП) – одна из форм сотрудничества органов власти (публичного управления) и бизнеса, альтернативная системе государственных закупок. В проектах ГЧП / МЧП государство или муниципалитет и частный партнер выступают как участники проекта, права и обязанности которых закреплены контрактом, заключаемым на конкурсной основе, в ряде случаев – и на основе переговоров. Орган публичного управления сам инициирует проект ГЧП / МЧП для развития инфраструктуры и системы государственных или муниципальных услуг частично за счет частного партнера, который реализует проект, получает часть ресурсов на реализацию от органа публичного управления, принимает обязательства по выполнению определенных социальных функций или последующей передаче создаваемого объекта в собственность государства. На муниципальном уровне объекты МЧП реализуются, как правило, в сферах ЖКХ и благоустройства, культуры, образования, инфраструктуры.

2. Рассмотрены особенности ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории. Озеленение и благоустройство рассматривается как одно из направлений создания комфортной городской среды (помимо этого, городскую среду создают дизайн и архитектура, дорожная сеть, парковки, пешеходное пространство и пространство для велосипедистов, некоторые иные элементы).

Благоустройство и озеленение проводится на трех видах пространств: пространства общегородского назначения (учреждений и организаций), территории жилого назначения (дворы, притротуарные территории), места рекреационного назначения (парки, сады и т.п.). Работы по благоустройству и озеленению там ведутся в направлении создания газонов, клумб, стрижки травы и кустарника, поливки газонов, посадки растений, включая деревья, опила и выпила деревьев, уборки и обрезки, создания элементов благоустройства (лавочки, беседки, тропинки и т.п.). На практике обычно это все осуществляется через систему государственного заказа, но применяются и проекты ГЧП / МЧП. Возможна передача парка в управлении с взиманием частным партнером платы за вход или заработок частного партнера иным способом на территории, с работами частного партнера по благоустройству и озеленению на этой территории. Возможна передача определенных территорий в пользование партнеру под ведение определенной деятельности, но с условием выполнения работ по благоустройству и озеленению.

3. Исследован отечественный и зарубежный опыт применения механизмов ГЧП в сфере благоустройства и содержания городской территории. ГЧП на сегодняшний день – одно из направлений, активно развиваемых государством, в том числе, в сфере «социального бизнеса». Современным городам необходимо создание и совершенствование комфортной городской среды, и частный бизнес с его инициативой и опытом может помочь реализовать данные потребности. Именно это заставляет ведущие страны в ЕС и США поддерживать такие проекты, принимать частные инициативы и софинансировать их, тщательно подходить к вопросам развития «социального бизнеса». В России и странах СНГ в большей мере реализуются крупные проекты в этой сфере. Они связаны с передачей в концессию парков для целей их развития, в Ростове по такой схеме была реконструирована набережная. Но в целом по стране таких проектов много реализовано не было, и связано это с необходимостью очень значительных частных инвестиций, при том что сами парки остаются в государственной или

муниципальной собственности, сложно решить вопрос с окупаемостью таких проектов. Тем не менее, некоторые из них (например, в Казахстане это Кок-Тобе и Шымбулак, в России – Центральный парк в Волгограде) приводятся как примеры успешной реализации ГЧП / МЧП.

4. Представлен алгоритм оценки взаимодействия бизнеса и органов государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения. анализируя сотрудничество органов власти и бизнеса в сфере благоустройства городской территории, необходимо придерживаться алгоритма, включающего блоки показателей: анализ уровня развития благоустройства территории (здесь: качественный анализ нормативно-правовых актов в этой сфере и институтов, ответственных за реализацию данной работы, количественный анализ работ по благоустройству и озеленению в городском округе и их финансирования, анализ эффективности работ по благоустройству и озеленению в городском округе и их финансирования (план-факт-анализ), анкетирование населения по вопросам благоустройства), а также анализ сотрудничества между органами государственного и местного управления и коммерческой организацией (качественный анализ нормативно-правовой базы сотрудничества, анализ динамики и структуры доходов, расходов, прибыли, организации, рентабельность продаж и капитала, факторный анализ прибыли, эффективность сотрудничества органов власти и коммерческой организации).

5. Проведен анализ состояния благоустройства и озеленения территории муниципального образования г. Копейска. В Копейском городском округе утверждены 3 муниципальных программы по развитию благоустройства, озеленения и городской среды, в рамках которых реализуются проекты, связанные с благоустройством дворов и придомовых территорий, работ по озеленению (санитарная обработка, посадка, обрезка и выпил деревьев и кустарников, стрижка газонов, организация цветников и клумб и т.п.), благоустройством мест общего пользования (объекты на территории города, в основном, места отдыха, а также парки и скверы). В 2016-2018 годы объем выполнения работ увеличивается,

как и объем финансирования. Но в связи с недофинансированием работ в 2016-2017 годы не все работы по плану были выполнены. В 2018 году увеличивается финансирование, планы (кроме благоустройства дворов) выполняются в большей мере, а также дополнительное финансирование производится в рамках программы развития место общего пользования (проект благоустройства парка Победы, реконструкция городского фонтана в центре). Только около 21-27% работ по благоустройству и озеленению выполняется за счет средств местного бюджета, остальные – за счет субсидий в рамках региональных и федеральных программ из регионального и федерального бюджета. При этом, доля расходов за счет средств областного бюджета увеличивается. Опрос граждан показал, что работа Управления благоустройства по благоустройству и озеленению оценивается средне, и в настоящее время востребованными работами являются развитие скверов в городских поселках, замена лавочек на площади Славы, озеленение и благоустройства пр.Коммунистический, развитие ПКиО в центре города (который находится не в лучшем состоянии). Проектов ГЧП / МЧП в сфере благоустройства и озеленения в Копейском городском округе не реализовывалось, и типовая схема сотрудничества: подряд на основе муниципальных контрактов. Помимо контрактов на работы имеются и контракты на трудоустройство несовершеннолетних на работы по благоустройству и озеленению, которые предполагают частичное финансирование за счет областного бюджета расходов на оплату труда таких работников частному контрагенту.

6. ООО «Благоустройство Копейск» с органами государственного и муниципального управления в сфере благоустройства и озеленения территории. Было отмечено, что бизнес ООО «Благоустройство Копейск» тесно связан с работой по муниципальным контрактам озеленения. Предприятие участвует в муниципальных торгах, в основном, побеждает на всех торгах и является муниципальным подрядчиком по работам по озеленению, а также привлекает несовершеннолетних к работе по озеленению в летний период, получая из

бюджета субсидирование этих расходов на контрактной основе. Анализ показателей деятельности позволяет отметить рост продаж, но и значительный рост расходов компании (основная часть расходов, более половины – оплата труда и социальные отчисления). Рост прибыли имеет место, но недостаточно быстрый. Предприятие вынуждено большую часть прибыли не распределять собственникам, а направлять на техническое перевооружение производства для расширения возможностей выполнения работ. Также было отмечено, что работа как Администрации КГО, так и ЦЗН по г.Копейск с ООО «Благоустройство Копейск» достаточно эффективна с точки зрения выполнения на 100% частным партнером своих обязательств и бюджетной экономии.

7. Предложен проект муниципально-частного партнерства (МЧП), в котором может участвовать ООО «Благоустройство Копейск». Для ООО «Благоустройство Копейск» предлагается инициировать проект МЧП, заключив его с администрацией муниципального образования. Проект связан с восстановлением части центрального парка, где будет проведено комплексное благоустройство частным партнером, а сам участок передан ему в аренду на 15 лет, с возможностью субаренды по тем направлениям, которые важны для города (велопрокат, прокат тюбингов, мангальные зоны, кафе, детская развлекательная площадка). Предполагается обустройство в парке пешеходных и велосипедных асфальтированных дорожек, поддержание объекта в исправном техническом состоянии в течение срока аренды. Подобные проекты уже были реализованы в некоторых других городах и показали свою эффективность. Муниципалитет экономит ресурсы на восстановлении объекта, а частный партнер получает прибыль за счет коммерческого использования (сдачи в аренду) части объекта. Для Копейска данный проект актуален, поскольку в бюджете нет средств для восстановления этой части парка в ближайшие годы – средства выделяются на другой парк в другой части города.

8. Оценена эффективность проекта МЧП для ООО «Благоустройство Копейск» и Администрации КГО. Проект выгоден как для частного партнера, так и для



муниципалитета. Частный партнер при вложении в проект собственных средств в 3,4 млн.руб. получает чистый приведенный доход за 15 лет в 4,6 млн. руб., проект для него окупается за 4,2 года. При этом, муниципалитет за счет экономии на восстановлении и поддержании технического состояния парка, а также за счет получаемой арендной платы, получает чистый приведенный доход в размере 11,9 млн. рублей, потому проект выгоден для него. Помимо финансовой экономии эффект от реализации социальный заключается в создании еще одного места отдыха в городе, доступного горожанам, фактически без затрат бюджетных средств.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с изм. на 21.07.2014) [Электронный ресурс] // Конституция – Гарант. – Режим доступа – <https://constitution.garant.ru/>
- 2 Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Собрании законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
- 3 Гражданский кодекс РФ (часть 2) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Собрании законодательства РФ. – 1996. – №5. – Ст.410.
- 4 Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 г. №131-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Российская газета. – 2003. – № 138.
- 5 Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – №30 (часть II). – Ст.3126.
- 6 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №14. – Ст.1652.
- 7 Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4350.
- 8 Положение о муниципально-частном партнерстве в Копейском городском округе: утверждено решением Собрания депутатов КГО от 27 апреля 2016 г. №128-МО [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/files/reshenie\\_128-mo\\_ot\\_27\\_04\\_2016.pdf](https://akgo74.ru/files/reshenie_128-mo_ot_27_04_2016.pdf)
- 9 Правила благоустройства территории Копейского городского округа: утверждены решением Собрания депутатов КГО от 25 мая 2016 г. №142-МО

[Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/normativnopravovye\\_akty](https://akgo74.ru/normativnopravovye_akty)

10 Постановление Администрации КГО «Об утверждении муниципальной программы «Благоустройство городской среды Копейского городского округа» от 28.12.2017 №3284-п [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа –

[https://akgo74.ru/normativnopravovye\\_akty/postanovleniya\\_administracii\\_kopejskogo\\_gorodskogo\\_okruga/3284p\\_ot\\_28122017\\_ob\\_utverzhdenii\\_municipalnoj\\_programmy\\_blagoustrojstvo\\_gorodskoj\\_sredy\\_kopejskogo\\_gorodskogo\\_okruga/](https://akgo74.ru/normativnopravovye_akty/postanovleniya_administracii_kopejskogo_gorodskogo_okruga/3284p_ot_28122017_ob_utverzhdenii_municipalnoj_programmy_blagoustrojstvo_gorodskoj_sredy_kopejskogo_gorodskogo_okruga/)

11 Постановление Администрации КГО «Об утверждении муниципальной программы «Содержание объектов озеленения с особым статусом культурно-административного центра Копейского городского округа Челябинской области» от 22 декабря 2017 г. №3227-п [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа –

[https://akgo74.ru/normativnopravovye\\_akty/postanovleniya\\_administracii\\_kopejskogo\\_gorodskogo\\_okruga/3227p\\_ot\\_22122017\\_ob\\_utverzhdenii\\_municipalnoj\\_programmy\\_soderzhanie\\_obektov\\_ozeleneniya\\_s\\_osobym\\_statusom\\_kulturnoadministrativ/](https://akgo74.ru/normativnopravovye_akty/postanovleniya_administracii_kopejskogo_gorodskogo_okruga/3227p_ot_22122017_ob_utverzhdenii_municipalnoj_programmy_soderzhanie_obektov_ozeleneniya_s_osobym_statusom_kulturnoadministrativ/)

12 Перечень объектов, находящихся в муниципальной собственности, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений в 2019 году: утвержден распоряжением администрации Копейского городского округа №665-р от 26 декабря 2018 г. [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/normativnopravovye\\_akty](https://akgo74.ru/normativnopravovye_akty)

13 Алиева, Ж.М. Зарубежный опыт государственно-частного партнерства в сфере финансового обеспечения объектов жилищно-коммунального хозяйства / Ж.М. Алиева // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 763.

14 Барков, А.В. Государственно-частное партнерство на рынке социальных услуг в свете развития социального предпринимательства: проблемы гармонизации правового регулирования / А.В. Барков, О.А. Серова // Вестник

Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – №3 (33). – С.43-49.

15 Барлыбаев, А.А. Качественные и количественные методы в экономической науке: современное состояние и перспективы взаимодействия / А.А.Барлыбаев, И.А.Ситнова, Г.М.Юнусова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – №32 (431).

16 Бикмаева, А.В. Технология оценки влияния факторов на развитие городской среды / А.В. Бикмаева // Экономика, социология и право. – 2015. – №1. – С. 36–40.

17 Борщевский, Г.А. Государственно-частное партнерство: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г.А. Борщевский. – 2-е изд., перераб и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. – 412 с.

18 Вагнер, Е.А. Формирование архитектурной среды пешеходных пространств в контексте сложившейся городской застройки / Е.А. Вагнер // Интернет-журнал Науковедение. – 2016. – № 1(32). – С.17-22.

19 Васильев, В.П. Государственное и муниципальное управление : учебник и практикум для академического бакалавриата / В.П. Васильев, Н.Г. Деханова, Н.А. Лось, Ю.А. Холоденко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 325 с.

20 Вольчик, В.В. Лекции по институциональной экономике [Электронный ресурс] / В.В. Вольчик. // Институциональная экономика. – 2018. – Режим доступа: <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm>

21 Вяткина, Б.М. Целевая реабилитация как средство управления городской средой / Б.М. Вяткина // Известия вузов. Строительство. Недвижимость. – 2012. – № 1. – С. 85–92.

22 Годовой отчет о выполнении муниципальной программы «Благоустройство городской среды КГО» за 2018 год [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/files/Documents/munic\\_programms/otchety\\_2018/godovoj\\_otchet\\_blagoustrojstva\\_gor\\_sredy.pdf](https://akgo74.ru/files/Documents/munic_programms/otchety_2018/godovoj_otchet_blagoustrojstva_gor_sredy.pdf)

23 Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности реализации муниципальной программы «Содержание объектов озеленения с особым статусом культурно-административного центра Копейского городского округа Челябинской области» [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/files/Documents/otchet\\_po\\_mp\\_2018\\_god.pdf](https://akgo74.ru/files/Documents/otchet_po_mp_2018_god.pdf)

24 ГЧП в Казахстане [Электронный ресурс] // In Business. – 2018. – Режим доступа: <https://inbusiness.kz/ru/news/%C2%ABbiznes-ne-dolzhen-vozlazhat-nagruzku-na-gosudarstvo%C2%BB>

25 ГЧП для благоустройства набережной [Электронный ресурс] // Карта лучших муниципальных практик. – 2014. – Режим доступа: <http://forum.urc.ru/node/3433>

26 Демурина, Ю.Л. Типология общественных пешеходных пространств в городской среде / Ю.Л. Демурина // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. – 2011. – № 3. – С. 12–18.

27 Добрынин, Л.А. Взаимодействие государства и бизнеса: учебное пособие / Л.А. Добрынин, Е.И. Марковская, А.А. Медведь, [и др.]. – СПб: Издательство СПбГЭУ, 2014. – 192 с.

28 Евстюшкина, А.М. Применение государственно-частного партнерства в сфере ЖКХ: мировой опыт / А.М. Евстюшкина // Экономические науки. – 2019. – №102-1. – С.55-62.

29 Еремин, С.Г. Управление государственными и муниципальными закупками: учебное пособие для среднего профессионального образования / С.Г. Еремин, А.И. Галкин ; под редакцией С. Е. Прокофьева. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 405 с.

30 Загарских, В.В. Финансовое обеспечение в сфере государственных закупок / В.В. Загарских // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – №8 (341). – С.69-77.

31 Ильина, И.Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований / И.Н. Ильина // Имущественные отношения в РФ. –

2015. – №5 (164). – С.69-83.

32 Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 32 с.

33 Йескомб, Э.Р. Государственно-частное партнерство: Основные принципы финансирования / Э.Р. Йескомб. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 315 с.

34 Кабанова, И.Е. Муниципально-частное партнерство: специфика, правовое регулирование, примеры и проблемы реализации // Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Изменение баланса интересов государственной власти и местного самоуправления / Под ред. Е.С. Шугриной, М.: НИУ ВШЭ, 2017. – С.11-43.

35 Клочкова, М. Благоустройство желает подружиться с бизнесом [Электронный ресурс] / М. Клочкова // Эксперт Юг. – Режим доступа: <http://expertsouth.ru/specproekty/blagoustroistvo-zhelaet-podruzhitsja-s-b.html>

36 Кнутов, А.В. Управление государственными и муниципальными закупками и контрактами: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.В. Кнутов. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 316 с.

37 Колдаев, Д.Г. Коммерческие и некоммерческие организации: особенности, критерии классификации / Д.Г. Колдаев // Научные записки молодых исследователей. – 2015. – №5. – С.61-65.

38 Котова, Е.А. Понятие «городской среды» [Электронный ресурс] / Е.А. Котова // Урбаника. – 2015. – Режим доступа: [http://urbanica.spb.ru/wp-content/uploads/2015/12/2\\_Ponjtie\\_gorodcskaj\\_sreda.pdf](http://urbanica.spb.ru/wp-content/uploads/2015/12/2_Ponjtie_gorodcskaj_sreda.pdf)

39 Кочеткова, С.А. Государственно-частное партнёрство: учебное пособие. М.:Издательский дом Академии Естествознания, 2016. – 174 с.

40 Кузьмина, Т.В. Государственные закупки / Т.В. Кузьмина // Вестник науки и образования. – 2017. – №10 (34). – С.56-61.

41 Кушхова, Б.З. Публичная власть: субъектный состав и структура / Б.З. Кушхова // Kant. – 2015. – №1 (14). – С.84-89.

42 Машкова, С.И. Применение механизма государственно-частного партнерства в сфере жилищного коммунального хозяйства // В сборнике: Начало в науке. – 2017. – С. 91-94.

43 Мировой опыт. Как создаются проекты благоустройства [Электронный ресурс] // Strelka. – 2016. – Режим доступа: <https://strelka.com/ru/magazine/2016/04/25/standarts-benchmarking>

44 Обзор практики применения механизмов государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальной сфере и благоустройстве / Автономная некоммерческая организация «Национальный Центр развития государственно-частного партнерства». – М.: АНО «Национальный Центр ГЧП», 2017. – 77 с.

45 Озеленение городских территорий и его роль в комплексном благоустройстве общественных пространств [Электронный ресурс] // КР. – 2017. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/guide/blagoustroistvo-i-ozelenenie-gorodskikh-territorii.html>

46 Озеленение Копейска [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/novosti/novosti\\_goroda/ozelenenie\\_kopejska/](https://akgo74.ru/novosti/novosti_goroda/ozelenenie_kopejska/)

47 Перечень общественных территорий Копейского городского округа, представленных на голосование, подлежащих благоустройству [Электронный ресурс] // Администрация КГО. – Режим доступа – [https://akgo74.ru/nash\\_gorod/zhiliwnokommunalnoe\\_hozyajstvo/perechen\\_obwestvennyh\\_territorij\\_kopejskogo\\_gorodskogo\\_okruga\\_predstavlennyh\\_na\\_golosovanie\\_podlezhawih\\_blagoustrojstvu/](https://akgo74.ru/nash_gorod/zhiliwnokommunalnoe_hozyajstvo/perechen_obwestvennyh_territorij_kopejskogo_gorodskogo_okruga_predstavlennyh_na_golosovanie_podlezhawih_blagoustrojstvu/)

48 Петрова, О.С. Взаимодействие власти и бизнеса в форме государственно-частноо партнерства в сфере здравоохранения: дисс. на соискание степени к.э.н. / О.С. Петрова – Великий Новгород: НГУ им.Ярослава Мудрого, 2014 – 146 с.

49 Почтовая А.В. Современное состояние городской среды: основные понятия, проблемы и особенности управления / А.В. Почтовая // Вопросы экономики и управления. – 2017. – №4. – С. 3-7.

50 Применение механизмов государственно-частного партнерства в сфере

жилищно-коммунального хозяйства (водоснабжение/водоотведение, теплоснабжение) / Автономная некоммерческая организация «Национальный Центр развития государственно-частного партнерства». – М.: АНО «Национальный Центр ГЧП», 2017. – 77 с.

51 Просто и честно об инвестициях в инфраструктуру и государственно-частном партренстве в России [Электонный ресурс] // Национальный центр ГЧП. – 2019. – Режим доступа: <http://pppcenter.ru/assets/files/obzor240419.pdf>

52 Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства. Лучшие практики. – М.: Министерство экономического развития РФ, 2016. – 164 с.

53 Сергушкин, А. Государственно-частное партнерство: самарский опыт / А. Сершгушин // ЛЕКС-Консалтинг. – 2017. – Режим доступа: <http://www.g-k-h.ru/directory/articles/159/5569/>

54 Стукалова, И.Б. Зарубежный опыт развития жилищно-коммунальных услуг на основе государственного частного партнерства / И.Б. Стукалова, Н.В. Проваленова // Вестник НГИЭИ. – 2018. – № 1 (80). – С. 76-88.

55 Уфимцева, Е.В. Оценка развития сферы благоустройства территории с учетом пересекающегося взаимодействия инфраструктур городского хозяйства / Е.В.Уфимцева, Ю.В.Подопригора, Ю.А.Меркульева // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №33 (408). – С.51-65.

56 Федотов, Е.С. Социальная роль благоустройства городской среды мегаполиса / Е.С. Федотов // Социальная политика. Социология. – 2013. – № 2-1(92). – С.272–284.

57 Филиппов, Д.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика / Д.А. Филиппов // Экономика и управление народным хозяйством. – 2017. – №2(147). – С.31-34.

58 Яковлева, К.С. ГЧП в сфере благоустройства / Яковлева К.С., Уржа О.А. // Материалы Ивановских чтений. – 2017. – №3-1(14). – С.185-190.



## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Виды ГЧП-проектов в мировой практике

№	Сокращение	Расшифровка	Описание
1	*BOT	Build, Operate, Transfer (Построй-Управляй-Передай)	Концессионный механизм: создание, право пользования (без права собственности) в течение срока соглашения и передача государству.
2	BOOT	Build, Own, Operate, Transfer (Построй-Владей-Управляй-Передай)	Аналогично вышесказанному, но право собственности на время действия контракта принадлежит частному партнёру
3	*BTO	Build, Transfer, Operate (Построй-Передай-Управляй)	Аналогично п. 1, только объект передается государству сразу после строительства. Частный партнёр обслуживает объект в течение срока действия соглашения, а публичный возмещает затраты регулярными платежами (контракт жизненного цикла).
4	*BOO	Build, Own, Operate (Построй-Владей-Управляй)	Аналогично п. 2, но по истечении срока соглашения объект остается в собственности частного партнёра.
5	BOMT	Build, Operate, Maintain, Transfer (Построй-Управляй-Поддерживай-Передай)	Акцент на поддержке жизнеспособности и обслуживании объекта. Право собственности остается у публичного партнёра.
6	DBOOT	Design, Build, Own, Operate, Transfer (Спроектируй-Построй-Владей-Управляй-Передай)	Аналогично п. 2, но в обязанности частного партнёра входит и проектирование объекта соглашения.
7	DBFO	Design, Build, Finance, Operate (Спроектируй-Построй-Финансируй-Управляй)	Акцент на обязанности частного партнёра финансировать строительство и мероприятия по обслуживанию. Публичный партнёр возмещает издержки регулярными платежами.

Источники: [17], [28]

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Анкета по вопросам благоустройства и озеленения в г.Копейск

Уважаемые жители г.Копейска! Управление благоустройства предлагает Вам ответить на несколько вопросов, касающихся благоустройства и озеленения территории города. Ваши ответы помогут нам скорректировать муниципальные программы благоустройства города.

1. Какие парки и скверы города, на Ваш взгляд, находятся в наихудшем состоянии с точки зрения благоустройства:

- А) Парк Победы в р-не стадиона «Химик»; Б) ПКиО в центре (ул.Борьбы);
- В) Сквер у памятника Неизвестному солдату на ул.Хохрякова
- Г) Сквер на пр.Победы; Д) «Вечный огонь»; Е) Скверы в посёлках города

2. Как Вы оцениваете работу администрации и ее подрядчиков по опилу деревьев в 2018 году?

- А) Хорошо; Б) Скорее хорошо, чем нет; В) Скорее плохо; Г) Плохо

3. Как Вы оцениваете работу администрации и ее подрядчиков по газонам и клумбам в 2018 году?

- А) Хорошо; Б) Скорее хорошо, чем нет; В) Скорее плохо; Г) Плохо

4. В каком направлении, по Вашему мнению, надо развивать благоустройство на Площади Славы в первую очередь?:

- А) Развитие озеленения, клумб и газонов; Б) Ремонт и замена лавочек;
- В) Установка малых скульптурных форм

5. Какое из этих мест в центре города, на Ваш взгляд, нуждается в первоочередных работах, связанных с благоустройством и озеленением?

- А) Пр.Коммунистический; Б) Территория за ПКиО (на месте нахождения раньше комплекса «Горка»;
- В) Перекресток пр.Славы, пр.Ильича и ул.К.Маркса; Г) Перекресток ул.Томилова и ул.4-й Пятилетки; Д) Район бывшего училища №34 по ул.Борьбы

Спасибо за Ваши ответы! Мы постараемся учесть Ваши мнения при разработке программы благоустройства города.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Отчетность ООО «Благоустройство Копейск»

#### Бухгалтерский баланс

на 31 декабря 20 18 г.

Организация общество с ограниченной ответственностью «Благоустройство Копейск» по ОКУД 0710001  
 Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_ по ОКПО 68673360  
 Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН 7448134722  
 Вид экономической деятельности торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами по ОКВЭД 81.30  
 Организационно-правовая форма/форма собственности общество с \_\_\_\_\_ по ОКФС/ОКФС 12300 16  
 ограниченной ответственностью / частная \_\_\_\_\_ по ОКЕИ 384  
 Единица измерения: тыс. руб.  
 Адрес: 456602, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ, КОПЕЙСК Г, СИЛОВАЯ УЛ, ДОМ 63

Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2018 года	На 31 декабря 2017 года	На 31 декабря 2016 года
<b>АКТИВ</b>				
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Нематериальные активы	1110			
Основные средства	1150	13048	11279	9337
Финансовые вложения	1170			
Отложенные налоговые активы	1180			
Прочие внеоборотные активы	1190			
Итого по разделу I	1100	13048	11279	9337
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Запасы	1210	1040	988	860
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220			
Дебиторская задолженность	1230	650	441	399
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240			
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	440	250	211
Прочие оборотные активы	1260			
Итого по разделу II	1200	2130	1679	1470
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>15178</b>	<b>12958</b>	<b>10807</b>
<b>ПАССИВ</b>				
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	5500	5500	5500
Резервный капитал	1360	7971	4371	2151
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370			
Итого по разделу III	1300	13471	9871	7651
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Прочие обязательства	1450			
Итого по разделу IV	1400			
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Заемные средства	1510			
Кредиторская задолженность	1520	1707	3087	3157
Оценочные обязательства	1540			
Итого по разделу V	1500	1707	3087	3157
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>15178</b>	<b>12958</b>	<b>10807</b>

**Отчет о финансовых результатах**  
за январь-декабрь 20 17 г.

Организация общество с ограниченной ответственностью "Благоустройство Коспейк" по ОКПО  
 Дата (число, месяц, год) 31 12 17  
 Идентификационный номер налогоплательщика по ОКТО 68673360  
 Вид экономической деятельности торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами по ОКВЭД 81.30  
 Организационно-правовая форма/форма собственности общество с ограниченной ответственностью/ частная по ОКОПФ/ОКФС 12300 16  
 Единица измерения: тыс. руб. по ОКЕИ 384

Коды		
0710002		
31	12	17
68673360		
7430027977		
81.30		
12300		16
384		

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За янв.-дек.	За янв.-дек.
		20 17 г. <sup>3</sup>	20 16 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	18100	17700
	Себестоимость продаж	( 14781 )	( 14421 )
	Валовая прибыль (убыток)	3319	3279
	Коммерческие расходы	( )	( )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	3319	3278,828
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	( )	( )
	Прочие доходы	1301	1206
	Прочие расходы	( 188 )	( 156 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	4432	4329
	Текущий налог на прибыль	( 443 )	( 433 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	3989	3896

## Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 2018 г.

Организация общество с ограниченной ответственностью "Благоустройство объектов" по ОКПО  
 Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_ по ОКТО  
 Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН  
 Вид экономической деятельности торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами по ОКВЭД  
 Организационно-правовая форма/форма собственности общество с ограниченной ответственностью / частная по ОКФС/ОКФЧ  
 Единица измерения: тыс. руб. по ОКЕИ

Коды		
0710002		
31	12	18
68673360		
7430027977		
81.30		
12300	16	
384		

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За янв.-дек.	За янв.-дек.
		20 <u>18</u> г. <sup>3</sup>	20 <u>17</u> г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	19200	18100
	Себестоимость продаж	( 15764 )	( 14781 )
	Валовая прибыль (убыток)	3436	3319
	Коммерческие расходы	( )	( )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	3436	3319
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	( )	( )
	Прочие доходы	1405	1301
	Прочие расходы	( 188 )	( 188 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	4653	4432
	Текущий налог на прибыль	( 465 )	( 443 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	4187	3989

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Предполагаемый план парка после реализации проекта МЧП

