

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Прикладная экономика»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, директор
ООО «Уралстройэксперт»

_____ С.О. Комиссаров
_____ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,
д.э.н., доцент

_____ Т.А. Худякова
_____ 2019 г.

Анализ финансовой устойчивости и разработка мероприятий по ее
повышению на примере ООО «Уралстройэксперт»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ– 38.03.02.2019.120/367.ПЗ ВКР

Руководитель работы

д.э.н., доцент

_____ Т.А. Худякова
_____ 2019 г.

Автор работы

студент группы ЭУ-553

_____ Ю.С. Тюлембаева
_____ 2019 г.

Нормоконтролер

старший преподаватель

_____ М.Г. Трубева
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Прикладная экономика»

Направление Менеджмент

УТВЕРЖДАЮ:

Заведующий кафедрой

д.э.н., доцент

_____ Т.А. Худякова

_____ 2019 г.

З А Д А Н И Е

на выпускную квалификационную работу студента

Тюлембаевой Юлии Сергеевны

Группа ЭУ- 553

1 Тема работы – «Анализ финансовой устойчивости и разработка мероприятий по ее повышению на примере ООО «Уралстройэксперт»», утверждена приказом по университету от «25»апреля 2019 г. № 899

2 Срок сдачи студентом законченной работы «28» июня 2019 г.

3 Исходные данные к работе

- научно-методическая литература по теме ВКР;
- информационные ресурсы («Гарант», «Консультант плюс»);
- финансовая отчетность ООО «Уралстройэксперт» (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и другие локальные документы).

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

- рассмотреть понятие и содержание финансовой устойчивости организации;
- раскрыть методы анализа платежеспособности и ликвидности организации;
- привести систему показателей, характеризующих финансовую устойчивость организации;
- проанализировать структуру и динамику зарубежного строительного рынка;

- проанализировать динамику и структуру российского рынка строительных услуг;
- проанализировать технико-экономические показатели ООО «Уралстройэксперт»;
- проанализировать платежеспособность и ликвидность ООО «Уралстройэксперт»;
- оценить запас финансовой прочности ООО «Уралстройэксперт»;
- дать рекомендации по повышению ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости;
- оценить эффективность предложенных рекомендаций.

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, электронные носители и др.)

Общее количество иллюстраций _____

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов Бакалаврской работы	Сроки выполнения этапов работы	Отметка о выполнении руководителя
Введение, обзор литературы, актуальность выбранной темы	04.02 -25.02.2019 г.	
Аналитическая часть	26.02-10.03.2019 г.	
Экономическая часть	11.03-21.04.2019 г.	
Организационная часть	22.04-20.05.2019 г.	
Готовность к предзащите (70% готовности)	20.05-24.05.19г.	
Предварительная защита	28.05- 30.05.2019г.	
Нормоконтроль	07.06.2019 г.	
Допуск к защите	19.06.2019 г.	
Получение рецензии, отзыва	20.06.2019 г.	
Защита бакалаврской работы	28.06.2019 г.	

Зав. кафедрой _____ Т.А. Худякова 2019 г.
 Руководитель проекта _____ Т.А. Худякова 2019 г.
 Студент-дипломник _____ Ю.С. Тюлембаева 2019 г.

АННОТАЦИЯ

Анализ финансовой устойчивости и разработка мероприятий по ее повышению на примере ООО «Уралстройэксперт». – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ЭУ-553, 93 с., 16 ил., 39 табл., библиогр. список – 55 наим., раздаточного материала ф. А4.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать финансовую устойчивость и разработать мероприятия по ее повышению на примере ООО «Уралстройэксперт».

Актуальность исследования обусловлена желанием руководства ООО «Уралстройэксперт» разобраться в слабых сторонах финансовой устойчивости, поэтому результаты работы будут использованы в ООО «Уралстройэксперт» для улучшения финансового состояния предприятия.

В первом разделе рассмотрены теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости организации, оценены различные методы и системы показателей ликвидности и финансовой устойчивости.

Во втором разделе проведен анализ рынка строительных услуг в России и за рубежом, приведены технико-экономические показатели ООО «Уралстройэксперт».

В третьем разделе разработаны рекомендации по улучшению финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ	9
1.1 Понятие и содержание финансовой устойчивости организации	9
1.2 Методы анализа платежеспособности и ликвидности организации	15
1.3 Система показателей, характеризующих финансовую устойчивость организации	20
Выводы по разделу один	27
2 АНАЛИЗ ДИНАМИКИ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ РЫНКА СТРОИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ	28
2.1 Анализ структуры и динамики зарубежного строительного рынка	28
2.2 Анализ динамики и структуры российского рынка строительных услуг	33
2.3 Анализ технико-экономических показателей ООО «Уралстройэксперт»	39
Выводы по разделу два	48
3 АНАЛИЗ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «УРАЛСТРОЙЭКСПЕРТ»	50
3.1 Анализ платежеспособности и ликвидности организации ООО «Уралстройэксперт»	50
3.2 Оценка запаса финансовой прочности ООО «Уралстройэксперт»	57
3.3 Рекомендации по повышению ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости	59
Выводы по разделу три	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	81
ПРИЛОЖЕНИЯ	89
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс	89
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах	92
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Анализ финансовой устойчивости	93

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что результаты анализа финансовой устойчивости являются существенной характеристикой эффективности экономической деятельности любого предприятия, данная тема актуальна, т.к. для успешной (т.е. прибыльной) деятельности предприятия нужно уметь анализировать и правильно интерпретировать показатели финансовой устойчивости.

Актуальность исследования обусловлена желанием руководства ООО «Уралстройэксперт» разобраться в слабых сторонах финансовой устойчивости, поэтому результаты работы будут использованы в ООО «Уралстройэксперт» для улучшения финансового состояния предприятия.

Цель дипломной работы – проанализировать финансовую устойчивость и разработать мероприятия по ее повышению на примере ООО «Уралстройэксперт».

Для раскрытия данной цели нужно решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и содержание финансовой устойчивости организации;
- раскрыть методы анализа платежеспособности и ликвидности организации;
- привести систему показателей, характеризующих финансовую устойчивость организации;
- проанализировать структуру и динамику зарубежного строительного рынка;
- проанализировать динамику и структуру российского рынка строительных услуг;
- проанализировать технико-экономические показатели ООО «Уралстройэксперт»;
- проанализировать платежеспособность и ликвидность ООО «Уралстройэксперт»;
- оценить запас финансовой прочности ООО «Уралстройэксперт»;

– дать рекомендации по повышению ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости;

– оценить эффективность предложенных рекомендаций.

Объект исследования – анализ финансовой устойчивости предприятия.

Предмет исследования – финансовая устойчивость общества с ограниченной ответственностью «Уралстройэксперт».

Информационную базу выпускной квалификационной работы составили результаты исследований, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных экономистов (например, Ефимова О.В., Мельник М.В., Бородина Е.И., Бердников В.В. и др.); материалы периодических специальных изданий, а также показатели финансовой деятельности ООО «Уралстройэксперт».

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка., приложений.

В первом разделе рассмотрены теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости организации, оценены различные методы и системы показателей ликвидности и финансовой устойчивости.

Во втором разделе проведен анализ рынка строительных услуг в России и за рубежом, приведены технико-экономические показатели ООО «Уралстройэксперт».

В третьем разделе разработаны рекомендации по улучшению финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт».

В заключении сделаны выводы по решению всех задач, по достижению цели дипломной работы

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1 Понятие и содержание финансовой устойчивости организации

Финансовая устойчивость является главной характеристикой финансового состояния предприятия, которая характеризует долгосрочную стабильность предприятия, обеспеченность финансовыми источниками, ее платежеспособность и кредитоспособность.

Финансовая устойчивость состоит из двух аспектов:

- внешняя финансовая устойчивость (способность рассчитываться по долгам);
- внутренняя финансовая устойчивость (обеспеченность активов источниками финансирования).

Проблемы определения и анализа финансовой устойчивости предприятия поднимались в работах многих, как отечественных, так и зарубежных ученых.

Отечественные авторы Бариленко В.И., Бердников В.В. и Бородина Е.И. отмечают, что финансовая устойчивость – это «долгосрочная финансовая стабильность организации, заключающаяся в гарантированной кредитоспособности и платежеспособности, обеспеченности ресурсами, источниками финансирования» [2, с. 352].

Казакова Н.А. определяет финансовую устойчивость как «состояние финансовой среды субъекта экономики, которое обеспечивает устойчивую структуру источников финансирования, наличие достаточного запаса финансовой прочности, обеспечивающее развитие его экономического потенциала, а также независимое управление бизнесом» [16, с. 79].

Многие авторы-экономисты часто отмечают тождественность понятий «финансовая устойчивость» и «платежеспособность». Но Батьковский А.М. отмечает, что понятие финансовой устойчивости существенно шире понятия платежеспособности, так как показатели платежеспособности изменяются во

времени быстрее показателей финансовой устойчивости [3, с. 69]. Также считает и Гиляровская Л.Т. – понятие «финансовая устойчивость» организации более многогранно, в отличие от понятий «платежеспособность» и «кредитоспособность», т.к. включает в себя оценку различных сторон деятельности организации, а своевременность расчетов организации со своими контрагентами является, безусловно, важной составляющей финансовой устойчивости, но не единственной [8, с. 11].

Савицкая Г.В., наоборот, формулирует понятие финансовой устойчивости предприятия как «способность субъекта хозяйственной деятельности функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска [25, с. 267]. В данном определении отмечаются факторы риска деятельности: соотношение активов и пассивов предприятия, а также его инвестиционная привлекательность. По данному понятию, финансовая устойчивость – синоним финансового состояния, т.к. в основе понятия лежит оценка рентабельности, деловой активности и платежеспособности. Но по моему мнению, финансовая устойчивость – это часть анализа финансового состояния, т.е. «финансовое состояние» шире «финансовой устойчивости».

Мингалиев К.Н. отмечает, что финансовая устойчивость – это «способность организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, в том числе обслуживать полученные кредиты и обеспечивать производство качественной продукции» [19, с. 170]. Исходя из указанного понятия можно сделать выводы:

- сбалансированность доходов и расходов / превышение доходов над расходами – это фактор риска функционирования предприятия;
- достаточная степень независимости предприятия от внешних источников финансирования (платежеспособность предприятия) – это второй фактор риска.

Зарубежный автор-экономист Ф.Б. Риполь-Сарагоси определяет, что финансовая устойчивость – это «состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность» [24, с. 451].

Зарубежные экономисты К. Друри, К. Хеддервика и Р.Н. Холта связывают финансовую устойчивость предприятия с его финансовой структурой, а также со «степенью её зависимости от различных кредиторов и инвесторов» [11, с. 321]. По данному понятию. финансовую устойчивость в долгосрочной перспективе можно определить, как соотношение собственных и заёмных средств.

При переводе «financially sustainability» как «финансовая устойчивость» и при обзоре литературы видно, что это понятие чаще всего используется применительно к некоммерческому сектору. Агентство США по международному развитию и Агентство по охране природы дают определение финансовой устойчивости как «способности организации получать доходы (гранты или иные) для обеспечения продуктивных процессов (проектов) своевременно и в объеме, позволяющем достигать результатов (выполнение миссии или целей)» [33, с. 11].

При поиске трактовки категории «financial stability» (дословно – финансовая стабильность) есть определение МВФ: «Финансовая система стабильна, если она способна обеспечивать экономический процесс и сбрасывать давление финансовых дисбалансов, как внутренних, так и внешних, возникающих в результате неблагоприятных и непредвиденных событий... Финансовая стабильность – состояние, при котором экономические механизмы оценки, распределения и управления финансовыми рисками (кредит, ликвидность, рынок и т.д.) функционируют в степени, достаточной для экономического процесса» [35, с. 8, 10].

Анализ исследований отечественных и зарубежных экономистов показывает, что можно выделить три основных подхода к раскрытию финансовой устойчивости предприятия (рисунок 1).

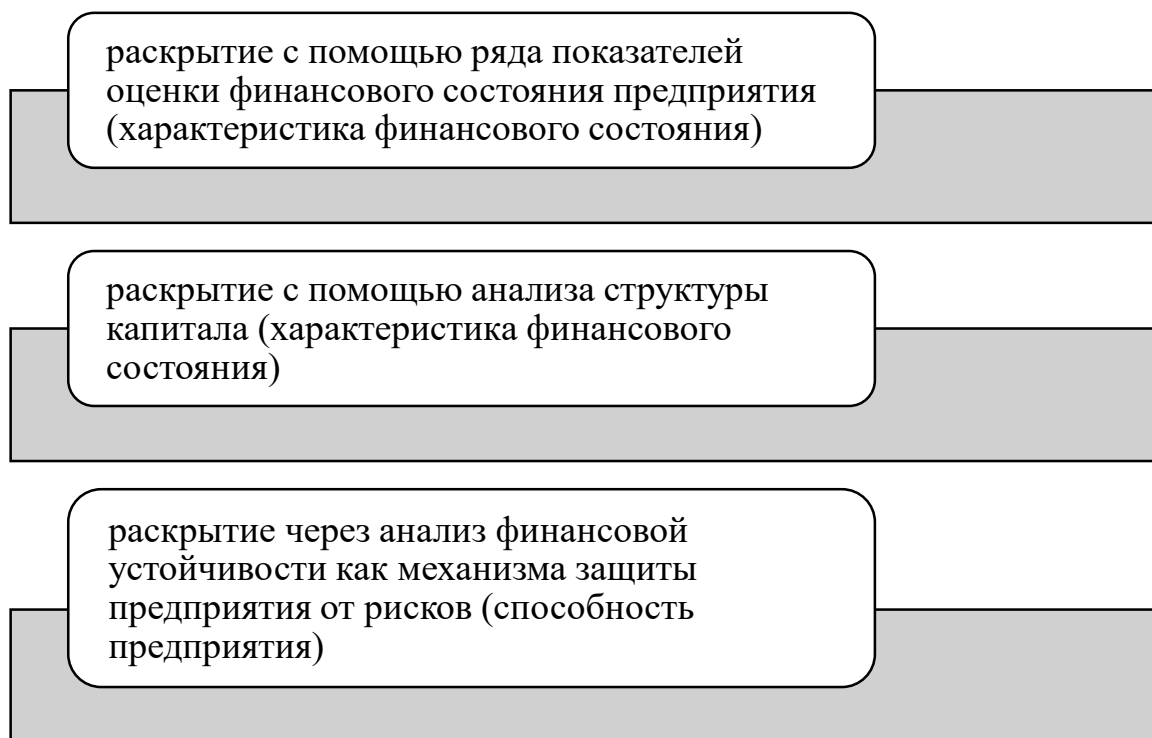


Рисунок 1 – Подходы к определению финансовой устойчивости

Первый подход к раскрытию сущности финансовой устойчивости организации основывается на использовании ряда показателей оценки его финансового состояния (платежеспособность, кредитоспособность, ликвидность, рентабельность, деловая активность и др.).

С точки зрения ряда экономистов (Ефимовой О.В., Мельник М.В., Бородиной Е.И., Бердникова В.В. и др.), определение понятия финансовой устойчивости организации по данному подходу близко к понятию платежеспособности. Финансовая устойчивость организации рассматривается, главным образом, с позиции накопления финансовых ресурсов для выполнения кредитных обязательств к определенному, установленному сроку [1; 22].

Чебунин А.С. отмечает, что финансовая устойчивость дает организации возможность развиваться и привлекать дополнительный капитал в случае, если собственных финансовых средств на предприятии недостаточно [28, с. 55]. Однако привлечение дополнительного заемного капитала может ограничиваться некоторыми факторами (требование к уровню финансового рычага). Основными критериями финансовой устойчивости организации при ее оценке в рамках

данного подхода являются как абсолютные показатели (прибыль, собственный капитал и др.), так и относительные (рентабельность капитала, рентабельность деятельности и др.).

При этом нужно учитывать, что повышение показателей ликвидности, рентабельности, платежеспособности не всегда говорит об укреплении финансовой устойчивости. Седова Е.И. и Хрисанфова А.А. отмечают, что высокий темп прироста прибыли часто сопровождается увеличением уровня риска, что влечет за собой снижение финансовой устойчивости, показатели ликвидности, рентабельности, платежеспособности не имеют долгосрочного характера, т.е. не отражают направления стратегического развития [26, с. 158-159]. Они показывают лишь возможности развития компании в краткосрочной или среднесрочной перспективе. Поэтому для анализа понятия финансовой устойчивости в долгосрочном периоде необходимо более широко использовать показатели, которые учитывают связь организации с внешней средой.

Второй подход к пониманию сущности финансовой устойчивости организации основывается на анализе структуры используемого капитала, а не только на оценке его величины. При этом собственный капитал организации можно рассматривать в качестве определенного запаса финансовой прочности. В этом случае, по мнению ряда российских экономистов (Ковалева В.В., Негашева Е.В., Савицкой Г.В., Шеремет А.Д. и др.), важнейшей проблемой при рассмотрении понятия финансовой устойчивости является определение общей величины собственного капитала организации и его структуры [3; 25; 29].

Для решения данной задачи применяют расчет величины чистых активов организации в соответствии с методикой международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) [4, с. 104].

Третий подход к раскрытию понятия финансовой устойчивости предприятия сегодня наименее проработанный, поэтому используется реже всего. В его основе лежит понимание анализа финансовой устойчивости как механизма защиты

предприятия от рисков. Данного подхода к раскрытию понятия финансовой устойчивости придерживаются Ершова И.В., Лившиц В.Н. и др. [5; 12].

На третьем подходе к понятию финансовой устойчивости предприятия основывается сущность анализа финансовой устойчивости, как одного из важнейших инструментов превентивного антикризисного управления.

Экономически выгоднее затратить ресурсы на обнаружение кризисных явлений в деятельности предприятия с помощью проведения анализа финансового состояния (в т.ч. и с помощью анализа финансовой устойчивости), чем выводить предприятие из кризисного состояния (имея вероятность банкротства предприятия).

Т.е. превентивное антикризисное управление основывается на сочетании и взаимосвязи анализа финансового состояния предприятия (анализ влияния внутренних факторов) и анализ состояния отрасли рынка (анализ влияния внешних факторов).

Сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением, использованием финансовых ресурсов, и формы ее проявления могут быть различны. Лалетин Н.О. и Фёдорова О.В. классифицируют финансовую устойчивость следующим образом [20, с. 156]:

- текущая – на конкретный момент времени;
- потенциальная – связанная с преобразованиями с учетом меняющихся внешних условий;
- формальная – создаваемая и поддерживаемая государством, извне;
- реальная – в условиях конкуренции с учетом возможностей осуществления расширенного производства.

Таким образом, проанализировав все вышеперечисленные понятия, можно построить систему, представляющей и отражающей различные стороны понятия «финансовая устойчивость», что отражено на рисунке 2.



Рисунок 2 – Содержание финансовой устойчивости предприятия

По рисунку 2 можно сделать вывод, что финансовая устойчивость – это комплексное понятие, определенная система, включающая в себя следующие подходы:

- ряд показателей оценки финансовых ресурсов предприятия;
- анализ структуры капитала;
- механизм защиты предприятия от рисков.

1.2 Методы анализа платежеспособности и ликвидности организации

Проблема управления ликвидностью и платежеспособностью занимает важное место в системе управления финансовой устойчивостью – любое предприятие должно реально и адекватно оценивать свои финансовые возможности, т.е. возможность отвечать по своим обязательствам.

Ликвидность – это способность ценностей легко трансформироваться в денежные средства [51].

Также ликвидность – это время, необходимое для продажи актива и, с другой стороны, это сумма, полученная от этой продажи.

Активы часто можно продать в течении короткого времени, но со значительной скидкой в цене, поэтому ликвидность – это способность и скорость организации превращать свои активы в денежные средства в целях покрытия своих обязательств по мере наступления сроков их погашения.

В связи с этим выделяют несколько типов активов – неликвидные, низколиквидные, среднеликвидные и высоколиквидные [17, с .127].

Распределение статей активов по типам активов представлено на рисунке 3.

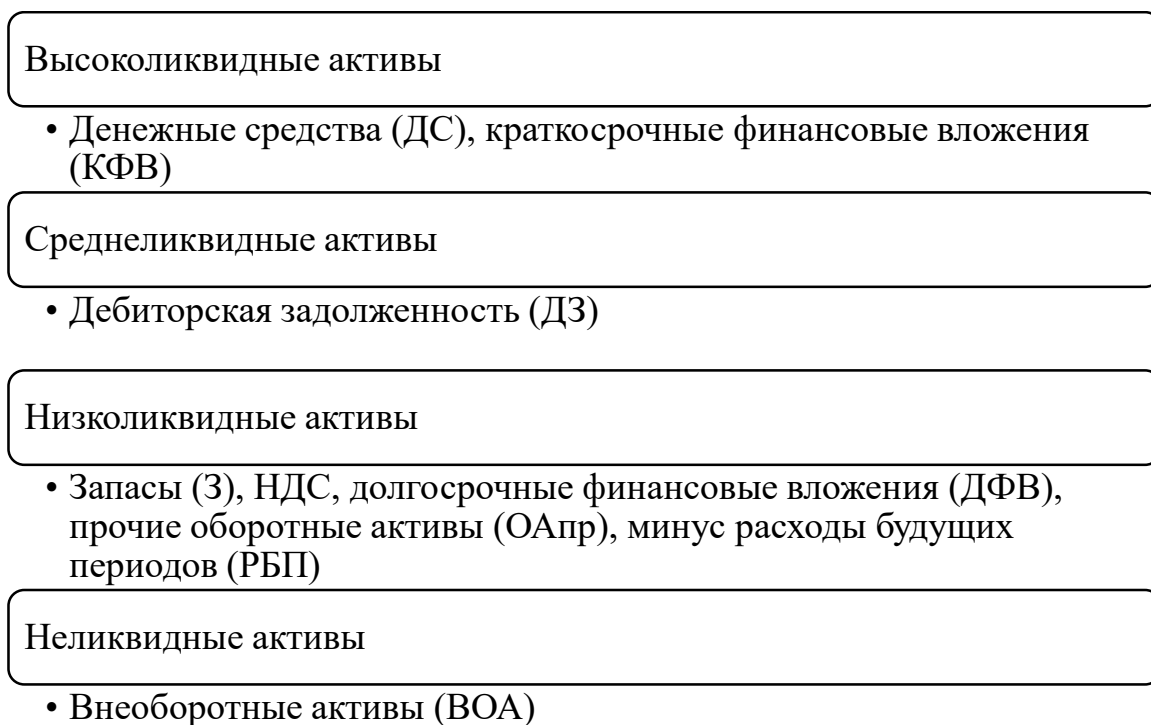


Рисунок 3 – Классификация активов по степени ликвидности

При этом понятия «ликвидность» и «платежеспособность» не тождественны.

Платежеспособность – это способность предприятия платить деньги по своим обязательствам, которые уже наступили и требуют немедленного погашения за счет имеющихся средств на банковских счетах или в наличности [27, с. 115].

Проанализировать ликвидность организации можно с помощью абсолютного показателя – собственных оборотных средств (СОС), который, как отечественной, так и зарубежной практиках чаще всего рассчитывается по формуле (1):

$$\text{СОС} = \text{ОА} - \text{КО}, \quad (1)$$

где ОА – оборотные активы;

КО – краткосрочные обязательства.

Главный смысл собственных оборотных средств заключается в сумме оборотных средств, которая останется у предприятия после расчетов по краткосрочным обязательствам, т.е. характеризует свободу маневра и может также применяться для анализа финансовой устойчивости в краткосрочной перспективе.

В таблице 1 представлен коэффициентный метод анализа ликвидности по отечественному подходу.

Таблица 1 – Показатели ликвидности

Показатели	Формула	Норматив
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{\text{т.л.}} = \frac{\text{ОА}}{\text{КО}}$	1,0 – 2,0
Коэффициент срочной ликвидности	$K_{\text{с.л.}} = \frac{\text{ДЗ} + \text{КФВ} + \text{ДС}}{\text{КО}}$	0,7 – 1,0
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{\text{а.л.}} = \frac{\text{КФВ} + \text{ДС}}{\text{КО}}$	0,2 – 0,5
Коэффициент перспективной ликвидности	$K_{\text{п.л.}} = \frac{3 \cdot \text{РБП} + \text{НДС} + \text{ДФВ} + \text{ОА}_{\text{пр}}}{\text{ДО}}$	$\geq 1,0$
Коэффициент «цены» ликвидации	$K_{\text{ц.л.}} = \frac{\text{А}}{\text{КО} + \text{ДО}}$	$\geq 1,0$

Важным показателем анализа за рубежом являются коэффициенты покрытия (которые в российской практике являются коэффициентами ликвидности).

Зарубежные экономисты полагают, что самым информативным коэффициентом покрытия (или коэффициент быстрой ликвидности в РФ) является промежуточный коэффициент покрытия (формула (2)):

$$КП = \frac{ДС + КФВ + ДЗ}{КО}, \quad (2)$$

где КП – промежуточный коэффициент покрытия;

ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

ДЗ – дебиторская задолженность.

Промежуточный коэффициент покрытия показывает, какое количество раз ликвидные активы возмещают текущие обязательства, числитель по зарубежному подходу можно определить в зависимости от прогнозируемой ликвидности активов предприятия.

В РФ непросроченную сомнительную дебиторскую задолженность не относят к убыткам, что наоборот осуществляется за рубежом, поэтому зарубежный коэффициент покрытия не может быть достаточно объективным.

Также зарубежные банки акцентировались на первом коэффициенте покрытия (или коэффициент текущей ликвидности в РФ) (формула (3)):

$$ПКП = \frac{ОА}{КО}, \quad (3)$$

где ПКП – первый коэффициент покрытия.

Зарубежные экономисты ранее считали, что норматив первого коэффициента покрытия должен быть >2 . Но научные исследования доказали несостоятельность данного коэффициента. В 1968 г. У. Бивер определил, что практически все банкроты имели первый коэффициент покрытия >2 .

При этом предприятие с коэффициентом покрытия <1 может быть платежеспособным (что характерно для японских предприятий), а для предприятий с первым коэффициентом покрытия >3 могут и не расплатиться с долгами, т.к. сроки погашения задолженности не будут соответствовать срокам платежей [9, с. 105].

При этом в РФ коэффициент текущей ликвидности входит в законодательно установленную систему определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных организаций и имеет нормальное ограничение >2 .

Зарубежные экономисты предложили применять вместо коэффициентов покрытия коэффициент длительности самофинансирования (формула (4)):

$$\text{ДСФ} = \frac{\text{ДС} + \text{КВ} + \text{КДЗ}}{\text{СР}} \quad (4)$$

где ДСФ – коэффициент длительного самофинансирования;

КВ – краткосрочные вложения;

КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность;

СР – среднедневной расход.

Коэффициент длительности самофинансирования показывает количество дней, когда предприятие может работать и оплачивать счета, даже если не будет абсолютно никаких поступлений денежных средств на счет. Нормальный показатель для зарубежных организаций около 90 дней.

Сравнив российский и зарубежный подходы к анализу ликвидности и платежеспособности можно сделать выводы, что зарубежный подход в целом схож с российским подходом. Различия отмечаются: в информационном обеспечении лиц, проводящих анализ (информация для зарубежного анализа более открыта); в определении нормативов коэффициентов (зарубежный анализ определяет нормативы коэффициентов по отраслям экономики); незначительные

различия в расчетах и названиях коэффициентов (в РФ – коэффициенты ликвидности, за рубежом – коэффициенты покрытия).

1.3 Система показателей, характеризующих финансовую устойчивость организации

Системная оценка финансовой устойчивости предприятия позволяет четко идентифицировать особенности и результаты его финансовой деятельности, выявить проблемные зоны и перспективы финансового развития, учитывая факторы внешней и внутренней среды, а также оценить эффективность системы управления финансами предприятия [23, с. 30], т.е. интегрирует результаты анализа факторов внешней финансовой среды и диагностики внутренней финансовой среды предприятия (рисунок 4).

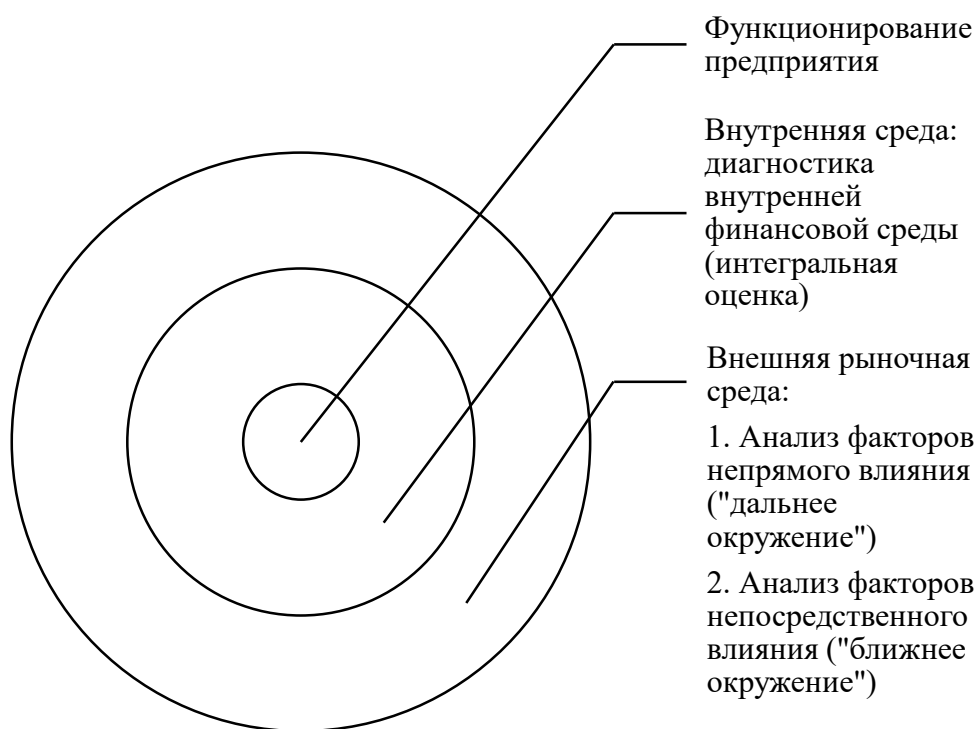


Рисунок 4 – Составляющие анализа финансовой устойчивости [23, с. 30]

В группу внешних факторов входят: экономическая ситуация в отрасли предприятия; формы и интенсивность конкуренции в отрасли; надежность и финансовое состояние поставщиков; стабильность коммерческих связей с покупателями; наличие товаров-заменителей.

Для анализа данных факторов в менеджменте существует ряд методик и подходов: модель пяти сил конкуренции М. Портера, SWOT-анализ, модели ADL/LC, Shell/DPM, BCG и GE/McKinsey и др.

Основные задачи диагностики внутренней среды предприятия (по Зайончик Л.Л.) [14, с. 71]:

- определить тип финансовой устойчивости;
- оценить структуру и динамику долгосрочных источников финансирования;
- оценить обеспеченность активов собственными средствами;
- оценить способность организации оплачивать заемные источники финансирования.

Для определения типа финансовой устойчивости используют трехмерный показатель (формула (5)) [10; 14]:

$$\bar{S} = \{S_1(x_1); S_2(x_2); S_3(x_3)\}, \quad (5)$$

где $x_1 = (СК - ВОА) - РТД$;

$x_2 = (СК + ДО - ВОА) - РТД$;

$x_3 = (СК + ДО + КО - ВОА) - РТД$;

СК – собственный капитал;

ВОА – внеоборотные активы;

ДО – долгосрочные обязательства;

РТД – расходы по текущей деятельности (формула (6)):

$$РТД = З + НДС \quad (6)$$

Функция $S_i(x_i)$ определяется условиями (формула (7)):

$$S_i = 1, x_i \geq 0; 0, x_i < 0 \quad (7)$$

Выделяют четыре основных типа финансовой устойчивости:

1. Абсолютная финансовая устойчивость (формула (8)).

$$\bar{S} = \{1; 1; 1\}, x_1 > 1, x_2 > 1, x_3 > 1 \quad (8)$$

По данному типу запасы и затраты полностью покрыты собственными оборотными средствами. На реальных предприятия данный тип редкость. Данный тип нельзя рассматривать как идеальный, т.к. предприятие недостаточно использует внешние источники финансирования в своей деятельности.

2. Нормальная финансовая устойчивость (формула (9)).

$$\bar{S} = \{0; 1; 1\}, x_1 < 1, x_2 > 1, x_3 > 1 \quad (9)$$

Данный тип обеспечивает нормальную платежеспособность; предприятие оптимально использует собственные и кредитные ресурсы, текущие активы и кредиторскую задолженность.

3. Неустойчивое финансовое состояние (формула (10)).

$$\bar{S} = \{0; 0; 1\}, x_1 < 1, x_2 < 1, x_3 > 1 \quad (10)$$

Данный тип показывает нарушение платежеспособности: предприятие должно привлекать дополнительные источники покрытия запасов и затрат, наблюдается снижение доходности производства, но еще имеются возможности для улучшения ситуации.

4. Кризисное (критическое) финансовое состояние (формула (11)).

$$\bar{S} = \{0; 0; 0\}, x_1 < 1, x_2 < 1, x_3 < 1 \quad (11)$$

Данный тип характеризуется наличием просроченной дебиторской и кредиторской задолженностями и неспособностью погасить их в срок. Денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают даже кредиторской задолженности и просроченных ссуд. При повторении такого положения в условиях рынка предприятию грозит банкротство.

В таблице 2 представлены показатели коэффициентного анализа финансовой устойчивости по трем видам оценки.

Таблица 2 – Коэффициентный анализ финансовой устойчивости

Показатели	Формула	Норматив
Коэффициенты капитализации		
Коэффициент концентрации собственного капитала (финансовой автономии)	$K_{авт} = \frac{СК}{Б}$	$\geq 0,5$
Коэффициент финансовой зависимости	$K_{ФЗ} = \frac{Б}{СК}$	$\geq 1,0$
Коэффициент концентрации привлеченных средств	$K_{конц} = \frac{ЗК}{Б}$	$< 0,5$
Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников	$K_{Физ\ ки} = \frac{СК}{СК + ДО}$	0,6 – 1,0
Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников	$K_{ФЗ\ ки} = \frac{ДО}{СК + ДО}$	0,0 – 0,4
Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{ФУ} = \frac{СК + ДО}{Б}$	-
Коэффициент финансирования	$K_{фин} = \frac{СК}{КО + ДО}$	0,7 – 1,5
Уровень финансового левериджа	$У_{ФЛ} = \frac{ДО}{СК}$	-
Коэффициенты обеспеченности активов собственными средствами		
Коэффициент обеспеченности оборотных активов СОС	$K_{об. СОС} = \frac{СОС}{ОА}$	$\geq 0,1$

Окончание таблицы 2

Показатели	Формула	Норматив
Коэффициенты обеспеченности активов собственными средствами		
Коэффициент обеспеченности запасов СОС	$K_{об.запСОС} = \frac{СОС}{З}$	0,6 – 0,8
Коэффициент маневренности	$K_{ман} = \frac{СОС}{СК}$	0,5
Коэффициент маневренности оборотных активов	$K_{манОА} = \frac{КФВ+ДС}{ОА}$	-
Коэффициент маневренности СОС	$K_{манСОС} = \frac{КФВ+ДС}{СОС}$	-
Коэффициент инвестирования	$K_{инв} = \frac{СК}{ВОА}$	$\geq 1,0$
Коэффициенты покрытия		
Коэффициент обеспеченности процентов к уплате	$K_{об. \%} = \frac{\text{Прибыль до вычета процентов и налогов}}{\text{Проценты к уплате}}$	-
Коэффициент обеспеченности финансовых расходов	$K_{об. \%} = \frac{\text{Прибыль до вычета процентов и налогов}}{\text{Проценты к уплате} + \text{Финансовая аренда}}$	-

Важными показателями анализа финансового состояния предприятия является оценка деловой активности – это свойство хозяйственной деятельности, внутрифирменная результативность, которая достигается за счет управленческих воздействий и проявляется в интенсивности, скорости и эффективности использования имеющихся ресурсов [7, с. 3].

По данной оценке нет значительных различий между российским и зарубежным подходами по расчету коэффициента оборачиваемости и периода оборота.

В таблице 3 представлены основные показатели деловой активности.

Таблица 3 – Показатели деловой активности

Показатели	Формула
Оборачиваемость запасов в оборотах	$Nз = \frac{\text{Себестоимость произведенной продукции}}{\text{Средние сумма запасов}}$
Оборачиваемость дебиторской задолженности в оборотах	$Nдз = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя сумма дебиторской задолженности}}$

Окончание таблицы 3

Показатели	Формула
Оборачиваемость кредиторской задолженности в оборотах	$N_{кз} = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя сумма кредиторской задолженности}}$
Общая оборачиваемость активов в оборотах	$N_a = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя сумма активов}}$
Оборачиваемость собственного капитала в оборотах	$N_{ск} = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя сумма собственного капитала}}$
Период оборота запасов	$O_z = \frac{365}{N_z}$
Период оборота дебиторской задолженности	$O_{дз} = \frac{365}{N_{дз}}$
Период оборота кредиторской задолженности	$O_{кз} = \frac{365}{N_{кз}}$
Период оборота активов	$O_a = \frac{365}{N_a}$
Период оборота собственного капитала	$O_{ск} = \frac{365}{N_{ск}}$
Фондоотдача	$FO = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя сумма внеоборотных активов}}$
Операционный цикл	$OЦ = t_{об}^3 + t_{об}^{ДЗ}$
Финансовый цикл	$ФЦ = OЦ - t_{об}^{КЗ}$

Оценить финансовую устойчивость предприятия можно также через оценку вероятности банкротства на основе анализа финансовой отчетности и применения финансовых коэффициентов. Оценка вероятности банкротства позволяет оценить признаки неудовлетворительной структуры баланса, дать агрегированную оценку вероятности банкротства.

Оценка вероятности банкротства чаще проводится на основании комплексной системы, т.е. многофакторной модели. Популярные методики оценки вероятности банкротства есть, как и у российских, так и зарубежных экономистов.

У. Бивер предложил комплексную систему показателей, состоящую из 5 коэффициентов, т.к. предполагал, что отдельные, единичные показатели не могут являться показателем платежеспособности, т.к. нужно применять набор показателей. Изучая тренды банкротств, У. Бивер определил временной интервал 5 лет для организаций, которые обанкротились. Система показателей У. Бивера показана в таблице 4.

Коэффициент Бивера рассчитывается по формуле (12):

$$KB = \frac{ЧП + А}{ДО + КО'} \quad (12)$$

где КБ – коэффициент Бивера;

ЧП – чистая прибыль;

А – амортизация.

Таблица 4 – Анализ риска банкротства по методике Бивера

Наименование показателя/ В долях ед	Значения показателей		
	благополучных компаний	компаний, которые обанкротились через 5 лет	компаний, которые обанкротились через год
Коэффициент Бивера	0,40	0,17	-0,15
Рентабельность активов	0,07	0,04	-0,22
Финансовый леверидж	0,37	0,50	0,80
Коэффициент покрытия активами чистым оборотным капиталом	0,40	0,30	0,06
Коэффициент покрытия	3,20	2,00	1,00

По комплексному подходу У. Бивера наиболее эффективным является первый коэффициент, а самым неэффективным является коэффициент покрытия.

Оценка вероятности банкротства по российской методике Сайфулина Р.С. и Кадыкова Г.Г. (основывается на применении многофакторного регрессионного уравнения, как по зарубежной методике Э. Альтмана) предполагает определение рейтингового числа вероятности банкротства (формула (13)):

$$P = 2 \cdot K_1 + 0,1 \cdot K_2 + 0,08 \cdot K_3 + 0,45 \cdot K_4 + 1 \cdot K_5, \quad (13)$$

где P – вероятность банкротства по методу Сайфулина и Кадыкова;

K_1 – отношение чистого оборотного капитала к оборотным активам;

K_2 – отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам;

K_3 – отношение выручки от продаж к стоимости активов;

K_4 – отношение чистой прибыли к выручке;

K_5 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу.

При $P < 1$ – вероятность банкротства существенна; $P > 1$ – банкротство маловероятно.

Таким образом, анализ финансовой устойчивости включает в себя различные показатели обеспеченности финансовыми источниками и кредитоспособности, платежеспособности и ликвидности, деловой активности и вероятности банкротства.

Выводы по первому разделу

Финансовая устойчивость – это комплексное понятия, определенная система, включающая в себя следующие подходы:

- ряд показателей оценки финансового состояния предприятия;
- анализа структуры капитала;
- механизм защиты предприятия от рисков.

Такое разнообразие подходов объясняется тем, что понятие и сущность финансовой устойчивости широко рассмотрена, как в отечественной, так и зарубежной экономической литературе.

Анализ финансовой устойчивости включает в себя различные показатели обеспеченности финансовыми источниками и кредитоспособности, платежеспособности и ликвидности.

2 АНАЛИЗ ДИНАМИКИ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ РЫНКА СТРОИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

2.1 Анализ структуры и динамики зарубежного строительного рынка

Для любого предприятия необходимо анализировать внешнюю среду организации, тем более для предприятий, оказывающих строительные услуги. Особенно в данном анализе стоит уделить внимание анализу мирового строительного рынка, который постоянно совершенствуется, обновляется и создает тенденции, которые отражаются и на строительном рынке РФ.

В 2000-х гг. цены на недвижимость непрерывно росли практически по всему миру, в результате чего она стала малодоступна для среднего класса в США и в Европе.

Одним из главных факторов последнего десятилетия стал значительный рост стоимости жилья в Европе и Америке. Подъем цен начался в 1995–1997 гг. и резко ускорился после 2000 г.

Однако в США уже с начала 2007 г. цены понемногу стали опускаться. Это падение со значительным снижением спроса переросло в августе в сильный ипотечный кризис, который в последующие годы распространился на весь мир в виде кризиса ликвидности.

Только за 2007 г. объем продаж жилых домов в США на вторичном рынке упал на 20%, а по новостройкам – на 24% [13, с. 272]. Основными причинами этого кризиса, стало то, что цены на недвижимость росли в основном не за счет увеличения доходов и роста населения, а благодаря преобладающим спекулятивным тенденциям на рынке недвижимости.

В США строительство является крупнейшей отраслью материального производства. Число занятых в строительстве около 7 млн чел. Строители создали 8% всего внутреннего валового продукта [21, с. 200].

Средняя структура строительного рынка в США представлена на рисунке 5.



Рисунок 5 – Структура строительного рынка в США за 5 лет [21, с. 200]

По рисунку 5 видно, что особенностью строительства в США является то, что наибольшая часть от всех капитальных вложений и объемов работ приходится на новое строительство, наименьшая часть приходится на капитальный ремонт и обновление действующих основных фондов.

78% объема работ по новому строительству осуществляется частными инвесторами и 22% – государственными [21, с. 200]. Доля государственного сектора строительства последовательно уменьшается, а частного – возрастает.

В США по сравнению с другими развитыми странами является значительным удельный вес нового жилищного строительства (около 50%) от общего объема нового строительства (и это при большой величине уже имеющегося жилищного фонда), а объем жилищного фонда растёт со среднегодовым темпом 6% [21, с. 200].

Немаловажное значение для развития отрасли имеет сложившаяся структура проживания в США. 75,5% от общего числа населения проживают в многоквартирных домах. Из них 28% – в городах, 40% – в пригородах и 32% – в сельской местности. В многоквартирных домах живут около 50 млн чел. Средняя

общая площадь жилья, приходящаяся на одного человека в США, составляет более 50 м² [21, с. 200].

Сравнение доли иностранных контрактов по странам представлено на рисунке 6.

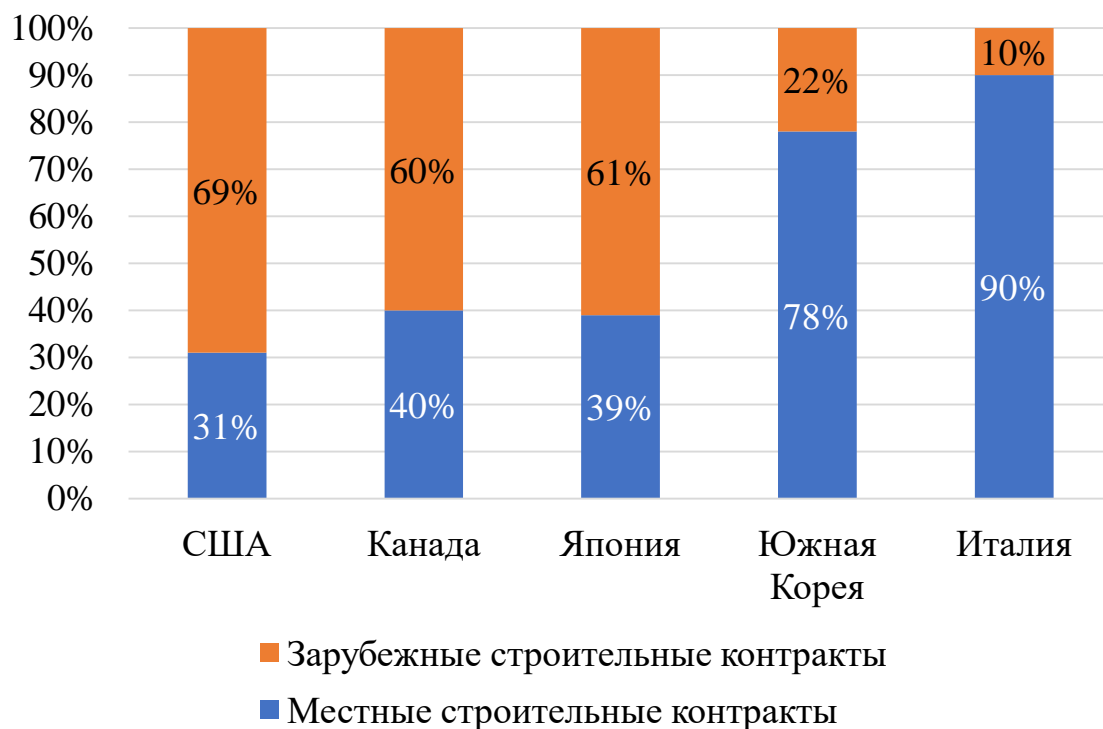


Рисунок 6 – Сравнение доли иностранных контрактов по странам за 5 лет [21, с. 200]

Характерной чертой строительного рынка США является то, что американские компании в меньшей степени зависят от зарубежных контрактов по сравнению с фирмами других стран.

Строительная отрасль США характеризуется наличием огромного количества строительных фирм, число которых постоянно растет и в настоящее время составляет около 2 млн фирм [21, с. 200]. В основном это малые фирмы, что в целом характерно для строительной отрасли развитых индустриальных стран.

В США имеется свыше полмиллиона самоуправляемых строительных фирм с широким диапазоном разнообразия по размерам, специализации, структуре, форме собственности и сфере деятельности. Это фирмы от «семейных» (численностью 2-3 человека) до гигантских корпораций (с сотнями тысяч

работающих) с объемами работ от 100 тыс. до 10 млрд долл. США в год. При этом доля строителей-собственников, т.е. владельцев и рабочих в одном лице со статусом юридического лица колеблется от 65 до 71%, а выполняемый ими объем работ составляет всего 10–11% от общего объема работ [21, с. 201].

Американский кризис повлиял на европейский рынок жилья: произошел кризис ликвидности на финансовых рынках в Европе, выросли ставки по ипотечным кредитам и результатом стало снижение доступности жилья для большинства населения.

Поэтому в европейских странах активизировались следующие направления государственной деятельности: создание правительственных комиссий для расследования ситуации на рынке недвижимости и активное строительство социального жилья.

Строительный комплекс Германии представляет собой одну из мощных, хорошо отлаженных отраслей промышленности с четкой перспективой дальнейшего развития в отличие от многих других отраслей промышленности, переживающих и настоящее время спад производства.

Доля объемов строительно-монтажных работ в общем объеме производства Германии составляет 12,2% при среднем показателе в Западной Европе 11,2%. В Германии ежегодно вводятся в эксплуатацию 185–200 тыс. жилых единиц [21, с. 201].

Число работников, занятых в строительстве в Германии, в настоящее время составляет около 2 млн чел. [21, с. 201]. Германия по этому показателю занимает одно из ведущих мест в мире.

Средние статистические данные последних лет по структуре объемов строительно-монтажных работ в Германии представлены на рисунке 7.

По рисунку 7 видно, что максимальная доля строительно-монтажных работ – это жилищное строительство (около 50%), из этой величины 49% приходится на строительство нового жилья, 51% – на реконструкцию и ремонт (значительная величина работ по реконструкции и ремонту объясняется тем, что в Германии

традиционно уделяется особое внимание именно отделочным работам, реконструкции и модернизации устаревшего жилья.

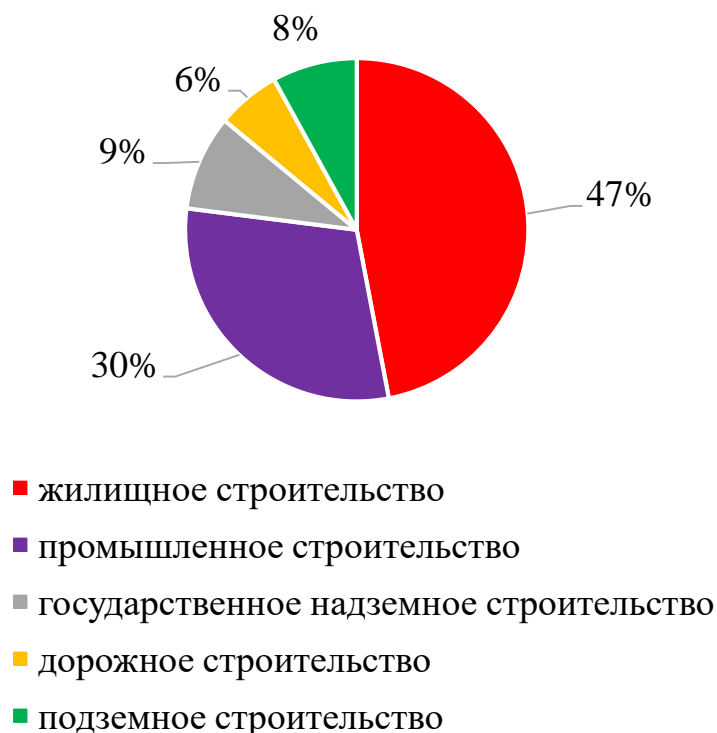


Рисунок 7 – Структура объемов строительно-монтажных работ в Германии [21, с. 201]

Отличительной чертой немецких фирм является то, что они не диверсифицируют свою, сосредоточив внимание лишь на строительном производстве. Все крупные подрядные фирмы имеют свои филиалы и «дочерние» компании в других странах, но никогда сами не становятся филиалами других транснациональных корпораций. В практике немецких строительных фирм имеется устойчивая тенденция к возведению объектов любого назначения из мобильных блоков-модулей высокой или полной заводской готовности.

Еще одна тенденция мирового рынка недвижимости – изменение географии строительства. Новые точки строительного бума – Азия и страны Персидского залива. Именно в урбанизированных зонах прибрежного Китая и Южной Азии, по прогнозам, уже через двадцать лет сконцентрируется половина населения планеты.

Европа, где население не растет, а обеспеченность жильем высока, не может похвастаться глобальными проектами. Более того, объемы строительства в некоторых странах падают.

Главной по объему строительной площадкой мира становится Китай. Китайцы при их населении строят по 1 м² жилья на человека в год [13, с. 273]. В Шанхае жилищный фонд за десять лет практически утроился. Китай не только вкладывает огромные средства в жилищное строительство, но и умело регулирует рынок, например, власти могут ввести оперативные меры (запрет на получение второго ипотечного кредита, повышение ставок и первоначального взноса по кредитам, введение дополнительного пятипроцентного налога на продажу жилья в течение первого года после покупки) смогли отсеять спекулянтов от рынка и остановить рост цен.

Таким образом, зарубежный строительный рынок можно охарактеризовать тем, что во всех развитых зарубежных странах строительная отрасль является предметом особого внимания национальных правительств с широким диапазоном мер воздействия: от разработки отраслевых кодексов (США) до мер по созданию благоприятного инвестиционного климата (Китай).

Также характерной чертой интенсивного развития мировой строительной отрасли стало заметное влияние местных органов власти на формы, методы и условия строительного производства.

2.2 Анализ динамики и структуры российского рынка строительных услуг

Как было отмечено ранее, для любого строительного предприятия необходимо анализировать внешнюю среду организации, но осуществляя анализ внешней среды, предприятия должно очень тщательно анализировать внешнюю среду, как своего региона, так и ситуацию по всей РФ.

Российский рынок строительный услуг зависит от динамики жилищного рынка. Поэтому основные показатели развития жилищного рынка в РФ представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Показатели развития жилищного рынка в РФ в 2014-2018 гг. [53]

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
Доля расходов на приобретение недвижимости в денежных расходах населения, %	3,9	4,5	2,9	2,9	2,9
Жилищный фонд, млн м ² общей площади жилых помещений	3 359	3 465	3 581	3 653	3 708
Ввод в действие, млн м ² общей площади жилых помещений	70,5	84,2	85,3	80,2	79,2
Число построенных квартир, тыс. ед.	929	1 124	1 195	1 167	1 139
Средний размер построенных квартир, м ² общей площади	75,8	74,9	71,4	68,7	69,6

По таблице 5 видно, что число построенных квартир с 2017 г. снижается, что подтверждается и площадью введенного в действие жилья.

С 2016 г. доля расходов на приобретение недвижимости населением снизилась, поэтому можно обнаружить следующую связь – при отказе от покупки нового жилья – население РФ будет делать ремонт имеющегося жилья, и, соответственно, расходы на услуги по ремонту должны повышаться (что отчасти подтверждается рисунком 8).



Рисунок 8 – Динамика оказанных услуг по ремонту и строительству жилья и других построек в РФ за 2014-2018 гг. [54]

Как видно из рисунка 8, в РФ одним из самых крупных и одновременно растущих сегментов стал сегмент ремонта и строительства жилья и других построек. Однако динамика оборота в строительных услугах очень зависит от финансовой стабильности экономики.

Введение санкций в 2014-2015 гг. повлияло на то, что доля услуг по ремонту и строительству жилья и других построек за 5 лет существенно не изменилась – средняя величина доли составляет не более 28%.

Еще одна особенность – рынок строительного-ремонтных услуг в России находится в прямой зависимости от рынка строительства (в т.ч. и жилищного строительства). Стимулирование строительства новых объектов жилищного фонда, специфика сдачи новостроек без отделки формируют практически нескончаемый спрос на услуги по ремонту и отделке помещений.

В России большая доля ремонтных затрат идет на исправление ошибок проектировщиков и строителей, а также ликвидацию недоделок. Поэтому объем рынка ремонтно-строительных работ продолжает расти и своим размахом он во многом обязан специфике российского стройкомплекса.

Как отмечают аналитики компании «Вира-АртСтрой», после 2014 г. конъюнктура рынка строительного-ремонтных работ изменилась. Из-за нехватки финансовых активов на рынке ремонта квартир запланированный ремонт жилья откладывается либо капитальный ремонт заменяется на косметический [52].

Еще одна тенденция – применение более качественных материалов для отделки, что ведет к увеличению стоимости ремонта, и увеличение ассортимента предлагаемых услуг. В среднем, около 50-60% от общей стоимости ремонтных работ заказчики тратят на отделочные материалы [46].

Исполнителей, предоставляющих ремонтно-строительные услуги, можно разделить на три типа:

- компании и фирмы с развитой инфраструктурой. В этих компаниях трудятся исключительно высококвалифицированные профессионалы, выполнение проекта обычно контролирует архитектор;

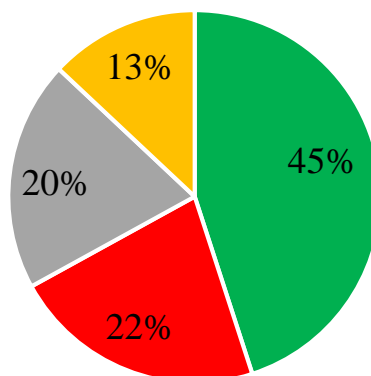
- частные бригады

Обычно постоянный состав таких компаний колеблется на уровне 5-10 человек, при этом, при необходимости, нанимаются неквалифицированные помощники или частные мастера по договорам подряда. Стоит отметить, что до сих пор значительная часть таких рабочих привлекается на основании устных соглашений, без официального оформления. Основными организационно-правовыми формами для таких компаний выступают предприниматели без образования юридического лица. Заказчик, как правило, в таких компаниях общается с бригадиром, который принимает решение об объеме работ и о привлечении дополнительных специалистов.

Подавляющее большинство частных бригад работают без какого-либо проекта, не имеют склад, доставляют строительные материалы с рынка/магазина напрямую, под конкретный заказ;

- частные лица.

Структура за последние годы исполнителей, предоставляющих ремонтно-строительные услуги в РФ, представлена на рисунке 9.



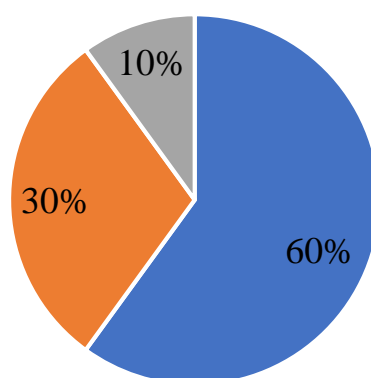
- Самозанятые исполнители
- Индивидуальные предприниматели
- Юридические лица
- Бригады, не имеющие регистрации в качестве юридического лица

Рисунок 9 – Структура исполнителей, предоставляющих ремонтно-строительные услуги [52]

По рисунку 9 видно, что наибольшее число исполнителей, задействованных в сфере строительства и ремонта, оказались самозанятыми.

По данным экспертов, этот сегмент на российском рынке является самым крупным по объему рабочей силы, поскольку в нем заняты 3 млн человек или 31% всех исполнителей [46].

Заказчиков услуг на ремонты квартир и частных домов, также можно разделить на три группы, представленные на рисунке 10.



- Косметический ремонт, до 200 тыс. руб.
- Комплексный ремонт эконом и среднего класса, от 200 тыс. руб. до 1 млн руб.
- Капитальный или элитный ремонт, от 1 млн руб.

Рисунок 10 – Структура заказчиков услуг на ремонты жилых помещений в РФ [47]

Сегодня на рынке ремонтно-строительных работ наблюдается быстрое увеличение ассортимента предлагаемых услуг. Если 10-15 лет назад полный перечень услуг содержал более 100 позиций, то сейчас – около трехсот. Заказчик может выбрать то, что ему наиболее подходит и по качеству, и по стоимости.

Три наиболее массовых сегмента в «ремонтных услугах» – это «отделочные работы» (33% всех исполнителей), «ремонт под ключ» (24%) и «установка и ремонт дверей» (20%). В категории «строительные услуги» больше всего исполнителей задействовано в «кровельных работах» (14%). По 13%

исполнителей заняты в «строительстве домов и коттеджей под ключ», «отделке фасадов» и «строительстве заборов и ворот» [47].

Основной источник заказов в данной сфере – персональные рекомендации. Так получают работу 60% исполнителей. На втором месте – повторные заказы от постоянных клиентов (55%), сайтам объявлений досталась лишь «бронза» (32%) [47].

Строители и ремонтники, как правило, оказывают услуги в пределах своего города (66%) и региона (37%), при этом 8% исполнителей принимают заказы по всей России [47].

Большинство жителей РФ (48,5%), стремящихся обновить свое место жительства, занимаются лишь косметическим ремонтом квартиры, 40,3% производят выборочный ремонт и только 9,7% – капитальный, 4,4% строят новую дачу или коттедж [47].

Россияне в большинстве случаев предпочитают делать работу самостоятельно, без обращения за помощью к специалистам: 79,9% людей производили ремонт собственными силами, 14,9% – нанимали рабочих, но только для отдельных видов работ, 13,9% прибегали к помощи друзей и знакомых, 3,2% нанимали строительную бригаду для комплекса работ [47].

Самым распространенным видом ремонтно-строительных работ внутри дома является оклейка стен обоями (ей занимались целых 74,8% россиян, делавших ремонт у себя дома), далее следуют побелка или покраска потолков (42,2%), штукатурные работы (34%), покраска стен (23,8%), настил линолеума (22,1%), окраса полов (21,3%), установка потолочной плитки (21%) и укладка кафельной (19,3%) [47].

Не так часто россияне занимаются монтажом дверей (18,7%), сантехники (18,2%) и электропроводки (16%), оклейкой потолков (12,6%), монтажом оконных блоков (12,1%), настилом (11,2%) или выравниванием (10,2%) полов. Еще реже понятие «ремонт» включает в себя установку подвесных или натяжных потолков (7,8%) и монтаж водяного отопления (7,3%) [47].

Наиболее распространенными видами ремонтно-строительных работ, выполняемых внутри здания, выступают отделка помещений: оклейка стен обоями, побелка потолков, штукатурные работы, покраска стен и другие. Виды внутренних работ, связанные с монтажом инженерно-технических систем, распространены в меньшей мере, чем отделочные работы.

Вполне очевидно, что готовность проводить ремонт в своем доме напрямую зависит от материального состояния владельца. Статистика отражает данную зависимость: среди состоятельных людей 48,1% занимались переустройством своих квартир, среди граждан, имеющих средний достаток, уже ощутимо меньше – 38,4%, минимальными же являются доли для малоимущих людей – 29,1% [52].

По анализу строительного рынка РФ можно сделать вывод, что одним из самых крупных и одновременно растущим сегментом стал сегмент ремонта и строительства жилья и других построек. Однако динамика оборота в строительных услугах очень зависит от финансовой стабильности экономики. Введение санкций в 2014-2015 гг. повлияло на то, что доля услуг по ремонту и строительству жилья и других построек за 5 лет существенно не изменилась – средняя величина доли составляет не более 28%.

2.3 Анализ технико-экономических показателей ООО «Уралстройэксперт»

ООО «Уралстройэксперт» – многопрофильное производственно-строительное предприятие, которое осуществляет гражданский и промышленный капремонт зданий и сооружений, ремонт систем отопления, водоснабжения и канализации, занимается изготовлением строительных конструкций, а также предоставляет услуги в сфере производства и продажи материалов для строительства, наружной отделки зданий и внутренней отделки помещений, антикоррозийной и огне/био защиты строительных конструкций.

ООО «Уралстройэксперт» предлагает следующие виды работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензионного вида деятельности:

- монтаж бетонных и железобетонных конструкций;

- монтаж легких ограждающих конструкций;
- кровельные работы;
- монтаж стальных конструкций;
- работы по устройству наружных и внутренних инженерных сетей и коммуникаций;
- ремонт систем отопления, водоснабжения и канализации;
- защита конструкций, технологического оборудования и трубопроводов;
- изготовление и монтаж окон из ПВХ конструкций;
- комплектация объектов строительными материалами.
- разработка и согласование Проектов производства работ, Технологических записок.

Информационные источники для анализа технико-экономических показателей – это бухгалтерский баланс (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Особенностью имущественного состояния ООО «Уралстройэксперт» является то, что основные средства на балансе предприятия появились только в 2018 г. (на шестом году работы предприятия).

Доля основных средств в валюте баланса составляет всего 1,51% в 2018 г. Такую маленькую долю основных средств предприятие может позволить, т.к. большинство объектов предприятие берет в аренду.

Структура основных средств по их первоначальной стоимости представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Расчёт показателей структуры основных средств в 2018 г.

Показатель	Абсолютная величина, тыс. руб.	Доля в стоимости основных средств, %
Основные средства всего, в т.ч.:	281	100,00
Активная часть основных средств, в т.ч.	184	65,64
вычислительная техника	169	60,00
прочие	15	5,64
Пассивная часть основных средств, в т.ч.	97	34,36
инвентарь	97	34,36

Наибольшую долю в общей сумме составляет активная часть основных средств (65,64%), в т.ч. вычислительная техника (60,00%).

В таблице 7 рассчитаны показатели фондоотдачи ООО «Уралстройэксперт».

Таблица 7 – Факторный анализ фондоотдачи

Показатель	2018
Объём реализованной продукции, тыс. руб.	28 010,00
Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, тыс. руб.	281,00
Фондоотдача основных средств, руб./руб.	99,68
Среднегодовая первоначальная стоимость активной части основных средств, тыс. руб.	184,00
Доля активной части основных средств в общей стоимости основных средств, в долях	0,66
Фондоотдача активной части основных средств, руб./руб.	152,23

В 2018 г. на 1 рубль стоимости основных средств приходится 99,68 рублей выручки, на 1 рубль активной части основных средств приходится 152,23 рублей выручки.

Лучшими способами повышения фондоотдачи будет использование прогрессивных технологических процессов, которое на 5% увеличит объем реализованной продукции (выручки), а ускорение сроков достижения проектной производительности техники, которая на 1% уменьшит основные средства (таблица 8).

Таблица 8 – Факторный анализ резервов роста фондоотдачи

Показатель	2018	Прогноз	Изменение
Фондоотдача основных средств, руб./руб.	99,68	105,79	6,11
Фактор 1 (использование прогрессивных техпроцессов, влияние на выручку, тыс. руб.)	28 010,00	29 411,00	1 401,00
Фактор 2 (ускорение сроков достижения проектной производительности техники, влияние на основные средства, тыс. руб.)	281,00	278,00	-3,00
Изменение фондоотдачи за счёт:	–	–	6,11

Окончание таблицы 8

Показатель	2018	Прогноз	Изменение
а) использование прогрессивных технологических процессов	–	–	4,99
б) ускорение сроков достижения проектной производительности техники	–	–	1,12

При применении вышеуказанных факторов, фондоотдача увеличится на 6,11 руб./руб. – при этом благодаря росту выручки на 1 401 тыс. руб. фондоотдача вырастет на 4,99 руб./руб. а при сокращении основных средств на 3 тыс. руб. фондоотдача вырастет на 1,12 руб./руб.

И тогда на 1 рубль стоимости основных средств будет приходиться 105,79 рублей выручки.

Обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами, их состав и структура представлены в таблице 9, движение в таблице 10, показатели движения в таблице 11.

Таблица 9 – Численность и структура работников по категориям

Категории работников	Численность на конец периода, чел.			Структура, %		
	2017	2018	изменение	2017	2018	изменение
Весь персонал, в т.ч.	8	6	2	100,00	100,00	-
Промышленно-производственный персонал, в т.ч.	7	5	2	87,50	83,33	-4,17
рабочие	4	3	1	50,00	50,00	0,00
служащие, в т.ч.	3	2	1	37,50	33,33	-4,17
руководители	1	1	-	12,50	16,67	4,17
специалисты	2	1	1	25,00	16,67	-8,33
Непромышленный персонал	1	1	-	12,50	16,67	4,17

Из таблицы 9 видно, что в 2018 г. произошло сокращение общего количества персонала на 2 человека – данное уменьшение произошло за счет снижения численности рабочих на 1 человека, специалистов на 1 человека.

Большую долю составляет промышленно-производственный персонал – в

среднем 85,42%, хотя к концу 2018 г. доля промышленно-производственный персонала снизилась на 4,17% за счет перераспределения и снижения численности персонала.

Таблица 10 – Движение трудовых ресурсов за 2018 г.

Категории работающих, чел.	Численность на начало периода	Принято в течение периода	Выбыло в течение периода	В т.ч. по собственному желанию	Численность на конец периода
Весь персонал, в т.ч.	8	1	3	3	6
Промышленно-производственный персонал, в т.ч.	7	1	3	3	5
рабочие	4	1	2	2	3
служащие, в т.ч.	3	-	1	1	2
руководители	1	-	-	-	1
специалисты	2	-	1	1	1
Непромышленный персонал	1	-	-	-	1

Согласно таблице 10, на 200% больше число выбывших работников, чем принятых на работу. Такая ситуация сложилась, т.к. предприятие в 2018 г. приняло решение об сокращении затрат, и, тем самым, оптимизации трудового персонала.

Таблица 11 – Показатели движения трудовых ресурсов за 2018 г.

Категории работающих/ В долях ед.	Коэффициент оборота по приёму	Коэффициент оборота по выбытию	Коэффициент текучести кадров	Коэффициент постоянства кадров
Весь персонал, в т.ч.	0,17	0,50	0,17	0,83
Промышленно-производственный персонал, в т.ч.	0,17	0,50	0,33	0,67
рабочие	0,17	0,33	0,67	0,33
служащие, в т.ч.	0,00	0,17	0,67	0,33
руководители	0,00	0,00	0,83	0,17
специалисты	0,00	0,17	0,83	0,17
Непромышленный персонал	0,00	0,00	0,83	0,17

17% составляет общее число принятых работников в течение 2018 г. от среднесписочной численности за этот период: в большей степени на это число повлияло принятие на работу 1 рабочего.

50% составляет общее число выбывших работников в течение 2018 г. от среднесписочной численности за этот период (данный коэффициент больше коэффициента оборота по приёму, что является негативным аспектом трудовой политики).

83% составляет численность всех работников, постоянно числящихся в списочном составе, от среднесписочной численности за 2018 г.

Использование рабочего времени рассчитано в таблице 12.

Таблица 12 – Показатели использования рабочего времени

Показатель/ В чел.-днях	2017	2018	Изменение
Отработано работниками	498	249	-249
Целосуточные простои	7	5	-2
Неявки на работу всего, в т.ч.	106	64	-42
очередные отпуска	56	28	-28
больничные	40	21	-19
другие	10	15	5
Выходные и праздничные	232	116	-116

По таблице 12 видно, что количество отработанных работниками человеко-дней сократилось – это можно объяснить снижением численности рабочих и специалистов.

При этом можно отметить положительный аспект – это снижение целосуточных простоев и величины неявки на работу из-за больничных – это можно объяснить снижением численности рабочих и специалистов.

Факторы изменения среднегодовых выработок работника и рабочего проанализированы в таблице 13.

Среднегодовая выработка рассчитывается по формуле (14):

$$\bar{B} = \frac{TR}{ССЧ} \quad (14)$$

где \bar{B} – среднегодовая выработка;

TR – объем реализованных услуг;

ССЧ – среднесписочная численность персонала или рабочих.

Таблица 13 – Показатели производительности труда и их изменение

Показатель	2017	2018	Изменение
Объём реализованных услуг, тыс. руб.	24 282	28 010	3 728
Среднесписочная численность персонала, чел.	8	6	-2
Среднесписочная численность рабочих, чел.	4	3	-1
Отработано работниками, чел.-дней	498	249	-249
Отработано работниками, чел.-час.	3 934	1 992	-1 942
Средняя продолжительность рабочего дня, час.	7,9	8,0	0,1
Среднегодовая выработка работника, тыс. руб.	3 035	4 668	1 633
Среднегодовая выработка рабочего, тыс. руб.	6 071	9 337	3 266
Среднедневная выработка работника, тыс. руб.	49	112	63
Среднечасовая выработка работника, тыс. руб.	6	14	8
Доля рабочих в численности персонала, доли ед.	0,5	0,5	-

Рабочие составляют ровно половину численности персонала. Численность рабочих сократилась на 1 человека, объем реализованных услуг увеличился на 3 728 тыс. руб., а величина среднегодовой выработки, как работника, так и рабочего увеличилась на 1 633 тыс. руб./чел. и 3 266 тыс. руб./чел. соответственно, что свидетельствует об эффективной работе предприятия при сокращении численности персонала.

По данным таблицы 13 и на основании измененной формулы (14) методом цепных подстановок оценена степень влияния трудового потенциала на выручку (таблица 14).

Таблица 14 – Факторный анализ влияние трудового потенциала на объём услуг

Показатель	2017	2018	Изменение
Объём реализованных услуг, тыс. руб.	24 282	28 010	3 728
Среднесписочная численность персонала, чел.	8	6	-2
Среднегодовая выработка работника, тыс. руб./чел.	3 035	4 668	1 633

Окончание таблицы 14

Показатель	2017	2018	Изменение
Среднесписочная численность рабочих, чел.	4	3	-1
Среднегодовая выработка рабочего, тыс. руб./чел.	6 071	9 337	3 266
Доля рабочих в численности персонала, доли ед.	0,5	0,5	–
Изменение объёма реализованных услуг за счёт, тыс. руб.:	–	–	3 728
а) изменения численности персонала	–	–	-6 072
б) изменения среднегодовой выработки работника	–	–	9 800
а) изменения численности рабочих	–	–	-6 069
б) изменения среднегодовой выработки рабочего	–	–	9 797
а) изменения численности персонала	–	–	-6 069
б) изменения доли рабочих в персонале	–	–	–
в) изменения среднегодовой выработки рабочего	–	–	9 797

Таким образом, объем реализации услуг вырос на 3 728 тыс. руб. в результате влияние нескольких факторов: роста увеличения среднегодовой выработки работника на 1 633 тыс. руб./чел. (влияние фактора составляет +9 800 тыс. руб.) и снижения численности всего персонала на 2 человека (влияние фактора -6 072 тыс. руб.); роста среднегодовой выработки рабочего на 3 266 тыс. руб./чел. (влияние фактора составляет +9 797 тыс. руб.) и снижения численности рабочих на 1 человека (влияния фактора -6 069 тыс. руб.).

Следовательно, предприятие использует экстенсивные факторы для наращивания объема реализации услуг.

Методом цепных подстановок оценена степень влияния факторов на фонд заработной платы (таблица 15).

Таблица 15 – Факторный анализ отклонения фонда заработной платы

Показатель	2017	2018	Изменение
Фонд заработной платы, тыс. руб.	3 497	3 042	-455
Среднесписочная численность персонала, чел.	8	6	-2
Среднегодовая заработная плата персонала, тыс. руб.	437	507	70
Влияние факторов на отклонение фонда заработной платы, тыс. руб.:	–	–	-455
а) среднесписочной численности персонала	–	–	-875
б) среднегодовой заработной платы персонала	–	–	420

Фонд заработной платы персонала сократился на 455 тыс. руб. в результате роста среднегодовой заработной платы персонала на 70 тыс. руб. (влияние фактора составляет +420 тыс. руб.) и снижения среднесписочной численности персонала на 2 человека (влияние фактора составляет -875 тыс. руб.).

В таблице 16 приведён перечень типовых резервов лучшего использования трудовых ресурсов.

Таблица 16 – Резервы повышения производительности труда

Снижение трудоемкости: – улучшение конструктивных данных продукции/услуг; – рост технической вооружённости труда; – совершенствование технологии производства; – внедрение передовых методов труда, опыта новаторов	Улучшение использования рабочего времени: – ликвидация прогулов, опозданий и других нарушений трудовой дисциплины; – устранение потерь рабочего времени из-за плохой организации труда и производства; – устранение причин непроизводительных затрат труда (потерь от брака, нарушение технологии производства и т.п.)	Улучшение качественного состава трудовых ресурсов: – сокращение текучести кадров; – совершенствование структуры ППП (сокращение аппарата управления, оптимизация соотношений между категориями работников и т.п.); – совершенствование системы оплаты труда
---	---	--

Таким образом, лучшими способами использования трудовых ресурсов будут (таблица 17): внедрение передовых методов труда, опыта новаторов (данный фактор на 5% увеличит объем реализуемых услуг), устранение причин непроизводительных затрат труда (данный фактор оптимизирует состав персонала).

Таблица 17 – Факторный анализ резервов роста производительности труда

Показатель, единицы измерения	2017	2018	Изменение
Производительность труда, тыс. руб./чел.	4 668	4 902	234
Фактор 1 (внедрение передовых методов труда, опыта новаторов, влияние на объем реализуемых услуг, тыс. руб.)	28 010	29 411	1 401

Окончание таблицы 17

Показатель, единицы измерения	2017	2018	Изменение
Фактор 2 (устранение причин непроизводительных затрат труда, влияние на численность персонала, чел.)	6	6	–
Изменение производительности труда за счёт:	–	–	234
а) внедрение передовых методов труда, опыта новаторов	–	–	234
б) устранение причин непроизводительных затрат труда	–	–	–

При применении вышеуказанных факторов, производительность труда увеличится на 234 тыс. руб./чел. – благодаря увеличению объема реализуемых услуг на 1 401 тыс. руб. производительность труда увеличится на 234 тыс. руб./чел.

Выводы по второму разделу

Во всех развитых зарубежных странах строительная отрасль является предметом особого внимания национальных правительств. Диапазон мер воздействия достаточно широк: от разработки отраслевых кодексов (США) до мер по созданию благоприятного инвестиционного климата (Китай).

Характерной чертой интенсивного развития строительной отрасли стало заметное влияние местных органов власти на формы, методы и условия строительного производства (например, специальные законы, принимаемые в отдельных штатах в США).

В России одним из самых крупных и одновременно растущих сегментов стал сегмент ремонта и строительства жилья и других построек. Однако динамика оборота в строительных услугах очень зависит от финансовой стабильности экономики. Введение санкций в 2014-2015 гг. повлияло на то, что доля услуг по ремонту и строительству жилья и других построек за 5 лет существенно не изменилась – средняя величина доли составляет не более 28%.

ООО «Уралстройэксперт» – челябинское многопрофильное производственно-строительное предприятие, которое осуществляет гражданский и промышленный капремонт зданий и сооружений, ремонт систем отопления, водоснабжения и канализации, занимается изготовлением строительных конструкций, а также предоставляет услуги в сфере производства и продажи материалов для строительства, наружной отделки зданий и внутренней отделки помещений.

Особенностью имущественного состояния ООО «Уралстройэксперт» является то, что основные средства на балансе предприятия появились только в 2018 г. Доля основных средств в валюте баланса составляет всего 1,51% в 2018 г. В 2018 г. на 1 рубль стоимости основных средств приходится 99,68 рублей выручки.

Лучшими способами повышения фондоотдачи будет использование прогрессивных технологических процессов, которая на 5% увеличит объем реализованных услуг (выручки), а ускорение сроков достижения проектной производительности техники, которая на 1% уменьшит основные средства.

В 2018 г. произошло сокращение общего количества персонала на 2 человека – данное уменьшение произошло за счет снижения численности рабочих на 1 человека, специалистов на 1 человека. Большую долю составляет промышленно-производственный персонал – в среднем 85%.

При снижении численности рабочих на 1 человека и роста объема реализованных услуг на 3 728 тыс. руб., величина среднегодовой выработки, как работника, так и рабочего увеличилась на 1 633 тыс. руб./чел. и 3 266 тыс. руб./чел. соответственно, что свидетельствует об эффективной работе предприятия при сокращении численности персонала.

3 АНАЛИЗ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «УРАЛСТРОЙЭКСПЕРТ»

3.1 Анализ платежеспособности и ликвидности организации ООО «Уралстройэксперт»

В главе 2 был проведен первый этап анализа финансово-экономического состояния ООО «Уралстройэксперт», поэтому в главе 3 для разработки рекомендаций для повышения финансовой устойчивости сначала необходимо провести анализ ликвидности и платежеспособности предприятия.

Информационные источники для данного анализа – это бухгалтерский баланс (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Показатели величины и динамики собственных оборотных средств (СОС) показаны в таблице 18.

Таблица 18 – Расчёт показателей величины и динамики СОС

Показатель	Абсолютная величина, тыс. руб.			Доля в валюте баланса, %			Изменение			
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	доли, %		абсолютной величины, тыс. руб.	
							2017	2018	2017	2018
Стоимость СОС	75	15	-139	0,26	0,06	-0,75	-0,20	-0,81	-60	-154

По таблице 18 видна отрицательная динамика изменения величины собственных оборотных средств в сторону снижения, а в 2018 г. величина собственных оборотных средств стала отрицательной – это говорит о том, что у компании недостаточно средств для обеспечения бесперебойной деятельности за счет постоянных финансовых ресурсов, создается риск потери ликвидности и устойчивости.

Ежегодное снижение и получение отрицательной величины собственных оборотных средств свидетельствует об ухудшении финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт» в краткосрочной перспективе.

Показатели реструктурированного баланса показаны в таблице 19.

Таблица 19 – Реструктурированный баланс

В тыс. руб.

Актив	Сумма			Пассив	Сумма		
	2016	2017	2018		2016	2017	2018
А ₁ всего	147	710	1 105	П ₁ всего	28 753	25 321	18 413
А ₂ всего	27 443	23 424	15 715	П ₂ всего	-	-	-
А ₃ всего	1 238	1 202	1 454	П ₃ всего	-	-	-
А ₄ всего	-	-	281	П ₄ всего	75	15	142
Баланс	28 828	25 336	18 555	Баланс	28 828	25 336	18 555

Соответствующие активы и пассивы соотнесены в таблице 20.

Таблица 20 – Сравнение показателей реструктурированного баланса

В тыс. руб.

Условия абсолютной ликвидности баланса	2016	2017	2018
А ₁ – П ₁ > 0	-28 606	-24 611	-17 308
А ₂ – П ₂ > 0	27 443	23 424	15 715
А ₃ – П ₃ > 0	1 238	1 202	1 454
П ₄ – А ₄ > 0	75	15	-139

Согласно анализу ликвидности баланса, абсолютная ликвидность баланса не соблюдается.

В 2016-2017 гг. у ООО «Уралстройэксперт» не выполнялось первое условие, т.е. сумма наиболее срочных обязательств не покрывались абсолютно ликвидными активами – имеет место платежный недостаток (в 2016 г. – 28 606 тыс. руб., в 2017 г. – 24 611 тыс. руб., в 2018 г. – 17 308 тыс. руб.). Стоит отметить, что данный платежный недостаток имеет тенденцию к сокращению.

А в 2018 г. стало не выполняться и четвертое условие (платежный недостаток 139 тыс. руб.) – это свидетельствует о слабой текущей платежеспособности.

Подтверждает слабую платежеспособность и то, что в 2016-2018 гг. в ООО «Уралстройэксперт» абсолютно и быстроликвидные активы (А1 + А2) меньше суммы наиболее срочных и краткосрочных обязательств (П1 + П2) – платежный недостаток: в 2016 г. – 1 163 тыс. руб., в 2017 г. – 1 187 тыс. руб., в 2018 г. – 1 593 тыс. руб.

При этом ООО «Уралстройэксперт» может увеличить свою платежеспособность, т.к. в 2016–2018 гг. предприятие имеет значительную величину производственных запасов (А3), которые позволяют при необходимости погасить долгосрочные и краткосрочные обязательства (П2 + П3) – хотя стоит отметить, что у ООО «Уралстройэксперт» отсутствуют долгосрочные и краткосрочные заемные средства в 2016-2018 гг.

Т.к. абсолютная ликвидность баланса не соблюдается, нужно проверить ликвидность по еще нескольким неравенствам (формулы (15) и (16)):

$$A1 + A2 > П1 + П2 \quad (15)$$

$$A1 + A2 + A3 > П1 + П2 \quad (16)$$

Таким образом, в 2016 и 2017 гг. не соблюдается только первое неравенства, а в 2018 г. – оба неравенства – это свидетельствует о слабой платежеспособности (что и подтверждается анализом ликвидности и финансовой устойчивости).

Коэффициенты ликвидности приведены в таблице 21.

Таблица 21 – Расчёт коэффициентов ликвидности

Показатель	Абсолютная величина, доли ед.			Изменение				
	2016	2017	2018	абсолютной величины, доли ед.		темпа прироста, %		
				2017	2018	2017	2018	За 3 года
Коэффициент текущей ликвидности	1,003	1,001	0,992	-0,002	-0,008	-0,20	-0,81	-0,20

Окончание таблицы 21

Показатель	Абсолютная величина, доли ед.			Изменение				
	2016	2017	2018	абсолютной величины, доли ед.		темпа прироста, %		
				2017	2018	2017	2018	За 3 года
Коэффициент быстрой ликвидности	0,960	0,953	0,913	-0,006	-0,040	-0,67	-4,16	-0,67
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,005	0,028	0,060	0,023	0,032	448,46	114,02	448,46
Коэффициент «цены» ликвидации	1,003	1,001	1,008	-0,002	0,007	-0,20	0,71	0,51

В 2016-2017 гг. коэффициент абсолютной ликвидности не попадал в границы норматива (0,05-0,50), в 2018 г. значение коэффициента попал в границы норматива, хотя и было близко к нижней границе норматива – данный коэффициент имеет четкую тенденцию к увеличению (за 3 года рост на 448,46%), что является положительной стороной ликвидности предприятия.

В 2018 г. только 6,00% краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно за счет абсолютно ликвидных активов, при этом ООО «Уралстройэксперт» стоит обратить внимание на структуру капитала: есть высокая доля быстроликвидных активов (дебиторской задолженности), при малой величине денежных средств.

С 2016 по 2018 гг. коэффициент быстрой ликвидности попадал в границы норматива (0,7-1,2) – хотя данный коэффициент имеет четкую тенденцию к снижению, что, в целом, является отрицательным изменением ликвидности предприятия.

В целом значения коэффициента быстрой ликвидности свидетельствуют о нормальной платежеспособности предприятия, т.е. ООО «Уралстройэксперт».

В 2018 г. 91,35% краткосрочных обязательств может быть погашена абсолютно и быстрореализуемыми ликвидными активами.

С 2016 по 2018 гг. значения коэффициента текущей ликвидности меньше норматива (1,5-2,5), т.е. ООО «Уралстройэксперт» не может погасить текущие обязательства даже с нарушением сроков погашения.

Но стоит отметить, что значения коэффициента текущей ликвидности были больше единицы в 2016-2017 гг., поэтому организация могла погасить краткосрочные обязательства хотя бы с нарушением сроков погашения.

В целом, снижение значений коэффициента текущей ликвидности является негативной тенденцией ликвидности предприятия.

В 2018 г. 99,25% краткосрочных обязательств может быть погашена оборотными активами, т.е. у предприятия малая величина абсолютно ликвидных и медленно реализуемых активов и неравномерная структура элементов активов.

Согласно расчету коэффициента «цены» ликвидации, в случае ликвидации ООО «Уралстройэксперт» способна погасить все свои обязательства, и при этом некоторая часть активов останется в распоряжении собственников и инвесторов.

Коэффициенты восстановления и утраты платёжеспособности рассчитаны в таблице 22.

Таблица 22 – Расчёт коэффициентов восстановления и утраты платёжеспособности

Показатель	Абсолютная величина, доли ед.		Изменение	
	2017	2018	абсолютной величины, доли ед.	темпа прироста, %
Коэффициент восстановления платёжеспособности	0,500	0,494	-0,006	-1,12
Коэффициент утраты платёжеспособности	0,500	0,495	-0,005	-0,97

Согласно расчетам, т.к. коэффициент восстановления платежеспособности меньше единицы и снижался, поэтому ООО «Уралстройэксперт» неспособна восстановить платежеспособность в течение ближайших шести месяцев.

Коэффициент утраты платежеспособности также меньше единицы и снижался, т.е. ООО «Уралстройэксперт» имеет тенденцию к утрате платежеспособности в ближайшие три месяца.

Также стоит обратить внимание на отрицательную динамику данных коэффициентов, которые снижаются. Поэтому ООО «Уралстройэксперт» стоит обратить внимание на оборотные активы и правильно их перераспределить.

Показатели обеспеченности активов собственными средствами рассчитаны в таблице 23.

Таблица 23 – Расчёт показателей обеспеченности активов СОС

Показатель	Абсолютная величина, доли ед.			Изменение				
	2016	2017	2018	абсолютной величины, доли ед.		темпа прироста, %		
				2017	2018	2017	2018	За 3 года
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	0,003	0,001	-0,008	-0,002	-0,008	-77,24	-1 384,78	-392,37
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	0,061	0,012	-0,096	-0,048	-0,108	-79,40	-866,06	-257,80
Коэффициент манёвренности	1,000	1,000	-0,979	0,000	-1,979	0,00	-197,89	-197,89
Коэффициент манёвренности оборотных активов	0,005	0,028	0,060	0,023	0,032	449,56	115,78	1 085,84
Коэффициент манёвренности СОС	1,960	47,333	-7,950	45,373	-55,283	2 314,97	-116,80	-505,59
Коэффициент инвестирования	0,003	0,001	-0,008	-0,002	-0,008	-77,24	-1 384,78	-392,37

По коэффициенту обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами в 2016 и 2017 гг. 0,003 и 0,001 рублей собственных оборотных средств содержится в одном рубле оборотных активов.

Данные значения существенно меньше 0,1, поэтому структура баланса может быть признана неудовлетворительной, а организация – неплатежеспособной.

В 2016 и 2017 гг. коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами не попал в границы норматива (0,6-0,8) – ООО «Уралстройэксперт» не обеспечивает запасы за счет собственных средств и не имеет финансовую устойчивость, т.е. подтверждается наличие нерациональной структуры капитала.

По расчетам коэффициента маневренности, в 2016 и 2017 гг. один рубль собственных оборотных средств приходился на один рубль собственного капитала. Предприятие не имело оптимальные значения коэффициента маневренности (0,5), что свидетельствовало о слабом финансовом состоянии.

По коэффициенту инвестирования 0,003 и 0,001 рублей собственного капитала приходилось на один рубль внеоборотных активов в 2016 и 2017 гг. Значение коэффициента инвестирования меньше единицы, что подтверждает у организации малую величину собственных оборотных средств.

Коэффициенты обеспеченности оборотных активов и запасов собственными оборотными средствами, маневренности и маневренности СОС в 2018 г. отрицательные (из-за отрицательной величины запасов собственных оборотных средств), что говорит об плохой платежеспособности предприятия, трудностях в финансовой устойчивости и неудовлетворительной структуре баланса. Значение коэффициента инвестирования отрицательный в 2018 г. говорит об отсутствии у ООО «Уралстройэксперт» собственных оборотных средств, которые являются минимальным условием финансовой устойчивости. Снижение и получение отрицательных значений показателей обеспеченности активов собственными средствами свидетельствует о плохой платежеспособности.

Таким образом, на основании абсолютных и относительных показателей ликвидность ООО «Уралстройэксперт» в 2016-2018 гг. можно оценить как неудовлетворительную.

3.2 Оценка запаса финансовой прочности ООО «Уралстройэксперт»

В данном параграфе будет произведен расчет основных абсолютных и относительных показателей, которые позволяют оценить уровень финансовой устойчивости предприятия, данные расчеты позволят разработать рекомендации для повышения финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт».

Информационные источники для данного анализа – это бухгалтерский баланс (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Расчет анализа финансовой устойчивости представлен в ПРИЛОЖЕНИИ В.

В 2016-2018 гг. предприятие имело неустойчивое финансовое состояние, т.е. предприятие вынуждено было привлекать дополнительные источники покрытия запасов и затрат (т.е. краткосрочные обязательства), было нарушение платежеспособности, наблюдалось снижение доходности производства.

При этом у предприятия есть недостаток собственных оборотных средств, и при этом сумма собственных оборотных средств и краткосрочных заемных средств меньше суммы расходов по текущей деятельности.

Значения коэффициента концентрации собственного капитала в 2016-2018 гг. значительно меньше значения норматива (0,5), что отрицательно характеризует финансовое состояние предприятия, однако значение коэффициента концентрации собственного капитала выросло с 2017 г. на 6,33%.

Согласно коэффициенту концентрации собственного капитала в 2018 г. 0,01 рубль собственного капитала содержится в одном рубле валюты баланса, т.е. финансирование деятельности организации осуществляется на 1% из собственных источников, поэтому организация финансово неустойчива, нестабильна и зависима от кредиторов.

Коэффициент финансовой зависимости, обратный коэффициенту концентрации собственного капитала, т.е. в 2018 г. в 131 раз валюта баланса больше собственного капитала, что отрицательно характеризует финансовую устойчивость предприятия.

По значениям коэффициента концентрации заемного капитала в 2016-2018 гг. 0,99 руб. заемного капитала содержалось в одном рубле валюты баланса – данные коэффициенты значительно больше 0,5, что отрицательно характеризует финансовое состояние ООО «Уралстройэксперт» – хотя за 3 года есть незначительное улучшение коэффициента, который за 3 года снизился на 12,67%.

В 2016-2018 гг. значения коэффициента финансовой независимости капитализированных источников попадают в границы норматива (0,6-1,0), что говорит о нормальной степени финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт», но такое значение данного коэффициента объясняется тем, что предприятие не имеет долгосрочных обязательств в 2016-2018 гг. Т.е. в 2016-2018 гг. 1 рубль собственного капитала содержится в одном рубле капитализированных источников.

Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников свидетельствует о том, что ноль рублей долгосрочных заемных средств содержится в одном рубле капитализированных источников в 2016-2018 гг.

Значения коэффициента финансовой устойчивости совпадает со значениями коэффициента концентрации собственного капитала (т.к. отсутствуют долгосрочные обязательства) – значения данного коэффициента низкие, т.е. в организацию с очень малой долей собственного капитала будут менее охотно вкладывать свои средства инвесторы и заключать договоры контрагенты, такая организация характеризуется существенной финансовой зависимостью и, следовательно, с большей вероятностью не сможет погасить свои долги за счет собственных средств.

Значения коэффициента финансирования в 2016-2018 гг. не попадали в границы норматива (0,7-1,5), что отрицательно характеризовало финансовое

состояние ООО «Уралстройэксперт» – хотя за 3 года есть незначительное улучшение коэффициента, который за 3 года увеличился на 20,75%. По коэффициенту финансирования в 2018 г. 0,1 рублей собственного капитала приходится на один рубль заемного капитала.

Т.е. по результатам анализа за 3 года финансирование деятельности ООО «Уралстройэксперт» осуществляется на 99% из заемных источников (краткосрочных обязательств), также на основании абсолютных и относительных показателей ООО «Уралстройэксперт» имеет кризисную финансовую устойчивость и очень высокий финансовый риск.

3.3 Рекомендации по повышению ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости

Особенностью ООО «Уралстройэксперт» является то, что у данной компании отсутствует финансово-экономическая служба или должность коммерческого/финансового директора., поэтому в силу отсутствия финансово-экономической службы подробный и глубокий анализ финансового состояния предприятия не проводится.

Анализ финансового состояния ООО «Уралстройэксперт» включает в себя следующие разделы.

1. Абсолютные показатели:

- выручка;
- чистая прибыль.

2. Относительные показатели:

- коэффициенты ликвидности;
- коэффициенты рентабельности продукции, компании, активов, продаж.

Таким образом, в рассматриваемом предприятии отсутствуют оценка риска банкротства, оценка кредитоспособности, структурно-динамический, трендовый (перспективный) анализ; факторный анализ с использованием методов цепных

подстановок; абсолютное сравнение достигнутых уровней, детализация показателей на его сопоставляющие.

Т.е. неполно используется коэффициентный анализ (отсутствует оценка деловой активности и финансовой устойчивости) и оценка риска банкротства (отечественные методы, методика Бивера).

Проведенный анализ свидетельствует о плохом финансовом состоянии предприятия – предприятие в 2018 г. ухудшило показатели финансовой устойчивости и платежеспособности.

Таким образом, можно выделить три основных мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния ООО «Уралстройэксперт».

1. Рост выручки при одновременном снижении себестоимости.
2. Снижение дебиторской задолженности.
3. Снижение кредиторской задолженности.

Рост выручки

В главе 2 уже были предложены рекомендации для увеличения выручки: использование прогрессивных технологических процессов, внедрение передовых методов труда, опыта новаторов.

Также можно предложить следующие рекомендации для роста выручки (увеличить объем оказываемых услуг, расширить рыночное пространство – необходимо достичь увеличения объема продаж в 35 млн руб./год).

1. Маркетинговая активность:

– проведение активных маркетинговых и рекламных мероприятий: организация публикаций рекламного характера в специализированных журналах, реклама в Интернете, разработка сайта, продвижение в социальных сетях, участие в тематических выставках, специализированных конференциях и др.

– организация тематических публикаций в СМИ;

– разработка мероприятий по работе с уже имеющимися «постоянными клиентами»;

– создание и организация рассылки новой информации;

- формирование системы рассылки поздравлений клиентам;
 - формирование системы рассылки подарков «крупным» клиентам.
2. Обеспечение гибкости в удовлетворении потребностей рынка за счет:

- диверсификации линейки предлагаемых видов услуг;
- внедрения новых услуг/работ.

Реализация данных мероприятий должна способствовать усилению позиций предприятия на рынке в основных видах деятельности и обеспечению роста компании и ее перспективности в будущем.

Снижение себестоимости

По экспресс-анализу Отчета о финансовых результатах видна существенная проблема ООО «Уралстройэксперт»: значительная величина себестоимости.

Исходные данные для расчёта себестоимости продаж ООО «Уралстройэксперт» представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Динамика показателей, формирующих себестоимость работ

Показатель, тыс. руб.	2017	2018	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Сырьё и материалы, полуфабрикаты, детали и конструкции	16 772	21 131	4 359	25,99
Оплата труда рабочих	1 857	1 552	-305	-16,42
Содержание и эксплуатация строительных машин и механизмов	452	478	26	5,75
Накладные расходы	5 583	5 014	-570	-10,21
Итого	24 664	28 174	3 510	14,23

На рисунке 11 представлена динамика структуры себестоимости продаж ООО «Уралстройэксперт».

По таблице 24 и рисунку 11 видно, что наибольшую долю в себестоимости продаж составляют материальные затраты (в 2017 г. – 68%, в 2018 г. – 75%), причем наблюдается рост как абсолютной величины, так и доли материальных затрат.



Рисунок 11 – Структура себестоимости продаж ООО «Уралстройэксперт» в 2017-2018 гг.

В целях разработки рекомендаций в области снижения затрат на сырьё и материалы проведём анализ их структуры (таблица 25).

Таблица 25 – Динамика материальных затрат

Показатель, тыс. руб.	2017	2018	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Сырьё и материалы, полуфабрикаты, детали и конструкции, в т.ч.	16 772	21 131	4 359	25,99
бетон	721	930	209	28,92
песок	369	444	75	20,26
железобетонные изделия	5 216	7 311	2 095	40,17
железобетонные и стальные конструкции	8 235	9 847	1 612	19,57
строительные смеси	973	1 183	211	21,65
отделочные материалы	520	613	93	17,86
электроэнергия	604	655	51	8,49
прочие	134	148	14	10,24

По таблице 25 видно, что в 2018 г. увеличились материальные затраты на 25,99% или на 4 359 тыс. руб., рост данных затрат отчасти обусловлен увеличением объёмов выполняемых строительных работ, также их рост был обусловлен и увеличением стоимости используемого сырья, материалов, полуфабрикатов, деталей и конструкций.

В структуре затрат на сырьё и материалы преобладают затраты на приобретение железобетонных и прочих изделий (35% общей суммы затрат на сырьё и материалы в 2018 г.) и железобетонных и стальных конструкций (47% в 2018 г.).

Наибольший прирост в 2018 г. показали затраты на железобетонные изделия: на 2 095 тыс. руб. или на 40,17%, поэтому дальнейший анализ выбора направлений сокращения себестоимости будет произведен по данной группе затрат на сырьё и материалы.

ООО «Уралстройэксперт» закупает железобетонные изделия у челябинского производителя железобетонных изделий и конструкций – ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАСТВОРЫ».

В таблице 26 представлены данные об объёмах и уровне цен на потребляемые изделия.

Таблица 26 – Оценка динамики объёма и стоимости потребляемых железобетонных изделий

Показатель	2017	2018	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Объём потребляемых железобетонных изделий в стоимостной оценке, тыс. руб.	5 216,00	7 311,00	2 095,00	40,16
Объём потребляемых железобетонных изделий в натуральном выражении, изд.	1 793,00	1 973,00	180,00	10,04
Средняя цена изделия, тыс. руб./изд.	2,91	3,71	0,80	27,38

Из таблицы 26 видно, что потребление железобетонных изделий ООО «Уралстройэксперт» в исследуемом периоде возрастает, как в натуральном (+180 изд.), так и в стоимостном выражении (+2 095 тыс. руб.), также наблюдается существенный рост цен на потребляемые железобетонные изделия: на 27,38%.

За последние 2 года цены на железобетонные изделия, приобретаемые ООО «Уралстройэксперт» у ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАСТВОРЫ» выросли, поэтому динамика цен на данный вид потребляемого может быть оценена как весьма существенная, и приводящая к росту общих затрат на сырьё и материалы. В этой связи для ООО «Уралстройэксперт» рекомендуется провести анализ ценовых предложений других поставщиков данного вида сырья.

Анализ ценовых предложений на железобетонные изделия от различных поставщиков (рассматривались предприятия-производители железобетонных изделий): ООО «ЖБИ74», ООО «ЖБИ-Восток», ООО ГК «Премьер-строй», ООО «СТРОЙБИЗНЕС», показал что для ООО «Уралстройэксперт» возможен выбор иного поставщика железобетонных изделий.

В таблице 27 представлены обобщённая сравнительная характеристика предложений анализируемых предприятий-производителей железобетонных изделий, функционирующих в г. Челябинск.

Таблица 27 – Сравнительная характеристика предприятий-производителей железобетонных изделий г. Челябинск

Оцениваемый фактор	Предприятия-производители				
	ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАСТВОРЫ»	ООО «ЖБИ74»	ООО «ЖБИ-Восток»	ООО ГК «Премьер-строй»	ООО «СТРОЙ БИЗНЕС»
Предлагаемый ассортимент, изд.	54	37	65	48	242
Удовлетворённость ООО «Уралстройэксперт» ассортиментом, % необходимых к потреблению изделий в структуре	100	35	100	74	100

Окончание таблицы 27

Оцениваемый фактор	Предприятия-производители				
	ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАСТВОРЫ»	ООО «ЖБИ74»	ООО «ЖБИ-Восток»	ООО ГК «Премьер-строй»	ООО «СТРОЙБИЗНЕС»
Средняя цена за 1 изделие, тыс. руб.	3,71	2,48	3,31	3,49	3,28
Возможность доставки	да	нет	да	нет	нет
Возможность отсрочки платежа	нет	нет	да 2 недели	нет	да 10 дней

Из представленных в таблице 27 данных видно, что в полном объёме по предлагаемому к потреблению для ООО «Уралстройэксперт» удовлетворяют 3 поставщика:

- ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАСТВОРЫ» (текущий поставщик);
- ООО «ЖБИ-Восток»;
- ООО «СТРОЙБИЗНЕС».

Среди них по ценовому фактору наиболее выгодным предложением характеризуется ООО «СТРОЙБИЗНЕС» (средняя цена 1 изделия – 3,28 тыс. руб.).

На 0,1 тыс. руб. в расчёте на 1 изделие предлагает продукцию ООО «ЖБИ-Восток» (средняя цена 1 изделия – 3,36 тыс. руб.). При этом ООО «ЖБИ-Восток» отличаются возможностью доставки транспортом производителя и наличием возможности двухнедельной отсрочки платежа.

Сравнительный анализ предложений железобетонных изделий от различных поставщиков позволяет заключить, что ООО «Уралстройэксперт» целесообразно рассмотреть вариант сотрудничества с ООО «ЖБИ-Восток».

В случае принятия предложения, ООО «Уралстройэксперт» сможет существенно сократить затраты на приобретение железобетонных изделий и, соответственно, общие затраты на сырьё и материалы, тем самым сократив себестоимость.

Оценка возможного объёма экономии финансовых ресурсов представлена в таблице 28.

Таблица 28 – Оценка экономии в случае смены поставщика

Показатель	Поставщик		Изменение	
	ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАСТВОРЫ»	ООО «ЖБИ-Восток»	абсолютной величины	темпа прироста, %
Объём потребляемых железобетонных изделий в натуральном выражении, изд.	1 973,00	1 973,00	-	-
Средняя цена изделия, тыс. руб./ изд.	3,71	3,31	-0,40	-10,78
Объём потребляемых железобетонных изделий в стоимостной оценке, тыс. руб.	7 311,00	6 531,00	-780,00	-10,67

Таким образом, при условии заключения контракта на поставку железобетонных изделий с ООО «ЖБИ-Восток», ООО «Уралстройэксперт» возможно сократить затраты на железобетонные изделия на 10,67% или 780,00 тыс. руб. в стоимостной оценке.

При этом будет отмечаться сокращение общих затрат на сырьё и материалы на 3,69% (таблица 29).

Таблица 29 – Оценка экономии затрат на сырьё и материалы в случае смены поставщика железобетонных изделий

Показатель, тыс. руб.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Бетон	930	930	-	-
Песок	444	444	-	-
Железобетонные изделия	7 311	6 531	-780	-10,67
Железобетонные конструкции	9 847	9 847	-	-
Строительные смеси	1 183	1 183	-	-
Отделочные материалы	613	613	-	-
Электроэнергия	655	655	-	-
Прочие	148	148	-	-

Окончание таблицы 29

Показатель, тыс. руб.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Итого материальные затраты	21 131	20 351	-780	-3,69

ООО «Уралстройэксперт» далее может проанализировать все элементы материальных затрат в разрезе анализа условий потенциальных поставщиков и выделить более подходящих поставщиков, и тем самым, еще больше оптимизировать себестоимость.

Дополнительно к вышеизложенному способу оптимизации себестоимости продаж можно предложить следующий перечень резервов, которые позволят сократить материальные затраты (а соответственно, и себестоимость), но и увеличить выручку от реализованных услуг:

1. Факторы организации производства:

– рациональное использование имеющихся объектов и территорий.

2. Факторы состояния техники и технологии:

– техническое совершенствование основных средств;

– реконструкция на базе новых основных средств;

– модернизация оборудования;

– развитие рационализаторской деятельности;

– использование прогрессивных технологий.

3. Снижение материалоёмкости единицы продукции:

– использования более экономичных видов продукции;

– применения ресурсосберегающей техники, прогрессивных видов материалов, безотходной технологии.

4. Вторичное использование отходов:

– утилизация отходов;

– организация выпуска продукции из отходов;

– многократное использование тары и упаковки;

– сбор и реализация деловых отходов.

5. Улучшение использования рабочего времени:

– ликвидация прогулов, опозданий и других нарушений трудовой дисциплины;

– устранение потерь рабочего времени из-за плохой организации труда;

– устранение причин непроизводительных затрат труда.

Таким образом, если предприятие использует, перечисленные рекомендации себестоимость сократится на 5%, а выручка возрастет на 25%.

Увеличение выручки позволит увеличить прибыль (в т.ч. и чистую прибыль), которая позволит увеличить нераспределенную прибыль.

Снижение дебиторской задолженности

С 2017 г. ООО «Уралстройэксперт» уже сокращает дебиторскую задолженность, поэтому предприятию стоит продолжить получать дебиторскую задолженность, чтобы вырученные средства направить на погашение кредиторской задолженности.

Поэтому для ООО «Уралстройэксперт» можно предложить следующие рекомендации по снижению дебиторской задолженности:

– ежегодная установка норматива дебиторской задолженности;

– разделение имеющихся дебиторов три группы по ABC-анализу;

– разработка системы контроля оплаты задолженности;

– разработка системы оценки потенциала платежеспособности клиентов;

– введение различных скидок-сconto для каждой группы для ускорения возврата денежных средств.

Таким образом, за реализации соответствующих рекомендаций, величина дебиторской задолженности снизится на 18% и составит 12 915 тыс. руб.

Снижение кредиторской задолженности

Диагностика текущей системы управления кредиторской задолженности показала, что в ООО «Уралстройэксперт» отсутствуют положение о кредитной

политике, определение критического срока оплаты кредиторской задолженности, автоматизация задолженности и др.

Поэтому для ООО «Уралстройэксперт» можно предложить следующий механизм управления кредиторской задолженностью.

1. Ежедневно директор должен осуществлять анализ и контроль задолженности путем формирования соответствующих отчетов из баз учета (например, 1С). Для этого в электронные базу ежедневно должны вноситься данные об отгрузках покупателям и поступившим денежным средствам, а также о поставках товарно-материальных ценностей и оплате поставщикам.

Ответственные за внесение данных в электронные базы:

– директор (входящие и исходящие первичные документы, платежные поручения);

– менеджер по продажам (исходящие первичные документы).

2. Ежедневно должен формироваться отчет о задолженности в разрезе покупателей готовой продукции по следующей форме (шапка таблицы данного отчета представлена на рисунке 12).

Контрагент	Сумма задолженности	Дата поступления денежных средств	Дата отгрузки по договору	Нарушение сроков отгрузки (дни)
------------	---------------------	-----------------------------------	---------------------------	---------------------------------

Рисунок 12 – Учет кредиторской задолженности по покупателям

Ответственный за формирование отчета о задолженности: менеджер по продажам.

Контроль за соблюдением сроков кредиторской задолженности по покупателям, в т.ч. за своевременное выставление исходящих счетов-фактур возлагается на менеджера по продажам.

3. До 22 числа месяца, следующего за отчетным, менеджер по продажам должен сформировать и предоставить данные о фактической кредиторской задолженности по покупателям и поставщикам и ее отклонение от плановых значений, за тем провести анализ причин отклонений.

4. Ежемесячно директор должен составлять реестр просроченной кредиторской задолженности с перечислением: контрагентов, суммы задолженности, перечня оказанных услуг, даты оплаты договора и числа дней просрочки.

Отчет о сроках возникновения кредиторской задолженности по поставщикам должен формироваться менеджером по продажам и контролироваться директором. Исходя из анализа этих данных, должен быть установлен приоритет оплаты задолженности поставщикам, также должно учитываться личное мнение директора.

Таким образом, полученная сумма дебиторской задолженности будет направлена на погашение кредиторской задолженности. Поэтому за счет применения перечисленных рекомендаций (введенного механизма управления кредиторской задолженностью) и направлению полученной суммы дебиторской задолженности на погашение кредиторской задолженности величина кредиторской задолженности сократится на 25%.

Таким образом, на основе предложенных рекомендаций в таблицах 30 и 31 представлены прогнозный баланс и отчет о финансовом состоянии.

Таблица 30 – Прогнозный баланс

Показатель, тыс. руб.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Внеоборотные активы	281	281	-	-
Оборотные активы, в т.ч.	18 274	15 474	-2 800	-15,32
запасы	1 454	1 454	-	-
дебиторская задолженность	15 715	12 915	-2 800	-17,82
денежные средства	1 105	1 105	-	-
Баланс	18 555	15 755	-2 800	-15,09
Капитал и резервы	142	1 900	1 758	1 238,03
Краткосрочные обязательства, в т.ч.	18 413	13 855	-4 558	-24,75
кредиторская задолженность	18 413	13 855	-4 558	-24,75
Баланс	18 555	15 755	-2 800	-15,09

Таблица 31 – Прогнозный отчет о финансовых результатах

Показатель, тыс. руб.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Выручка	28 010	35 013	7 003	25,00
Себестоимость	28 174	26 765	-1 409	-5,00
Валовая прибыль	-164	8 248	8 412	100,00
Коммерческие расходы	-	-	-	-
Управленческие расходы	-	-	-	-
Прибыль от продаж	-164	8 248	8 412	100,00
Доходы от участия в других организациях	-	-	-	-
Проценты к получению	-	-	-	-
Проценты к уплате	-	-	-	-
Прочие доходы	898	898	-	-
Прочие расходы	696	696	-	-
Прибыль до налогообложения	38	8 450	8 412	22 136,84
Налог на прибыль	8	1 690	1 682	21 025,00
Чистая прибыль	30	6 760	6 730	22 433,33

Оценить эффект от предложенных рекомендаций можно за счет расчета показателей ликвидности (таблицы 32, 33) и финансовой устойчивости (таблицы 34, 35).

Прогнозируемые собственные оборотные средства рассчитываются по формуле (1), и на основании прогнозируемых значений оборотных активов и краткосрочных обязательств, представленных в таблице 30.

Таблица 32 – Расчёт показателей величины и динамики СОС

Показатель, тыс. руб.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
СОС	-139	1 619	1 758	100,00

По таблице 32 видна положительная динамика изменения величины СОС в сторону роста – это говорит о том, что у компании достаточно средств для обеспечения бесперебойной деятельности за счет постоянных финансовых ресурсов, нет риска потери ликвидности и финансовой устойчивости.

Прогнозируемые коэффициенты ликвидности рассчитываются по формулам, представленным в таблице 1, и на основании прогнозируемых значений элементов оборотных активов и краткосрочных обязательств, представленных в таблице 30.

Таблица 33 – Коэффициенты ликвидности

Показатель, доли ед.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Коэффициент текущей ликвидности	0,99	1,12	0,13	13,13
Коэффициент быстрой ликвидности	0,91	1,01	0,10	10,99
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,08	0,02	33,33
Коэффициент «цены» ликвидации	1,01	1,14	0,13	12,87

При прогнозе коэффициент абсолютной ликвидности попал в границы норматива – данный коэффициент вырос, что является положительной стороной ликвидности предприятия. При прогнозе 8% краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно за счет абсолютно ликвидных активов.

При прогнозе коэффициент быстрой ликвидности попал в границы норматива и вырос по сравнению с 2018 г., что является положительным изменением ликвидности предприятия. 101% краткосрочных обязательств может быть погашена абсолютно и быстро реализуемыми ликвидными активами.

При прогнозе значение коэффициента текущей ликвидности больше единицы, поэтому организация могла погасить краткосрочные обязательства хотя бы с нарушением сроков погашения. Рост значений коэффициента текущей ликвидности является положительной тенденцией ликвидности предприятия. 112% краткосрочных обязательств может быть погашена оборотными активами.

Согласно расчету коэффициента «цены» ликвидации, в случае ликвидации ООО «Уралстройэксперт» способна погасить все свои обязательства, и при этом некоторая часть активов останется в распоряжении собственников и инвесторов.

Прогнозируемый тип финансовой устойчивости рассчитывается по формулам (5)-(11) и на основании прогнозируемых значений собственного капитала (капитал и резервы), внеоборотных активов, запасы, краткосрочных обязательств, представленных в таблице 30.

Таблица 34 – Определение типа финансовой устойчивости

Показатель, единицы измерения	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
x_1 , тыс. руб.	-1 593	165	1 758	100,00
$S_1(x_1)$	0	1	-	-
x_2 , тыс. руб.	-1 593	165	1 758	100,00
$S_2(x_2)$	0	1	-	-
x_3 , тыс. руб.	16 820	14 020	-2 800	-16,65
$S_3(x_3)$	1	1	-	-
$S = \{S_1(x_1), S_2(x_2), S_3(x_3)\}$	{0, 0, 1}	{1, 1, 1}	-	-

В 2018 гг. предприятие имело неустойчивое финансовое состояние, у предприятия был недостаток СОС, и при этом сумма СОС и краткосрочных заемных средств меньше суммы расходов по текущей деятельности. Однако при прогнозе предприятие достигнет абсолютную финансовую устойчивость, что является положительной тенденцией.

Прогнозируемые коэффициенты капитализации рассчитываются по формулам, представленным в таблице 2, и на основании прогнозируемых значений собственного и заемного капитала, величины баланса, представленных в таблице 30.

Таблица 35 – Расчет коэффициентов капитализации

Элемент затрат/ В долях ед.	2018	Прогноз	Изменение	
			абсолютной величины	темпа прироста, %
Коэффициент концентрации собственного капитала	0,01	0,13	0,12	1 200,00
Коэффициент концентрации заёмного капитала	0,99	0,87	-0,12	-12,12
Коэффициент финансирования	0,01	0,14	0,13	1 300,00

При прогнозе значение коэффициента концентрации собственного капитала меньше значения норматива, но значительно вырос по сравнению с 2018 г., что положительно характеризует финансовое состояние предприятия.

Значение коэффициента концентрации заемного капитала при прогнозе больше значения норматива, но значительно сократился по сравнению с 2018 г., что положительно характеризует финансовое состояние предприятия.

Значение коэффициента финансирования меньше норматива, но значительно вырос по сравнению с 2018 г., что положительно характеризует финансовое состояние предприятия.

Т.е. по прогнозу финансирование деятельности ООО «Уралстройэксперт» осуществляется на 87% из заемных источников (краткосрочных обязательств), по совокупности абсолютных и относительных показателей финансовую устойчивость можно определить, как нормальную.

ООО «Уралстройэксперт» не осуществлял расчет вероятности банкротства, поэтому можно предложить предприятию ежеквартально осуществлять данный анализ по методике Бивера (таблица 36).

Прогнозируемые коэффициенты из методики Бивера рассчитываются по формулам (3), (12), на основании данных из ПРИЛОЖЕНИЙ А и Б, из таблиц 1 и 2, и на основании прогнозируемых значений, представленных в таблицах 30 и 31.

Таблица 36 – Расчет вероятности банкротства

Наименование показателя/ В долях ед.	2018	Прогноз	Значения показателей		
			благополучных компаний	компаний, которые обанкротились через 5 лет	компаний, которые обанкротились через год
Коэффициент Бивера	0,01	0,49	0,40	0,17	-0,15
Рентабельность активов	0,01	0,39	0,07	0,04	-0,22
Финансовый леверидж	0,99	0,87	<0,37	<0,50	>0,80
Коэффициент покрытия активами ЧОК	-0,01	0,11	0,40	<0,30	<0,06

Окончание таблицы 36

Наименование показателя	2018	Прогноз	Значения показателей		
			благополучных компаний	компаний, которые обанкротились через 5 лет	компаний, которые обанкротились через год
Коэффициент покрытия	0,99	1,12	<3,20	<2,00	<1,00

За счет применения рекомендаций значения коэффициентов из методики Бивера улучшаются, что является позитивной тенденцией улучшения.

За счет применения рекомендаций улучшились такие факторы, как

- коэффициент Бивера и рентабельность активов (рост; в 2018 г. на уровне компаний, которые обанкротились через 5 лет);
- финансовый леверидж (снижение; в 2018 г. на уровне компаний, которые обанкротились через год);
- коэффициент покрытия активами чистым оборотным капиталом (рост, в 2018 г. на уровне компаний, которые обанкротились через 5 лет);
- коэффициент покрытия (рост, в 2018 г. на уровне компаний, которые обанкротились через 5 лет).

В целом, при применении указанных рекомендаций финансовое состояние ООО «Уралстройэксперт» можно оценить как нормальное (с хорошей ликвидностью и нормальной финансовой устойчивостью).

Таким образом, в таблице 37 представлены рекомендации по улучшению финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт».

Таблица 37 – Рекомендации по улучшению финансовой устойчивости

Рекомендации / мероприятия	Содержание	Результат
Снижение дебиторской задолженности	1. Разработка системы управления дебиторами, оценки платежеспособности клиента 2. Применение скидок-сconto для клиентов	Снижение дебиторской задолженности на 18%

Окончание таблицы 37

Рекомендации / мероприятия	Содержание	Результат
Рост выручки при снижении себестоимости	<ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличить выручку за счет расширения рынка сбыта, масштабной маркетинговой активности 2. Оптимизировать себестоимость продаж (за счет выбора наиболее оптимальных поставщиков материалов и сырья) 3. Улучшить использование рабочего времени (оптимизация численности трудового персонала) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Рост выручки на 25% 2. Снижение себестоимости на 5% 3. Рост собственного капитала в 13 раз
Снижение кредиторской задолженности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка нового механизма управления кредиторской задолженностью. 2. Направление свободных денежных средств, получившихся в результате увеличения выручки и получения дебиторской задолженности, на погашение кредиторской задолженности 	Снижение дебиторской задолженности на 18%

Выводы по третьему разделу

На основании абсолютных и относительных показателей ликвидность ООО «Уралстройэксперт» в 2016-2018 гг. можно оценить как неудовлетворительную.

В 2016-2018 гг. по расчету абсолютного показателя предприятие имело неустойчивое финансовое состояние, т.е. предприятие вынуждено было привлекать дополнительные источники покрытия запасов и затрат (т.е.

краткосрочные обязательства), было нарушение платежеспособности, наблюдалось снижение доходности производства.

Финансирование деятельности ООО «Уралстройэксперт» осуществляется на 99% из заемных источников (краткосрочных обязательств), также на основании абсолютных и относительных показателей ООО «Уралстройэксперт» имеет кризисную финансовую устойчивость и очень высокий финансовый риск.

Проведенный анализ свидетельствует о плохом финансовом состоянии предприятия – предприятие в 2018 г. ухудшило показатели финансовой устойчивости и платежеспособности.

Таким образом, можно выделить три основных мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния ООО «Уралстройэксперт»:

1. Рост выручки при одновременном снижении себестоимости.
2. Снижение дебиторской задолженности.
3. Снижение кредиторской задолженности.

Для улучшения финансового состояния ООО «Уралстройэксперт» можно предложить следующие рекомендации:

- увеличить выручку за счет расширения рынка сбыта, масштабной маркетинговой активности;
- оптимизировать себестоимость продаж (за счет выбора наиболее оптимальных поставщиков материалов и сырья);
- сократить величину дебиторской задолженности (разработка системы управления дебиторами, оценки платежеспособности клиента; применения скидок для клиентов и т.д.);
- направить свободные денежные средства, получившиеся в результате увеличения выручки и получения дебиторской задолженности, на погашение кредиторской задолженности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансовая устойчивость – это комплексное понятия, определенная система, включающая в себя следующие подходы: ряд показателей оценки финансового состояния предприятия; анализа структуры капитала; механизм защиты предприятия от рисков.

Анализ финансовой устойчивости включает в себя различные показатели обеспеченности финансовыми источниками и кредитоспособности, платежеспособности и ликвидности.

В работе был осуществлен анализ показателей финансовой устойчивости ООО «Уралстройэксперт».

ООО «Уралстройэксперт» – челябинское многопрофильное производственно-строительное предприятие, которое осуществляет гражданский и промышленный капремонт зданий и сооружений, ремонт систем отопления, водоснабжения и канализации, занимается изготовлением строительных конструкций, а также предоставляет услуги в сфере производства и продажи материалов для строительства, наружной отделки зданий и внутренней отделки помещений.

Особенностью имущественного состояния ООО «Уралстройэксперт» является то, что основные средства на балансе предприятия появились только в 2018 г. Доля основных средств в валюте баланса составляет всего 1,51% в 2018 г. В 2018 г. на 1 рубль стоимости основных средств приходится 99,68 рублей выручки.

При снижении численности рабочих на 1 человека и роста объема реализованных услуг на 3 728 тыс. руб., величина среднегодовой выработки, как работника, так и рабочего увеличилась на 1 633 тыс. руб./чел. и 3 266 тыс. руб./чел. соответственно, что свидетельствует об эффективной работе предприятия при сокращении численности персонала.

На основании абсолютных и относительных показателей ликвидность ООО «Уралстройэксперт» в 2016-2018 гг. можно оценить как неудовлетворительную.

Финансирование деятельности ООО «Уралстройэксперт» на 99% из заемных источников (краткосрочных обязательств), также на основании абсолютных и относительных показателей ООО «Уралстройэксперт» имеет кризисную финансовую устойчивость и очень высокий финансовый риск.

В рассматриваемом предприятии отсутствуют оценка риска банкротства, оценка кредитоспособности, структурно-динамический, трендовый (перспективный) анализ; факторный анализ с использованием методов цепных подстановок; абсолютное сравнение достигнутых уровней, детализация показателей на его сопоставляющие.

Проведенный анализ свидетельствует о плохом финансовом состоянии предприятия – предприятие в 2018 г. ухудшило показатели финансовой устойчивости и платежеспособности.

Таким образом, можно выделить три основных мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния ООО «Уралстройэксперт»:

1. Рост выручки при одновременном снижении себестоимости.
2. Снижение дебиторской задолженности.
3. Снижение кредиторской задолженности.

Для улучшения финансового состояния ООО «Уралстройэксперт» можно предложить следующие рекомендации:

- увеличить выручку за счет расширения рынка сбыта, масштабной маркетинговой активности;
- оптимизировать себестоимости продаж (за счет выбора наиболее оптимальных поставщиков материалов и сырья);
- сокращать величину дебиторской задолженности (разработка системы управления дебиторами, оценки платежеспособности клиента; применения скидоч для клиентов и т.д.);
- направлять свободные денежные средства, получившиеся в результате увеличения выручки и получения дебиторской задолженности, на погашение кредиторской задолженности.

При реализации вышеперечисленных рекомендаций и учета перечисленных угроз и возможностей рассматриваемое предприятие может улучшить следующие показатели:

1. Рост выручки на 25%.
2. Снижение себестоимости на 5%.
3. Снижение кредиторской задолженности на 25%.
4. Снижение дебиторской задолженности на 18%.
5. Рост собственного капитала в 13 раз.

В целом, при применении указанных рекомендаций финансовое состояние ООО «Уралстройэксперт» можно оценить как нормальное (с хорошей ликвидностью и нормальной финансовой устойчивостью, средней вероятностью банкротства).

Таким образом, вышеприведенные рекомендуемые мероприятия будут способствовать как укреплению финансового состояния в целом, так и повышению эффективности формирования, использования и управления финансовыми ресурсами предприятия в частности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Анализ финансовой отчетности: учебное пособие для магистров / О.В. Ефимова, М.В. Мельник, Е.И. Бородина, В.В. Бердников. – М.: Омега-Л, 2013. – 388 с.
- 2 Бариленко, В.И. Экономический анализ: учебное пособие / В.И. Бариленко, В.В. Бердников, Е.И. Бородина. – М.: Эксмо, 2010. – 352 с.
- 3 Батьковский, М.А. Методологические основы анализа финансовой устойчивости предприятий / М.А. Батьковский // Финансы и учет: современная теория, методология и практика: сб. науч. трудов по материалам I международной науч.-практ. конференции. – М.: НОО «Профессиональная наука», 2016. – С. 68–78.
- 4 Бочаров, В.В. Финансовый анализ: учебное пособие / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2015. – 240 с.
- 5 Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика: монография / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Поли Принт Сервис, 2015. – 1300 с.
- 6 Владимирова, Т.А. Финансовая устойчивость организации: сущность, содержание, подходы к оценке / Т.А. Владимирова, Т.В. Соколова // Сибирская финансовая школа. – 2017. – №5. – С. 44-47.
- 7 Гаевая, М.М. Факторы формирования деловой активности предприятия / М.М. Гаевая // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1-2. – С. 1-8.
- 8 Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости торговых организаций: учебное пособие / Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 159 с.
- 9 Григаравичюс, П.А. Зарубежный опыт оценки финансового состояния предприятия / П.А. Григаравичюс // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. – 2016. – №04. – С. 103-106.

- 10 Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Изд-во «Дело и сервис», 2009. – 368 с.
- 11 Друри, К. Производственный и управленческий учет / К. Друри. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 476 с.
- 12 Ершова, И.В. Предпринимательское право. Правовое сопровождение бизнеса: учебник / И.В. Ершова, Р.Н. Аганина, Е.А. Козина; под ред. И.В. Ершовой. – М.: Проспект, 2019. – 848 с.
- 13 Жук, В.А. Тенденции на зарубежном рынке жилья и прогноз его развития в российских регионах / В.А. Жук // Проблемы современной экономики. – 2011. – №4. – С. 272-275.
- 14 Зайончик, Л.Л. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Л.Л. Зайончик. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 131 с.
- 15 Ионова, А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие для вузов / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева. – М.: Проспект, 2010. – 639 с.
- 16 Казакова, Н.А. Финансовый анализ в 2 ч. Часть 2: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Казакова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 209 с.
- 17 Киреева, Н.В. Экономический и финансовый анализ: учебное пособие / Н.В. Киреева. – М.: ИНФРА–М, 2013. – 293 с.
- 18 Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика / В.В. Ковалев. – 3-е изд. – М.: Проспект, 2017. – 1104 с.
- 19 Корпоративные финансы и управление бизнесом: монография / под ред. Л.Г. Паштовой, Е.И. Шохина. – М.: Русайнс, 2018. – 400 с.
- 20 Лалетин, Н.О. Финансовая устойчивость как элемент оценки устойчивости экономического субъекта / Н.О. Лалетин, О.В. Фёдорова // Внутренний контроль и аудит в системе эффективного управления организацией. – 2017. – №4. – С. 152-162.

21 Матвеев, И.Д. Анализ опыта комплексного развития строительства за рубежом / И.Д. Матвеев // Вестник Иркутского государственного технического университет. – 2012. – №8 (67). – С. 199-205.

22 Мельник, М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М.: Форум, 2017. – 208 с.

23 Пулотов, И.А. Стратегический анализ финансовой устойчивости предприятия / И.А. Пулотов, С.В. Губарьков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – Том 6. № 11А. – С. 27-38.

24 Риполь-Сарагоси, Ф.Б. Финансовый и управленческий анализ / Ф.Б. Риполь-Сарагоси. – М.: Приор, 2007. – 220 с.

25 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 384 с.

26 Седова, Е.И. Финансовая устойчивость предприятия как основополагающий фактор успешного развития бизнеса / Е.И. Седова, А.А. Хрисанфова // Вестник университета. – 2016. – №11. – С. 157-161.

27 Турманидзе, Т.У. Финансовый анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Т.У. Турманидзе. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 287 с.

28 Чебунин, А.С. Финансовая устойчивость: понятие, сущность, факторы влияния / А.С. Чебунин // Проблемы науки. – 2018. – №5 (29)). – С. 54-57.

29 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 208 с.

30 Щурина, С.В. Финансовая устойчивость компании: проблемы и решения / С.В. Щурина, М.В. Михайлова // Финансы и кредит – 2016. – №42. – С. 43–60.

31 Business Resilience: Actively Adapting to Pre-serve Value / Ernst&Young. 2015. – URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-business-resil-ience/\\$FILE/EY-business-resilience.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-business-resil-ience/$FILE/EY-business-resilience.pdf).

32 EY – Business Resilience / Ernst&Young. Re-trieved December 13, 2015. – URL: <http://www.ey.com/UK/en/Services/Transactions/EY-business-resilienceoverview>.

33 Leon, P. Four Pillars of Financial Sustainability / P. Leon // The Nature Conservancy. Arlington, Virginia (USA), 2001.

34 Organisation-al Resilience: Building a Resilient Enterprise // The Economist Intelligence Unit. – 2015.

35 Schinasi, G.J. Defining Financial Stability / G.J. Schinasi // IMF Working Papers. – 2004. – № 4 (187).

36 Береговая, А.Д. Финансовая устойчивость предприятия / А.Д. Береговая, В.В. Никулина // Экономические исследования и разработки. – 2016. – URL: <http://edrf.ru/article/25-05-16>.

37 Барри, М.М. Оценка финансовой устойчивости коммерческой организации / М.М. Барри // Интернет-журнал «Мир науки». – 2015. – №2. – URL: <http://mir-nauki.com/PDF/01KMN215.pdf>.

38 Воротникова, А.О. Оценка эффективности использование ресурсов предприятия / А.О. Воротникова, А.В. Гизбрехт, И.В. Хорьяков // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXVII междунар. студ. науч.-практ. конф. – №16(27). – URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/16\(27\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/16(27).pdf).

39 Гелета, И.В. Факторы финансовой устойчивости предприятия / И.В. Гелета, Е.И. Дьяченко // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – №6. Ч. 2. – URL: <http://human.snauka.ru/2015/06/11517>.

40 Денисов, В.Н. Нормирование некоторых элементов оборотных средств для производственных предприятий / В.Н. Денисов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 3. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770242.htm>.

41 Егорушкина, Т.Н. Особенности применения анализа финансовой отчетности, сформированной в соответствии с МСФО, в целях повышения

эффективности аналитических процедур / Т.Н. Егорушкина, А.А. Антипова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 17. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46260.htm>.

42 Ермолаева, В.В. Понятие финансовой устойчивости ее и измерение коэффициентным способом / В.В. Ермолаева // Экономика и предпринимательство – 2015. – URL: <http://naukarus.com/ponyatie-finansovoy-ustoychivosti-ee-i-izmerenie-koeffitsientnym-sposobom>.

43 Кожин, В.А. Ресурсы предприятия и оценка эффективности их использования / В.А. Кожин, Т.В. Шагалова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/53084.htm>.

44 Корнилова, Л.М. Актуальные аспекты финансовой устойчивости организаций / Л.М. Корнилова, Ф.Х. Цапулина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1. Ч. 2. – URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20096>.

45 Милютина, Л.А. Финансовая устойчивость предприятия как ключевая характеристика финансового состояния / Л.А. Милютина // Вестник ГУУ. – 2017. – №5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-predpriyatiya-kak-klyuchevaya-harakteristika-finansovogo-sostoyaniya>.

46 Рост рынка ремонтно-строительных работ. – URL: <https://www.vira.ru/exp/news/detail.php?ID=52321>.

47 Рынок ремонтно-строительных работ: тенденции и прогнозы. – URL: <https://www.vira.ru/exp/news/detail.php?ID=48005>.

48 Рябых, Д. Наиболее распространенные финансовые показатели / Д. Рябых. – URL: <http://www.aup.ru/articles/finance/2.htm>.

49 Савельева, А.Ю. Сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к анализу финансового состояния организации / А.Ю. Савельева, М.Т. Казарян // Теория и практика современной науки. – 2016. – №7(13). – URL: https://modern-j.ru/domains_data/files/13/Saveleva.pdf.

50. Скороходова, Ю.В. Меры укрепления финансовой устойчивости организации / Ю.В. Скороходова // Студенческий форум: электрон. научн. журнал. – 2018. – №8(29). – URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/29/34581>

51 Соколенко, А.Е. Анализ состояния ликвидности в ООО «Алютех – Омск» / А.Е. Соколенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/970515.htm>.

52 Строить – не ломать. Статистический обзор рынка ремонтных работ. – URL: <https://www.vira.ru/exp/reviews/profile.html>.

53 Центральный банк Российской Федерации: Официальный сайт: Показатели рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования. – URL: https://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=ipoteka&ch=PAR_5202#CheckedItem.

54 Центральный банк Российской Федерации: Официальный сайт: Сведения о рынке жилищного (ипотечного жилищного) кредитования в России: статистический сборник. – URL: http://www.cbr.ru/statistics/b_sector/stat/Stat_digest_mortgage_05.pdf.

55 Филатова, Е.Ю. Финансовая устойчивость предприятия: терминологические проблемы / Е.Ю. Филатова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2017. – №13. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-predpriyatiya-terminologicheskie-problemy>.

56 Турманидзе, Т.У. Финансовый анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Т.У. Турманидзе. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 287 с.

57 Риполь-Сарагоси, Ф.Б. Финансовый и управленческий анализ / Ф.Б. Риполь-Сарагоси. – М.: Приор, 2007. – 220 с.

58 Матвеев, И.Д. Анализ опыта комплексного развития строительства за рубежом / И.Д. Матвеев // Вестник Иркутского государственного технического университет. – 2012. – №8 (67). – С. 199-205.

59 Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости торговых организаций: учебное пособие / Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 159 с.

60 Зайончик, Л.Л. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Л.Л. Зайончик. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 131 с.

61 Батьковский, М.А. Методологические основы анализа финансовой устойчивости предприятий / М.А. Батьковский // Финансы и учет: современная теория, методология и практика: сб. науч. трудов по материалам I международной науч.-практ. конференции. – М.: НОО «Профессиональная наука», 2016. – С. 68–78.

62 Друри, К. Производственный и управленческий учет / К. Друри. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 476 с.

63 Береговая, А.Д. Финансовая устойчивость предприятия / А.Д. Береговая, В.В. Никулина // Экономические исследования и разработки. – 2016. – URL: <http://edrf.ru/article/25-05-16>.

64 Бариленко, В.И. Экономический анализ: учебное пособие / В.И. Бариленко, В.В. Бердников, Е.И. Бородина. – М.: Эксмо, 2010. – 352 с.

65 Кожин, В.А. Ресурсы предприятия и оценка эффективности их использования / В.А. Кожин, Т.В. Шагалова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/53084.htm>.

66 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 208 с.

67 Чебунин, А.С. Финансовая устойчивость: понятие, сущность, факторы влияния / А.С. Чебунин // Проблемы науки. – 2018. – №5 (29)). – С. 54-57.

68 Савельева, А.Ю. Сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к анализу финансового состояния организации / А.Ю. Савельева, М.Т.

Казарян // Теория и практика современной науки. – 2016. – №7(13). – URL: https://modern-j.ru/domains_data/files/13/Saveleva.pdf.

69 Скороходова, Ю.В. Меры укрепления финансовой устойчивости организации / Ю.В. Скороходова // Студенческий форум: электрон. научн. журнал. – 2018. – №8(29). – URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/29/34581>

70 Чебунин, А.С. Финансовая устойчивость: понятие, сущность, факторы влияния / А.С. Чебунин // Проблемы науки. – 2018. – №5 (29)). – С. 54-57.

71 Корнилова, Л.М. Актуальные аспекты финансовой устойчивости организаций / Л.М. Корнилова, Ф.Х. Цапулина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1. Ч. 2. – URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20096>.

72 Матвеев, И.Д. Анализ опыта комплексного развития строительства за рубежом / И.Д. Матвеев // Вестник Иркутского государственного технического университет. – 2012. – №8 (67). – С. 199-205.

73 Воротникова, А.О. Оценка эффективности использование ресурсов предприятия / А.О. Воротникова, А.В. Гизбрехт, И.В. Хорьяков // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXVII междунар. студ. науч.-практ. конф. – №16(27). – URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/16\(27\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/16(27).pdf).

74 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 208 с.

75 Соколенко, А.Е. Анализ состояния ликвидности в ООО «Алютех – Омск» / А.Е. Соколенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/970515.htm>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс



Форма по ОКУД 0710001

Бухгалтерский баланс

АКТИВ

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На отчетную дату отчетного периода	На 31 декабря предыдущего года	На 31 декабря года, предшествующего предыдущему
1	2	3	4	5	6
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
	Нематериальные активы	1110	0	0	0
	Результаты исследований и разработок	1120	0	0	0
	Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0
	Материальные поисковые активы	1140	0	0	0
	Основные средства	1150	281	0	0
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0
	Финансовые вложения	1170	0	0	0
	Отложенные налоговые активы	1180	0	0	0
	Прочие внеоборотные активы	1190	0	0	0
	Итого по разделу I	1100	281	0	0
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
	Запасы	1210	1454	1202	1238
	Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям	1220	0	0	0
	Дебиторская задолженность	1230	15715	23424	27443
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	0
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	1105	710	147
	Прочие оборотные активы	1260	0	0	0
	Итого по разделу II	1200	18274	25336	28828
	БАЛАНС	1600	18555	25336	28828

Рисунок А.1 – Бухгалтерский баланс



ИНН 7460003758

КПП 746001001 Стр. 2

ПАССИВ

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На отчетную дату отчетного периода	На 31 декабря предыдущего года	На 31 декабря года, предшествующего предыдущему
1	2	3	4	5	6
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	0	0	0
	Собственные акции, выкупленные у акционеров ²	1320	(0)	(0)	(0)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	0	0	0
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	0	0	0
	Резервный капитал	1360	0	0	0
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	0	0	0
	Итого по разделу III	1300	142	15	75
III. ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ³					
	Паевой фонд	1310			
	Целевой капитал	1320			
	Целевые средства	1350			
	Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества	1360			
	Резервный и иные целевые фонды	1370			
	Итого по разделу III	1300			
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
	Заемные средства	1410	0	0	0
	Отложенные налоговые обязательства	1420	0	0	0
	Оценочные обязательства	1430	0	0	0
	Прочие обязательства	1450	0	0	0
	Итого по разделу IV	1400	0	0	0

Рисунок А.2 – Бухгалтерский баланс



ИНН 7 4 6 0 0 0 3 7 5 8
КПП 7 4 6 0 0 1 0 0 1 Стр. 3

<i>Пояснения</i> ¹	<i>Наименование показателя</i>	<i>Код строки</i>	<i>На отчетную дату отчетного периода</i>	<i>На 31 декабря предыдущего года</i>	<i>На 31 декабря года, предшествующего предыдущему</i>
1	2	3	4	5	6
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
	Заемные средства	1510	0	0	0
	Кредиторская задолженность	1520	18413	25321	28753
	Доходы будущих периодов	1530	0	0	0
	Оценочные обязательства	1540	0	0	0
	Прочие обязательства	1550	0	0	0
	Итого по разделу V	1500	18413	25321	28753
	БАЛАНС	1700	18555	25336	28828

Рисунок А.3 – Бухгалтерский баланс

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах



ИНН : 7 4 6 0 0 0 3 7 5 8
 КПП : 7 4 6 0 0 1 0 0 1 Стр. : 4

Отчет о финансовых результатах

Форма по ОКУД 0710002

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	За отчетный год	За предыдущий год
1	2	3	4	5
	Выручка ²	2110	28010	24282
	Себестоимость продаж	2120	(28174)	(24664)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	-164	-382
	Коммерческие расходы	2210	(0)	(0)
	Управленческие расходы	2220	(0)	(0)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	-164	-382
	Доходы от участия в других организациях	2310	0	0
	Проценты к получению	2320	0	0
	Проценты к уплате	2330	(0)	(0)
	Прочие доходы	2340	898	805
	Прочие расходы	2350	(696)	(337)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	38	86
	Текущий налог на прибыль	2410	(8)	(17)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	0
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	0	0
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0
	Прочее	2460	0	0
	Чистая прибыль (убыток)	2400	30	69
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	0	0
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0
	Совокупный финансовый результат периода ³	2500	0	0
	СПРАВОЧНО			
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900		
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910		

Рисунок Б.1 – Отчет о финансовых результатах

ПРИЛОЖЕНИЕ В. Анализ финансовой устойчивости

Таблица В.1 – Определение типа финансовой устойчивости

Показатель, единицы измерения	Абсолютная величина			Изменение				
	2016	2017	2018	абсолютной величины		темпа прироста, %		
				2017	2018	2017	2018	За 3 года
x_1 , тыс. руб.	-1 163	-1 187	-1 593	-24	-406	2,06	34,20	36,97
$S_1(x_1)$	0	0	0	–	–	–	–	–
x_2 , тыс. руб.	-1 163	-1 187	-1 593	-24	-406	2,06	34,20	36,97
$S_2(x_2)$	0	0	0	–	–	–	–	–
x_3 , тыс. руб.	27 590	24 134	16 820	-3 456	-7 314	-12,53	-30,31	-39,04
$S_3(x_3)$	1	1	1	–	–	–	–	–
$S = \{S_1(x_1), S_2(x_2), S_3(x_3)\}$	{0, 0, 1}	{0, 0, 1}	{0, 0, 1}	–	–	–	–	–

92

Таблица В.2 – Расчёт коэффициентов капитализации

Показатель	Абсолютная величина, доли ед.			Изменение				
	2016	2017	2018	абсолютной величины, доли ед.		темпа прироста, %		
				2017	2018	2017	2018	За 3 года
Коэффициент концентрации собственного капитала	0,003	0,001	0,008	-0,002	0,007	1,40	4,92	6,33

Окончание таблицы В.2

Показатель	Абсолютная величина, доли ед.			Изменение				
	2016	2017	2018	абсолютной величины, доли ед.		темпа прироста, %		
				2017	2018	2017	2018	За 3 года
Коэффициент финансовой зависимости	384,373	1 689,067	130,669	1 304,693	-1 558,398	-1,38	-4,69	-6,08
Коэффициент концентрации заёмного капитала	0,997	0,999	0,992	0,002	-0,007	-2,72	-9,95	-12,67
Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников	1,000	1,000	1,000	0,000	0,000	-6,23	6,06	-0,18
Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	52,30	-31,29	21,01
Коэффициент финансовой устойчивости	0,003	0,001	0,008	-0,002	0,007	8,15	-1,07	7,08
Коэффициент финансирования	0,003	0,001	0,008	-0,002	0,007	4,24	16,51	20,75