

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Высшая школа экономики и управления  
Кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
Рецензент, директор ООО «Вега»  
\_\_\_\_\_ С.Н.Решетников  
«17» января 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой, д.э.н., проф.  
\_\_\_\_\_ И.А. Баев  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Перспективы развития моногородов горнозаводской зоны Челябинской области

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА  
ЮУрГУ – 38.04.02.2019.386.ВКР

Руководитель работы, к.э.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Л.А. Галкина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор  
студент группы ВШЭУ – 348  
\_\_\_\_\_ С.И. Чернец  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролёр, ст. преподаватель  
\_\_\_\_\_ Е.Ю. Куркина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019 г.

## АННОТАЦИЯ

Чернец С.И. Перспективы развития моногородов горнозаводской зоны Челябинской области. – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ-348, 120 с., 9 ил., 7 табл., библиограф. список – 25 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью проведения анализа социально-экономического развития моногородов Челябинской области и оценки перспектив их развития.

В работе рассмотрены теоретические основы понятия моногородов, приведены их характеристики и отраслевые особенности. Выделены ключевые индикативные показатели социально-экономического развития, рассчитан альтернативный показатель «Истинных сбережений». В завершение дана оценка перспектив развития моногородов горнозаводской зоны Челябинской области.

## ANNOTATION

Chernets S.I. Prospects of development of single-industry towns of the mining zone of Chelyabinsk region. – Chelyabinsk: SUSU, VSHEU-348, 120 pages, 9 drawings, 7 tables, bibliography – 25 names.

The final qualifying work was carried out in order to analyze the socio-economic development of single-industry towns of the Chelyabinsk region and assess the prospects for their development. The paper deals with the theoretical foundations of the concept of single-industry towns, their characteristics and industry features. The key indicative indicators of social and economic development are allocated, the alternative indicator of "True savings" is calculated. In conclusion, the prospects for the development of single-industry towns of the mining zone of the Chelyabinsk region are evaluated.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
1.1 Понятие моногородов и их значение для России.....	12
1.2 Особенности моногородов в Челябинской области.....	25
1.3 Меры и формы государственной поддержки моногородов Челябинской области.....	39
2 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ ГОРНОЗАВОДСКОЙ ЗОНЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1 Анализ конкурентных сторон и недостатков моногородов горнозаводской зоны Челябинской области: Миасса и Златоуста.....	47
2.2 Методические вопросы расчета валового муниципального продукта.....	83
3 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ЭФФЕКТЫ РАСЧЕТА ИСТИННЫХ СБЕРЕЖЕНИЙ	
3.1 Смысл и значение индикаторов устойчивого развития.....	94
3.2 Сущность показателя «Истинных сбережений».....	101
3.3 Расчет показателя истинных сбережений для моногородов Миасса и Златоуста.....	102
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	113
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	117

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. За последнее десятилетие в мире все шире начинает распространяться «индикаторное мышление». Необходимость инструментальной оценки происходящих процессов, дать им ретроспективный анализ и попытаться заглянуть в будущее требуют формирования соответствующих индикаторов и количественных показателей.

Эти тенденции ярко проявили себя в развитии концепции устойчивого развития. Индикаторы устойчивого развития должны служить для различных структур власти, лиц, принимающих решения, широкой общественности своеобразным барометром экологического состояния мира, стран и регионов, происходящих в них процессов и тенденций развития.

После конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.) стали очень быстро разрабатываться отдельные индикаторы и их системы для попытки оценить саму устойчивость, устойчивым или «антиустойчивым» путем идет человечество и отдельные страны. Первой наиболее комплексной разработкой в этой сфере стала система индикаторов устойчивого развития, предложенная Комиссией по устойчивому развитию ООН в 1996 году.

Сейчас официальные системы индикаторов устойчивого развития имеют фактически все крупнейшие международные организации (ООН, Всемирный Банк, Организация экономического сотрудничества и развития, Европейское сообщество и др.) и развитые страны. Характерным в этом отношении документом является последний доклад Европейского экологического агентства (2007 г.), где широко используются индикаторы для анализа и прогноза экологической ситуации в Европе [21, с. 4].

В 2007 году в целях реализации Указа Президента России от 28 июня 2007 года «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», а также норм закона о разграничении полномочий между федеральной и региональной уровнями власти была разработана система показателей эффективности деятельности

органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Данная система включает в себя 43 основных и 39 дополнительных индикаторов

по основным сферам, характеризующим уровень социально-экономического развития региона (экономический рост, доходы населения, безопасность условий жизни, здоровье, образование, культура, физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество жилья, государственное и муниципальное управление). В этом же году Министерством экономики и торговли (МЭРТ) был подготовлен список «Показателей эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации», содержащий более 130 индикаторов. К сожалению, в перечисленных российских документах упоминание экологических проблем и представление соответствующих индикаторов минимально. Проявление тенденций «деэкологизации» процессов принятия решений на федеральном и региональном уровнях можно увидеть и в основных документах развития страны, правительственных программах, планах дальнейших реформ в экономике России, законодательной деятельности. Между тем в условиях экономического сырьевого роста, основанного на эксплуатации природного капитала страны, в целом социально-экономическая ситуация продолжает оставаться неблагоприятной для окружающей среды. Происходит массовое загрязнение окружающей среды, истощение природного капитала, особенно невозобновимых природных ресурсов, деградируют многие важные экосистемные функции/услуги, растет заболеваемость, связанная с загрязнением окружающей среды.

Тем не менее, можно выделить целый ряд российских проектов на федеральном и региональном уровнях, посвященных индикаторам устойчивого развития. Здесь следует упомянуть проекты Всемирного Банка и Минэкономразвития по разработке систем индикаторов устойчивого развития для России «Учет экологического фактора в системе индикаторов социально-экономического развития» (2001 г.); доклад «Национальная оценка прогресса при переходе Российской Федерации к устойчивому развитию»

(2002 г.), подготовленный секретариатом Национального подготовительного комитета к Всемирному саммиту по устойчивому развитию и МЭРТ, который содержит большое количество индикаторов устойчивости; проект английской фирмы Environmental Resources Management (ERM) «Разработка индикаторов для оценки устойчивости процесса экономических и социальных реформ в Российской Федерации», финансируемый Министерством международного развития Великобритании и осуществляемый под руководством Минэкономразвития России (2001 - 2003 гг.).

Очень интересный конструктивный опыт по разработке индикаторов устойчивого развития в 2002 - 2007 гг. накоплен в регионах страны: Томской, Воронежской, Кемеровской и Самарской областях, г. Москве, Чувашской Республике [21, с. 5].

Разработка индикаторов устойчивого развития возможна на трех уровнях:

- федеральный;
- региональный (области, края, автономии и др.);
- местный/локальный (районы, муниципалитеты, города и др.) [21, с. 9].

В данной работе рассматриваются показатели социально-экономического развития городов Челябинской области с монопрофильной экономикой, которые учитывают более широкий спектр показателей. В частности рассматривается влияние экологического фактора на динамику и перспективы развития, влияющие на уровень привлекательности проживания населения на данных территориях.

Цель работы – проанализировать социально-экономическое развитие моногородов Челябинской области и оценить перспективы их развития.

Задачи работы:

- характеристика моногородов Челябинской области и анализ их экономического развития;
- выявление основных проблем развития моногородов Челябинской области;
- разработка методики расчета показателя «Истинные сбережения»;
- определение основных перспектив развития моногородов на основе разработанной методики.

Объект исследования – моногорода Челябинской области: Миасский и Златоустовский городские округа.

Предмет исследования – социально-экономическое положение моногородов Челябинской области.

Выпускная квалификационная работа включает в себя три главы.

В первой главе рассматривается само понятие моногородов и их значение для России, определяются особенности моногородов Челябинской области, выделяются меры и формы государственной поддержки моногородов Челябинской области.

Во второй главе проводится анализ конкурентных сторон и недостатков моногородов горнозаводской зоны Челябинской области: Миасса и Златоуста, рассматриваются методические вопросы расчета валового муниципального продукта, выполняется расчет валового муниципального продукта результирующим методом.

В третьей главе выполняется расчет показателя истинных сбережений для моногородов Миасса и Златоуста, после чего производится анализ результатов расчета показателя истинных сбережений, приводятся возможные рекомендации по развитию моногородов Челябинской области с точки зрения социальных и экономических эффектов расчета Истинных сбережений.



# 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

## 1.1 Понятие моногородов и их значение для России

С момента своего возникновения города играют роль пространственных центров экономического роста, социальных трансформаций, являются зримым воплощением возможностей человека по созданию искусственной среды обитания, выделяющей и отделяющей его от природы. Возникшее в период Средневековья выражение «воздух города приносит свободу» очень точно отражает роль города как пространственного центра, в границах которого возможно обеспечение свобод и защита прав жителей.

В России формирование городской сети длительное время шло вне магистральных общемировых процессов. В результате на протяжении одиннадцати веков исторической эволюции в стране сложилась сеть городских поселений, их пространственное расположение и функции формировались под влиянием комплекса уникальных по своему сочетанию и интенсивности воздействия факторов, среди которых особо выделяются суровые природно-климатические условия, сверхвысокая роль государства, длительный политический изоляционизм.

Неповторимость сочетания факторов, формирующих российскую систему городов, обусловила появление уникальных по структуре и функциям типов городских поселений. Среди этого многообразия особое место принадлежит такому уникальному типу городских поселений, как монофункциональный (монопрофильный, моноструктурный) город [4, с. 6].

В настоящее время России городом считается населённый пункт с численностью населения не менее 12 тысяч человек, в котором не менее 85% населения занято вне сельского хозяйства.

Главные детерминанты города – величина и градообразующая функция. Эти признаки положены в основу научной классификации и типологии городских поселений.

При подразделении городов на малые, средние, большие, крупные и крупнейшие применяется критерий численности населения (величина города).

Градообразующие функции определяют функциональный профиль города, его место в системе хозяйственных взаимосвязей, сложившихся в регионе. Разнообразие градообразующих функций определяет численность населения города, то есть его величину. Следует отметить, что многофункциональные города, как правило, являются крупными, города, имеющие одну специализацию – малыми или средними. Несмотря на существующие крупные города, в которых сохраняется тенденция моно специализации (Тольятти, Магнитогорск, Березняки, Набережные Челны), наибольшее количество моногородов являются малыми.

Под понятием «моногород» (гр. *monos* – один, единственный), как правило, понимается такое поселение, жизнь которого протекает вокруг одного градообразующего предприятия.

Феномен моно специализации заключается в существовании жесткой зависимости всех элементов современной городской системы от финансово-экономического состояния и развития одного или нескольких градообразующих предприятий.

Определены следующие критерии «моногорода»:

– доля крупнейшего предприятия или нескольких предприятий одной и той же отрасли либо группы взаимосвязанных (или работающих на один и тот же рынок) превышает 25% численности занятых в данном населенном пункте.

– доля одной отрасли составляет более 50% общего производства в населенном пункте.

– наличие в поселении городского типа предприятий определенного отраслевого профиля, как правило, создающих ситуацию экономической монопрофильности [7, с. 15].

В 2014 году Правительство Российской Федерации утвердило признаки монопрофильности города и критерии включения в специальный перечень моногородов РФ.

Муниципальное образование Российской Федерации признается моногородом в одном из следующих случаев:

– муниципальное образование соответствует одновременно следующим критериям:

муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта Российской Федерации находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Российской Федерации;

численность постоянного населения муниципального образования превышает 3 тыс. человек;

численность работников одной из организаций (одного из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций), осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса) достигала в период 5 лет, предшествующих дате утверждения перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), предусмотренного пунктом 1 настоящего документа, 20% среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования;

осуществление одной из указанных организаций (одним из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций) деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа), и (или) производству, и (или) переработке промышленной продукции;

– муниципальное образование включено по состоянию на 1 января 2014 года в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) и относится к категориям 1 или 2 монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения.

К категории 1 – относятся моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования одной из организаций (одного из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций), осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса), соответствующие не менее чем 2 из следующих признаков:

- градообразующая организация прекратила производственную деятельность или является банкротом;
- планируется высвобождение работников градообразующей организации в количестве, более 10% численности;
- конъюнктура отрасли, в которой осуществляет деятельность градообразующая организация, оцениваются как неблагоприятные;
- уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании в 2 и более раза превышает средний уровень безработицы по РФ;
- социально-экономическая ситуация в муниципальном образовании оценивается населением как неблагоприятная.

К категории 2 относятся моногорода, которые не вошли в категории 1 и 3 таких муниципальных образований и (или) в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения, соответствующие одному из следующих признаков:

- имеется информация о планируемом высвобождении работников градообразующей организации в количестве, превышающем 3% среднесписочной численности работников такой организации;
- уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании превышает средний уровень безработицы по Российской Федерации.

К категории 3 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) со стабильной социально-экономической ситуацией, соответствующие одновременно следующим признакам:

- градообразующая организация осуществляет производственную деятельность на территории муниципального образования;
- отсутствует информация о планируемом высвобождении работников градообразующей организации в количестве, превышающем 3% среднесписочной численности работников такой организации;
- уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании не превышает средний уровень безработицы по Российской Федерации;
- социально-экономическая ситуация в муниципальном образовании оценивается населением как благополучная (по результатам социологических опросов, проводимых Федеральной службой охраны Российской Федерации) [постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 г. № 709 (14.06.2017 г.)].

Российская Федерация является страной с наибольшим количеством монопрофильных территорий.

В настоящее время в Российской Федерации из 22 327 муниципальных образований 319 относятся к моногородам [6, с. 49].

Монопрофильные города расположены практически во всех частях территории страны. В таких населенных пунктах проживает свыше 14 млн человек, т.е. 9,5% всего населения страны (рисунок 1).

Одни города очень небольшие (В ПГТ Беринговский в Чукотском автономном округе живут всего 830 человек), другие - весьма крупные (в Тольятти – 712 тысяч человек) [<http://моногорода.рф/about>. (16.06.2017 г.)].

Моногорода имеются в 61 из 85 регионов России, но в наибольшей степени они сосредоточены в регионах Поволжья и Сибири. На территории ПФО и СФО находится почти половина российских моногородов (79 городов в ПФО и 66 – в СФО), в которых проживает 55% населения моногородов.

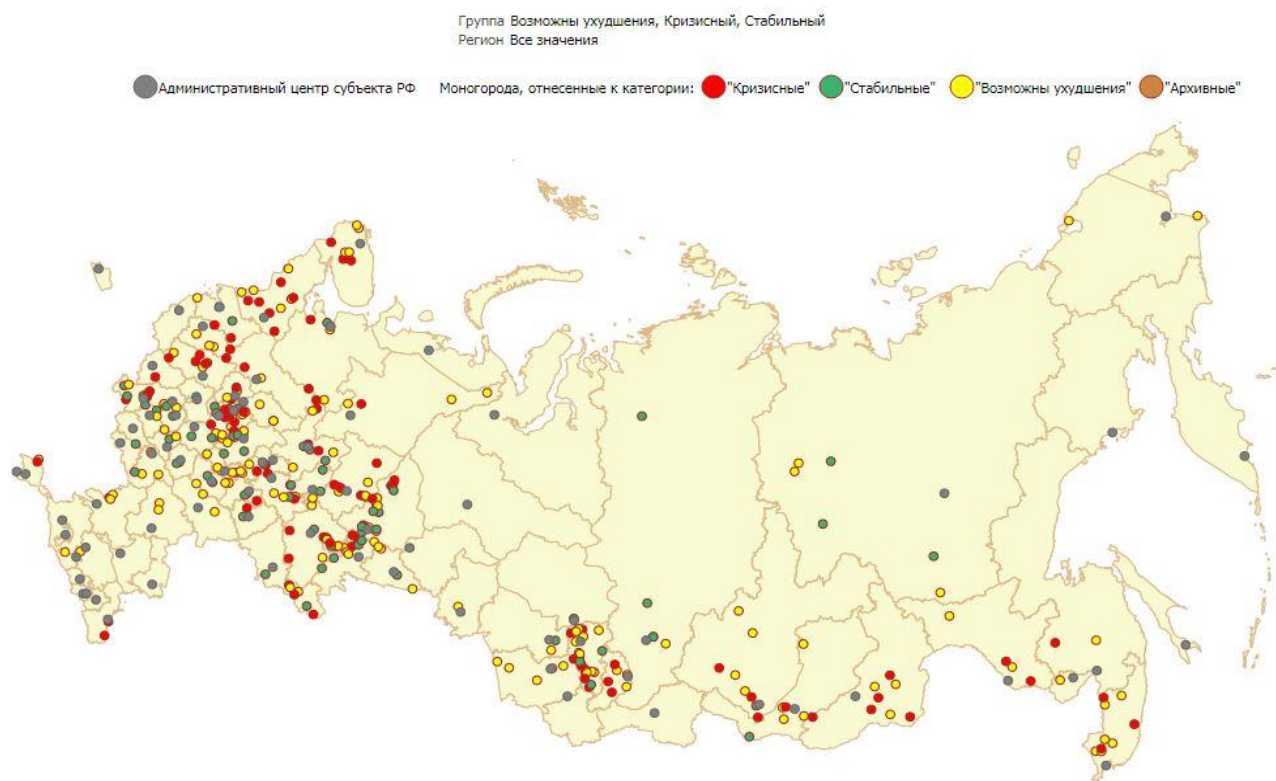


Рисунок 1 - Распределение моногородов на территории РФ

Если в среднем по стране в моногородах проживает около 9% населения, то в регионах ПФО этот показатель составляет 14%, а в регионах СФО – 16%. Кроме того, на территории этих же регионов находится значительное количество «проблемных» моногородов, относящихся к «красной» и «желтой» зонам (рисунок 2).

Еще в двух федеральных округах России – Центральном и Уральском – также размещено довольно много моногородов. В Центральном ФО расположен 61 моногород, однако эти монопрофильные поселения, как правило, имеют небольшую численность населения. Например, только в 7 моногородах ЦФО численность населения превышает 40 тыс. человек, а средний «размер» моногорода в этом округе составляет 19,9 тыс. человек (это минимальный показатель среди федеральных округов). Отраслевая специализация в этих городах достаточно разнообразна: деревообработка, производство строительных материалов, пищевая, текстильная промышленность и др.

В отличие от этого, моногорода Уральского ФО являются самыми крупными

в стране по численности населения (в значительной степени это обусловлено их отраслевой специализацией – металлургия, машиностроение, оборонная промышленность). Средняя численность населения уральского моногорода составляет 65,6 тыс. человек, а в 6 моногородах численность жителей превышает 100 тыс. При этом на территории Уральского ФО насчитывается только 37 моногородов, однако на них приходится 20% населения УФО [9, с. 2].

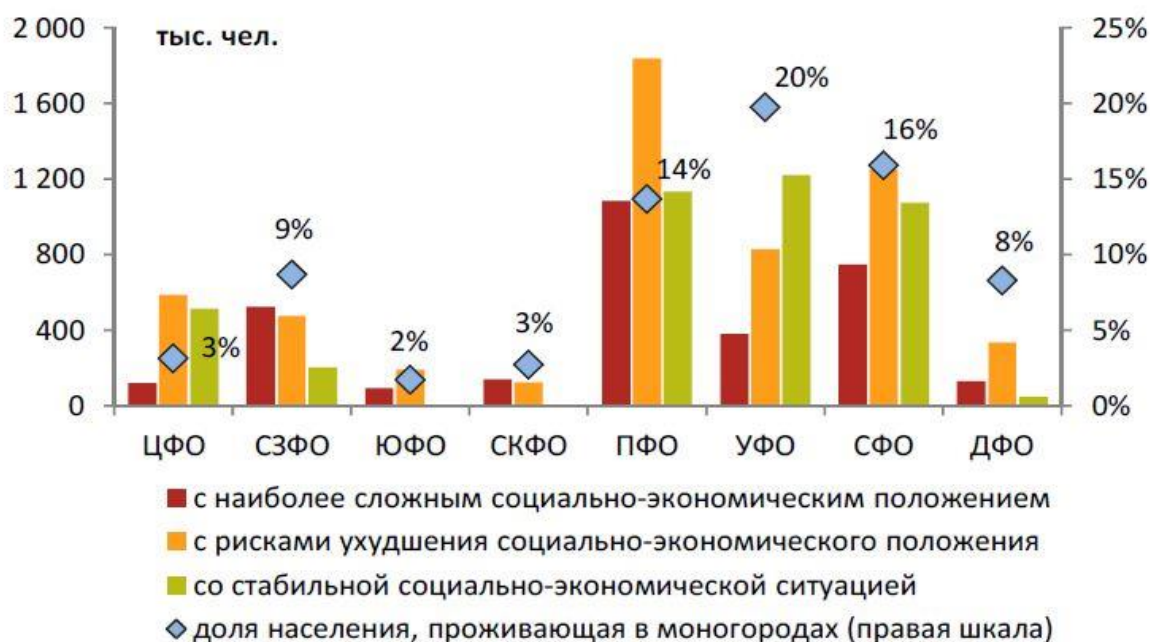


Рисунок 2 - Численность населения моногородов различных категорий по федеральным округам РФ (тыс. чел.) и доля населения округа, проживающего в моногородах, в %

Традиционными территориями размещения монопрофильных городов является промышленный пояс развития, включающий, в первую очередь, Уральский регион (Аша, Североуральск, Красноуральск). А также города юга Сибири (Междуреченск, Черногорск, Шелехов, Саяногорск).

В этих регионах расположены моногорода, специализирующиеся на металлургии и машиностроении.

К основным проблемам моногородов современной России можно отнести:

- удаленность некоторых городов от основных экономических центров;
- высокая зависимость социально-экономического развития города и успешного функционирования предприятия;

- чрезмерную экологическую нагрузку на территории, где расположены градообразующие предприятия;
- устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий;
- наличие на балансе предприятий транспортной, коммунальной и социальной городской инфраструктур;
- высокую зависимость муниципальных бюджетов от налоговых платежей градообразующих предприятий.

Проблемы моногородов обостряются в связи с жесткой зависимостью между развитием всех сфер жизнедеятельности города и финансово-экономическим положением градообразующего предприятия.

Сокращение доходов предприятий отражается на экономике города, ведь наблюдаются существенное уменьшение налоговых поступлений в бюджет и внебюджетные фонды, что порождает возникновение социальных проблем:

- сокращение инвестирования социальных программ, расходов на социальную структуру;
- рост задолженности по заработной плате, снижение заработной платы;
- сокращение числа рабочих мест, массовые увольнения.

Проблемы моногородов являются не только краткосрочными, но и долгосрочными, связанными со стратегическим развитием территории.

Сложность решения проблемы моногородов объясняется, прежде всего:

- нехваткой квалифицированных управленческих кадров;
- низкой мобильностью трудовых ресурсов, неразвитостью инфраструктуры города, однородностью профессионального состава населения [7, с. 20].

Преимущества моногородов:

- значительный вклад в валовой внутренний продукт экономики страны (20–40%);
- наличие определённой базы для создания особых экономических зон технополисов, технопарков, научных городов;
- вклад моногородов в добычу и переработку минеральных ресурсов;



- благоприятный для ряда жителей психологический климат;
- большая возможность для ряда жителей раскрыть свой человеческий потенциал.

Недостатки моногородов:

- зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного или нескольких крупных предприятий;
- дефицит средств, обеспечивающих социально-экономическое развитие в связи с малопривлекательным инвестиционным климатом;
- ограниченные возможности привлечения высококвалифицированных кадров;
- как правило, более низкий уровень заработной платы и высокий уровень безработицы;
- ограниченные возможности для саморазвития;
- недостаточный уровень развития инфраструктуры.

Несмотря на негативное влияние на уровень жизни населения и проблемы развития экономики, необходимость существования моногородов очевидна. Чрезвычайное разнообразие городов, как по численности населения, так и по географическому положению не позволяет разработать и представить единую стратегию развития для всех моногородов.

Однако выявить общность определенных городов по тем или иным основаниям возможно. С этой целью осуществляется классификация моногородов [7, с. 16].

В настоящее время в Российской Федерации насчитывается 319 моногородов:

- 100 моногородов 1 категории - с наиболее сложным социально-экономическим положением;
- 148 моногородов 2 категории – с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения;
- 71 моногород 3 категории - со стабильной социально-экономической ситуацией.

По данным Росстата, в наименее благополучных моногородах, относящихся к «красной зоне», на начало 2016 году проживало 3217 тыс. чел., или 25% населения моногородов России.

Еще 5620 тыс. чел. (43% населения моногородов) проживало в городах с рисками ухудшения социально-экономического положения. В «стабильных» моногородах проживало только 4 188 тыс. чел., или 32% населения моногородов. Таким образом, в целом по России более 2/3 населения моногородов живет в городах, где социально-экономическая обстановка уже является крайне сложной, либо существуют риски ее ухудшения (рисунок 3) [9, с. 1].

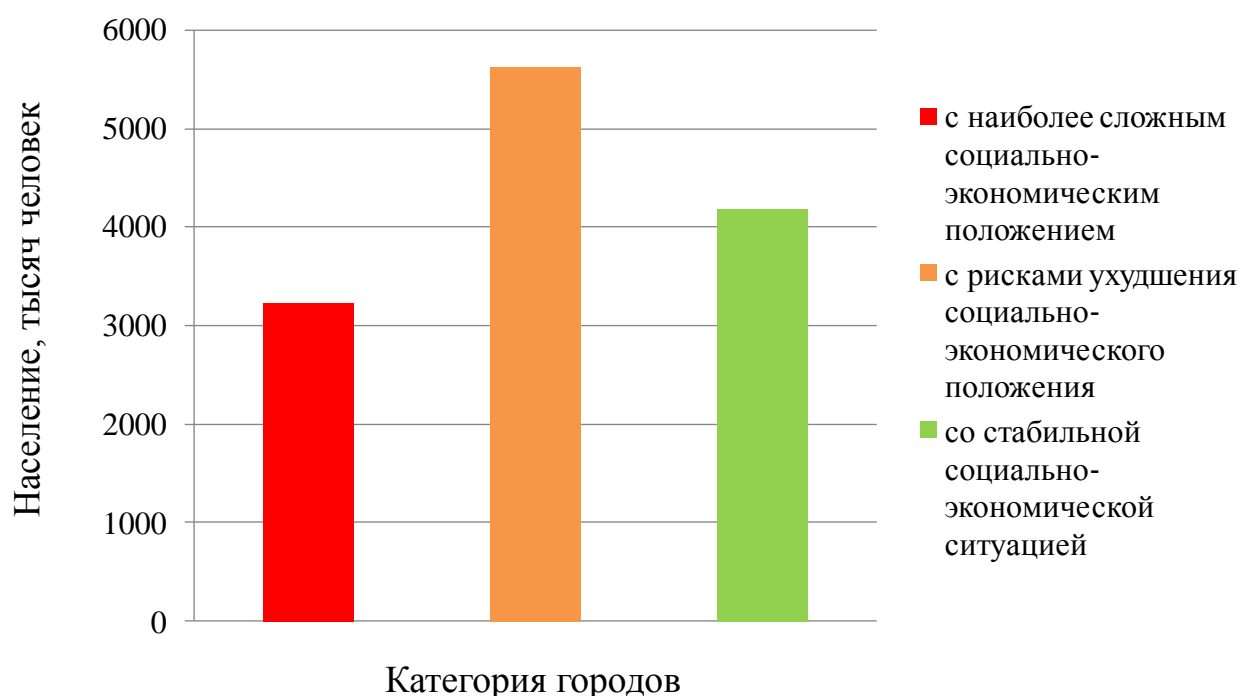


Рисунок 3 - Распределение населения моногородов России по категориям городов в зависимости от социально-экономической ситуации («красная», «желтая» и «зеленая» зоны)

Учитывая влияние наполняемости региональных и местных бюджетов, значения ВВП страны от деятельности градообразующих предприятий, зависимость качества жизни населения от развития градообразующего предприятия, необходимо отметить значимость развития монопрофильных территорий как для регионов, так и для страны в целом.

В настоящее время острота проблем и неустойчивость развития моногородов

как сложных социально-экономических систем вызывает необходимость воздействия на инерционную траекторию их развития, что возможно только используя подход к городу как целостной системе [3, с. 4].

Раньше развитие городов зависело от крупных водоемов, полезных ископаемых и больших индустриальных комплексов.

Сегодня в постиндустриальную эпоху город — это экономика знаний и услуг, экономика человеческого капитала, науки и технологии [<http://моногорода.рф/about> (16.06.2017 г.)].

Проблемы моногородов являются не только краткосрочными, но и долгосрочными, связанными со стратегическим развитием территории.

Сложность решения проблемы моногородов объясняется, прежде всего:

- нехваткой квалифицированных управленческих кадров, низкой мобильностью трудовых ресурсов,
- неразвитостью инфраструктуры города,
- однородностью профессионального состава населения.

Зарубежный опыт показывает, что есть два пути решения проблемы.

Первый — европейский, когда государство активно вмешивается в этот процесс.

Метод основан на реализации государственных и региональных программ санации территории. Наиболее известный пример — Рурский бассейн. В XX веке он был главным центром металлургии и добычи угля с множеством индустриальных городов. Когда эта промышленность стала отмирать в 70-80-е годы, были разработаны государственные программы санации территории. Они включали экологическую очистку, проекты развития инфраструктуры, обучения новым профессиям. Проводилось совершенствование дорожной системы, благоустройство территорий, формировалась привлекательная городская среда. В результате, например, Дюссельдорф стал постиндустриальным, зеленым и уютным городом, хотя и в нем не все проблемы еще решены. Такой путь санации городов требует серьезных финансовых вложений и временных затрат.

Другой метод — американский, когда санация происходит естественным

образом при относительно небольшом участии государства. Сокращается предприятие, вокруг которого создавался город, и постепенно закрывается. Город начинает уменьшаться за счет миграции населения. Сейчас в такой стадии находится Детройт, где сжимается автомобильное производство, население покидает город, его численность сокращается. Город самостоятельно выживает, опираясь на точки стабильности, формируя факторы роста. На этот процесс может уйти неопределенное количество лет. Социально-экономические последствия целиком ложатся на проживающее там население.

В России достаточно сложно применить зарубежный опыт. Основной причиной здесь является большее количество моногородов. Одним из инструментов решения проблемы является трудовая миграция. Однако, низкая мобильность рабочей силы, вследствие громадных пространств России, высокая стоимость жилья в многопрофильных городах делают этот инструмент неэффективным. Кроме того, что в промышленных центрах много людей пожилого возраста, неспособных как физиологически, так и психологически адаптироваться в новой среде.

Опыт других стран необходимо применять с учетом специфики развития Российской Федерации, а так же с учетом ее географических особенностей.

Для России наиболее приемлемы следующие пути решения проблемы.

Первый путь – эволюционный. Заключается в эволюции функций города. В результате закрытия градообразующего предприятия, город теряет производственную функцию, но продолжает оставаться административным центром сельской местности.

Второй метод предполагает масштабную поддержку государства. В результате наблюдается реструктуризация и реорганизация градообразующего предприятия, а возможно и использование производственной площадки для развития нового, качественно другого бизнеса.

В данном случае государству необходимо предоставить ряд льгот инвесторам и предпринимателям, для привлечения их на данную территорию [7, с. 21].

В целом, государственная поддержка модернизации экономики моногородов

должна представлять комплекс действий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности моногородов, создание институтов управления инвестиционными проектами, развитие среднего и малого предпринимательства, конкуренции и снижение зависимости экономики моногородов от результатов деятельности градообразующих предприятий.

В данном разделе нами определено понятие моногородов, их преимущества и недостатки, а также проблемы. Проанализирована концентрация моногородов на территории РФ. Рассмотрена принятая в РФ классификация. Изучен международный опыт по решению проблем моногородов и возможность практического применения данных подходов в российской действительности.

Таким образом, в РФ насчитывается 319 моногородов, в которых проживает 14 млн человек. В данных городах расположены крупнейшие промышленные предприятия России. Моногорода обеспечивают значительный вклад в валовой внутренний продукт экономики страны от 20 до 40%.

К недостаткам моногородов можно отнести зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного или нескольких крупных предприятий.

Моногорода для России – естественное явление, что обусловлено ее экономико-географическими особенностями, в первую очередь большим массивом неосвоенных территорий. Освоение пространства и строительство полноценных городов в новых промышленных районах привело к формированию широкой сети моногородов. Искоренить сам феномен моногородов в России невозможно – нужно работать с ним, принимая его как данность [5, с. 3].

## 1.2 Особенности моногородов в Челябинской области

В 10 субъектах РФ (таблица 1) ситуация с состоянием и развитием моногородов имеет особое значение, поскольку в этих регионах доля населения, проживающего в моногородах, превышает 20% (при среднем показателе по стране около 9%). Рекордно высокий показатель – 60,2% населения региона – наблюдается в Кемеровской области, на территории которой расположено 24 моногорода (большинство из них специализируется на добыче угля и имеет

достаточно большую численность населения). Треть этих городов относится к «красной» зоне, т.е. имеет наиболее сложное социально-экономическое положение (это угледобывающие города, включая Прокопьевск, Анжеро-Судженск и др., а также города со специализацией в черной металлургии и производстве горно-шахтного оборудования).

Помимо Кемеровской области, к регионам с высокой долей населения, проживающего в моногородах, относятся Челябинская и Свердловская области, а также Республика Карелия – это регионы со значительным количеством монопрофильных муниципальных образований (в текущей ситуации это более 10 городов на территории субъекта РФ). В этих регионах есть достаточно выраженная специализация моногородов. Например, значительная часть моногородов Челябинской и Свердловской областей имеет специализацию в черной или цветной металлургии, а Республики Карелия – в лесозаготовительной и целлюлозно-бумажной промышленности. Значительное число моногородов из этих регионов относится к «красной зоне» (более половины в Карелии и Челябинской области, 30% в Свердловской области).

В то же время определенная часть моногородов в этих областях, напротив, имеет относительно стабильное положение и относится к «зеленой» зоне. Примечательно, что в ряде регионов более благополучные моногорода имеют специализацию, отличающуюся от «основной» специализации моногородов этого региона. Так, в Кемеровской и Свердловской областях большинство «стабильных» моногородов специализируются в черной или цветной металлургии, а в Челябинской области – в атомной отрасли [9, с. 4].

Таблица 1 - Сведения о моногородах в субъектах РФ, где более 20% населения проживает в моногородах

№	Регион	Население моно-городов, тыс. чел.	Доля населения в моно-городах, %	Кол-во моно-городов, ед.	Моногорода «Красной зоны», ед.	Моногорода «Желтой зоны», ед.	Моногорода «Зеленой зоны», ед.
1	Кемеровская область	1 636	60,2	24	8	12	4
2	Челябинская область	1 130	32,3	16	7	5	4
3	Вологодская область	365	30,7	4	3	1	0
4	Республика Хакасия	157	29,2	6	1	5	0
5	Свердловская область	1 253	28,9	17	5	6	6
6	Республика Татарстан	1 034	26,7	7	2	4	1
7	Архангельская область	298	25,3	7	2	3	2
8	Самарская область	786	24,5	2	0	1	1
9	Республика Карелия	143	22,7	11	6	5	0
10	Амурская область	173	21,4	4	2	2	0

Моногорода Челябинской области – производные односторонне развитой экономической базы, ориентированной на местные природные ресурсы и историческое индустриальное наследие и, в то же время самая уязвимая категория населенных мест, которая не способна поддерживать равновесие в период кризиса и характеризуется неустойчивым типом развития. Моногорода нуждаются в государственной поддержке и часто ориентированы на государственный заказ. Стоит обратить внимание на то, что от всего промышленного выпуска Челябинской области  $\frac{3}{4}$  составляет продукция моногородов [8, с. 87].

В соответствии с критериями отнесения поселений к монопрофильным в Челябинской области 16 моногородов, из которых 7 моногородов относятся к 1 категории - моногорода с наиболее сложным социально-экономическим

положением (Аша, Миньяр, Верхний Уфалей, Бакал, Карабаш, Нязепетровск, Усть-Катав), 5 моногородов относятся ко 2 категории - моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения (Златоуст, Миасс, Сатка, Сим, Чебаркуль), 4 моногорода относятся к 3 категории - моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией (Магнитогорск, Снежинск, Трёхгорный, Озерск) [распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 №1398-р (ред. от 13.05.2016 г.) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» (16.06.2017 г.)].

В Челябинской области из 16 моногородов деятельность градообразующих предприятий является металлургической в 6 моногородах, добычей полезных ископаемых – 2 моногорода, машиностроение – 6 моногородов, атомная отрасль – 2 моногорода.

В моногородах 1 категории градообразующими являются предприятия металлургические – 3 ед., горнодобывающие – 2 ед., машиностроительные – 2 ед.

В моногородах 2 категории градообразующими являются предприятия металлургические – 2 ед., машиностроительные – 3 ед.

В моногородах 3 категории градообразующими являются предприятия металлургические – 1 ед., машиностроительные – 1 ед., атомная отрасль – 2 ед.



Таблица 2 - Описание моногородов Челябинской области и доля занятых на ГРОП от среднесписочной численности работников организаций муниципального образования

Моногород	Градообразующее предприятие	Отрасль	Категория	Кол-во жителей, чел.	Доля занятых на ГРОП от среднеспис. численности работников организаций муниципального образования, %
Ашинское городское поселение	ПАО «Ашинский металлургический завод»	Металлургия	1	30 146	39,00
Бакальское городское поселение	ООО «Бакальское рудоуправление»	Добыча	1	19 942	40,80
Верхнеуфалейский городской округ	ОАО «Уфалейникель»	Металлургия	1	28 267	22,00
Златоустовский городской округ	АО «Златоустовский машиностроительный завод»	Машиностроение	2	169 057	9,60
Карабашский городской округ	ПАО «Карабашмедь»	Металлургия	1	11 336	28,90
Магнитогорский городской округ	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	Металлургия	3	417 563	11,90
Миасский городской округ	ОАО «АЗ «УРАЛ»	Машиностроение	2	151 387	12,10
Миньярское городское поселение	ООО «Миньярский карьер»	Добыча	1	9 459	17,00
Нязепетровское городское поселение	Нязепетровский филиал ООО «Литейно-механический завод»	Машиностроение	1	11 901	13,90
Озерский Городской округ	ФГУП ПО «Маяк»	Атомная отрасль	3	79 518	30,70
Саткинское городское поселение	ОАО «Комбинат «Магнезит»	Добыча	2	42 437	18,90
Симское городское поселение	АО «Агрегат»	Машиностроение	2	13 365	46,80
Снежинский городской округ	ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. академ. Е.И. Забабахина»	Атомная отрасль	3	50 323	55,20
Трехгорный городской округ	ФГУП «Приборостроительный завод»	Машиностроение	3	32 521	39,80
Усть-Катавский городской округ	ФГУП «Усть-Катавский вагоностроительный завод им.С.М.Кирова»	Машиностроение	1	22 627	45,10
Чебаркульский городской округ	ОАО «Уральская кузница»	Металлургия	2	40 612	21,20

Поскольку значительная часть градообразующих предприятий в моногородах Челябинской области относятся к металлургическому и машиностроительному комплексам, то негативные явления, сложившиеся в данных секторах экономики, отразились на социально-экономическом положении моногородов области.

Челябинская область является крупным индустриальным регионом России. Здесь сконцентрированы взаимосвязанные производства металлургии и машиностроения, а также центры ядерных разработок и производства. В Челябинской области насчитывается наибольшее количество закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) России, что связано со стремлением советского правительства размещать их в индустриально развитых районах страны, удалённых от государственных границ.

С целью выявления проблем развития моногородов Челябинской области и определения путей их решения, необходимо дать городам краткую характеристику - это время возникновения, первоначальная структура хозяйства, градообразующее предприятие, наличие и характер изменений специализации города [11, с. 11].

Ашинское городское поселение – районный центр с преобладанием промышленного производства, основная доля которого приходится на крупные и средние предприятия. Основные отрасли промышленного производства: черная металлургия, машиностроение, пищевая промышленность, железнодорожный транспорт. Имеются предприятия, занимающиеся распределением электроэнергии, газа и воды.

ПАО «Ашинский металлургический завод» - градообразующее предприятие (далее – ПАО «АМЗ»). История предприятия началась в июле 1898 г., когда был заложен новый чугуноплавильный завод и открыто доменное производство.

Бакал основан в 1757 году, как поселок при Бакальском железорудном месторождении в верховье р. Бакал. Поселок городского типа с 27 июля 1928 года. Город с 25 октября 1951 года образован объединением нескольких горняцких поселков: Бакал, Рудничный, Иркутскан, Катавка и др. Бакальское городское поселение расположено в западной части Саткинского

муниципального района и Челябинской области на расстоянии 20 км от г. Сатка и 235 км от г. Челябинска. Градообразующим предприятием моногорода Бакал является Общество с ограниченной ответственностью «Бакальское рудоуправление» – одно из старейших железорудных предприятий Южного Урала. Руда на бакальских рудниках добывается с сентября 1757 года. Эта дата и считается датой основания Бакальских рудников.

Верхнеуфалейский городской округ основан в 1761 году как поселок при чугуноплавильном и железоделательном заводе на реке Уфалей. В историческом аспекте город отличается тем, что является местом зарождения российской черной металлургии. Расположен в южной части восточного склона Среднего Урала, в 178 км от города Челябинска на севере Челябинской области, на границе со Свердловской областью. Является железнодорожной станцией на ветке Челябинск-Свердловск. Городом областного подчинения стал в 1944 году. Верхнеуфалейский городской округ находится в зоне экономического влияния (транспортные, торговые, производственные, образовательные связи) крупнейших городов Урала, что предопределяет благоприятные возможности для его развития.

ОАО «Уфалейникель» является градообразующим предприятием моногорода Верхний Уфалей. ОАО «Уфалейникель» является первенцем отечественной никель-кобальтовой промышленности. Завод был пущен в работу в 1933 году.

С 1 апреля 2017 года на предприятии полностью остановлена производственная деятельность. Сокращено более 2 200 человек.

Златоустовский городской округ расположен в 110 км к западу от областного центра – Челябинска. Город основан в 1754 году. Промышленность является базовой отраслью городского хозяйства Златоустовского городского округа. Ведущими направлениями экономической деятельности округа являются: производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования.

Златоустовский машиностроительный завод был основан в 1939 году как предприятие, специализирующееся на производстве стрелкового оружия. АО «Златмаш», входящее в структуру Федерального космического агентства, –

одно из ведущих изготовителей ракетных комплексов стратегического назначения Военно-морского флота РФ и самое крупное в Челябинской области по объемам государственного оборонного заказа.

Город Карабаш – один из старейших городов области, образован город в 1822 году. В 1837 году был пущен первый медный завод. В настоящее время это предприятие по производству черновой меди ЗАО «Карабашмедь», которое является градообразующим предприятием. Город Карабаш расположен в северо – западной части области. Медеплавильное производство нанесло серьезный урон природной среде Карабашского городского округа. В связи сложившейся неблагоприятной экологической обстановкой происходит миграция молодого населения, специалистов, что затрудняет социально-экономическое развитие, открытие прочих производств, развитие рынка товаров и услуг.

Градообразующим предприятием Карабашского городского округа является ЗАО «Карабашмедь». Бюджет Карабашского городского округа чрезвычайно зависим от безвозмездных перечислений вышестоящих бюджетов.

Город Магнитогорск является городом областного подчинения. Находится в 320 км к юго-западу от Челябинска. Магнитогорск - один из крупнейших центров металлургической промышленности России. В 1929 году у горы Магнитной началось сооружение завода-гиганта. Магнитогорск имеет статус города с 1931 года. В городе действует международный аэропорт федерального значения «Магнитогорск».

ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» входит в число крупнейших мировых производителей стали и занимает лидирующие позиции среди предприятий черной металлургии России, был основан как государственное предприятие в 1932 году.

Миасский городской округ расположен в северо-западной части области, основанный 18 ноября 1773 года. Основой экономики округа является промышленный комплекс. Градообразующее предприятие – АО «Автомобильный завод «УРАЛ» входит в состав «Группы ГАЗ» и является основным активом в структуре Дивизиона «Грузовые автомобили».

Датой образования ОАО «АЗ «УРАЛ» считается 30 ноября 1941 года.

Миньярское городское поселение расположено на западе Челябинской области. До банкротства и полного закрытия в 2002 году градообразующим предприятием являлось ОАО «Миньярский метизно-металлургический завод», построенное в 1771 году.

Отсутствие крупного градообразующего предприятия является основной причиной негативных тенденций в социально-экономическом развитии г. Миньяр.

В настоящее время на территории Миньярского городского поселения при отсутствии крупного промышленного предприятия, продолжают работать 2 средних предприятия по производству щебня и стройматериалов: ООО "Миньярский карьер", основанный в 1947 году, ООО "Биянковский щебеночный завод" в 1958 году.

Нязепетровское городское поселение расположено на северо-западе Челябинской области, в 225 км от Челябинска. История Нязепетровска начиналась с началом строительства в 1744 году железоделательного и чугунолитейного завода. 27 июня 1944 года Нязепетровск получил статус города районного подчинения.

Градообразующее предприятие Нязепетровского городского поселения – ООО «Литейно-механический завод». В настоящее время основа производственной программы завода - это башенные краны.

Озерский городской округ – закрытое административно-территориальное образование, расположенное на территории Челябинской области. В разные годы носил названия: Челябинск-40 (с 1945 года), Челябинск-65 (в 1967-1994 гг.). Расположен в северной части Челябинской области. Расстояние до областного центра г. Челябинск составляет 120 км.

Датой основания города считается 9 ноября 1945 года. Уже в 1948 году был построен первый в СССР промышленный атомный реактор. Уровень развития экономики Озерского городского округа во многом определяется результатами финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «ПО «Маяк».

Доля ФГУП «ПО «Маяк» в общем объеме промышленной продукции, производимой в округе более 80,0%. Предприятие имеет статус градообразующего, по состоянию на 01.07.2017 г. на нем работает 31,8% занятого населения округа.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Производственное объединение «Маяк» занимается переработкой ядерных, специальных неядерных радиоактивных и других материалов с целью производства на их основе специальных изделий в соответствии с государственным заказом.

Саткинское городское поселение основано в 1758 году. Сатка расположена в северо-западной части Челябинской области. Социальное и экономическое развитие моногорода Сатки находится в большой зависимости от деятельности двух предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса – ПАО «Комбинат «Магnezит» и ООО «Группа «Магnezит».

Градообразующим предприятием моногорода Сатки является ПАО «Комбинат «Магnezит» – это крупнейшее предприятие Группы Магnezит, где опыт поколений успешно сочетается с современными технологиями и принципами устойчивого развития.

История добычи огнеупоров в г. Сатка началась с 1901 года.

Сегодня Комбинат Магnezит обеспечивает полный цикл производства огнеупоров – от добычи сырья до отгрузки широкого спектра продукции конечным потребителям.

Симское городское поселение образовано в 1759 году. Город расположен в восточной части Ашинского муниципального района Челябинской области в 290 км от г. Челябинска.

Основной потенциал социально-экономического развития поселения на протяжении всего времени существования города составляет градообразующее предприятие ПАО «Агрегат». Начало современному этапу истории предприятия положила эвакуация в город Сим в 1941 году двух московских агрегатных заводов. Сформированный в то время профиль предприятия по производству

продукции авиационного назначения сохранился до настоящего времени. Основным направлением деятельности ПАО «Агрегат» является производство продукции авиационно-технического назначения: агрегаты гидравлических и пневматических систем, используемых в составе большинства выпускаемых в России летательных аппаратов, а также сложная топливно-регулирующая аппаратура.

Город Снежинск основан в 1957 году. В соответствии с законодательством Российской Федерации город имеет статус закрытого административно-территориального образования, является одним из десяти ЗАТО, находящихся в ведении Росатома. На территории города расположено предприятие, подведомственное ЯОК ГК «Росатом»

Снежинск является ярко выраженным моногородом. Сотрудники градообразующего предприятия составляют 40,3% экономически активного населения города, отличаются весьма высоким уровнем доходов и в значительной мере формируют платежеспособный спрос на товары и услуги.

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. академ. Е.И. Забабахина» - один из крупнейших ядерных центров России. В настоящее время выполняет работы по оборонной и гражданской тематике. Ядерный центр ВНИИТФ был основан в 1955 году.

Город Трехгорный расположен в западной части Челябинской области в 230 км от Челябинска. Датой основания города Трехгорного считается 9 апреля 1952 года. Трехгорный городской округ входит в состав монопрофильных образований Российской Федерации (моногородов) и систему закрытых административно-территориальных образований Госкорпорации «Росатом».

Значительный вклад в экономику города вносит градообразующее предприятие, которое своей деятельностью обеспечивает социальную стабильность и способствует развитию ЗАТО г. Трехгорный. Градообразующее предприятие ФГУП «Приборостроительный завод» основано 1952 году.

Сегодня ФГУП «ПСЗ» представляет собой многопрофильный научно-производственный комплекс по выпуску широкой номенклатуры

продукции: от специальной микроэлектронной аппаратуры и приборов электроавтоматики до сложнейших изделий специальной техники.

Усть-Катавский городской округ находится в западной части Челябинской области. Город Усть-Катав основан в 1758 году. Градообразующим предприятием в Усть-Катавском городском округе является – «Усть-Катавский вагоностроительный завод им. С.М. Кирова» - филиал ФГУП "ГКНПЦ имени М.В.Хруничева" (УКВЗ), что обуславливает классическую монопрофильность города. УКВЗ – старейшее предприятие России, заложен в 1758 году как железоделательное предприятие. Основной вид выпускаемой продукции предприятия: ракетно-космическая техника, трамвайные вагоны и запасные части к ним, оборудование для топливно-энергетического комплекса.

Город Чебаркуль основан в 1736 году, расположен в 78 км к западу от г. Челябинска. Чебаркуль имеет развитую промышленность: металлообработка, пищевая, легкая, деревообрабатывающая, производство и распределение электроэнергии, газа и горячей воды. Главное достояние города – живописная природа. На землях города расположено более 30 здравниц, баз отдыха и детских лагерей. Градообразующим предприятием является ПАО «Уральская кузница». Предприятие занимает основную позицию в производстве металлических изделий. Основано в 1942 году. Предприятие входит в состав предприятий стальной группы "Мечел". «Уральская кузница» – крупнейший в России производитель штампованной продукции из специальных сталей и сплавов.

На рисунках 4, 5 показаны расположения моногородов Челябинской области, их специализация, категорийность, период возникновения.

Таким образом, следует отметить, что моногородам Челябинской области свойственны схожие либо тесно взаимосвязанные отрасли специализации, разнообразная история происхождения и развития, территориальное расположение. Следовательно, каждый город обладает уникальным потенциалом развития. Как основу этого потенциала можно выделить историко-культурные и природные рекреационные ресурсы, а также возможность совместного социально-экономического развития муниципалитетов [11, с. 18].



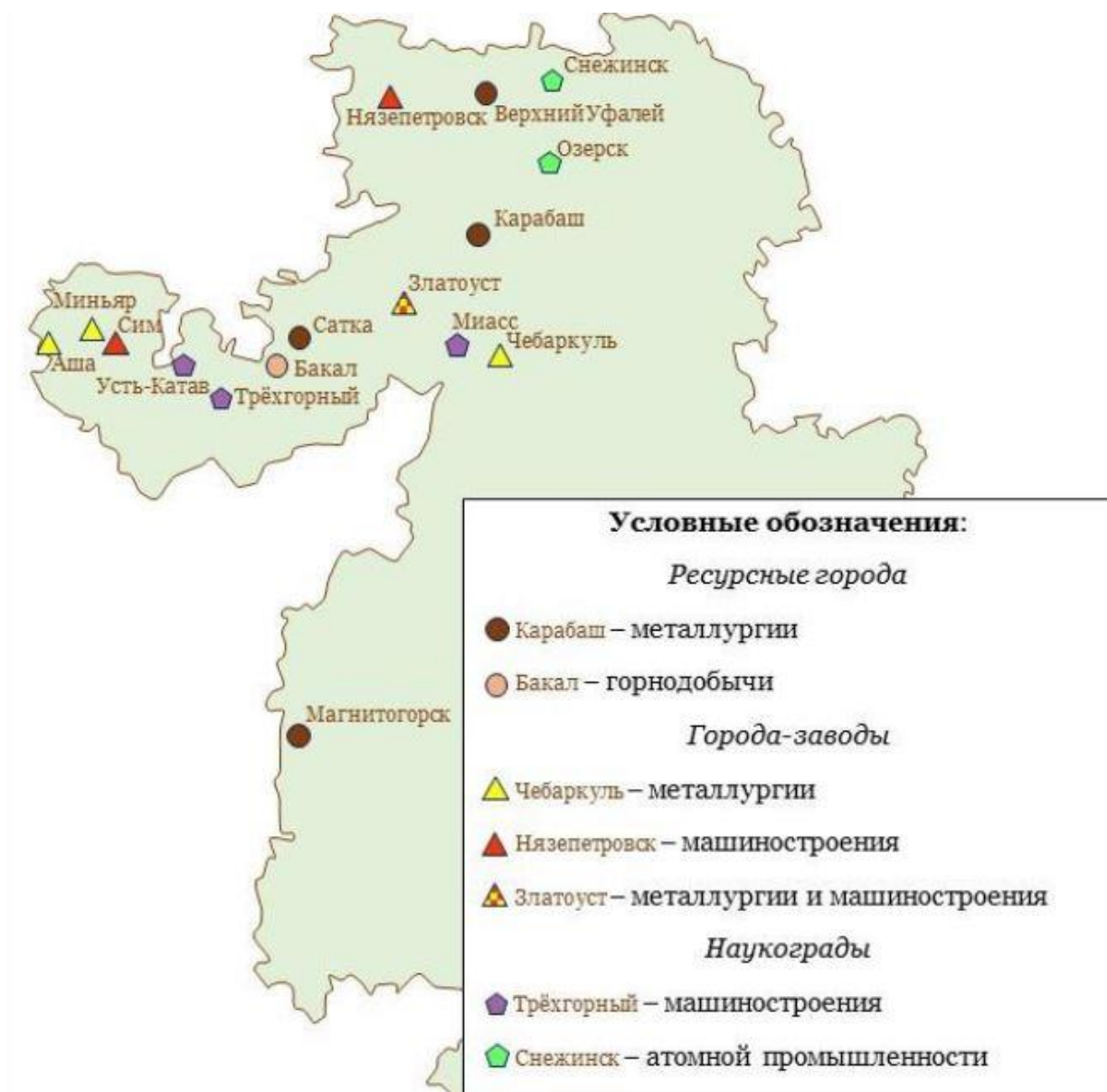


Рисунок 4 - Специализация моногородов Челябинской области

На основе анализа особенностей моногородов Челябинской области и предложенных в данном разделе можно сделать вывод, что наиболее выгодное положение с точки зрения перспектив развития на сегодняшний день занимают моногорода, тесно связанные с военно-промышленным комплексом – это наукограды Трёхгорный, Озерск, Снежинск, Усть-Катав и Миасс, а также Златоуст. Меньшим потенциалом развития обладают ресурсные моногорода, возникшие во время индустриализации страны: Карабаш, Сатка, Верхний Уфалей, Бакал. Ухудшение состояния этих отраслей на общем рынке страны на фоне ухудшающейся экологической обстановки приводит сначала к безработице,

а затем к оттоку человеческого капитала в крупные города. Таким образом, получив систематизированное представление об особенностях моногородов, становится возможным выявление проблем развития моногородов Челябинской области и определение путей решения этих проблем [11, с. 21].

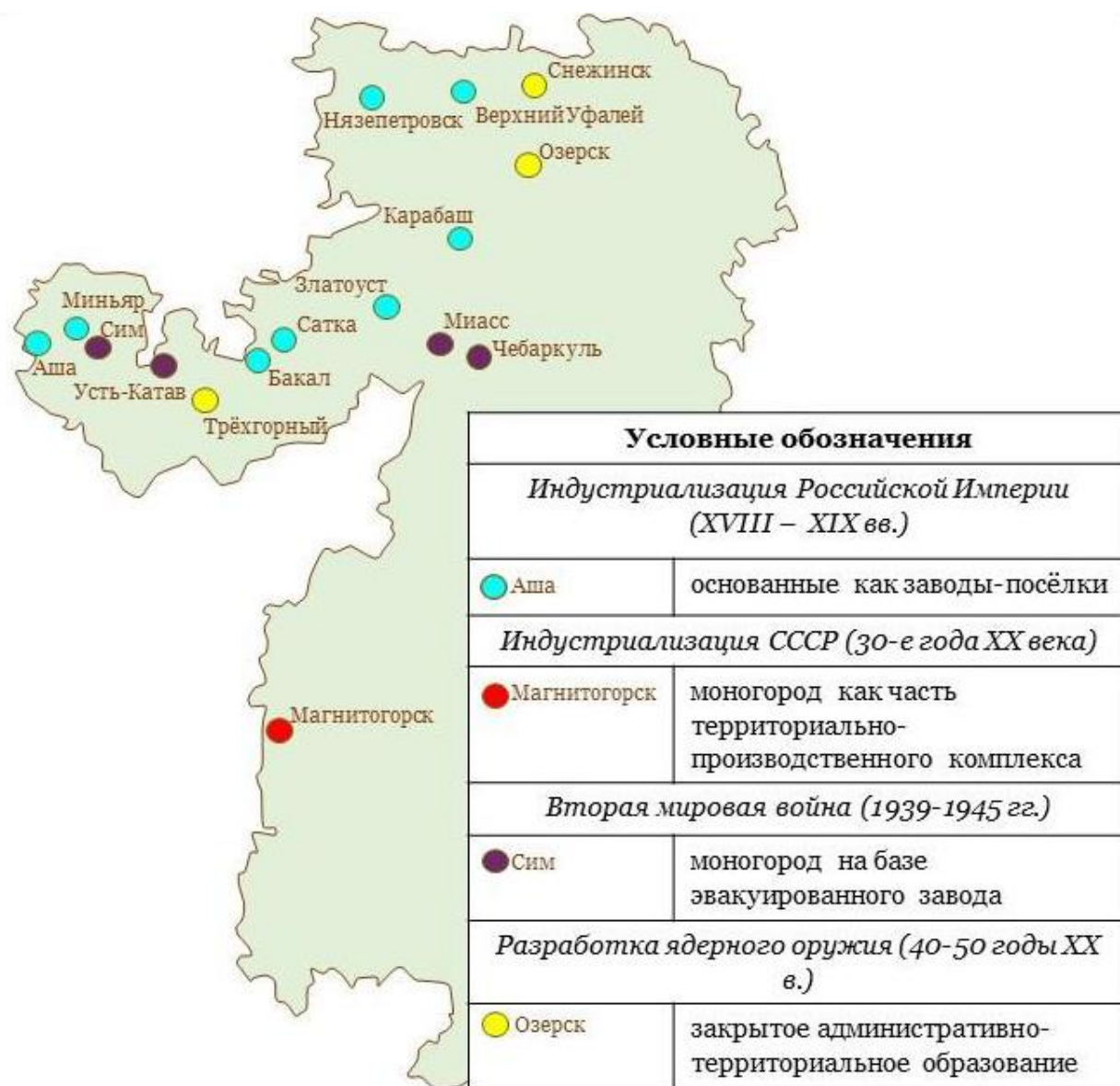


Рисунок 5 - Возникновение современных моногородов Челябинской области

### 1.3 Меры и формы государственной поддержки моногородов Челябинской области

Моногорода Челябинской области – производные односторонне развитой экономической базы, ориентированной на местные природные ресурсы

и историческое индустриальное наследие и, в то же время самая уязвимая категория населенных мест, которая не способна поддерживать равновесие в период кризиса и характеризуется неустойчивым типом развития [8, с. 87].

Государственная поддержка моногородов представлена целым комплексом действий, направленных на улучшение инвестиционного климата, развитие среднего и малого предпринимательства, снижение зависимости экономики монопрофильных городов от результатов деятельности градообразующих предприятий. Единый перечень мер поддержки монопрофильных муниципальных образований, подготовленный Минэкономразвития России, включает 95 мер, 4 из которых обеспечиваются непосредственно министерством, 4 предложены некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов» и 68 – Минпромторгом России.

До настоящего времени основным инструментом реализации государственной программы поддержки моногородов и одновременно основанием для получения моноотраслевым муниципальным образованием федерального и регионального софинансирования являлся Комплексный инвестиционный план (КИП).

Однако на практике Комплексный инвестиционный план не подтвердил свою эффективность в основном из-за отсутствия конкретной законодательной основы, порождающей понятийную неопределенность и неоднозначность, и не универсальностью инструмента привлечения инвестиций [12, с. 64].

В 2014 году Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» был утвержден новый финансовый институт поддержки монопрофильных территорий – некоммерческая организация «Фонд развития моногородов». Основными направлениями деятельности Фонда являются:

- софинансирование инфраструктурных проектов в моногородах (в размере до 95% от стоимости проекта);
- финансирование новых инвестиционных проектов (доля финансирования составляет 40% от общей стоимости проекта, в объеме от 100 млн до 1 млрд руб.).

– формирование команд, управляющих проектами развития моногородов, и организация их обучения;

– информационно-консультационное сопровождение проектов развития моногородов.

Фонд специализируется на помощи моногородам с тяжелым социально-экономическим положением.

Фондом заключены соглашения о поддержке с 47 моногородами из 25 субъектов Российской Федерации, в их числе 3 соглашения о сотрудничестве по развитию моногородов Челябинской области г. Аша, г. Усть-Катав, г. Миасс.

Прошли обучение команды всех 16 моногородов Челябинской области.

По данным о прогнозе расходования средств в 2015–2017 годах, представленном на официальном сайте некоммерческой организации «Фонд развития моногородов», на финансирование строительства объектов инженерной инфраструктуры планируется направить около 22 млрд руб. (74% от объема финансирования), на финансирование инвестиционных проектов и предоставление консультационных услуг – 6,2 млрд руб. (21% от объема финансирования). Остальная часть средств будет направлена на формирование управленческих команд моногородов и на административные затраты Фонда [12, с. 64].

Особые перспективы в развитии моногородов связывают с появлением территорий опережающего социально-экономического развития (ТОР). В федеральный закон от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» было включено дополнение, предусматривающее создание с 1 января 2017 года ТОР не только на территориях монопрофильных муниципальных образований, имеющих риски ухудшения социально-экономической ситуации, но и моногородов с устойчивым социально-экономическим положением. Ранее ТОР могли создаваться только на территориях моногородов, находящихся в критической ситуации.

Главной целью создания ТОР является развитие на монопрофильной территории бизнеса, не связанного с градообразующим предприятием. ТОР создается на 10 лет с возможностью продления еще на 5 лет. Для резидентов ТОР организуются льготные условия ведения бизнеса: нулевой налог на прибыль в федеральный и 5% в региональный бюджеты в первые пять лет, полное или частичное освобождение от налога на имущество и на землю, а также минимизация страховых выплат (7,6% против 30%), облегченный порядок проведения государственного и муниципального контроля. В отношении экономической деятельности резидентов ТОР действуют следующие условия: предприятие ТОР обязано создать не менее 10 рабочих мест в первый год, в т.ч. не более 25% – для иностранных специалистов, объем инвестиций – не менее 2,5 млн руб. в первый год. В ТОР не попасть производствам подакцизных товаров, нефтепродуктов, торговли, лесозаготовки, сферы операций с недвижимостью.

Наконец, статус ТОР не предоставляется некоммерческим организациям, банкам, страховым компаниям, негосударственным пенсионным фондам, участникам рынка ценных бумаг и физическим лицам [12, с. 65].

В Челябинской области созданы 4 ТОР в Бакале, Верхнем Уфалее, Озерске, Снежинске [данные Минэкономразвития области]. По итогам заседания президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам 30 ноября 2016 года утвержден паспорт государственной программы «Комплексное развитие моногородов».

Ключевая цель программы – это снижение зависимости монопрофильных муниципальных образований от деятельности градообразующих предприятий путем создания к концу 2018 года 230 тыс. новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих предприятий, и, как следствие, снижение количества моногородов на 18 единиц. Улучшение качества городской среды в моногородах планируется достичь посредством реализации до конца 2018 года во всех моногородах России мероприятий «Пять шагов благоустройства». Срок реализации программы: с ноября 2016 года по декабрь 2025 года.

Для всех 319 моногородов предстоит разработать программы развития, включающие, в том числе меры по диверсификации экономики, улучшению городской среды, развитию человеческого капитала [12, с. 66].

В рамках Программы до 2018 года во всех моногородах предусмотрена реализация мероприятий:

программы «Пять шагов благоустройства повседневности», предусмотренных программами моногородов: развитие здравоохранения, развитие

промышленности, содействие реализации инвестиционных проектов, развитие образования; развитие промышленности:

- благоустройство знаковых объектов и дворов в моногородах;
- ремонт основной (центральной) улицы в каждом моногороде;
- оснащение медицинских организаций в моногородах автомобилями скорой медицинской помощи классов В и С отечественного производства;
- модернизация (ремонт) зон регистрации и ожидания приема в поликлиниках моногородов [данные Минэкономразвития области].

В соответствии с поручением первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, куратора приоритетной программы И.И. Шувалова (протокол от 13 марта 2017 года № 16(2)) во всех моногородах Челябинской области:

- разработаны паспорта программ комплексного развития;
- утверждены типовые положения и состав Управляющих советов моногородов;
- определены ключевые показатели на 2017 - 2018 гг.

Еще одной мерой поддержки и развития моногородов является объединение городов в городские агломерации.

Концепцией Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года в числе основных задач обозначено содействие повышению конкурентоспособности российской экономики на основе ее инновационной модернизации с учетом современных факторов размещения производительных сил, широкого арсенала форм ее пространственной

организации, а также на основе задействования потенциала макрорегионов и агломерационного развития.

Агломерация – урбанизированная территория, представляющая собой систему расселения, состоящую из не входящего в состав другой агломерации города – центра агломерации с населением, как правило, от 100 и более тыс. чел. и внешней (пригородной) зоны с численностью городского поселения от 10 и более тыс. чел., границы которой определяются регулярными и интенсивными трудовыми, производственными, административно-деловыми, торгово-бытовыми, транспортно-логистическими, рекреационными и другими связями города-центра и населенных пунктов внешней зоны. Фактические (не привязанные к административным) границы агломерации, как правило, соответствуют изохроне 1,5–2,0 часовой транспортной доступности города-центра [13, с. 41].

Начиная с 2013 года в России активизировалась работа по подготовке проектов развития существующих агломераций, а также создания новых. Импульс агломерационному процессу придала идея «инфраструктурного эффекта» формирования городских агломераций, связанная с реализацией проектов строительства новых энергомоощностей, крупных транспортных комплексов, мультимедийных логистических центров и информационных узлов, образовательной и инновационной инфраструктуры.

Стратегией социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года, определяющей основные приоритеты и направления развития Челябинской области на среднесрочную и долгосрочную перспективы, одними из территориальных точек роста экономики Челябинской области определены городские агломерации. На территории Челябинской области в соответствии исторически сложилось четыре агломерации – Челябинская, Магнитогорская, Горнозаводская (Миасс, Златоуст), Троицкая.

С учетом сложившихся межрегиональных и внутриобластных кооперационных связей моногородов Челябинской области их можно сгруппировать следующим образом:

- Магнитогорск – самостоятельный экономический центр;
- Миасс, Златоуст, Сатка, Чебаркуль, Трехгорный, Карабаш – формирующаяся полицентрическая агломерация «Горный Урал»;
- Озерск, Снежинск – формирующийся самостоятельный экономический центр;
- Аша, Миньяр, Сим, Усть-Катав – территория в зоне притяжения Республики Башкортостан;
- Верхний Уфалей, Нязепетровск – территория в зоне притяжения Свердловской области.

На сегодняшний день в моногородах Челябинской области наиболее успешным примером комплексного развития территорий является проект «Формирование и развитие агломерации «Горный Урал», в состав которой входят 7 монопрофильных территорий: г. Миасс, г. Златоуст, г. Трехгорный, г. Чебаркуль, г. Карабаш, г. Сатка и г. Бакал с общей численностью населения 532,2 тыс. человек (в том числе в городах Миасс и Златоуст проживает 372 тыс. человек).

Целью Агломерации является повышение качества жизни населения за счет выравнивания доходов, улучшения качества и доступности социальной инфраструктуры, увеличения разнообразия вариантов трудовой деятельности и досуга, а также повышение инвестиционной привлекательности территории за счет ее укрупнения.

Однако реализация проектов в рамках формирования городских агломераций затруднена отсутствием скоординированных действий организационного, нормативно-правового и институционального характера, необходимых для упорядочения и ускорения развития агломерации.



## Выводы по первой главе

В первой главе изучены критерии моногородов, сделан анализ распределения моногородов на территории РФ, из которого следует, что моногорода присутствуют в урбанизированных регионах.

К основным проблемам моногородов современной России можно отнести высокую зависимость социально-экономического развития города и успешного функционирования предприятия, устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий. К преимуществам - наличие определённой базы для создания особых экономических зон технополисов, технопарков, научных городов. Вместе с тем выявлены недостатки моногородов, среди которых зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного или нескольких крупных предприятий.

Рассмотрены особенности и дана характеристика моногородов Челябинской области, которая позволяет сгруппировать моногорода по особенностям возникновения и отрасли специализации. На основе выделения моногородов с наиболее и наименее благополучными перспективами развития, можно сделать вывод, что степень перспективности развития моногорода зависит от этапа экономического развития общества, определяющего социально-экономические нужды государства.

Кроме того, рассмотрены меры государственной поддержки моногородов, среди которых рассмотрена новые инструменты, такие как территория опережающего социально-экономического развития, финансирование инфраструктурных проектов и развитие городских агломераций.

## 2 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ ГОРНОЗАВОДСКОЙ ЗОНЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Анализ конкурентных сторон и недостатков моногородов горнозаводской зоны Челябинской области: Миасса и Златоуста

Миасский городской округ. Расстояние до ближайшего города-миллионника (Челябинск) – 105,5 км. Расстояние до ближайшей федеральной автотрассы (М5) – 20,0 км. Длительность пути в часах до ближайшего аэропорта Баландино (Челябинск) – 1,5 часа (120 км).

Наличие пассажирского железнодорожного сообщения – с Челябинском, Москвой, Красноярском, Анапой, Караганды, Уфой, Новым Уренгоем, Новокузнецком, Кисловодском, Нижневартовском, Астраханью, Белгородом, Новосибирском, Тюменью, Махачкалой, Самарой, Новосибирском, Томском, Пензой, Иркутском.

Количество действующих автобусных маршрутов (отправлений в день) – 39 (133) ед.

Наличие свободного доступа на территорию – доступ свободный.

Миасский городской округ расположен в северо-западной части области, в 105 км к западу от областного центра. На севере граничит с территорией города Карабаш, на северо-востоке - с с. Аргаяш., на юго-востоке - с Чебаркульским районом, на юге - с Республикой Башкортостан, на западе - с г. Златоуст.

Округ расположен среди крайних восточных отрогов Уральского хребта в долине реки Миасс. С восточной стороны проходят Ильменские горы - уникальный природный комплекс.

«Голубая жемчужина Урала» - озеро Тургояк, водоем мирового значения, с 2007 года является памятником природы Челябинской области. Река Куштумга – единственная в Челябинской области, где водится форель. Между Уральским хребтом и Таганайскими отрогами находится хребет Ицыл – край высокогорной природы с остатками сохранившихся первобытных слоев древостоев.

Крупнейшие озера – Большое Миассово, Большой Еланчик, Ильменское, Инышко, Кысыкуль.

Климат умеренно-континентальный, что обусловлено положением округа в глубине материка и воздействием господствующих воздушных масс умеренных широт, для которого характерны резкие контрасты температур и влажность.

Площадь городского округа 175 643 Га. Город расположен в относительной дальности от центра России (рисунок 6).



Рисунок 6 – Расположение Миасского городского округа

Численность постоянного населения Миасского городского округа на 01.01.2017 составила 167 481 чел., в том числе: г. Миасс – 151 856 чел., сельское население 15 627 чел.

К преимуществам местоположения города относятся: выгодное географическое положение на пересечении транспортных магистралей авто- и железнодорожного транспорта в направлениях запад-восток, север-юг;

- близость автодороги федерального значения М5 «Урал» Челябинск-Москва;
- Транссибирская Железнодорожная Магистраль Челябинск-Москва;
- близость вертолетной площадки;
- наличие таможенного поста;
- наличие контейнерного терминала, осуществляющего таможенную очистку грузов;

- наличие грузовой железнодорожной станции;
- потенциал для формирования полицентрической агломерации «Горный Урал» – 528 тыс. жителей территорий, естественно тяготеющих к Миассу (167481), Златоуст (170127), Трехгорный (32521 по итогам 2016 года), Чебаркуль (39914), Карабаш (11385), Усть-Катав (25583), Сатка (43812), Бакал (19782), Куса (17436);

- перспективная автодорога «Железнодорожная станция Хребет – автодорога Златоуст – Миасс».

К недостаткам местоположения относятся:

- удаленность от регионального центра;
- отсутствие собственного аэропорта.

Кадровый потенциал и прогноз численности трудовых ресурсов. Текущая численность населения – 167 481 чел., в том числе: г. Миасс – 151 856 чел., сельское население 15 627 чел.

Текущая доля трудоспособного населения – 48,63% (81 448 чел. на 01.01.2016 г.). Прогнозная численность населения с учетом сложившегося уровня смертности, рождаемости, миграции – 156 526 чел. (к 2035 году). Прогнозная доля трудоспособного населения с учетом сложившегося уровня смертности, рождаемости, миграции – 84 117 чел. (к 2035 году)

Наличие на территории ВУЗов – филиал Челябинского государственного университета, филиал Южно-Уральского государственного университета, филиал Челябинского государственного педагогического университета.

Наличие на территории ССУЗов – ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж», ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»,

ГБОУ СПО «Миасский строительный техникум», ГБОУ СПО «Миасский медицинский колледж», ГБОУ СПО ЧО «Миасский государственный колледж искусства и культуры», ГБОУ СПО «Миасский педагогический колледж», ГБОУ СПО «Миасский машиностроительный колледж», ГБОУ СПО «Миасский геологоразведочный колледж».

К преимуществам территории в части трудовых ресурсов относятся:

- благоприятная демографическая ситуация;
- стабильный показатель рождаемости;
- низкая безработица городского округа – 1,75 на 01.05.2017 г.;
- снижение числа выбывших с территории муниципального образования;
- развитая система дошкольного образования;
- развитая система общего образования;
- 8 средне-специальных учебных заведений различного профиля подготовки;
- наличие представительств 3-х крупных региональных университетов, ведущих подготовку по техническим и гуманитарным направлениям.

К недостаткам территории, затрудняющим диверсификацию экономики города, относятся:

- сокращение среднесписочной численности работников градообразующего предприятия;
- уровень смертности выше среднеобластного показателя;
- снижение численности населения трудоспособного возраста;
- «старение города» увеличение численности населения старше трудоспособного;
- тенденция снижения численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства;
- опережающая тенденция снижения количества занятых на крупных и средних предприятиях в сравнении с количеством занятых в сфере малого предпринимательства;
- уровень ожиданий квалифицированных специалистов по соотношению

заработной платы и интенсивности труда - существенно выше, чем предлагаемые вакансии в городе.

Природные ресурсы и экология территории. Количество природно-климатических и туристических достопримечательностей в 50 км доступности от центра города – 14, в том числе: Ильменский заповедник, Тургорякский ландшафтный парк, геологический разрез зоны меланжа, оз. Тургоряк, р. Атлян, р. Куштумга, оз. Большой Еланчик, оз. Песчаное, Ирмельское водохранилище, горный луг на хребте Чашковского, Устиновские известняки, остров Веры (оз. Тургоряк), источник Аулия, гора Ауш и (Аушташ).

Наличие месторождений рудных и редкоземельных полезных ископаемых, конкурентоспособных в национальном масштабе: железные руды, золото россыпное.

Наличие месторождений, наиболее востребованных общераспространенных полезных ископаемых, конкурентоспособных в региональном масштабе: нефрит, кварцевое сырье, известняк флюсовый, тальк, сланец, мрамор, серпентинит, гранит, глина, песок, торф.

Текущие затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения – 367 486 тыс. рублей (на 01.01.2017 г.).

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – 5,489 тыс. тонн (на 01.01.2017 г.).

К преимуществам природных ресурсов и экологии территории относятся:

- наличие месторождений рудных и редкоземельных, а также наиболее востребованных общераспространенных полезных ископаемых;
- наличие крупных водоемов;
- отсутствие на территории Миасского городского округа предприятий, имеющих сверхнормативные выбросы в атмосферный воздух;
- наличие на территории мусоросортировочного завода ООО «Эко-Сервис»;
- высокое качество природно-питьевых ресурсов для жителей города, добыча воды осуществляется из поверхностных водозаборов и из артезианских скважин;
- наличие близко расположенных к городу рекреационных зон и мест отдыха;

- большое количество природно-климатических достопримечательностей;
- большой потенциал развития въездного туризма.

К недостаткам природных ресурсов и экологии территории относятся:

- значительный выброс в атмосферу загрязняющих веществ без очистки;
- концентрация промышленных предприятий на территории города;
- отсутствие экономически эффективных механизмов компенсации вреда, причиненного загрязнением окружающей среды;
- климатические, физико-географические условия местности и особенности планировочной структуры города, препятствующей рассеиванию загрязняющих веществ в атмосферном воздухе города и способствующие их накоплению и застаиванию;
- снижение возможностей регенерации природной среды пропорционально длительности существования города, как следствие высокий уровень загрязнения всех компонентов окружающей среды;
- увеличение количества автомобильного транспорта в городе, как следствие рост выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от передвижных источников;
- отсутствие отвечающих современным требованиям объектов захоронения отходов, обезвреживания медицинских отходов, необходимость увеличения объемов переработки вторичного сырья;
- загрязнение окружающей среды как следствие экстенсивного развития и использования многократно амортизированного оборудования и устаревших, низкопроизводительных и экологически «грязных» технологий;
- наличие несанкционированных свалок ТКО на территории Миасского городского округа;
- отсутствие развитой сети ливневой канализации и дренажных систем.

Компетенции и территориальная организация экономики. Среднесписочная численность работников организаций (кроме малого бизнеса) – 39 853 чел. (на 01.01.2017 г.).

Доля занятых на крупных и средних предприятиях от трудоспособного населения – 48,93%.

Количество местных компаний, поставляющих продукцию и услуги за пределы города (в соответствии с картой компетенций) – 148. Количество организаций, осуществляющих НИР и ОКР – 4. Количество групп компетенций, объединяющих 3 и более предприятий города – 13.

Крупнейшим бюджетоформирующим предприятием Миасса является ОАО «Автомобильный завод «Урал». Предприятие специализируется на производстве грузовых автомобилей. С 2005 является дивизионом «Грузовые автомобили» группы ГАЗ. Завод выпускает бортовые грузовики, вахтовые автобусы, седельные тягачи и так далее. В 1994 году совместно с итальянским IVECO было организовано производство тяжелых грузовиков «Ивеко-УралАЗ» (впоследствии «Ивеко-АМТ»), выпускающего самосвалы, седельные тягачи, лесовозы, сортиментовозы и шасси по лицензии Iveso.

Основной компетенцией предприятия является «Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов». Также в этой компетенции представлены: ООО «ИВЕКО-АМТ», ЗАО «Кедр», ЗАО «Уралтерминалмаш-сервис», ЗАО ПО «ТРЕК», ООО «Завод тяжелых машин», ООО «Миасский завод промышленной кооперации», ООО «Приоритет», ООО «Завод СпецАгрегат», ООО «Урал-полимер», ООО «Уралпромтехника», ООО «Уралспецтранс», ООО «ПК УСПТ», АО «Уральский завод пожарной техники», ООО «ЗВМ «Слон», ООО «НПО «Вектор», ООО «АвтоСпецВан», ООО «ПО Автореал», ООО «Гирд-автофургон» (ГК «Грит»), ООО «Производственное объединение Миасский завод специализированных автомобилей», ООО «СТЭК», ООО «Спецавтомаш», ООО «НТЦ «Таганай-Авто», ООО НПО «Трансмастер», ООО «Спецтехника», ООО ПО «Урал-НОСТА», ООО «УралРезиноТехника», ООО «Дельта», ООО «Новая магистраль», АО «Мастер».

Развита компетенция «Деятельность в области здравоохранения». Представлена ООО «АрТур Плюс», ООО Санаторий «Жемчужина Урала», НП «Санаторий-профилакторий «КОСМОС», ООО «Санаторий Синегорье», ООО «Сонда Технолоджи».



Компетенция «Деятельность в области спорта, отдыха и развлечений» представлена компаниями: АФСНО «Национальный парк спорта и туризма», ООО ГЛК «Солнечная долина», АО «Ильмен – Тау».

Неразрывно с природным потенциалом территории связана инфраструктура гостеприимства и туристического сервиса. Компетенция «Деятельность по предоставлению мест для временного проживания» представлена многочисленными отелями и базами отдыха.

Перспективной к дальнейшему развитию территории является компетенция «Научные исследования и разработки». Одним из крупнейших предприятий данного направления является АО «Государственный ракетный центр имени академика В.П. Макеева», специализирующийся на разработке и производстве жидкостных и твердотопливных ракетных комплексов стратегического назначения. Также в данной компетенции представлены предприятия иной специализации: ЗАО «НПП «Медикон», АО НИИ «Гермес», ООО «Тридиви».

Также в Миасском городском округе развита компетенция «Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования». Носителями данной компетенции являются предприятия: ООО «РИФИНГ», ООО НПК «Калибр», ООО «АвтоГал», ООО «Русская стратегия», ООО «Егоза», «Южно-Уральский Завод Винтовых Свай», ООО «Металлоизделия «Кондр», ООО Инжиниринговый центр «Стройэнерго» СК Интра, ООО «Периметр», ОП «Нефть-Сервис Производство», ООО «Пружина ЛТД», ООО «Деталсис», ООО «Завод универсальных паровых установок», ООО «Заря», ООО «Миасский завод промышленного оборудования», ООО «ТехМаС», ООО «ТПК «СпецТэн-Миасс».

Высокий кадровые и научный потенциал территории позволяет развивать компетенцию «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий», что в свою очередь является важной «точкой роста» городского округа. Компетенция представлена компаниями ЗАО «Ламинарные системы», НПО ЗАО «Асептические медицинские системы» - ООО «Миасский завод медицинского оборудования», ООО НПП «Уникон», ООО «Микчел-ТСК»,

АО НПО «Электромеханики», ООО «Системы папилон», ООО «Конверсия-нефть», ООО «СКБ «Проминформ» специализации в данной области представлены различными специализациями от создания биометрических систем распознавания до производства гироскопических приборов и систем.

Компетенция «Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки» представлена десятью компаниями различной специализации, в том числе производство насосов и компрессоров, производство машин для производства пищевых продуктов, производство сельскохозяйственных машин и так далее.

Компетенция «Производство резиновых и пластмассовых изделий» представлена компаниями: ООО НПП «Полидор», ООО «Валмакс», ООО «ПФ АМТ», ООО «Уралрезинакомплект», ООО «Фармпласт», ООО «Омега», ООО «Уралрезина», ООО «Инжмет», ЗАО «Полимер».

Компетенция «Производство электрического оборудования» представлена одиннадцатью компаниями различной специализации: производство бытовых электрических приборов, производство электрической распределительной аппаратурой, производство электродвигателей и трансформаторов, производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры и так далее.

Также в городском округе представлены компетенции «Деятельность в области информационных технологий», «Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации», «Добыча металлических руд», «Добыча прочих полезных ископаемых», «Производство кожи и изделий из кожи», «Производство металлургическое», «Производство одежды», «Производство пищевых продуктов», «Производство прочей неметаллической минеральной продукции», «Разработка компьютерного программного обеспечения», «Растениеводство и животноводство», «Строительство инженерных сооружений» и так далее.

К преимуществам Миасса по наличию компетенций относятся:

- стабильное состояние градообразующего предприятия;
- увеличение объема инвестиций в развитие градообразующей организации;

- наличие 13 компетенций, которые представлены у 3 и более предприятий города;
- высокий инновационный потенциал территории;
- наличие перспективной специализации, связанной с высокими технологиями;
- увеличение количества малых и средних предприятий города.

К недостаткам компетенций города относится:

- ежегодное снижение показателя объема отгрузки градообразующей организации;
- снижение среднесписочной численности работников градообразующей организации;
- снижение среднесписочной численности работников всех организаций моногорода.

Уровень жизни населения и социальная инфраструктура. Розничный товарооборот на душу населения – 8 926 млн рублей. Средний уровень начисленной заработной платы – 31 170,8 рублей на 01.01.2017 г. Обеспеченность жильем (общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м.) – 25,7 (2015 г.).

Наличие на территории ВУЗов – филиал Челябинского государственного университета, филиал Южно-Уральского государственного университета, филиал Челябинского государственного педагогического университета. Наличие на территории ССУЗов – ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж», ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж», ГБОУ СПО «Миасский строительный техникум», ГБОУ СПО «Миасский медицинский колледж», ГБОУ СПО ЧО «Миасский государственный колледж искусства и культуры», ГБОУ СПО «Миасский педагогический колледж», ГБОУ СПО «Миасский машиностроительный колледж», ГБОУ СПО «Миасский геологоразведочный колледж».

Обеспечение врачами на 10 тыс. чел. населения – 30 чел. (по данным 2013 года, Челябинская область – 39,4 (2015 г.)).

Количество специализированных отделений высококвалифицированной медицинской помощи – 27. Обеспеченность детскими дошкольными учреждениями - 72 ед., 11 294 чел. воспитанников в ДОО, 9 926 ед. мест в ДОО.

К преимуществам города в плане уровня жизни населения относятся:

- рост среднего размера назначенных месячных пенсий – 12 229,6 (2015 г);
- наличие на территории представительств 3-х ВУЗов и 8 ССУЗов;

К недостаткам уровня жизни населения города относится:

- снижение уровня розничного товарооборота на душу населения;
- «старение города», увеличение численности пенсионеров 52 837 чел. (2015 г.);

К преимуществам города относятся:

- значительное число собственников проживают в Миассе, исключения редки;
- заинтересованность местного бизнес сообщества в реализации социально-ориентированных проектов.

Доступность земли и инфраструктуры для размещения новых предприятий.

Наличие ограничений, связанных с режимом особой охраны земель – отсутствуют. Общая площадь земельных участков земель промышленности или рекреационного назначения в муниципальной собственности, готовых под размещение производств или рекреационных объектов – 63,19 Га (исходя из площади земельных участков высокой степени готовности, сформированных для перспективного освоения). Обеспеченность города мощностями по газоснабжению – город имеет достаточные мощности по газоснабжению для подключения новых потребителей. Обеспеченность города мощностями по приему хозяйственных стоков – существующие мощности недостаточны.

Сформирован перечень из 11 уже готовых промышленных площадок со всей необходимой инфраструктурой также свободных для освоения в рамках реализации проектов.

Из 16 участков и площадок 6 имеют высокую готовность к реализации проектов при высокой оценке привлекательности местоположения.

К преимуществам города относятся:

– наличие 5 земельных участков и 11 промышленных площадок разной степени обеспеченности инженерными ресурсами свободных для освоения в рамках реализации новых инвестиционных проектов;

– близость подавляющего большинства свободных земельных участков и промышленных площадок к ж/д путям.

К недостаткам города относятся:

– низкая обеспеченность необходимой инфраструктурой земельных участков свободных для освоения в рамках реализации новых инвестиционных проектов,

– большие сроки и стоимость мероприятий по увеличению свободной мощности инфраструктуры для инвестора.

Инвестиционная активность на территории. Количество проектов градообразующего предприятия по модернизации или расширению производства – 0 ед. Количество бизнес-проектов коммерческих структур, внесенных в перспективные планы развития территории (только проекты в стадии реализации) – 5 ед.:

– ООО «МЗМО» - Предприятие по производству модулей заводской готовности для строительства зданий и сооружений.

– АО «УралПОЖТЕХНИКА» - Расширение производства.

– ООО «Завод тяжелых машин» - Строительство промышленных коммунально-складских объектов II-V класса вредности.

– ООО «Номас» - Производство высокотехнологичного емкостного, пивоваренного, квасоварного оборудования.

– ООО «Завод «СпецАгрегат» - Расширение производства специализированного автомобильного транспорта (таблица 3).

Таблица 3 - SWOT-анализ состояния и развития Миасского городского округа [14]

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<p>Выгодное географическое положение на пересечении транспортных магистралей авто- и железнодорожного транспорта в направлениях запад-восток, север-юг.</p> <p>Близость автодороги федерального значения М5 «Урал» Челябинск-Москва.</p> <p>ТрансСибирская Железнодорожная Магистраль</p> <p>Потенциал для формирования полицентрической агломерации «Горный Урал»– 528 тыс. жителей территорий, естественно тяготеющих к Миассу (167 481), Златоуст (170 127), Трехгорный (32 521 по итогам 2016 года), Чебаркуль (39 914), Карабаш (11 385), Усть-Катав (25 583), Сатка (43812), Бакал (19782), Куса (17436).</p> <p>Низкая безработица городского округа – 1,75 на 01.05.2017 г.</p> <p>Наличие месторождений рудных и редкоземельных, а также наиболее востребованных общераспространенных полезных ископаемых. Наличие крупных водоемов. Отсутствие на территории Миасского городского округа предприятий, имеющих сверхнормативные выбросы в атмосферный воздух.</p> <p>Наличие близко расположенных к городу рекреационных зон и мест отдыха.</p> <p>Большое количество природно-климатических достопримечательностей.</p> <p>Большой потенциал развития въездного туризма.</p> <p>Стабильное состояние градообразующего предприятия. Увеличение объема инвестиций в развитие градообразующей организации.</p> <p>Наличие 13 компетенций, которые представлены у 3 и более предприятий города.</p> <p>Высокий инновационный потенциал территории.</p> <p>Наличие перспективной специализации, связанной с высокими технологиями.</p> <p>Сильная школа инженерных и производственных кадров, развитая инфраструктура образования.</p> <p>Наличие 5 земельных участков и 11 промышленных площадок разной степени обеспеченности инженерными ресурсами свободных для освоения в рамках реализации новых инвестиционных проектов.</p>	<p>Удаленность от регионального центра.</p> <p>Отсутствие собственного аэропорта.</p> <p>Тенденция снижения численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Опережающая тенденция снижения количества занятых на крупных и средних предприятиях в сравнении с количеством занятых в сфере малого предпринимательства.</p> <p>Концентрация промышленных предприятий на территории города.</p> <p>Снижение возможностей регенерации природной среды пропорционально длительности существования города, как следствие высокий уровень загрязнения всех компонентов окружающей среды.</p> <p>Отсутствие отвечающих современным требованиям объектов захоронения отходов, обезвреживания медицинских отходов, необходимость увеличения объемов переработки вторичного сырья.</p> <p>Загрязнение окружающей среды как следствие экстенсивного развития и использования многократно амортизированного оборудования и устаревших, низкопроизводительных и экологически «грязных» технологий.</p> <p>Наличие несанкционированных свалок твердых коммунальных отходов на территории Миасского городского округа.</p> <p>Отсутствие развитой сети ливневой канализации и дренажных систем.</p> <p>Ежегодное снижение показателя объема отгрузки градообразующей организации.</p> <p>Снижение среднесписочной численности работников градообразующей организации.</p> <p>Снижение среднесписочной численности работников всех организаций моногорода.</p> <p>Низкая обеспеченность необходимой инфраструктурой земельных участков свободных для освоения в рамках реализации новых инвестиционных проектов. Большие сроки и стоимость мероприятий по увеличению свободной мощности инфраструктуры для инвестора.</p>

### Окончание таблицы 3

Возможности (О)	Угрозы (Т)
<p>Наличие необходимых условий для реализации новых инвестиционных проектов.                      Расширение и развитие компетенций высокотехнологичных компетенций на территории муниципального округа.                      Создание агломерации с территориями естественно тяготеющими к Миассу.                      Развитие уже существующих компетенций альтернативных машиностроению.</p>	<p>Ухудшение рыночной конъюнктуры относительно продукции машиностроительных предприятий Миасского городского округа.                      Замедление темпов роста российской и мировой экономики.                      Установление торговых барьеров на внешних рынках сбыта.                      Слабая готовность существующей инфраструктуры к реализации крупных инвестиционных проектов.                      Использование большинством машиностроительных компаний городского округа продукции градообразующего предприятия как входящего передела.</p>

Златоустовский городской округ. Местоположение. Расстояние до ближайшего города-миллионника (Челябинск) – 120 км. Расстояние до ближайшей федеральной автотрассы (М5) – 5 км. Длительность пути в часах до ближайшего аэропорта (Баландино) – 2,34 часа (154 км). Наличие пассажирского железнодорожного сообщения – Ж/Д станция Златоуст, пассажирский вокзал. Количество действующих автобусных маршрутов (отправлений в день) - 15 маршрутов автобусов, 97 отправок (из них в Челябинск – 20, Кусу и Миасс – 8 рейсов в день, прочие населенные пункты – 1-2 раза в день) (рисунок 7).

Наличие свободного доступа на территорию – доступ свободный. Златоуст является административным центром Златоустовского городского округа, входит в тройку крупнейших городов Челябинской области. Численность постоянного населения на конец 2016 года составила 169 057 человек.

В состав территории городского округа входят:

- город Златоуст (основан 11 сентября 1754 года);
- 9 сельских населённых пунктов, не являющиеся сельскими поселениями – село Веселовка, посёлок Плотинка, село Куваши, поселки - Салган, Центральный, Южный, Тайнак, Тундуш, остановочный пункт Таганай.

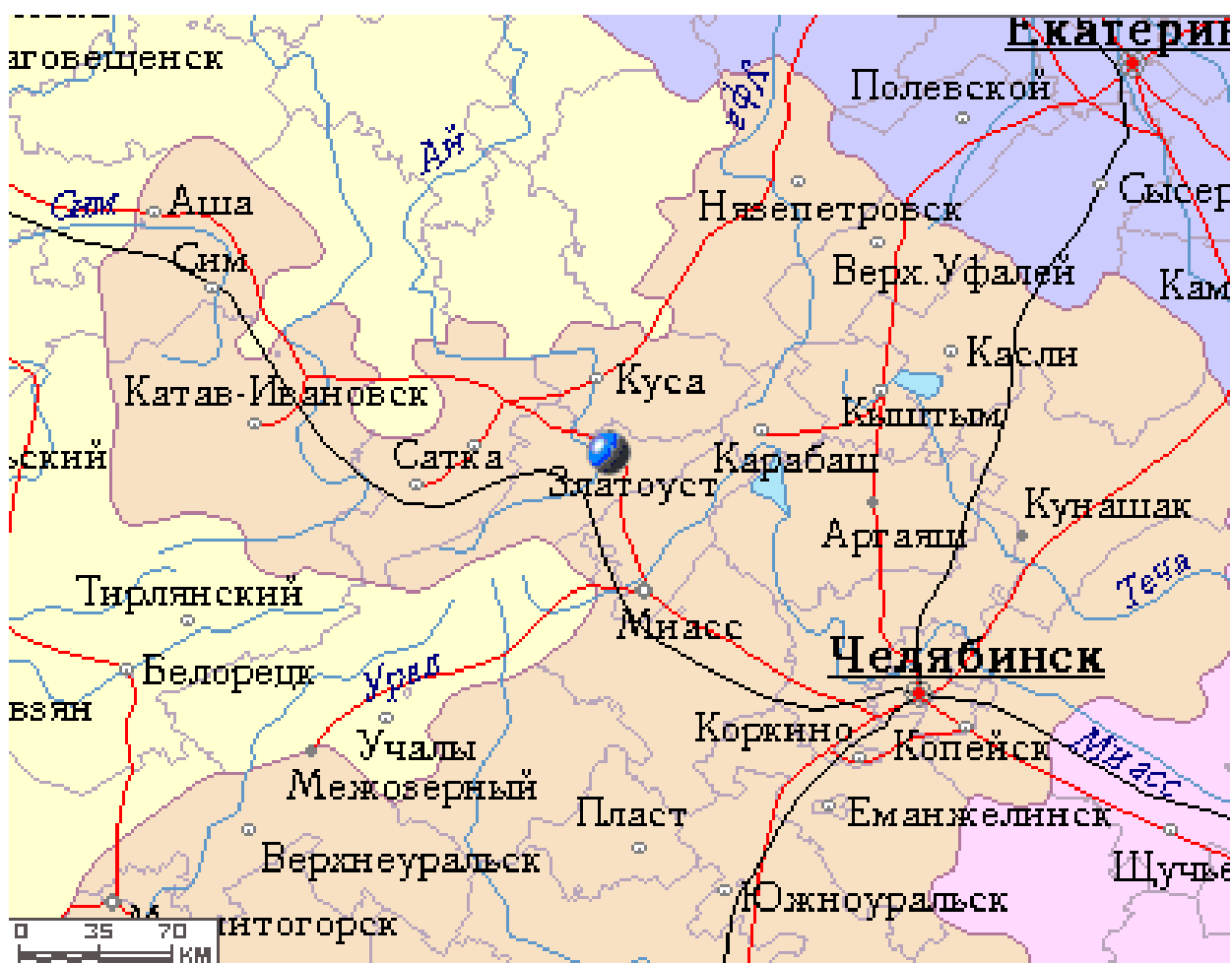


Рисунок 7 – Географическое расположение Златоустовского городского округа

К преимуществам местоположения города относятся:

- надежное железнодорожное сообщение: ветка Южно-Уральской железной дороги, проходящая через Златоуст, связывает его напрямую с Екатеринбургом и Челябинском;
- потенциал для агломерационных связей: в 40 км расположен город Миасс (численность населения 151 387 человека, специализация экономики – машиностроение), на территории расположены Ильменский заповедник, Горнолыжный курорт «Солнечная долина», рекреационная зона озера Тургояк. В связи со строительством автодороги через поселок Сыростан расстояние между Златоустом и Миассом сократится на 9 км, что увеличит транспортную доступность городов.

Кроме того, в пределах 50 км максимум в 30-40 минутах езды расположены



города Сатка (население 42 437 человек, специализация экономики – горнодобывающая промышленность, на территории находится национальный парк Зюраткуль, туристические объекты), Куса (население 17 521 человек, специализация экономики – горнодобывающая промышленность, на территории находится ГЛК «Евразия»), Бакал (население 19 942 человека, специализация экономики – горнодобывающая промышленность, в 2017 году город получил статус ТОСЭР). Общая численность населения в радиусе получасовой доступности – 400 000 человек.

К недостаткам местоположения относятся:

– удаленность от ближайшего аэропорта Баландино (164 км), а также аэропортов в г. Екатеринбург (256 км) и г. Уфа (265 км) – время в пути на автомобиле составляет более двух часов по федеральной трассе М5;

– перегруженность трассы М5 "Урал" из-за ее узости (1 полоса движения в каждую сторону) к западу от Чебаркуля.

Кадровый потенциал и прогноз численности трудовых ресурсов.

Текущая численность населения – 169 057 человек (2016 год). Текущая доля трудоспособного населения – 55% (2016 год).

Прогнозная численность населения с учетом сложившегося уровня смертности, рождаемости, миграции – 156 929 человек (на 2035 год).

Прогнозная доля трудоспособного населения с учетом сложившегося уровня смертности, рождаемости, миграции – 80 840 человек (на 2035 год).

По данным 2016 г. численность населения Златоустовского городского округа составляла 169 057 человек.

За период с 2011 по 2016 гг. численность населения уменьшилась на 3,4%, в основном за счет отъезда молодёжи - из 8 000 человек, покинувших город за последние 5 лет, 7 000 - молодые люди.

Доля возрастной группы "моложе трудоспособного возраста" составляет 18%, доля возрастной группы "трудоспособного возраста" и "старше трудоспособного возраста" – 55% и 27%.

Сравнение данных показателей с показателями по остальным моногородам

Челябинской области говорит об относительно низкой доле группы "моложе трудоспособного возраста" и высокой доле группы "трудоспособного возраста".

За период 2011-2016 гг. в Златоусте наблюдается миграционный отток населения, который в первую очередь связан с недостатком возможностей для трудоустройства и низким в сравнении с другими территориями уровнем оплаты труда.

Сокращение численности занятых на градообразующем предприятии ОАО «ЗМЗ» и банкротство крупнейших работодателей – Златоустовского металлургического завода и завода «Булат» привело к значительному сокращению занятости на крупных и средних предприятиях: для Златоуста она равна 33% от трудоспособного населения, тогда как для Миасса этот показатель составляет 40%. В пересчете на численность населения это указывает на скрытый трудовой ресурс порядка 15 тысяч человек, которые в настоящее время либо не заняты, либо имеют неофициальный источник дохода, либо заняты в малом бизнесе, либо работают вне города. При этом степень развития малого бизнеса в Златоусте кардинально не отличается от соседнего Миасса.

В настоящее время на территории г. Златоуст функционируют 3 высших учебных заведения:

- филиал ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»;
- филиал ФГБОУ ВПО «Уральский государственный университет путей сообщения»;
- НОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (Златоустовское региональное представительство).

В городе располагаются 7 учреждений среднего профессионального образования, осуществляющих подготовку по различным направлениям:

- ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологии и экономики»;
- ГБОУ СПО «Златоустовский медицинский техникум»;
- АНО СПО «Златоустовский колледж экономики и управления»;
- ГБОУ СПО (ССУЗ) «Златоустовский педагогический колледж»;

- ГБ ПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»;
- филиал АНО СПО Челябинского колледжа «Комитент» в г. Златоуст.

Представленные учебные заведения готовят специалистов различных отраслей экономики, как для промышленности, так и для туризма и сферы услуг. Наблюдается значительный перевес в количестве выпускников со специальностями «экономист» и «юрист», и недостаток обучающихся по рабочим и инженерным специальностям.

На рынке труда также наблюдается дисбаланс – избыток соискателей должностей экономической и юридической направленности и дефицит технических специалистов, врачей и педагогов.

Таким образом, к преимуществам территории в части трудовых ресурсов относятся:

- относительно городов с меньшей численностью населения - благоприятная демографическая ситуация;
- самый большой из 16 моногородов Челябинской области потенциал роста занятости – около 15 тысяч человек;
- наличие в городе инженерных кадров высокой квалификации;
- наличие на территории города высших учебных заведений;
- наличие на территории города средне-специальных учебных заведений.

К недостаткам территории в части трудовых ресурсов относятся:

- значительный отток молодёжи в связи с недостатком привлекательных рабочих мест и низким уровнем заработной платы;
- несоответствие структуры спроса и предложения на рынке труда: в округе наблюдается недостаток специалистов сферы обслуживания, рабочих кадров высокой квалификации, врачей и педагогов, и избыток юристов, экономистов, бухгалтеров.

Природные ресурсы и экология территории. Количество природно-климатических и туристических достопримечательностей в 50 км доступности от центра города.

В окрестностях города расположен 31 памятник природы: 9 комплексных, 8

геоморфологических, 3 геологических, 6 гидрологических, 2 ботанических и 3 природно-исторических.

Наличие месторождений наиболее востребованных общераспространенных полезных ископаемых, конкурентоспособных в региональном масштабе – 3. В округе расположены месторождения белого мрамора, кирпичной глины, титаново-магнитных руд. На территории округа скопилось большое количество шлаков, пригодных для производства строительных материалов.

Наличие месторождений рудных и редкоземельных полезных ископаемых, конкурентоспособных в национальном масштабе – нет. Леса занимают 83,7% от всей территории округа - темнохвойные на севере, светлохвойные на юге, со значительными примесями лиственных пород - березы, осины и т.д. Площадь земель, покрытых лесной растительностью, составляет 118,621 тыс. га. Все леса лесничества (127,557 тыс. га) относятся к защитным.

Запасы пресной воды - на территории округа имеется 8 гидротехнических сооружений: гидроузел на р. Ай (Айское водохранилище), гидроузел на р. Ай (городской пруд), гидроузел на р. Б. Тесьма, гидроузел на р. М. Тесьма, водохранилище пос. Плотинка, водохранилище Семибратское, Верхнеайский пруд, строящееся Новозлатоустовское водохранилище.

Имеющиеся запасы воды соответствуют или превышают потребности территории.

Загрязненность водоемов – показатели качества воды соответствуют санитарным нормам, при этом Златоустовский городской округ страдает от общей нехватки мощностей очистных сооружений.

Почти половина городских отходов, за неимением иного выхода, сбрасывается в р. Ай.

Текущие затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения – 147 338 тыс. руб.

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – 3,662 тыс. тонн.

К преимуществам природных ресурсов территории относятся:

- благоприятный экологический имидж, низкая загрязненность воздуха;
- в северо-западной части территории ЗГО расположен национальный парк “Таганай” (образован в 1991 году).

На территории национального парка “Таганай” находится большинство памятников природы;

- удачное расположение территории в районе Первой сопки хребта Уреньга: расположена на отметке не ниже 800 метров над уровнем моря, рядом с ЛЭП и газопроводом, что дает возможность создания центра среднегорной подготовки спортсменов олимпийских видов спорта, а также для развития горнолыжного центра с наилучшими для Урала характеристиками трасс;

- на территории округа находятся уникальные туристические объекты, такие как туристический комплекс «Красная горка», Парк птиц «Таганай», «Оружейник парк», «Кузнечная мастерская «АиРовка»;

- запасы полезных ископаемых для производства строительных материалов.

Недостатком территории является недостаточная мощность очистных сооружений ЗГО, большая изношенность сетей и недостаточная мощность (зачастую отсутствие) локальных очистных сооружений на предприятиях сферы туризма, что ведет к загрязнению водных ресурсов и отрицательно влияет на экологическую ситуацию.

Компетенции и территориальная организация экономики. Среднесписочная численность работников организаций (кроме малого бизнеса) – 30 087 человек. Доля занятых на крупных и средних предприятиях от трудоспособного населения - 32,8%. Количество местных компаний, поставляющих продукцию и услуги за пределы города (в соответствии с картой компетенций) – 135. Количество организаций, осуществляющих НИР и ОКР – 2. Количество групп компетенций, объединяющих 3 и более предприятий города – 13.

Размер экономики Златоустовского городского округа, оцененный по показателям стоимости отгруженной продукции и услуг обрабатывающих производств, обороту розничной торговли, расходам местного бюджета и обороту малого и среднего бизнеса, соответствует высокому рангу.

Доля занятых на градообразующем предприятии в процентах от трудоспособного населения составляет 4,5%, что является наиболее низким показателем среди других моногородов. Доля занятых на предприятиях с деятельностью, соответствующей ОКВЭД ГРОП, от численности трудоспособного населения – 16,7%.

Доля занятых в бюджетной сфере от численности трудоспособного населения – 12,8%. Доля занятых в малом и среднем бизнесе от численности трудоспособного населения – 32,1%. Уровень регистрируемой безработицы – 2,1%.

Сопоставление данных значений со значениями по остальным моногородам Челябинской области позволяет определить Златоустовский городской округ как территорию с реализованным риском монопрофильности, последствия которого компенсируются малым бизнесом.

Доля занятых на крупных и средних предприятиях от численности населения в трудоспособном возрасте – 32,8%, что свидетельствует о низкой степени концентрации занятости на крупных и средних предприятиях.

Оборот МСП на душу населения составляет – 108,8 тыс. руб. в год. Соотношение концентрации занятости в крупных и средних предприятиях и уровня развития малого и среднего предпринимательства в моногородах (по данным 2016 года) позволяет определить позицию Златоуста как города с высоким уровнем занятости на крупных и средних предприятиях и при этом низким уровнем развития малого и среднего бизнеса.

Специализация Златоустовского городского округа связана в первую очередь с машиностроением и металлургическим производством.

Градообразующим предприятием ЗГО является АО «Златоустовский машиностроительный завод» (АО «Златмаш»), входящее в структуру Федерального космического агентства, - одно из ведущих изготовителей ракетных комплексов стратегического назначения ВМФ РФ.

Численность работников – 4 148 человек. Снижение численности работающих за период 2000-2015 годы составило 5 138 человек.

Основные направления деятельности АО «Златмаш» - производство вооружения и военной техники, гражданской продукции.

К дополнительным компетенциям АО «Златмаш» относятся:

– производство ТНП, легкая промышленность (бытовые плиты «Мечта», радиаторы «Термал»);

– автомобили и запчасти, спецтехника (гидроманипуляторы и навесное оборудование (грейферы));

– производство прочего оборудования (алюминиевый профиль и медицинское оборудование (кровати, кюветы), полимерное оборудование);

– металлургическое и литейное производство.

Специфика деятельности АО «Златмаш» (производство ракетных комплексов) привела к появлению узкопрофильных компетенций, которые в основном находят применение в отрасли ВПК. Так, в числе дополнительных компетенций АО «Златмаш» «Производство ёмкостного оборудования» (цистерн, резервуаров и емкостей из металла и нержавеющей стали).

В сфере «Обращение с РАМ, оборудование и материалы для атомной промышленности» осуществляет деятельность ООО «МИАН», которое производит комплектующие и запасные части по заказу предприятий ВПК, а также занимается производством нестандартных крупногабаритных металлоконструкций и машиностроительных сборок.

Следует отметить, что у указанных компетенций есть перспективы использования в гражданской промышленности.

Металлургическую отрасль представляют АО «Златоустовский электрометаллургический завод», АО "ЗЛАТМАШ", ООО "Златоустовский литейный завод - Метапласт", ООО "Златоустовский завод точного литья", ООО "Профиль -Арма" и ООО "Южноуральская литейная компания".

АО «ЗЭМЗ» является собственностью ЗАО «Стил Трейд Компани». Численность работников – 2 252 человек. По состоянию на декабрь 2015 года снижение численности работающих за период с 2000 года составило 7 887 человек. Основной вид деятельности – производство высококачественной

металлопродукции (стали в слитках, проката, проволоки), в том числе и в рамках госзаказа, для трубной промышленности, специального машиностроения: автомобильного, авиационного, энергетического, химического, нефтехимического, водного транспорта, атомных электростанций.

Основной компетенцией ООО "Златоустовский литейный завод-Метапласт" является производство жаростойких и износостойких точных отливок из высоколегированных марок стали и сплавов уникальным способом литья.

На территории округа осуществляют свою деятельность двенадцать предприятий, занимающиеся производством изделий для строительства и благоустройства, а именно кирпича, шлакоблока, стенового и облицовочного камня, бордюров и тротуарной плитки; а также пять предприятий, занимающиеся производством оборудования для добычи полезных ископаемых в строительстве. В их числе ООО «Завод «Стройтехника»- лидер на рынке производителей вибропрессующего оборудования и бетонных заводов «Рифей» и «Кондор» и ООО «Монолит», производящий вибропрессы «Мастек». Завод «Стройтехника» осуществляет поставки оборудования под маркой «Рифей» не только по всей территории России, но и в государства ближнего и дальнего зарубежья. ООО «Грани Таганая» производит широкий ассортимент керамического гранита. С целью дальнейшего развития производства предприятие ООО «Грани Таганая» выступило инициатором проекта «Строительство завода по производству керамического гранита на территории ЗГО». Размер инвестиций 1 984,0 млн рублей. Планируется создание 500 новых рабочих мест. Проект находится в стадии реализации.

Одной из наиболее значимых и перспективных компетенций Златоуста является «Производство украшенного оружия, ножевых и сувенирных изделий» с применением уникальных технологий литья и художественной обработки стали. В городе создано уникальное партнерство – Гильдия оружейников, объединяющее 12 предприятий Златоустовского городского округа, занимающихся производством холодного украшенного оружия и предметов декоративно-прикладного искусства: ЗАО «Практика», ООО «Мезон»,



ООО «Мастерские народных промыслов Урала «Маок», ООО «Компания «АиР», ООО «Грифон», ООО «СКаТ», ООО «Арт-Грани», ООО «Златко», ООО «Русское общество специализированного оружия», ООО «Мастерские декоративно - прикладного искусства «ЛиК», а также ООО «Златоустовский металлургический завод», специализирующийся на изготовлении качественных сталей и ООО «Каслинский завод архитектурно-художественного литья». Предприятия Гильдии являются носителями производственного и творческого потенциала.

По данным Гильдии оружейников, в отрасли задействованы 4 000 человек, более точных данных нет, поскольку этот сектор представлен главным образом малым бизнесом и имеет низкую степень формализации.

В 2013 году делегация представителей Гильдии оружейников посетила города Тьер (Франция) и Золинген (Германия), которые схожи специализацией в области производства ножевых изделий, в результате визита города Златоуст и Тьер стали побратимами. Соглашение о сотрудничестве дает возможность мастерам-оружейникам выйти со своей продукцией на европейский рынок, тем более что специализация златоустовских мастеров, в первую очередь, в отличие от продукции Золингена – украшенное сувенирное оружие, являющееся широко известным и узнаваемым брендом города.

Именно уникальные возможности златоустовских мастеров и непосредственная заинтересованность предприятий – участников Гильдии оружейников служат отличной предпосылкой для развития одной из наиболее перспективных компетенций ЗГО – туризм. В данный момент предприниматели и администрация округа уделяют большое внимание развитию компетенции «Туристические услуги». Например, предприятие «Завод «Стройтехника» на собственные средства обустроила в поселке Красная Горка тематический парк развлечений, занимается развитием галереи «Хронограф». Одним из направлений деятельности ООО «МИАН» является индустрия гостеприимства, предприятие является собственником гостиницы «Бушуевь».

Под товарным знаком "РОСоружие" (ООО «Арт-Грани») создан

«ОружейникЪ-парк» и работает гостиница "Никольский". На средства частных инвесторов в поселке Весёловка была создана Первая школа экотуризма "Весёлая мельница", на базе которой организуются сплавы и походы. Большое внимание уделяется дальнейшему развитию территории ФГБУ «Национальный парк «Таганай», создан Парк птиц «Таганай». В городе проводится ежегодный фестиваль мастеров кузнечного дела «Кузюки», привлекающий значительное количество посетителей. Туристический поток в 2016 году составил 200 000 человек в год.

Одной из предпосылок для развития зимнего спорта, туризма и восстановительной медицины являются уникальные климатические и природные условия Златоуста. Наличие действующих объектов спортивной инфраструктуры (биатлонный комплекс им. С. Ишмуратовой, ЦОП водных видов спорта «Уралочка», СКО «Булат», ФОК «Таганай», СК «Металлург», СК «Таганай», СК «Локомотив», бассейны «Таганай», «Сталь», «Локомотив»), Федерального центра травматологии с квалифицированными специалистами в области травматологии и спортивной реабилитации, позволяет развивать существующие спортивные и медицинские компетенции территории. В стадии реализации находится проект по реконструкции лыжного стадиона МБОУ ДОД СДЮСШОР №1 им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища (завершена 1 очередь строительства). В рамках межмуниципального сотрудничества совместно с администрацией Миасса прорабатывается проект «Уральская Швейцария», который предполагает строительство горнолыжного курорта на хребте «Уреньга» с созданием Центра олимпийской подготовки спортсменов и Федерального центра спортивной реабилитации (на базе профилактория «Металлург»). Уникальность проекта в сочетании на одной территории качественных условий для эффективной спортподготовки, высокотехнологичного лечения и реабилитации, организации спортивного питания, высокого уровня современных видов сервиса и организации досуга. Реализация данного проекта позволит создать множество рабочих мест на предприятиях инфраструктуры. Планируется включение проектов

ЦОП «Уреньга» и межмуниципального хирургического комплекса в федеральные целевые программы финансирования, кроме этого, требуется изменение категории земель для строительства объектов и инфраструктурного обеспечения «Уральской Швейцарии», а также замена направления реконструкции федеральной трассы М5 (от Миасса в сторону Златоуста).

Следует отметить, что наличие в городе большого количества предприятий, обладающих уникальными технологиями производства и обработки высокопрочных сталей, а также техническими специалистами в этой отрасли, является хорошей базой для дальнейшего развития города в области компетенции «твердые сплавы – инструмент - точная механика». В настоящий момент компетенция «Производство изделий точной механики» представлена единственным предприятием – ОАО «Златоустовский часовой завод», которое занимается производством часов и прочих приборов времени (секундомеры, настольные, карманные и водолазные часы, реле времени, курвиметры, таймеры и переключатели для электроплит), а также высокоточной металлообработкой и производство станочных приспособлений (цанг) для высокоточной механической обработки. Завод является единственным производителем механических секундомеров в России и экспортирует их в 12 стран мира.

Ключевыми компетенциями Златоуста исторически являлись машиностроение и производство промышленного оборудования. В городе работает значительное количество предприятий, основанных инженерно-техническими кадрами ГРОП в 1990-х годах на базе производств, находящихся в упадке. Ряду предприятий удалось «вписаться» в рыночную экономику и в настоящий момент они имеют устойчивую специализацию, стабильный спрос на продукцию и динамично развиваются.

Так, на территории ЗГО расположены пять предприятий, основной компетенцией которых является «Производство нефтегазопромыслового оборудования»: оборудования для текущего ремонта скважин (ТРС) и капитального ремонта скважин (КРС), оборудования для металлургического производства. Эту продукцию выпускают предприятия ООО «АСА»,

ООО «Златключ», ООО «Механик», ООО ПКФ «УНГД» и ООО «Промнефтемаш».

В Златоусте есть значительное количество предприятий, производящих оборудование различного применения. Часть этих предприятий не имеет представительства в интернете, по коду ОКВЭД они относятся к производителям прочего оборудования, не включенного в другие группировки. Таких предприятий в Златоусте 9: ООО "НПЦ Златоуст-техника", ООО "Галвит", ООО "Максестрой", ООО "Промет", ООО "ПРОММЕТ", ООО "Строймаш", ООО "Термоблок", ООО "Техзапчасть", ООО НПП "ПАРУС".

В категории «Промышленный сервис и нестандартное оборудование» работают предприятия: ОАО «Златоустовский ремонтно-механический завод» (капитальный ремонт замедлителей вагонных), ООО «Горное оборудование» (производство запчастей, обработка изделий), ООО «Миан» (производство нестандартных крупногабаритных металлоконструкций и машиностроительных сборок, машиностроение и сборочное производство) и ООО Машиностроительный завод «Злато-Прогресс» (производство нестандартного механического оборудования для предприятий энергетики и металлургии, атомной, химической, нефтегазоперерабатывающей промышленности и транспортного машиностроения).

В компетенции «Обработка металла» функционируют четыре предприятия, специализацией которых является изготовление деталей и предоставление услуг по металлообработке.

Помимо промышленной сферы, ведущие предприятия Златоуста продуктивно работают в категории «Производство ТНП, лёгкая промышленность». Одним из диверсификационных направлений деятельности ОАО «Златмаш» является производство бытовых плит «Мечта», алюминиевых экструзионных радиаторов водяного отопления «Термал»; АО «НИИ «Гермес» производит бытовые электроприборы, гипобарические комплексы для медицины, централизованные вакуумные станции, электрополомоечные машины; ООО «АгроСервис» занимается выпуском чемоданов, дамских сумок, конской упряжи, седел, сшивок

сыромятных; ЗАО «Юничел-Злато» производит форменную и рабочую обувь. Компания планирует дальнейшее развитие бизнеса на территории ЗГО, в настоящий момент проект по расширению производства «Юничел-Злато» находится в стадии реализации.

Существенное развитие в Златоустовском городском округе получила компетенция «Пищевая промышленность». В настоящее время в рамках данной компетенции уже функционирует ряд успешных предприятий, например, ЗАО «СМАРТ» (производство сэндвичей), ООО «Кафе ин кафе Интернешнл» (производство готовых натуральных замороженных блюд по уникальной технологии), ООО «Златоустовский молочный комбинат», ООО «Байрам», ООО «Синкрос» и прочие. Продукция предприятий ЗАО «СМАРТ» и ООО «Кафе ин кафе Интернешнл» присутствует в большинстве регионов России и в странах ближнего зарубежья - Казахстане и Кыргызстане, а ЗАО «СМАРТ» экспортирует продукцию в Германию.

Планируется серьезное развитие данной компетенции за счет реализации таких проектов, как:

- Строительство производственного комплекса по производству продуктов питания.

- Инициатор проекта: ЗАО «СМАРТ». Размер инвестиций 1 500,0 млн рублей. Предусматривает создание 1 000 новых рабочих мест. Проект находится в стадии реализации. Производственный корпус № 1, площадь 9 686,6 кв.м. введен в эксплуатацию 20.07.2016 г. на земельном участке площадью 61 тыс. кв.м.

- Строительство завода по производству продукции пищевого направления на территории ЗГО. Инициатор проекта: ООО «Кафе ин кафе Интернешнл». Размер инвестиций 487,09 млн рублей. Предусматривает создание 500 новых рабочих мест. Проект находится в стадии реализации. Приобретен в собственность земельный участок площадью 4,9 га для строительства объекта. Получены технические условия по подключению к инженерным сетям. Заключен договор на разработку ПСД.

Компетенция «Автомобили и запчасти, спецтехника» и «Грузоподъемное

оборудование» представлена тремя предприятиями. Как было отмечено выше, ОАО «Златмаш» занимается производством гидроманипуляторов и навесного оборудования, АО «НИИ «Гермес» производит электрическое и электронное оборудования для автотранспортных средств, ООО «Уралавтоцентр» занимается выпуском противопожарного оборудования (пожарные лестницы для пожарных автомобилей, генераторов пены средней кратности, ручных и стационарных для МЧС и нефтегазовой отрасли).

В категории «Приборостроение, электротехника, двигатели, топливные системы» работают шесть предприятий: ОАО «Златмаш» (производство приборов и аппаратуры для измерения электрических величин или ионизирующих излучений), АО НИИ «Гермес» (производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний), ЗАО «Канопус» (разработка и производство электрооборудования для трамвая и троллейбуса, производство энергосберегающего оборудования), ООО Златоустовское предприятие «Электроизделия» (производство бытовых электроприборов), ООО «Инструмент промышленный» (производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры) и ООО «Уралпромдеталь» (производство частей приборов и инструментов для навигации, управления, измерения, контроля, испытаний).

В компетенции «Станкостроение» ведут деятельность три предприятия: ООО «Машкомплект», ООО ПКФ «Машснаб-деталь» и ООО "Уралтехстрой". В основном они занимаются производством станков металлорежущих, деревообрабатывающих, станков для обработки прочих материалов, а также комплектующих деталей.

Производством оборудования в категории «Тепло, вентиляция, климат» также занимаются три предприятия: АО «Златмаш» (производство паровых котлов), ООО «Феррум» и «Феррум-С» (производство теплообменных устройств, оборудования для кондиционирования воздуха промышленного холодильного и морозильного оборудования).

Помимо перечисленных, на территории Златоустовского городского округа

имеют место еще ряд компетенций, представленных отдельными промышленными предприятиями:

- Заготовка и переработка древесины – ООО «Златлеспром»;
- НИОКР, Производство оборудования для металлургической промышленности – АО НИИ «Гермес»;
- Горнодобывающая промышленность – ООО «Медведевский рудник»;
- Оборудование для пищевой промышленности – АО «Златмаш» и ООО «Агротех»;
- Проектирование промышленных и гражданских объектов;
- Производство абразивных изделий;
- Производство деталей трубопроводов;
- Производство изделий точной механики;
- Производство медицинского оборудования, изделий, фармацевтика:

ОАО «Златмаш» производит медицинские кровати, кюветы; АО «НИИ «Гермес» - производство аппаратов, применяемых в медицинских целях, основанных на использовании рентгеновского, альфа-, бета- и гамма-излучений.

К преимуществам города в плане компетенций и диверсификации экономики относятся:

- наличие и восстановление металлургического производства, специализированного на работе с твердыми сплавами;
- сохранение и перспективы развития производств, связанных с точной механикой;
- наличие производств нестандартного оборудования как центров инженерной компетенции и инноваций;
- сохраняющиеся возможности создания новых бизнесов за счет гражданского применения компетенций АО «Златмаш»;
- развитие ножевой специализации как приложения компетенций работы с твердыми сталями, что поможет позиционировать город как центр твердых сталей и точной механики;

– наличие массового производства продуктов питания и обуви с национальной дистрибуцией.

К недостаткам компетенций города относится:

– относительно низкая доля конечной продукции и продукции с высокой добавленной стоимостью;

– малое число предприятий, предлагающих комплексные решения, содержащие элементы ноу-хау, оборудования, материалов, сервиса;

– высокая доля теневого («гаражного») бизнеса.

Уровень жизни населения и социальная инфраструктура. Розничный товарооборот на душу населения – 36,2 тыс. руб. (2016 год). Средний уровень начисленной заработной платы – 25 611 руб. (2016 год). Обеспеченность жильем – 24,47 кв.м. на человека (2016 год).

Обеспечение врачами на 10 тысяч человек населения. – 36 врачей на 10 000 человек населения. Количество специализированных отделений высококвалифицированной медицинской помощи – 37.

Обеспеченность детскими дошкольными учреждениями – 0,9 места на 1 ребенка в возрасте от 1-6 лет (2016 год).

Уровень жизни населения Златоустовского городского округа ниже среднего по Челябинской области.

Уровень средней заработной платы в ЗГО за последние 5 лет практически не изменился, имеет незначительный (1,5%) рост, в среднем на 15% ниже, чем по Челябинской области в целом, но при этом в 2,76 раза выше прожиточного минимума, установленного в Челябинской области.

Низкий уровень розничного товарооборота на душу населения обусловлен невысоким уровнем средней заработной платы и тем, что большую часть доходов жители тратят за пределами города, в том числе в Миассе и Челябинске.

Обеспеченность населения жильем в г. Златоуст находится на среднеобластном уровне, наблюдается положительная динамика роста данного показателя, однако данный рост вызван оттоком населения, а не с вводом нового жилья.



В 2015 году на территории ЗГО медицинскую помощь населению оказывали 12 учреждений здравоохранения:

- 4 городские больницы,
- 2 детские больницы,
- детская поликлиника,
- роддом,
- врачебно-физкультурный диспансер,
- детский гастроэнтерологический санаторий,
- Станция скорой медицинской помощи,
- медицинский центр.

Обеспеченность врачами составляет 36 врачей на 10 000 жителей, общее количество врачей за последнее время сократилось, так в 2011 году численность врачей была 138 человек, а в 2016 – уже 116 человек.

Обеспеченность детскими дошкольными учреждениями недостаточная и составляет 0,9 места на 1 ребенка в возрасте от 1 до 6 лет.

Таким образом, к преимуществам Златоустовского городского округа можно отнести:

- развитую систему образования, от дошкольного до высшего;
- развитую систему здравоохранения, включая высокотехнологичную медпомощь;
- активное развитие досуговой инфраструктуры;
- относительно хорошие показатели качества жилья.

Среди недостатков можно выделить:

- относительно низкий уровень заработной платы,
- относительно слабое развитие сферы торговли;
- дефицит кадров в образовании и здравоохранении.

Доступность земли и инфраструктуры для размещения новых предприятий. Количество коммерческих предложений на специализированных интернет-ресурсах о продаже/аренде производственной недвижимости

и земельных участков под размещение производств, продаже/аренде целостных объектов рекреационной недвижимости – 11.

Наличие ограничений, связанных с режимом особой охраны земель - леса занимают 83,7% от всей территории округа. Все леса лесничества (127,557 тыс. га) относятся к защитным.

Общая площадь земельных участков земель промышленности или рекреационного назначения в муниципальной собственности, готовых под размещение производств или рекреационных объектов – 20 Га.

Златоуст испытывает острейшую нехватку площадок для размещения производств. В соответствии с градостроительными нормами, площадь земель промышленности в городе Златоуст, достаточна, и по этой причине изменение категории земель, находящихся в черте города, невозможно.

Крупнейшие участки земель промышленности занимают АО «Златмаш» и ОАО «Златоустовский металлургический завод», который в настоящее время находится в стадии конкурсного производства. Эти земли в значительной части не используются, но не могут поступить в хозяйственный оборот и использоваться для размещения новых производств.

Для расширения территории города нет оснований в виде роста численности населения или роста экономики. На границах города находятся земли, перевод которых в земли поселений крайне затруднителен.

Развитие туристической инфраструктуры сдерживается отсутствием возможности присоединения к газу в северной части города, в районе Национального парка «Таганай». По данным специализированного сайта domofond.ru, на территории Златоустовского городского округа выставлены на продажу шесть площадок со зданиями производственно-складского назначения площадью от 840 до 10 000 кв.м, с подведенными коммуникациями и подъездными путями. Средняя стоимость квадратного метра помещения 14 045 рублей. Также продаются пять участков с землями промышленного назначения, площадью от 1,1 га до 2,1 га, стоимость колеблется от 458 тыс. рублей за один гектар до 2 857 тыс. рублей за гектар.

По данным, размещенным на сайте Агентства инвестиционного развития Челябинской области, в городе Златоуст существует 15 площадок для размещения новых производств в рамках инвестиционных проектов, 9 из которых находятся в частной собственности, остальные в федеральной и муниципальной, основная часть площадок расположена на территории завода «Златмаш», два – на территории завода «Булат». Участки категории «brownfield».

Большинство участков не обладают достаточной инфраструктурой и потребуют значительных вложений для подключения к сетям.

В Комплексном инвестиционном плане развития г. Златоуста намечены 12 земельных участков, предполагаемых для размещения инвестиционных проектов, в том числе, один из них площадью 3 700 га, запланирован для строительства горнолыжного курорта на хребте Уреньга с Комплексным Олимпийским центром среднегорной подготовки лыжников в г. Златоусте Челябинской области. Все участки находятся в федеральной собственности, инфраструктура отсутствует.

Предприятия Златоуста предлагают в аренду свои незадействованные площадки для размещения новых производств. Существуют четыре предложения по производственным и складским помещениям площадью от 1 000 до 3 500 кв.м.

Из вышеприведенных данных можно сделать вывод, что в Златоустовском городском округе в настоящий момент отсутствуют площадки, полностью обеспеченные инфраструктурой и сетями и готовые принять инвесторов в ближайшие сроки.

Инвестиционная активность на территории. Количество проектов градообразующего предприятия по модернизации или расширению производства – 1. Количество бизнес-проектов коммерческих структур, внесенных в перспективные планы развития территории (только проекты в стадии реализации) – 13.

По данным Администрации Златоустовского городского округа на территории заявлено 18 проектов, в том числе один проект, реализуемый АО «ЗЭМЗ», направленный на техническое перевооружение литейно-прокатного комплекса.

С целью дальнейшего развития производств предприятия ЗАО «СМАРТ» и ООО «Кафе ин кафе интернешнл» выступили инициаторами проектов по строительству комплексов по производству продуктов питания. Проект находится в стадии реализации. Проведены подготовительные работы и начата реализация проектов ЗАО «Юничел-Злато» и ООО «Грани Таганая» по строительству новых производственных цехов.

За счет частных инвестиций реализованы проекты «Первая школа экотуризма «Весёлая мельница» и «Кузнечная мастерская «Аировка».

Завершена 1 очередь и ведется 2 очередь строительства в рамках проекта «Реконструкция лыжного стадиона МБОУ ДОД СДЮСШОР №1 им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища».

В процессе завершения находится реализация проектов «Горный парк им. Бажова», «Парк птиц «Таганай».

В рамках туристско-рекреационного кластера Челябинской области "Синегорье" разрабатываются проекты обустройства туристской инфраструктуры Национального парка «Таганай» и развития «Промышленно-туристического комплекса «ОРУЖЕЙНИК PARKЪ».

Разработан «Комплексный план реализации проекта «Оружейная академия» (реконструкция объекта культурного наследия «Арсенал»).

Также реализуется проект «Строительство центра олимпийской подготовки на хребте «Уреньга».

ООО «Медведевский рудник» выступила инициатором создания производства по выпуску титанового шлака из ильменит-титаномагнетитовых руд Медведевского месторождения Челябинской области "Титан". В данный момент проект приостановлен, ведется поиск соинвестора.

Администрация ЗГО и АНО «Агентство инвестиционного развития ЗГО» предпринимают усилия по созданию Индустриального (промышленного) парка в Златоустовском городском округе, в рамках подготовки были внесены изменения в Генеральный план г. Златоуста и Правила землепользования и застройки г. Златоуста и принято положительное решение по земельному

участку для строительства парка "Приайский", расположенного по адресному ориентиру: г. Златоуст, с правой стороны автодороги пр. Мира - пос. Балашиха, от "Клевое место" до дороги на Айское водохранилище до границ прибрежной зоны реки Ай, площадь 100 Га.

Все заявленные проекты направлены на диверсификацию экономики ЗГО, уход от зависимости экономики города от ГРОП и действуют в рамках развития ключевых перспективных компетенций: увеличение мощностей действующих производств, производство продуктов питания, производство ТНП, туризм и спорт.

Можно сделать вывод, что в целом инвестиционная активность в ЗГО находится на высоком уровне (таблица 4).

Таблица 4 - SWOT-анализ состояния и развития Златоустовского городского округа [14]

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<p>Достаточные для развития города размер экономики и численность населения. Агломерационный потенциал. Развитая инженерная инфраструктура. Развитая инфраструктура образования и здравоохранения. Сильная школа инженерных кадров. Инновационный потенциал. Наличие экспортно-ориентированных компетенций. Наличие компетенций массового производства. Относительно развитый малый и средний бизнес, собственники которого живут в городе и развивают его. Благоприятные экологическая обстановка и имидж территории.</p>	<p>Удаленность от аэропорта. Перегруженность трассы М5. Низкий уровень оплаты труда, высокая доля «гаражной экономики» без социальных гарантий и обусловленный этим отток кадров. Относительно слабое развитие инфраструктур досуга и розничной торговли. Острый дефицит земельных участков для создания новых производств.</p>
Возможности (O)	Угрозы (T)
<p>Развитие Агломерации «Горный Урал». Создание современного индустриального парка на границе с Миасским ГО. Развитие компетенций, связанных с обработкой твердых материалов. Развитие компетенций, связанных со спортом, медициной, реабилитацией. Развитие компетенций, связанных с массовым производством.</p>	<p>Сокращение численности работающих на АО «Златмаш» вследствие сокращения гособоронзаказа. Упущенное время – уход инвесторов к готовым площадкам. Упущенное время – размывание кадрового потенциала, отток населения.</p>

## 2.2 Методические вопросы расчета валового муниципального продукта

Основным экономическим индикатором оценки экономического потенциала территории на государственном уровне является валовой внутренний продукт (ВВП), на региональном - валовой региональный продукт (ВРП). Показатель, с помощью которого можно оценить экономический потенциал и результаты экономической деятельности муниципального образования за период времени, называется валовой муниципальный продукт (ВМП).

По экономическому содержанию показатель валового муниципального продукта является близким аналогом показателя валового регионального продукта, поэтому его расчет обоснованно должен опираться на методику исчисления ВРП.

Валовой муниципальный продукт определяется как сумма вновь созданных стоимостей товаров и услуг, произведенных хозяйствующими субъектами, действующими на территории муниципальных образований [15 с.40].

В настоящее время остро встает проблема оценки социально-экономического положения муниципальных образований. На уровне страны основным экономическим индикатором в зарубежной и российской статистике является валовой внутренний продукт, на региональном – валовой региональный продукт. Если валовой региональный продукт является аналогом ВВП на региональном уровне, то на уровне муниципальных образований таким показателем выступает валовой муниципальный продукт.

Валовой муниципальный продукт (ВМП) – агрегированный показатель, обобщающий состояние экономики муниципальных районов и городских округов республики. По своему экономическому содержанию ВМП является близким аналогом показателя ВРП, рассчитанного производственным методом. Он определяется как сумма валовой добавленной стоимости (ВДС) видов экономической деятельности и секторов экономики, созданной институциональными единицами на территории отдельного муниципального образования [16, с.159-160].

Методология расчета ВМП очень близка к расчету ВРП и сильно взаимосвязаны. Кроме того на региональном и муниципальном уровнях имеются проблемы с ограниченностью исходных данных для расчета.

Расчеты производятся после завершения построения счета производства в целом по субъекту Российской Федерации за год. Выпуск, промежуточное потребление и валовая добавленная стоимость распределяются по городам и районам в разрезе хозяйственных видов деятельности [16, с.160].

В Европейском союзе (ЕС) используется специальная номенклатура территориальных единиц, разработанная для целей статистики (Nomenclature of territorial units for statistics - NUTS). Она обеспечивает единый подход к территориальному делению экономической территории Европейского союза и фактически представляет собой территориальную классификацию, используемую в странах Европейского союза для формирования территориальных счетов. NUTS является иерархической классификацией, включающей пять уровней, в том числе три региональных (NUTS 1-3) и два местных (NUTS 4-5). В соответствии с методикой ESA-95 основные макроэкономические агрегаты рассчитываются для достаточно мелких территориальных единиц, в частности муниципальных образований [17].

Расчет ВМП является достаточно сложным процессом. На данный момент нет официальной методики расчета данного показателя. Только в странах Евросоюза в соответствии с методикой ESA-95 рассчитываются экономические показатели для малых территориальных единиц.

В научной литературе существует 3 основных метода расчета ВМП:

1. Метод факторной оценки. Авторами метода являются: Лопатин А.А., Набиев А.М., Силинцев В.С. Преимущество данного подхода заключается в том, что он не требует прямого счета.

Метод основан на концепции производственных факторов, в соответствии с которой материальные блага производят во взаимодействии основных факторов (капитал, труд, земля). Данный метод базируется на основании тесной взаимосвязи ВМП с ВРП и возможности его оценки на этой основе. Валовой

региональный продукт представлен функцией, которая зависит от количества применяемых факторов производства. Данная зависимость представлена производственной функцией Кобба — Дугласа [18].

2. Распределительный метод. Авторами метода являются: Гаджиев Ю.А., Колечков В.Д., Тимашев С.А., Макарова М.Н. Расчет производится как сумма первичных доходов, распределенных между производителями товаров и услуг. ВМП рассчитывается по следующей формуле (1) [19]:

$$\text{ВМП} = \text{ОТ} + \text{ЧНП} + \text{ЧНИ} + \text{ПЭ} + \text{ВСД} + \text{ПОК}, \quad (1)$$

где ОТ - оплата труда наемных работников;

ЧНП - чистые налоги на производство;

ЧНИ - чистые налоги на импорт;

ПЭ - прибыль экономики;

ВСД - валовые смешанные доходы;

ПОК - потребление основного капитала.

3. Результирующий метод. Авторами этой методики предлагается следующий расчет валового муниципального продукта (2) [20]:

$$\text{ВМП} = \text{ПСО} + \text{ОТ} + \text{ОПУ} + \text{ОБУ} + \text{ОБП} + \text{ОРТ}, \quad (2)$$

где ПСО – производство сельскохозяйственных организаций;

ОТ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования;

ОПУ - объем платных услуг населению;

ОБУ – объем бытовых услуг населению;

ОБП – оборот общественного питания;

ОРТ – оборот розничной торговли.

Главным достоинством результирующего метода является наибольшая достоверность полученных результатов и полнота охвата институциональных единиц.

При расчете ВМП используется прямая и косвенная информация. Прямая информация представляет собой полные либо частичные данные об объеме или динамике рассчитываемого показателя, сформированные на основе форм



статистических наблюдений. Косвенная информация представляет собой данные о динамике или объеме показателя, не составляющего целого или части рассчитываемого показателя, но изменения которого позволяют судить об изменениях расчетного показателя и производить экспертные оценки. Как прямая, так и косвенная информация используются с учетом границ производства ВМП. За счет этого обеспечивается учет результатов производства институциональных единиц-резидентов, полученных за пределами МО, и осуществленных в пределах МО резидентами другого МО.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами - стоимость отгруженных или отпущенных в порядке продажи, а также прямого обмена (по договору мены) всех товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг собственными силами.

Объем отгруженных товаров представляет собой стоимость тех товаров, которые произведены данным юридическим лицом и фактически отгружены (переданы) в отчетном периоде на сторону (другим юридическим и физическим лицам), включая товары, сданные по акту заказчику на месте, независимо от того, поступили деньги на счет продавца или нет.

Объем работ и услуг, выполненных собственными силами, представляет собой стоимость работ и услуг, оказанных (выполненных) организацией другим юридическим и физическим лицам.

Данные приводятся в фактических отпускных ценах без налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

Оборот розничной торговли - выручка от продажи товаров населению для личного потребления или использования в домашнем хозяйстве за наличный расчет или оплаченных по кредитным карточкам, расчетным чекам банков, по перечислениям со счетов вкладчиков, по поручению физического лица без открытия счета, посредством платежных карт.

Стоимость товаров, проданных (отпущенных) отдельным категориям населения со скидкой, или полностью оплаченных органами социальной защиты,

включается в оборот розничной торговли в полном объеме. В оборот розничной торговли не включается стоимость товаров, отпущенных из розничной торговой сети юридическим лицам (в том числе организациям социальной сферы, спецпотребителям и т.п.) и индивидуальным предпринимателям, и оборот общественного питания.

Оборот розничной торговли включает данные как по организациям, для которых эта деятельность является основной, так и по организациям других видов деятельности, осуществляющим продажу товаров населению через собственные торговые заведения, или с оплатой через свою кассу. Оборот розничной торговли также включает стоимость товаров, проданных населению индивидуальными предпринимателями и физическими лицами на розничных рынках и ярмарках.

Оборот розничной торговли формируется по данным сплошного федерального статистического наблюдения за коммерческими организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства, выборочных обследований малых предприятий розничной торговли (за исключением микропредприятий), розничных рынков, которые проводятся с квартальной периодичностью, а также ежегодных выборочных обследований индивидуальных предпринимателей и микропредприятий с распространением полученных данных на генеральную совокупность объектов наблюдения.

Оборот общественного питания - выручка от продажи собственной кулинарной продукции и покупных товаров без кулинарной обработки населению для потребления, главным образом, на месте, а также организациям и индивидуальным предпринимателям для организации питания различных контингентов населения.

В оборот общественного питания включается стоимость кулинарной продукции и покупных товаров, отпущенных: работникам организаций с последующим удержанием из заработной платы; на дом по заказам населения; на рабочие места по заказам организаций и индивидуальных предпринимателей; транспортным организациям в пути следования сухопутного, воздушного,

водного транспорта; для обслуживания приемов, банкетов и т. п.; организациями общественного питания организациям социальной сферы (школам, больницам, санаториям, домам престарелых и т.п.) в объеме фактической стоимости питания; по абонементам, талонам и т.п. в объеме фактической стоимости питания; в учебных учреждениях, в том числе отдельным категориям учащихся на льготной основе за счет средств бюджета в объеме фактической стоимости питания.

Оборот общественного питания включает данные как по организациям, для которых эта деятельность является основной, так и по организациям других видов деятельности, осуществляющим продажу кулинарной продукции и покупных товаров для потребления, главным образом, на месте через собственные заведения общественного питания.

Оборот общественного питания формируется по данным сплошного федерального статистического наблюдения за организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства, которые проводятся с месячной периодичностью, ежеквартального выборочного обследования малых предприятий (за исключением микропредприятий), а также ежегодных выборочных обследований индивидуальных предпринимателей и микропредприятий с распространением полученных данных на генеральную совокупность объектов наблюдения.

В соответствии с требованиями системы национальных счетов оборот общественного питания организаций досчитывается на объемы скрытой деятельности.

Оборот общественного питания приводится в фактических продажных ценах, включающих наценку общественного питания, налог на добавленную стоимость и аналогичные обязательные платежи.

В соответствии с требованиями системы национальных счетов оборот розничной торговли организаций досчитывается на объемы скрытой деятельности.

Оборот розничной торговли приводится в фактических продажных ценах,

включающих торговую наценку, налог на добавленную стоимость и аналогичные обязательные платежи.

Платные услуги населению представляют из себя полезные результаты производственной деятельности, удовлетворяющие за плату определенные потребности граждан, но не воплощающиеся в материально-вещественной форме. Они являются объектом купли-продажи и реализуются по ценам, целиком или в значительной мере покрывающим издержки производителя (за счет выручки от реализации) и обеспечивающим ему прибыль.

Платные услуги населению могут предоставлять (оказывать) предприятия (организации) всех организационно-правовых форм и форм собственности по индивидуальным заказам, а также физические лица (граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица).

Основным статистическим показателем, измеряющим величину оказанных населению за определенный период времени платных услуг, является стоимостной показатель "Общий объем платных услуг населению". Он отражает выручку (валовой доход) производителей услуг в размере средств, поступивших или непосредственно от граждан, которым оказаны услуги, или от предприятий (организаций) в уплату за оказанные их работникам услуги. Указанный показатель формируется на основе данных, полученных путем статистического наблюдения по соответствующим формам (объем платных услуг по официально учтенным предприятиям) и досчетов объемов услуг, предоставленных физическими лицами.

Объемы производства продукции растениеводства и животноводства в хозяйствах всех категорий определяются как сумма объемов произведенной продукции сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями и хозяйствами населения [25] (таблица 5).

В ряде отраслей при исчислении ВМП появляются трудности расчета валовой добавленной стоимости. Это связано с ограниченностью или отсутствием информационной базы для расчета промежуточного потребления отрасли

в разрезе муниципальных образований. Там, где прямой расчет промежуточного потребления не представляется возможным, используют среднерегиональный показатель. Валовая добавленная стоимость (ВДС) рассчитывается на уровне отраслей как разность между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением.

Валовый выпуск муниципального образования – это суммарная стоимость всей произведенной за год в экономике муниципального образования продукции, включая производство товаров и услуг, которые могут иметь рыночный и нерыночный характер [15, с.47].

Таблица 5 – Внутренний муниципальный продукт Златоустовского и Миасского городских округов

Город	Внутренний муниципальный продукт, тысяч рублей		
	2010 год	2013 год	2016 год
Златоуст	23 372 980,30	23 124 443,60	22 366 037,00
Миасс	53 968 746,60	56 570 226,50	66 243 700,00

Алгоритм расчета валового муниципального продукта включает следующие этапы:

– расчет объема отгруженных товаров собственного производства, а также выполненных работы и услуги собственными силами муниципального района;

- расчет оборота розничной торговли;
- расчет оборота общественного питания;
- расчет объема платных услуг населению;
- расчет объема производства сельскохозяйственных организаций;
- суммирование показателей ВМП (рисунок 8).

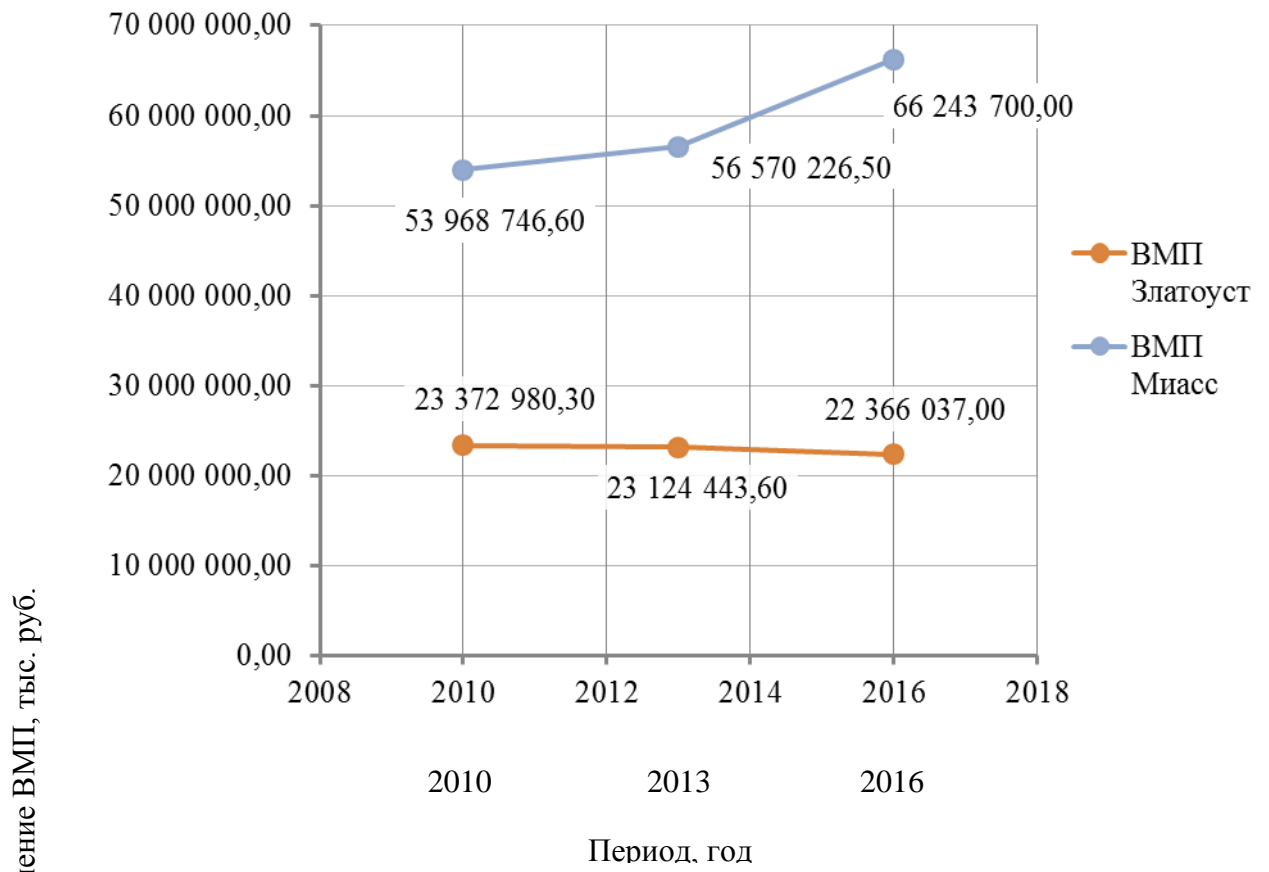


Рисунок 8 - Внутренний муниципальный продукт Миасса и Златоуста

## Выводы по второй главе

В данной Главе проанализированы конкурентные стороны и недостатки моногородов горнозаводской зоны Челябинской области: Миасса и Златоуста. Проведен SWOT-анализ состояния и развития городов.

Миасс обладает инвестиционным, туристическим и кадровым потенциалом. В то же время слабыми сторонами города является тенденция снижения численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, опережающая тенденция снижения количества занятых на крупных и средних предприятиях в сравнении с количеством занятых в сфере малого предпринимательства, концентрация промышленных предприятий на территории города, снижение возможностей регенерации природной среды пропорционально длительности существования города, как следствие высокий уровень загрязнения всех компонентов окружающей среды, низкая обеспеченность необходимой инфраструктурой земельных участков свободных для освоения в рамках реализации новых инвестиционных проектов.

Сильными сторонами Златоуста являются развитая инженерная инфраструктура, инфраструктура образования и здравоохранения, сильная школа инженерных кадров, инновационный потенциал, наличие экспортно-ориентированных компетенций, компетенций массового производства, относительно развитый малый и средний бизнес, благоприятные экологическая обстановка. Однако отмечены и слабые стороны, среди которых: слабое развитие инфраструктур досуга и розничной торговли, острый дефицит земельных участков для создания новых производств, низкий уровень оплаты труда, высокая доля «гаражной экономики» без социальных гарантий и обусловленный этим отток кадров. В обоих городах имеется агломерационный потенциал и соответствующее агломерационное развитие.

В настоящее время многие исследователи ведут работы по практическому применению и апробации различных подходов к оценке экономических результатов территории на основе расчета валового муниципального продукта.

Однако разработка методологически и методически обоснованных расчетных инструментов находится пока на начальном этапе. Во второй главе на основе систематизации встречающихся в экономической литературе методических разработок по расчету валового муниципального продукта, определения положительных сторон и недостатков различных методических подходов, применен результирующий метод, одним из авторов которой является Колдомова Н.В.

Главным достоинством данного метода является наибольшая достоверность полученных результатов и наличие исходных статистических данных.

Сделан вывод о том, что внутренний муниципальный продукт по Златоустовскому городскому округу в рассматриваемом периоде снижается в связи с сокращением производственной деятельности градообразующего предприятия и высвобождения большого количества работников. Последний фактор повлиял на увеличение доли розничной торговли, малого предпринимательства. Тогда как ВМП Миасса имеет тенденцию к росту, в связи со стабильным финансово-экономическим положением градообразующего предприятия.



### 3 Экономические и социальные эффекты «Истинных сбережений»

#### 3.1 Смысл и значение индикаторов устойчивого развития

Индикаторы устойчивого развития должны отражать экономические, социальные и экологические аспекты удовлетворения потребностей современного поколения без ограничения потребностей будущих поколений по удовлетворению собственных потребностей. Чтобы развитие могло считаться устойчивым, оно должно осуществляться с учетом достижения экономического роста, но при обеспечении его сбалансированности с потребностями общества по улучшению качества жизни и предотвращения деградации окружающей среды. Индикаторы предназначены для решения следующих задач на региональном уровне:

определение целей:

- выявление конкретных целей политики устойчивого развития в количественной форме;

- разработка стратегий для будущего развития;

- прогнозирование эффекта от планируемых мероприятий.

управление:

- мониторинг достижения целей устойчивого развития;

- оценка достигнутого прогресса;

- оценка эффективности используемой ранее политики;

- информация для планирования и принятия решений органами власти;

- повышение качества управленческих решений на региональном уровне с учетом позиций и интересов различных групп населения [21, с.7].

оценка положения региона в стране и мире:

- межрегиональные сравнения, обоснования трансфертов;

- взаимоотношения региона с международным сообществом, привлечение иностранных инвестиций, программ, грантов.

участие общественности:

- информирование, обучение, связь с обществом, отдельными группами;

– привлечение общественности к участию в гражданской деятельности.

В контексте разработки определенной политики и в связи с перечисленными задачами индикаторы устойчивости должны выполнять следующие функции:

– определять или выражать цели, вытекающие из общегосударственных, региональных стратегических программ. Индикаторы отражают ключевые цели и мероприятия, определенные в рамках региональных программ развития и программ социально-экономического развития Российской Федерации. Это даст возможность устанавливать ряд целевых показателей для каждого индикатора, обеспечивая, таким образом, более четкое видение и понимание общих целей политики;

– обеспечивать основу для оценки хода реализации этих стратегий на различных уровнях (технические и управленческие цели). Индикаторы дают возможность осуществлять измерение, мониторинг, оценку и анализ темпов и эффективности движения по направлению к достижению целей устойчивого развития и, в случае необходимости, корректировать общую политику таким образом, чтобы направить развитие в нужное русло, обеспечивающее его устойчивость. Это также дает возможность передачи ответственности за достижение определенных индивидуальных целевых показателей различным ведомствам (например, показателей состояния здоровья или занятости населения) и даже осуществлять (частичную) оценку эффективности деятельности определенных элементов структуры государственного управления по достижению определенных целей политики;

– индикаторы также могут использоваться для обеспечения информационной поддержки процессов планирования и принятия решений в региональных администрациях и других ведомствах и организациях [21, с.8].

Это целесообразно, прежде всего, для информирования о последствиях и результатах реализации специальных программ устойчивого развития, принятых в отдельных ведомствах и организациях, с тем, чтобы эти последствия и результаты могли быть проанализированы в более широком контексте. Например, индикаторы могут быть использованы в качестве основы для оценки

долгосрочной устойчивости политики и программ реализации социально-экономических мероприятий, а также для определения тех дополнительных возможностей для более активного участия отдельных организаций в обеспечении устойчивого развития, которые являются не настолько очевидными, чтобы быть выявленными при первом рассмотрении.

Обеспечивать информирование широкой общественности о ходе реализации стратегий, о темпах движения к устойчивому развитию в четкой и доступной форме, способной стимулировать необходимые изменения в поведении населения. Разработка индикаторов устойчивого развития возможна на трех уровнях:

- федеральный;
- региональный (области, края, автономии и др.);
- местный/локальный (районы, муниципалитеты, города и др.).

На этих трех уровнях могут разрабатываться свои собственные системы индикаторов, обладающие индивидуальными особенностями. Так, индикаторы, разработанные на федеральном уровне, не всегда будут одинаково полезными для различных уровней государственной власти. Не все региональные индикаторы устойчивого развития могут применяться с одинаковой эффективностью на федеральном или местном уровнях и наоборот. Здесь также важно выполнить оценку и анализ тех существующих полномочий и ресурсов на региональном и федеральном уровнях, которые могут быть использованы для стимулирования или обеспечения внедрения и использования индикаторов на региональном уровне. Точная схема распределения обязанностей и полномочий между различными уровнями государственной власти в настоящее время обсуждается в президентских, правительственных и думских структурах РФ, которые в ближайшее время должны завершить разработку ряда новых законопроектов, определяющих новую систему распределения полномочий и обязанностей [21, с.9].

В идеале целесообразно иметь «сквозные» индикаторы, которые применимы для любого уровня — федерального, регионального, местного. К числу таких

индикаторов принадлежат многие социальные и экологические показатели, по которым имеется статистика для всех уровней: это, например, показатели, связанные с безработицей, образованием, охраняемыми территориями и т.д. Вместе с тем в зависимости от уровня анализа системы индикаторов могут существенно различаться.

Так, российская статистика рассчитывает такой важнейший социально-экономический показатель как валовый продукт только на федеральном (валовый внутренний продукт (ВВП)) и региональном уровнях (валовый региональный продукт (ВРП)). Поэтому на местном уровне данный тип индикатора нельзя использовать.

Важной задачей является определение круга заинтересованных сторон (целевой аудитории), которым нужны индикаторы устойчивости регионального уровня.

К ним относятся следующие группы:

– лица, принимающие решения на региональном и федеральном уровнях, которым будет необходимо иметь общую картину достижений в области обеспечения устойчивого развития;

– лица, осуществляющие разработку политики, которые должны иметь возможность оценивать достижения по конкретным аспектам и направлениям политики;

– специалисты/эксперты, которые часто занимаются детальным анализом тех или иных аспектов политики;

– общественность, которой в большинстве случаев требуется предоставление доступной для понимания информации по ключевым/базовым индикаторам, позволяющим получить четкое представление о состоянии и ходе процесса обеспечения устойчивого развития;

– международное сообщество, объектом внимания которого являются основные индикаторы, которые могут быть использованы для сравнительной оценки различных регионов и стран [21, с.10].

Имеется ряд критериев, которые могут быть использованы при разработке

наборов индикаторов или при выборе каких-либо альтернативных индикаторов. Эти критерии можно сгруппировать по четырем основным тематическим категориям:

что фактически отражают те или иные индикаторы?

– динамика: отражение изменений, происходящих в каком-либо процессе или характеристике, особенно в тех случаях, когда речь идет о мониторинге эффективности деятельности, что, однако, является менее важным при выполнении каких-либо сравнений или определении базовых уровней для сопоставления данных;

– степень чувствительности к изменениям;

– четкая направленность: четкое определение положительной или отрицательной направленности происходящих изменений.

увязаны ли они с решениями в рамках определенной политики?

– соответствие политике;

– наличие связи с принимаемыми решениями;

– концентрация внимания на наиболее существенных вопросах.

может ли быть обеспечена эффективная передача информации по индикаторам?

– доступность для понимания ключевыми заинтересованными сторонами;

– простота передачи информации, например, с помощью инструментов статистики или графического представления данных;

– широта распространения информации среди заинтересованных сторон.

данные.

– в эту категорию следует включить такие критерии как: наличие данных, связанные с их получением затраты, достоверность, точность, надежность (двойная проверка одного и того же результата, или подтверждение из двух источников), отражение реальной ситуации по рассматриваемому вопросу, частота сбора данных, согласование во времени.

В краткосрочной перспективе получение данных может являться ограничивающим фактором [21, с.11].

Мировой и российский опыт показывают, что индикаторы устойчивости должны, по возможности, удовлетворять также следующим критериям:

- возможность использования на региональном и федеральном уровнях;
- понимаемы и иметь однозначную интерпретацию для лиц, принимающих решения;
- иметь количественное выражение;
- опираться на имеющуюся систему национальной статистики и не требовать значительных издержек для сбора информации и расчетов;
- возможность оценки во временной динамике;
- желательно сквозное представление по уровням (федеральный, региональный, районный) и секторам;
- соответствовать действующим особенностям принятия решений;
- репрезентативность для международных сопоставлений;
- иметь ограниченное число и др.

Информационной основой для разработки индикаторов устойчивого развития и их последующего использования в процессе принятия решений на региональном/федеральном уровнях могут служить:

- международная статистическая информация;
- государственная статистическая информация;
- ведомственная информация (региональные администрации и их структуры, подразделения федеральных министерств и ведомств и др.);
- региональная информация (например, полученная на базе социологических опросов населения региона);
- методические разработки как утвержденные, так и находящиеся в стадии подготовки, по учету экологических параметров в документах, определяющих стратегические направления развития отраслей (федеральные и региональные ведомства);
- научные публикации и разработки в данной сфере исследований [21, с.12].

Примером статистической информации, которая охватывает большинство

перечисленных выше источников, могут служить методики расчета индикаторов устойчивого развития Всемирным Банком.

В ежегодно публикуемом Банком статистическом сборнике «Индикаторы мирового развития» используются данные научных разработок (например, по оценкам ущербов от CO<sub>2</sub> для климата и взвешенных твердых частиц для здоровья населения), которые затем с привлечением международной и страновой статистики используются при оценках соответствующих показателей для всех стран и регионов мира.

Для России важным результатом реализованных в стране проектов явился вывод, что разработанные для регионов индикаторы могут основываться на данных существующей федеральной и региональной статистики. Это существенно облегчает получение необходимой информации и расчет индикаторов, дает возможность достаточно полно оценить продвижение регионов по пути устойчивого развития на основе регионального мониторинга и контроля. В ходе разработки индикаторов устойчивого развития на региональном уровне можно рассматривать несколько подходов, которые различаются по структуре и по принципам построения.

Индикаторы лучше отбирать и агрегировать таким образом, чтобы дать количественную характеристику выделенных проблем, опираясь на базу данных официальной российской статистики для регионов.

Можно выделить два наиболее распространенных в теории и на практике методических подхода.

Первый подход базируется на построении системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития. Чаще всего в рамках общей системы выделяются следующие подсистемы показателей: экономические, экологические, социальные, институциональные.

Второй подход предполагает построение агрегированного (интегрального) индикатора, на основе которого можно судить о степени устойчивости социально-экономического развития. Агрегирование осуществляется на основе трех групп показателей: экономических, социальных, экологических [21, с.13].

### 3.2 Сущность показателя «Истинных сбережений»

В российских региональных проектах, связанных с разработкой индикаторов устойчивого развития, были использованы следующие агрегированные показатели устойчивости в качестве отдельных индикаторов: «Истинные сбережения», индекс развития человеческого потенциала, природный капитал. Интегральный подход к построению агрегированного индикатора устойчивости наиболее полно реализован в разработках структур ООН и Всемирного Банка. Этими международными организациями предложены методики, позволяющие включить экологический фактор в национальные счета, в показатели национального богатства. В практике международных организаций и многих стран широкое распространение получили следующие три индикатора: «Истинные сбережения», индекс развития человеческого потенциала, природный капитал. Эти показатели использовались и в российских региональных проектах, связанных с разработкой индикаторов устойчивого развития [21, с.18].

Традиционные макроэкономические показатели недостаточно отражают проблематику устойчивого развития. В частности, все чаще признается, что ВВП не является адекватным показателем для измерения благосостояния, так как не отражает различные социальные процессы, а также изменения в окружающей среде. К настоящему моменту накоплен определенный опыт разработки индикаторов устойчивого развития, включающих экономические, социальные и экологические факторы. К таким индикаторам можно отнести экологически адаптированный чистый внутренний продукт (ООН, 1993 г., 2000 г.), индекс экологической устойчивости (Йельский и Колумбийский университеты, 2001), ущерб для здоровья населения от загрязнения окружающей среды (Европейская комиссия, 1996 г.; Штутгартский университет, 1997 г.), индекс реального прогресса (Кобб, 1998 г.), индекс скорректированных чистых сбережений, по другому «Истинных сбережений» (Всемирный банк, 1997 г.). Наиболее удобным с точки зрения наличия статистической информации является показатель «Истинных сбережений» (genuine savings).



Впервые под названием «индекс истинных накоплений (сбережений)» этот индикатор был предложен Д. Пирсом и Дж. Аткинсоном в 1993 г., а в 2000 г. был развит специалистами Всемирного Банка.

Важное достоинство индекса «Истинных сбережений» — наличие единой методологии расчета для мира и отдельных стран, базирование на официальной статистике отдельных стран, ежегодное обновление и публикация в главном статистическом сборнике Всемирного Банка «Мировые показатели развития» (World Development Indicators) и в других статистических материалах Всемирного Банка.

В настоящее время в официальных справочниках всемирного Банка в качестве эквивалента «Истинным сбережениям» чаще используется индекс «скорректированных чистых накоплений» (adjusted net savings).

Индекс скорректированных чистых накоплений характеризует скорость накопления национальных сбережений после учета истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды и измеряется в процентах от валового национального дохода. Положительный уровень «Истинных сбережений» приведет к росту благосостояния, а отрицательные значения этого показателя будут свидетельствовать об «антиустойчивом» типе развития [22, с. 333].

### 3.3 Расчет показателя «Истинных сбережений» для моногородов Миасса и Златоуста

Расчет скорректированных чистых накоплений («Истинных сбережений») - последовательная коррекция валовых внутренних накоплений.

На первом этапе из валовых внутренних накоплений вычитается величина обесценивания основного капитала.

На втором этапе скорректированные чистые внутренние накопления увеличиваются на величину расходов на образование.

На третьем этапе происходит экологическая коррекция: вычитается истощение природного капитала и ущерб от загрязнения окружающей среды.

Таким образом, скорректированные чистые накопления (NAS) рассчитываются по формуле (3):

$$NAS = (GNS - Dh + CSE - \sum R_{n,i} - CD) / GNI, \quad (3)$$

где GNS — валовые внутренние сбережения,

Dh - обесценивание основного капитала,

CSE - текущие расходы на образование (инвестиции в человеческий капитал),

R<sub>n,i</sub> - рента от использования природных ресурсов (истощение ресурсов),

CD - ущерб от выбросов CO<sub>2</sub>,

GNI - валовой национальный доход.

При исследовании устойчивости в отдельных странах, ученые адаптируют и модифицируют методику Всемирного Банка под имеющуюся статистическую базу, а также под особенности конкретной страны.

Для России – страны с самым большим количеством административно-территориальных единиц, значительно различающихся по размеру, природно-климатическим условиям и уровню экономического развития - особый интерес представляет оценка устойчивости отдельных регионов. В настоящий момент, такие исследования проводились в Кемеровской и Самарской областях, а также в Красноярском крае. При проведении оценки параметров устойчивого развития эколого-экономической системы Кемеровской области для расчета «Истинных сбережений» была предложена методика, в целом повторяющая методику Всемирного Банка. Из-за того, что в российской статистике на уровне региона валовые сбережения не рассчитываются, этот компонент «Истинных сбережений» был заменен на валовое накопление основного капитала. Для расчета истощения ресурсов были взяты только энергоносители (уголь). Рента рассчитывалась как произведение объемов добычи на среднемировую стоимость 1 тонны угля в долларах США за вычетом производственных затрат, т.е. также, как в исходной методике. В качестве ущерба окружающей среде от загрязняющих веществ учтены только выбросы от углекислого газа, что также соответствует исходной методике, но не в полной

мере отражает специфику Кемеровской области, так как основной объем выбросов приходится на метан, который выделяется при добыче угля открытым способом. В дополнение к методике Всемирного банка учтен ущерб здоровью населения от экологического фактора, так как макроэкономическая оценка ущерба экономике региона по причине экологически обусловленной заболеваемости населения приносит значительные потери экономике Кемеровской области [22, с. 334].

Подход к расчету показателя «Истинных сбережений», использованный в данной работе, в целом повторяет подход Всемирного Банка. Для расчетов взята методика Г.Е. Мекуша, которая учитывает оценку ущерба, создаваемого истощением природных ресурсов, экологическими ущербами, в том числе от заболеваемости населения по причине экологического фактора (4):

$$ИС = ВН - КА - Ипи - Илр - Усо2 - Узд + Ро, \quad (4)$$

где ИС - истинные сбережения,

ВН — валовые накопления (сбережения),

КА — амортизация капитала,

Ипи — истощение минерально-сырьевых полезных ископаемых,

Илр — истощение лесных ресурсов,

Усо2 — ущерб от выбросов углекислого газа,

Узд — ущерб здоровью населения от экологического фактора,

Ро — расходы на образование.

В связи с дефицитом или отсутствием необходимой экономической, социальной и экологической информации, из-за отсутствия публикаций Росстата многих приоритетных экологических, экономических и социальных индикаторов, связанных с устойчивым развитием и экологической ситуацией, методика Г.Е. Мекуша была модифицирована в части показателей, характерных для рассматриваемых муниципальных образований. В работе для расчета взяты следующие показатели:

Валовое накопление основного капитала представляет собой расширенное понятие инвестиций в основной капитал, а именно: вложение средств в объекты

основного капитала для создания нового дохода в будущем путем использования их в производстве. На региональном уровне из-за проблем, связанных с информационным обеспечением, не представляется возможным осуществить полный переход от инвестиций в основной капитал к валовому накоплению основного капитала, поэтому в расчетах предлагается использовать инвестиции в основной капитал [23, с.5-6].

Истощение минерально-сырьевых полезных ископаемых оценивается по объему отгруженной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых». Истощение лесных ресурсов рассчитывается исходя из объемов разрешенного изъятия лесных ресурсов на соответствующей территории в год на среднерыночную стоимость 1 кубического метра древесины.

Показатель ущерба от выбросов углекислого газа был заменен комплексным показателем, учитывающим общий ущерб от загрязнения окружающей среды, который включает в себя ущерб от выбросов углекислого газа и от выбросов в атмосферу других загрязняющих веществ.

Ущерб от выбросов в атмосферу загрязняющих веществ рассчитывался как сумма объемов годовых выбросов отдельных видов загрязняющих веществ, не уловленных и не обезвреженных загрязняющих веществ от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, умноженных на затраты городских округов на охрану окружающей среды на 1 тонну уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников.

В ущерб здоровью населения от экологического фактора включены расходы бюджетов на здравоохранение, физическую культуру и спорт, а также оценочные объемы расходов на оплату пособий по временной нетрудоспособности, исходя из общих объемов расходов по Челябинской области. В работе принято, что экологический фактор наносит ущерб здоровью и приводит к заболеваемости населения в соотношении 50% ко всем заболеваниям населения. В связи с чем, показатель расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт был взят в размере 50% от общего объема.

Следующий компонент «Истинных сбережений» - расходы на образование, используется как характеристика инвестиций в человеческий капитал. Всемирный банк использует в качестве оценки стоимости человеческого капитала текущие образовательные расходы, состоящие из оплаты труда учителей и расходов на приобретение учебной литературы. На наш взгляд, подобный индикатор обладает существенными недостатками. Во-первых, если органы государственной (региональной) власти в течение рассматриваемого отрезка времени не реализуют специальные инвестиционные программы развития образования, тогда уровень показателя «Расходы на образование» зависит лишь от численности обучающихся и нормативных отчислений, приходящихся на образовательный процесс одного обучающегося. Очевидно, что в данных условиях индикатор расходов на образование не может служить адекватным измерителем инвестиций в человеческий капитал. Во-вторых, даже если на территории реализуются программы целевых инвестиций, общий показатель расходов на образование необходимо разделять на «инвестиционную» и «постоянную» части и рассматривать лишь «постоянную» часть, исключая инвестиции в основной капитал (здания и оборудование) [24, с.10] (таблица 6).

Несмотря на указанные недостатки этого индикатора, в данной работе для расчетов были использованы «Расходы на образование», предусмотренные в бюджетах Златоустовского и Миасского городских округов на соответствующие годы, а также расходы на образование за счет внебюджетных средств.

Далее приведены расчеты показателя «Истинных сбережений» для Миасского и Златоустовского городских округов в 2010, 2013 и 2016 годах (рисунок 8).

Таблица 6 – Расчет показателя «Истинных сбережений»

Наименование показателя	Миасс			Златоуст		
	2010 год	2013 год	2016 год	2010 год	2013 год	2016 год
Истинные сбережения, тысяч рублей	1 431 898,66	- 431 743,45	- 2 463 489,91	301 339,11	352 633,12	199 721,54
Истинные сбережения, % от ВМП	2,65	-	-	1,29	1,52	0,89
Валовой муниципальный продукт, тысяч рублей	53 968 746,60	56 570 226,50	66 243 700,00	23 372 980,30	23 124 443,60	22 366 037,00
Валовые накопления, тысяч рублей	1 778 100,00	2 610 599,00	3 590 500,00	517 093,00	842 537,00	1 365 096,00
Амортизация капитала, тысяч рублей	150 420,00	250 059,00	110 704,00	238 214,00	157 877,00	111 033,00
Истощение минерально-сырьевых полезных ископаемых, тысяч рублей (нарастающим итогом)	656 886,90	2 879 791,10	4 940 089,10	0,00	0,00	0,00
Истощение лесных ресурсов, тысяч рублей (нарастающим итогом)	189 200,00	756 800,00	1 324 400,00	173 200,00	692 800,00	1 212 400,00
Ущерб от выбросов, тысяч рублей	138 063,77	187 865,04	335 164,10	643 525,55	762 451,38	685 080,08
Ущерб здоровью населения от экологического фактора, тысяч рублей (нарастающим итогом)	198 506,67	795 575,32	1 309 547,72	172 894,33	660 497,50	1 104 104,38
Расходы на образование, тысяч рублей	986 876,00	1 827 748,00	1 965 915,00	1 012 080,00	1 783 722,00	1 947 243,00

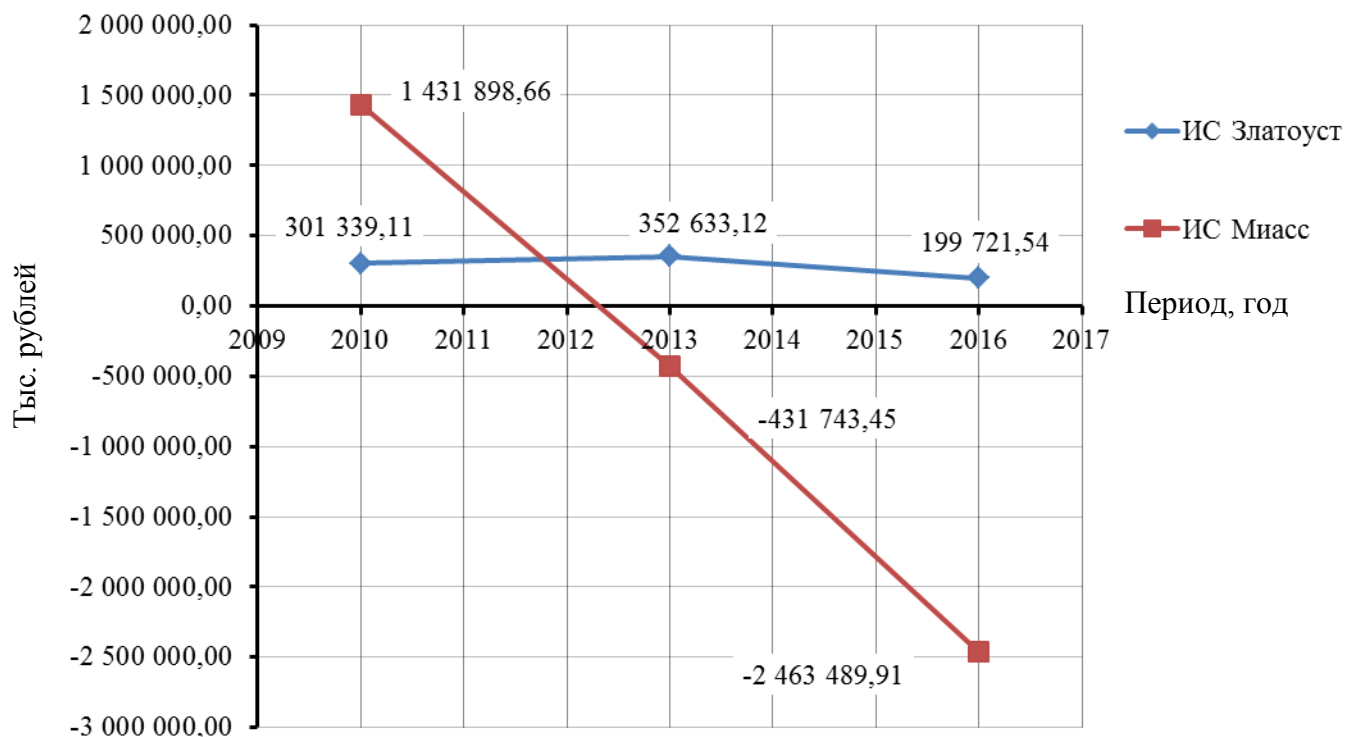


Рисунок 9 – «Истинные сбережения» городов Миасса и Златоуста

По оценке экспертов в связи с наличием значительного сектора теневой экономики в России искажается ВРП, ВМП и другие важнейшие экономические показатели. Большие масштабы нелегального и браконьерского использования природных ресурсов. По экспертным оценкам размеры неучтенного использования и продажи некоторых видов природных ресурсов в 2-3 раза превышают официальные данные по регионам.

Учитывая изложенное, в расчет «Истинных сбережений» внесена коррекция по увеличению показателей «Истощение запасов полезных ископаемых» и «Истощение минерально-сырьевых полезных ископаемых» в 2 раза (таблица 7).

Неучтенные объемы истощения природных ресурсов негативно сказываются на динамике «Истинных сбережений». Из расчетов видно, что «Истинные сбережения», учитывающие не отраженные в официальной статистике данные, удаляются в значении от показателя внутреннего муниципального продукта.

Таблица 7 – Расчет показателя «Истинных сбережений» с учетом увеличения истощения ресурсов

Наименование показателя	Миасс			Златоуст		
	2010 год	2013 год	2016 год	2010 год	2013 год	2016 год
Истинные сбережения, тысяч рублей	1 242 698,66	- 1 188 543,45	- 3 787 889,91	128 139,11	- 340 166,88	- 1 012 678,46
Истинные сбережения, % от ВМП	2,30	-	-	0,55	-	-
Валовый муниципальный продукт, тысяч рублей	53 968 746,60	56 570 226,50	66 243 700,00	23 372 980,30	23 124 443,60	22 366 037,00
Валовые накопления, тысяч рублей	1 778 100,00	2 610 599,00	3 590 500,00	517 093,00	842 537,00	1 365 096,00
Амортизация капитала, тысяч рублей	150 420,00	250 059,00	110 704,00	238 214,00	157 877,00	111 033,00
Истощение минерально-сырьевых полезных ископаемых, тысяч рублей (нарастающим итогом)	656 886,90	2 879 791,10	4 940 089,10	0,00	0,00	0,00
Истощение лесных ресурсов, тысяч рублей(нарастающим итогом)	378 400,00	1 513 600,00	2 648 800,00	346 400,00	1 385 600,00	2 424 800,00
Ущерб от выбросов, тысяч рублей	138 063,77	187 865,04	335 164,10	643 525,55	762 451,38	685 080,08
Ущерб здоровью населения от экологического фактора, тысяч рублей (нарастающим итогом)	198 506,67	795 575,32	1 309 547,72	172 894,33	660 497,50	1 104 104,38
Расходы на образование, тысяч рублей	986 876,00	1 827 748,00	1 965 915,00	1 012 080,00	1 783 722,00	1 947 243,00



«Истинные сбережения» – это реальная скорость накопления национальных сбережений после надлежащего учета инвестиций в увеличение человеческого капитала, истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды. Значение измерения «Истинных сбережений» политики устойчивого развития достаточно ясно: постоянно отрицательные показатели «Истинных сбережений» показывают формирование антиустойчивого типа развития и должны неизбежно привести к ухудшению благосостояния. Для России расчеты «Истинных сбережений» Всемирным Банком в 1999–2007 гг. дают отрицательную величину. Так, в 2000 г. при уникальном росте ВВП страны на 9% этот индикатор уменьшился на 13%, что объясняется истощением природных энергетических ресурсов [21, с.19].

Изменение индекса «Истинных сбережений» Златоуста и Миасса имеют отрицательную динамику, как по первому, так и по второму сценарию.

В целях роста «Истинных сбережений» городам необходимо увеличить финансирование экологических программ, объем реализации экологических проектов.

Кроме того, необходимо увеличивать расходы на образование и вовлечение молодежи в образовательные проекты.

Миассу требуется снижение нагрузки на добычу полезных ископаемых, и развитие новых экологически чистых производств, производств по переработке твердых бытовых отходов.

Обоим городам также требуется повышение уровня затрат на профилактику и выявление на ранних стадиях заболеваний, связанных с экологическим фактором.

Города могут использовать агломерационный эффект при реализации программ и проектов, направленных на развитие здравоохранения, образования, проектов в сфере экологии.

## Выводы по третьей главе

В главе раскрыт смысл и значение индикаторов устойчивого развития территорий. Рассмотрена сущность показателя истинных сбережений. Величина «Истинных сбережений» является одним из основных общепринятых показателей устойчивого развития, который оценивает реальные национальные сбережения, скорректированные на стоимость истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды [24, с. 8].

Выбрана методика расчета по методике Всемирного банка, однако, вместо узкоотраслевых показателей, определяющих экологический техногенный ущерб, выбраны показатели, присущие данным территориям.

Рассчитан показатель истинных сбережений для моногородов Миасса и Златоуста. Расчет показывает, что в связи с наличием производственного фактора в городе Миассе по добыче полезных ископаемых, истинные сбережения имеют тенденцию к снижению, и в нарастающем итоге имеют отрицательную величину.

В Златоусте отсутствует добыча полезных ископаемых, однако, в связи с низким уровнем инвестиционной активности предприятий, объем инвестиций является недостаточно высоким, что также оказывает отрицательное влияние на динамику величины истинных сбережений.

В данной Главе проанализированы результаты расчета показателя «Истинных сбережений» для городов Миасс и Златоуст. Определены зависимости снижения и увеличения показателя «Истинных сбережений». Предложены пути увеличения «Истинных сбережений» для городов в части увеличения расходов на здравоохранение, образование, реализацию экологических проектов.

Для лиц, принимающих решения на региональном и федеральном уровнях, показатель «Истинных сбережений» важен тем, что он показывает необходимость проведения политики компенсации истощения природного капитала за счет роста инвестиций в человеческий и физический капиталы [21, с.19].

Проведенные расчеты позволили выявить ряд недостатков, присущих показателю «Истинных сбережений».

Во-первых, являясь показателем слабой устойчивости, он основан на допущении о взаимозаменяемости исходных показателей.

Во-вторых, он учитывает не все виды ущерба от экологических нарушений, такие как деградация земель, истощение подземных вод и др.

В-третьих, из-за оценки составляющих «Истинных сбережений» в процентах от валового муниципального продукта возникает проблема несопоставимости темпов роста, вследствие чего могут возникнуть неадекватные выводы о динамике составляющих «Истинных сбережений» и самого итогового показателя.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной работы были изучены критерии моногородов, сделан анализ распределения моногородов на территории РФ, из которого следует, что моногорода присутствуют в урбанизированных регионах.

К основным проблемам моногородов современной России можно отнести высокую зависимость социально-экономического развития города и успешного функционирования предприятия, устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий. К преимуществам - наличие определённой базы для создания особых экономических зон технополисов, технопарков, научных городов. Вместе с тем выявлены недостатки моногородов, среди которых зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного или нескольких крупных предприятий.

Рассмотрены особенности и дана характеристика моногородов Челябинской области, которая позволяет сгруппировать моногорода по особенностям возникновения и отрасли специализации. На основе выделения моногородов с наиболее и наименее благополучными перспективами развития, можно сделать вывод, что степень перспективности развития моногорода зависит от этапа экономического развития общества, определяющего социально-экономические нужды государства.

Кроме того, рассмотрены меры государственной поддержки моногородов, среди которых рассмотрена новые инструменты, такие как территория опережающего социально-экономического развития, финансирование инфраструктурных проектов и развитие городских агломераций.

Проанализированы конкурентные стороны и недостатки моногородов горнозаводской зоны Челябинской области: Миасса и Златоуста. Проведен SWOT-анализ состояния и развития городов.

Миасс обладает инвестиционным, туристическим и кадровым потенциалом. В то же время слабыми сторонами города является тенденция снижения

численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, опережающая тенденция снижения количества занятых на крупных и средних предприятиях в сравнении с количеством занятых в сфере малого предпринимательства, концентрация промышленных предприятий на территории города, снижение возможностей регенерации природной среды пропорционально длительности существования города, как следствие высокий уровень загрязнения всех компонентов окружающей среды, низкая обеспеченность необходимой инфраструктурой земельных участков свободных для освоения в рамках реализации новых инвестиционных проектов.

Сильными сторонами Златоуста являются развитая инженерная инфраструктура, инфраструктура образования и здравоохранения, сильная школа инженерных кадров, инновационный потенциал, наличие экспортно-ориентированных компетенций, компетенций массового производства, относительно развитый малый и средний бизнес, благоприятные экологическая обстановка. Однако отмечены и слабые стороны, среди которых: слабое развитие инфраструктур досуга и розничной торговли, острый дефицит земельных участков для создания новых производств, низкий уровень оплаты труда, высокая доля «гаражной экономики» без социальных гарантий и обусловленный этим отток кадров.

В обоих городах имеется агломерационный потенциал и соответствующее агломерационное развитие.

В настоящее время многие исследователи ведут работы по практическому применению и апробации различных подходов к оценке экономических результатов территории на основе расчета валового муниципального продукта.

Однако разработка методологически и методически обоснованных расчетных инструментов находится пока на начальном этапе.

Во второй главе на основе систематизации встречающихся в экономической литературе методических разработок по расчету валового муниципального продукта, определения положительных сторон и недостатков различных

методических подходов, применен результирующий метод, одним из авторов которой является Колдомова Н.В. Главным достоинством данного метода является наибольшая достоверность полученных результатов и наличие исходных статистических данных.

Сделан вывод о том, что внутренний муниципальный продукт по Златоустовскому городскому округу в рассматриваемом периоде снижается в связи с сокращением производственной деятельности градообразующего предприятия и высвобождения большого количества работников. Последний фактор повлиял на увеличение доли розничной торговли, малого предпринимательства. Тогда как ВМП Миасса имеет тенденцию к росту, в связи со стабильным финансово-экономическим положением градообразующего предприятия.

Раскрыт смысл и значение индикаторов устойчивого развития территорий. Рассмотрена сущность показателя истинных сбережений. Величина «Истинных сбережений» является одним из основных общепринятых показателей устойчивого развития, который оценивает реальные национальные сбережения, скорректированные на стоимость истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды.

Выбрана методика расчета по методике Всемирного банка, однако, вместо узкоотраслевых показателей, определяющих экологический техногенный ущерб, выбраны показатели, присущие данным территориям.

Расчитан показатель истинных сбережений для моногородов Миасса и Златоуста. Расчет показывает, что в связи с наличием производственного фактора в городе Миассе по добыче полезных ископаемых, истинные сбережения имеют тенденцию к снижению, и в нарастающем итоге имеют отрицательную величину.

В Златоусте отсутствует добыча полезных ископаемых, однако, в связи с низким уровнем инвестиционной активности предприятий, объем инвестиций является недостаточно высоким, что также оказывает отрицательное влияние

на динамику величины истинных сбережений в рассматриваемом периоде 2010, 2013, 2016 годы.

В данной Главе проанализированы результаты расчета показателя «Истинных сбережений» для городов Миасс и Златоуст. Определены зависимости снижения и увеличения показателя «Истинных сбережений». Предложены пути увеличения «Истинных сбережений» для городов в части увеличения расходов на здравоохранение, образование, реализацию экологических проектов.

Для лиц, принимающих решения на региональном и федеральном уровнях, показатель «Истинных сбережений» важен тем, что он показывает необходимость проведения политики компенсации истощения природного капитала за счет роста инвестиций в человеческий и физический капиталы.

Проведенные расчеты позволили выявить ряд недостатков, присущих показателю «Истинных сбережений».

Во-первых, являясь показателем слабой устойчивости, он основан на допущении о взаимозаменяемости исходных показателей.

Во-вторых, он учитывает не все виды ущерба от экологических нарушений, такие как деградация земель, истощение подземных вод и др.

В-третьих, из-за оценки составляющих «Истинных сбережений» в процентах от валового муниципального продукта возникает проблема несопоставимости темпов роста, вследствие чего могут возникнуть неадекватные выводы о динамике составляющих «Истинных сбережений» и самого итогового показателя.

## БИБЛОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Стратегическое планирование в Российской Федерации: состояние методического обеспечения. Аналитический доклад (по результатам мониторинга реализации Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации») : препринт WP8/2016/02 / А.В. Клименко, В.А. Королев, Д.Ю. Двинских, Н.А. Рычкова, И.Ю. Сластихина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – (Серия WP8 «Государственное и муниципальное управление»). – 60 с.

2 Кафидов, В.В. Современные методологические подходы к стратегическому управлению и развитию городов различных типов: монография / В.В. Кафидов ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. - М. : Издательский дом «Дело», 2015. - 246 с.

3 Пьянкова, С.Г. Теория и методология системного социально-экономического развития монопрофильных территорий на основе институционального обновления: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Пьянкова Светлана Григорьевна; [Место защиты: Институт Экономики, Уральское Отделение].- Екатеринбург, 2015.- 479 с.

4 Ускова, Т.В. Моногород: управление развитием / Т.В. Ускова, Л.Г. Иогман, С.Н. Ткачук, А.Н. Нестеров, Н.Ю. Литвинова; под ред. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 220 с.

5 Базовый элемент «Моногорода. Перегрузка». URL: [https://www.basel.ru/bitrix/images/catalog/Моногорода%20Перегрузка%20\(2\).pdf](https://www.basel.ru/bitrix/images/catalog/Моногорода%20Перегрузка%20(2).pdf)

6 Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб./ Росстат- М., Р76 2017 - 511 с.

7 Крутиков, В.К., Дорожкина, Т.В., Тютин, Д.В., Якунина, М.В. К84 Моногорода. Учебно-методическое пособие. Калуга: Издательство АКФ «Политоп», – 2017. – 158 с.

8 Гундарев, А.А. Моногорода Челябинской области: актуальные проблемы,



потенциал и перспективы развития / А.А. Гундарев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Строительство и архитектура». – 2013. - том 13. №1.С. 87–89.

9 Институт комплексных стратегических исследований. Аналитический доклад о населении российских моногородов и их отраслевой специализации «Обзор российских моногородов». Дата публикации: июнь 2017 г. URL: <http://icss.ru/vokrug-statistiki/obzor-rossijskix-monogorodov> (09.02.2018 г.)

10 Научно-исследовательская работа «Разработка стратегии пространственного развития моногородов и промышленных кластеров Челябинской области. Челябинск, 2017. – 245 с.

11 Трушкина, К.А. Современные проблемы развития моногородов Челябинской области и пути их решения: выпускная квалификационная работа:44.03.05 – «Педагогическое образование». Направленность программы бакалавриата «География. Экономика» / К.А. Трушкина; рук. Г.И. Пуртова. – Челябинск, 2017. – 50 с.

12 Гусева, М.С., Габбасова, Ю.Р. Комплексное развитие моногородов: опыт Самарской области // ArsAdministrandi (Искусство управления). 2017. Том 9, № 1. С. 62–76.

13 Министерство экономического развития Российской Федерации. Проект Концепции Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года. Москва, 2016. URL: [http://карьерыевразии.рф/uploadedFiles/files/Kontseptsiya\\_SPR.pdf](http://карьерыевразии.рф/uploadedFiles/files/Kontseptsiya_SPR.pdf). – 111 с.

14 Проект «Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2035 года». - <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/3eca3431-4e40-488f-bc60-40e7a68ead72/chstrateg.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=3eca3431-4e40-488f-bc60-40e7a68ead72> (10.09.2018 г.)

15 Маслова, М.В. Прогнозирование пространственного развития Челябинской области.: – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ-244, 2017. – 100 с., 21 ил., 21 табл., библиогр. список – 27 наим., 2 прил.

16 Пуляевская, В.Л. Валовой муниципальный продукт как показатель оценки

экономического потенциала районов и городов// Вестник НГУЭУ. – 2012. – № 3, С. 159–166.

17 Шмигельская, Е.М. Разработка методики по оценке валового муниципального продукта территории (на примере Красноярского края) // Молодежь и наука: сборник материалов X Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края [Электронный ресурс]. — Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2014. - Режим доступа: свободный, <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/directions.html> (01.11.2018 г.)

18 Лопатин, А.А. Совершенствование системы показателей долгосрочного прогноза социально-экономического развития региона / А.А. Лопатин, А.М. Набиев, В.С. Силинцев // Экономика. Финансы. Рынок. - 2005. - № 1.

19 Колечков, В. Д. Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение / В.Д. Колечков, Ю.А. Гаджиев, С.А. Тимашев, М.Н. Макарова // Экономика региона. — 2012. — № 4.

20 Колдомова, Н. В. Разработка индикаторов качества жизни населения: опыт Новосибирской области. Материалы семинара по программе «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках» / Н.В. Колдомова // МОФ «Сибирский Центр поддержки общественных инициатив»; «Erstein&Fass» (США). — Новосибирск, март 2007.

21 Бобылев, С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. Пособие по региональной экологической политике. – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. — 60 с.

22 Корякова, Е.А. Применение показателя «истинные сбережения для оценки устойчивости развития территории // Проблемы современной экономики. 2015. №2 (54). С. 333-336.

23 Методика расчета показателей «Доля инвестиций в основной капитал

в валовом внутреннем продукте» и «Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации», утверждена приказом Росстата от 30.01.2014 № 56.

24 Старцева, Ю.И. Совершенствование методических подходов к оценке и управлению устойчивостью развития территориальных эколого-экономических систем: автореферат диссертации ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Старцева Юлия Ивановна; [Место защиты: Новосиб. гос. ун-т].- Новосибирск, 2011.- 19 с.

25 Методологические пояснения РОССТАТА. – <http://www.gks.ru> (01.11.2018 г.)