

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Финансовые технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой, д.э.н., проф.
_____ И.А. Баев
« ____ » _____ 2019 г.

Повышение финансовой устойчивости предприятия
на примере ООО ПКФ «Трансмастер»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.01.2019.(108-117).ВКР

Руководитель работы, проф., д.э.н.
_____ Ю.В. Бутрина
« ____ » _____ 2019 г.

Автор
студент группы ВШЭУ – 421
_____ А.Е. Алексеева
« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролёр, ст. преподаватель
_____ Е.Ю. Куркина
« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Алексеева Е.А. Повышение финансовой устойчивости предприятия на примере ООО ПКФ «Трансмастер» – Челябинск: ЮУрГУ (НИУ), ВШЭУ-421, 81 с., 12 ил., 27 табл., библиографический список – 27 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью разработки мер по повышению финансовой устойчивости производственного предприятия на примере ООО ПКФ «Трансмастер».

В работе рассмотрены теоретические основы финансовой устойчивости производственного предприятия, проведены финансовый анализ предприятия с последующим выявлением проблемных элементов. В завершение предложены соответствующие рекомендации совместно с расчетом экономического эффекта от их исполнения.

ANNOTATION

Alekseeva E.A. Improving the financial stability of enterprise «Transmaster» as an example – Chelyabinsk: SUSU, HSEM-421, 81 pages, 12 drawings, 27 tables, bibliography – 30 names, 6 applications.

The purpose of the graduation work is to adopt measures to improve the financial stability of manufacturing enterprise «Transmaster» as an example.

Much attention is given to the theoretical basis of financial stability of manufacturing enterprise; financial analysis is conducted with revealing of problem elements. In conclusion the appropriate recommendations were offered together with calculation of economic benefit from their execution.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	10
1.1 Сущность финансовой устойчивости предприятия	10
1.2 Методики и показатели оценки финансовой устойчивости предприятия.....	19
1.3 Современное состояние финансовой устойчивости производственных предприятий в российской экономике.....	27
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ (НА ПРИМЕРЕ ООО ПКФ «ТРАНСМАСТЕР»)	35
2.1 Характеристика ООО НПО «Трансмастер»	35
2.2 Анализ финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер».....	37
2.3 Разработка рекомендаций для повышения финансовой устойчивости....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	74
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Е	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Решение современных проблем экономики, стабилизация экономического развития страны возможны только на основе стабилизации финансового состояния всех субъектов хозяйствования, обеспечения их устойчивого и стабильного развития.

Для обеспечения современного уровня конкурентного производства необходима стабильная деятельность организации, поэтому актуальна проблема обеспечения финансовой устойчивости. Это дает повод подробно изучать методическое обеспечения оценки финансовой устойчивости, прогнозной аналитической работы организации, которая связана с выявлением и предотвращением финансовых затруднений. Применение эффективных методик оценки финансовой устойчивости организации даст возможность разработать рекомендации по ее повышению и расширить возможности информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом.

Финансово устойчивая организация способна обеспечивать бесперебойную производственную деятельность, сохранять инвестиционную привлекательность и способность финансировать дальнейшее инновационно-технологическое развитие, а главное получать стабильную прибыль.

Снижение уровня финансовой устойчивости может привести к потере платежеспособности предприятия и нехватке денежных средств, вовремя направляемых на развитие производства. С другой стороны, высокий уровень финансовой устойчивости будет препятствовать развитию вследствие излишних запасов и резервов.

Цель работы - разработка мер для повышения финансовой устойчивости ООО НПО «Трансмастер».

Задачи работы:

- 1) рассмотреть теоретические аспекты финансовой устойчивости;
- 2) оценить финансовое состояние ООО НПО «Трансмастер»;

- 3) провести анализ финансовой устойчивости;
- 4) выявить проблемы и разработать рекомендации в области финансовой устойчивости предприятия;
- 5) оценить экономический эффект от реализации разработанных рекомендаций.

Объект работы – ООО НПО «Трансмастер».

Предметом исследования является финансовая устойчивость предприятия и методы ее обеспечения.

В первой, теоретической главе, рассмотрено понятие «финансовая устойчивость» различных ученых, выделены факторы, оказывающие влияние на финансовую устойчивость, представлена методика определения типа финансовой устойчивости, методы ее обеспечения и система показателей для ее анализа и оценки, представлена статистика российских предприятий по уровню финансовой устойчивости.

Во второй главе представлена характеристика ООО НПО «Трансмастер», проведен финансово-экономический анализ деятельности предприятия, включающий анализ и оценку финансовой устойчивости, в результате которого разработаны рекомендации по повышению ее уровня.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Сущность финансовой устойчивости предприятия

Изучая сущность финансовой устойчивости предприятия, важно обратить внимание на то, что различные авторы по-своему трактуют данное понятие. Для этого проведем контент-анализ понятия «финансовая устойчивость» (Приложение А).

Анализ современной экономической литературы дает возможность утверждать, что на данный момент нет единого подхода к определению сущности понятие «финансовая устойчивость предприятия».

Финансовая устойчивость - это комплексная, многофакторная экономическая категория. Довольно часто в своих трудах ученые понятию финансовая устойчивость применяют синонимы «стабильность», «равновесие», «постоянство» [6, с.138].

Финансовая стабильность является отражением стабильного превышения доходов над расходами, что обеспечивает свободное маневрирование средств предприятия.

Финансовая устойчивость – состояние финансовой системы, характеризующееся постоянством показателей в течение длительного периода в условиях переменной внешней и внутренней среды [13].

Финансовое равновесие – демонстрирует состояние финансовой системы, характеризующуюся сбалансированностью, уравновешенностью финансовых показателей.

Финансовая же устойчивость является связующей категорией, объединяющей все эти понятия [8, с. 260].

Анализируя основные подходы к определению сущности финансовой устойчивости, необходимо выделить, что термин «устойчивость» наиболее употребляемый в области механики, есть понятие нарицательное, а его

толкование базируется на способности сохранять определенные свойства, параметры под воздействием неблагоприятных условий как неизменность факта существования в долгосрочном периоде [13].

Шеремет А.Д. определяет финансовую устойчивость как «определённое состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность». Сущностью финансовой устойчивости по его мнению является обеспечение запасов и затрат источниками средств для их финансирования [26, с.119].

Баканов М.И. считает «финансово-устойчивым такой хозяйствующий субъект, который за счёт собственных средств покрывает средства, вложенные в активы, не допускает неоправданной кредиторской и дебиторской задолженности и без опозданий рассчитывается по своим обязательствам, то есть основой финансовой устойчивости является рациональная организация использования оборотных средств» [1, с. 143].

Рассмотрим концептуальные подходы к определению понятия «Финансовая устойчивость» [12, с. 135]:

- 1) финансовая устойчивость - это общая характеристика финансового состояния предприятия;
- 2) финансовая устойчивость как степень зависимости предприятия от привлеченных источников финансирования;
- 3) финансовая устойчивость - это состояние предприятия, при котором за счет собственного капитала покрываются средства, которые вложены в постоянные активы, когда предприятием не допускается неоправданная задолженность, и оно способно рассчитаться по своим обязательствам;
- 4) финансовая устойчивость – результат деятельности предприятия, при котором предприятие имеет нераспределенную прибыль;
- 5) финансовая устойчивость – состояние финансовых ресурсов предприятия, результативность их размещения при котором обеспечивается развитие

производства тех или иных сфер деятельности на основе роста прибыли и активов при сохранении кредито- и платежеспособности.

Наиболее полно понятие «финансовая устойчивость» дает Е.И. Шохин: «финансовая устойчивость субъектов хозяйствования – это комплексная категория, отражающая уровень финансового состояния и финансовых результатов предприятия, способность выполнять свои обязательства и обеспечивать развитие деятельности при сохранении кредито- и платежеспособности» [26, с. 151].

Исходя из представленных выше определений, сформулируем понятие финансовой устойчивости - это стабильность финансового положения предприятия, его финансовая независимость от внешних кредиторов и инвесторов, которая обеспечивается достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования, а также такое состояние финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие предприятия и повышение его рыночной стоимости в соответствии с целями финансового управления [7, с. 36].

Принято выделять следующие виды финансовой устойчивости:

- потенциальная – связана с преобразованиями с учетом изменяющихся внешних условий;
- текущая – на конкретный момент времени;
- формальная – создаваемую и поддерживаемую государством извне;
- реальная – в условиях конкуренции с учетом возможностей осуществления расширенного производства [9, с. 285].

Финансовые возможности организации практически всегда ограничены. Задача обеспечения финансовой устойчивости состоит в том, чтобы эти ограничения не превышали допустимых пределов.

Бердникова Л.Ф. проводит классификацию всех факторов, которые отрицательно влияют на финансовую устойчивость организации. Они делятся на две группы, представленные на рисунке 1.

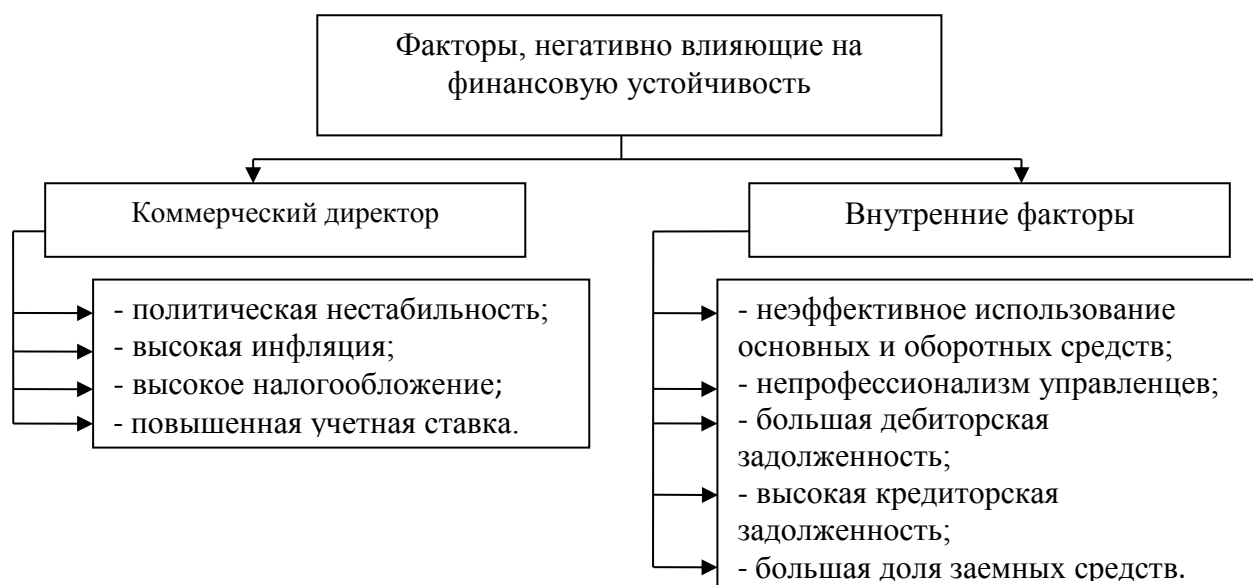


Рисунок 1 – Факторы, негативно влияющие на финансовую устойчивость предприятия [13, с.72]

В то же время, рост финансовой устойчивости организации достигается за счёт факторов представленных на рисунке 2.

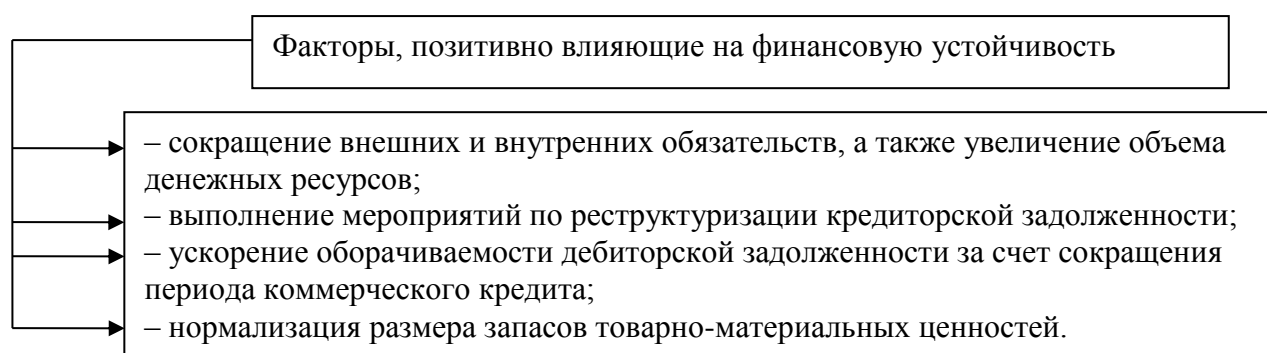


Рисунок 2 – Факторы, позитивно влияющие на финансовую устойчивость предприятия [13]

Факторы предприятия являются условиями, определяющими уровень финансовой устойчивости. Любые изменения факторов способны вызвать изменения общего финансового состояния предприятия. Выделяют эндогенные или внутренние факторы – зависящие от деятельности предприятия, и экзогенные или внешние факторы воздействия - не зависящие от деятельности предприятия.

К внешним факторам относятся: особенности стадии развития экономики страны, общее финансовое состояние государства, государственная

экономическая политика, уровень политической стабильности в стране, государственная финансово-кредитная и налоговая политика, общие экономические условия ведения хозяйства, стабильность регулирующего законодательства, уровень реальных доходов населения, уровень безработицы в стране, уровень инфляции в стране, стабильность валютного рынка, изменения конъюнктуры рынка, ситуация на международном рынке [13].

К внутренним факторам относятся: конкурентоспособность продукции, ассортимент продукции и его соответствие потребностям рынка, уровень расходов, энергоёмкость производства, уровень организации процессов производства, уровень технической оснащённости производства и применение новейших технологий, снабжения и сбыта продукции, уровень квалификации управленческого персонала, эффективность инвестиционного менеджмента, доходность фондового портфеля [11, с. 152].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что финансовая устойчивость обусловлена влиянием существующей среды и высшей формой финансовой устойчивости предприятия, которая является его способностью развиваться в постоянно изменяющихся условиях.

Экономическая сущность любого понятия проявляется в его функциях. Исходя из определения «финансовой устойчивости предприятия» выделим следующие функции финансовой устойчивости предприятия:

- 1) равновесие, заключающееся в сохранении финансового равновесия между имуществом и собственным заемным капиталом;
- 2) высокая кредитоспособность, проявляющаяся в возможности своевременно и в полном объеме расплачиваться по имеющимся обязательствам перед своими кредиторами;
- 3) высокая рентабельность, проявляющаяся в обеспечении стабильного развития предприятия, при помощи сохранения прибыли на соответствующем уровне [13, с. 155].

Управление финансовой устойчивостью предприятия выступает одним из наиболее существенных функциональных направлений системы финансового менеджмента, тесно связанным с другими системами управления, состоит в системе управления доходами и расходами, движением активов, капитала и денежных потоков, управление структурой капитала, показателям ликвидности и платежеспособности, деловой активности, рентабельности и другими аспектами его деятельности [11, с. 123].

Важность для организации поддерживать стабильную деятельность свидетельствует о потребности в разработке концептуальных основ управления финансовой устойчивостью [13].

Под управлением финансовой устойчивостью организации уместно понимать систему принципов и методов разработки и реализации управленческих решений, связанных с обеспечением такого состояния финансовых ресурсов и активов, их распределения и формирования, которое бы дало возможность организации развиваться на базе увеличения прибыли и капитала при обязательном сохранении платежеспособности, кредитоспособности, обеспечения и поддержания его финансового равновесия [4, с. 176].

Под объектом управления финансовой устойчивостью упомянуты все сферы деятельности предприятия, которые обеспечивают его функционирование в рыночных условиях [12].

Субъект управления как подсистема управленческого процесса включает руководителей и менеджеров финансовых служб, координирующих финансово-хозяйственную деятельность предприятия для обеспечения стабильной прибыльной деятельности.

Целью управления финансовой устойчивостью организации является постоянная поддержка мероприятий, которые направлены на недопущение кризисных признаков потери стабильности деятельности, кредитоспособности и платежеспособности. При всем том, что финансовая устойчивость организации обеспечивается на долгосрочную перспективу, проблемы с ее обеспечением могут

возникать уже в текущем периоде в связи с накоплением долгов по полученным кредитам и кредиторской задолженности. Поэтому, для недопущения потери устойчивого состояния важно регулярно уделять внимание, контролировать задержки платежей покупателями, прогнозировать расходования средств на оплату кредитных обязательств, налоговых платежей и расходов по другим направлениям, то есть следует поддерживать сбалансированное движение денежных средств [13].

Для эффективного управления финансовой устойчивостью нужно решать комплекс задач по каждой сфере деятельности предприятия. Рациональное управление финансовой устойчивостью зависит от согласования производственных и сбытовых процессов: продукция, которая производится, должна полностью удовлетворять потребности потребителей и реализовываться согласно графику продаж. Сведение к минимуму остатков готовой продукции дает ускорение оборачиваемости оборотных активов, рост доходов и устойчивость предприятия.

Мотивированное привлечение заемных средств для обновления производственных мощностей даст возможность получить конкурентные преимущества: сократить расходы предприятия, повысить объем реализации. В процессе финансирования деятельности следует исследовать структуру собственных и заемных средств с целью сохранения финансовой устойчивости.

Такие сферы деятельности, как инвестирование и кредитование связаны с высвобождением средств из оборота, что негативно сказывается на стабильности предприятия, оттого в процессе управления финансовой устойчивостью важно учитывать, будет ли приличным размер дополнительной прибыли для погашения задолженности по расчетам, которые возникли. Еще нужно спланировать источники покрытия расходов в текущем периоде, то есть синхронизировать и сбалансировать движение средств.

В таблице 1 определены основные критерии управления устойчивостью по сферам деятельности, подтверждающие эффективность управления и

свидетельствуют об обеспечении этого состояния в долгосрочной перспективе [13].

По данным таблицы 1 видно, что такие сферы, как кредитование и инвестирование имеют один критерий эффективности управления, так как предусматривают соответственно вложения собственных средств и задержку в получении средств, то есть отсутствие на определенное время этих источников финансирования активов и источников погашения обязательств.

Таблица 1 – Критерии эффективности управления финансовой устойчивостью предприятия [22, с. 312]

Сферы деятельности	Критерии эффективности управления
Производство продукции	Обеспеченность материальных оборотных активов источниками формирования
Реализация продукции	Удовлетворенность структуры ресурсов предприятия
Инвестирование свободных денег	Соответствие имеющихся источников финансирования нуждам в ресурсах
Финансирование	Удовлетворенность структуры капитала предприятия
Кредитование продажи продукции	Соответствие имеющихся источников финансирования нуждам в ресурсах

Многообещающим направлением в управлении финансово-экономической деятельностью предприятий является разработка процесса управления их финансовой устойчивостью, который бы обеспечивал принятие оперативных и стратегических управленческих финансовых решений. Сущность данного процесса заключается в определении системы принципов и методов разработки и реализации управленческих решений, на основе диагностики фактического состояния финансовой устойчивости, определения факторов, подрывающих устойчивость развития и оценки индикаторов финансово устойчивого развития, что помогает привести в соответствие задачи и цели деятельности организации в условиях внутренней и внешней среды, обеспечить сбалансированность между нужным объемом финансовых потребностей и фактическим финансово-

ресурсным потенциалом на определенной стадии и фазе жизненного цикла предприятия [13].

Далее приведем на рисунке 3 последовательность этапов процесса управления финансовой устойчивостью предприятия [13].

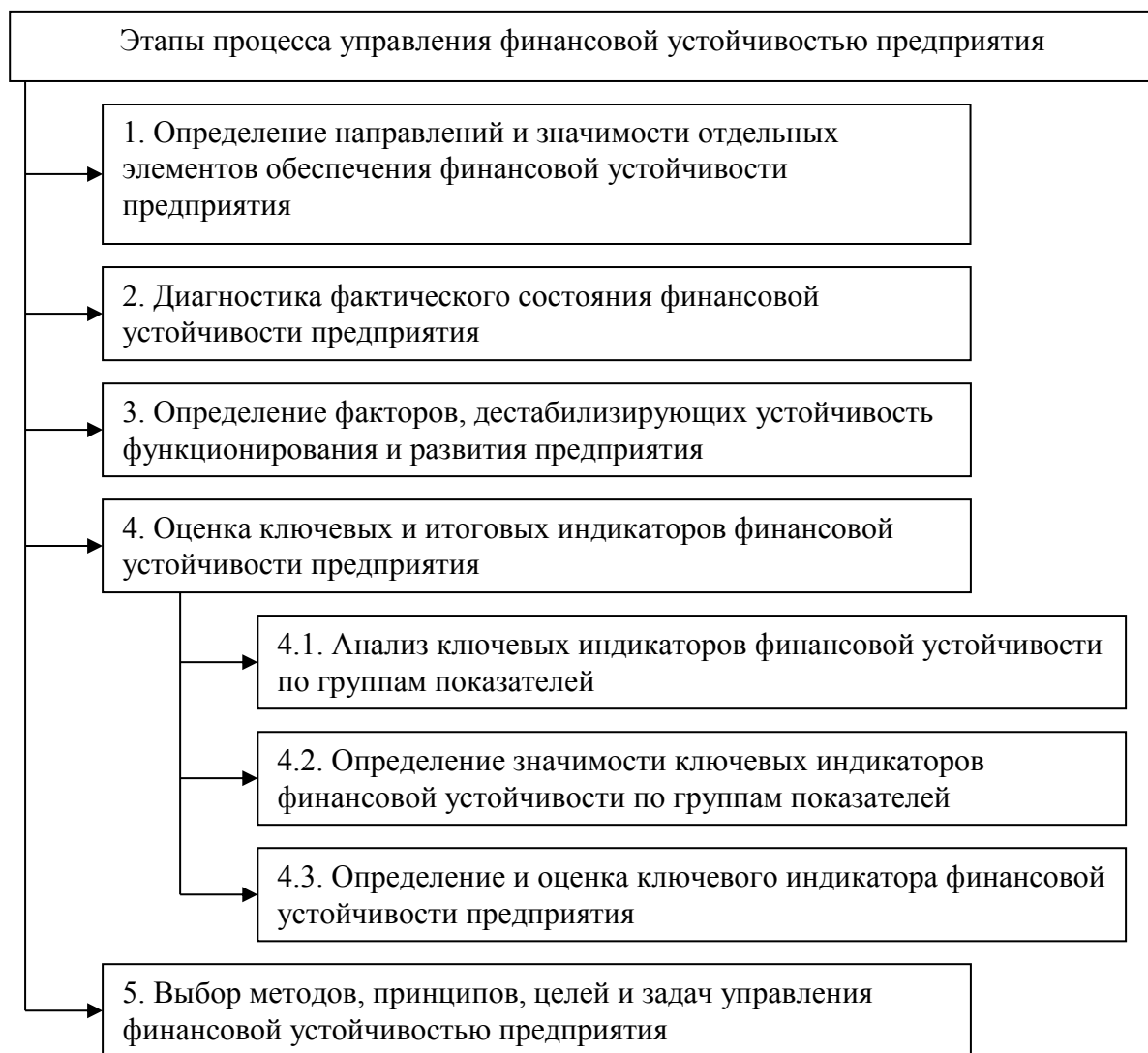


Рисунок 3 – Этапы процесса управления финансовой устойчивостью предприятия

Реализацию целей и задач управления финансовой устойчивостью предприятия необходимо решать на двух уровнях: оперативном (обуславливает направления совершенствования системы) и стратегическом (определяет цель обновления системы).

1.2 Методики и показатели оценки финансовой устойчивости предприятия

Сейчас во всем мире не только крупнейшие предприятия, но и развивающиеся используют в практике анализ финансовой устойчивости. Следовательно, отечественная и зарубежная практика имеют значительные различия. Такая ситуация обусловлена не только историческим фактором, но и различиями во всей экономике в целом [17].

В России есть большое количество методик и подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия разных авторов, например: Артеменко В.Г. и Беллендир М.В., Ковалев В.В., Савицкая В.Г., Ефимова О.В. и другие. Поэтому на данный момент в отечественной практике не существует единой системы по анализу финансовой устойчивости, так как каждый автор предлагает свою специфическую методику, которая, как показывает опыт, не может не подходить той или иной отрасли.

Зарубежная практика, наоборот, отличается определенностью и конкретностью. Во-первых, это связано с тем, что бухгалтерский учет за рубежом строго регламентирован международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). МСФО – набор документов (интерпретаций и стандартов), который содержит правила составления финансовой отчетности, которая необходима внешним пользователям для принятия ими экономических решений в отношении предприятия. Выделим то, что уже сейчас многие крупные предприятия на российском рынке активно используют МСФО. Это дает возможность применять зарубежный подход оценки финансовой устойчивости предприятия [17].

В приложении Б представлен сравнительный анализ зарубежной и отечественной методик анализа финансовой устойчивости, изучены различия и схожие черты.

Рассматривая различия в оценке финансовой устойчивости организации, выделим то, что расхождения начинаются еще на стадии формирования бухгалтерской отчетности, так как за рубежом она формируется в соответствии с

МСФО. В нашей стране отчетность формируется на основании Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ). Исходя из этого, формируются показатели отчетности, которые значительно отличаются друг от друга, что, в свою очередь, приводит к разным результатам анализа.

Исходя из данных таблицы, приведенной в приложении Б, можно сделать вывод о том, что наборы коэффициентных показателей финансовой устойчивости явно отличаются друг от друга. В России этот набор коэффициентов является примерным. Практика показывает, что большинство крупных предприятий, которые проводят тендеры для поиска потенциальных контрагентов, применяют в своем отборе лишь часть представленных показателей, что не дает полной и достоверной информации о финансовом положении анализируемой компании [17].

Финансовая устойчивость определяется исходя из соотношения разных видов источников финансирования и его соответствия составу активов. Знание предельных границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные средства или производственные запасы позволяет создавать направления хозяйственных операций, которые помогают улучшить финансовое состояние и повысить устойчивость предприятия. Финансово устойчивым является субъект хозяйствования, который за счет собственных средств покрывает средства, которые вложены в активы, не допускает неразумной кредиторской и дебиторской задолженности и платит в срок по своим обязательствам [12].

К задачам финансовой устойчивости относятся:

- определение общей финансовой устойчивости;
- оценку финансовой устойчивости в части формирования запасов и затрат и всех оборотных активов;
- расчет суммы собственных оборотных средств и выявление факторов, влияющих на ее динамику;
- определение типа финансовой устойчивости [7].

Показатели, используемые для оценки финансовой устойчивости предприятия следующие:

- структуры капитала по его размещению и источникам образования;
- кредитоспособности и платежеспособности;
- эффективности и интенсивности использования ресурсов;
- финансовой устойчивости [7].

Одним из основополагающих индикаторов финансовой устойчивости организации, как известно, выступают собственные оборотные средства. Они принимают участие при расчете большинства относительных и абсолютных показателей финансовой устойчивости предприятия. Тем не менее, в экономической литературе недостаточно разработаны способы определения величины собственных оборотных средств.

Так, Г.В. Савицкая и В.В. Ковалев в своих работах предлагают рассчитывать их как разницу между суммой собственного капитала (СК) и долгосрочного заемного капитала (ДЗК) и внеоборотными активами (ВА) (или, что то же самое, как разницу оборотных активов (ОА) и краткосрочного заемного капитала (КЗК)) [7, с. 38]:

$$СОС = (СК + ДЗК) - ВА = ОА - КЗК . \quad (1)$$

Л.В. Донцова и Н.А. Никифорова определяют величину собственных оборотных средств как разницу собственного капитала и внеоборотных активов:

$$СОС = СК - ВА . \quad (2)$$

Данный способ предложен в методических указаниях по проведению анализа финансового состояния организаций от 23.01.2001 г. № 16.

Кроме того, данный подход рекомендован для использования и Методическим советом по экономическому анализу при Институте профессиональных бухгалтеров России.

Тем не менее, в формулах (1) и (2) не учитывается особенность деятельности анализируемого предприятия. Поэтому в итоге значения показателей, в расчете которых принимают участие собственные оборотные средства, могут быть значительно искажены, что приведет к формированию ошибочных выводов о финансовой устойчивости коммерческой организации [7].

Для исключения указанных недостатков М.И. Глазуновым разработана система алгоритмов, которая учитывает направления использования источников средств. Исходя из того, что долгосрочные заемные средства анализируемой организации используются как для финансирования внеоборотных активов, так и для формирования и пополнения оборотных активов, для определения величины собственных оборотных средств целесообразно использовать следующую формулу [3]:

$$COC = CK - (BA - (ДЗК - A)), \quad (3)$$

где A – величина долгосрочных займов и кредитов, направленная на финансирование оборотных активов [7, с. 39].

Финансовую устойчивость можно определить исходя из соотношения разных видов источников финансирования и его соответствия составу активов. Важно знать пределы границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные средства, либо производственные запасы, тем самым позволяя создавать направления хозяйственных операций, способствующих росту устойчивости предприятия и улучшению финансового состояния в целом. Основные типы финансовой устойчивости предприятия представлены в таблице 2 [10, с. 56].

Говоря о критическом состоянии, необходимо сказать, что денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность никак не покрывают просроченных ссуд и кредиторской задолженности.

Таблица 2 – Основные типы финансовой устойчивости предприятия [10, с. 56]

Финансовое состояние и финансовая устойчивость	Источники финансирования	Характеристика финансовой устойчивости
Критическое (кризисное) финансовое состояние	СОС + долгосрочные и краткосрочные займы и кредиты	Организация является абсолютно неплатежеспособной и находится на грани банкротства
Неустойчивое финансовое состояние	СОС+ краткосрочные и долгосрочные займы и кредиты	Нарушение нормальной платежеспособности. Есть необходимость дополнительных источников финансирования. Существует возможность восстановления платежеспособности
Нормальная финансовая устойчивость	СОС + долгосрочные займы и кредиты	Нормальная платежеспособность. Высокая доходность текущей деятельности предприятия. Рациональное использование заемных средств.
Абсолютная финансовая устойчивость	Чистый оборотный капитал (СОС)	Высокий уровень платежеспособности. Компания не зависит от внешних кредиторов

Неустойчивое финансовое состояние связано, во-первых, с нарушением платежеспособности. Предприятие, для покрытия части своих запасов вынуждено привлекать новые источники покрытия, снижающих финансовую напряженность и которые не являются обоснованными.

Необходимо отметить, что можно считать допустимой (нормальной) финансовую неустойчивость в том случае, если величина привлекаемых в целях формирования запасов и заемных средств, затрат краткосрочных кредитов не больше суммарной стоимости готовой продукции, как наиболее ликвидной части стоимости производственных запасов, затрат и запасов [10, с. 57].

Нормальная устойчивость показывает наличие источников формирования запасов. Их величину можно рассчитать как сумму СОС, займов, используемых для покрытия запасов, ссуд банка и кредиторской задолженности по товарным операциям. Организация для покрытия затрат и запасов эффективно использует различные источники средств – как собственные, так и привлеченные, что гарантирует ее платежеспособность [19].

Для проведения анализа финансовой устойчивости необходимо провести расчеты, предусмотренные таблицей 3.

Таблица 3 – Анализ финансовой устойчивости предприятия

Показатели	Источник информации
1. Общая величина запасов и затрат (З)	Стр.1210
2. Наличие собственного оборотного капитала (СОК)	Стр.1300 – стр.1100
3. Функционирующий капитал (СОК+ДО)	(стр.1300 – стр.1100)+стр.1400
4. Общая величина источников (СОК+ДО+КО)	(стр.1300 – стр.1100)+стр.1400 + стр.1500
5. $\Phi_c = \text{СОК} - З$	стр.2 – стр.1
6. $\Phi_d = \text{СОК} + \text{ДО} - З$	стр.3 – стр.1
7. $\Phi_o = \text{СОК} + \text{ДО} + \text{КО} - З$	стр.4 – стр.1
8. Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации (S)	

Φ_c – излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств.

Φ_d – излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат.

Φ_o – излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов и затрат.

После того, как в табл. рассчитаны показатели Φ_c , Φ_d , Φ_o , следует присвоить им значение 0 или 1 в зависимости от того, положительное они будут иметь значение или отрицательное. Если показатель получается положительным, то присваивается значение 1. Если показатель отрицательный, то присваивается значение 0 (таблица 4).

Анализ типа финансовой устойчивости сопровождается расчетом финансовых коэффициентов (приложение Б).

Таблица 4 – Шкала определения типа финансового состояния

$\Phi_c \geq 0; \Phi_d \geq 0; \Phi_o \geq 0;$ $S (1; 1; 1)$	$\Phi_c < 0; \Phi_d \geq 0; \Phi_o \geq 0;$ $S (0; 1; 1)$	$\Phi_c < 0; \Phi_d < 0; \Phi_o \geq 0;$ $S (0; 0; 1)$	$\Phi_c < 0; \Phi_d < 0; \Phi_o < 0;$ $S (0; 0; 0)$
Абсолютная независимость	Нормальная независимость	Неустойчивое финансовое состояние	Кризисное финансовое состояние
Используемые источники покрытия затрат			
Собственные оборотные средства	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	-
Краткая характеристика типов финансового состояния			
Высокая платежеспособность; предприятие не зависит от кредиторов	Нормальная платежеспособность; эффективное использование заемных средств; высокая доходность производственной деятельности	Нарушение платежеспособности; необходимость привлечения дополнительных источников; возможность улучшения ситуации	Неплатежеспособность предприятия; грань банкротства
Оценка риска финансовой неустойчивости			
Безрисковая зона	Зона допустимого риска	Зона критического риска	Зона катастрофического риска
Высокий уровень экономической безопасности	Приемлемый уровень экономической безопасности	Низкий уровень экономической безопасности	Опасное состояние

Российским организациям для оценки уровня финансовой устойчивости предлагается использовать экспертный метод оценки финансовой устойчивости авторов Л.С. Васильевой и М.В. Петровской [3]. Его суть заключается в следующем: экспертами выбирается совокупность частных критериев, которые характеризуют разные стороны финансовой устойчивости. Данными критериями могут быть [6, с. 41]:

- коэффициент оборачиваемости запасов (X1);
- коэффициент покрытия краткосрочных пассивов оборотными капиталами (X2);
- коэффициент структуры капитала (X3);
- коэффициент общей рентабельности активов (X4);

– рентабельность продаж по балансовой стоимости (X5).

Далее устанавливается значимость каждого частного критерия в соответствии с его влиянием на финансовую устойчивость: $W(X1) = 25$, $W(X2) = 25$, $W(X3) = 20$, $W(X4) = 20$, $W(X5) = 10$, $W(X6) = 100$.

Рассчитываются соотношения между значениями частных критериев и их нормативными значениями: $K1 = X1/X2н$, $K2 = X2/X2н$, $K3 = X3/X3н$, $K4 = X4/X4н$, $K5 = X5/X5н$.

Формируется комплексный индикатор финансовой устойчивости вида:

$$J = W(X1) \times K1 + W(X2) \times K2 + W(X3) \times K3 + W(X4) \times K4 + W(X5) \times K5 . \quad (4)$$

Если значение J не менее 100, то финансовая ситуация предприятия является хорошей. Если значение J менее 100, то финансовая ситуация организации не является благоприятной. Чем больше отклонение от 100 в меньшую сторону, тем сложнее финансовое состояние предприятия, тем более вероятно наступление в ближайшее время для предприятия финансовых трудностей. Прогноз финансовых затруднений с помощью изложенного индикатора даст возможность вовремя принимать меры для снижения финансовых трудностей, более объективно составлять планы развития предприятия.

Следовательно, анализ финансовой устойчивости предприятия, который проводится на внутренних факторах, важен, но без учета внешних показателей оценить долгосрочную перспективу развития не представляется возможным. Таким образом, анализ общей дополнительной информации об организации дает возможность в более полной мере оценить все ее финансовые возможности. Из этого следует, что финансовая устойчивость выступает важным условием для стабильного существования организации и обеспечивает выполнение своих обязательств перед кредиторами, формируясь под воздействием разных факторов.

Проводить классификацию этих факторов можно на основаниях, полезных для анализа финансовой устойчивости, которые разливаются по месту

возникновения, возможности управления, а также направленности воздействия. Результатом анализа этих факторов является разработка методологии регулирования устойчивости предприятия.

В заключение стоит отметить, что те факторы, которые воздействуют на финансовую устойчивость предприятия, помогают регулировать его деятельность. Достижение финансовой устойчивости для предприятия непростое занятие, потому что нужно учитывать и рационально, целенаправленно управлять комплексом как внутренних, так и внешних факторов влияния.

1.3 Современное состояние финансовой устойчивости производственных предприятий в российской экономике

Финансы предприятий и организаций, являясь основным звеном финансовой системы государства, в котором создается валовой внутренний продукт и национальный доход, выступают тем самым основополагающим фактором ее стабильности и устойчивого развития, определяя экономическое состояние экономики и эффективность общественного производства в целом.

Финансовое состояние российских предприятий за последние десять лет значительно изменилось, что явилось следствием взаимного наложения нескольких кризисов (структурного, циклического, финансового), осложнению которых способствовали также геополитические конфликты и связанные с ними политические события, каждое из которых усложняло принятие антикризисных решений и их реализацию [25, с. 81].

Общее воздействие этих негативных факторов на финансово-хозяйственную деятельность национальных предприятий и организаций сказалось в разрушении хозяйственных связей и нарушении координации в технологических цепочках, замедлении темпов роста инвестиций, нарушении сроков исполнения обязательств в рамках заключенных договоров и соглашений, и, как следствие, привело к ухудшению их финансового состояния.

В методологии финансового анализа принято распознавать финансовое состояние организации по показателям, которые рассматриваются в динамике и отражают формирование, наличие, размещение и использование финансовых ресурсов в воспроизводственном процессе с точки зрения способности организации к устойчивому развитию в длительной перспективе. Исходя из этого, финансовое состояние национальных предприятий и организаций представляет заинтересованность с позиции не только их состояния в текущем периоде, но и перспектив их дальнейшего развития [25, с. 82].

Финансовая устойчивость предприятий в РФ может быть изучена на основе сведений о динамике коэффициентов автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами и текущей ликвидности [21]. Данные представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика коэффициентов платежеспособности организации и финансовой устойчивости организаций (без субъектов малого предпринимательства) РФ [23]

Год	В процентах		
	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии
1995	115,6	14,2	76,5
1996	98,8	-1,0	80,7
1997	95,5	-5,6	73,9
1998	91,2	-17,0	65,5
1999	99,5	-11,9	62,2
2000	102,5	-7,4	59,9
2001	106,1	-7,0	60,9
2002	109,7	-6,6	60,1
2003	116,2	-8,2	57,7
2004	113,1	-10,6	54,4
2005	122,2	-12,5	56,2
2006	123,7	-13,3	57,1
2007	130,7	-10,5	55,9
2008	129,2	-14,1	50,5
2009	129,4	-18,8	51,6
2010	134,3	-14,1	52,4
2011	136,2	-17,8	50,8
2012	128,1	-25,5	48,2
2013	125,3	-30,7	45,3
2014	121,1	-41,2	40,1
2015	126,6	-42,6	39,9

Окончание таблицы 4

Год	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии
2016	124,7	-42,2	42,5
2017	124,4	-41,8	41,7

Согласно таблице 5, коэффициент текущей ликвидности с 1996 по 1999 годы имеет значение ниже нормативного, что свидетельствует о том, что за счет оборотных активов предприятия не могли погасить свои текущие обязательства, в связи с экономическим кризисом в России. С 2000 по 2015 годы коэффициент текущей ликвидности имеет положительную динамику (в 2007 году за счет оборотных активов могли быть погашены 130,7 % краткосрочных обязательств). Далее рост произошел к 2011 году, когда коэффициент составил 136,2 %. В 2012 по 2014 коэффициент уменьшился, но, тем не менее, оставался на уровне выше 100%, то есть краткосрочные обязательства могли быть погашены оборотными активами. К 2015 году коэффициент увеличился до 126,6%. С 2016 года идет отрицательная динамика [21].

Нормативное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами равняется 0,1 (10%). В 1995 году коэффициент соответствовал показателю. Но уже с 1996 и по сей день коэффициент имеет отрицательные значения. Это говорит о том, что основная часть оборотных активов российских предприятий и часть их внеоборотных активов были сформированы за счет заемных средств, а это уже негативная тенденция [21].

Ситуация в стране обострилась в июле 2014 года после введения санкций и политики инфляционного таргетирования. ЦБРФ, «боясь» роста инфляции продолжил в среднесрочной перспективе политику сдерживания роста денежной массы. В некоторых странах при скачках инфляции действуют наоборот – выделяют населению дополнительные средства для запуска спроса, а за ним и производства [25, с. 86].

При оценке формирования капитала предприятий необходимо принимать во внимание коэффициент автономии, а анализ коэффициента автономии в целом по

организациям страны характеризует принципы формирования капитала в целом в пределах экономического пространства страны.

В российской практике общепринятым является нормальное значение коэффициента автономии 0,5 и более, а оптимальным считается 0,6-0,7. В мировой практике минимально допустимым до 30-40% собственного капитала. Динамика данного коэффициента говорит о том, что с 1995 по 2008 годы предприятия в основном надеялись на собственные источники финансирования. В 2008 году было отмечено уменьшение значения показателя, связано это было с дефицитом собственных средств российских компаний во время кризиса. Далее эта неблагоприятная тенденция проявилась в 2011 году и проявляется дальше [21].

Графически динамика рассмотренных коэффициентов показана на рисунке 4.

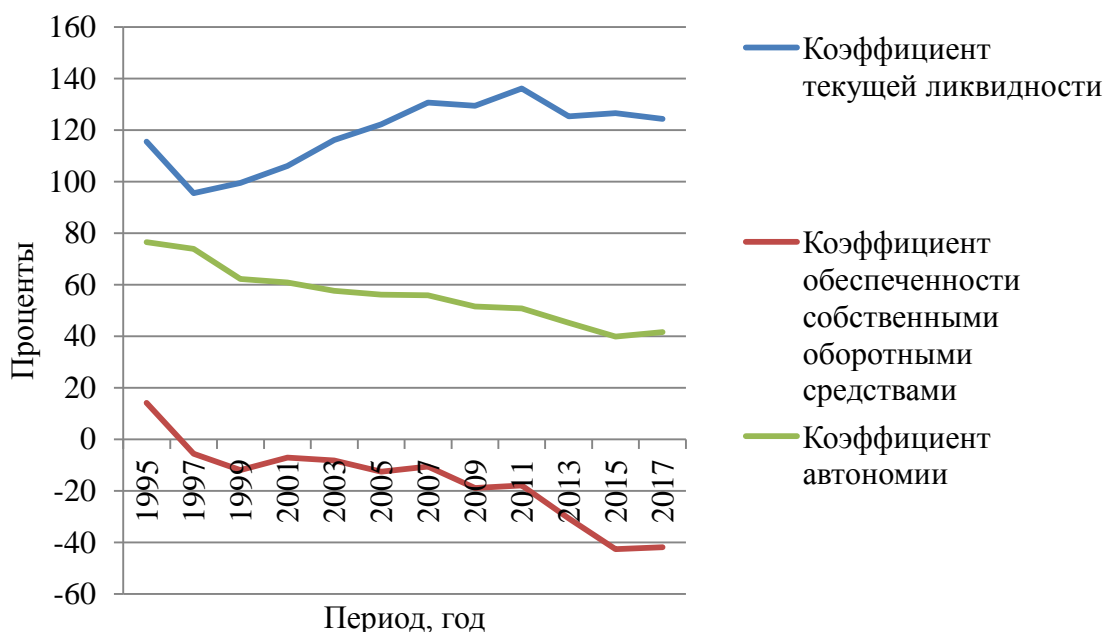


Рисунок 4 – Динамика коэффициентов автономии, обеспеченности СОС, текущей ликвидности российских предприятий (1995-2017 гг.)

По результатам видно, что самое большое опасение вызывает коэффициент обеспеченности СОС. Исходя из этого, становится актуальным изучение основных сторон формирования оптимальной структуры источников финансирования оборотного капитала предприятия. Выбирая тот или иной

источник финансирования предприятие должно учитывать очень большое количество критериев, например: оперативность и условия привлечения, доступность и возможность привлечения источника, затраты, связанные с привлечением источника и эффект от его использования. Поэтому предприятиям при выборе источников пополнения оборотного капитала необходимо обращать внимание на такое их соотношение, при котором будет обеспечиваться использование преимуществ каждого из них при компенсации их недостатков [21].

В структуре собственных источников организации важное место принадлежит прибыли, таким образом, при анализе источников финансирования экономики следует рассматривать динамику финансового результата организации. В таблице 6 представлены соответствующие статистические данные по РФ.

Таблица 6 – Динамика финансового результата предприятий (без субъектов малого предпринимательства) по РФ [27]

В миллиардах рублей

Период, г.	Сальдо прибылей и убытков	В % к соответствующему периоду предыдущего года	Сумма прибыли	Удельный вес прибыльных организаций, %	Сумма убытка	Удельный вес убыточных организаций, %
1999	723	-	885	59,2	162	40,8
2000	1 191	164,6	1 361	60,2	170	39,8
2001	1 141	95,9	1 358	62,1	217	37,9
2002	923	80,9	1 273	56,5	350	43,5
2003	1 456	157,7	1 816	57,0	360	43,0
2004	2 485	170,7	2 778	61,9	293	38,1
2005	3 226	129,8	3 674	63,6	448	36,4
2006	5 722	177,4	6 085	67,5	363	32,5
2007	6 041	105,6	6 412	74,5	371	25,5
2008	3 801	69,1	5 354	71,7	1 553	28,3
2009	4 432	124,1	5 852	68,0	1 420	32,0
2010	6 331	144,1	7 353	70,1	1 022	29,9
2011	7 140	114,2	8 794	70,0	1 654	30,0
2012	7 824	110,8	9 213	70,9	1 389	29,1
2013	6 854	82,7	9 519	69,0	2 665	31,0
2014	4 347	68,2	10 465	67,0	6 118	33,0
2015	7 503	173,6	12 654	67,4	5 151	32,6
2016	12 801	157,0	15 823	70,5	3 022	29,5
2017	9 037	69,5	14 079	68,1	5 042	31,9
2018	13 797	146,6	16 527	72,6	2 730	27,4

По данным таблицы 6 с 2000 г. размер сальдо финансового результата превысил 1000 млрд. руб., тем не менее, с 2000-2002 гг. наметилась отрицательная динамика в финансовом результате предприятий. С 2003 по 2007 гг. общая прибыль предприятий выросла с 1 456 млрд. руб. до 6 041 млрд. руб. Вследствие кризиса 2008 г. сальдо финансового результата российских предприятий уменьшилось более чем на 30 % по сравнению с предыдущим годом. До 2012 г. сохранялась стабильная ситуация с положительной тенденцией сальдо финансового результата предприятий. Тяжелыми для экономики России были 2013 и 2014 гг., когда сальдо финансового результата уменьшилось (каждое третье предприятие в это время являлось убыточным). С 2015 г. наметился рост сальдо финансового результата, но отрицательным моментом является сохранение высокой доли убыточных компаний [21].

Графически рассмотрены сальдо прибыли и убытков, сумма прибыли, сумма убытков на рисунке 5.

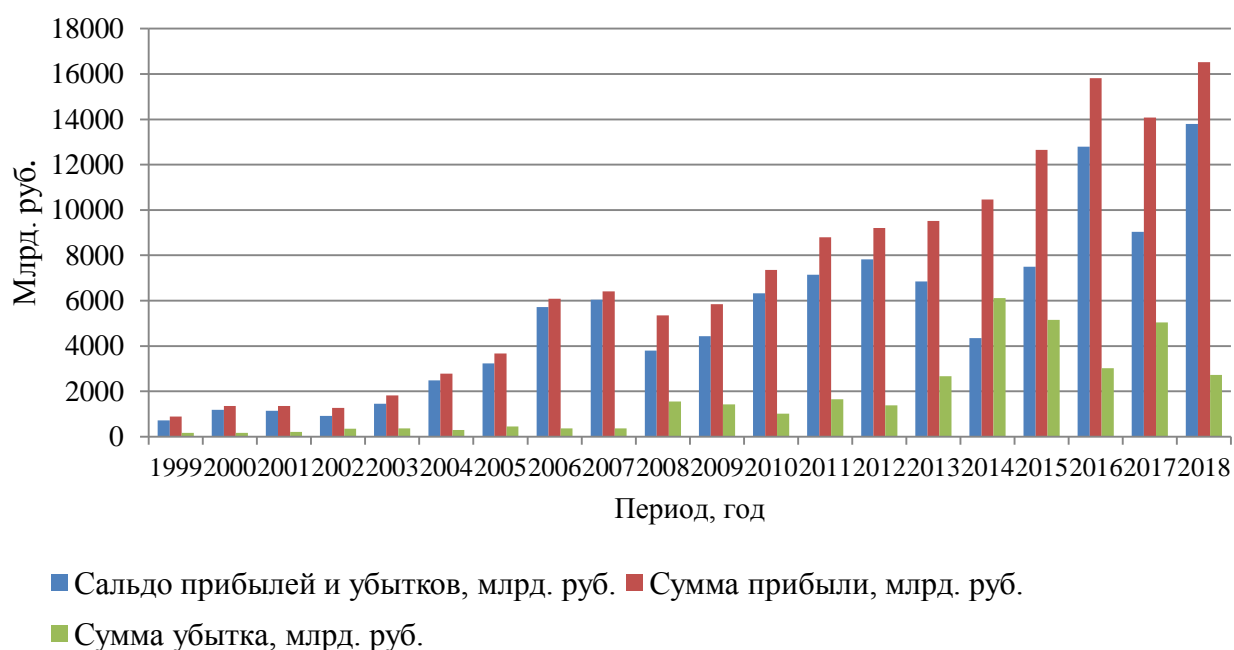


Рисунок 5 – Динамика финансового результата российских предприятий (1999-2018 гг.)

На рисунке 6 представлены удельный вес прибыльных организаций и удельный вес убыточных организаций РФ за 1999 – 2018 гг.



Рисунок 6 – Удельный вес прибыльных и убыточных российских предприятий (1999 - 2018 гг.)

За последние 20 лет ситуация в экономике России изменилась коренным образом. В 1995 году предприятия функционировали за счет собственного капитала, а заемные источники составляли не более 20 %, к 2015 году собственные средства составляют лишь 40 % пассивов предприятий РФ, коэффициент автономии, на сегодняшний день, ниже нормативного. Коэффициент текущей ликвидности с 1995 по 2017 г. рос, но в 2012 г. случилось резкое снижение коэффициента. Несмотря на стабилизацию ситуации после 2012 г., наличие резких скачков не лучшим образом характеризует процесс управления платежеспособностью и ликвидностью национальных организаций. Плохим моментом является снижение оборотных средств: с 1996 и по сей день значение коэффициента для организаций без учета малого бизнеса являлось отрицательным, то есть оборотные средства российских предприятий в большинстве образованы заемными средствами. Финансовые результаты на протяжении анализируемого периода росли, увеличение прибыли говорит о возможности российского бизнеса за счет собственных средств. Тем не менее, до сегодняшнего дня процент убыточных организаций остается высоким [21].

Выводы по главе один

Одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия является финансовая устойчивость. Она отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие беспрепятственно маневрирует денежными средствами, путем эффективного их использования, способно обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению. Определение границ финансовой устойчивости предприятий относится к числу наиболее важных экономических проблем, т.к. избыточная – будет препятствовать развитию, отягощая затраты организации излишними запасами и резервами, а недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятий и отсутствию у них средств для развития производства.

В российской практике нужен более унифицированный подход к анализу финансовой устойчивости предприятия, что даст возможность организациям и внешним пользователям получать полноценную информацию. Главное выделить те показатели, которые будут иметь наибольшую содержательность и информативность для аналитика. Все же, зарубежные методики направлены на более детальное изучение показателя финансовой устойчивости.

Современным российским компаниям нужно с полной ответственностью подходить к оценке финансовой устойчивости. То есть, проводить не просто поверхностный анализ, а частный подбор показателей, который будет характеризовать специфику их деятельности. По причине разнообразия методик аналитику необходимо группировать отечественный и зарубежный подходы, это даст возможность получать качественную информацию, на базе которой руководство предприятия сможет принять грамотные управленческие решения.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ (НА ПРИМЕРЕ ООО ПКФ «ТРАНСМАСТЕР»)

2.1 Характеристика ООО НПО «Трансмастер»

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Трансмастер».

Юридический адрес: Челябинская область, г. Чебаркуль, ул. Ленина, 33 к. 16.

Адрес производства: Челябинская область, г. Миасс, Тургоякское шоссе, 5/17.

ООО НПО «Трансмастер» является производителем спецтехники (автотопливозаправщиков, автоцистерн, автоцистерн для перевозки питьевой воды, вакуумных машин, АКН, ПАРМ, АРОК, АНРВ, ТБМ, локомотивов и т.п.) на базе автомобилей Урал, КамАЗ, ЗИЛ.

ОКВЭД: 29.10.4 - Производство грузовых автомобилей.

Уставный капитал: 10 000 руб.

Главным направлением деятельности ООО «НПО «Трансмастер» является производство автоцистерн различного назначения.

Дополнительны направления деятельности:

- доработка всех типов грузовых автомобилей под различные условия эксплуатации (крайнего севера, юга и так далее);
- переоборудование автомобилей с заменой любого навесного оборудования и документальным подтверждением;
- производство тюнингового обвеса для внедорожников Нива, Уаз.

Организационная структура ООО НПО «Трансмастер» представлена в приложении Г.

ООО «НПО «Трансмастер» в рейтинге организаций по виду деятельности: 29.10.4 «Производство грузовых автомобилей» за 2017 год по выручке занимал 16 место по РФ (см. приложение В), по активам – 29 место (из 59 организаций отрасли).

Таблица 7 - Ближайшие конкуренты

Организация	Показатели, млн. руб.		Регион
	выручка	активы	
АО «Автомобильный завод «Урал»	18 004	17 590	Челябинская обл.
ООО «Ивеко - АМТ»	3 981	3 330	Челябинская обл.
ООО «Производственная компания универсальной спецтехники»	228	62,9	Челябинская обл.
ООО «Завод вакуумных машин «Слон»	120	11,0	Челябинская обл.

Среднесписочная численность работников: 72 (на 31.12.2017).

Основные финансовые показатели представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Финансовые показатели деятельности ООО «НПО «Трансмастер»

Показатель	2016, тыс.руб.	2017, тыс.руб.	2018, тыс.руб.	Отклонение, тыс.руб.	Темп роста, %
Выручка	213 402	291 305	285 272	71 870	133,68
Прибыль	4 889	13 116	13 023	8 134	266,37

По данным таблицы видно, что выручка ООО «НПО «Трансмастер» в 2018 году в сравнении с 2016 годом выросла на 33,68% (на 71 870 тыс. руб.), но в сравнении с 2017 годом уменьшилась на 2%. Прибыль 2018 года увеличилась в сравнении с 2016 годом более чем в 2 раза (на 8 134 тыс. руб.), но если сравнивать с 2017 годом, то спад составил 0,7%. Представим динамику данных показателей на рисунке 7.

ООО «НПО «Трансмастер» столкнулось с проблемой незначительного падения финансовой устойчивости, но уже на начальных стадиях необходимо проанализировать причины этой динамики и постараться предпринять необходимые меры, чтобы не допустить дальнейшего снижения финансовой устойчивости. Для более детального рассмотрения причин данной проблемы проведем коэффициентный анализ финансовой устойчивости ООО «НПО «Трансмастер».



Рисунок 7 – Динамика финансовых показателей ООО «НПО «Трансмастер»

2.2 Анализ финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер»

Анализ финансовой устойчивости начинается с оценки структуры имущества. Данные представим в таблице 9.

Таблица 9 – Состав и структура имущества и источники его формирования ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатель	Период, ч.м.г.						Отклонение 2016-2018 гг.	
	На 01.01.2017 г.		На 01.01.2018 г.		На 01.01.2019 г.		тыс. руб.	уд. вес, %
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %		
Актив								
1. Внеоборот. активы, в том числе:	5 628	13,13	6 310	13,9	14 220	20,51	8 592	7,38
Материальные внеоборот. активы	5 628	13,13	6 310	13,9	14 220	20,51	8 592	7,38
2.оборотные активы, в том числе:	37 234	86,87	39 074	86,1	55 096	79,49	17 862	-7,38
Запасы	10 900	25,43	16 220	35,74	31 141	44,93	20 241	19,5
Денежные средства	11 393	26,58	10 852	23,91	13 275	19,15	1 882	-7,43
Финансовые и др. оборот активы	14 941	34,86	12 002	26,45	10 680	15,41	-4261	-19,45
Баланс	42 862	100	45 384	100	69 316	100	26 454	-

Для производственной организации оптимальной считается структура: 5% – денежные средства, 65% – запасы, 30% – дебиторская задолженность.

Структура активов ООО ПКФ «Трансмастер» на 01 января 2019 года представлена на рисунке 8.

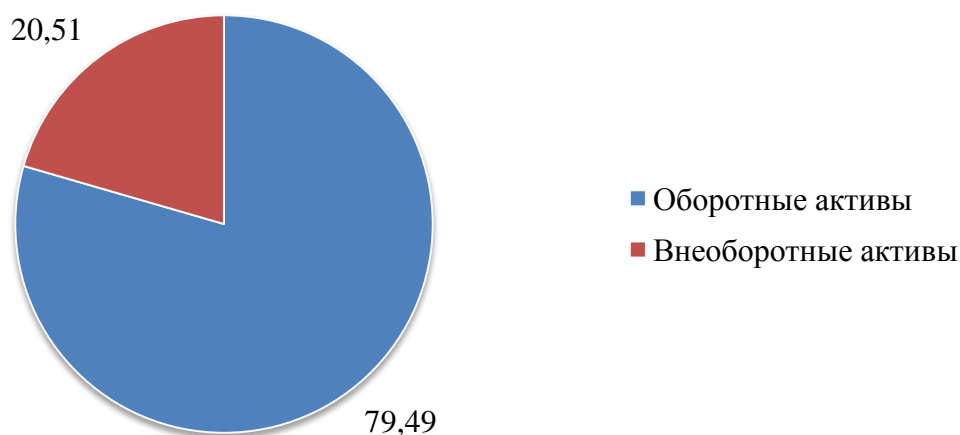


Рисунок 8 – Структура активов ООО ПКФ «Трансмастер» на 01.01.2019 г.

Как видно из таблицы 9, общая стоимость имущества в отчетном периоде составляла 69 316 тыс. руб.

В активах ООО ПКФ «Трансмастер» доля текущих активов составляет 79,49%, а внеоборотных средств 20,51%. Наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на оборотные активы, что помогает ускорять оборачиваемость средств предприятия, т.е. ООО ПКФ «Трансмастер» использует интенсивную политику управления активами.

Динамика структуры активов ООО ПКФ «Трансмастер» представлена на рисунке 9.

Доля материальных внеоборотных активов в общей структуре активов составила 20,51% на 01 января 2019 года, что говорит о том, что ООО ПКФ «Трансмастер» имеет легкую структуру активов, свидетельствующую о мобильности имущества.

Оборотные активы анализируемой организации формируются в основном за счет запасов и денежных средств на общую сумму 44 416 тыс. руб.



Рисунок 9 – Динамика структуры активов ООО ПКФ «Трансмастер»

Структура с низкой долей задолженности и высоким уровнем денежных средств (19,15%) говорит о благополучном состоянии расчетов ООО ПКФ «Трансмастер» с потребителями.

Общая стоимость имущества выросла на 23 932 тыс. руб. за счет роста как внеоборотных (на 125,36%), так и оборотных (на 41%) активов ООО ПКФ «Трансмастер». Увеличение валюты баланса, учитывая, что переоценки основных фондов не происходило, свидетельствует о расширении хозяйствующего оборота ООО ПКФ «Трансмастер».

Следует обратить внимание на увеличение статьи внеоборотных активов в общей структуре баланса (6,61%), что может говорить о замедлении оборачиваемости оборотных активов.

Увеличение материальных внеоборотных активов следует отметить как положительно влияющую тенденцию, так как она направлена на увеличение производственного потенциала предприятия.

Поскольку имущество ООО ПКФ «Трансмастер» увеличилось, то можно говорить о росте платежеспособности.

За отчетный период оборотные средства выросли на 16 022 тыс. руб. или на 41%. Это обусловлено опережением темпов прироста мобильных активов по сравнению с темпами прироста всех совокупных активов. Произошло это

главным образом за счет увеличения стоимости запасов и денежных средств на 17 344 тыс. руб.

Сумма денежных средств повысилась на 2 423 тыс. руб., или на 22,33%. При этом их доля в общем объеме активов снизилась на 4,76%.

Проанализируем рост денежных средств на счетах от суммы оборотного капитала на начало периода.

$$d_{2018} = \frac{2\,423 \text{ тыс. руб.}}{39\,074 \text{ тыс. руб.}} \times 100\% = 6,2\%$$

Поскольку показатель меньше 30%, то рост денежных средств можно назвать рациональным или эффективным.

Анализируя активы, видим увеличение стоимости внеоборотных средств на 7 910 тыс. руб., или на 125,36% от их величины предыдущего периода. Произошло это за счет увеличения стоимости материальных внеоборотных активов на 7 910 тыс. руб.

Темп роста оборотных активов меньше темпа роста внеоборотных активов на 84,36%. Такое соотношение характеризует тенденцию к замедлению оборачиваемости оборотных активов.

Доля оборотных средств в активах занимает более 70%, поэтому политику управления активами можно отнести к агрессивному типу.

Проведем оценку структуры источников формирования имущества ООО ПКФ «Трансмастер» за 2016 – 2018 гг. Данные представим в таблице 10.

Таблица 10 – Состав и структура источников формирования имущества предприятия ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатель	Период, ч.м.г.						Отклонение 2016-2018 гг.	
	На 01.01.2017 г.		На 01.01.2018 г.		На 01.01.2019 г.			
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
Пассив								
1. Капитал и резервы	7 883	18,39	20 999	46,27	25 521	36,82	17 638	18,43
2. Долгоср.	800	1,87	0	0	5 958	8,6	5 158	6,73

Окончание таблицы 10

Показатель	Период, ч.м.г.						Отклонение 2016-2018 гг.	
	На 01.01.2017 г.		На 01.01.2018 г.		На 01.01.2019 г.			
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
обязательства, в том числе:								
Долгоср. заемные средства	800	1,87	0	0	0	0	-800	-1,87
Другие долгоср. обязательства	0	0	0	0	5 958	8,6	5 958	8,6
3. Краткоср. обязательства, в том числе:	34 180	79,74	24 385	53,73	37 837	54,59	3 657	-25,15
Кредиторская задолженность	34 180	79,74	24 385	53,73	37 837	54,59	3 657	-25,15
Баланс	42 862	100	45 384	100	69 316	100	26 454	0

Для производственной организации оптимальной считается структура: капитал и резервы – 40%, краткосрочные обязательства – 40%, долгосрочные обязательства – 20%.

Собственный капитал ООО ПКФ «Трансмастер» составил 25 521 тыс. руб.

Доля заемных средств в совокупных источниках формирования активов выросла. Величина совокупных заемных средств предприятия составила 43 795 тыс. руб. (63,19% от общей величины пассивов). Увеличение заемных средств ООО ПКФ «Трансмастер» ведет к росту степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

Структура пассивов ООО ПКФ «Трансмастер» на 01 января 2019 год представлена на рисунке 10.

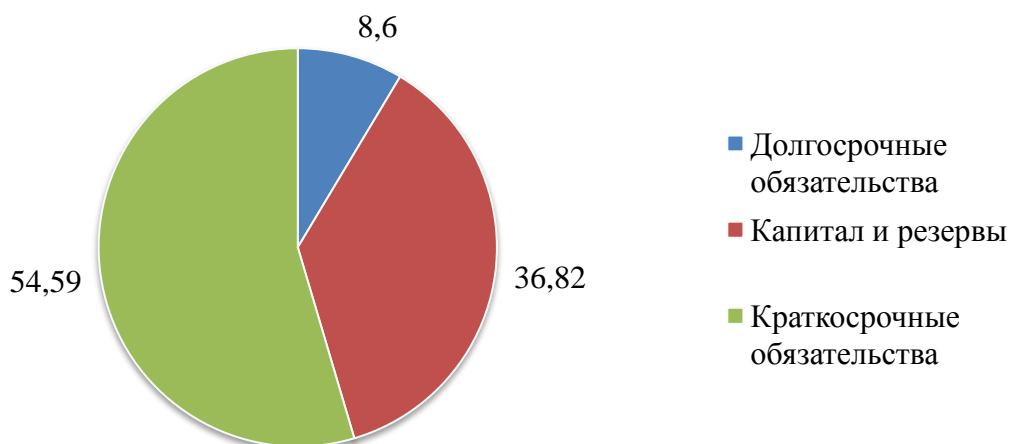


Рисунок 10 – Структура пассивов ООО ПКФ «Трансмастер» на 01.01.2019 г.

Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы (финансовые обязательства) в анализируемом периоде отсутствовали.

В общей структуре задолженности краткосрочные пассивы на 01 января 2019 года превышают долгосрочные на 31 879 тыс. руб., что при существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости предприятия.

К положительным признакам можно отнести тот факт, что оборотные активы ООО ПКФ «Трансмастер» превышают краткосрочные обязательства, что свидетельствует о способности погасить задолженность перед кредиторами.

Сравнение собственного капитала и внеоборотных активов позволило выявить наличие у ООО ПКФ «Трансмастер» собственного оборотного капитала (11 301 тыс. руб.), что также свидетельствует о достаточной финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер».

Собственный капитал вырос на 17 638 тыс. руб. или на 18,43%, что положительно характеризует динамику изменения имущественного положения ООО ПКФ «Трансмастер».

В отчетном периоде доля собственного капитала уменьшилась на 9,45%.

Доля долгосрочных обязательств выросла. Данная ситуация свидетельствует о том, что ООО ПКФ «Трансмастер» получило возможность привлекать

значительные суммы кредиторов на длительный (более года) период, что в условиях инфляции является благоприятным фактором.

Величина кредиторской задолженности выросла в анализируемом периоде на 13 452 тыс. руб. или на 55,17%. Доля кредиторской задолженности в структуре пассивов выросла на 01 января 2019 года в сравнении с 01 января 2018 года с 53,73% до 54,59%. А в сравнении с 01 января 2017 года уменьшилась на 3 657 тыс. руб. или на 25,15%.

Кроме того, рассматривая кредиторскую задолженность следует отметить, что ООО ПКФ «Трансмастер» на 01 января 2019 года имеет пассивное сальдо (кредиторская задолженность больше дебиторской). Следовательно, ООО ПКФ «Трансмастер» финансирует свою текущую деятельность за счет кредиторов. Размер дополнительного финансирования составляет 37 837 тыс. руб.

На 01 января 2019 года ООО ПКФ «Трансмастер» увеличило производственную базу и запасы за счет долгосрочного кредита.

Доля краткосрочных кредитов и займов в пассивах занимает менее 10%, поэтому политику управления пассивами можно отнести к консервативному типу.

Таблица 11 – Оценка имущественного положения ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатели	Период, ч.м.г.			Отклонение	
	На	На	На	2017 г.	2018 г.
	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019		
1. Активы	42 862	45 384	69 316	2 522	23 932
2. Сумма хоз. средств, находящихся в распоряжении предприятия, п.1-п.3	42 862	45 384	69 316	2 522	23 932
3. Доля основ. средств в активах, %	13,13	13,9	20,51	0,77	6,61

Произошёл рост имущественного потенциала ООО ПКФ «Трансмастер». Чтобы говорить об эффективности данного потенциала, необходимо проанализировать ликвидность и платёжеспособность и выяснить сможет ли ООО ПКФ «Трансмастер» погасить все свои краткосрочные обязательства без нарушений сроков погашения и имеет ли ООО ПКФ «Трансмастер» достаточное

количество денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, которая требуют немедленного погашения. В целом, по общей оценке финансового состояния исследуемой организации можно отметить, что она утрачивает свою финансовую независимость, так как доля собственного капитала снижена на 9,45%, при росте заемного капитала на эту же величину.

Произведем группировку активов по степени ликвидности, рассчитав ее структуру. Данные представим в таблице 12.

Таблица 13 – Группировка активов по степени ликвидности и их структура

Показатель	Период, ч.м.г.						Отклонение 2016-2018 гг.	
	На 01.01.2017		На 01.01.2018		На 01.01.2019			
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %
Наиболее ликвидные активы (А1)	11 393	26,58	10 852	23,91	13 275	19,15	1 882	-7,43
Быстро реализуемые активы (А2)	14 941	34,86	12 002	26,45	10 680	15,41	-4261	-19,45
Медленно реализуемые активы (А3)	10 900	25,43	16 220	35,74	31 141	44,93	20 241	19,5
Труднореализ. активы (А4)	5 628	13,13	6 310	13,9	14 220	20,51	8 592	7,38
Баланс	42 862	100	45 384	100	69 316	100	26 454	0

Доля быстро реализуемых активов равна 15,41% от общей суммы оборотных средств. Медленно реализуемые активы составляют 44,93%.

Группировка активов ООО ПКФ «Трансмастер» показала, что в структуре имущества за отчетный период преобладают медленно реализуемые активы (А3) на общую сумму 31 141 тыс. руб. На рисунке 11 представим структуру активов по степени ликвидности за 2018 год.

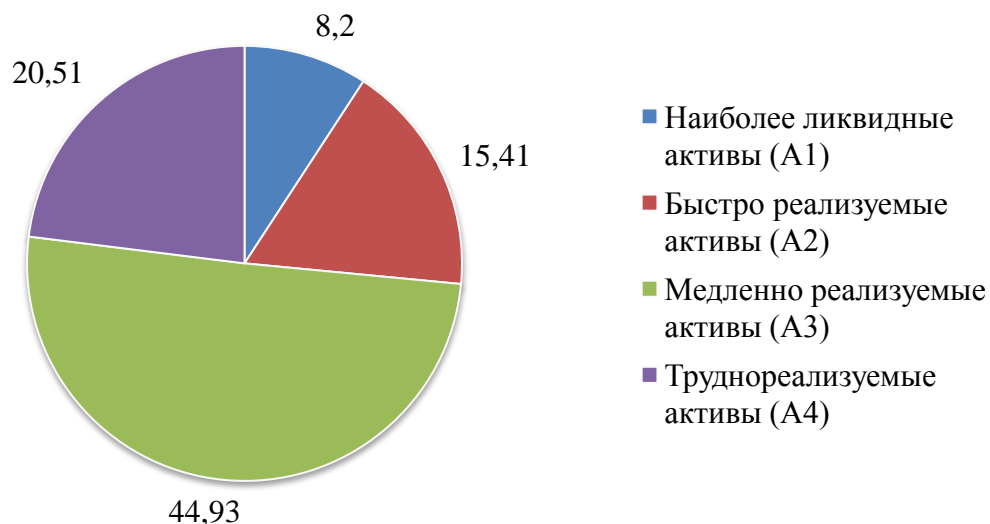


Рисунок 11 – Структура активов ООО ПКФ «Трансмастер» по степени ликвидности на 01.01.2019 г.

Анализ таблицы 12 свидетельствует о том, что величина активов возросла в основном за счет медленно реализуемых активов (А3) (9,19%).

За анализируемый период произошли следующие изменения.

Доля наиболее ликвидных активов упала с 26,58% до 19,15% оборотных средств. Доля быстро реализуемых активов сократилась на 19,45%. Доля медленно реализуемых активов увеличилась на 19,5%. Следовательно, 2 423 тыс. руб., на которые уменьшились наиболее ликвидные активы, могли пойти на увеличение медленно реализуемых активов. Доля труднореализуемых активов выросла на 7,38%. Происходит трансформация наиболее ликвидных активов в труднореализуемые активы. В результате падает общая ликвидность оборотных средств.

Таблица 14 - Анализ ликвидности баланса ООО ПКФ «Трансмастер» за 2018 год

Актив	Пассив	Условие	Излишек (недостаток) платежных средств, тыс.руб.
A1=13 275	П1=37 837	\leq	-24 562
A2=10 680	П2=0	\geq	10 680
A3=31 141	П3=5 958	\geq	25 183
A4=14 220	П4=25 521	\leq	-11 301

В анализируемом периоде у ООО ПКФ «Трансмастер» недостаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств (недостаток 24 562 тыс. руб.). Выполненный расчет абсолютных величин по платежному излишку или недостатку показывает, что наиболее ликвидные активы покрывают лишь 35,1% обязательств. В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (краткосрочной задолженности за минусом текущей кредиторской задолженности). В данном случае это соотношение выполняется – не достаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств достаточно краткосрочной дебиторской задолженности для погашения среднесрочных обязательств.

Медленно реализуемые активы покрывают долгосрочные пассивы (излишек 25 183 тыс. руб.). Труднореализуемые активы меньше постоянных пассивов (недостаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств, имеются собственные оборотные средства), т.е. соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости. Из четырех соотношений характеризующих наличие ликвидных активов у организации за рассматриваемый период выполняется три.

Баланс организации в анализируемом периоде можно назвать ликвидным, но он не является абсолютно ликвидным. Предприятию за отчетный период следует проработать структуру баланса, чтобы иметь возможность отвечать по своим обязательствам (недостаток составил 24 562 тыс. руб.).

Расчет коэффициентов ликвидности, данные представим в таблице 14.

Таблица 14 - Коэффициенты ликвидности ООО ПКФ «Трансмастер» (за 2016-2018 гг.)

Показатели	Формула	Период, ч.м.г.					Нормативное ограничение
		Значение			Изменение		
		01.01.17	01.01.18	01.01.19	2017	2018	
Общий показатель ликвидности	$\frac{A1 + 0,5A2 + 0,3A3}{П1 + 0,5П2 + 0,3П3}$	0,49	0,62	0,53	0,12	-0,08	Не менее 1
Кэф. абсолютной ликвидности	$\frac{A1}{П1 + П2}$	0,33	0,45	0,35	0,11	-0,09	0,2 и более. Допустимое значение 0,1
Кэф. срочной ликвидности	$\frac{A1 + A2}{П1 + П2}$	0,77	0,94	0,63	0,17	-0,30	Не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8
Кэф. текущей ликвидности	$\frac{A1 + A2 + A3}{П1 + П2}$	1,09	1,60	1,46	0,51	-0,15	Не менее 2.

ООО ПКФ «Трансмастер» имеет достаточный уровень ликвидности, тем не менее, большая часть коэффициентов ликвидности ниже нормативного значения. Согласно имущественному подходу анализа ликвидности, наблюдается негативная тенденция опережающего роста наиболее срочных обязательств по сравнению с изменением высоколиквидных активов. На конец анализируемого периода платежеспособность ООО ПКФ «Трансмастер» снизилась. Для увеличения коэффициента текущей ликвидности нужно сокращать кредиторскую задолженность и вместе с тем наращивать оборотные активы.

К положительным признакам можно отнести тот факт, что оборотные активы ООО ПКФ «Трансмастер» превышают краткосрочные обязательства, что свидетельствует о способности погасить задолженность перед кредиторами.

Сравнение собственного капитала и внеоборотных активов позволило выявить наличие у ООО ПКФ «Трансмастер» собственного оборотного капитала (11 301 тыс. руб.), что также свидетельствует о достаточной финансовой устойчивости предприятия.

Финансовая устойчивость оценивается с помощью абсолютных и относительных показателей.

Таблица 15 – Анализ финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер» (за 2016 – 2018 гг.)

Показатели	Период, ч.м.г.				
	тыс. руб.			Отклонение	
	01.01.17	01.01.18	01.01.19	2017	2018
1. Собственный капитал, Кр	7 883	20 999	25 521	13 116	4 522
2. Внеоборотные активы, ВА	5 628	6 310	14 220	682	7 910
3. Наличие собств. оборотных средств (СОС ₁), ЕС, (п.1-п.2)	2 255	14 689	11 301	12 434	-3 388
4. Долгосрочные обязательства, КТ	800	0	5 958	-800	5 958
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС ₂), ЕМ, (п.3+п.4)	3 055	14 689	17 259	11 634	2 570
6. Краткосрочные займы и кредиты, Кт	0	0	0	0	0
7. Общая величина основ. источников формирования запасов (СОС ₃), Еа, (п.5+п.6)	3 055	14 689	17 259	11 634	2 570
8. Общая величина запасов, Z	10 900	16 220	31 141	5 320	14 921
9. Излишек (+) / недостаток (-) собств. источников формирования запасов, ±ЕС, (п.3-п.8)	-8 645	-1 531	-19 840	7 114	-18 309
10. Излишек (+) / недостаток (-) собств. и долгоср. заемных источников формирования запасов, ±ЕМ, (п.5-п.8)	-7 845	-1 531	-13 882	6 314	-12 351
Излишек (+) / недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, ±Еа, (п.7-п.8)	-7 845	-1 531	-13 882	6 314	-12 351
12. Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации, S	(0;0;0)	(0;0;0)	(0;0;0)	-	-

Финансовое состояние ООО ПКФ «Трансмастер» на конец анализируемого периода является кризисным (на грани банкротства $Z > E_c + K_T + K_t$), так как в ходе анализа установлен недостаток собственных оборотных средств 18 309 тыс. руб., собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 12 351 тыс. руб. и общей величины основных источников формирования запасов 12 351 тыс. руб.

Расчет коэффициентов финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер» представлен в таблице 16.

Таблица 16 - Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер» (за 2016 – 2018 гг.)

Показатели	Формула	Период, ч.м.г.					Оптимальное ограничение
		Значение			Изменение		
		01.01.17	01.01.18	01.01.19	2017	2018	
1. Коэф. обеспеченности запасов источниками собств. оборотных средств	$\frac{Ec}{Z}$	0,28	0,91	0,55	0,63	-0,35	Более 1. Оптимально 0,6 – 0,8
2. Коэф. соотношения заемных и собственных средств (коэф. финан. леввериджа), КЗ/С	$\frac{ЗК}{ИС}$	4,44	1,16	1,72	-3,28	0,56	Менее 1; отриц. динамика
3. Коэф. автономии (финансовой независимости), КА	$\frac{ИС}{В}$	0,18	0,46	0,37	0,28	-0,09	0,5 и более. Оптимально 0,6-0,7
4. Коэф. соотношения мобильных и иммобилизованных средств, КМ/И	$\frac{М}{F}$	6,62	6.19	3,87	-0,42	-2,31	1 и более
5. Коэф. маневренности, КМ	$\frac{ЕС}{ИС}$	0,39	0,70	0,68	0,31	-0,02	Оптимально 0,2-0,5; положит. динамика
6. Индекс постоянного актива, КП	$\frac{ФИММ}{ИС}$	0,71	0,30	0,56	-0,41	0,26	Менее 1
7. Коэф. реальной стоимости имущества, КР	$КР = \frac{СОС+ЗС+ЗН}{В}$	0,13	0,14	0,21	0,01	0,07	
8. Коэф. долгосрочного привлечения заемных средств, КД	$КД = \frac{КТ}{ИС + КТ}$	0,09	0	0,19	-0,09	0,19	
9. Коэф. финансовой устойчивости, Ку	$Ку = \frac{ИС+КТ}{В}$	0,20	0,46	0,45	0,26	-0,01	Оптимально 0,8-0,9
10. Коэф. концентрации заемного капитала, Кк	$Кк = \frac{ЗК}{В}$	0,82	0,54	0,63	-0,28	0,09	0,5 и менее
11. Коэф. обеспеченности собств-ми оборот. сред-ми, КОС	$КОС = \frac{ОС}{В}$	0,21	0,54	0,46	0,33	-0,07	0,1 и более
Обобщающий коэф. финансовой устойчивости	$\Phi У = \frac{1+2КД+КА+1}{КЗ} \frac{1}{С+КР+КПФУ}$	2,44	2,76	3,09	0,33	0,33	

По данным таблицы 16 видно, что ООО ПКФ «Трансмастер» характеризуется зависимостью от внешних источников финансирования, коэффициент автономии по состоянию на 2018 год составил 0,37 (доля собственных средств в общей величине источников финансирования на конец отчетного периода составляет лишь 37%). Полученное значение свидетельствует о неоптимальном балансе собственного и заемного капитала. Этот показатель свидетельствует о неудовлетворительном финансовом положении. Коэффициент автономии снизился одновременно с ростом соотношения заемных и собственных средств, это означает снижение финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущие периоды. О достаточно устойчивом финансовом состоянии свидетельствует тот факт, что на конец периода коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,46, т.е. 46% собственных средств ООО ПКФ «Трансмастер» направлено на пополнение оборотных активов.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств ниже нормативного значения, т.е. ООО ПКФ «Трансмастер» сильно зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов.

Коэффициент финансового левериджа равен 1,72 (на каждый рубль собственных средств, вложенных в активы ООО ПКФ «Трансмастер», приходится 1,72 руб. заемных средств). Рост показателя в динамике на 0,56 свидетельствует об усилении зависимости ООО ПКФ «Трансмастер» от внешних инвесторов и кредиторов, т.е. о некотором снижении финансовой устойчивости.

На конец анализируемого периода 67,6% собственных и приравненных к ним средств направлялось на пополнение наиболее мобильной части имущества ООО ПКФ «Трансмастер» (оборотных активов), т.е. владельцы ООО ПКФ «Трансмастер» в случае необходимости смогут вывести 67,6% своего капитала из этого бизнеса без значительных потерь. Коэффициент маневренности

уменьшился с 0,7 до 0,68, что говорит о снижении мобильности собственных средств предприятия и снижении свободы в маневрировании этими средствами.

Значение коэффициента постоянного актива говорит о низкой доле основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств. По состоянию на конец периода их стоимость покрывается за счет собственных средств на 55,7%. Следовательно, в долгосрочном периоде возможна потеря уровня платежеспособности предприятия.

Для комплексной оценки финансовой устойчивости целесообразно использовать обобщенные показатели, расчетные формулы которых выводятся на основе обобщения показателей финансовой устойчивости, приведенных ранее. В частности, рекомендуется применение обобщающего коэффициента финансовой устойчивости (ФУ):

$$\text{ФУ} = \frac{1 + 2\text{КД} + \text{КА} + 1}{\frac{\text{КЗ}}{\text{С} + \text{КР} + \text{КПФУ}}} \quad (4)$$

$$\Delta = \frac{0,329}{2,7634} = 0,1191.$$

Уровень финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер» повышен на 11,91%.

Анализ финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер» показывает, насколько сильную зависимость она испытывает от заемных средств, насколько свободно она может маневрировать собственным капиталом, без риска выплаты лишних процентов и пени за неуплату, либо неполную выплату кредиторской задолженности вовремя.

Таблица 17 - Показатели финансовой устойчивости ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатели	Формула	Период, ч.м.г.					Оптимальное значение
		Значение			Изменение		
		01.01.17	01.01.18	01.01.19	2017	2018	
1. Коэф. обеспеченности собств.	Отношение собств. оборотных	0,21	0,54	0,46	0,33	-0,0742	0,1 и более

Окончание таблицы 17

Показатели	Формула	Период, ч.м.г.					Оптимальное значение
		Значение			Изменение		
		01.01.17	01.01.18	01.01.19	2017	2018	
оборотными средствами	средств к оборотным активам						
2. Коэф. покрытия инвестиций	Отношение собств. капитала и долгосрочных обязательств к общей сумме капитала	0,20	0,46	0,45	0,26	-0,01	0,75 и более
3. Коэф. мобильности имущества	Отношение оборотных средств к стоимости всего имущества	0,87	0,86	0,79	-0,01	-0,07	
4. Коэф. мобильности оборотных средств	$\frac{A1}{M}$	0,31	0,28	0,24	-0,03	-0,03	0,17 - 0,4
5. Коэф. обеспеченности запасов	Отношение собств. оборотных средств к стоимости запасов: $\frac{Em}{Z}$	0,28	0,91	0,55	0,63	-0,35	0,5 и более
6. Коэф краткоср задолженности	Отношение краткоср. задол-ти к общей сумме задолженности	0,98	1	0,86	0,02	-0,14	0,5
7. Коэф. капитализации (плечо финан. рычага)	$\frac{\text{Заемные средства}}{\text{ИС}}$	0,10	0	0	-0,10	0	Менее 1,5
8. Коэф. финансирования	$\frac{\text{Капитал и резервы}}{\text{Заемные средства}}$	9,85	-	-	-9,85	0	Более 0,7

О достаточно устойчивом финансовом состоянии свидетельствует тот факт, что на конец периода коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,46, т.е. 46% собственных средств организации направлено на пополнение оборотных активов. Снижение коэффициента составило 0,07.

Коэффициент покрытия инвестиций равен 0,45 и не соответствует нормативному значению (при норме 0,75). За текущий период значение коэффициента уменьшилось на 0,01.

Значение показателя коэффициента мобильности оборотных средств позволяет отнести ООО ПКФ «Трансмастер» к средней группе риска потери платежеспособности, т.е. уровень его платежеспособности оценивается как средний.

Значение коэффициента обеспеченности материальных запасов по состоянию на 2018 год составило 0,55, что соответствует норме. За рассматриваемый период значение коэффициента уменьшилось на 0,35.

Коэффициент краткосрочной задолженности показывает преобладание краткосрочных источников в структуре заемных средств, что является негативным фактом, который характеризует ухудшение структуры баланса и повышение риска утраты финансовой устойчивости.

Доля собственных средств в оборотных активах выше 10%, что соответствует нормативам минимального уровня устойчивого финансового состояния. Большинство коэффициентов финансовой устойчивости выше нормативных значений, следовательно, за анализируемый период ООО ПКФ «Трансмастер» имеет повышенную рыночную финансовую устойчивость. Отрицательная динамика почти всех полученных коэффициентов свидетельствует о снижении рыночной финансовой устойчивости.

Рассчитаем показатель утраты платежеспособности за 2017 г.:

$$K_{\text{утрач.платеж.}}^{2017} = \frac{КТЛ_{\text{кп}} + 3}{T} \times \frac{КТЛ_{\text{кп}} - КТЛ_{\text{нп}}}{2} = \frac{1,60 + 3}{12} \times \frac{1,60 - 1,09}{2} = 0,9$$

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет сохранить свою платежеспособность.

Рассчитаем показатель утраты платежеспособности за 2018 г.:

$$K_{\text{утрач.платеж.}}^{2018} = \frac{КТЛ_{\text{кп}} + 3}{T} \times \frac{КТЛ_{\text{кп}} - КТЛ_{\text{нп}}}{2} = \frac{1,46 + 3}{12} \times \frac{1,46 - 1,60}{2} = 0,7$$

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет сохранить свою платежеспособность.

Необходимым условием успешной работы ООО ПКФ «Трансмастер» является наличие собственных оборотных средств, которые могут быть использованы для приобретения материально-производственных запасов, поддержания незавершенного производства, осуществления краткосрочных финансовых вложений в ценные бумаги и на другие цели обеспечения производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности предприятия.

Произведем расчет размера собственных оборотных средств ООО ПКФ «Трансмастер» можно произвести на основании двух вариантов расчета. Данные представим в таблице 19.

Таблица 18 – Оценка собственных оборотных средств ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатели	Период, ч.м.г.				
	Тыс. руб.			Отклонение	
	01.01.17	01.01.18	01.01.19	2017	2018
Вариант 1					
1. Собственный капитал, Кр	7 883	20 999	25 521	13 116	4 522
2. Долгосрочные обязательства, КТ	800	0	5 958	-800	5 958
3. Внеоборотные активы, ВА	5 628	6 310	14 220	682	7 910
Наличие собственных оборотных средств (СОС2), ЕМ, (п.1+п.2-п.3)	3 055	14 689	17 259	11 634	2 570
Вариант 2					
5. Оборотные активы	37 234	39 074	55 096	1 840	16 022
6. Краткосрочные обязательства	34 180	24 385	37 837	-9 795	13 452
Наличие собств. оборот. Ср-в (СОС2), ЕМ, (п.5-п.6)	3 054	14 689	17 259	11 635	2 570

Анализ собственных оборотных активов представлен в таблице 19.

Таблица 19 – Анализ структуры собственных оборотных активов ООО ПКФ «Трансмастер»

В тысячах рублей

Показатели	Период, ч.м.г.				
	01.01.17	01.01.18	01.01.19	Абсолютное изменение	
				2017	2018
1. Оборотные активы	37 234	39 074	55 096	1 840	16 022
2. Долгосрочные кредиты и займы	800	0	0	-800	0
3. Краткосрочные кредиты и займы	0	0	0	0	0
Собственные оборотные активы (п.1-п.2-п.3)	36 434	39 074	55 096	2 640	16 022

Анализ эффективности деятельности ООО ПКФ «Трансмастер».

В таблице 20 приведены исходные данные и расчет показателей рентабельности. Все показатели могут рассчитываться на основе прибыли от реализации и чистой прибыли.

Таблица 20 – Расчет и динамика показателей рентабельности ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатели	Период, г.		Изменения	Темпы роста
	2017	2018		
1. Выручка, V	291 305	285 272	-6 033	97,93
2. Себестоимость реализованной продукции	274 738	269 464	-5 274	98,08
3. Прибыль (убыток) от продаж (п.1-п.2)	16 567	15 808	-759	95,42
4. Прибыль до налогообложения	16 483	15 659	-824	95
5. Чистая прибыль	0	0	0	-
6. Средняя стоимость производ. активов	19 529	33 945,5	14 416,5	173,82
7. Собственный капитал	14 441	23 260	8 819	161,07
8. Среднегодовая стоимость ОПФ	5 969	10 265	4 296	171,97
9. Среднегодовая стоимость оборот. производственных фондов	38 154	47 085	8 931	123,41
10.1 Рентабельность активов, %	44,99	29,54	-15,45	65,66
10.2 Рентабельность собств. капитала, %	137,45	72,83	-64,62	52,99
10.3 Рентабельность продаж, %	6,81	5,94	-0,87	87,22
10.4 Рентабельность производ. деятельности (экономическая), %	7,22	6,28	-0,94	86,98

По данным таблицы 20 видно, что показатели рентабельности значительно уменьшились, их динамика представлена на рисунке 12.

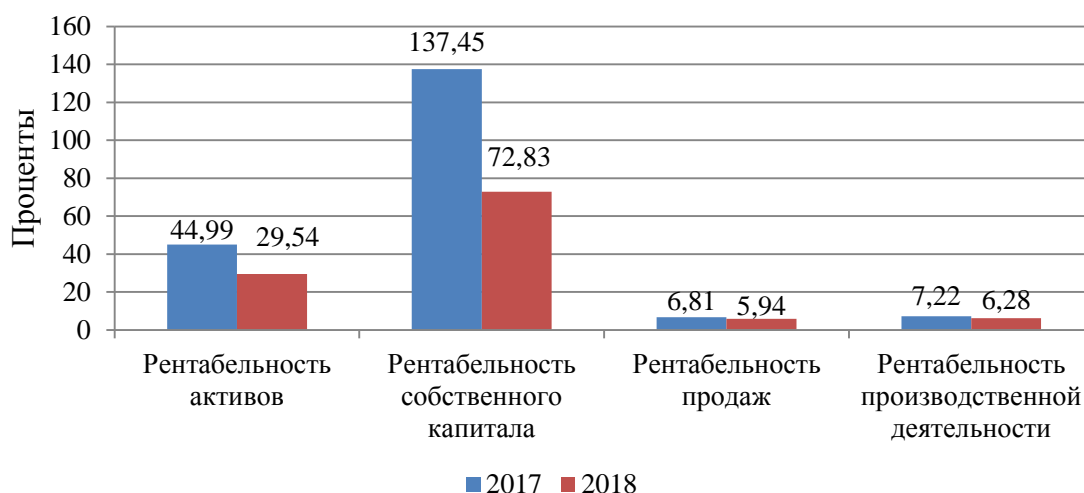


Рисунок 12 – Динамика показателей рентабельности ООО ПКФ «Трансмастер» (за 2017-2018 гг.)

Выполним расчет и сравнительную оценку показателей рентабельности, характеризующих эффективность использования ресурсов ООО ПКФ «Трансмастер».

Таблица 21 – Показатели прибыли ООО ПКФ «Трансмастер» (за 2017-2018 гг.)

Показатели	Период, г.		Изменения	Темпы роста
	2017	2018		
1. Выручка, V	291 305	285 272	-6 033	97,93
2. Расходы по обычным видам деятельности	274 738	269 464	-5 274	98,08
3. Прибыль (убыток) от продаж (п.1-п.2)	16 567	15 808	-759	95,42
4. Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-84	-149	-65	177,38
5. ЕБИТ (прибыль до уплаты % и налогов) (п.3+п.4)	16 483	15 659	-824	95
6. Проценты к уплате	0	0	0	-
7. Изменение налог. активов и обязательств, налог на прибыль и пр.	3 367	1 283	-2 084	38,11
8. Чистая прибыль (убыток) (п.5-п.6+п.7)	19 850	16 942	-2 908	85,35
9. Изменение за период нераспр. прибыли (непокрытого убытка) по данным бух. баланса	13 116	4 522	-8 594	34,48

По данным таблицы 21 в 2018 году у ООО ПКФ «Трансмастер» имеется прибыль от продаж в размере 15 808 тыс. руб. Выручка предприятия за анализируемый период упала на 2,07%.

Прибыль от основной деятельности предприятия снизилась на 4,58%, что является негативным фактором. При этом прибыль до уплаты налогов снизилась на 5%.

Нераспределенная прибыль за отчетный период снизилась на 65,52%. Наличие у ООО ПКФ «Трансмастер» нераспределенной прибыли говорит о возможности пополнения оборотных средств для ведения нормальной хозяйственной деятельности.

Сравнив темп роста выручки и себестоимости можно судить об эффективной или неэффективной деятельности ООО ПКФ «Трансмастер» за период.

$97,93 < 98,08$, следовательно, деятельность ООО ПКФ «Трансмастер» можно оценить как неэффективную (активы опережают в своем росте выручку, что свидетельствует о замедлении оборачиваемости средств ООО ПКФ «Трансмастер»). Чистая прибыль возросла не так значительно как выручка. Таким образом, за данный период, соотношение не выполняется.

Темп роста краткосрочных обязательств в текущем году составил 155,17%. Это говорит, что выручка опережает в своем росте краткосрочные обязательства, поэтому, рост краткосрочных обязательств следует расценивать как положительный фактор. Чистая прибыль увеличилась значительно, чем краткосрочные обязательства, следовательно, за данный период ООО ПКФ «Трансмастер» работал очень эффективно.

Проведем анализ рентабельности ООО ПКФ «Трансмастер». Данные представим в таблице 22.

Таблица 22 - Анализ рентабельности ООО ПКФ «Трансмастер» (за 2017-2018 гг.)

Показатели	Период, г.		Изменения
	2017	2018	
1. Рентабельность продаж (валовая маржа), %	5,69	5,54	-0,15
2. Рентабельность продаж по ЕВІТ, %	5,66	5,49	-0,17
3. Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом руб. выручки), %	6,81	5,94	-0,87
4. Прибыль от продаж на рубль, вложенный в производство и реализацию продукции (работ, услуг), %	6,03	5,87	-0,16

Прибыль от продаж в анализируемом периоде составляет 5,54% от полученной выручки.

Соотношение чистой прибыли и выручки от продаж, то есть показатель рентабельности продаж по чистой прибыли, отражает ту часть поступлений, которая остается в распоряжении предприятия с каждого рубля реализованной продукции. В данном случае это 5,94%.

Показатели рентабельности ООО ПКФ «Трансмастер» представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Показатели рентабельности ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатели	Формула	Период, г.		Изменение	Оптимальное значение
		Значение			
		2017	2018		
1. Рентабельность собственного капитала (ROE)	Отношение чистой прибыли к ср. величине собственного капитала	137,46	72,84	-64,62	Нормальное значение: не менее 16%
2. Рентабельность чистого капитала	Отношение чистой прибыли к ср. величине чистого капитала	54,59	90,28	35,69	
3. Рентабельность активов (ROA)	Отношение чистой прибыли к ср.стоимости активов	44,99	29,54	-15,45	Нормальное значение: 9% и более
4. Прибыль на инвестированный капитал (ROCE)	Отношение прибыли до уплаты % и налогов (ЕВИТ) к собственному капиталу и долгоср. обязательствам	111,06	59,68	-51,38	
5. Рентабельность производственных фондов	Отношение прибыли от продаж к ср. стоимости основных средств и МПЗ	84,83	46,57	-38,26	
6. Фондоотдача, коэфф.	Отношение выручки к ср. стоимости ОС	48,8	27,79	-21,01	Положительная динамика

За отчетный период каждый рубль собственного капитала организации принес 72,84 руб. чистой прибыли.

Значение рентабельности активов по чистой прибыли ROA на конец анализируемого периода свидетельствует о весьма высокой эффективности использования имущества.

Фондоотдача показывает эффективность использования основных средств организации. Фондоотдача уменьшилась на 21,01 и составила 27,79 руб., т.е. возросла сумма амортизационных отчислений, приходящихся на один рубль объема продаж, и, следовательно, упала доля прибыли в цене товара.

Рентабельность активов снизилась на 15,45%.

Рентабельность чистого капитала предприятия возросла, что свидетельствует о возможности и достаточной эффективности привлечения инвестиционных вложений в ООО ПКФ «Трансмастер».

Одним из показателей вероятности скорого банкротства организации является Z-счет Альтмана, который рассчитывается по следующей формуле (применительно к ООО НПО «Трансмастер» взята 5-факторная модель для частных производственных предприятий):

$$Z - \text{счет} = 0,717T_1 + 0,847T_2 + 3,107T_3 + 0,42T_4 + 0,998T_5, \text{ где} \quad (5)$$

Таблица 24 – Расчет вероятности скорого банкротства организации по модели Альтмана

Коэф-т	Расчет	Период, ч.м.г.	Множитель	Произведение
		Значение на 01.01.2019		
T ₁	Отношение оборот. капитала к величине всех активов	0,25	0,717	0,18
T ₂	Отношение нераспредел. прибыли к величине всех активов	0,37	0,847	0,31
T ₃	Отношение ЕВИТ к величине всех активов	0,23	3,107	0,7
T ₄	Отношение собств. капитала к заемному	0,58	0,42	0,24
T ₅	Отношение выручки от продаж к величине всех активов	4,12	0,998	4,11
Z-счет Альтмана:				5,54

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана составляет:

- 1,23 и менее – высокая вероятность банкротства;
- от 1,23 до 2,9 – средняя вероятность банкротства;
- от 2,9 и выше – низкая вероятность банкротства.

Для ООО НПО «Трансмастер» значение Z-счета на 01 января 2019 года составило 5,54. Такое значение показателя свидетельствует о незначительной вероятности банкротства ООО НПО «Трансмастер».

Усовершенствованной альтернативой модели Альтмана считается формула прогноза банкротства, разработанная британскими учеными Р. Таффлером и Г. Тишоу. Модель Таффлера описана следующей формулой:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \text{ где} \quad (6)$$

Таблица 25 – Расчет прогноза банкротства по модели Таффлера

Коеф-т	Расчет	Период, ч.м.г.	Множитель	Произведение
		Значение на 01.01.2019		
1	2	3	4	5
X ₁	$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Краткоср. обязательства}}$	0,42	0,53	0,22
X ₂	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Обязательства}}$	1,26	0,13	0,16
X ₃	$\frac{\text{Краткосроч. обязательства}}{\text{Активы}}$	0,55	0,18	0,1
X ₄	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}$	4,12	0,16	0,66
Итого Z-счет Таффлера:				1,14

Вероятность банкротства по модели Таффлера:

- Z больше 0,3 – вероятность банкротства низкая;
- Z меньше 0,2 – вероятность банкротства высокая.

Поскольку в данном случае значение итогового коэффициента составило 1,14, вероятность банкротства можно считать низкой.

Еще одну методику прогнозирования банкротства, адаптированную для российских условий, предложили Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков. Пятифакторная модель данной методики следующая:

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5, \text{ где} \quad (7)$$

Таблица 26 – Расчет прогноза банкротства по модели Сайфуллина-Кадыкова

Коэф-т	Расчет	Период, ч.м.г.	Множитель	Произведение
		Значение на 01.01.2019		
1	2	3	4	5
K ₁	Коэф. обеспеченности собственными средствами	0,21	2	0,41
K ₂	Коэф. текущей ликвидности	1,46	0,1	0,15
K ₃	Коэф. оборачиваемости активов	4,97	0,08	0,4
K ₄	Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,06	0,45	0,02
K ₅	Рентабельность собств. капитала	0,56	1	0,56
Итого (R):				1,54

Согласно модели Сайфуллина-Кадыкова, при значении итогового показателя $R < 1$ вероятность банкротства организации считается высокой, если $R > 1$, то вероятность низкая. Из таблицы выше видно, что значение итогового показателя составило 1,54. Это значит, что вероятность банкротства мала, финансовое положение организации можно считать устойчивым.

В целом, на 01 января 2019 года финансовая устойчивость диагностирована как «нормальная», что гарантировало платежеспособность предприятия.

По результатам анализа финансовой устойчивости ООО НПО «Трансмастер» видно, что предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, о чем свидетельствует снижение собственных оборотных средств, замедление их оборачиваемости, снижение оборота денежных средств, коэффициента автономии (снизился одновременно с ростом соотношения заемных и собственных средств, это означает снижение финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущие периоды),

коэффициента маневренности и коэффициента абсолютной ликвидности, а так же уменьшение показателей рентабельности. В целом, по общей оценке финансового состояния исследуемой организации можно отметить, что она утрачивает свою финансовую независимость, так как доля собственного капитала снижена на 9,45%, при росте заемного капитала на эту же величину. В общей структуре задолженности краткосрочные пассивы на 01 января 2019 года превышают долгосрочные на 31 879 тыс. руб., что при существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости. Увеличение заемных средств ООО ПКФ «Трансмастер» ведет к росту степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость. Общая ликвидность оборотных средств снизилась. Организация сильно зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. Прибыль от основной деятельности предприятия уменьшилась. Коэффициент краткосрочной задолженности показывает преобладание краткосрочных источников в структуре заемных средств, что является негативным фактом, который характеризует ухудшение структуры баланса и повышение риска утраты финансовой устойчивости.

Несмотря на неустойчивое финансовое положение, ООО НПО «Трансмастер» имеет малую вероятность банкротства.

По результатам анализа деятельности ООО НПО «Трансмастер» имеются и положительные моменты. ООО НПО «Трансмастер» использует интенсивную политику управления активами, имеет легкую структуру активов, свидетельствующую о мобильности имущества. Увеличение материальных внеоборотных активов следует отметить как положительно влияющую тенденцию, так как она направлена на увеличение производственного потенциала ООО НПО «Трансмастер». Собственный капитал вырос на 4 522 тыс.руб. или на 21.53%, что положительно характеризует динамику изменения имущественного положения организации. Оборотные активы ООО НПО «Трансмастер»

превышают краткосрочные обязательства, что свидетельствует о способности погасить задолженность перед кредиторами.

2.3 Разработка рекомендаций для повышения финансовой устойчивости

Повышение финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия очень важно для ООО НПО «Трансмастер».

Сделать это можно путем комплексных решений, направленных на улучшение финансового состояния фирмы и уменьшения задолженностей.

Основные меры, путем которых можно обеспечить повышение ликвидности, таковы: максимально возможное уменьшение стоимости дебиторской задолженности; увеличение прибыли; оптимизация структуры капитала предприятия; уменьшение стоимости материальных активов.

Другие пути повышения ликвидности предприятия – финансовая стабилизация и понижение дебиторской задолженности. Достигнуть этого можно, анализируя активы для их рационального распределения, планируя всю финансовую деятельность предприятия и, помимо планирования, еще и соблюдения сроков данных планов.

По результатам проведенного анализа и оценки финансово-хозяйственной деятельности была выявлена негативная тенденция, которая требует решения от руководства: высокий уровень запасов (за анализируемый период запасы выросли в 3 раза).

Последствия данной тенденции: снижение оборачиваемости запасов.

Решение проблемы: оптимизация товарных запасов: инвентаризация запасов; реализация запасов со скидкой, по акциям и пр., то есть эффективное управление материально-производственными запасами.

В наше время очень актуальны вопросы рациональной и эффективной организации процессов управления и контроля за движением материальных и финансовых потоков предприятия с целью повышения эффективности

материально-технического снабжения и сбыта продукции. Важно это для оптимизации уровня запасов и эффективного их использования, уменьшения их уровня, а также минимизации оборотных средств, вложенных в эти запасы.

Дальнейшее функционирование ООО НПО «Трансмастер» при относительно высоком уровне у него запасов будет совершенно не эффективным. В данном случае ООО НПО «Трансмастер» имеет у себя товарно-материальные ценности и запасы больше действительно необходимых их значений – излишние запасы, поэтому оно дополнительно должно вложить в них значительные оборотные средства, что соответственно приводит к недостатку свободных финансовых ресурсов – снижению платежеспособности ООО НПО «Трансмастер», невозможности своевременно приобрести необходимые для производства материальные ресурсы, оборудование, рассчитаться с бюджетом и внебюджетными фондами по налогам и по зарплате с персоналом и т.д.

Из проведенного анализа было выявлено, что происходит рост запасов ООО НПО «Трансмастер». Существование запасов, которые не используются, приводит к следующим последствиям:

- замедлению оборачиваемости оборотных средств;
- отвлекает из оборота материальные ресурсы;
- увеличение издержек по содержанию самих запасов.

Как уже отмечено, высокий уровень излишних запасов ведет к росту издержек предприятия по содержанию запасов: большие складские площади; увеличенный персонал (кладовщиков, грузчиков, бухгалтеров) для обработки и учета материалов, находящихся на складе; налоги на имущество, дополнительные коммунальные платежи. Следствием этого является повышение расходов на: амортизационные отчисления из-за созданных дополнительных складских помещений и для хранения излишних запасов, зарплату увеличенного бухгалтерского и складского персонала (грузчиков, кладовщиков), коммунальные платежи – отопление дополнительных складских помещений, на освещение и т.д. В итоге – дополнительные расходы и снижение прибыльности.

Эффективное управление запасами является важным условием для повышения эффективности использования оборотных средств и финансовой устойчивости предприятия. Повысить финансовую устойчивость можно двумя путями:

- реализацией излишней и ненужной части материально-производственных запасов;
- повышением оборачиваемости материальных запасов, которого можно добиться с помощью их рационального использования, улучшением организации снабжения, созданием оптимальной системы нормативов и т.д.

Если реализовать ненужную часть запасов, то увеличится часть собственных оборотных средств предприятия, что приведет к повышению его финансовой устойчивости. Другой вариант - ускорение оборачиваемости запасов - поможет высвободить определенную сумму денежных средств и увеличить объем производства без дополнительных финансовых ресурсов. Освободившиеся денежные средства можно использовать как для увеличения активов предприятия, так и для снижения его обязательств, что также приведет к росту финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами является одним из основных показателей, характеризующих финансовую устойчивость в части материально-производственных запасов. Если организация для приобретения запасов использует только собственные источники и не нуждается в заемных средствах, то она имеет достаточную финансовую устойчивость. В результате осуществления двух перечисленных мероприятий происходит высвобождение денежных средств, то есть повышается такой показатель, как собственные оборотные средства, что приводит к положительной динамике коэффициента. Следовательно, для того, чтобы повысить финансовую устойчивость предприятия, необходимо эффективно управлять запасами предприятия.

Далее проведем экономическую эффективность предложенного мероприятия.

Запасы на 01 января 2019 года составляли 31 141 тыс. руб.

Предлагается реализовать излишнюю и ненужную часть материально-производственных запасов (10%). Соответственно, стоимость материальных оборотных средств уменьшится в 0,9 раз (28 027/31 141).

В таблице 26 представим прогнозный показатель обеспеченности запасов с учетом предложенных мероприятий.

Таблица 28 – Прогнозный коэффициент обеспеченности запасов ООО ПКФ «Трансмастер»

Показатель	Значение		Изменение	Нормативное ограничение
	2018	Прогноз		
Коэф. обеспеченности запасов источниками собств. оборотных средств	0,55	0,61	+0,06	Более 1. Оптимально 0,6 – 0,8

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств выше нормативного значения, т.е. организация не зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. Значение коэффициента обеспеченности материальных запасов по состоянию на конец анализируемого периода составило 0,61, что соответствует норме. В прогнозе значение коэффициента должно вырасти на 0,06.

Таким образом, разработанные рекомендации по эффективному управлению запасами, имеют положительный эффект, выраженный в улучшении показателей, характеризующих финансовую устойчивость.

Выводы по главе два

В настоящей работе с помощью методик разных авторов проведена оценка финансовой устойчивости ООО НПО «Трансмастер». Используя экспертный метод оценки финансовой устойчивости, основанный на совокупности частных критериев и расчета комплексного индикатора финансовой устойчивости, выявлена вероятность банкротства ООО НПО «Трансмастер».

По результатам проведенного анализа финансовой устойчивости определены факторы, негативно влияющие на финансовое положение предприятия, и разработаны рекомендации по повышению финансовой устойчивости. Сделан вывод о том, что с целью предотвращения кризисной ситуации в финансовой деятельности предприятия и повышения финансовой устойчивости необходимым является проведение ряда мероприятий профилактического характера.

Если реализовать ненужную часть запасов, то увеличится часть собственных оборотных средств предприятия, что приведет к повышению его финансовой устойчивости. Другой вариант - ускорение оборачиваемости запасов - поможет высвободить определенную сумму денежных средств и увеличить объем производства без дополнительных финансовых ресурсов. Освободившиеся денежные средства можно использовать как для увеличения активов предприятия, так и для снижения его обязательств, что также приведет к росту финансовой устойчивости предприятия.

Значение коэффициента обеспеченности материальных запасов по состоянию на конец анализируемого периода составило 0,61, что соответствует норме. В прогнозе значение коэффициента должно вырасти на 0,06.

Таким образом, разработанные рекомендации по эффективному управлению запасами, имеют положительный эффект, выраженный в улучшении показателей, характеризующих финансовую устойчивость.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный, по данным бухгалтерской отчетности 2016-2018 гг., анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО НПО «Трансмастер» позволил выявить негативные тенденции снижения финансовой устойчивости.

По результатам анализа выявлено, что предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, о чем свидетельствует снижение собственных оборотных средств, замедление их оборачиваемости, снижение оборота денежных средств, коэффициента автономии (снизился одновременно с ростом соотношения заемных и собственных средств, это означает снижение финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущие периоды), коэффициента маневренности и коэффициента абсолютной ликвидности, а так же уменьшение показателей рентабельности.

В целом, по общей оценке финансового состояния исследуемой организации можно отметить, что она утрачивает свою финансовую независимость, так как доля собственного капитала снижена на 9,45 %, при росте заемного капитала на эту же величину. Увеличение заемных средств ООО ПКФ «Трансмастер» ведет к росту степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

Общая ликвидность оборотных средств снизилась. Организация сильно зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. Прибыль от основной деятельности предприятия уменьшилась. Коэффициент краткосрочной задолженности показывает преобладание краткосрочных источников в структуре заемных средств, что является негативным фактом, который характеризует ухудшение структуры баланса и повышение риска утраты финансовой устойчивости.

По результатам проведенного анализа и оценки финансово-хозяйственной деятельности была выявлена негативная тенденция, которые требуют решения от

руководства: высокий уровень запасов (за анализируемый период запасы выросли в 3 раза).

Последствия данной тенденции: снижение оборачиваемости запасов.

Решением проблемы может послужить оптимизация товарных запасов: инвентаризация запасов; реализация запасов со скидкой, по акциям и пр., то есть эффективное управление материально-производственными запасами.

Для решения каждой из перечисленных проблем были разработаны рекомендации совместно с расчетом экономического эффекта от их реализации.

К мероприятиям по решению проблем повышения эффективности использования оборотных средств и финансовой устойчивости предприятия были отнесены:

- реализация излишней и ненужной части материально-производственных запасов;
- повышение оборачиваемости материальных запасов, которого можно добиться с помощью их рационального использования, улучшением организации снабжения, созданием оптимальной системы нормативов и т.д.

Предлагается реализовать излишнюю и ненужную часть материально-производственных запасов (10%). Соответственно, стоимость материальных оборотных средств уменьшится в 0,9 раз.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств выше нормативного значения, т.е. организация не зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. Значение коэффициента обеспеченности материальных запасов по состоянию на конец анализируемого периода составило 0,61, что соответствует норме. В прогнозе значение коэффициента должно вырасти на 0,06.

Таким образом, разработанные рекомендации по эффективному управлению запасами, имеют положительный эффект, выраженный в улучшении показателей, характеризующих финансовую устойчивость.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шерemet. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 536 с.
- 2 Бердникова, Л.Ф. Ключевые аспекты анализа финансовой устойчивости организации / Л.Ф. Бердникова, Е.С. Портнова // Карельский научный журнал. - 2016. - № 4 (17). - С. 70-73.
- 3 Васильева, Л.С. Финансовый анализ / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. - М.: КНОРУС, 2012. - 544 с.
- 4 Герасимова, Е.Б. Финансовый анализ. Управление финансовыми операциями: Учебное пособие / Е.Б. Герасимова, Д.В. Редин. – М.: Форум: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 192 с.
- 5 Гинзбург, А.И. Экономический анализ - 3-е изд. Стандарт третьего поколения / А.И. Гинзбург. – СПб.: Питер, 2016. – 448 с.
- 6 Гутковская, Е.А. Оценка финансовой устойчивости коммерческой организации и мероприятия по ее повышению / Е.А. Гутковская, Н.Ф. Колесник // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. - №2(124). – С. 35 – 47.
- 7 Ендовицкая, А.В. Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности предприятия / А.В. Ендовицкая // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2015. - № 3 (65). - С. 258-262.
- 8 Жилкина, А.Н. Финансовый анализ: учебник и практикум для приклад. бакалавриата / А. Н. Жилкина. – М.: Юрайт, 2015. – 285 с.
- 9 Кирокосян, М.А. Инструменты оценки финансовой устойчивости предприятия / М.А. Кирокосян, Е.И. Белоусова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. - №3-2. – С. 56-59.
- 10 Крейнина, М.Н. Финансовый менеджмент: учебное пособие / М.Н. Крейнина. - М.: Издательство «Дело и Сервис», 2015. - 304 с.

11 Курилова, А.А. Современные концепции финансовой устойчивости в финансовом менеджменте / А.А. Курилова // Карельский научный журнал. – 2017. – № 1 (18). – С. 70-73.

12 Манаков, Д.В. Сущность финансовой устойчивости предприятия / Д.В. Манаков, Ж.К. Леонова // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. – №13(33) [Электронный ресурс]. – <https://sibac.info/journal/student/33/113454> (Дата обращения 20.04.2019).

13 Милютина, Л.А. Финансовая устойчивость предприятия как ключевая характеристика финансового состояния / Л.А. Милютина // Вестник университета. – 2017. - № 5. - С. 153 – 156.

14 Официальный сайт ООО ПКФ «Трансмастер» [Электронный ресурс]. - <https://autocistern.ru/> (Дата обращения 02.05.2019)

15 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - <http://www.gks.ru> (Дата обращения 26.04.2019)

16 Павленков, М., Смирнова Н. Инструменты оценки финансовой устойчивости [Электронный ресурс]. - <http://consulting.1c.ru/journal-article.jsp?id=162> (Дата обращения 27.04.2019)

17 Пласкова, Н.С. Экономический анализ / Н.С. Пласкова. - М.: Эксмо, 2015. – 704 с.

18 Пшенцова, И.Н. Сравнительная оценка зарубежного и российского подходов анализа финансовой устойчивости предприятия / И.Н. Пшенцова // Студенческий: электрон. научн. журн. 2017. - № 19 (19) [Электронный ресурс]. - <https://sibac.info/journal/student/19/89618> (Дата обращения 27.04.2019)

19 Романова, Л.Е. Экономический анализ: учебное пособие / Л.Е. Романова, Л.В. Давыдова, Г.В. Коршунова. - СПб.: Питер, 2015. – 336 с.

20 Савицкая, Г.В. Экономический анализ: Учебник – 11-е изд., испр. и доп. / Г.В. Савицкая. – М.: Новое знание, 2015. – 268 с.

21 Сироткин, С.А. Финансовый менеджмент на предприятии: учебник, 2-е изд., перераб. и доп. / С.А. Сироткин, Н.Р. Кельчевская – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 351 с.

22 Соколовский, М.В. Особенности финансирования Российских предприятий в 1995 – 2015 гг. / М.В. Соколовский, М.Ю. Жмурова // Экономика и социум. - 2017. - №4 (35) [Электронный ресурс]. - [https://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_35/Sokolovskiy\).pdf](https://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_35/Sokolovskiy).pdf) (Дата обращения 28.04.2019)

23 Троценко, В.М. Оценка финансовой устойчивости организации / В.М. Троценко, Я.Д. Малеева// Экономика и социум. – 2016. – № 6 (25). – С. 311-315.

24 Финансы России. 2018: Стат.сб./ Росстат. - М., 2018. - 439 с.

25 Черненко, В.А. Финансовое состояние российских предприятий в новых экономических реалиях / В.А. Черненко, Н.Ю. Шведова // Теория и практика общественного развития. – 2018. - №5. – С. 81- 87.

26 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет. – М.: Инфра-М, 2016. – 256 с.

27 Шохин, Е. И. Финансовый менеджмент / Е.И. Шохин. – М.: КноРус, 2014. - 480 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Контент – анализ понятия «финансовая устойчивость» [7, с. 37]

Автор и источник	Содержание понятия «финансовая устойчивость»
Бариленко В.И. Анализ хозяйственной деятельности». М.: Омега-Л, 2009. С. 43	В наиболее общем виде финансовая независимость компании характеризует структуру его капитала и степень зависимости от внешних источников финансирования. Финансовая устойчивость компании характеризует его способность осуществлять хозяйственную деятельность преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности
Грачев А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: от бухгалтерского учета к экономическому. М.: Финпресс, 2002. С. 64	Под финансовой устойчивостью компании следует понимать платежеспособность компании во времени с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заемными финансовыми средствами
Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. М.: Издательство «Дело и сервис», 2008. С. 142	Финансовая устойчивость - это характеристика стабильности финансового положения компании, обеспечиваемая высокой долей собственного капитала в общей сумме используемых им финансовых средств
Ефимова О.В., Мельник М.В. Анализ финансовой отчетности. М.: Омега-Л, 2006. С. 429	Финансовая устойчивость отражает финансовое состояние компании, при котором оно способно за счет рационального управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами создать такое превышение доходов над расходами, при котором достигается стабильный приток денежных средств, позволяющий компании обеспечить его текущую и долгосрочную платежеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников
Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 256	Под финансовой устойчивостью понимают способность компании поддерживать целевую структуру источников финансирования.
Савицкая Г.В. Экономический анализ. М.: Новое знание, 2005. С. 127	Финансовая устойчивость компании – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска
Чуев И.Н., Чуева Л.Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. М.: Дашков и К о, 2008. С. 29	Финансовая устойчивость - внутренняя сторона финансового состояния компании, обеспечивающая стабильную платежеспособность в перспективе, в основе которой лежит сбалансированность активов и пассивов, доходов и расходов, положительных и отрицательных денежных потоков
Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2008. С. 307.	Финансовая устойчивость характеризуется удовлетворительной структурой баланса и отражает финансовые результаты хозяйственной деятельности. Соотношение собственного и всего авансированного капитала говорит об автономии организации в условиях рыночных связей, о ее финансовой устойчивости

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 – Финансовые коэффициенты, применяемые для оценки финансовой устойчивости коммерческой организации

Наименование показателя	Способ расчета	Рекомендуемые значения	Комментарии
Коэффициент автономии (U1)	стр. 1300 <hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> стр. 1700	Минимальное пороговое значение – на уровне 0,4. Рекомендуемое значение 0,4 – 0,6. Превышение указывает на увеличение финансовой независимости, расширение возможности привлечения средств со стороны	Характеризует независимость от заемных средств. Коэффициент автономии (U1) – в мировой практике этот коэффициент именуется «коэффициентом собственности». Пользователи финансовой отчетности склонны положительно оценивать финансовую устойчивость организации при условии, что значение этого коэффициента превышает 0,5. Это особенно важно для российских организаций, ведущих бизнес в недостаточно стабильной рыночной экономической ситуации. Высокий уровень собственного капитала отражает высокое качество финансовой структуры капитала организации, ее финансовую независимость и отсутствие значительных финансовых рисков, что является положительным фактором экономической безопасности. Низкий уровень коэффициента автономии свидетельствует о высокой степени зависимости организации от внешней финансовой ситуации, стоимости кредитных ресурсов, уровня платности заемных средств, повышении финансовых рисков, что, безусловно, негативно сказывается на уровне экономической безопасности организации.
Коэффициент соотношения заемных и собственных	стр. 1400 + стр. 1500 <hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> стр. 1300	$U_2 < 1,5$. Превышение указанной границы означает	Показывает, сколько заемных средств привлекло предприятие на 1 рубль вложенных в активы собственных средств

Окончание таблицы Б.1

Наименование показателя	Способ расчета	Рекомендуемые значения	Комментарии
средств (U2)		зависимость предприятия от внешних источников средств, потерю финансовой устойчивости (автономности)	
Коэффициент обеспеченности и собственными средствами (U3)	$\frac{\text{стр. 1300} - \text{стр. 1100}}{\text{стр. 1200}}$	Нижняя граница 0,1. Чем выше показатель (0,5), тем лучше финансовое состояние предприятия	Иллюстрирует наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости
Коэффициент финансовой независимости в части запасов (U4)	$\frac{\text{стр. 1300} - \text{стр. 1100}}{\text{стр. 1210}}$	Общепринятое нормативное значение отсутствует. По мнению экспертов, оно может быть от 0,25 до 0,6-0,8.	Показывает, какая часть запасов финансируется за счет собственных источников. Абсолютная финансовая независимость будет наблюдаться в случае, если данный коэффициент больше или равен 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Зарубежная практика			Отечественная практика		
Коэффициент финансового левериджа	$\frac{\text{Обязательства}}{\text{Собственный капитал}}$	Показатель соотношения заемного и собственного капитала компании	Коэффициент «плечо финансового рычага»	$\frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}}$	Показывает, сколько заемных средств привлечено на 1 руб. вложенных в активы собств. средств
Коэффициент финансовой зависимости	$\frac{\text{Обязательства}}{\text{Активы}}$	Показывает отношение заемного капитала организации ко всему капиталу (активам) компании	Коэффициент финансовой зависимости	$\frac{\text{Обязательства}}{\text{Активы}}$	Характеризует зависимость от внешних источников финансиров.
Коэффициент покрытия долга	$\frac{\text{Прибыль(убыток) до налогообл. + \% к уплате}}{\text{Суммарные выплаты по кредитам за период(основной долг + \%)}}$	Показывает способность компании генерировать свободный денежный поток, необходимый и достаточный для обслуживания имеющихся кредитов и займов	Коэффициент маневренности	$\frac{\text{Собственный капитал} - \text{ВОА}}{\text{Оборотные активы}}$	Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников
Коэффициент капитализации	$\frac{\text{Долгоср. обязательства}}{\text{Долгоср. обязательства + Собственный капитал}}$	Позволяет оценить достаточность у компании источников финансирования своей деятельности в форме собственного капитала	Коэффициент финансовой устойчивости	$\frac{\text{Собственный капитал} + \text{Долг. обязательства}}{\text{Валюта баланса}}$	Показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников
Отношение притока денежных средств к сумме обязательств	$\frac{\text{Операционный денежный поток}}{\text{Совокупная задолженность}}$	Показывает запас времени, которое потребуется для выплаты долга при условии, что на его погашение будет направлен весь операционный денежный поток компании	Коэффициент автономии	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}}$	Показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования

Рисунок В.1 - Сравнительный анализ отечественной и зарубежной методик анализа финансовой устойчивости

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 - Рейтинг организаций по выручке Вид деятельности: 29.10.4
«Производство грузовых автомобилей» за 2017 год

Место	Организация	Показатели, млн. руб.		Регион
		выручка	активы	
1	ООО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «ГАЗ»	85 230	59 793	Нижегородская обл.
2	АО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «УРАЛ»	18 004	17 590	Челябинская обл.
3	ООО «ВОЛЬВО КОМПОНЕНТЫ»	17 318	10 895	Московская обл.
4	АО «ИСУЗУ РУС»	11 339	7 177	Республика Татарстан
5	ООО «ИВЕКО - АМТ»	3 981	3 330	Челябинская обл.
6	ООО «МЕГА ДРАЙВ»	3 469	854	Московская обл.
7	АО «БРЯНСКИЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД»	2 426	2 635	Брянская обл.
8	ООО «МАЙЛЛЕР ВОСТОК»	1 774	562	Москва
9	ООО «РЕМОНТНО-МЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД РАРИТЭК»	1 451	864	Республика Татарстан
10	ОАО «ЗАВОД СТАРТ»	1 345	442	Курганская обл.
11	ЗАО «ЗАВОЛЖСКИЙ ЗАВОД ГУСЕНИЧНЫХ ТЯГАЧЕЙ»	972	1 339	Нижегородская обл.
12	ООО «ТЕХЦЕНТР СУМОТОРИ»	556	493	Приморский край
13	ЗАО НПО «АВИАТЕХНОЛОГИЯ»	480	1 111	Москва
14	ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ТРАНСПОРТ»	339	345	Нижегородская обл.
15	ОАО «ЗАВОЛЖСКИЙ ЗАВОД ГУСЕНИЧНЫХ ТЯГАЧЕЙ»	301	1 716	Нижегородская обл.
16	ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ТРАНСМАСТЕР»	291	45,3	Челябинская обл.
17	ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ СПЕЦТЕХНИКИ»	228	62,9	Челябинская обл.
18	ООО «АВТОСИСТЕМЫ»	223	37,6	Москва
19	ООО «АВТОМАШ»	186	38,2	Нижегородская обл.
20	ООО «СпецМашАвтоГрупп»	176	30,9	Республика Татарстан

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

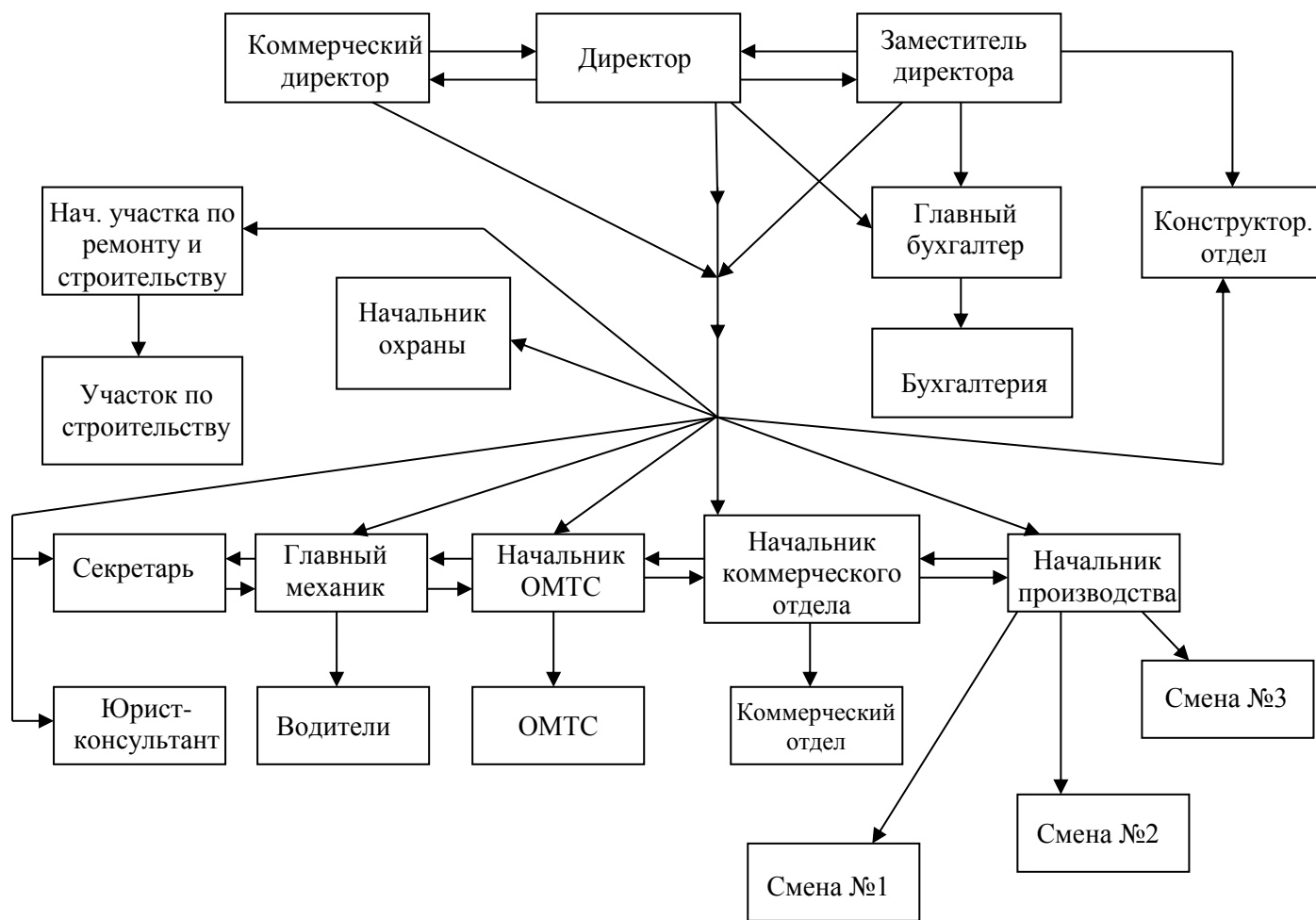


Рисунок Д.1 - Организационно-правовая структура ООО НПО «Трансмастер»

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Бухгалтерский баланс

на 31 декабря 2018 г.

		Коды	
Форма по ОКУД		0710001	
Дата (число, месяц, год)		31	12 2018
Организация Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение "Трансмастер"	по ОКПО	37892329	
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	7420015845	
Вид экономической деятельности Производство грузовых автомобилей	по ОКВЭД	29.10.4	
Организационно-правовая форма / форма собственности Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность	по ОКОПФ / ОКФС	12165	16
Единица измерения: в тыс. рублей	по ОКЕИ	384	
Местонахождение (адрес) 456441, Челябинская обл, Чебаркуль г, Ленина ул, д. № 33, оф. 16			

Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.
АКТИВ				
Материальные внеоборотные активы	1150	14 220	6 310	5 628
Запасы	1210	31 141	16 220	10 900
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	13 275	10 852	11 393
Финансовые и другие оборотные активы	1240	10 680	12 002	14 941
БАЛАНС	1600	69 316	45 384	42 862
ПАССИВ				
Капитал и резервы	1370	25 521	20 999	7 883
Долгосрочные заемные средства	1410	-	-	800
Другие долгосрочные обязательства	1450	5 958	-	-
Кредиторская задолженность	1520	37 837	24 385	34 180
БАЛАНС	1700	69 316	45 384	42 862

Руководитель
Фазуллин Равиль Рафилевич
(подпись)
(расшифровка подписи)



Отчет о финансовых результатах
за Январь - Декабрь 2016 г.

Организация Общество с ограниченной ответственностью
Научно-производственное объединение "Трансмастер"

Идентификационный номер налогоплательщика

Вид экономической деятельности Производство грузовых автомобилей

Организационно-правовая форма / форма собственности

Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность

Единица измерения: в тыс. рублей

Коды		
0710002		
31	12	2016
37892329		
7420015845		
29.10.4		
12165	16	
384		

Форма по ОКУД

Дата (число, месяц, год)

по ОКПО

ИНН

по ОКВЭД

по ОКОПФ / ОКФС

по ОКЕИ

Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2016 г.	За Январь - Декабрь 2015 г.
Выручка	2110	213 402	139 190
Расходы по обычной деятельности	2120	(205 830)	(136 419)
Прочие доходы	2340	784	3 203
Прочие расходы	2350	(2 047)	(3 350)
Доходы на прибыль (доходы)	2410	(1 420)	(531)
Чистая прибыль (убыток)	2400	4 889	2 093



Руководитель

(подпись)

16 февраля 2017 г.

Фазуллин Равиль Рафилевич

(расшифровка подписи)

**Отчет о финансовых
результатах
за Январь - Декабрь 2018 г.**

		Коды		
Форма по ОКУД		0710002		
Дата (число, месяц, год)		31	12	2018
Организация	Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение "Трансмастер"	по ОКПО 37892329		
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН 7420015845		
Вид экономической деятельности	Производство грузовых автомобилей	по ОКВЭД 29.10.4		
Организационно-правовая форма / форма собственности	Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность	12165	16	
Единица измерения:	в тыс. рублей	по ОКЕИ 384		

Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2018 г.	За Январь - Декабрь 2017 г.
Выручка	2110	285 272	291 305
Расходы по обычной деятельности	2120	(269 464)	(274 738)
Прочие доходы	2340	1 134	1 486
Прочие расходы	2350	(1 283)	(1 570)
Налоги на прибыль (доходы)	2410	(2 636)	(3 367)
Чистая прибыль (убыток)	2400	13 023	13 116

Руководитель Фазуллин Равиль Рафилевич
(подпись) (расшифровка подписи)

