

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____ / Антонян Р.С. /

« ____ » _____ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____ / А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 2019 г.

Анализ инвестиционной привлекательности как элемент экономической безопасности ПАО «Уралхимпласт»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2019. 124. ВКР

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 2019 г.

Руководитель ВКР д.т.н., доцент

_____ / Я. Д. Гельруд /

« ____ » _____ 2019 г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 2019 г.

Автор

студент группы ЭУ – 525

_____ Е.В. Афонин /

« ____ » _____ 2019 г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____ / Е.В. Курышова /

« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Афонин Е.В. Анализ инвестиционной привлекательности как элемента экономической безопасности ПАО «Уралхимпласт» – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ-525, 101с., 12 табл., 19 ил., библиограф. список – 45 наим., 2 прил.

Цель выпускной квалификационной работы - анализ инвестиционной привлекательности «УралХимПласт» как элемент экономической безопасности.

В ходе проведения работы для достижения цели были изучены различные методики оценки инвестиционной привлекательности, проведен обзор рынка химической промышленности в РФ, дана характеристика компании ПАО «УралХимПласт», проанализированы финансовые отчетности компании. С помощью финансового анализа была произведена оценка инвестиционной привлекательности ПАО «УралХимПласт».

Для наглядности расчётные данные были систематизированы в таблицы, графики и диаграммы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА	10
1.1 Экономическая безопасность инвестиционной деятельности	10
1.2 Роль инвестиций в экономическом росте. Основные проблемы привлечения инвестиций для российских компаний	14
1.3 Обзор методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности компаний. Общие для всего мира и специфические для России проблемы использования различных подходов	19
2 КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ВЫБОР МОДЕЛИ ОЦЕНКИ	28
2.1 Краткая характеристика рынка и объекта исследования.	28
2.2 Выбор и пример подхода к оценке инвестиционной привлекательности объекта.....	31
2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности.	33
2.4 Оценка финансовой устойчивости	36
2.5 Оценка показателей прибыльности и рентабельности	38
2.6 Деловая активность.....	40
3. ОБЩИЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	42
3.1 Оценка динамики валюты баланса.....	42
3.2 Оценка изменений в структуре актива баланса	43
3.5 Оценка изменений структуры пассива баланса	46
3.6 Оценка изменений в структуре финансовых результатов деятельности предприятия	47
3.7 Ликвидность и платежеспособность ПАО УралХимПласт.....	49
3.8 Показатели финансовой устойчивости ПАО «УралХимПласт».....	56
3.9 Оценка показателей прибыльности и рентабельности.....	60
3.10 Деловая активность.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ А	79
ПРИЛОЖЕНИЕ В	84

ВВЕДЕНИЕ

Инвестиционный процесс имеет колоссальное значение для развития экономики России. Центральным участником данного процесса является инвестор, для которого важно понимать, какие факторы инвестиционной привлекательности являются важными и на что необходимо обращать особое внимание при осуществлении вложений. При этом стоит отметить, что финансовый рынок России является достаточно молодым, что создает дополнительные трудности при принятии инвестиционных решений. Перед российским бизнесом сегодня стоят серьезные проблемы, которые необходимо решать, чтобы предприятие успешно функционировало. Преодоление таких проблем является одной из задач экономической безопасности, которая способствует стабильности предприятия. А также решение данных задач существенным образом сказывается на инвестиционной привлекательности российских компаний. Именно это является огромным риском как для российских компаний, так и на весь отечественный рынок в целом. Зарубежные и российские инвесторы опасаются вкладывать средства в бизнес России, предполагая, что инвестиции не оправдают себя и не принесут должной отдачи. Таким образом, данная тема является актуальной для текущей экономической ситуации в России.

Объектом исследования является компания Холдинг «Уралхимпласт» - один из крупнейших производителей синтетических смолл.

Группа компаний состоит из производственных мощностей в Нижнем Тагиле (Сверд. обл.), «Уралхимпласт - ХютнесАльбртус» (УСР-Н), СП «Уралхимпласт-Амдор», СП «УралМетанолГрупп». Специализация Холдина заключается в выпуске синтетических смол (фенольные, карбамидные, ионообменные), формалин, пластовых изделий и плёнки, полимерно-покрытых пропантов. Ключевые позиции на рынках принадлежат этим предприятиям.

Таким образом, целью данного исследования явилась оценка инвестиционной привлекательности «УХП» на основе анализа финансовых показателей деятельности компании.

Для выполнения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть основные экономические риски привлечения инвестиций для российских компаний.
2. Определить значение понятия «инвестиционная привлекательность».
3. Рассмотреть различные подходы к инвестиционной оценке компаний.
4. Выделить общие для всего мира и специфические для России проблемы использования различных подходов
5. Проанализировать деятельность объекта исследования и отрасль, в которой объект осуществляет свою деятельность.
6. Выбрать способ оценки инвестиционной привлекательности объекта и с помощью него произвести оценку.
7. Сделать выводы по результатам финансовой оценки и сформулировать основные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность компании «УралХимПласт».

Цель и задачи работы предопределили структуру работы. Она состоит из введения, в котором отмечена актуальность работы, выбран объект исследования, поставлены цель и задачи; теоретической части, где рассматриваются различные определения понятия инвестиционной привлекательности, различные подходы к оценке инвестиционной привлекательности и существующие проблемы инвестиционной привлекательности российских компаний; практической части, в которой произведен анализ деятельности объекта исследования и анализ состояния и тенденций развития отрасли, а также выбран наиболее приемлемый подход к оценке инвестиционной привлекательности объекта, произведена оценка инвестиционной привлекательности объекта и сформулированы основные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность компании «УралХимПласт».

Теоретической и методологической основой исследования стали труды российских и зарубежных специалистов в области оценки бизнеса

В работе использовались методы математической статистики, аналитические методы, методы анализа финансового состояния.

1. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА

1.1 Экономическая безопасность инвестиционной деятельности

В процессе изучения вопросов, связанных с обеспечением экономической безопасности в инвестиционной сфере, необходимо прежде всего уделить внимание проблемам активности инвестиционной и инвестиционной привлекательности субъектов, а также благоприятности инвестиционного климата. Здесь необходимо акцентировать внимание и выделить ряд присутствующих сходств в политике РФ. Экономические правила Российской Федерации заключаются в следующем. Неоптимальное распределение инвестиций по регионам, которые влияют на ухудшение инвестиционного климата. Защита участия иностранных инвестиций в инвестиционных проектах, реализуемых на территории Российской Федерации. Беспорядочная инвестиционная политика и неадекватное использование механизмов государственно-частного партнерства при разработке и реализации инвестиционных проектов. Поэтому, в данных Министерства регионального развития Российской Федерации, климат инвестиционных зон в регионе Российской Федерации в последнее время существенно не улучшился и ухудшается по ряду вопросов. С другой стороны, инвестиции чаще всего направлены в области нефти и газа, а не в районы с высоким человеческим и / или производственным потенциалом. На 10 субъектов РФ-лидеров приходится 43% всех инвестиций в основной капитал. В топ-10 вошла Тюменская область, Краснодарский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Москва, Ямалоненецкий автономный округ, Татарстан, Красноярский край. Нижегородская область, Санкт-Петербург, Московская область. Группы в 60 регионах, где инвестиционная активность была ниже, чем в среднем по России, включали субъектов с высоким человеческим и производственным потенциалом. Это Башкортостан, Пермская, Ставропольская, Волгоградская, Новосибирская,

Ростовская, Самарская, Свердловская и Челябинская области. То есть, по определению, область, которая должна быть центром инвестиционной привлекательности, фактически показывает наиболее средний результат и ценность. Кроме того, сегодня сохраняется участие иностранных инвестиций в инвестиционных проектах, реализуемых на территории Российской Федерации. В кризисный период наиболее быстрые внешнеэкономические факторы влияют на показатели привлечения ПИИ в субъекты Российской Федерации и их отток с точки зрения планируемых инвестиционных проектов, а также в отношении существующих. Был также неизбежен. Однако даже в таких сложных обстоятельствах некоторые районы сохранили свое участие в проекте, который будет реализован, а также указали на возможность последовательных и стабильных инвестиций в ближайшем будущем. Год (Приложение 5-8). Ситуация резко и резко изменилась в последние годы, когда было трудно найти несырьевые области среди субъектов Российской Федерации, которые представляли интерес для иностранных инвесторов в начале прошлого десятилетия. В нем преобладает иностранное участие в капитале, и часто для него характерно отсутствие природных ресурсов.

Так называемый калужский феномен заслуживает особого внимания. Относительно краткосрочному руководству Калужской области удалось реализовать несколько крупных промышленных проектов за счет иностранных инвесторов. В частности, в Калуге принято связывать прибытие всемирно известных автомобильных брендов, таких как Volkswagen, Citroen и Mitsubushi, в Российскую Федерацию. Вслед за этими выдающимися автопроизводителями в Калужской области также были запущены зарубежные производители различных сопутствующих технических деталей. Кроме того, помимо успеха в автомобильной промышленности, Калуга уверенно способствует интеграции иностранных инвестиций в агропромышленный комплекс.

Что касается сырья Российской Федерации, то наиболее позитивный показатель иностранных инвестиций в 2009 году продемонстрировал Ненский

автономный округ, специализирующийся на добыче углеводородов. НАО также является частью Архангельской области, еще одного субъекта Российской Федерации, и его показатели также оказываются более успешными по сравнению с другими регионами. Руководство НАО работает над привлечением иностранных инвестиций в добычу нефти и довольно интенсивно работает над диверсификацией экономики региона. Энергетика, строительство и даже сельское хозяйство считаются альтернативами.

Другим субъектом Российской Федерации является Амурская область, которая занимает лидирующие позиции по привлечению иностранных инвесторов и специализируется на добыче драгоценных металлов, золота и лесной промышленности. Несмотря на доминирующее положение горнодобывающей и сырьевой промышленности в экономике России и региона, соседние регионы с территориальной точки зрения Амурской области с Китаем диверсифицируют инвестиции в различные сферы региональной экономики. Это

Китайские компании не только вкладывают средства в разработку лесных ресурсов, но и готовы инвестировать в переработку в России. На сегодняшний день эта стратегия привлечения инвестиционных ресурсов является наиболее перспективной в Амурской области. Еще одной причиной, уменьшающей приток инвестиций, являются экономические санкции. Так, по данным Центрального банка с 1994 по 2018 год в результате санкций произошло рекордное снижение падения прямых иностранных инвестиций.

Падение произошло на фоне введения новых санкций США против российских олигархов и их компаний. Это сказывается не только на Россию, но и на ряд других соседних стран СНГ. Но недавняя политика В.В. Путина, которая заключается в заключении ряда соглашений и резолюций с правительством Китая, которые позволяют сильно подстегнуть бюджет России путём прибавления в казну поступлений от продажи ресурсов в Китай. Этот союз также может наладить товарные отношения между нашими странами. Но и политическая

выгода тоже взаимосвязана с экономической, поэтому стоит ожидать повышение рубля в связи с новым союзом но произойти может всё что угодно.

Как меняются прямые иностранные инвестиции в российские компании

Динамика ПИИ, \$ млн

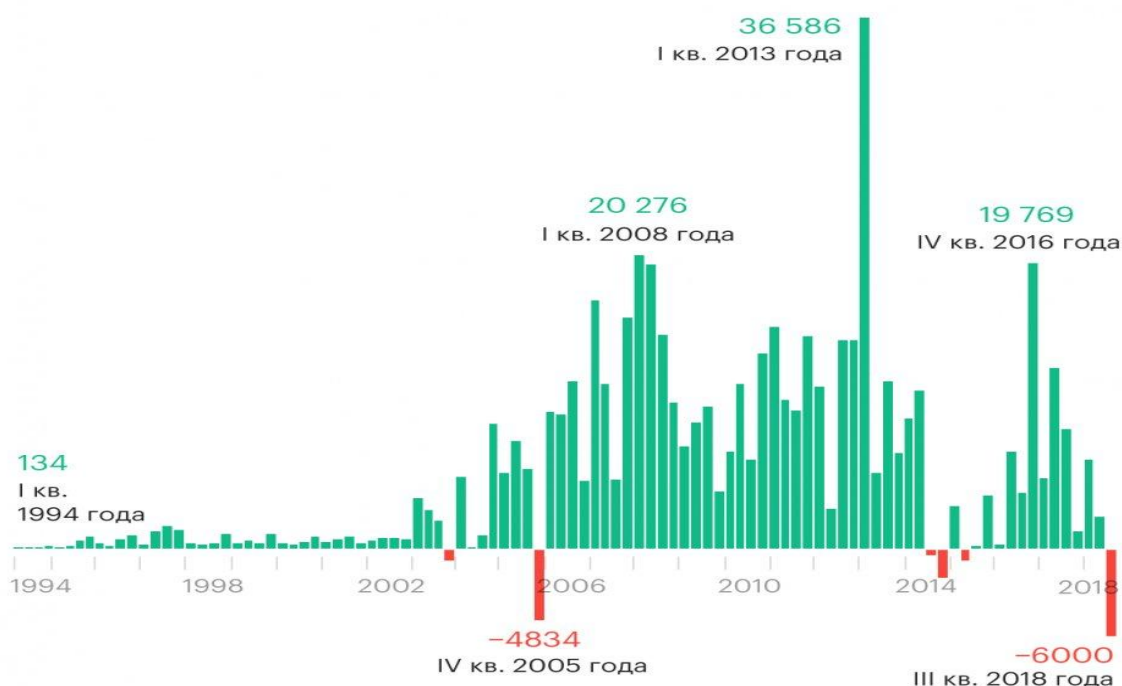


Рисунок 1 – Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ, млрд. долларов США

При рассмотрении графика можно обратить внимание на положительную тенденцию, на промежутках начиная с 2006 года по 2014 год, и с 2015 по начало 2018 года наметился позитивный тренд на повышение прямых иностранных инвестиций, достигших в 2013 году рекордно высокого значения 36 млрд. долларов. Однако, стоит отметить, что новый виток санкций со стороны США в начале 2018 года существенным образом ударил по позициям фондового рынка России. По итогам «секционного понедельника» индекс Московской биржи упал на 8,34%, индекс РТС — на 11,44%. В целом российский фондовый рынок 9 апреля потерял 820 млрд рублей.

Лидерами снижения, как сообщает Мосбиржа, стали компания «Сафмар Финансовые инвестиции», входящая в группу Михаила Гуцериева (-26,06%),

«Русал» Олега Дерипаски (-19%), «Мечел» Игоря Зюзина (-19%), «Полюс» сына Сулеймана Керимова (-16%), Сбербанк (-17%) и «Нор никель» (- 14,5%) Потанина и Дерипаски.

В результате инвестиционные риски по-прежнему высоки, и зарубежные и российские инвесторы опасаются вкладывать средства в бизнес России, предполагая, что инвестиции не оправдают себя и не принесут должной отдачи.

1.2 Роль инвестиций в экономическом росте. Основные проблемы привлечения инвестиций для российских компаний

Любое государство стремится к достижению высоких темпов экономического роста, что является обеспечением благого финансового положения населения, стабильное социально-экономическое развитие и определяет положение и роль страны в мировой экономике. Вот почему не только экономический рост, но и проблемы многих государственных чиновников, а не только экономистов.

Решать стратегические задачи по поддержанию статуса власти независимо от основных держав России, повышению благосостояния населения и развитию экономики до уровня развитых стран, экономики на мировом уровне или выше. Вам нужно добиться темпов роста.

Исследования различных основ теории и методологии процесса устойчивого и стабильного обеспечения роста в экономике говорят о том, что инвестиции являются важной частью в решении этой проблемы. В исследовании учёного Лукаса П. Вы также как и в исследовании, проведенном Ромером, а чуть позже С. Ребело. Вклад П. Ромера и Р. Лукаса появляется в возникновение нового направления роста экономики в долгосрочном периоде, далее названным эндогенным экономическим ростом. В процессе рассмотрения источников экономического роста и источников инвестиционных целей в долгосрочной перспективе учёными были созданы эндогенные модели устойчивого экономического роста. В данных эндогенных моделях с накоплением

физического капитала предполагаются инновации, вылившиеся в капитал экономики, далее ставшие общественными благами и под влиянием распространения эффекта новшеств (spillover effect) оказывают влияние на рост экономики (рис.2).

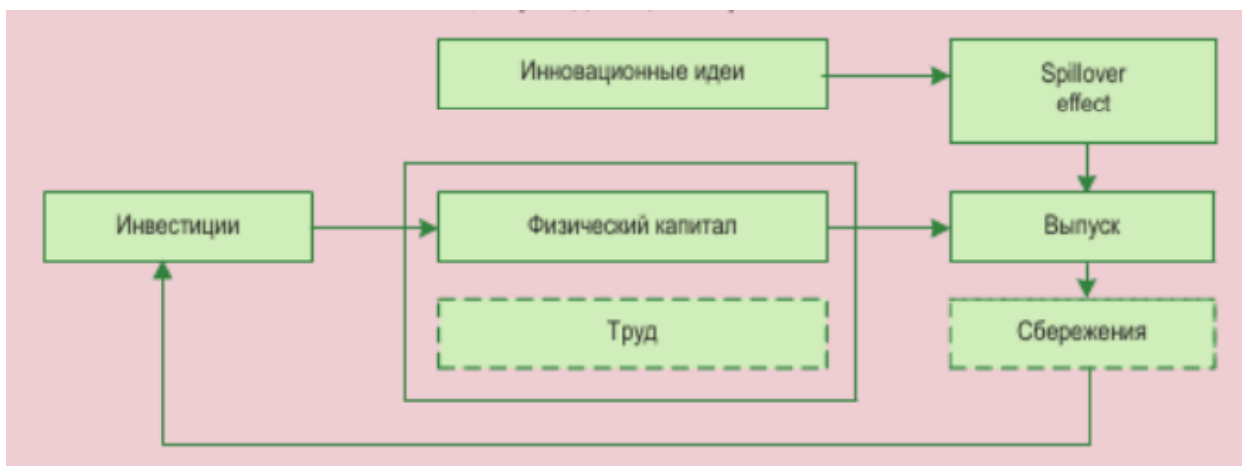


Рисунок 2 – Модель экономического роста с инвестициями

Исследование Р. Лукаса непрерывающегося экономического роста за счет инвестиций в человеческий капитал создало определённую модель, согласно которой вложения в человеческий капитал порождают эффект, увеличивающий уровень развития технологий быстрее, чем инвестиции в физический капитал (р.3).

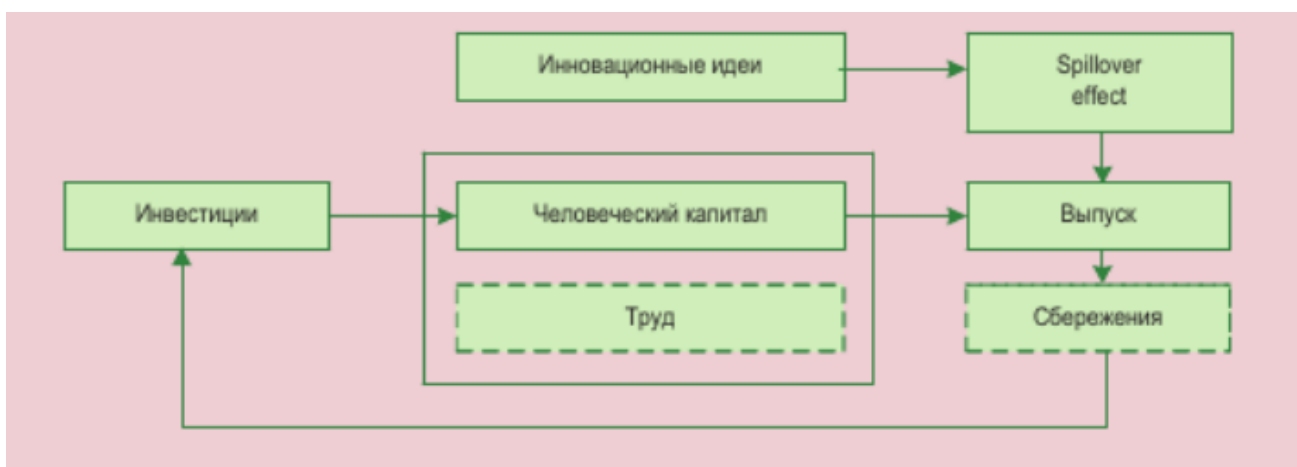


Рисунок 3 – Рост экономики с вложениями в человеческий капитал.

Исследования происхождения прогресса технологической сферы и сути

возникновения и обоснования инноваций позволили сформировать модели, в которых представлены два основных сектора экономики, участвующих в формировании НТП: сектор производства и накопления знаний (идей), сектор производства товаров (вещей) – средств производства и конечного продукта.

Таким образом, чтобы обеспечить устойчивый рост экономики, требуются инвестиции в физический капитал, в первую очередь в машины и оборудование, а также в человеческий капитал, в знания.

В настоящее время в российской экономике существует ряд проблем, которые существенно уменьшают приток инвестиций в российские компании, тем самым замедляя экономический рост России. К таким проблемам стоит отнести: дорогие кредиты, слабую развитость фондового рынка и санкции крупных государств.

Развитие массового финансирования инвестиционных процессов в основном опирается только на банковский кредит. Был проведен опрос среди руководителей крупного и среднего бизнеса, согласно которому более половины респондентов отмечают невыгодность условий кредитования в силу высокой ставки по кредиту и повышенных требований к заемщикам. В качестве основных проблем, которые имели место при получении кредита, руководители называли следующие: высокая процентная ставка (68%), требование залога для обеспечения кредита (32%), отказ банка в предоставлении долгосрочных кредитов (21%), сроки предоставления кредитов (20%), длительность оформления кредитов (17%) [4].

Также был проведен сравнительный анализ доступности инвестиционного кредитования на территории Российской Федерации и за рубежом. Для этого рассматривались крупные российские и зарубежные банки по таким параметрам, как ставка, максимальный срок кредитования, доля собственных средств заемщика для финансирования проекта. Результаты анализа вы можете увидеть в таблице 1.

Они ярко демонстрируют ту разницу, которая существует в банках разных стран. Невооружённым глазом можно заметить разницу, которая существенно

видна между странами СНГ и зарубежными банками. Ставка разница в слишком сильных пределах и следует равняться на более маленький процент. Из этого следует, что инвестиционная безопасность выше за рубежом.

Таблица 1 – Сравнительный анализ условий инвестиционного кредита в РФ и за рубежом

Название банка	Ставка, %	Срок, количество лет	Собственные средства Заемщика в Проекте, %
Сбербанк	от 10,72	до 14	20,0
ВТБ 24	от 10,0	до 10	35,0
Альфа Банк	от 11,22	до 10	В зависимости от риска проекта (не менее 20,00)
SmartBiz	6,25 – 8,50	до 25	3-8
HSBC UK	4,00 - 7,70	до 20	до 5,0

Из таблицы видно, что зарубежные банки предоставляют кредиты на более длительный срок, что, конечно же, является дополнительным плюсом для заемщика. Тем не менее, самый длительный срок по кредиту в Российской Федерации предоставляет ПАО «Сбербанк» и только при наличии государственного финансирования проекта. В целом, максимальный срок по инвестиционному кредиту в РФ составляет не более 10 лет. Что касается уровня процентных ставок, то за рубежом они также значительно выгоднее, нежели у нас в стране. Так, максимальные ставки за границей по инвестиционным кредитам даже не сопоставимы с минимальными значениями у нас. Немаловажную роль при финансировании проекта для компании играет и участие в этом собственного капитала. В зависимости от рисков процентное соотношение собственного и заемного капиталов для финансирования проекта может различаться, но в целом для

наших компаний значение величины собственного капитала должно составлять не менее 20%. В иностранных государствах доля участия собственного капитала в финансировании меньше, что также дает заемщикам дополнительные возможности для реализации проекта. Таким образом, по многим компонентам условия кредитования для российских компаний уступают зарубежным, что, безусловно, негативно сказывается на инвестиционных возможностях и перспективах экономического роста страны.

Существует несколько причин сложности привлечения инвестиций российскими компаниями.

Во-первых, это низкая активность населения на фондовом рынке. Но стоит отметить, что здесь наблюдается положительная тенденция. После того, как россияне получили возможность открывать индивидуальные инвестиционные счета у брокеров (брокерский счёт) или управляющих компаний (счёт доверительного управления) в 2015 году, активность частных инвесторов на фондовом рынке выросла. Общая сумма средств, размещённых гражданами на российском фондовом рынке, в 2017 году впервые превысила 1 трлн. рублей и более того, общая сумма средств, размещенная гражданами на фондовом рынке, удвоилась в течение 2018 года и превысила 2 триллиона рублей. Об этом говорится в исследовании Московской биржи и Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР). Но все же, если сравнивать цифры с показателями США, то их нельзя назвать сопоставимыми. Если в США приблизительно 76 % процентов населения вкладывают свои свободные средства в финансовые инструменты фондового рынка, то у нас в стране едва ли цифра приблизится к 2%. Россияне по-прежнему консервативны и стремятся откладывать свои сбережения на банковский депозит либо в недвижимость, так как считают эти источники наиболее надежными для сохранения и приумножения своих средств. Остается надеяться, что индивидуальные инвестиционные счета, позволяющие получить налоговый вычет от государства в размере до 52 000 рублей, продолжают быть стимулом для появления новых инвесторов на

российском рынке, а также к прибавлению новых участников рынка, которые в перспективе могут поднять налоговую собираемость в Российской Федерации, что позволит значительно улучшить состояние казны и восполнить слишком большой на данный момент профицит бюджета.

1.3 Обзор методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности компаний. Общие для всего мира и специфические для России проблемы использования различных подходов

Инвестиционный процесс имеет колоссальное значение для развития любой экономики. Центральным участником этого процесса является инвестор, для которого важно понимать, является ли предлагаемое направление вложений инвестиционно привлекательным, и, если да, насколько и за счет чего его инвестиционная привлекательность выше альтернативных направлений.

Впервые понятие и сущность инвестиций были затронуты античными светилами философии Платоном и Аристотелем. Рассматривая инвестиции с точки зрения функции денег в социуме и множества, способов и целей их капитализации и использования.

Экономическая теория современности подразумевает данное понятие, как инвестирование капитала в разных формах в разнообразные объекты с желанием его увеличения или нахождения иного экономического или социалистического эффекта. При этом рост необходимо соблюдать на достаточном уровне, чтобы привлечь инвестора переменить от текущего потребления, приобрести на себя риски и компенсировать инфляционные потери в будущем.

Инвестированию присуща не только денежная форма, но и форма разнообразных финансовых инструментов, объектов нематериального мира, движимого и недвижимого имущества. Объектом инвестирования вполне может быть различные материальные комплексы, нематериальные комплексы, товарно-материальные активы, финансовые инструменты, драгоценные металлы и др.

Стоит иметь в виду потенциальную возможность генерирования доходов инвестициями, она может быть оправдана в случае эффективного выбора мест инвестирования. Для понимания цели и осознания какой объект наиболее интересен для конкретного инвестора следует оценить его инвестиционную и экономическую привлекательность.

Приняв во внимание разветвлённость понятия «Инвестиционная привлекательность», осознаётся тот факт, что до сих пор не определилось понятия данной сферы деятельности. Инвестиционная привлекательность имеет место рассматриваться в различных ипостасях, так как инвестиции принадлежат не только к определённому предприятию, но и к видам деятельности, регионам и странам. Принято выделять уровни: макроуровень – инвестиционная привлекательность страны в целом; мезоуровень – инвестиционная привлекательность отдельного региона и её отрасли; микроуровень – инвестиционная привлекательность какого-либо предпринимательства. Территории и отрасли, обладающие привлекательностью в инвестиционной сфере, могут зависеть от привлекательности предприятий, непосредственно входящих в рассматриваемую отрасль на анализируемой географической территории, именно предприятие выступает конкретным объектом вложения инвестиционного плана. В работах многих зарубежных и отечественных ученых были проведены многочисленные исследования, посвященные данному явлению. Среди авторов, которые рассматривали данное понятие, стоит выделить Э.И. Крылова, И.И. Ройзмана, А.Г. Гиляровскую, В.М. Аньшина, В.В. Бочарова, В.А. Москвина, У. Шарпа, И.А. Бланка, М.Н. Крейнину, М. Скотта, Ю. Брингхема, Ф. Бергера, Л. Гитмана, Д. Морриса, Т. Коупленда, Д.А. Ендовицкий и др. Каждый из них дает интерпретацию понятию инвестиционная привлекательность на основе факторов, положенных в его оценку.

В современном законодательстве инвестиционную привлекательность рекомендуется определять с помощью традиционных методов оценки финансового состояния, утвержденных соответствующими правительственными

органами. Так, в российском законодательстве используется множество однотипных показателей, рассчитанных на основе финансовой отчетности. При использовании данной методики не принимается во внимание большое количество рыночных факторов развития экономики (конкуренция, конъюнктура рынка и др.).

Изучение сил в производстве при Министерстве эконом. развития РФ ассоциирует понятие инвестиционная привлекательность определённую закономерность разных объективных признаков, потенциала, капитала, объединяющих в совокупности определённый платежеспособный спрос на вложения в страну.

В работах Ф. Марковица и У. Шарпа «получение максимизации

Н.М. Лаврухина трактует в своих работах инвестиционную привлекательность на примере способности вызвать денежный или иной интерес у существующего инвестора, не минуя способности компании принятия инвестиций с целью получения выгодного экономического эффекта, или же увеличения рыночной стоимости. Другими словами, понятие подразумевает некий экономический приход, или эффект, вложенных средств в ценные бумаги, обусловленных условиями сокращения рисков и их мест происхождения.

В настоящее время в зарубежной и нашей, отечественной экономической науке рассказываются различные подходы к оценке инвестиционной привлекательности производства и иных форм коммерческих структур, которые можно разделить на множество групп имея в виду методики оценки, которые по своему существу являются достаточно интересными в изучении.

Таблица 2 – подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия.

№	Подход	Авторы
1	На основе финансовых показателей	Л.С. Тишина, В.М. Аньшин, Л.Н. Чайникова, М.Н. Кренина, А.Г. Гиляровская, Л.В. Минько

Окончание таблицы 2

2	На основе финансово-экономического анализа, учитывающие производственные показатели	Э.И. Крылов, И. В. Журавкова, М.Г. Егорова, В.М. Власова
3	На основе отношения риска и доходности	У. Шарп, В.В. Бочаров
4	На основе комплексной оценки инвестиционной привлекательности, включающей анализ не только самой компании, но и региона, отрасли, страны	В.А. Миляев, Е.Г. Патрушева, Е.В. Беляев, Г.Л. Игольников
5	На основе стоимостного подхода, в случае с которым критерием инвестиционной привлекательности выступает рыночная стоимость компании	А.Г. Бабенко, С.В. Нехаенко, Н.Н. Петухова, Р. Брейли, С. Майерс

Рассмотрим каждый подход к оценке инвестиционной привлекательности более детально.

1) Подход, основанный на финансовых показателях.

При оценке инвестиционной привлекательности с помощью финансовых показателей анализируется финансовое состояние компании на основе совокупности финансовых коэффициентов, характеризующих:

1. Финансовую устойчивость (коэффициент автономии, коэффициент финансового рычага и др.
2. Имущественное положение (рассматривается структура актива баланса);
3. Рентабельность (рентабельность активов, рентабельность собственного капитала и др.
4. Ликвидность (коэффициенты абсолютной, быстрой и текущей ликвидности).
5. Деловая деятельность (оборот дебиторской задолженности, оборот кредиторской задолженности и т. Д.)

Финансовая отчетность компании является основой для таких оценок.

2) Подход финансово-экономического анализа.

Помимо вышеперечисленных показателей, характеризующих финансовое положение предприятия, оценка инвестиционной привлекательности предприятия на основе финансово-экономического анализа включает в себя учет следующих показателей: среднесписочная численность населения в отрасли, основные средства, Уровень амортизации, уровень производственной мощности и т.д. Результаты такого анализа компании должны быть разумными и подкрепляться расчетными выводами о финансовом положении компании, по которым инвесторы, менеджмент и другие заинтересованные лица могут принимать различные решения.

3) Подход соотношений доходности предприятия и риска на нём.

Оценка инвестиционной привлекательности на основе соотношения риска и прибыльности основана на определении компании, которая относится к категории инвестиционного риска. Для этого они анализируют риск инвестиционной деятельности, определяют совокупный инвестиционный риск и учитывают важность риска. Основные риски, подлежащие анализу, включают снижение прибыльности, интенсивную конкуренцию, изменение рыночных условий, риск потери ликвидности и невыполнение договорных обязательств.

4) Подход, основанный на комплексной оценке

В рамках оценки привлекательности инвестиций комплексный сравнительный анализ анализирует не только саму компанию, но и привлекательность инвестиций из стран, регионов и отраслей как фактор, непосредственно влияющий на привлекательность инвестиций. Поэтому оценка, основанная на таком подходе, занимает больше всего времени. Комплексная оценка означает принятие во внимание важности ряда факторов, которые определяют привлекательность инвестиций, максимально принимая во внимание цели и требования потенциальных инвесторов. Результатом этой оценки является получение общего интегрированного показателя, который позволяет нам сделать выводы о привлекательности инвестиций исследуемой компании.

Рассмотрим группы факторов, которые влияют на инвестиционную привлекательность компании. На уровне страны макроэкономические показатели, показатели региональной инвестиционной привлекательности, показатели отраслевой привлекательности инвестиций, показатели инвестиционной привлекательности компании. Затем каждая группа получает определенный рейтинг в соответствии с рейтингом эксперта. Затем определяется уровень значимости каждого отдельного фактора в группе факторов, а сумма всех факторов определяется с учетом влияния значимости каждого фактора в этой группе и каждой группе. Результаты, полученные при оценке, ранжируются, и затем самые привлекательные компании намерены инвестировать в свои средства.5) Стоимостной подход.

На современном этапе экономического развития появляется особый интерес к подходу оценки инвестиционной привлекательности на основе стоимости компании, как основного критерия оценки. Данный подход становится актуальным, так как в России шаг за шагом создаётся рынок частной и государственной недвижимости. Люди готовые к инвестированию хотят приобрести акции собственников, с целью в дальнейшем получить контроль над контрольным пакетом акций для его последующего изменения и следующей активной перепродажи или выхода на IPO. Максимизация прибыли компании была основной целью в классической экономической теории. В Современной экономической теории такой целью для инвесторов является максимизация стоимости компании.

Методические исследования анализа инвестиционной привлекательности предприятия приводит к следующему заключению. Все разработанные в отечественной науке и за рубежом методы обладают недостатками в полной мере и в некоторых случаях приводят к разнящимся результатам.

Так, если рассматривать подходы оценки инвестиционной привлекательности с помощью системы финансовых показателей или на основе финансово – экономического анализа, то необходимо отметить, что эти подходы учитывают

внутренние показатели деятельности предприятия, и исключают в своей оценке человеческий фактор способный исказить выводы.

Комплексный подход охватывает большую совокупность показателей и коэффициентов, сводит расчет к единому интегральному показателю. Но возможным недостатком данного подхода понимается как присутствующий эффект неточности, во время оценивания экспертами..

Подход на основе соотношения риска и доходности не учитывает множество факторов, которые в последствии могут влиять на доходность, и тем более не позволяет их анализировать, т.к. это однофакторная модель - и это ее главный недостаток. Кроме того, данный подход ограничен рядом нереальных предпосылок (он не учитывает налоги, транзакционные затраты, непрозрачность финансового рынка и т.д.).

Что касается стоимостного подхода, то он является центральным инструментом определения инвестиционной привлекательности компании в зарубежной практике. Простота понимания, логическая стройность и относительная простота применения позволили данному подходу стать ведущим при определении инвестиционной привлекательности бизнеса. Для российской действительности данный подход является достаточно новым, так как финансовый рынок сформировался сравнительно недавно. В связи с низкой информационной эффективностью использование данного метода достаточно затруднительно в некоторых случаях.

Существует ряд других специфических проблем использования различных подходов к оценке инвестиционной привлекательности компаний. В случае с отсутствием единого термина инвестиционной привлекательности, и в случае не нахождения обоснованной аргументации инвестиционной привлекательности по различным видам показателей.

Освещение различных проблем кооперирования взаимосвязанных интересов участвующих инвестиционного процесса по их запросам в экономическом плане.

Одной из самых необходимых для изучения трудностей в настоящее время является отсутствие объединённого понимания системы качественных и исчисляемых факторов, которые подразумевают аргументацию инвестиционной привлекательности предприятия в совокупности.

В изучаемой и доступной литературе, а также размещенные в сети материалы, позиционирующиеся как источники, и в тоже время касающиеся оценки инвестиционной привлекательности производств имеют основание на применении количественных факторов, а в некоторых случаях и качественных. Это знание не позволяет учитывать всю взаимосвязь финансово-экономических, производственных и характеристик маркетинга предприятия, подвергнутого анализу приводит к излишним ошибкам в анализе и порой недостоверным умозаключениям.

В доступной иностранной литературе по инвестиционному менеджменту, могут быть проанализированы только аспекты теоретической инвестиционной последовательности, но и так называемых технологий двойного усилия, что является процедурой формирования объективного понимания об исследуемом объекте потенциального потока инвестиций. Практические методики, которые используются в практике различных фирм от хедлайнеров западных компаний и профессиональных фирм консультирования являются коммерческой тайной, никаким образом не обзварающиеся научной общественностью и слабо ориентированы на их использование в России.

В любом случае, научная и практическая значимость данной проблемы очень актуализирована в наше время, а также нуждается в подробном изучении, для получения в чистом виде объективных данных состояния российских компаний в настоящее время и модернизирования их привлекательности в инвестиционном плане, для российских и иностранных инвесторов. Множество представленных проблем не утратят актуальности в обозреваемом будущем, так как Россия относится к развивающимся странам по официальной статистике, и существует

потребность развития наиболее важных показателей, такие как рождаемость, производство, экологичность, эффективность труда, оборонная промышленность.

Выводы по главе один

Инвестиции играют колоссальную роль в экономическом росте любой страны, именно поэтому большое внимание к инвестиционному процессу уделяется не только ученых-исследователей, но и различных государственных деятелей. В данной главе были проанализированы основные проблемы привлечения инвестиций в российский бизнес, рассмотрены разнообразные подходы к инвестиционной привлекательности компаний, выделены основные трудности их применения, как для всего мира, так и для российской действительности, а также выбран объект исследования, подход к оценке его инвестиционной привлекательности и поставлена цель работы. Все это позволило сформулировать следующие выводы:

1) существует ряд проблем, которые существенно уменьшают приток инвестиций в российские компании, тем самым замедляя экономический рост страны. К таким проблемам стоит отнести: дорогие кредиты, слабую развитость фондового рынка и санкции крупных государств;

2) оценка инвестиционной привлекательности компании имеет первостепенное значение в результатах деятельности инвесторов, ведь возможность инвестирования и создания неплохого дохода может быть обеспечена только оптимальным выбором объектов инвестирования;

3) в настоящее время не сложилось единого определения понятия инвестиционная привлекательность. Поэтому аналитики выделяют пять подходов к определению инвестиционной привлекательности компаний: 1) подход, основанный на финансовых показателях; 2) подход, основанный на финансово-экономическом анализе; 3) подход, основанный на соотношении доходности и риска; 4) подход, на основе комплексной оценки; 5) стоимостной подход;

2 КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ВЫБОР МОДЕЛИ ОЦЕНКИ

2.1 Краткая характеристика рынка и объекта исследования.

ПАО «УралХимПласт» – один из наиболее крупных производителей синтетических смол на российском рынке, предоставляющий широкий ассортимент продукции. Наибольший упор делается на продажи фенольных смол, составляющих от общего производства 69%.

В нынешних реалиях и относительной проблемности рынка России, УралХимПласт оптимизирует производство и сокращает издержки. Предприятие реконструирует производства, осваивает новые технологии, привносит на рынок целый ряд больших инвестиционных проектов.

Компания работает по следующим направлениям, которые связаны с основной деятельностью:

- выполнение технико-экономических показателей, утвержденных бюджетом Компании;
- активная политика продаж, разработка новых видов продукции с целью удержания и укрепления позиций Компании на рынке;
- Модернизация производства и энергетической инфраструктуры, расширение производственных мощностей;
- совершенствование системы управления текущей деятельностью Общества;
- повышение эффективности работы Общества в области экологии.;

Предприятие основано в 1938 году как «Торфохим». В годы Второй Мировой на УХП было осуществлена организация и производство изделий из пластмасс для фронта, а также впервые были произведены смолы на основе фенола. 60-70-е гг. – переходный момент в развитии производства: строительство и освоение крупнотоннажных фенол потребляющих производств, формалина, карбидных смол, ПЭП, пентаэритрита, фторопласта, ПВХ-пластиката. В декабре 1975 года было создано мощное производственное объединение "Уралхимпласт".

Происходит преобразование в акционерное общество в период перестройки (1992 год).

С 1996 года основным партнером Уралхимпласта является австрийская фирма «UralchimplastBeteiligung AG», результатом сотрудничества с которой стало формирование маркетинговой политики с учетом требований потребителей, расширение рынков сбыта и улучшение качества продукции за счет обмена технологиями и ноу-хау.

В условиях отсутствия стабильности рынка, Уралхимпласт активно изменяется и модернизируется. Холдинг переукомплектовывает производства, внедряет новые технологии, оптимизирует целый ряд крупных инвестиционных проектов.

Стратегическое видение долгосрочных планов на развитие компании было предпосылкой для создания совместных предприятий с ведущими игроками на основных товарных рынках.

Основные категории товаров на рынке товаров химического производства:

- Теплоизоляционная отрасль;
- Деревообработка;
- Абразивная отрасль;
- Фрикционные материалы;
- Связующее фенольное порошкообразное (СФП);

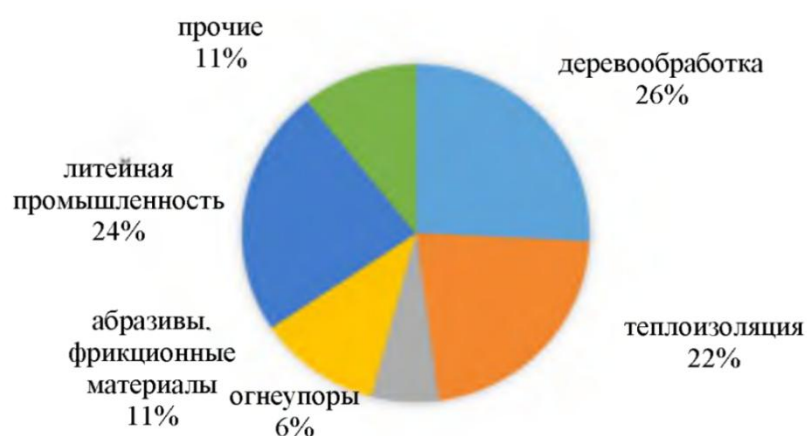


Рисунок 4 – Структура производства ПАО «Уралхимпласт»

Что касается товаров, то наибольшую долю рынка продаж в последние три года занимают фенольные изделия (рис. 5).



Рисунок 5—Соотношение реализации ПАО «Уралхимпласт» по видам производимой продукции.

Исследовательская компания «TEBIZGROUP» произвела оценку, согласно которой объем рынка химического производства в России составил 2266 миллиардов рублей в 2018 году. По прогнозу рынок будет увеличиваться в среднем на 0,5% в год и к 2021 году достигнет объема в 2321 миллиарда рублей (рис. 5).



Рисунок 6 – Прогноз объема рынка химического производства России (млрд.руб.) согласно TEBIZGROUP

Таким образом, рынок продолжает развиваться, что является положительным фактором для деятельности «УХП».

2.2 Выбор и пример подхода к оценке инвестиционной привлекательности объекта

Для оценки инвестиционной привлекательности будет использован метод на основе финансовых показателей, так как компания не представлена на IPO и этот метод подходит для оценки предприятия с целью дальнейшего решения по целесообразности его инвестирования. Данный метод является наиболее достоверным отражением деятельности предприятия в связи с детальным анализом показателей отчетности. Также, метод исключает субъективность и даёт наиболее реалистичную картину дел на предприятии.



Рисунок 7 – Финансовый анализ и управленческие решения

Очередность анализа:

- изучения аспектов, связанных с продукцией;
- изучение состава и структуры;
- возможность конкурировать на рынке;
- производственный потенциал предприятия;
- анализ финансовой деятельности предприятия;
- измерение финансовой устойчивости;
- эффективность управления.

Таблица 3 – Методы и задачи анализа

Методы анализа	Задачи анализа
Чтение бухгалтерской отчетности	<p><u>Определение:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • капитала; • финансовых вложений; • формирование капитала; • размера и источников заемного капитала. <p><u>Анализ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • деятельности поставщиков; • выручки и прибыли
Горизонтальный анализ	<ul style="list-style-type: none"> • Сравнение статей отчетности и выявление их тенденций; • Анализ изменений статей отчетности в сравнении с изменениями других статей
Вертикальный анализ	<ul style="list-style-type: none"> • Выявление удельного веса который находится в общем итоговом показателе; • Сопоставление полученных результатов с данными предыдущих анализируемых периодов
Трендовый анализ	<ul style="list-style-type: none"> • Расчет относительных отклонений показателей отчетности за ряд лет от уровня базового года
Расчет финансовых коэффициентов	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ финансово-экономического состояния по различным группам показателей; • Интегральный анализ состояния предприятия по различным показателям, предоставленным в процессе анализа

Существует три стадии анализа финансового состояния предприятия:

- Расчет коэффициентов в табличном виде (различные относительные и определённые соотношения);
- Анализ показателей
- Выводы и рекомендации

2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности.

Платёжеспособность предприятия – это ресурсное обеспечение погашения задолженности своими средствами.

Ликвидность напрямую воздействует на платежеспособность предприятия, тем самым оказывая значительное влияние на показатели, связанные с ликвидностью и общим положением предприятия

Анализ ликвидности представляет собой анализ качества и состояния оборотных средств, в данный момент задействованных на предприятии. При анализе ликвидности баланса происходит измерение активов, скомпонованных по различной ликвидности, с привязкой к пассиву, расставленных относительно сроков реализации. Расчет коэффициентов ликвидности даёт возможность точно проанализировать обеспеченности текущих обязательств ликвидными активами.

Ликвидность баланса - это степень покрытия обязательств предприятия его активами. Для оценки ликвидности, активы разделяются на 4 группы по степени скорости превращения в наличность, а пассивы, по времени, которое необходимо для их реализации воздействует на платежеспособность предприятия, тем самым оказывая значительное.

Таблица 4 – Активы баланса

Активы		Пассивы	
A1 — наиболее ликвидные активы	Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	П1 — наиболее срочные обязательства	Кредиторская задолженность
A2 — быстро реализуемые активы	Дебиторская задолженность и прочие активы	П2 — краткосрочные пассивы	Краткосрочные заемные средства и прочие обязательства

Окончание таблицы 4

А3 — медленнореализуемые активы	Запасы и НДС, долгосрочные финансовые вложения	П3 — долгосрочные пассивы	Долгосрочные кредиты и заемные средства
А4 — труднореализуемые активы	Внеоборотные активы и долгосрочная дебиторская задолженность	П4 — постоянные пассивы	Капитал и резервы, доходы будущих периодов и оценочные обязательства

Ликвидность выполняется в выполнении следующих неравенств:

$$A1 > П1$$

$$A2 > П2$$

$$A3 > П3$$

$$A4 < П4$$

Для комплексной оценки способности оплачивать задолженности и ликвидности предприятия, необходимо рассчитать и оценить три вида коэффициентов.

Таблица 5 – Коэффициенты ликвидности

Показатель	Формула	Нормы	Пояснения
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{т.л.} = \frac{OK}{КП + КЗ} = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{П_1 + П_2}$	$\geq 2,0$.	показывает на сколько компания готова к оплате кредиторской задолженности при востребовании
Коэффициент быстрой ликвидности	$K_{б.лик} = \frac{ДС + КФВ + ДЗ}{КП + КЗ}$	0,7 – 1,0	нахождение доли возможных для погашения предприятия средств.
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{аб.л.} = \frac{ДС + КФВ}{КП + КЗ} = \frac{A_1}{П_1 + П_2}$	0,2 - 0,5	процент наиболее срочных в данный момент времени обязательств может быть покрыта абсолютно ликвидными активами.

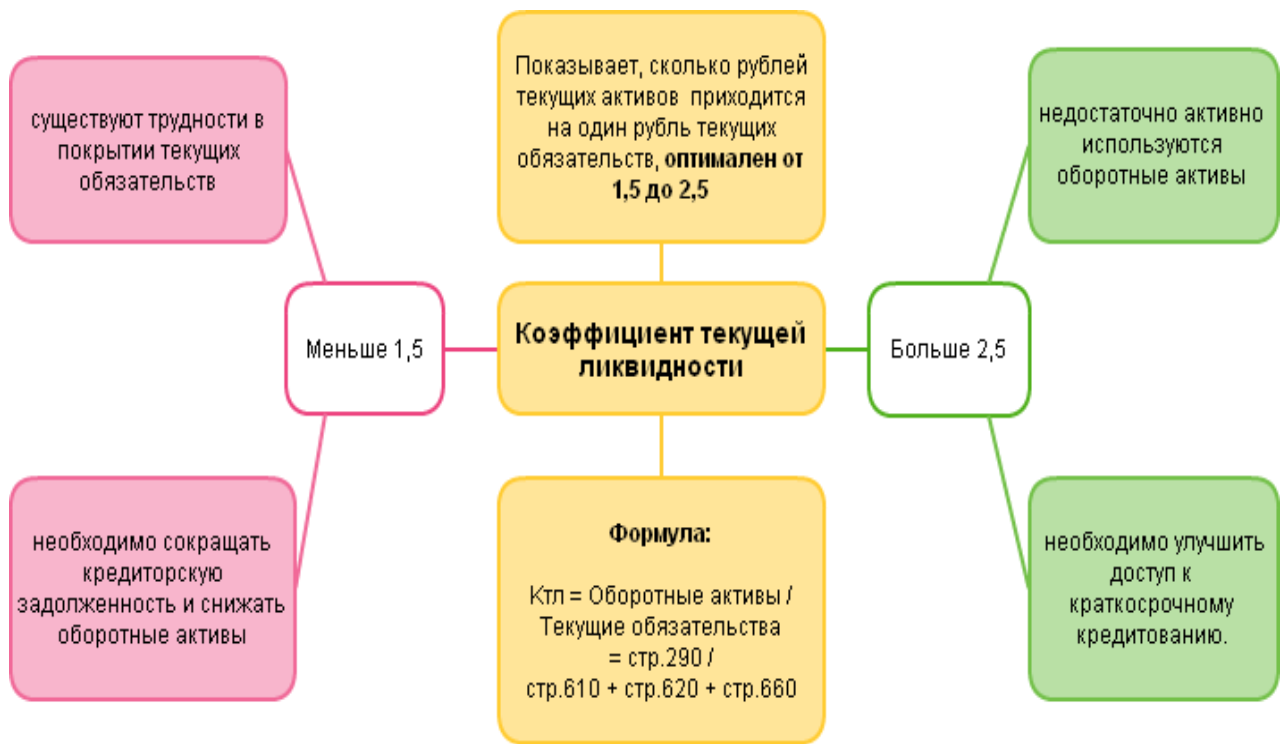


Рисунок 8 – Коэффициент текущей ликвидности



Рисунок 9 – Коэффициент абсолютной ликвидности



Рисунок 10 – Коэффициент быстрой ликвидности

2.4 Оценка финансовой устойчивости

Углублённое изучение разделов, формирующих капитальные запасы. Во-первых, к ним относят наличие собственных оборотных средств (СОС):

$$\text{СОС} = \text{СК} - \text{ВОА}$$

где СК – капитал и резервы;

ВОА – внеоборотные активы.

Во-вторых, изучается наличие собственных и долгосрочных источников финансирования запасов и затрат (СДИ), определяемое по формуле:

$$\text{СДИ} = \text{СОС} + \text{ДКЗ},$$

где ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы, также заносимые в итоговую таблицу из баланса.

В-третьих, берется во внимание общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ), то есть наличие собственных, долгосрочных и краткосрочных заемных источников формирования запасов и затрат:

$$\text{ОИЗ} = \text{СДИ} + \text{ККЗ},$$

где ККЗ – краткосрочные кредиты и займы из пятого раздела бухгалтерского баланса.

В результате можно определить три показателя обеспеченности запасов источниками их финансирования.

Таблица 6 – Абсолютные коэффициенты финансовой устойчивости

Обозначение показателя	Формула	Пояснение
$\Delta\text{СОС}$	$\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - 3$	Это излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств
$\Delta\text{СДИ}$	$\Delta\text{СДИ} = \text{СДИ} - 3$	Это излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников финансирования запасов
$\Delta\text{ОИЗ}$	$\Delta\text{ОИЗ} = \text{ОИЗ} - 3$	Это излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников покрытия запасов

Приведенные показатели обеспеченности запасов соответствующими источниками финансирования трансформируются в трехфакторную модель:

$$S = (\Delta\text{СОС}; \Delta\text{СДИ}; \Delta\text{ОИЗ}).$$

Данная модель характеризует тип финансовой устойчивости предприятия.

На практике встречаются четыре типа финансовой устойчивости:

Первый – это абсолютная финансовая устойчивость S_1 . Ее характеристики представлены формулой

- $S_1 = (1; 1; 1), \Delta\text{СОС} \geq 0; \Delta\text{СДИ} \geq 0; \Delta\text{ОИЗ} \geq 0$.

Второй тип – это нормальная финансовая устойчивость S_2 . Ее характеристики представлены формулой

- $S_2 = (0; 1; 1), \Delta\text{СОС} < 0; \Delta\text{СДИ} \geq 0; \Delta\text{ОИЗ} \geq 0$.

Третий тип - неустойчивое финансовое состояние S_3 . Его характеристики представлены формулой

- $S_3 = (0; 0; 1), \Delta\text{СОС} < 0; \Delta\text{СДИ} < 0; \Delta\text{ОИЗ} \geq 0$

Четвертый тип - кризисное (критическое) финансовое состояние S_4 . Его характеристики представлены формулой

- $S_4 = (0; 0; 0), \text{ т.е. } \Delta\text{СОС} < 0; \Delta\text{СДИ} < 0; \Delta\text{ОИЗ} < 0$.

Рисунок 13 – Оценка состояния финансовой устойчивости

Кроме этого финансовая устойчивость предприятия оценивается с помощью системы финансовых коэффициентов.

Таблица 7 – Относительные коэффициенты финансовой устойчивости

Показатель	Формула	Нормативное значение	Пояснения
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$K_{\neq H} = \frac{СК}{ВБ}$, где СК – собственный капитал; ВБ – валюта баланса.	0,5 – 0,7	Коэффициент финансовой независимости указывает долю собственного капитала в валюте баланса
Коэффициент финансового левериджа (Коэффициент соотношения заемных и собственных средств)	$K_{с\neq} = \frac{ЗК}{СК}$	< 0,7	Показывает сколько рублей заёмных средств приходится на 1 руб. собственного капитала
Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{\neq H} = \frac{СК + ДО}{ВБ}$, где СК – собственный капитал; ДО – долгосрочные обязательства ВБ – валюта баланса.	0,8 – 0,9	Демонстрирует, насколько активы компании профинансированы за счет надежных и долгосрочных источников.
Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_M = \frac{СОС}{СК}$	0,2 - 0,5	Коэффициент маневренности указывает долю собственных оборотных средств в собственном капитале

2.5 Оценка показателей прибыльности и рентабельности

Показатели рентабельности выражают экономическую эффективность деятельности предприятия. Для расчета показателей рентабельности необходимы данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах рассматриваемого предприятия.

Таблица 8 – Показатели рентабельности деятельности

Показатель	Формула	Пояснения
Рентабельность реализованной продукции	$P_{РП} = \frac{П_P}{ПС_{РП}} \cdot 100\%$ <p>где ПР – прибыль от продажи продукции (работ, услуг); ПСРП – полная себестоимость реализации продукции (включает в себя себестоимость проданной продукции, работ, услуг, а также коммерческие и управленческие расходы).</p>	показывает, сколько прибыли от реализации приходится на один рубль полных затрат
Рентабельность продаж	$P_{ПР} = \frac{П}{ВР} \cdot 100\%$ <p>где РПР – рентабельность продаж; П – прибыль от продаж; ВР – выручка от реализации</p>	характеризует величину прибыли, приходящейся на каждый рубль реализованной продукции

Таблица 9 – Показатели рентабельности капитала

Экономическая рентабельность	$P_{ЭК} = \frac{ЕВИТ}{\bar{А}} \cdot 100\%$ <p>где $\bar{А}$ – средняя стоимость активов за расчетный период</p>	показывает эффективность использования имущества
Рентабельность собственного капитала (финансовая рентабельность)	$P_{СК} = \frac{ЧП}{\bar{СК}} \cdot 100\%$ <p>где $\bar{СК}$ – средняя стоимость собственного капитала за расчетный период</p>	характеризует величину чистой прибыли, приходящейся на каждый рубль собственного капитала. Динамика данного показателя влияет на уровень котировки акций

Стоит отметить, что каждый из рассматриваемых показателей рентабельности рассчитывается в процентах за прошлый и за отчетный период. Таким образом, можно наглядно продемонстрировать изменение показателей и проанализировать эффективность деятельности предприятия.

2.6 Деловая активность.

Методика анализа деловой активности предприятия представлена показателями оборачиваемости и продолжительности одного оборота.

Таблица 10 – Показатели оборачиваемости

Показатель	Формула	Пояснения
Коэффициент оборачиваемости активов (в разax)	$KO_A = \frac{BP}{\bar{A}}$ <p>где BP – выручка - нетто от реализации; \bar{A} – средняя стоимость активов за расчетный период.</p>	характеризует скорость оборота всего авансируемого капитала
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов (в разax)	$KO_{OA} = \frac{BP}{\overline{OA}}$ <p>где \overline{OA} – средняя стоимость оборотных активов за расчетный период.</p>	позволяет определить скорость оборота мобильных активов за анализируемый период. По его данным можно рассчитать продолжительность одного оборота.
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов (фондоотдача)	$KO_{BOA} = \frac{BP}{\overline{BOA}}$ <p>где \overline{BOA} – средняя стоимость внеоборотных активов за расчетный период, получаемая делением пополам суммы данного параметра на его начало и конец.</p>	позволяет определить скорость оборота немобильных активов за анализируемый период
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала (в разax)	$KO_{CK} = \frac{BP}{\overline{CK}}$ <p>где \overline{CK} – средняя стоимость собственного капитала за расчетный период.</p>	характеризует активность собственного капитала
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (в разax)	$KO_{ДЗ} = \frac{BP}{\overline{ДЗ}}$ <p>где $\overline{ДЗ}$ – средняя стоимость дебиторской задолженности за расчетный период.</p>	указывает число оборотов, совершенных дебиторской задолженностью за анализируемый период. Динамика этого показателя во многом зависит от кредитной политики предприятия, от эффективности системы контроля, обеспечивающей своевременность поступления оплаты.

Окончание таблицы 10

Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности	$П_{ДЗ} = \frac{Д}{КО_{ДЗ}}$	характеризует период времени, за который оборачивается дебиторская задолженность
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (в разгах)	$КО_{КЗ} = \frac{ВР}{\overline{КЗ}},$ где $\overline{КЗ}$ – средний остаток кредиторской задолженности за расчетный период.	указывает время оборота кредиторской задолженности за анализируемый период
Продолжительность одного оборота кредиторской задолженности (в днях)	$П_{КЗ} = \frac{Д}{КО_{КЗ}}$	характеризует период времени, за который покрывается срочная задолженность

Выводы по главе два

В данной главе был выбран наиболее оптимальный метод для оценки стоимости ПАО «УралХимПласт», проанализирована деятельность Компании, определены основные предпосылки развития отрасли, а также произведена оценка инвестиционной привлекательности ПАО «УралХимПласт». Были получены следующие выводы:

1) компания «Уралхимпласт» занимает лидирующие показатели в отрасли, крупнейший российский производитель синтетических смол на российском рынке;

2) кпоказателям, за счет которых компания успешно развивается и является инвестиционно-привлекательной, стоит отнести: грамотную ценовую политику, оптимизацию издержек, работу над лояльностью клиентов, грамотный риск-менеджмент, развитие новых каналов реализации продукции, модернизация производства и др.;

3) согласно оценки исследовательской компании «TEBIZ GROUP» объем рынка химического производства в России составил 2266 миллиардов рублей в

2017 году. По прогнозу рынок будет увеличиваться в среднем на 0,5% в год и к 2021 году достигнет объема в 2321 миллиарда рублей;

4) наиболее оптимальным методом для оценки стоимости компании «УралХимПласт» определен финансовый, так как он подразумевает анализ отчетности компании и исключает субъективный фактор, который может негативно повлиять на оценку предприятия;

3.ОБЩИЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1 Оценка динамики валюты баланса

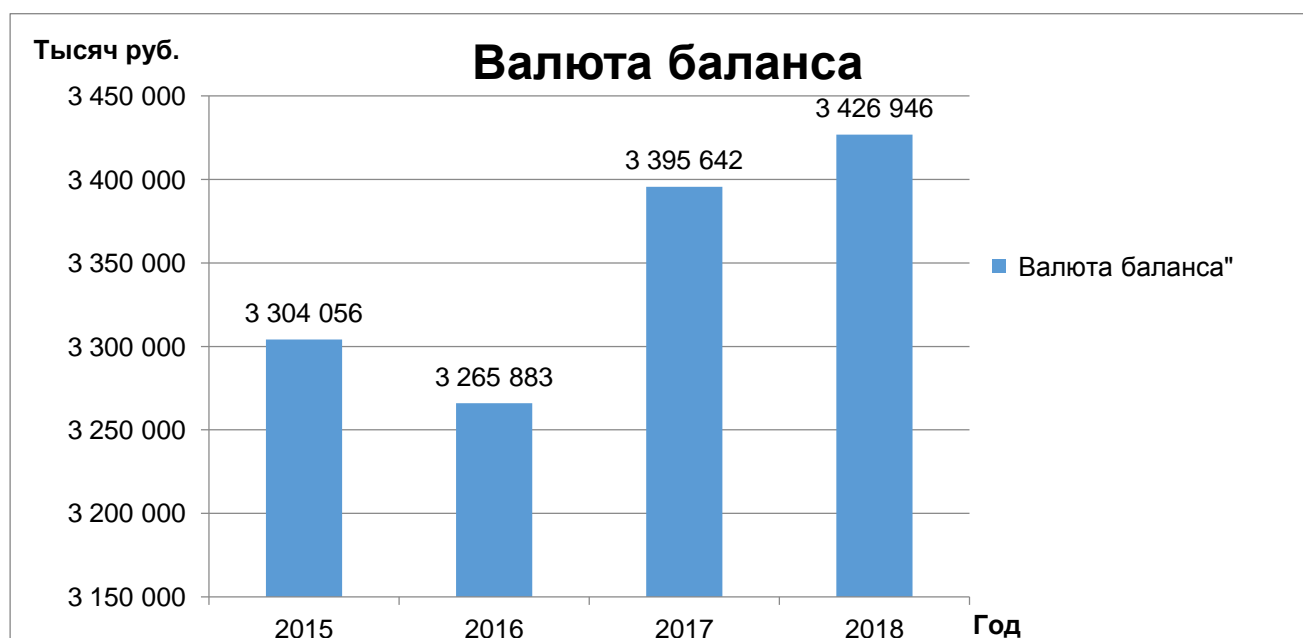


Рисунок 14 – Анализ динамики валюты баланса

В 2016 году по сравнению с 2015 годом валюта баланса изменилась в абсолютном выражении на 1592 тыс. руб., что в относительном выражении составляет -4,170%. С учетом уровня инфляции, которая в 2016 году составила 5,4%, реальный прирост валюты баланса составил $(35,43 - 5,4) = 30,3\%$. В 2017 году по сравнению с 2016 годом, валюта баланса уменьшилась на 47 717 тыс. руб., или на 1,% в относительном выражении. Реальный прирост валюты баланса равен 2,34 % (уровень инфляции в 2017 году составил 2,5%). В 2018 году по сравнению с 2017 годом валюта баланса увеличилась на 21152тыс. руб. в

абсолютном выражении, а в относительном на 1%. С учетом уровня инфляции в 2018 году 3,9% реальное повышение валюты баланса составляет 2,9%.

Главным фактором падения валюты баланса предприятия в 2016 году являются увеличение в активе краткосрочных вложений на 178%, а денежных средств 2 раза. В 2017 году большое влияние на рост имущества ПАО УралХимПласт также оказали краткосрочные финансовые активы и денежные средства, которые в 2017 году увеличивались на 76,37% и 75,53% соответственно. Одной из причин сокращения валюты баланса в 2018 стало уменьшение все тех же краткосрочных финансовых вложений по сравнению с предыдущим периодом на 21,58%.

Пассив баланса увеличился за счет значительного прироста нераспределенной прибыли, которая в 2014 году выросла на 160 757 тыс. руб., что в относительном выражении составило 31,7%, в 2015 году на 70 759 тыс. руб., что в относительном выражении – 14,9%. Также большое значение на рост оказали долгосрочные заемные средства, которые возросли в 2017 и 2018 годах на 21,74% и 35,59% соответственно. А в 2016 году произошло уменьшение пассива баланса. Это было связано в первую очередь с уменьшением суммы долгосрочных заемных средств на 51,44% или на 150 125 т. р

3.2 Оценка изменений в структуре актива баланса

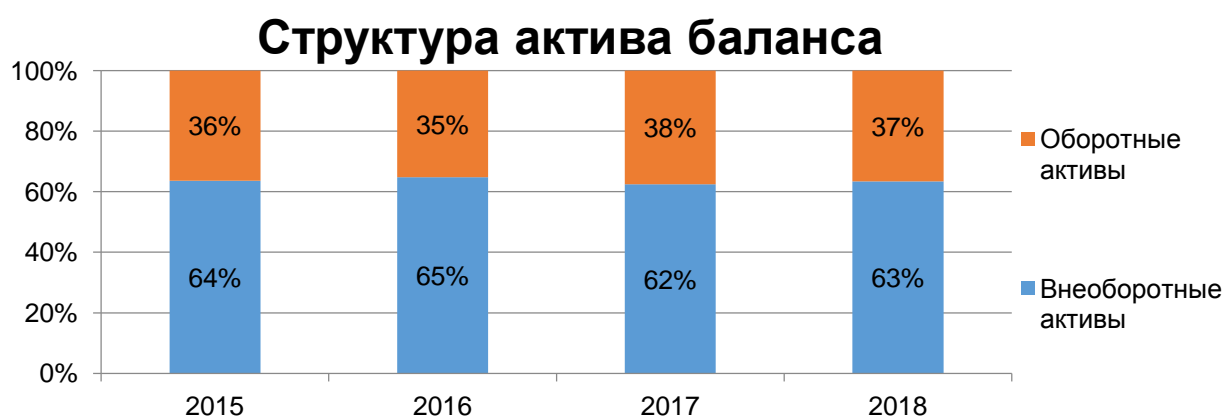


Рисунок 15 – Удельные веса внеоборотных и оборотных активов в валюте баланса.

Анализируя структуру активов, можно заметить, что наибольший удельный вес составляют внеоборотные активы, и в последние годы наблюдается относительная стабильность между внеоборотными активами и оборотными активами.

Известно, что, если оборотные активы имеют низкий удельный вес по сравнению с внеоборотными активами, это говорит о том, что на предприятии низкая мобильность имущества. В нашем случае наблюдается стагнация роста мобильности имущества.

Общий рост внеоборотных активов за период с 2015 г. по 2018 г. с 2 103 202 тыс. руб. до 2 174 204 тыс. руб. Увеличение ВОА в большей степени произошло из-за роста долгосрочных финансовых вложений. Скачков увеличения внеоборотных активов не наблюдается.

Такой уровень долгосрочных финансовых вложений, скорее всего, связано с тем, что предприятие стремится не к увеличению активов, а к стабильности предприятия. Что касается структуры внеоборотных активов, то 71,4 % здесь занимают основные средства. В относительных измерениях это достаточно большое соотношение.

3.4 Оценка динамики и структуры оборотных активов



Рисунок 16 – Динамика изменений оборотных активов

Большую часть в оборотных активах составляют запасы и дебиторская задолженность, как видно на рисунке 4.

В 2016 году кардинальных изменений не наблюдается.

В 2017 году изменение происходит:

- В запасах, а именно, на 31,5%, что в абсолютном выражении –171 983 тыс. руб.
- и в краткосрочных финансовых вложениях уменьшение на на 8,4%, что в абсолютном выражении – 47 725 тыс. руб

В 2018 году также наблюдаются значительные изменения:

- Доля финансовых вложений значительно снижается, а именно на 61 594 тыс. руб.

В целом за период с 2015 по 2018 мы наблюдаем рост внеоборотных активов с 2 103 204 тыс. руб. до 2 174 204 тыс. руб., а в структуре актива баланса с 25% до 30%. Увеличение удельного веса внеоборотных активов способствует накоплению капитала компании.

Также была рассмотрена структура активов баланса за 2015 год и 2018 год. Как видно из графика основную долю в 2015 году составляла дебиторская задолженность, а именно 49,05 %, запасы на тот период были 48,07 %. Денежные же средства составляли всего 1,4 %. Доля остальных показателей была и вовсе незначительна. Спустя три года структура оборотных активов изменилась. Так в 2018 году доли дебиторской задолженности и запасов значительно изменились и составили 59,52 % и 36,66 % соответственно. Доля дебиторской задолженности снизилась немного менее чем в полтора раза.

Как можно видеть предприятие довольно сильно увеличило в процентном соотношении раздел запасы. Это может быть связано с увеличением оборота товаров, которые ПАО «УралХимПласт» в не долгосрочной перспективе собирается реализовать. Данный способ изменения соотношения политики является экстенсивным. Но возможно и обратное Сокращение дебиторской задолженности тоже положительно сказывается на результатах предприятия.

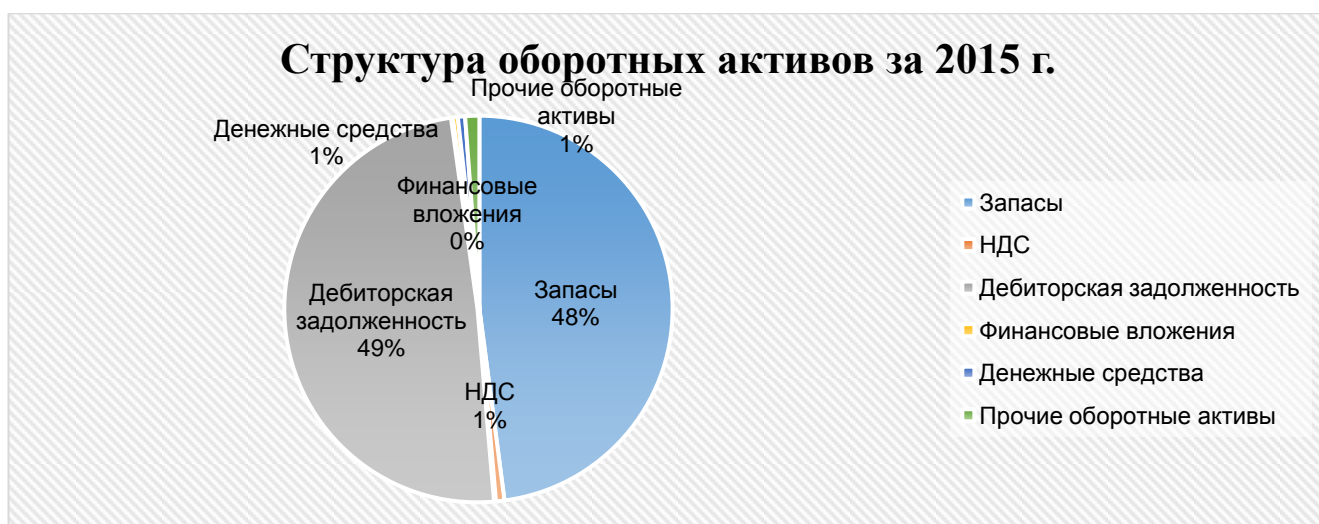


Рисунок 17 – Структура оборотных активов в 2015 году

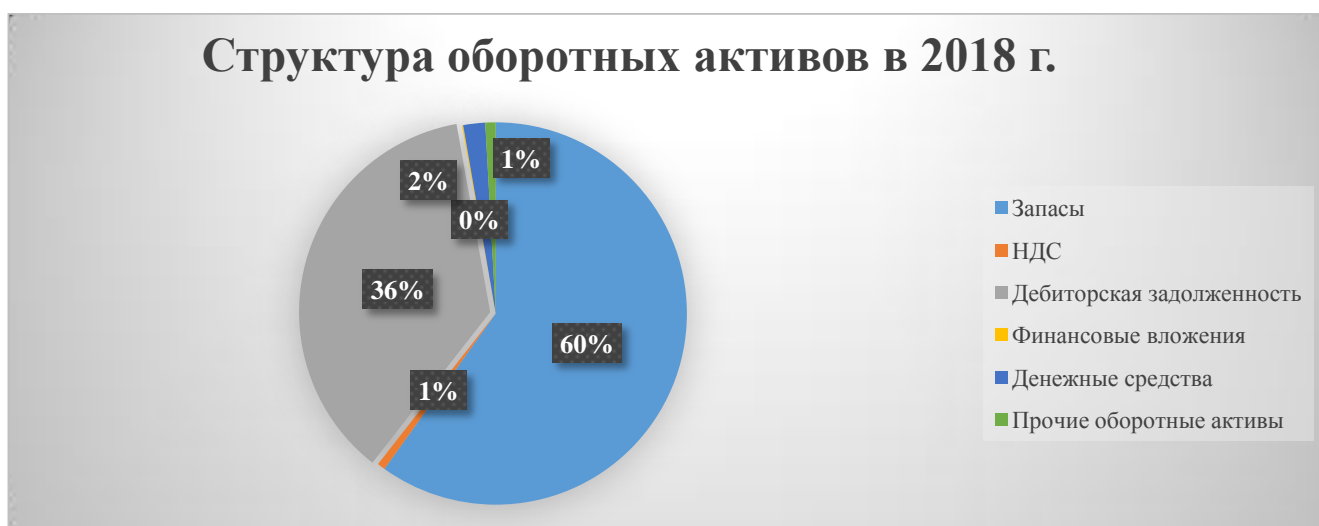


Рисунок 18 – Структура оборотных активов в 2018 году

3.5 Оценка изменений структуры пассива баланса

Анализ пассивов предприятия показал, что собственный капитал предприятия за период 2015-2018 гг. в среднем увеличивался на 76 735 тыс. руб. ежегодно. В тоже время краткосрочные обязательства увеличивались в среднем на 213 096 тыс. руб. Долгосрочные обязательства сокращались в среднем на 259 109 тыс. руб. ежегодно. В целом, пассивы предприятия с 2015 по 2018 год выросли на 122 890 тыс. руб.

Соотношение собственного и заемного капитала представлен далее.

Структура капитала

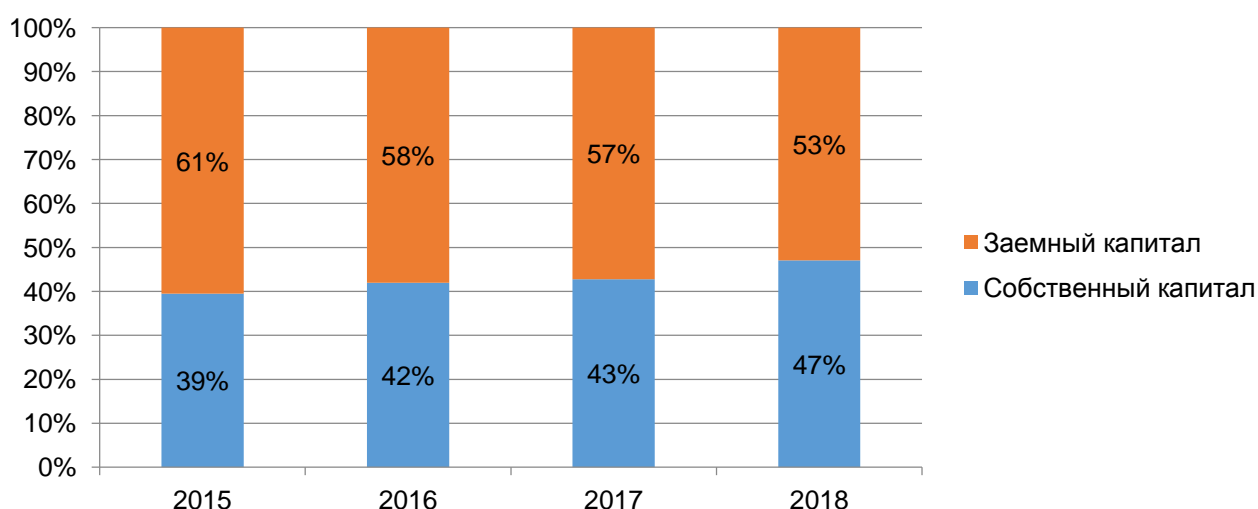


Рисунок 19 – Соотношение собственного и заемного капиталов

Самой большой рост собственного капитала в структуре пассива баланса мы наблюдаем в 2018 году (4%). Такие изменения были связаны в первую очередь с уменьшением долгосрочных заемных средств в абсолютном выражении на 1 044 904 тыс. руб., а в относительном на 39 %. Также произошел рост нераспределенной прибыли по сравнению с предыдущем периоде на 316 505 тыс. руб. в абсолютном изменении и 15% в относительном.

При больших долях заемного капитала организация теряет финансовую независимость, и ее финансовое положение становится крайне неустойчивым. Таким организациям сложнее привлечь дополнительные займы. В нашем случае, доля собственного капитала растет.

3.6 Оценка изменений в структуре финансовых результатов деятельности предприятия

Оценка изменений в структуре финансовых результатов является важной частью исследования, ведь структура показывает соотношение показателей, которое может быть, как дееспособной, так и недееспособной исследуемой частью капитала.

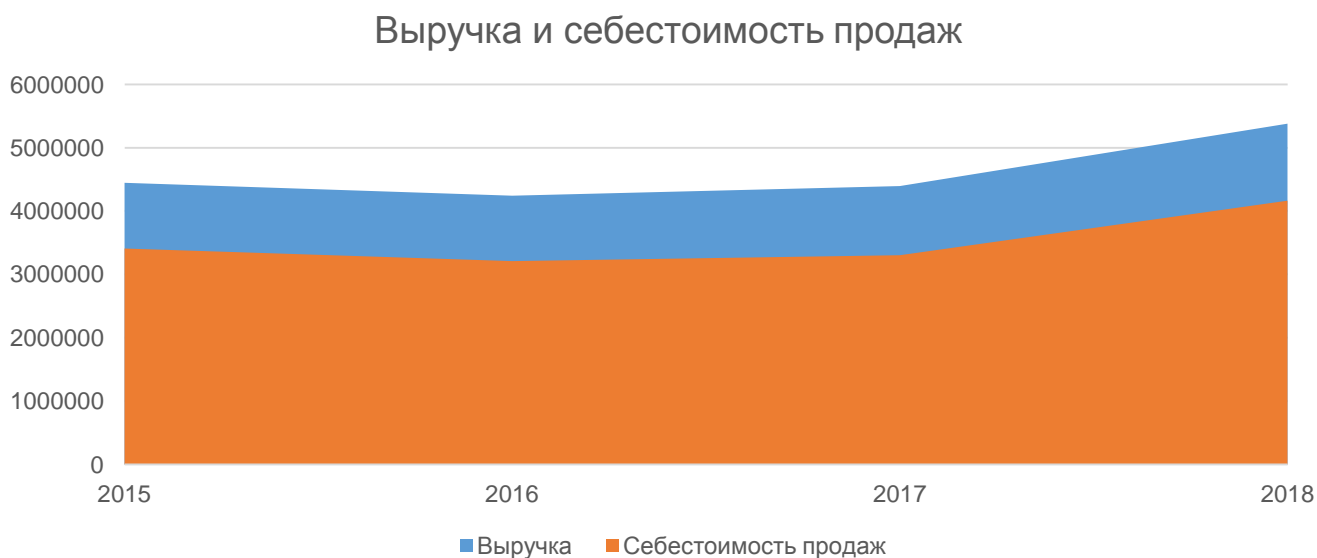


Рисунок 20 – Динамика выручки и себестоимости

За исследуемый период с 2015 по 2018 произошло изменение выручки на 933 774 тыс. руб. Сначала в 2016 году выручка уменьшилась на 5,59% в относительном выражении или на 203 399 тыс. руб. в абсолютном выражении по сравнению с 2015 годом. Но затем мы наблюдаем постепенный рост: в 2017 году – на 93 097 тыс. руб. или на 6,72% по сравнению с предыдущим годом, а в 2018 – на 985 125 тыс. руб. в абсолютном выражении и 22,12 % в относительном.

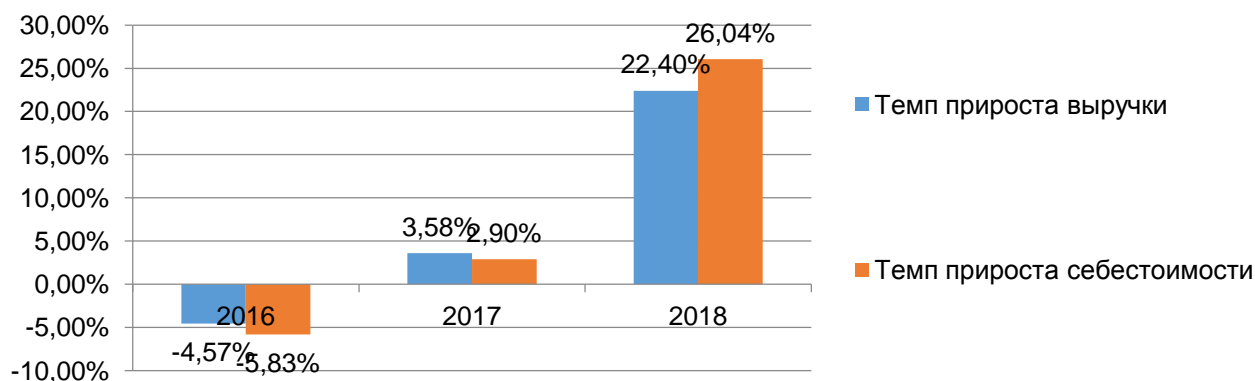


Рисунок 21 – Соотношение темпов роста выручки и темпов роста себестоимости

На рисунке 21 видно, что темп прироста выручки в 2018 был значителен, а также обогнал прирост себестоимости по сравнению с предыдущим периодом

в 2017 году, что позволило увеличить валовую прибыль, а именно на 11,4% по сравнению с предыдущим годом. В 2016 году наблюдался незначительное падение.

Проверим, выполняется ли «золотое правило» экономики:

$Tr_{прибыли} > Tr_{выручки} > Tr_{валюты\ баланса} > 100\%$

1) $Tr_{пр} > Tr_{выр}$: эффективное управление затратами;

2) $Tr_{выр} > Tr_{вб}$: эффективное использование ресурсов предприятия;

3) $Tr_{вб} > 100\%$: экономический потенциал предприятия возрастает по сравнению с предшествующим периодом.

Таблица 11 – Золотое правило экономики

	2016	2017	2018
Tr (прибыли)	68,87%	4,25%	74,54%
Tr (выручки)	-4,57%	3,58%	22,40%
Tr (Валюты баланса)	-1,16%	3,97%	0,92%

Таким образом, золотое правило экономики полностью выполняется только в 2018 году. Это говорит о том, что предприятие вышло на путь развития и политика, проводимая политика является эффективной.

3.7 Ликвидность и платежеспособность ПАО УралХимПласт.

Для оценки ликвидности баланса УралХимПласта его статьи также были сгруппированы, а так же проанализированы далее по годам и показателям

Таблица 12 – группировка статей баланса УралХимПласта

A	2015	2016	2017	2018
A1	12 210	18 035	18 523	24 397
A2	590 444	567 998	520 273	458 679

Продолжение таблицы 11

А3	583 995	550 900	722 826	758 687
А4	2 103 204	2 116 460	2 121 748	2 174 204
П	2015	2016	2017	2018
П1	332 298	321 665	462 884	384 348
П2	129 817	509 641	968 725	929 563
П3	1 527 518	1 055 227	502 868	491 1
П4	1 314 423	1 379 350	1 461 165	1 621 954

Далее необходимо рассмотреть 4 неравенства, где сопоставляются группы активов и пассивов. Баланс абсолютно ликвиден, если выполняются все четыре неравенства: $A1 > П1$; $A2 > П2$; $A3 > П3$; $A4 < П4$

При отсутствии абсолютной платежеспособности следует проверить соблюдение следующих неравенств:

Таблица 12 – Тип состояния ликвидности баланса

Тип состояния ликвидности	Балансовые соотношения			
Абсолютная ликвидность (оптимальная)	$A1 > П1$	$A2 > П2$	$A3 > П3$	$A4 < П4$
Нормальная ликвидность (допустимая)	$A1 < П1$	$A2 > П2$	$A3 > П3$	$A4 < П4$
Нарушенная ликвидность (недостаточная)	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 > П3$	$A4 > П4$
Кризисное состояние (недопустимая)	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 < П3$	$A4 > П4$

Итак, рассмотрим ситуацию в ПАОУралХимПласт по годам.

Таблица 13 – Анализ ликвидности баланса за 2015 год

Активы		Пассивы		Платежный излишек (недостаток)
A1	12 210	П1	332 298	-320088
A2	590 444	П2	129 817	460627
A3	583 995	П3	1 527 518	-943523
A4	2 103 204	П4	1 314 423	-788781

2015: $A1 < П1$; $A2 > П2$; $A3 < П3$; $A4 > П4$ – недопустимая ликвидность. Неравенства не соблюдаются, что свидетельствует о недостаточности ликвидности и неплатежеспособности предприятия в 2015 году.

Таблица 14 – Анализ ликвидности баланса за 2016 год

Активы		Пассивы		Платежный излишек (недостаток)
A1	18 035	П1	321 665	-303630
A2	567 998	П2	509 641	58357
A3	550 900	П3	1 055 227	-504327
A4	2 116 460	П4	1 379 350	-737110

2016: $A1 < П1$; $A2 > П2$; $A3 < П3$; $A4 > П4$ – недопустимая ликвидность. Неравенства не соблюдаются, что свидетельствует о недостаточности ликвидности и неплатежеспособности предприятия в 2016 году.

Таблица 15 – Анализ ликвидности баланса за 2017 год

Активы		Пассивы		Платежный излишек (недостаток)
A1	18 523	П1	462 884	-444361
A2	520 273	П2	968 725	-448452
A3	722 826	П3	502 868	219958
A4	2 121 748	П4	1 461 165	-660583

2017: $A1 < П1$; $A2 < П2$; $A3 > П3$; $A4 > П4$ – недопустимая ликвидность.

Неравенства не соблюдаются, что свидетельствует о недостаточности ликвидности и неплатежеспособности предприятия в 2017 году.

Таблица 16 – Анализ ликвидности баланса за 2018 год

Активы		Пассивы		Платежный излишек (недостаток)
A1	24 397	П1	384 348	-359951
A2	458 679	П2	929 563	-470884
A3	758 687	П3	491 081	267606
A4	2 174 204	П4	1 621 954	-552250

2018: A1>П1; A2 <П2; A3>П3; A4> П4 – недопустимая ликвидность. Неравенства не соблюдаются, что свидетельствует о недостаточности ликвидности и неплатежеспособности предприятия в 2018 году.

Таким образом, существуют риски неплатежеспособности, так как баланс компании является недостаточно ликвидным. Соответственно, если все кредиторы затребуют выплаты по своим обязательствам, то компания не сможет рассчитаться, так как недостаточно ликвидных средств. В качестве рекомендации предлагается пересмотреть кредитную политику предприятия, улучшить эффективность работы с кредиторской задолженностью. Короткие пассивы должны обеспечивать текущие активы и пропорции должны четко контролироваться.

Далее следует рассчитать 3 показателя ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности определяется по формуле 1:

$$Кт. л. = \frac{(A1 + A2 + A3)}{П1 + П2} \quad (1)$$

Таблица 8 – коэффициенты текущей ликвидности

	A1+A2+A3	П1+П2	Кт.л.
2015	1 186 649	462 115	2,6
2016	1 136 933	831 306	1,5
2017	1 261 622	1 431 609	0,9
2018	1 241 763	1 313 911	0,9

Коэффициент быстрой ликвидности определяется по формуле 2:

$$\text{Кб. л.} = \frac{(A1+A2)}{П1+П2} \quad (2)$$

Таблица 9 – коэффициенты быстрой ликвидности

	A1+A2	П1+П2	Кб.л.
2015	602 654	462 115	1,3
2016	586 033	831 306	0,7
2017	538 796	1 431 609	0,4
2018	483 076	1 313 911	0,4

Коэффициент абсолютной ликвидности определяется по формуле 3:

$$\text{Ка. л.} = \frac{A1}{П1 + П2} \quad (3)$$

Таблица 10 – коэффициенты абсолютной ликвидности

	A1	П1+П2	Ка.л.
2015	12 210	462 115	0,026
2016	18 035	831 306	0,022
2017	18 523	1 431 609	0,013
2018	24 397	1 313 911	0,019

Рассмотрим динамику этих показателей по годам:

Таблица 11 – динамика изменения ликвидности УралХимПласта 2015-2018 гг.

Показатель	нор. Знач	2015	2016	2017	2018
Коэффициент текущей ликвидности	1,5 - 2	0,9	2,6	1,4	0,9
Коэффициент быстрой ликвидности	0,8 – 1,0	0,9	1,3	0,7	0,4
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2 - 0,5	0,4	0,03	0,02	0,01

Коэффициент текущей ликвидности показывает, в какой мере активы предприятия способны покрывать его текущие обязательства. Нормальным

значением считается 1,5 – 2. Лишь в 2016 году значение коэффициента находилось в пределах норматива. Такая динамика говорит о том, что платежеспособность предприятия сокращалась. В 2016 году значение коэффициента равнялось 1,5. Это говорит о том, что 1 рубль 50 копеек текущих активов приходится на 1 рубль обязательств компании.

Коэффициент быстрой ликвидности характеризует способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт оборотных активов. Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия. В анализируемых годах была видна существенная тенденция сокращения платёжеспособности и только лишь в 2015 году коэффициент был в пределах нормы.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть текущей задолженности может быть погашена в ближайшее время. В 2015 и 2016 годах значение коэффициента лежало в нормативных пределах, но в последующие годы значение снизилось и перестало попадать в заданные нормативы. Это свидетельствует о том, что у компании нерациональная доля капитала, слишком мало работающих активов.

Проведем факторный анализ изменения коэффициента текущей ликвидности.

1. Рассчитаем дополнительный коэффициент текущей ликвидности ($K^*_{тл}$) по формуле 4:

$$K^*_{тл} = \frac{ТАн}{КОк}, \text{ где} \quad (4)$$

ТАн – текущие активы на начало года;

КОк – краткосрочные обязательства на конец года.

2. Рассчитаем коэффициент долевого участия ($K_{ду}$) для текущих активов и текущих пассивов по формуле 5 и 7 соответственно:

$$K_{ду} (ТА) = \frac{(K_{т.л.} - K^*_{тл})}{\Delta ТА}, \text{ где} \quad (5)$$

$\Delta ТА = ТАк - ТАн$, руб.;

$K_{т.л.}$ – коэффициент текущей ликвидности; (6)

ТАк – текущие активы на конец года.

$$K_{ду} (ТП) = \frac{(K^{*тл} - K_{тлн})}{\Delta KO}, \text{ где} \quad (7)$$

$$\Delta KO = KO_k - KO_n, \text{ руб.} \quad (8)$$

3. Определяем влияние отдельных факторов на изменение Кт.л., например, дебиторской задолженности по формуле 9:

$$ДЗ^* = K_{ду}(ТА) * \Delta ДЗ, \text{ где} \quad (9)$$

$$\Delta ДЗ = ДЗ_k - ДЗ_n, \text{ руб.} \quad (10)$$

Таблица 12 – расчет коэффициентов долевого участия

Показатель	Фактическое значение			
	2013	2014	2015	2016
Год	2013	2014	2015	2016
Коэффициент текущей ликвидности (Кт.л.)	2,57	1,37	0,88	0,95
Дополнительный коэфф. Текущей ликвидности (К*т.л.)	-	1,43	0,80	0,96
Кду для текущих активов	-	0,000001238	0,000000668	0,000000805
Кду для текущих пассивов	-	-0,000000173	0,000000138	0,000000147

Таблица 13– факторный анализ

Факторный анализ Ктл	Расчет изменения факторов		
	2016	2017	2018
Фактор	Расчет изменения факторов		
Год	2016	2017	2018
1. Изменение текущих активов	-51 429	124 471	-21 152
1.1 Запасы	-33 389	171 983	36 190
1.2 НДС по приобретенным ценностям	294	-57	-329
1.3 Дебиторская задолженность	-22 446	-47 725	-61 594
1.4 КФВ	-1 961	2 783	-4 568
1.5 Денежные средства	7 786	-2 295	10 442
2.Изменение текущих пассивов	367 310	601 186	-116 112
2.1 Кредиторская задолженность	-10 633	141 219	-78 536
2.2 Краткосрочные кредиты и займы	379 824	459 084	-39 162
2.3 Резервы предстоящих расходов	-1 881	883	1 586

Таким образом, наибольшее влияние на изменение Кт.л. оказывает в 2016 году краткосрочные кредиты и займы за счет их увеличения. В 2017 запасы также за счет их увеличения. А в 2018 году дебиторская задолженность вложения за счет сокращения. Наименьшее влияние оказывает изменение денежных средств и резервов на протяжении всего анализируемого периода времени.

За счет увеличения текущих обязательств на 4775 тыс. руб. и 6330 тыс. руб. 2016 и 2017 годах соответственно, коэффициент увеличился на 0,009 и 0,021. За счет роста краткосрочных кредитов в 2018 году, текущие обязательства снизились на 0,031.

За счет снижения текущих активов в 2018 году, коэффициент уменьшился на 0,139, а за счет увеличения текущих активов в 2016 и 2017 годах, он вырос на 0,6899 и 0,67 соответственно.

В итоге коэффициент увеличился на 0,68; 0,65 в 2016, 2017 соответственно, а в 2018 году уменьшился на 0,13.

3.8 Показатели финансовой устойчивости ПАО «УралХимПласт»

Для детального отражения разных видов источников в формировании запасов используется ряд ключевых показателей. Во-первых, к ним относят наличие собственных оборотных средств (СОС):

$$\text{СОС} = \text{СК} - \text{ВОА} \quad (11),$$

где СК – источники собственных средств (капитал и резервы);

ВОА – внеоборотные активы.

Во-вторых, рассматривается наличие собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов и затрат (СДИ), определяемое по формуле:

$$\text{СДИ} = \text{СОС} + \text{ДКЗ} \quad (12),$$

где ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы, также заносимые в итоговую таблицу из баланса. В-третьих, берется во внимание общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ), то есть наличие собственных,

долгосрочных и краткосрочных заемных источников формирование запасов и затрат:

$$\text{ОИЗ} = \text{СДИ} + \text{ККЗ} \quad (13),$$

где ККЗ – краткосрочные кредиты и займы из пятого раздела бухгалтерского баланса.

В результате можно определить три показателя обеспеченности запасов источниками их финансирования.

Приведенные показатели обеспеченности запасов соответствующими источниками финансирования трансформируются в трехфакторную модель:

$$S = (\Delta \text{СОС}; \Delta \text{СДИ}; \Delta \text{ОИЗ}).$$

Оценим финансовую устойчивость на предприятии «УралХимПласт».

Таблица 15 – абсолютные коэффициенты финансовой устойчивости
УралХимПласта

Показатель	2015	2016	2017	2018
$\Delta \text{СОС}$	-798 349	-744 797	-669 153	-562 406
$\Delta \text{СДИ}$	683 436	258 951	-220 987	-125 525
$\Delta \text{ОИЗ}$	813 253	768 592	747 738	804 038

2015: $\text{СОС} < 0$; $\text{СДИ} > 0$; $\text{ОИЗ} > 0$ – нормальная финансовая устойчивость.

2016: $\text{СОС} < 0$; $\text{СДИ} > 0$; $\text{ОИЗ} > 0$ – нормальная финансовая устойчивость.

2017: $\text{СОС} < 0$; $\text{СДИ} < 0$; $\text{ОИЗ} > 0$ – неустойчивое финансовое положение.

2018: $\text{СОС} < 0$; $\text{СДИ} < 0$; $\text{ОИЗ} > 0$ – неустойчивое финансовое положение.

Если смотреть на изменение показателя в динамике, то можно увидеть, что с 2017 года финансовое положение рассматриваемой компании ухудшается, но по факту это связано с изменением политики компании, когда происходит затаривание запасами для увеличения оборота и повышения продаж. Соответственно уровень краткосрочных обязательств растёт, так как запасы в основном должны финансироваться за счёт коротких пассивов. Долгосрочные обязательства снижаются так-как предприятие не несёт больших инвестиционных затрат. Такая политика организации несет определенные риски, так как изменение

собственного капитала происходит более низкими темпами нежели рост краткосрочных пассивов. Соответственно в качестве рекомендации выступает снижение доли краткосрочных кредитов и более качественная работа с дебиторской задолженностью для того, чтобы освобождались быстрее средства, на которые можно было бы приобрести запасы и ускорить производственный цикл. Необходимо снижение налоговой нагрузки.

Кроме этого финансовая устойчивость предприятия оценивается с помощью системы финансовых коэффициентов. Рассмотрим динамику различных коэффициентов устойчивости на предприятии «УралХимПласт»:

Таблица 16 – динамика коэффициентов финансовой устойчивости 2015-2018 гг.

Показатель	нор. Знач	2015	2016	2017	2018
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,5 – 0,7	0,395	0,420	0,428	0,470
Коэффициент финансового левериджа	< 0,7	3,703	3,150	2,684	2,431
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8 – 0,9	0,8572	0,7431	0,5759	0,6136
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,2 - 0,5	-0,6118	-0,5430	-0,4607	-0,3489
Коэффициент финансовой независимости	0,6 - 0,8	-0,2416	-0,2281	-0,20	-0,16
Коэффициент маневренности СК	0,6 - 0,8	-0,6	-0,5	-0,5	-0,3

1) Коэффициент финансовой независимости (автономии) - указывает долю собственного капитала в валюте баланса и рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{ФН}} = \frac{СК}{ВБ}, \quad (14)$$

где СК – собственный капитал;

ВБ – валюта баланса.

Как мы видим, на протяжении всего анализируемого периода данный коэффициент не находился в пределах нормы, но мы видим положительную тенденцию его роста и приближение к нормативным показателям, что говорит о росте независимости от внешних источников финансирования.

2) Коэффициент финансового левериджа (Коэффициент соотношения заемных и собственных средств) - показывает, сколько рублей заемных средств приходится на 1 руб. собственного капитала и рассчитывается по формуле:

$$K_{CF} = \frac{ЗК}{СК}, \quad (15)$$

где ЗК – заемный капитал.

Данный показатель находился в пределах нормы за весь анализируемый период. Чем выше значение показателя, тем ниже финансовая устойчивость и независимость предприятия от заемного капитала и обязательств. Уровень данного коэффициента выше 1 свидетельствует о потенциальной опасности возникновения недостатка собственных денежных средств, что может служить причиной затруднений в получении новых кредитов. В нашем случае, предприятие является финансово устойчивым.

3) Коэффициент финансовой устойчивости - демонстрирует, насколько активы компании профинансированы за счет надежных и долгосрочных источников и рассчитывается по формуле:

$$K_{ФУ} = \frac{СК + ДО}{ВБ}, \quad (16)$$

где СК – собственный капитал; ДО – долгосрочные обязательства

ВБ – валюта баланса.

Если рассматривать динамику последних лет, то можно увидеть, что данный показатель снижается и не достигает нормативов, но данная тенденция в первую очередь связана с тем, что уровень долгосрочных обязательств снижается, при этом нераспределённая прибыль растёт, что свидетельствует об улучшении показателей деятельности компании.

4) Коэффициент маневренности собственного капитала - указывает долю собственных оборотных средств в собственном капитале и рассчитывается по формуле:

$$K_M = \frac{COC}{CK} \quad (17)$$

За весь анализируемый период значение данного показателя не входило в норматив и было отрицательным, что означает низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства вложены в медленно реализуемые активы (основные средства), но данный показатель улучшается на протяжении всего периода анализа что связано с увеличением собственных оборотных активов.

5) Коэффициент финансовой независимости - показывает, какая часть оборотных активов предприятия была сформирована за счёт собственного капитала и рассчитывается по формуле:

$$K_{ф.н.} = \frac{COC}{ТА} \quad (18)$$

Данный показатель на протяжении всего исследуемого периода имеет тенденцию к росту, что говорит об улучшении ситуации. Но все же нормативного значения достичь не удалось ни в один из годов.

6) Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственным капиталом рассчитывается по формуле:

$$K_{о.зиз} = \frac{COC}{ЗиЗ} \quad (19)$$

Изначально данный показатель находился на очень низком уровне, так как собственные оборотные средства отсутствовали у предприятия, а затем произошел постепенный рост из-за того, что они выросли в последующие периоды.

3.9 Оценка показателей прибыльности и рентабельности

Показатели рентабельности выражают экономическую эффективность деятельности предприятия. Для расчета показателей рентабельности необходимы данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах рассматриваемого предприятия. Выделяют показатели рентабельности продукции и рентабельности активов, а также показатели рентабельности собственного капитала, инвестиций и продаж.

1) Рентабельность реализованной продукции - показывает, сколько прибыли от реализации приходится на один рубль полных затрат и рассчитывается по формуле:

$$P_{PI} = \frac{П_P}{ПC_{PI}} \cdot 100\% \quad (20)$$

где ПР – прибыль от продажи продукции (работ, услуг);

ПСП – полная себестоимость реализации продукции (включает в себя себестоимость проданной продукции, работ, услуг, а также коммерческие и управленческие расходы).

2) Рентабельность продаж - характеризует величину прибыли, приходящейся на каждый рубль реализованной продукции и рассчитывается по формуле:

$$P_{PP} = \frac{П}{ВР} \cdot 100\% \quad (21)$$

где РПР – рентабельность продаж;

П – прибыль от продаж;

ВР – выручка от реализации.

3) Экономическая рентабельность - показывает эффективность использования имущества

$$P_{ЭК} = \frac{EBIT \cdot 100\%}{\bar{A}} \quad (22)$$

где \bar{A} – средняя стоимость активов за расчетный период.

4) Рентабельность собственного капитала (финансовая рентабельность) - характеризует величину чистой прибыли, приходящейся на каждый рубль собственного капитала. Динамика данного показателя влияет на уровень котировки акций. Рассчитывается по формуле:

$$P_{СК} = \frac{ЧП \cdot 100\%}{\overline{СК}} \quad (23)$$

где $\overline{СК}$ – средняя стоимость собственного капитала за расчетный период.

Стоит отметить, что каждый из рассматриваемых показателей рентабельности рассчитывается в процентах за прошлый и за отчетный период. Таким образом, можно наглядно продемонстрировать изменение показателей и проанализировать эффективность деятельности предприятия.

Динамика изменения рентабельности компании УралХимПласт по годам:

Таблица 17 – динамика изменения рентабельности компании УралХимПласт 2015-2018

Показатель	формула	2015	2016	2017	2018
Экономическая рентабельность	$R_{эк} = \frac{ЕВІТ}{Аср} \cdot 100\%$	-	11,64%	10,62%	12,85%
Рентабельность собственного капитала	$R_{ск} = \frac{ЧП}{СКср} \cdot 100\%$	-	7,61%	9,34%	14,70%
Рентабельность реализованной продукции	$R_{рп} = \frac{Пр}{ПСрп} \cdot 100\%$	9,68%	10,95%	10,66%	10,53%
Рентабельность продаж	$R_{пр} = \frac{П}{ВР} \cdot 100\%$	8,83%	9,87%	9,64%	9,53%

Экономическая рентабельность показывает способность организации генерировать прибыль без учета структуры его капитала, качество управления активами. За анализируемый период показателю была свойственна тенденция стабильности. Уменьшение может быть связано с уменьшением чистой прибыли организации, с ростом стоимости основных средств, оборотных и внеоборотных

активов, со снижением оборачиваемости активов. В 2018 году значение показателя равнялось 12,85%. Это свидетельствует о том, что каждый рубль, вложенный в имущество предприятия, генерируют 12,85 копеек прибыли.

Рентабельность собственного капитала показывает величину прибыли, которую получит предприятие на единицу стоимости собственного капитала. За анализируемый период данный показатель увеличился. Это говорит о повышении эффективности использования капитала собственников предприятия. В 2018 году значение показателя равнялось 14,70%. Это свидетельствует о том, что каждый рубль собственного капитала компании генерирует 14,7 копеек чистой прибыли.

Рентабельность продаж показывает, какую сумму прибыли получает предприятие с каждого рубля проданной продукции. Показатель за анализируемый период изменялся не сильно, а в 2018 году принял значение и составил 9,53 %. Это говорит о том, что каждый рубль проданной продукции приносит 9,5 копеек прибыли от продаж.

Рентабельность затрат показывает сколько предприятие имеет прибыли с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции. За анализируемый период величина показателя изменялась скачкообразно, то росла, то снижалась по сравнению с предыдущим периодом. Уменьшение этого показателя в динамике говорит о необходимости пересмотра цен или усилении контроля за себестоимостью продукции, а также об уменьшении объема товарооборота, следовательно, об уменьшении прибыли.

3.10 Деловая активность.

Методика анализа деловой активности предприятия представлена показателями оборачиваемости и продолжительности одного оборота. Рассчитываются циклы движения средств.

Коэффициенты деловой активности:

$$1) \text{ Коэффициент оборачиваемости активов: } KO_A = \frac{BP}{A} \quad (24)$$

$$2) \text{ Коэффициент оборачиваемости текущих активов: } (25)_{OA} = \frac{BP}{OA}$$

$$3) \text{ Коэффициент оборачиваемости запасов: } KO_{\text{зап}} = \frac{c/c}{\text{запасы ср.г.}} \quad (26)$$

4) Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности:

$$KO_{\text{кз}} = \frac{c/c}{K3\text{ср.г.}} \quad (27)$$

5) Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности:

$$KO_{\text{дз}} = \frac{BP}{ДЗ\text{ср.г.}} \quad (28)$$

6) Коэффициент оборачиваемости собственных средств:

$$K_{\text{ск}} = \frac{BP}{СК\text{ср.г.}} \quad (29)$$

Таблица 18 – Коэффициенты деловой активности

Наименование показателя	Значение, раз		
	2016	2017	2018
Коэффициент оборачиваемости активов	1,29	1,32	1,58
Коэффициент оборачиваемости текущих активов	3,61	3,63	4,26
Коэффициент оборачиваемости запасов	5,75	5,26	5,69
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	9,82	8,43	9,83
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	7,33	8,08	11,00
Коэффициент оборачиваемости собственных средств	3,17	3,11	3,51

Коэффициент оборачиваемости активов показал, что в 2016 и 2017 году полный цикл производства и обращения в среднем совершается 1,30 раз, а в 2018 году вырос и составил 1,58 раз. Этот показатель характеризует эффективность управления активами, за анализируемый период он растёт, а значит эффективность управления активами повышается.

Коэффициент оборачиваемости текущих активов повысился за анализируемый период с 3,61 до 4,26. Повышение показателя говорит о повышении уровня платежеспособности, деловой активности и эффективности управления текущими активами предприятия.

Коэффициент оборачиваемости запасов и затрат – характеризует активность управления товарно-материальными запасами и затратами предприятия. По данному показателю не существует единого нормативного значения. Анализ коэффициента оборачиваемости материально-товарных запасов проводится в сравнении с аналогичными предприятиями отрасли и в динамике его изменения за исследуемый период 5 лет. Если рассматривать компанию УралХимПласт, то можно сказать, что в 2017 году данный показатель существенно снизился, это связано с финансовой политикой предприятия заключающаяся в увеличении запасов для увеличения оборота и повышения продаж.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности указывает время оборота кредиторской задолженности за анализируемый период. В 2018 году по сравнению с предшествующим анализируемым периодом происходит повышение оборачиваемости кредиторской задолженности. Это говорит о улучшении финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Отрицательная динамика в 2017 году свидетельствует об обратном.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности также рассматривается в динамике. Этот коэффициент указывает число оборотов, совершенных дебиторской задолженностью за анализируемый период. Динамика показателя во многом зависит от кредитной политики предприятия, от

эффективности системы контроля, обеспечивающей своевременность поступления оплаты.

Уровень эффективности управления дебиторской задолженностью в рассматриваемом периоде увеличивается, что приводит к росту платежеспособности предприятия из-за повышения скорости погашения задолженности дебиторами.

С финансовой точки зрения коэффициент оборачиваемости собственных средств определяет скорость оборота собственного капитала. Значение коэффициента за анализируемый период практически не изменяется. Низкий уровень коэффициента означает бездействие собственных средств. В данном случае необходимо находить новые источники дохода, в которые можно вложить собственные средства.

Далее перейдем к оценке производственного, финансового и операционного циклов. Промежуточный расчет периодов оборачиваемости представлен в таблице 19.

Таблица 19 – Периоды оборачиваемости

Наименование показателя	Значение, дн.		
	2016	2017	2018
Тоб. кз.	3499,4	2950,7	3535,9
Тоб. дз.	263,0	227,1	187,5
Тоб. зап.	62,6	68,4	63,3

Если взглянуть на таблицу, то можно заметить, что продолжительность одного оборота для дебиторской задолженности снижается, но это скорее положительно сказывается на деятельности компании, ведь теперь дебиторы быстрее отдают средства. Снижение продолжительности кредиторской задолженности можно рассматривать с двух позиций. Если брать саму компанию, то, наверное, для нее это будет отрицательным эффектом, ведь чем дольше срок погашения кредиторской задолженности, тем больше времени у тебя, чтобы реинвестировать

прибыль в другие сегменты рынка. Но с другой стороны, для поставщиков снижение кредиторской задолженности говорит, что вы надежный партнер и с вами можно работать. В 2017 мы наблюдаем снижение, а в 2018 рост.

Далее определим непосредственно продолжительности циклов (таблица 19).

Таблица 20 – Продолжительность производственного, финансового и операционного циклов

Наименование показателя	Формула	Значение, дн.		
		2016	2017	2018
Производственный цикл	Оборачиваемость запасов (в днях)	62,6	68,4	63,3
Финансовый цикл	$ФЦ = ПЦ + T_{обдз} - T_{обкз}$	-3235,72	-2723,18	-3347,82
Операционный цикл	$ОЦ = ФЦ + T_{обкз}$	263,63	227,55	188,07

Так как продолжительность финансового цикла имеет отрицательное значение, то значит продолжительность обращения кредиторской задолженности больше, чем продолжительность операционного цикла, это значит, что оплата за реализованную продукцию от клиентов происходит раньше, чем оплата счетов поставщиков. Что касается операционного цикла, то он у нас на протяжении всего анализируемого периода времени снижается, что говорит об увеличении активности и интенсивности использования дебиторской задолженности и запасов, это является индикатором роста эффективности управления и улучшения финансового состояния предприятия.

Выводы по главе три

В данной главе на основе метода финансовых коэффициентов произведена оценка инвестиционной привлекательности ПАО «УралХимПласт». Были получены следующие выводы:

1. Валюта баланса увеличилась с 2015-2018, но темпы ее роста ниже уровня инфляции. И в 2016 произошло ее уменьшение по сравнению с 2015 г.

2. Увеличение актива предприятия в основном произошло за счет роста товарно-материальных ценностей, что говорит о стремлении предприятия увеличить оборот и свои продажи.

3. Чем больше в компании внеоборотных активов, тем больше финансовых ресурсов требуется для их поддержания, и тем больше должна быть доля собственного капитала. На протяжении исследуемого периода доля заемных средств остается примерно на одном уровне и даже снижается. При больших долях заемного капитала организация теряет финансовую независимость, и ее финансовое положение становится крайне неустойчивым. В нашем же случае, предприятие достаточно финансово независимо.

4. В целом, предприятие стремится эффективнее использовать свои ресурсы, что подтверждает «золотое правило» экономики. На протяжении изучаемого периода заметен, пусть и небольшой, но прогресс.

5. После анализа ликвидности баланса можно сказать, что платежеспособность предприятия низкая. В качестве рекомендации предлагается пересмотреть кредитную политику предприятия, улучшить эффективность работы с кредиторской задолженностью. Короткие пассивы должны обеспечивать текущие активы и пропорции должны четко контролироваться.

6. Финансовая устойчивость компании «Уралхимпласт» ухудшается на протяжении периода анализа. Изменение собственного капитала происходит более низкими темпами нежели рост краткосрочных пассивов. Соответственно в качестве рекомендации выступает снижение доли краткосрочных кредитов и более качественная работа с дебиторской задолженностью для того, чтобы освобождались быстрее средства, на которые можно было бы приобрести запасы и ускорить производственный цикл. Необходимо снижение налоговой нагрузки.

7. Что касается анализа рентабельности компании, эффективность использования имущества и собственного капитала у компании

УралХимПластувеличивается на протяжении анализируемого периода. А если рассматривать рентабельности деятельности, то здесь наблюдается обратная ситуация. Это говорит о том, что каждый вложенный рубль генерирует меньше прибыли, что свидетельствует об неэффективности использования ресурсов.

8. Анализ деловой активности показал, что компания Уралхимпласт хорошо работает с дебиторами и плохо с кредиторами, так мы можем наблюдать отрицательный финансовый цикл.

9. В целом можно сказать, что выводы по общему анализу финансового состояния совпадают с последующими выводами коэффициентного анализа. Компания Уралхимпласт является один из лидеров своей отрасли, но имеются некоторые слабые места, которые необходимо исправить.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие инвестиционная привлекательность является широким и имеет множество формулировок. Каждый автор выделяет свои особенности и дает свое определение инвестиционной привлекательности. Инвестиционный процесс играет важную роль для развития любой экономики. Поэтому необходимо понимать, что для инвестора представляет наибольшую ценность, и, исходя из чего, он принимает свои инвестиционные решения.

В ходе работы были проанализированы основные проблемы инвестиционной безопасности проблемы привлечения инвестиций в российский бизнес, рассмотрены разнообразные подходы к инвестиционной привлекательности компаний, выделены основные трудности их применения, как для всего мира, так и для российской действительности, а также выбран объект исследования, подход к оценке его инвестиционной привлекательности.

Данная работа была выполнена с целью произвести оценку инвестиционной привлекательности компании «УралХимПласт» на основе финансового анализа. Для этого были рассмотрены методы подходов к оценке, выбран наиболее оптимальный для оценки стоимости ПАО «УралХимПласт», проанализирована деятельность Компании.

Проведенное исследование дало возможность получить следующий ряд результатов:

–существует ряд проблем, которые существенно уменьшают приток инвестиций в российские компании, тем самым замедляя экономический рост страны. К таким проблемам стоит отнести: дорогие кредиты, слабую развитость фондового рынка и санкции крупных государств;

–оценка инвестиционной привлекательности компании играет ключевую роль в поведении инвесторов, ведь потенциальная возможность инвестиций генерировать доход может быть обеспечена лишь в случае эффективного выбора объектов инвестирования;

–в настоящее время не сложилось единого определения понятия инвестиционная привлекательность. Поэтому аналитики выделяют пять подходов к определению инвестиционной привлекательности компаний:

- 1) подход, основанный на финансовых показателях;
- 2) подход, основанный на финансово-экономическом анализе;
- 3) подход, основанный на соотношении доходности и риска;
- 4) подход, на основе комплексной оценки;
- 5) стоимостной подход;

–каждый подход обладает своими преимуществами и недостатками. Но наиболее популярным в современных условиях является оценка инвестиционной привлекательности предприятия на основе его стоимости;

–объектом исследования был выбран «УралХимПласт». Компания «УралХимПласт» является лидером в сфере производства синтетических смол ежегодно наращивая свои производственные объёмы. Исследовательская компания TEBIZGROUP дает позитивный прогноз развития рынка химических товаров России, предполагая среднегодовой темп роста 1,5% в ближайшие годы. Благодаря правильным стратегическим шагам менеджмента компания «УралХимПласт» активно улучшает свои финансовые показатели, но тем не менее остаётся множество проблем, которые мешают быть инвестиционно-привлекательной компанией;

–Далее представлены ряд рекомендаций и выводов, которые характеризуют состояние экономических показателей предприятия, а также предоставлены рекомендации по увеличению инвестиционной привлекательности предприятия.

–Увеличение актива предприятия в основном произошло за счет роста товарно-материальных ценностей, что говорит о стремлении предприятия увеличить оборот и свои продажи.

–финансовая независимость предприятия находится на достаточно высоком уровне;

–В целом, предприятие стремится эффективнее использовать свои ресурсы с годами, что подтверждает «золотое правило» экономики. На протяжении изучаемого периода заметен, пусть и небольшой, но прогресс.

–После анализа ликвидности баланса можно сказать, что платежеспособность предприятия низкая. В качестве рекомендации предлагается пересмотреть кредитную политику предприятия, улучшить эффективность работы с кредиторской задолженностью. Короткие пассивы должны обеспечивать текущие активы и пропорции должны четко контролироваться.

–Финансовая устойчивость компании «Уралхимпласт» ухудшается на протяжении периода анализа. Изменение собственного капитала происходит более низкими темпами нежели рост краткосрочных пассивов. Соответственно в качестве рекомендации выступает снижение доли краткосрочных кредитов и более качественная работа с дебиторской задолженностью для того, чтобы освобождались быстрее средства, на которые можно было бы приобрести запасы и ускорить производственный цикл. Необходимо снижение налоговой нагрузки.

–Что касается анализа рентабельности компании, эффективность использования имущества и собственного капитала у компании УралХимПластувеличивается на протяжении анализируемого периода. А если рассматривать рентабельности деятельности, то здесь наблюдается обратная ситуация. Это говорит о том, что каждый вложенный рубль генерирует меньше прибыли, что свидетельствует об неэффективности использования ресурсов.

–Анализ деловой активности показал, что компания Уралхимпласт хорошо работает с дебиторами и плохо с кредиторами, так мы можем наблюдать отрицательный финансовый цикл.

–В целом можно сказать, что выводы по общему анализу финансового состояния совпадают с последующими выводами коэффициентного анализа. Компания Уралхимпласт является один из лидеров своей отрасли, но имеются некоторые слабые места, которые необходимо исправить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1Uskova T.V. Reserves for Economic Growth: Regional Aspect // Sino-Russian Seminar on Regional Innovation System& Economic Growth, August, 2015. – Nanchang, 2013. – С. 76-87.

2 Прямые иностранные инвестиции в России в 2016 году выросли более чем на 60%. Электрон. дан. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3990042>

3 Россия получила рекордный приток иностранных инвестиций [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://expert.ru/2017/12/26/rossiya-poluchila-rekordnyij-pritok-inostrannyih-investitsij/>

4 Капитализация российского фондового рынка упала на 820 млрд рублей за день [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.fontanka.ru/2018/04/09/128/>

5 Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 N 16 «Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций».

6 Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

7 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

8 Ростиславов, Р.А. Методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия [Электронный ресурс] / Р.А. Ростиславов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-predpriyatiya>

9 Шарп, У.Ф. Инвестиции: учебник / Уильям Ф. Шарп, Гордон Дж. Александер, Джеффри В. Бэйли. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 1035 с.

10 Ендовицкий Д.А. Анализ инвестиционной привлекательности организации: научное издание / Д.А. Ендовицкий, В.А. Бабушкин, Н.А. Батурина и др.; под ред. Д.А. Ендовицкого. - М: КНОРУС, 2016. – С.20.

11 Теплова Т.В. Инвестиции: учебник для бакалавров / Т.В. Теплова – 2-е изд., перераб. и доп. - М: Издательство Юрайт, 2016. – С.31.

12 Киршин, И.А. Трансформация представлений о действиях механизма возрастающей отдачи экономического роста [Текст] / И.А. Киршин // Журнал экономической теории. – 2008. - №4. – С. 128-146.

13 Лаврухина, Н.В. Методы и модели оценки инвестиционной привлекательности предприятия / Н.В. Лаврухина // Теория и практика общественного развития. – 2014. - №8. – С.113.

14 Чайникова, Л.Н. Финансирование предприятий в условиях рынка: учеб. пособие / Л.Н. Чайникова, Л.В. Минько, Л.С. Тишина – Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. – 152 с.

15 Крейнина, М.Н. Финансовый менеджмент: учеб. пособие / М.Н. Крейнина. – 1-е изд. – М.: Дело-Сервис, 1998 – 304 с

16 Аньшин, В.М. Инвестиционный анализ. Учебное пособие / В.М. Аньшин. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2004. — 280 с.

17 Гиляровская, Л.Т. Экономический анализ: Учебник для вузов / Л.Т. Гиляровская. — 2-е изд., доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. — 615 с.

18 Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: Учеб. пособие для вузов / Крылов Э. И., Власова В. М., Егорова М. Г., Журавкова И. В. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 190 с.

19 Бочаров, В.В. Инвестиционный менеджмент. Учебное пособие / В.В. Бочаров – СПб.: Питер, 2000 – 160 с

20 Миляев, В.А. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий в условиях слияния и поглощения компаний: диссертация ... кандидата экономических наук / В.А. Миляев. - Санкт-Петербург, 2008.- 152 с.

21 Игольников, Г.Л. Управленческие основы инновационно-инвестиционной деятельности промышленных предприятий: Учеб. пособие / Г.Л. Игольников, Е.Г. Патрушева – Ярослав. гос. ун-т. – Ярославль, 2002. – 107 с.

22 Беляев, В.Е. Методы формирования эффективных инвестиций [Электронный ресурс] /В.Е. Беляев// Современные научные исследования и инновации: электронный научный журнал. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/01/62245>

23 Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: Ин-т социально-экономического развития территории РАН, 2009. – 355 с.

24 Брейли, Р. Принципы корпоративных финансов/ Р. Брейли, С. Майерс. – М.: ЗАО «Олимп – Бизнес», 2004. – 1008 с.

25 Нехаенко, С.В. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятий / С.В. Нехаенко, А.Г. Бабенко // Культура народов Причерноморья. — 2001. — № 21. — С. 32-35

26 Петухова, Н. Н. Инвестиционная привлекательность в системе стоимостной оценки предприятий строительного комплекса: дис. ... канд. эк. наук / Н.Н. Петухова. – Ставрополь, 2004. – 170 с.

27 Бланк, И.А. Инвестиционный Менеджмент. Учебное пособие / И.А. Бланк – М.: Эльга-Н, 2007. – 448 с

28 2015 Годовой отчет / ПАО «УралХимПласт». – Утверждено общим собранием акционеров ПАО «УралХимПласт» 30 июня 2015 г. – 38 с.

29 2016 Годовой отчет / ПАО «УралХимПласт». – Утверждено общим собранием акционеров ПАО «УралХимПласт» 30 июня 2016 г. – 37 с.

30 2017 Годовой отчет / ПАО «УралХимПласт». – Утверждено общим собранием акционеров ПАО «УралХимПласт» 28 июня 2017 г. – 38 с.

31 2017 Годовой отчет / ПАО «УралХимПласт». – Утверждено общим собранием акционеров ПАО «УралХимПласт» 28 июня 2018 г. – 110 с.

32 Консолидированная финансовая отчетность ПАО «УралХимПласт» за первое полугодие 2018 г. / ПАО «УралХимПласт». – Утверждено общим собранием акционеров ПАО «УралХимПласт» 23 августа 2018 г. – 20 с.

33 Доклад о целях и задачах Минпромторга России на 2016 год. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: (http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/00-113_.pdf)

34 Ускова, Т.В. О роли инвестиций в обеспечении устойчивого экономического роста [Электронный ресурс] / Т.В.Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-rol-i-investitsiy-v-obespechenii-ustoychivogo-ekonomicheskogo-rosta>

35 Ростиславов, Р.А. Стоимость компании основа принятия инвестиционного решения [Электронный ресурс] / Р.А. Ростиславов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/stoimost-kompanii-osnova-prinyatiya-investitsionnogo-resheniya>

36 Щербаков, В.А. Оценка стоимости предприятия: Практическое руководство / В.А. Щербаков, Н.А. Щербакова — М.: «Омега-Л», 2006 - С. 93-193;

37 Есипов, В.Е. Оценка бизнеса: полное практическое руководство / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова, С.К. Мирзажанов. – М.: Эскмо, 2008. – 352 с.

38 Оценка бизнеса: цели, подходы и методы определения стоимости предприятия [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/guide/otsenka-biznesa.html>

39 Оценка стоимости предприятия (бизнеса): учебник / А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров и др. — М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. — 544 с.

40 Виды денежных потоков [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.cons-s.ru/> 19

41 IPO и SPO российских эмитентов в 2017 году: статистика, рейтинг организаторов [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://stocks.investfunds.ru/news/132219/>

42 В 2017 рынок IPO показал рекордную активность. Чего ждать в 2018? [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://ffin.ru/market/news/65707/#ixzz5G3rRmyRz>

43 Итоги 2017: Число IPO в мире выросло до максимума с финансового кризиса [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/593834>

44 Сумма вложений россиян на фондовом рынке впервые превысила 1 трлн рублей [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vc.ru/34786-summa-vlozheniy-rossiyan-na-fondovom-rynke-vpervye-prevysila-1-trln-rubleu>

45 Антонов, Л.А. Влияние геополитической конъюнктуры на инвестиционную привлекательность России [Электронный ресурс] / Л.А. Антонов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-geopoliticheskoy-konyunktury-na-investitsionnuyu-privlekatelnost-rossii>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

**Анализ инвестиционной привлекательности как элемента экономической
безопасности ПАО «УралХимПласт»**

**АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**

ЮУрГУ – 38.05.01. 2019 121.483 ВКР

Количество листов 15

Руководитель ВКР, д.т.н., доцент

_____ / Я.Д. Гельруд /

_____ 2019г.

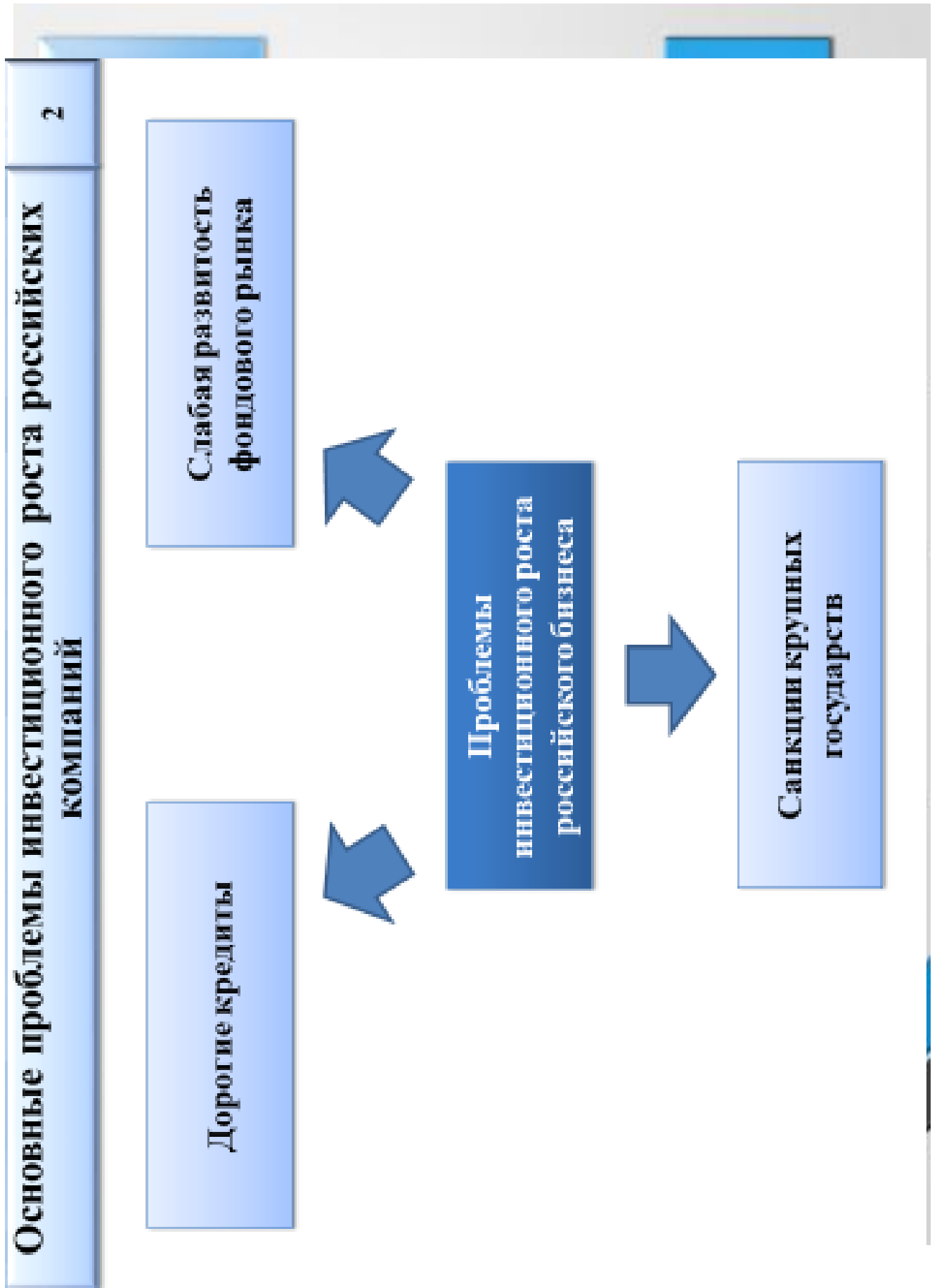
Автор

студент группы ЭУ-525

_____ / Е.В. Афонин /

_____ 2019г.

Челябинск 2019



Цель и задачи работы

3

5

Цель:

Анализ инвестиционной привлекательности российской компании ПАО «Уралхимпласт» как элемент экономической безопасности.

Задачи:

Определение ключевых показателей анализа

Выбор метода анализа

Осуществление анализа

Интерпретация результатов

Продолжение приложения А



Анализ активов предприятия

9

Структура актива баланса

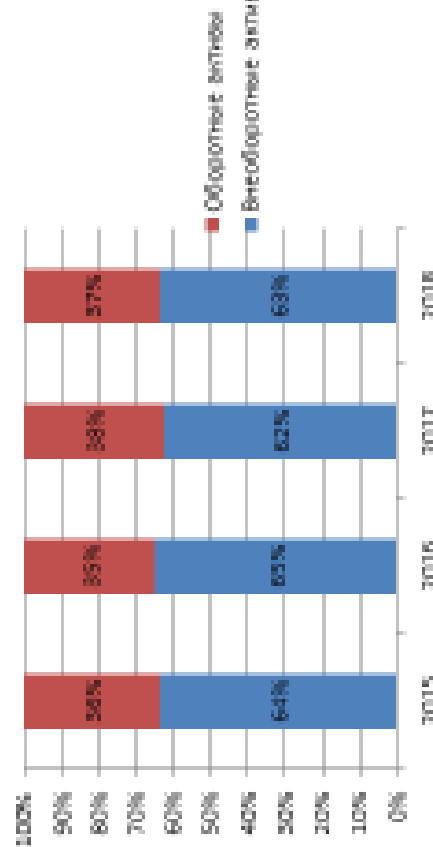


Рисунок 6 – Структура актива баланса

Структура оборотных активов

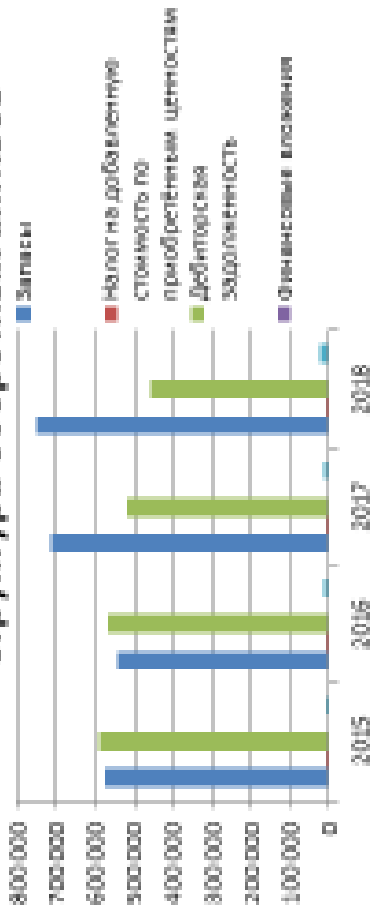


Рисунок 7 – Структура оборотных активов

Структура оборотных активов за 2015

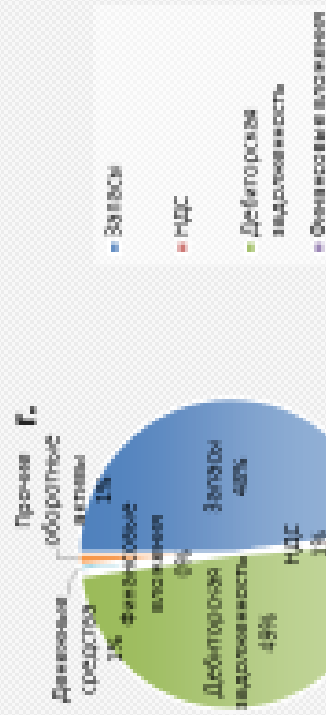


Рисунок 8 – Структура оборотных активов за 2015

Структура оборотных активов в 2018



Рисунок 9 – Структура оборотных активов за 2015

г.

Деловая активность, продолжительность цикла и периоды оборачиваемости.

Таблица 5. Коэффициенты деловой активности

Наименование показателя	Значение, раз		
	2016	2017	2018
Коэффициент оборачиваемости активов	1,29	1,32	1,58
Коэффициент оборачиваемости текущих активов	3,61	3,63	4,26
Коэффициент оборачиваемости запасов	5,75	5,26	5,69
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	9,82	8,43	9,83
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	7,33	8,08	11,00
Коэффициент оборачиваемости собственных средств	3,17	3,11	3,51

Таблица 6 – Периоды оборачиваемости

Наименование показателя	Значение, дн.		
	2016	2017	2018
Тоб. кз.	3499,4	2950,7	3535,9
Тоб. дл.	263,0	227,1	187,5
Тоб. зап.	62,6	68,4	63,3

Таблица 7 – Продолжительность производственного, финансового и операционного циклов

Наименование показателя	Формула			Значение, дн.		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Производственный цикл	Оборачиваемость запасов (в днях)			62,6	68,4	63,3
Финансовый цикл	ФЦ=ПЦ+ ТобДЗ - Тоб кз			-3235,7	-2723,1	-3347,8
Операционный цикл	ОЦ = ФЦ + Тоб кз			263,63	227,55	188,07

Спасибо за внимание!

15

4

Выпускная квалификационная работа
«Анализ инвестиционной
привлекательности как элемент
экономической безопасности (на примере
ПАО «УралХимПласт»)»

Автор: студент группы ЭУ-525
Афонин Е.В.

Руководитель: д.т.н., доцент
Гельруд Я.Д.

Челябинск, 2019

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Аналитическая таблица по расходам ПАО «УралХимПласт»

Таблица В1 – Сравнительно-аналитический баланс за 2015-2018гг.

Название показателя	2015	2016	2017	2018
АКТИВ				
I. Внеоборотные активы				
Нематериальные активы	0	0	0	0
Результаты исследований и разработок	0	0	0	0
Основные средства	1 490 081	1 501 745	1 554 750	1 554 064
Финансовые вложения	338 701	338 701	338 701	338 701
Отложенные налоговые активы	1 151	1 151	1 151	1 151
Прочие внеоборотные активы	273 271	274 863	227 146	280 288
Итого по разделу I	2 103 204	2 116 460	2 121 748	2 174 204
II. Оборотные активы				
Запасы	575 527	542 138	714 121	750 311
Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям	8 468	8 762	8 705	8 376
Дебиторская задолженность	590 444	567 998	520 273	458 679
Финансовые вложения	4 961	3 000	5 783	1 215
Денежные средства	7 249	15 035	12 740	23 182
Итого по разделу II	1 200 852	1 149 423	1 273 894	1 252 742
БАЛАНС	3 304 056	3 265 883	3 395 642	3 426 946
ПАССИВ				
III. Капиталы и резервы				
Уставной капитал (складочный капитал, уставной капитал, вклады товарищей)	347 905	347 905	347 905	347 905
Переоценка внеоборотных активов	364192	358950	350925	364192
Добавочный капитал (без переоценки)	0	0	0	0

Окончание таблицы В2

Резервный капитал	11 975	17 067	17 395	11 975
Нераспределённая прибыль (непокрытый убыток)	580 783	647 741	736 370	580 783
Итого по разделу III	1 304 855	1 371 663	1 452 595	1 304 855
IV. Долгосрочные обязательства				
Заемные средства	1 481 785	1 003 748	448 166	1 481 785
Отложенные налоговые обязательства	45 733	51 479	54 702	45 733
Прочие обязательства	0	0	0	0
Итого по разделу IV	1 527 518	1 055 227	502 868	1 527 518
V. Краткосрочные обязательства				
Заемные средства	129 817	509 641	968 725	129 817
Кредиторская задолженность	332 298	321 665	462 884	332 298
Резервы предстоящих расходов	9 568	7 687	8 570	9 568
Итого по разделу V	471 683	838 993	1 440 179	471 683
БАЛАНС	3 304 056	3 265 883	3 395 642	3 304 056

Таблица В2 – Сравнительно-аналитический баланс за 2017-2018 гг.

2017	2018	Удельный вес в структуре баланса	Абсол ютное измене ние	Темп роста	Темп прирост а	Измене ние в удельн ых весах	в % к измене нию итога
		2018	2018	2018	2018	2018	2018
-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
1 554 750	1 554 064	45,099%	0	99,96%	-0,04%	0,062%	-0,845%
338 701	338 701	10,251%	-686	100,00%	0,00%	1,799%	10,680%
1 151	1 151	0,035%	0	100,00%	0,00%	0,003%	-0,051%
227 146	280 288	8,271%	0	123,40%	23,40%	-0,01%	0,172%
2 121 748	2 174 204	63,655%	53142	102,47%	2,47%	1,859%	9,932%

Продолжение таблицы В2

714 121	750 311	17,419%	0	105,07%	5,07%	0,001%	-0,020%
8 705	8 376	0,256%	36190	96,22%	-3,78%	0,011%	-0,275%
520 273	458 679	17,870%	-329	88,16%	-11,84%	2,757%	-63,29%
5 783	1 215	0,150%	-61594	21,01%	-78,99%	-5,14%	160,42%
12 740	23 182	0,219%	-4568	181,96%	81,96%	0,514%	-6,807%
12272	10979	0,430%	10442	89,46%	-10,54%	0,514%	-6,807%
1 273 894	1 252 742	36,345%	-1293	98,34%	-1,66%	-1,85%	90,068%
3 395 642	3 426 946	100,000%	-21152	100,92%	0,92%	0,000%	100,00%
0	0						
0	0						
1 554 750	1 554 064	45,099%	0	99,96%	-0,04%	0,062%	-0,845%
338 701	338 701	10,251%	-686	100,00%	0,00%	1,799%	10,680%
1 151	1 151	0,035%	0	100,00%	0,00%	0,003%	-0,051%
227 146	280 288	8,271%	0	123,40%	23,40%	-0,01%	0,172%
2 121 748	2 174 204	63,655%	53142	102,47%	2,47%	1,859%	9,932%
714 121	750 311	17,419%	0	105,07%	5,07%	0,001%	-0,020%
8 705	8 376	0,256%	36190	96,22%	-3,78%	0,011%	-0,275%
520 273	458 679	17,870%	-329	88,16%	-11,84%	2,757%	-63,29%
5 783	1 215	0,150%	-61594	21,01%	-78,99%	-5,14%	160,46%
12 740	23 182	0,219%	-4568	181,96%	81,96%	0,514%	-6,807%
12272	10979	0,430%	10442	89,46%	-10,54%	0,514%	-6,807%
1 273 894	1 252 742	36,345%	-1293	98,34%	-1,66%	-1,85%	90,068%
3 395 642	3 426 946	100,000%	-21152	100,92%	0,92%	0,000%	100,00%
-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
1 554 750	1 554 064	45,099%	0	99,96%	-0,04%	0,062%	-0,845%

Таблица В3 – Сравнительно-аналитический баланс за 2016-2017 гг.

2016	2017	Удельный вес в структуре баланса	Абсолютное изменение	Темп роста	Темп прироста	Изменение в удельных весах	в % к изменению итога
		2017	2017	2017	2017	2017	2017
0	0						
0	0						
1 501 745	1 554 750	56,526%	-4661706	99,594%	-0,406%	-8,885%	-1,741%
338 701	338 701	0,024%	-46569	91,375%	-8,625%	-0,006%	-0,017%
1 151	1 151	0,011%	-366061	36,924%	-63,076%	-0,022%	-0,137%
274 863	227 146	57,311%	-365611	99,686%	-0,314%	-8,947%	-1,366%
2 116 460	2 121 748						
542 138	714 121	0,001%	-157990	15,373%	-84,627%	-0,009%	-0,059%
8 762	8 705	6,955%	-4,1E+07	77,359%	-22,641%	-3,406%	-
567 998	520 273	29,443%	2,58E+08	176,374%	76,374%	10,20%	96,363%
3 000	5 783	6,288%	547439	175,528%	75,528%	2,160%	20,451%
15 035	12 740						
1 149 423	1 273 894	42,689%	2,71E+08	145,808%	45,808%	8,947%	101,36%
3 265 883	3 395 642	100,00%	2,68E+08	115,248%	15,248%	0,000%	100,00%
347 905	347 905	0,001%	0	100,000%	0,000%	0,000%	0,000%
358950	350925	0,000%	-5	97,283%	-2,717%	0,000%	0,000%
0	0	0,624%	0	100,000%	0,000%	-0,095%	0,000%
17 067	17 395	0,000%	0	100,000%	0,000%	0,000%	0,000%
647 741	736 370	63,692%	1,67E+08	114,905%	14,905%	-0,191%	62,442%
1 371 663	1 452 595	64,317%	1,67E+08	114,738%	14,738%	-0,286%	62,442%

Продолжение таблицы В3

1 003 748	448 166	15,282%	81160	135,593%	35,593%	2,293%	30,320%
51 479	54 702	0,021%	4745	112,691%	12,691%	0,000%	0,018%
0	0	0,000%	-5260	0,000%		-0,003%	-0,020%
1 055 227	502 868	15,303%	811554	135,525%	35,525%	2,290%	30,318%
509 641	968 725	12,573%	60987	131,537%	31,537%	1,557%	22,783%
321 665	462 884	7,692%	-4,3E+07	78,432%	-21,568%	-3,610%	-
7 687	8 570	0,116%	1186133	202,392%	102,392%	0,050%	0,443%
838 993	1 440 179	20,380%	193816	104,932%	4,932%	-2,004%	7,240%

Таблица В4 – Сравнительно-аналитический баланс за 2015-2016 гг.

2015	2016	Удельный вес в структуре баланса	Абсолютное изменение	Темп роста	Темп прироста	Изменение в удельных весах	в % к изменению итога
		2016	2016	2016	2016	2016	2016
0							
0		-	-	-	-	-	-
1 490 081		-	-	-	-	-	-
338 701	1 501 745	0,760%	211980	101,613%	1,613%	0,253%	0,046%
1 151	338 701	65,411%	189244947	119,733%	19,733%	-8,57%	41,210%
273 271	1 151	0,031%	56438	111,674%	11,674%	-0,01%	0,012%
2 103 204	274 863	0,033%	325199	227,455%	127,45%	0,013%	0,071%
575 527	2 116 460	66,258%	189849400	119,506%	19,506%	-8,82%	41,342%
8 468	542 138	0,002%	-1583	95,153%	-4,847%	-0,01%	0,000%
590 444	8 762	0,011%	91217	195,543%	95,543%	0,003%	0,020%
4 961	567 998	10,361%	13778369	108,196%	8,196%	-2,60%	3,000%
7 249	3 000	19,239%	195414369	237,295%	137,29%	8,259%	42,554%

Продолжение таблицы В3

14203	15 035	4,129%	60088574	584,844%	484,84%	3,17%	13,085%
1 200 852	1 149 423	33,742%	269370946	183,405%	83,405%	8,827%	58,658%
3 304 056	3 265 883	100,000%	459220346	135,426%	35,426%	0,000%	100,000 %
347 905	347 905	0,001%	0	100,000%	0,000%	0,000%	0,000%
364192	358950	0,000%	0	100,000%	0,000%	0,000%	0,000%
0	0	0,719%	0	100,000%	0,000%	-0,25%	0,000%
11 975	17 067	0,000%	0	100,000%	0,000%	0,000%	0,000%
580 783	647 741	63,882%	269920208	131,698%	31,698%	-1,80%	58,778%
1 304 855	1 371 663	64,603%	269920208	131,234%	31,234%	-2,06%	58,778%
1 481 785	1 003 748	12,989%	154875749	311,736%	211,73%	7,346%	33,726%
45 733	51 479	0,021%	-30058	92,559%	-7,441%	-0,01%	-0,007%
0	0	0,003%	-548529	8,765%	-91,23%	-0,04%	-0,119%
1 527 518	1 055 227	13,013%	154297162	308,085%	208,08%	7,293%	33,600%
129 817	509 641	11,016%	-19760539	90,729%	-9,271%	-5,42%	-4,303%
332 298	321 665	11,302%	55509600	138,845%	38,845%	0,278%	12,088%
9 568	7 687	0,066%	-746085	60,825%	-39,17%	-0,08%	-0,162%
471 683	838 993	22,384%	35002976	109,779%	9,779%	-5,23%	7,622%
3 304 056	3 265 883	100,000%	459220346	135,426%	35,426%	0,000%	100,00%

Таблица В5 – Отчёт о прибылях и убытках за 2015-2018гг

Название показателя	2015	2016	2017	2018
Выручка	4448520	4245121	4397169	5382294
Себестоимость продаж	3410928	3212144	3305241	4166009
Валовая прибыль (убыток)	1037592	1032977	1091928	1216285
Коммерческие расходы	289389	279063	290275	322871

Продолжение таблицы В3

Управленческие расходы	355502	334907	377949	380539
Прибыль (убыток) от продаж	392701	419007	423704	512875
Проценты к получению	2876	1013	1998	1165
Проценты к уплате	249902	212734	176884	129766
Прочие доходы	301075	195642	161040	128219
Прочие расходы	346347	240136	233097	207065
Прибыль (убыток) до налогообложения	100403	169552	176761	308522
Текущий налог на прибыль	17895	44754	35007	76247
- в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	3490	16589	2878	14040
Изменение отложенных налоговых обязательств	4098	5746	3223	502
Изменение отложенных налоговых активов	1578	0	0	0
Прочее	6721	17209	6666	7611
Чистая прибыль (убыток)	70111	101843	131865	225166