

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____/_____/

« ____ » _____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 201__ г.

Экономическая безопасность региона : теоретические и прикладные аспекты
(на примере Уральского федерального округа)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2019 460. ВКР

Консультант, должность

_____/_____/

« ____ » _____ 20__ г.

Руководитель ВКР д.э.н., доцент

А.В.Карпушкина /_____/

« ____ » _____ 201__ г.

Консультант, должность

_____/_____/

« ____ » _____ 20__ г.

Автор

студент группы ЭУ – 591

Е.А.Складчикова /_____/

« ____ » _____ 201__ г.

Консультант, должность

_____/_____/

« ____ » _____ 20__ г.

Нормоконтролер, _____

_____/_____/

« ____ » _____ 201__ г.

АННОТАЦИЯ

Складчикова Е.А. Экономическая безопасность региона : теоретические и прикладные аспекты (на примере УрФО).– Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 591, 164с., 12 ил., 49 табл., библиогр. список – 44 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы является экономическая безопасность региона (на примере Уральского Федерального округа).

Цель выпускной квалификационной работы – оценка экономической безопасности региона (на примере Уральского федерального округа).

В первой главе рассматриваются сущность и угрозы экономической безопасности региона, методические подходы к её оценке.

Во второй главе «Оценка состояния экономической безопасности региона» рассматривается система критериев и показателей, способы и приемы оценки состояния экономической безопасности региона, проводится оценка состояния экономической безопасности регионов, входящих в состав Уральского федерального округа.

В третьей главе проводится сравнительный анализ результатов оценки экономической безопасности регионов УрФО, полученных с использованием различных методических подходов.

Результаты работы имеют практическую значимость и могут применяться для управления экономической безопасностью региона.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	11
1.1 Экономическая безопасность региона как объект экономического анализа.....	11
1.2 Угрозы экономической безопасности региона.....	18
1.3 Методические подходы к оценке экономической безопасности региона.....	22
2 ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА(НА ПРИМЕРЕ УРАЛЬСКОГО-ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА...	31
2.1 Анализ экономического состояния Уральского-Федерального округа	31
2.2 Анализ угроз и рисков Уральского-Федерального округа.....	36
2.3 Оценка уровня экономической безопасности Уральского Федерального округа.....	43
3 СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	79
3.1 Сравнительная характеристика оценки уровня экономической безопасности.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	88
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	90
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	95
Приложения А Оценка состояния экономической безопасности по областям УрФО по методике Никулиной Н.Л.....	96
Приложение Б. Расчет и нормирование показателей экономической безопасности по регионам УрФО по методике Д.В.Третьякова.....	111
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Альбом иллюстраций Расчет и нормирование показателей экономической безопасности по регионам УрФО по методике	

С.Н.Митякова.....	145
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Альбом иллюстраций.....	164

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Управление экономической безопасностью региона – это непрерывный процесс обеспечения и защиты интересов региона от внутренних и внешних экономических угроз, обеспечиваемый путем осуществления комплекса мер, направленного на поддержание устойчивости и потенциала развития экономики региона.

Региональная экономическая безопасность имеет огромное значение при решении задач на государственном уровне. Аспект управления экономической безопасности региона недостаточно изучен. Нормы, которые регулируют отношения в области экономической безопасности региона, не являются целостными, а также не полностью решена проблема создания социально-экономических правовых и политических условий для реализации и исполнения, нормативно-правовых актов по управлению экономической безопасностью.

Проблемы экономической безопасности в последние годы стали предметом изучения отечественных ученых: Л. Абалкина, В.Аньшина, А. Архипова, Н. Косолапова, И. Бланка, А. Мартынова, Роизмана И., Серова В.М., Ковалева В.В., В. Сенчагова, В. Введенского, А. Городецкого, М.Г. Делятина, Р.Илюхиной, Н.Купрещенко, Р.Максутова, И. Петренко. Оценке экономической безопасности РФ посвящены работы А. Татаркина, А. Илларионова, В. Сенчагова.

Региональные органы власти не имеют эффективных практических механизмов управления экономической безопасностью и социальными процессами, не располагают достаточной методической базой.

Актуальность управления экономической безопасностью на региональном уровне, практическая значимость данной проблемы определили выбор темы исследования, его цель и задачи.

Объект: – экономическая безопасность региона (на примере Уральского федерального округа).

Предмет – управление экономической безопасностью региона (на примере Уральского федерального округа)

Цель – оценка экономической безопасности региона (на примере Уральского федерального округа).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть сущность экономической безопасности на уровне региона, систематизировать факторы, оказывающие влияние на региональный уровень экономической безопасности;
- оценить состояние экономической безопасности региона (на примере Уральского Федерального округа);
- проанализировать особенности управления процессами экономической безопасности региона (на примере Уральского федерального округа);
- провести сравнительную характеристику оценки уровня безопасности регионов УрФО.

Теоретической и методологической основой исследования выпускной квалификационной работы являются труды российских ученых - экономистов, посвященные проблемам управления экономической безопасностью региона; материалы научно- практических конференции по региональной политике; постановления Государственной и областной Думы и Федерального собрания Российской Федерации; отдельные указы Президента России, а также региональные законодательные акты, нормативные и инструктивно-методические материалы разработанные на региональном уровне. Ряд выводов и рекомендаций по осуществлению процесса управления экономической безопасностью региона сделаны на основании анализа и оценки социально-экономического положения Уральского федерального округа с 2010 – 2017гг.

Методы исследования: сравнительный анализ и рейтинговая оценка, различные экономико-статистические методы, метод программно-целевого решения экономических задач.

Практическая значимость: результаты и разработанные рекомендации по повышению уровня экономической безопасности региона, могут быть использованы органами регионального управления при разработке долгосрочной социально-экономической стратегии развития, формировании региональных

программ, реформировании межбюджетных отношений, а также для оценки эффективности работы местных органов власти.

Методологические подходы могут быть использованы в преподавании курсов лекции по государственному управлению и региональной экономике в российских учебных заведениях.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Экономическая безопасность региона как объект экономического анализа

Термин экономическая безопасность сравнительно недавно начал использоваться как экономическая категория в российской экономической литературе.

В самом общем виде существующие на данный момент определения понятия экономической безопасности могут быть объединены в несколько групп.

Авторы первой группы отождествляют экономическую безопасность с таким состоянием экономики государства, которое дает возможность защищать его жизненно важные интересы. Наиболее ёмко и полно определение экономической безопасности государства дано в книге коллектива авторов под редакцией В.К. Сенчагова «Экономическая безопасность: Производство – Финансы – Банки», а также в монографии И.Я. Богданова «Экономическая безопасность России: теория и практика». Дословно эти определения звучат следующим образом: «...сущность экономической безопасности можно определить, как состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов»[1, с.12]. Здесь необходимо отметить, что такого же определения сущности экономической безопасности придерживаются авторы других коллективных трудов, вышедших под редакцией В.К. Сенчагова [2, с.72;3, с.48].

Согласно И.Я. Богданову, экономическая безопасность – это состояние экономики страны, которое, во-первых, по объемным и структурным параметрам достаточно для обеспечения существующего статуса государства, его независимости от внешнего давления, и, во-вторых, способно поддерживать уровень легальных доходов, обеспечивающий абсолютному большинству

населения благосостояние, соответствующее стандартам цивилизованных стран [2, с.28].

Определение экономической безопасности как состояния экономики представляется вполне оправданным, подобного мнения придерживаются в своих работах многие авторы, в том числе С.Ю. Глазьев, В.С. Загашвили, В. Паньков и многие другие.

Пример второго подхода демонстрирует академик Л.И. Абалкин, который рассматривает экономическую безопасность как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию [3, с.5]. Авторы, определяющие экономическую безопасность в рамках второго подхода, формулируют понятие экономической безопасности как совокупности условий, защищающих страну от внешних и внутренних угроз.

А.И. Илларионов формулирует понятие экономической безопасности как сочетание условий: «...под экономической безопасностью понимается такое сочетание экономических, политических и правовых условий, которое обеспечивает в долгосрочной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом» [1, с.12].

Авторы третьего подхода подразумевают под экономической безопасностью способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на межнациональном и международном уровнях.

Третий подход к анализу проблемы был сформулирован С.А. Афонцевым, рассматривающим национальную экономическую безопасность как устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным шокам экономического или политического происхождения, проявляющуюся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники негативных шоков и минимизировать ущерб, связанный с реально произошедшими шоками [5, с.36].

По мнению Б.А. Райзберга, экономическая безопасность – это создаваемые государством условия, гарантирующие недопущение нанесения хозяйству страны непоправимого ущерба от внутренних и внешних экономических угроз [6,с.39].

Авторы учебника «Экономическая безопасность» (2010 г.) дают следующее определение понятию экономическая безопасность: «Экономическая безопасность – это материальная основа национальной безопасности, гарантирующая устойчивое, стабильное развитие страны, её независимость»[11,с.30].

Таблица 1.1 – Подходы авторов к определению понятия экономическая безопасность

Авторы первой группы	Содержание понятия
Л. И. Абалкин	Экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию [12,с.42]
В.К. Сенчагов	Экономическая безопасность – состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов. Экономическая безопасность – это не только защищенность национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития [12,с.42] .
Авторы второй группы	Содержание понятия
Е.А. Олейников	Экономическая безопасность страны – защищенность экономических отношений, определяющих прогрессивное развитие экономического потенциала страны и обеспечивающих повышение уровня благосостояния всех членов общества, его отдельных социальных групп и формирующих основы обороноспособности страны от опасностей и угроз. Экономическая безопасность характеризуется возможностью народного хозяйства России и ее регионов обеспечить стабильное поступательное развитие и соответствующую защиту экономическими методами как интересов отдельного человека, так и субъектов Федерации и России в целом [12,с.43]

Продолжение таблицы 1.1

Авторы третьей группы	Содержание понятия
Уральская научная школа под руководством академика РАН А.И. Татаркина	<p>Экономическая безопасность государства определяется комплексом экономических, геополитических, экологических, правовых и иных условий, обеспечивающих:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предпосылки для его выживания при наступлении кризиса и для развития в будущем; – защиту жизненно важных интересов государства в отношении его ресурсного потенциала, сбалансированности и динамики развития и роста; – создание внутреннего иммунитета и внешней защищенности от дестабилизирующих воздействий; – конкурентоспособность государства на мировых рынках и устойчивость его финансового положения; – создание достойных условий жизни и, как следствие, гармоничное развитие каждой личности. [12,с.43]
Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов	<p>Экономическая безопасность – это способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях[12,с.43] .</p>
Авторы четвертой группы	Содержание понятия
В.Л. Тамбовцев	<p>Экономическая безопасность страны – это совокупность свойств состояния ее производственной (в широком смысле) подсистемы, обеспечивающая возможность достижения целей всей системы [12,с.43] .</p>
И.Я. Богданов	<p>Экономическая безопасность – это состояние экономики страны, которое, во-первых, по объемным и структурным параметрам достаточно для обеспечения существующего статуса государства, его независимого от внешнего давления политического и социально-экономического развития и, во-вторых, способно поддерживать уровень легальных доходов, обеспечивающий абсолютному большинству населения благосостояние, соответствующее стандартам цивилизованных стран [12,с.43]</p>
В. Паньков	<p>Национальная экономическая безопасность – это состояние национальной экономики, характеризующееся устойчивостью, иммунитетом к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства [12,с.44]</p>

Окончание таблицы 1.1

Авторы пятой группы	Содержание понятия
С.В. Степашин	Экономическая безопасность РФ – это режим функционирования государства в лице законодательной, исполнительной и судебной властей, при котором обеспечиваются неуязвимость и независимость экономических интересов РФ по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям [12,с.45]
В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д.Эриашвили	Экономическая безопасность территории – это такое состояние ее экономики, при котором на территории имеется постоянная возможность поддерживать приемлемые значения заранее задаваемых критериальных показателей – индикаторов экономической безопасности, экономическая система способна безболезненно реагировать на возникающие внутренние и внешние угрозы без лавинообразного развития кризисных явлений и процессов, а также созданы условия устойчивого социально-экономического развития и воспроизводства
С.Ю. Глазьев	Безопасность экономическая – состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития [12,с.45]

Изучение научной литературы по данной проблеме позволило выделить основные подходы к определению экономической безопасности, представленные в таблице 1.1. Критический анализ представленных в таблице определений позволяет заключить, что состояние региона в них рассматривается как статическое. На наш взгляд, данная экономическая категория должна отражать и динамические характеристики, то есть отражать возможности активного развития территории в условиях глобализации и нестабильной внешней и внутренней среды.

Для изучения региональной экономической безопасности необходимо теоретически закрепить понятие «регион», которое имеет значительное распространение концептуальных интерпретаций в географии, экономике, политике, политологии, социологии и других науках. Основные подходы к понятию регион приведены в таблице 1.2

Таблица 1.2 – Трактовки понятия «регион»

Источник	Определение понятия «регион»
Некрасов, Н.Н.	Крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главными образом – характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной структурой [8,с.29].
Добрынин, А.И.	Территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса[9,с.9].
Шнипер,Р.И.	Здесь осуществляются полные циклы воспроизводства населения и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, части национального богатства, денежного обращения, отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции[10,с.17].
Уткин, Э. А.	Часть территории, обладающая общностью природных социально-экономических, национально-культурных и иных условий[11,с.5].

В связи с этим под экономической безопасностью региона предлагается понимать совокупность условия и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность развития экономики территории, степень независимости и интеграции с национальной экономикой, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества. При этом система обеспечения экономической безопасности региона, согласно мнению большинства исследователей , может трактоваться как совокупность органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих реализацию мер и мероприятия в области экономической политики, и

находящихся в их распоряжении инструментов. Основные определения понятия региональной безопасности представлены в таблице 1.3

Таблица 1.3 – Подходы авторов к определению понятия региональная экономическая безопасность

Авторы	Содержание понятия
С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина	«...состояние экономики и институтов государственной власти, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, создается потенциал, обеспечивающий конкурентоспособность региональной экономики, гарантированную защиту экономических интересов региона и населения, проживающего в нем, от внутренних и внешних деструктивных воздействия»
А.И. Татаркин, В.А. Черешнев	«...совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой страны»
С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов	«...состояние защищенности экономических интересов субъекта (региона) от внешних и внутренних негативных воздействий (угроз)»
Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров	«...состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз»
Л.Ю. Фалинский	«...возможность и способность экономики региона улучшать качество жизни населения, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность»
А.И. Хорев, Ю.А. Саликов	«...совокупность текущего состояния, условий и факторов, отражающих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, а также определенную самостоятельность и независимость в рамках интеграции с экономикой других регионов и национальной экономикой в целом»

Из вышесказанного следует, что экономическая безопасность региона выражается в способности и возможности осуществлять собственную экономическую политику в рамках политики федерального центра; проводить крупные экономические мероприятия и разрабатывать программные документы по решению возникающих социально-экономических вопросов; оказывать помощь

отраслям экономики, хозяйствующим субъектам и социально незащищённым слоям населения региона; обеспечивать необходимый уровень и качество жизни населения в соответствии с принятыми нормативами; адекватно реагировать органам власти на изменение внешних и внутренних факторов развития. Кроме того, экономическая безопасность региона должна как можно рельефнее отражать соответствующие экономические интересы региона как наиболее значимые потребности местного сообщества в обеспечении защищённости и устойчивого развития.

Проанализировав описанные выше точки зрения, можно сделать ряд выводов:

– экономическая безопасность – составная и неотъемлемая часть национальной безопасности государства, т.к. затрагивает национальные интересы, преследует цели и определяет задачи на уровне государственных и межгосударственных отношений;

– экономическая безопасность – синтетическая категория экономики, политологии и права, т.к. связана с урегулированием отношений на разных уровнях управления (например, международном, межгосударственном, национальном, региональном) и тесно связана с категориями экономической независимости, стабильности, экономического давления, экономического суверенитета и т.д.

Таким образом, экономическая безопасность – это определённое состояние экономики, при котором в условиях экономического (внутреннего и внешнего) суверенитета и наличия конкурентной среды субъектами экономических отношений (в том числе органами управления и хозяйствующими субъектами) обеспечивается устойчивый (постоянный) экономический рост и устойчивое развитие экономики в целом, и, как следствие, происходит оптимальное удовлетворение потребностей личности, общества и государства; рациональное управление экономикой; обеспечивается защита экономических интересов (на национальном и международном уровнях), защищённость от внутренних и внешних угроз, и влияния негативных факторов; целостность экономического пространства.

1.2 Угрозы экономической безопасности региона

Понятие экономической безопасности региона включает в себя несколько сфер: производственную, финансовую, социальную, демографическую, внешнеэкономическую, продовольственную, которые лежат в основе оценки социально-экономического положения в регионе.

Так как категория безопасности связана с состоянием защищенности от различных угроз, то экономическая безопасность, в первую очередь, характеризует состояние защищенности от угроз по перечисленным сферам жизнедеятельности.

Диагностика экономической безопасности региона дает комплексную оценку угроз экономики территории, поэтому при оценке экономической безопасности прежде всего анализируется характер угроз и степень их проявления (в предшествующий, текущий и прогнозный периоды времени).

Угрозы региональной социально-экономической безопасности – это явления и процессы, оказывающие негативное воздействие на региональную социально-экономическую систему, ущемляющие экономические интересы личности, общества и государства. Угрозы экономической безопасности региона могут длительное время не проявляться, что не должно ослаблять внимания к решению конкретных проблем, о которых сигнализируют индикаторы экономической безопасности. Перерастание угроз в кризис происходит из-за неэффективности управленческих решений и увеличения числа угроз.

По мнению отдельных авторов, угрозы экономической безопасности региона необходимо объединять по сферам воздействия в следующие группы: внешнеполитические и внешнеэкономические, внутренние угрозы в реальном секторе и социальной сфере.

Некоторые исследователи считают, что угрозы экономической безопасности региона надлежит подразделять по источникам возникновения на природно-экологические, техногенно-природные, антропогенно-социальные [12,64].

Ряд авторов классифицирует угрозы экономической безопасности региона в зависимости от масштаба последствий на:

– всеобщие – отражаются на деятельности большинства экономических субъектов;

– локальные – влияют на развитие определённой территории [22,35].

Также угрозы экономической безопасности региона делятся на прямые и косвенные, первичные и вторичные, общие и специфические, долговременные и кратковременные, скрытые и явные.

Разнообразие классификационных признаков, характеризующих вариацию угроз экономической безопасности региона, может быть объединено в две основные группы:

– дескриптивная: воспроизводит обобщающие черты опасности (определяет объект, предмет и область влияния);

– атрибутивная: отражает качественные особенности кризисных явлений, обусловленные многообразием их источников возникновения, неоднозначными формами проявления, изменяющимися сроками воздействия.

В настоящее время Стратегией экономической безопасности до 2030 года предлагается оценивать состояние экономической безопасности на основе формирующейся системы управления рисками. Одной из основных задач при формировании таковой системы является «выявление и оценка существующих и потенциальных вызовов и угроз экономической безопасности».

Исходя из стратегии экономической безопасности, разграничим основные вызовы и угрозы на внешние и внутренние, а также на макро и мезоуровни.

Внешние воздействия на макроуровне заключаются в:

– стремлении развитых государств использовать свои преимущества в уровне развития экономики, высоких технологий (в том числе информационных) в качестве инструмента глобальной конкуренции;

– усилении структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе, росте частной и суверенной задолженности, увеличении разрыва между стоимостной оценкой реальных активов и производных ценных бумаг;

- использовании дискриминационных мер в отношении ключевых секторов экономики Российской Федерации, ограничении доступа к иностранным финансовым ресурсам и современным технологиям;
- повышении конфликтного потенциала в зонах экономических интересов Российской Федерации, а также вблизи ее границ;
- усилении колебаний конъюнктуры мировых товарных и финансовых рынков;
- изменении структуры мирового спроса на энергоресурсы и структуры их потребления, развитии энергосберегающих технологий и снижении материалоемкости, развитии «зеленых технологий»;
- деятельности создаваемых без участия Российской Федерации межгосударственных экономических объединений в сфере регулирования торгово-экономических и финансово-инвестиционных отношений, которая может нанести ущерб национальным интересам Российской Федерации;
- подверженности финансовой системы Российской Федерации глобальным рискам (в том числе в результате влияния спекулятивного иностранного капитала), а также уязвимости информационной инфраструктуры финансово-банковской системы.

Внутренние воздействия на макроуровне заключаются в:

- исчерпанию экспортно-сырьевой модели экономического развития, резком снижении роли традиционных факторов обеспечения экономического роста, связанном с научно-технологическими изменениями;
- отсутствии не сырьевых компаний среди глобальных лидеров мировой экономики;
- недостаточном объеме инвестиций в реальный сектор экономики, обусловленном неблагоприятным инвестиционным климатом, высокими издержками бизнеса, избыточными административными барьерами, неэффективной защитой права собственности;
- несбалансированности национальной бюджетной системы;
- недостаточно эффективном государственном управлении;
- усилении международной конкуренции за кадры высшей квалификации;

– установлении избыточных требований в области экологической безопасности, росте затрат на обеспечение экологических стандартов производства и потребления.

Внутренние воздействия на мезоуровне заключаются в:

– слабой инновационной активности, отставании в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий (в том числе технологий цифровой экономики), недостаточном уровне квалификации и ключевых компетенций отечественных специалистов;

– истощении ресурсной базы топливно-сырьевых отраслей по мере исчерпания действующих месторождений;

– ограниченности масштабов не сырьевого экспорта, связанной с его низкой конкурентоспособностью, недостаточно развитой рыночной инфраструктурой и слабой вовлеченностью в мировые «цепочки» создания добавленной стоимости;

– низких темпах экономического роста, обусловленных внутренними причинами, в том числе ограниченностью доступа к долгосрочным финансовым ресурсам, недостаточным развитием транспортной и энергетической инфраструктуры;

– несбалансированности бюджетной системы;

– недостаточно эффективное государственное управление;

– высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере;

– сохранение значительной доли теневой экономики;

– усиление дифференциации населения по уровню доходов;

– снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала;

– усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации;

– недостаточность трудовых ресурсов;

– неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития;

– установление избыточных требований в области экологической безопасности, рост затрат на обеспечение экологических стандартов производства и потребления.

1.3 Методические подходы к оценке экономической безопасности региона

Существуют различные системы критериев, признаков, показателей в подходах к оценке экономической безопасности.

На данный момент более проработанным является вопрос по определению показателей уровня экономической безопасности страны, хотя единой системы показателей пока нет.

С помощью оценки экономической безопасности региона можно оценить:

- природно-ресурсный потенциал региона;
- уровень эффективности использования в регионе производственных фондов, капитала и труда;
- конкурентоспособность экономики;
- состояние социальной стабильности в регионе и условия предотвращения и разрешения возможных социальных конфликтов.

Для определения показателя экономической безопасности региона в большинстве случаев применяются следующие методы:

- Наблюдение основных показателей и сравнение их с пороговыми значениями (С. Глазьев) [17];
- метод экспертной оценки для ранжирования территории по уровню угроз;
- методы прикладной математики, например, многомерного статистического анализа;
- конкурентоспособность экономики;
- состояние социальной стабильности в регионе и условия предотвращения и разрешения возможных социальных конфликтов.

Для определения показателя экономической безопасности региона в большинстве случаев применяются следующие методы:

– Наблюдение основных показателей и сравнение их с пороговыми значениями (С. Глазьев) [17];

– использование экономических инструментов при оценке последствий угроз безопасности через количественное определение ущерба (Л.П. Гончаренко);

Третьяковым Д.В разработана методика оценки экономической безопасности региона, состоящая из выбора и научного обоснования социально-экономических показателей и определения их пороговых значений в различных областях; расчета интегрального показателя количественной оценки уровня экономической безопасности региона методом «свертки» частных показателей в интегральный. Рассмотрим данную методику.

Система индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений по методике Третьякова Д.В. представлена в таблице 1.4. Данный способ основан на методе индикативного анализа. Все показатели сгруппированы в 6 групп. Целью оценки состояния региона с точки зрения экономической безопасности является последовательный расчет индикаторов уровней безопасности для каждого показателя в различных сферах и определение комплексной оценки экономической безопасности для всего набора показателей.

Таблица 1.4 – Система индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значениях по направлениям

Индикатор	Пороговое значение
1. Способность экономики региона к устойчивому росту	
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105
ИФО промышленности к предыдущему году, %	105
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25

Окончание таблицы 1.4

Индикатор	Пороговое значение
2. Устойчивость финансовой системы	
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	105
3. Поддержка научного потенциала	
Численность занятых в науке в % к занятым в экономике	1
Расходы на образование в % к ВРП	10
4. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	
Соотношение импорта и экспорта %	20
5. Уровень и качество жизни населения	
Расходы на здравоохранение в % к ВРП	10
Расходы на культуру в % к ВРП	6
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20
Количество преступлений на 1000 человек населения, единиц	20
Продолжительность жизни, лет	70
Темп роста реальных доходов населения, %	105
Коэффициент бедности населения региона, %	10
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	3,49
Коэффициент концентрации доходов Джини	0,2
Коэффициент безработицы, %	7
Уровень занятости, %	60
6. Демография	
Коэффициент рождаемости, %	8
Коэффициент смертности, %	10

В качестве пороговых значений взяты средние российские значения, скорректированные с учетом влияния социальных факторов и долгосрочной динамики показателей социально-экономического развития региона. Использование этой системы показателей и их пороговых значений позволит оценить экономическую безопасность региона и выявить точки повышенного риска в различных секторах экономики региона. Следует также заметить, что предложенные экономические показатели и их пороговые значения следует периодически адаптировать к изменяющимся условиям.

Чтобы объединить частные данные в единственный составной индикатор методом «свертки», предлагается использовать простую среднюю арифметическую формулу, применение которой предполагает, что все ключевые показатели взаимозаменяемые и уменьшение в ценности одного из индикаторов рейтинга полностью компенсированы в составной оценке другим положительным изменением значения индикатора (формула 1)

$$K_{\text{уэбар}} = \frac{K_i}{n}, \quad (1)$$

где n – число стратегических направлений анализа экономической безопасности региона.

Использование арифметического среднего числа оправдано с математической точки зрения как система индикаторов, которые не находятся в функциональной зависимости и имеют идентичные веса, которые определены условием выбора индикаторов.

Уровень значимости для каждого частного показателя в отдельности предлагается определять как соотношение фактических и пороговых значений показателей. Данная техника позволяет прийти к единому безразмерному показателю, который очень важен для системы предложенных индикаторов с различными единицами измерения, и выполнить нормирование относительно порогового значения, которое принимается за единицу.

Коэффициент значимости (соотношения) рассчитывается как отношение фактического значения к пороговому, если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности (K_{i1}) и наоборот, если желательно его снижение (K_{i2}) (формулы 2 и 3):

$$K_{i1} = \frac{Y_{\phi i}}{Y_{\text{пор} i}} \quad (2)$$

$$K_{i2} = \frac{Y_{\text{пор} i}}{Y_{\phi i}} \quad (3)$$

где K_{i1} и K_{i2} – коэффициенты значимости (соотношения) фактического и порогового значения показателя;

$Y_{\phi i}$ – фактическое значение показателя;

$Y_{\text{пор} i}$ – пороговое значение показателя.

Перейдем к оценке экономической безопасности региона в масштабе пределов значений уровня экономической безопасности. В качестве начальных значений в методологии были приняты исправленные средние российские показатели, принимающие во внимание влияние социальных факторов и долгосрочную динамику индикаторов социально-экономического развития региона. Масштаб основных ограничений для интегрированного индикатора уровня экономической безопасности представлен в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Критерии оценки экономической безопасности региона, %

№ п/п	Оценка экономической безопасности региона	Критериальные границы интегрального показателя уровня экономической безопасности, %
1	Высокая	1,05 и выше
2	Нормальная	1,00-1,04
3	Низкая (предкризисная)	0,7-0,99
4	Кризисная	0,5-0,69
5	Критическая	0,49 и ниже

Рассмотрим расчетные формулы (таблица 1,6) для расчета коэффициента экономической безопасности по методике Третьякова.

Таблица 1.6 – Формулы для расчета для расчета коэффициента экономической безопасности по методике Третьякова

Показатель	Формула расчета
1. Способность региона к устойчивому росту.	
Темп роста ВРП	$\alpha_t \text{ ввп} = \text{ВРП}^t / \text{ВРП}^{t-1} \cdot 100\%$, где ВРП^t – объем ВРП на территории в анализируемом периоде в действовавших ценах, млн. руб.; ВРП^{t-1} – объем ВРП на территории в соответствующем периоде прошлого года в действовавших ценах, млн. руб.;
Индекс физического объема промышленного производства	Значение индикативного показателя индекс потребительских цен берется напрямую из данных статистической отчетности.
Отношение объема инвестиции в экономику к валовому региональному продукту	$a_{\text{инвВРП}}^t = \frac{Q_{\text{кап}}^t}{\text{ВРП}^t} \times 100\%$, где $Q_{\text{кап}}^t$ – инвестиции в основной капитал, млн. руб.; ВРП^t – валовой региональный продукт.
Степень износа основных производственных фондов (ОПФ) на конец рассматриваемого периода.	Значение индикативного показателя $a_{\text{изн}}^t$ берется напрямую из данных статистической отчетности.
2. Устойчивость финансовой системы	
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	Значение индикативного показателя индекс потребительских цен берется напрямую из данных статистической отчетности.
Уровень (темп) инфляции	$a_{\text{инфл}}^t = I_{\text{пот.цен}}^t \times 100$, где $I_{\text{пот.цен}}^t$ – индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года), %.
3. Поддержка научного потенциала	
Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП	$\alpha_{\text{наука}}^t = \frac{p_{\text{наука}}^t}{\text{ВРП}^t} \times 100\%$, где $p_{\text{наука}}^t$ – внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.
Доля бюджетных расходов на образование в ВРП	$\alpha_{\text{обр}}^t = \frac{p_{\text{бюдж.обр}}^t}{\text{ВРП}^t} \times 100\%$, где $p_{\text{бюдж.обр}}^t$ – расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на образование на территории, млн. руб.

Окончание таблицы 1.6

Показатель	Формула расчета
4. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	
Соотношение между объемами экспорта и импорта продукции	$a_{\text{экс-имп}}^t = \frac{\text{Э}_{\text{ВЭД}}^t}{\text{И}_{\text{ВЭД}}^t} \times 100\%$, где $\text{И}_{\text{ВЭД}}^t$ – суммарный объем импорта продукции, млн. долл.
5. Уровень и качество жизни населения	
Обеспеченность жильем	Значение индикативного показателя обеспеченность жильем берется напрямую из данных стат отчетности.
Продолжительность жизни	Значение индикативного показателя обеспеченность жильем берется напрямую из данных стат отчетности.
Коэффициент бедности	$a_{\text{бедн}}^t = \frac{N_{\text{мин}}^t}{N_{\text{нас}}^t} \times 100\%$, где $N_{\text{нас}}^t$ – численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в среднем за месяц), тыс. человек
Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини)	Значение индикативного показателя коэффициент Джинни берется напрямую из данных стат отчетности.
Общий коэффициент безработицы (общий уровень безработицы)	Отношение общего числа безработных к численности экономически активного населения
6. Демография населения	
Общий коэффициент рождаемости	Отношение числа родившихся живыми в течение года к среднегодовой численности населения.
Общий коэффициент смертности	Отношение числа умерших в течение года к среднегодовой численности населения.

По нашему мнению, использование данной системы показателей и их пороговых значений позволит произвести объективную оценку экономической безопасности региона и выявить точки повышенного риска в различных сферах экономики региона, за гранями которых возникает угроза нарушения равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим наступлением кризисных явлений.

Вывод по разделу один

В первой главе были рассмотрены теоретические основы экономической безопасности, была определена концепция понятия экономической безопасности региона исходя из подходов различных исследователей.

Кроме того, были выделены основные внешние и внутренние угрозы экономической безопасности на макро и мезоуровнях. Так, на состояние экономической безопасности влияет множество различных факторов, которые препятствуют экономическому развитию региона и напрямую влияют на его уровень экономической безопасности:

- неспособность экономики региона к устойчивому росту;
- недостаточная обеспеченность продовольственной независимости региона;
- высокая зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции;
- неустойчивость финансовой системы региона;
- низкий уровень и качество жизни населения;
- демографическая ситуация региона (высокая смертность населения).

Эффективное управление экономикой в регионе заключается в обеспечении рационального использования природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов районными или региональными администрациями, а также в привлечении инвестиций и создании условий для экономического роста. Для организации эффективного управления экономикой используются разнообразные подходы к оценке экономической безопасности, которые предполагают расчет ряда показателей, отражающих состояние региона в различных сферах.

Как следствие, появляется возможность наблюдать за динамикой уровня экономической безопасности и отслеживать результаты мероприятий, направленных на повышение экономической и финансовой безопасности региона, которые имеют высокую актуальность и привлекают внимание ученых, политиков и специалистов в финансово-бюджетной сфере. Таким образом, во второй части работы будет проведена оценка и анализ состояния экономической безопасности регионов Уральского–Федерального округа за 2010–2017 годы.

2 ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

2.1 Анализ экономического состояния Уральского Федерального округа

Уральский Федеральный округ в составе шести субъектов Российской Федерации – Свердловской, Челябинской, Курганской, и Тюменской областей, а так же Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов – охватывает площадь 1,8 млн. кв.км , что составляет 10,5 % территории Российской Федерации. На Территории УрФО проживает 8,7 процентов населения России, что составляет 12,6 млн человек [13].

Округ является уникальным по экономико-географическому положению, что дает большие преимущества. Во-первых, можно отметить, что территория неповторима по богатству полезными ископаемыми. Во-вторых, область насыщена предприятиями металлургического и машиностроительного комплексов, что дает округу возможность благоприятно развиваться и привлекать новые инвестиции. В-третьих, весьма выгодное положение федеральный округ имеет за счет центрального положения на территории страны.

В таблице 2.1 представлен социально-экономический потенциал региона.

Таблица 2.1 – Социально–экономический потенциал Уральского федерального округа за 2017 год

Показатель	Значение
Площадь территории, тыс. км ²	1818,5
Численность населения на 01.01.2017, тыс. человек	12356,2
Среднегодовая численность занятых, тыс. человек	6366,7
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	32944
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	24123

Окончание таблицы 2.1

Показатель	Значение
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб	43977
Валовой региональный продукт в 2015 г., млн. руб.	9354739,3
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2870072
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб. (добыча полезных ископаемых)	5202482
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб. (обрабатывающие производства)	4760492
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб. (производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	712098
Продукция сельского хозяйства - всего, млн. руб.	323585,7
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² общей площади жилых помещений	6301,7
Оборот розничной торговли, млн. руб	2555718,4
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	1423452

Рейтинг восьми макрорегионов (таблица 2.2) свидетельствует о его сравнительно высоком положении относительно других федеральных округов РФ.

Таблица 2.2 – Ранжирование макрорегионов РФ в 2017 г. по основным социально-экономическим показателям

Макрорегион	Место, занимаемое регионом								
	Площадь территории	Численность населения на 01.01.2017	Поступление налогов и сборов	ВРП в 2016г	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Добыча полезных ископаемых	Оборот розничной торговли	Производство сельского	Основные фонды в экономике
ЦФО	6	1	1		1	6	1	1	1
СЗФО	4	5	3	3	4	7	5	8	4
ПФО	5	2	1	1	3	3	2	2	3
ДФО	1	8	7	6	7	5	7	7	7
УФО	3	6	5	2	2	1	6	6	2
ЮФО	7	4	6	5	6	4	3	3	6
СФО	2	3	4	4	5	2	4	4	5
СКФО	8	7	8	8	8	8	8	5	8

Уральский Федеральный округ лидирует по инвестициям в основной капитал, направленных на инфраструктуру регионов: строительство, приобретение машин, оборудования для поддержания промышленности региона, модернизации данных объектов. УрФО занимает лидирующие позиции по объемам производимых товаров и услуг, за счет чего округ становится ключевой промышленной зоной.

Проведенный SWOT – анализ позволил выделить сильные и слабые стороны, а также угрозы и возможности УрФО. Далее перейдем к SWOT – анализу (таблица 2.3 – 2.4)

Таблица 2.3 – Сильные и слабые стороны Уральского федерального округа

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> – разнообразная и промышленно значимая природно-ресурсная база – мощный промышленный и научный потенциал – конкурентоспособные на глобальном уровне бизнес-структуры в нефте- и газодобыче, металлургии, тяжелом машиностроении. 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий, в сравнении с промышленным, уровень сельского хозяйства в отдельных частях округа таких как: Ямало-Ненецкий а.о. и Ханты-Мансийский а.о. – высокая антропогенная нагрузка на регион из-за большой концентрации промышленных предприятий – большое количество физически и морально изношенных предприятия

Таблица 2.4 – Возможности и угрозы Уральского федерального округа

Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> – открытие государственных программ, дающих импульс к развитию округа (саммиты) – возникновение у крупных инвесторов интереса к развитию инфраструктуры на территории округа – появление технологий по альтернативным источникам энергии – появление современных, технологических процессов с возможностью эффективной интеграции в существующий промышленный потенциал Урала – инвестиционная заинтересованность иностранных партнеров – появление новых селекционных разработок и технологических предпосылок к переходу в зону условно-устойчивого земледелия 	<ul style="list-style-type: none"> – крайне высокий уровень загрязнения окружающей среды в промышленных центрах Урала и районах нефтедобычи, который может негативно повлиять на экономическое и экологическое положение округа. – возможность техногенных аварий с масштабными негативными последствиями из-за высокой изношенности оборудования и низкой эффективности систем и служб производственно-экологической безопасности – недостаточный уровень развития региональных железнодорожных коммуникаций, автодорожной сети и трубопроводной системы – превышение темпов нарастания физического и морального износа транспортной инфраструктуры над темпами образования инвестиционных ресурсов, необходимых для их ремонта и модернизации – нарушение системы климатического равновесия на территории некоторых областей (Челябинская, Курганская область) из-за плохого экологического состояния округа – усиление конкурентных преимуществ округов, сравнимых по статусу и уровню развития – вывоз капиталов за пределы округа финансово-промышленными группами и международными корпорациями – воздействие колебаний конъюнктуры мирового рынка на состояние профильных отраслей экономики округа – появление все более явной неустойчивости экономической и политической ситуации в мире и в стране в целом – повышение уровня коррупциогенности на территории округа – отток качественной рабочей силы в другие регионы – возникновение межконфессиональных конфликтов ввиду близости Средней Азии

Основными конкурентными преимуществами УрФО являются:

- уникальная геополитическая и экономическая роль региона для страны;
- выгодное географическое положение на границе Европы и Азии и на пересечении трансконтинентальных потоков;
- богатая ресурсно-сырьевая база;

– мощный промышленный комплекс, конкурентоспособные структуры в производстве стали, проката труб, нефте- и газодобыче, которое предоставляет более 90% добычи природного газа;

Основная цель для развития макрорегиона состоит в формировании благоприятной территории с развитием условий для качественной жизни населения, повышения качества жизни.

Значимыми приоритетами экономического состояния политики Уральского федерального округа в прогнозируемом периоде до 2030 года являются:

- увеличение валового регионального продукта;
- увеличения реальных региональных доходов населения;
- увеличение строительства жилых помещений;
- увеличение стандартов жизни граждан и областей в целом.

2.2 Анализ угроз и рисков экономической безопасности УрФО

Для анализа угроз экономической безопасности УрФО был использован подход, предложенный Никулиной Н.Л.

Автор выделяет 6 зон уровня угроз: отсутствие угроз (ОУ), минимальный уровень угроз (МинУУ), средний уровень угроз (СУУ), повышенный уровень угроз (ПУУ), высокий уровень угроз (ВУУ) и максимальный уровень угроз (МаксУУ). Зоны уровня угроз были определены исходя из наиболее часто используемых в литературе зон риска. Величины пороговых значений определяются на основе выделения максимального и минимального значений индикаторов, описывающих угрозы экономической безопасности.

Для выявления угроз по сферам экономической безопасности был выбран период с 2005 по 2017 г., включающий два кризиса: финансово-экономический кризис 2008 – 2009 гг. и экономический кризис, начавшийся в 2014 г.

В таблице 2.5 представлены угрозы для сфер экономической безопасности, индикаторы и формулы расчета этих угроз на основе данных Росстата.

Таблица 2.5 – Индикаторы оценки угроз по сферам экономической безопасности

Сфера экономической безопасности	Угрозы	Формула расчета
Уровень жизни населения	Угроза снижения уровня жизни населения	$rSi = (N_{п.ми} / N_{насi}) / (N_{п.мРФ} / N_{насРФ})$, где rSi – угроза уровню жизни населения; $N_{п.ми}$ – численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на i -й территории, тыс. чел.; $N_{п.мРФ}$ – численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в РФ, тыс. чел.
Рынок труда	Угроза безработицы населения	$rUi = Ui / URФ$, где rUi – угроза рынку труда; Ui – уровень безработицы на i -и территории, %; $URФ$ – уровень безработицы в РФ, %
Производственная безопасность	Угроза производственной безопасности	$rPi = I_{прi} / I_{прРФ}$, где rPi – угроза производственной безопасности; $I_{прi}$ – индекс промышленного производства на i -й территории, %; $I_{прРФ}$ – индекс промышленного производства на уровне РФ, %
Инвестиционная безопасность	Угроза инвестиционной безопасности	$rIi = I_{капi} / I_{капРФ}$, где rIi – угроза инвестиционной безопасности; $I_{капi}$ – индекс физического объема инвестиций в основной капитал для i -й территории, %; $I_{капРФ}$ – индекс физического объема инвестиций в основной капитал для территории РФ, %
Финансовая безопасность в части бюджетной составляющей	Угроза финансовой безопасности	$rVi = d_{регi} / d_{РФi}$, где rVi – угроза финансовой безопасности; $d_{регi}$ – доля поступления от основных региональных налогов (налог на прибыль организации, НДФЛ) в доходах консолидированного бюджета i -и территории, %; $d_{РФi}$ – доля поступления от основных региональных налогов (налог на прибыль организации, НДФЛ) в доходах консолидированного бюджета РФ, %

Окончание таблицы 2.5

Сфера экономической безопасности	Угрозы	Формула расчета
Научно-техническая безопасность	Угроза научно-инновационной безопасности	$r_{Ni} = (P_{иннi} / P_{общi}) / (P_{иннРФ} / P_{общРФ})$, где r_{Ni} – угроза научно-инновационной безопасности; $P_{иннi}$ – объем выпуска инновационной продукции i -й территории; $P_{общi}$ – общий объем выпуска промышленной продукции i -й территории; $P_{иннРФ}$ – объем выпуска инновационной продукции в РФ; $P_{общРФ}$ – общий объем выпуска промышленной продукции в РФ
Научно-техническая безопасность Демографическая безопасность	Угроза научно-инновационной безопасности Угроза демографической безопасности	$r_{Ni} = (P_{иннi} / P_{общi}) / (P_{иннРФ} / P_{общРФ})$, где r_{Ni} – угроза научно-инновационной безопасности; $P_{иннi}$ – объем выпуска инновационной продукции i -й территории; $P_{общi}$ – общий объем выпуска промышленной продукции i -й территории; $P_{иннРФ}$ – объем выпуска инновационной продукции в РФ; $P_{общРФ}$ – общий объем выпуска промышленной продукции в РФ $r_{Di} = (N_{Ri} / N_{насi}) / (N_{RRФ} / N_{насРФ})$, где r_{Di} – угроза демографической безопасности; N_{Ri} – количество родившихся на i -й территории, тыс. чел.; $N_{насi}$ – среднегодовая численность населения i -й территории (на конец года), тыс. чел.; $N_{RRФ}$ – количество родившихся на территории РФ, тыс. чел.; $N_{насРФ}$ – среднегодовая численность населения РФ (на конец года), тыс. чел.

С использованием индексного метода статистического анализа и индикативного анализа выявлены основные тенденции влияния угроз на экономическую безопасность региона (расчет представлен в приложение А). Полученные в ходе исследования результаты позволили измерить динамику угроз во времени, оценить уровень угроз относительно среднероссийского значения и осуществить пространственно-территориальные сравнения. Далее перейдем к рассмотрению показателей демографической безопасности (таблица 2.6)

Таблица 2.6 – Оценка состояния угроз демографической безопасности для субъектов Уральского федерального округа за 2005 – 2017 год

Субъект Федерации	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Курганская область	ВУУ	МинУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	Макс	Макс
Свердловская область	МаксУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ
Тюменская область	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ
Ханты-Мансийский	МинУУ	МинУУ	СУУ	МинУУ	МинУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ
Ямало-Ненецкий а.о.	МинУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ
Челябинская область	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ

Уровень угрозы демографической безопасности в регионе связан с общими тенденциями демографического развития. Результаты расчетов по демографической безопасности за 2005 – 2017 гг. показали наличие кризисных явлений в Курганской, Свердловской и Челябинской областях: Кризисные явления проявились в явной стадии

Угрозы демографической безопасности в рассматриваемый период в Курганской области были на высоком уровне. Сложившаяся ситуация объясняется тем, что этот район – среднеурбанизированный и наименее развитый регион Уральского федерального округа, в котором с небольшим ростом рождаемости наблюдаются естественные потери населения. Свердловская и Челябинская области также находились в зоне высокого уровня угроз. Эти районы можно характеризовать как сильно урбанизированные, промышленные и ресурсные территории в основной полосе переселения, в которой наблюдается некоторый рост рождаемости, но не компенсирующийся смертностью. Более благоприятная ситуация сложилась в Тюменской области и автономных округах: в 2005-2017 они находились на скрытой стадии кризисных явлений, а именно в зонах минимального и среднего уровня угроз. Связано это с довольно молодой

структурой населения, занятой на разработке и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений. Далее перейдем к рассмотрению состояния рынка труда (таблица 2.7). Расчет представлен в приложении А

Таблица 2.7 – Оценка состояния угроз рынку труда субъектов Уральского федерального округа за 2005 – 2017 гг.

Субъект Федерации	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Курганская область	Макс	Макс	ВУУ	ПУУ	ПУУ	СУУ	СУУ	Макс	Макс
Свердловская область	СУУ	ПУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	Макс
Тюменская область	СУУ	СУУ	СУУ	МинУУ	МинУУ	МинУУ	ПУУ	ПУУ	ПУУ
Ханты-Мансийский	ПУУ	ПУУ	СУУ	СУУ	МинУУ	МинУУ	ПУУ	МинУУ	ПУУ
Ямало-Ненецкий а.о.	СУУ	МинУУ	ПУУ	МинУУ	МинУУ	МинУУ	ОУ	ОУ	СУУ
Челябинская область	СУУ	МинУУ	ПУУ	ПУУ	СУУ	СУУ	СУУ	СУУ	Макс

Исходя из анализа угрозы рынку труда за период с 2010 – 2017 гг. можно отметить следующие тенденции: в Курганской области в рассматриваемый период рынок труда находился в основном в зоне максимального и высокого уровней, что свидетельствует о сохранении кризисных явлений в этом регионе. В Свердловской области рынок труда находился в явной стадии кризиса до 2005 года, когда произошел переход к критической стадии, государство повысило уровень угроз до среднего и минимального. Финансово-экономический кризис в мире и в стране в 2008 – 2009 годах сказывается на рынке труда Свердловской области и переходе к очевидной стадии кризиса (зоны максимального и высокого уровня угрозы).

По уровню угроз для рынка труда в 2017 году по сравнению с 2016 годом, ухудшение произошло во всех субъектах УрФО: в Курганской, Свердловской и Челябинской областях от среднего уровня угрозы до максимального уровня. Эти регионы показали высокий уровень безработицы выше российского уровня, например, рост безработицы в период кризиса 2008 – 2009 годов, ухудшение

ситуации в Свердловской и Челябинской областях в 2016 году за счет увеличения доли людей, находящихся в отпуске без содержания.

Слабая реакция рынка труда на кризис 2014 года обусловлена целым рядом причин, а именно:

- малочисленное поколение 1990 – х годов рождения выходят на рынок труда, а гораздо большее поколение 1950 – х годов рождения покидает его;
- многие трудовые мигранты, уезжающие без работы, заняты в российской экономике;
- увеличилось количество занятых людей в неформальном секторе экономики.

Совокупное воздействие этих причин поддерживает кумулятивный эффект этих факторов, обеспечивает баланс спроса и предложения на рынке труда.

Ниже представлены значения угроз по сферам экономической безопасности для регионов Уральского федерального округа в 2017 году. Формулы расчёта представлены в таблице 2.5. Расчет представлен в приложении А.

Таблица 2.8 – Значения угроз экономической безопасности УрФО по сферам в 2017 году

Субъект Федерации	Угрозы демографической безопасности	Угрозы уровню жизни населения	Угрозы рынку труда	Угрозы производственной безопасности	Угрозы инвестиционной безопасности	Угрозы научно-инновационной безопасности
Курганская область	1,97	1,48	1,75	0,99	0,73	0,08
Свердловская область	1,07	0,74	1,06	0,99	0,92	1,00
Тюменская область	1,24	1,06	0,96	1,01	1,15	0,08
Ханты-Мансийский автономный округ	1,23	0,84	0,63	1,97	1,09	0,00
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,22	0,49	0,62	1,07	0,92	0,00
Челябинская область	1,00	1,02	1,27	1,03	0,97	0,08

С помощью индексного метода статистического анализа и индикативного анализа выявлены актуальные тенденции влияния угроз на экономическую безопасность региона. Полученные в ходе исследования результаты позволили,

оценить уровень угроз и провести пространственно-территориальные сравнения регионов по данным показателям внутри состава Уральского федерального округа.

В результате проведенных расчетов выяснилось, что угрозы демографической безопасности, уровню жизни и рынку труда Курганской, Свердловской и Челябинской областей самые низкие, показатели, рассчитанные для Тюменской области являются достаточно высокими, относительно остальных регионов. Угроза производственной безопасности в субъектах Уральского федерального округа достаточно однородна: Свердловская и Челябинская и Тюменская области продемонстрировали высокий уровень, только показатель по Курганской области был в два раза ниже за 2017 год. Уровень финансовой безопасности по бюджетной составляющей в Курганской области находился в зоне повышенного уровня угроз, в Тюменской области – в зоне отсутствия угроз и зоне минимального уровня, в Свердловской и Челябинской областях колебался между средним и повышенным уровнем угроз. По угрозе безопасности инвестиций все регионы Уральского федерального округа показали хорошие значения, это значит, что регион является отличной базой для новых инвестиционных проектов.

Далее проведем ранжирование регионов, входящих в состав УрФО по уровню угроз Таблица 2.9

Таблица 2.9 – Ранжирование регионов, входящих в состав УрФО по уровню угроз в 2017 году

Место	Состояние демографической безопасности	Состояние по уровню жизни населения	Состояние по рынку труда	Состояние по производственной безопасности	Состояние инвестиционной безопасности	Состояние инновационной безопасности
1	ТО	ЯМАО	ЯМАО	ЯМАО	ТО	СО
2	ХМАО	СО	ХМАО	ЧО	ХМАО	ТО

Окончание таблицы 2.9

Место	Состояние демографической безопасности	Состояние по уровню жизни населения	Состояние по рынку труда	Состояние по производственной безопасности	Состояние инвестиционной безопасности	Состояние инновационной безопасности
3	ЯМАО	ХМАО	ТО	ТО	ЧО	ЧО
4	СО	ЧО	СО	СО	ЯМАО	КО
5	ЧО	ТО	ЧО	КО	СО	ХМАО
6	КО	КО	КО	ХМАО	КО	ЯМАО

Ранжирование субъектов Уральского федерального округа позволило наглядно отразить состояние каждого региона в 2017 году по различным угрозам экономической безопасности.

Можно сделать вывод о том, что наилучшие показатели у Тюменской области, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского округов, тогда как Курганская область показала наименьшие результаты. Челябинская и Свердловская области стабильно занимают средние позиции.

2.3 Оценка уровня экономической безопасности регионов Уральского федерального округа

Реализуя поставленные цели и задачи, проведем оценку состояния экономической безопасности Уральского федерального округа за семь лет, используя абсолютные, и относительные показатели. Для сравнения характеристик показателей экономической безопасности за различные периоды времени воспользуемся следующими методами: анализ устойчивости экономики региона, индикативный анализ, сценарный анализ, системный анализ экспертных оценок, теории вероятности и математической статистики. Рассмотрим методы анализа экономической безопасности региона на примере Уральского федерального округа. Для проведения оценки экономической безопасности региона мы будем использовать данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по регионам и Федеральной службы статистики о социально-экономическом состоянии регионов с 2010 по 2017 год.

Оценку экономической безопасности региона начнем с первой группы показателей:

Способность экономики к устойчивому росту. Устойчивое развитие региона определяются обеспечением экономического роста его базовых отраслей, оказывающих влияние на формирование валового регионального продукта.

Рассмотрим динамику валового регионального продукта. Значения темпа роста ВРП 2010-2017гг. представлен в таблице 2.10. Темп роста ВРП (в % к соответствующему периоду прошлого года) рассчитывается по формуле (2.1):

$$\alpha_{\text{ВРП}} = \text{ВРП}_t / \text{ВРП}_{t-1} \times 100\%, \quad (2.1)$$

где ВРП_t – объем ВРП на территории в анализируемом периоде в действовавших ценах, млн. руб.;

ВРП_{t-1} – объем ВРП на территории в соответствующем периоде прошлого года в действовавших ценах, млн. руб.

Данные расчеты представлены в приложении Б.

Таблица 2.10 – Темп роста валового регионального продукта УрФО за 2010 – 2017 год, % к соответствующему периоду прошлого года

Показатель Регион	Темпы роста ВРП							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	–	118,62	108,73	104,79	112,64	121,67	104,26	101,20
Свердловская область	–	123,35	115,02	105,64	105,81	109,82	108,52	108,90
Курганская область	–	115,65	107,13	114,37	101,96	105,36	108,06	107,20
Тюменская область	–	–	–	103,48	115,68	94,83	113,00	102,36
Ханты Мансийский	–	–	110,78	100,95	104,81	110,26	96,10	110,78

Окончание таблицы 2.10

Показатель	Темпы роста ВРП, % к соответствующему периоду прошлого года							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Ямало-Ненецкий АО	–	–	123,31	115,50	118,72	109,70	109,60	108,90

Рассчитав темпы роста валового регионального продукта, можно сказать, что все регионы, входящие в состав УрФО показывают положительную динамику. Практически все регионы превышают пороговое значение по данному показателю (105,0), что свидетельствует об их стабильности.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – индекс физического объема промышленности. Его значение представлено таблице 2.11

Таблица 2.11 – Индекс физического объема промышленности регионов Уральского Федерального округа, %

Показатель	Индекс промышленного производства (Обрабатывающие производства)							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	111	107,5	101,7	99,9	104	96,9	98	96,4
Свердловская область	117,3	106,2	109,6	102,7	102,1	96,9	107,7	108,8
Курганская область	113,2	110,4	110,5	100,8	97,7	101,8	102,2	101,4
Тюменская область	–	–	113,2	115,1	112,9	109,7	104,2	105,6
Ханты-Мансийский АО	98,6	98,7	98,6	98,4	98,7	97,5	100,5	101,1
Ямало-Ненецкий АО	104,7	102,2	99,5	106,2	100	104,5	106	106,8

В 2017 года по сравнению с 2010 годом индекс промышленного производства снизился во всех областях. Отгружено промышленной продукции на 85,9 млрд. руб. В 2010 году индекс промышленного производства был максимальным в

Свердловской области и составил 117,3% постепенно снижаясь до 108,8 в 2017 гг. Минимальное значение было у Челябинской области в 2017 году – 96,4%.

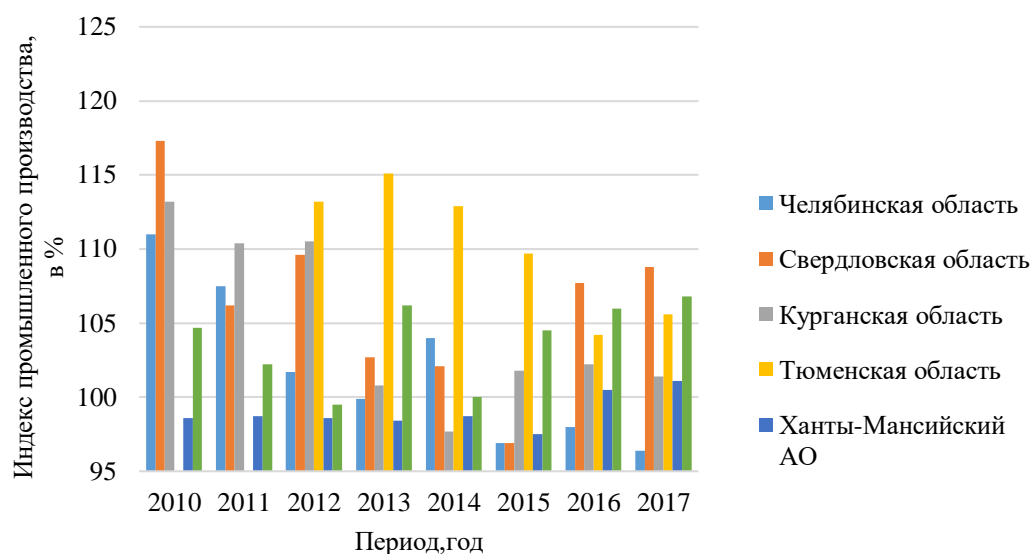


Рисунок 2.1– Динамика индекса промышленного производства по областям УрФО

Одним из показателей, по которому проводится анализ – индекс физического объема сельского хозяйства. Его значение представлено таблице 2.12

Таблица 2.12 – Индекс физического объема сельского хозяйства к предыдущему году УрФО за 2010 – 2017год, %

Показатель	Индекс физического объема сельского хозяйства							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	85,9	132,8	81,1	110,7	105,6	107,9	102,7	102,5
Свердловская область	94,6	113,9	93,2	109	100,1	100,3	97,5	102,1
Курганская область	80,7	150,5	71,3	116,5	87,6	107,3	104,5	105,9
Тюменская область	–	–	88,8	100,4	99,8	98,4	100,1	102,1
Ханты-Мансийский АО	98,6	106,9	106,3	101,5	97,7	102,3	101,8	102,5
Ямало-Ненецкий АО	102,7	112,6	102,1	92,8	92,3	99,7	100	105,5

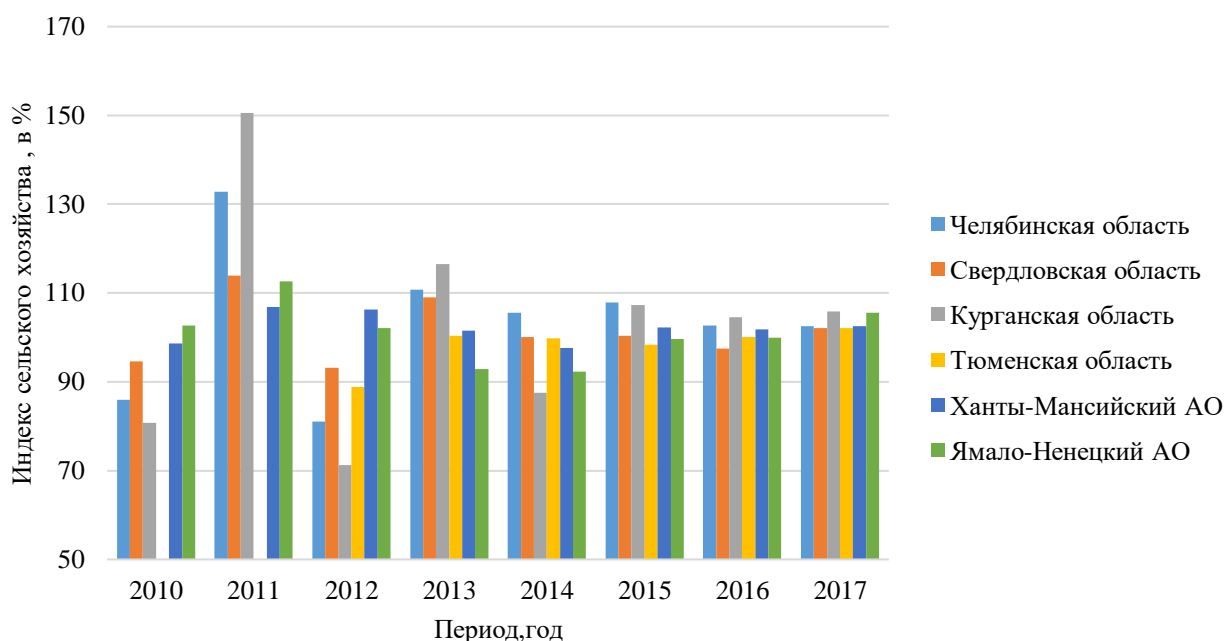


Рисунок 2.2 – Динамика индекса сельскохозяйственной продукции по областям УрФО с 2010 – 2017 год, %

Индекс производства сельскохозяйственной продукции достиг максимальной отметки у Курганской области в 2011 году и составил 150,5%. Можно заметить, что практически во всех регионах наблюдается стабильный рост продукции сельского хозяйства. На увеличение темпов с 2012 – 2013 гг. повлияла благоприятная погода, валовой сбор зерна и картофеля увеличился более чем в 0,5 раза, овощей – в 1,2 раза. Таким образом, были удовлетворены внутренние потребности области в сельскохозяйственной продукции и продовольствии, заложена основа для получения урожая 2018 году.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – инвестиции в основной капитал. Его значение представлено таблице 2.13

Данный округ стабильно занимает первое место среди федеральных округов по показателю «инвестиции в основной капитал». Приоритетными сферами инвестиционной деятельности на территории УрФО являются промышленность, сельское хозяйство, строительство, туризм и природные ресурсы.

Таблица 2.13 – Инвестиции в основной капитал в УрФО за 2010 – 2017 год, руб

Показатель	Инвестиции в основной капитал, в фактически действовавших ценах							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	151121	176598	192816	214964	227861	217238	198289	194745
Свердловская область	264462	333451	351637	352916	371631	349964	345812	337798
Курганская область	25573	29862	36213	33207	32762	27842	28573	22396
Тюменская область	–	–	–	244668	248191	217381	261537	290666
Ханты-Мансийский АО	507172	636976	671089	718871	733867	766070	799253	942184
Ямало-Ненецкий АО	387696	477145	581010	603194	754187	779406	1093082	1082282

На рисунке 2.3 можно увидеть динамику инвестиций в основной капитал регионов, входящих в состав УрФО.

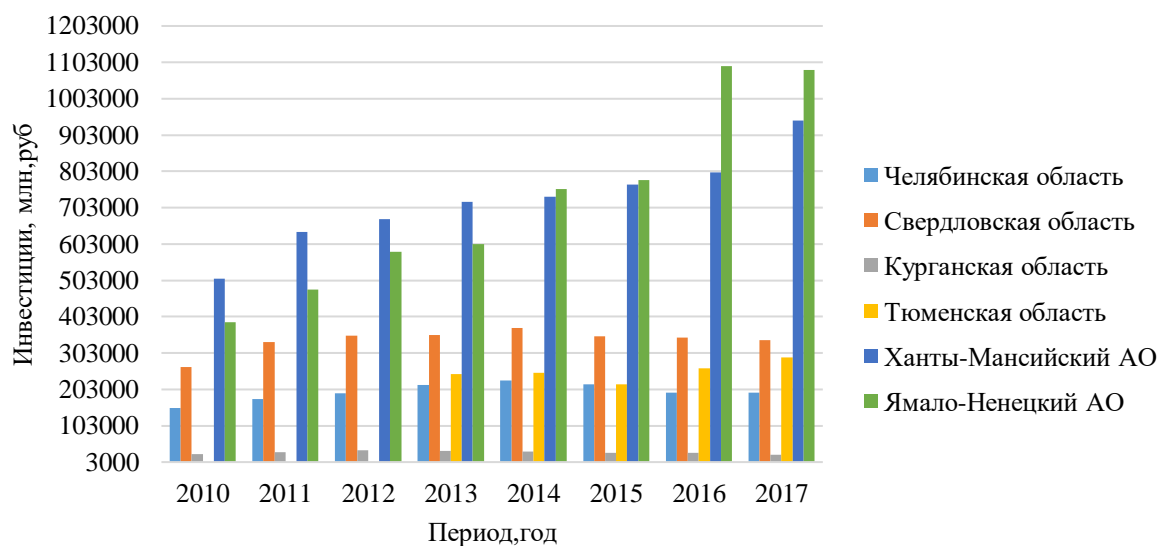


Рисунок 2.3 – Инвестиционная деятельность регионов за 2010 – 2017 год

Значительная инвестиционная активность в Уральском федеральном округе по сравнению с другими округами (таблица 2.13) объясняется уникальными природными ресурсами Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных

округов (90,6% газодобычи и 65,4% нефтедобычи в России) и, соответственно, необходимостью осуществления крупных капиталовложений для их добычи. Кроме того, значительна концентрация металлургических и машиностроительных предприятия (39,4% российского производства стали, 38,9% проката черных металлов) на территории Свердловской и Челябинской областей.

Неравномерность привлечения инвестиции в экономику российских регионов является следствием неравномерного размещения производительных сил, различной инвестиционной привлекательности территории, разной интенсивности протекания во времени и пространстве инвестиционного процесса.

Данные таблицы 2.13 демонстрируют существенные территориальные диспропорции в распределении инвестиции в пределах Уральского федерального округа. Наибольшая доля – 61,9% инвестиции – у двух северных регионов – ЯНАО и ХМАО, на территории которых реализуют инвестиционные программы такие транснациональные корпорации, как «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз», «НОВАТЭК». Наименьший удельный вес инвестиции в основной капитал в Курганской области – всего 1,7%.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – степень износа основных фондов. Его значение представлено таблице 2.14

Таблица 2.14 – Степень износа основных фондов промышленных предприятий УрФО за 2010 – 2017год,%

Показатель	Степень износа основных фондов промышленных предприятия							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	44,3	44,8	45,5	47,5	48,0	48,5	49,8	50,8
Свердловская область	54,6	54,8	55,2	57,8	58,5	58,5	57,1	58,5
Курганская область	54,6	54,8	55,2	57,8	58,5	58,5	57,1	58,5
Тюменская область	–	–	–	46,7	47,6	49,5	48,7	50,3
Ханты-Мансийский АО	60,6	61,9	62,8	64,8	66,3	67,4	69,7	70,7
Ямало-Ненецкий АО	57,0	56,9	55,2	57,4	58,5	59,6	58,8	56,8

По данным таблиц видно, что степень износа оборудования основных фондов промышленных предприятия в каждом регионе превысила пороговые значения, больше 50–60 %.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – индекс потребительских цен. Его значение представлено таблице 2.15

Индекс потребительских цен является одним из наиболее значимых экономических индикаторов, характеризующих инфляционные процессы.

Таблица 2.15 – Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года УрФО за 2010 – 2017 год, %

Регион	Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года УрФО							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	109,60	108,30	106,30	105,40	109,90	112,00	104,90	102,30
Свердловская область	110,00	106,40	107,30	107,00	110,60	114,00	105,80	102,20
Курганская область	110,10	107,00	107,30	105,90	112,00	114,00	105,60	102,50
Тюменская область	-	-	-	105,40	110,00	113,50	105,10	101,50
Ханты-Мансийский АО	107,80	105,30	104,80	106,20	108,20	113,40	108,50	103,10
Ямало-Ненецкий АО	108,20	103,10	104,00	106,80	107,50	110,50	105,10	101,50

Определим уровень инфляции, который рассчитывается по формуле 2.2:

$$a_{\text{инфл}}^t = I_{\text{пот.цен}}^t - 100, \quad (2.2)$$

где $I_{\text{пот.цен}}^t$ – индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года.

Данные расчеты представлены в приложении Б.

Исходя из полученных данных, уровень инфляции на потребительском рынке Ханты-Мансийского АО 2016 году составил 8,5%, что является максимальным значением за последние 2 года между областями УрФО. По сравнению с 2016 годом прирост цен за 2017 год стал ниже на 2%. В целом по Российской Федерации потребительские цены за 2017 год снизились на 2,9 процента.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – отношение значений экспорта к импорту региона. Его значение представлено таблице 2.16

Продовольственная безопасность региона – неотъемлемая часть ее национальной безопасности. Данный показатель рассчитывается как:

$$a_{\text{эксп-имп}}^t = \frac{\text{Э}_{\text{ВЭД}}^t}{\text{И}_{\text{ВЭД}}^t} \times 100\%, \quad (2.3)$$

где $\text{И}_{\text{ВЭД}}^t$ – суммарный объем импорта продукции, млн. долл;

$\text{Э}_{\text{ВЭД}}^t$ – суммарный объем экспорта продукции, млн. долл.

Данные расчеты представлены в приложении Б.

Таблица 2.16 – Отношение экспорта и импорта УрФО за 2010 – 2017 год, %

Регион	Отношение экспорта и импорта в УрФО							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	248,19	210,18	199,48	134,37	203,37	295,05	273,82	199,11
Свердловская область	109,10	244,10	193,40	331,50	30,90	288,90	53,80	65,70
Курганская область	292,20	238,8	293,00	204,30	265,30	243,70	330,40	206,30
Тюменская область	–	–	7019,70	4708,90	427,10	466,70	371,00	149,90
Ханты-Мансийский АО	1651,10	1636,00	2217,60	2258,10	1567,90	1461,50	1565,40	2792,60
Ямало-Ненецкий АО	543,41	1331,21	845,85	760,44	322,92	92,09	32,70	46,53

Исходя из анализа отношения экспорта и импорта, можно заметить что, округ является одним из самых сильных регионов Российской Федерации , т.к. на данной территории сосредоточены наиболее значимые для промышленной и производственной сферы предприятия.

Сущность экономической безопасности региона состоит в возможности и способности его экономики поэтапно улучшать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов.

В работе рассмотрены основные индикативные показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения регионов.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – обеспеченность жильем кв.м на 1 человека. Его значение представлено таблице 2.17. На рисунке 2.4 представлена динамика обеспеченности населения жильем.

Таблица 2.17 – Жилищный фонд в УрФО за 2010 – 2017 год , кв. м на 1 жителя

Регион	Обеспеченность населения жильем							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	23,0	23,4	23,7	24,2	24,6	25,0	25,4	25,8
Свердловская область	23,1	23,4	23,7	24,0	24,4	24,9	24,4	24,9
Курганская область	22,3	22,1	22,5	23,0	23,5	24,0	23,5	24,0
Тюменская область	23,6	24,2	24,4	24,5	25,4	26,2	25,4	26,2
Ханты-Мансийский АО	18,9	19,0	19,2	19,5	19,9	20,4	19,9	20,4
Ямало-Ненецкий АО	23,6	24,2	24,4	24,5	25,4	25,0	20,0	21,3

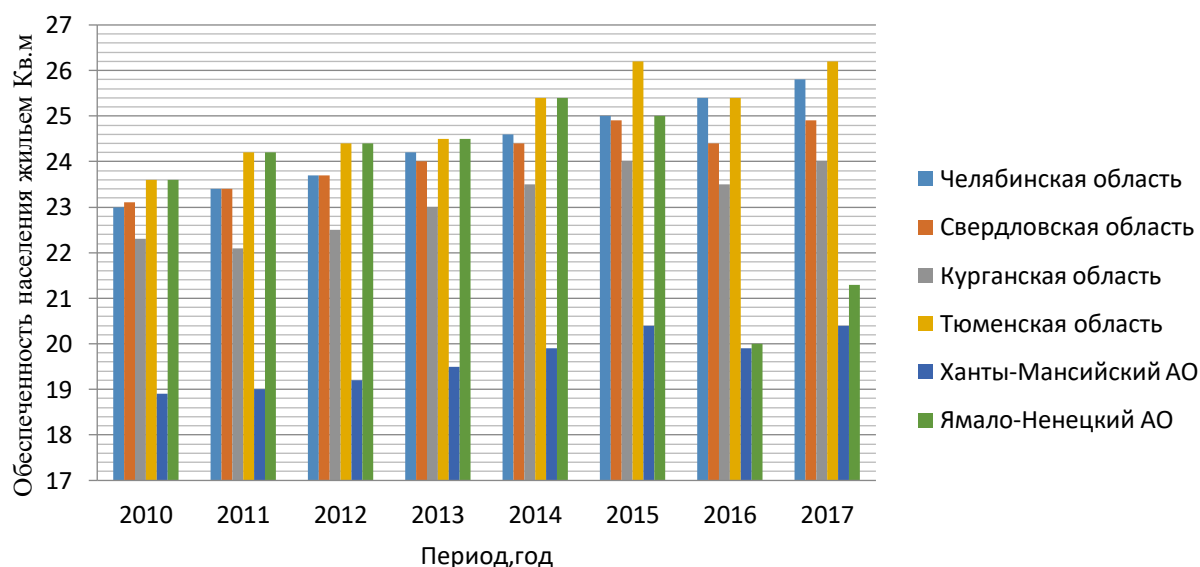


Рисунок 2.4 – Динамика обеспеченности населения жильем УрФО за 2010–2017 год

Исходя из анализа жилищного фонда УрФО (Таблица 2.17) Тюменская область (без автономных округов) лидирует по вводу жилья на душу населения за анализируемый период. Самые низкие значения демонстрирует Ямало-Ненецкий автономный округ. Ввод жилья в УрФО за период с января по декабрь 2017 года составил 4 миллиона 410 тысяч квадратных метров. За аналогичный период прошлого года объемы уменьшились на 3,7%. Среди федеральных округов УрФО занимает 6 место по вводу жилья, 5 место – на душу населения и 3 место – по динамике. Лидером по вводу нового жилья по итогам 11 месяцев 2017 г. стала Свердловская область – 1 миллион 496 тысяч квадратных метров. Объемы за год в регионе уменьшились на 6,9%. Меньше всего жилья введено в Ямало-Ненецком автономном округе – 110 тысяч квадратных метров. Объемы за год в регионе уменьшились на 30,7%, и по этому показателю ЯНАО является аутсайдером в УрФО.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – количество преступлений на 1000 человек населения, единиц. Его значение представлено таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Число зарегистрированных преступлений в среднем на 1000 человек населения в регионах УрФО за 2010 – 2017 год, единиц

Показатель	Число зарегистрированных преступлений в среднем на 1000 человек населения							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	24,2	22,2	20,3	19,5	19,6	20,2	18,4	19,5
Свердловская область	22,4	17,9	16,5	16,1	16,1	16,7	14,6	13,4
Курганская область	25,6	23,9	22,5	21,8	23,3	25,7	22,5	21,0
Тюменская область	28,5	25,9	21,4	24,1	21,3	21,5	18,7	17,7
Ханты-Мансийский АО	22,4	20,1	17,4	15,8	15	14,6	13,8	13,7
Ямало-Ненецкий АО	18,3	17,7	16,9	16,9	16,6	17,8	14,9	15,3

На рисунке 2.5 представлена динамика числа зарегистрированных преступлений УрФО.

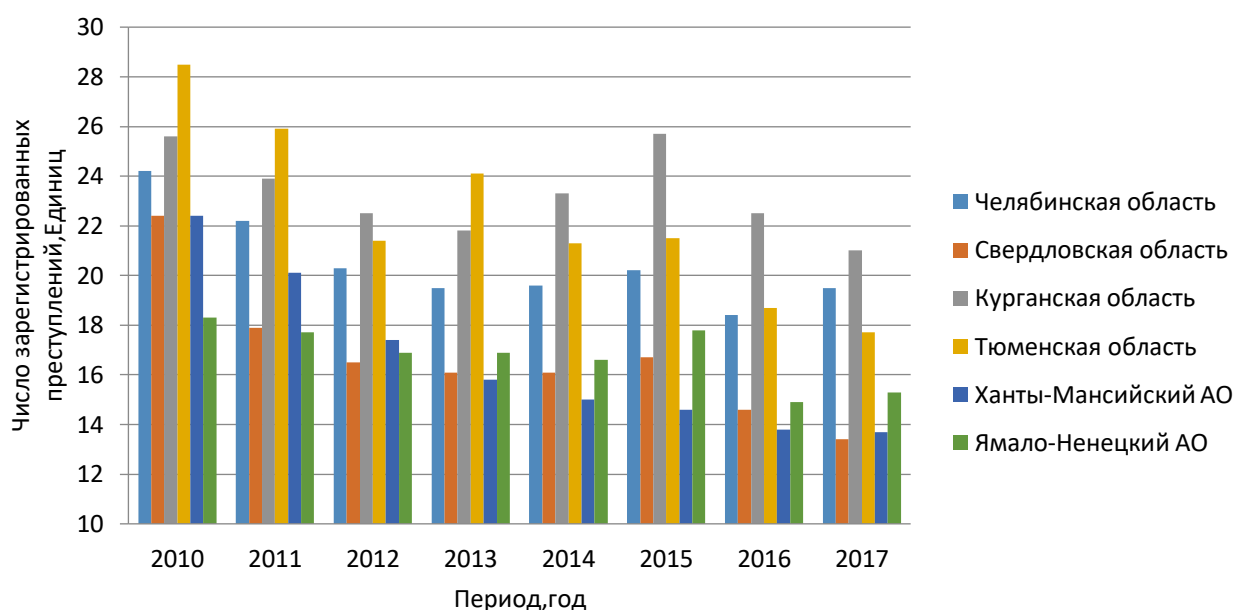


Рисунок 2.5 – Динамика преступности регионов Уральского федерального округа за 2010 – 2017 год

Исходя из анализа статистических показателей (Таб.2.18) максимальное число преступлений было зарегистрировано в 2010 году в Тюменской области в расчете на 100 тыс. жителей. В расчете на 100 тысяч человек постоянного населения число погибших снизилось с 54 в 2001 году до 21 в 2011 – 2012 годах, 22-23 в 2014-2015 годах, 20 в 2016 году и 19 в 2017 году. Число получивших тяжкий вред здоровью сократилось с 51 в 2000 году до 27 в 2011 году, в 2015 году оно поднялось до 34, но в 2016 году снизилось до 30, а в 2017 году – 28 в расчете на 100 тысяч человек.

Одним из показателей, по которому проводится анализ – продолжительность жизни населения регионов УРФО, лет. Его значение представлено таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Продолжительность жизни населения регионов УрФО
за 2010 – 2017 год, лет

Показатель Регион	Продолжительность жизни							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	68,41	68,79	68,97	69,52	69,71	69,9	70,5	71,53
Свердловская область	68,81	69,29	69,5	69,81	69,76	69,83	70,02	71,23
Курганская область	67,66	68,36	68,35	68,27	68,75	69,03	69,43	70,8
Тюменская область	68,12	69,41	69,45	70,14	70,32	70,58	71,03	72,06
Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ханты-Мансийский АО	70,3	70,91	71,79	72,23	72,27	72,58	73,50	73,87
Ямало-Ненецкий АО	70,05	70,16	70,66	71,23	71,92	71,70	72,13	73,53

Одним из показателей, по которому проводится анализ – коэффициент покупательной способности доходов населения. Его значение представлено таблице 2.20.

Уровень покупательной способности ПС исчисляется по формуле 2.4:

$$ПС = \frac{Д}{Р}, \quad (2.4)$$

где ПС – коэффициент покупательной способности доходов населения;

Д – денежный доход населения;

Р – расходы населения.

Данные расчеты представлены в приложении Б.

Таблица 2.20 – Значения Коэффициента покупательной способности доходов населения регионов УрФО за 2010 – 2017год, %

Регион	Коэффициент покупательной способности доходов населения, %							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	1,48	1,41	1,36	1,38	1,37	1,51	1,48	1,44

Окончание таблицы 2.20

Регион	Коэффициент покупательной способности доходов населения, %							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Свердловская область	1,33	1,26	1,26	1,25	1,22	1,27	1,24	1,20
Курганская область	1,56	1,47	1,48	1,48	1,47	1,54	1,53	1,47
Тюменская область	–	–	–	1,12	1,12	1,16	1,11	1,07
Ханты-Мансийский АО	1,72	1,68	1,63	1,59	1,60	1,68	1,67	1,59
Ямало-Ненецкий АО	2,31	2,32	2,36	2,35	2,36	2,52	2,61	2,55

Исходя из анализа по среднемудушевым доходам (Таблица 2.20) населения по регионам Уральского федерального округа лидирует Ямало-Ненецкий автономный округ, средняя заработная плата в номинальном выражении превосходит больше чем в два раза Челябинскую область. Самыми низкими показателями обладает Курганская область там в 2017 году номинальные денежные доходы населения года составили в сумме 20777.

За последние три года мы можем наблюдать тенденцию увеличения средней заработной платы как в целом по России, и по регионам УрФО. Но несмотря на положительную направленность, заработная плата в Курганской области, Челябинской области и на 35 % ниже средней заработной платы по России.

В соответствии с Законом «О прожиточном минимуме» в Уральском Федеральном округе «величина прожиточного минимума в 2017 г. в расчете на душу населения в месяц) составила минимум 8500 рублей в Курганской области и максимум 13425 рублей в Ямало-Ненецком автономном округе. Данные представлены на рисунке 2.6.

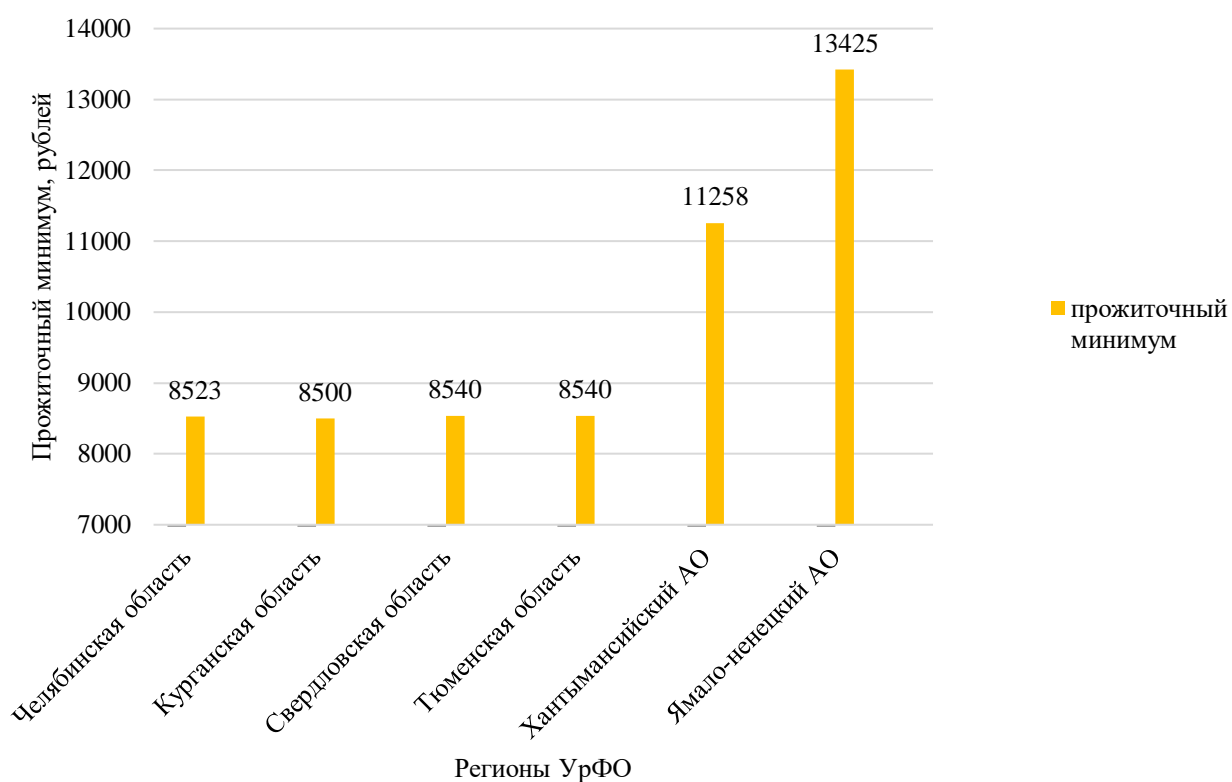


Рисунок 2.6 – Данные о прожиточном минимуме областей и о входящих в состав Уральского Федерального округа за 2017год

Одним из показателей, по которому проводится анализ – коэффициент бедности населения. Его значение представлено таблице 2.21.

Коэффициент бедности рассчитывается по формуле 2.5:

$$a_{\text{бедн}}^t = \frac{N_{\text{мин}}^t}{N_{\text{нас}}^t} \times 100\%, \quad (2.5)$$

где $N_{\text{мин}}^t$ – численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в среднем за месяц), тыс. человек;

$N_{\text{нас}}^t$ – среднегодовая численность населения.

Таблица 2.21–Коэффициент бедности населения регионов УрФО за 2010 – 2017 год,
%

Показатель Регион	Коэффициент бедности							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	10,2	10,8	10,1	11,2	11,7	13,8	14	13,5
Свердловская область	10,0	10,5	8,5	8,2	8,3	9,7	10,1	9,8
Курганская область	16,9	18,5	15,6	16,4	16,6	18,6	19,4	19,6
Тюменская область	10,9	11,6	10,4	11,1	11,4	13,9	15,0	14,0
Ханты-Мансийский АО	10,3	10,6	9,8	10,7	10,9	12,8	13	11,1
Ямало-Ненецкий АО	7,3	7,4	6,4	6,6	6,9	7,5	7,4	6,5

Одним из показателей, по которому проводится анализ –коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини) Его значение представлено таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Индекс концентрации доходов регионов УрФО за 2010 – 2017 год

Регион	Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	0,40	0,40	0,40	0,39	0,38	0,37	0,36	0,36
Свердловская область	0,20	0,43	0,43	0,43	0,43	0,42	0,41	0,41
Курганская область	0,40	0,40	0,40	0,39	0,39	0,36	0,36	0,37
Тюменская область	0,45	0,44	0,41	0,41	0,40	0,40	0,40	0,39
Ханты-Мансийский АО	0,43	0,43	0,43	0,43	0,42	0,41	0,40	0,40
Ямало-Ненецкий АО	0,43	0,43	0,44	0,44	0,43	0,42	0,43	0,42

Одним из показателей, по которому проводится анализ –общий коэффициент рождаемости. Его значение представлено таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Коэффициент рождаемости в регионах УрФО за 2010 – 2017 год, %

Регион	Коэффициент рождаемости							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	13,30	13,60	14,40	14,10	14,20	13,90	13,30	11,50
Свердловская область	13,40	13,50	14,30	14,40	14,50	14,40	13,80	12,30
Курганская область	12,90	12,81	13,90	14,00	13,60	13,40	12,40	11,10
Тюменская область	15,80	15,90	16,80	16,60	17,00	16,70	15,90	14,30
Ханты-Мансийский АО	16,40	16,40	17,70	17,50	17,20	16,60	15,70	14,10
Ямало-Ненецкий АО	15,80	15,60	16,80	16,60	16,90	16,60	15,40	14,00

Одним из показателей, по которому проводится анализ – общий коэффициент рождаемости. Его значение представлено таблице 2.23.

Таблица 2.23 – Коэффициент смертности населения в регионах УрФО за 2010 – 2017 год, %

Регион	Коэффициент смертности							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Челябинская область	14,40	14,20	14,20	13,90	13,80	13,90	13,60	13,00
Свердловская область	14,30	14,10	14,00	13,70	14,00	14,10	14,00	13,00
Курганская область	16,00	15,70	16,00	16,10	15,90	16,10	16,90	15,20
Тюменская область	12,90	12,10	12,00	11,50	11,60	11,50	11,40	10,80
Ханты-Мансийский АО	6,80	6,50	6,30	6,30	6,40	6,40	6,20	6,20
Ямало-Ненецкий АО	5,50	5,40	5,40	5,10	5,10	5,30	5,30	4,90

Рождаемость по всем регионам находилась в пределах нормальных значений, в исследуемом периоде. Показатели по УрФО превысили пороговое значение на несколько пунктов, в то время как в Ханты-Мансийском автономном округе и Ямало-Ненецком автономном округе рождаемость держалась на уровне почти в два раза превышающем пороговое. Так же в двух автономных округах смертность оставалась в пределах нормы в исследуемом периоде, в Тюменской области этот показатель снизился до порогового значения только к 2017 году. В УрФО в рассматриваемом периоде уровень смертности имел тенденцию к снижению, однако все равно оставался высоким, ввиду плохой экологической обстановки.

В соответствии с представленным в 1 главе алгоритмом проанализируем состояние экономической безопасности по регионам Уральского федерального округа по методике Д.В. Третьякова.

По каждой группе индикаторов экономической безопасности определены интегральные показатели в динамике за 7 лет, что позволяет оценить тенденцию происходящих изменений в экономике областей и регионов.

Коэффициент значимости (соотношения) рассчитывается как отношение фактического значения к пороговому, если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности (K_{i1}) и наоборот, если желательно его снижение (K_{i2}) (формулы 2.6 и 2.7)

$$K_{i1} = \frac{Y_{\phi i}}{Y_{\text{пор} i}}, \quad (2.6)$$

$$K_{i2} = \frac{Y_{\text{пор} i}}{Y_{\phi i}}, \quad (2.7)$$

где K_{i1} и K_{i2} – коэффициенты значимости (соотношения) фактического и порогового значения показателя;

$Y_{\phi i}$ – фактическое значение показателя;

$Y_{\text{пор} i}$ – пороговое значение показателя.

Данные расчеты представлены в приложении Б.

Результаты проведенных расчетов по Челябинской области представлены в таблице 2.24

Таблица 2.24 – Оценка экономической безопасности Челябинской области за
2010 – 2017 год, ед

Индикатор	Челябинская область							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Способность экономики региона к устойчивому росту.	0,88	0,88	0,86	0,87	0,87	0,83	0,82	0,83
Устойчивость финансовой системы	1,04	1,03	1,01	1,00	1,05	1,07	1,00	0,97
Поддержка научного потенциала	0,98	0,94	0,91	0,91	0,97	0,94	0,96	0,97
Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	0,50	0,50	0,50	0,49	0,41	0,59	0,55	0,40
Уровень и качество жизни населения	0,86	0,89	0,88	0,90	0,90	0,90	0,92	0,93
Демография	1,18	0,85	0,84	0,82	0,83	0,83	0,85	0,88
Кэб	0,91	0,85	0,83	0,83	0,84	0,86	0,85	0,83

По данным таблицы можно увидеть, что общий коэффициент экономической безопасности Челябинской области – низкий из-за того, что регион по большинству показателей имеет низкие или кризисные значения.

Результаты проведенных расчетов по Курганской области представлены в таблице 2.25

Таблица 2.25 – Оценка экономической безопасности Курганской области за
2010 – 2017 год

Индикатор	Курганская область							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Способность экономики региона к устойчивому росту.	0,82	0,85	0,86	0,84	0,83	0,79	0,80	0,79
Устойчивость финансовой системы	1,05	1,02	1,02	1,01	1,07	1,09	1,01	0,98
Поддержка научного потенциала	0,42	0,42	0,42	0,42	0,40	0,41	0,41	0,42
Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	0,22	0,20	0,12	0,16	0,06	0,58	0,11	0,13
Уровень и качество жизни населения	0,64	0,73	0,73	0,72	0,70	0,68	0,70	0,72
Демография	1,12	0,82	0,82	0,77	0,78	0,78	0,78	0,85
Кэб	0,71	0,67	0,66	0,65	0,64	0,72	0,63	0,65

Курганская область находится в кризисном значении экономической безопасности из-за слишком низких показателей поддержки научного потенциала, зависимости экономики региона от импорта важнейших видов продукции.

Результаты проведенных расчетов по Свердловской области представлены в таблице 2.26

Таблица 2.26 – Оценка экономической безопасности Свердловской области за 2010 – 2017 год

Индикатор	Свердловская область							
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Способность экономики региона к устойчивому росту.	1,00	0,99	0,98	0,96	0,95	0,91	0,92	0,94
Устойчивость финансовой системы	1,05	1,01	1,02	1,02	1,05	1,09	1,01	0,97
Поддержка научного потенциала	1,50	1,50	1,49	1,47	1,46	1,48	1,45	1,50
Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	0,58	0,58	0,55	0,44	0,53	0,49	0,66	0,41
Уровень и качество жизни населения	0,99	1,00	1,07	1,07	1,04	1,05	1,04	1,07
Демография	1,19	0,85	0,85	0,83	0,82	0,82	0,82	0,87
Способность экономики региона к устойчивому росту.	1,05	0,99	0,99	0,97	0,98	0,97	0,98	0,96

Свердловская области имеет нормальное значение экономической безопасности, что обусловлено его стабильным положением практически во всех показателях.

Результаты проведенных расчетов по Тюменской области представлены в таблице 2.27

Таблица 2.27 – Оценка экономической безопасности Тюменской области за 2010 – 2017 год

Индикатор	Тюменская область					
	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Способность экономики	0,94	1,13	1,07	1,05	1,03	1,15
Устойчивость финансовой системы	–	1,00	1,05	1,08	1,00	0,97

Окончание таблицы 2.27

Индикатор	Тюменская область					
	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Зависимость экономики региона	14,04	9,42	0,85	0,93	0,74	0,3
Уровень и качество жизни населения	0,79	0,81	0,81	0,81	0,81	0,82
Демография	0,91	0,91	0,91	0,9	0,91	0,96
Кэб	2,89	2,32	0,91	0,92	0,87	0,81

Как видно из таблицы 2.27, за первые два года Тюменская область имела сверхвысокое значение экономической безопасности, что обусловлено, высоким значением экспорта продукции в 2012 и 2013гг. Так же регион показал высокие значения по темпу роста ВРП. По демографической ситуации Тюменская область на всем исследуемом промежутке имела высокое значение. Уровень и качество жизни населения подтверждаются хорошими статистическими значениями . Область имеет нормальный уровень, который показывают практически все показатели. Регион имеет самые лучшие показатели по степени износа основных фондов, невысокий уровень безработицы населения.

Результаты проведенных расчетов по Тюменской области представлены в таблице 2.28

Таблица 2.28 – Оценка экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа в 2010 – 2017 год

Индикатор	Ханты-Мансийский АО							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Способность экономики региона к устойчивому росту.	1,8	1,78	1,69	1,68	1,67	1,58	1,62	1,69
Устойчивость финансовой системы	1,03	1,00	1,00	1,01	1,03	1,08	1,03	0,98
Поддержка научного потенциала	1,09	1,08	1,07	1,06	1,05	1,06	1,09	1,09
Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	3,3	3,32	3,28	3,18	3,14	2,92	3,13	5,59
Уровень и качество жизни населения	0,87	0,89	0,93	0,98	0,99	0,99	0,98	1,02

Окончание таблицы 2.28

Индикатор	Ханты-Мансийский АО							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Демография	1,76	1,27	1,29	1,26	1,25	1,26	1,30	1,33
Кэб	1,64	1,56	1,54	1,53	1,52	1,48	1,53	1,95

Ханты-Мансийский автономный округ имеет стабильно высокие показатели по всем 6 индикаторам, особенно по зависимости экономики от импорта, так как считается одним из самых высоко экспортируемых регионов страны. Данный автономный округ имеет самые высокие показатели по расходам на образование и здравоохранение. Данные показатели превышают пороговое значение (10% от ВРП) практически в два раза. Регион является низко преступным, за весь анализируемый период показатели ниже порогового уровня более чем на 40%. Коэффициент безработицы, не приближался к пороговому значению и всегда был ниже. Регион характеризуется высоким качеством и уровнем жизни населения.

Результаты проведенных расчетов по Тюменской области представлены в таблице 2.29.

Таблица 2.29 – Оценка экономической безопасности Ямало-Ненецкого автономного округа за 2010 – 2017 год

Индикатор	Ямало-Ненецкий АО							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Способность экономики региона к устойчивому росту.	2,10	2,12	2,23	2,29	2,51	2,42	2,60	2,63
Устойчивость финансовой системы	1,03	0,98	0,99	1,02	1,02	1,05	1,00	0,97
Поддержка научного потенциала	0,73	0,72	0,71	0,72	0,72	0,71	0,73	0,72
Уровень и качество жизни населения	0,83	0,84	0,88	0,95	0,94	0,92	0,96	1,00
Демография	1,90	1,43	1,43	1,45	1,46	1,41	1,42	1,53
Кэб	1,28	1,46	1,32	1,32	1,22	1,12	1,13	1,16

Ямало-Ненецкий автономный округ имеет один из самых высоких показателей валового регионального продукта, так например в 2017 году он составил 3670257 когда среднероссийский показатель 472161,9, что в 7 раз выше. Степень износа основных фондов ниже порогового (60%), что является плюсом для региона. Также в округе большое внимание уделяется финансированию образования и здравоохранения. Автономный округ имеет высокий показатель продолжительности жизни, который превышает порог (70лет), что доказывает высокий уровень и качество жизни населения.

В соответствии с представленными в 1 главе критериями оценки экономической безопасности (см. таблицу 1.5) проведем ранжирование субъектов УрФО по методике Третьякова Д.В расчета коэффициента экономической безопасности выявим общий Кэб по УрФО. Результаты проведенных расчетов по Тюменской области представлены в таблице 2.30

Таблица 2.30– Ранжирование субъектов УрФО по методике Третьякова Д.В.

Место	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.
1	Ханты-Мансийский автономный округ 1,64 (Высокий)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,56 (Высокий)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,54 (Высокий)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,53 (Высокий)
2	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,28 (Высокий)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,46 (Высокий)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,32 (Высокий)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,32 (Высокий)
3	Свердловская область 1,05 (Высокий)	Свердловская область 0,99 (Низкий)	Свердловская область 0,99 (Низкий)	Свердловская область 0,97 (Низкий)
4	Челябинская область 0,91 (Низкий)	Челябинская область 0,85 (Низкий)	Челябинская область 0,83 (Низкий)	Челябинская область 0,83 (Низкий)
5	Курганская область 0,71 (Низкий)	Курганская область 0,67 (Кризисный)	Курганская область 0,66 (Кризисный)	Тюменская область 0,77 (Низкий)

Окончание таблицы 2.30

Место	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.
б	Курганская область 0,64 (Кризисный)	Курганская область 0,72 (Кризисный)	Курганская область 0,63 (Кризисный)	Курганская область 0,65 (Кризисный)
Общий Кэб	1,02 (Нормальный)	1,02 (Нормальный)	1,01 (Нормальный)	1,14 (Высокий)

Исходя из анализа экономической безопасности региона, следует вывод о нестабильной социальной обстановке внутри областей, связанной в первую очередь с дифференциацией доходов. В связи с этим, местным органам власти стоит принять меры по выравниванию качества жизненного уровня населения. Анализ индикаторов, отражающих социально-экономическое развитие регионов, в период 2010-2017 годов, показал, что субъекты развиты неравномерно, и имеют кардинально разный уровень экономической безопасности за анализируемый период. В течение периода высокие значения коэффициента были всегда у автономных округов из-за их мощностей, добыче полезных ископаемых, высокого уровня импорта и экспорта. Это может быть связано с их географическим расположением ископаемых и развитием промышленности на территории.

Поскольку целью исследования является анализ показателей экономической безопасности Уральского Федерального округа, то для сравнения была взята дополнительная методика, предложенная Митяковым С.Н. далее в работе рассчитан показатель экономической безопасности региона за период 2010-2017гг.

Индикаторы экономической безопасности, по которым в дальнейшем будет определен уровень экономической безопасности Челябинской области, Свердловской области, Курганской области, Тюменской области, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского округов, рассчитанных на основе данных Росстата, представлены в таблице 2.31.

Таблица 2.31 – Пороговые значения индикаторов экономической безопасности по методике С.Н Митякова

№	Название индикатора	Пороговое значение
Проекция «Экономическое развитие»		
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	$\geq 413,2$
2	Годовой темп инфляции, %	≤ 6
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	≥ 25
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	$\leq 50,00$
Проекция "Социальное развитие"		
6	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	$\geq 3,5$
7	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	$\geq 0,4$
8	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	≤ 4
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	≥ 80
10	Размер жилья на одного жителя, м ²	≥ 25
11	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	≥ 15
Проекция "Инновационное развитие"		
12	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	≥ 30
13	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	≥ 120
14	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	$\geq 2,2$
Проекция «Экологическое развитие»		
15	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	$\leq 0,3$
16	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	$\leq 0,5$

Приведенные в таблице данные показывают, что используются показатели с различными измерениями. Анализ динамики этих показателей может быть затруднен в связи со сложностью сопоставлений и избытком информации. Для решения этой проблемы предлагается метод, позволяющий анализировать исходные показатели, приведенные к безразмерной форме, а также обобщенные показатели экономической безопасности. Его реализация включает следующие этапы: определение цели и задач исследования; выбор показателей; сбор данных; нормализация показателей; агрегирование информации; определение весов; анализ и прогнозирование. В данном исследовании целесообразно использовать неполный алгоритм данного метода, поскольку вопросы агрегирования информации, выбора весовых коэффициентов и прогнозирования выходят за рамки поставленной задачи.

В процессе исследования экономической безопасности недостаточно ответить на вопрос, больше или меньше любой показатель соответствующего порогового значения. Важно также знать, как далеко находится пороговое значение. Поэтому для ранжирования индикаторов по степени удаленности от порогового значения рекомендуется использовать так называемую зонную теорию.

Эта теория не нова в принципе. Она включает в себя анализ финансовых коэффициентов путем сравнения полученных значений с рекомендуемыми нормативными значениями с использованием системы дезагрегирования этих значений по зонам удаленности от оптимального уровня. Мы предлагаем использовать нечто подобное при анализе индикаторов экономической безопасности.

Поскольку все показатели имеют разные параметры, желательно нормализовать их для совместного анализа. Соответственно, показатели должны быть «не больше» или «не меньше», чем их пороговые значения. Одним из вариантов выбора нормализующей функции для соотношения типа «не меньше» (формула 2.8).

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{10/3}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases}, \quad (2.8)$$

где x – реальное значение индикатора;

a – его пороговое значение.

Соответственно, для соотношения показателей входящих в структуру экономической безопасности типа «не больше» используется формула 2.9.

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{10/3}\frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1. \end{cases}, \quad (2.9)$$

где x – реальное значение индикатора;

а – его пороговое значение.

Выбор сложного основания логарифмической функции позволил определить экономически оправданные «зоны риска»:

– зона «катастрофического риска» – внутри сектора, ограниченного значением 0,25: исходное значение индикатора более чем в 10 раз отличается от его порогового значения;

– зона «критического риска» – внутри сектора, лежащего между значениями 0,25 и 0,5: исходное значение индикатора от 3 до 10 раз отличается от его порогового значения;

– зона «значительного риска» – внутри сектора, лежащего между значениями 0,5 и 0,75: исходное значение индикатора от 1,6 до 3 раз отличается от его порогового значения;

– зона «умеренного риска» – внутри сектора, лежащего между значениями 0,75 и 1 исходное значение индикатора не более чем в 1,6 раза отличается от его порогового значения;

– зона «риска» – внутри сектора, лежащего между значениями 0,5 и 0,6: исходное значение индикатора от 1,6 до 3 раз отличается от его порогового значения;

– зона «стабильности» – вне сектора, ограниченного значением 1 и порогового значения от 1 до 1,6 раз, от 1,25 до 1,5, от 1,6 до 3,3 раза, от 1,5 до 1,75 – более, чем в 3,3 раза.

– зона «стабильности» – вне сектора, ограниченного значением 1 и порогового значения от 1 до 1,6 раз, от 1,25 до 1,5, от 1,6 до 3,3 раза, от 1,5 до 1,75 – более, чем в 3,3 раза.

Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Челябинской области представлена в таблице 2.32. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 2.32 – Коэффициенты экономической безопасности Челябинской области за 2010 – 2017 год

Название индикатора	Значения по Челябинской области							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	0,8	0,85	0,9	0,92	0,86	0,86	0,94	1,05
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Стаб.
Проекция "Социальное развитие"	0,9	0,91	0,91	0,92	0,91	0,9	0,89	0,9
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерн.
Проекция "Инновационное развитие"	1,1	1,13	1,17	1,2	1,12	1,13	1,13	1,18
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.
Проекция "Экологическое развитие"	0,56	0,61	0,63	0,64	0,65	0,68	0,71	0,8
	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.

Таким образом мы можем видеть, что по данной методике уровень экономической безопасности по проекции экономическое развитие стабильно имеет умеренное значение, что проявляется в среднем значении валового регионального продукта на душу населения, за данный период времени показатель не превышал порогового значения, но был примерно одинаков, что обуславливает его умеренное значение, высокие инвестиции в основной капитал помогают региону в данном случае. По уровню социального развития регион находится в умеренном состоянии, отличается высокими значениями по размеру жилья на одного жителя, м², но невысокой продолжительностью жизни, данный показатель не превышал порогового значения 80 лет за весь период времени.

Таблица 2.33 – Коэффициенты экономической безопасности Курганской области за 2010 – 2017 год

Название индикатора	Значения по Курганской области							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	0,78	0,84	0,86	0,86	0,77	0,74	0,85	0,94
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.

Окончание таблицы 2.33

Название индикатора	Значения по Курганской области							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Социальное развитие»	0,86	0,88	0,88	0,89	0,9	0,9	0,89	0,89
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.
Проекция «Инновационное развитие»	0,46	0,41	0,41	0,41	0,38	0,41	0,4	0,41
	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.
Проекция «Экологическое развитие»	0,32	0,37	0,43	0,32	0,41	0,34	0,42	0,4
	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.	Критич.

Исходя из расчета коэффициента экономической безопасности по проекциям, мы можем увидеть, что данный регион находится в критическом положении по двум показателям, таких как Инновационное развитие и Экологическое развитие. Хотя и регион достаточно развивающийся в агропромышленной сфере и показывает хорошие значения в экономическом развитии, показатели остаются невысокими. Степень износа основных фондов превышает порог, но имеет средние по регионам УФО показатели по инвестициям и достаточно низкую инфляцию.

Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Свердловской области представлена в таблице 2.34. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 2.34 – Коэффициенты экономической безопасности Свердловской области за 2010 – 2017 год

Название индикатора	Значения по Свердловской области							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	0,86	0,94	0,93	0,93	0,88	0,85	0,95	1,15
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Стаб.
Проекция «Социальное развитие»	0,91	0,93	0,95	0,95	0,95	0,94	0,95	0,96
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.
Проекция «Инновационное развитие»	1,17	1,17	1,14	1,19	1,2	1,21	1,22	1,24
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.
Проекция «Экологическое развитие»	1,02	1,09	1,05	1,08	1,16	1,21	1,31	1,28
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.

Свердловская область занимает хорошие позиции по всем проекциям, показывая отличные статистические показатели, которые находятся в пределах пороговых значений.

Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Тюменской области представлена в таблице 2.35. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 2.35 – Коэффициенты экономической безопасности Тюменской области за 2010 – 2017год

Название индикатора	Значения по Тюменской области				
	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	1,1	1,18	0,96	1,09	1,13
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.
Проекция «Социальное развитие»	0,96	0,97	0,97	0,96	0,96
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.
Проекция «Инновационное развитие»	1,11	0,74	0,79	0,84	0,86
	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.	Умерен.
Проекция «Экологическое развитие»	1,19	1,5	1,52	1,42	1,4
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.

Тюменская область показывает сильные коэффициенты по всем проекциям, тенденция к их увеличению говорит об улучшении условий в данном субъекте. Тюменская область входит в тройку «стабильных» регионов с высокими показателями. Валовой региональный продукт на душу населения выше порогового значения. Аналогично и инвестиции в основной капитал достаточно высоки, что говорит о хорошей репутации региона и высокой заинтересованности инвесторов в данный регион.

Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Ханты-Мансийскому автономному округу представлена в таблице 2.36. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 2.36 – Коэффициенты экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа за 2010 – 2017 год

Название индикатора	Значения по Ханты-Мансийскому автономному округу							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	1,05	1,1	1,13	1,1	1,06	1	1,06	1,19
	Стаб	Стаб	Стаб	Стаб.	Стаб	Стаб	Стаб	Стаб.
Проекция "Социальное развитие"	0,92	0,92	0,93	0,95	0,95	0,96	0,95	0,89
	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.
Проекция "Инновационное развитие"	0,52	0,54	0,5	0,48	0,52	0,51	0,51	0,49
	Значит.	Значит.	Значит.	Критич.	Значит.	Значит.	Значит.	Критич.
Проекция "Экологическое развитие"	3,65	3,31	3,2	4,17	5,3	5,61	5,45	5,5
	Стаб	Стаб	Стаб	Стаб.	Стаб	Стаб	Стаб	Стаб

Ханты-Мансийский автономный округ имеет стабильные показатели по проекции Экономическое развитие, что означает высокий валовой продукт на душу населения, низкую инфляцию и достаточно высокие инвестиции в основной капитал. Критическое значение в проекции инновационного развития, свидетельствуют о незначительных затратах на научные разработки и невысокое количество занятых в научной сфере.

Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Ямало-Ненецкому автономному округу представлена в таблице 2.37. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 2.37 – Коэффициенты экономической безопасности Ямало-Ненецкого автономного округа за 2010 – 2017 год

Название индикатора	Значения по Ямало-Ненецкому автономному округу							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	1,14	1,3	1,26	1,18	1,18	1,14	1,26	1,48
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.
Проекция "Социальное развитие"	1	0,98	0,99	1,00	1,01	0,99	1,02	1,01
	Стаб.	Умер.	Умер.	Стаб.	Стаб.	Умер.	Стаб.	Стаб.

Окончание таблицы 2.37

Название индикатора	Значения по Ямало-Ненецкому автономному округу							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция "Инновационное развитие"	0,03	0,02	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02
Проекция "Инновационное развитие"	0,03	0,02	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02
	Катастр.	Катастр.	Катастр.	Катастр.	Катастр.	Катастр.	Катастр.	Катастр.
Проекция "Экологическое развитие"	4,64	4,92	4,19	5,47	7,08	6,5	5,48	5,22
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.

Ямало-Ненецкий автономный округ имеет наиболее благоприятные показатели по всем проекциям, за исключением инновационного развития, этому свидетельствуют незначительные затраты на научные разработки и невысокое количество занятых в научной сфере.

Далее проведем ранжирование субъектов УрФО по методике Митякова С.Н. значения коэффициента экономической безопасности выявим общий Кэб по УрФО таблица 2.38.

Таблица 2.38 – Состояние экономической безопасности регионов УрФО за 2010 – 2017 год

Место	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.
1	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,10 (Стабильный)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,16 (Стабильный)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,10 (Стабильный)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,27 (Стабильный)
2	Ханты-Мансийский автономный округ 1,08 (Стабильный)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,07 (Стабильный)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,07 (Стабильный)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,13 (Стабильный)
3	Свердловская область 0,96 (Умеренный)	Свердловская область 1,07 (Умеренный)	Свердловская область 1,00 (Умеренный)	Свердловская область 1,01 (Умеренный)
4	Челябинская область 0,89 (Умеренный)	Челябинская область 0,92 (Умеренный)	Челябинская область 0,95 (Умеренный)	Тюменская область 0,97 (Умеренный)

Продолжение таблицы 2.38

Место	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
1	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,41 (Стабильный)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,24 (Стабильный)	ХМАО 1,23 (Стабильный)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,35 (Стабильный)
2	Ханты-Мансийский автономный округ 1,22 (Стабильный)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,23 (Стабильный)	Ямало-Ненецкий автономный округ 1,21 (Стабильный)	Ханты-Мансийский автономный округ 1,25 (Стабильный)
3	Тюменская область 1,03 (Стабильный)	Свердловская область 1,00 (Стабильный)	Свердловская область 1,04 (Стабильный)	Свердловская область 1,11 (Умеренный)
4	Свердловская область 1,00 (Стабильный)	Свердловская область 1,00 (Стабильный)	Свердловская область 1,04 (Стабильный)	Свердловская область 1,11 (Умеренный)
5	Челябинская область 0,92 (Умеренный)	Челябинская область 0,92 (Умеренный)	Челябинская область 0,95 (Умеренный)	Челябинская область 1,00 (Стабильный)
6	Курганская область 0,70 (Значительный)	Курганская область 0,69 (Значительный)	Курганская область 0,73 (Значительный)	Курганская область 0,75 (Значительный)
Общий Кэб	1,21 (Стабильный)	1,01 (Стабильный)	1,03 (Стабильный)	1,08 (Стабильный)

Анализ регионов с точки зрения проекций позволил выделить четыре своеобразных кластера:

- регионы, где успешно развиваются как промышленность, так и сельское хозяйство (Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономный округ);

- промышленно развитые регионы (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономный округ);

- аграрный кластер (Челябинская область, Курганская область);

- инновационный кластер (Свердловская область, Ханты-Мансийский Автономный округ).

Кроме того, следует отметить высокую положительную корреляцию между объемами промышленного производства и внешнеторгового оборота. Анализ экономической безопасности позволяет сделать вывод о существенном расслоении регионов по данной группе показателей. Это обусловлено, во-первых, наличием (отсутствием) топливно-энергетических полезных ископаемых, а во-вторых – кардинально различным показателем по экологической составляющей.

Выводы по разделу два

Рассчитав Уровень экономической безопасности по двум методикам, можно судить об его высоком значении. Но не все регионы, входящие в состав УрФО показали хорошие результаты. Таким образом, по уровню экономической безопасности регионов Уральского федерального округа можно сделать несколько выводов:

– важным показателем экономической безопасности является определение темпа роста ВРП. По данному показателю не все регионы превысили пороговое значение. Темп роста Челябинской области в 2017 году составил 99,80, в Тюменской области 102,36. В целом экономика УрФО имеет многоотраслевую структуру. В составе ВРП наибольший удельный вес занимают промышленность, транспорт, торговля, сельское хозяйство. В 2017 г. в экономике округа наблюдается рост индекса промышленного производства – 101,1% (в среднем по России – 104,7%). Положительной тенденцией является то, что рост идет преимущественно за счет обрабатывающих производств. В обрабатывающем секторе наиболее высокая динамика роста в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий,. В Уральском федеральном округе в 2017 г. индекс промышленного производства в добыче полезных ископаемых составил 98,5%, в обрабатывающих производствах – 107,9%;

– объём инвестиций в основной капитал в Челябинской, Курганской и Свердловской областях не превышает пороговое значение (не менее 25%) и составляет за 2017 году – 15,9 %, 14,10 % , 18,70% соответственно. Следствием снижения инвестиционной активности являются спад производства и ухудшение его структуры, что ведет к ухудшению позиций региона. Высокие значения инвестиций показывает Тюменская область , где объём инвестиций превысил порог в 1,5 раза. Для дальнейшего развития Уральского федерального округа в долгосрочной перспективе необходимы инвестиции, которые позволят в полной мере использовать все конкурентные преимущества округа. К их числу следует

отнести важную экономическую роль округа в масштабах страны, богатейшую ресурсную базу, экономический потенциал, высокий уровень обеспеченности квалифицированными трудовыми ресурсами, значительные объемы собственных доходов бюджетов большинства субъектов РФ, входящих в состав УрФО, а также инвестиционную привлекательность региона;

– высокие показатели по объему доходов консолидированного бюджета имеют Свердловская и Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, что обусловлено развитием их экономики в целом;

– средняя продолжительность жизни в областях в период с 2010 по 2017 год приблизилась к пороговому значению (70 лет) только за последние два года и составила в Челябинской области в 2017 году – 71,5 года, в Курганской области – 70,8 лет, в Свердловской области – 71,2 лет в Тюменской области и двух автономных округах за весь исследуемый период средняя продолжительность жизни превышала пороговое значение, что говорит о высоком уровне качества и жизни населения данных регионов;

– одним из индикаторов, позволяющих заблаговременно сигнализировать об опасности и принимать меры по ее предупреждению, можно назвать уровень безработицы. Уровень безработицы за анализируемый период соответствует безопасным параметрам, что говорит о стабильном положении рабочей силы округа. Во многих регионах значение было ниже порога 7 % . В Челябинской области в 2017 году данный показатель составил 6,6%, В Курганской области 9,10% , в Свердловской области 5,5 % , в Тюменской области и в Ханты-Мансийском автономном округе уровень безработицы был ниже порога в два раза. В Ямало-Ненецком автономном округе значение предельно низкое и составляет 0,87%;

– округ имеет значительное сосредоточение предприятий отечественной индустрии. Вклад таковых предприятий особенно заметен и в загрязнении окружающей природы. Следовательно, Уральский-Федеральный округ можно считать бесспорным лидером Российской Федерации по степени загрязненности атмосферного воздуха выбросами, которые в свою очередь превышают порог (0,5)

от общего количества загрязнителей атмосферы. Регионы разделились на два лагеря : с высокими показателями и низкими. Экономическая безопасность Челябинской и Курганской областей требует серьезного вмешательства и срочной дополнительной работы по оптимизации.

3 СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

3.1 Сравнительная характеристика оценки уровня экономической безопасности

В работе рассмотрены две современные методики оценки экономической безопасности регионов, проведен их анализ. Данные методики предлагают оценить уровень экономической безопасности путем сравнения статистических данных с пороговыми значениями. По двум предложенным системам проведен расчет тех индикаторов, сопоставление которых с пороговыми значениями позволяет провести комплексный анализ состояния экономики региона, а также выявить наиболее критичные направления.

Главный недостаток всех методик – это несопоставимость статистических данных и, как следствие, возможность дать ответ только на вопрос «Совпадает ли значение с пороговым?», без оценки степени угрозы в том или ином направлении. Наиболее целесообразной методикой оценки экономической безопасности является мониторинг основных экономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями.

Основываясь на критическом изучении методик по данной проблеме, нами был сформулирован комплексный подход к определению показателей экономической безопасности региона, который, на наш взгляд, должен учитывать следующие направления, охватывающие наиболее важные сферы экономики региона и учитывающие его специфические особенности:

- способность экономики региона к устойчивому росту;
- обеспечение продовольственной независимости;
- устойчивость финансовой системы;
- поддержка научного потенциала;
- зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции;
- уровень и качество жизни населения;
- демография.

На основании полученного количественного значения интегрального показателя по методике Третьякова Д.В. во второй главе по Уральскому-Федеральному округу состояние экономической безопасности оценивается как высокое. Кроме этого, количественная оценка позволяет сделать вывод о том, что динамика экономической безопасности нашего региона имеет тенденцию к незначительному улучшению, что наглядно иллюстрирует рисунок 3.1. Данный факт свидетельствует о правильно ориентированной социально-экономической политике органов региональной власти. Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Уральского Федерального округа представлена в таблице 3.1. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 3.1 – Расчет коэффициента экономической безопасности по методике Третьякова

Индикатор	Уральский федеральный округ							
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Способность экономики региона к устойчивому росту.	1,32 Выс.	1,32 Выс.	1,26 Выс.	1,30 Выс.	1,32 Выс.	1,26 Выс.	1,30 Выс.	1,34 Выс.
Устойчивость финансовой системы	1,04 Норм.	1,01 Норм	0,84 Низк.	1,01 Норм.	1,04 Норм.	1,08 Выс	1,01 Норм.	0,97 Низк
Поддержка научного потенциала	0,94 Низк.	0,93 Низк.	0,87 Низк.	0,87 Низк.	0,89 Низк.	0,89 Низк.	0,89 Низк.	0,89 Низк.
Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции	1,14 Выс.	1,45 Выс.	1,03 Норм	0,98 Низк.	0,99 Низк.	0,97 Низк.	0,98 Низк.	1,66 Низк.
Уровень и качество жизни населения	0,84 Низк.	0,87 Низк.	0,88 Низк.	0,91 Низк.	0,90 Низк.	0,89 Низк.	0,90 Низк.	0,93 Низк.
Демография	1,43 Выс.	1,04 Норм	1,03 Норм	1,01 Норм	1,01 Норм	1,00 Норм	1,01 Норм	1,07 Выс
Кэб	1,12 Выс.	1,11 Выс	0,99 Низк.	1,01 Норм.	1,02 Норм.	1,02 Норм.	1,01 Норм.	1,14 Норм

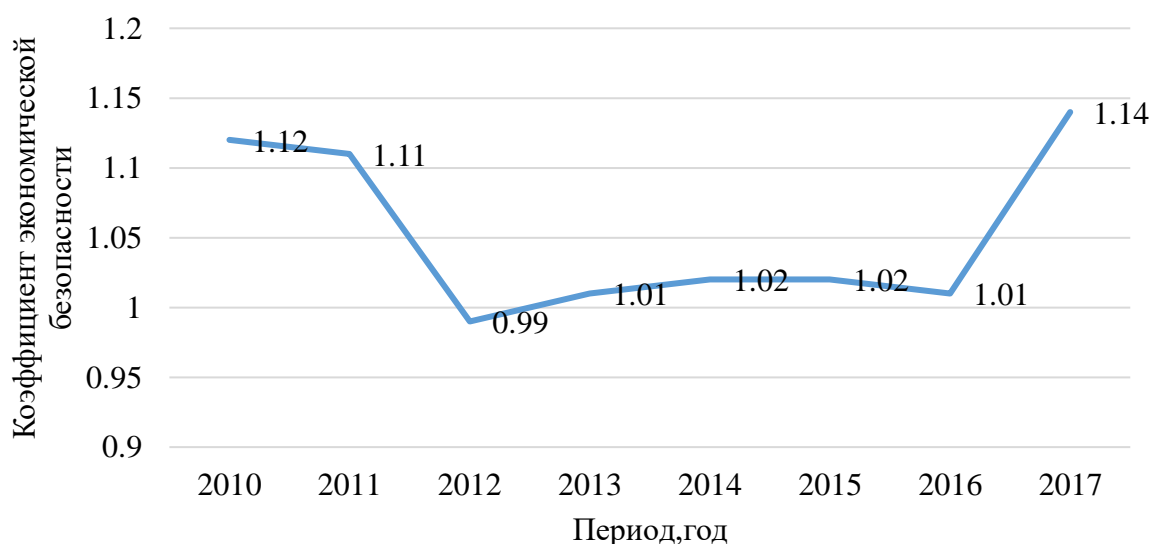


Рисунок 3.1 – Значения коэффициента экономической безопасности УрФО по методике Д.В. Третьякова

При проведенной оценке установлено, что дестабилизирующими факторами экономической безопасности внутри областей Уральского федерального округа являются по методике Третьякова Д.В:

- высокая степень износа основных фондов
- объем ВПР на душу населения в % от среднего по стране в некоторых регионах ниже порогового, а в некоторых превышает в 6-7 раз
- высокий коэффициент бедности в отдельных субъектах входящих в структуру УФО (Курганская область, Челябинская область)

Произведенный в УФО валовой региональный продукт (ВРП) составляет около 1/5 всего продукта Российской Федерации, со значительным перевесом в пользу отраслей товарного производства среди которых наиболее высокую долю имело промышленное производство, при минимальной доле сельского хозяйства. Выдающиеся показатели имели два автономных округа, за счет которых Уральский Федеральный округ имеет «высокое положение», объем ВРП на душу населения там превышен в 6-7 раз. Особенно высоко значение промышленного производства в северных автономных округах. Наибольшая доля сельскохозяйственного производства характерна для Курганской области.

Данная методика позволила выявить некоторые проблемы и помогла

определить пути решения экономики как отдельных регионов, входящих в состав УрФО , так и целого региона (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Проблемы, выявленные в регионах УрФО

Регион	Проблема
Челябинская область	Высокий коэффициент смертности. Высокая степень износа основных фондов.
Курганская область	Низкий показатель Объема ВПР на душу населения в % от среднего по стране. Недостаточные инвестиции в основной капитал. Низкое качество жизни населения, вызванное низкими доходами; Низкое финансирование здравоохранения, образования и культуры
Тюменская область	Низкое финансирование культурной сферы
Свердловская область	Высокая степень износа основных фондов.
Ханты-Мансийский автономный округ	С помощью методики Третьякова было выявлено, что все показатели данного региона являются высокими и показывают хорошую ситуацию коэффициента экономической безопасности.
Ямало-Ненецкий автономный округ	С помощью методики Третьякова было выявлено, что все показатели данного региона являются высокими и показывают хорошую ситуацию коэффициента экономической безопасности.

Характеризуя рассчитанные индикаторы экономической безопасности Уральского федерального округа по методике Третьякова Д.В, можно сказать что:

– округ лидирует по способности экономики региона к устойчивому росту, что означает, что валовой региональный продукт и инвестиции в основной капитал имеют тенденцию к увеличению. В то же время имеющийся потенциал, включая уникальное географическое положение, благоприятные климатические условия, редкие природные ресурсы и человеческий капитал, используется с хорошей результативностью;

– в социальном развитии ситуация несколько иная: пороговое значение экономической безопасности превышали два автономных округа: Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский, а так же Свердловская область. В остальных же регионах, входящих в состав УрФО, значения индикатора находятся в критическом или нормальном положении, так например в Курганской области в 2017 г он составил 0,72, в Челябинской области 0,93;

– по показателю «поддержка научного потенциала» регион находится на низком уровне.

Так же во второй главе был рассчитан коэффициент экономической безопасности по методике Митякова С.Н., который предлагает сопоставление показателей по данным статистики с пороговыми величинами, которые имеют интервалы «не более», «не менее». Данная методика имеет меньше внутренних расчетных показателей, но достаточно интересна своей структурированностью. Через призму проекций мы можем выделять не только основной коэффициент, но и посмотреть на состояние региона по экономическому, социальному или инновационному развитию таблица 3.2. Расчеты были произведены по областям, входящих в Уральский федеральный округ, а так же по всему округу в целом. В данной методике так же выделяется экологическая проекция, что на сегодняшний момент считается одной из острых проблем многих регионов.

Интерпретация показателей уровня экономической безопасности по проекциям Уральского Федерального округа представлена в таблице 3.1. Данные расчеты представлены в приложении В.

Таблица 3.2 – Расчет коэффициента экономической безопасности по методике Митякова С.Н.

Название индикатора	Значения по Уральскому Федеральному округу							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	0,93	1,13	1,15	1,14	1,15	1,14	1,2	1,08
	Умер.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.
Проекция "Социальное развитие"	0,95	0,96	0,96	0,96	0,95	0,95	0,95	0,94
	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.
Проекция "Инновационное развитие"	0,72	0,71	0,7	0,71	0,72	0,7	0,69	0,73
	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит.	Значит	Значит

Окончание таблицы 3.2

Название индикатора	Значения по Уральскому федеральному округу							
	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Проекция «Экономическое развитие»	0,93	1,13	1,15	1,14	1,15	1,14	1,2	1,08
Проекция «Экологическое развитие»	1,50	1,63	1,49	1,64	2,00	1,93	1,76	1,63
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.
Общий Кэб	1,02	1,11	1,08	1,12	1,21	1,18	1,15	1,10
	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.	Стаб.

На рисунке 2.8 графически представлен коэффициент экономической безопасности УрФО

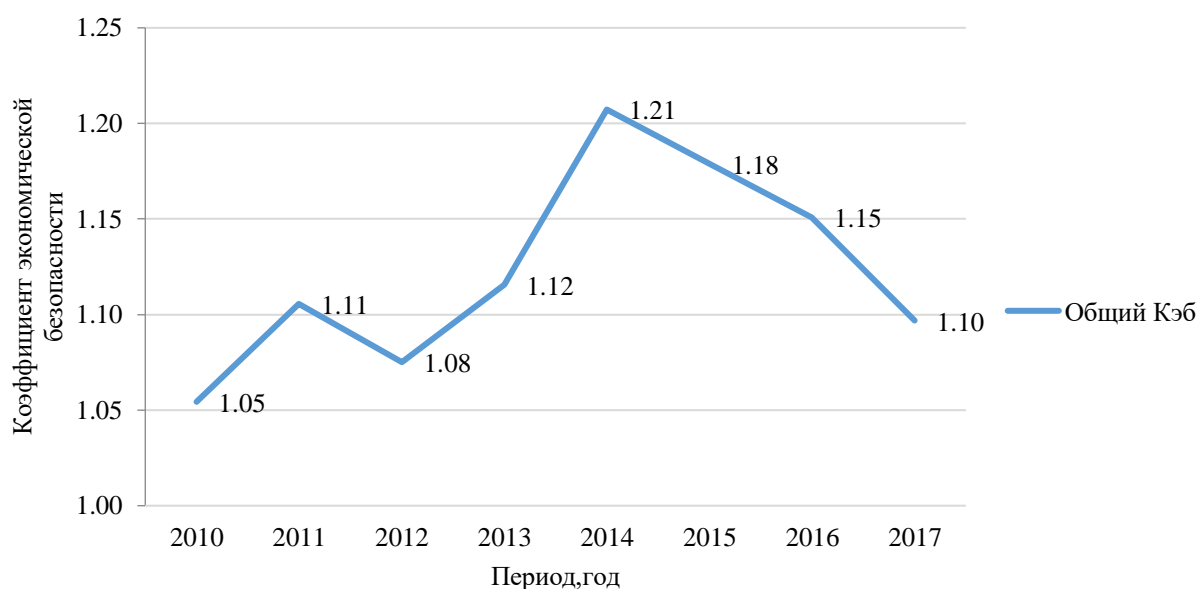


Рисунок 2.8 – Значения коэффициента экономической безопасности УрФО по методике С.Н. Митякова

Анализируя данную таблицу можно сделать следующие выводы.

В проекции «Экономическое развитие» не все показатели экономической безопасности достигли своих пороговых значений. Так была выявлена высокая дифференциация регионов по показателю валовой региональный продукт, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа превысили это значение в 5-7 раз, когда Челябинская и Курганская область не дотянули до порогового значения.

Во всех регионах данный показатель находится в различных зонах от стабильного (более 1) до значительного (от 0,5 до 0,75). Годовой темп инфляции во всех регионах превышает пороговый уровень, за анализируемый период и только в 2017 г показатель находится в стабильном состоянии во всех субъектах. Инвестиции в основной капитал в Челябинской, Свердловской и Курганской областях, не превысили пороговый уровень, хотя находились достаточно близко.

Износ основных фондов имеет пороговое значение 50%, что на 10% выше чем в предыдущей методике Третьякова Д.В. , все регионы превысили данный порог, что является неблагоприятным фактором.

В рамках проекции «социальное развитие», регионы распределены равномерно, однако часть индикаторов находятся в значительной зоне (0,5-0,75).

Так же следует отметить, что уровень безработицы в УФО достаточно высок. Показатель уровня безработицы является одним из ключевых факторов, составляющих угрозу экономической безопасности. По данной методике пороговое значение уровня безработицы ниже, чем по методике Третьякова (7%) и составляет 4%, исходя из этого некоторые регионы имеют высокие значения безработицы за анализируемый период с 2010–2017 гг. Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа являются стабильными регионами с уровнем безработицы ниже порогового, что является благоприятным показателем.

Рассматривая проекцию «инновационное развитие», наиболее неблагоприятные регионы это автономные округа. Индикаторы «Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности», а так же число занятых лиц в научных исследованиях и разработках, являются проблемными из всей совокупности индикаторов экономической безопасности.

Данная методика отличается наличием «экологической проекции», расчет показателей которой достаточно остро стоит на сегодняшний день во многих регионах. Так, Челябинская и Курганская области находятся в значительной и

критической зоне. Однако Тюменская область и автономные округа имеют высокие показатели, что хорошо влияет на общий коэффициент.

Можно сказать, что данная методика является компактной и позволяет посмотреть на ситуацию в регионе не только путем сравнения отдельных показателей, но и через экономическую, социальную, инновационную и экологическую проекции и может быть использована для оценки экономической безопасности и других федеральных округов Российской Федерации.

Выводы по разделу три

Экономическая безопасность региона является основополагающим фактором дальнейшего развития субъекта Российской Федерации, именно поэтому необходимо серьезно относиться к оценке важнейших показателей, которые в свою очередь составляют систему экономической безопасности региона. Нами было проведено исследование макрорегиона с позиций двух авторов Третьякова Д.В и Митякова С.Н. Первый автор приводит расширенный список показателей и пороговых значений, в то время как второй автор сокращает показатели до самых важных и добавляет две не менее важные проекции: инновационную и экологическую. Данные методики подходят с разных сторон к определению экономической безопасности, позволяют посмотреть на регион как с экономической, с социальной с инновационной и с экологической точки зрения. В рамках проведения оценки состояния экономической безопасности Челябинской области, были исследованы ключевые факторы: объём валового регионального продукта в расчёте на душу населения, степень износа основных фондов, соотношение объёма инвестиций к общему объёму валового регионального продукта, отношений расходов на социальные программы к объёму валового регионального продукта, соотношений уровней средней заработной платы, сложившейся в регионе с уровнем безработицы, а так же регионе с прожиточным минимумом, и, так же, зависимость регионального бюджета от финансовой помощи со стороны федерального бюджета. Перечисленные факторы были

проанализированы, оценены и на основе полученных значений был определён расчёт интегрального показателя экономической безопасности Уральского федерального округа за период 2010 – 2017 годы показал, что его уровень оценивался как высокий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения выпускной квалификационной работы, были решены следующие задачи:

- рассмотрены теоретические основы экономической безопасности региона;
- произведена оценка состояния экономической безопасности регионов, входящих в состав УрФО, по методике Никулиной Н.Л.;
- произведен расчет коэффициента экономической безопасности по методикам Третьякова Д.В. и Митякова С.Н.

В рамках исследования автором критически проанализированы различные теоретико-методологические подходы к мониторингу региональной экономической безопасности. Рассмотрены ключевые аспекты исследований, связанные с созданием систем экономической безопасности в регионе: определение основополагающих понятий, угрозы региональной экономической безопасности, система показателей региональной экономической безопасности.

В результате проведенного исследования поставленная цель была достигнута: «оценка экономической безопасности Уральского федерального округа».

Проведенный во 2 главе анализ позволил наглядно отразить состояние регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, которые отличаются высокими экономико-статистическими показателями. Исходя из полученных данных, УрФО занимает лидирующие позиции в промышленности, производстве, освоению ресурсов и инвестициям, что свидетельствует об экономической стабильности и развитости данного макрорегиона.

На основании полученного количественного значения интегрального показателя по методике Третьякова Д.В. по Уральскому-Федеральному округу, состояние экономической безопасности оценивается как высокое. Кроме этого, количественная оценка позволяет сделать вывод о том, что динамика экономической безопасности региона имеет тенденцию к незначительному улучшению. Анализ индикаторов, отражающих социально-экономическое

развитие регионов, в период 2010-2017 годов, показал, что субъекты развиты неравномерно, и имеют кардинально разный уровень экономической безопасности за анализируемый период. По итогам исследования в работе выделены сильные стороны УрФО:

- способность экономики к устойчивому росту (высокий объем ВРП на душу населения);

- высокие темпы роста объема ВРП, промышленности и сельского хозяйства;

Слабые стороны УрФО:

- высокая степень износа основных фондов промышленных предприятий;

- высокая дифференциация доходов;

- низкий уровень продолжительности жизни населения.

Так же во второй части был рассчитан коэффициент экономической безопасности по методике Митякова С.Н. Данная методика позволяет охарактеризовать состояние региона через несколько проекций: экономическое, социальное, инновационное и экологическое развитие.

Анализ интегральных показателей по регионам Уральского федерального округа позволил сделать следующие выводы:

- большинство регионов имеет стабильное значение по экономической проекции;

- большинство регионов имеет критическое значение по инновационному развитию из-за малой численности лиц, занятых исследовательской работой и низкими внутренними затратами на научные исследования;

- большинство регионов имеет критическое значение по экологической проекции за счет высокой концентрации промышленного производства на территории округа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Т.Б. Бердникова. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 215 с. – (Высшее образование).
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
- 4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 09.03.2016) / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
- 5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
- 6 Игониная, Л.Л. Инвестиции: учебник. / Л.Л. Игониная. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Магистр, 2010. – 749 с.
- 7 Клоков, И.В. Бизнес-план на компьютере: быстро и просто / И.В. Клоков. – СПб.: Питер, 2012. – 176 с.
- 8 Колмыкова, Т.С. Инвестиционный анализ: Учебное пособие / Т.С. Колмыкова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 204 с.
- 9 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

10 Липсиц, И.В. Экономический анализ реальных инвестиций: Учеб.пособие / И.В. Липсиц, В.В. Коссов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 347с.

11 Лукасевич, И.А. Инвестиции: Учебник / И.А. Лукасевич. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 413 с.

12 Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 No ВК 477 / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

13 Министерство Финансов Челябинской области. URL: <http://www.minfin74.ru>.

14 Министерство экономического развития Челябинской области. URL: <http://www.econom-chelreg.ru/>.

15 Муниципальное право: учебник / под ред. Е.С. Шугриной. – М.: Изд-во «Проспект», 2007. – 672 с.

16 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 No 117-ФЗ (ред. от 09.03.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.03.2016) / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

17 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 No 146-ФЗ (ред. от 15.02.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.03.2016) / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

18 Напалкова, И.Г. Экономическая безопасность: институционально-правовой анализ / И.Г. Напалкова // Монография: сб. науч. тр. – Ростов на Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2006. – 278 с.

19 Орлова, Н.Ю., Некрасов, В.И. Региональные особенности экономической безопасности хозяйственных комплексов / Н.Ю. Орлова, В.И. Некрасов: сб. науч. тр. – Рос. акад. наук. – Екатеринбург – Ижевск: Изд-во ИЭ УрО РАН. 2007. – 167с.

20 Перевошиков, Ю.С. Управление проектами в машиностроении: Учебное пособие / Ю.С. Перевошиков, С.П. Дырин, Н.А. Жарина, О.И. Юрасова, Р.Л. Биктимиров, А.Г. Хайруллин. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 233 с.

21 Плешаков С. Сопровождение села / С.Плешаков // Журнал Муниципальная власть. , – 2009. No 3. – С. 85–93.

22 Подшиваленко, Г.П. Инвестиции: учебное пособие / Г.П. Подшиваленко, Н.И. Лахметкина, М.В. Макарова [и др.]. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – 200 с.

23 Постановление Правительства РФ от 01.01.2002 No 1 (ред. от 06.07.2015) "О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы" / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

24 Постановление Правительства РФ от 22.11.1997 No 1470 (ред. от 03.09.1998) "Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств Бюджета развития Российской Федерации и Положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов Бюджета развития Российской Федерации" / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

25 Приказ Минтруда России от 25.12.2012 No 625н "Об утверждении Классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска" (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2012 No 26385) / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

26 Прудюс, Е.В. О понятии и системе экономической безопасности / Е.В. Придиус // Журнал Законодательство и экономика. – 2008. – No 1. – С. 45–59.

27 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / Г.В. Савицкая. – 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2011. – 536 с.

28 Сенчагов, В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России / В.К. Сечагов // Журнал Вопросы экономики. – 2005. – No 1. – С. 84– 100.
Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России / В.К. Сенчагов // Журнал ЭКО. – 2007. – No 5. – С.46– 54.

29 Степенко, В.Е., Чернова, О.А. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности России: сущность, спектр угроз и обуславливающих

их возникновение факторов /В.Е.Степенко, О.А. Чернова // Журнал Юридический мир – 2006. –№ 5.– С.32–45.

30 Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области. URL: <http://chelstat.gks.ru/>

31 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197–ФЗ (ред. от 30.12.2015)/Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

32 Федеральный закон от 01.12.2014 № 401–ФЗ "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

33 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14–ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об обществах с ограниченной ответственностью / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

34 Федеральный закон от 22.12.2005 № 179–ФЗ (с изм. от 14.12.2015) "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год" / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

35 Федеральный закон от 24.07.1998 № 125–ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

36 Федеральный закон от 24.07.2009 № 212–ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования / Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

37 Федеральный закон от 25.02.1999 № 39–ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме

капитальных вложений / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

38 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об акционерных обществах / Опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

39 Фомин, А.Г. Финансовое обеспечение расходных полномочий муниципальных образований / А.Г. Фомин: сб. науч. тр. вузов России – Иваново: Изд-во ИГХТУ, 2007. – 324 с.

40 Химичева, Н.И. Состав доходов и расходов бюджетной системы, их распределение / Н.И. Химичева // Журнал Финансовое право. – 2010. – № 10. – С.13–25.

41 Чуловский, К.Ю. Понятие местного бюджета и его доходов в российском бюджетном праве / К.Ю. Чуловский // Журнал Современное право. – 2007. – № 9. – С. 21–36.

42 Чуловский, К.Ю. Проблема самостоятельности местных бюджетов / К.Ю. Чуловский // Вест. Омск. Ун-та. Серия «Право», № 2. – 2006 – 132 с.

43 Экономика: учебник / И.А. Архипова, А.Н. Нестеренко, Л.К. Большаковой; под ред. И.А. Архиповой. – М.: Вита-Пресс, 2009. – 556 с.

44 Экономическая безопасность России: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: БИНОМ, 2010. – 815 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Оценка состояния экономической безопасности по областям УрФО по методике Никитиной Н.Л.

Таблица А.1 – Оценка состояния демографической безопасности

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Число родившихся на 1000 человек населения в РФ, чел	12,50	12,60	13,30	13,20	13,30	13,30	12,90	11,50
Число родившихся на 1000 человек населения в Челябинской области, чел	13,40	13,60	14,40	14,10	14,20	13,90	13,30	11,50
rDi – угроза демографической безопасности	1,07	1,06	1,02	1,09	1,06	1,07	1,08	1,00
Область	Курганская область							
Число родившихся на 1000 человек населения в Курганской области, чел	12,90	12,80	13,90	14,00	13,60	13,40	12,40	11,10
rDi – угроза демографической безопасности	1,03	1,02	1,05	1,06	1,02	1,01	0,96	0,97
Область	Свердловская область							
Число родившихся на 1000 человек населения в Курганской области, чел	13,40	13,50	14,30	14,40	14,50	14,40	13,80	12,30
rDi – угроза демографической безопасности	1,07	1,07	1,08	1,09	1,09	1,08	1,07	1,07

Область	Тюменская область							
Число родившихся на 1000 человек населения в Тюменской области, чел	15,80	15,90	16,80	16,60	17,00	16,70	15,90	14,30
rDi – угроза демографической безопасности	1,26	1,26	1,26	1,26	1,28	1,26	1,23	1,24
Область	Ханты-Мансийский автономный округ							
Число родившихся на 1000 человек населения в Ханты-Мансийском автономном округе, чел	16,40	16,40	17,70	17,50	17,20	16,60	15,70	14,10
rDi – угроза демографической безопасности	1,31	1,30	1,33	1,33	1,29	1,25	1,22	1,23
Область	Ямало-Ненецкий автономный округ							
Число родившихся на 1000 человек населения в Ямало-Ненецком автономном округе, чел	15,80	15,60	16,80	16,60	16,90	16,60	15,40	14,00
rDi – угроза демографической безопасности	1,26	1,24	1,26	1,26	1,27	1,25	1,19	1,22

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Уровень безработицы в РФ, в %	7,30	6,50	5,50	5,50	5,20	5,60	5,50	5,20
Уровень Безработицы в Челябинской области	7,20	6,20	5,70	5,20	5,50	6,20	5,60	6,60
rUi – угроза рынку труда	0,99	0,95	1,04	0,95	1,06	1,10	1,02	1,27
Область	Курганская область							
Уровень Безработицы в Курганской области	12,10	10,00	8,70	7,50	7,00	7,50	8,40	9,10
rUi – угроза рынку труда	1,66	1,54	1,58	1,36	1,35	1,34	1,52	1,75
Область	Свердловская область							
Уровень Безработицы в Свердловской области	8,40	7,20	5,80	5,90	6,10	6,50	6,20	5,50
rUi – угроза рынку труда	1,15	1,11	1,05	1,07	1,17	1,16	1,12	1,06
Область	Тюменская область							
Уровень Безработицы в Тюменской области	7,20	6,20	5,70	5,20	5,50	6,20	5,60	5,00
rUi – угроза рынку труда	0,99	0,95	1,04	0,95	1,06	1,10	1,02	0,96

Область	Ханты-Мансийский автономный округ							
Уровень Безработицы в Ханты-Мансийском ао	7,50	6,30	5,50	4,90	4,60	4,40	4,50	3,30
rUi – угроза рынку труда	1,03	0,97	1,00	0,89	0,88	0,79	0,83	0,63
Область	Ямало-Ненецкий автономный округ							
Уровень Безработицы в Ямало-Ненецком ао	4,30	3,50	3,40	3,20	3,10	3,60	2,60	3,20
rUi – угроза рынку труда	0,59	0,54	0,62	0,58	0,60	0,64	0,48	0,62

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Численность населения РФ с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в процентах от общей численности населения РФ	12,50	12,70	10,70	10,80	11,20	13,30	13,30	13,20
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъекте, в процентах	10,20	10,80	10,10	11,20	11,70	13,80	14,00	13,50

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
rSi – угроза уровню жизни населения	0,82	0,85	0,94	1,04	1,04	1,04	1,05	1,02
Область	Курганская область							
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъекте, в процентах от общей численности населения субъекта	16,90	18,50	15,60	16,40	16,60	18,60	19,40	19,60
rSi – угроза уровню жизни населения	1,35	1,46	1,46	1,52	1,48	1,40	1,46	1,48
Область	Свердловская область							
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъекте,	10,00	10,50	8,50	8,20	8,30	9,70	10,10	9,80
rSi – угроза уровню жизни населения	0,80	0,83	0,79	0,76	0,74	0,73	0,76	0,74
Область	Тюменская область							
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъекте, в процентах	11,90	12,30	11,00	11,80	12,10	14,20	14,60	14,00

Область	Тюменская область							
rSi – угроза уровню жизни населения	0,95	0,97	1,03	1,09	1,08	1,07	1,10	1,06

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Индекс промышленного производства Российской Федерации	107,30	105,00	103,40	100,40	101,70	96,60	101,10	102,10
Индекс промышленного производства Челябинской области	111,00	107,50	101,70	99,90	104,00	98,00	96,40	105,50
r _{pi} – угроза производственной безопасности	1,03	1,02	0,98	1,00	1,02	1,01	0,95	1,03
Область	Курганская область							
Индекс промышленного производства Курганской области	113,20	110,40	110,50	100,80	97,70	101,80	102,20	101,40

r_{pi} – угроза производственной безопасности	1,05	1,05	1,07	1,00	0,96	1,05	1,01	0,99
Область	Свердловская область							
Индекс промышленного производства Свердловской области	117,30	106,20	109,60	102,70	102,10	96,90	107,70	101,40
Область	Свердловская область							
r_{pi} – угроза производственной безопасности	1,09	1,01	1,06	1,02	1,00	1,00	1,07	0,99
Область	Тюменская область							
Индекс промышленного производства Тюменской области	100,70	99,90	99,30	100,80	99,80	100,00	102,30	103,60
r_{pi} – угроза производственной безопасности	0,94	0,95	0,96	1,00	0,98	1,04	1,01	1,01
Область	Ханты-Мансийский автономный округ							
Индекс промышленного производства	98,60	98,70	98,60	98,40	98,70	97,50	100,50	99,20

Область	Ханты-Мансийский автономный округ							
<i>r_{pi}</i> – угроза производственной безопасности	0,92	0,94	0,95	0,98	0,97	1,01	0,99	0,97
Область	Ямало-Ненецкий автономный округ							
Индекс промышленного производства Ямало-Ненецкого автономного округа	104,70	102,20	99,50	106,20	100,00	104,50	106,00	109,00
<i>r_{pi}</i> – угроза производственной безопасности	0,98	0,97	0,96	1,06	0,98	1,08	1,05	1,07

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал РФ, в	106,30	110,80	106,80	100,80	98,50	89,90	99,80	104,40
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал ЧО, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	99,20	107,60	100,10	104,70	101,20	83,60	86,70	101,00

Область	Челябинская область							
гИ – угроза инвестиционной безопасности	0,93	0,97	0,94	1,04	1,03	0,93	0,87	0,97
Область	Курганская область							
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал КО, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	73,10	108,10	115,10	84,70	95,80	77,20	103,20	75,90
гИ – угроза инвестиционной безопасности	0,69	0,98	1,08	0,84	0,97	0,86	1,03	0,73
Область	Свердловская область							
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал СО, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	130,40	115,90	980	96,40	103,20	85,10	86,60	96,40
гИ – угроза инвестиционной безопасности	1,23	1,05	0,92	0,96	1,05	0,95	0,87	0,92
Область	Тюменская область							
Индекс физического объема инвестиций	-	-	-	117,90	95,10	78,90	105,00	119,90

Область	Тюменская область							
гPi – угроза инвестиционной безопасности	-	-	-	1,17	0,97	0,88	1,05	1,15
Область	Ханты-Мансийский автономный округ							
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал ХМАО, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	108,80	117,20	105,40	101,30	95,60	93,60	102,00	113,80
гPi – угроза инвестиционной безопасности	1,02	1,06	0,99	1,00	0,97	1,04	1,02	1,09
Область	Ямало-Ненецкий автономный округ							
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал ЯМАО, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	99,80	112,60	116,70	99,30	118,50	87,40	122,10	96,20
гPi – угроза инвестиционной безопасности	0,94	1,02	1,09	0,99	1,20	0,97	1,22	0,92

Область	Челябинская область							
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в РФ, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,80	0,60	1,10	1,10	1,10	0,90	1,00	1,30
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в ЧО, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,10	0,30	2,20	2,80	1,20	1,00	0,10	0,10
rNi – угроза научно-инновационной безопасности	0,15	0,46	2,00	2,55	1,09	1,11	0,08	0,08
Область	Курганская область							
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в КО	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	-	0,0	0,1

Область	Курганская область							
rNi – угроза научно-инновационной безопасности	0,15	0,34	0,09	0,00	0,00	-	0,00	0,08
Область	Свердловская область							
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в СО, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,20	0,30	0,20	0,20	0,20	1,20	1,20	1,30
rNi – угроза научно-инновационной безопасности	0,31	0,43	0,18	0,18	0,18	1,33	1,22	1,00
Область	Тюменская область							
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в ТО, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,10	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
rNi – угроза научно-инновационной безопасности	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,03	0,08

Область	Ханты-Мансийский автономный округ							
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в ХМАО, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,10	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
rNi – угроза научно-инновационной безопасности	0,15	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
Область	Ямало-Ненецкий автономный округ							
Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в ЯМАО, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
rNi – угроза научно-инновационной безопасности	-	-	-	-	-	-	0,01	0,00

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Расчет и нормирование показателей экономической безопасности по регионам УрФО

по методике Д.В. Третьякова за 2010-2017 год

Таблица Б.1 – Расчет темпа роста ВРП УрФО за 2010 – 2017 год, %

Показатели	Годы							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Челябинская область								
ВРП, млн.р	-	652866,00	774401,00	841972,30	882339,60	993900,60	1209243,00	1271133,10
Темпы роста ВРП , % к соответствующему периоду прошлого года	-	-	118,62	108,73	104,79	112,64	121,67	104,26
Курганская область								
ВРП, млн.р	-	117880,00	136325,10	146045,50	167037,90	170310,30	179436,30	193895,10
Темпы роста ВРП , % к соответствующему периоду прошлого года	-	-	115,65	107,13	114,37	101,96	105,36	108,06
Свердловская область								
ВРП, млн.р	-	1046600,10	1291019,10	1484879,00	1568655,20	1659783,90	1822835,00	1978055,70
Темпы роста ВРП , % к соответствующему периоду прошлого года	-	-	123,35	115,02	105,64	105,81	109,82	108,52

Показатели	Годы							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Тюменская область								
ВРП, млн.р	–	–	706053,00	730636,80	845206,20	801467,40	905673,50	927039,50
Темпы роста ВРП , % к соответствующему периоду прошлого года	–	–	–	103,48	115,68	94,83	113,00	102,36
Ханты-Мансийский автономный округ								
ВРП, млн.р	–	–	2440432,60	2703558,80	2729122,40	2860498,90	3154058,70	3031163,30
Темпы роста ВРП , % к соответствующему периоду прошлого года	–	–	–	110,78	100,95	104,81	110,26	96,10
Ямало-Ненецкий автономный округ								
ВРП, млн.р	–	–	966110,40	1191271,90	1375878,80	1633382,20	1791825,60	1963870,50
Темпы роста ВРП , % к соответствующему периоду прошлого года	–	–	–	123,31	115,5	118,72	109,7	109,6

Таблица Б.2 – Расчет уровня инфляции УрФО за 2010 – 2017 год, %

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Челябинская область								
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	109,60	108,30	106,30	105,40	109,90	101,2	104,9	102,3
Уровень инфляции, %	9,60	8,30	6,30	5,40	9,90	1,20	4,90	2,30
Курганская область								
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	110,10	107,00	107,30	105,90	112,00	114,00	105,60	102,50
Уровень инфляции, %	10,10	7,00	7,30	5,90	12,00	14,00	5,60	2,50
Свердловская область								
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	101,00	106,40	107,30	107,00	110,60	114,00	105,80	102,20
Уровень инфляции, %	1,00	6,40	7,30	7,00	10,60	14,00	5,80	2,20
Тюменская область								
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	–	–	–	105,40	110,00	113,50	115,10	111,50
Уровень инфляции, %	–	–	–	5,40	10,00	13,50	15,10	11,50
Ханты-Мансийский АО								

Окончание таблицы Б.2
 Таблица Б.3 – Расчет продовольственной
 безопасности УрФО за 2010 – 2017 год, %

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	117,80	115,30	114,80	116,20	118,20	113,40	118,50	113,10
Уровень инфляции, %	17,80	15,30	14,80	16,20	18,20	13,40	18,50	13,10
Ямало-Ненецкий АО								
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	118,20	113,10	114,00	116,80	117,50	110,50	115,10	101,50
Уровень инфляции, %	18,20	13,10	14,00	16,80	17,50	10,50	15,10	1,50

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Челябинская область								
Экспорт продовольствия, млн. США	4110,70	4656,01	3683,40	2792,30	3144,90	2692,90	2563,10	3179,90
Импорт продовольствия, млн. США	1656,30	2215,30	1846,50	2078,00	1546,40	912,70	936,05	1597,05

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Челябинская область								
Отношение	248,19	210,18	199,48	134,37	203,37	295,05	273,82	199,11
Свердловская область								
Экспорт продовольствия, млн. США	7882,90	8062,80	9003,70	6883,50	2049,80	5977,80	6201,60	5793,40
Импорт продовольствия, млн. США	2697,90	3376,50	3072,60	3369,40	772,60	2453,30	1876,80	2808,90
Отношение	292,20	238,8	293,00	204,30	265,30	243,70	330,40	206,30
Курганская область								
Экспорт продовольствия, млн. США	129,40	145,70	264,80	325,90	38,60	156,60	26,50	35,80
Импорт продовольствия, млн. США	118,60	59,70	136,90	98,30	124,80	54,20	49,30	54,50
Отношение	109,10	244,10	193,40	331,50	30,90	288,90	53,80	65,70
Тюменская область								
Экспорт продовольствия, млн. США	–	–	31736,00	20822,80	2358,30	1895,30	1937,40	2670,40
Импорт продовольствия, млн. США	–	–	452,10	442,20	552,20	406,10	522,20	1781,30

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Тюменская область								
Отношение	–	–	7019,70	4708,90	427,10	466,70	371,00	149,90
Ханты-Мансийский АО								
Экспорт продовольствия, млн. США	15882,40	21873,50	22113,70	23308,30	19415,80	11699,30	11209,80	13597,30
Импорт продовольствия, млн. США	961,90	1337,00	997,20	1032,20	1238,30	800,50	716,10	486,90
Отношение	1651,10	1636,00	2217,60	2258,10	1567,90	1461,50	1565,40	2792,60
Ямало-Ненецкий АО								
Экспорт продовольствия, млн. США	532,00	2755,60	3044,20	2295,00	507,30	659,30	1661,80	2375,70
Импорт продовольствия, млн. США	97,90	207,00	359,90	301,80	157,10	715,90	5082,30	5106,20
Отношение	543,41	1331,21	845,85	760,44	322,92	92,09	32,70	46,53

Таблица Б.4 – Расчет коэффициента покупательной способности УрФО за 2010 – 2017 год, %

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Челябинская область								
Среднедушевые денежные доходы населения руб.	16821,00	18460,00	19816,00	21888,00	23157,00	24578,00	23473,00	23397,00
Среднедушевой денежный расход населения (в месяц, руб.	11390,00	13194,00	14560,00	15898,00	16918,00	16241,00	15906,00	16226,00
Коэффициент покупательной способности доходов населения ,%	1,48	1,40	1,36	1,38	1,37	1,51	1,48	1,44
Свердловская область								
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	22194,00	24893,00	27852,00	31013,00	32157,00	34805,00	35166,00	35289,00
Среднедушевой денежный расход населения (в месяц), руб.	16694,00	19747,00	22150,00	24736,00	26251,00	27503,00	28250,00	29306,00
Коэффициент покупательной способности доходов населения ,%	1,33	1,26	1,26	1,25	1,22	1,27	1,24	1,20

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Курганская область								
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	13499,06	14353,47	16129,48	17583,48	18850,47	20581,00	20454,00	20777,00
Среднедушевой денежный расход населения (в месяц, руб.	8646,00	9794,00	10868,00	11901,00	12823,00	13369,54	13410,53	14144,47
Коэффициент покупательной способности доходов населения ,%	1,56	1,47	1,48	1,48	1,47	1,54	1,53	1,47
Тюменская область								
Экспорт Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	-	-	-	24731,00	26509,00	28937,00	28033,00	28325,00
Среднедушевой денежный расход населения (в месяц, руб.	-	-	-	22173,00	23710,00	24916,00	25318,00	26570,00
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	-	-	-	1,12	1,12	1,16	1,11	1,07

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ханты-Мансийский АО								
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	32385,00	33926,00	36345,00	39292,00	41503,00	44507,00	44167,00	44843,00
Среднедушевой денежный расход населения (в месяц, руб.	18795,00	20204,00	22318,00	24686,00	25948,00	26482,00	26409,00	28152,00
Коэффициент покупательной способности доходов населения ,%	1,72	1,68	1,63	1,59	1,60	1,68	1,67	1,59
Ямало-Ненецкий АО								
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	43367,00	46785,00	52585,00	58040,00	61252,00	66795,00	68971,00	71705,00
Среднедушевой денежный расход населения (в месяц, руб.	18795,00	20204,00	22318,00	24686,00	25948,00	26482,00	26409,00	28152,00
Коэффициент покупательной способности доходов населения ,%	2,31	2,32	2,36	2,35	2,36	2,52	2,61	2,55

Таблица Б.5 – Расчет коэффициента бедности Челябинской области за 2010-2017 год, %

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Челябинская область								
Среднегодовая численность населения, тыс чел	3476,00	3480,00	3485,00	3490,00	3498,00	3501,50	3497,70	3493,00
Коэффициент бедности, %	10,20	10,80	10,10	11,20	11,70	13,80	14,00	13,50
Процент бедного населения, от всего населения, %	10,20	10,80	10,10	11,20	11,70	13,80	14,00	13,50
Свердловская область								
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	4297,00	4307,00	4316,00	4321,00	4327,00	4330,00	4329,00	4325,00
Коэффициент бедности	10,00	10,50	8,50	8,20	8,30	9,70	10,10	9,80
Процент бедного населения, от всего населения, %	10,00	10,50	8,50	8,20	8,30	9,70	10,10	9,80
Курганская область								
Среднегодовая численность населения, тыс чел	909,00	896,00	886,00	877,00	870,00	862,00	854,00	846,00
Коэффициент бедности, %	16,90	18,50	15,60	16,40	16,60	18,60	19,40	19,60

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Процент бедного населения, от всего населения, %	16,90	18,50	15,60	16,40	16,60	18,60	19,40	19,60
Тюменская область								
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	1343,00	1362,00	1385,00	1409,00	1429,00	1455,00	1478,00	1478,00
Процент бедного населения, от всего населения	10,90	11,60	10,40	11,10	11,40	13,90	15,00	14,00
Коэффициент бедности, %	10,90	11,60	10,40	11,10	11,40	13,90	15,00	14,00
Ханты-Мансийский АО								
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	1537,00	1561,00	1584,00	1597,00	161,02	1626,00	1646,00	1655,00
Процент бедного населения, от всего населения, %	10,30	10,60	9,80	10,70	10,90	12,80	13,00	11,10
Коэффициент бедности, %	10,30	10,60	9,80	10,70	10,90	12,80	13,00	11,10
Ямало-Ненецкий АО								
Среднегодовая численность населения, %	525,00	537,00	542,00	540,00	540,00	534,00	536,00	538,00
Коэффициент бедности, %	7,30	7,40	6,40	6,60	6,90	7,50	7,40	6,50
Процент бедного населения, от всего населения, %	7,30	7,40	6,40	6,60	6,90	7,50	7,40	6,50

Таблица Б.6 – Показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности по Челябинской области

Индикатор	Пороговое значение	Челябинская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	118,62	108,73	104,79	112,64	121,67	104,26	101,2
ИФО промышленности к предыдущему году,%	105,00	111,00	107,50	101,70	99,90	101,11	96,90	98,00	96,40
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	22,10	22,80	22,90	24,40	22,90	18,00	15,70	15,90
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	44,30	44,80	45,50	47,50	48,00	48,50	49,80	50,80
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %	105,00	109,60	108,30	106,30	105,40	109,90	112,00	104,90	102,30
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	17,73	17,09	16,52	16,54	17,66	17,23	17,27	17,69
5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	248,19	210,18	199,48	134,37	203,37	295,05	273,82	199,11
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	16,62	14,43	12,65	14,62	15,40	16,40	16,24	16,80
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	1,01	0,89	0,97	1,13	1,70	1,88	2,01	2,00
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	23,00	23,40	23,70	24,20	24,60	25,00	25,40	25,80

Индикатор	Пороговое значение	Челябинская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Продолжительность жизни, лет	70,00	68,40	68,79	68,97	69,52	69,71	69,90	70,50	71,53
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	103,10	99,10	101,80	104,60	99,00	93,10	89,50	96,70
Коэффициент бедности населения региона, %	10,00	10,20	10,80	10,10	11,20	11,70	13,80	14,00	13,50
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	3,49	1,48	1,40	1,36	1,38	1,37	1,51	1,48	1,44
Коэффициент концентрации доходов Джини, %	0,20	0,40	0,40	0,40	0,39	0,38	0,37	0,36	0,36
Коэффициент безработицы, %	7,00	7,50	6,60	6,40	6,00	6,20	7,00	7,10	6,60
7. Демография	1,21								
Коэффициент рождаемости, %	8,00	13,30	13,60	14,40	14,10	14,20	13,90	13,30	11,50
Коэффициент смертности, %	10,00	14,40	14,20	14,20	13,90	13,80	13,90	13,60	13,00

Таблица Б.7 – Интегральные показатели экономической безопасности Челябинской области за 2010- 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Челябинская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП , % к предыдущему году	105,00	1,78	1,13	1,04	1,00	1,07	1,16	0,99	0,96
ИФО промышленности к предыдущему году,%	105,00	1,06	1,02	0,97	0,95	0,96	0,92	0,93	0,92
Инвестиции в основной капитал , % к ВРП	25,00	0,88	0,91	0,92	0,98	0,92	0,72	0,63	0,64
Степень износа основных фондов промышленных предприятий , %	60,00	0,74	0,75	0,76	0,79	0,8	0,81	0,83	0,85
2. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	105,00	1,04	1,03	1,01	1,00	1,05	1,07	1,00	0,97
3. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование , % к ВРП	10,00	1,77	1,71	1,65	1,65	1,77	1,72	1,73	1,77
Численность занятых в науке , % к занятым в экономике	1,00	0,18	0,17	0,16	0,17	0,17	0,16	0,19	0,18
4. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	0,08	0,1	0,1	0,15	0,1	0,07	0,07	0,1

Индикатор	Пороговое значение	Челябинская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение ,% к ВРП	10,00	1,66	1,44	1,27	1,46	1,54	1,64	1,62	1,68
Расходы на культуру в % к ВРП	6,00	0,17	0,15	0,16	0,19	0,28	0,31	0,34	0,33
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	1,15	1,17	1,19	1,21	1,23	1,25	1,27	1,29
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	0,83	0,90	0,99	1,03	1,02	0,99	1,08	1,03
Продолжительность жизни, лет	70,00	0,98	0,98	0,99	0,99	1,00	1,00	1,01	1,02
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	0,98	0,94	0,97	1,00	0,94	0,89	0,85	0,92
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	0,98	0,93	0,99	0,89	0,85	0,72	0,71	0,74
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	3,49	0,42	0,40	0,39	0,39	0,39	0,43	0,42	0,41
Коэффициент концентрации доходов Джини,%	0,20	0,50	1,00	0,99	1,00	0,97	0,96	0,92	0,9
Коэффициент безработицы,%	7,00	0,93	1,00	0,88	0,85	0,8	0,83	0,93	0,95
7. Демография									
Коэффициент рождаемости,%	8,00	1,66	1,00	0,98	0,92	0,94	0,94	0,96	1,00
Коэффициент смертности,%	10,00	0,69	0,70	0,70	0,72	0,72	0,72	0,74	0,77

Таблица Б.8 – Показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности по Челябинской области за 2010- 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Курганская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	115,65	107,13	114,37	101,96	105,36	108,06	115,65
ИФО, %	105,00	101,00	102,13	103,76	102,10	103,15	101,80	102,20	101,40
Инвестиции в основной капитал в %	25,00	20,00	21,90	24,80	19,90	19,20	15,50	15,10	14,10
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	54,60	54,80	55,20	57,80	58,50	58,50	57,10	58,50
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %	105,00	110,10	107,00	107,30	105,90	112,00	114,00	105,60	102,50
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	4,19	4,23	4,20	4,17	4,03	4,12	4,10	4,18
5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта, %	20,00	292,2	238,8	293	204,30	265,30	243,70	330,40	206,30
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	4,03	4,6	5,05	4,10	3,69	4,02	4,31	4,21
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	0,31	0,39	0,41	0,42	0,30	0,44	0,48	0,49

Индикатор	Пороговое значение	Курганская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество преступлений на 1000 человек населения, единиц	20,00	25,00	22,00	22,00	22,00	23,00	26,00	22,00	21,00
Продолжительность жизни, лет	70,00	67,66	68,36	68,35	68,27	68,75	69,03	69,43	70,8
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	102,20	95,6	104,2	101	98,40	92,50	91,90	97,00
Коэффициент бедности населения региона, %	10,00	16,90	18,50	15,60	16,40	16,60	18,60	19,40	19,60
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	3,49	1,56	1,47	1,48	1,48	1,47	1,54	1,53	1,47
Коэффициент концентрации доходов Джини, %	0,20	0,40	0,40	0,40	0,39	0,39	0,36	0,36	0,37
Коэффициент безработицы, %	7,00	12,20	8,70	8,70	7,50	7,00	7,50	8,00	9,10
7. Демография									
Коэффициент рождаемости, %	8,00	12,90	12,81	13,9	14	13,60	13,40	12,40	11,10
Коэффициент смертности, %	10,00	16,00	15,7	16	16,1	15,90	16,10	16,90	15,20

Таблица Б.9 – Интегральные показатели экономической безопасности
Курганской области за 2010- 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Курганская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	1,10	1,02	1,09	0,97	1,00	1,03	1,10
ИФО промышленности к предыдущему году, %	105,00	0,96	0,97	0,99	0,97	0,98	0,97	0,97	0,97
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	0,80	0,88	0,99	0,80	0,77	0,62	0,6	0,56
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	0,91	0,91	0,92	0,96	0,98	0,98	0,95	0,98
2. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %	105,00	1,05	1,02	1,02	1,01	1,07	1,09	1,01	0,98
3. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	0,42	0,42	0,42	0,42	0,40	0,41	0,41	0,42
4. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	0,07	0,08	0,07	0,1	0,08	0,08	0,06	0,10
5. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	0,40	0,46	0,51	0,41	0,37	0,4	0,43	0,42
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	0,05	0,07	0,07	0,07	0,05	0,07	0,08	0,08
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	1,12	1,11	1,13	1,15	1,18	1,2	1,27	1,29

Индикатор	Пороговое значение	Курганская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	0,80	0,87	0,91	0,91	0,87	0,77	0,91	0,95
Продолжительность жизни, лет	70,00	0,97	0,98	0,98	0,98	0,98	0,99	0,99	1,01
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	0,97	0,91	0,99	0,96	0,94	0,88	0,88	0,92
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	0,59	0,54	0,64	0,61	0,6	0,54	0,52	0,51
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	3,49	0,45	0,42	0,43	0,42	0,42	0,44	0,44	0,42
Коэффициент концентрации доходов Джини,%	0,20	0,50	1,00	0,99	0,99	0,98	0,96	0,90	0,90
Коэффициент безработицы,%	7,00	0,57	1,00	0,71	0,71	0,61	0,57	0,61	0,66
7. Демография									
Коэффициент рождаемости,%	8,00	1,61	1,00	1,01	0,93	0,92	0,95	0,96	1,04
Коэффициент смертности,%	10,00	0,63	0,64	0,63	0,62	0,63	0,62	0,59	0,66

Индикатор	Пороговое значение	Свердловская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП в % к предыдущему году	105,00	-	123,35	115,02	105,64	105,81	109,82	108,52	108,90
ИФО промышленности к предыдущему году,%	105,00	117,30	106,20	109,60	102,70	101,10	96,90	107,7	108,80
Инвестиции в основной капитал , % к ВРП	25,00	24,20	25,80	23,70	22,50	22,40	19,20	16,60	18,70

Индикатор	Пороговое значение	Свердловская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %	105,00	110,00	106,40	107,30	107,00	110,60	114,00	105,80	102,20
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	28,19	28,24	28,03	27,69	27,51	28,09	27,03	28,17
5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	109,10	244,10	193,40	331,50	30,90	288,90	53,80	65,70
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	18,59	18,50	19,00	18,30	17,30	18,60	18,01	18,03
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	3,71	3,70	4,00	4,32	4,20	3,90	4,24	3,70
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	23,10	23,40	23,70	24,00	24,40	24,90	25,20	25,70
Количество преступлений на 1000 человек населения, единиц	20,00	22,00	18,00	16,00	16,00	17,00	15,00	15,00	13,00
Продолжительность жизни, лет	70,00	68,81	69,29	69,50	69,81	69,76	69,83	70,02	71,23
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	104,40	102,60	105,90	103,70	96,20	93,60	94,00	96,80
Коэффициент бедности населения региона	10,00	10,00	10,50	8,50	8,20	8,30	9,70	10,10	9,80
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	3,49	1,33	1,26	1,26	1,25	1,22	1,27	1,24	1,20
Коэффициент концентрации доходов Джини, %	0,20	0,43	0,43	0,43	0,43	0,42	0,41	0,41	0,41
Коэффициент безработицы, %	7,00	8,40	7,20	5,80	5,90	6,10	6,50	6,20	5,50

Индикатор	Пороговое значение	Свердловская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
7. Демография									
Коэффициент рождаемости, %	8,00	13,40	13,50	14,30	14,40	14,50	14,40	13,80	12,30
Коэффициент смертности, %	10,00	14,30	14,10	14,00	13,70	14,00	14,10	14,00	13,00

Таблица Б.11 – Интегральные показатели экономической безопасности Свердловской области за 2010- 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Свердловская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	1,17	1,1	1,01	1,01	1,05	1,03	1,04
ИФО промышленности к предыдущему году, %	105,00	1,12	1,01	1,04	0,98	0,96	0,92	1,03	1,04
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	0,97	1,03	0,95	0,90	0,90	0,77	0,66	0,75
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	0,91	0,91	0,92	0,96	0,98	0,98	0,95	0,98
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года, %	105,00	1,05	1,01	1,02	1,02	1,05	1,09	1,01	0,97
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	2,82	2,82	2,8	2,77	2,75	2,81	2,7	2,82

Индикатор	Пороговое значение	Свердловская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Численность занятых в науке , % к занятым в экономике	1,00	0,18	0,17	0,17	0,17	0,17	0,16	0,19	0,18
5.Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	0,18	0,08	0,10	0,06	0,65	0,07	0,37	0,30
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение , % к ВРП	10,00	1,86	1,85	1,90	1,83	1,73	1,86	1,80	1,80
Расходы на культуру , % к ВРП	6,00	0,62	0,62	0,67	0,72	0,70	0,65	0,71	0,62
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	1,16	1,17	1,19	1,20	1,22	1,25	1,26	1,29
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	0,91	1,11	1,25	1,25	1,18	1,33	1,33	1,54
Продолжительность жизни, лет	70,00	0,98	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00	1,02
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	0,99	0,98	1,01	0,99	0,92	0,89	0,90	0,92
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	1,00	0,95	1,18	1,22	1,20	1,03	0,99	1,02
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	3,49	0,38	0,36	0,36	0,36	0,35	0,36	0,36	0,35
Коэффициент концентрации доходов Джини	0,20	0,46	1,00	0,98	1,00	1,00	0,98	0,96	0,95
Коэффициент безработицы,%	7,00	0,83	1,00	0,86	0,69	0,70	0,73	0,77	0,74
7. Демография	0,05								
Коэффициент рождаемости,%	8,00	1,68	1,00	0,99	0,94	0,93	0,92	0,93	0,97
Коэффициент смертности,%	10,00	0,70	0,71	0,71	0,73	0,71	0,71	0,71	0,77

Таблица Б.12 – Показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности по Тюменской области за 2010 – 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Тюменская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	-	-	103,48	115,68	94,83	113,00	102,36
ИФО промышленности к предыдущему году, %	105,00	122,30	116,50	113,20	115,10	117,50	109,70	104,20	105,60
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	30,60	26,10	28,00	28,90	31,00	24,00	25,90	38,90
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	-	-	-	46,70	47,60	49,50	48,70	50,30
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен, %	105,00	-	-	-	105,40	110,00	113,50	105,10	101,50
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	11,39	11,21	11,32	11,67	13,21	13,01	12,31	11,30
5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	-	-	7019,70	4708,90	427,10	466,70	371,00	149,90
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	10,30	10,00	11,01	11,12	10,38	12,10	11,75	10,30
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	1,62	1,50	1,40	1,62	1,44	1,30	1,12	1,65
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	20,80	21,00	21,20	21,50	22,10	22,90	23,10	23,50

Индикатор	Пороговое значение	Тюменская область							
Продолжительность жизни, лет	70,00	68,12	69,41	69,45	70,14	70,32	70,58	71,03	72,06
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	97,20	100,80	106,30	103,70	100,30	95,90	93,10	98,60
Коэффициент бедности населения региона, %	10	10,90	11,60	10,40	11,10	11,40	13,90	15,00	14,00
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	3,49	-	-	-	1,12	1,12	1,16	1,11	1,07
Коэффициент концентрации доходов Джини, %	0,20	0,45	0,44	0,41	0,41	0,40	0,40	0,40	0,39
Коэффициент безработицы, %	7,00	7,50	6,30	5,50	4,90	4,60	4,40	4,50	3,30
7. Демография									
Коэффициент рождаемости, %	8,00	15,80	15,90	16,80	16,60	17,00	16,70	15,90	14,30
Коэффициент смертности, %	10,00	12,90	12,10	12,00	11,50	11,60	11,50	11,40	10,80

Таблица Б.13 –Интегральные показатели экономической безопасности Свердловской области за 2010 – 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Тюменская область							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, %	105,00	-	-	-	0,99	1,10	0,90	1,08	0,97
ИФО промышленности к предыдущему году, %	105,00	1,16	1,11	1,08	1,10	1,12	1,04	0,99	1,01

Индикатор	Пороговое значение	Тюменская область							
Инвестиции в основной капитал ,% к ВРП	25,00	1,22	1,04	1,12	1,16	1,24	0,96	1,04	1,56
Степень износа основных фондов промышленных предприятий , %	60,00	-	-	-	0,78	0,79	0,83	0,81	0,84
3.Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года ,%	105,00	-	-	-	1,00	1,05	1,08	1,00	0,97
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, %	10,00	1,14	1,12	1,13	1,17	1,32	1,30	1,23	1,13
Численность занятых в науке % к занятым в экономике	1,00	0,18	0,17	0,17	0,17	0,17	0,16	0,19	0,18
5.Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта ,%	20,00	-	-	0,00	0,05	0,04	0,05	0,13	0,00
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение , % к ВРП	10,00	1,03	1,00	1,10	1,11	1,04	1,21	1,18	1,03
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	0,27	0,25	0,23	0,27	0,24	0,22	0,19	0,28
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	1,04	1,05	1,06	1,08	1,11	1,15	1,16	1,18

Индикатор	Пороговое значение	Тюменская область							
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	0,71	0,80	0,95	0,83	0,95	0,91	1,05	1,11
Продолжительность жизни, лет	70,00	0,97	0,99	0,99	1,00	1,00	1,01	1,01	1,03
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	0,93	0,96	1,01	0,99	0,96	0,91	0,89	0,94
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	0,92	0,86	0,96	0,90	0,88	0,72	0,67	0,71
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	3,49	0,00	0,00	0,00	0,32	0,32	0,33	0,32	0,31
Коэффициент концентрации доходов Джини,%	0,20	0,45	1,00	1,00	0,93	0,93	0,91	0,90	0,89
Коэффициент безработицы,%	7,00	0,93	1,00	0,84	0,73	0,65	0,61	0,59	0,60
7. Демография	0,04								
Коэффициент рождаемости,%	8,00	1,98	1,00	0,99	0,94	0,95	0,93	0,95	0,99
Коэффициент смертности,%	10,00	0,78	0,83	0,83	0,87	0,86	0,87	0,88	0,93

Таблица Б.14 – Показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа, за 2010 – 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Ханты-Мансийский АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	-	110,78	100,95	104,81	110,26	96,10	110,78
ИФО промышленности к предыдущему году,%	105,00	104,20	98,60	98,70	98,60	98,40	97,50	100,50	101,10
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	25,90	26,10	24,80	26,30	25,70	24,30	26,40	28,40
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	60,60	61,90	62,80	64,80	66,30	67,40	69,70	70,70
3.Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	105,00	107,80	105,30	104,80	106,20	108,20	113,40	108,50	103,10
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	19,95	19,90	19,68	19,52	19,34	19,60	19,89	19,90
5.Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	1651,10	1636,00	2217,60	2258,10	1567,90	1461,50	1565,40	2792,60
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	18,24	18,01	18,68	19,13	19,02	18,52	18,61	18,25
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	2,68	2,61	2,43	2,01	1,89	2,34	2,21	2,67
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	18,90	19,00	19,20	19,50	19,90	20,40	20,50	20,80
Количество преступлений на 1000 человек населения, единиц	20,00	22,00	20,00	17,00	16,00	15,00	14,00	14,00	13,00

Индикатор	Пороговое значение	Ханты-Мансийский АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Продолжительность жизни, лет	70,00	70,30	70,90	71,19	72,23	72,27	72,58	73,50	73,87
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	94,00	99,30	104,50	102,80	100,50	94,50	92,30	97,30
Коэффициент бедности населения региона, %	10,00	10,30	10,60	9,80	10,70	10,90	12,80	13,00	11,10
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	3,49	0,00	0,00	0,00	1,59	1,60	1,68	1,67	1,59
Коэффициент концентрации доходов Джини	0,20	0,43	0,43	0,43	0,43	0,42	0,41	0,40	0,40
Коэффициент безработицы, %	7,00	6,20	6,30	5,50	4,90	4,60	4,40	4,50	3,30
7. Демография									
Коэффициент рождаемости, %	8,00	16,40	16,40	17,70	17,50	17,20	16,60	15,70	14,10
Коэффициент смертности, %	10,00	6,80	6,50	6,30	6,30	6,40	6,40	6,20	6,20

Таблица Б.15 – Интегральные показатели экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа за 2010-2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Ханты-Мансийский АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	-	-	1,06	0,96	1,00	1,05	0,92	1,06

Индикатор	Пороговое значение	Ханты-Мансийский АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ИФО промышленности к предыдущему году,%	105,00	0,99	0,94	0,94	0,94	0,94	0,93	0,96	0,96
Инвестиции в основной капитал , % к ВРП	25,00	1,04	1,04	0,99	1,05	1,03	0,97	1,06	1,14
Степень износа основных фондов промышленных предприятий , %	60,00	1,01	1,03	1,05	1,08	1,11	1,12	1,16	1,18
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	105,00	1,03	1,00	1,00	1,01	1,03	1,08	1,03	0,98
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование , % к ВРП	10,00	2,00	1,99	1,97	1,95	1,93	1,96	1,99	1,99
Численность занятых в науке в % к занятым в экономике	1,00	0,18	0,17	0,17	0,17	0,17	0,16	0,19	0,18
5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	0,01	3,32	3,28	3,18	0,01	0,01	0,01	0,01
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение , % к ВРП	10,00	1,82	1,80	1,87	1,91	1,90	1,85	1,86	1,83
Расходы на культуру , % к ВРП	6,00	0,45	0,44	0,41	0,34	0,32	0,39	0,37	0,45
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	0,95	0,95	0,96	0,98	1,00	1,02	1,03	1,04
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	0,91	1,00	1,18	1,25	1,33	1,43	1,43	1,54
Продолжительность жизни, лет	70,00	1,00	1,01	1,02	1,03	1,03	1,04	1,05	1,06
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	0,90	0,95	1,00	0,98	0,96	0,90	0,88	0,93
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	0,97	0,94	1,02	0,93	0,92	0,78	0,77	0,90

Индикатор	Пороговое значение	Ханты-Мансийский АО							
Коэффициент концентрации доходов Джини	0,20	0,47	1,00	1,00	1,01	1,00	0,99	0,95	0,93
Коэффициент безработицы,%	7,00	1,13	1,00	1,02	0,89	0,79	0,74	0,71	0,73
7. Демография	0,05								
Коэффициент рождаемости,%	8,00	2,05	1,00	1,00	0,93	0,94	0,95	0,99	1,04
Коэффициент смертности,%	10,00	1,47	1,54	1,59	1,59	1,56	1,56	1,61	1,61

Таблица Б.16 – Показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Ямало-Ненецкого автономного округа за 2010 – 2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Ямало-Ненецкий АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП , % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	-	-	-	123,31	115,50	118,72	109,70	109,60	108,90
ИФО промышленности к предыдущему году,%	105,00	104,70	102,20	99,50	106,20	131,70	104,50	106,00	106,80
Инвестиции в основной капитал , % к ВРП	25,00	48,60	49,40	48,80	43,80	46,20	43,50	55,70	55,80
Степень износа основных фондов промышленных предприятий , %	60,00	57,00	56,90	55,20	57,40	58,50	59,60	58,80	56,80
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	105,00	108,20	103,10	104,00	106,80	107,50	110,50	105,10	101,50
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование , % к ВРП	10,00	12,79	12,68	12,56	12,60	12,64	12,65	12,62	12,61

Индикатор	Пороговое значение	Ямало-Ненецкий АО							
5.Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта %	20,00	543,41	1331,21	845,85	760,44	322,92	92,09	32,70	46,53
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение , % к ВРП	10,00	9,38	10,02	10,08	9,67	9,89	9,65	9,21	9,61
Расходы на культуру , % к ВРП	6,00	1,86	1,71	1,01	1,68	1,72	1,24	1,52	1,81
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	19,20	19,00	19,00	19,60	19,90	20,40	20,50	20,80
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	18,00	17,00	16,00	17,00	17,00	17,00	14,00	14,00
Продолжительность жизни, лет	70,00	70,05	70,16	70,66	71,23	71,92	71,70	72,13	73,53
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	100,40	103,80	110,60	105,10	98,40	98,40	96,30	101,40
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	7,30	7,40	6,40	6,60	6,90	7,50	7,40	6,50
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	3,49	-	-	-	2,35	2,36	2,52	2,61	2,55
Коэффициент концентрации доходов Джини,%	0,20	0,43	0,43	0,44	0,44	0,43	0,42	0,43	0,42
Коэффициент безработицы,%	7,00	3,00	3,50	3,40	3,20	3,10	3,60	2,60	3,20
7. Демография									
Коэффициент рождаемости,%	8,00	15,80	15,60	16,80	16,60	16,90	16,60	15,40	14,00
Коэффициент смертности,%	10,00	5,50	5,40	5,40	5,10	5,10	5,30	5,30	4,90

Таблица Б.17 – Интегральные показатели экономической безопасности Ямало-Ненецкого автономного округа за 2010-2017 год

Индикатор	Пороговое значение	Ямало-Ненецкий АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Способность экономики региона к устойчивому росту.									
Темп роста ВРП, % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,00	1,05	-	-	1,17	1,10	1,13	1,04	1,04
ИФО промышленности к предыдущему году, %	105,00	1,00	0,97	0,95	1,01	1,25	1,00	1,01	1,02
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	1,94	1,98	1,95	1,75	1,85	1,74	2,23	2,23
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,00	0,95	0,95	0,92	0,96	0,98	0,99	0,98	0,95
3. Устойчивость финансовой системы									
Индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года %	105,00	1,03	0,98	0,99	1,02	1,02	1,05	1,00	0,97
4. Поддержка научного потенциала									
Расходы на образование, % к ВРП	10,00	1,28	1,27	1,26	1,26	1,26	1,27	1,26	1,26
Численность занятых в науке, % к занятым в экономике	1,00	0,18	0,17	0,17	0,17	0,17	0,16	0,19	0,18
5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции									
Соотношение импорта и экспорта, %	20,00	0,04	0,02	0,02	0,03	0,06	0,22	0,61	0,43
6. Уровень и качество жизни населения									
Расходы на здравоохранение, % к ВРП	10,00	0,94	1,00	1,01	0,97	0,99	0,97	0,92	0,96
Расходы на культуру, % к ВРП	6,00	0,31	0,29	0,17	0,28	0,29	0,21	0,25	0,30
Обеспеченность жильем кв.м на 1 человека	20,00	0,96	0,95	0,95	0,98	1,00	1,02	1,03	1,04

Индикатор	Пороговое значение	Ямало-Ненецкий АО							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество преступлений на 1000 человек населения , единиц	20,00	1,11	1,18	1,25	1,18	1,18	1,18	1,43	1,43
Продолжительность жизни, лет	70,00	1,00	1,00	1,01	1,02	1,03	1,02	1,03	1,05
Темп роста реальных доходов населения, %	105,00	0,96	0,99	1,05	1,00	0,94	0,94	0,92	0,97
Коэффициент бедности населения региона,%	10,00	1,37	1,35	1,56	1,52	1,45	1,33	1,35	1,54
Коэффициент покупательной способности доходов населения,%	3,49	0,00	0,00	0,00	0,67	0,68	0,72	0,75	0,73
Коэффициент концентрации доходов Джини,%	0,20	0,46	1,00	1,00	1,02	1,01	0,99	0,97	0,98
Коэффициент безработицы,%	7,00	2,33	1,00	1,17	1,13	1,07	1,03	1,20	0,87
7. Демография	0,06								
Коэффициент рождаемости,%	8,00	1,98	1,00	1,01	0,94	0,95	0,93	0,95	1,03
Коэффициент смертности,%	10,00	1,82	1,85	1,85	1,96	1,96	1,89	1,89	2,04

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Расчет и нормирование показателей экономической безопасности по регионам УрФО по методике С.Н.Митякова за 2010-2017 гг.

Таблица В.1 – показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Челябинской области

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Челябинской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	187,63	222,66	241,75	252,98	284,48	345,59	360,04	385,59
2	Годовой темп инфляции,%	6,00	9,60	8,30	6,30	5,40	9,90	12,00	4,90	2,30
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	23,15	22,80	22,90	24,36	22,93	17,96	15,73	15,90
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	57,00	56,90	55,20	57,40	58,50	59,60	58,80	56,80
Проекция "Социальное развитие"										
6	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	2,85	2,97	2,96	2,99	2,81	2,60	2,42	2,39
7	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,40	0,43	0,41	0,40	0,39	0,39	0,40	0,40	0,41
8	Уровень безработицы по методологии МОТ,%	4,00	7,50	6,60	6,40	6,00	6,20	7,00	7,10	6,60
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	68,40	68,79	68,97	69,52	69,71	69,90	70,50	71,53
10	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	23,00	23,40	23,70	24,20	24,60	25,00	25,40	25,8
Проекция "Инновационное развитие"										
11	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	2,40	3,00	5,90	8,00	4,60	5,20	3,40	7,20

а

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Челябинской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
11	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	2,40	3,00	5,90	8,00	4,60	5,20	3,40	7,20
12	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	1448,00	1522,00	1575,00	1586,00	1548,00	1511,00	1478,00	1516,00
13	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,2,00	4,75	5,60	5,60	5,60	4,20	4,30	5,40	5,30
Проекция «Экологическое развитие»										
14	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,50	0,88	0,81	0,80	0,78	0,77	0,73	0,70	0,62

Таблица В.2 – Интегральные показатели экономической безопасности Челябинской области в 2010- 2017гг.

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Челябинской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	0,63	0,70	0,73	0,75	0,81	0,90	0,92	0,95
2	Годовой темп инфляции, %	6,00	0,76	0,83	0,97	1,06	0,75	0,67	1,11	1,55
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	0,86	0,96	0,95	0,95	0,99	0,95	0,83	0,77

Окончание таблицы В.2

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Челябинской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	0,93	0,93	0,94	0,92	0,91	0,90	0,91	0,93
Проекция "Социальное развитие"										
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	0,89	0,91	0,91	0,91	0,88	0,84	0,81	0,80
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	40,00	1,04	1,01	1,00	0,98	0,98	1,00	1,00	1,01
7	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,00	0,70	0,75	0,76	0,79	0,78	0,72	0,72	0,75
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	0,91	0,92	0,92	0,92	0,92	0,93	0,93	0,94
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	0,95	0,96	0,97	0,98	0,99	1,00	1,01	1,02
Проекция "Инновационное развитие"										
10	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	0,24	0,27	0,39	0,47	0,34	0,36	0,29	0,44
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	1,70	1,70	1,70	1,70	1,70	1,70	1,70	1,70
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,20	1,36	1,42	1,42	1,42	1,31	1,32	1,41	1,40
Проекция «Экологическое развитие»										
14	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,50	0,88	0,81	0,80	0,78	0,77	0,73	0,70	0,62

Продолжение приложения В

Таблица В.3 – показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Курганской области

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Курганской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	129,01	151,04	163,90	189,50	194,97	207,23	225,98	236,34
2	Годовой темп инфляции,%	6,00	10,10	7,00	7,30	5,90	12,00	14,00	5,60	2,50
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	21,69	21,90	24,80	19,88	19,23	15,51	15,09	16,35
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	54,60	54,80	55,20	57,80	58,50	58,50	57,10	58,50
Проекция "Социальное развитие"										
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	2,29	2,31	2,41	2,40	2,29	2,18	2,11	2,12
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,40	0,53	0,52	0,49	0,47	0,47	0,50	0,49	0,48
7	Уровень безработицы по методологии МОТ,%	4,00	12,20	8,70	8,70	7,50	7,00	7,50	8,00	9,10
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	67,66	68,36	68,35	68,27	68,75	69,03	69,43	70,80
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	22,30	22,10	22,50	23,00	23,50	24,00	25,40	25,80
Проекция "Инновационное развитие"										

Окончание таблицы В.3

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Курганской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
10	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	3,79	3,20	3,04	3,90	2,60	3,60	2,70	3,60
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	64,00	70,00	68,00	65,00	61,00	67,00	68,00	62,00
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,20	0,41	0,17	0,20	0,16	0,14	0,15	0,16	0,20
Проекция «Экологическое развитие»										
14	Выбросы загрязняющих веществ, т/км ²	0,50	1,57	1,34	1,17	1,55	1,23	1,47	1,18	1,24

Таблица В.4 – Интегральные показатели экономической безопасности Курганской области в 2010- 2017гг.

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Курганской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	0,51	0,56	0,59	0,64	0,65	0,67	0,71	0,70
2	Годовой темп инфляции, %	6,00	0,74	0,92	0,89	1,01	0,67	0,61	1,04	1,40
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	0,92	0,93	1,00	0,88	0,86	0,76	0,75	0,74

Окончание таблицы В.4

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Курганской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	0,95	0,95	0,94	0,92	0,91	0,91	0,92	0,91
Проекция "Социальное развитие"										
6	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	0,78	0,79	0,81	0,80	0,78	0,76	0,75	0,75
7	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	40,00	1,15	1,14	1,11	1,09	1,09	1,12	1,11	1,10
8	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,00	0,53	0,64	0,64	0,70	0,72	0,70	0,67	0,62
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	0,91	0,91	0,91	0,91	0,92	0,92	0,92	0,93
10	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	0,94	0,93	0,94	0,95	0,97	0,98	1,01	1,02
Проекция "Инновационное развитие"										
12	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	0,30	0,28	0,27	0,31	0,24	0,30	0,25	0,30
13	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	0,70	0,73	0,72	0,70	0,68	0,71	0,72	0,68
14	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,20	0,38	0,23	0,25	0,22	0,21	0,21	0,22	0,25
Проекция «Экологическое развитие»										
14	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,50	1,57	1,34	1,17	1,55	1,23	1,47	1,18	1,24

Таблица В.5 – показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Свердловская область

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Свердловской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	243,23	300,06	344,38	363,26	383,84	421,10	456,86	495,11
2	Годовой темп инфляции,%	6,00	10,00	6,40	7,30	7,00	10,60	14,00	5,80	2,20
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	25,27	25,83	23,68	22,50	22,39	19,20	16,60	18,06
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	54,60	54,80	55,20	57,80	58,50	58,50	57,10	58,50
Проекция "Социальное развитие"										
6	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	3,76	4,01	4,15	4,23	3,91	3,68	3,63	3,61
7	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,40	0,39	0,38	0,38	0,38	0,38	0,41	0,40	0,40
8	Уровень безработицы по методологии МОТ,%	4,00	8,40	7,20	5,80	5,90	6,10	6,50	6,20	5,50
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	68,81	69,29	69,50	69,81	69,76	69,83	70,02	71,23
10	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	23,10	23,40	23,70	24,00	24,40	24,90	25,20	25,70

Окончание таблицы В.5

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Свердловской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция "Инновационное развитие"										
11	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	5,80	5,80	4,10	6,40	5,80	7,30	8,40	10,30
12	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	2037,00	2090,00	2052,00	2085,00	2104,00	2190,00	2218,00	2121,00
13	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,20	5,20	5,20	5,10	5,90	6,80	6,20	6,50	6,6 0
Проекция «Экологическое развитие»										
14	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,50	0,49	0,46	0,47	0,46	0,43	0,41	0,38	0,39

Таблица В.6 – Интегральные показатели экономической безопасности Свердловской области в 2010- 2017гг.

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Свердловской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413	0,59	0,73	0,83	0,88	0,93	1,02	1,11	0,00
2	Годовой темп инфляции, %	6	1,67	1,07	1,22	1,17	1,77	2,33	0,97	0,37

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Свердловской области							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	1,01	1,03	0,95	0,90	0,90	0,77	0,66	0,72
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	1,09	1,10	1,10	1,16	1,17	1,17	1,14	1,17
Проекция "Социальное развитие"										
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	1,07	1,15	1,19	1,21	1,12	1,05	1,04	1,03
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	40,00	0,99	0,96	0,94	0,94	0,95	1,02	1,00	0,99
7	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,00	2,10	1,80	1,45	1,48	1,53	1,63	1,55	1,38
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	0,86	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,88	0,89
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	0,92	0,94	0,95	0,96	0,98	1,00	1,01	1,03
Проекция "Инновационное развитие"										
10	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	0,19	0,19	0,14	0,21	0,19	0,24	0,28	0,34
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	16,98	17,42	17,10	17,38	17,53	18,25	18,48	17,68
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,20	2,38	2,35	2,31	2,68	3,10	2,83	2,95	0,00
Проекция «Экологическое развитие»										
13	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,50	1,02	1,09	1,05	1,08	1,16	1,21	1,31	1,28

Таблица В.7 – показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Тюменской области

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Тюменской области				
			2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»							
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	604,92	564,68	628,09	632,24	771,21
2	Годовой темп инфляции,%	6,00	5,40	10,00	13,50	5,10	3,40
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	28,95	30,97	24,00	25,86	25,29
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	46,7	47,6	49,5	48,7	50,3
Проекция "Социальное развитие"							
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,5	3,38	3,22	3,06	2,89	2,89
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,4	0,32	0,32	0,34	0,33	0,33
7	Уровень безработицы по методологии МОТ,%	4,00	4,90	4,60	4,40	4,50	3,30
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	70,14	70,32	70,58	71,03	72,06
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	21,50	22,10	22,90	23,10	23,50
Проекция "Инновационное развитие"							
10	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	-	0,9	3,1	3,0	15,8	17,8
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	514,00	525	574	672	684	657
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки,% к ВРП	1,10	1,10	1,40	1,80	1,80	1,8

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Тюменской области				
			2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экологическое развитие»							
13	Выбросы загрязняющих веществ, т/км2		0,42	0,33	0,33	0,35	0,36

Таблица В.8 – Интегральные показатели экономической безопасности Тюменской области в 2010- 2017гг.

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Тюменской области				
			2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»							
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00	1,46	1,37	1,52	1,53	1,60
2	Годовой темп инфляции, %	6,00	0,90	1,67	2,25	0,85	0,57
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	1,16	1,24	0,96	1,03	1,01
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	0,93	0,95	0,99	0,97	1,01
Проекция "Социальное развитие"							
6	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	0,96	0,92	0,87	0,83	0,83
7	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	40,00	0,79	0,80	0,86	0,83	0,83
8	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,00	1,23	1,15	1,10	1,13	0,83
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	0,88	0,88	0,88	0,89	0,90
10	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	0,86	0,88	0,92	0,92	0,94

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Тюменской области				
			2013	2014	2015	2016	2017
Проекция "Инновационное развитие"							
11	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	0,03	0,10	0,10	0,53	0,59
12	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	4,38	4,78	5,60	5,70	5,48
13	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,2	0,48	0,62	0,81	0,80	0,82
Проекция «Экологическое развитие»							
14	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,50	1,19	1,50	1,52	1,43	1,40

Таблица В.9 – показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ханты-Мансийского автономного округа							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413,00		1575,30	1719,10	1715,72	1782,61	1947,65	1852,31	1996,13
2	Годовой темп инфляции, %	6,00	7,81	5,32	4,81	6,21	8,22	13,42	8,51	3,11
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,00	22,43	21,05	23,91	24,87	25,35	23,48	26,37	25,82
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50,00	60,60	61,90	62,80	64,80	66,30	67,40	69,70	70,70

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ханты-Мансийского автономного округа							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция "Социальное развитие"										
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,50	5,40	5,40	5,40	5,30	5,00	4,70	4,50	4,50
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,40	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,30	0,30	0,30
7	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,00	6,20	6,30	5,50	4,90	4,60	4,40	4,50	3,30
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	70,30	70,90	71,10	72,20	72,20	72,50	73,50	73,80
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25,00	18,90	19,00	19,20	19,50	19,90	20,40	20,50	20,80
Проекция "Инновационное развитие"										
10	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30,00	0,90	2,20	0,30	0,20	0,30	0,30	0,40	0,50
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120,00	195,00	187,00	168,00	166,00	204,00	197,00	183,00	156,00
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,20	0,10	0,10	0,20	0,20	0,20	0,10	0,20	0,10
Проекция «Экологическое развитие»										
13	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,50	0,10	0,10	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Таблица В.10 – Интегральные показатели экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа

в 2010- 2017гг.

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ханты-Мансийскому автономному округу							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413	1,49	1,53	1,55	1,55	1,56	1,57	1,56	1,55
2	Годовой темп инфляции,%	6	0,86	1,07	1,12	0,98	0,84	0,63	0,82	1,32
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25	0,94	0,91	0,97	1,00	1,01	0,96	1,03	1,08
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50	0,90	0,88	0,88	0,86	0,85	0,84	0,83	0,82
Проекция "Социальное развитие"										
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,5	1,23	1,23	1,23	1,22	1,19	1,16	1,14	1,15
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	40	0,81	0,80	0,80	0,81	0,82	0,86	0,84	0,84
7	Уровень безработицы по методологии МОТ,%	4	0,78	0,77	0,83	0,89	0,92	0,95	0,93	0,79
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	0,93	0,93	0,94	0,94	0,94	0,95	0,95	0,79
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25	0,85	0,85	0,86	0,87	0,88	0,89	0,89	0,90
Проекция "Инновационное развитие"										
10	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30	0,13	0,22	0,07	0,06	0,07	0,07	0,08	0,09
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120	1,25	1,23	1,18	1,17	1,27	1,25	1,22	1,14

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ханты-Мансийскому автономному округу							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,2	0,17	0,17	0,24	0,22	0,22	0,21	0,21	0,2 2
Проекция «Экологическое развитие»										
13	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,5	3,65	3,31	3,20	4,17	5,30	5,61	5,45	5,50

Таблица В.11 – показатели, входящие в систему индикаторов экономической безопасности Ямало-Ненецкому автономного округа

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ямало-Ненецкому автономному округу							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413	-	1820,30	2209,80	2544,89	3025,74	3336,45	3670,25	3961,12
2	Годовой темп инфляции, %	6	8,2	3,1	4	6,8	7,5	10,5	5,1	1,5
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25	43,71	40,60	40,68	42,35	46,17	43,50	55,66	2014,3
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50	57	56,9	55,2	57,4	58,5	59,6	58,8	56,8
Проекция "Социальное развитие"										

№	Название индикатора		Значения по Ямало-Ненецкому автономному округу							
---	---------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		Пороговое значение	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
6	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,5	7,35	7,54	7,84	7,92	7,44	7,07	7,12	7,33
7	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,4	0,22	0,21	0,22	0,22	0,22	0,24	0,23	0,22
8	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4	3,00	3,50	3,40	3,20	3,10	3,60	2,60	3,20
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	70,05	70,16	70,66	71,23	71,92	71,70	72,13	73,53
10	Размер жилья на одного жителя, м2	25	19,20	19,00	19,00	19,60	19,90	20,40	20,50	20,80
Проекция "Инновационное развитие"										
11	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	30	1,4	1,5	1,3	–	–	0,2	0,1	–
12	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120	1	4	8	9	10	10	11	11
13	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,2	0,00033	0,00193	0,00300	0,00255	0,00305	0,00371	0,00057	–
Проекция «Экологическое развитие»										
14	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км2	0,50	0,11	0,10	0,12	0,09	0,07	0,08	0,09	0,10

Таблица В.12– Интегральные показатели экономической безопасности Ямало-Ненецкого автономного округа

в 2010- 2017гг.

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ямало-Ненецкому автономному округу							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Проекция «Экономическое развитие»										
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	413	–	1820,30	2209,80	2544,89	3025,74	3336,45	3670,25	3960,12
2	Годовой темп инфляции,%	6	8,2	3,1	4	6,8	7,5	10,5	5,1	1,5
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25	43,71	40,60	40,68	42,35	46,17	43,50	55,66	2014,3
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50	57	56,9	55,2	57,4	58,5	59,6	58,8	56,8
Проекция "Социальное развитие"										
5	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,5	7,35	7,54	7,84	7,92	7,44	7,07	7,12	7,33
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,4	0,22	0,21	0,22	0,22	0,22	0,24	0,23	0,22
7	Уровень безработицы по методологии МОТ,%	4	3,00	3,50	3,40	3,20	3,10	3,60	2,60	3,20
8	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	80,00	70,05	70,16	70,66	71,23	71,92	71,70	72,13	73,53
9	Размер жилья на одного жителя, м2	25	19,20	19,00	19,00	19,60	19,90	20,40	20,50	20,80
Проекция "Инновационное развитие"										
10	Доля отгруженной инновационной продукции, %	30	1,4	1,5	1,3	–	–	0,2	0,1	–
11	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	120	1	4	8	9	10	10	11	11

№	Название индикатора	Пороговое значение	Значения по Ямало-Ненецкому автономному округу							
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
12	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,2	0,00033	0,00193	0,00300	0,00255	0,00305	0,00371	0,00057	0,00321
Проекция «Экологическое развитие»										
13	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,14	0,15	0,16	0,12	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09