

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент, начальник СБ

_____/ В.А. Савиных /

«19» июня 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

«10» июня 2019 г.

Оценка уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2019 453. ВКР

Консультант, должность

_____/ _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель ВКР, к.э.н, доцент

_____/ И.А. Тетин /

«11» июня 2019 г.

Консультант, должность

_____/ _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы ЭУ – 592

_____/ В.Н. Плигина /

«10» июня 2019 г.

Консультант, должность

_____/ _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, ст. преподаватель

_____/ А.Е. Черепанова /

«13» июня 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Плигина В.Н. Оценка уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий». – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ–592, 112 с., 39 табл., 18 ил., библиогр. список – 32 наим., 2 прил., 14 плакатов ф. А4.

Данная выпускная квалификационная работа посвящена оценке уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий».

Работа состоит из введения, трех разделов и заключения. Во введении обосновывается актуальность исследования, формулируются его цель и задачи.

В первой главе раскрыта теоретическая основа экономической безопасности, факторы и условия, а также критерии и показатели оценки.

Во второй описана история создания предприятия, основные направления ее деятельности, организационная структура, основные конкуренты, а также описано положение дел в отрасли. Проведена экономическая оценка деятельности предприятия, оценка финансового состояния, рассчитаны основные показатели.

В третьей главе раскрыты и оценены угрозы экономической безопасности, проведен анализ риска несостоятельности по различным моделям банкротства. В заключении подводятся итоги по выполненной работе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	7
1.1 Экономическая безопасность предприятия как основной элемент деятельности.....	7
1.2 Факторы и условия обеспечения экономической безопасности.....	11
1.3 Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности предприятия.....	17
1.4 Модели прогнозирования банкротства.....	23
2 ОРГАНИЗАЦИОННАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «УРАЛКАЛИЙ».....	29
2.1 История создания ПАО «Уралкалий» и основные направления деятельности.....	29
2.2 Организационная структура предприятия.....	34
2.3 Основные конкуренты и положение дел в отрасли.....	39
2.4 Оценка динамики и структуры хозяйственных средств и источников финансирования деятельности ПАО «Уралкалий».....	43
2.5 Оценка ликвидности и финансовой устойчивости.....	50
2.6 Оценка деловой активности и рентабельности деятельности предприятия.....	57
2.7 Оценка состава, структуры и эффективности использования основных средств.....	66
3 ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПОСРЕДСТВОМ МОДЕЛЕЙ БАНКРОТСТВА.....	71
3.1 Анализ риска несостоятельности ПАО «Уралкалий» по моделям банкротства.....	71

3.2 Оценка эффективности операционной и финансовой деятельности предприятия.....	81
3.3 Выявление и оценка угроз экономической безопасности.....	85
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	92
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	97
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Технологический процесс производства калия.....	97
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Альбом иллюстраций.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В условиях современной экономики все предприятия, организации и компании подвержены воздействию множественных внутренних и внешних угроз и опасностей. Важным является обнаружение этих опасностей и предотвращение их. Экономическая безопасность достигается тогда, когда предприятие или организация функционирует как целостный механизм, как одно целое. Для современных экономических условий необходимы новые подходы к управлению предприятий, организаций и компаний. Для этого требуется развивать стратегические альтернативы. Эти альтернативы должны позволить сохранить конкурентоспособность предприятий на данный момент и стабильно им функционировать в будущем. По этой причине экономическая безопасность является ключевым фактором, который позволяет стабильно функционировать предприятию, организации или компании.

Негативные воздействия внешних и внутренних факторов и условий постоянно создают организациям, предприятиям и компаниям новые риски функционирования, которые в последствии могут перерасти в существенные угрозы, а те в свою очередь к потерям, а в конечном счете и к банкротству. Непосредственно благодаря оценке уровня экономической безопасности предприятия, имеется возможность оперативно выявить, проанализировать и нейтрализовать, либо минимизировать влияние негативных факторов на функционирование предприятия.

Таким образом, экономическая безопасность включает в себя не только обнаружение угроз, опасностей или различных кризисных ситуаций, оценку их уровня, но и их анализ и меры по предотвращению, а также поддержание стабильного и результативного функционирования, формирование экономически безопасного пути развития предприятия.

В качестве объекта исследования выступает Публичное акционерное общество «Уралкалий» (далее – ПАО «Уралкалий»).

Предметом исследования являются методы оценки уровня экономической безопасности, а также финансово-экономические показатели деятельности ПАО «Уралкалий».

Цель работы состоит в проведении оценки уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий» и в выявлении угроз.

Для осуществления заданной цели были сформулированы следующие задачи:

- 1) изучить теоретическую основу экономической безопасности;
- 2) рассмотреть организационно-экономическую основу ПАО «Уралкалий» и рассчитать основные финансовые показатели;
- 3) провести анализ риска несостоятельности по различным моделям банкротства;
- 4) выявить и оценить угрозы предприятия.

Были использованы такие методы как группировка показателей, сравнение для сопоставления показателей разных отчетных периодов и отслеживание динамики изменения статей отчетности, вертикальный и горизонтальный анализы, коэффициентный и графический методы.

Цель и задачи работы предопределили ее структуру.

В первой главе раскрыта теоретическая основа экономической безопасности, факторы и условия, а также критерии и показатели оценки.

Во второй описана история создания предприятия, основные направления ее деятельности, организационная структура, основные конкуренты, а также описано положение дел в отрасли. Была проведена экономическая оценка деятельности, оценка финансового состояния, рассчитаны основные показатели.

В третьей главе раскрыты и оценены угрозы экономической безопасности, проведен анализ риска несостоятельности по различным моделям банкротства.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Экономическая безопасность предприятия как основной элемент деятельности

В 1992 году в Российской Федерации на уровне законодательства впервые обозначили тематику о такой безопасности, как экономическая. Был принят Закон «О безопасности», установивший само понятие безопасности, объектов и субъектов, также угрозы безопасности и определение обеспечения безопасности. При этом в данном законе идет речь о безопасности без обозначения конкретных областей или видов безопасности. Принятие этого Закона можно расценивать как признание о факте наличия проблемы в области безопасности и создание определенной законодательной основы с целью ее решения [18]. Четырьмя годами позже, в 1996 году издали Указ Президента Российской Федерации «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» [19].

В обобщенном виде под экономической безопасностью предприятия подразумевается совокупность факторов, которые связаны не столько с внутренним состоянием предприятия, но и с воздействием внешней среды, с теми субъектами, с которыми предприятие взаимодействует; комплекс внутренних и внешних условий, способствующие эффективному и результативному, в то же время динамическому росту, регулярному получению прибыли, обеспечению конкурентоспособности, обеспечению защищенности от различного рода угроз и потерь. Это состояние защищенности предприятия от неблагоприятных воздействий внешних и внутренних угроз, условий, которые способствуют дестабилизации.

Посредством качественной экономической безопасности предприятия можно предотвратить угрозы, а также разработать меры по их предупреждению. По своему характеру угрозы экономической безопасности подразделяются на

внутренние и внешние. Основные угрозы экономической безопасности представлены на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1 – Угрозы экономической безопасности

Для того, чтобы своевременно устранить и нейтрализовать угрозы экономической безопасности предприятия, необходима непрерывная диагностика кризисных ситуаций, в которую входит мониторинг факторов, непосредственно влияющие на угрозы, определение коэффициентов-индикаторов и их пороговых значений экономической безопасности.

Целью направления экономической безопасности предприятия является обнаружение и полное или частичное устранение внешних и внутренних угроз предприятия, всех его ресурсов, обеспечение стабильности социальных условий в обществе, правовая защита всех участников экономической деятельности, также обеспечение длительного и предельно результативного функционирования предприятия на сегодняшний день и высокого потенциала развития в будущем [22].

Существуют следующие основные элементы системы экономической безопасности предприятия:

- охрана коммерческой тайны и конфиденциальной информации компании;
- компьютерная защищенность;
- безопасность внутри предприятия;
- безопасность зданий и сооружений предприятия;
- физическая безопасность сотрудников;
- безопасность связи и техническая защищенность;
- конкурентная разведка;
- информационно-аналитические работы;
- экспертная проверка механизма системы безопасности;
- предупредительные и профилактические работы среди работников, а также их обучение в области экономической безопасности.

Задачи, которые решаются на предприятии системой обеспечения экономической безопасности, следующие:

- прогноз и моделирование вероятных угроз в области экономической безопасности;
- организация работы по предупреждению вероятных опасностей;
- обнаружение, исследование и в дальнейшем анализ возникших угроз и опасностей;
- принятие решений по реагированию на возникшие угрозы и опасности в области экономической безопасности предприятия;
- непрерывное совершенствование системы обеспечения экономической безопасности [17].

В качестве функциональных составляющих экономической безопасности любого предприятия или организации выступают:

- финансовая составляющая: достижение наиболее результативного использования корпоративных ресурсов, определение параметров платежеспособности;

– интеллектуальная и кадровая составляющие: заключается в том, чтобы эффективно управлять персоналом, а также сохранять и в дальнейшем постоянно развивать интеллектуальный потенциал предприятия;

– технико-технологическая составляющая: создание и использование такой технической базы, которые усиливают конкурентоспособность предприятия; соответствие технологий, которые применяются на предприятии, наилучшим мировым аналогам по оптимизации затрат ресурсов;

– политико-правовая составляющая: заключается в многостороннем правовом обеспечении деятельности, а также в соблюдении всех законодательных прав и норм, в грамотной правовой работе с контрагентами и властью;

– информационная: защита собственной информации, включая конфиденциальную, проведение деловой разведки, результативное информационно-аналитическое обеспечение хозяйственной деятельности предприятия;

– экологическая: подчинение действующим экологическим и природоохранным нормам, минимизация издержек вследствие загрязнения окружающей среды;

– силовая составляющая: заключается в том, чтобы обеспечить физическую безопасность всем сотрудникам, а также сохранить имущество предприятия, взаимодействовать с правоохранительными органами [8].

Создание системы по обеспечению экономической безопасности организации реализуется на базе соблюдения законности, прав и свобод граждан, компетентности, конфиденциальности, комплексного использования средств и сил, а также корпоративной этики.

В качестве объектов экономической безопасности предприятия выделяют: всевозможные виды деятельности, осуществляющиеся в организации; вся собственность и средства компании (экономические, материально-технические, информационные и интеллектуальные); работников предприятия, акционеров компании, разные структурные подразделения и службы [11].

Субъекты экономической безопасности – это те лица, подразделения и службы, которые конкретно и непосредственно занимаются обеспечением безопасности предприятия.

Характерными особенностями функционирования механизма обеспечения экономической безопасности организации выступают:

- непрерывное совершенствование;
- адаптивный характер, который зависит от изменений внутренней и внешней среды компании [32].

Основное предназначение механизма обеспечения экономической безопасности компании состоит в создании и реализации условий, которые обеспечивают экономическую безопасность предприятия.

1.2 Факторы и условия обеспечения экономической безопасности

Обеспечение стабильного и максимально результативного функционирования в настоящее время и обеспечения высокого потенциала развития есть основная цель экономической безопасности компании, являющееся неизменным циклическим процессом. Экономическую безопасность можно рассматривать как систему мер, обеспечивающих конкурентную устойчивость и финансовую стабильность организации.

В основе экономической безопасности любого предприятия лежит эффективность службы этого предприятия своевременно обнаруживать угрозы и риски, способные нанести вред деятельности, устранять и ликвидировать потери от отрицательных воздействий и влияний на различные аспекты экономической безопасности. В качестве источников негативных воздействий могут являться осознанные либо неосознанные действия людей, организаций, а также органов государственной власти, кризисные явления.

Индикаторами производства являются: динамика производства; реальный уровень загрузки производственных мощностей; доля научно-исследовательских и

опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР) в общем размере работ; доля научно-исследовательских работ в едином объеме НИОКР.

Результат обеспечения экономической безопасности предприятия есть устойчивое его функционирование, эффективность финансово-экономической деятельности, собственная безопасность персонала. В качестве ресурсов обеспечения надежного существования и современного развития организации выделяют работников предприятия, а также материальные и умственные ресурсы.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности включает в себя следующие направления:

– охранное обеспечение экономической безопасности. Целью данного направления является защита собственности и имущества предприятия, защита жизни и здоровья сотрудников;

– рыночное направление обеспечения экономической безопасности. Целью данного направления является сохранение доли на рынке и усиление лидерских позиций;

– кадровое направление обеспечения экономической безопасности. Целью направления является сохранение квалифицированного кадрового состава и предотвращение негативных воздействий, связанных с персоналом;

– имущественное направление обеспечения экономической безопасности. Целью направления является эффективное использование имущественного комплекса компании.

Для стабильного функционирования промышленного предприятия, необходимо со стороны государства проводить политику роста предложения, то есть поощрять развитие производства и конкурентоспособности посредством уменьшения издержек изготовления, облегчения и удешевления кредита, стимулирования наружного долгосрочного финансирования.

Хозяйствующий субъект может существовать лишь при бесперебойном взаимодействии с рыночной средой. Для этого необходимо нормальное функционирование, как самого предприятия, так и рынка в целом.

Негативное влияние оказывают следующие факторы:

- контролирования преступных структур над многими субъектами хозяйственной деятельности;
- воздействие на субъекты промышленных предприятий муниципальными органами в таких сферах как лицензирование и налогообложение;
- увеличение криминализации бизнеса в различных сферах, незаконные сделки в целях отмывания «грязных» средств, вывоз денежных средств за границу;
- различные социальные проблемы: малый доход населения, большой процент безработица, постоянная текучка кадров. Данные проблемы повышают вероятность склонности персонала к продаже конфиденциальной информации предприятия и к другим преступным действиям;
- дефект законодательства, стабилизирующего отношения в сфере промышленных предприятий;
- отсутствие согласованности различных правоохранительных органов;
- шпионская деятельность со стороны спецслужб больших государств и больших компаний, имеющие опыт в предоставленной сфере деятельности;
- отсутствие опытных специалистов и квалифицированных кадров на предприятии;
- недобросовестная конкуренция, в том числе нарушение прав конкурентов на промышленную собственность, дезорганизация производства путем подкупа работников для завладения секретными данными производства или иной информации.

Промышленные предприятия – это сложный инженерно-технический комплекс, на который могут быть направлены умышленные негативные и отрицательные воздействия, в том числе и террористические действия, притязания криминальных структур, бесчестных конкурентов и т.д. Промышленные предприятия являются владельцами технической и коммерческой информации, интеллектуальной собственности, также торговой марки, незаконное использование которых несет в себе вред финансовому положению предприятия.

Социальная защищенность работников, в целях экономической безопасности промышленных компаний, обязана гарантировать не только достойную заработную плату и социальные выплаты, пропорциональные объемам производства и уровню рентабельности, но и снижение травм на производстве при системе производственного движения, охрану здоровья людей, уклонение чрезвычайных ситуаций [9].

Объекты защиты обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий представлены на рисунке 1.2.

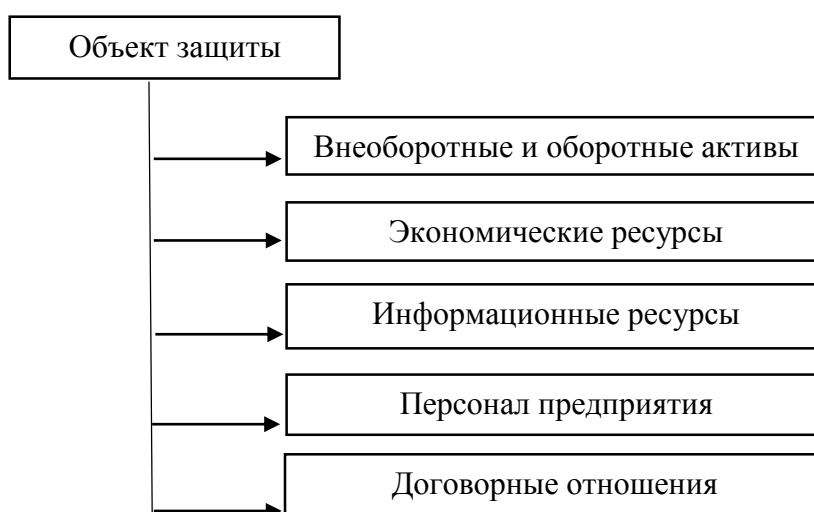


Рисунок 1.2 – Объекты защиты обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий

Состояние безопасности внеоборотных и оборотных активов промышленных компаний, таких как основные средства, нематериальные активы, запасов и затрат сырья, главных и вспомогательных, которые были использованы, денежных средств обязано обеспечивать:

- снижение величины краж и потерь сообразно причинам непроизводственного характера и наибольшую эффективность целевого их применения;
- воспрепятствовать незаконному вывозу активов;
- многостороннюю проработку вопросов сохранности при проведении больших сделок.

Обеспечение безопасности экономических ресурсов промышленных предприятий, в том числе выручки от реализации, внереализационных доходов, привлеченных финансовых средств и вложений осуществляется посредством следующих мер:

– эффективное управление экономическими потоками, подключая финансовый менеджмент и налоговое снижение, налоговый менеджмент, а также моделирование и планирование в налогообложении;

– жесткий финансовый контроль за их использованием, подключая внутренний аудит, консультирование.

В качестве объектов защиты обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий также выступает персонал, в частности управляющие сотрудники, которые осведомлены о сведениях в области коммерческой тайны и другой «уязвимый» персонал, что в дальнейшем может воздействовать на имидж предприятия и его экономическое положение [12].

Обеспечение безопасности ресурсов в области информации промышленных предприятий заключается в соблюдении допустимости прохода к информации, которая содержит коммерческую тайну, в то же время, снабжая совершенную «прозрачность» экономики предприятий для осуществляющих контроль органов и статистики. Обеспечение «прозрачности» экономики промышленных компаний в первую очередь для организаций статистики считается неременным условием для оценки подлинного состояния экономической безопасности.

Особая роль в экономической безопасности промышленного предприятия уделяется обеспечению безопасности условных взаимоотношений, где совместно с экономическими вопросами, должен рассматриваться и юридический аспект.

Обеспечение экономической безопасности промышленного предприятия, основанный на анализе негативных факторов, рисков и угроз, рассматривается как процесс осуществления комплекса мер по предотвращению и минимизации потерь от воздействия этих негативных воздействий по разным аспектам финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Организационная структура системы экономической безопасности промышленных предприятий представлена на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Организационная структура системы экономической безопасности промышленных предприятий

Негативные воздействия, которые влияют на продуктивность работы промышленных предприятий, условно можно разделить на два вида: объективные и субъективные.

К объективным воздействиям относятся негативные действия форс-мажорного характера, причиной происхождения которых стали происшествия непреодолимой или природной силы. К субъективным отрицательным воздействиям относят осознанные вредоносные действия людей либо предприятий, также невнимательность, в том числе недостаточный профессиональный уровень и низкая квалификация кадров [25].

Анализ внешней и внутренней среды должен определить, какие изменения во внешнем и внутреннем окружении воздействуют на текущее положение. Для

промышленного предприятия важно постоянно проводить анализ внешних и внутренних угроз, это даст возможность своевременно предупредить или уменьшить потери ресурсов, а также повлиять на размер прибыли [1].

Важным направлением в процессе прогнозирования потенциальных угроз в сфере денежного обращения и денежной безопасности промышленных предприятий, является расчет стоимости конкретных планируемых мероприятий для предотвращения угроз, или минимизации издержек и потерь при неполном их предотвращении [14].

Далее обнаруживаются пути улучшения управленческой деятельности и системы в целом.

Таким образом, внедрение единой комплексной системы обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий, дает возможность прогнозировать опасности и незамедлительно регулировать объемы и структуру потерь на обеспечение экономической безопасности, также позволяет качественно воздействовать на общее экономическое положение конкретного промышленного предприятия.

1.3 Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности

Критерий – это оценка организации или компании с точки зрения ее экономических показателей, они и отражают экономическую безопасность.

Важным является то, что этот критерий должен оценить реальный уровень безопасности, а не просто выявить ее наличие. Выбором критерия является либо признак или это может быть сумма признаков. Именно на их основании и делают заключения о состоянии экономической безопасности компании [27].

Критериями оценки экономической безопасности предприятия являются:

– организационная сторона – под данной стороной подразумевается сохранение как самой организации, так и ее организационного единства, очень важным является непрерывная работа основных ее подразделений и отделов. Основные

отделы компании, к примеру, производственный отдел, бухгалтерия и другие службы выполняют все свои функциональные обязанности для достижения основной цели компании;

– правовая сторона – под этой стороной имеется в виду обеспечение соответствия деятельности предприятия законодательству Российской Федерации. Это выражается в том, что не поступают жалобы и претензии со стороны правоохранительных органов или же контрагентов, нет потерей от сделок с внешними партнерами из-за нарушения законодательства умышленно или нет этими партнерами. Достигается это посредством юридической экспертизы всех осуществляемых операций и сделок, а также заключаемых договоров;

– информационная сторона – под данной стороной подразумевается сохранение состояния защищенности конфиденциальных данных организации от их разглашения;

– экономическая сторона – проявляется в устойчивости или увеличении основных финансово-экономических показателей деятельности компании, то есть уровня рентабельности, прибыли, выручки, собственного капитала и т.д. Данные показатели отражают общие результаты обеспечения безопасности со всех сторон, то есть организационной, правовой, информационной и экономической. Также можно отнести отсутствие штрафов предприятия, санкций со стороны государственных органов за нарушение законодательства, отсутствие потерь от сделок с недобросовестными контрагентами [30].

Таким образом, состояние экономической безопасности предприятия является хорошим, если сохранено его целостное структурное образование и в целом юридическое лицо, стабильным является его состояние по основным финансово-экономическим показателям или по их росту.

Однако, в ходе своей деятельности предприятие может испытывать на себе негативные воздействия от различных физических и юридических лиц, отражающиеся на экономическом состоянии. В данном случае речь идет о понятии угрозы безопасности. Именно по этой причине критерий должен не только лишь

указывать на присутствие экономической безопасности компании, а также давать оценку ее уровня. При этом количественная оценка уровня экономической безопасности компании должна основываться на показателях планирования, учета, а также анализа хозяйственной деятельности компании. Для этого следует провести исследование показателей финансовой устойчивости, безубыточности и ликвидности организации.

Оценить экономическую безопасность организации или компании можно посредством индикаторного подхода. При индикаторном подходе уровень экономической безопасности определяется посредством индикаторов [29]. Они являются некими пороговыми значениями показателей, которые характеризуют деятельность компании в различных функциональных областях, в соответствии с определенным уровнем экономической безопасности. Оценивают экономическую безопасность посредством сравнения фактических показателей деятельности компании с данными индикаторами.

Согласно индикаторному подходу, анализ состояния экономической безопасности компании необходимо проводить по определенной системе основных показателей: производственным, финансовым и социальным [2].

В качестве этапов экономической безопасности предприятия выделяют стабильный этап, далее предкризисный, кризисный и критический этап.

При стабильном этапе индикаторы экономической безопасности предприятия находятся в границах пороговых значений, а степень использования имеющегося потенциала близка установленным нормам и стандартам.

При предкризисном этапе наблюдается несоответствие хотя бы одного из индикаторов пороговому значению, а другие приблизились к барьерным значениям. При этом не были утрачены технические и технологические возможности улучшения условий и результатов производства путем принятия мер предупредительного характера.

При кризисном этапе пороговому значению не соответствует большинство основных индикаторов экономической безопасности, появляются признаки

необратимости спада производства и частичной утраты потенциала вследствие истощения технического ресурса оборудования и площадей, сокращения персонала.

При критическом этапе происходит нарушение всех барьеров, отделяющих стабильное и кризисное состояния развития производства, а частичная утрата потенциала становится неизбежной и неотвратимой.

Показатели экономической безопасности предприятия представлены на рисунке 1.4.



Рисунок 1.4 – Показатели экономической безопасности предприятия

Ресурсно-функциональный подход основан на определении уровня экономической безопасности посредством оценки эффективности использования

ресурсов предприятия. Применение ресурсно-функционального метода считается продуктивным, когда достигаются следующие ключевые цели экономической безопасности предприятия:

- финансовая устойчивость и независимость предприятия, эффективность его деятельности;
- высокая конкурентоспособность и независимость технологических ресурсов предприятия;
- оптимальная организация структуры предприятия и высокая эффективность его менеджмента;
- действенность коллективных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, высокий уровень квалификации персонала предприятия и его интеллектуальный потенциал;
- максимально низкое влияние предприятия на окружающую среду, его экологичность и экономичность ресурсных затрат;
- правовая обеспеченность любых направлений деятельности компании;
- высокая степень защиты конфиденциальной информации компании и ее информационной базы, одновременно с высоким уровнем информационного обеспечения деятельности всех структур;
- максимально возможный уровень безопасности организации, ее работников, имущества, капитала и коммерческих интересов [6].

Фактические показатели – это такие показатели, которые обладают самым высоким уровнем достоверности. Они отображают реальное положение дел и результатов на предприятии, основываются на процессе производства и реализации готовой продукции.

Для предприятия важны пороговые значения показателей. Если они не соблюдаются, то это может привести к отрицательным тенденциям в системе экономической безопасности.

Плановые показатели – показатели, которые предполагают положение дел, по этой причине их данные менее достоверны.

Иногда прибегают к установлению определенных показателей и указывают их пороговые значения, то есть предельные величины, выход за которые приводит к формированию негативных тенденций в экономической и, в частности, кадровой безопасности [24].

Показатели количественной оценки интересов предприятия – показатели, обладающие самым низким уровнем достоверности, отображающие теоретические предполагаемые результаты работы.

Расчет показателей количественной оценки проводится на основании высоких требований по отношению к достоверности. Непосредственно данные показатели и составят ту самую базу, на основе которой и будет проводиться оценка степени соблюдения интересов предприятия.

Уровень экономической безопасности также рассчитывают на базе рейтинга самого предприятия. Рейтинг предприятия есть характеристика его конкурентоспособности, а позиция рейтинга есть самый оптимальный показатель безопасности при рыночных отношениях.

Также существует подход для оценки экономической безопасности предприятия, отражающий принципы и условия программно-целевого управления и развития. Согласно подходу, оценку экономической безопасности компании основывают на интегрировании совокупности показателей, которые и определяют экономическую безопасность. При этом используют несколько уровней интеграции показателей и такие методы их анализа, как кластерный и многомерный анализ.

Этот подход отличается тем, что он позволяет получить достоверные результаты оценки уровня экономической безопасности в ходе исследований, но в то же время достаточно сложный из-за использования различных методов математического анализа, а на практике для предприятий это весьма затруднительный процесс. Посредством данного подхода возможно провести оценку уровня экономической безопасности предприятия скорее с позиции математика [6].

1.4 Модели прогнозирования банкротства

Одной из задач анализа финансового состояния предприятия является предотвращение угрозы банкротства и его прогнозирование. Анализ риска банкротства проводится с помощью множества различных моделей, например, модели Альтмана, модели Лиса, модели Таффлера, модели Спрингейта, модели Фулмера, модели Депаляна, модели Иркутской академии и модели Сайфуллина-Кадыкова.

Модель Альтмана была разработана впервые в Соединенных Штатах Америки в 1968 году [4]. Для построения уравнения Альтманом было изучено двадцать два коэффициента, далее из них было отобрано пять наиболее важных коэффициентов для прогнозирования банкротства. Таким образом, данная модель рассчитывается по формуле 1.1:

$$Z = 1,2 \times X_1 + 1,4 \times X_2 + 3,3 \times X_3 + 0,6 \times X_4 + X_5, \quad (1.1)$$

где X_1 – отношение оборотного капитала к активам;

X_2 – отношение нераспределенной прибыли к активам;

X_3 – отношение прибыли до налогообложения к активам;

X_4 – отношение собственного капитала к обязательствам;

X_5 – отношение выручки к активам.

Если Z больше 2,9 – риска банкротства отсутствует («зеленая» зона); если меньше 1,8, но больше 2,9 – зона неопределенности («серая» зона); если Z меньше 1,8 – существует риск банкротства («красная» зона).

Модель Лиса была разработана в Великобритании в 1972 году после модели Альтмана [16]. Является одной из первых моделей в Европе. Модель учитывает такие результаты деятельности, как ликвидность, рентабельность и финансовая независимость организации. Данная модель обладает таким преимуществом, как оценка показателей экономической деятельности предприятия с точки зрения

обеспеченности активами. Чем больше активов у предприятия, тем лучше его финансовое положение. Данная модель рассчитывается по формуле 1.2:

$$Z = 0,063 \times K_1 + 0,092 \times K_2 + 0,057 \times K_3 + 0,001 \times K_4, \quad (1.2)$$

где K_1 – отношение оборотного капитала к активам;

K_2 – отношение прибыли от реализации к активам;

K_3 – отношение нераспределенной прибыли к активам;

K_4 – отношение собственного капитала к обязательствам.

Если Z меньше 0,037 – банкротство очень вероятно; если Z больше 0,037 – предприятие финансово устойчивое.

Модель Таффлера была разработана в Великобритании в 1977 году [15]. Для построения уравнения было изучено и проанализировано восемьдесят предприятий, в том числе как банкротов, так и финансово устойчивых. Данная модель рассчитывается по формуле 1.3:

$$Z = 0,53 \times K_1 + 0,13 \times K_2 + 0,18 \times K_3 + 0,16 \times K_4, \quad (1.3)$$

где K_1 – отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам;

K_2 – отношение оборотных активов к сумме обязательства;

K_3 – отношение краткосрочных обязательств к активам;

K_4 – отношение выручки к активам.

Если Z больше 0,3 – нет риска банкротства; если Z меньше 0,2 – существует риск банкротства; если Z больше 0,2, но меньше 0,3 – зона неопределенности.

Модель Спрингейта была разработана в Канаде в 1978 году с помощью пошагового дискриминантного анализа [26]. Метод прогнозирования имеет сходство с моделью Альтмана, так как модель Альтмана была взята за основу. Для построения уравнения было изучено девятнадцать коэффициентов, далее из них было отобрано четыре наиболее важных коэффициента для прогнозирования

банкротства. Достоинство модели Спрингейта состоит в простоте оценки результата вычислений. Данная модель рассчитывается по формуле 1.4:

$$Z = 1,03 \times K_1 + 3,07 \times K_2 + 0,66 \times K_3 + 0,4 \times K_4 , \quad (1.4)$$

где K_1 – отношение оборотного капитала к активам;

K_2 – отношение прибыли до налогообложения и процентов к уплате к активам;

K_3 – отношение прибыли до налогообложения к краткосрочным обязательствам;

K_4 – отношение выручки к активам.

Если Z меньше 0,862 – банкротство предприятия вероятно; если Z больше 0,862, то банкротство предприятия маловероятно.

Модель Фулмера была разработана в Америке в 1984 году [31]. Для построения уравнения было изучено сорок коэффициентов, далее из них было отобрано девять наиболее важных коэффициентов для прогнозирования банкротства. Модель учитывает большое количество факторов, поэтому считается более стабильной, чем другие методики. Данная модель рассчитывается по формуле 1.5:

$$\begin{aligned} H = & 5,528 \times K_1 + 0,212 \times K_2 + 0,073 \times K_3 + 1,27 \times K_4 + \\ & + 0,12 \times K_5 + 2,335 \times K_6 + 0,575 \times K_7 + 1,083 \times K_8 + \\ & + 0,984 \times K_9 - 6,075 , \end{aligned} \quad (1.5)$$

где K_1 – отношение нераспределенной прибыли прошлых лет к активам;

K_2 – отношение выручки к активам;

K_3 – отношение прибыли до налогообложения к собственному капиталу;

K_4 – отношение денежного потока к обязательствам;

K_5 – отношение долгосрочных обязательств к активам;

K_6 – отношение краткосрочных обязательств к активам;

K_7 – log по материальным активам;

K_8 – отношение оборотного капитала к обязательствам;

K_9 – log отношения прибыли до налогообложения и % к уплате к выплаченным процентам.

Если N меньше 0 – банкротство предприятия вероятно; если N больше 0 – банкротство маловероятно.

Модель Депаляна была разработана во Франции [3]. Этот метод широко используется в Америке банковскими служащими для анализа финансовой ситуации клиентов при предоставлении им кредита. Данная модель рассчитывается по формуле 1.6:

$$N = 25 \times R_1 + 25 \times R_2 + 10 \times R_3 + 20 \times R_4 + 20 \times R_5, \quad (1.6)$$

где R_1 – отношение суммы дебиторской задолженности, денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам;

R_2 – отношение собственного капитала к обязательствам;

R_3 – отношение капитала к внеоборотным активам;

R_4 – отношение себестоимости к запасам;

R_5 – отношение выручки к дебиторской задолженности.

Если N равно 100 – нормальная финансовая ситуация; если N больше 100 – нет угрозы банкротства; если N меньше 100 – ситуация неблагоприятная.

Применяется еще одна четырехфакторная модель прогноза банкротства, которая была разработана Иркутской государственной экономической академией в 1997 году [5]. Для построения уравнения были изучены и проанализированы торговые предприятия, ставшие банкротами, но при этом остались финансово устойчивыми. Данная модель рассчитывается по формуле 1.7:

$$R = 8,38 \times K_1 + 1,0 \times K_2 + 0,054 \times K_3 + 0,63 \times K_4, \quad (1.7)$$

где K_1 – отношение оборотного капитала к активам;

K_2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

K_3 – отношение выручки к активам;

K_4 – отношение чистой прибыли к себестоимости продаж.

Если R меньше 0 – у предприятия возможность банкротства максимальная; если R больше 0, но меньше 0,42 – есть вероятность банкротства; если R больше 0,42, то у предприятия минимальная вероятность банкротства.

Российские экономисты адаптировали модели предсказания банкротства к условиям отечественной экономики и разработали модель Сайфуллина-Кадыкова [9]. Ее преимущество заключается в том, что модель можно применять для любой отрасли и для любых предприятий. Данная модель рассчитывается по формуле 1.8:

$$R = 2 \times K_1 + 0,1 \times K_2 + 0,08 \times K_3 + 0,45 \times K_4 + K_5, \quad (1.8)$$

где K_1 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

K_2 – отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам;

K_3 – отношение выручки от продаж к среднегодовой стоимости активов;

K_4 – отношение чистой прибыли к выручке;

K_5 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу.

Если R меньше единицы, то финансовое состояние предприятия низкое; если R больше единицы, то финансовое состояние высокое.

Выводы по разделу один

Главной целью экономической безопасности предприятия является обнаружение и полное или частичное устранение внешних и внутренних угроз предприятия, всех его ресурсов, правовая защита всех участников экономической деятельности, также обеспечение длительного и предельно результативного функционирования предприятия.

Промышленные предприятия – это сложный инженерно-технический комплекс, на который могут быть направлены умышленные негативные и отрицательные воздействия, в том числе и террористические действия, притязания криминальных структур, бесчестных конкурентов и т.д.

Промышленные предприятия являются владельцами технической и коммерческой информации, интеллектуальной собственности, также торговой марки, незаконное использование которых несет в себе вред финансовому положению предприятия. Внедрение единой комплексной системы обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий дает возможность прогнозировать опасности и незамедлительно регулировать объемы и структуру потерь на обеспечение экономической безопасности.

В основе экономической безопасности любого предприятия лежит эффективность службы этого предприятия своевременно обнаруживать угрозы и риски, способные нанести вред деятельности, устранять и ликвидировать потери от отрицательных воздействий.

Критерий – это оценка организации или компании с точки зрения ее экономических показателей, они и отражают экономическую безопасность. Именно на их основании и делают заключения о состоянии экономической безопасности компании. Для предприятия важны пороговые значения показателей. Если они не соблюдаются, то это может привести к отрицательным тенденциям в системе экономической безопасности.

Состояние экономической безопасности предприятия является хорошим, если сохранено его целостное структурное образование и в целом юридическое лицо, стабильным является его состояние по основным финансово-экономическим показателям или по их росту.

Анализ риска банкротства проводится с помощью множества различных моделей, например, модели Альтмана, модели Лиса, модели Таффлера, модели Спрингейта, модели Фулмера, модели Депаляна, модели Иркутской академии и модели Сайфуллина-Кадыкова.

2 ОРГАНИЗАЦИОННАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «УРАЛКАЛИЙ»

2.1 История создания ПАО «Уралкалий» и основные направления деятельности

Павел Иванович Преображенский – российский геолог и профессор, руководил геологической разведкой в 1925 году. Тогда же и открыли месторождение калийно-магниевых солей в городе Верхнекамск. Годом позже, Президиум Госплана Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР) принял решение об организации в СССР калийной промышленности на базе соликамских и ближайших к ним месторождений. Был создан трест «Союзкалий».

В 1927 году началось возведение Первой калийной фабрики в городе Соликамск. Советом народного хозяйства Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – РСФСР) было принято решение о создании в городе Березники производственного объединения «Уралкалий».

В 2016 году «Уралкалий» привлек крупнейший кредит в своей истории у шестнадцати банков (Германии, Соединенных Штатов Америки, Китая). Объем финансирования составил 1,2 миллиардов долларов США. Эти средства пошли на обеспечение деятельности и развития «Уралкалия».

Публичное акционерное общество «Уралкалий» является одним из ведущих мировых производителей калия, одного из важнейших элементов, необходимых для развития всех живых организмов. На долю компании приходится 18% мирового производства калийных удобрений. Является четвертым по величине в мире производителем в калийной отрасли. Компания контролирует всю производственную цепочку – от добычи калийной руды до поставок хлористого калия покупателям [21].

В активах компании имеется пять рудников в Пермском крае (три в Соликамске и два в Березниках), шесть калийных фабрик (три в Соликамске и три в Березниках), одна карналлитовая фабрика. «Уралкалий» имеет три лицензии на разработку новых участков месторождений калийно-магниевых солей в

Верхнекамске. Это Половодовский участок с запасами 3,074 миллиардов тонн руды, Усть-Яйвинский участок с запасами 1,291 миллиардов тонн руды, а также Романовский участок с запасами в 385 миллионов тонн сильвинитовой руды.

Основу бизнеса «Уралкалия» составляет производство калийных удобрений, которые используются для производства сложных удобрений (азотно-фосфорно-калийных) и для самостоятельного внесения в почву, а также применяются в некоторых областях промышленности.

ПАО «Уралкалий» производит два типа хлористого калия: розовый и белый.

Розовый хлористый калий выпускается в двух формах – в стандартном виде и гранулированном. Розовый стандартный хлористый калий применяют для производства комплексных удобрений и для прямого внесения в почву. Розовый гранулированный хлористый калий применяется для прямого внесения в почву, а также как компонент для производства тукосмесей. Белый хлористый калий является продуктом высокой чистоты. Его применяют как сырье для производства комплексных гранулированных удобрений, как водорастворимое удобрение, для производства сульфата калия, нитрата калия, гидроксида калия и для других промышленных целей. ПАО «Уралкалий» также производит карналлит и хлористый натрий. Технологический процесс производства калия представлен в приложении А.

Каталог выпускаемой продукции ПАО «Уралкалий» представлен в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Каталог выпускаемой продукции

Наименование	Предназначение
Калий хлористый марка «Мелкий»	Розовый калий предназначается для производства сложных удобрений, а также для непосредственного внесения в почву. Белый хлористый калий используют в промышленности и для производства сложных удобрений.
Калий хлористый марка «Гранулированный»	Удобрение пролонгированного действия, с прямым внесением в почву используется также для производства тукосмесей. Грануляция замедляет впитывание удобряющих питательных элементов в почву, это продлевает действие удобрений.
Калий хлористый 98%	Применяется для внесения в почву в растворенном виде через системы ирригации, для производства сложных удобрений, других калийных удобрений (сульфат и нитрат калия), помимо этого его используют в промышленности.

Окончание таблицы 2.1

Наименование	Предназначение
Калий хлористый технический	Данный вид калия предназначается для использования в промышленности в качестве сырья при получении химических продуктов.
Концентрат минеральный «Галит» марка А (Соль Камская техническая)	Его используют в нефтяной промышленности, в системах химической водоочистки теплосетей закрытого типа и других целей.
Концентрат минеральный «Галит» марка Б (Натрий хлористый технический карьерный)	Концентрат предназначается для использования в качестве противогололедного материала.
Кормовая соль. Марка «Рассыпная»	Соль кормовая является природным источником легкодоступного натрия и хлорида, которые являются ключевыми макроэлементами для сельскохозяйственных животных и птицы для минеральной подкормки, а также комбикормов и премиксов. Недостаток этих элементов в рационах приводит к снижению аппетита и набора массы.
Карналлит обогащенный	Его используют в химической промышленности для производства металлического магния.

В соответствии с требованиями зарубежных потребителей, «Уралкалий» поставляет на экспорт следующие виды продукции:

- калий хлористый 98%;
- калий хлористый (для экспорта) марка «Еврогран»;
- калий хлористый технический;
- калий хлористый, поставляемый на экспорт, марка Г;
- калий хлористый, марка Мелкий первый сорт [21].

Продажа калия Публичного акционерного общества «Уралкалий» осуществляется более, чем в шестидесяти странах мира. Такие страны как Бразилия, Индия, Китай, Юго-Восточная Азия, Россия, США и страны Европы являются основными рынками сбыта. У этих регионов высокий темп роста численности населения и доходов.

Балтийский балкерный терминал в Санкт-Петербурге, принадлежащий «Уралкалию», является одним из основных терминалов по перевалке минеральных удобрений в Российской Федерации. Также применяется железнодорожная перевозка, у компании имеется восемь тысяч специализированных вагонов. Поставки в Китай «Уралкалий» осуществляет через железнодорожное сообщение, а поставки в другие страны преимущественно морем.

В России Компания поставляет покупателям свою продукцию напрямую. Таким образом, в процентах на Россию приходится 18% калийных удобрений, добываемых «Уралкалием». В Соединенные Штаты Америки поставляется 6%, в Латинскую Америку 18%, в Европу 12%, в Китай 22%, в Индию 8% и в Юго-Восточную Азию 14% и 2% составляют поставки калия в другие страны.

На рудоуправлениях компании «Уралкалий» функционируют лаборатории Управления исследований и контроля качества продукции, которые аккредитованы Госстандартом России. В отделе технического контроля проводят анализ по всей технологической цепочке от входного контроля реагентов, сырья и материалов до контроля качества продукции при отгрузке покупателю. Результаты анализов оперативно поступают на обогатительные фабрики и дают информацию для коррекции процесса в случае необходимости.

У ПАО «Уралкалий» есть стратегия. Основные направления стратегии ПАО «Уралкалий» представлены на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 – Основные направления стратегии ПАО «Уралкалий»

Стратегия Публичного акционерного общества «Уралкалий» основана на фундаментальных факторах роста рынка калийных удобрений, таких как рост населения, сокращение пахотных земель на душу населения, что мотивирует

сельхозпроизводителей повышать эффективность производства за счет применения удобрений.

Ключевая цель деятельности "Уралкалия" заключается в создании долгосрочной стоимости, то есть уделяется большое внимание поддержанию низкой себестоимости продукции. Основные направления стратегии:

– укрепление лидерских позиций в отрасли. Суть данного направления состоит в том, что компания должна быть одним из ведущих производителей в мировой калийной отрасли. При этом вносить свой вклад в обеспечение мировой продовольственной безопасности, кроме этого, эффективно использовать свою уникальную ресурсную базу. При этом расширять производственные мощности, используя минимальные затраты;

– приверженность лучшим практикам корпоративного управления. Суть данного направления в том, что ПАО «Уралкалий» следует таким принципам, как открытость, полная прозрачность и минимизации рисков для всех заинтересованных сторон. Постоянно совершенствуются методы корпоративного управления. На сайте компании ежеквартально публикуются отчетности и вся информация по деятельности. В 2017-2018 гг. корпоративное управление осталось приоритетным направлением для «Уралкалия». Процесс принятия решений в Компании полностью соответствовал законодательным и нормативным требованиям. Рейтинговые агентства по достоинству оценили устойчивые фундаментальные характеристики калийного рынка и сохранили рейтинги «Уралкалия» на инвестиционном уровне;

– забота о людях, местных сообществах и экологической безопасности. ПАО «Уралкалий» является лучшим работодателем не только по региону, но и в отрасли. Неукоснительно соблюдаются все стандарты по охране труда и промышленной безопасности;

– сбалансированный подход к инвестициям в расширение производства и возврат свободных денежных средств акционерам. Сохраняется эффективная структура капитала при высокой доходности компании для акционеров;

– сохранение позиций лидера по себестоимости продукции. У ПАО «Уралкалий» сохраняется статус лидера в отрасли, так как эффективным является производственный процесс. Компания стремится быть эффективным производителем калия по уровню издержек, также вкладывать инвестиционные вложения в поддержку уже имеющихся производственных мощностей с целью обеспечения максимальной рентабельности;

– акцент на взаимодействии с конечными потребителями. Суть данного направления в том, что компания стремится создать безопасные и свободные от рисков каналы поставок продукции от фабрик непосредственно до потребителей. Проводятся работы по укреплению сотрудничества с покупателями, также развивают логистические базы для того, чтобы создать долгосрочные поставки на ключевые рынки [21].

2.2 Организационная структура предприятия

Органами управления Публичного акционерного общества «Уралкалий» являются: Общее собрание акционеров; Совет директоров; Правление (коллегиальный исполнительный орган); Генеральный директор (единоличный исполнительный орган).

Общее собрание – это высший орган управления Публичного акционерного общества «Уралкалий». К компетенции общего собрания акционеров относятся следующие вопросы:

- внесение изменений и дополнений в устав Общества;
- реорганизация и ликвидация Компании;
- определение количественного состава Совета директоров, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий;
- определение количества, номинальной стоимости акций и прав;
- увеличение или уменьшение уставного капитала;
- избрание членов Ревизионной комиссии;

- избрание членов Ревизионной комиссии;
- утверждение аудитора Компании;
- утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской отчетности, а также распределение прибыли, в том числе выплата дивидендов;
- принятие решений об одобрении крупных сделок;
- решение иных вопросов, предусмотренных Федеральным законом «Об акционерных обществах».

Совет директоров «Уралкалия» осуществляет общее руководство деятельностью Компании, за исключением решения вопросов, отнесенных Федеральным законом «Об акционерных обществах» к компетенции общего собрания акционеров. Компетенция Совета директоров определяется Уставом Компании.

В состав Совета директоров входят следующие лица:

Сергей Чемезов – независимый директор. Является Председателем Совета директоров «Уралкалия» с марта 2014 года. Также является Председателем Советов директоров АО «Рособоронэкспорт», ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА», ПАО «КАМАЗ». Член Советов директоров ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии», АО АКБ «Международный финансовый клуб», СП «Альянс Ростех Авто Б.В.». Член наблюдательного совета государственной «Объединённой ракетно-космической корпорации», государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

Дмитрий Мазепин – неисполнительный директор. Является заместителем Председателя Совета директоров. Член Правления, член Бюро Правления и Председатель Комиссии по производству и рынку минеральных удобрений Общероссийского объединения работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей».

Дмитрий Лобяк – неисполнительный директор. Является заместителем Председателя Совета директоров, член Совета Директоров с 2016 года. С 2010 года является участником, а также директором ООО «Юрас ОЙЛ».

Пол Джеймс Остлинг – старший независимый директор. Также Председатель Комитета по аудиту, Председатель Комитета по назначениям и вознаграждениям.

Дмитрий Осипов – генеральный директор. В 2013 года Дмитрия Осипова назначили Генеральным директором ПАО «Уралкалий». Также является членом Совета директоров «Уралкалия» с марта 2014 года.

Дмитрий Коняев – неисполнительный директор. Является членом Совета директоров «Уралкалия» с марта 2014 года. В настоящее время является также членом Советов директоров ряда компаний, аффилированных с АО «ОХК «УРАЛХИМ».

Димитрий Татьянин – неисполнительный директор. Является членом Совета директоров «Уралкалия» с сентября 2016 года. С 2007 года – юридический директор компании «УРАЛХИМ». С 2007 года является членом Совета директоров компании «УРАЛХИМ».

Состав Комитетов Совета директоров представлен на рисунке 2.2.

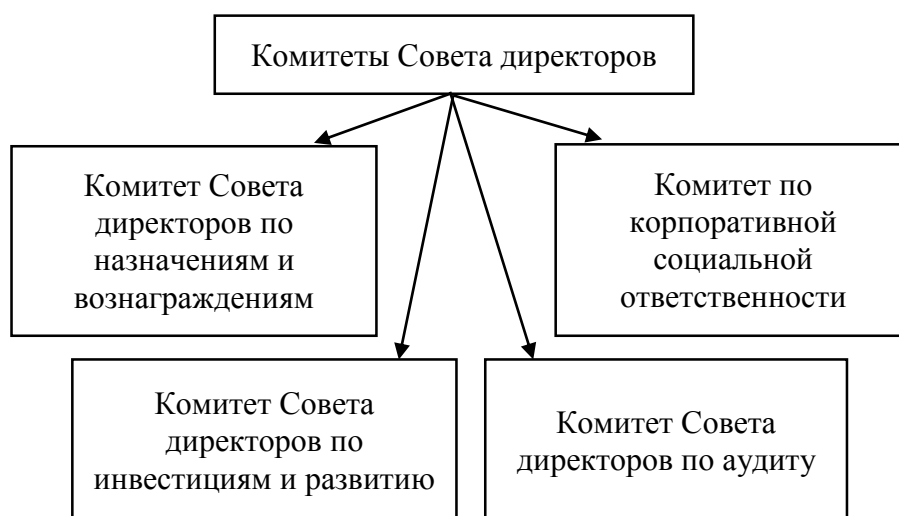


Рисунок 2.2 – Состав Комитетов Совета директоров

Основными задачами Комитета Совета директоров по назначениям и вознаграждениям являются:

– привлечение к управлению ПАО «Уралкалий» специалистов с квалификацией;

- создание необходимых стимулов для успешной работы членов органов управления в целях обеспечения исполнения стратегических планов Компании;
- проведение регулярной оценки деятельности органов управления «Уралкалия»;
- обеспечение преемственности управления Компании.

В компетенцию Комитета Совета директоров по инвестициям и развитию входят:

- определение политик и процедур в области стратегического управления, мониторинг их внедрения и исполнения;
- определение альтернатив стратегического развития;
- анализ и оценка результатов реализации стратегии;
- рассмотрение крупнейших инвестиционных проектов и подготовка Совету директоров рекомендаций по их утверждению;
- определение перечня и целевых значений показателей деятельности, исходя из приоритетов для выполнения стратегии;
- оценка результатов достижения ключевых показателей деятельности.

К основным задачам Комитета по аудиту относится осуществление надзора в таких областях как:

- управление рисками;
- внутренний контроль;
- отчетность;
- внешний аудит;
- внутренний аудит;
- корпоративное управление и соответствие законодательству.

Руководство текущей деятельностью Компании осуществляется коллегиальным и единоличным исполнительными органами – Правлением и Генеральным директором. Исполнительные органы подотчетны Совету директоров Компании и общему собранию акционеров. Генеральный директор одновременно является Председателем Правления Компании.

Правление и Генеральный директор организуют выполнение решений Общего собрания акционеров и Совета директоров и осуществляют руководство текущей деятельностью «Уралкалия».

В состав Правления входят следующие лица: Дмитрий Осипов – Генеральный директор ПАО «Уралкалий» с декабря 2013 года. В компетенцию Генерального директора входят вопросы, не отнесенные уставом к компетенции Общего собрания и правления.

Антон Вищаненко – директор по экономике и финансам ПАО «Уралкалий» с октября 2014 года.

Виталий Лаук – технический директор «Уралкалия» с сентября 2017 года.

Александр Кульбицкий – директор по закупкам ПАО «Уралкалий» с января 2017 года.

Алексей Яшников – директор по капитальному строительству ПАО «Уралкалий» с июня 2016 года.

Марина Швецова – директор по правовым и корпоративным вопросам с 2011 года.

Ирина Константинова – директор по персоналу ПАО «Уралкалий» с декабря 2017 года.

К компетенции Правления относится:

- определение краткосрочных целей деятельности Компании;
- предварительное утверждение годового бюджета и вынесение его на рассмотрение Совета директоров;
- утверждение учетной политики;
- осуществление контроля за исполнением бюджета;
- осуществление контроля за заключением и исполнением гражданско-правовых договоров;
- утверждение ряда внутренних документов;
- выдача рекомендаций Совету директоров «Уралкалия» по взаимодействию с дочерними и зависимыми обществами.

2.3 Основные конкуренты и положение дел в отрасли

В 2017 году произошло слияние двух крупнейших калийных компаний Канады PotashCorp и Agrium. PotashCorp производила минеральные удобрения, а также продукцию для животноводческой промышленности. Agrium была основана в 1931 году, являлась глобальным производителем продукции для сельского хозяйства, производила удобрения из азота, карбоната калия и фосфатов. В результате сделки образована новая компания в мировой сельскохозяйственной отрасли, лидер индустрии минеральных удобрений – Nutrien, ставшая самой крупной на мировом рынке. Ее штат составляет 20 тысяч человек, она работает в 14 странах. Акции Nutrien начали торговаться на биржах Нью-Йорка и Торонто. Компания Nutrien является главным конкурентом на калийном рынке для ПАО «Уралкалий». Общая мощность компании составляет 34 млн. тонн, около 23 млн. тонн из них приходится на хлорид калия. В итоге Nutrien обошла Mosaic с ее 22-23 млн. тонн и стала крупнейшей в мире. Сейчас наиболее развитые сети компании представлены в США, Канаде и Австралии. Помимо этого, она охватывает Уругвай, Аргентину и Чили. Совокупные калийные мощности Nutrien примерно равны мощностям белорусского и российского производителей вместе взятых.

The Mosaic Company – американская компания, образовавшаяся в 2004 году, является вторым ведущим мировым производителем и продавцом концентрированных фосфатных и калийных удобрений, а также производит специальные продукты MicroEssentials, K-Mag и Pegasus для мировой отрасли сельского хозяйства. Производственная мощность калийного бизнеса составляет 10,4 млн. тонн в год, а фосфатного 12 млн. тонн в год. Она эксплуатирует шесть калийных рудников в Северной Америке, включая четыре крупных рудника в провинции Саскачеван (Канада) и два рудника на территории США в Юго-Центральной Флориде. Компания расширила регион присутствия в Южной Америке в связи с завершением сделки по приобретению бразильского производителя удобрений Vale Fertilizantes.

«Беларуськалий» – является одним из крупнейших производителей и экспортеров калийных удобрений в мире. По данным Международной ассоциации удобрений, на его долю приходится пятая часть мирового объема производства калийных удобрений. Предприятие экспортирует свою продукцию в более чем в 120 стран мира. В настоящее время в состав предприятия входят четыре рудоуправления, а также вспомогательные и обслуживающие подразделения (транспортные, энергетические, ремонтные, строительные и другие фирмы и цеха).

В 2005 году «Уралкалий» на паритетной основе с «Беларуськалием» создал «Белорусскую калийную компанию» (далее – БКК). БКК к 2012 году заняла около 40% мирового экспортного рынка калийных удобрений. На тот момент «Белорусская калийная компания» была беспрекословным лидером в калийной отрасли. В 2013 году «Уралкалий» разорвал альянс с «Беларуськалием» и отказался от совместного экспорта продукции в рамках единого трейдера «Белорусская калийная компания». Разрыв «Уралкалия» и «Беларуськалия» был предопределен задолго до громких заявлений о выходе из совместного бизнеса. После того как «Уралкалий» присоединил «Сильвинит», его мощность значительно выросла. «Беларуськалий» утратил лидерство. Теперь «Беларуськалий» и «Уралкалий» являются самостоятельными игроками. Мощность компаний «Беларуськалий» и «Уралкалий» составляет примерно 10 млн. тонн в год, компании занимают третью и четвертую строчки рейтинга в калийной отрасли соответственно.

Israel Chemicals Ltd. – израильский производитель, также известный как ICL, является многонациональным предприятием по производству, которое разрабатывает, производит и продает удобрения, металлы и другие химические продукты специального назначения. ICL обслуживает в основном три рынка: сельское хозяйство, пищевые продукты и инженерные материалы. Производственная мощность компании 5,6 млн. тонн калийных удобрений в год. Является пятым по величине в мире производителем калия.

Kali und Salz (K+S) – немецкое предприятие, производитель калийно-магниевых удобрений. Производственная мощность компании 5,2 млн. тонн калийных

удобрений в год. Является шестым по величине в мире производителем в калийной отрасли. K+S является крупнейшим производителем соли в мире и принадлежит к верхней группе международных поставщиков калийных и магниевых продуктов для сельскохозяйственных и промышленных применений. Предприятие работает преимущественно в Европе, Северной и Южной Америке и насчитывает более 14,7 тысяч человек по всему миру.

Arab Potash Company – арабская компания, специализирующаяся на производстве калийных удобрений. Это седьмой по величине производитель калийных удобрений по объему производства. Является единственным арабским производителем калия. Основное производство – добыча полезных ископаемых из Мертвого моря. Производственная мощность компании примерно миллиона тонн калийных удобрений в год.

Основные производители калия представлены на рисунке 2.3.

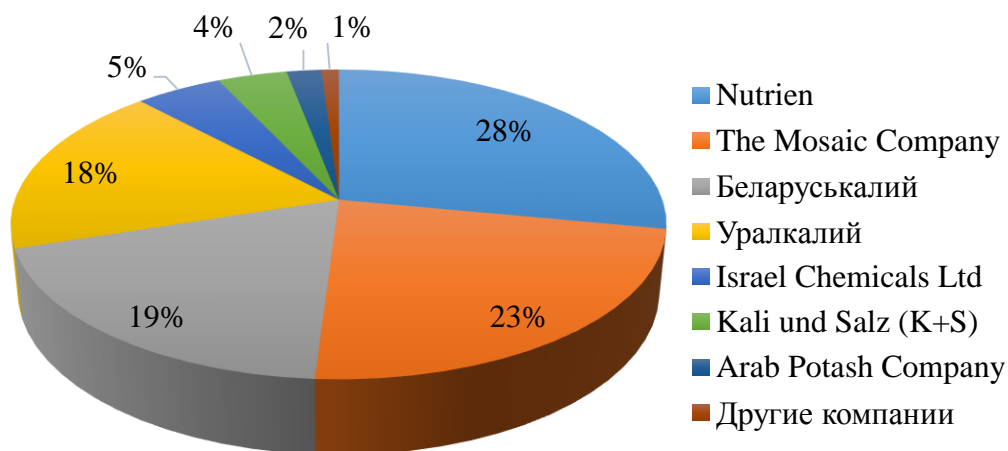


Рисунок 2.3 – Основные производители калия

Таким образом, по производству калия в мире первой является Канадская Компания Nutrien. ПАО «Уралкалий» занимает четвертую строчку. В России же конкурентов у «Уралкалия» нет.

Рынок хлористого калия в 2017-2018 годах характеризуется высоким спросом в подавляющем большинстве регионов. По итогам 2017 года рост спроса превысил

шесть процентов, достигнув рекордных 65 млн. тонн, при этом годовой спрос в России увеличился на десять процентов.

Новые контракты с Китаем и Индией, заключенные по более высокой цене, способствовали ранее наметившемуся росту мировых цен.

В течение первого полугодия 2018 года калийный рынок характеризовался быстрым восстановлением мировых объемов продаж. По итогам первого полугодия объем импортированного хлористого калия вырос на двадцать восемь процентов по сравнению с первым полугодием 2017 года.

Как и годом ранее, производители хлористого калия заключили контракты на поставки в Китай и Индию только летом. При этом контрактные цены выросли, что дало дополнительный толчок к росту мировых цен на хлористый калий, а следом и к дополнительному росту спроса.

По итогам 2017 года импорт хлористого калия в Китай вырос по сравнению с предыдущим годом на десять процентов и составил 7,5 млн. тонн. Импорт хлористого калия в Индию по итогам 2017 года вырос более чем на восемнадцать процентов, до 4,5 млн. тонн по сравнению с 3,8 млн. тонн в 2016 году. Положительную роль сыграли хорошие погодные условия, более высокие минимальные закупочные цены для ключевых культур, относительно стабильный курс рупии.

В Юго-Восточной Азии экономика производства пальмового масла и укрепление курсов местных валют по отношению к доллару благоприятно отразились на спросе на хлористый калий. Спрос в Европе вырос по сравнению с прошлым годом.

Объем импорта хлористого калия в Бразилию на четыре процента превысил уровень предыдущего года и составил 9,2 млн. тонн на фоне высоких цен на соевые бобы и стабильности курса реала по отношению к доллару США.

В других странах Латинской Америки также наблюдался высокий спрос благодаря положительной динамике в экономике сельскохозяйственного производства.

2.4 Оценка динамики и структуры хозяйственных средств и источников финансирования деятельности ПАО «Уралкалий»

Проведем оценку динамики активов и пассивов Публичного акционерного общества «Уралкалий» на период 2016-2018 гг., результаты оценки представим в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Оценка динамики активов и пассивов ПАО «Уралкалий»

Показатель	Значение, тыс. руб.			Абсолютное изменение, тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2016 год	на 31.12.2017 год	на 31.12.2018 год	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
АКТИВ							
I Внеоборотные активы							
Нематериальные активы	158 031 731	154 792 547	151 621 335	- 3 239 184	- 3 171 212	97,95	97,95
Результаты исследований	203 555	260 406	146 864	56 851	- 113 542	127,93	56,40
Нематериальные поисковые активы	371955	405 366	457 437	33 411	52 071	108,98	112,85
Основные средства	111 700 400	109 758 320	124 148 917	- 1 942 080	14 390 597	98,26	113,11
Доходные вложения в материальные ценности	332 157	295 058	385 960	- 37 099	90 902	88,83	130,81
Финансовые вложения	365 434 714	373 160 683	380 686 183	7 725 969	7 525 500	102,11	102,02
Отложенные налоговые активы	445 741	335 489	754 396	- 110 252	418 907	75,27	224,86
Прочие внеоборотные активы	8 738 987	19 819 457	25 539 834	11 080 470	5 720 377	226,79	128,86
Итого по разделу I	645 259 240	658 827 326	683 740 926	13 568 086	24 913 600	102,10	103,78
II Оборотные активы							
Запасы	4 973 230	3 310 033	5 633 278	- 1 663 197	2 323 245	66,56	170,19
НДС по приобретенным ценностям	1 300 040	809 267	390 645	- 490 773	- 418 622	62,25	48,27
Дебиторская задолженность	35 083 131	34 945 738	42 704 039	- 137 393	7 758 301	99,61	122,20

Продолжение таблицы 2.2

Показатель	Значение, тыс. руб.			Абсолютное изменение, тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2016 год	на 31.12.2017 год	на 31.12.2018 год	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
Финансовые вложения	4 151 280	4 038 409	0	- 112 871	- 4 038 409	97,28	-
Денежные средства и эквиваленты	62 527 090	47 166 259	50 390 214	- 15 360 831	3 223 955	75,43	106,84
Прочие оборотные активы	487	829	287	342	- 542	170,23	34,62
Итого по разделу II	108 035 258	90 270 535	99 118 463	- 17 764 723	8 847 928	83,56	109,80
БАЛАНС	753 294 498	749 097 861	782 859 389	- 4 196 637	33 761 528	99,44	104,51
ПАССИВ							
III Капитал и резервы							
Уставный капитал	1 468 008	1 468 008	1 483 008	0	15 000	-	101,02
Переоценка внеоборотных активов	4 137 593	4 025 368	3 960 663	- 112 225	- 64 705	97,29	98,39
Добавочный капитал (без переоценки)	145 477 287	145 477 287	148 673 487	0	3 196 200	-	102,20
Резервный капитал	220 201	220 201	222 451	0	2 250	-	101,02
Нераспределенная прибыль	137 950 788	175 842 735	170 990 819	37 891 947	- 4 851 916	127,47	97,24
Итого по разделу III	289 253 877	327 033 599	318 273 477	37 779 722	- 8 760 122	113,06	97,32
IV Долгосрочные обязательства							
Заемные средства	334 381 812	263 409 996	263 429 216	- 70 971 816	19 220	78,78	100,01
Отложенные налоговые обязательства	10 982 342	10 551 807	10 763 713	- 430 535	211 906	96,08	102,01
Оценочные обязательства	110 465 44	16 952 044	27 601 648	5 905 500	10 649 604	153,46	162,82
Итого по разделу IV	356 410 698	290 913 847	301 794 577	- 65 496 851	10 880 730	81,62	103,74
V Краткосрочные обязательства							
Заемные средства	96 738 535	113 639 560	145 510 063	16 901 025	31 870 503	117,47	128,05
Кредиторская задолженность	8 460 688	1 1305 807	11 310 898	2 845 119	5 091	133,63	100,05
Доходы будущих периодов	87 667	84 085	215 102	- 3 582	131 017	95,91	255,81

Окончание таблицы 2.2

Показатель	Значение, тыс. руб.			Абсолютное изменение, тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2016 год	на 31.12.2017 год	на 31.12.2018 год	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
V Краткосрочные обязательства							
Оценочные обязательства	2 343 033	6 120 963	5 755 272	3 777 930	-365 691	261,24	94,03
Итого по разделу V	107 629 923	131 150 415	162 791 335	23 520 492	31 640 920	121,85	124,13
БАЛАНС	753 294 498	749 097 861	782 859 389	- 4 196 637	33 761 528	99,44	104,51

По результатам оценки динамики, общая стоимость активов/пассивов ПАО «Уралкалий» уменьшилась в 2016-2017 гг., снижение составило 4 196 637 тысяч рублей или на 0,56%, в 2017-2018 гг. общая стоимость активов/пассивов увеличилась на 33 761 528 тысяч рублей или на 4,51%.

Графически изменение стоимости активов ПАО «Уралкалий» в 2016-2018 гг. представлено на рисунке 2.4.

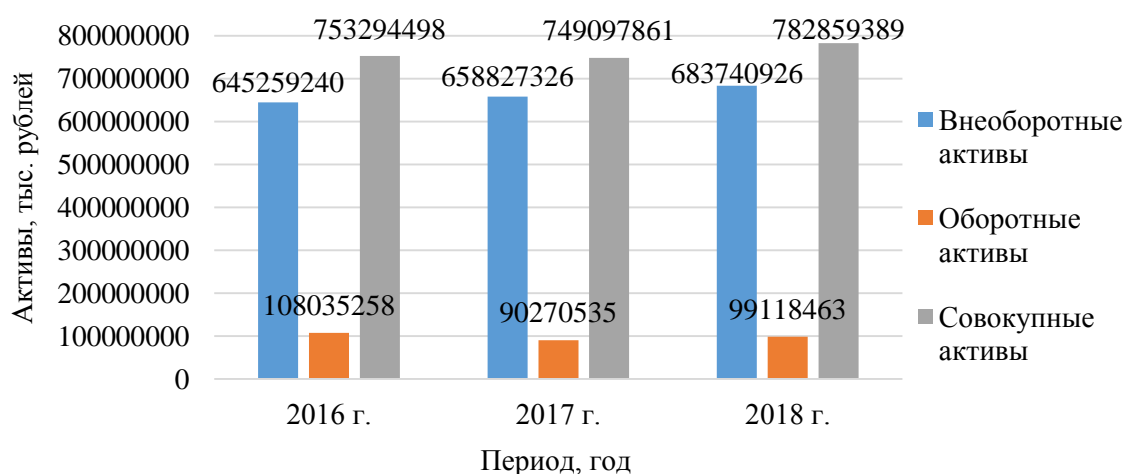


Рисунок 2.4 – Изменение стоимости активов ПАО «Уралкалий»

В составе активов ПАО «Уралкалий» произошли следующие изменения: по внеоборотным активам на период 2016-2017 гг. произошел рост на 13 568 086 тысяч рублей или на 2,10%, за счет роста результатов исследований и разработок

на 27,93%, нематериальных поисковых активов на 8,98% и прочих внеоборотных активов на 126,79%. На период 2017-2018 гг. наблюдается увеличение на 4 913 600 тысяч рублей или на 3,78%, за счет увеличения основные средств на 13,11%, нематериальных поисковых активов на 12,85%, доходных вложений в материальные ценности на 30,81%, отложенных налоговых активов на 124,86% и прочих внеоборотных активов на 28,86%.

В оборотных активах наблюдается следующее: в 2016-2017 гг. произошло снижение на 4 196 637 тысяч рублей или на 16,44% за счет уменьшения запасов на 33,44%, НДС по приобретенным ценностям на 37,75% и денежных средств и денежных эквивалентов на 24,57%. В 2017-2018 гг. наблюдается увеличение на 8 847 928 тысяч рублей или на 9,80% за счет роста запасов на 70,19%, а также дебиторской задолженности на 22,20%.

Графически изменение стоимости пассивов ПАО «Уралкалий» в 2016-2018 гг. представлено на рисунке 2.5.

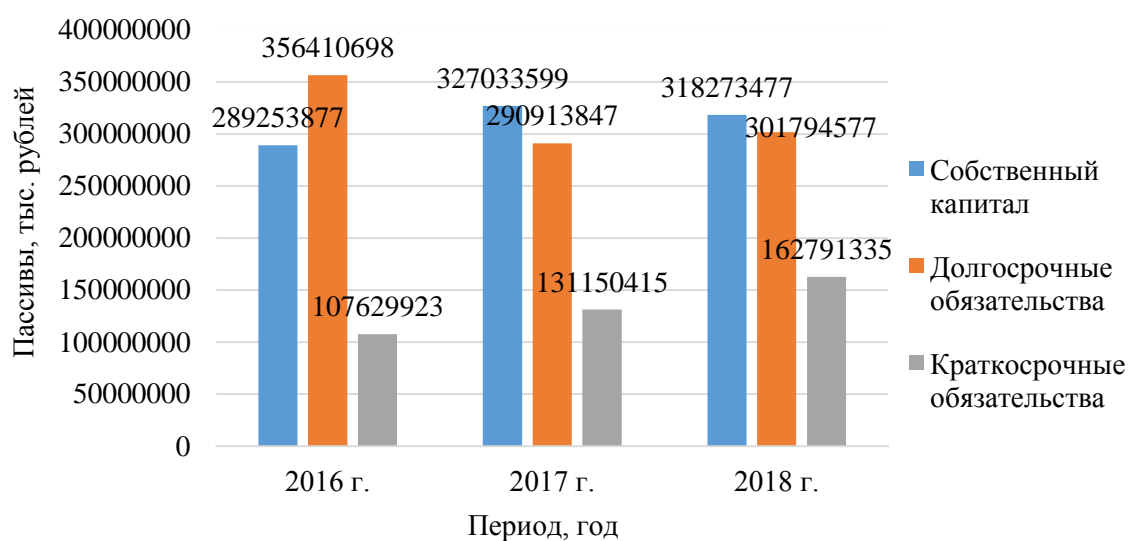


Рисунок 2.5 – Изменение стоимости собственного и заемного капитала ПАО «Уралкалий»

В третьем разделе капитал и резервы наблюдается рост на период 2016-2017 гг. на 37 779 722 тысяч рублей или на 13,06% за счет увеличения нераспределенной

прибыли на 27,47%. В 2017-2018 гг. происходит снижение на 2,68% за счет уменьшения нераспределенной прибыли на 2,76% и переоценки внеоборотных активов на 1,61%.

По долгосрочным обязательствам на 2016-2017 гг. наблюдается снижение на 65 496 851 тысяч рублей или на 18,38% за счет уменьшения заемных средств на 21,22% и увеличения оценочных обязательств на 53,46%. В 2017-2018 гг. наблюдается рост на 10 880 730 тысяч рублей или на 3,74% за счет увеличения оценочных обязательств на 62,82%.

По краткосрочным обязательствам на период 2016-2017 гг. наблюдается увеличение на 23 520 492 тысяч рублей или на 21,85% за счет роста заемных средств на 17,47%, кредиторской задолженности на 33,63% и оценочных обязательств на 161,24%. В 2017-2018 гг. произошел рост на 31 640 920 тысяч рублей или на 24,13% за счет увеличения заемных средств на 28,05% и доходов будущих периодов на 155,81%.

Проанализируем структуру активов и пассивов ПАО «Уралкалий». Результаты данной оценки представим в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Оценка структуры активов и пассивов ПАО «Уралкалий»

Показатель	Удельный вес, %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
АКТИВ			
I. Внеоборотные активы			
Нематериальные активы	20,98	20,66	19,37
Результаты исследований и разработок	0,03	0,03	0,02
Нематериальные поисковые активы	0,05	0,05	0,06
Основные средства	14,83	14,65	15,86
Доходные вложения в материальные ценности	0,04	0,04	0,05
Финансовые вложения	48,51	49,80	48,63
Отложенные налоговые активы	0,06	0,04	0,10
Прочие внеоборотные активы	1,16	2,65	3,26
Итого по разделу I	85,66	87,92	87,35
II. Оборотные активы			
Запасы	0,66	0,45	0,71
НДС по приобретенным ценностям	0,17	0,11	0,05
Дебиторская задолженность	4,66	4,68	5,45

Окончание таблицы 2.3

Показатель	Удельный вес, %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	0,55	0,54	0,00
Денежные средства и денежные эквиваленты	8,30	6,30	6,44
Прочие оборотные активы	0,00	0,00	0,00
Итого по разделу II	14,34	12,08	12,65
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00
ПАССИВ			
III. Капитал и резервы			
Уставный капитал	0,19	0,20	0,19
Собственные акции, выкупленные у акционеров	0,00	0,00	-0,90
Переоценка внеоборотных активов	0,55	0,54	0,51
Добавочный капитал (без переоценки)	19,31	19,42	18,99
Резервный капитал	0,03	0,03	0,03
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	18,31	23,47	21,83
Итого по разделу III	38,39	43,66	40,65
IV. Долгосрочные обязательства			
Заемные средства	44,40	35,16	33,65
Отложенные налоговые обязательства	1,46	1,41	1,37
Оценочные обязательства	1,47	2,26	3,53
Итого по разделу IV	47,33	38,83	38,55
V. Краткосрочные обязательства			
Заемные средства	12,84	15,17	18,59
Кредиторская задолженность	1,12	1,51	1,44
Доходы будущих периодов	0,01	0,01	0,03
Оценочные обязательства	0,31	0,82	0,74
Итого по разделу V	14,28	17,51	20,80
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00

Таким образом, в структуре активов наибольшую долю занимают внеоборотные активы. 85,66% в 2016 году, 87,92% в 2017 году и 87,35% в 2018 году, это вполне оправдывает производственную деятельность, которая связана, в первую очередь, с большим отвлечением капитала в обеспеченность производства средствами труда.

Доля оборотных активов в 2016 году составила 14,34%, в 2017 году 12,08%, в 2018 году произошло увеличение до 12,65%.

Графическое изменение структуры активов ПАО «Уралкалий» в 2016-2018 гг. представлено на рисунке 2.6.

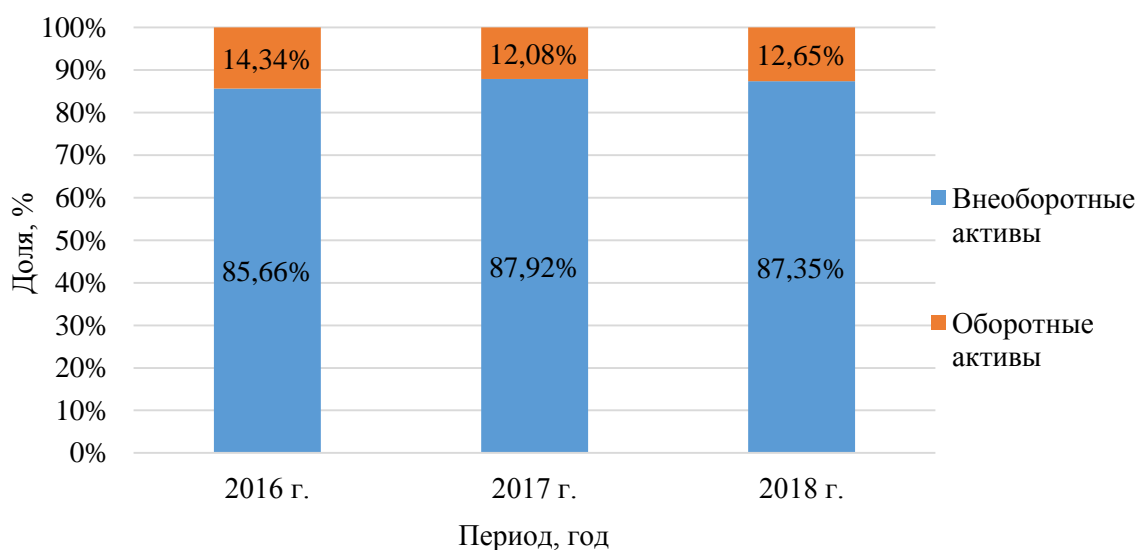


Рисунок 2.6 – Изменение структуры активов ПАО «Уралкалий»

Графическое изменение структуры пассивов ПАО «Уралкалий» в 2016-2018 гг. представлено на рисунке 2.7.

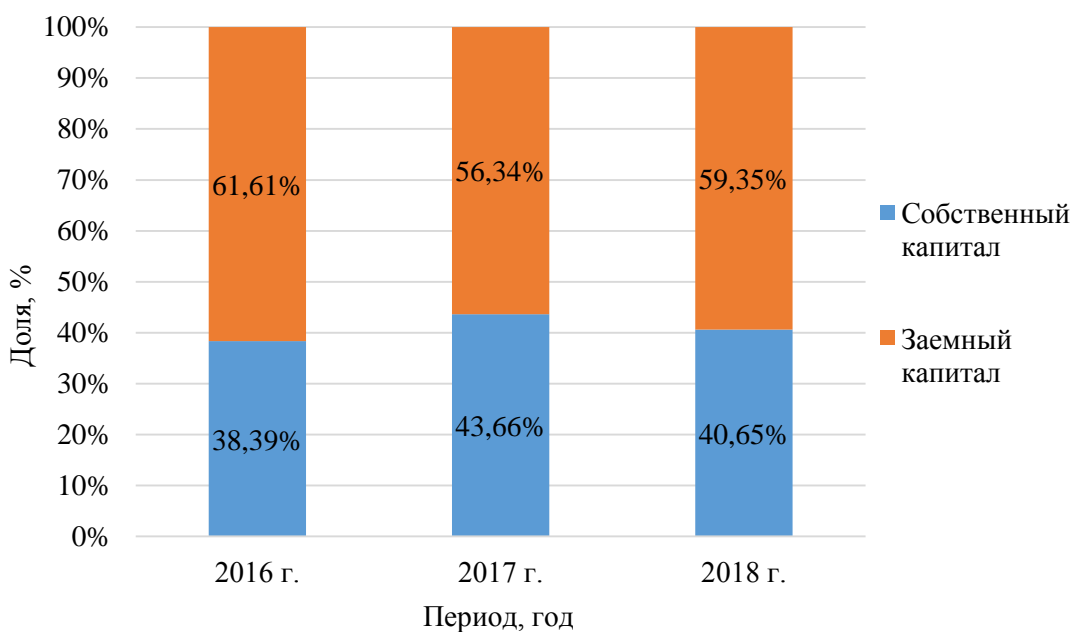


Рисунок 2.7 – Изменение структуры пассивов ПАО «Уралкалий»

Доля собственного капитала ПАО «Уралкалий» на период с 2016-2017 гг. увеличилась с 38,39% до 43,66%, на период с 2017-2018 гг. наблюдается снижение с 43,66% до 40,65%. Заемный капитал в 2017 году составил 61,61%, в 2016 году заемный капитал уменьшился до 56,34%, в 2018 году произошло увеличение до 59,35%. Таким образом, при норме более 50% собственного капитала, это недостаточно для обеспечения финансовой устойчивости предприятия.

2.5 Оценка ликвидности и финансовой устойчивости

Проведем группировку активов ПАО «Уралкалий» по данным бухгалтерского баланса на период 2016-2018 гг. и представим их в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Группировка активов по степени ликвидности

Группа	Активы	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
		состав, тыс. руб.	структура, %	состав, тыс. руб.	структура, %	состав, тыс. руб.	структура, %
A1	Наиболее ликвидные	66 678 370	8,85	51 204 668	6,84	50 390 214	6,44
A2	Быстро реализуемые	35 083 131	4,66	34 945 738	4,66	42 704 039	5,45
A3	Медленно реализуемые	6 273 757	0,83	4 120 129	0,55	6 024 210	0,77
A4	Трудно реализуемые	645 259 240	85,66	658 827 326	87,95	683 740 926	87,34
Итого:		753 294 498	100,00	749 097 861	100,00	782 859 389	100,00

На протяжении анализируемых 2016-2018 гг. наибольшую долю занимают трудно реализуемые активы, наименьшая доля у медленно реализуемых активов. Доля труднореализуемых активов с 2016 года увеличилась с 85,66% до 87,95% в 2017 году, в 2018 году доля незначительно уменьшилась по сравнению с прошлым годом до 87,34%.

Проведем группировку пассивов ПАО «Уралкалий» по данным бухгалтерского баланса на период 2016-2018 гг. и представим их в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Группировка пассивов по степени ликвидности

Группа	Пассивы	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
		состав, тыс. руб.	структура, %	состав, тыс. руб.	структура, %	состав, тыс. руб.	структура, %
П1	Наиболее срочные	8 460 688	1,12	11 305 807	1,51	11 310 898	1,45
П2	Краткосрочные	99 081 568	13,16	119 760 523	15,99	151 65 335	19,32
П3	Долгосрочные	356 410 698	47,31	290 913 847	38,83	301 794 577	38,55
П4	Постоянные пассивы	289 341 544	38,41	327 117 684	43,67	318 488 579	40,68
Итого:		753 294 498	100,00	749 097 861	100,00	782 859 389	100,00

На протяжении анализируемых 2016-2018 гг. наименьшая доля у наиболее срочных пассивов. Наибольшую долю занимают постоянные пассивы в 2017 и 2018 годах, а в 2016 году наибольшая доля у долгосрочных пассивов.

В таблице 2.6 представлены условия ликвидности балансов за три года (с 2016 по 2018 гг.).

Таблица 2.6 – Анализ ликвидности баланса ПАО «Уралкалий»

2016 г.	2017 г.	2018 г.
A1 > П1	A1 > П1	A1 > П1
A2 < П2	A2 < П2	A2 < П2
A3 < П3	A3 < П3	A3 < П3
A4 > П4	A4 > П4	A4 > П4

Исходя из анализа ликвидности баланса ПАО «Уралкалий», за 2016-2018 гг. ни разу не выполнилось условие ликвидного баланса. За 2016-2018 гг. неравенства получились одинаковыми, но балансы не являются абсолютно ликвидными из-за невыполнений условий ликвидности, только выполняется неравенство A1>П1. Это говорит о платежеспособности предприятия на момент составления баланса. У компании имеется достаточно для покрытия наиболее срочных обязательств абсолютно и наиболее ликвидных активов.

Также не выполняется неравенство A2>П2, то есть быстро реализуемые активы не превышают краткосрочные пассивы, то есть предприятие не может быть

платежеспособным в недалеком будущем с учетом своевременных расчетов с кредиторами, получения средств от продажи продукции в кредит.

Не выполняется неравенство $A3 > ПЗ$, то есть в будущем при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей предприятие не может быть платежеспособной на период, который равен средней продолжительности одного оборота оборотных средств после даты составления баланса.

Не выполняется условие $A4 < П4$, то есть это говорит о несоблюдении минимального условия финансовой устойчивости предприятия, о недостатке собственных оборотных средств.

Проведем анализ показателей платежеспособности ПАО «Уралкалий» по данным бухгалтерского баланса на период 2016-2018 гг.

Представим характеристику показателей для оценки ликвидности.

Коэффициент абсолютной ликвидности – это финансовый коэффициент, характеризующий платежеспособность организации на текущую дату погасить свои обязательства имеющимися абсолютно ликвидными активами. Рекомендуемое значение коэффициента 0,2-0,5. Данными для расчета служит бухгалтерский баланс предприятия.

Коэффициент абсолютной ликвидности рассчитывается по формуле 2.1:

$$L_{\text{абс}} = \frac{ДС + ФВ_{\text{кр}}}{O_{\text{кр}}}, \quad (2.1)$$

где $L_{\text{абс}}$ – коэффициент абсолютной ликвидности;

ДС – денежные средства и денежные эквиваленты;

$ФВ_{\text{кр}}$ – краткосрочные финансовые вложения;

$O_{\text{кр}}$ – краткосрочные обязательства.

Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности – это коэффициент, который характеризует возможность организации погасить обязательства в краткосрочной перспективе, то есть после погашения покупателями своей

задолженности. Рекомендуемое значение данного коэффициента 0,7-1,0. Он рассчитывается по следующей формуле Коэффициент рассчитывается по формуле 2.2:

$$L_{\text{пром}} = \frac{ДС + ФВ_{\text{кр}} + ДЗ_{\text{кр}}}{O_{\text{кр}}}, \quad (2.2)$$

где $L_{\text{пром}}$ – коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности;

$ДЗ_{\text{кр}}$ – краткосрочная дебиторская задолженность.

Коэффициент текущей ликвидности – коэффициент, характеризующий платежеспособность предприятия в долгосрочной перспективе. Рекомендуемое значение данного коэффициента 1,0-2,0. Он рассчитывается по формуле 2.3:

$$L_{\text{тек}} = \frac{ОА_{\text{тек}}}{O_{\text{кр}}}, \quad (2.3)$$

где $L_{\text{тек}}$ – коэффициент текущей ликвидности;

$ОА_{\text{тек}}$ – текущие оборотные активы.

Результаты оценки показателей платежеспособности представим в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Факторный анализ показателей платежеспособности

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,62	0,39	0,31
Денежные средства и денежные эквиваленты, краткосрочные финансовые вложения, тыс. руб.	66 678 370	51 204 668	50 390 214
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	107 629 923	131 150 415	162 791 335
Коэффициент промежуточной ликвидности	0,95	0,66	0,57
Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность, тыс. руб.	101 761 501	86 150 406	93 094 253
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	107 629 923	131 150 415	162 791 335
Коэффициент текущей ликвидности	1,00	0,69	0,61
Текущие оборотные активы, тыс. руб.	108 035 258	90 270 535	99 118 463
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	107 629 923	131 150 415	162 791 335

Коэффициент абсолютной ликвидности ПАО «Уралкалий» в 2016 г. превышает нормативное значение (0,2-0,5). В 2016 году результат расчета составил 0,62, в 2017 году значение снизилось и составило 0,39, в 2018 году произошло еще снижение до 0,31, что свидетельствует о улучшении ситуации на предприятии. Несмотря на то, что данный коэффициент в 2018 году снизился, возросла стоимость краткосрочных обязательств. Высокий показатель коэффициента абсолютной ликвидности свидетельствует о нерациональной структуре капитала, о слишком высокой доле неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

По данным коэффициента промежуточной ликвидности ПАО «Уралкалий» нормативное значение выполняется только в 2016 году равное 0,95. В 2016 году краткосрочные обязательства значительно меньше, чем в 2017 году. В 2018 году коэффициент также не входит в нормативное значение, как и в предыдущем году.

По данным коэффициента текущей ликвидности ПАО «Уралкалий» нормативное значение выполняется только в 2016 году. На период 2016-2018 гг. наблюдается отрицательная динамика: с 1,00 до 0,61.

Графическое изменение коэффициентов ликвидности ПАО «Уралкалий» за 2016-2018 гг. представим на рисунке 2.8.

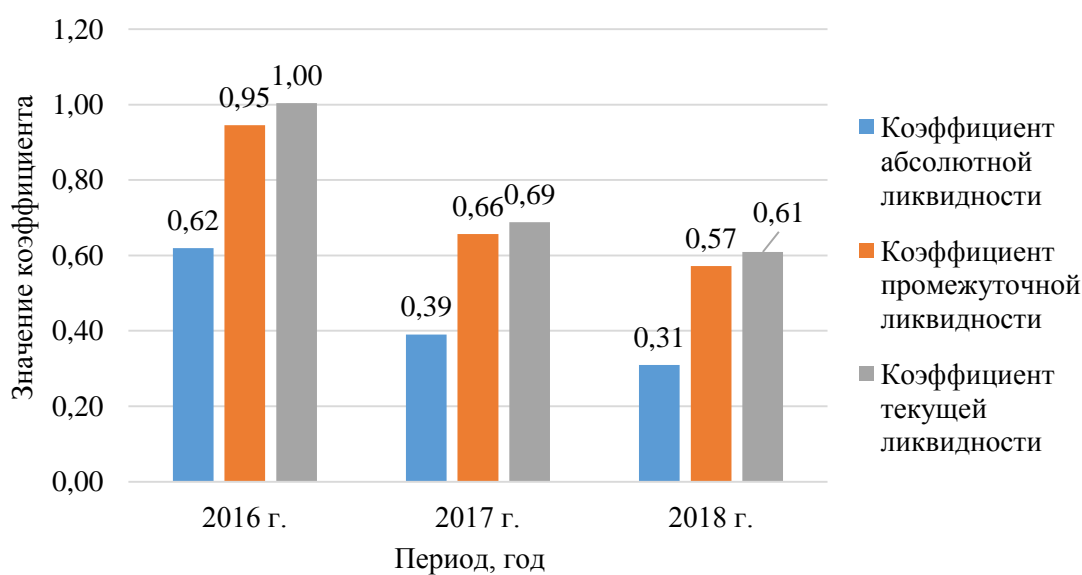


Рисунок 2.8 – Изменение коэффициентов ликвидности ПАО «Уралкалий»

Проведем оценку финансовой устойчивости ПАО «Уралкалий» по данным бухгалтерского баланса 2016-2018 гг. Для этого рассчитаем коэффициент автономии, коэффициент соотношения собственных и заемных средств и коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов. Коэффициент автономии рассчитывается по формуле 2.4:

$$K_{\text{авт}} = \frac{\text{СК}}{\text{ВБ}}, \quad (2.4)$$

где $K_{\text{авт}}$ – коэффициент автономии;

СК – собственный капитал;

ВБ – валюта баланса.

Рассчитаем коэффициент соотношения собственных и заемных средств. Данный показатель рассчитывается по формуле 2.5:

$$K_{\text{ссзс}} = \frac{\text{СК}}{\text{ЗС}}, \quad (2.5)$$

где $K_{\text{ссзс}}$ – коэффициент соотношения собственных и заемных средств;

СК – собственный капитал;

ЗС – заемные средства.

Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов рассчитывается по формуле 2.6:

$$K_{\text{собвнеоба}} = \frac{\text{ОА}}{\text{ВА}}, \quad (2.6)$$

где $K_{\text{собвнеоба}}$ – коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов;

ОА – оборотные активы;

ВА – внеоборотные активы.

Результаты оценки представим в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Оценка финансовой устойчивости ПАО «Уралкалий»

Показатель	Значение			Абсолютное изменение		Темп роста, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
Коэффициент автономии	0,38	0,44	0,41	0,05	– 0,03	113,69	93,12
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,67	0,87	0,78	0,20	– 0,09	129,27	89,73
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов	0,17	0,14	0,15	– 0,03	0,01	81,84	105,80

Графическое изменение коэффициентов финансовой устойчивости ПАО «Уралкалий» за 2016-2018 гг. представим на рисунке 2.9.

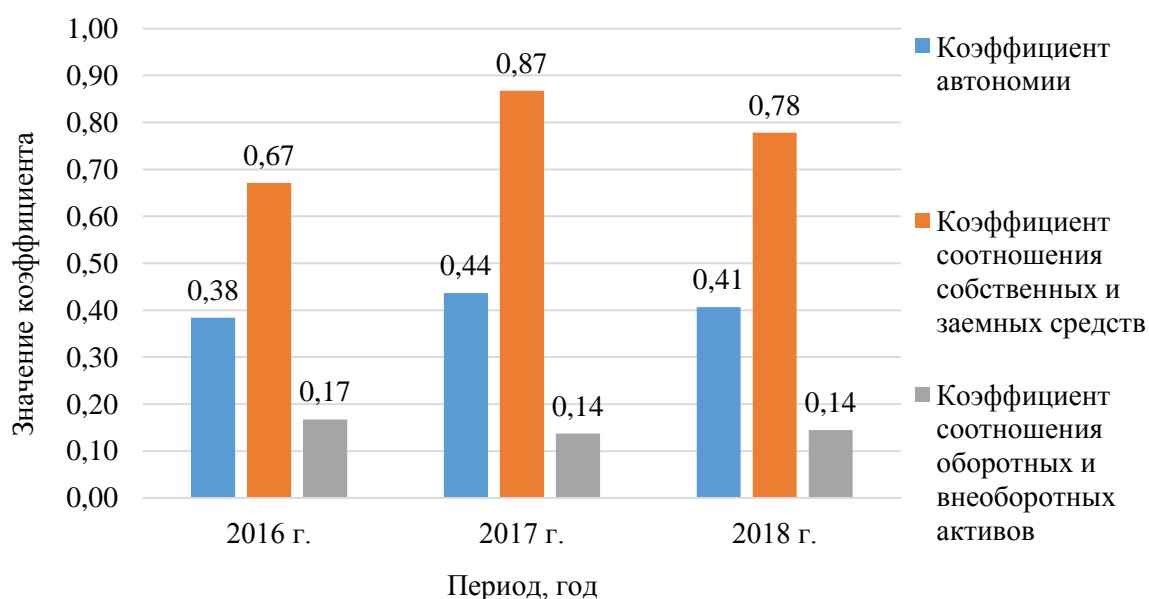


Рисунок 2.9 – Изменение коэффициентов финансовой устойчивости ПАО «Уралкалий» за 2016-2018 гг.

Коэффициент автономии в 2016 составил 0,38, в 2017 году 0,44, в 2018 году коэффициент снизился и составил 0,41. Нормативное значение коэффициента автономии больше 0,5. Чем больше значение коэффициента, тем лучшим будет

считаться финансовое состояние компании. Исходя из рассчитанных коэффициентов, финансовая устойчивость ПАО «Уралкалий» недостаточная, т.к. наблюдается прирост активов, приобретенных в долг.

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств в 2017 году равен 0,87, наибольший по сравнению с 2016 и 2018 годами (0,67 и 0,78 соответственно). Если коэффициент соотношения собственных и заемных средств больше единицы, то считается, что предприятие относительно устойчиво.

Несмотря на положительную динамику, у ПАО «Уралкалий» заемных средств намного больше, и коэффициент соотношения собственных и заемных средств на период с 2016 по 2018 годы меньше единицы. Это означает, что предприятие очень уязвимо и зависимо от поведения кредиторов, повышения процентных ставок, изменения или расторжения кредитных договоров.

Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов в 2017 году наименьший по сравнению с 2016 и 2018 гг. и равен 0,14. В 2016 году данный показатель наибольший и равен 0,17. В 2018 году он увеличился по отношению к предыдущему году на 0,01 и составил 0,15. Исходя из расчетов, на период с 2016 по 2018 гг. преобладают внеоборотные активы.

2.6 Оценка деловой активности и рентабельности деятельности предприятия

Проведем оценку деловой активности деятельности ПАО «Уралкалий» по данным бухгалтерского баланса 2016-2018 гг. Для этого рассчитаем коэффициент оборачиваемости запасов, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости денежных средств.

Коэффициент оборачиваемости запасов рассчитывается по формуле 2.7:

$$K_{\text{оз}} = \frac{\text{выручка}}{СЗ_{\text{среднегод}}}, \quad (2.7)$$

где $K_{оз}$ – коэффициент оборачиваемости запасов;

$СЗ_{\text{среднегод}}$ – среднегодовая стоимость запасов.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности демонстрирует количество оборотов, то есть сколько раз дебиторы погасили свои обязательства. Показывает насколько эффективно предприятие организовало работу по сбору оплаты для своей продукции. Показатель рассчитывается по формуле 2.8:

$$K_{одз} = \frac{\text{выручка}}{ДЗ_{\text{ср}}}, \quad (2.8)$$

где $K_{одз}$ – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

$ДЗ_{\text{ср}}$ – средняя величина дебиторской задолженности.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности характеризует скорость обращения денежных средств на предприятии. Коэффициент отражает количество оборотов, которые совершили денежные средства на счетах и в кассе предприятия. Рассчитывается по формуле 2.9:

$$K_{окз} = \frac{\text{выручка}}{КЗ_{\text{ср}}}, \quad (2.9)$$

где $K_{окз}$ – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности;

$КЗ_{\text{ср}}$ – средняя величина кредиторской задолженности.

Коэффициент оборачиваемости денежных средств – показатель, относящийся к группе показателей деловой активности, характеризует скорость обращения денежных средств на предприятии. Коэффициент отражает количество оборотов, которые совершили денежные средства на счетах и в кассе предприятия. Рассчитывается по формуле 2.10:

$$K_{одс} = \frac{\text{выручка}}{ДС_{\text{ср}}}, \quad (2.10)$$

где $K_{одс}$ – коэффициент оборачиваемости денежных средств;

$ДС_{ср}$ – средняя величина денежных средств.

Результаты оценки представим в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Расчет показателей оборачиваемости

Наименование показателя	Значение		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Коэффициент оборачиваемости запасов, в оборотах	25,22	32,75	35,03
Коэффициент оборачиваемости запасов, в днях	14,47	11,14	10,42
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, в оборотах	2,88	3,87	4,03
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, в днях	126,66	94,21	90,46
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, в оборотах	15,39	13,73	13,85
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, в днях	23,72	26,59	26,35
Коэффициент оборачиваемости денежных средств, в оборотах	2,09	2,47	3,21
Коэффициент оборачиваемости денежных средств, в днях	174,24	147,57	113,65

Графическое изменение структуры показателей оборачиваемости в оборотах представлено на рисунке 2.10.

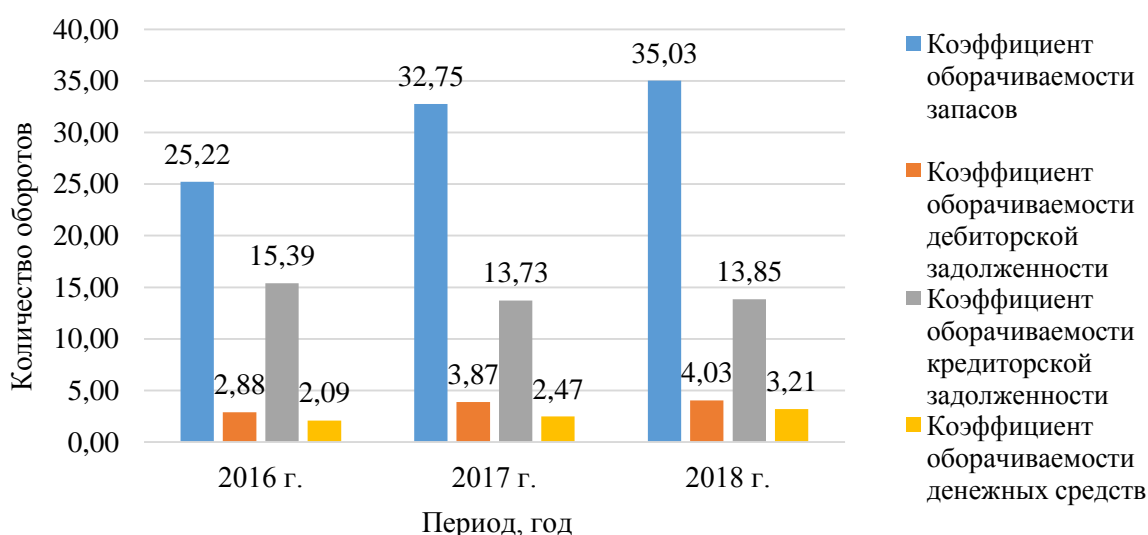


Рисунок 2.10 – Изменение структуры показателей оборачиваемости в оборотах на период 2016-2018 гг.

Графическое изменение структуры показателей оборачиваемости в днях представлено на рисунке 2.11.

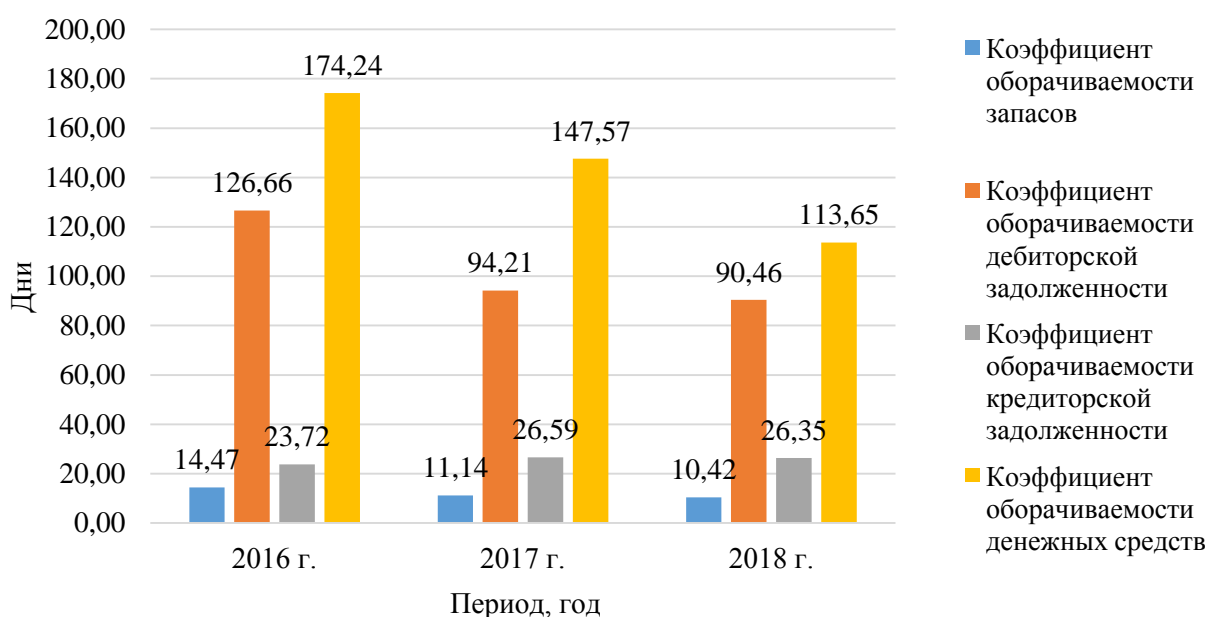


Рисунок 2.11 – Изменение структуры показателей оборачиваемости в днях на период 2016-2018 гг.

Коэффициент оборачиваемости запасов показывает, какое количество раз в среднем продаются запасы компании за некоторый период времени. Чем выше оборачиваемость запасов предприятия, тем более эффективно производство и тем меньше потребность в оборотном капитале для его организации. Для показателей оборачиваемости каких-либо общепринятых нормативов нет. В 2016 году данный коэффициент равен 5,22, в 2017 году 32,75 и в 2018 году 35,03. Показатель оборачиваемости в днях отражает количество дней, необходимых для превращения запасов в денежную массу. В 2016 году для превращения запасов в денежную массу понадобилось 14,47 дней, в 2017 году 11,14 дней и в 2018 году 10,42 дней.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности – коэффициент, характеризующий эффективность взаимодействия между предприятием и контрагентами. Показывает скорость превращения товаров или услуг предприятия в денежные средства. Данный коэффициент в 2016 году равен 2,88, в 2017 году

значение равно 3,87, в 2018 году 4,03. Для оборачиваемости дебиторской задолженности нет каких-либо четких нормативов, так как они находятся в зависимости от отраслевых особенностей и технологии работы предприятия.

Чем выше коэффициент, то есть чем быстрее покупатели погашают свою задолженность, тем это лучше для предприятия. Показатель оборачиваемости дебиторской задолженности в днях показывает, в течение которого времени дебиторская задолженность остается неоплаченной. Так, в 2016 году понадобилось 126,66 дней, в 2017 году 94,21 дней и в 2018 году 90,46 дней.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности показывает сколько требуется оборотов для оплаты выставленных счетов. На период с 2016 по 2018 годы самый низкий коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности в 2017 году и равен 13,73. В 2016 значение больше по сравнению с 2017 годом и равно 15,39, в 2018 году коэффициент равен 13,85.

Оборачиваемость кредиторской задолженности в днях показывает, в течении скольких дней счета поставщиков остаются неоплаченными. В 2016 году это заняло 3,72 дней, в 2017 году 6,59 дней, в 2018 году 6,35 дней.

Коэффициент оборачиваемости денежных средств показывает скорость оборота денежной наличности. Он отражает количество оборотов, которые совершили денежные средства на счетах и в кассе предприятия. На период 2016-2018 гг. самое наименьшее значение получилось в 2016 году равное 2,09. В 2017 году данный коэффициент больше по сравнению с 2016 и равен 2,47. Самое наибольшее значение коэффициента оборачиваемости денежных средств получилось в 2018 году равное 3,21.

Период оборачиваемости денежных средств показывает количество дней необходимых для совершения одного полного цикла. Так, в 2016 году для совершения одного полного цикла необходимо 174,24 дней, в 2017 году 147,57 дней и в 2018 году необходимо 113,65 дней.

Проведем оценку финансовых результатов ПАО «Уралкалий» за 2015-2018 гг. Результаты данной оценки представим в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Оценка финансовых результатов ПАО «Уралкалий»

Показатель	2015 г.	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	всего, тыс. руб.	всего, тыс. руб.	в % к 2015 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2016 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2017 г.
Выручка, тыс. руб.	172 129 828	131 311 916	76,29	135 656 915	103,31	156 657 156	115,48
Себестоимость продаж, тыс. руб.	30 463 524	33 262 401	109,19	40 382 466	121,41	42 662 278	105,65
Валовая прибыль, тыс. руб.	141 666 304	98 049 515	69,21	95 274 449	97,17	113 994 878	119,65
Коммерческие расходы, тыс. руб.	23 838 487	23 441 385	98,33	27 114 436	115,67	25 506 134	94,07
Управленческие расходы, тыс. руб.	8 941 207	9 388 390	105,00	8 440 898	89,91	9 556 050	113,21
Прибыль от продаж, тыс. руб.	108 886 610	65 219 740	59,90	59 719 115	91,57	78 932 694	132,17
Доходы от участия в других организациях, тыс. руб.	2 262 996	4 990 438	220,52	3 342 803	66,98	2 302 713	68,89
Проценты к получению, тыс. руб.	6 004 779	1 067 382	17,78	1 471 423	137,85	2 327 910	158,21
Проценты к уплате, тыс. руб.	16 932 970	21 305 439	125,82	18 814 281	88,31	20 327 153	108,04
Прочие доходы, тыс. руб.	3 128 257	61 466 849	1 964,89	18 601 166	30,26	2 164 606	11,64
Прочие расходы, тыс. руб.	68 033 732	30 527 000	44,87	18 941 797	62,05	70 528 925	372,35
Прибыль до налогообложе- ния, тыс. руб.	35 315 940	80 911 970	229,11	45 378 429	56,08	- 5 128 155	- 11,30
Текущий налог на прибыль, тыс. руб.	2 166 451	12 261 228	565,96	8 249 537	67,28	0	0,00
Изменение отложенных налоговых обязательств, тыс. руб.	492 991	803 100	162,90	445 137	55,43	188 408	42,33
Изменение отложенных налоговых активов, тыс. руб.	2 486 759	11 445	0,46	15 958	139,43	424 180	2 658,10
Прочее, тыс. руб.	284 579	1 590 989	559,07	176 404	11,09	19 024	10,78
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	30 454 318	66 268 098	217,60	37 734 475	56,94	- 4 911 407	-13,02

Графическое изменение структуры финансовых результатов ПАО «Уралкалий» в 2016-2018 гг. представлено на рисунке 2.12.

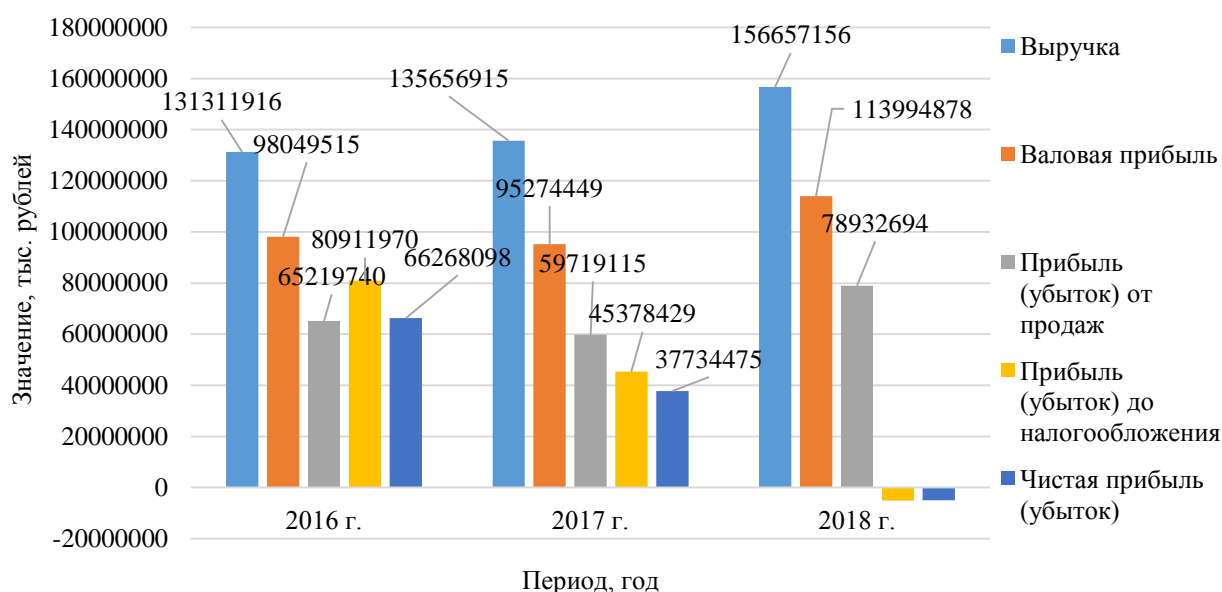


Рисунок 2.12 – Изменение структуры финансовых результатов ПАО «Уралкалий» в 2016-2018 гг.

Выручка в 2016 году составила 131 311 916 тысяч рублей, в 2017 году увеличилась до 135 656 915 тысяч рублей, в 2018 году произошло увеличение до 156 657 156 тысяч рублей. В 2016 году сумма валовой прибыли «Уралкалия» составила 98 049 515 тысяч рублей, в 2017 году произошло снижение до 95 274 449 тысяч рублей, в 2018 году увеличилась до 113 994 878 тысяч рублей. Прибыль от продаж в 2016 году составила 65 219 740 тысяч рублей, в 2017 году снизилась до 59 719 115 тысяч рублей, в 2018 году произошло увеличение до 78 932 694 тысяч рублей. Прочие расходы на период 2016-2018 гг. возросли с 30 527 000 тысяч рублей до 70 528 925 тысяч рублей. Прочие доходы снизились на период с 2016 по 2018 года с 61 466 849 тысяч рублей до 2 164 606 тысяч рублей.

Сумма прибыли до налогообложения в 2016 году составила 80 911 970 тысяч рублей, в 2017 году 45 378 429 тысяч рублей, в 2018 году наблюдается убыток в размере 5 128 155 тысяч рублей. Чистая прибыль в 2016 году составила 66 268 098

тысяч рублей, в 2017 году произошло снижение до 37 734 475 тысяч рублей, в 2018 году наблюдается убыток в размере 4 911 407 тысяч рублей.

Проведем оценку показателей рентабельности ПАО «Уралкалий» на период 2016-2018 гг., результаты оценки представим в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Показатели рентабельности ПАО «Уралкалий»

Показатель	Значение			Абсолютное изменение	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
ROE (рентабельность собственного капитала), %	22,91	11,54	-1,54	-11,37	-13,08
Чистая прибыль, тыс. руб.	66 268 098	37 734 475	-4 911 407	-28 533 623	-42 645 882
Собственный капитал, тыс. руб.	289 253 877	327 033 599	318 273 477	37 779 722	-8 760 122
ROA (рентабельность активов), %	8,80	5,04	-0,63	-3,76	-5,66
Чистая прибыль, тыс. руб.	66 268 098	37 734 475	-4 911 407	-28 533 623	-42 645 882
Активы, тыс. руб.	753 294 498	749 097 861	782 859 389	-4 196 637	33 761 528
ROS (рентабельность продукции), %	199,23	93,44	-11,51	-105,79	-104,96
Чистая прибыль, тыс. руб.	66 268 098	37 734 475	-4 911 407	-28 533 623	-42 645 882
Затраты, тыс. руб.	33 262 401	40 382 466	42 662 278	7 120 065	2 279 812
ROS (рентабельность продаж), %	49,67	44,02	50,39	-5,65	6,36
Прибыль от продаж, тыс. руб.	65 219 740	59 719 115	78 932 694	-5 500 625	19 213 579
Выручка, тыс. руб.	131 311 916	135 656 915	156 657 156	4 344 999	21 000 241

Графическое изменение показателей рентабельности ПАО «Уралкалий» представлено на рисунке 2.13.

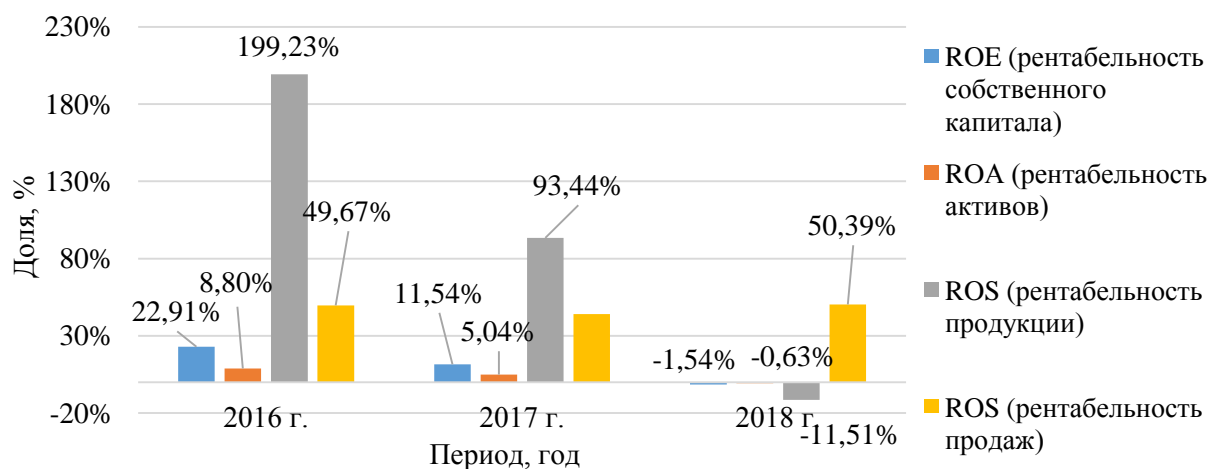


Рисунок 2.13 – Изменение показателей рентабельности ПАО «Уралкалий»

Рентабельность собственного капитала показывает, сколько единиц чистой прибыли заработала каждая единица, вложенная собственником организации. Данный показатель является очень важным для любого инвестора, собственника бизнеса, он показывает, насколько эффективно был использован вложенный в дело капитал. На период 2016-2017 гг. рентабельность собственного капитала уменьшилась с 22,91% до 11,54% из-за снижения чистой прибыли на 28 533 623 тысяч рублей, на период 2017-2018 гг. наблюдается уменьшение показателя из-за снижения чистой прибыли на 42 645 882 тысяч рублей и собственного капитала на 8 760 122 тысяч рублей.

Рентабельность активов показывает способность организации генерировать прибыль без учета структуры его капитала, качество управления активами. Данный показатель учитывает все активы организации, а не только собственные средства. Так на период 2016-2017 гг. произошло снижение с 8,80% до 5,04% за счет уменьшения активов и убытка. На период 2017-2018 гг. наблюдается снижение рентабельности до – 0,63% из-за сокращения активов и убытка.

Рентабельность деятельности предприятия показывает количество прибыли, которую получит организация на единицу стоимости капитала. Рентабельность деятельности на период 2016-2017 гг. снизилась со 199,23% до 93,44%. Это связано с убытком и увеличением затрат. На период 2017-2018 гг. произошло снижение за счет убытка до – 11,51%.

Рентабельность продаж отражает финансовую результативность деятельности предприятия, который показывает какую часть выручки предприятия составляет прибыль. Отражает удельный вес прибыли в каждом рубле выручки от продажи. На период 2016-2017 гг. наблюдается снижение с 49,67% до 44,02% из-за уменьшения прибыли от продаж на 5 500 625 тысяч рублей. На период с 2017 по 2018 год наблюдается увеличение рентабельности до 50,39% по причине увеличения прибыли от продаж на 19 213 579 тысяч рублей и выручки на 21 000 241 тысяч рублей. Исходя из рассчитанных показателей, можно сделать вывод, что в 2016 году деятельность более эффективна по сравнению с 2017 и 2018 годами.

2.7 Оценка состава, структуры и эффективности использования основных средств

Проведем оценку объема, состава и структуры ПАО «Уралкалий» на период 2016-2018 гг., результаты оценки представим в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Объем, состав и структура основных фондов предприятия

Виды основных фондов	2015 г.	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	всего, тыс. руб.	всего, тыс. руб.	в % к 2015 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2016 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2017 г.
Здания	14 654 452	16 973 246	115,82	18 226 536	107,38	18 784 998	103,06
удельный вес, %	13,17	13,55	102,90	12,80	94,49	12,46	97,34
Сооружения и передаточные устройства	21 536 452	25 934 386	120,42	31 897 770	122,99	35 864 824	112,44
удельный вес, %	19,35	20,71	106,99	22,41	108,22	23,79	106,19
Машины и оборудование	57 140 282	64 637 096	113,12	73 856 157	114,26	78 440 744	106,21
удельный вес, %	51,35	51,60	100,50	51,88	100,54	52,04	100,31
Производственный и хозяйственный инвентарь	347 957	345 970	99,43	348 051	100,60	347 140	99,74
удельный вес, %	0,31	0,28	88,34	0,24	88,52	0,23	94,20
Транспортные средства	17 128 286	16 884 113	98,57	17 544 976	103,91	16 806 805	95,79
удельный вес, %	15,39	13,48	87,58	12,33	91,44	11,15	90,47
Многолетние насаждения	8 612	8 612	–	8 612	100,00	8 613	100,01
удельный вес, %	0,01	0,01	88,85	0,01	87,99	0,01	94,45
Земельные участки	469 052	471 967	100,62	466 806	98,91	468 085	100,27
удельный вес, %	0,42	0,38	89,40	0,33	87,03	0,31	94,70
Прочие	65	45	69,23	45	100,00	4251	9 446,67
удельный вес, %	0,00	0,00	61,51	0,00	87,99	0,00	8 921,67
Итого:	111 285 158	125 255 435	–	142 348 953	–	150 725 460	–

Таким образом, за период 2015-2018 гг. произошло увеличение основных фондов ПАО «Уралкалий». Это, в первую очередь, обусловлено приростом объектов группы «Машины и оборудование» на 21 300 462 тысяч рублей, группы «Здания» на 4 130 546 тысяч рублей, группы «Сооружения и передаточные устройства» на 14 328 372 тысяч рублей.

Графически изменение объема основных фондов ПАО «Уралкалий» на период 2016-2018 гг. представлено на рисунке 2.14.

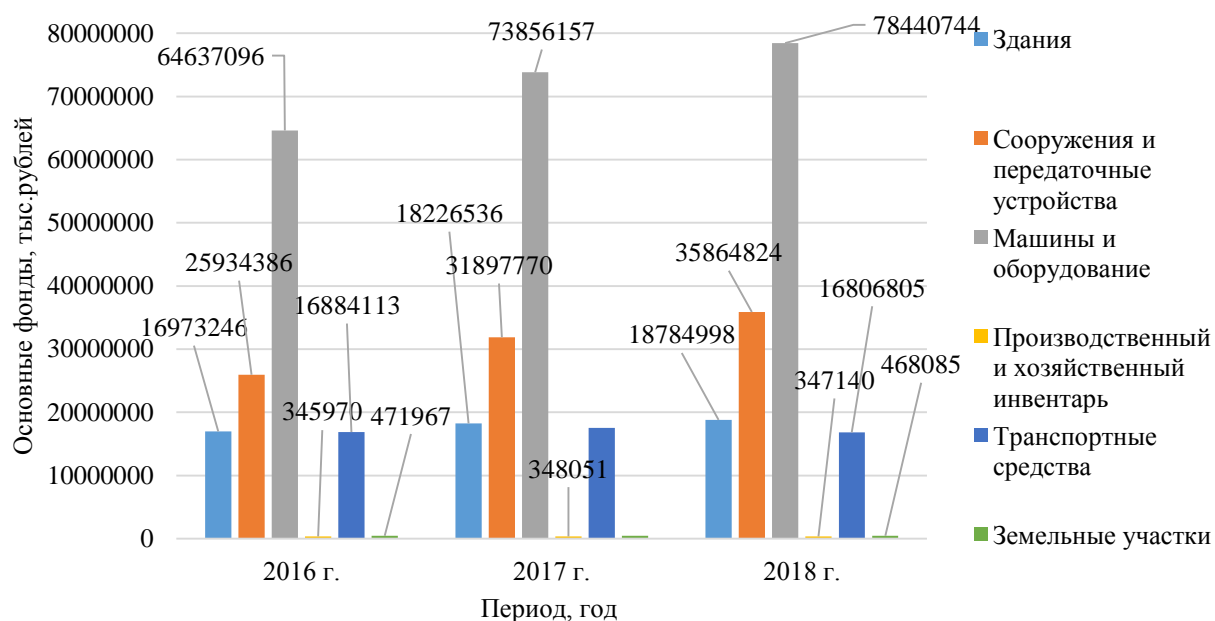


Рисунок 2.14 – Изменение объема основных фондов ПАО «Уралкалий» на период 2016-2018 гг.

Проведем анализ эффективности использования основных фондов ПАО «Уралкалий» за период 2015-2018 гг., результаты оценки представим в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Анализ эффективности использования основных фондов предприятия

Виды основных фондов	2015 г.	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	всего, тыс. руб.	всего, тыс. руб.	в % к 2015 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2016 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2017 г.
Выручка, тыс. руб.	172 129 828	131 311 916	76,29	135 656 915	103,31	156 657 156	115,48
Чистая прибыль, тыс. руб.	30 454 318	66 268 098	217,60	37 734 475	56,94	- 4 911 407	- 13,02
Средняя стоимость используемых основных фондов, тыс. руб.	93 529 065	105 626 592	112,93	110 729 360	104,83	116 953 619	105,62
Фондоотдача, на 1 руб.	1,84	1,24	67,55	1,23	98,55	1,34	109,33

Окончание таблицы 2.13

Виды основных фондов	2015 г.	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	всего, тыс. руб.	всего, тыс. руб.	в % к 2015 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2016 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2016 г.
Фондоёмкость, на 1 руб.	0,54	0,80	148,04	0,82	101,47	0,75	91,46
Уровень рентабельности основных фондов, %	32,56	62,74	192,68	34,08	54,32	- 4,20	- 12,32

Результаты расчетов показывают, что выручка от реализации продукции (работ, услуг) на период 2016-2017 гг. увеличилась на 4 344 999 тысяч рублей, на период 2017-2018 гг. наблюдается рост, составивший 21 000 241 тысяч рублей. Чистая прибыль на период 2016-2017 гг. уменьшилась на 28 533 623 тысяч рублей, на период 2017-2018 гг. сократилась на 42 645 882 тысяч рублей. В показателе средней стоимости используемых основных фондов произошел рост на 5 102 769 тысяч рублей на период 2016-2017 гг., на период 2017-2018 гг. произошел рост в размере 6 224 259 тысяч рублей.

Уровень рентабельности основных фондов в 2016 году больше по сравнению с предыдущим годом и составил 62,74%. В 2017 году наблюдается снижение на 28,66% и уровень рентабельности составил 34,08%, в 2018 году уровень рентабельности основных фондов составил - 4,20% за счет убытка.

Показатель фондоотдачи характеризует эффективность использования основных средств предприятия, показывает сколько выручки приходится на единицу стоимости основных средств. Фондоотдача в 2016 году составила 1,24, в 2017 данный показатель уменьшился и составил 1,23. В 2018 году фондоотдача составила 1,34. То есть на один рубль основных производственных фондов предприятие стало производить в 2018 году больше продукции.

Для того, чтобы фондоотдача увеличилась, необходимо или увеличить выручку, или увеличить эффективность его использования, также производить продукцию с большей добавленной стоимостью, увеличить время использования оборудования, то есть добавить количество смен, применять более современное оборудование, либо избавиться от ненужного.

Фондоемкость показывает, какая сумма основных средств приходится на каждый рубль готовой продукции. Чем меньше фондоемкость, тем более эффективно используется оборудование организацией. У ПАО «Уралкалий» фондоемкость в 2016 году составила 0,80, в 2017 году данный показатель равен 0,82, в 2018 значение фондоемкости уменьшилось и составило 0,75. Если фондоемкость увеличивается, а фондоотдача, наоборот, уменьшается, это говорит о том, что производственные мощности используются нерационально, их загруженность недостаточно полная. Необходимо как можно скорее приступить к поиску дополнительных резервов.

Выводы по разделу два

Публичное акционерное общество «Уралкалий» является одним из ведущих мировых производителей калия. На долю компании приходится 18% мирового производства калийных удобрений.

Исходя из анализа ликвидности баланса у ПАО «Уралкалий», за анализируемые 2016-2018 года ни разу не выполнилось условие ликвидного баланса.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2016 гг. превышает нормативное значение, в 2017 году значение снизилось, в 2018 году произошло еще снижение, что свидетельствует о улучшении ситуации на предприятии. Несмотря на то, что данный коэффициент в 2018 году снизился, возросла стоимость краткосрочных обязательств. По данным коэффициента промежуточной и текущей ликвидности нормативное значение выполняется только в 2016 году.

Исходя из рассчитанных коэффициентов финансовой устойчивости, финансовая устойчивость ПАО «Уралкалий» недостаточная. У ПАО «Уралкалий» заемных средств намного больше, чем собственных, коэффициент соотношения собственных и заемных средств на период 2016-2018 гг. меньше единицы. Это означает, что предприятие очень уязвимо и зависимо от поведения кредиторов, повышения процентных ставок, изменения или расторжения кредитных договоров.

Выручка на период 2016-2018 гг. увеличилась с 131 311 916 тысяч рублей до 156 657 156 тысяч рублей, прибыль от продаж в 2017 году по сравнению с предыдущим сократилась с 65 219 740 тысяч рублей до 59 719 115 тысяч рублей, в 2018 году наблюдается увеличение до 78 932 694 тысяч рублей.

Прочие расходы на период 2016-2018 гг. возросли с 30 527 000 тысяч рублей до 70 528 925 тысяч рублей. Прочие доходы снизились на период 2016-2018 гг. с 61 466 849 тысяч рублей до 2 164 606 тысяч рублей.

С 2016 года наблюдается снижение прибыли до налогообложения с 80 911 970 тысяч рублей до убытка в размере 5 128 155 тысяч рублей в 2018 году. Чистая прибыль также с 2016 года снизилась с 66 268 098 тысяч рублей до убытка в размере 4 911 407 тысяч рублей в 2018 году.

На период 2016-2017 гг. рентабельность собственного капитала уменьшилась с 22,91% до 11,54% из-за снижения чистой прибыли на 28 533 623 тысяч рублей, на период 2017-2018 гг. наблюдается уменьшение показателя из-за снижения чистой прибыли на 42 645 882 тысяч рублей и собственного капитала на 8 760 122 тысяч рублей.

Рентабельность активов уменьшилась с 8,80% до – 0,63% на период с 2016 по 2018 гг. за счет уменьшения активов и убытка. Рентабельность деятельности на период 2016-2017 гг. снизилась с 199,23 до 93,44. Это связано с убытком и увеличением затрат. На период 2017-2018 гг. произошло снижение до – 11,51% за счет убытка.

На период 2016-2017 гг. наблюдается снижение рентабельности продаж с 49,67% до 44,02% из-за уменьшения прибыли от продаж на 5 500 625 тысяч рублей. На период 2017-2018 гг. наблюдается увеличение рентабельности до 50,39% по причине увеличения прибыли от продаж на 19 213 579 тысяч рублей и выручки на 21 000 241 тысяч рублей.

Исходя из рассчитанных показателей, можно сделать вывод, что в 2016 году деятельность предприятия более эффективна по сравнению с 2017 и 2018 годами.

3 ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПОСРЕДСТВОМ МОДЕЛЕЙ БАНКРОТСТВА

3.1 Анализ риска несостоятельности ПАО «Уралкалий» по моделям банкротства

Проведем анализ риска банкротства для ПАО «Уралкалий» с помощью различных моделей: модели Альтмана, модели Лиса, модели Таффлера, модели Спрингейта, модели Фулмера, модели Депаляна, модели Иркутской академии и модели Сайфуллина-Кадыкова.

Модель Альтмана рассчитывается по формуле 1.1.

В таблице 3.1 приведем исходные данные для расчета Z по модели Альтмана.

Таблица 3.1 – Исходные данные для расчета Z по модели Альтмана

Год	Активы, тыс. руб.	Оборотный капитал, тыс. руб.	Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	Собственный капитал, тыс. руб.	Обязательства, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.
2013	259 643 600	39 990 076	37 615 677	67 336 924	73 467 878	186 175 722	96 308 916
2014	402 761 092	219 558 853	1 144 256	66 187 751	72 255 311	330 505 781	119 310 672
2015	605 992 624	58 168 465	35 315 940	95 843 522	101 770 784	504 221 840	172 129 828
2016	753 294 498	405 335	80 911 970	137 950 788	289 253 877	464 040 621	131 311 916
2017	749 097 861	- 40 879 880	45 378 429	175 842 735	327 033 599	422 064 262	135 656 915
2018	782 859 389	- 63 672 872	- 5 128 155	170 990 819	318 273 477	464 585 912	156 657 156

Сделаем расчет по формуле 1.1 и данным таблицы 3.1, полученные значения занесем в таблицу 3.2.

Таблица 3.2 – Расчет Z по модели Альтмана

Год	X1	X2	X3	X4	X5	Z
2013	0,154	0,259	0,145	0,395	0,371	1,634
2014	0,545	0,164	0,003	0,219	0,296	1,321
2015	0,096	0,158	0,058	0,202	0,284	0,934
2016	0,001	0,183	0,107	0,623	0,174	1,160
2017	- 0,055	0,235	0,061	0,775	0,181	1,109
2018	- 0,081	0,218	- 0,007	0,685	0,200	0,798

Исходя из расчетов, Z-счет по Альтману на протяжении всего периода исследования находится в так называемой «красной зоне», то есть меньше предельного значения, установленного данной моделью (меньше 1,8). Таким образом, согласно модели Альтмана, у ПАО «Уралкалий» существовал риск быть банкротом на протяжении 2013-2018 гг.

Модель Лиса рассчитывается по формуле 1.2.

В таблице 3.3 приведем исходные данные для расчета Z по модели Лиса.

Таблица 3.3 – Исходные данные для расчета Z по модели Лиса

Год	Активы, тыс. руб.	Оборотный капитал, тыс. руб.	Прибыль от реализации, тыс. руб.	Нераспреде- ленная прибыль, тыс. руб.	Собственный капитал, тыс. руб.	Обязатель- ства, тыс. руб.
2013	259 643 600	39 990 076	43 364 068	67 336 924	73 467 878	186 175 722
2014	402 761 092	219 558 853	58 931 548	66 187 751	72 255 311	330 505 781
2015	605 992 624	58 168 465	108 886 610	95 843 522	101 770 784	504 221 840
2016	753 294 498	405 335	65 219 740	137 950 788	289 253 877	464 040 621
2017	749 097 861	- 40 879 880	59 719 115	175 842 735	327 033 599	422 064 262
2018	782 859 389	- 63 672 872	78 932 694	170 990 819	318 273 477	464 585 912

Сделаем расчет по формуле 1.2 и данным таблицы 3.3, полученные значения занесем в таблицу 3.4.

Таблица 3.4 – Расчет Z по модели Лиса

Год	K1	K2	K3	K4	Z
2013	0,154	0,167	0,259	0,395	0,040
2014	0,545	0,146	0,164	0,219	0,057
2015	0,096	0,180	0,158	0,202	0,032
2016	0,001	0,087	0,183	0,623	0,019
2017	- 0,055	0,080	0,235	0,775	0,018
2018	- 0,081	0,101	0,218	0,685	0,017

Z-счет по Лису на протяжении всего периода исследования, кроме 2013 и 2014 года, был меньше предельного значения, установленного данной моделью, то есть

меньше 0,037. Наибольшее значение было в 2014 году, наименьшее в 2018 году. Таким образом, у предприятия существовал риск банкротства в 2015-2018 гг.

Модель Таффлера рассчитывается по формуле 1.3.

В таблице 3.5 приведем исходные данные для расчета Z по модели Таффлера.

Таблица 3.5 – Исходные данные для расчета Z по модели Таффлера

Год	Активы, тыс. руб.	Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	Прибыль от продаж, тыс. руб.	Оборотные активы, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Обязатель- ства, тыс. руб.
2013	259 643 600	47 938 587	43 364 068	87 928 663	96 308 916	186 175 722
2014	402 761 092	42 216 679	58 931 548	235 642 511	119 310 672	330 505 781
2015	605 992 624	68 442 842	108 886 610	126 611 307	172 129 828	504 221 840
2016	753 294 498	107 629 923	65 219 740	108 035 258	131 311 916	464 040 621
2017	749 097 861	131 150 415	59 719 115	90 270 535	135 656 915	422 064 262
2018	782 859 389	162 791 335	78 932 694	99 118 463	156 657 156	464 585 912

Сделаем расчет по формуле 1.3 и данным таблицы 3.5, полученные значения занесем в таблицу 3.6.

Таблица 3.6 – Расчет Z по модели Таффлера

Год	K1	K2	K3	K4	Z
2013	0,905	0,472	0,185	0,371	0,633
2014	1,396	0,713	0,105	0,296	0,899
2015	1,591	0,251	0,113	0,284	0,942
2016	0,606	0,233	0,143	0,174	0,405
2017	0,455	0,214	0,175	0,181	0,330
2018	0,485	0,213	0,208	0,200	0,354

Z-счет по модели Таффлера на протяжении всего периода исследования с 2013 по 2018 гг. больше предельного значения, то есть больше 0,3. Z-счет с 2013 года увеличился с 0,633 до 0,942 в 2015 году, а потом наблюдается снижение до 0,405 в 2016 году. В 2017 году Z-счет имеет наименьшее значение из всего анализируемого периода, равный 0,330. В 2018 году значение увеличилось до 0,354. Таким образом, по Таффлеру предприятие не имело риск банкротства.

Модель Спрингейта рассчитывается по формуле 1.4.

В таблице 3.7 приведем исходные данные для расчета Z по модели Спрингейта.

Таблица 3.7 – Исходные данные для расчета Z по модели Спрингейта

Год	Активы, тыс. руб.	Прибыль до налогообло- жения, тыс. руб.	Сумма прибыли до налогообло- жения и % к уплате, тыс. руб.	Оборотный капитал, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Краткосроч- ные обязательства, тыс. руб.
2013	259 643 600	37 615 677	46 576 827	39 990 076	96 308 916	47 938 587
2014	402 761 092	1 144 256	11 251 943	219 558 853	119 310 672	42 216 679
2015	605 992 624	35 315 940	52 248 910	58 168 465	172 129 828	68 442 842
2016	753 294 498	80 911 970	102 217 409	405 335	131 311 916	107 629 923
2017	749 097 861	45 378 429	64 192 710	- 40 879 880	135 656 915	131 150 415
2018	782 859 389	- 5 128 155	15 198 998	- 63 672 872	156 657 156	162 791 335

Сделаем расчет по формуле 1.4 и данным таблицы 3.7, полученные значения занесем в таблицу 3.8.

Таблица 3.8 – Расчет Z по модели Спрингейта

Год	K1	K2	K3	K4	Z
2013	0,154	0,179	0,785	0,371	1,376
2014	0,545	0,028	0,027	0,296	0,784
2015	0,096	0,086	0,516	0,284	0,818
2016	0,001	0,136	0,752	0,174	0,983
2017	- 0,055	0,086	0,346	0,181	0,508
2018	- 0,081	0,019	- 0,032	0,200	0,035

Таким образом, Z-счет по Спрингейту в 2014, в 2015, в 2017 и 2018 гг. был меньше предельного значения, установленного данной моделью, то есть меньше 0,862. Наблюдается снижение показателя с 2013 года, в 2016 году Z-счет возрастает, в 2018 году происходит вновь снижение. Согласно модели, у ПАО «Уралкалий» существовал риск банкротства в 2014, в 2015, в 2017 и 2018 гг.

Модель Фулмера рассчитывается по формуле 1.5.

В таблице 3.9 приведем исходные данные для расчета Z по модели Фулмера.

Таблица 3.9 – Исходные данные для расчета Н по модели Фулмера

Исходные данные	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Активы, тыс. руб.	259 643 600	402 761 092	605 992 624	753 294 498	749 097 861	782 859 389
Нераспределенная прибыль прошлых лет, тыс. руб.	67 336 924	66 187 751	95 843 522	137 950 788	175 842 735	170 990 819
Выручка, тыс. руб.	96 308 916	119 310 672	172 129 828	131 311 916	135 656 915	156 657 156
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	37 615 677	1 144 256	35 315 940	80 911 970	45 378 429	- 5 128 155
Собственный капитал, тыс. руб.	73 467 878	72 255 311	101 770 784	289 253 877	327 033 599	318 273 477
Денежный поток, тыс. руб.	31 324 044	3 464 652	30 454 318	66 268 098	37 734 475	- 4 911 407
Обязательства, тыс. руб.	186 175 722	330 505 781	504 221 840	464 040 621	422 064 262	464 585 912
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	138 237 135	31 442 123	435 778 998	356 410 698	290 913 847	301 794 577
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	47 938 587	42 216 679	68 442 842	107 629 923	131 150 415	162 791 335
Материальные активы, тыс. руб.	116 978 521	184 419 475	412 941 300	447 179 196	448 791 989	463 994 453
log материальных активов	8,068	8,266	8,616	8,650	8,652	8,667
Сумма прибыли до налогообложения и % к уплате, тыс. руб.	46 576 827	11 251 943	52 248 910	102 217 409	64 192 710	15 198 998
Проценты к уплате	8 961 150	10 107 687	16 932 970	21 305 439	18 814 281	20 327 153
Отношение суммы прибыли до налогообложения и % к уплате к выплате %	5,198	1,113	3,086	4,798	3,412	0,748
log отношения суммы прибыли до налогообложения и % к уплате к выплате %	0,716	0,047	0,489	0,681	0,533	-0,126

Сделаем расчет по формуле 1.5 и данным таблицы 3.9, полученные значения занесем в таблицу 3.10.

Таблица 3.10 – Расчет Н по модели Фулмера

Коэффициент	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	0,259	0,164	0,158	0,183	0,235	0,218
K2	0,371	0,296	0,284	0,174	0,181	0,200
K3	0,634	0,156	0,513	0,353	0,196	0,048

Окончание таблицы 3.10

Коэффициент	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
К4	0,168	0,010	0,060	0,143	0,089	- 0,011
К5	0,532	0,781	0,719	0,473	0,388	0,386
К6	0,185	0,105	0,113	0,143	0,175	0,208
К7	8,068	8,266	8,616	8,650	8,652	8,667
К8	0,215	0,664	0,115	0,001	- 0,097	- 0,137
К9	0,716	0,047	0,489	0,681	0,533	- 0,126
Н	1,768	0,777	0,884	1,217	1,239	0,407

Н-счет с 2013 года по 2018 год снизился с 1,768 до 0,407. Н-счет по модели Фулмера на протяжении всего периода исследования с 2013 по 2018 гг. больше предельного значения, установленного данной моделью, то есть больше 0. Таким образом, по Фулмеру предприятие не имело риск банкротства.

Модель Депаляна рассчитывается по формуле 1.6.

В таблице 3.11 приведем исходные данные для расчета N.

Таблица 3.11 – Исходные данные для расчета N по модели Депаляна

Исходные данные	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Активы, тыс. руб.	259 643 600	402 761 092	605 992 624	753 294 498	749 097 861	782 859 389
Дебиторская задолженность, денежные средства тыс. руб.	80 084 308	227 985 382	118 891 155	101 761 501	86 150 406	93 094 253
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	47 938 587	42 216 679	68 442 842	107 629 923	131 150 415	162 791 335
Собственный капитал, тыс. руб.	73 467 878	72 255 311	101 770 784	289 253 877	327 033 599	318 273 477
Внеоборотные активы, тыс. руб.	171 714 937	167 118 581	479 381 317	645 259 240	658 827 326	683 740 926
Себестоимость, тыс. руб.	26 040 006	29 123 151	30 463 524	33 262 401	40 382 466	42 662 278
Запасы, тыс. руб.	4 839 637	5 238 944	5 440 247	4 973 230	3 310 033	5 633 278
Выручка, тыс. руб.	96 308 916	119 310 672	172 129 828	131 311 916	135 656 915	156 657 156
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	28 300 623	100 291 146	56 053 029	35 083 131	34 945 738	42 704 039
Обязательства, тыс. руб.	186 175 722	330 505 781	504 221 840	464 040 621	422 064 262	464 585 912

Сделаем расчет по формуле 1.6 и данным таблицы 3.11, полученные значения занесем в таблицу 3.12.

Таблица 3.12 – Расчет N по модели Депеняна

Год	R1	R2	R3	R4	R5	N
2013	1,671	0,395	0,428	5,381	3,403	231,581
2014	5,400	0,219	0,432	5,559	1,190	279,771
2015	1,737	0,202	0,212	5,600	3,071	224,006
2016	0,945	0,623	0,448	6,688	3,743	252,326
2017	0,657	0,775	0,496	12,200	3,882	362,396
2018	0,572	0,685	0,465	7,573	3,668	260,912

В 2013 году N-счет равен 231,581, на следующий год наблюдается увеличение до 279,771, однако, в 2015 году показатель снизился до 224,006, до 2017 года вновь наблюдается увеличение до 362,396 и к 2018 году N-счет уменьшился до 260,912. N-счет по модели Депеняна на протяжении всего периода исследования с 2013 по 2018 гг. больше предельного значения, установленного данной моделью, то есть больше 100. Таким образом, по Депеняну ПАО «Уралкалий» не имело риск банкротства.

Применим еще одну четырехфакторную модель прогноза банкротства, которая была разработана Иркутской государственной экономической академией. Данная модель рассчитывается по формуле 1.7.

В таблице 3.13 приведем исходные данные для расчета R по модели Иркутской академии.

Таблица 3.13 – Исходные данные для расчета R по модели Иркутской академии

Год	Активы, тыс. руб.	Оборотный капитал, тыс. руб.	Чистая прибыль, тыс. руб.	Собственный капитал, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость продаж, тыс. руб.
2013	259 643 600	39 990 076	31 324 044	73 467 878	96 308 916	26 040 006
2014	402 761 092	219 558 853	3 464 652	72 255 311	119 310 672	29 123 151
2015	605 992 624	58 168 465	30 454 318	101 770 784	172 129 828	30 463 524

Окончание таблицы 3.13

Год	Активы, тыс. руб.	Оборотный капитал, тыс. руб.	Чистая прибыль, тыс. руб.	Собственный капитал, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Себесто- имость продаж, тыс. руб.
2016	753 294 498	405 335	66 268 098	289 253 877	131 311 916	33 262 401
2017	749 097 861	– 40 879 880	37 734 475	327 033 599	135 656 915	40 382 466
2018	782 859 389	– 63 672 872	– 4 911 407	318 273 477	156 657 156	42 662 278

Сделаем расчет по формуле 1.7 и данным таблицы 3.13, полученные значения занесем в таблицу 3.14.

Таблица 3.14 – Расчет R по модели Иркутской академии

Год	K1	K2	K3	K4	Z
2013	0,154	0,426	0,371	1,203	2,495
2014	0,545	0,048	0,296	0,119	4,707
2015	0,096	0,299	0,284	1,000	1,749
2016	0,001	0,229	0,174	1,992	1,498
2017	– 0,055	0,115	0,181	0,934	0,257
2018	– 0,081	– 0,015	0,200	– 0,115	– 0,759

Исходя из расчетов, R-счет по модели Иркутской академии в 2017 году был меньше предельного значения, установленного данной моделью, то есть меньше 0,42, но больше 0. В 2018 году предприятие имело максимальную возможность банкротства, так как R-счет меньше нуля. С 2013 по 2016 года риска банкротства нет, нормативные значения выполняются.

То есть согласно модели, у ПАО «Уралкалий» был риск банкротства из всего исследуемого периода в 2017 и в 2018 годах.

Российские экономисты адаптировали модели предсказания банкротства к условиям отечественной экономики и разработали модель Сайфуллина-Кадыкова. Данная модель рассчитывается по формуле 1.8.

В таблице 3.15 приведем исходные данные для расчета R по модели Сайфуллина-Кадыкова.

Таблица 3.15 – Исходные данные для расчета R по модели Сайфуллина-Кадыкова

Исходные данные	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Активы, тыс. руб.	259 643 600	402 761 092	605 992 624	753 294 498	749 097 861	782 859 389
Внеоборотные активы, тыс. руб.	171 714 937	167 118 581	479 381 317	645 259 240	658 827 326	683 740 926
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	47 938 587	42 216 679	68 442 842	107 629 923	131 150 415	162 791 335
Собственный капитал, тыс. руб.	73 467 878	72 255 311	101 770 784	289 253 877	327 033 599	318 273 477
Выручка, тыс. руб.	96 308 916	119 310 672	172 129 828	131 311 916	135 656 915	156 657 156
Оборотные активы, тыс. руб.	87 928 663	235 642 511	126 611 307	108 035 258	90 270 535	99 118 463
Среднегодовая стоимость активов, тыс. руб.	230 277 244	335 435 517	505 326 122	677 947 716	751 196 180	765 978 625
Чистая прибыль, тыс. руб.	31 324 044	3 464 652	30 454 318	66 268 098	37 734 475	- 4 911 407

Сделаем расчет по формуле 1.8 и данным таблицы 3.15, полученные значения занесем в таблицу 3.16.

Таблица 3.16 – Расчет R по модели Сайфуллина-Кадыкова

Год	K1	K2	K3	K4	K5	Z
2013	- 1,117	1,834	0,418	0,325	0,426	- 1,445
2014	- 0,403	5,582	0,356	0,029	0,048	- 0,157
2015	-2,982	1,850	0,341	0,177	0,299	- 5,374
2016	- 3,295	1,004	0,194	0,505	0,229	- 6,018
2017	- 3,676	0,688	0,181	0,278	0,115	- 7,027
2018	- 3,687	0,609	0,205	-0,031	-0,015	- 7,327

Исходя из расчетов, Z-счет по модели Сайфуллина-Кадыкова на протяжении всего периода исследования находится в так называемой «красной зоне», то есть меньше предельного значения, установленного данной моделью (меньше 1). Таким образом, согласно данной модели, у ПАО «Уралкалий» существовал риск быть банкротом на протяжении 2013-2018 гг.

По всем рассчитанным моделям банкротства занесем полученные результаты в сводную таблицу 3.17.

Таблица 3.17 – Сводная таблица по рассчитанным моделям банкротства

Модель	Значение коэффициента, при котором вероятность банкротства отсутствует	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Модель Таффлера	$Z > 0,3$	0,633	0,899	0,942	0,405	0,330	0,354
Модель Фулмера	$H > 0$	1,768	0,777	0,884	1,217	1,239	0,407
Модель Депеняна	$N > 100$	231,581	279,771	224,006	252,326	362,396	260,912
Модель Иркутской академии	$R > 0,42$	2,495	4,707	1,749	1,498	0,257	- 0,759
Модель Лиса	$Z > 0,037$	0,040	0,057	0,032	0,019	0,018	0,017
Модель Спрингейта	$Z > 0,862$	1,376	0,784	0,818	0,983	0,508	0,035
Модель Альтмана	$Z > 2,9$	1,634	1,321	0,934	1,160	1,109	0,798
Модель Сайфуллина-Кадыкова	$R > 1$	- 1,445	- 0,157	- 5,374	- 6,018	- 7,027	- 7,327

Таким образом, после проведенного исследования можно сделать вывод, что по таким моделям как, модель Таффлера, модель Фулмера и модель Депеняна, предприятие не имело риск банкротства. По модели Иркутской академии риск банкротства был только в 2017 и 2018 годах. По модели Спрингейта, у ПАО «Уралкалий» существовал риск банкротства в 2014, в 2015, в 2017 и 2018 годах. Согласно модели Лиса, риск банкротства существовал в 2015-2018 гг. По модели Альтмана и модели Сайфуллина-Кадыкова, у ПАО «Уралкалий» существовал риск быть банкротом на протяжении всего исследуемого периода.

Несмотря на то, что вышеописанные модели банкротства показали различные результаты, расчеты показывают, что практически по всем моделям в 2018 году у ПАО «Уралкалий» были самые наименьшие значения счетов.

3.2 Оценка эффективности операционной и финансовой деятельности

Эффективность деятельности предприятия напрямую оказывает влияние на риск банкротства и предопределяется интенсивностью операций в операционной и финансовых сферах. Целесообразно проводить мониторинг изменения эффективности деятельности, для чего необходимо использовать показатели изменения операционной и финансовой деятельности. Под операционной деятельностью подразумевается основная деятельность, приносящая доход деятельности организации. Финансовая деятельность – деятельность, которая приводит к изменениям в величине и структуре собственного капитала и заемных средств организации.

Изменение интенсивности операционной деятельности показывает на сколько величина выручки за год изменилась в отношении предыдущего года, рассчитывается по формуле 3.1:

$$I_{oper} = \frac{\Delta NS}{NS_0}, \quad (3.1)$$

где ΔNS – изменение выручки предприятия;

NS_0 – выручка предыдущего года.

Изменение отношения объема прибыли до уплаты налогов и процентов за год к изменению выручки предприятия, показывает сколько денежных единиц прибыли до уплаты налогов приходится на 1 рубль выручки за год. Данный показатель рассчитывается по формуле 3.2:

$$\Delta ROS_{EBIT} = \frac{\Delta EBIT}{\Delta NS}, \quad (3.2)$$

где $\Delta EBIT$ – изменение прибыли до налогообложения;

ΔNS – изменение выручки предприятия.

Показатель изменения финансовой деятельности – сумма изменения собственных и заемных средств в отношении суммы заемных и собственных средств предыдущего года. Рассчитывается по формуле 3.3:

$$I_{\text{fin}} = \frac{(\Delta EQ + \Delta LTD)}{(EQ_0 + LTD_0)}, \quad (3.3)$$

где ΔEQ – изменение собственного капитала;

ΔLTD – изменение заемного капитала;

EQ_0 – собственный капитал предыдущего года;

LTD_0 – заемный капитал предыдущего года.

Расчет показателей изменения операционной и финансовой деятельности ПАО «Уралкалий» представлен в таблице 3.18.

Таблица 3.18 – Показатели изменения операционной и финансовой деятельности

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Юрег	-0,13	0,24	0,44	-0,24	0,03	0,15
ΔNS	-13 807 340	23 001 756	52 819 157	-40 817 913	4 344 999	20 999 241
NS_0	96 308 916	119 310 672	172 129 829	131 311 916	135 656 915	156 656 156
I_{fin}	0,33	0,55	0,48	0,25	-0,01	0,05
ΔEQ	15 149 450	-1 212 567	30 372 624	186 625 942	37 779 722	-8 760 122
ΔLTD	49 935 510	146 444 153	164 177 001	-35 932 379	-41 976 359	42 521 650
EQ	73 467 878	72 255 311	102 627 935	289 253 877	327 033 599	318 273 477
LTD	189 351 846	335 795 999	499 973 000	46 404 0621	422 064 262	464 585 912
EQ_0	58 318 428	73 467 878	72 255 311	102 627 935	289 253 877	327 033 599
LTD_0	139 416 336	189 351 846	335 795 999	499 973 000	464 040 621	422 064 262
ΔROS ЕБИТ	1,50	-1,63	0,67	-1,12	-8,18	-2,41
$\Delta EBIT$	-20 757 679	-37 471 421	35 171 684	45 596 030	-35 533 541	-50 506 584
ЕБИТ	37 615 677	144 256	35 315 940	80 911 970	45 378 429	-5 128 155

До 2014 года показатель изменения операционной деятельности отрицательный, с 2014 по 2015 гг. происходит увеличение, в 2016 году вновь отрицательный результат, после чего вновь возрастает.

Показатель финансовой деятельности имеет положительную динамику, но только за счет роста заемного капитала, с 2017 года показатели вновь приобретают отрицательную динамику. В 2014 году предприятие имеет отрицательное значение

отношения объема прибыли до уплаты налогов и процентов за год к изменению выручки предприятия, в 2015 году наблюдается положительное значение показателя, с 2016 года наблюдается отрицательная динамика, самое наименьшее значение в 2017 году. Это связано с сокращением прибыли и убытком к концу анализируемого периода.

Графически динамика показателей изменения операционной и финансовой деятельности ПАО «Уралкалий» представлена на рисунке 3.1.

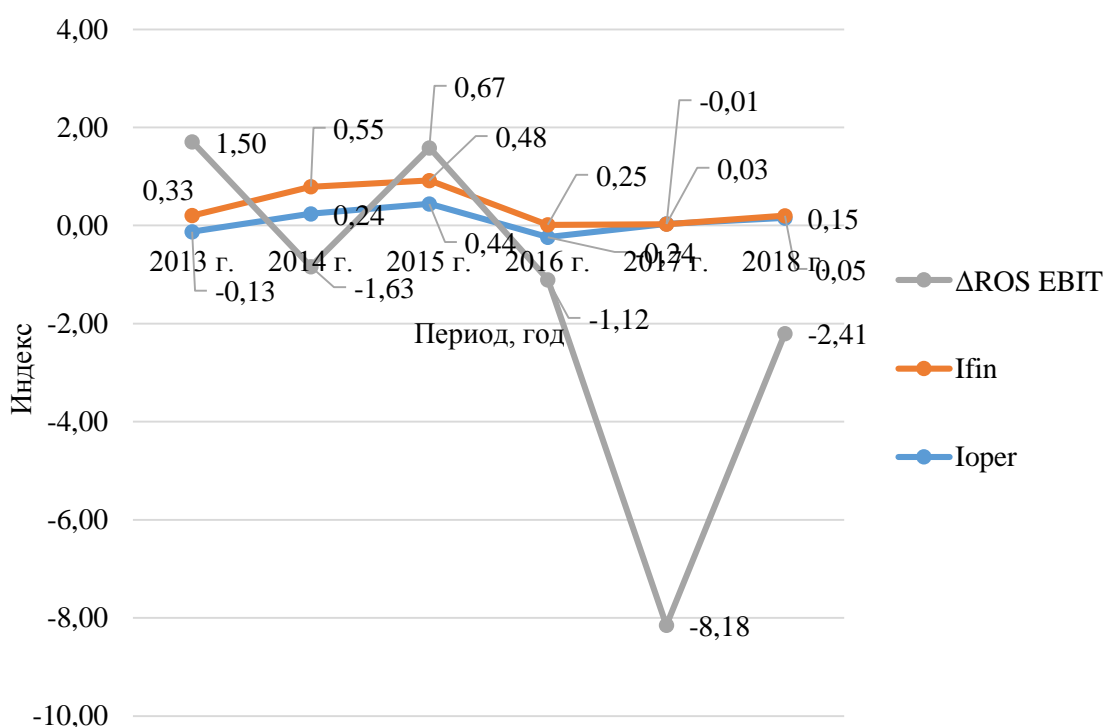


Рисунок 3.1 – Динамика показателей изменения операционной и финансовой деятельности ПАО «Уралкалий»

Риск высокой вероятности банкротства на протяжении всего исследуемого периода диагностировали такие модели как модель Альтмана и модель Сайфуллина-Кадыкова.

Система показателей, связанных с оценкой уровня экономической безопасности ПАО «Уралкалий», представлена в таблице 3.19.

Таблица 3.19 – Система показателей, связанных с оценкой уровня экономической безопасности ПАО «Уралкалий»

Показатели	Формула расчета	Период оценки, год		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Оценка изменения операционной и финансовой деятельности				
Ioper	$\Delta NS / NS_0$	- 0,24	0,03	0,15
Ifin	$\Delta EBIT / \Delta NS$	0,25	- 0,01	0,05
ΔROS EBIT	$(\Delta EQ + \Delta LTD) / (EQ_0 + LTD_0)$	- 1,12	- 8,18	- 2,41
Оценка финансового риска – угрозы банкротства				
Модель Таффлера	$Z > 0,3$	0,405	0,330	0,354
Модель Фулмера	$H > 0$	1,217	1,239	0,407
Модель Депаляна	$N > 100$	252,326	362,396	260,912
Модель Иркутской академии	$R > 0,42$	1,498	0,257	- 0,759
Модель Лиса	$Z > 0,037$	0,019	0,018	0,017
Модель Спрингейта	$Z > 0,862$	0,983	0,508	0,035
Модель Альтмана	$Z > 2,9$	1,160	1,109	0,798
Модель Сайфуллина-Кадыкова	$R > 1$	- 6,018	- 7,027	- 7,327
Вероятность банкротства		Возможная	Высокая	Высокая
Оценка коэффициентов ликвидности				
Абсолютная ликвидность	$\geq 0,2-0,5$	0,62	0,39	0,31
Промежуточная ликвидность	$\geq 0,7-1,0$	0,95	0,66	0,57
Текущая ликвидность	$\geq 1,0-2,0$	1,00	0,69	0,61
Оценка коэффициентов финансовой устойчивости				
Коэффициент автономии	$> 0,5$	0,38	0,44	0,41
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	> 1	0,67	0,87	0,78
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов	> 0	0,17	0,14	0,15
Коэффициент финансовой напряженности	$\leq 0,5$	0,57	0,50	0,52
Оценка финансовой эффективности деятельности				
Рентабельность собственного капитала	> 0	22,91	11,54	- 1,54
Рентабельность активов	> 0	8,80	5,04	- 0,63
Рентабельность продукции	> 0	199,23	93,44	- 11,51
Рентабельность продаж	> 0	49,67	44,02	50,39
Уровень экономической безопасности		Min	Min	Min

У ПАО «Уралкалий» динамика показателей нестабильна. У предприятия явное преобладание заемных средств над собственными, что в последующем приводит к сокращению показателей.

Коэффициент абсолютной ликвидности на период 2016-2018 гг. превышает нормативное значение в 2016 году, в 2017-2018 гг. показатели входят в норматив, что свидетельствует о улучшении ситуации на предприятии. По данным коэффициента промежуточной ликвидности нормативное значение выполняется только в 2016 году.

За анализируемый период 2016-2018 гг. ПАО «Уралкалий» является финансово неустойчивым. Коэффициент автономии на протяжении всего анализируемого периода имеет низкие значения, то есть меньше 0,5, это говорит о том, что предприятие всегда зависимо от кредиторов.

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств с 2016-2018 гг. меньше единицы. Это означает, что предприятие очень уязвимо и зависимо от поведения кредиторов, повышения процентных ставок, изменения или расторжения кредитных договоров. Коэффициент финансовой напряженности отражает высокую долю заемных средств в валюте баланса, что тоже подтверждает финансовую неустойчивость предприятия.

Наблюдается отрицательная динамика рентабельности собственного капитала, рентабельность активов и рентабельность продукции в 2018 году имеют отрицательное значение.

Таким образом, большинство основных показателей не соответствуют нормативным значениям, показатели динамики имеют отрицательную тенденцию, то есть риск вероятности банкротства высок. Риск высокой вероятности банкротства на протяжении всего исследуемого периода диагностировали такие модели как модель Альтмана и модель Сайфуллина-Кадыкова.

3.3 Выявление и оценка угроз экономической безопасности

Выявление и оценку внешних и внутренних факторов угроз экономической безопасности предприятия чаще всего проводят посредством методов экспертных оценок.

Методы экспертных оценок – это методы организации работы со специалистами – экспертами и обработки мнений экспертов, выраженных в количественной или качественной форме с целью подготовки информации для принятия решений по вопросам выявления, оценки и управления рисками.

Так как экспертные оценки носят субъективный характер и сложно оперировать одновременно большим числом объектов, то в качестве шкалы применяется вербально-числовая шкала оценок. Вербально-числовая шкала позволяет измерять степень интенсивности оценок. В качестве данной шкалы используется шкала Харрингтона, которая имеет универсальный характер и состоит из пяти интервалов. Шкала Харрингтона представлена в таблице 3.20.

Таблица 3.20 – Шкала Харрингтона

Содержание описания оценки	Числовое значение
Очень высокая	0,80-1,00
Высокая	0,64-0,80
Средняя	0,37-0,64
Низкая	0,20-0,37
Очень низкая	0,00-0,20

Для получения интегральной оценки объекта применяют аддитивно-мультипликативную функцию. Расчет проводится формуле 3.4:

$$R = f(x, w) = \sum_{s=1}^n (\sum_{i=1}^k (x_{si} \times w_i)), \quad (3.4)$$

где x_{si} – вектор критериальных оценок;

w_i – вес значимости i -го критерия;

k – число критериев.

Веса критериев также определяются с помощью экспертной оценки. Сумма весов по всем критериям равна единице. Вектор критериальных оценок измеряется в диапазоне от 1 до 12.

Оценка влияния угроз на деятельность ПАО «Уралкалий» была проведена путем анкетирования. Анкета была разослана работникам заводоуправления

Первого рудника в группу обеспечения режима службы безопасности. Оценки выставлялись одной группой экспертов.

Оценка угроз экономической безопасности ПАО «Уралкалий» представлена в таблице 3.21.

Таблица 3.21 – Оценка угроз безопасности ПАО «Уралкалий»

Наименование угрозы	Вес значимости критерия	Вектор критериальных оценок	Оценка угроз
1 Аварии основного оборудования	0,08	12	0,96
2 Аварии вспомогательного оборудования	0,07	11	0,77
3 Нарушение условий контракта со стороны контрагентов (изменение цен на сырье, на материалы и т.п. после заключения контракта)	0,06	11	0,66
4 Риск вхождения в договорные отношения с ненадежными, неплатежеспособными партнерами	0,06	11	0,66
5 Недостижение запланированных показателей инвестиционных проектов	0,06	10	0,60
6 Введение иностранными государствами ограничений на импорт	0,06	10	0,60
7 Неблагоприятные изменения налогового, таможенного и другого законодательства	0,06	10	0,60
8 Превышение запланированных сроков ремонта оборудования	0,05	11	0,55
9 Риски, связанные с введением новой техники и проведением реконструкции	0,05	11	0,55
10 Риск неполучения необходимого оборудования из-за срыва договоров о поставке	0,05	10	0,50
11 Высокий уровень износа оборудования	0,05	10	0,50
12 Риск снижения финансовой устойчивости предприятия	0,05	10	0,50
13 Риск неплатежеспособности предприятия	0,05	10	0,50
14 Повышение экспортных пошлин на калий	0,05	9	0,45
15 Низкая эффективность системы оплаты труда, принятой на предприятии	0,04	11	0,44
16 Неквалифицированные сотрудники	0,04	11	0,44
17 Государственное регулирование цен на продукцию	0,04	9	0,36
18 Снижение цен на калийном рынке	0,03	10	0,30
19 Утечка конфиденциальной информации	0,03	8	0,24
20 Риски, связанные с горными работами	0,02	10	0,20

Из двадцати угроз одна находится в области «очень высокой» оценки, три угрозы в области «высокой» оценки, двенадцать угроз в области «средней», четыре в области «низкой» оценки. Наибольшими угрозами экономической безопасности ПАО «Уралкалий» являются аварии основного и вспомогательного оборудования, зависимость от постоянных поставщиков сырья, материалов, топлива, электроэнергии и т.п., вхождение в договорные отношения с ненадежными, неплатежеспособными партнерами.

Анализируя полученные результаты можно говорить, что деятельность предприятия подвержена воздействию достаточно большого числа значимых угроз, которые оказывают негативное влияние на развитие предприятия. Руководству необходимо прилагать усилия по нейтрализации вышеперечисленных факторов, тем самым повышая уровень безопасности предприятия.

Рекомендации по устранению угроз экономической безопасности приведены в таблице 3.22.

Таблица 3.22 – Рекомендации по устранению угроз экономической безопасности

Наименование фактора угроз	Рекомендуемые методы управления риском
Политические	
Введение иностранными государствами ограничений на импорт	– стратегическое планирование деятельности предприятия; – прогнозирование внешней обстановки; – диверсификация рынков сбыта.
Повышение экспортных пошлин на калий	
Возможность изменения законодательства	
Экономические	
Нарушение условий контракта со стороны контрагентов (изменение цен на сырье, на материалы и т.п. после заключения контракта)	– диверсификация поставщиков; – создание системы резервов; – юридическое сопровождение и страхование сделок; – проверка надежности новых поставщиков материалов и сырья; – работа только с подтвердившими свою надежность поставщиками.
Кризисные явления в мировой экономике	– прогнозирование внешней обстановки; – стратегическое планирование деятельности предприятия; – диверсификация рынков сбыта.
Большая доля заемных средств	– анализ уровня заемных средств.
Кредитный риск	– ежемесячный анализ кредиторской и дебиторской задолженности; – мониторинг рынка сбыта продукции; – проверка надежности поставщиков; – отказ от работы с ненадежными партнерами.
Снижение финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия	– локализация риска с помощью реструктуризации баланса; – анализ и своевременное выявление отклонений от нормального функционирования предприятия.

Продолжение таблицы 3.22

Наименование фактора угроз	Рекомендуемые методы управления риском
Экономические	
Неэффективное финансирование текущих затрат предприятия	– анализ и оценка расходов; – определение центров затрат и нормирование финансовых ресурсов по ним.
Колебания курса валют	– анализ финансовых рынков и условий прогнозирования их развития.
Недостижение запланированных показателей инвестиционных проектов	– отказ от ненадежных партнеров; – прогноз развития ситуации на рынке; – инвестиции после выполнения проектных работ, уточнения сроков и стоимости проектов, а также их целесообразности.
Неплатежеспособность контрагентов	– мониторинг дебиторской задолженности; – мониторинг рынков сбыта продукции; – проверка надежности контрагентов; – диверсификация рынков сбыта и закупок сырья и материалов; – избежание неизвестных и сомнительных поставщиков; – страхование контрактов.
Технологические	
Промышленный шпионаж	– инженерная защита; – аудио и видеотехника; – качественный подбор персонала.
Высокий процент износа оборудования	– своевременное предупреждение об аварийных ситуациях; – периодическая замена устаревшего оборудования.
Аварии основного и вспомогательного оборудования	– своевременное проведение плановых и капитальных ремонтов; – определение оптимальных сроков замены оборудования и его модернизации.
Появление у конкурентов новой технологии производства с меньшими издержками	– внедрение новых технологий; – проведение собственных научных исследований; – мониторинг и своевременное внедрение новшеств.
Экологические	
Изменение региональной экологической обстановки	– мониторинг экологической обстановки; – обновление очистных сооружений.
Ужесточение в регионе хозяйствования предприятия экологических требований	
Риски, связанные с горными работами	– экспертиза и аудит достаточности мероприятий, направленных на снижение рисков горных работ; – регулярное обучение персонала технике безопасности, а также ряд мероприятий по профилактике заболеваний работников.
Кадровые	
Неполадки в системе обработки информации и утечка конфиденциальной информации (через корпоративную сеть и т.п.)	– придание информации статуса коммерческой тайны; – введение специального ограничительного делопроизводства; – разбивка массивов информации на отдельные блоки с ранжированным доступом к ней сотрудников.
Неэффективная система управления персоналом	– подбор квалифицированной команды управления; – организация периодической подготовки и переподготовки кадров; – воспитание у персонала чувства ответственности, корпоративной чести, навыков защиты конфиденциальной корпоративной информации; – организация внутрифирменной системы непрерывного обучения персонала.
Отток квалифицированной рабочей силы	– создание системы кадровых резервов; – создание системы мотивации персонала; – переподготовка и подготовка персонала.

Таким образом, проведенный анализ позволил выявить наиболее «опасные» элементы в деятельности предприятия, которые угрожают экономической безопасности, а также получить предварительную информацию с целью разработки мероприятий по предотвращению негативных воздействий выявленных угроз.

Выводы по разделу три

Были сделаны расчеты по моделям банкротства. После проведенного исследования можно сделать вывод, что по модели Таффлера, модели Фулмера и модели Депеняна предприятие не имело риск банкротства. По модели Иркутской академии риск банкротства был только в 2017 и 2018 годах. По модели Спрингейта, у ПАО «Уралкалий» существовал риск банкротства в 2014, в 2015, в 2017 и 2018 годах. Согласно модели Лиса, риск банкротства существовал в 2015-2018 гг. По модели Альтмана и модели Сайфуллина-Кадыкова, у ПАО «Уралкалий» существовал риск быть банкротом на протяжении всего исследуемого периода.

Несмотря на различные результаты по вышеописанным моделям банкротства, расчеты показывают, что практически по всем моделям в 2018 году были самые наименьшие значения счетов.

У ПАО «Уралкалий» динамика показателей нестабильна, большинство основных показателей не соответствуют нормативным значениям, то есть риск вероятности банкротства высок. Риск высокой вероятности банкротства на протяжении всего исследуемого периода диагностировали такие модели как модель Альтмана и модель Сайфуллина-Кадыкова.

Оценка влияния угроз на деятельность ПАО «Уралкалий» была проведена путем анкетирования. Из двадцати угроз одна находится в области «очень высокой» оценки, три угрозы в области «высокой» оценки, двенадцать угроз в области «средней», четыре в области «низкой» оценки. Наибольшие угрозы экономической безопасности ПАО «Уралкалий» представляют аварии основного и вспомогательного оборудования, зависимость от постоянных поставщиков сырья,

материалов, топлива, электроэнергии, вхождение в договорные отношения с ненадежными, неплатежеспособными партнерами.

Анализируя полученные результаты можно говорить, что деятельность предприятия подвержена воздействию достаточно большого числа значимых угроз, которые оказывают негативное влияние на развитие предприятия. На основании проведенной оценки, предложены рекомендации по снижению уровня и устранению угроз экономической безопасности деятельности предприятия.

Проведенный анализ позволил выявить наиболее «опасные» элементы в деятельности предприятия, которые угрожают экономической безопасности, а также получить предварительную информацию с целью разработки мероприятий по предотвращению негативных воздействий выявленных угроз.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной работы были достигнуты поставленные цели и решены задачи. Проведена оценка уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий».

Изучены теоретические основы экономической безопасности. Главной целью экономической безопасности предприятия является обнаружение и полное или частичное устранение внешних и внутренних угроз предприятия.

Исходя из проведенного анализа ликвидности баланса у ПАО «Уралкалий», за анализируемые 2016-2018 гг. ни разу не выполнилось условие ликвидного баланса.

Исходя из рассчитанных коэффициентов финансовой устойчивости, финансовая устойчивость ПАО «Уралкалий» недостаточная, т.к. наблюдается прирост активов, приобретенных в долг. У ПАО «Уралкалий» заемных средств намного больше, и коэффициент соотношения собственных и заемных средств на период 2016-2018 гг. меньше единицы. Это означает, что предприятие очень уязвимо и зависимо от поведения кредиторов, повышения процентных ставок, изменения или расторжения кредитных договоров.

Были сделаны расчеты по различным моделям банкротства. После проведенного исследования можно сделать вывод, что по модели Таффлера, модели Фулмера и модели Депаляна предприятие не имело риск банкротства. По модели Иркутской академии риск банкротства был только в 2017 и 2018 годах. По модели Спрингейта, у ПАО «Уралкалий» существовал риск банкротства в 2014, в 2015, в 2017 и 2018 годах. Согласно модели Лиса, риск банкротства существовал в 2015-2018 гг. По модели Альтмана и модели Сайфуллина-Кадыкова, у ПАО «Уралкалий» существовал риск быть банкротом на протяжении всего исследуемого периода.

Несмотря на различные результаты по вышеописанным моделям банкротства, расчеты показывают, что практически по всем моделям в 2018 году были самые наименьшие значения счетов.

У ПАО «Уралкалий» динамика показателей нестабильна, большинство основных показателей не соответствуют нормативным значениям, показатели динамики имеют отрицательную тенденцию, то есть риск вероятности банкротства высок. Риск высокой вероятности банкротства на протяжении всего исследуемого периода диагностировали такие модели как модель Альтмана и модель Сайфуллина-Кадыкова.

Оценка угроз экономической безопасности ПАО «Уралкалий» показала, что из двадцати угроз одна находится в области «очень высокой» оценки, три угрозы в области «высокой» оценки, двенадцать угроз в области «средней», четыре в области «низкой» оценки. Наибольшие угрозы экономической безопасности ПАО «Уралкалий» представляют аварии основного и вспомогательного оборудования, зависимость от постоянных поставщиков сырья, материалов, топлива, электроэнергии, вхождение в договорные отношения с ненадежными, неплатежеспособными партнерами.

Анализируя полученные результаты можно говорить, что деятельность предприятия подвержена воздействию достаточно большого числа значимых угроз, которые оказывают негативное влияние на развитие предприятия. На основании проведенной оценки, предложены рекомендации по снижению уровня и устранению угроз экономической безопасности деятельности предприятия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 288 с.
- 2 Богомолов, В.А. Экономическая безопасность: учебник / В.А. Богомолов 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 295 с.
- 3 Барнцольц, И.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 228 с.
- 4 Давыдова, Г.А. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г.А. Давыдова, А.В. Беликов // Управление риском. – 1999. – № 3. – С. 13–20.
- 5 Донцова, Л.В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и сервис, 2015. – 159 с.
- 6 Докукина, А.А. Прогнозирование банкротства организации на основе оценки финансового состояния / А.А. Докукина, Е.А. Иванова // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2015. – № 1. – С. 35–47.
- 7 Демин, С.А. Понятие конкурентоспособности предприятия в современных условиях / С.А. Демин // Вестник Омского университета. – №3. – С. 325–329.
- 8 Ермолаев, Д.В. Составляющие экономической безопасности предприятия // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. – <https://cyberleninka.ru/article/v/sostavlyayuschie-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>.
- 9 Жминько, С.И. Комплексный экономический анализ: учебное пособие / С.И. Жминько, В.В. Шоль, А.В. Петух, А.В. Баранов, А.Е. Жминько. – М.: Форум, 2011. – 368 с.
- 10 Забродский, В.А. Рынок электротехники России – анализ и перспективы / В.А. Забродский // Деловые новости. – 2017. – №11. – С. 10–11.
- 11 Кабушкин, Н.И. Основы менеджмента: учебник / Н.И. Кабушкин. – М.: БРЭУ, 2016. – 48 с.

12 Кормишкина, Л.А. Экономическая безопасность организации (предприятия): учебник для вузов / Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин. – ИНФРА, 2017. – 272 с.

13 Кокорев, Н.А. Учет и анализ банкротств: учебное пособие / Н.А. Кокорев, И.Н. Турчаева. – М.: КНОРУС, 2010. – 192 с.

14 Колосов, А.В. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов: методологические подходы / Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – №3. – С. 22–35.

15 Крылов, С.И. Финансовый анализ: учебное пособие / С.И. Крылов. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2016. – 160 с.

16 Касперович, С.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения / С.А. Касперович, Е.А. Дербинская // Труды БГТУ. – 2016. – №7. – С. 278–282.

17 Ларионов, И.К. Антикризисное управление: учебник / И.К. Ларионов и др.; под ред. И.К. Ларионова. – М.: Издательско-торговая корпорация Дашков и К, 2017. – 370 с.

18 Лебедева, Е.О. Экономическая безопасность: инновационный контекст: монография / Е.О. Лебедева, З.В. Брагина. – Караваево: Костромская ГСХА, 2016. – 131 с.

19 Мамаева, Л.Н. Роль конкуренции в обеспечении экономической безопасности предприятия / Л.Н. Мамаева, Д.В. Удалаев, О.А. Кондратьева // Вестник СГСЭУ. – 2017. – №5. – С. 27–29.

20 Неудачин, В.В. Реализация стратегии компании: финансовый анализ и моделирование / В.В. Неудачин. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 168 с.

21 Официальный сайт Публичного акционерного общества «Уралкалий». – <https://www.uralkali.com/ru/>.

22 Поздняков, В.Я. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий: учебник / В.Я. Поздняков. – М.: ИНФРА, 2014. – 617 с.

23 Пляскова, Н.С. Экономический анализ: учебник. – М.: Эксмо, 2007. – 704 с.

24 Перфильев, А.Б. Основные методики оценки финансового состояния российских предприятий и прогнозирование возможного банкротства по данным бухгалтерской отчетности: учебное пособие. – МУБиНТ, 2005. – 87 с.

25 Рыгин, В.Е. Модель оценки риска банкротства предприятий в металлургической отрасли // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2013. – № 5. – С. 84–91.

26 Родионова, Н.В. Антикризисный менеджмент: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 223 с.

27 Савицкая, Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: краткий курс для вузов/ Г.В. Савицкая. – М.: – ИНФРА, 2015. – 536 с.

28 Сенецкая, Л.Б. К вопросу о диагностике банкротства / Л.Б. Сенецкая // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2008. – №2. – С. 231–235.

29 Хайдаршина, Г.А. Количественные методы оценки риска банкротства предприятий: классификация и практическое применение / Г.А. Хайдаршина // Вестник Финансового университета. – 2007. – № 4. – С. 169–178.

30 Хайдаршина, Г.А. Комплексная модель оценки риска банкротства / Г.А. Хайдаршина // Финансы. – 2009. – № 2. – С. 67–69.

31 Чеглакова, С.Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 288 с.

32 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа: учебник / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин – М.: ИНФРА, 2014. – 512 с.

Технологический процесс производства калия

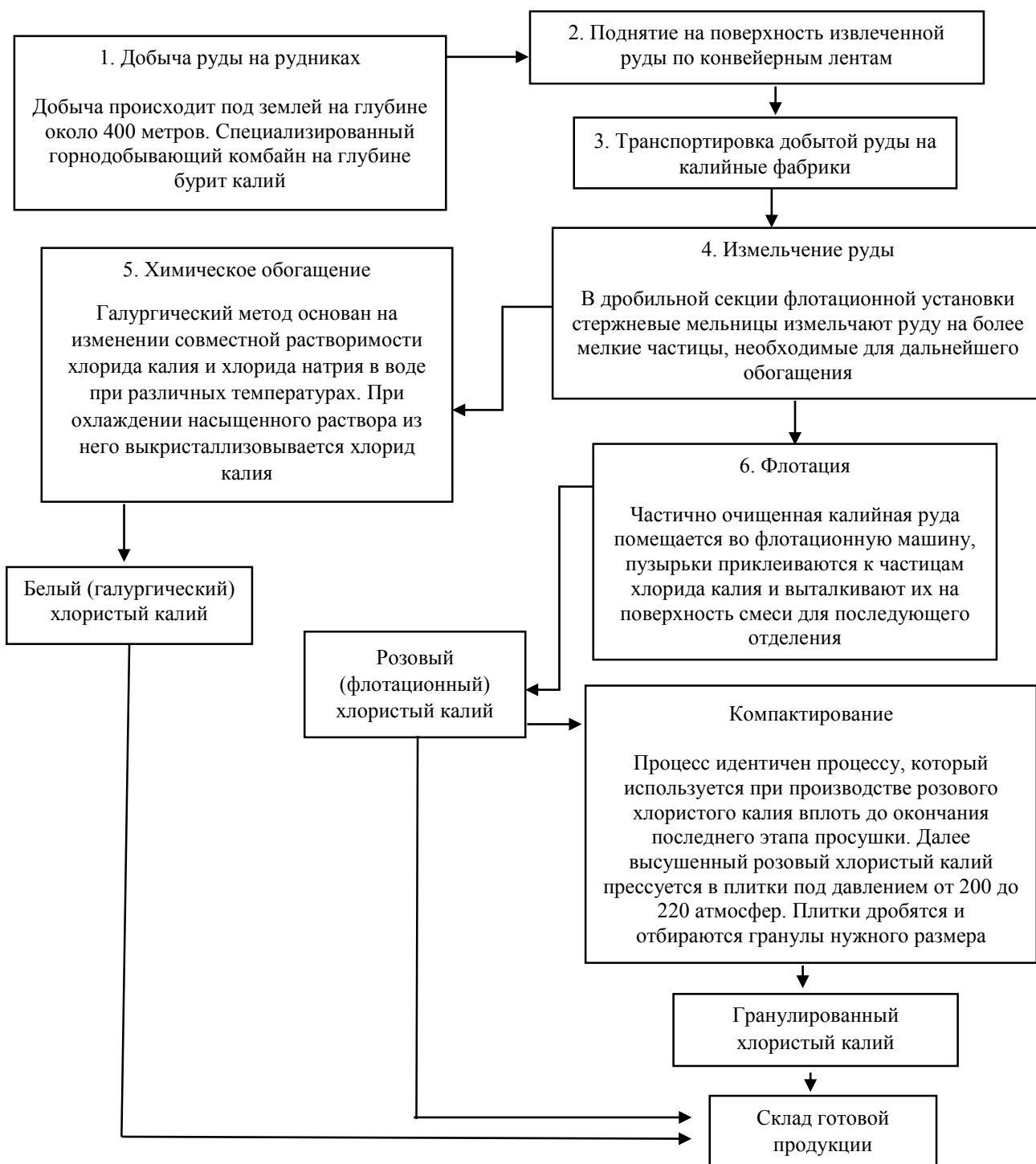


Рисунок А.1 – Технологический процесс производства калия

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

Оценка уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий»

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2019 453. ВКР

Количество листов _____

Руководитель ВКР, к.э.н, доцент

_____/ И.А. Тетин /

«11» июня 2019 г.

Автор

студент группы ЭУ–592

_____/ В.Н. Плигина /

«10» июня 2019 г.

Челябинск 2019

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

**«ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПАО «УРАЛКАЛИЙ»**

Выполнила: В.Н. Плигина
ЭУ-592

Руководитель: И.А. Тетин
к.э.н., доцент

Челябинск 2019

Объект, предмет, цель и задачи исследования

Объект исследования – Публичное акционерное общество «Уралкалий» (далее – ПАО «Уралкалий»).

Предмет исследования – методы оценки уровня экономической безопасности, а также финансово-экономические показатели деятельности ПАО «Уралкалий».

Цель – провести оценку уровня экономической безопасности деятельности ПАО «Уралкалий» и выявить угрозы.

Задачи:

- ❖ изучить теоретическую основу экономической безопасности;
- ❖ рассмотреть организационно-экономическую основу ПАО «Уралкалий» и рассчитать основные финансовые показатели;
- ❖ провести анализ риска несостоятельности по различным моделям банкротства;
- ❖ выявить и оценить угрозы предприятия.

Объект: ПАО «Уралкалий»



- ❖ 5 рудников;
- ❖ 6 калийных фабрик;
- ❖ 1 карналлитовая фабрика;
- ❖ 3 лицензии на разработку новых месторождений;
- ❖ Балтийский балкерный терминал.

Каталог выпускаемой продукции

Калий хлористый. Марка «Мелкий» и «Гранулированный»

Калий хлористый 98%

Калий хлористый технический

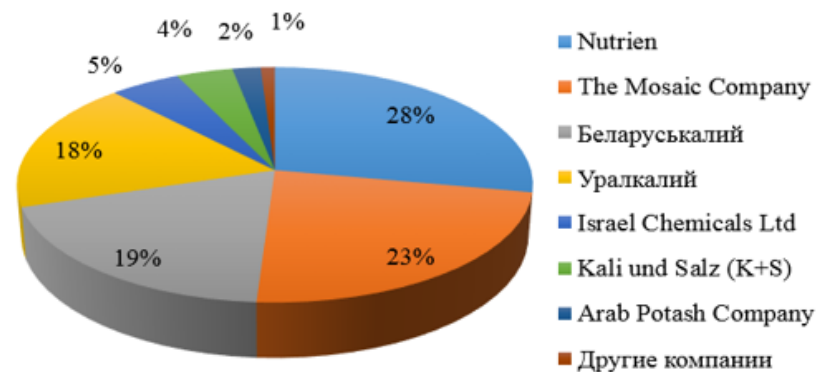
Концентрат минеральный «Галит». Марка А (Соль Камская техническая)

Концентрат минеральный «Галит». Марка Б (Натрий хлористый технический карьерный)

Кормовая соль. Марка «Рассыпная»

Карналлит обогащенный

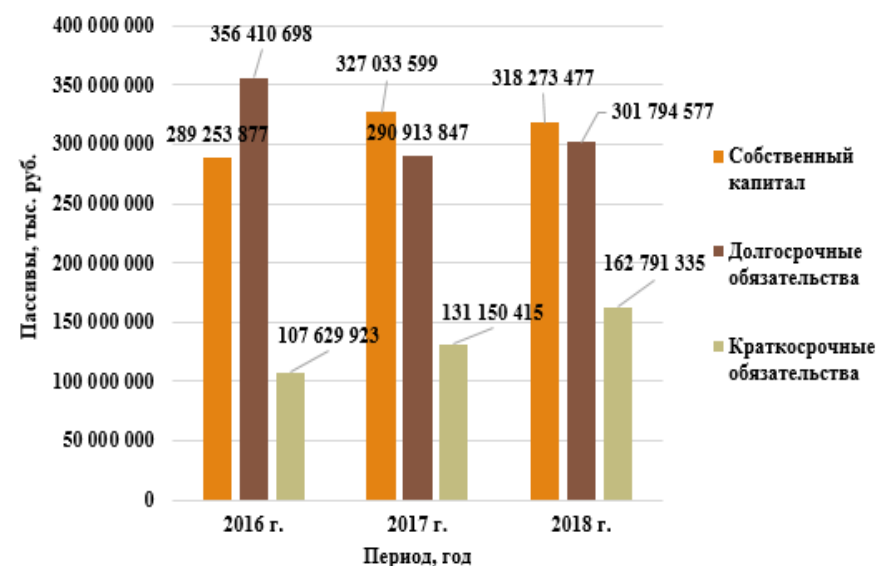
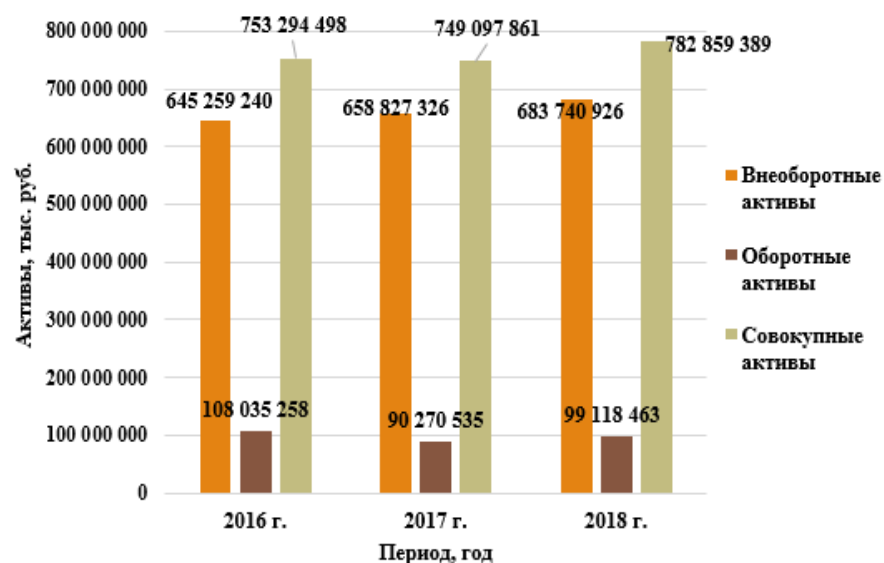
Основные производители калия в мире



Оценка динамики активов и пассивов ПАО «Уралкалий»

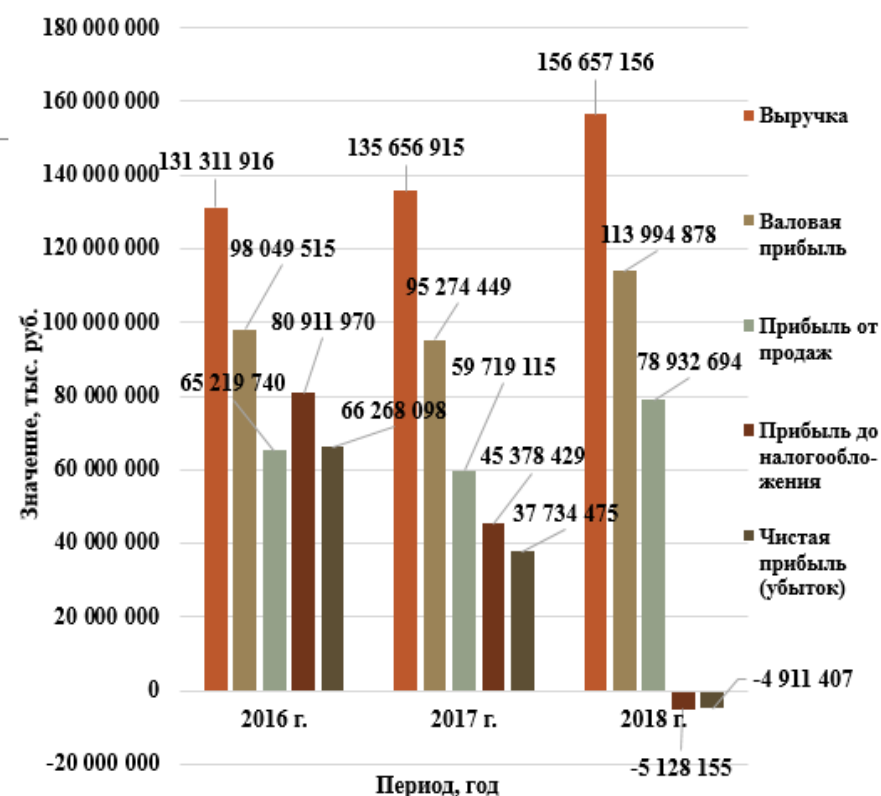
4

Показатель	Значение, тыс. руб.			Абсолютное изменение, тыс. руб.		Темп роста, %	
	На 31.12.2016 г.	На 31.12.2017 г.	На 31.12.2018 г.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
I Внеоборотные активы	645 259 240	658 827 326	683 740 926	13 568 086	24 913 600	102,10	103,78
II Оборотные активы	108 035 258	90 270 535	99 118 463	- 17 764 723	8 847 928	83,56	109,80
БАЛАНС	753 294 498	749 097 861	782 859 389	- 4 196 637	33 761 528	99,44	104,51
III Капитал и резервы	289 253 877	327 033 599	318 273 477	37 779 722	- 8 760 122	113,06	97,32
IV Долгосрочные обязательства	356 410 698	290 913 847	301 794 577	- 65 496 851	10 880 730	81,62	103,74
V Краткосрочные обязательства	107 629 923	131 150 415	162 791 335	23 520 492	31 640 920	121,85	124,13
БАЛАНС	753 294 498	749 097 861	782 859 389	- 4 196 637	33 761 528	99,44	104,51



Оценка финансовых результатов ПАО «Уралкалий»

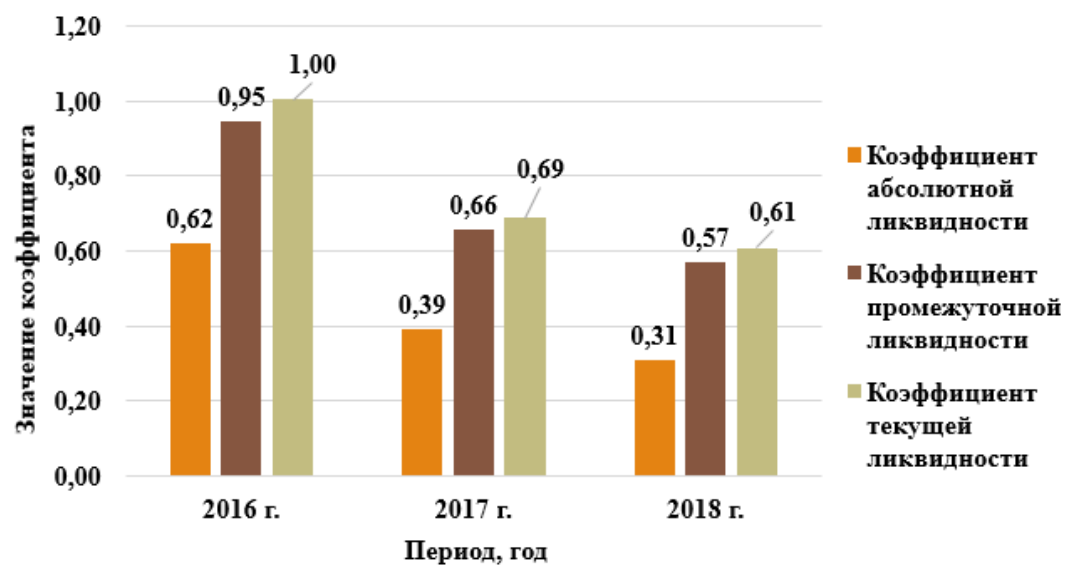
Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	всего, тыс. руб.	в % к 2015 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2016 г.	всего, тыс. руб.	в % к 2017 г.
Выручка, тыс. руб.	131 311 916	76,29	135 656 915	103,31	156 657 156	115,48
Себестоимость продаж, тыс. руб.	33 262 401	109,19	40 382 466	121,41	42 662 278	105,65
Валовая прибыль, тыс. руб.	98 049 515	69,21	95 274 449	97,17	113 994 878	119,65
Коммерческие расходы, тыс. руб.	23 441 385	98,33	27 114 436	115,67	25 506 134	94,07
Управленческие расходы, тыс. руб.	9 388 390	105,00	8 440 898	89,91	9 556 050	113,21
Прибыль от продаж, тыс. руб.	65 219 740	59,90	59 719 115	91,57	78 932 694	132,17
Прочие доходы, тыс. руб.	61 466 849	1 964,89	18 601 166	30,26	2 164 606	11,64
Прочие расходы, тыс. руб.	30 527 000	44,87	18 941 797	62,05	70 528 925	372,35
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	80 911 970	229,11	45 378 429	56,08	-5 128 155	-11,30
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	66 268 098	217,60	37 734 475	56,94	-4 911 407	-13,02



Изменение структуры финансовых результатов за 2016-2018 гг.

Факторный анализ показателей платежеспособности

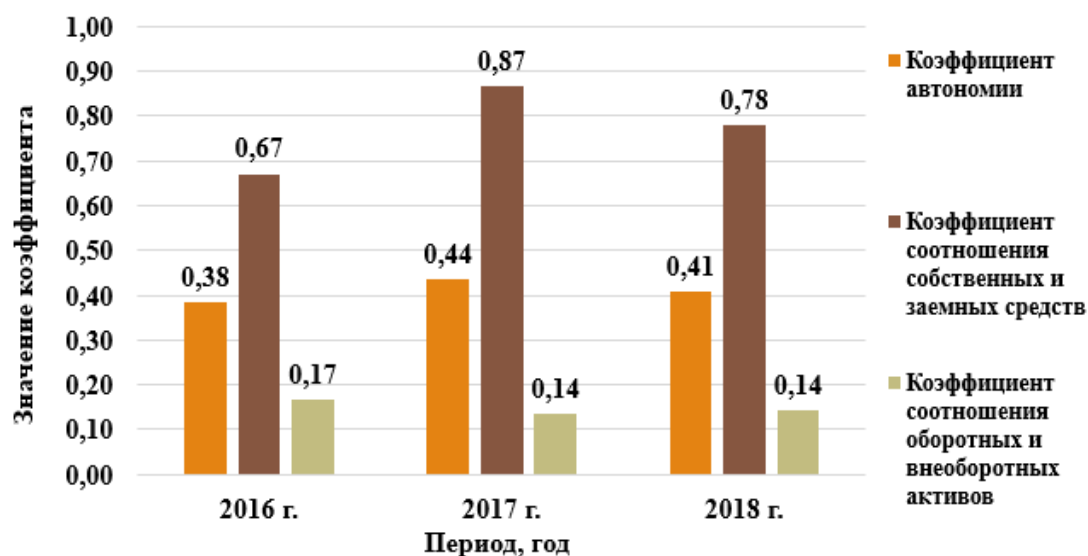
Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,62	0,39	0,31
Коэффициент промежуточной ликвидности	0,95	0,66	0,57
Коэффициент текущей ликвидности	1,00	0,69	0,61



Изменение коэффициентов ликвидности ПАО «Уралкалий» за 2016–2018 гг.

Оценка финансовой устойчивости ПАО «Уралкалий»

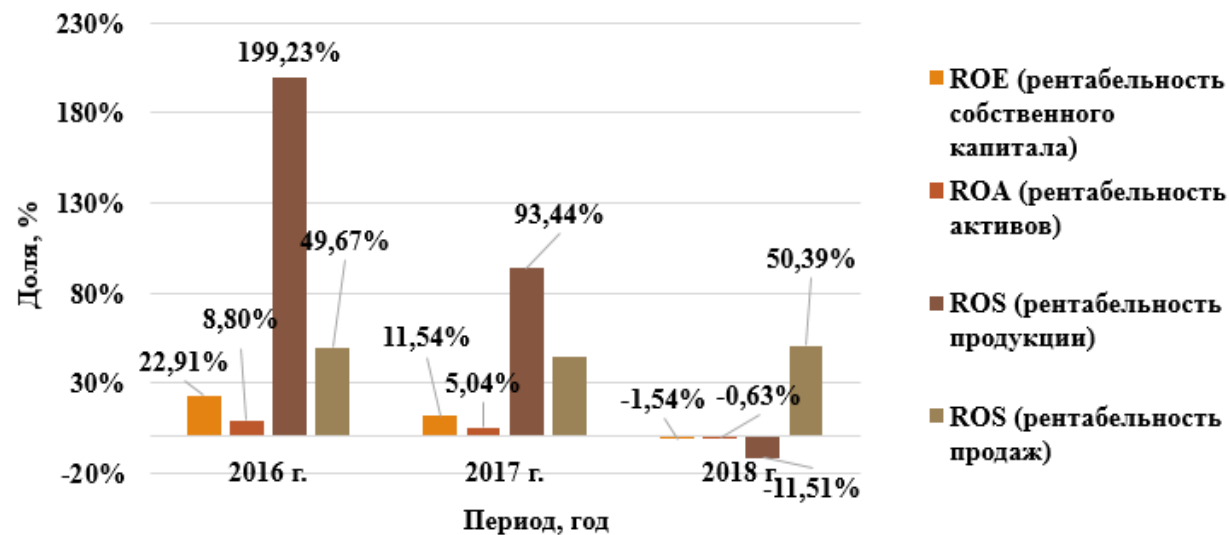
Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Коэффициент автономии	0,38	0,44	0,41
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,67	0,87	0,78
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов	0,17	0,14	0,15



Изменение коэффициентов финансовой устойчивости ПАО «Уралкалий» за 2016–2018 гг.

Показатели рентабельности ПАО «Уралкалий»

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.
ROE (рентабельность собственного капитала), %	22,91	11,54	- 1,54
ROA (рентабельность активов), %	8,80	5,04	- 0,63
ROS (рентабельность продукции), %	199,23	93,44	- 11,51
ROS (рентабельность продаж), %	49,67	44,02	50,39



Изменение показателей рентабельности ПАО «Уралкалий» на период 2016-2018 гг.

Оценка финансового риска – риска банкротства

	Нормативное значение	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Модель Таффлера	$Z > 0,3$	0,633	0,899	0,942	0,405	0,330	0,354
Модель Фулмера	$H > 0$	1,768	0,777	0,884	1,217	1,239	0,407
Модель Депаляна	$N > 100$	231,581	279,771	224,006	252,326	362,396	260,912
Модель Иркутской академии	$R > 0,42$	2,495	4,707	1,749	1,498	0,257	- 0,759
Модель Лиса	$Z > 0,037$	0,040	0,057	0,032	0,019	0,018	0,017
Модель Спрингейта	$Z > 0,862$	1,376	0,784	0,818	0,983	0,508	0,035
Модель Алымана	$Z > 2,9$	1,634	1,321	0,934	1,160	1,109	0,798
Модель Сайфуллина-Кадькова	$R > 1$	- 1,445	- 0,157	- 5,374	- 6,018	- 7,027	- 7,327
Вероятность банкротства		Возможная	Возможная	Высокая	Возможная	Высокая	Высокая
							9

Оценка угроз безопасности ПАО «Уралкалий»

Итоговая оценка угроз – очень высокая

Угрозы	Итоговая оценка угроз
Аварии основного оборудования	0,96

Итоговая оценка угроз – высокая

Угрозы	Итоговая оценка угроз
Аварии вспомогательного оборудования	0,77
Нарушение условий контракта со стороны контрагентов	0,66
Риск вхождения в договорные отношения с ненадежными, неплатежеспособными партнерами	0,66

Оценка угроз безопасности ПАО «Уралкалий»

Итоговая оценка угроз – средняя

Угрозы	Итоговая оценка угроз
Недостижение запланированных показателей инвестиционных проектов	0,60
Введение иностранными государствами ограничений на импорт	0,60
Неблагоприятные изменения налогового, таможенного и др. законодательства	0,60
Превышение запланированных сроков ремонта оборудования	0,55
Риски, связанные с введением новой техники и проведением реконструкции	0,55
Риск неполучения необходимого оборудования из-за срыва договоров о поставке	0,50
Высокий уровень износа оборудования	0,50
Риск неплатежеспособности предприятия	0,50
Повышение экспортных пошлин на калий	0,45
Низкая эффективность системы оплаты труда, принятой на предприятии	0,44
Неквалифицированные сотрудники	0,44

Оценка угроз безопасности ПАО «Уралкалий»

Итоговая оценка угроз – низкая

Угрозы	Итоговая оценка угроз
Государственное регулирование цен на продукцию	0,36
Снижение цен на калийном рынке	0,30
Утечка конфиденциальной информации	0,24
Риски, связанные с горными работами	0,20

Спасибо за внимание!

