

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____/ М. И. Косачев /

« ____ » _____ 2019г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 2019 г.

**Разработка предложений по повышению экономической безопасности банка на
примере АО «Россельхозбанк»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2019 270. ВКР

(код направления/специальности, год, номер студенческого)

Руководитель ВКР профессор, д.э.н.

_____/ И. П. Довбий /

« ____ » _____ 2019г.

Автор

студент группы ЭУ – 640

_____/ А. А. Ушакова /

« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, к.э.н., доцент

_____/ Е. Б. Голованов /

« ____ » _____ 2019 г.

АННОТАЦИЯ

А. А. Ушакова. Разработка предложений по повышению экономической безопасности банка на примере АО «Россельхозбанк». – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 640, 103 с., 12 рис., 18 табл., библиогр. список – 82 наим., 1 прил.

Объект исследования – АО «Россельхозбанк».

Предмет исследования – механизм обеспечения экономической безопасности банка.

Цель исследования – предложение рекомендаций по совершенствованию механизма обеспечения экономической безопасности АО «Россельхозбанк».

В исследовании определены теоретические аспекты экономической безопасности банка, нормативно-правовое регулирование экономической безопасности банковской системы.

Изучены методики оценки экономической безопасности банка.

Проведен анализ результатов деятельности АО «Россельхозбанк»; уровня экономической безопасности банка с использованием различных методик, индикаторов и оценочных показателей.

Предложены рекомендации по совершенствованию механизма обеспечения экономической безопасности АО «Россельхозбанк» и рассчитана их экономическая эффективность.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ.....	9
1.1 Понятие экономической безопасности банка, цели, задачи, ее объекты и субъекты.....	9
1.2 Нормативно-правовое регулирование экономической безопасности банковской системы	17
1.3 Методики оценки экономической безопасности финансово- кредитных организаций.....	23
2 АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»	30
2.1 Краткая характеристика АО «Россельхозбанк».....	30
2.2 Анализ динамики и структуры активов, источников средств и пассивов АО «Россельхозбанк»	31
2.3 Анализ выполнения банком обязательных экономических нормативов Банка России	55
2.4 Анализ финансовых результатов АО «Россельхозбанк».....	62
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»....	70
3.1 Оценка надежности АО «Россельхозбанк» по методике В. С. Кромонава.....	70
3.2 Анализ финансовоой устойчивости АО «Россельхозбанк» с помощью методики CAMELS.....	78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	98
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Финансовая отчетность АО «Россельхозбанк»	105
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Альбом иллюстраций.....	107

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что в настоящее время усиливается конкуренция и консолидация банковского бизнеса, а, следовательно, возрастает важность такого процесса, как экономическая безопасность банковской системы.

Возрастающая конкуренция и консолидация банковского сектора приводит к возникновению угроз, которые в свою очередь препятствуют реализации экономических интересов собственников банка.

Проблемы экономической безопасности банков изучаются и анализируются, предлагаются способы повышения уровня экономической безопасности еще и в связи с тем, что в условиях регионализации острой остается проблема обеспеченности банковскими услугами регионов России.

О важности изучения и анализа территориального аспекта функционирования банковской системы и экономической безопасности банков говорит и тот факт, что значительная их часть расположена в краях, областях и республиках.

Поэтому исследование различных аспектов обеспечения экономической безопасности банковского сектора будет способствовать его развитию, повышению устойчивости кредитных организаций, качества предоставляемых услуг, усилению защиты прав вкладчиков и кредиторов банка, развитию инструментов рефинансирования и управления ликвидностью кредитных организаций.

Объект исследования – АО «Россельхозбанк».

Предмет исследования – механизм обеспечения экономической безопасности банка.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка рекомендаций по совершенствованию механизма обеспечения экономической безопасности АО «Россельхозбанк».

Цель предопределила решение следующих задач:

- 1) рассмотреть теоретические основы экономической безопасности банковской системы;
- 2) провести анализ системы экономической безопасности АО «Россельхозбанк»;
- 3) предложить рекомендации по совершенствованию механизма обеспечения экономической безопасности АО «Россельхозбанк» и рассчитать их экономическую эффективность.

Значимый вклад в разработку проблематики внесли научные исследования следующих авторов: В.К. Сенчагов, Л.И. Абалкин, В.В. Аленин, А.Л. Архтпов, В.Д. Борисова, А.Н. Пороховский, Е.В. Прудюс, И.В. Телегин, И.Б. Ткачук и др..

Методологической базой в исследовании послужили теоретические и прикладные разработки ученых в области экономической безопасности банковского сектора.

Информационная база основана на законодательных и правовых актах банковской деятельности и экономической безопасности; официальных данных АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг.; публикациях в периодической печати и ресурсах Интернета.

В теоретической части исследования рассмотрены понятие экономической безопасности банка; нормативно-правовое регулирование экономической безопасности банковской системы; методики оценки экономической безопасности финансово-кредитных организаций.

Во второй части проведен анализ результатов деятельности АО «Россельхозбанк» с использованием вертикального и горизонтального анализа. В третьей, с помощью методик В. С. Крамонова и рейтинговой модели оценки CAMELS, определены основные угрозы и предложены рекомендации по совершенствованию механизма обеспечения экономической безопасности АО «Россельхозбанк» и рассчитана их экономическая эффективность.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

1.1 Понятие экономической безопасности банка, цели, задачи, ее объекты и субъекты

Структурно экономическая безопасность страны состоит из разных направлений, дополняющих друг друга: экологическая, оборонная, социальная, технологическая, политическая безопасности и так далее. Фундаментом все перечисленных видов безопасности является именно экономическая безопасность [40 с.10].

Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности являются развитие экономики страны, обеспечение экономической безопасности и создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождения России в число стран - лидеров по объему валового внутреннего продукта и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.[4]

Главными стратегическими угрозами национальной безопасности в области экономики являются ее низкая конкурентоспособность, сохранение экспортно-сырьевой модели развития и высокая зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры, отставание в разработке и внедрении перспективных технологий, незащищенность национальной финансовой системы от действий нерезидентов и спекулятивного иностранного капитала, уязвимость ее информационной инфраструктуры, несбалансированность национальной бюджетной системы, регистрация прав собственности в отношении значительной части организаций в иностранных юрисдикциях, ухудшение состояния и истощение сырьевой базы, сокращение добычи и запасов стратегически важных полезных ископаемых, прогрессирующая трудонедостаточность, сохранение значительной доли теневой экономики, условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений, незаконной миграции, неравномерное развитие регионов, снижение устойчивости национальной системы расселения. [9]

Негативное воздействие на экономическую безопасность оказывают введенные против Российской Федерации ограничительные экономические меры, глобальные и региональные экономические кризисы, усиление недобросовестной конкуренции, неправомерное использование юридических средств, нарушение стабильности тепло- и энергоснабжения субъектов национальной экономики, а в перспективе будет оказывать также дефицит минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов.

Для обеспечения экономической безопасности основные усилия направлены на устранение дисбалансов в экономике, территориальном развитии, развитии рынка труда, транспортной, информационной, социальной и образовательной инфраструктурах, формирование новой географии экономического роста, новых отраслей экономики, центров промышленности, науки и образования, активизацию фундаментальных и прикладных научных исследований, повышение качества общего, профессионального и высшего образования, совершенствование национальных инвестиционных и финансовых институтов, стимулирование миграции производства из других стран в Россию. [8]

Одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области экономики на долгосрочную перспективу является повышение уровня энергетической безопасности, которая включает в себя устойчивое обеспечение внутреннего спроса на энергоносители стандартного качества, рост энергоэффективности и энергосбережения, конкурентоспособности отечественных энергетических компаний и производителей энергоресурсов, предотвращение дефицита топливно-энергетических ресурсов, создание стратегических запасов топлива, резервных мощностей, производство комплектующего оборудования, стабильное функционирование систем энерго и теплоснабжения. [9]

Рассмотрим понятие и подходы к экономической безопасности с точки зрения различных авторов, применимо к национальной безопасности, в таблице 1.

С увеличением степени открытости российской экономики, повешением конкуренции мирового рынка, расширением сфер производства и ускоряющегося

развития информационных технологий на фоне ослабления экономики страны, становятся все более актуальными проблемы обеспечения экономической безопасности страны, отдельных сегментов, предприятий и организаций.

Таблица 1 – Понятие экономической безопасности с точки зрения различных авторов

Автор	Характеристика
Л. Абалкин, В. Медведев	Экономическая безопасность – это условия, необходимые для защиты хозяйства страны от внутренних и внешних угроз, с целью обеспечения бескризисного развития экономики
А. Пороховский, В. Сенчагов, А. Татаркин	Экономическая безопасность – это состояние экономики страны, позволяющее организовать защиту важных интересов
А. Архипов, Б. Михайлов, А. Городецкий, А. Илларионов	Экономическая безопасность обеспечивает эффективную деятельность страны и процесс развития экономики организуя ее безопасность. В соответствии с данным утверждением состояние национальной экономики изменяется при повышении уровня конкурентоспособности в мировой экономике

Современная экономика характеризуется тем, что степень экономического развития зачастую зависит от обстановки, складывающаяся в финансовой сфере. Поэтому, главное в международных отношениях значитесь валютно-кредитные и финансовые отношения. Таким образом, одним из важнейших компонентов национальной безопасности есть экономическая безопасность государства.

Безопасность финансовой системы – это одна из важнейших составляющих экономической безопасности страны. Без стабильного функционирования экономической системы и финансового рынка невозможно увеличение экономического и научно-технического уровня страны, который должен обеспечить заслуженное место в мире в целом. Следовательно, для стабильного функционирования любой финансовой организации немаловажна структура управления безопасностью. [35 с.23]

Рассмотрим понятие экономической безопасности банка с точки зрения различных авторов в таблице 2.

Таблица 2 – Понятие экономической безопасности банка с точки зрения различных авторов

Автор	Сущность
Алавердов А.Р.	Под экономической безопасностью банка следует понимать состояние защищённости его жизненно важных интересов от внутренних и внешних угроз, достигаемое путём реализации определённой системы мер экономического, организационного и технического характера
Гапоненко В.Ф.	Экономической безопасностью называется такое состояние защищенности субъекта хозяйствования, его функционирования и связей от воздействия негативных факторов внешней и внутренней среды с помощью нормативно-правовых, экономических, организационных, технических, социальных мероприятий
Репин А.В.	Экономическая безопасность банка — это состояние защищенного функционирования коммерческого банка, гарантирующие недопущение ущерба от внешних и внутренних экономических угроз
Рождественская Т.Э.	Банковская система должна препятствовать принятию банками чрезмерных рисков и иметь возможность отсекаать те свои элементы, деятельность которых может представлять угрозу для функционирования всей банковской системы, обеспечивая надежность, стабильность своего существования

Главная цель обеспечения экономической безопасности банка – это поддержание стабильности его деятельности, независимо от действий внешних и внутренних неблагоприятных факторов.

Для достижения главной цели необходимо выполнение основных мероприятий обеспечения экономической безопасности банка. Следует определить наиболее важные задачи, решение которых повлечет за собой эффективную защиту банка от негативных влияний. Задачи представлены на рисунке 3.

Рассмотрим понятия объекта и субъекта безопасности банка.

Объекты безопасности банка:

- персонал (руководство, ответственные исполнители, сотрудники);
- финансовые средства, материальные ценности, новейшие технологии;
- информационные ресурсы (информация с ограниченным доступом, составляющая коммерческую тайну, иная конфиденциальная информация, предоставленная в виде документов и массивов независимо от формы и вида их представления).

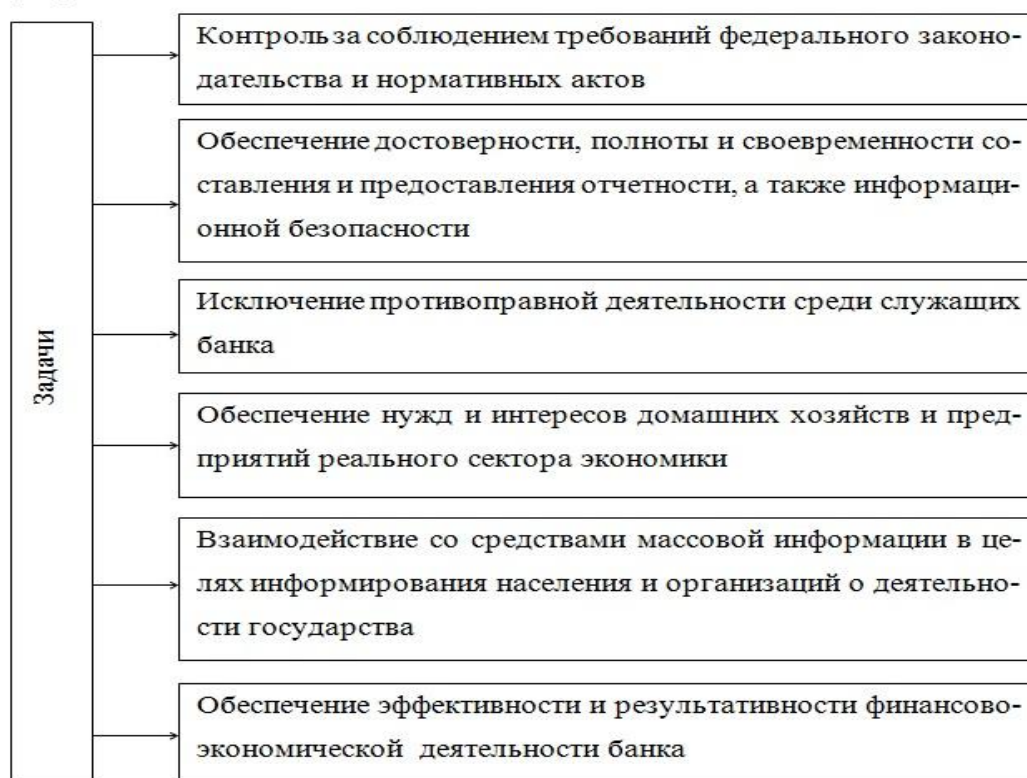


Рисунок 1 – Задачи обеспечения экономической безопасности банка

В свою очередь, субъектами банковской безопасности являются:

— государство (Российская Федерация) как собственник ресурсов, создаваемых, приобретаемых и накапливаемых за счет средств государственных бюджетов, а также информационных ресурсов, отнесенных к категории государственной тайны;

— Центральный банк Российской Федерации, который осуществляет денежно-кредитную политику страны;

— коммерческий банк как юридическое лицо, являющееся собственником финансовых, а также информационных ресурсов, составляющих служебную, коммерческую и банковскую тайну;

— другие физические и юридические лица, в том числе клиенты и партнеры по финансовым отношениям, задействованные в процессе функционирования коммерческого банка как внутри страны, так и во внешнефинансовых связях (органы государственной власти, исполнительные органы, организации, привлекае-

мые для оказания услуг в области безопасности, обслуживающий персонал, клиенты и др.);

— службы безопасности коммерческих банков и частные охранно-детективные структуры.[23 с.221]

Согласно Мягковой Т. Л., рисками – ничем необусловленная возможность снижения величины доходов, увеличения расходов, уменьшения прибыли, снижения величины собственного капитала кредитной организации. Это все в совокупности сказывается на неспособности банком расплачиваться по своим обязательствам вследствие любых факторов внутреннего и внешнего характера, которые влияют на результат деятельности экономического субъекта [37 с.66].

Как правило, банковские риски возникают ввиду обстоятельств, возникновение которых не зависит от самого коммерческого банка. Говоря конкретно, к этим обстоятельствам относятся нестабильность экономики страны, обострение ситуации на международных рынках, экономические санкции. Следовательно, уровень экономической безопасности напрямую зависит от банковских рисков, управление которыми приводит к возникновению угроз банковской безопасности, их классификация представлена в таблице 3.

По отношению к каждой группе угроз экономической безопасности банковской системы легко определить субъект их возникновения – фактор воздействия внешней, мезо или внутренней среды. Следует охарактеризовать некоторые факторы, оказывающие влияние на экономическую безопасность банковской системы России, определяющие специфическую ситуацию в стране.[33 с.54]

1. Высокая зависимость клиентов и контрагентов банка от возможных потерь в случае реализованных угроз. Это вызывает сокращение объема вкладов в посткризисный период. Кроме того, экономическая ситуация в стране, высокий уровень безработицы и низкий уровень зарплат привел к снижению склонности населения к сбережению согласно макроэкономической модели.

Таблица 3 – Классификация угроз экономической безопасности банковской системы

Классификационный признак	Группы угроз	Виды угроз
По сфере влияния	Внешние угрозы	- Угрозы, вызванные изменениями в политической, экономической и социальной сфере страны; - угрозы, вызванные неблагоприятной рыночной конъюнктурой; - угрозы, связанные с криминализацией банковского сектора; - угрозы, связанные с колебаниями на мировых рынках.
	Внутренние угрозы	- Угрозы снижения конкурентоспособности банковских продуктов; - угрозы, связанные с низкой квалификацией персонала банков; - - угрозы потери ликвидности, финансовой устойчивости вследствие действия финансовых рисков; - угрозы, связанные с проведением рискованной кредитной политики банка; - угрозы, связанные с низким качеством менеджмента; - угрозы, связанные с нарушением законодательства банковской сферы.
По функциональному признаку	Угрозы, связанные с рыночным окружением	- Угрозы потери конкурентоспособности; - угрозы ухудшения деловой репутации в следствии происка конкурентов; - угрозы потери клиентов и контактных аудиторий.
	Угрозы, связанные с человеческим фактором (клиентские риски)	- Угрозы, связанные с особенностями менталитета (стремление быстрой наживы и уход к конкуренту с высокими процентами); - угрозы сокращения ресурсной базы (боязнь вложения денег в банк).
	Информационные угрозы	- Разглашение коммерческой информации банка; - разглашение коммерчески информации клиентов; - угрозы хакерской атаки; - угрозы использования инсайдерской информации.
	Угрозы, связанные с управлением банка (менеджмента)	- Угрозы низкого качества управления; - угроза поглощения и потери независимости; - угрозы изменения рыночной среды; - угрозы, связанные с нарушением трудовой дисциплины или связанные с квалификацией персонала.

2. Рост информационной угрозы. По аналитическим данным «Лаборатории Касперского» по географии атак Россия заняла первое место в 2017 г. Рост хакерских атак связан со снижением уровня информационной безопасности и ростом провокационной деятельности в политической сфере.

3. Рост объема потребительских кредитов, а также рост кредитных рисков банков. По статистике объем кредитов населению увеличился в четыре раза, хотя доходы населения снизились.

4. Ослабление национальной валюты, что провоцирует отток капитала за рубеж. Несмотря на то, что курс доллара и евро зафиксирован в определенном коридоре, стоимость их достаточно велика по сравнению с рублем. В предложенной нами классификации существующих угроз экономической безопасности банковской системы не была учтена отраслевая специфика работы банков, которая определяется рядом факторов:

— большой по сравнению с другими видами деятельности уровень общего риска ведения бизнеса;

— высокая степень диверсификации доходов банков, что связано с необходимостью подбора высококвалифицированного персонала, а управляющему необходимо обладать знаниями во всех областях доходной деятельности банков;

— высокая степень зависимости от внешних факторов, политической и экономической ситуации в мире;

— необходимость высокой степени защиты клиентской информации, высокий уровень конфиденциальности [8].

Различные виды рисков могут быть взаимосвязаны между собой, реализация одного риска может изменять уровень или приводить к реализации других рисков. Поэтому в целях минимизации ущерба требуется разработка эффективных методов и способов управления рисками.

1.2 Нормативно-правовое регулирование экономической безопасности банковской системы

В России термин «безопасность» впервые был применен в «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14.08.1881 г. Предлагаемый документ не без некоторого основания называли настоящей конституцией Российской империи. [41 с. 114]

В настоящее время правовую основу обеспечения экономической безопасности составляют:

- Конституция Российской Федерации;
- международные договоры Российской Федерации, например, Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977 г.; Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 г.; Декларация о мерах по ликвидации международного терроризма от 9 декабря 1994 г.; основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора от 27 мая 1997 г.; Договор о сотрудничестве государств – участников СНГ в борьбе с терроризмом от 4 июня 1999 г.;
- федеральные конституционные законы, например, О Конституционном Суде Российской Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ, О Верховном Суде Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ, О судебной системе Российской Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ;
- Федеральный закон от 28.12.2010г. № 390-ФЗ «О безопасности»;^[8]
- постановления Президента, Правительства Российской Федерации, например, «О мерах по реализации Указа Президента России «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 7 августа 2014 г. № 778, «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 6 августа 2014 г. № 560;

– законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принятые в пределах их компетенции в области экономической безопасности, например, постановление Законодательного собрания Челябинской области «Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года» от 26 марта 2014 г. № 1949, постановление Губернатора Челябинской области «О Комиссии по противодействию коррупции в Челябинской области» от 24 февраля 2014 г. № 232.

К числу подзаконных актов относятся различные инструкции, положения, иные регламенты, введенные в действие уполномоченными органами исполнительной власти государства (Банком России, Министерством труда и социальных отношений, Министерством внутренних дел и другие).

Кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) обязана соблюдать установленные Банком России требования к системам управления рисками и капиталом, внутреннего контроля, включая требования к деятельности руководителя службы внутреннего контроля и руководителя службы внутреннего аудита кредитной организации, в банковских группах.

В Федеральном законе от 2.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» рассмотрены вопросы, касающиеся порядка регистрации кредитных организаций и лицензирования банковских операций; обеспечения стабильности банковской системы, защиты прав и интересов вкладчиков и кредиторов кредитной организации; межбанковских отношений и обслуживания клиентов; бухгалтерского учета в кредитной организации и надзора за их деятельностью.

Федеральный закон от 7.08.2001 г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» регулирует отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресе-

чения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма. [8].

Базельский комитет по банковскому надзору был создан в 1974 г. при Банке международных расчетов для регулирования банковской практики и надзора, разработки мер по предотвращению возникновения повышенных рисков и кризисов в банковских системах [42 с.17].

Базельские соглашения разрабатывались в ответ на системные кризисы в банковском секторе. В качестве реакции на кризисные события появились документы «Базель I». «Базель II» и «Базель III». В зависимости от специфики кризисов в каждый период удостаивалась внимания функция управления теми видами рисков, которые послужили его причиной.

Так, в «Базель I» и «Базель II» был сделан акцент на управлении кредитным риском, а в «Базель III» большее внимание было уделено рыночному риску и риску ликвидности. Но выход этих документов носит скорее запаздывающий, нежели превентивный характер

Банк России с 2012 г. в рамках национального регулирования банковского сектора приступил к поэтапной реализации основных положений Базельского соглашения по капиталу (Базель III) [42 с.19].

В развитие нормативных документов каждая кредитная организация обязана разрабатывать свои внутренние документы, по управлению рисками, отражающие специфику деятельности, о чем содержатся требования в каждом из рассмотренных выше нормативных документов.

Качественно разработанный пакет внутренних Положений кредитно-финансовых организаций по управлению рисками позволяет им повысить уровень экономической безопасности.

Государственные банки – это кредитные организации, в которых государство принимает участие во всех внутренних решениях.

Всегда считалось, что если банк есть в списке государственных банков, это говорит о его повышенной стабильности и надежности. Также деятельность банка

затрагивает сектора экономики, финансировать которые коммерческим банкам невыгодно, к ним относятся – рисунок 2.

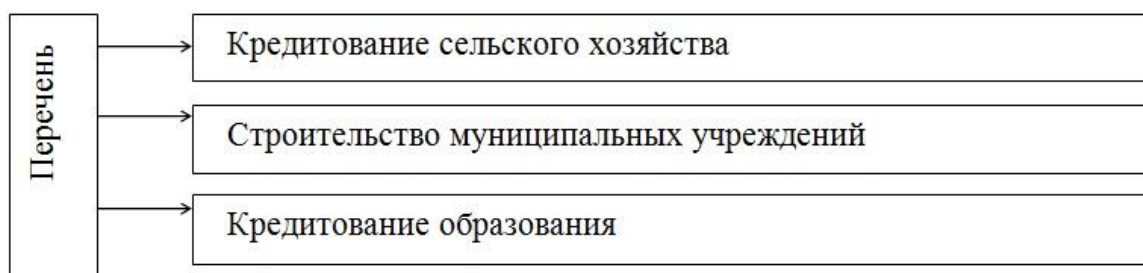


Рисунок 2 – Сектора экономики, финансируемые государственными банками

В настоящее время роль государственных банков в Российской Федерации оценивается довольно неоднозначно.

С одной стороны, в кризисное время они получают государственную поддержку в виде кредитов под низкий процент, обеспечивая тем самым ликвидность платежной системы.

Государственные банки служат оплотом надежности для частных компаний и вкладчиков, проводят политику по снижению процентных ставок, задают общий уровень цен ипотечного кредитования.

С другой стороны, система государственного участия в банковском секторе создает нечестную конкуренцию, поскольку государственные банки имеют доступ к более дешевым финансовым ресурсам.

В мировой практике развитых стран роль государства в банковском секторе зачастую ограничена. Обычно оно занимается регулированием финансовой системы в целом, в лучшем случае оказывает помощь кредитным учреждениям в ситуации кризиса. Долевое участие в финансовых институтах характерно в большей степени рынкам развивающихся стран. И в исторической перспективе постепенно происходит отказ от государственного вмешательства в банковский сектор по мере развития экономики.

В России по-прежнему наблюдается тенденция, когда население склонно больше доверять банкам с государственным участием. Самыми популярными, по

итогам опросов, были признаны Сбербанк, Банк Москвы и ВТБ, активно работающий с населением в рамках своего розничного бренда ВТБ-24. Эти банки большей частью населения воспринимаются как государственные, что и обеспечивает им высокий уровень доверия частных вкладчиков.

Список государственных банков Российской Федерации представлен в таблице 4.

Процент акций государства может меняться в связи с продажами/покупками акций банков.

АО «Россельхозбанк» 100 % акций государства.

Таблица 4 – Список государственных банков Российской Федерации

Наименование банка	% акций государства	Наименование банка	% акций государства
Сбербанк	51%	Глобэкс	99%
ВТБ	61%	МСП Банк	72%
Газпромбанк	51%	Татфондбанк	51%
Россельхозбанк	100%	Российский Капитал	51%
Банк Москвы	>51%	Всероссийский Банк Развития Регионов	>90%
Внешэкономбанк	>80%	Башпромбанк	51%
Ханты-Мансийский Банк	51%	Почтобанк	>50%
АК БАРС	56%	Крайинвестбанк	98%
Связь-Банк	99,4%	Росэксимбанк	100%
Русь	>60%	Рускобанк	>51%

Источник: www.vbr.ru/banki/help/bank/gosudarstvennye-banki/ Роль государственных банков в экономике России

Государственное влияние на деятельность банков может осуществляться несколькими видами, представленными на рисунке 3.

Популярность банков с государственным участием можно объяснить целым рядом факторов. Это и разветвленная сеть филиалов, которая досталась «в наследство», как это произошло со Сбербанком, или была создана уже в ходе деятельности последних лет. В случае с ВТБ, успех можно объяснить грамотно построенной рекламной компанией, в которой была подчеркнута связь банка с государственными структурами.

Во мнении населения, банки с государственной составляющей выглядят как монополисты рынка, наиболее надежные и стабильные, и положение это, скорее всего, сохранится надолго. Однако другой стороной государственного участия иногда становится определенная консервативность и неспособность к быстрым переменам, как это отмечается у Сберегательного банка.

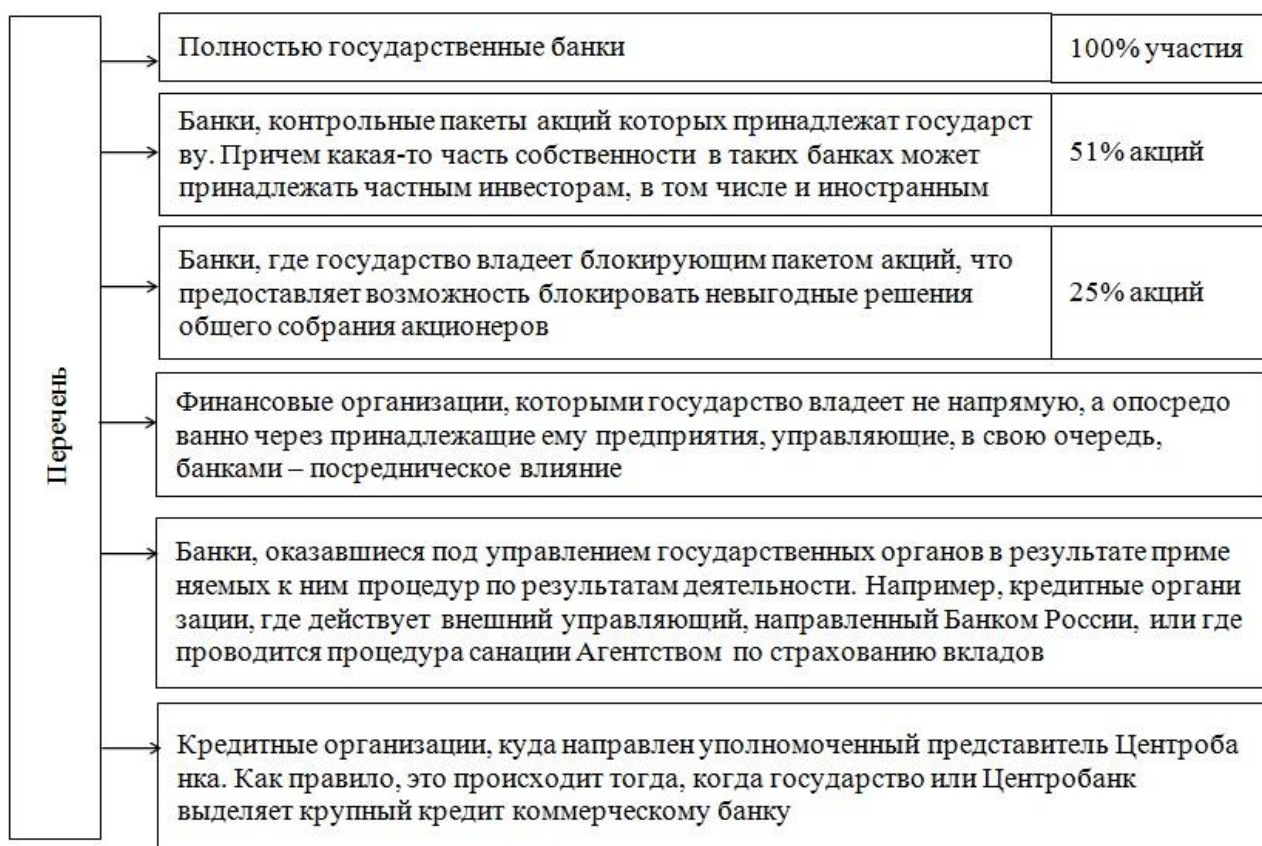


Рисунок 3 – Виды государственного влияния на деятельность банков

Как показала мировая практика, именно банковская система носит наиболее неустойчивый характер, любые потрясения для которой могут оборачиваться кризисом. И лишь поддерживаемая государством, как на финансовом, так и на законодательном уровне, такая система способна к выживанию. Во всех экономически развитых странах регулирование деятельности банков имеет приоритетное значение.

1.3 Методики оценки экономической безопасности финансово-кредитных организаций

Для обеспечения эффективности управления кредитной организации необходимо количественно описать и измерить ее финансовую устойчивость. Поэтому главной составляющей системы экономической безопасности банка – это ее диагностика. В настоящее время в экономической литературе существует большое количество методов оценки.

Все ищущиеся методики можно разделить группы, а точнее, на российские и зарубежные, каждую из них на подгруппы. Классификация методов наглядно представлена на рисунке



Рисунок 4 – Методики оценки экономической безопасности банка

Для начала рассмотрим первую группу методик - это отечественные, определим достоинства и недостатки, составим алгоритм для оценки системы экономической безопасности банка.

Методика Центрального Банка России основывается на выполнении кредитными организациями установленных обязательных нормативов деятельности (Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И «Об обязательных нормативах банков»). Она применяется для расчета обязательных нормативов и поддержания их на определенном уровне в течении финансовой деятельности, что гарантирует контроль над рискам различного рода (таблица 5) [10].

Таблица 5 – Обязательные нормативы деятельности банка

Норматив		Допустимое значение, %
Н1.1	достаточности капитала	min 4,5
Н1.2		min 6
Н1.0		min 8
Н2	ликвидности	min 15
Н3		min 50
Н4		max 120
Н6	максимальный размер риска на одного заемщика и группу связанных заемщиков	max 25
Н7	максимальный размер крупных кредитных рисков	max 800
Н9.1	максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам)	max 50
Н10.1	совокупная величина риска по инсайдерам банка	max 3
Н12	норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц	max 25

Источник: Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И «Об обязательных нормативах банков».

Рассмотрим подробнее значение каждого норматива.

Основной норматив, который обязаны соблюдать все кредитные организации - это норматив достаточности капитала (Н1). Один из показателей надежности банка, который регулирует риск его несостоятельности и определяет минимальную величину собственных средств. Определяется как отношение собственного капитала банка к суммарному объему активов, взвешенных по уровню риска

Следующая группа нормативов ликвидности, определяет минимальное отношение суммы ликвидных активов банка к сумме обязательств(пассивов). Н2 – регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня. Н3 – регулирует риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней. Н4 – регулирует риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы.

Норматив (Н6), который определяет максимальный риск на один или группу заемщиков. Рассчитывается как отношение общей суммы требований банковских кредитов к должнику (группе дебиторов) к капиталу банка.

Следующий норматив (Н7), ограничивает общую величину крупных кредитных рисков банка и определяет максимальное отношение совокупной величины крупных кредитных рисков и размера собственных средств (капитала) банка.

Стандарты Н9.1 и N10.1 определяет максимальный размер кредитов, гарантий и банковских гарантий для акционеров и инсайдеров (физических лиц), соответственно, к собственным средствам банка.

Последний норматив (Н12), Регулирует (ограничивает) совокупный риск вложений банка в акции (доли) других юридических лиц и определяет максимальное отношение сумм, инвестируемых банком на приобретение акций (долей) других юридических лиц, к собственным средствам (капиталу) банка. [10].

Теперь перейдем к методике В.С. Кромонава, который предлагает рассмотреть определенный набор показателей, на основе которых рассчитывается индекс надежности N, пороговое значение которого приравнивается к 50. Чем выше данный индекс, тем более устойчив банк.

Для оценки финансовой устойчивости банка, согласно методике В.С. Кромонава, необходимо рассчитать базовые аналитические коэффициенты, которые представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Аналитические коэффициенты методики В.С. Кромонова

Коэффициент		Норматив	Характеристика
К1	Генеральный коэффициент надежности	1	Показывает, насколько рискованные вложения защищены собственным капиталом, и считается наиболее важным с точки зрения финансовой устойчивости кредитной организации
К2	Коэффициент мгновенной ликвидности	1	Показывает использует ли банк деньги клиентов в качестве собственных кредитных ресурсов
К3	Кросс-коэффициент	3	Характеризует степень риска при использовании привлеченных средств
К4	Генеральный коэффициент ликвидности	1	
К5	Коэффициент защищенности капитала	1	Показывает, насколько банк учитывает инфляцию и какую часть своих активов размещает в недвижимость, ценности и оборудование
К6	Коэффициент фондовой капитализации прибыли	3	Характеризует способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительного выпуска акций

По методике В.С. Кромонова оптимально надежный банк – это банк, который вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала; содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования; имеет в три раза больше обязательств, чем работающих активов; содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам; имеет капитальных активов на сумму, равную размеру собственного капитала; обладает капиталом в три раза большим, чем уставный фонд.[51 с.31]

Итоговая формула для вычисления текущего индекса надежности выглядит так:

$$N = 45x \frac{K_1}{1} + 10x \frac{K_2}{1} + 15x \frac{K_3}{3} + 10x \frac{K_4}{1} + 5x \frac{K_5}{1} + 5x \frac{K_6}{3},$$

Вторая методика CAMELS – комплексная оценка, выставаемая банку на основе данных, поступающих в надзорные органы. Аббревиатура CAMELS:

«С» - Capital adequacy – достаточность капитала – размер собственного капи-

тала , который необходим для гарантии надежности банка для вкладчиков, и соответствие реального размера капитала необходимому;

«А» - Asset quality – качество активов, которое определяет степень «возвратности» активов и внебалансовых статей, а также финансовое воздействие проблемных займов;

«А» - Asset quality – качество управления (менеджмента) работой банка, проводимой политики, соблюдения законов и инструкций;

«Е» - Earnings – доходность (прибыльность) с позиций ее достаточности для будущего роста банка;

«L» - Liquidity – ликвидность, оценивающая способность банка своевременно выполнять требования о выплатах по обязательствам и готовность удовлетворять потребность в кредите без потерь;

«S» - Sensitivity to risk – чувствительность к риску, определяющая насколько изменится финансовое состояние банка при изменении процентных ставок .

Каждый показатель оценивается по шкале от 1 до 5, где 1 – признак «полностью здорового» (могут быть лишь незначительные отклонения), устойчивого по отношению к внешним экономическим и финансовым потрясениям банка, а 5 говорит о существующей вероятности разорения в ближайшее время – таблица 7.

Достоинство данной методики представляет собой стандартизированный метод оценки банков, рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения, комплексная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов. Недостатком является оценка качества менеджмента, используемая в методике, носит субъективный характер и не прогнозирует возможность банкротства банка[55 с.21].

Таблица 7 – Аналитические коэффициенты методики CAMELS

Коэффициент		Характеристика
Достаточность капитала	K1	Определяет долю собственных средств в структуре всех пассивов (15-20 %)
	K2	Показывает какую максимальную сумму убытков может понести банк, обеспечив при этом сохранность средств своих клиентов (25-30 %)
	K3	Отношение собственных средств банка к активам, несущим риск убытка (25-30 %)
	K4	Характеризует зависимость коммерческого банка от его кредиторов (15-50 %)
	K5	Средства граждан, привлеченные банком, должны полностью обеспечиваться его капиталом (100 % min)
Качество активов	Уровень доходных активов	
	Коэффициент защищенности от рисков	
	Уровень активов с повышенным риском	
	Уровень сомнительной задолженности	
	Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход	
Деловая активность	Общая кредитная активность	
	Инвестиционная активность	
	Коэффициент использования привлеченных средств	
	Коэффициент рефинансирования	
Финансовая стабильность	Коэффициент размещения средств	
	Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	
	Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (с оборотами)	
	Коэффициент дееспособности	
Ликвидность	L1	Мгновенная ликвидность
	L2	Кассовая ликвидность
	L3	Текущая ликвидность
	L4	Общая ликвидность
	L5	Степень сопряженности кредитов и депозитов

Несмотря на простое и практичное применение методики В.С. Кромонава и системы CAMELS, их апробация затруднена для малых банков. Коэффициенты, которые используются в расчетах интегрированных показателей, не предусматривают низкую диверсифицированность портфеля пассивных и активных операций данных банков.

Выводы по разделу.

Экономическая безопасность банка – это состояние защищенного функционирования коммерческого банка, гарантирующие недопущение ущерба от внешних и внутренних экономических угроз. Следовательно, главная цель обеспечения экономической безопасности банка состоит в поддержании устойчивой стабильности в его деятельности и развитии, вне зависимости от действия внешних и внутренних негативных факторов.

Экономическая безопасность коммерческого банка регулируется обширным перечнем нормативно-правовых документов. Заметим, что у каждого банка разработаны свои регламенты по экономической безопасности. АО «Россельхозбанк» – государственный банк Российской Федерации – 100 % акций государства.

Рассмотрены различные методики оценки уровня экономической безопасности. Предложен алгоритм оценки уровня экономической безопасности АО «Россельхозбанк»: оценка анализа финансово-экономической деятельности; оценка уровня экономической безопасности банка с использованием методик Банка России и В. С. Кромонава; оценка надежности и устойчивости АО «Россельхозбанк» с помощью методики CAMELS.

2 АНАЛИЗ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

2.1 Краткая характеристика АО «Россельхозбанк»

Акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (АО «Россельхозбанк») создано в 2000 г. в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 15.03.2000 № 75-рп в целях развития национальной кредитно-финансовой системы агропромышленного сектора и сельских территорий Российской Федерации.

В настоящее время АО «Россельхозбанк» является одним из крупнейших банков в Российской Федерации, базой национальной кредитно-финансовой системы обслуживания товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства. Реализуя бизнес-модель универсальной кредитной организации, АО «Россельхозбанк» является рыночным инструментом государственной поддержки отраслей АПК, предоставляет все виды банковских услуг и занимает лидирующие позиции в финансировании АПК.

Миссия АО «Россельхозбанк» – реализация функций рыночного инструмента государственной поддержки в отраслях и сегментах экономики, в том числе агропромышленного, рыбохозяйственного и лесопромышленного комплексов, содействие формированию и функционированию национальной кредитно-финансовой системы, эффективное и комплексное удовлетворение платежеспособного спроса бизнеса и населения на качественные банковские и сопутствующие финансовые продукты и услуги.[76]

По состоянию на 01.01.2018 региональная сеть АО «Россельхозбанк» была представлена 70 филиалами и 1229 внутренними структурными подразделениями. Для обеспечения качественного обслуживания клиентов помимо полноформатных точек продаж функционировали 13 офисов продаж в виде удаленных рабочих мест, 6 офисов самообслуживания, 2 мобильных банковских офиса, 3 697 банкоматов, 1 683 информационно-платежных терминала, работали 886 уполномочен-

ных представителей Банка.[76]

В апреле 2016 года Наблюдательным советом АО «Россельхозбанк» утверждена Стратегия АО «Россельхозбанк» до 2020 года. Основная цель стратегии – обеспечение лидирующей позиции в кредитовании и обслуживании АПК и смежных отраслей, включая увеличение рыночной доли в кредитовании сезонных работ и проектном финансировании. В соответствии с принятой стратегией, АО «Россельхозбанк» продолжит наращивать объемы кредитов с учетом индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, увеличит долю стандартных продуктов и конвейерных технологий в продажах, продолжит совершенствовать механизмы индивидуального структурирования сделок. Запланировано дальнейшее развитие транзакционных и комиссионных продуктов, расширение линейки универсальных продуктов и услуг как самого Банка, так и дочерних обществ Банка. Планируется продолжить деятельность по оптимизации операционной модели и повышению эффективности бизнес-процессов, совершенствованию технологической инфраструктуры, обеспечению роста доли операций, совершаемых через дистанционные каналы обслуживания, повышению эффективности работы региональной сети. Реализуемая АО «Россельхозбанк» бизнес-модель универсального коммерческого банка призвана обеспечить сбалансированное устойчивое развитие Банка[78].

2.2 Анализ динамики и структуры активов, источников собственных средств и пассивов АО «Россельхозбанк»

Разделы и статьи актива баланса банков характеризуют уровень финансового состояния следующим образом.

Увеличение доли высоколиквидных активов способствует улучшению ликвидности банков на короткий период, что указывает на возможность рассчитаться со срочными обязательствами. Однако чрезмерный их рост может ухудшить фи-

нансовое состояние, так как деньги должны работать.

Сумма и доля высоколиквидных активов должна соответствовать сумме и доли обязательств по счетам средств банков, привлеченных по ЛОРО-счетам и межбанковским кредитам.

Увеличение объемов и доли кредитов индивидуальным предпринимателям и физическим лицам, при нестабильной экономике, как правило, может привести к увеличению неплатежей и ухудшению ликвидности и платежеспособности банков.

По уровню рискованности все активы можно сгруппировать в четыре группы: высокорисковые, среднерисковые, низкорисковые и безрисковые. Высокая рискованность вложений означает, что вложенные средства имеют слабую способность к возврату. К высоко-рисковым активам относятся статьи актива кредитные вложения индивидуальным предпринимателям, физическим лицам и просроченные кредиты. Таким образом, чем выше доля в бухгалтерских активах банка кредитные вложения индивидуальным предпринимателям и физическим лицам, а также образовавшаяся просроченная задолженность, тем выше уровень риска возврата предоставленных средств, ухудшения финансового состояния и ликвидности банков. К среднерисковым активам относятся кредиты юридическим лицам. Низкорисковым – кредиты банкам и ценные бумаги. К безрисковым активам следует отнести высоколиквидные и прочие активы.

В таблице 8 осуществлен горизонтальный анализ актива баланса банка.

Таблица 8 – Горизонтальный анализ актива баланса АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016, тыс. руб.	На 01.01.2017, тыс. руб.	Изменение за 2016 г.		На 01.01.2018, тыс. руб.	Изменение за 2017 г.		На 01.01.2019, тыс. руб.	Изменение за 2018 г.		Изменение в целом за 2016-2018 гг.	
			тыс. руб.	%		тыс. руб.	%		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Денежные средства	39 384 469	31 011 531	- 8 372 938	-21,26	148 409 581	117 398 050	378,56	150 180 112	1 770 531	1,19	110 795 643	281,32
2. Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации	46 163 207	54 532 403	8 369 196	18,13	81 227 002	26 694 599	48,95	91 933 648	10 706 646	13,18	45 770 441	99,15
в том числе обязательные резервы	7 738 775	11 266 416	3 527 641	45,58	19 111 669	7 845 253	69,63	20 650 751	1 539 082	8,05	12 911 976	166,85
3. Средства в кредитных организациях	4 718 254	6 087 209	1 368 955	29,01	2 863 280	-3 223 929	-52,96	10 998 195	8 134 915	284,11	6 279 941	133,10
4. Чистая ссудная задолженность	2 010 134 751	2 144 522 595	134 387 844	6,69	2 285 830 416	141 307 821	6,59	2 319 581 861	33 751 445	1,48	309 447 110	15,39
5. Финансовые активы – всего	258 860 163	262 870 663	4 010 500	1,55	355 050 444	92 179 781	35,07	560 234 917	205 184 473	57,79	301 374 754	116,42
в том числе:												
– финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	73 993	26 691 713	26 617 720	35 973,29	21 534 645	-5 157 068	-19,32	27 644 528	6 109 883	28,37	27 570 535	37 261,00
– чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	227 469 999	224 585 190	- 2 884 809	-1,27	265 009 148	40 423 958	18,00	477 076 871	212 067 723	80,02	249 606 872	109,73
в том числе инвестиции в дочерние и зависимые организации	30 464 015	30 464 015	0	0,00	30 464 015	0	0,00	32 583 764	2 119 749	6,96	2 119 749	6,96

Окончание таблицы 8

Показатели	На 01.01.2016, тыс. руб.	На 01.01.2017, тыс. руб.	Изменение за 2016 г.		На 01.01.2018, тыс. руб.	Изменение за 2017 г.		На 01.01.2019, тыс. руб.	Изменение за 2018 г.		Изменение в целом за 2016-2018 гг.	
			тыс. руб.	%		тыс. руб.	%		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
– чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	31 316 171	11 593 760	- 19 722 411	-62,98	68 506 651	56 912 891	490,89	55 513 518	-12 993 133	-18,97	24 197 347	77,27
6. Требование по текущему налогу на прибыль	818 845	83 319	-735 526	-89,82	531	-82 788	-99,36	2 188	1 657	312,05	-816 657	-99,73
7. Отложенный налоговый актив	17 865 690	17 691 828	-173 862	-0,97	17 692 961	1 133	0,01	19 140 323	1 447 362	8,18	1 274 633	7,13
8. Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	16 320 673	17 975 627	1 654 954	10,14	22 683 528	4 707 901	26,19	46 554 697	23 871 169	105,24	30 234 024	185,25
9. Долгосрочные активы, предназначенные для продажи	151 472	247 446	95 974	63,36	277 943	30 497	12,32	546 475	268 532	96,61	395 003	260,78
10. Прочие активы	116 522 139	144 268 352	27 746 213	23,81	163 480 194	19 211 842	13,32	139 275 725	-24 204 469	-14,81	22 753 586	19,53
Итого общая стоимость активов	2 510 939 663	2 679 290 973	168 351 310	6,70	3 077 515 880	398 224 907	14,86	3 338 448 141	260 932 261	8,48	827 508 478	32,96

По данным, представленным в таблице 8, можно сделать следующие выводы.

Общая стоимость активов АО «Россельхозбанк» за период 2016-2018 гг. увеличилась на 827 508 478 тыс. руб., что в относительном выражении составляет 32,96%(рисунок 5).

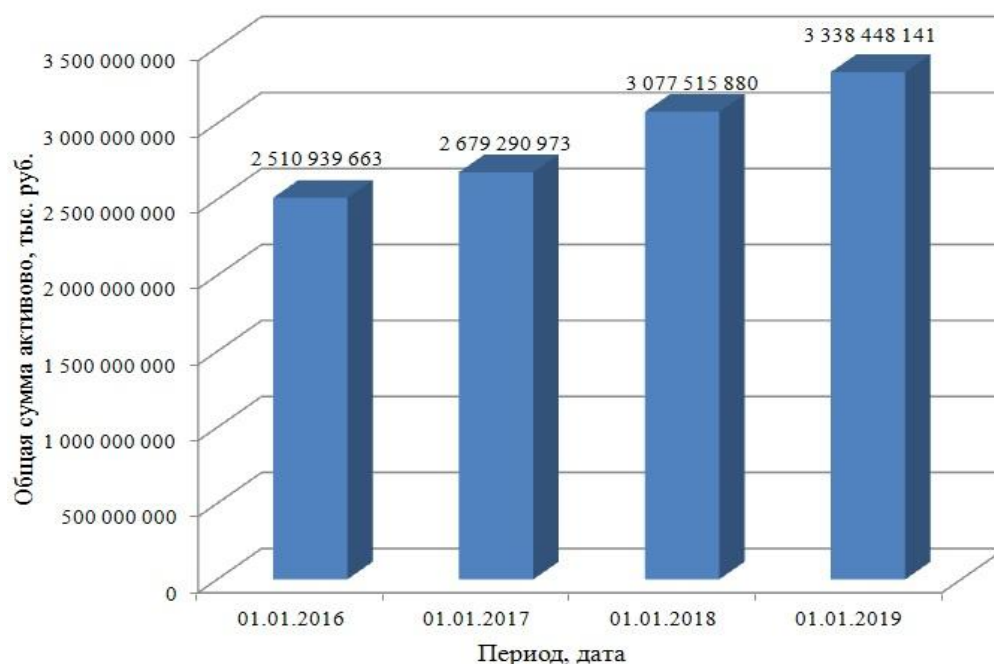


Рисунок 5 – Динамика общей стоимости активов АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг. (тыс. руб.)

По статье «Денежные средства» в банке отражаются наличные денежные средства в рублях и иностранной валюте, а также драгоценные металлы и камни, принадлежащие кредитной организации. Таким образом, в целом за рассматриваемый период сумма денежных средств увеличилась на 281,32%. Это означает наращивание ликвидных активов банка, что следует оценивать положительно, поскольку под влиянием данного обстоятельства при прочих равных условиях финансовое состояние банка улучшается.

По статье «Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации» отражаются средства кредитной организации на корреспондентских, накопительных, клиринговых и прочих счетах в ЦБ РФ. Таким образом, в целом

за рассматриваемый период сумма средств банка в ЦБ РФ увеличилась на 99,15%. Это означает наращивание средств, которые банк вынужден изъять из оборота в соответствии с действующим банковским законодательством. Это оценивается негативно, поскольку под влиянием данного обстоятельства средства банка, генерирующие получение доходов, сокращаются. Такой вывод подтверждает и динамика обязательных резервов банка, сумма которых увеличилась на 166,85%.

По статье «Средства в кредитных организациях» отражаются средства, размещенные на депозитных и корреспондентских счетах, на торговых, клиринговых и прочих банковских счетах в других кредитных организациях. В целом, за рассматриваемый период сумма средств, размещенных в кредитных организациях, увеличилась на 133,10%, следовательно, определенная сумма средств была изъята из сферы других банковских операций.

По статье «Чистая ссудная задолженность» отражается сумма задолженности по предоставленным юридическим и физическим лицам кредитам и займам, а также прочим размещенным средствам. За исследуемый период сумма чистой ссудной задолженности увеличилась на 15,39%, следовательно, банк расширил масштабы проводимых кредитных операций.

Под финансовыми активами подразумеваются вложения в различные долговые обязательства и ценные бумаги. За три рассматриваемых финансовые вложения банка увеличились на 116,42%, следовательно, банк расширил масштабы проводимых операций с ценными бумагами и прочими аналогичными вложениями.

Стоимость имущества, принадлежащего кредитной организации и включающего основные средства, нематериальные активы и материальные запасы, увеличилась на 185,25%, это показывает наращивание активов, которые не являются непосредственно банковскими активами, но без которых осуществляемая банком деятельность невозможна.

Перейдем к вертикальному анализу актива баланса банка, который представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Вертикальный анализ актива баланса АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016		На 01.01.2017		На 01.01.2018		На 01.01.2019	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
1. Денежные средства	39 384 469	1,57	31 011 531	1,16	148 409 581	4,82	150 180 112	4,50
2. Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации	46 163 207	1,84	54 532 403	2,04	81 227 002	2,64	91 933 648	2,75
в том числе обязательные резервы	7 738 775	0,31	11 266 416	0,42	19 111 669	0,62	20 650 751	0,62
3. Средства в кредитных организациях	4 718 254	0,19	6 087 209	0,23	2 863 280	0,09	10 998 195	0,33
4. Чистая ссудная задолженность	2 010 134 751	80,06	2 144 522 595	80,04	2 285 830 416	74,28	2 319 581 861	69,48
5. Финансовые активы – всего	258 860 163	10,31	262 870 663	9,81	355 050 444	11,54	560 234 917	16,78
в том числе:								
– финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	73 993	0,00	26 691 713	1,00	21 534 645	0,70	27 644 528	0,83
– чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	227 469 999	9,06	224 585 190	8,38	265 009 148	8,61	477 076 871	14,29
в том числе инвестиции в дочерние и зависимые организации	30 464 015	1,21	30 464 015	1,14	30 464 015	0,99	32 583 764	0,98
– чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	31 316 171	1,25	11 593 760	0,43	68 506 651	2,23	55 513 518	1,66
6. Требование по текущему налогу на прибыль	818 845	0,03	83 319	0,00	531	0,00	2 188	0,00
7. Отложенный налоговый актив	17 865 690	0,71	17 691 828	0,66	17 692 961	0,57	19 140 323	0,57
8. Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	16 320 673	0,65	17 975 627	0,67	22 683 528	0,74	46 554 697	1,39
9. Долгосрочные активы, предназначенные для продажи	151 472	0,01	247 446	0,01	277 943	0,01	546 475	0,02
10. Прочие активы	116 522 139	4,64	144 268 352	5,38	163 480 194	5,31	139 275 725	4,17
Итого общая стоимость активов	2 510 939 663	100,00	2 679 290 973	100,00	3 077 515 880	100,00	3 338 448 141	100,00

Структура активов банка представлена на рисунке 6.

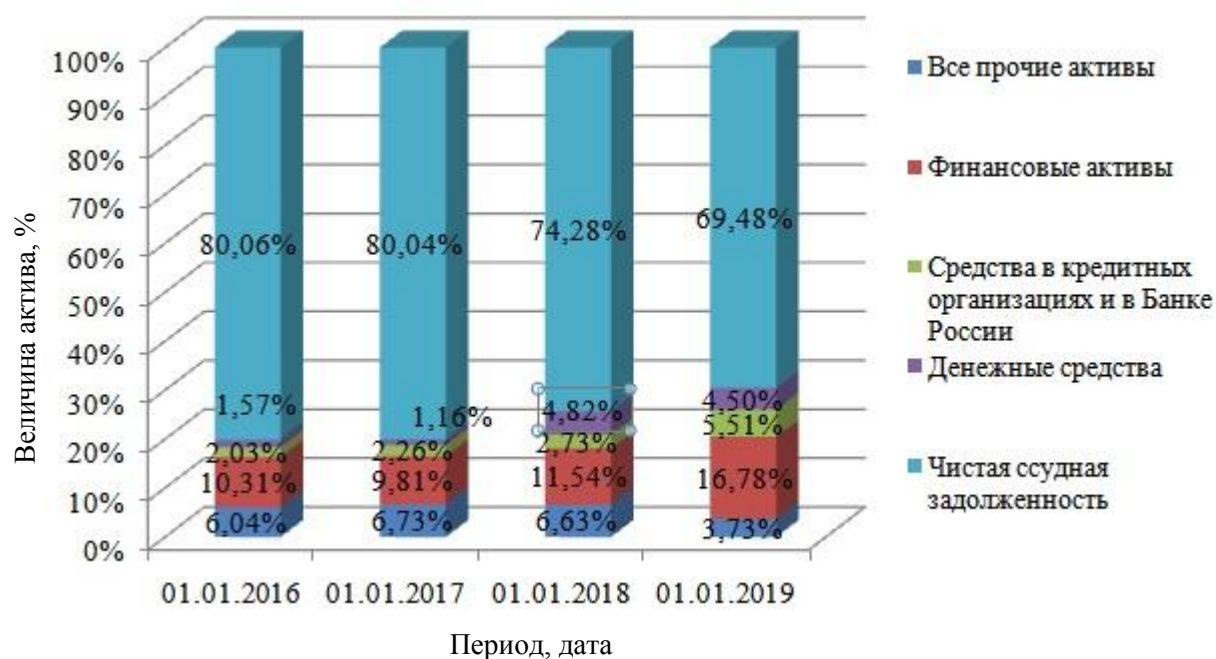


Рисунок 6 – Структура активов

АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг. (%)

По данным, представленным в таблице 9, можно сделать следующие выводы.

Наибольший удельный вес в составе активов анализируемого банка занимает чистая ссудная задолженность. Это означает, что банк специализируется на предоставлении кредитов. В течение рассматриваемого периода этот показатель снизился на 10,57 процентных пунктов, что свидетельствует о сокращении роли данного вида активов в их структуре. В целом вложения банка в кредитные операции были на протяжении анализируемого периода стабильными.

Существенную роль в составе активов банка играют и финансовые активы. В итоге в течение рассматриваемого периода удельный вес рассматриваемого вида активов в целом увеличился на 6,47 процентных пунктов. В целом вложения банка в кредитные операции продемонстрировали в течение анализируемого периода существенные колебания.

В целом за рассматриваемый период удельный вес денежных средств в активах увеличился на 2,93%. Это означает наращивание роли ликвидных активов

банка, что следует оценивать положительно, поскольку под влиянием данного обстоятельства при прочих равных условиях финансовое состояние банка улучшается.

Удельный вес средств банка, размещенных в ЦБ РФ увеличился на 0,92%. Это означает наращивание доли средств, которые банк вынужден изъять из оборота в соответствии с действующим банковским законодательством.

В целом структура активов банка соответствует общепринятой банковской практике.

Также необходимо рассмотреть анализ динамики и структуры источников собственных средств АО «Россельхозбанк».

В деятельности банка собственный капитал является значимым источником ресурсов, однако не вся его величина может быть использована в обороте банка как работающий ресурс. Собственный капитал-нетто рассматривается в качестве собственных средств, которые могут использоваться как ресурс кредитования или проведения других активных операций, приносящих доход банку. Понятие собственный капитал-брутто шире, так как включает в себя средства нетто и иммобилизованные (отвлеченные) собственные средства.

К источникам, входящим в состав собственного капитала, относятся, прежде всего, средства, имеющие наиболее постоянный характер, которые коммерческий банк может при любых обстоятельствах беспрепятственно использовать для покрытия непредвиденных убытков.

Уставный капитал. Именно он позволяет коммерческому банку продолжать операции в случае возникновения крупных непредвиденных расходов и используется для их покрытия, если имеющихся у банка для финансирования таких затрат резервных фондов окажется недостаточно.

Эмиссионный доход (часть добавочного капитала банка) – это капитал, источником формирования которого служит продажа акций по стоимости, превышающей номинал.

Резервный капитал формируется коммерческим банком в обязательном порядке из чистой прибыли, если банк действует в форме акционерного общества.

Прибыль банка. В собственный капитал банка включается также прибыль предшествующих лет и часть прибыли, полученная банком в отчетном периоде.

В таблице 10 представлен горизонтальный анализ источников собственных средств банка.

Исходя из расчетов, можно сделать следующие выводы. Общая сумма источников собственных средств АО «Россельхозбанк» за период 2016-2018 гг. увеличилась на 79 342 469 тыс. руб., что в относительном выражении составляет 33,95% от суммы на начало анализируемого периода; при этом прирост за 2016 г. составил 5,08%, прирост за 2017 г. – 19,95%, прирост за 2018 г. – 6,27% (рисунок 7).

В среднем за год на протяжении анализируемого периода сумма источников собственных средств банка увеличивалась на 10,23%. Таким образом, колеблемость общей суммы источников собственных средств АО «Россельхозбанк» является значительной.

Под средствами акционеров понимают сумму взносов акционеров в уставный капитал кредитной организации. Сумма этих средств увеличилась на 8 000 000 тыс. руб. или 2,45% за 2016 г.; затем увеличилась на 50 000 000 тыс. руб. или 14,93% за 2017 г.; и снова увеличилась на 25 000 000 тыс. руб. или 6,50% за 2018 г. За рассматриваемый период сумма средств акционеров увеличилась на 25,39%. Это означает наращивание собственного капитала банка, что следует оценивать положительно, поскольку под влиянием данного обстоятельства при прочих равных условиях финансовое состояние банка улучшается.

На протяжении анализируемого периода у банка отсутствовала практика выкупа акций у акционеров.

На протяжении анализируемого периода у банка отсутствовал эмиссионный доход.

Таблица 10 – Горизонтальный анализ собственного капитала АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016, тыс. руб.	На 01.01.2017, тыс. руб.	Изменение за 2016 г.		На 01.01.2018, тыс. руб.	Изменение за 2017 г.		На 01.01.2019, тыс. руб.	Изменение за 2018 г.		Изменение в целом за 2016-2018 гг.	
			тыс. руб.	%		руб.	%		тыс. руб.	%	руб.	%
1. Средства акционеров (уставный капитал)	326 848 000	334 848 000	8 000 000	2,45	384 848 000	50 000 000	14,93	409 848 000	25 000 000	6,50	83 000 000	25,39
2. Выкупленные у акционеров акции	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
3. Эмиссионный доход	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
4. Резервный фонд	7 868 630	7 868 630	0	0,00	8 117 580	248 950	3,16	9 001 242	883 662	10,89	1 132 612	14,39
5. Переоценка – всего	762 712	5 821 218	5 058 506	663,23	3 270 884	-2 550 334	-43,81	-4 582 156	-7 853 040	-240,09	-5 344 868	-700,77
в том числе:												
– ценных бумаг, имеющих для перепродажи	-696 236	4 440 861	5 137 097	737,84	1 945 885	-2 494 976	-56,18	-5 895 367	-7 841 252	-402,97	-5 199 131	-746,75
– основных средств и нематериальных активов	1 458 948	1 380 357	-78 591	-5,39	1 324 999	-55 358	-4,01	1 313 211	-11 788	-0,89	-145 737	-9,99
– обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
– инструментов хеджирования	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
6. Безвозмездное финансирование	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
7. Нераспределенная прибыль	101 766 638	102 945 259	-1 178 621	-1,16	101 650 687	1 294 572	1,26	101 211 913	438 774	0,43	554 725	0,55
Итого общая сумма собственного капитала	233 712 704	245 592 589	11 879 885	5,08	294 585 777	48 993 188	19,95	313 055 173	18 469 396	6,27	79 342 469	33,95

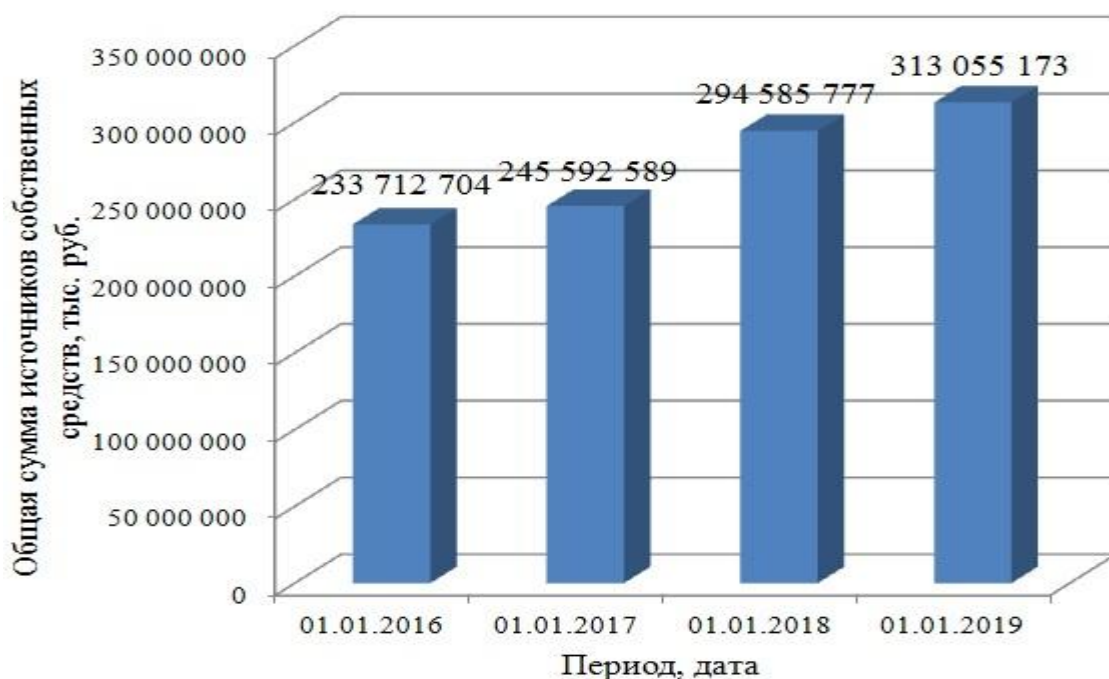


Рисунок 7 – Динамика общей суммы источников собственных средств АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг. (тыс. руб.)

Сумма резервного капитала затем увеличилась на 248 950 тыс. руб. или 3,16% за 2017 г., и снова увеличилась на 883 662 тыс. руб. или 10,89% за 2018 г. В итоге за рассматриваемый период сумма эмиссионного дохода увеличилась на 14,39%. Это означает наращивание источников собственных средств банка, что оценивается положительно, поскольку под влиянием данного обстоятельства финансовое состояние банка улучшается.

Общая сумма переоценки активов и обязательств в составе источников собственных средств банка увеличилась на 5 058 506 тыс. руб. или 663,23% за 2016 г., затем снизилась на 2 550 334 тыс. руб. или 43,81% за 2017 г., и снизилась на 7 853 040 тыс. руб. или 240,09% за 2018 г. отрицательная динамика фонда переоценки имела место за счет изменения переоценки ценных бумаг, имеющих для перепродажи (-746,75%); основных средств и нематериальных активов (-9,99%). В целом за рассматриваемый период фонд переоценки продемонстрировал тенденцию к снижению, что способствовало сокращению суммы источников собст-

венных средств банка.

На протяжении анализируемого периода банк не пользовался средствами безвозмездного финансирования.

В балансе банка в течении всего анализируемого периода числился непокрытый убыток, что крайне негативно характеризует его финансовое состояние. Непокрытый убыток АО «Россельхозбанк» за период 2016-2018 гг. сократился на 554 725 тыс. руб., что в относительном выражении составляет -0,55%, при этом прирост за 2016 г. составил 1,16%, снижение за 2017 г. – 1,26%, снижение за 2018 г. – 0,43%. В среднем за год на протяжении анализируемого периода сумма непокрытого убытка банка сокращалась на 0,18%. Таким образом, колеблемость суммы непокрытого убытка АО «Россельхозбанк» является несущественной.

Вертикальный анализ источников собственных средств банка проведен с помощью таблицы 11.

В балансе банка на протяжении всего анализируемого периода числился непокрытый убыток, в результате получены отрицательные удельные веса данного вида пассива в их общей сумме: на 01.01.2016 – (-43,54%); на 01.01.2017 – (-41,92%); на 01.01.2018 – (-34,51%); на 01.01.2019 – (-32,33%). В итоге в течение рассматриваемого периода этот показатель снизился на 11,21 процентных пунктов.

Наибольший удельный вес в составе собственного капитала анализируемого банка занимают средства акционеров (уставный капитал). Удельный вес уставного капитала банка составлял: на 01.01.2016 – 139,85%, на 01.01.2017 – 136,34%, на 01.01.2018 – 130,64%, на 01.01.2019 – 130,92%. Таким образом, в целом за рассматриваемый период удельный вес средств, сформированных акционерами, снизился на 8,93 процентных пунктов. Это означает сокращение роли средств акционеров в составе собственного капитала банка.

Таблица 11 – Вертикальный анализ источников собственных средств АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016		На 01.01.2017		На 01.01.2018		На 01.01.2019	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
1. Средства акционеров (уставный капитал)	326 848 000	139,85	334 848 000	136,34	384 848 000	130,64	409 848 000	130,92
2. Выкупленные у акционеров акции	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3. Эмиссионный доход	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4. Резервный фонд	7 868 630	3,37	7 868 630	3,20	8 117 580	2,76	9 001 242	2,88
5. Переоценка – всего	762 712	0,33	5 821 218	2,37	3 270 884	1,11	-4 582 156	-1,46
в том числе:								
– ценных бумаг, имеющих для перепродажи	-696 236	-0,30	4 440 861	1,81	1 945 885	0,66	-5 895 367	-1,88
– основных средств и нематериальных активов	1 458 948	0,62	1 380 357	0,56	1 324 999	0,45	1 313 211	0,42
– обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
– инструментов хеджирования	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6. Безвозмездное финансирование	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7. Нераспределенная прибыль:	-	-43,54	-102 945 259	-41,92	-101 650 687	-34,51	-101 211 913	-32,33
Итого общая сумма собственного капитала	233 712 704	100,00	245 592 589	100,00	294 585 777	100,00	313 055 173	100,00

Отообразим наглядно структуру источников собственных средств банка, которая представлена на рисунке 8.

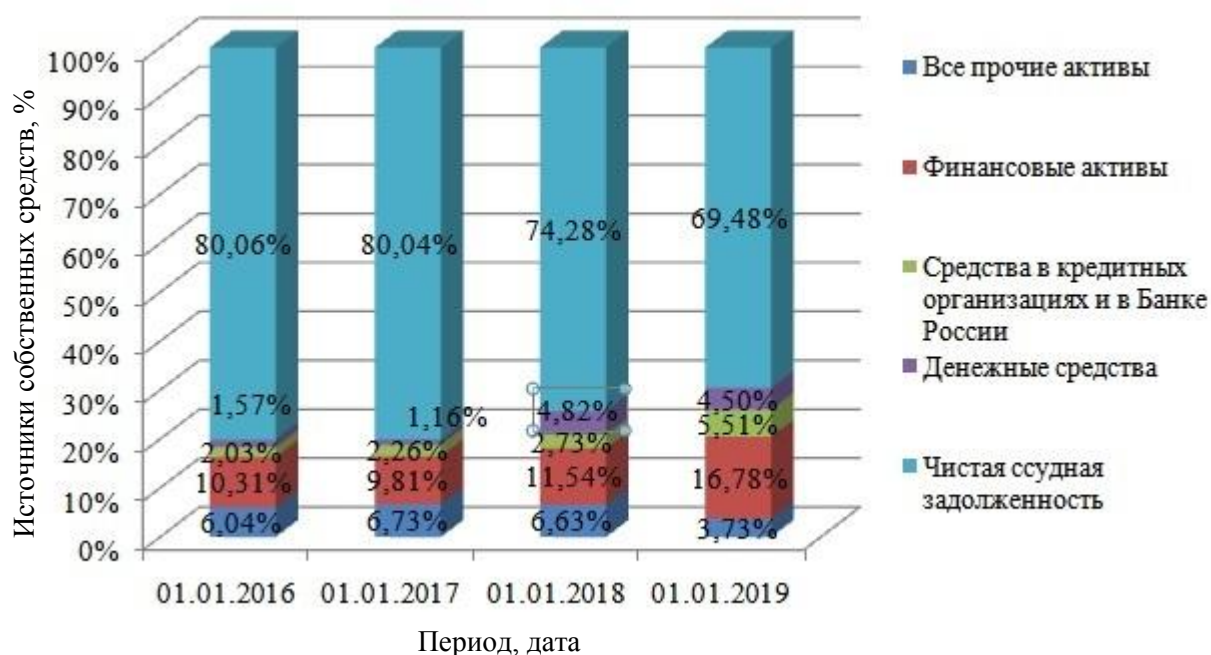


Рисунок 8 – Структура источников собственных средств АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг.(%)

Удельный вес резервного фонда банка составлял: на 01.01.2016 – 3,37%, на 01.01.2017 – 3,20%, на 01.01.2018 – 2,76%, на 01.01.2019 – 2,88%. Таким образом, в целом за рассматриваемый период сумма резервного фонда снизился на 0,49 процентных пунктов. Это означает сокращение роли резервного фонда в составе собственного капитала банка.

Удельный вес фонда переоценки в составе собственного капитала банка в целом за рассматриваемый период сумма фонда переоценки снизился на 1,79 процентных пунктов. Это означает сокращение роли фонда переоценки в составе собственного капитала банка.

Перейдем к рассмотрению пассивов АО «Россельхозбанк»

Обязательства коммерческого банка составляют основную часть ресурсов кредитной организации. К ним относят депозиты и недепозитные источники ресурсов. Депозиты – это денежные средства, которые клиенты (физические и юриди-

ческие лица) вносят в банк на определенные счета и используют далее в соответствии с режимом счета и банковским законодательством. Недепозитные источники ресурсов – это средства, которые банк получает в виде кредитов от Центрального банка РФ и других банков или путем продажи собственных долговых обязательств на денежном рынке.

Анализ структуры обязательств коммерческого банка в разрезе публикуемой бухгалтерской отчетности включает следующие основные виды обязательств:

- кредиты Центрального банка РФ;
- средства кредитных организаций;
- средства клиентов (некредитных организаций), в том числе вклады физических лиц;
- выпущенные долговые обязательства;
- обязательства по уплате процентов;
- прочие обязательства;
- резервы на случай возможных потерь по условным обязательствам кредитного характера, операциям с резидентами офшорных зон и пр.

В таблице 12 осуществлен горизонтальный анализ обязательств банка.

По данным, представленным в таблице 12, можно сделать следующие выводы.

Общая стоимость пассивов (обязательств) за период 2016-2018 гг. увеличилась на 748 166 009 тыс. руб., что в относительном выражении составляет 32,85%, при этом прирост за 2016 г. составил 6,87%, прирост за 2017 г. – 14,35%, прирост за 2018 г. – 8,71% (рисунок 9).

В среднем за год на протяжении анализируемого периода сумма обязательств банка увеличивалась на 9,93%. Колеблемость общей суммы пассивов АО «Россельхозбанк» является значительной.

Таблица 12 – Горизонтальный анализ пассивов (обязательств) АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016, тыс. руб.	На 01.01.2017, тыс. руб.	Изменение за 2016 г.		На 01.01.2018, тыс. руб.	Изменение за 2017 г.		На 01.01.2019, тыс. руб.	Изменение за 2018 г.		Изменение в целом за 2016-2018 гг.	
			тыс. руб.	%		тыс. руб.	, %		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Обязательства в виде привлеченных кредитов, вкладов и счетов – всего	1 994 806 215	2 155 913 437	161 107 222	8,08	2 516 475 414	360 561 977	16,72	2 714 146 301	197 670 887	7,86	719 340 086	36,06
из них:												
1.1. Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации	41 605 697	28 855 704	-12 749 993	-30,64	21 430 974	-7 424 730	-25,73	71 132 660	49 701 686	231,92	29 526 963	70,97
1.2. Средства кредитных организаций	157 116 965	148 061 302	-9 055 663	-5,76	71 792 303	-76 268 999	-51,51	115 956 404	44 164 101	61,52	-41 160 561	-26,20
1.3. Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	1 796 083 553	1 978 996 431	182 912 878	10,18	2 423 252 137	444 255 706	22,45	2 527 057 237	103 805 100	4,28	730 973 684	40,70
в том числе:												
вклады (средства) юридических лиц	1 298 079 365	1 354 566 502	56 487 137	4,35	1 548 544 217	193 977 715	14,32	1 467 750 986	-80 793 231	-5,22	169 671 621	13,07
вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей	498 004 188	624 429 929	126 425 741	25,39	874 707 920	250 277 991	40,08	1 059 306 251	184 598 331	21,10	561 302 063	112,71
2. Обязательства, представленные финансовыми инструментами – всего	235 102 000	227 213 251	-7 888 749	-3,36	227 636 737	423 486	0,19	272 383 625	44 746 888	19,66	37 281 625	15,86
из них:												
2.1. Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	184 201	1 035 752	851 551	462,29	3 266 835	2 231 083	215,41	9 081 405	5 814 570	177,99	8 897 204	4 830,16

Окончание таблицы 12

Показатели	На 01.01.2016, тыс. руб.	На 01.01.2017, тыс. руб.	Изменение за 2016 г.		На 01.01.2018, тыс. руб.	Изменение за 2017 г.		На 01.01.2019, тыс. руб.	Изменение за 2018 г.		Изменение в целом за 2016-2018 гг.	
			тыс. руб.	%		руб.	, %		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
2.2. Выпущенные долговые обязательства – всего	234 917 799	226 177 499	- 8 740 300	-3,72	224 369 902	-1 807 597	-0,80	263 302 220	38 932 318	17,35	28 384 421	12,08
в том числе:												
облигации (ст. 520)	220 148 669	212 443 953	- 7 704 716	-3,50	183 692 778	-28 751 175	-13,53	218 983 869	35 291 091	19,21	-1 164 800	-0,53
депозитные сертификаты (сч. 521)	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
сберегательные сертификаты (сч. 522)	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	-
векселя и банковские акцепты (сч. 523)	14 719 478	13 421 429	- 1 298 049	-8,82	40 495 695	27 074 266	201,72	44 119 515	3 623 820	8,95	29 400 037	199,74
прочие выпущенные долговые обязательства	49 652	312 117	262 465	528,61	181 429	-130 688	-41,87	198 836	17 407	9,59	149 184	300,46
3. Обязательства, вытекающие из налоговых правоотношений	526 341	1 660 564	1 134 223	215,49	1 247 668	-412 896	-24,86	918 353	-329 315	-26,39	392 012	74,48
4. Прочие обязательства	46 624 750	48 417 890	1 793 140	3,85	36 471 036	-11 946 854	-24,67	36 521 078	50 042	0,14	-10 103 672	-21,67
5. Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	167 653	493 242	325 589	194,20	1 099 248	606 006	122,86	1 423 611	324 363	29,51	1 255 958	749,14
Итого общая сумма пассивов (обязательств)	2 277 226 959	2 433 698 384	156 471 425	6,87	2 782 930 103	349 231 719	14,35	3 025 392 968	242 462 865	8,71	748 166 009	32,85
Справочно: общая сумма источников собственных средств	233 712 704	245 592 589	11 879 885	5,08	294 585 777	48 993 188	19,95	313 055 173	18 469 396	6,27	79 342 469	33,95

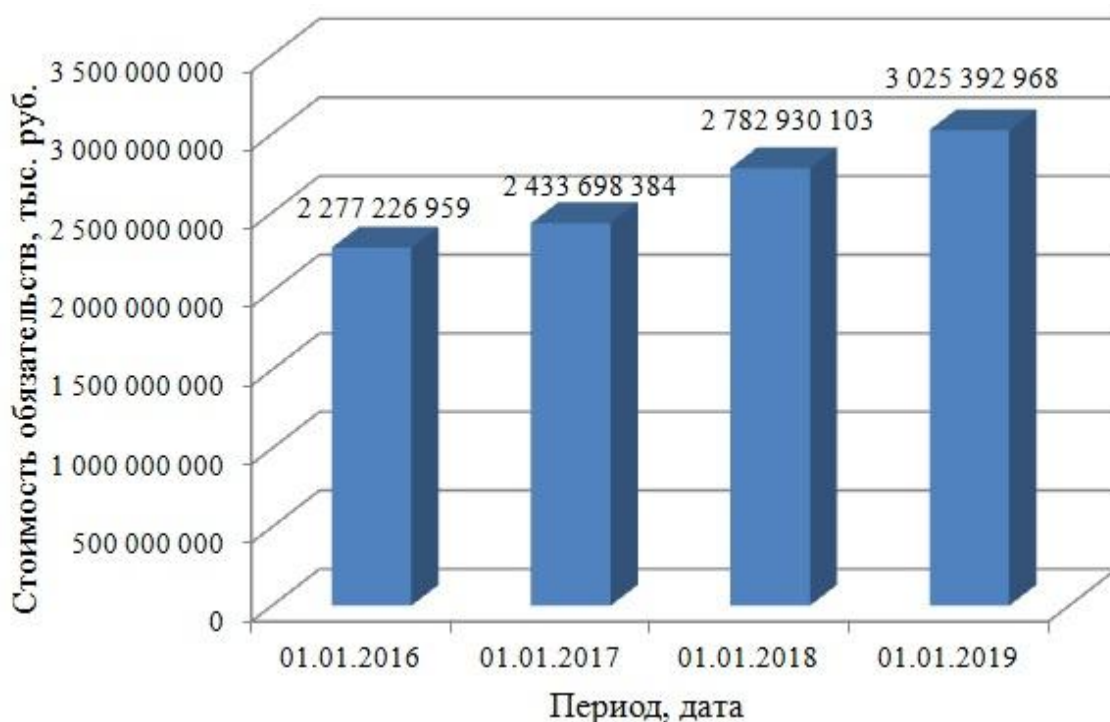


Рисунок 9 – Динамика общей стоимости обязательств
АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг. (тыс. руб.)

При этом сумма по анализируемой группе обязательств увеличилась за счет суммы кредитов, депозитов и прочих средств ЦБ РФ, полученных банком (+70,97%); привлеченных вкладов и средств на счетах, размещенных клиентами банка – юридическими лицами (+13,07%); привлеченных вкладов и средств на счетах, размещенных клиентами банка – физическими лицами и ИП (+112,71%); помимо этого сумма изучаемой группы обязательств сократилась за счет средств, полученных банком в иных кредитных организациях (-26,20%). В целом за рассматриваемый период обязательства в виде привлеченных кредитов, вкладов и счетов продемонстрировали тенденцию к росту, что способствовало увеличению общей суммы пассивов банка.

Сумма обязательств, представленных финансовыми инструментами, увеличилась за счет наращивания финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток(+4 830,16%); долговых обязательств, выпущенных банком (+12,08%). В целом за рассматриваемый период сумма обязательств, выраженных финансовыми инструментами, увеличилась на 15,86%,

следовательно, банк расширил масштабы привлечения средств за счет операций с финансовыми инструментами.

Сумма обязательств, вытекающих из налоговых правоотношений, включая обязательства по текущему налогу на прибыль, а также отложенные налоговые обязательства АО «Россельхозбанк» за период 2016-2018 гг. увеличились на 392 012 тыс. руб., что в относительном выражении составляет 74,48%, при этом прирост за 2016 г. составил 215,49%, снижение за 2017 г. – 24,86%, снижение за 2018 г. – 26,39%. В среднем за год на протяжении анализируемого периода сумма рассматриваемого вида обязательств банка увеличивалась на 20,39%. Колеблемость суммы обязательств банка, вытекающих из налоговых правоотношений, является весьма существенной.

Кредитные организации обязаны формировать резервы на возможные потери в соответствии с порядком, установленным ЦБ РФ. Необходимость формирования таких резервов обусловлена недостаточно высоким качеством активов банка. Следовательно, увеличение резервов объясняется ухудшением качества банковских активов, и наоборот. Сумма сформированных банком резервов на указанные выше цели увеличились на 1 255 958 тыс. руб., что в относительном выражении составляет 749,14%, при этом прирост за 2016 г. составил 194,20%, прирост за 2017 г. – 122,86%, прирост за 2018 г. – 29,51%. В среднем за год на протяжении анализируемого периода сумма рассматриваемого вида обязательств банка увеличивалась на 104,01%. Колеблемость суммы резервов на возможные потери является весьма существенной. Таким образом, можно предположить, что увеличение суммы сформированных банком резервов на возможные потери может свидетельствовать об ухудшении качества сформированных банком активов.

Характеризуя соотношение между источниками собственных средств банка и его обязательствами, необходимо отметить, что на 1 руб. собственного капитала приходилось 9,74 руб. обязательств на 01.01.2016; 9,91 руб. обязательств на 01.01.2017; 9,45 руб. обязательств на 01.01.2018; 9,66 руб. обязательств на 01.01.2019. В итоге в течение анализируемого периода наблюдалось снижение

указанного соотношения. Такая динамика имела место по причине того, что собственный капитал банка увеличился на 33,95%, а обязательства выросли на 32,85%. Подобное соотношение между динамикой собственного капитала и обязательств банка можно оценить положительно, поскольку это обстоятельство делает банк более финансово устойчивым. Также необходимо отметить, что многократное превышение суммы обязательств над суммой собственного капитала является весьма распространенным и приемлемым явлением для банковской практики.

Перейдем к вертикальному анализу обязательств банка, который представлен в таблице 13.

Структура обязательств банка представлена на рисунке 10.

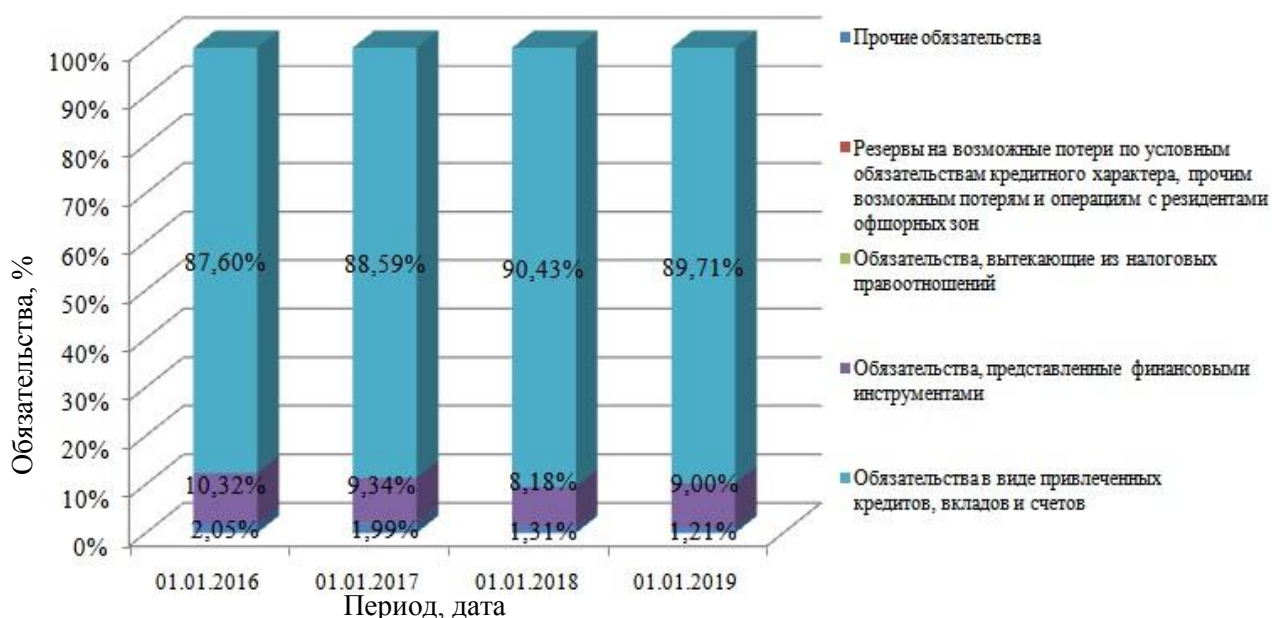


Рисунок 10 – Структура обязательств АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг.(%)

Таблица 13 – Вертикальный анализ пассивов (обязательств) АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016		На 01.01.2017		На 01.01.2018		На 01.01.2019	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
1. Обязательства в виде привлеченных кредитов, вкладов и счетов – всего	1 994 806 215	87,60	2 155 913 437	88,59	2 516 475 414	90,43	2 714 146 301	89,71
из них:								
1.1. Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации	41 605 697	1,83	28 855 704	1,19	21 430 974	0,77	71 132 660	2,35
1.2. Средства кредитных организаций	157 116 965	6,90	148 061 302	6,08	71 792 303	2,58	115 956 404	3,83
1.3. Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	1 796 083 553	78,87	1 978 996 431	81,32	2 423 252 137	87,08	2 527 057 237	83,53
в том числе:								
вклады (средства) юридических лиц	1 298 079 365	57,00	1 354 566 502	55,66	1 548 544 217	55,64	1 467 750 986	48,51
вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей	498 004 188	21,87	624 429 929	25,66	874 707 920	31,43	1 059 306 251	35,01
2. Обязательства, представленные финансовыми инструментами – всего	235 102 000	10,32	227 213 251	9,34	227 636 737	8,18	272 383 625	9,00
из них:								
2.1. Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	184 201	0,01	1 035 752	0,04	3 266 835	0,12	9 081 405	0,30

Окончание таблицы 13

Показатели	На 01.01.2016		На 01.01.2017		На 01.01.2018		На 01.01.2019	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
2.2. Выпущенные долговые обязательства – всего	234 917 799	10,32	226 177 499	9,29	224 369 902	8,06	263 302 220	8,70
в том числе:								
облигации	220 148 669	9,67	212 443 953	8,73	183 692 778	6,60	218 983 869	7,24
депозитные сертификаты	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
сберегательные сертификаты	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
векселя и банковские акцепты	14 719 478	0,65	13 421 429	0,55	40 495 695	1,46	44 119 515	1,46
прочие выпущенные долговые обязательства	49 652	0,00	312 117	0,01	181 429	0,01	198 836	0,01
3. Обязательства, вытекающие из налоговых правоотношений	526 341	0,02	1 660 564	0,07	1 247 668	0,04	918 353	0,03
4. Прочие обязательства	46 624 750	2,05	48 417 890	1,99	36 471 036	1,31	36 521 078	1,21
5. Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	167 653	0,01	493 242	0,02	1 099 248	0,04	1 423 611	0,05
Итого общая сумма пассивов (обязательств)	2 277 226 959	100,00	2 433 698 384	100,00	2 782 930 103	100,00	3 025 392 968	100,00

Наибольший удельный вес в составе пассивов анализируемого банка занимают привлеченные кредиты, вклады и счета. Это означает, что банк формирует свою ресурсную базу за счет привлеченных кредитов, вкладов и счетов. В итоге в течение рассматриваемого периода удельный вес данного вида обязательств (а следовательно, и роль в формировании общей суммы обязательств банка) в целом увеличился на 2,11 процентных пунктов. В целом привлеченные таким образом средства были на протяжении анализируемого периода стабильными.

Удельный вес обязательств банка, представленных различными финансовыми инструментами (а следовательно, и роль в формировании общей суммы обязательств банка) в целом снизился на 1,32%. В целом привлеченные таким образом средства были на протяжении анализируемого периода стабильными.

Суммируя результаты анализа источников собственного капитала и обязательств банка, осуществлена оценка их соотношения (таблица 14).

Таблица 14 – Структура источников финансирования активов АО «Россельхозбанк»

Показатели	На 01.01.2016		На 01.01.2017		На 01.01.2018		На 01.01.2019	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Активы	2 510 939 663	100,00	2 679 290 973	100,00	3 077 515 880	100,00	3 338 448 141	100,00
2. Источники собственных средств	233 712 704	9,31	245 592 589	9,17	294 585 777	9,57	313 055 173	9,38
3. Пассивы (обязательства)	2 277 226 959	90,69	2 433 698 384	90,83	2 782 930 103	90,43	3 025 392 968	90,62

Активы банка профинансированы преимущественно за счет пассивов (обязательств) банка, что составили 90,62%. Роль собственных источников увеличилась, поскольку удельный вес этих источников изменился с 9,31% на 01.01.2016 до 9,38% на 01.01.2019. Указанные изменения позволяют предположить, что финансовая устойчивость анализируемого банка улучшилась и остается стабильным.

2.3 Анализ выполнения банком обязательных экономических нормативов, установленных Банком России

Деятельность коммерческих банков регулируется с помощью системы экономических нормативов, вводимых в надзорную практику в строгом соответствии с действующей нормативно-правовой базой. Обязательные нормативы регулирования включаются в надзорную практику единоразово или периодически на установленную дату в конкретной сумме или по методике, принятой ЦБ РФ.

Назначение обязательных нормативов регулирования сводится к укреплению финансовой устойчивости банковской системы в целом через обеспечение финансовой устойчивости каждого коммерческого банка. Это позволяет считать, что обязательные нормативы выполняют так называемую надзорную функцию, которая реализуется через механизм надзора за деятельностью банка. Данный механизм закреплен в российской банковской системе федеральными законами и нормативными актами Центрального банка, в которых прописаны обязательные для коммерческих банков нормативы регулирования, порядок и сроки их выполнения и оценки. Невыполнение или нарушение обязательных нормативов влечет за собой применение не только предупредительных, но и принудительных мер воздействия – от уплаты штрафов до отзыва лицензии.

В таблице 15 сведен анализ выполнения банком экономических нормативов.

Таблица 15 – Анализ выполнения АО «Россельхозбанк» экономических нормативов, установленных ЦБ РФ

Наименование норматива	Обозначение	Нормативное значение	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
1. Норматив достаточности базового капитала банка	H1.1	не менее 4,50%	9,300	9,660	10,412	9,452	1,63
2. Норматив достаточности основного капитала банка	H1.2	не менее 6,00%	9,300	10,220	10,938	10,661	14,63
3. Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка	H1.0	не менее 8,00%	16,630	16,350	15,552	15,230	-8,42
4. Норматив мгновенной ликвидности банка	H2	не менее 15,00%	148,290	92,330	126,265	190,959	28,77
5. Норматив текущей ликвидности банка	H3	не менее 50,00%	285,530	198,320	181,623	214,015	-25,05
6. Норматив долгосрочной ликвидности банка	H4	не более 120%	67,660	51,410	53,824	54,039	-20,13
7. Норматив максимального размера крупных кредитных рисков	H7	не более 800%	130,110	173,300	192,438	216,676	66,53
8. Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам)	H9.1	не более 50%	0,000	0,000	0,000	0,000	-
9. Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка	H10.1	не более 3,00%	0,960	0,860	0,740	0,614	-36,04
10. Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц	H12	не более 25%	8,420	7,980	7,547	7,014	-16,70

Нормативы достаточности капитала отражают способность кредитной организации возмещать финансовые убытки за свой счет, не используя методы, которые могли бы нанести урон благосостоянию клиентов.

Норматив Н1.1 представляет собой отношение базового капитала банка к сумме кредитного риска по активам, условным обязательствам, производным финансовым инструментам, операционному и рыночному риску. Базовый капитал банка по методике базельского комитета представляет собой капитал первого уровня. В его состав включены оплаченный уставный капитал (за вычетом акций банка, выкупленных у акционеров), резервный и другие фонды банка, нераспределенная прибыль прошлых лет и отчетного года. Его значение должно составлять не менее 4,50%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 9,300% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 9,660% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 10,412% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 9,452% (норма выполнялась, динамика негативная). Как видно из приведенных данных, норматив Н1.1 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив в целом на рассматриваемый период повысился (+0,152 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +1,63% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Норматив Н1.2 представляет собой отношение основного капитала банка к сумме кредитного риска по активам, условным обязательствам, производным финансовым инструментам, операционному и рыночному риску. Основной капитал банка отличается от базового на величину добавочного капитала. К добавочному капиталу относятся привилегированные акции и эмиссионный доход от их размещения, а также бессрочные субординированные кредиты. Его значение должно составлять не менее 6,00%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 9,300% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 10,220% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 10,938% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 10,661% (норма выполнялась,

динамика негативная). Как видно из приведенных данных, норматив Н1.2 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив в целом на рассматриваемый период повысился (+1,361 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +14,63% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Норматив Н1.0 определяется как отношение размера собственных средств (капитала) банка к сумме его активов (за вычетом сформированных резервов на возможные потери и резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, взвешенных по уровню риска. Его значение должно составлять не менее 8,00%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 16,630% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 16,350% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 15,552% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 15,230% (норма выполнялась, динамика негативная). Как видно из приведенных данных, норматив Н1.0 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив устойчивую негативную тенденцию (-1,400 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -8,42% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Норматив мгновенной ликвидности Н2 ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение одного дня. Это отношение активов, которые банк может реализовать в течение одного календарного дня, к обязательствам самого банка, которые он должен исполнить или у него могут потребовать исполнить в течение одного календарного дня (например, текущие и расчетные счета клиентов, депозиты до востребования, однодневные межбанковские займы). Эти обязательства берутся в расчет скорректированными на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования. Порядок расчета минимального остатка также опре-

деляется регулятором. Значение данного показателя должно составлять не менее 15,00%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 148,290% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 92,330% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 126,265% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 190,959% (норма выполнялась, динамика положительная). Как видно из приведенных данных, норматив Н2 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив в целом на рассматриваемый период повысился (+42,669 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +28,77% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние ликвидности АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Норматив текущей ликвидности Н3 ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение ближайших (к дате расчета норматива) 30 дней. Это отношение активов, которые банк может реализовать в течение ближайших 30 дней, к обязательствам самого банка, которые он должен исполнить или у него могут потребовать исполнить в течение ближайших 30 дней. Эти обязательства берутся в расчет скорректированными на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования и сроком исполнения в ближайшие 30 дней. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором. Значение данного норматива должно быть не менее 50,00%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 285,530% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 198,320% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 181,623% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 214,015% (норма выполнялась, динамика положительная). Как видно из приведенных данных, норматив Н3 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив в целом за рассматриваемый период сократился (-71,515 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -25,05% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние ли-

квидности АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Норматив долгосрочной ликвидности Н4 ограничивает риск неплатежеспособности кредитной организации в результате размещения средств в долгосрочные активы (например, ипотечные кредиты). Это отношение активов банка, которые будут реализованы не раньше, чем через год, за вычетом сформированных по ним резервов на возможные потери, к сумме его капитала и обязательств, которые он должен исполнить не раньше чем через год. Обязательства эти корректируются на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования и сроком исполнения до 1 года. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором. Значение данного норматива должно составлять не более 120%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 67,660% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 51,410% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 53,824% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 54,039% (норма выполнялась, динамика негативная). Как видно из приведенных данных, норматив Н4 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив в целом за рассматриваемый период сократился (-13,621 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -20,13% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние ликвидности АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Норматив Н7 регулирует (ограничивает) совокупную величину крупных кредитных рисков банка и определяет максимальное отношение совокупной величины крупных кредитных рисков и размера собственных средств (капитала) банка. Его значение должно составлять не более 800%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 130,110% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 173,300% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 192,438% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 216,676% (норма выполнялась, динамика негативная). Как видно из приведенных данных, норматив Н7 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый

норматив устойчивую негативную тенденцию (+86,566 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +66,53% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию управление крупными кредитными рисками АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Норматив Н9.1 регулирует (ограничивает) кредитный риск банка в отношении участников (акционеров) банка и определяет максимальное отношение размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам), к собственным средствам (капиталу) банка. Его значение должно составлять не более 50%. Поскольку фактические значения анализируемого показателя равны нулю, можно сделать вывод, что АО «Россельхозбанк» не предоставляло кредиты своим акционерам. Как видно из приведенных данных, норматив Н9.1 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив не изменился. По данному критерию управление рисками по кредитам, предоставляемым акционерам АО «Россельхозбанк», в целом не претерпело изменений.

Норматив Н10.1 регулирует (ограничивает) совокупный кредитный риск банка в отношении всех физических лиц, способных воздействовать на принятие решения о выдаче кредита банком. Его значение должно составлять не более 3,00%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 0,960% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 0,860% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 0,740% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 0,614% (норма выполнялась, динамика положительная). Как видно из приведенных данных, норматив Н10.1 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив демонстрирует устойчивую положительную динамику (-0,346 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -36,04% в относительном выражении). По данному критерию управление рисками по кредитам, предоставляемым инсайдером АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Норматив Н12 регулирует (ограничивает) совокупный риск вложений банка в

акции (доли) других юридических лиц и определяет максимальное отношение сумм, инвестируемых банком на приобретение акций (долей) других юридических лиц, к собственным средствам (капиталу) банка. Его значение должно составлять не более 25%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 11,420% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 7,980% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 7,547% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 7,014% (норма выполнялась, динамика положительная). Как видно из приведенных данных, норматив Н12 на протяжении 2016-2018 гг. выполнялся. При этом анализируемый норматив демонстрирует устойчивую положительную динамику (-4,406 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -38,58% в относительном выражении).

Суммируя результаты анализа, можно сделать вывод, что установленные ЦБ РФ экономические нормативы анализируемым банком выполнялись на протяжении всего изучаемого периода.

2.4 Анализ финансовых результатов АО «Россельхозбанк»

Важным аспектом управления деятельностью коммерческого банка (как кредитной организации и финансового посредника) выступает рост прибыли, которая рассматривается как прибавочная стоимость в разрезе банковских операций, банковских продуктов и деятельности банковского учреждения в целом. Деятельность любого банковского учреждений во всех ее проявлениях нацелена на максимизацию получаемого финансового результата.

Финансовый результат банковского учреждения может быть как положительным (что выражается в сумме прибыли), так и отрицательным (в данном случае речь идет об убытке). В целом финансовый результат любого коммерческого банка является обусловленным тремя «глобальными» компонентами – доходами, расходами, налогами.

Размер банковской прибыли определяется совокупным влиянием внешних и внутренних факторов. К числу важнейших внешних факторов, следует отнести, прежде всего, государственную политику в области регулирования банковского бизнеса. Специфика деятельности банка такова, что он является наиболее регулируемым финансовым предприятием в сфере финансовых услуг. Это связано со структурой его капитала, где собственные средства (собственный капитал) занимают 10-20%, а 80-90% – привлеченные средства (заемный капитал), поэтому государство всегда исходит из интересов вкладчиков и кредиторов банка, защищая их с помощью инструментов денежно-кредитного регулирования. В этой связи важным моментом является выбор наиболее оптимального сочетания административных и экономических мер воздействия на деятельность банков (с преобладанием последних).

Анализ финансовых результатов АО «Россельхозбанк» представлен в таблице 16.

В 2016 г. получению прибыли способствовали проводимые банком операции по привлечению и размещению средств (сумма чистого дохода после создания резервов = 86 810 393 тыс. руб.); операции, связанных с инвестиционной деятельностью (с ценными бумагами и вкладами в капитал других юридических лиц (сумма чистого дохода = 47 053 тыс. руб.); операции с иностранной валютой и драгоценными металлами (сумма чистого дохода = 365 479 тыс. руб.); комиссионные операции (сумма чистого дохода = 15 236 715 тыс. руб.).

В 2017 г. получению прибыли способствовали проводимые банком операции по привлечению и размещению средств (сумма чистого дохода после создания резервов = 61 661 269 тыс. руб.); операции, связанные с инвестиционной деятельностью (с ценными бумагами и вкладами в капитал других юридических лиц (сумма чистого дохода = 7 933 663 тыс. руб.); операции с иностранной валютой и драгоценными металлами (сумма чистого дохода = 6 064 273 тыс. руб.); комиссионные операции (сумма чистого дохода = 20 410 825 тыс. руб.).

Таблица 16 – Анализ формирования финансовых результатов АО «Россельхозбанк»

Показатели	2016 г., тыс. руб.	2017 г., тыс. руб.	Изменение в 2017 г. по сравнению с 2016 г.		2018 г., тыс. руб.	Изменение в 2018 г. по сравнению с 2017 г.		Изменение в 2018 г. по сравнению с 2016 г.	
			тыс. руб.	относи- тель- ное, %		тыс. руб.	относи- тель- ное, %	тыс. руб.	относи- тельное, %
1. Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери	86 810 393	61 661 269	-25 149 124	-28,97	72 551 051	10 889 782	17,66	-14 259 342	-16,43
2. Общая сумма чистых доходов от операций с финансовыми вложениями (финансовые активы и обязательства, доходы от участия в капитале других юридических лиц)	47 053	7 933 663	7 886 610	16 761,12	7 162 182	-771 481	-9,72	7 115 129	15 121,52
3. Общая сумма чистых доходов от операций с иностранной валютой и драгоценными металлами	365 479	6 064 273	5 698 794	1 559,27	7 064 628	1 000 355	16,50	6 699 149	1 832,98
4. Общая сумма сальдо комиссионных доходов и расходов	15 236 715	20 410 825	5 174 110	33,96	21 790 923	1 380 098	6,76	6 554 208	43,02
5. Прочие операционные доходы	11 965 148	15 714 316	3 749 168	31,33	19 960 724	4 246 408	27,02	7 995 576	66,82
6. Операционные расходы	109 125 974	102 246 576	-6 879 398	-6,30	118 051 729	15 805 153	15,46	8 925 755	8,18
7. Изменение резерва по прочим потерям	-818 378	-3 382 920	-2 564 542	-313,37	-2 580 222	802 698	23,73	-1 761 844	-215,28
8. Прибыль до налогообложения (стр. 1 + стр. 2 + стр. 3 + стр. 4 + стр. 5 – стр. 6 + стр. 7)	4 480 436	6 154 850	1 674 414	37,37	7 897 557	1 742 707	28,31	3 417 121	76,27
9. Возмещение (расход) по налогам	3 965 453	4 387 523	422 070	10,64	5 703 245	1 315 722	29,99	1 737 792	43,82
10. Чистая прибыль (убыток)	514 983	1 767 327	1 252 344	243,18	2 194 312	426 985	24,16	1 679 329	326,09

В 2018 г. получению прибыли способствовали проводимые банком операции по привлечению и размещению средств (сумма чистого дохода после создания резервов = 72 551 051 тыс. руб.); операции, связанные с инвестиционной деятельностью (с ценными бумагами и вкладами в капитал других юридических лиц (сумма чистого дохода = 7 162 182 тыс. руб.); операции с иностранной валютой и драгоценными металлами (сумма чистого дохода = 7 064 628 тыс. руб.); комиссионные операции (сумма чистого дохода = 21 790 923 тыс. руб.).

В итоге сумма финансового результата от проведения кредитно-депозитных операций сократилась на 14 259 342 тыс. руб. (темп изменения = -16,43%) за 2016-2018 гг., что негативно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Сумма финансового результата от инвестиционных операций (с ценными бумагами и вкладами в капиталы других лиц) увеличилась на 7 115 129 тыс. руб. (темп изменения = +15 121,52% за 2016-2018 гг., что положительно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Сумма финансового результата от операций с иностранной валютой и драгоценными металлами увеличилась на 6 699 149 тыс. руб. (темп изменения = +1 832,98%) за 2016-2018 гг., что положительно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Сумма финансового результата от проведения банком комиссионных операций увеличилась на 6 554 208 тыс. руб. (темп изменения = +43,02%) за 2016-2018 гг., что положительно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Сумма прочих операционных доходов увеличилась на 7 995 576 тыс. руб. (темп изменения = +66,82%) за 2016-2018 гг., что положительно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Сумма операционных расходов увеличилась на 8 925 755 тыс. руб. (темп изменения = +8,18%) за 2016-2018 гг., что отрицательно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Кроме того, сумма резерва по прочим потерям сократилась на 1 761 844 тыс. руб. (темп изменения = -215,28%) за 2016-2018 гг., что негативно характеризует рассматриваемый аспект формирования чистого финансового результата банка.

Под влиянием всех этих факторов сумма прибыли до налогообложения увеличилась на 3 417 121 тыс. руб. (темп изменения = +76,27%) за 2016-2018 гг., что позитивно характеризует динамику изучаемого показателя финансовых результатов кредитной организации, которая проиллюстрирована на рисунке 11.

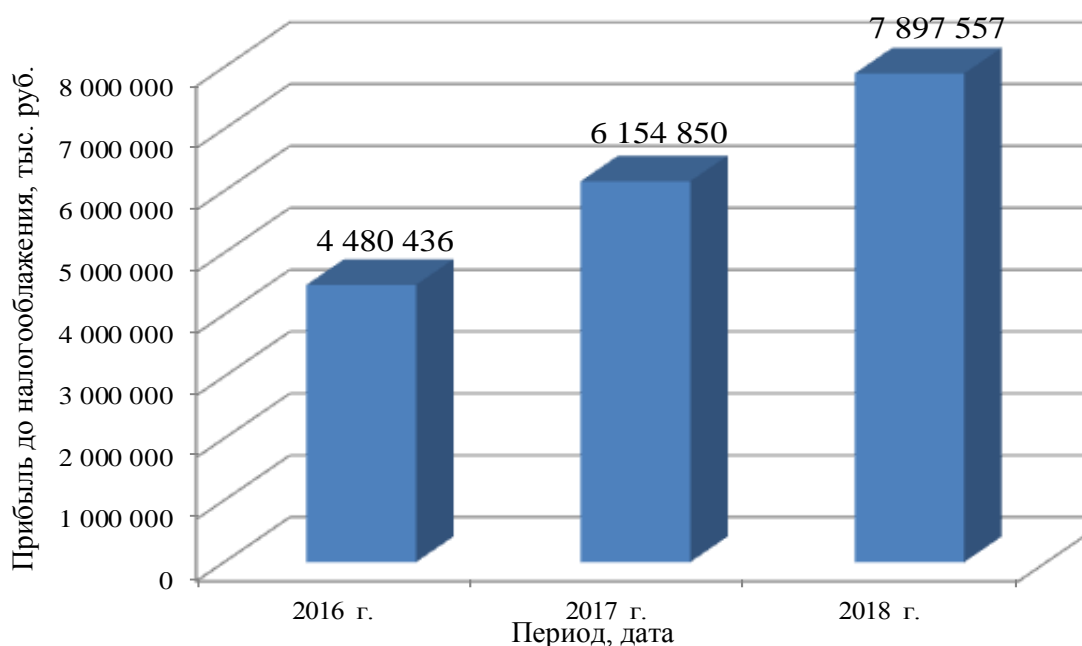


Рисунок 11 – Динамика финансового результата до налогообложения (тыс. руб.)

Таким образом, на протяжении всего анализируемого периода банк работал, получая прибыль до налогообложения. В Чистый финансовый результат – это финансовый результат за вычетом налога на прибыль. На протяжении всего анализируемого периода банк работал, получая положительный чистый финансовый результат (чистую прибыль). В 2016 г. чистая прибыль составила 514 983 тыс. руб.; в 2017 г. чистая прибыль – 1 767 327 тыс. руб. (темп изменения = +243,18% по сравнению с предыдущим годом); в 2018 г. чистая прибыль – 2 194 312 тыс. руб. (темп изменения = +24,16% по сравнению с предыдущим годом). В итоге в

целом за рассматриваемый период сумма чистого финансового результата увеличилась на 326,09, что проиллюстрировано на рисунке 10.

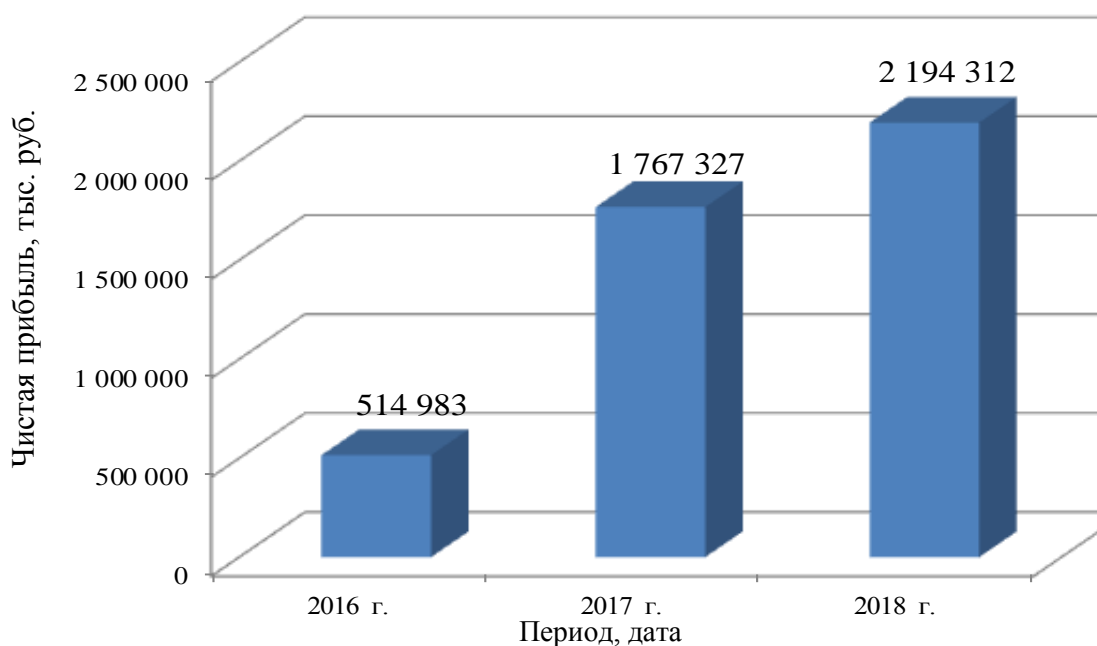


Рисунок 12 – Динамика чистого финансового результата банка (тыс. руб.)

Таким образом, ситуация с финансовыми результатами АО «Россельхозбанк» в целом за 2016-2018 гг. улучшилась.

Проведенные расчеты показали, что установленные ЦБ РФ экономические нормативы на протяжении 2016-2018 гг. банк выполнял.

По критерию качества активов финансовое состояние банка следует охарактеризовать как «удовлетворительное», поэтому АО «Россельхозбанк» можно условно отнести ко 2-й группе финансового состояния. К этой группе относятся банки, не имеющие текущих трудностей, но в деятельности которых выявлены недостатки, которые в случае их неустранения могут привести к возникновению трудностей в ближайшие 12 месяцев. В течение анализируемого периода состояние качества активов банка осталось в целом неизменным.

По критерию качества капитала финансовое состояние банка следует охарактеризовать как «хорошее», поэтому АО «Россельхозбанк» можно отнести к 1-й группе финансового состояния. К этой группе относятся банки, в деятельности

которых не выявлены текущие трудности. В течение 2016-2018 гг. состояние капитала банка улучшилось.

По критерию ликвидности финансовое состояние банка следует охарактеризовать как «хорошее», поэтому АО «Россельхозбанк» можно условно отнести к 1-й группе финансового состояния. К этой группе относятся банки, в деятельности которых не выявлены текущие трудности. В течение анализируемого периода состояние данного аспекта финансового состояния банка осталось в целом неизменным.

По критерию доходности финансовое состояние банка следует охарактеризовать как «сомнительное», поэтому АО «Россельхозбанк» можно условно отнести к 3-й группе финансового состояния. К этой группе относятся банки, имеющие недостатки в деятельности, неустранение которых может в ближайшие 12 месяцев привести к возникновению ситуации, угрожающей законным интересам их вкладчиков и кредиторов. При этом в течение 2016-2018 гг. доходность операций анализируемого банка осталась в целом неизменной.

Выводы по разделу.

АО «Россельхозбанк» создан в 2000 г. Реализуемая Банком бизнес-модель универсального коммерческого банка призвана обеспечить сбалансированное устойчивое развитие Банка. Ключевой сферой деятельности для Банка является финансовое обслуживание. За исследуемый период валюта баланса Банка увеличилась на 566 576 млн. руб. За исследуемый период обязательства Банка увеличилась более чем собственные средства. Превышение обязательств свидетельствует о повышении финансовой зависимости банка, а, следовательно, повышается уровень угрозы экономической безопасности банка. Рост процентных доходов свидетельствует о росте кредитных операций в формировании доходов Банка. Банк полностью покрыл убыток 2016 г. Снижение уровня обеспечения кредитного

портфеля залогом имущества привело к повышению кредитного риска. Показатели рентабельности активов и капитала ниже средних по Российской Федерации.

Согласно методики Банка России, выполнение АО «Россельхозбанк» нормативов говорит о достаточном уровне надежности банка, а, следовательно, об уровне его экономической безопасности. Банк выполняет нормативы ликвидности, однако нормативы имеют отрицательную динамику. Следовательно, необходимы мероприятия для увеличения ликвидности Банка. Коэффициент кредитования снизился на 0,061 руб./руб., то есть снизилась часть привлеченных средств, которая направлена Банком на развитие, соответственно, снизилась активность кредитных операций. Снижение этой активности ведет к уменьшению дохода АО «Россельхозбанк» и препятствует его эффективному развитию, следовательно, повышает уровень угроз экономической безопасности Банка. У коэффициента структуры кредитов положительная динамика, так удельный вес кредитов, выданных на срок более года увеличился

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

3.1 Оценка надежности АО «Россельхозбанк» по методике В. С. Кромонава

Под надежностью банка понимают его способность функционировать без затруднений в течение определенного промежутка времени. Те же эксперты признают, что нельзя путать понятие «надежность» с понятиями «кредитоспособность» и «устойчивость». Кредитоспособность – это возможность банка рассчитаться по обязательствам, а надежность – способность внушать доверие клиентам, следовательно, «надежность» – более широкое понятие.

С целью оценки надежности кредитной организации часто используется методика В. Кромонава. Исходной информацией для расчетов служат балансы банков по счетам второго порядка, данные которых группируются в экономически однородные группы: уставный фонд, собственный капитал, обязательства до востребования, суммарные обязательства, фонд обязательных резервов, ликвидные активы, работающие активы, защита капитала.

Коэффициенты, используемые в методике Кромонава, отражают различные аспекты деятельности банка. Помимо коэффициентов, отражающих требования к капиталу и ликвидности банка, в данной методике используются показатели, характеризующие прибыльность банковской деятельности, а также рискованность использования средств клиентов.

В таблице 17 представлена оценка надежности банка с помощью методики В. С. Кромонава.

Таблица 17 – Оценка надежности АО «Россельхозбанк» по методике В. С. Кромонава

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
Исходные данные, тыс. руб.:					
1. Источники собственных средств – всего	240 919 893	246 126 849	295 827 017	312 831 695	29,85
в том числе:					
1.1. Уставный капитал	326 848 000	334 848 000	384 848 000	409 848 000	25,39
1.2. Добавочный капитал	1 968 355	5 961 221	3 255 257	-5 192 329	-363,79
1.3. Нераспределенная прибыль прошлых лет (непокрытый убыток)	-26 557 922	-103 460 242	-103 418 014	-103 406 225	-289,36
1.4. Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	-69 207 170	909 240	3 024 194	2 581 007	103,73
1.5. Резервный фонд	7 868 630	7 868 630	8 117 580	9 001 242	14,39
1.6. Денежные средства безвозмездного финансирования (вклады в имущество)	0	0	0	0	-
2. Активы, приносящие прямой доход – всего	2 374 979 454	2 729 074 226	3 044 861 470	3 436 195 285	44,68
в том числе:					
2.1. Ссудная задолженность	2 144 602 685	2 494 829 758	2 718 219 706	2 906 514 839	35,53
2.1.1. Кредиты и прочие размещенные средства	2 143 588 893	2 260 585 290	2 391 577 942	2 376 834 393	10,88
межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	402 292 029	502 559 635	471 897 258	199 188 644	-50,49
кредиты Минфину, субъектам РФ и органам местного самоуправления	10 810 854	4 658 081	2 040 018	43	-100,00
кредиты юр. лицам и индивидуальным предпринимателям	1 408 456 879	1 405 236 745	1 532 532 968	1 733 946 756	23,11
кредиты физ. лицам	292 500 802	325 147 850	359 862 059	421 797 655	44,20
векселя	21 026 919	19 982 981	21 415 391	20 823 113	-0,97
требования по аккредитивам	8 501 410	2 999 998	3 500 217	1 078 182	-87,32
драгоценные металлы предоставленные	0	0	0	0	-
целевое кредитование и финансирование сверх имеющихся источников	0	0	0	0	-
прочая ссудная задолженность	0	0	330 031	0	-

Окончание таблицы 17

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
2.1.2. Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования	1 013 792	823 884	2 136 195	1 664 417	64,18
2.2. Финансовые инструменты	230 376 769	234 244 468	326 641 764	529 680 446	129,92
2.2.1. Вложения в ценные бумаги	230 302 776	232 625 934	321 604 953	518 750 877	125,25
2.2.2. Производные финансовые инструменты	73 993	1 618 534	5 036 811	10 929 569	14 671,09
3. Наличность	82 527 155	80 364 727	213 388 194	232 461 204	181,68
3.1. Денежные средства	39 384 469	31 011 531	148 409 581	150 180 112	281,32
3.2. Средства на счетах	43 142 686	49 353 196	64 978 613	82 281 092	90,72
4. Привлеченные средства до востребования	20 948 835	28 454 740	28 648 527	66 812 515	218,93
5. Привлеченные средства	2 068 174 251	2 001 193 399	2 423 837 802	2 714 334 319	31,24
5.1. Средства кредитных организаций	193 756 156	176 917 006	93 223 277	187 089 060	-3,44
5.2. Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	1 637 986 957	1 596 605 776	2 105 560 792	2 263 433 378	38,18
5.3. Выпущенные долговые обязательства	236 431 138	227 670 617	225 053 733	263 811 881	11,58
6. Обязательные резервы	7 738 775	11 266 416	19 111 669	20 650 751	166,85
7. Имущество	22 561 034	17 978 556	22 737 336	46 565 245	106,40
8. Уставный капитал	326 848 000	334 848 000	384 848 000	409 848 000	25,39
Расчетные показатели:					
Генеральный коэффициент надежности (К1 = стр. 1 / стр. 2)	0,101	0,090	0,097	0,091	-10,25
Коэффициент мгновенной ликвидности (К2 = стр. 3 / стр. 4)	3,939	2,824	7,448	3,479	-11,68
Кросс-коэффициент (К3 = стр. 5 / стр. 2)	0,871	0,733	0,796	0,790	-9,29
Генеральный коэффициент ликвидности (К4 = (стр. 3 + стр. 6 + стр. 7) / стр. 5)	0,055	0,055	0,105	0,110	102,38
Коэффициент защищенности капитала (К5 = стр. 7 / стр. 1)	0,094	0,073	0,077	0,149	58,95
Коэффициент фондовой капитализации прибыли (К6 = стр. 1 / стр. 8)	0,737	0,735	0,769	0,763	3,55

По данным таблицы 17 можно сделать следующие выводы.

Генеральный коэффициент надежности показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива. Данный коэффициент представляет максимальный интерес для кредиторов банка. Нормативное значение данного коэффициента считается равным 1. На 2016 значение данного коэффициента составляло 0,101. Это означает, что только 10,10% активов, приносящих прямой доход, профинансировано за счет собственного капитала банка. С другой стороны, только 10,10% возможных убытков в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива будет покрываться собственным капиталом. За 2016 г. рассматриваемый коэффициент снизился. При этом влияние изменения собственного капитала оказало положительное влияние, а изменение величины активов, приносящих прямой доход, напротив, негативное влияние на величину генерального коэффициента надежности. В итоге значение генерального коэффициента надежности банка на 01.01.2017 составило 0,09, т.е. уровень надежности банка по данному критерию снизился. За 2017 г. рассматриваемый коэффициент увеличился. При этом влияние изменения собственного капитала оказало положительное влияние, а изменение величины активов, приносящих прямой доход, напротив, негативное влияние на величину генерального коэффициента надежности. В итоге значение генерального коэффициента надежности банка на 01.01.2018 составило 0,097, т.е. уровень надежности банка по данному критерию повысился. За 2018 г. рассматриваемый коэффициент снизился. При этом влияние изменения собственного капитала оказало положительное влияние, а изменение величины активов, приносящих прямой доход, напротив, негативное влияние на величину генерального коэффициента надежности. В итоге значение генерального коэффициента надежности банка на 01.01.2019 составило 0,091, т.е. уровень надежности банка по данному критерию снизился. Таким образом, в течение 2016-2018 гг. анализируемый показатель продемонстрировал негативную

динамику. Норма по генеральному коэффициенту надежности не выполнялась. Критики модели Крамонова утверждают, что некоторые коэффициенты вызывают сомнения в их экономической логике, что объясняет невозможность практического выполнения их критериальных значений. Так, например, коэффициент генеральной надежности представляет собой показатель, противоречащий природе банка. Соотношение собственного капитала и рискованных активов, равное единице, предполагает размещение банком в доходоприносящие операции только собственного капитала, однако остается непонятным, как должны размещаться привлеченные ресурсы банка.

Коэффициент мгновенной ликвидности показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов, и, таким образом: во-первых, в какой мере клиенты могут претендовать на получение процентов по остаткам на расчетных и текущих счетах; во-вторых, в какой мере их платёжные поручения обеспечены возможностью банка быстро совершать платежи. Значение данного коэффициента представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих в банке на расчетном и кассовом обслуживании. Нормативное значение данного коэффициента считается равным 1. На 01.01.2016 значение данного коэффициента составляло 3,939. Это означает, что только 393,90% привлеченных средств до востребования обеспечена имеющейся наличностью. За 2016 г. рассматриваемый коэффициент снизился. При этом оба фактора (и изменение суммы наличности, и изменение суммы привлеченных средств до востребования) оказали негативное влияние на величину анализируемого коэффициента). В итоге значение коэффициента мгновенной ликвидности на 01.01.2017 составило 2,824, т.е. уровень надежности банка по данному критерию снизился. За 2017 г. рассматриваемый коэффициент увеличился. При этом влияние изменения суммы наличности оказало положительное влияние, а изменение суммы привлеченных средств до востребования, напротив, негативное влияние на величину коэффициента мгновенной ликвидности. В итоге значение коэффициента мгновенной ликвидности на 01.01.2018 составило 7,448, т.е. уровень надежности банка по данному критерию

повысился. За 2018 г. рассматриваемый коэффициент снизился. При этом влияние изменения суммы наличности оказало положительное влияние, а изменение суммы привлеченных средств до востребования, напротив, негативное влияние на величину коэффициента мгновенной ликвидности. В итоге значение анализируемого коэффициента на 01.01.2019 составило 3,479, т.е. уровень надежности банка по данному критерию снизился. Таким образом, в течение 2016-2018 гг. анализируемый показатель продемонстрировал положительную динамику. Норма по коэффициенту мгновенной ликвидности выполнялась.

Кросс-коэффициент показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств. Нормативное значение данного коэффициента считается равным 3. Учитывая норму, установленную применяемой методикой, можно отметить, что обязательства банка должны в три раза превышать работающие активы. В данном случае эта норма на протяжении всего анализируемого периода не выполнялась. При этом динамика анализируемого показателя была отрицательной, что свидетельствует о снижении надежности работы банка по указанному критерию.

Генеральный коэффициент ликвидности характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащего банку имущества и ценностей. Нормативное значение данного коэффициента считается равным 1. Эта норма на протяжении всего анализируемого периода не выполнялась, т.е. имеющиеся у банка наличность, обязательные резервы и имущество не покрывают сумму привлеченных средств. В течение анализируемого периода динамика генерального коэффициента ликвидности была отрицательной, что свидетельствует о снижении надежности работы банка по указанному критерию.

Коэффициент защищенности капитала показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимость, ценности и оборудование. Высокое значение этого коэффициента может служить

косвенным показателем основательности банка: банки, рассчитанные на кратковременную деятельность, обычно не вкладывают в свое развитие. Нормативное значение данного коэффициента считается равным 1. На 01.01.2016 значение данного коэффициента составляло 0,094. Это означает, что только 9,40% источников собственных средств покрыто вложениями в недвижимость, ценности и оборудование. За 2016 г. рассматриваемый коэффициент снизился. При этом оба фактора (и изменение стоимости имущества банка, и изменение величины источников собственных средств) оказали негативное влияние на величину анализируемого коэффициента. В итоге значение коэффициента защищенности капитала банка на 01.01.2017 составило 0,073, т.е. уровень надежности банка по данному критерию снизился. За 2017 г. коэффициент защищенности капитала увеличился. При этом влияние изменения стоимости имущества оказало положительное влияние, а изменение суммы источников собственных средств, напротив, негативное влияние на величину коэффициента защищенности капитала. В итоге значение анализируемого коэффициента на 01.01.2018 составило 0,077, т.е. уровень надежности банка по данному критерию повысился. За 2018 г. рассматриваемый коэффициент увеличился. При этом влияние изменения стоимости имущества оказало положительное влияние, а изменение суммы источников собственных средств, напротив, негативное влияние на величину коэффициента защищенности капитала. В итоге значение коэффициента защищенности капитала на 01.01.2019 составило 0,149, т.е. уровень надежности банка по данному критерию увеличился. Таким образом, в течение 2016-2018 гг. анализируемый показатель продемонстрировал положительную динамику. Норма по генеральному коэффициенту надежности не выполнялась. Критики модели Крамонова утверждают, что данный коэффициент является весьма спорным. Он подразумевает, что весь капитал должен быть инвестирован в материальные ценности и недвижимость. По логике создателей методики получается, что если банк вкладывается в недвижимость за счет привлеченных средств, то этот коэффициент приобретает значение больше 1. Однако вложения в недвижимость не являются доходными.

Коэффициент фондовой капитализации прибыли характеризует эффективность работы банка – способность наращивать собственный капитал за счет заработанной прибыли, а не проведения дополнительных эмиссий акций. Нормативное значение данного коэффициента считается равным 3. Эта норма на протяжении всего анализируемого периода не выполнялась, т.е. имеет место недостаточная имеющиеся у банка наличность, обязательные резервы и имущество не покрывают сумму привлеченных средств. В течение анализируемого периода динамика коэффициента фондовой капитализации была положительной, что свидетельствует о повышении надежности работы банка по указанному критерию.

По методике Кромонава оптимально надежным банком представляется банк со следующими коэффициентами: $K_1=1$, $K_2=1$, $K_3=3$, $K_4=1$, $K_5=1$, $K_6=3$. Это означает, что такой банк: 1) вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала; 2) содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования; 3) имеет в три раза больше обязательств, чем работающих активов; 4) содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам; 5) имеет капитальных активов на сумму, равную размеру собственного капитала; 6) обладает капиталом в три раза большим, чем уставный фонд.

Второй этап методики Крамонова представляет расчет сводного рейтинга надежности. Для этого фактически полученные коэффициенты относятся к идеальными с целью выявить отклонение. Для завершения процедуры коэффициенты должны быть взвешены и просуммированы. Система взвешивания заключается в учете различных предпочтений потребителей того или иного рейтинга, то есть должна отражать мечту грамотного инвестора о нужном ему банке. По мнению автора методики, наиболее важным показателем надежности любого банка является K_1 , то есть степень покрытия рискованных вложений собственным капиталом. Поэтому ему присваивается наибольший вес – 45%. Вторым по значимости (особенно для клиентов, состоящих на расчетном и кассовом обслуживании) является коэффициент K_2 , характеризующий способность банка в любой момент

ответить по обязательствам до востребования в полном объеме. Он получил удельный вес 20%. Остальным показателям присвоены следующие веса: К3 – 10%, К4 – 15%, К5 – 5%, К6 – 5%. Итоговая формула для вычисления текущего индекса надежности выглядит следующим образом:

$$N=45 \times (K1/1) + 20 \times (K2/1) + 10 \times (K3/3) + 15 \times (K4/1) + 5 \times (K5/1) + 5 \times (K6/3).$$

2016 г.:

$$45 \times (0,101/1) + 20 \times (3,939/1) + 10 \times (0,871/3) + 15 \times (0,055/1) + 5 \times (0,094/1) + 5 \times (0,737/3) = 88,75;$$

2017 г.:

$$45 \times (0,090/1) + 20 \times (2,824/1) + 10 \times (0,733/3) + 15 \times (0,055/1) + 5 \times (0,073/1) + 5 \times (0,735/3) = 65,39;$$

2018 г.:

$$45 \times (0,097/1) + 20 \times (7,448/1) + 10 \times (0,796/3) + 15 \times (0,105/1) + 5 \times (0,077/1) + 5 \times (0,769/3) = 159,2.$$

Суммируя результаты расчетов, можно сделать вывод, что в течение анализируемого периода надежность АО «Россельхозбанк» повысилась. При этом тенденция изменения результирующего показателя была нестабильной.

3.2 Анализ финансовой устойчивости АО «Россельхозбанк» с помощью методики CAMELS

Финансовая устойчивость традиционно определяется через систему количественных и качественных показателей, описывающих структуру капитала кредитной организации, сбалансированность активов и пассивов и пр. Оценка финансовой устойчивости тесно связана и опирается на оценку ликвидности и платежеспособности. Следовательно, финансовая устойчивость является комплексной и многоаспектной финансовой категорией.

Комплексной методикой, предназначенной для оценки финансовой устойчи-

вости банка, может служить методика CAMELS. Эта система включает в себя все важнейшие компоненты устойчивости банка, она проста и доступна для понимания. Оценка финансовой устойчивости АО «Россельхозбанк» и представлен в таблице 18.

По данным, представленным в таблице 18, можно сделать следующие выводы.

Показатели достаточности капитала («С» – Capital adequacy) определяют размер собственного капитала банка, который необходим для гарантии надежности банка для вкладчиков, и соответствие реального размера капитала необходимому. Данная группа показателей включает 5 показателей.

Показатель С1 определяет уровень собственных средств в структуре всех пассивов. Его значение должно составлять не менее 15%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 9,59% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 9,19% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 9,61% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 9,37% (норма не выполнялась, динамика негативная).

Таблица 18 – Оценка финансовой устойчивости АО «Россельхозбанк» по методике CAMELS

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп из- менения за 2016-2018 гг., %
Исходные данные, тыс. руб.:					
1. Источники собственных средств – всего	240 919 893	246 126 849	295 827 017	312 831 695	29,85
в том числе:					
1.1. Уставный капитал	326 848 000	334 848 000	384 848 000	409 848 000	25,39
1.2. Добавочный капитал	1 968 355	5 961 221	3 255 257	-5 192 329	-363,79
1.3. Нераспределенная прибыль прошлых лет (непокрытый убыток) (не- распределенная прибыль (сч. 108П) – непокрытый убыток (сч. 109) + финансовый результат прошлого года (сч. 707П – сч. 707А) + прибыль (убыток) прошлого года (-26 557 922	-103 460 242	-103 418 014	-103 406 225	-289,36
1.4. Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	-69 207 170	909 240	3 024 194	2 581 007	103,73
1.5. Резервный фонд	7 868 630	7 868 630	8 117 580	9 001 242	14,39
1.6. Денежные средства безвозмездного финансирования (вклады в иму- щество)	0	0	0	0	-
2. Общая сумма активов (или капитала и обязательств) (по данным ба- ланса)	2 510 939 663	2 679 290 973	3 077 515 880	3 338 448 141	32,96
3. Привлеченные средства	2 068 174 251	2 001 193 399	2 423 837 802	2 714 334 319	31,24
3.1. Средства кредитных организаций	193 756 156	176 917 006	93 223 277	187 089 060	-3,44
3.2. Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	1 637 986 957	1 596 605 776	2 105 560 792	2 263 433 378	38,18
3.3. Выпущенные долговые обязательства (ст. 520П + сч. 521П + сч. 522П + сч. 523П + сч. 524П)	236 431 138	227 670 617	225 053 733	263 811 881	11,58
4. Активы, приносящие прямой доход – всего	2 374 979 454	2 495 653 642	2 720 355 901	2 908 179 256	22,45
в том числе:					
4.1. Ссудная задолженность	2 144 602 685	2 261 409 174	2 393 714 137	2 378 498 810	10,91
4.1.1. Кредиты и прочие размещенные средства	2 143 588 893	2 260 585 290	2 391 577 942	2 376 834 393	10,88
из них:					
а) межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	402 292 029	502 559 635	471 897 258	199 188 644	-50,49
б) кредиты Минфину, субъектам РФ и органам местного самоуправления	10 810 854	4 658 081	2 040 018	43	-100,00

Продолжение таблицы 18

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп измене- ния за 2016- 2018 гг., %
в) кредиты юр. лицам и индивидуальным предпринимателям	1 408 456 879	1 405 236 745	1 532 532 968	1 733 946 756	23,11
г) кредиты физ. лицам)	292 500 802	325 147 850	359 862 059	421 797 655	44,20
д) векселя	21 026 919	19 982 981	21 415 391	20 823 113	-0,97
е) требования по аккредитивам	8 501 410	2 999 998	3 500 217	1 078 182	-87,32
ж) драгоценные металлы предоставленные (сч. 20311А + сч. 20312А + сч. 20317А + сч. 20318А)	0	0	0	0	-
з) целевое кредитование и финансирование сверх имеющихся источников	0	0	0	0	-
и) прочая ссудная задолженность	0	0	330 031	0	-
4.1.2. Вложения в операции финансовой аренды (лизинга) и приобретенные права требования	1 013 792	823 884	2 136 195	1 664 417	64,18
4.2. Финансовые инструменты	230 376 769	234 244 468	326 641 764	529 680 446	129,92
4.2.1. Вложения в ценные бумаги	230 302 776	232 625 934	321 604 953	518 750 877	125,25
4.2.2. Производные финансовые инструменты	73 993	1 618 534	5 036 811	10 929 569	14 671,09
5. Вклады физических лиц	446 266 321	552 100 388	843 707 275	1 022 741 512	129,18
6. Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей	198 658 578	197 491 849	212 897 761	226 650 155	14,09
7. Дебиторская задолженность	66 817 850	71 807 751	99 042 876	118 015 238	76,62
8. Кредиторская задолженность	2 643 509	3 631 975	4 220 245	5 828 319	120,48
9. Участие в капитале юр. лиц	38 873 220	38 370 450	38 340 885	41 021 929	5,53
10. Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)	151 684 215	140 207 655	70 653 731	75 861 455	-49,99
11. Межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные)	402 112 774	502 281 380	471 619 003	199 009 389	-50,51
12. Финансовый результат текущего года:					
12.1. Сумма сальдо по активным счетам 2-го порядка по сч. 706	2 234 939 550	1 857 332 719	1 196 702 469	1 393 217 661	-37,66
12.2. Сумма сальдо по пассивным счетам 2-го порядка по сч. 706	2 165 732 380	1 858 241 959	1 199 726 663	1 395 798 668	-35,55

Продолжение таблицы 18

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп измене- ния за 2016- 2018 гг., %
13. Наличная валюта и платежные документы (сч. 202А)	39 173 375	30 620 621	147 864 525	148 474 996	279,02
14. Средства в Банке России	38 424 432	43 265 987	62 115 333	71 282 897	85,51
15. Кредиты (депозиты), полученные от Банка России	41 605 697	28 855 704	21 430 974	71 132 660	70,97
16. Долговые обязательства – всего	97 458 625	148 198 136	197 006 112	337 316 843	246,11
обязательства РФ	95 694 054	139 741 235	146 126 592	205 018 867	114,24
обязательства субъектов РФ и местного самоуправления	1 764 571	8 456 901	26 220 140	26 490 358	1 401,24
обязательства иностранных государств	0	0	0	0	-
обязательства Банка России	0	0	24 659 380	105 807 618	-
17. Наличность – всего	82 527 155	80 364 727	213 388 194	232 461 204	181,68
17.1. Денежные средства	39 384 469	31 011 531	148 409 581	150 180 112	281,32
17.2. Средства на счетах	43 142 686	49 353 196	64 978 613	82 281 092	90,72
18. Обязательные резервы	7 738 775	11 266 416	19 111 669	20 650 751	166,85
19. Кредиты до востребования и векселя по предъявлению (за исключением межбанковских расчетов по кредитам)	846 164	955 876	43	43	-99,99
20. Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости	73 993	1 618 534	5 036 811	10 929 569	14 671,09
21. Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	31 316 171	11 593 760	68 506 651	55 513 518	77,27
22. Чистые вложения в ценные бумаги, имеющиеся в наличии для продажи	235 558 177	232 173 842	272 579 549	484 641 612	105,74
23. Средства на счетах банков-корреспондентов	466 244	7 853 647	1 138 572	40 094 945	8 499,56
24. Депозиты и прочие привлеченные средства до востребования	3 768 356	4 967 052	19 881 141	17 579 034	366,49
25. Средства на счетах юр. лиц (некредитных организаций)	16 657 189	15 581 842	7 611 605	9 121 779	-45,24
Расчетные показатели:					
Группа «Показатели достаточности капитала» («С» – Capital adequacy):					
коэффициент достаточности капитала С1 = стр. 1 × 100 / стр. 2, %	9,59	9,19	9,61	9,37	-2,34
коэффициент достаточности капитала С2 = стр. 1 × 100 / стр. 3, %	11,65	12,30	12,20	11,53	-1,06

Продолжение таблицы 18

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
коэффициент достаточности капитала C3 = стр. 1 × 100 / стр. 4, %	10,14	9,86	10,87	10,76	6,04
коэффициент достаточности капитала C4 = стр. 1.1 × 100 / стр. 1, %	135,67	136,05	130,09	131,01	-3,43
коэффициент достаточности капитала C5 = стр. 1 × 100 / стр. 5, %	53,99	44,58	35,06	30,59	-43,34
Группа «Показатели качества активов» («А» – Asset quality):					
уровень доходных активов A1 = стр. 4 × 100 / стр. 2, %	94,59	93,15	88,39	87,11	-7,90
коэффициент защищенности от риска A2 = (стр. 1.3 + стр. 1.4 + стр. 1.5) × 100 / стр. 4, %	-3,70	-3,79	-3,39	-3,16	14,69
уровень активов с повышенным риском A3 = (стр. 4.2.1 + стр. 4.1.1(и) ++ стр. 4.1.2 + п. 6 + п. 7 – п. 8) × 100 / п. 2, %	19,68	18,63	20,53	25,74	30,78
уровень сомнительной задолженности A4 = стр. 6 × 100 / стр. 4.1.1, %	9,27	8,74	8,90	9,54	2,89
уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход A5 = стр. 7 × 100 / (стр. 2 – стр. 4)	49,15	39,10	27,73	27,43	-44,19
Группа «Показатели качества управления (деловой активности)» («М» – Management):					
уровень кредитной активности M1 = стр. 4.1.1 × 100 / стр. 2, %	85,37	84,37	77,71	71,20	-16,60
уровень инвестиционной активности M2 = (стр. 4.2.1 + стр. 9) × 100 / стр. 2, %	10,72	10,11	11,70	16,77	56,41
коэффициент использования привлеченных средств M3 = стр. 4.1.1 × 100 / п. 3, %	103,65	112,96	98,67	87,57	-15,51
коэффициент рефинансирования M4 = стр. 10 × 100 / с. 11)	37,72	27,91	14,98	38,12	1,05
Группа «Показатели оценки финансовой стабильности» («Е» – Earnings):					
коэффициент размещения средств E1 = стр. 3 × 100 / стр. 4, %	87,08	80,19	89,10	93,33	7,18

Окончание таблицы 18

Показатели	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования E2 = стр. 10 × 100 / стр. 3, %	7,33	7,01	2,91	2,79	-61,89
коэффициент дееспособности E3 (стр. 12.1 × 100 / стр. 12.2)	103,20	99,95	99,75	99,82	-3,28
Группа «Показатели оценки ликвидности» («L» – Liquidity):					
коэффициент ликвидности L1 = (стр. 13 + стр. 14) × 100 / (стр. 10 + стр. 15 + стр. 3.2)	4,24	4,18	9,55	9,12	115,16
коэффициент ликвидности L2 = (стр. 13 + стр. 14 + стр. 16) × 100 / (стр. 10 + стр. 15 + стр. 3.2)	9,56	12,58	18,52	23,11	141,77
коэффициент ликвидности L3 = стр. 17 × 100 / стр. 2, %	3,29	3,00	6,93	6,96	111,86
коэффициент ликвидности L4 = стр. 17 × 100 / стр. 3, %	3,99	4,02	8,80	8,56	114,62
коэффициент ликвидности L5 = (стр. 17 + стр. 18 + стр. 7 + стр. 11 + стр. 19 + стр. 20 + стр. 21 + стр. 22) × 100 / (стр. 23 + стр. 10 + стр. 24 + стр. 25 + стр. 8)	471,97	529,52	1 110,36	755,10	59,99

Таким образом, анализируемый показатель в целом за рассматриваемый период сократился (-0,22 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -2,34% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» ухудшилось. Показатель С2 указывает на предельную сумму убытков, при которых оставшийся капитал достаточен для обеспечения надежности средств вкладчиков. Предполагается, что капитал банка не менее, чем на 25% должен покрывать его обязательства. Анализируемый показатель в целом за рассматриваемый период сократился (-0,12 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -1,06% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Показатель С3 характеризует отношение собственных средств банка к тем активам, которые включают в себя возможность возникновения убытков. Считается, что риски банка по размещению ресурсов покрываются не менее, чем на 25% его собственными средствами. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 10,14% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 9,86% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 10,87% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 10,76% (норма не выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом за рассматриваемый период повысился (+0,61 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +6,04% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Показатель С4 характеризует зависимость банка от его учредителей. Сумма средств, инвестируемых в развитие банка, должна, по крайней мере, в два раза превышать взносы учредителей. Рекомендуемое значение – не менее 15%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 135,67% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 136,05% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 130,09% (норма выполнялась, динамика негативная); на

01.01.2019 – 131,01% (норма выполнялась, динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель в целом за рассматриваемый период сократился (-4,65 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -3,43% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Показатель С5 характеризует защищенность средств граждан, привлеченных банком, собственным капиталом. Предполагается, что эти средства должны полностью обеспечиваться его капиталом. Поэтому минимальное значение данного показателя установлено на уровне 100%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 53,99% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 44,58% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 35,06% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 30,59% (норма не выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель устойчивую негативную тенденцию (-23,40 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -43,34% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию состояние капитала АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Коэффициенты для оценки качества активов («А» – Asset quality) предназначены для характеристики степени «возвратности» активов и внебалансовых статей, а также финансовое воздействие проблемных займов. Данная группа включает 5 показателей.

Показатель А1 (уровень доходных активов) предназначен для оценки активов с точки зрения их эффективности. Нормальным считается, если доля активов, приносящих доход, в активах банка составляет не менее 75%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 94,59% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 93,15% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 88,39% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 87,11% (норма выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель устойчивую негативную тенденцию (-7,47 процентных пунктов по сравне-

нию со значением на начало анализируемого периода или -7,90% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество активов АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Показатель А2 (коэффициент защищенности от риска) характеризует предельную долю просроченной задолженности в активах, приносящих доход, которую банк может покрыть за счет чистой прибыли и резервов, не подвергая риску привлеченные средства своих клиентов. Рекомендуемое значение – более 5%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – -3,70% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – -3,79% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – -3,39% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – -3,16% (норма не выполнялась, динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (0,54 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -14,69% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество активов АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Показатель А3 (уровень активов с повышенным риском) предназначен для оценки качества активов с точки зрения риска. Он характеризует степень рискованности проводимой банком кредитной политики. Рекомендуемое значение – менее 20%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 19,68% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 18,63% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 20,53% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 25,74% (норма не выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+6,06 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +30,78% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество активов АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Показатель А4 (уровень сомнительной задолженности) характеризует качество активов, а именно: долгосрочных и краткосрочных ссуд и межбанковских креди-

тов с точки зрения проблематичности их возврата. Значение данного показателя не должно превышать 5%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 9,27% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 8,74% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 8,90% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 9,54% (норма не выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+0,27 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +2,89% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество активов АО «Россельхозбанк» ухудшилось.

Показатель А5 (уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход) предназначен для оценки качества активов, не приносящих доход. Если уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход, превышает 40%, то это свидетельствует о снижении ликвидности и о проблемах банка по своевременному возврату средств. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 49,15% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 39,10% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 27,73% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 27,43% (норма выполнялась, динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель устойчивую негативную тенденцию (-21,72 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -44,19% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество активов АО «Россельхозбанк» улучшилось.

Коэффициенты для оценки деловой активности («М» – Management) используются для оценки качества управления (менеджмента) работой банка, проводимой политики, соблюдения законов и инструкций.

Показатель М1 (уровень кредитной активности) характеризует удельный вес кредитов и прочих размещенных средств в общей сумме активов банка. Положительная оценка дается банку при значении показателя более 55%. При меньшем

значении рекомендуемого показателя следует обратить внимание на изменение структуры активов. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 85,37% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 84,37% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 77,71% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2019 – 71,20% (норма выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель устойчивую негативную тенденцию (-14,17 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -16,60% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество управления в банке АО «Россельхозбанк» ухудшилось. Поскольку присутствуют значения данного показателя, которые больше 80%, можно предположить, что перед банком стоит проблема обеспечения приемлемого уровня ликвидности активов.

Показатель М2 (уровень инвестиционной активности) характеризует политику банка в области инвестирования средств в ценные бумаги и управления предприятиями. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 10,72%; на 01.01.2017 – 10,11% (динамика негативная); на 01.01.2018 – 11,70% (динамика положительная); на 01.01.2019 – 16,77% (динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+6,05 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +56,41% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию качество управления в банке улучшилось.

Показатель М3 (коэффициент использования привлеченных средств) предназначен для оценки политики в области управления пассивными операциями. Он показывает, какая часть привлеченных средств направлена в кредиты. Если значение коэффициента превышает 80%, то это может свидетельствовать о рискованной политике банка. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 103,65% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 112,96% (норма не выполнялась); на 01.01.2018 – 98,67% (норма не выполнялась); на 01.01.2019 – 87,57% (норма не выполнялась). Таким образом, анализируемый показатель в це-

лом за рассматриваемый период сократился (-16,08 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -15,51% в относительном выражении). Поскольку присутствуют значения данного показателя, которые больше 80%, можно сделать вывод о рискованной политике банка в сфере кредитования.

Показатель М4 (коэффициент рефинансирования) характеризует степень использования обычно наиболее дорогой составляющей банковских ресурсов – кредитов, полученных от других банков (межбанковские займы). Рекомендуемое значение – 100%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 37,72% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 27,91% (норма выполнялась); на 01.01.2018 – 14,98% (норма выполнялась); на 01.01.2019 – 38,12% (норма выполнялась). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+0,4 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +1,05% в относительном выражении). На протяжении анализируемого периода сумма предоставленных межбанковских кредитов превышала сумму полученных кредитов.

Коэффициенты для оценки финансовой стабильности («Е» – Earnings) характеризуют доходность (прибыльность) с позиций ее достаточности для будущего роста банка. В данной группе рассчитано 3 показателя.

Показатель Е1 (коэффициент размещения средств) характеризует сколько денежных единиц привлеченных средств задействуется для формирования одной денежной единицы активов, приносящих прямой доход. Чем ниже значение этого показателя, тем выше оценивается стабильность деятельности банка. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 87,08%; на 01.01.2017 – 80,19% (динамика положительная); на 01.01.2018 – 89,10% (динамика негативная); на 01.01.2019 – 93,33% (динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+6,25 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +7,18% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию фи-

нансовая стабильность в банке АО «Россельхозбанк» ухудшилась.

Показатель E2 (коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования) предназначен для оценки доступа банка к межбанковскому сектору денежного рынка. Если значение данного показателя более 40%, то это свидетельствует о нестабильной работе банка и снижении его ликвидности. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 7,33% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 7,01% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 2,91% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 2,79% (норма выполнялась, динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель устойчивую негативную тенденцию (-4,54 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -61,89% в относительном выражении).

Показатель E3 (коэффициент дееспособности) является инструментом для оценки стабильной деятельности банка. Для жизнеспособности банка необходимо, чтобы убытки от операций и инвестиций покрывались за счет доходов от операций. Рекомендуемое значение этого коэффициента не должно превышать 95%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 103,20% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 99,95% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 99,75% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 99,82% (норма не выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом за рассматриваемый период сократился (-3,38 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или -3,28% в относительном выражении).

Коэффициенты для оценки ликвидности («L» – Liquidity) предназначены для анализа способности банка своевременно выполнять требования о выплатах по обязательствам и готовность удовлетворять потребность в кредите без потерь.

Показатель L1 предназначен для оценки уровня «резерва первой очереди». Его рекомендуемое значение – 3%, т.е. не менее 3% поступающих ресурсов, привлекаемых на срок и до востребования, должны быть обеспечены первоклассными

ликвидными средствами. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 4,24% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 4,18% (норма выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 9,55% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 9,12% (норма выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+4,88 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +115,16% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию ликвидность активов АО «Россельхозбанк» улучшилась.

Показатель L2 служит для оценки уровня «резерва второй очереди». Его рекомендуемое значение – 8%. Это означает, что не менее 8% поступающих средств должны быть обеспечены первоклассными ликвидными средствами. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 9,56% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 12,58% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 18,52% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 23,11% (норма выполнялась, динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель демонстрирует устойчивую положительную динамику (+13,55 процентных пунктов по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +141,77% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию ликвидность активов АО «Россельхозбанк» улучшилась.

Показатель L3 характеризует необходимый уровень высоколиквидных активов в структуре баланса. Его рекомендуемое значение – 12%. Этот коэффициент оценивает возможность активов банка обмениваться на денежные средства. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 3,29% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 3,00% (норма не выполнялась, динамика негативная); на 01.01.2018 – 6,93% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 6,96% (норма не выполнялась, динамика положительная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+3,68 % по сравнению со значением на начало анализируемого периода или

+111,86% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию ликвидность активов АО «Россельхозбанк» улучшилась.

Показатель L4 оценивает возможность банка одновременно погашать все его обязательства. Рекомендуемое значение коэффициента – 15%, т.е. не менее 15% привлеченных средств должны быть покрыты высоколиквидными активами. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 3,99% (норма не выполнялась); на 01.01.2017 – 4,02% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 8,80% (норма не выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 8,56% (норма не выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом на рассматриваемый период повысился (+4,57 % по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +114,62% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию ликвидность активов АО «Россельхозбанк» улучшилась.

Показатель L5 характеризует сбалансированность активной и пассивной политики банка для достижения оптимальной ликвидности. Классическое соотношение текущих активов и текущих пассивов – 1:1, т.е. оптимальное значение данного показателя равно 100%. Фактические значения данного показателя составляли: на 01.01.2016 – 471,97% (норма выполнялась); на 01.01.2017 – 529,52% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2018 – 1 110,36% (норма выполнялась, динамика положительная); на 01.01.2019 – 755,10% (норма выполнялась, динамика негативная). Таким образом, анализируемый показатель в целом повысился (+283,13 % по сравнению со значением на начало анализируемого периода или +59,99% в относительном выражении). Следовательно, по данному критерию ликвидность активов АО «Россельхозбанк» улучшилась.

Выводы по разделу.

До 2020 г. АО «Россельхозбанк» предполагает рост рентабельности, повышение качества кредитного портфеля, существенное увеличение количества розничных клиентов, поддержку отрасли государством. В настоящий момент АО «Россельхозбанк» находится на третьем этапе (2018-2020 гг.). Предполагается, что к 2020 г. банк достигнет значительных объемов и сроков кредитования государственных программ развития отраслей и территорий; высокого объема (до 3,1-4,1 трлн. руб.) и качества кредитного портфеля; необходимых значений показателей эффективности. Нами предложено для АО «Россельхозбанк» расширение кредитования крестьянских фермерских и личных подсобных хозяйств.

Предложенные мероприятия позволят увеличить процентные (на 10 %) и не-процентные (на 5 %) доходы. Прибыль до налогообложения увеличилась на 7 089 млн. руб. Чистая прибыль Банка увеличилась в прогнозе на 8 828 млн. руб. Рентабельность активов увеличилась на 3,3 %, рентабельность капитала на 5,6 %, что свидетельствует о повышении эффективности деятельности АО «Россельхозбанк» в прогнозный период. Наблюдаем стабильную динамику улучшения. Коэффициент кредитования вырос на 0,062 руб./руб., выросла часть привлеченных средств, которая направлена Банком на развитие, увеличилась активность кредитных операций, что подтверждается увеличением дохода АО «Россельхозбанк». Следовательно, уровень угроз экономической безопасности Банка снижается. Коэффициент независимости увеличился на 0,058 руб./руб., АО «Россельхозбанк» за счет собственных средств может покрыть уже 15,4 % обязательств. Рейтинговая оценка экономической безопасности АО «Россельхозбанк» в прогнозном периоде увеличилась на 0,3 балла, что ниже идеального состояния (5 баллов) всего на 8 %. Следовательно, уровень экономической безопасности АО «Россельхозбанк» в прогнозном периоде увеличился.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достигнута цель исследования. Решены поставленные задачи.

Экономическая безопасность банка – это состояние защищенного функционирования коммерческого банка, гарантирующие недопущение ущерба от внешних и внутренних экономических угроз. Следовательно, главная цель обеспечения экономической безопасности банка состоит в поддержании устойчивой стабильности в его деятельности и развитии, вне зависимости от действия внешних и внутренних негативных факторов.

АО «Россельхозбанк» – государственный банк Российской Федерации – 100 % акций государства.

Рассмотрены различные методики оценки: Банка России, В.С. Кромонава, CAMELS. Предложен алгоритм оценки уровня экономической безопасности АО «Россельхозбанк: рейтинговая оценка экономической безопасности АО «Россельхозбанк» по 5-ти бальной шкале. Идеальное состояние экономической безопасности банка 5 баллов.

АО «Россельхозбанк» создан в 2000 г. Реализуемая Банком бизнес-модель универсального коммерческого банка призвана обеспечить сбалансированное устойчивое развитие Банка. Ключевой сферой деятельности для Банка является финансовое обслуживание. За исследуемый период валюта баланса Банка увеличилась на 566 576 млн. руб. За исследуемый период обязательства Банка увеличилась более чем собственные средства. Превышение обязательств свидетельствует о повышении финансовой зависимости банка, а, следовательно, повышается уровень угрозы экономической безопасности банка. Рост процентных доходов свидетельствует о росте кредитных операций в формировании доходов Банка. Банк полностью покрыл убыток 2016 г. Снижение уровня обеспечения кредитного портфеля залогом имущества привело к повышению кредитного риска. Показатели рентабельности активов и капитала ниже средних по Российской Федерации.

Согласно методики Банка России, выполнение АО «Россельхозбанк» нормативов говорит о достаточном уровне надежности банка, а, следовательно, об уровне его экономической безопасности. Банк выполняет нормативы ликвидности, однако нормативы имеют отрицательную динамику. Следовательно, необходимы мероприятия для увеличения ликвидности Банка. Коэффициент кредитования снизился на 0,061 руб./руб., то есть снизилась часть привлеченных средств, которая направлена Банком на развитие, соответственно, снизилась активность кредитных операций. Снижение этой активности ведет к уменьшению дохода АО «Россельхозбанк» и препятствует его эффективному развитию, следовательно повышает уровень угроз экономической безопасности Банка.

До 2020 г. АО «Россельхозбанк» предполагает рост рентабельности, повышение качества кредитного портфеля, существенное увеличение количества розничных клиентов, поддержку отрасли государством. В настоящий момент АО «Россельхозбанк» находится на третьем этапе (2018-2020 гг.). Предполагается, что к 2020 г. банк достигнет значительных объемов и сроков кредитования государственных программ развития отраслей и территорий; высокого объема (до 3,1-4,1 трлн. руб.) и качества кредитного портфеля; необходимых значений показателей эффективности. Нами предложено для АО «Россельхозбанк» расширение кредитования крестьянских фермерских и личных подсобных хозяйств.

Предложенные мероприятия позволят увеличить процентные (на 10 %) и непроцентные (на 5 %) доходы. Прибыль до налогообложения увеличилась на 7 089 млн. руб. Чистая прибыль Банка увеличилась в прогнозе на 8 828 млн. руб. Рентабельность активов увеличилась на 3,3 %, рентабельность капитала на 5,6 %, что свидетельствует о повышении эффективности деятельности АО «Россельхозбанк» в прогнозный период. Наблюдаем стабильную динамику улучшения. Коэффициент кредитования вырос на 0,062 руб./руб., выросла часть привлеченных средств, которая направлена Банком на развитие, увеличилась активность кредитных операций, что подтверждается увеличением дохода АО «Россельхозбанк». Следова-

тельно, уровень угроз экономической безопасности Банка снижается. Коэффициент независимости увеличился на 0,058 руб./руб., АО «Россельхозбанк» за счет собственных средств может покрыть уже 15,4 % обязательств. Рейтинговая оценка экономической безопасности АО «Россельхозбанк» в прогнозном периоде увеличилась на 0,3 балла, что ниже идеального состояния (5 баллов) всего на 8 %. Следовательно, уровень экономической безопасности АО «Россельхозбанк» в прогнозном периоде увеличился.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014 г., 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ (ред. от 03.08.18) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/cons/35>

3 Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях. Федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 193–ФЗ (ред. от 01.05.19) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

4 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон Российской Федерации от 05 августа 2000 г. № 117–ФЗ (ред. от 29.05.19) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_58

5 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/.

6 О банках и банковской деятельности: федер. закон от 02 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/.

7 О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон РФ от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ (ред. от 27.12.18) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/

8 О безопасности: Федеральный закон РФ от 28 декабря 2010 г. №390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/

9 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. №683 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/

10 Об обязательных нормативах банков: Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И (ред. от 27.11.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220206/

11 О Рекомендациях по проведению анализа деятельности кредитных организаций и развития банковских услуг в регионе: Письмо Банка России от 07 июля 2006 г. №106-Т [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79242/

12 Алавердов, А.Р. Организация и управление безопасностью в финансово-кредитных организациях: учебник / А.Р. Алавердов. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 311 с.

13 Антонов, М.Т. Денежное обращение, кредит и банки: учебник / М.Т. Антонов, М.А. Пессель. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 509 с.

14 Артеменко, Д.А. Экономическая безопасность коммерческого банка: учебник / Д.А. Артеменко. – М.: Проспект, 2017. – 513 с.

15 Базиев, А.Х. Экономическая и национальная безопасность: вопросы взаимосвязи / А.Х. Базиев // Молодой ученый. – 2017. – №48. – С. 229-232.

16 Балабанов, И.Т. Банки и банковская деятельность: учебник / И.Т. Балабанов. – С-Пб.: Питер, 2018. – 530 с.

17 Белоглазова, Г.Н. Банковское дело: учебник / Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 562 с.

18 Богданова, С.М. Банковское дело: учебник / С.М. Богданова. – М.: Финансы и статистика, 2018. – 502 с.

19 Ведерникова, Т.В. Управление экономической и финансовой безопасностью банков / Т.В. Ведерникова // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 2. – С. 98–102.

20 Воронин, В.П. Деньги, кредит, банки: учебник / В.П. Воронин, С.П. Федоров. – М: Юрайт, 2018. – 544 с.

21 Гамза, В.А. Безопасность банковской деятельности: учебник / В.А. Гамза, И.Б. Ткачук. – М.: Маркет ДС Корпорейшн, 2016. – 712 с.

22 Гапоненко, В.Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы: учебник / В.Ф. Гапоненко, А.Л. Беспальео, А.С. Власков. – М.: Ось-89, 2017. – 432 с.

23 Дворядкина, Е.Б. Экономическая безопасность: учебник / Е.Б. Дворядкина, Н.В. Новикова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2016. – 177 с.

24 Домашова, Д.В. Формирование оптимальной стратегии системы обеспечения экономической безопасности коммерческого банка / Д.В. Домашова, Е.О. Самошина // Безопасность информационных технологий. – 2018. – № 4. – С. 93-96.

25 Жарковская, Е.П. Банковское дело: учебник / Е.П. Жарковская. – М.: Омега-Л, 2017. – 481 с.

26 Жуков, Е.Ф. Банки и банковские операции: учебник / Е.Ф. Жуков. – М.: ЮНИТИ, 2016. – 543 с.

27 Забродский, В. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы / В. Забродский, Н. Капустин // Бизнес-информ. – 2015. – № 15. – С. 6-20.

28 Зуев, Р.Ю., Лейман Т.И. Российская практика рейтингования надежности коммерческих банков / Р.Ю. Зуев, Т.И. Лейман // Экономические науки. – 2017. – № 11. – С.16-26.

29 Климонова, А. Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» / А. Н. Климонова // Социально-экономические явления и процессы. – 2016. – № 8. – С. 54–58.

30 Козаченко, А.В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения: учебник / А.В. Козаченко, В.П. Пономарев, А.Н. Ляшенко. – К.: Либра, 2018. – 281 с.

31 Козлов, А.А. Качество кредитной организации. Стоимость процессов / А.А. Козлов // Деньги и кредит. – 2017. – № 7. – С. 15-18.

32 Красноперова, Т.Я. Реальный интерес. Воздействие экономических интересов на состояние экономической безопасности банка / Т.Я. Красноперова // Российское предпринимательство. – 2018. – № 8. – С. 30–35.

33 Кромонов, В.С. Методика составления рейтинга надежности банков: учебник / В. С. Кромонов. – М.: Дело, 2015. – 197 с.

34 Лейман, Т.И. Организационно-экономический механизм безопасного развития банковской системы: учебник / Т.И. Лейман. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 324 с.

35 Мак-Мак, В.П. Служба безопасности предприятия. Организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности: учебник / В.П. Мак-Мак. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 286 с.

36 Максютков, А.А. Основы банковского дела: учебник / А.А. Максютков. – М.:

37 Бератор-Пресс, 2016. – 471 с.

38 Манохина Н.В. Экономическая безопасность: учебник / Н.В. Манохина. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 524 с.

39 Маркова, О.М. Коммерческие банки и их операции: учебник / О.М. Маркова, Л.С. Сахарова, В.Н. Сидорова. – М.: ЮНИТИ, 2019. – 488 с.

40 Миловидов, Д.А. Современное банковское дело: учебник / Д.А. Миловидов. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 476 с.

41 Миловидов, В.Д. Современное банковское дело: опыт организации и функционирования: учебник / Д.А. Миловидов. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 542 с.

42 Овчинников, В.Н. Управление экономической безопасностью коммерческого банка в условиях финансового кризиса: учебник / В.Н. Овчинников. – Ростов н/Д: Содействие – XXI век, 2017. – 195 с.

43 Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник / Е.А. Олейников. – М.: Экзамен, 2016. – 769 с.

44 Олейников, Е.А. Основы экономической безопасности. (Государство, регион, предприятие, личность): учебник / Е.А. Олейников. – М.: Гардарика, 2017. – 522 с.

45 Орехов, А.М. Методы экономических исследований: учебник / А.М. Орехов. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 392 с.

- 46 Пенюгалова, А.В. Теория экономического анализа: учебник / А.В. Пенюгалова, С.Н. Яковенко, Е.А. Мамий. – Ростов н/Д : Феникс, 2016. – 184 с.
- 47 Плисецкий, Д.Е. Об основных тенденциях и перспективах развития банковской системы России / Д.Е. Плисецкий // Банковское дело. – 2017. – № 6. – С.12-21.
- 48 Погребенко, Ю.Н. Основные направления и пути обеспечения экономической безопасности деятельности коммерческих банков / Ю.Н. Погребенко // Бизнес в законе. – 2017. – № 2. – С. 366–368.
- 49 Полищук, С.А. Платежная система России: возможности и угрозы / С.А. Полищук // Банковское дело. – 2017. – № 8. – С.24-28.
- 50 Приданов, С.И. Мероприятия Банка России по совершенствованию банковских услуг в 2019 году // Деньги и кредит. – 2018. – № 12. – С.31-32.
- 51 Прохожев, А.А. Общая теория национальной безопасности: учебник / А.А. Прохожев. – Р/на –Д.: Феникс, 2016. –494 с.
- 52 Рождественская, Т.Э. Банковское право для экономистов: учебник / Т.Э. Рождественская, А.Г. Гузнов, А.В. Шамраев. – М.: Юрай, 2018. – 618 с.
- 53 Сазонов, С.П. Экономическая безопасность кредитной организации: факторы, угрозы, направления укрепления / С.П. Сазонов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 31. – С. 42-56.
- 54 Сафронов, В.А. Аналитические аспекты оценки финансовой устойчивости банковской системы // В.А. Сафронов // Деньги и кредит. – 2015. – № 2. – С. 12-21.
- 55 Сенчагов, В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России / В.К. Сенчагов // Вопросы экономики. – 2015. – № 1. – С. 98.
- 56 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность / Производство. Финансы. Банки: учебник / В.К. Сенчагов. – М.: Финстатин-форм, 2018. – 621 с.
- 57 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России: учебник / В.К. Сенчагов. – М.: Дело, 2015. – 897 с.
- 58 Сибиряков, А.И. Коммерческий банк сегодня: учебник / А.И. Сибиряков. – М.: Консалт-Банкир. 2017. – 375 с.

59 Симановский, А.Д. Принципы и правила регулирования банковской деятельности: аспекты методики и практики / А.Д. Симановский // Деньги и кредит. – 2015. – № 8. – С. 8-14.

60 Суханов, М.С. Риск-менеджмент и аудит ссудных операций в системе управления коммерческим банком / М.С. Суханов // Бухгалтерия и банки. – 2017. – № 3. – С. 26-31.

61 Телегин, И.В. Механизм обеспечения экономической безопасности банковского предпринимательства: учебник / И.В. Телегин. – Рна-Дону, 2017. – 446с.

62 Хачатурян, Г.Ю. Институциональные основы экономической безопасности банковской деятельности в современной экономике / Г.Ю. Хачатурян // Вестник университета (государственный университет управления). – 2015. – № 21. – С. 16–23.

63 Хольнова, Е.Г. Деньги, кредит, банки, биржи: учебник / Е.Г. Хольнова. – С-Пб.: Питер, 2017. – 476 с.

64 Черенков, В.Е. Современные направления и механизмы обеспечения экономической безопасности банковской системы России: учебник / В.И. Черенков. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 306 с.

65 Чернова, Е.Г. Финансы, деньги, кредит: учебник / Е.Г. Чернова. – М.: Велби, 2016. – 479 с.

66 Шелкунова, Т.Г. Критерии и методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков / Т.Г. Шелкунова, З.В. Тибилова // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: СибАК, – 2016. – С. 25-34.

67 Шеховцова, Ю.А. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, ее преимущества и пути совершенствования / Ю.А. Шеховцова, Е.А. Зинаков // Молодой ученый. – 2018. – № 4. – С. 34-37.

68 Ширинская, Е.Б. Операции коммерческих банков: российский и зарубежный опыт: учебник / Е.Б. Ширинская. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 277 с.

69 Ярочкин, В.И. Система безопасности фирмы: учебник / В.И. Ярочкин. – М.: Проспект, 2017. – 279 с.

70 Базиев, А.Х. Экономическая и национальная безопасность: вопросы взаимосвязи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/182/46827/>

71 Индикаторы финансовой стабильности и экономической безопасности коммерческого банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://port-u.ru/strategplan/1690-indikatory-finansovoj-stabilnosti/>

72 Марченко, А. В., Дадыко, С. И. Базельские соглашения: общая логика, влияние на управление рисками [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/174/10380/>.

73 Новости банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bankir.ru>

74 Нормативно-правовые основы экономической безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://specialitet.ru/>

75 Официальный сайт АО «Россельхозбанк» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosselxozbank.ru/>

76 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

77 Репин, А.В. Экономическая безопасность в банковской сфере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moluch.ru/conf/econ/archive/130/6119/>

78 Россельхозбанк: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosselxozbank-card.ru/rosselhozbank-problemy-i-perspektivy-razvitija/>

79 Финансовый анализ банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kuap.ru/banks/3349/reportings/ns/135/>

80 Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия 1881 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenosxq.xn--p1ai/node/13672>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «экономическая безопасность»

Разработка предложений по повышению экономической безопасности банка на примере АО «Россельхозбанк»

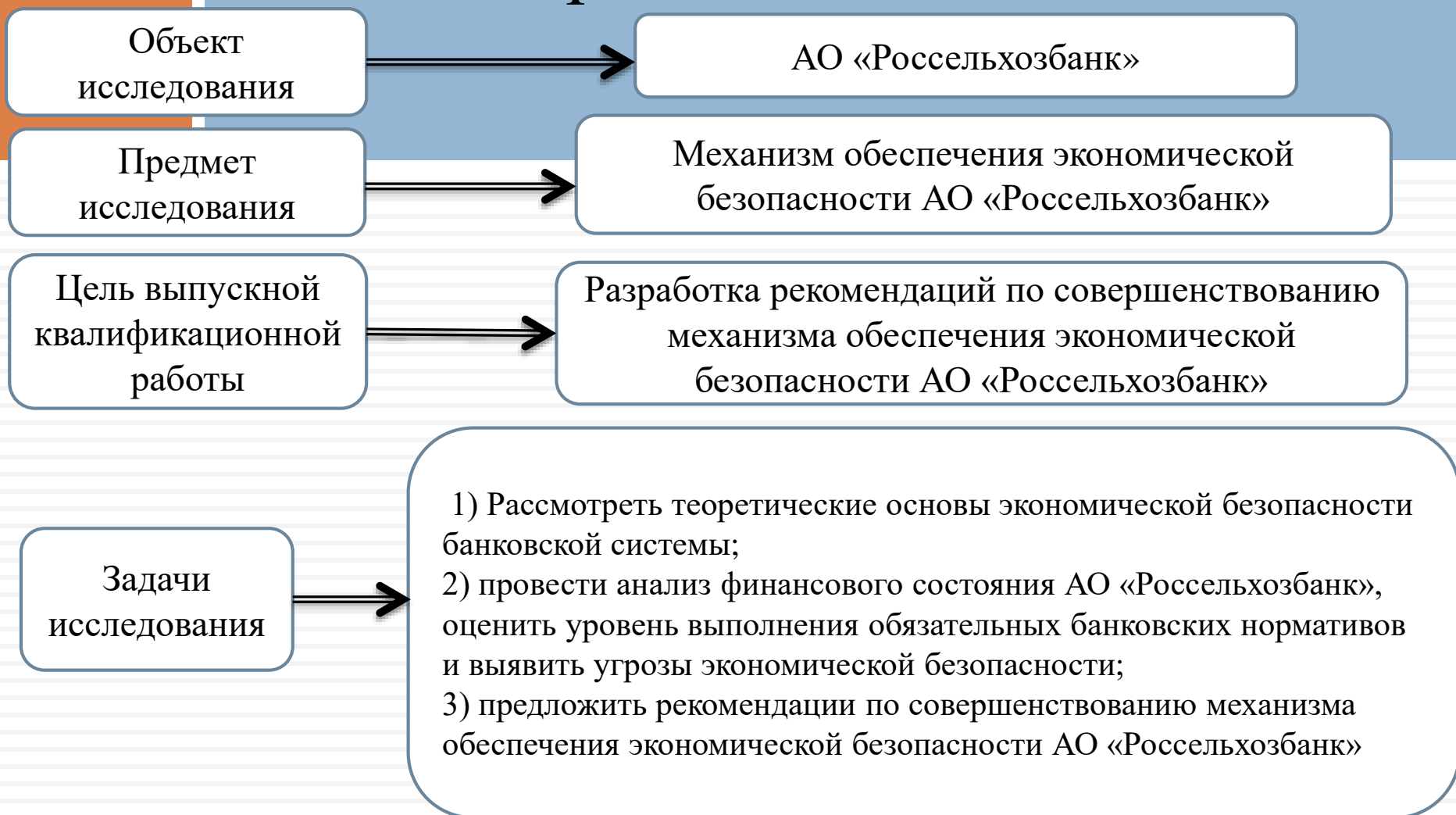
Студентка группы ЭУ – 640

А. А. Ушакова

Руководитель - профессор, д.э.н.

И. П. Довбий

Объект, предмет исследования, цель и задачи выпускной квалификационной работы



Понятие и угрозы экономической безопасности банковской системы

Экономическая безопасность банка – это состояние защищенного функционирования коммерческого банка, гарантирующие недопущение ущерба от внешних и внутренних экономических угроз. Следовательно, главная цель обеспечения экономической безопасности банка состоит в поддержании устойчивой стабильности в его деятельности и развитии, вне зависимости от действия внешних и внутренних негативных факторов.

Основными угрозами, которые могут повлиять на деятельность банка являются:

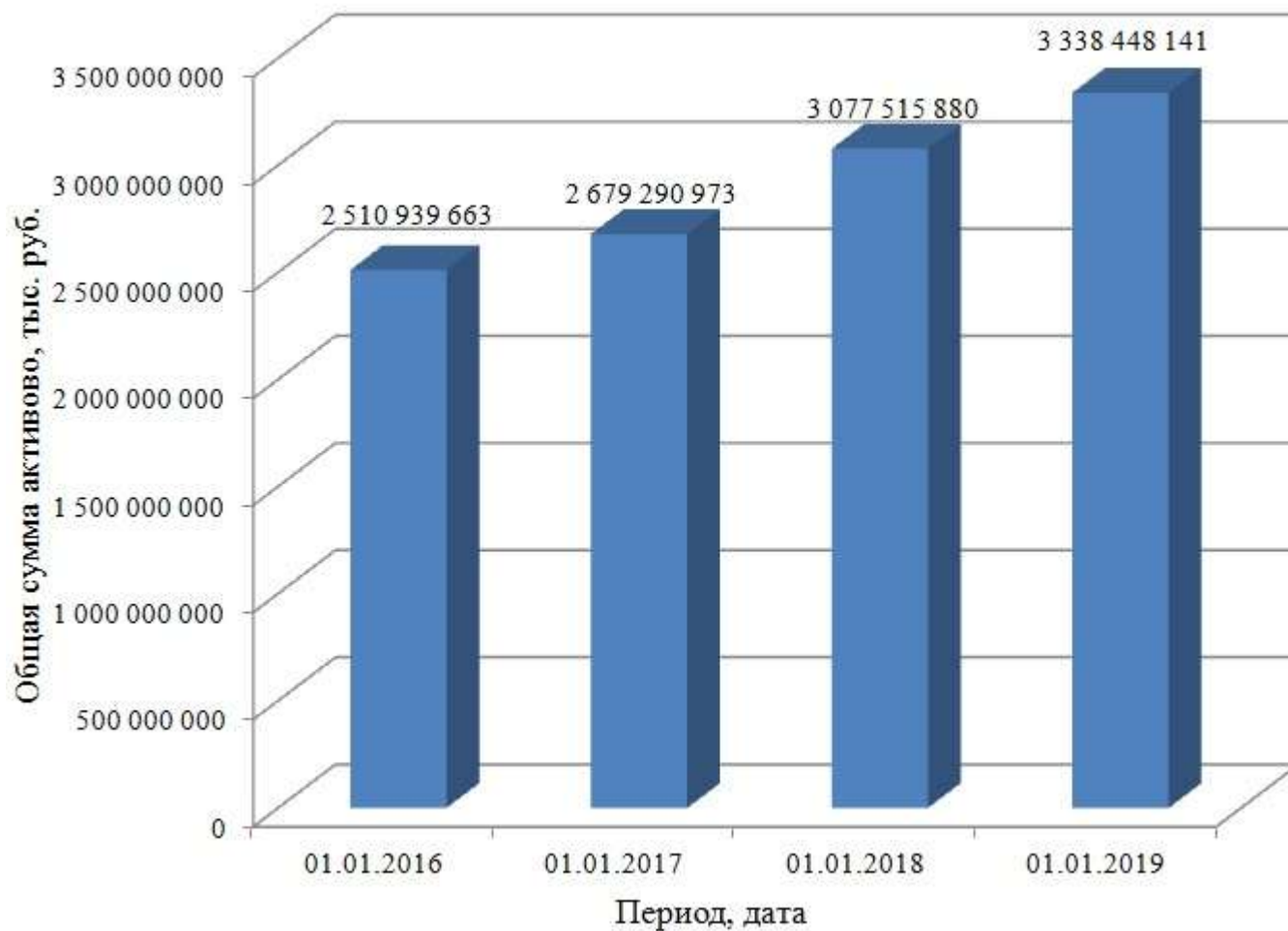
- угрозы, вызванные изменениями в политической, экономической и социальной сфере страны;
- угрозы снижения конкурентоспособности банковских продуктов;
- угрозы потери ликвидности, финансовой устойчивости вследствие действия финансовых рисков;
- угрозы, связанные с проведением рискованной кредитной политики банка;
- угрозы низкого качества управления;
- угрозы, связанные с низкой квалификацией персонала банков.

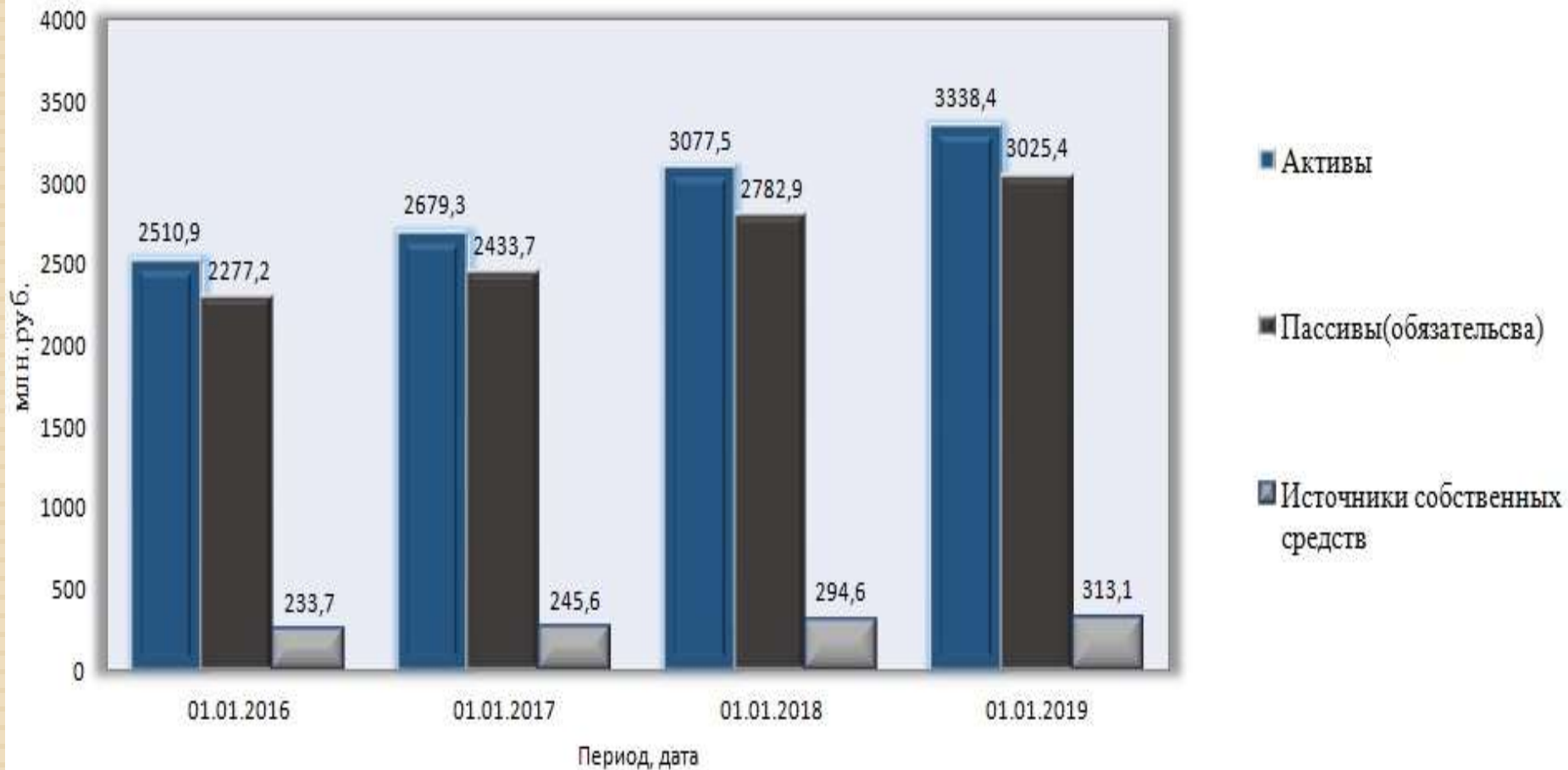


РоссельхозБанк

Единственный банк Российской Федерации – 100% акций государства

Динамика общей стоимости активов АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг.





Структура источников финансирования активов

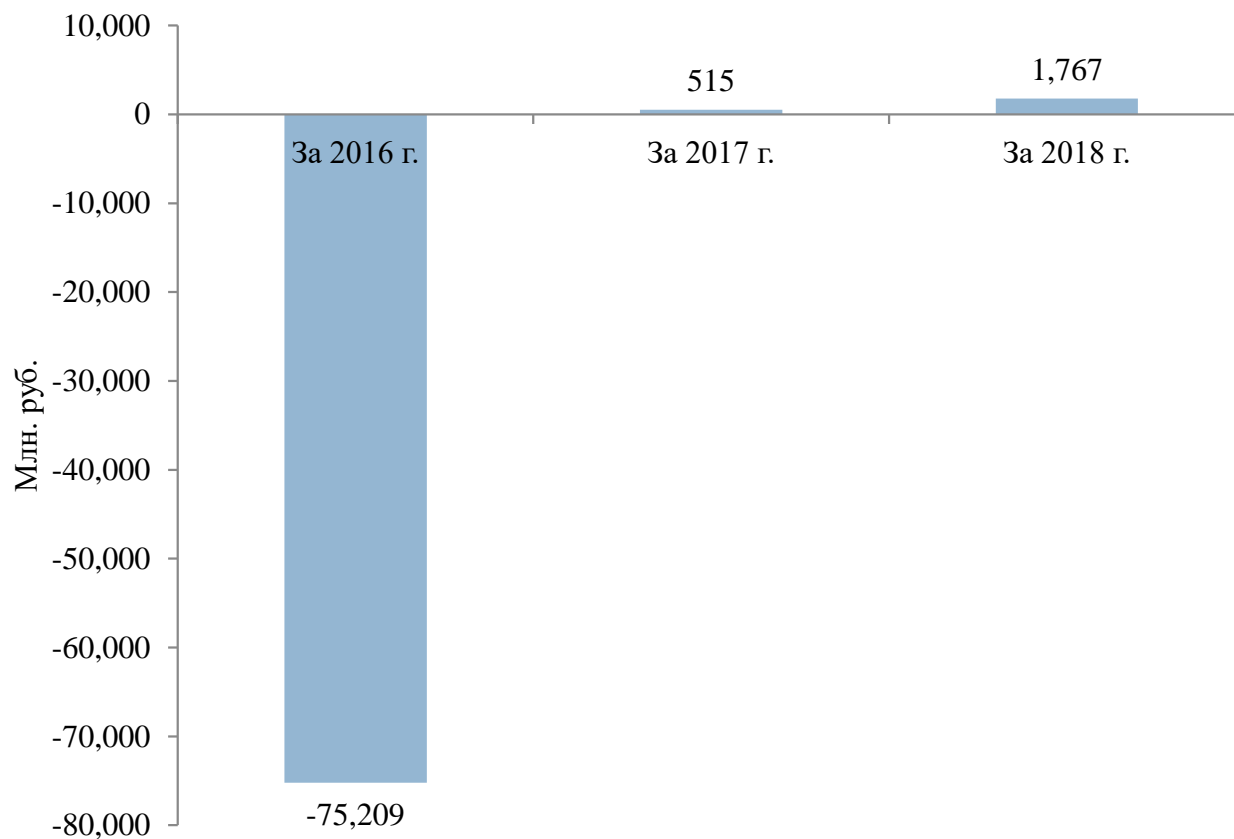


РоссельхозБанк

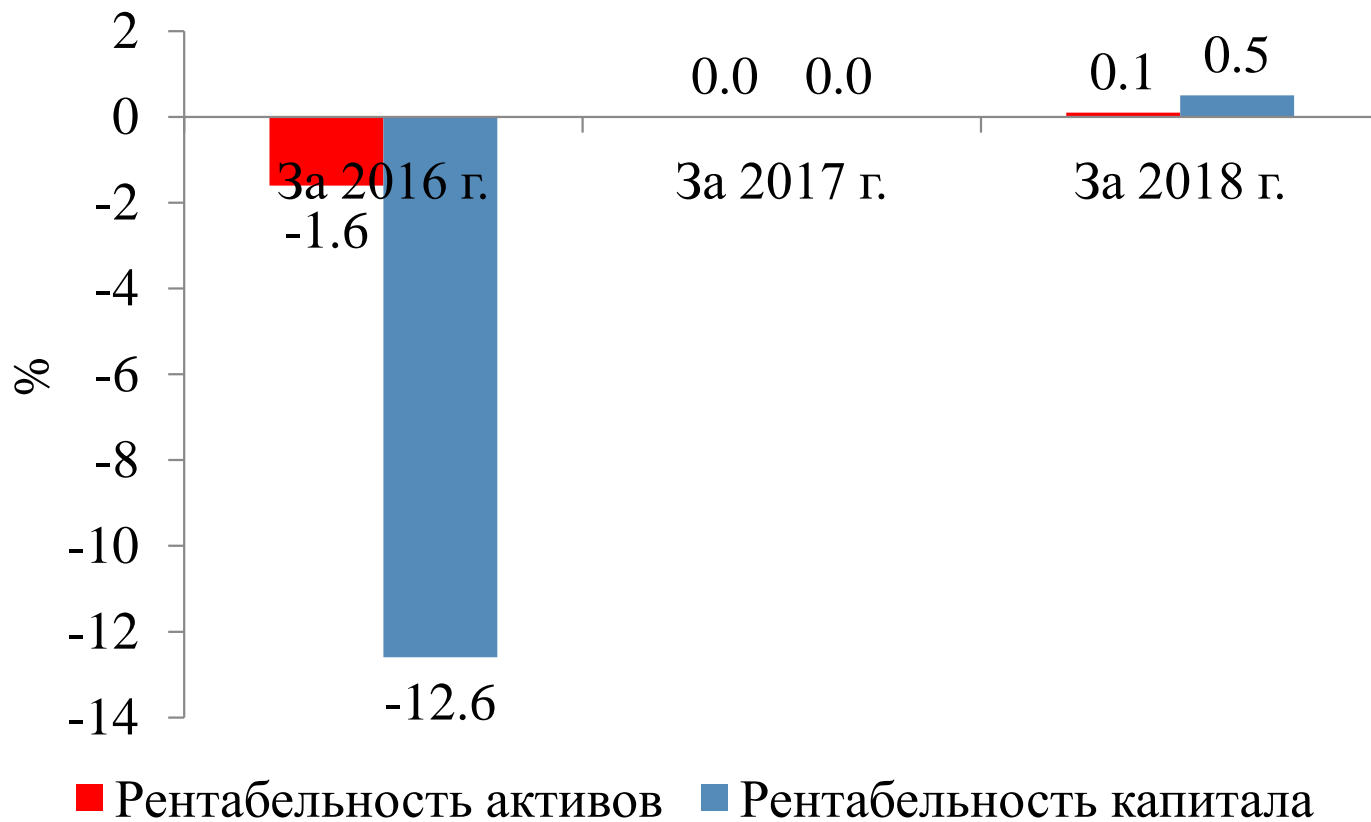
Динамика показателей деятельности АО «Россельхозбанк»



Динамика чистой прибыли АО «Россельхозбанк» за 2016-2018 гг..



Эффективность деятельности АО «Россельхозбанк»



Анализ выполнения АО «Россельхозбанк» экономических нормативов, установленных ЦБ РФ

Наименование норматива	Обозначение	Нормативное значение	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
1. Норматив достаточности базового капитала банка	H1.1	не менее 4,50%	9,300	9,660	10,412	9,452	1,63
2. Норматив достаточности основного капитала банка	H1.2	не менее 6,00%	9,300	10,220	10,938	10,661	14,63
3. Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка	H1.0	не менее 8,00%	16,630	16,350	15,552	15,230	-8,42
4. Норматив мгновенной ликвидности банка	H2	не менее 15,00%	148,290	92,330	126,265	190,959	28,77
5. Норматив текущей ликвидности банка	H3	не менее 50,00%	285,530	198,320	181,623	214,015	-25,05
6. Норматив долгосрочной ликвидности банка	H4	не более 120%	67,660	51,410	53,824	54,039	-20,13
7. Норматив максимального размера крупных кредитных рисков	H7	не более 800%	130,110	173,300	192,438	216,676	66,53
8. Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам)	H9.1	не более 50%	0,000	0,000	0,000	0,000	-
9. Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка	H10.1	не более 3,00%	0,960	0,860	0,740	0,614	-36,04
10. Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц	H12	не более 25%	8,420	7,980	7,547	7,014	-16,70

Оценка надежности АО «Россельхозбанк» по методике В. С. Кромонава

Показатели	Нормативное значение	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	На 01.01.2019	Темп изменения за 2016-2018 гг., %
Генеральный коэффициент надежности К1	1	0,101	0,090	0,097	0,091	-10,25
Коэффициент мгновенной ликвидности К2	1	3,939	2,824	7,448	3,479	-11,68
Кросс-коэффициент К3	3	0,871	0,733	0,796	0,790	-9,29
Генеральный коэффициент ликвидности К4	1	0,055	0,055	0,105	0,110	102,38
Коэффициент защищенности капитала К5	1	0,094	0,073	0,077	0,149	58,95
Коэффициент фондовой капитализации прибыли К6	3	0,737	0,735	0,769	0,763	3,55

Второй этап методики В. С. Кромонава.

Расчет сводного рейтинга надежности

$$N = 45 \times \frac{K_1}{1} + 20 \times \frac{K_2}{1} + 10 \times \frac{K_3}{3} + 15 \times \frac{K_4}{1} + 5 \times \frac{K_5}{1} + 5 \times \frac{K_6}{3},$$

Показатели	Весовые значения нормативов
Генеральный коэффициент надежности К1	45%
Коэффициент мгновенной ликвидности К2	20%
Кросс-коэффициент К3	10%
Генеральный коэффициент ликвидности К4	15%
Коэффициент защищенности капитала К5	5%
Коэффициент фондовой капитализации прибыли К6	5%

Период	Индекс надежности N, %
2016 г.	88,75
2017 г.	65,39
2018 г.	159,2

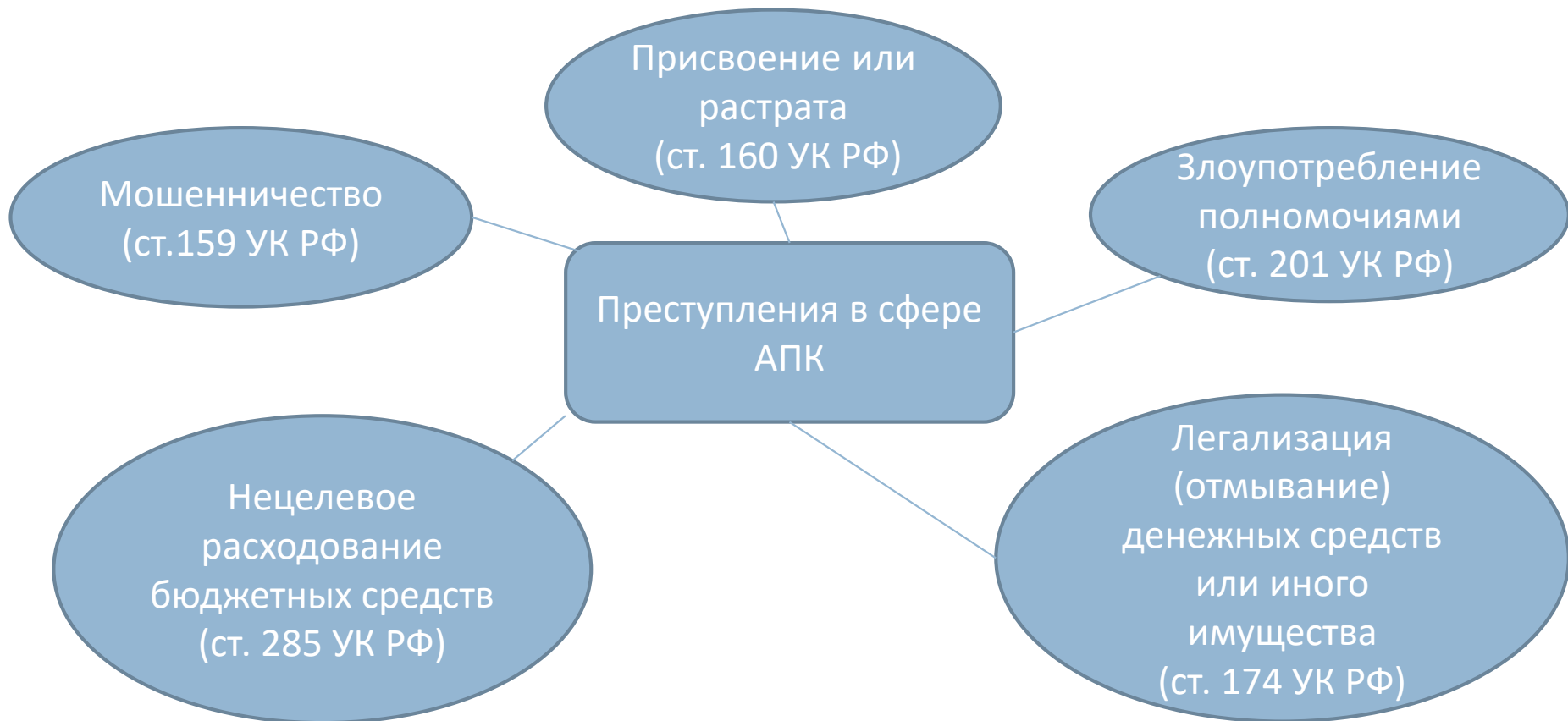
Проблемы выявленные в АО «Россельхозбанк»

1. Большое число проблемных кредитов, по которым не поступают выплаты. Следовательно растет просроченная задолженность.
2. Недостаточный уровень чистой прибыли Банка чтобы покрыть убытки прошлых лет (увеличение на 1 767 млн. руб.)
3. Снижение уровня обеспечения кредитного портфеля залогом имущества до 7,5%.
4. Расчет на постоянную поддержку со стороны государства.
5. Вероятное присутствие экономических преступлений в сфере АПК.

Экономические преступления в сфере АПК

14

Агропромышленный комплекс является мощным источником незаконного получения доходов



Основные причины государственной поддержки сферы АПК

15

- Необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны
- Тесная взаимосвязь иных отраслей национальной экономики с аграрной сферой и занятостью в ней большого числа трудоспособного населения
- Крупнейший в мире аграрный потенциал и необходимость интеграции России в мировом сообществе

Россельхозбанк: прибыль от убытков?

Как стало известно, накануне Агрохолдинг "ЭКО-культура" совершил сделку по покупке офисных площадей в "Фили Град", сообщает корреспондент [The Moscow Post](#). Точная цена сделки не сообщается, однако эксперты говорят, что учитывая цену на рынке, сумма сделки может [составить порядка 228 млн рублей](#).

Многие задаются вопросом зачем агрохолдингу офисное здание?

В Татарстане в сентябре направили в суд дело против основателя и владельца холдинга "Алтын Саба" Дамира Файзерахманова: он взял у Россельхозбанка кредит на 66 млн рублей под залог скота. Затем скот продал другой фирме, а по кредиту не заплатил ни рубля. Аналогичная история произошла и с "Торговым домом "Д.А.": РСХБ дал компании 250 млн рублей под залог обуви, которой она и торговала. Обувь продали. Кредит не выплатили.

Более того, к 2020 году "ЭКО-культура" планирует расширить свои владения до 468 га в России и Казахстане, а это [обойдется уже в 120 млрд рублей!](#) Откуда у холдинга, о котором еще несколько лет назад никто не знал, такие деньги? По данным за 2015 год "ЭКО-Культура" [работала в убыток](#), который составил 7.4 млрд рублей. Учитывая названные выше объемы вложений, можно предположить, что в 2017 году убыток только увеличился. Так чем агрохолдинг планирует отдавать кредит? Огурцами и томатами?

Предложения по совершенствованию экономической безопасности АО «Россельхозбанк»

17

- Ужесточить условия выдачи кредитов на сомнительные проекты в сфере АПК
- Необходимость в организации надлежащей системы внутреннего контроля, способная выявлять сомнительные операции клиентов, возможно связанные с хищением и отмыванием бюджетных средств
- Ужесточение уголовного и административного наказания в отношении лиц, регистрирующих или способствующих регистрации фиктивных фирм
- Увеличить объем кредитования физических лиц и индивидуальных предпринимателей, так как такие займы менее склонны к невозврату и более прибыльны



Спасибо за внимание!