

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Институт социально-гуманитарных наук  
Факультет «Журналистика»  
Кафедра «Журналистика и массовые коммуникации»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент (директор «ЮУрГУ-ТВ», доц.)

\_\_\_\_\_ С.И. Гордиенко

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.фил.н., доц.

\_\_\_\_\_ Л.П. Шестеркина

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

## **ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРВЬЮ С ДЕЯТЕЛЯМИ КУЛЬТУРЫ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ  
РАБОТЕ

ЮУрГУ– 42.03.02.2019.ХХХ.ПЗ.ВКР

Консультант

А.В. Красавина, к.фил.н., доц.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Руководитель ВКР, к.фил.н., доц.

\_\_\_\_\_ Е.С. Золотова

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор ВКР

студент группы СГ-521

\_\_\_\_\_ А.А. Григорьева

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер, к.фил.н., доц.

\_\_\_\_\_ Е.С. Золотова

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## АННОТАЦИЯ

Григорьева А.А. Особенности интервью с деятелями культуры – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-521, 2019. – 87 с., библиогр. список – 60 наим., презентация.

Ключевые слова: интервью, интервью-портрет, культура, СМИ, ток-шоу

Объектом исследования являются особенности жанра интервью с деятелями культуры.

Предмет исследования – российские и зарубежные ток-шоу в формате интервью-портрета «В студии актерского мастерства», «Шоу Опры Уинфри», «Наедине со всеми» и «Мой герой».

Цель работы – анализ специфики создания портретного интервью с деятелями культуры и сравнение российских и зарубежных передач формата портретное интервью с деятелями культуры.

Задачи работы – дать теоретическое определение понятию «интервью» и «портретное интервью» и их характеристику, выявить закономерности создания и специфику подготовки интервью с деятелями культуры, выявить и проанализировать основные специфические черты портретного интервью с деятелями культуры, выделяющие его среди других схожих жанров на примере российских и зарубежных ток-шоу в формате интервью-портрета: «В студии актерского мастерства», «Шоу Опры Уинфри», «Наедине со всеми» и «Мой герой».

Новизна дипломной работы заключается в изучении особенностей интервью с балетмейстерами, изучении особенностей шоу «В студии актерского мастерства», не исследуемых ранее.

Результаты исследования – работа ориентирована на решение актуальных проблем создания полноценного интервью портрета с деятелями культуры

Работа может представлять интерес для журналистов, работающих в жанре «интервью».

## ANNOTATION

Grigoreva A.A. Specificity of interview with cultural figures – Chelyabinsk: SUSU, SG-521, 2019. – 87 pages, bibliography – 60 titles, presentation.

Keywords: interview, interview-portrait, mass media, talk show

The object of research paper is specificity of creating interview with cultural figures

The subject of research paper is russian and foreign talk shows in the format of interview-portrait: «Inside the actors studio» «The Opra Winfrey Show» «Alone with everyone» «My hero»

Goal of research paper is to study and analyze specificity of creating interview with cultural figures and comparison of russian and foreign talk shows in the format of interview-portrait with cultural figures

Tasks of research paper is to give a theoretical definition of the concept of "interview" and "portrait interview" and their characteristics, to identify patterns of creation and specifics of preparation of interviews with cultural figures, to identify and analyze the main specific features of portrait interviews with cultural figures, highlighting it among other similar genres on the example of Russian and foreign talk shows in the format of interview portrait: «Inside the actors studio», «The Oprah Winfrey Show», «Alone with everyone» and «My hero».

The novelty of the research paper is the study features interviews with the choreographers, the study of the peculiarities of the show «Inside the actors studio», which not explored previously.

The results of research paper is the work is focused on the solution of actual problems of creating a full-fledged portrait interview with cultural figures

The research paper may be of interest to journalists, working in concept of «interview»

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
1 СПЕЦИФИКА СОЗДАНИЯ ИНТЕРВЬЮ КАК ЖАНРА ЖУРНАЛИСТИКИ ..	10
1.1 Понятие «интервью» и его типология .....	10
1.2 Специфика подготовки к созданию интервью с деятелями культуры .....	17
1.3 Специфика проведения портретного интервью на телевидении .....	31
2 СОПОСТАВЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПЕРЕДАЧ ФОРМАТА ПОРТРЕТНОЕ ИНТЕРВЬЮ С ДЕЯТЕЛЯМИ КУЛЬТУРЫ .....	41
2.1 Анализ основных недостатков проведения интервью с деятелями культуры на примере интервью с балетмейстерами .....	41
2.2 Российские передачи формата портретное интервью с деятелем культуры .....	49
2.1. Зарубежные передачи формата портретное интервью с деятелем культуры и их отличие от российских .....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	81

## ВВЕДЕНИЕ

Система журналистских жанров не статична. С течением времени в ней происходят изменения, которые отражаются на практической деятельности журналиста. Появление таких новых понятий как конвергенция и гипертекстуальность оказывает влияние на жанровую систему журналистского материала, его структуру и признаки. Стремление аудитории к получению краткой и легко воспринимаемой информации заставляет жанры изменяться. Так и интервью из простого вопросно-ответного превращается сегодня в сложный многогранный жанр, умело сочетающий в себе преимущества развлекательного и аналитического материала.

Актуальность работы обусловлена тем, что в языке, науке и обществе с течением времени происходят изменения, находящие свое отражение в построении текстов современных СМИ и жанровой модификации. Журналистика обязана развиваться соответственно времени и прогрессу, оставляя за собой главную задачу – удовлетворять интересы аудитории, влиять на нее и доносить до нее правдивую, актуальную и интересную информацию. Стремление журналистов заручиться доверием аудитории, несомненно, влияет на рейтинг, популярность и востребованность СМИ. Беседа с деятелями культуры была, есть и останется сложной разновидностью интервью. Умение показать многогранную личность, ее профессиональную компетенцию, разностороннюю одаренность в формате вопросно-ответной формы – задача, требующая глубокого анализа жанра интервью и серьезной подготовки. А выявление закономерностей и особенностей создания интервью с деятелями культуры поможет создавать актуальный, интересный и отвечающий требованиям жанра материал.

Степень научной разработанности заданной темы отражается в «Кодексе профессиональной этики российского журналиста», законе «О средствах массовой информации».

Специфика создания интервью с деятелями культуры, как специфического интервью-портрета рассматривается в работах ученых: В.А. Аграновского, С.А.

Белановского, Е.Ю. Джандалиевой, С.Н. Ильченко, Н.В. Кодола, М.М. Лукиной, В.В. Сыченкова, Л.П. Шестеркиной, В.С. Саппака, А.В. Колесниченко, А.С. Ватанова, Г.В. Грачева, И.К. Мельника. Все эти авторы популярны среди журналистов, так как в их трудах содержится очень много полезной теоретической информации, которая может стать основой для собственных рассуждений журналиста и его работы на телевидении.

Новизна проводимого исследования заключается в выявлении специфики создания глубокого портретного интервью с деятелями культуры, как самостоятельного жанра на телевидении. Анализ рассматривается на примере телепередач: «В студии актерского мастерства» («Inside the actors studio») с Джеймсом Липтоном, которая анализируется впервые, «Шоу Опры Уинфри» (The Opra Winfrey Show), «Наедине со всеми» и «Мой герой».

Цель работы – анализ специфики создания портретного интервью с деятелями культуры и сравнение российских и зарубежных передач формата портретное интервью с деятелями культуры.

Объект исследования – жанр портретного интервью с деятелями культуры;

Предмет исследования – композиционные, стилистические, языковые особенности жанра портретное интервью с деятелями культуры;

К достижению поставленной цели ведет решение следующих задач:

- дать теоретическое определение понятию «интервью» и «портретное интервью»;
- выявить закономерности создания интервью с деятелями культуры;
- изучить специфику подготовки портретного интервью с деятелями культуры для телевизионной передачи;
- выявить основные специфические черты портретного интервью с деятелями культуры;
- выяснить приемы создания творческого портрета с помощью интервью;
- проанализировать интервью с балетмейстерами и выявить их основные композиционные и речевые недостатки

– исследовать особенности интервью в передачах: «В студии актерского мастерства», «Шоу Опры Уинфри», «Наедине со всеми» и «Мой герой».

В работе применялись следующие методы исследований:

- анализ
- синтез
- обобщение
- систематизация
- сравнение
- контент-анализ
- лингвистический анализ текста

Эмпирическую базу работы составили портретные интервью, вышедшие в период с 1997 по 2018 год, общим количеством 50 интервью и общим хронометражем 37 часов (2250 минут). Кроме того в фокус исследовательского интереса попали новостные интервью с балетмейстерами, вышедшие на телеканалах «Культура», «НТВ», «Искусство.ТВ», ГТРК «Южный Урал», общим количеством 23 интервью.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что итоги исследований позволяют совершенствовать работу в жанре интервью, а именно в жанре портретного интервью, на телевидении, используя новейшие открытия, знания современной психологии, социологии, журналистики, а также современные тенденции и технологии. Работа включается в современные научные контексты исследований по теории журналистики, стилистике, языку СМИ, культуре речи, лингвистике текста, психологии и социологии журналистики.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее итоги могут быть применены в практической деятельности:

- в учебном процессе при разработке определенного курса или факультатива
- в профессиональной журналистской деятельности при подготовке материала данного жанра

- в работе над созданием интервью с деятелями культуры
- в составлении вопросов к интервью с деятелями культуры

Структура работы:

- введение
- две главы
- выводы
- заключение
- библиографический список

В первой главе с теоретической, научной точки зрения исследуются методики и специфика создания интервью с деятелями культуры. В данной работе будет рассматриваться в основном элитарная культура и часть массовой культуры, относящаяся к профессиональному кинематографу. Таким образом, говоря «культура» – мы понимаем «элитарная культура».

Во второй главе практическим путем анализируются способы и методы интервьюирования актеров в телепередачах формата ток-шоу – портретное интервью.



# 1 СПЕЦИФИКА СОЗДАНИЯ ИНТЕРВЬЮ КАК ЖАНРА ЖУРНАЛИСТИКИ

## 1.1 Понятие «интервью» и его типология

Обратимся к объекту данного исследования. Понятие «интервью» используется не только, как название жанра, но и как способ получения информации. Как метод, интервью является эмпирическим и используется очень часто. Так как в диалогической форме наиболее просто получить необходимую информацию. Вот что об этом понятии написано в учебнике «Телевизионная журналистика» издательства МГУ<sup>1</sup>: «Интервью (от англ. interview – буквально встреча, беседа) – жанр публицистики, представляющий собой разговор журналиста с социально значимой личностью по актуальным вопросам. Если обратиться к семантике английского слова интервью, то оно состоит из префикса inter, имеющего значение взаимодействия, взаимонаправленности, и слова view, одно из значений которого – взгляд, мнение. Стало быть, интервью – обмен мнениями, взглядами, фактами, сведениями».

Главная черта интервью – диалогичность. В интервью всегда должно быть два собеседника, которые, вступая в акт коммуникации, обмениваются мнениями и приходят к логическим выводам. Большой энциклопедический словарь<sup>2</sup> говорит: «Интервью – жанр публицистики, беседа журналиста с одним или несколькими лицами по каким-либо актуальным вопросам».

С.Н. Ильченко в своей книге «Интервью в журналистике: как это делается»<sup>3</sup> дает следующее определение понятия «интервью»: «Интервью – это целостный акт коммуникации, предполагающий диалогическое общение журналиста с

---

<sup>1</sup> Телевизионная журналистика: учеб. пособие / под ред. Г.В. Кузнецова, В.Л. Цвика, А.Я Норовского. – М.: Изд-во Моск. ун-та. – 2002. – 252 с.

<sup>2</sup> Большой энциклопедический словарь: электронный ресурс / URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1753627> (дата обращения 11.04.2019)

<sup>3</sup> Ильченко, С.Н. Интервью в журналистике: как это делается: учеб. пособие / С.Н. Ильченко. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та. – 2016. – 236 с.

респондентом в ситуации последовательного чередования вопросов и ответов с целью получения информации, мнений или суждений, представляющих общественный интерес».

Интервью журналиста с собеседником – это не просто обмен сведениями двух людей, а информационный продукт, цель которого – создание актуального, общественно значимого и интересного для аудитории СМИ материала, способного повлиять на нее. Цель интервью – удовлетворение информационных и рекреативных потребностей общества. А, значит, главная задача журналиста – выстроить его таким образом, чтобы интервьюируемая персона могла развернуто ответить на вопросы и коснуться потенциально интересующих аудиторию тем.

В последнее время большой популярностью пользуется «новая» методология жанра интервью, разработанная канадским журналистом Джоном Саватски. Она заключается в разрушении стереотипного скрытого соревнования журналиста и собеседника: «... в интервью не надо соревноваться, в интервью надо задавать вопросы и получать на них ответы»<sup>1</sup>.

Взаимодействие журналиста с собеседником и стиль его поведения разнообразен и изменяется в зависимости от целого ряда факторов:

- черт личности собеседника
- цели интервью
- степени близости с героем
- его социального статуса

В зависимости от этих факторов интервью можно разделить на несколько категорий. В данной работе мы рассмотрим несколько типологий, предложенных современными исследователями этого жанра, с целью разносторонне взглянуть на жанр интервью. Выделим основные классификации жанра интервью. Например, классификация М.Н. Кима<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Лукина, М.М. Технология интервью / М.М. Лукина // URL: [http://evartist.narod.ru/text5/36.htm#\\_top](http://evartist.narod.ru/text5/36.htm#_top) (дата обращения: 22.04.2019)

<sup>2</sup> Ким, М.Н. Технология создания журналистского произведения / М.Н. Ким // URL: <http://evartist.narod.ru/text/71.htm> (дата обращения: 23.04.2019)

## 1. Информационное интервью

Самый распространенный и популярный вид интервью. Главная цель такого типа интервью – быстрое получение необходимой информации. Такой тип является также наиболее мобильным. Задаются краткие вопросы и на них получаются краткие ответы. Чаще всего вопросы строятся по принципу перевернутой пирамиды. Для информационного интервью основными считаются 6 вопросов: Кто? Что? Когда? Где? Как? Почему?

Других специфических целей, кроме получения максимального количества полезной информации за минимальное время у такого интервью нет. Часто используется, как вставка в новостной материал. Как фрагмент прямого эфира, как средство сбора информации у максимального числа респондентов. Использовать такой тип интервью с целью изучить проблему или открыть личность интервьюируемого для аудитории невозможно.

## 2. Аналитическое интервью

В основе этого типа интервью, как и в основе других, лежит метод интервью. С помощью диалога интервьюер получает необходимую информацию у респондента. Однако, есть характерные отличия от информационного жанра. Если информационное интервью отвечает на 6 основных вопросов, а его целью является получение «сухой» информации, то аналитическое интервью, как и другие аналитические жанры журналистики, отвечает на вопросы: Почему? Для чего? Каким образом? Что это значит?

Героями такого интервью становятся чаще других специалисты в определенной области аналитики, люди, которые могут прояснить ситуацию в той или иной области. Читатели, слушатели или зрители получают ответы на интересующие их вопросы с помощью компетентного лица, направляемого в своем рассуждении интервьюером. Анализ ситуации, изложенный в диалогической форме – это основная характеристика такого типа интервью.

## 3. Интервью-портрет

Цель такого типа интервью – создать полноценный личностный эмоционально-психологический «портрет» собеседника. Основная задача интервьюера – раскрыть личность героя для слушателей, читателей или зрителей. «Ядром» такого интервью, в отличие от информационного и аналитического типов интервью, будет сам герой. Соответственно, его личность должна быть интересна для аудитории. Это должен быть деятель культуры, известный человек, о котором хотелось бы узнать. А герой знает о себе гораздо лучше многих, поэтому интервью – отличный способ получить правдивую и полноценную информацию из первых уст.

#### 4. Креативное интервью

Такое интервью очень часто называют беседой или диалогом. В нем важна та информация, которая будет получена путем беседы с героем фактически «на равных». Информационный продукт такого совместного творчества близок художественным жанрам. В креативном интервью помимо личности собеседника очень важна также личность интервьюера, его профессионализм и опыт. Так как вести диалог с некомпетентным собеседником не удастся.

Такая типология жанра интервью разделяет метод интервьюирования между ключевыми жанрами журналистских произведений: информационными, аналитическими и художественными. Портретное интервью выделяется тем, что находится на стыке аналитического и художественного жанров. В данной работе наиболее адекватными будет говорить именно об этом типе интервью, так как наиболее полно отвечает специфике диалога с деятелями культуры именно этот тип интервью. Однако, стоит отметить, что для беседы с деятелями культуры можно использовать аналитическое интервью, если, например, говорится о проблемах в той области культуры, специалистом в которой является собеседник. Также возможно использовать креативное интервью или беседу, если целью интервьюера является создание потенциально нового материала, получение каких-либо новых мыслей, которых еще не было. Интервью-портрет наиболее подходит для разговора с деятелями культуры поскольку делает героя центром,

ядром интервью. С помощью создания грамотного портрета перед нами открывается профессионал и человек. То есть автор интервью должен показать его профессиональные и личностные качества через призму его профессиональной деятельности. Какие еще существуют типологии интервью?

С.А. Белановский выделяет<sup>1</sup> формализованное (с однотипной информацией от каждого респондента) и неформализованное (с широким кругом вопросов) интервью.

А.В. Колесниченко выделяет<sup>2</sup> в зависимости от темы предметное и личностное интервью. «Тема предметного интервью – положение вещей в какой-либо сфере деятельности. Обычно это интервью с экспертом, жанр рациональной публицистики. Собеседник интересен журналисту ровно настолько, насколько он с этим положением вещей связан»<sup>3</sup>. В чем же характерные особенности предметного интервью? По мнению Колесниченко структура такого интервью трехчастная. «Вначале показывают связь собеседника с темой. Затем идет разбор предмета с целью его представления, прояснения и оценки. Завершается предметное интервью упорядочением сказанного, подведением итогов, практическими рекомендациями читателям»<sup>4</sup> Героем предметного интервью может быть очевидец события или его участник. Задачей журналиста будет узнать как можно больше подробностей об интересующем его событии, о случившемся. То есть в центре такого типа интервью находится событие, факт, предмет, ситуация, конфликт. Сначала «показывается связь собеседника с темой, потом происходит углубление темы, а концовка посвящена общим впечатлениям о случившемся и выводам, которые собеседник сделал».

Личностное интервью – это интервью, темой которого является человек. «В роли персонажей личностного интервью, как правило, выступают уже известные

---

<sup>1</sup> Белановский, С.А. Индивидуальное глубокое интервью: учеб. пособие / С.А. Белановский. – М.: Никколо-Медиа. – 2001. – 320 с.

<sup>2</sup> Колесниченко, А.В. Практическая журналистика: учеб. пособие / А.В. Колесниченко. – М.: Изд-во Моск. ун-та. – 2008. – 192 с.

<sup>3</sup> Колесниченко, А.В. Указ. соч., с. 53

<sup>4</sup> Колесниченко, А.В. Указ. соч., с. 55

читателям люди – звезды шоу-бизнеса, спортсмены, политики. В разговоре могут быть затронуты любые факты и сферы жизни. Не важно, о чем конкретно пойдет речь, потому что цель журналиста – не добыть какую-то определенную информацию, а преодолеть «фасад» личности, показать, что представляет собой этот человек на самом деле, «очеловечить гламурный образ», как сказано в одном из пособий по журналистике»<sup>1</sup>, – пишет Колесниченко. Таким образом целью личностного интервью является сама личность с ее характером. Интервью с деятелями культуры попадает именно в этот тип интервью по Колесниченко.

С.Н. Ильченко в своем учебнике «Интервью в журналистике: как это делается» разделяет жанр интервью на два разных пласта: «При всей нынешней популярности жанра интервью в печатных и электронных СМИ, его тематическое и персональное разнообразие определяется двумя генеральными типами. Первый можно обозначить как интервью в связи с... (событием, проблемой, фактом). Оно, как правило, носит конкретный характер, имеет информационный повод и тематически ориентировано. Наиболее характерными примерами здесь являются интервью официальных лиц и ответственных чиновников по вопросам общественно-политической жизни и социально-экономического развития. Второй тип интервью не носит конкретно-направленного на событие, проблему или факт характера. Его можно было бы обозначить как интервью ни о чем. В данном случае определяющими структуру беседы факторами являются: личность интервьюируемой персоны, баланс степени абстрактности и конкретности обсуждаемых тем, их вневременной характер. Можно сказать, что в такой ситуации разговор со знаменитой и популярной личностью строится как интервью о смысле жизни, где биографические подробности участника диалога дают толчок к более широким и обобщающим выводам. Здесь самое главное – собеседник, его мнение. Именно подобный тип интервью утверждается сегодня в “глянцевых” журналах, бульварных изданиях, многочисленных радио– и телепрограммах, где общение с приглашенным гостем выстраивается по схеме “о

---

<sup>1</sup> Колесниченко, А.В. Указ.соч., с. 58

природе и о погоде”». Различие двух генеральных типов интервью в нынешней журналистской практике происходит по линии целеполагания. В первом случае интервью конкретно направлено на получение информации, что и является его целью. Во втором случае целью и смыслом интервью является сам факт беседы с человеком, лидером мнения, чьи суждения в силу популярности и известности их автора могут быть интересны читательской, слушательской или зрительской аудитории. Но в обоих типах интервью структурообразующим элементом данного жанра журналистского творчества становятся: наличие спрашивающей и отвечающей персон, ситуативная последовательность задаваемых вопросов и получаемых ответов, имеющая завершенный характер. Эти интегрирующие признаки и позволяют говорить об интервью как об одном из самых распространенных способов получения информации, как о виде общения людей, обладающим определенными закономерностями, как о профессиональном методе журналиста, имеющим четкие социально-общественные признаки и морально-психологические рамки»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно отметить, что интервью с деятелями культуры, относящееся по Ильченко ко второму типу, по Белановскому к неформализованному интервью, а по классификации М.Н. Кима к отдельному типу интервью (в большей степени, как интервью-портрет), будет отличаться сфокусированностью на личности интервьюируемого, вневременным характером поднимаемых тем, широким кругом вопросов и отсутствием явного информационного повода. Портретное интервью обладает типичными для интервью чертами в совокупности со специфическими. Что делает этот поджанр особенно интересным для изучения. Главной отличительной особенностью портретного интервью является его цель. Если интервью, как метод, имеет своей целью сбор и получение необходимой информации, а обычное информационное интервью носит характер исключительно информационно – познавательный, то целью и основным мотивом портретного интервью является, во-первых,

---

<sup>1</sup> Ильченко, С.Н. Указ. соч., С. 13–16

раскрытие неординарной личности героя (интервьюируемого), а, во-вторых, попытка применить метод аналогии, когда какие-то характерные черты и качества героя являются общечеловеческими. Отсюда вытекает третья особенность портретного интервью – художественность. Так как вопросно-ответная форма приобретает максимально художественный характер, а целью, отчасти, становится попытка вдохновить зрителя. Такую характерную особенность можно заметить в ток-шоу формата портретного интервью, называемом «В актерской студии». Личность интервьюера и интервьюируемого сами по себе представляют огромный интерес у публики. Аудиторией в студии являются студенты актерского факультета университета, а вопросы построены максимально лаконично, создавая иллюзию живой беседы.

Интервью с творческой личностью может проводиться в рамках радиоэфира, телепередачи или опубликованной статьи. Во всех случаях основной темой интервью будет личность героя, а основной задачей – попытка раскрыть эту личность для аудитории.

Таким образом, портретное интервью – очень сложный и многокомпонентный жанр, наиболее полно проявляющий свои свойства в аудиовизуальном формате. Поэтому далее необходимо рассмотреть портретное интервью на телевидении, выделить его основные черты, этапы подготовки материала к выпуску и другие особенности интервью с деятелями культуры.

## **1.2 Специфика подготовки к созданию интервью с деятелями культуры**

Этап подготовки очень важен, так как в ходе него журналист определяет цели интервью, изучает необходимые материалы, осуществляет первый контакт с собеседником, продумывает сценарий, стратегию беседы и вопросы к интервьюируемому.

Определение целей интервью важно для прохождения последующих этапов подготовки. От определения целевых установок будет зависеть стратегия беседы,



структура и типы вопросов, а также тактика журналиста в целом. В противном случае интервью рискует превратиться в бессмысленную болтовню.

Главная задача интервью определяется рядом факторов, таких как:

- социальный статус интервьюируемого
- характер собеседника
- масштаб проблем, связанных с героем
- интерес аудитории к данной персоне

Как уже говорилось, наиболее полно личность творческого человека, деятеля культуры можно раскрыть с помощью портретного интервью или интервью-портрета. Жанр интервью, а в особенности портретного интервью, требует от интервьюера максимальной подготовки. Всю подготовку можно разделить на несколько этапов<sup>1</sup>:

#### 1. Выбор респондентов для интервью

В рамках подготовки к портретному интервью необходимо учитывать, насколько личность героя сможет привлечь аудиторию. А также, учитывая качественные, географические и прочие показатели аудитории передачи и канала в целом, определить возможный зрительский диапазон. Это важная часть подготовки, поскольку от нее напрямую зависит как рейтинг самой передачи, так и рейтинг канала. Как пример можно рассмотреть передачу Первого канала формата ток-шоу – портретное интервью «Наедине со всеми». После нескольких неудачных выпусков шоу, его эфирное время было решено перенести на максимально неликвидное. Дальше рейтинги падали естественным образом. А спустя полгода передача была закрыта.

Личность героя, выбранного для портретного интервью, должна привлекать не только своим громким и известным именем, но и качествами, которые наиболее полно возможно будет раскрыть в подобной вопросно-ответной форме. В рамках

---

<sup>1</sup> Белановский, С.А. Методика и техника фокусированного интервью / С.А. Белановский. – М.: Наука. – 1993. – 350 с.

подготовки к интервью Л.П. Шестеркина<sup>1</sup> выделяет формулирование целей, поиск ответов на следующие вопросы:

- зачем вы хотите взять интервью?
- каких результатов достичь?
- почему выбран именно этот собеседник?
- есть ли к нему интерес у зрителей?
- интересен ли он лично вам?

## 2. Сбор и анализ рабочего материала. Изучение источников.

Определив цели, журналист должен собрать информацию, необходимую для проведения интервью. Это может быть информация о герое (для портретного интервью), обзор ситуации, в которую вовлечен герой (для проблемного типа интервью) или исследование документов и показаний (для интервью-расследования). То есть процесс подготовки напрямую зависит от типа интервью.

Ресурсы для предварительного исследования можно разделить на документальные и устные. К документальным относятся:

- справочная литература
- специальные источники
- научная литература
- периодика
- досье
- базы данных
- ресурсы интернета

Группа устных источников поможет в получении той информации, которой нет ни в одном документальном источнике. В получении устных свидетельств вам помогут:

- эксперты в той или иной области
- очевидцы событий

---

<sup>1</sup> Шестеркина, Л.П. Методика телевизионной журналистики: учеб. пособие / Л.П. Шестеркина, Т.Д. Николаева. – М.: Аспект Пресс. – 2012. – 224 с.

- родственники героя
- друзья и коллеги персоны

Предварительная работа с источниками информации поможет определить основную тематику вопросов и наметить стратегию, придерживаясь которой, журналист вместе с героем добьется поставленной цели.

Так как мы говорим о портретном интервью, то сбор и анализ информации будет сосредоточен вокруг героя интервью. Целесообразнее будет использовать, как документальные источники, так и устные. Из документальных, например, можно изучить периодику, ресурсы интернета, личные страницы и аккаунты гостя. Сегодня, в век стремительно развивающихся технологий, получить интересующую вас информацию стало гораздо легче. Часто, при интервьюировании, вопросы задаются с отсылкой на данные ранее интервью. Из устных источников следует выделить родственников, коллег и друзей гостя. Зачастую близкие люди намного лучше знают интервьюируемого, чем он сам. Фрагменты этих бесед в дальнейшем можно включать в само интервью.

### 3. Подготовка к интервью. Составление вопросного листа.

При подготовке непосредственно к интервью, когда тема и условия уже оговорены с героем, необходимо составить список вопросов, а также интродукционную и завершающую часть, а также продумать количество импровизации в программе.

«Существуют три стратегических принципа последовательности задаваемых вопросов: хронологический, логический и импровизационный. В первом случае в центре внимания события, во втором – предметы общественного обсуждения, а в третьем – человеческий характер»<sup>1</sup>.

Сухая вопросно-ответная форма – наименее удачная. Заранее написанные вопросы, прочитанные «с листа» интервьюером, создают эффект скучной, сухой, протокольной беседы. Такая форма скорее подходит для информационного

---

<sup>1</sup>Лукина, М. М. Указ. соч.

интервью. Поэтому, можно с уверенностью говорить, что доля импровизации в портретном интервью должна присутствовать обязательно.

В.С. Саппак в книге «Телевидение и мы»<sup>1</sup> говорит о специфике телевизионной работы и импровизации так: «Самые первые, начальные основы телевизионной специфики усвоены и уже ни у кого не вызывают возражений. Еще год или два тому назад это было внове, этому нужно было подыскивать слова, а сегодня все уже знают:

- что на телевидении надо не читать, а говорить;
- что общение со зрителем, обращение к зрителю носит здесь характер камерный, интимным;
- что телевизионная передача рождает у зрителя чувство сопричастности, так называемый “эффект присутствия”;
- что поведение перед объективом передающих камер должно быть свободным, импровизационным.

Не менее устойчивы уже и комментарии к этим первым телевизионным заповедям. Сказав “импровизация”, добавляем: “которая не исключает тщательной подготовки”. Сказав “интимность”, оговариваем: “которая не противоречит широкому общественному содержанию”».

Поэтому существует второй вариант, учитывающий все плюсы импровизации. Это составление вопросника, в котором указывается общая информация и темы для вопросов. Отталкиваясь от такого вопросника, интервьюер может направлять героя соответственно своему ходу мыслей и теме передачи, при этом поддерживая иллюзию естественной беседы. Этот вариант может быть разделен на подварианты, в зависимости от вариативности вопросов, их четкой прописанности и количества импровизационной части во время вопроса и на стадии реагирования. С.Н. Белановский<sup>2</sup> называет долю импровизации в вопроснике его «степенью логической детализации».

---

<sup>1</sup> Саппак, В.С. Телевидение и мы: четыре беседы / В.С. Саппак – М.: Искусство. – 1988. – 168 с.

<sup>2</sup> Белановский, С.Н. Указ.соч.

И самый сложный вариант: составление костяка тем, в хронологическом или любом другом логическом порядке, который предполагает до 80% импровизации. Это еще не чистая импровизация, но такой вариант требует колоссальной подготовки и умения держаться в кадре. Интервьюер превращается в друга, собеседника, психолога, биографа, историка, детектива и шоумена. Такой способ использован в упомянутой нами передаче «В актерской студии». Необходимо учитывать высокую сложность данного метода. Помимо колоссальной доли импровизации он требует от интервьюера максимальной подготовленности к интервью. Все, что можно узнать о герое – должно быть узнано. Если есть возможность опросить его коллег, близких и знакомых – это должно быть сделано, разумеется с их и его согласия. Нужно уметь незаметно переходить с темы на тему и уметь реагировать максимально естественно.

Существует также полностью импровизационный метод, но он подходит скорее для коротких непринужденных бесед в конце полнометражного интервью или как интродукция к нему, а также как часть другого жанра.

«Ираклий Андроников в статье “Слово написанное и сказанное” утверждает, что устная речь, обогащенная интонацией, мимикой, жестом, имеет на телевидении все преимущества перед сухим чтением по бумажке, – верно? Верно! Андроников оговаривает особое значение устной речи для нашего домашнего экрана, видит в этом одну из сторон его специфики – верно? Верно! Но есть, кажется мне, что-то неточное в самой постановке вопроса, в выдвижении его на авансцену полемики. Читать или говорить? Такой дилеммы вообще не существует. По-моему, можно и читать, можно и говорить. Не стоит возводить этот вопрос в ранг эстетической проблемы. И тем более не стоит превращать ответ на него в нерушимое правило поведения перед телеобъективом. Только говорить? Упаси бог – читать!», – говорит В.С. Саппак<sup>1</sup>.

#### 4. Вопросник.

---

<sup>1</sup> Саппак, В.С. Указ. соч.

После того как выбран герой и определена степень импровизации, журналист может приступать к непосредственному составлению вопросника. Формирование вопросов зависит от поставленной цели, известной и потенциально необходимой информации, типа героя и типа интервью. В зависимости от этих факторов журналист может определить, нужны ли так называемые вопросы для «разогрева», стоит ли задавать те или иные вопросы данному герою. Матвей Ганапольский в своей книге «Кисло-сладкая журналистика» писал: «Итак, давайте твёрдо запомним, что главной составляющей начального этапа интервью является обязательное налаживание между вами и гостем той атмосферы непринуждённости и доверия, которое бывает между двумя беседующими людьми в реальной жизни»<sup>1</sup>.

«Вопросник глубокого неформализованного интервью представляет собой перечень тем, подлежащих выяснению. Этот перечень не обязательно должен иметь форму вопросительных предложений. Темы могут быть сформулированы как в повествовательной, так и в вопросительной форме. Эти грамматические формы взаимозаменяемы, и исследователь может по желанию выбрать любую из них либо использовать их комбинацию. Центральной проблемой при составлении вопросников, предназначенных для глубоких интервью, является определение последовательности тем и степени их детализации»<sup>2</sup>, – говорит С.Н. Белановский.

Он выделяет несколько типов вопросников в соответствии с типом смысловых связей темы:

- Повествование
- Описание
- Рассуждение
- Смешанный тип

Нет единого мнения насчет того, каким именно должен быть вопросник для портретного интервью. Некоторые ученые предпочитают подробный детализированный подход к его составлению, другие считают основой

---

<sup>1</sup> Ганапольский, М.Ю. Указ. соч., с. 111

<sup>2</sup> Белановский, С.Н. Указ. соч.

составления вопросов элементарное знание законов логики и профессионализм. Так или иначе количество, качество и формат вопросов зависят от того, кто является интервьюируемым, каков хронометраж телевизионной передачи, какова цель беседы с героем.

Вопросы принято разделять прежде всего на две большие категории:

- открытые вопросы
- закрытые вопросы

Открытые вопросы носят общий характер, а ответы на них не ограничиваются ни формой ни содержанием. Такие вопросы имеют как преимущества, так и недостатки.

Основные преимущества открытых вопросов:

- не ограничивают собеседника в ответе
- дают возможность собеседнику свободно вести рассказ и комментировать события
- заставляют человека размышлять и анализировать свои поступки

Однако открытые вопросы имеют и ряд недостатков:

- провоцируют длинный ответ
- способны сбить собеседника, не привыкшего к такого рода общим вопросам
- заставляют журналиста задавать много уточняющих вопросов по ходу повествования собеседника

В том случае, когда журналисту нужно получить более жесткий, конкретный ответ, используются закрытые вопросы. При употреблении закрытых вопросов журналист может полностью контролировать ход беседы и быстрее получать необходимую ему информацию. Однако закрытые вопросы выглядят более формально и не стимулируют развитие беседы, поэтому задавать их, например, в ходе портретного интервью не рекомендуется.

Как пишет в своей книге «Технология интервью» М. Лукина: «В журналистском интервью открытые вопросы всегда предпочтительней закрытых. В отличие от ответа на закрытый вопрос ответ на открытый обладает серьезными

преимуществами и в процессе производства конечного информационного продукта. При подготовке материала к публикации, при его редактировании для печати или монтаже для теле- и радиоэфира очень ценными оказываются те составляющие ответа, которые возникают по мере развития мыслительного процесса собеседника»<sup>1</sup>.

В некоторых случаях предпочтительней комбинировать вопросы задавая закрытый, а затем открытый. Таким образом конкретизируется область получаемой информации, но, в то же время, это вынуждает собеседника ее проанализировать. Это наиболее удачная схема проведения интервью. Чтобы составить правильные вопросы нужно знать их типологию. В зависимости от выполняемой в интервью функции<sup>2</sup> вопросы принято подразделять на:

- предметные
- управляющие
- поведенческие

Целью предметных вопросов является получение информации. Они подразделяются на:

- фактицирующие вопросы – это вопросы о реальных событиях
- оценивающие вопросы – это вопросы об отношении собеседника к кому-либо или чему-либо
- интроспекционные вопросы – это вопросы о чувствах собеседника по поводу той или иной ситуации
- проективные вопросы – это вопросы о возможном поведении собеседника в воображаемой (проектируемой) ситуации
- гипотетические вопросы – это вопросы о возможных событиях и условиях их развития.

Управляющие вопросы управляют диалогом и делятся на:

---

<sup>1</sup> Лукина М. М. Указ. соч., с. 124

<sup>2</sup> Колесниченко, С.Н. Указ. соч., с. 174



– открывающие вопросы, с которых начинается интервью. Они состоят из двух частей: утверждения, раскрывающего тему интервью и следующего за ним закрытого вопроса. Употребление утверждения с открытым вопросом не желательно, так как может спровоцировать длинный и размытый ответ собеседника, который снизит внимание аудитории и динамику развития интервью. Открытые вопросы лучше использовать самостоятельно.

– переходные вопросы содержат цитату собеседника и новый вопрос, создавая впечатление плавного, непрерывного разговора

– фильтрующие вопросы содержат фрагмент ответа собеседника и уточняющий вопрос. Они помогают конкретизировать полученную информацию и поддержать интересующую тему беседы, если собеседник от нее уклоняется

– утверждающие вопросы задаются в том случае, если собеседник рассказывает о каком-то впечатляющем факте. Журналист использует восклицание и задает конкретизирующий вопрос

– когнитивные вопросы заставляют собеседника поразмыслить над собственным ответом в том случае, если журналисту он кажется неточным, преувеличенным и т. д.

Поведенческие вопросы служат для манипулирования собеседником, провоцируя его на определенные действия. Чаще всего такие вопросы употребляются в интервью-конфронтации. Главной целью журналиста становится не получение информации, а нарушение спокойствия собеседника. Поведенческие вопросы подразделяются на:

– суггестивные вопросы, дающие возможность только одного ответа. Собеседник попадает в ситуацию, когда ему приходится либо согласиться с утверждением, которое он считает неправильным, либо признать себя неправым

– вопросы – ловушки, при любом ответе представляющие собеседника в невыгодном свете

– намекающие вопросы – это вопросы, цель которых скрывается от собеседника. Журналист сначала спрашивает об известном факте, а затем,

отталкиваясь от него задает вопрос, выставляющий собеседника в невыгодном свете перед аудиторией.

– усилительные вопросы повторяют высказывания собеседника в более жесткой, категоричной форме, с целью заставить его запутаться в собственных ответах и предстать личностью, не имеющей собственного мнения.

– провоцирующие вопросы – самый действенный способ вывести собеседника из себя. Чаще всего, это вопросы о причинах психологического состояния интервьюируемого.

Подобные вопросы являются способами манипуляции собеседником и не всегда уместны в интервью. Особенно если его целью не является получить скрываемую информацию или показать собеседника в невыгодном свете.

Задавая вопросы, журналисту следует помнить, что интервью должно иметь пульсационный ритм. В таком случае не заскучают ни собеседник, ни аудитория. Необходимо, строго придерживаясь намеченного сценарного плана, чередовать открытые и закрытые вопросы, задавать уточняющие вопросы и, при необходимости, разряжать или наоборот накалять атмосферу беседы.

Не все существующие формы вопросов стоит употреблять журналисту в своей практике. Сегодня можно выделить несколько групп вопросов, которые следует всячески избегать. В первую очередь, следует избегать риторических вопросов. Несмотря на то, что в такого рода вопросах имеются все признаки вопросительного предложения, риторические вопросы все же не требуют ответа. При использовании таких вопросов журналист нарушает сразу несколько правил интервью: необходимость получения новой информации и получение информации от собеседника в целом. В итоге такие вопросы вызывают пассивную реакцию собеседника.

Подсказывающие или упреждающие вопросы не приветствуются в интервью, поскольку они уже содержат ожидаемый от собеседника ответ. И поэтому они либо подталкивают собеседника к пассивному ответу, либо вызывают

раздражение своим манипулятивным характером. Такие вопросы наименее интересные для аудитории и собеседника.

Льстивые вопросы вызовут у собеседника лишь реакцию смущения, которая может помешать дальнейшей беседе. Интервьюируемый попытается сбалансировать лесть, на что уйдет время. А журналист может так и не получить новой информации. Со стороны же аудитории это выглядит очевидным и может помешать позитивному восприятию личности ведущего.

Не следует употреблять и провокационные вопросы. Они могут вызвать непредсказуемые последствия, особенно если их задает неопытный журналист. Основная цель таких вопросов – вывести собеседника из себя. Однако вместо сенсационного ответа, потерявшего над собой контроль гостя, вы можете получить неуважение аудитории и испорченное интервью.

Перегруженные вопросы опасны тем, что применение в них некоторых слов может нести добавочный оттенок (удивления, сомнения или недоверия). Все это может негативно повлиять на ход беседы и вызвать недоверие журналисту со стороны собеседника. А употребление двух вопросов в одном является самой грубой журналистской ошибкой.

Как уже было сказано, портретное интервью характеризуется тем что главной задачей такого типа диалога становится демонстрация личности собеседника. Это и будет основополагающим при составлении вопросов.

С.А. Белановский<sup>1</sup> предлагает после составление вопросника преступить к определению времени и места проведения интервью. Если речь идет об интервью в рамках новостной передачи или, как фрагмент какой-либо другой программы – время и место проведения интервью (если это не очевидец события в прямом эфире) будет на усмотрение редакторского коллектива или интервьюера. В случае с описываемым нами самостоятельным жанром портретного интервью на телевидении необходимо учитывать формат передачи. Так, например, «В актерской студии» снимается в амфитеатре университета Pace University в Нью-

---

<sup>1</sup> Белановский, С.А. Указ. соч.

Йорке. Изначальный выбор помещения для проведения телешоу очень важен, так как благодаря этому создается правильная, корректная атмосфера. Кто-то предпочитает снимать в домашней обстановке, кто-то сидя на скамейке в парке. Декорации должны соответствовать теме передачи и располагать героя к беседе. Уютная обстановка станет хорошим стимулом для того чтобы психологически расслабиться. В рамках портретного интервью, когда, как мы уже выяснили, сама личность героя становится главной, очень важно делать все для того, чтобы интервьюируемый гость чувствовал себя максимально комфортно.

#### 5. Интродукция и заключение.

«Начало интервью выделяется в особый этап в связи с тем, что оно выполняет специфические функции. Эти функции связаны не с получением информации, а с установлением психологического контакта с респондентом. В зарубежных учебниках слово “контакт” часто определяется такими выражениями, как “установление атмосферы открытости и доверия” или “разбивание льда”»<sup>1</sup>. Необходимо понимать, что героя нужно будет представить публике (даже если она с ним заочно знакома), и с героем нужно будет проститься. Можно снова уповать на импровизационный метод, однако ведущие журналисты–интервьюеры советуют составлять рыбу или костяк. Для этого придется изучить героя, его жизнь, а также вспомнить правила вступления. Вступление должно быть максимально интригующим и не перенасыщенным. То есть таким, чтобы зрителям захотелось досмотреть передачу до конца. Как мы знаем из работы А.В. Колесниченко «Практическая журналистика»<sup>2</sup> в интродукции могут присутствовать самые интересные из намеченных тем, тезисы, высказывания героя или известных людей, относящиеся к теме передачи, а также наиболее интересные факты из биографии интервьюируемого для «затравки», при этом не нарушающие принцип «прямой пирамиды».

Заключение может быть импровизированным, но его также стоит продумать, не полагаясь на внезапное озарение. Поскольку стоит учитывать такие

---

<sup>1</sup> Белановский, С.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Колесниченко, А.В. Указ. соч.

психологические факторы, как волнение, а также эффект непредсказуемости. Импровизация – прерогатива настоящих специалистов.

#### б. Драматургия интервью.

«Телеинтервью проводится в вопросно-ответной форме, и успех его зависит от того, насколько профессионально задаются вопросы и как полно на них даются ответы. По выражению Иммануила Канта, умение ставить разумные вопросы есть важный необходимый признак ума и проницательности. Чтобы добиться нужных ответов, создать собеседнику комфортные условия, журналисту надо войти с ним в контакт, помочь ему снять напряжение. Этому способствуют контактные и адресные вопросы до эфира. Они могут касаться чего угодно: погоды, свежей прессы, воспитания детей и т.д. Задача – раскрепостить интервьюируемого»<sup>1</sup> – так говорится об этом этапе подготовки в книге Л.П. Шестеркиной и Т.Д. Николаевой «Методика телевизионной журналистики». Если говорить о драматургии портретного интервью, то стоит отметить, что составление плана проведения интервью вне вопросно-ответной коммуникативной части – важная составляющая подготовки. В зависимости от формата передачи, от цели интервью и других факторов, в контекст могут быть включены кадры из жизни героя, фотографии, интервью с коллегами и родственниками, фото и видеохроники, кадры из работ и все то, что может помочь наиболее полно раскрыть личность интервьюируемого. А так как мы говорим о деятелях культуры, то есть о личностях творческих, то именно творческая составляющая героя (помимо личностной) должна быть показана максимально подробно. Интервью, а в особенности портретное, на телевидении имеет ряд преимуществ, которых не имеет, например, интервью на радио или в газете. Так как главной отличительной особенностью такого формата, как телевидение, является аудиовизуальность. И нужно уметь активно пользоваться этими преимуществами. «Швы» между вопросами должны быть незаметными, филигранными. А это уже мастерская и тяжелая работа. Пользуясь выбранной логической цепочкой и помогая себе

---

<sup>1</sup> Шестеркина, Л.П. Указ. соч.

реагированием интервьюер может чувствовать себя максимально естественно в процессе беседы. А его состояние передастся собеседнику.

### **1.3 Специфика проведения портретного интервью на телевидении**

Интервью с творческими личностями очень часто проводится именно на телевидении. Так как аудиовизуальный формат дает возможность наиболее полно составить представление о личности интервьюируемого. Характерной особенностью интервью с деятелем культуры на телевидении будет то, что зритель сможет сделать выводы о герое не только из его ответов, но и из такой важной составляющей телевизионной беседы, как невербальная коммуникация. Порой тело, мимика, да и вообще эмоции, интонация могут сказать о человеке гораздо больше, чем он сам. А сочетая невербальную коммуникацию с коммуникацией вербальной – журналист наиболее полно раскрывает личность интервьюируемого. Что и требуется в интервью с творческим человеком: не просто поговорить о творчестве, но и раскрыть его личность на всех возможных уровнях. Вот почему так удачны передачи формата ток-шоу – портретное интервью.

Если рассматривать интервью с деятелями культуры, как формат печатного издания или радиоэфира – его успех, к сожалению, будет гораздо меньше, чем у телевизионного интервью. Существуют удачные примеры печатных изданий с портретными интервью. Например, журнал «Story». В рамках данного издания публикуются биографии известных личностей и портретные интервью с ними. Наличие архивных кадров, нетривиальных вопросов, удачных примечаний автора и хорошего выбора героев для публикаций выделяют этот журнал среди других печатных изданий подобного формата. Печатные издания чаще всего являются аналитическими, так как информация в них появляется гораздо позже (благодаря специфике печати). Поэтому найти издания с портретными интервью – довольно сложная задача.

На радио портретное интервью может стать составной частью авторской программы. Например, на радио «Россия» существует программа «Действующие лица». В диалоге с известными культурными и политическими деятелями обсуждаются вопросы современной культуры. Данный формат близок не только портретному интервью, но также и креативному и аналитическому. Текст и голос вместе – это больше, чем простой текст, однако, специфика радио и его непопулярность в качестве платформы для такого рода передач не позволяют в полной мере использовать жанр портретного интервью на радио.

Что касается такой платформы, как интернет, то в ней сочетаются все самые лучшие качества, как печатной, так и тележурналистики. Но также добавляются и специфические, такие, как гипертекстуальность, мультимедийность, simultaneity, доступность, избирательность информации, возможность цитирования, подписки, моментальной обратной связи. Поэтому интернет также очень популярен в качестве платформы для создания интервью с творческими деятелями.

Сегодня активно развивается такое понятие, как гражданская журналистика. Множество каналов на YouTube заполнены подобными типами интервью. Например, ставший скандально-популярным канал «ВДудь». Формат портретного интервью в нем не очень раскрывается, однако, это скорее особенность интервьюера, чем формата.

Нами выяснено, что интервью с деятелями культуры полнее всего проявляет свои специфические свойства и качества в аудиовизуальном формате. То есть на телевидении и в интернете. Поэтому необходимо рассмотреть специфику проведения интервью с деятелями культуры на телевидении, так как в этом случае мы рассматриваем жанр в его полноценном виде.

После того как пройдены все этапы подготовки, согласованы вопросы, тема, время и место интервью – начинается второй этап, а именно само интервью. Проведение портретного интервью на телевидении в рамках самостоятельной передачи – очень сложная задача.

## 1. Налаживание контакта с собеседником

Матвей Ганапольский в своей книге «Кисло-сладкая журналистика» писал: «Итак, давайте твёрдо запомним, что главной составляющей начального этапа интервью является обязательное налаживание между вами и гостем той атмосферы непринуждённости и доверия, которое бывает между двумя беседующими людьми в реальной жизни»<sup>1</sup>. Для налаживания контакта с собеседником журналисту необходимо помнить, что интервью – это еще и акт невербальной коммуникации. От того, сумеет ли журналист расположить к себе собеседника с первых слов, зависит успех всего интервью.

Интервью на телевидении требует полного контроля над собой. На экране заметны даже самые мельчайшие эмоции. Волнение или раздражение интервьюера может создать неблагоприятное впечатление о нем у аудитории и собеседника. Необходимо четко придерживаться правильной последовательности вопросов. В таком случае рассказ собеседника будет естественным, не обрывистым, а вы сможете вести его в «нужном вам направлении». Преамбула интервью выполняет важную задачу установления контакта и поиска «общего языка».

В современной разговорной практике выделяются четыре стилистических уровня обращения:

- официальный (по имени отчеству и на «вы»)
- полуофициальный (по полному имени и на «вы»)
- неофициальный (по имени и на «ты»)
- фамильярный (по краткому имени и на «ты»)

При выборе стиля общения необходимо учитывать возраст и социальный статус собеседника. В начале разговора необходимо придерживаться нейтральных, приятных собеседнику тем. Главная задача – сфокусировать все внимание аудитории не на своей персоне, а на личности собеседника.

---

<sup>1</sup>Ганапольский, М. Ю. Кисло-сладкая журналистика. М., 2008. – С. 111.



Рассмотрим основные стратегические принципы интервью<sup>1</sup>:

1. «Подобрать ключ»

Поиск индивидуального подхода к собеседнику – это главный принцип любого коммуникативного акта. Должны совпадать языковые коды участников диалога (социальный, языковой и т.д.). Вот как описывают важность процесса налаживания контакта с собеседником Т. Д. Николаева и Л. П. Шестеркина: «Успех телеинтервью зависит от того, насколько профессионально задаются вопросы и как полно на них даются ответы. Чтобы добиться нужных ответов, создать собеседнику комфортные условия, журналисту надо войти с ним в контакт, помочь ему снять напряжение. Этому способствуют контактные и адресные вопросы до эфира. Задача – раскрепостить интервьюируемого»<sup>2</sup>.

Найти нужный подход к собеседнику, порой, тяжело даже для профессионалов. Урмас Отт (советский, эстонский тележурналист) признался, что в своей передаче «Телевизионное знакомство» так и не сумел «подобрать ключ» к актеру Евгению Евстигнееву. Журналисту помешал сложившийся экранный стереотип Евстигнеева, который, как оказалось, совсем не совпадал с его собственной натурой. «Шарму звезды вовсе не всегда сопутствует чисто человеческий шарм. Человек может быть в своей профессии невероятно интересен, и это становится стереотипом, который закрепляет телеэкран. И совсем другим он может оказаться при случайной встрече, так сказать, вне его профессии... Думаю, примерно так и случилось с Евгением Евстигнеевым, который, к испугу зрителей, оказался вовсе не тем, за кого мы его привыкли принимать по его актерской работе. Конечно, это лишь моя попытка объяснить случившееся наиболее удобным для меня способом. Дело может быть и просто в том, что мне не удалось подобрать ключик к Евгению Александровичу. На самом деле я не очень старался его найти, поскольку верил, что он у меня все время в кармане. И я сотни раз видел его на экране, и я был покорен его талантом, и мне казалось, что в общении он должен быть таким же щедрым, каким мне показывал

---

<sup>1</sup> Лукина, М.М. Указ. соч.

<sup>2</sup>Шестеркина, Л.П. Указ. соч.

его экран. Конечно, когда все пошло не так, как я рассчитывал, я потерял голову»<sup>1</sup>.

Ко многим людям не просто найти подход. Виной тому может быть нежелание героя делиться личной информацией, предубеждение против журналистов в целом, отсутствие личной симпатии к интервьюеру, натура героя и его подозрительность. Опытными журналистами предлагается не использовать агрессивную стратегию, предпочитая ей настойчивость. Настойчивость подразумевает подведение героя к ответам на интересующие аудиторию вопросы мягко, но уверенно, сохраняя уважение к собеседнику. Иногда даже настойчивость не приводит к ожидаемому результату. Журналист должен быть готов к отказу в предоставлении сведений.

Почему найти «ключ» к такому собеседнику, как выдающийся деятель культуры гораздо сложнее? Специфика творческой профессии – «самокопание». Творческий человек будет постоянно копаться в себе, искать недостатки. Если проанализировать интервью актеров, то можно выявить закономерность. Ни одному из них либо не нравятся их собственные работы, либо они их вовсе не смотрели. Такая психологическая особенность творческой личности, как постоянная самокритика – важная информация для интервьюера. Не стоит делать упор на неудачи актера в своем интервью. Подводить к таким темам стоит постепенно, предварительно поговорив про успех и признание аудитории. Похвалить актера перед тем, как начать его «ругать». В противном случае творческая личность замкнется в себе или начнет тактику нападения, что не скажется благоприятно на интервью. Необходимо также учитывать разницу понятий самокритика и критика. Если к первому творческая личность прибегает с большой охотой, то второго опасается.

Вторая специфическая черта творческой личности – умение перевоплощаться. Очень часто неопытные интервьюеры пытаются взять интервью у такого человека, как у обычного. Но нужно понимать, что актер или другой творческий

---

<sup>1</sup>Лукина М. М. Указ. соч.

человек привык находиться в «маске». И вам, как настоящему профессионалу сначала потребуется эту маску снять, а потом уже задавать вопросы. В противном случае вы получите формальные ответы и не откроете собеседника для аудитории. Умение расположить к себе и снять «маску» – самое важное для интервьюера в беседе с известными людьми. Вот почему так популярны шоу Опри Уинфри. Она настолько хорошо умеет расположить к себе своего собеседника своей неординарной личностью, харизмой, теплотой и добротой, что на ее шоу зарегистрировано максимальное количество всевозможных признаний и откровений.

Таким образом, как бы парадоксально это не звучало, для того, чтобы взять интервью, например, у актера, вы должны снять с него шкуру актера и позволить ему расслабиться, находясь у всех на виду. А это – колоссальная работа. Для этого журналисту может помочь выбор амплуа.

## 2. Выбор амплуа.

Вопрос о том, стоит ли журналисту быть «актером» в своем интервью до сих пор остается открытым. Одни эксперты утверждают, что необходимо быть естественными, а любое выбранное амплуа лишь погубит дело. Другие считают, что выбор правильного амплуа – залог профессионального успеха журналиста. Сегодня наиболее оптимальной считается стратегия, когда журналист чередует естественное поведение с ролевым. И ролевое используется только тогда, когда того требуют обстоятельства.

Какие роли может играть интервьюер? Поклонника, друга, мамы, наставника, ученика – любые, которые вписываются в обстоятельства. Но интервьюеру при этом стоит оставаться максимально естественным. Поэтому, если журналист не уверен, что справится с амплуа – лучше просто попытаться быть искренним и сочувствовать там, где это необходимо.

## 3. Невербальная коммуникация.

Так как интервью-портрет наиболее полно проявляет свои качества на телевидении и близок художественным жанрам – важную роль в нем играет

невербальная коммуникация. То есть интонация, жесты, взгляд, мимика, а также психологическое состояние.

Нам известно, что профессия журналиста близка к психологу, детективу, актеру и другим. Во время портретного интервью, необходимо уметь пользоваться методами невербальной коммуникации с целью расположить к себе собеседника. Умение наладить зрительный и психологический контакт – это уже 50% успеха интервью в целом.

«В настоящее время особенно ощутима потребность в телевизионных журналистах, чья задача не только уметь излагать перед камерой свои мысли, но в первую очередь – способствовать выявлению мыслей собеседника. Ведь самочувствие последнего зависит прежде всего от того, увидит ли он, оказавшись в студии, живые человеческие глаза и кем себя почувствует – человеком единственным в своем роде, или всего лишь очередным “выступающим”. Вступая в общение, журналист, а особенно тележурналист (хочет он этого или нет), становится своего рода психологом. Его первая задача – создание атмосферы доверия. Для этого рекомендуется использовать специальные приемы установления психологических контактов:

- собеседники находятся на одном уровне (оба или сидят или стоят);
- смотрят в глаза друг другу;
- поза доверительная, располагающая к контакту;
- напряженная ситуация разряжается шуткой;
- журналист внимателен и уважителен по отношению к собеседнику;
- дает понять, что к встрече с ним готовился;
- подчеркивает общность интересов;
- внимательно слушает ответы на свои вопросы»<sup>1</sup>

О тактике установления контакта очень подробно пишет А.В. Колесниченко в книге «Практическая журналистика»: «... журналист должен думать “на шаг вперед” – представить, какие ответы даст собеседник на эти вопросы и что после

---

<sup>1</sup> Муратов, С.А. ТВ – эволюция нетерпимости / С.А. Муратов. – М.: Логос – 2000. – 192 с.

этого можно будет у него спросить. Следует заготавливать не просто вопросы, а “деревья” вопросов, возможные направления разговора, к которым нужно быть готовым...»<sup>1</sup>

Существуют тактики, которые позволяют разговаривать собеседника. Однако, при их применении необходимо учитывать личность интервьюируемого. В некоторых случаях это может сработать не в лучшую сторону. Например, Колесниченко выделяет прием «беременная пауза»: «...он заключается в том, чтобы по окончании ответа собеседника не спешить задать следующий вопрос, а немного помолчать. Собеседник воспримет молчание журналиста как указание на то, что он не полностью ответил на вопрос, что он должен еще что-то сказать. А так как все, что запланировал, он уже сказал, теперь у журналиста есть шанс услышать откровение»<sup>2</sup>.

Невербальная коммуникация на всех уровнях – очень важная составляющая телевизионного продукта. У всех без исключения политиков имеются специалисты-имиджмейкеры, которые занимаются выстраиванием правильного невербального портрета. Существуют подавляющие жесты, которые ни в коем случае нельзя использовать перед аудиторией. Даже если в этот момент выступающий говорит о чем-то очень хорошем и положительно значимом для аудитории – он может быть воспринят публикой негативно на интуитивном уровне. Жесты посылают информацию гораздо более глубокую, чем слова. То же самое связано и с мимикой и позой.

Интервьюер должен постоянно следить за своим лицом, если беседа идет о чем-то грустном – неуместно подавлять улыбку. Даже если беседа скучная, подавляемые зевки могут увидеть зрители. А если скучно вам – значит скучно и аудитории. Поза – очень важная составляющая беседы. Специалисты советуют обращать внимание на позу собеседника. Если он скрещивает руки или ноги – значит он «закрылся» от вас. Необходимо расслабить собеседника. Для этого можно немного отойти от темы, сделать комплимент или пошутить. Также

---

<sup>1</sup> Колесниченко, А.В. Указ. соч.

<sup>2</sup> Колесниченко, А.В. Указ. соч.

рекомендуется копировать позу собеседника для того чтобы расположить его к себе. На подсознательном уровне, копируя позу того, с кем вы ведете диалог, вы становитесь для него «своим». Также работают такие приемы, как наклон корпуса к собеседнику для создания эффекта максимальной заинтересованности.

В интервью, особенно если оба гостя сидят, лучше как можно меньше использовать жесты. Так как они будут перегружать картинку. Интервьюер должен сидеть повернувшись к собеседнику и двигаться максимально естественно, не застыв в кресле будто приклеенный.

Очень явно видно, что собеседнику не по себе, когда он начинает то и дело вскакивать со стула, менять позу, поправлять детали одежды, несколько раз подряд берет стакан с водой, очень много и живо говорит. Это очень явно показывает напряженное состояние, и такие профессионалы своего дела, как, например, Джеймс Липтон, с легкостью справляются с задачей расслабить гостя. В этом им помогает невербальная коммуникация.

#### 4. Манипуляция.

Управление массовым сознанием – неотъемлемая часть журналистики. Любой материал будет воздействовать на аудиторию. От того, насколько сильным и честным будет это воздействие – зависит и целесообразность его употребления. Рассмотрим определение термина «манипулирование», данное Е.Л. Доценко: «Манипуляция – это вид психологического воздействия, искусное исполнение которого ведет к скрытому возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями»<sup>1</sup>.

Или такое определение манипуляции: «Манипуляция – это вид психологического воздействия, при котором мастерство манипулятора используется для скрытого внедрения в психику адресата целей, желаний, намерений, отношений или установок, не совпадающих с теми, которые имеются у адресата в данный момент»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Доценко, Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е.Л. Доценко. – М.: Че Ро. – 1997. – 344 с.

<sup>2</sup> Доценко, Е.Л. Указ. соч., с. 59

В контексте профессиональной деятельности журналиста, соблюдающего морально-этические нормы, можно говорить о той манипуляции, которая является наиболее естественной и правомерной. Такая манипуляция происходит на подсознательном уровне. Например, если интервьюер хочет показать своего героя с положительной стороны, он выбирает его положительные качества и сосредотачивает беседу вокруг них, он показывает героя настолько хорошо, что у аудитории может исправиться мнение или сложиться первичное хорошее мнение о герое. Также это может работать и в сторону намеренного ухудшения мнения зрителей, читателей или слушателей.

#### 5. Завершение интервью.

Очень часто в журналистской практике встречаются случаи, когда уже после интервью собеседник решается сказать главную, ключевую информацию, которая очень важна. Поэтому, до того момента, пока гость не покинул поле зрения, журналист не должен ослаблять внимания.

Правильное завершение интервью – также важная составляющая успешной работы журналиста. Не должно повисать неловкой паузы, зрителю должно быть понятно, что интервью закончилось и закончилось успешно.

## **2 СОПОСТАВЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПЕРЕДАЧ ФОРМАТА ПОРТРЕТНОЕ ИНТЕРВЬЮ С ДЕЯТЕЛЯМИ КУЛЬТУРЫ**

### **2.1 Анализ основных недостатков проведения интервью с деятелями культуры на примере интервью с балетмейстерами**

Сегодня, когда для получения информации нужно нажать пару клавиш, новизна и актуальность предоставляемой СМИ информации становится приоритетом. Жанр интервью, в свою очередь, тоже требует от журналиста серьезной работы. В современных условиях его цель – не просто предоставление биографических данных интервьюируемого, а получение новой информации. Важным становится заставить собеседника проанализировать свои успехи и поражения, связать это с общечеловеческими проблемами.

Развитие наук также оказало огромное влияние на изменение жанра интервью. Совершенствование психологии позволило найти и обозначить систему подхода к собеседнику. Развитие интернет системы позволило быстрее находить необходимую для подготовки к интервью информацию. Мультимедийность СМИ позволяет им публиковать материал на сайте, расширяя свою аудиторию и незначительно повышая рейтинг передач, смещенных из прайм-тайма.

Изучение и анализ жанра позволили разработать систему вопросов, выявив опасные и действенные. Современная аудитория, в условиях кризиса, как никогда нуждается в рекреативной (развлекательной) функции СМИ. Жанр интервью не является исключением. Сегодня его можно увидеть в составе ток-шоу или познавательных программ. Сложные аналитические многочасовые интервью канули в лету (как например передача Урмаса Отта). Учеными было установлено, что человек не может сохранять внимание без перерыва дольше сорока пяти минут. Отсюда тенденция к снижению хронометража передач. Редко можно встретить программу, длиной более часа. Хронометраж рассматриваемых мной в данной работе передач варьируется от 45 минут до часа. Все это говорит о том, что изменение во всех сферах жизни напрямую влияет на изменения в системе



СМИ. В любом интервью с деятелями культуры журналисту необходимо быть «подкованным» в теме разговора. Если кинематограф или современная поп культура – это темы, в которых сегодня разбираются многие журналисты, так как это лежит на поверхности и доступно, то балет, особенно новый балет является искусством доступным не всем. Сложное восприятие информации наряду с необходимостью его упрощенной подачи заставляют журналистов разбираться в том, о чем они говорят. Простой зритель, возможно, не заметит неточностей подобных интервью и репортажей. Однако это не лишает подобные сюжеты передачи заведомо ложной или неточной информации. Так как одна из основных задач журналиста – это сообщение актуальной, интересной и, что самое главное, правдивой информации, то возникает проблема выполнения тех самых основных журналистских обязательств перед аудиторией. Новости в сфере культуры не должны считаться второсортными или неактуальными. Многие зрители интересуются подобными обзорами и интервью. Подача грамотного и интересного материала важна так же, как подача подобного новостного материала. Краткое информационное интервью с деятелем культуры должно быть настолько же информативным, как и обычное новостное информационное интервью. Считая подобные материалы не достойными большого внимания, авторы сами создают проблему. Людей нужно знакомить с культурой, с представителями культуры в России и за рубежом. Это могут быть сферы живописи, оперы, музыки, балета, современного танца, оперетты, мюзикла, литературы. Представляя интересный материал, мы формируем потребность зрителя в его получении. Спрос рождает предложение и наоборот. Формирование культурной образованности населения напрямую зависит от журналистики, которая способна повлиять на аудиторию и направить ее в нужном направлении, дав выбрать из нескольких жанров свой. Благодаря деятельности в сфере культуры мне удалось наблюдать изнутри множество подобных неудачных интервью. Например, перед премьерой балета «Спящая красавица» в постановке

Жана-Гийома Бара был показан предпремьерный репортаж с прогона<sup>1</sup>. Журналист говорит: «... Но, пожалуй, Жан-Гийом действительно нашел свой «рецепт». Он требует от каждого артиста вспомнить систему Станиславского. Выкладываться не только физически, но и эмоционально». Абсолютно неправильное по своей структуре замечание автора. Получается, что только этот хореограф требует от артистов эмоциональности, тогда как жанр «балет» уже три сотни лет является танцевально-драматическим искусством. Артистов с детства учат системе Станиславского, актерскому мастерству, драматургии и другим дисциплинам. Если бы журналист постарался вникнуть в суть того, о чем говорил хореограф, задать правильные вопросы – он бы получил исчерпывающую информацию.

Вопиющей ошибкой журналистов стало сообщение информации, что «... Французский мастер принципиально ничего не менял, лишь немного оживил традицию. К примеру, злую фею Карабос играют сразу два артиста. Женщина... и мужчина. Такое решение, по мнению мастера, усилит драматургию»<sup>2</sup>. Это интервью было снято за 2 дня до премьеры. Партию феи Карабос танцевала автор работы (женщина) и никаких мужчин в этой партии не было. Журналист не может писать материал, не удосужившись проверить подаваемую информацию. Да и информация о том, что балетмейстер не привнес ничего нового – абсолютно ошибочна. Если бы журналист изучил историю создания Спящей красавицы, то он бы знал, что за всю долгую историю этого балета 19 века был всего один случай эксперимента, когда роль Карабос исполняла женщина. Это фильм-балет с Натальей Дудинской, в котором она импровизировала. То есть по сути версии с поставленной женской партии до этого момента не было вообще. Это и было принципиальное отличие данного балета от других. не вдаваясь в изменения в хореографии других персонажей. Для того, чтобы это знать, не нужно было проходить курс истории драматического театра, балета, музыки и литературных источников балетного репертуара. Достаточно было просто напрямую спросить

---

<sup>1</sup> Культура: сюжет к премьере балета от 26.10.2016 / URL: [http://tvkultura.ru/article/show/article\\_id/158226/](http://tvkultura.ru/article/show/article_id/158226/)

<sup>2</sup> Там же

хореографа: «В чем принципиальное отличие вашего балета от других?» Информация, данная в этом интервью, оказалась недостоверной, а это говорит о некомпетентности журналиста.

В версии интервью Фонтанка.ру<sup>1</sup> сразу же заметно, насколько интервьюеры осведомлены о балете, движениях, хореографе. Они точно знают, какие вопросы нужно задать хореографу, на какие мысли его натолкнуть. Материал получился не просто информационным. Да, его информационным поводом послужила предстоящая премьера балета, но также интервью стало аналитическим, так как в нем обсуждались тенденции, прогнозы развития искусства и портретным, так как были заданы вопросы, раскрывающие личность постановщика. Аудитория, послушав такое интервью, может получить всю необходимую информацию об эксперименте в новом балете и сделать вывод, стоит ли идти на этот спектакль.

Самое удачное интервью про премьеру «Спящей красавицы» было снято каналом НТВ<sup>2</sup>. Удачный видеоряд, хорошо написанный сценарный план сюжета. Говорится и про особенности постановки, и про постановщика, и про артистов. Единственным минусом является специфика работы журналиста НТВ Павла Рыжкова, который очень любит хамить артистам. Поэтому на кадрах интервью очень заметно, насколько зажаты интервьюируемые. Умение вести себя правильно и достойно не только в кадре, но и за кадром – очень важное умение, которым, к сожалению, Павел Рыжков не обладает.

Рассмотрим интервью с главным балетмейстером Челябинского театра оперы и балета – Юрием Выскубенко телеканала ГТРК «Южный Урал»<sup>3</sup>. Ведущий ведет себя очень неуверенно. Это бросается в глаза даже самому обычному зрителю. Вопросы составлены путано, интервьюер не может поддержать беседу, поэтому создается эффект «скучной анкеты». Когда задается вопрос – на него звучит формальный ответ. Вопросы пространные и практически все неинтересные для

---

<sup>1</sup> Фонтанка.ру: сюжет про премьеру балета от 29.10.2016 / URL: <https://calendar.fontanka.ru/articles/4513/> (дата обращения: 15.04.2019)

<sup>2</sup> НТВ: сюжет про премьеру балета от 29.10.2016 /URL: <https://www.ntv.ru/novosti/1682644> (дата обращения: 14.04.2019)

<sup>3</sup> ГТРК Южный Урал: интервью с Юрием Выскубенко от 19.06.2018 / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WwxzZLEYqp4> (дата обращения: 11.04.2019)

зрителя. Очевидно, что с балетмейстером не оговорили заранее, что объяснять людям про современные постановки, которые покажут на фестивале балета стоит проще. Для того, чтобы это поняли все.

Информационным поводом такого интервью послужил предстоящий фестиваль балета, однако во время просмотра создается ощущение, что беседа запутанная. «Что можно посмотреть неподготовленному зрителю на вашем фестивале?». Одновременно и хороший и плохой вопрос. Данный фестиваль рассчитан на подготовленного зрителя, однако подготовка только поможет оценить новаторство хореографии, не более. Неподготовленный зритель – тоже зритель.

Самым частым недостатком интервью с балетмейстерами является также незнание, что спросить. Отсутствие четко составленных вопросов заставляет интервьюера реагировать импровизационными вопросами, а зачастую, не обладая необходимыми хотя бы минимальными знаниями об искусстве, это сделать очень сложно.

Во многих интервью можно заметить, что смысловым ядром становится просто дата и место события. Однако, даже если это информационное интервью, нужно заинтересовать публику. Чем интересна постановка? Насколько красивые костюмы? Какая музыка? Насколько это редкий спектакль? По какой книге или на какое либретто он поставлен? Было ли такое раньше в истории современного балета? – это лишь небольшое количество вопросов, которые помогут создать живой материал, способный заинтересовать публику. Наличие интересной музыки, декораций, хореографии или ярких костюмов – это то, на что обратит внимание обычный зритель.

Часто делаются ошибки в терминологии балетных движений. Поэтому не стоит упоминать их в тексте материала. Все балетные термины узкоспециальные и носят названия на французском языке, которые довольно сложно произносятся. Это делает их сложными, как для произношения, так и для понимания.

В сюжете телеканала «Культура», посвященном премьере балета «Анна Каренина»<sup>1</sup> Кристиана Шпука из положительных сторон можно отметить упоминание костюмов, декораций. Из недостатков композиции: полное отсутствие как такового упоминания использованной музыки, которое могло бы привлечь аудиторию, так как взят 2 концерт Рахманинова. Это произведение редко играется в России и всегда с большим аншлагом. Упоминание композитора могло бы привлечь к постановке еще больше зрителей. Заметные неточности в сравнении с другими балетами. Журналист говорит: «... один из немногих балетов с грустной концовкой наравне с «Татьяной» и «Маерлингом...». Если знать историю балета, даже современного, то можно сразу же вспомнить «Даму с камелиями», «Онегин», «Манон», современные интерпретации «Ромео и Джульетты» и другие постановки. Также неудачным является фрагментарная вставка интервью с балетмейстером. Очевидно, что был задан всего один вопрос, никак особенно не характеризующий личность хореографа и уникальность его постановки.

В сюжете, посвященном приезду «солиста баварского балета» в Челябинск вообще запутались с использованием кадров. Тот факт, что юноша (Дмитрий Выскубенко) только полгода работал в Баварском балете в качестве артиста кордебалета, не помешал журналистам ввести в заблуждение аудиторию. Очевидно, такой громкий заголовок, по мнению журналистов, должен был привлечь публику в театр, а вот соответствует ли он действительности – это для них оказалось не настолько важным. Что касается путаницы с кадрами, то когда упоминается о том, что артист, готовясь к спектаклю, смотрел видео с Майей Плисецкой и Николаем Фадеичевым, показываются кадры из балета. Только это не «Спящая красавица», а «Лебединое озеро». Далее до конца ролика показываются исключительно кадры из «Лебединого озера», что вводит зрителя в заблуждение и вызывает путаницу.

---

<sup>1</sup> Культура: сюжет про премьеру балета К.Шпука / URL: <https://www.newstube.ru/media/muzykalnyj-teatr-imeni-stanislavskogo-zavershaet-baletnyj-sezon-premeroj-anny-kareninoj> (дата обращения: 12.04.2019)

В эпизоде телеканала «НТВ», посвященном премьере балета «По ту сторону греха»<sup>1</sup> Бориса Эйфмана было допущено сразу несколько неточностей. Журналист упоминает, что премьера прошла сначала в Казани под названием «Братья Карамазовы», однако это не так. В этой новости заложены сразу несколько, спутанных по незнанию автора. Балет «По ту сторону греха» – это новое прочтение балета «Братья Карамазовы» с немного измененной хореографией. Премьера обновленной версии состоялась в Казани, весной 2013 года под названием «По ту сторону греха». Эту информацию можно было легко проверить. Упоминается 3 костюма Грушеньки: красный, бордовый и белый. При упоминании белого костюма показывают кадры балета. Только на кадрах не Грушенька, а умершая мать Карамазовых. Если журналист не уверен – он должен спрашивать у хореографа.

Сюжет портала «Искусство ТВ»<sup>2</sup>, посвященный премьере балета «Роден» Бориса Эйфмана – это пример полноценного и грамотного рассказа о премьере. С интервью, мнениями, отзывами, краткой информацией о балете без неточностей. Прослеживается качественная работа журналистов над материалом.

Из минусов интервью с творческими людьми стоит отметить:

- неумение задавать правильные вопросы
- нежелание изучить биографию героя даже для двухминутного интервью
- неосведомленность в теме интервью
- неумение раскрепостить и расслабить интервьюируемого
- подбор абсолютно неуместных фото- и видеоматериалов

Подбор фотоматериалов очень важен. Публикуя фотографии в интернете, на сайте телекомпании или печатного издания, журналист должен согласовывать их хотя бы с пресс службой театра. Балет, например, искусство движения. И порой движения настолько быстрые, что кадры получаются очень неудачными.

---

<sup>1</sup> НТВ: премьера балета По ту сторону греха // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TPUeHdIrlf0> (дата обращения: 14.04.2019)

<sup>2</sup> Искусство.ТВ: сюжет про премьеру балета Б.Эйфмана Роден // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uTyrBRryaLI> (дата обращения: 14.04.2019)

Аудитории, которая видит подобного рода фотографии, на мой взгляд, не захочется посетить постановку такого качества. Так как многие зрители, которые просматривают новостную хронику из раздела «культура» знают, как должны выглядеть хорошие артисты.

На мероприятии, посвященном празднованию «Дня города» Санкт-Петербурга автор работы участвовала в концерте. Как солистку театра меня выбрали давать интервью об этом мероприятии в прямом эфире каналу «Санкт-Петербург». Исследование в данном случае производилось мной изнутри – со стороны человека искусства, то есть деятеля культуры, дающего интервью. Являясь также журналистом, я могу отметить основные минусы такого интервью, являясь его непосредственным героем. Ведущая канала «Санкт-Петербург» – Людмила Ширяева встретила со мной перед эфиром и оговорила, какие вопросы она будет задавать во время прямого эфира. На мои замечания, что это не отражает сути происходящего на концерте, ведущая не отреагировала. Были выстроены приветствие и «шаблонный» крик: «С Днем рождения, Санкт-Петербург», которые я согласилась произнести в эфире, несмотря на то, что создавалось впечатление отсутствия выбора. Ведущая явно не скрывала, что ничего не понимает в балете, и что для нее все, что происходит, не имеет значения. Из названных вопросов ведущая не задала ни одного. Таким образом, автор был поставлен в условия, когда пришлось импровизировать в эфире, реагируя на неожиданные вопросы.

Подводя итоги, отмечу, что в данном случае ведущая пренебрегла подготовкой к интервью, ввела в заблуждение собеседника, назвав другие вопросы, задала вопросы, которые были некорректными для прямого эфира: «Какие номера ваш театр исполняет на концерте?» (единственный вопрос, относящийся к теме). Данный вопрос не является корректным, так как он очень широкий. Театр исполнял 8 номеров на различную музыку, которые ведущая заставила перечислить. Это заняло много времени и заставило меня, как собеседника, говорить не так четко, как было возможно. Вопрос: «Что бы вы подарили

Петербургу?» довольно хороший, однако, учитывая, что интервью позиционировалось, как беседа с артистом балета тоже лишь частично относился к теме интервью. Диалог получился напряженным, поскольку приходилось моментально реагировать, отвечать на вопросы не по теме и вспоминать все номера концерта.

Таким образом, главной проблемой интервью с балетмейстерами становится низкая культурная образованность интервьюеров.

## **2.2 Российские передачи формата портретное интервью с деятелем культуры**

На российском телевидении гораздо меньше передач формата портретное интервью, чем за рубежом. Особенно, в США. Ставший популярным жанр ток-шоу – портретного интервью, у нас приобретает либо полноценный формат юмористического ток-шоу с элементами интервью, как, например, «Вечерний Ургант», либо становится полноценным портретным интервью, как, например, «Мой герой» с Татьяной Устиновой. Совмещать формат ток-шоу и портретного интервью довольно сложно, сохраняя баланс между этими жанрами. Говоря об отличии от зарубежных передач такого формата, стоит упомянуть, что, возможно, в силу менталитета, а, возможно, в силу того, что интервьюеры не считают свою задачу такой уж важной, портретные интервью на российском телевидении представляют собой довольно скучный и банальный шаблон. За небольшими исключениями.

В рамках данной работы я рассмотрю качественные особенности портретного интервью в передачах «Мой герой» с Татьяной Устиновой и «Наедине со всеми» с Юлией Меньшовой.

### **1. «Наедине со всеми»**

Передача «Наедине со всеми» рассчитана на аудиторию разного возраста, интересующуюся знаменитостями и человеческой личностью в целом. В ходе данной передачи герои отвечают и на общественно значимые вопросы,



открываются, как личности, и анализируют те или иные ситуации. Поэтому, помимо обозначенного в аннотации жанра интервью-портрета, ее можно определить и как креативное интервью (беседу), и как аналитическое интервью, а порой и как проблемное интервью.

Из черт креативного интервью стоит также отметить немаловажную роль личности самого журналиста, которая известна, как многим героям, так и многим зрителям. Формат ток-шоу позволяет жанру интервью получить большую аудиторию, приобрести менее формальный характер, а также увидеть проблемы частного в целом

В интервью Комсомольской правде ведущая программы – Юлия Меньшова призналась: «Иногда из-за «маски», которую надевает герой, раскрыть его личность становится попросту невозможно. Порой я понимаю, что выбрала не совсем верную стратегию. Как, например, в случае с Анастасией Волочковой, которая всем своим поведением в соцсетях и СМИ давала повод думать, что она готова к острым формам разговора, максимально провокативным. Однако этот подход оказался ошибкой и совсем не открыл Анастасию. Бывает, что я чувствую, что упустила важные детали. Самым интересным интервью стал разговор с Еленой Васильевной Образцовой. Она меня потрясла мощью и глубиной личности, но при этом острым юмором и самоиронией. Меня ошарашила ее недавняя кончина, настолько молодым – внутренне, энергетически! – человеком она была. Мне очень интересны люди. И драматургия их судеб»<sup>1</sup>.

Выпуск от 28.11.2013 года.

Эпизод – интервью со звездой мировой оперы – Еленой Васильевной Образцовой<sup>2</sup>.

Стиль общения – официальный.

---

<sup>1</sup>Комсомольская правда: выпуск от 24.04.2015 // URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/26371/3252835/> (дата обращения: 23.04.2019)

<sup>2</sup>Наедине со всеми: выпуск программы от 28.11.2013 // URL: <https://www.1tv.ru/shows/naedine-so-vsemi/vypuski/gost-elena-obraztsova-naedine-so-vsemi-vypusk-ot-28-11-2013> (дата обращения: 20.04.2019)

Стратегия: открывающим вопросом интервью стал вопрос, прозвучавший после установленного комплементами контакта. Это позволило ведущей расположить к себе гостью, разрядить обстановку и получить желаемое доверие. Первые вопросы направлены на раскрытие многогранной личности Образцовой и не носят хронологического характера. Юлия не использует провокационных вопросов.

Студия передачи «Наедине со всеми» очень похожа на студию «Шоу Опри Уинфри». Ведущая располагается в кресле напротив гостя, довольно близко к нему. Юлия Меньшова очень эмоциональная, ее стиль немного меняется в зависимости от гостя, однако общим для всех интервью становится ее простой стиль поведения. Без наигранности и видимой фальши. Чередование открытых и закрытых вопросов позволяет регулировать ход интервью. На протяжении всей передачи создается ощущение живой непринужденной беседы, а не интервью. Ведущая хорошо изучила биографию гостя и может спокойно перемещаться между темами. Часто вопросы начинаются с собственных примеров или фрагментов биографии плавно перетекающих в вопрос. Это и создает ощущение импровизационности, натуральности. Юлия Меньшова часто цитирует по памяти, не подглядывая в сценарный план. Используются отсылки к данным ранее интервью. Правильно подобранный ключ позволил уже в начале интервью расслабить гостью и позволить ей окунуться в воспоминания. Постепенно располагая к себе гостью, Юлия постепенно от вопросов биографических, хронологически переходит к началу карьеры, профессиональным качествам, а затем в хронологическом порядке затрагивает самые тяжелые темы: развод, потеря связи с дочерью и смерть второго мужа. Получается, что на глазах зрителей гостя проживает «маленькую жизнь». Все эти заданные в хронологическом порядке вопросы перемежаются вопросами аналитическими и вопросами, характерными для портретных интервью, то есть такими, которые раскрывают личность через события. Выбрав удачные эпизоды из жизни,

характеризующие певицу, как личность, Юлия Меншова с помощью уточняющих вопросов и аналитических помогает госте рассказать о себе.

Такие темы, как любовь, смерть, ссоры – это очень личные и тяжелые темы для человека. Поэтому необходимо задавать подобные вопросы, максимально расположив к себе собеседника. Ведущей это удается. По лицу Е.В. Образцовой видно, что она сдерживает эмоции, однако постепенно она говорит обо всем. От тяжелых тем ведущая снова возвращается к темам более воодушевляющим. Возвращение к настоящему времени, к маленьким радостям, о которых спрашивает ведущая позволяет закончить интервью в позитивном ключе.

В чем плюсы этого интервью:

- выглядит максимально естественно
- раскрыта личность («портрет») собеседника
- не ощущается хронометраж передачи
- присутствует атмосфера доверия

Зрители оставляли следующие комментарии:

«Юлия ну почему бы не поговорить о музыке о становлении певицы! Так подробно расспрашивать о личном горе как то не по себе...»

«Юленька, дорогая, спасибо за эту чудесную, лучезарную, солнечную, жизнеутверждающую встречу – потому что она была именно с таким солнечным, светлым, добрым, открытым, искренним, талантливым и прекрасным человеком и певицей – Еленой Образцовой!!!...»

«Великая несравненная и единственная в своем роде, одна на все времена Кармен!!! Память о ней на века...»

Все без исключения положительно отзывались о певице, о ее открытости. В некомфортной обстановке этого могло бы не быть. Однозначного ответа на вопрос «верно ли была выбрана стратегия?» нет. Говорить о горе и показывать свою слабость на людях – это большой шаг, раскрывающий личность больше, чем ответ на вопрос о любимом композиторе. Скорее всего, тактика была выбрана верно. Сопереживая герою, зритель испытывает сильные чувства, которые потом

повлияют на оценку передачи. Умение обратиться к человеческим чувствам через личность героя интервью – очень важно для журналиста.

Выпуск от 16.12.2013

Эпизод – интервью с Анастасией Волочковой<sup>1</sup>.

Стиль общения – полуофициальный.

Стратегия: Юлия, изучив страницы в соцсети и биографию героини, решила использовать конфронтационный стиль поведения, чтобы получить необходимую информацию. Однако прочно введшаяся в героиню маска не позволила добиться каких-либо результатов. На протяжении всего интервью Анастасия так и не ответила ни на один личный вопрос, предпочитая говорить о своей головокружительной карьере и рекламировать шоу со своим участием.

Вероятной ошибкой ведущей стало то, что, пренебрегая установлением контакта и поиском необходимого ключа, Юлия сразу пошла «на таран». Это еще больше закрыло и без того недоверчивую личность героини, а также не позволило интервью идти логическим путем, заставив его «топтаться на одном месте». В итоге, за 45 минут не было получено никакой новой информации.

С самого начал интервью бросается в глаза наигранность гостя. Анастасия, как артистическая натура, не выходит в свет без своей маски. И задача Юлии была эту маску снять, «обнажив» перед нами настоящую Анастасию. Однако тактика была выбрана совершенно неверно. Ведущая создала эффект не интервью, а дебатов. Скрытого соревнования интервьюера и интервьюируемого. Как профессионал своего дела, Юлия должна была отбросить личное отношение к героине и просто взять интервью у героини, как у рядового гостя. Возможно, если целью было вывести собеседницу на очередной скандал, нужно было использовать другую тактику – тактику расположения к себе. Лишившись бдительности, Анастасия могла бы случайно продемонстрировать себя и свое «я». Но скрытый конфликт, присутствовавший с самого начала интервью не позволил

---

<sup>1</sup> Наедине со всеми: выпуск программы от 16.12.2013 // URL: <https://www.1tv.ru/shows/naedine-so-vsemi/vypuski/gost-anastasiya-volochkova-naedine-so-vsemi-vypusk-ot-16-12-2013> (дата обращения: 20.04.2019)

получить от гостя никакой информации. Была сделана попытка с помощью юмора расслабить героиню, однако Анастасия все также осталась закрытой для публики. По крупным планам можно судить, что Анастасия зажата и волнуется. То есть стиль интервьюера заставил ее отгородиться. Руки скрещены, пальцы сцеплены, ладони явно потеют. Любые попытки задеть героиню и вывести на разговор заканчиваются саморекламой Анастасии.

Таким образом, явными недостатками этого интервью были:

- неверно выбранная тактика (конфликт)
- неверно выбранная маска ведущей (соперник)
- отсутствие как таковой вопросной базы
- отсутствие темы интервью (непонятно зачем приглашена гостя)
- неверно распределенное время эфира

Для того чтобы посмотреть, какую реакцию вызвала эта передача у обычных зрителей я изучила комментарии:

«Что-то это выглядит жалко. Если уж ты журналист, который берет интервью, ты должен, во-первых, знать о человеке, у которого берешь интервью, а тут – не знает вообще ничего. И потом, если ты даже не профессиональный журналист, ты можешь хотя бы скрывать свою неприязнь, а тут – Волочковой, возможно, это интервью вообще не понравилось, ведущая очень некрасиво себя вела. Почему эта ведущая на Первом канале? Она очень гадкие вещи говорит, она профессиональная журналистка?? Нет! Она вообще понимает, что такое быть балериной....? Юлия, кто вам сказал, что вы журналист?»

«Меньшова офигевает от ее самолюбия...»

Юлия – молодчина! Получил огромное удовольствие, посмеявшись от души! Жаль, что интервью длилось всего 44 минуты. Я был готов наслаждаться этим вечно.

«...я считаю, что ведущий, вообще, должен относиться как бы «нейтрально» к собеседнику (это же не дебаты), оставляя свое истинное отношение за дверью эфирного помещения. На то он и ведущий. Но данная ведущая ... ведет себя как-

то некорректно, ее речи, вопросы... ну и это “да ладно”, нуу, хотя бы скрыла свою саркастичную физиономию и интонацию... ойей... И кто-то тут выразился, что она (ведущая) как баба с базара... неее, на базаре и то разговаривают покорректней... Смотрю на них: такой позитив, такая легкость и доброта исходит от Волочковой, и такой негатив исходит от Меньшовой, о котором она же все время подчеркивает якобы от третьего лица... И эта ведущая первого... Зря она (ведущая), будучи ведущей такого телеканала, показала, что она одна из представительниц той “черной толпы”, которая видит во всем только “черное”...»

Комментарии разделились на два противоположных лагеря. С одной стороны, люди довольны поведением ведущей, так как, скорее всего, они не любят Волочкову, и для них это просто не более, чем акт публичного поругания ненавистной личности. С другой стороны, люди осуждают ведущую за ее поведение. С точки зрения профессиональной журналистики выражение личного отношения к собеседнику, тем более негативного, недопустимо. Попытка применить методы манипуляции, вызывая собеседника на конфликтное противостояние – также недопустима. Это интервью не удалось.

Во многих выпусках передачи наблюдается неверный выбор тактики интервью. Из тактических ошибок стоит выделить:

- отсутствие вопросов, раскрывающих личность героя
- пренебрежение установлением доверительного контакта
- неверный выбор амплуа

Например, в выпуске с Михаилом Боярским<sup>1</sup>, ведущая за час не задала ни одного личного вопроса гостю. Ни о творчестве, ни о жизни, ни о становлении. «Что вы думаете о современных людях?», «Сегодня наши дети смогли бы выиграть войну?» – вопросы интересные для аналитического интервью с профессором социологии или героем войны, но никак не с актером, музыкантом и

---

<sup>1</sup> Наедине со всеми: интервью с Михаилом Боярским / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WDdC-DvaBGY> (дата обращения: 20.04.2019)

заслуженным артистом России. Таким образом, в портретном интервью отсутствует основная составляющая – портрет гостя.

В шоу «Наедине со всеми» часто присутствуют и ошибки невербальной коммуникации:

- закрытые жесты (*скрещенные руки, скрещенные ноги, отвернутый от собеседника корпус*)
- надменная интонация
- блуждающий взгляд (*глаза направлены не на собеседника*)
- саркастическая улыбка
- использование подавляющих жестов (*вертикальных движений руками*)
- пренебрежение установлением невербального контакта (*дыхание, поза, интонация*)

Часто можно заметить ошибки в выборе стиля общения. Например, в интервью с Александром Лазаревым – младшим ведущая начинает: «Слушай, ну ты ведь знаешь, что в твоём случае сочетание имени и фамилии обрекло тебя на эту приставку “младший”». Абсолютно фамильярный стиль общения, который не подходит для экранного диалога и не рекомендуется ни одним из исследователей жанра.

Из лексических ошибок стоит отметить:

- употребление слов паразитов (*ну, вот, вот так вот, как бы, на самом деле*)
- использование просторечий (*вымахал, рожжа, обалденный*)
- фамильярный стиль общения (*слушай, ну ты даешь*)
- ошибки в словоупотреблении

В некоторых выпусках программы ведущая, забыв о том, что интервью на телевидении – это акт коммуникации в аудиовизуальном формате закрылась рукой от камеры, приняв абсолютно незэкранную позу.

Часто можно заметить, что перед тем, как задать неудобный или провокационный вопрос Юлия принимает максимально закрытую позу и отводит глаза. как было в интервью с Аллой Сигаловой, Арменом Джигарханяном и

Анастасией Волочковой. Ведущей некомфортно в такой ситуации, она чувствует себя неуверенно и боится, что беседа примет неожиданный поворот. Это заставляет зрителя сомневаться в том, что Юлия Меншова компетентна, как ведущая.

Главной ошибкой Юлии Меншовой (как ведущей, прежде всего, интервью с творческими личностями) является использование в основном информационных вопросов («Где вы родились?» «Сколько лет вам было когда вы поступили в театральный институт?»), которые чередуются с вопросами, основанными на ранее данных интервью или высказываниях героя. Получается, что интервью портрет становится формальным и информационным. Отсутствует аналитическая составляющая, которая присутствует только в некоторых выпусках. А главный недостаток – это отсутствие художественной составляющей. Формализация интервью превращает проект в подобие «беседы ни о чем».

Исследовав программу «Наедине со всеми» мы пришли к выводам, что данная передача гармонично соблюдает баланс между двумя составляющими жанра: ток-шоу и интервью. Ведущая меняет тактики, порой задает интересные вопросы. Однако, пытаясь создать иллюзию непринужденной беседы, Юлия Меншова пренебрегает целями передачи. Ответ на вопрос: «Зачем этот гость в студии?» помогает выбрать верную тактику. Умение обрисовать полноценный портрет героя, во всем своем разнообразии и со всеми достоинствами и недостатками помогло бы превратить вопросно-ответную форму в настоящее портретное интервью.

## 2. «Мой герой»

Личность ведущей – Татьяны Устиновой, ориентирована, прежде всего, на женскую аудиторию от 35 до 70 лет. Многие женщины этого возраста знакомы с ее творчеством и являются его почитателями. Для людей до 35 лет Татьяна Устинова связана только с книгами, лежащими в магазине «Первая полоса», где продают то, что можно прочитать по пути на работу в метро. На первый взгляд,



личность интервьюера для подобного рода передачи подобрана не совсем правильно.

«Авторская программа писательницы Татьяны Устиновой “Мой герой” – интервью ведущей один на один с приглашённым гостем. Она словно пишет книгу о своём собеседнике – причём выстраивает её так, как ей заблагорассудится: вытаскивает на первый план незначительные вроде бы события, которые вдруг оказываются важны до чрезвычайности; ищет отрицательных и положительных героев; докапывается до причин тех или иных поступков... В результате человек, о котором, кажется, знаешь всё или, во всяком случае, многое – открывается для тебя заново...» – вот, что гласит описание программы на официальном сайте<sup>1</sup>.

В ходе исследования будет рассмотрено:

- какие ошибки совершает ведущая
- как выстраивается ход интервью
- какие вопросы преобладают в передаче
- каков стиль общения с героями
- какова стратегия интервью

Эпизод – интервью с Народным артистом России Алексеем Гуськовым<sup>2</sup>.

Стиль общения – официальный.

Стратегия: Сам артист представляет огромный интерес, поскольку знаком, как старшему, так и молодому поколению. Программа начинается со вступительных аккордов, затем идут кадры, на которых Татьяна Устинова набирает текст на печатной машинке. Интерьер представляет собой гостиную, не достаточно уютную для того чтобы назвать ее домашней обстановкой, но и не такую абстрактную, чтобы назвать ее официальной. За кадром находится аудитория, которая аплодисментами реагирует на высказывания героя. Герой уже сидит в

---

<sup>1</sup> Мой герой: описание проекта на официальном сайте ТВЦ /  
URL: <https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/description> (дата обращения: 12.04.2019)

<sup>2</sup> Мой герой: выпуск программы от 08.06.2017 //  
URL: [https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode\\_id/50223](https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode_id/50223) (дата обращения: 19.04.2019)

кресле, как будто беседа шла до момента начала съемки и мы просто присоединились к ней. Вероятно, Татьяна Устинова уже задала вопросы, которые помогли герою приспособиться к обстановке и расслабиться. Ведущая представляет героя и начинает с биографических вопросов. Это наиболее известная тактика портретного интервьюирования. Где вы родились? Кто ваши родители? – эти вопросы можно заметить как в российских, так и в зарубежных передачах подобного типа. В чем их секрет? В том, что, отвечая на них, герой ненадолго погружается в детство. Нет ничего сильнее чувства приятной ностальгии, а детство зачастую связано именно с этим чувством.

Вопросы ведущей порой довольно интересные, но в глаза бросается то, что она перебивает гостя. Порой, не дает ему договорить. Создается неприятное впечатление об интервьюере. Ведущая следит за жестами, но это выходит совершенно неестественно. Так как за все время передачи (38 минут) была постоянно в напряжении. На ней темные очки, поэтому ни герою, ни зрителю не удастся рассмотреть ее взгляд. Даже если это связано со здоровьем – это немного мешает восприятию диалога. Создается эффект монолога главного героя передачи. Так как мы лишены возможности изучить естественную невербальную коммуникацию интервьюера – мы сосредотачиваем свое внимание на ее интонации и вопросах. Интонация Татьяны Устиновой довольно надрывная, создается эффект наигранной эмоциональности. У зрителя создается ощущение, что ведущая не заинтересована в герое. Возможно, он не вызывает у нее должного восхищения, но ее задача, как интервьюера создать впечатление естественной и «тепло» беседы. Актер (Алексей Гуськов) ведет себя более естественно. В интервью не прослеживается четко составленного сценарного плана. Сразу же за вопросами о семье, на которых ведущая перебивает собеседника, она задает вопрос о карьере, называя поступок героя (переход из авиаконструкторского института в театральный) признаком сумасшествия. Ведущая очень остро реагирует на задаваемые ответные вопросы. Например, когда Алексей спрашивает ее, читала ли она Эразма Роттердамского, на что ведущая очень остро внешне

реагирует, в нотках голоса появляется легкая обиженность. На протяжении всего интервью не покидает впечатление, что ведущая пытается всеми силами показать если не свое превосходство, то свое равноправие, временами выпячивая свое «я» напоказ. Эффект немых восклицаний «А я тоже это знаю», «А я это читала», «А у меня тоже несколько высших образований», «А писатель – это лучшая профессия». Не самая лучшая тактика интервьюера. Нет ни «подбора ключа», ни попытки стать герою другом на эти полчаса. Очень хорошо характеризует впечатление об интервью, например, вот такой комментарий зрителя, посмотревшего выпуск на платформе YouTube: «Актер КРУТОЙ!!! По фильмам – виртуозный, с чувством юмора... искрометный...!!! А... интервью дает, осторожно, ничего лишнего..., как будто разведчик ...!!!» А это означает, что интервью не удалось.

Выпуск 2015 года – интервью с Анастасией Волочковой<sup>1</sup>

Стиль поведения – полуофициальный

Стратегия: В отличие от выпуска с Алексеем Гуськовым, выпуск с Анастасией Волочковой проявил качества Устиновой, как журналиста. Если с первых минут сравнивать это интервью с интервью Волочковой, данным в программе «Наедине со всеми», то можно отметить, что Татьяна Устинова пытается нейтрализовать свое отношение к героине. Вести себя беспристрастно. Хотя порой это не удается сделать. И в начале программы вырываются небольшие «колкости» не в адрес гостя, но в адрес ее деятельности или в адрес скандалов, связанных с ней. Постепенно благодаря вопросам о жизни, от которых ведущая не дает уйти Анастасии, проявляется «почти настоящая» Анастасия. Первичная маска спадает и перед нами появляется человек. Разговор о детстве, о первых годах в академии заставляет героиню растрогаться, и ведущая понимает, куда нужно вести беседу, где болезненные темы. Недостаток уверенности в себе из детства, недолюбленность, как психолог подытоживает ведущая. Поэтому она выбирает тактику поведения

---

<sup>1</sup> Мой герой: выпуск программы от 02.07.2015 // URL: [https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode\\_id/38442](https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode_id/38442) (дата обращения: 21.04.2019)

«друг» или «мама», несколько раз бросая фразу, «если бы я была вашей мамой». Это снимает некоторые психологические барьеры и заставляет гостью почувствовать себя в безопасности. Чувство, что человек напротив, как родной, помогает героине начать рассказывать то, чего она не говорила до этого. Это типичный психологический прием. Человек вникает в вашу проблему, сопереживает, сочувствует, показывая сочувствие и мимикой, надевает маску «мамы» и наконец, как это и сделала Татьяна Устинова несколько раз в течение интервью – обнимает. Если первый подобный акт вызывает у героини небольшой шок, то к концу передачи явно заметен прогресс. Когда на последних минутах Татьяна Устинова обнимает гостью – та совсем расслабляется и начинает плакать. Это означает, что ведущая расположила к себе гостью.

В конце передачи Татьяна заявляет, что ее мнение об Анастасии за время передачи поменялось. Из чего можно сделать вывод, что до программы Анастасия ей не нравилась. Тот факт, что ведущая смогла абстрагироваться от этих «личных» эмоций и суметь провести интервью максимально доверительно говорит о профессионализме Татьяны Устиновой, как интервьюера. И в этом, скорей всего, ей помогла профессия писателя, так же как и журналист схожая с психологом. Интервью удалось, и об этом также говорят следующие комментарии:

«Настя держись...знала куда шла...неси крест до конца....а красота это крест...» – выражение сочувствия героине, так как зрителю создали образ героини прошедшей через множество препятствий и страданий.

«Здесь катарсис налицо... Эти глаза не врут. Простите её. Это правда катарсис личности. А это очень много значит! На самом-то деле, очень редкие кадры на телевидении – человек прямо в кадре преображается с 36:10 по тайм-лайну. Человек – сложная штука. Не нужно добивать каждого упавшего, лучше предложить малышке опору и руку. Тем более она её просто жаждет. По моему мнению, искренне. То, что актриса – да, то, что приучена жить лицедейством – да. Но человек, чувствующий и настрадавшийся, поверьте, деньги и слава не решают

всех проблем. А в ней просто чувствуется "вагон любви нерастраченной". Так что...» – еще одно подтверждение того, что героиня открылась, чем расположила к себе зрителей.

«Очень хорошее интервью... Анастасия чувствительная и ранимая женщина, максималистка и одновременно боец по жизни... Красивая, обаятельная и харизматичная... Одно только не пойму, как у людей поворачивается язык обзывать ее грязными обидными словами! Неужели людская зависть настолько зла что может затмить напрочь разум! Анастасии желаю встретить наконец настоящего мужчину который смог бы ее защитить от всех невзгод и злобы ядовитой необразованных людишек.. Настя счастья тебе и не опускайся никогда до уровня тех, кто обливает тебя грязью!»

Часто в передаче присутствуют тактические ошибки:

- неверный выбор амплуа
- пренебрежение установлением контакта (данная ошибка характерна для некоторых выпусков)
- открытый конфликт
- отсутствие эмпатии в некоторых выпусках
- закрытая личность ведущей (явно заметная)
- перебивание героя

Эти ошибки присутствуют практически всегда. Например, во время интервью с Иваном Охлобыстиным ведущая постоянно перебивала гостя или договаривала за него предложение. «Бабушка – самая любимая женщина в моей жизни. Я ей всегда старался сделать лучше, всегда...» – «Помогал», – заканчивает ведущая. Создается ощущение, что герой вовсе не нужен в студии. Татьяна Устинова писатель и сама с удовольствием напишет все интервью за него. Перебивание собеседника – самая грубая ошибка. Она моментально снижает степень доверия и уважения к ведущей. В интервью с Александром Ширвиндтом ведущая, опасаясь блекло выглядеть на фоне своего гостя, буквально «перетянула одеяло» на себя. Она включила все свое актерское мастерство, перекрикивала гостя, рассказывала

шутки, интересные истории, перегружала свои монологи жестами, и создалось впечатление, что это ведущая находится в гостях у Александра Ширвиндта, а не наоборот. В какой-то момент, когда Татьяна Устинова начала рассказывать скороговорку «Побежали поросята по росе, простудились поросята, но не все» создалось ощущение, что на экране не интервью, а шоу талантов.

Стоит отметить и плюсы интервью в передаче. Ведущая часто находит интересные истории и напоминает о них своим героям определенными предметами. Странно наблюдать, как Алексею Гуськову дарят букетик фиалок, Анастасии Волочковой – сирень, Олесе Железняк – сосиски. Но эти предметы напоминают героям об определенных событиях. И это хороший тактический ход.

Из лексических минусов передачи стоит отметить:

- ошибки в составлении фраз и вопросов
- употребление слов-паразитов (*ну, вот, как бы, на самом деле*)

Присутствует фонетическая ошибка:

- «скомканная дикция»

Плохая дикция довольно часто встречается в передачах такого формата. Пытаясь создать иллюзию простой и непринужденной беседы, ведущие начинают говорить «просто» и пренебрегают правилами, которые нужно соблюдать на телевидении. Четкая и грамотная речь, «проглатывание» слов, нечеткие окончания, сливающиеся слова – все это значительно снижает впечатление от передачи.

Ведущая не стесняется указывать на то, что герой ответил на ее вопрос не так, как ей того хотелось. Например, в выпуске с Юлией Рутберг ясно слышно «Так она осталась?» – «Да, осталась», «Ну так я про это тебя и спрашиваю!». Какие бы не были в жизни отношения у героини и ведущей – зрителям не интересно наблюдать подобную панибратскую обстановку в телевизионной студии. Ведущая должна выступать от лица зрителей, заинтересованных в герое. Вопросы, задающиеся из уст ведущей должны ассоциироваться у зрителя с собственными вопросами. Должно создаваться ощущение, что нет посредника

между зрителем и гостем. Что это зрители напрямую общаются с героем. Что это монолог героя или беседа героя с аудиторией, наблюдающей за ходом интервью. Личность ведущего (какой бы неординарной она ни была) должна быть скрыта за личностью гостя. Потому что в интервью интересен собеседник. Потому что вопросы задаются ему, а не ведущему.

Иллюстративный пример «выпячивания» личности ведущей – выпуск с Ольгой Прокофьевой<sup>1</sup>. Если засекают по таймлайну, то можно заметить, как Татьяна Устинова полторы минуты говорит о себе. Это просто недопустимо в формате портретного интервью с деятелем культуры. Создается ощущение, что ведущей не хватает возможности самой дать интервью. «Сколько лет у вас разница с сестрой?» – «Полтора года...» Тут ведущая перебивает гостью и говорит: «О! У нас тоже с сестрой полтора года. Помню, как мне мама говорит, что это твоя сестра, а она лежит на столе. Я смотрю на нее и помню, как не могу осознать, что кто-то еще кроме меня появился у мамы...». Такой долгий монолог заставляет зрителя переключить внимание на ведущую и забыть о героине передачи. Это грубейшая ошибка, которую категорически нельзя совершать в интервью, особенно с деятелями культуры.

Что касается инспирационных показателей влияния передачи на аудиторию, то ни в выпусках передачи «Наедине со всеми», ни в передаче «Мой герой» эта составляющая, а также художественная составляющая не присутствуют в должном количестве. Интервью получают не вполне портретными, деятели культуры представлены только в одной плоскости – либо, как профессионалы, либо, как личности. Многогранное представление личности в российских передачах формата интервью-портрет практически отсутствует. Причины этого не только в отсутствии личностей подходящего масштаба, но и в допусках тактических и лексических ошибках.

---

<sup>1</sup> Мой герой: интервью с Ольгой Прокофьевой // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UsLVTN2C2Mk> (дата обращения: 21.04.2019)

## 2.1. Зарубежные передачи формата портретное интервью с деятелем культуры и их отличие от российских

### 1. «Шоу Опри Уинфри»

Опра – легенда мировой журналистики, прославившаяся благодаря своему мастерскому умению общаться с людьми на экране и потрясающей четкой дикции. Она известна всем. Сегодня существует понятие «Феномен Опри». На примере нескольких эпизодов «Шоу Опри Уинфри» выделим его жанровое своеобразие и главное отличие от конкурентов.

Выпуск – интервью с Джонни Деппом<sup>1</sup>

Цель – рассказать о премьере фильма «Волшебная страна», в котором снялся актер

Стиль общения – неофициальный

Стратегия: В интродукции ведущая общается с аудиторией, шутит. Общение с публикой – важная составляющая работы журналиста. Если в студии никого нет, то он должен обращаться к воображаемым людям, сидящим за экраном телевизора. Таким образом, можно вызвать интерес у аудитории. После установления контакта с аудиторией Опра знакомит публику с будущим гостем. Аннотации работ, комментарии, «реклама» героя программы.

Ведущая очень естественна. Поэтому невозможно говорить о применении «маски» интервьюера – настолько она кажется натуральной. Однако, если говорить о роли ведущей в интервью – она становится для собеседника «самым лучшим другом» или, в некоторых случаях, надевает маску «мамы». Когда герой входит в студию, ведущая обнимает его, похлопывает по плечу чтобы установить доверительный контакт и немного успокоить. Зная про любовь героя к хорошему вину, Опра ставит на диван бутылку и два бокала – это еще больше помогает установить контакт с интервьюируемым. Гость расслабляется и доверяется

---

<sup>1</sup> Шоу Опри Уинфри: выпуск программы от 10.08.2004, интервью с Джонни Деппом // URL: <https://rutube.ru/video/92fce5f8a701ec575b5dc7452902abe3/> (дата обращения 21.04.2019)



ведущей. Опра в студии сидит рядом со своими гостями, а не напротив. В данном выпуске она с гостем расположилась на одном диване, немного развернувшись лицом к собеседнику. Диалог начинается комплиментом: «You are the sexiest man in the world», – говорит Опра. Герой еще больше расслабляется и улыбается. Контакт установлен. В глазах гостя читается глубокое уважение к Опре. Личность ведущей сама по себе представляет огромный интерес у публики. Человек со сложной судьбой, которую она не скрывает, позволяя тем самым убедиться в том, что даже с тяжелым детством можно найти в себе силы подняться на самый верх. Первыми вопросами становятся вопросы о семье: мама, жена, дети. Рассказывая о детях, герой открывается. За официальной маской зритель начинает видеть человека. Звучат вопросы для раскрытия личности собеседника, «что он считает самым главным в жизни», «как он относится к тому, что его обожают» и другие. В программу добавлены вопросы зрителей, которые тоже повышают рейтинг передачи. Несмотря на то, что информационным поводом интервью послужила премьера фильма «Волшебная страна», не создается ощущения, что это реклама фильма. Это интервью с актером, прежде всего, как с человеком, а уже потом, как с актером. Через призму его личности раскрывается его талант, герой новой картины. И только в конце передачи ведущая говорит немного о фильме. Рассмотрим, каковы плюсы этого интервью:

- раскрытие неординарной личности интервьюируемого
- установление доверительного контакта с собеседником в короткое время
- вдохновение аудитории личностью гостя, метод «белой манипуляции»

Последний метод я бы назвала методом инспирации и выделила бы в отдельный сегмент. Наиболее ярко он проявился в передаче «В студии актерского мастерства» с Джеймсом Липтоном.

Выпуск – интервью с Полом Маккартни<sup>1</sup>

Повод – новый диск с песнями Пола Маккартни

---

<sup>1</sup> Шоу Опры Уинфри: выпуск программы от 03.12.1997, интервью с Полом Маккартни // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HNMaQHISMU> (дата обращения 21.04.2019)

## Стиль общения – полуофициальный

Стратегия: С самого начала передачи ведущая не сдерживает эмоций, что очень вдохновляет зрителей. Она буквально «заражает» своей любовью к певцу всех присутствующих в студии и сидящих у экранов телевизоров. При этом Опра ведет себя фантастически естественно. Плачет от счастья, кричит, улыбается. Такие живые эмоции располагают к себе не только аудиторию, но и гостя, который чувствует себя особенным и любимым. Ведущая сидит очень близко к гостю, на соседнем с ним кресле. Несмотря на то, что информационным поводом передачи послужил выпуск нового альбома Пола Маккартни, ведущая превращает его во время ностальгии по «Битлз», время, когда раскрывается личность певца и все могут видеть перед собой не только профессионала, но и мужа, отца, человека и друга. Вопросы выстраиваются в хронологическом порядке, с момента образования группы, минуя детство. Это намеренный ход для сокращения хронометража передачи без ущерба главному. Задаются вопросы об отношениях между музыкантами в группе, про поддержку и личностные качества. Про трудные времена. Эти вопросы позволяют лучше рассмотреть Пола Маккартни – друга и лидера группы. Все вопросы Опри не информационные и не закрытые. Они направлены на раскрытие личности и носят открытый характер, давая герою возможность вспомнить что-то, о чем-то порассуждать. Для того, чтобы подчеркнуть талант музыканта, Опра задает интересный вопрос: «Как появляется музыка?». Следует ответ: «Мне просто приснилась песня...». В самые пиковые моменты интервью ведущая берет гостя за руку, проявляя свое восхищение и одновременно поддерживая. Живая мимика, натуральные эмоции, важные темы, умело построенные вопросы и сама стратегия интервью – вот, что выделяют Опру Уинфри среди конкурентов.

Основные плюсы данного интервью:

- высокая эмоциональность
- раскрытие личности собеседника с разных сторон
- интересные и хорошо составленные вопросы

– хорошо подобранная фото- и видеохроника, естественно вплетающаяся в структуру интервью.

Рассмотрим оставленные комментарии:

«Wow. His personality here is in such stark contrast with the characters he portrays. What a brilliant actor». – «Здорово. Его личность здесь так сильно контрастирует с теми персонажами, которых он играет. Какой замечательный актер».

«I love him in this interview. This is one of the best conversations I have seen him have». – Мне он очень понравился в этом интервью. Это одна из лучших бесед с ним, которые я видела».

«Johnny Depp deserves his life of riches and fame. He is fantastic!» – Джонни Депп заслуживает такую богатую жизнь и известность. Он фантастический!»

Зрители сумели оценить не только красоту актера, но и его персональные качества, что говорит о грамотно проведенном портретном интервью.

Шоу Опры качественно отличается от исследуемых в работе российских программ спецификой вопросов, стабильным и натуральным амплуа интервьюера, четкой и грамотной дикцией ведущей, мастерским владением ведущей невербальной коммуникацией, в частности установлением зрительного контакта.

Например, в выпуске шоу, где гостем стал Джош Гробан<sup>1</sup>, Опра задает вопросы, которые раскрывают не информационную составляющую произошедшего события (Кто? Что?), а вопросы, требующие анализа ситуации (Как? Почему?). На этих «качественных» вопросах строится образ гостя, состоящий из его собственных ощущений, впечатлений, мыслей и чувств.

Ярким примером ухода от стереотипного формального общения в интервью (особенно с политиками) стал эпизод шоу, гостями которого стали Барак Обама с женой<sup>2</sup>. Ведущая начинает интервью с гостями, как, в первую очередь, с обычными людьми. Вопросы «Чем приходится жертвовать, находясь на таком

---

<sup>1</sup> Шоу Опры Уинфри: интервью с Джошем Гробаном // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=B82oknOIAPI> (дата обращения: 21.04.2019)

<sup>2</sup> Шоу Опры Уинфри: интервью с Барак и Мишель Обама // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nUdBpR5Ha3w> (дата обращения: 22.04.2019)

посту?», «Как вы решились выйти замуж за Барака?», «Вы жалеете, что не можете больше времени уделять детям?» – прекрасный пример в меру открытых вопросов, требующих распространенного ответа, ограниченного некоторыми рамками. Такие вопросы, учитывая статус гостя, очень хорошо выполняют свою положительно-манипулятивную функцию. Они помогают зрителям увидеть политика не только как личность далекую от обычного народа, уникальную, наделенную статусными полномочиями и управляющую целой страной, но и как личность, похожую на остальных. Как обычного человека, со своими слабостями, желаниями, мечтами и простым семейным счастьем.

Умение ведущей максимально расслабить гостей и создать легкую и непринужденную атмосферу в телевизионных рамках приличия – важная составляющая успеха передачи. Например, в выпуске с Джулией Робертс и Натали Портман<sup>1</sup>, ведущая, пытаясь снять напряжение между двумя актрисами, являющимися, прежде всего, конкурентками, шутила и заставляла шутить гостей. Совместные теплые воспоминания о работе над картиной заставили звезд говорить о своем творчестве в рамках отдельно взятого проекта без «перетягивания каната» внимания то на одну, то на другую сторону. Таким образом, ни одна из звезд не превратила совместное интервью в саморекламу и попытку лишить соперницу внимания.

Ведущая удивительно справляется и с такими сложными интервью, как, например, интервью с сестрой серийного убийцы – Джона Уэйна Гейси<sup>2</sup>, казненного незадолго до эфира в тюрьме США. Умение быть непредвзятой очень важное качество ведущей. «Что вы сказали брату на прощание, и что он сказал вам?», «Как вы себя чувствуете после всего этого кошмара?», «Каким вы запомните брата?» – хорошие вопросы, ни один из которых не содержит упоминания о содеянных преступлениях, о вине, об отношении общественности к преступлениям казненного убийцы.

---

<sup>1</sup> Шоу Опри Уинфри: интервью с Джулией Робертс // URL: [https://www.youtube.com/watch?v=uGed9ee4t\\_A](https://www.youtube.com/watch?v=uGed9ee4t_A) (дата обращения: 22.04.2019)

<sup>2</sup> Шоу Опри Уинфри: интервью с сестрой серийного убийцы // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Ha62nRsQK2I> (дата обращения: 22.04.2019)

Таким образом, можно выделить основные плюсы «Шоу Опры Уинфри»:

- умение с первых минут создать доверительную атмосферу
- постоянное и естественное амплуа ведущей
- вопросы средней степени открытости
- полноценный анализ личности для верного выбора типа вопросов
- непредвзятое отношение к гостям
- сохранение личности интервьюера на втором плане
- умение общаться с двумя гостями одновременно, сохраняя баланс в диалоге
- использование инспирационных методов
- грамотная, четкая речь
- мастерское владение невербальной коммуникацией

Рассмотрев два ток-шоу, обладающих способностью воодушевлять и вдохновлять аудиторию, стоит упомянуть, что я имею в виду, говоря об инспирационном методе.

Метод инспирации является самостоятельным и только своим влиянием на аудиторию похож на манипуляцию. Хотя этот метод не описан, как научный, он, вероятно, является одним из наиболее важных. Инспирация, как метод влияния на аудиторию, это главнейшая составляющая успешного проекта. Инспирация – это не только вдохновение аудитории, это метод «правильной» манипуляции. Портретное интервью наиболее близко по структуре художественным жанрам (биографическим фильмам, документальным передачам и пр.) поэтому ему присуща инспирационная цель. Интервьюер не просто знакомит аудиторию с личностью гостя, но и влияет на мысли и чувства аудитории несколькими методами: сравнивая героя с обычными людьми (показывая его общечеловеческие качества, слабости, падения, ошибки) и противопоставляя его им (тяжелый путь к успеху, достижения, положительные качества, героизм и другие) создается отчасти манипулятивный эффект инспирации аудитории. Возможность видеть частное в целом, и целое в частном. Люди, достигшие многого, зачастую вдохновляют аудиторию своей целеустремленностью. Умение

использовать это в положительных целях позволяет назвать метод инспирации отдельной составляющей позитивной манипуляции сознанием аудитории. А так как журналистика является четвертой властью в силу своего влияния на аудиторию, то передачи, обладающие таким колоссальным влиянием, которое заставляет людей менять мнение о человеке за 40 минут, можно назвать уникальным примером настоящей журналистики.

## 2. «В студии актерского мастерства»

Шоу «В студии актерского мастерства» с Джеймсом Липтоном задумывалось, как беседа студентов актерского факультета с известными актерами. Беседы записывали для фонда университета, а затем шоу превратилось в популярную передачу формата портретное интервью с актерами. Джеймс Липтон – американский писатель, актер, поэт, композитор и телеведущий. Наибольшую известность ему принесла передача «Inside the actors studio» («В студии актерского мастерства» или «Гость в актерской студии»). За нее ведущий удостоился прайм-тайм премии «Эмми» в номинации «Лучший информационный сериал или специальная программа». В чем же феномен этой передачи? Каждый выпуск шоу посвящен одному актеру. За время беседы (45 минут) гость в актерской студии дает ответы на интересующие аудиторию вопросы. Ключевыми элементами беседы являются фильмы, в которых снялся гость в хронологической последовательности. От самого первого до самого последнего на момент съемок. Часто актеры приглашаются повторно спустя 10 лет с целью получить интересную информацию о последующих годах творческой деятельности приглашенной звезды.

Джеймс Липтон первым ввел трехчастную систему вопросов в студии:

- вопросы от ведущего согласно хронологии с целью выявить творческий потенциал, личность, характер и актерскую уникальность
- опросник Бернарда Пиво
- вопросы студентов

Бернард Пиво – журналист, писатель, литературный критик, ведущий «Апострофов», а затем передачи «Бульон культуры», в которой ведущий беседовал с писателями. Опросник создавался им с целью выявить неявные личностные качества собеседника. К созданию этого опросника его подтолкнул, так называемый, опросник Марселя Пруста. Вот 10 вопросов, которые составляют «Опросник Бернара Пиво»:

- Ваше самое любимое слово?
- Ваше самое нелюбимое слово?
- Что Вас "заводит" - творчески, духовно, эмоционально?
- Что разочаровывает?
- Ваше излюбленное ругательство?
- Какие звуки или шумы Вы любите?
- Какие звуки или шумы Вы ненавидите?
- В какой профессии, кроме Вашей, хотели бы Вы себя попробовать?
- Чем бы Вы никогда не хотели заниматься?
- Если Бог существует, что бы Вам хотелось от него услышать, когда окажетесь там?

Выпуск – интервью с Джонни Деппом<sup>1</sup>

Стиль общения – полуофициальный

Стратегия: Ведущий представляет гостя публике. Вступительная часть программы Джеймса Липтона – это гимн таланту. Это максимально интригующий лид, который можно придумать к материалу. Благодаря этому смотреть становится еще интереснее. Как и многие другие интервьюеры ведущий начинает беседу с гостем с вопросов о происхождении и о детстве. Становление личности происходит в детстве, и, как хороший психолог, Джеймс Липтон проводит параллели детских лет и творческой индивидуальности. Ключевые моменты беседы с актером – это фильмы, упоминающиеся в хронологическом порядке.

---

<sup>1</sup> В студии актерского мастерства: выпуск программы от 17.11.2002 // URL: <https://ok.ru/video/1500448978> (дата обращения: 18.04.2019)

Каждый фильм – это небольшая остановка, сопровождающаяся кадрами, воспоминаниями об этом периоде жизни и комментариями о процессе съемки. Таким образом ядром становится фильм, но вокруг него выстраивается картина человеческих качеств, биография, творческие находки и профессиональные советы, а также воспоминания гостя. В рамках одной такой «ключевой остановки» ведущий задает несколько дополнительных вопросов. Он цитирует интересные высказывания актера, заставляя комментировать их или объяснять. Вопросы приводят гостя к тому, что он начинает анализировать свое творчество. Во время такого анализа проявляется его личность. Во второй части ведущий задает вопросы из опросника Бернарда Пиво. Например, Джонни Депп ответил следующим образом:

- Ваше самое любимое слово? – «Почему»
- Ваше самое нелюбимое слово? – «Нет»
- Что Вас "заводит" - творчески, духовно, эмоционально? – «Дыхание»
- Что разочаровывает? – «Его отсутствие» (смерть)
- Ваше излюбленное ругательство?
- Какие звуки или шумы Вы любите? – «Смех моей дочери»
- Какие звуки или шумы Вы ненавидите? – «Шум пылесоса»
- В какой профессии, кроме Вашей, хотели бы Вы себя попробовать?

«Писатель»

- Чем бы Вы никогда не хотели заниматься? – «Быть президентом США»
- Если Бог существует, что бы Вам хотелось от него услышать, когда окажетесь там? – «Вау!»

Нельзя не отметить, что все ответы отлично характеризуют Джонни Деппа, как неординарную личность, хорошего семьянина, вдумчивого актера, творческого и любящего человека.

В заключительной части программы студенты задают свои вопросы. Общение с публикой – важная составляющая любого шоу. Эта часть не затянута, всего задается около 4-5 вопросов.



После интервью остается ощущение творческой и личностной вдохновенности героем. Его истории, фильмы, его взгляд на свою жизнь и осмысление главных ее проблем – все это заставляет зрителей создать мнение о госте не только, как об актере, но и как о человеке.

Джеймса Липтон говорил, что, готовясь к интервью, просматривает все фильмы с участием актера. И всегда «какой-то один производит особенное впечатление и удивляет». По тому какие вопросы задает ведущий, как иногда он одним словом наводит собеседника на рассуждение можно сделать вывод – подготовка к интервью для Джеймса Липтона не простая формальность, а профессиональная обязанность. Он знает не поверхностные факты, а такие подробности биографии, получить которые без усилий не получится.

Выпуск – интервью с Пирсом Броснаном<sup>1</sup>

Стиль общения – полуофициальный

Стратегия: Ведущий в ставшей традиционной для передачи манере проводит вступление, представляя актера. Очень удивительно замечать, каким гость приходит в студию. Как будто домой. Спокойным, расслабленным, открытым для диалога. Именно поэтому уже в самом начале интервью собеседник начинает подробно рассказывать о своем детстве, первых опытах съемки, пускается в рассуждения, анализирует работы. Уникальность данной передачи состоит также в том, что помимо высокой художественности, наличия всех признаков, характерных для портретного интервью, в ней присутствуют также черты глубокого аналитического интервью. Анализа творчества, жизни. Философские рассуждения о первостепенной важности каких-либо вещей в жизни.

Начав с происхождения актера и его детства, ведущий переходит к ключевым фильмам в творчестве гостя. Зная биографию Пирса Броснана, ведущий очень грамотно подвел актера к теме болезни и смерти жены от рака. Съемки в Африке, которые проходили в этот момент – это повод вспомнить этот непростой период

---

<sup>1</sup> В студии актерского мастерства: выпуск программы от 17.11.2002 // URL: <https://my.mail.ru/mail/r.0072011/video/481/497.html> (дата обращения: 17.04.2019)

жизни. Но ведущий не делает на нем акцента, не заставляет героя переживать все заново. Он переключается на ощущения от съемок. Грамотный уход от болезненных тем – верная стратегия. Незаметно для окружающих создается атмосфера полного доверия. И уже на 15 минуте интервью ты будто слушаешь откровенный монолог героя о себе. Умение Джеймса Липтона настолько расположить к себе собеседника – большая редкость. Часто в студии вместе со студентами присутствуют близкие гостя. Это заставляет его еще больше «открыться», так как на него смотрят родные люди.

Таким образом, за 45 минут интервью зритель проживает на эмоциональном уровне все то, что прожил актер. И это заставляет его вдохновиться неординарной личностью гостя. Опросник не дает возможности гостю долго продумывать ответ. Этим он и интересен. Обратимся к ответам Пирса Броснана на опросник Бернара Пиво:

- Ваше самое любимое слово? – «Жизнь»
- Ваше самое нелюбимое слово? – «Ненависть»
- Что Вас "заводит" - творчески, духовно, эмоционально? – «Океан»
- Что разочаровывает? – «Шумные люди»
- Ваше излюбленное ругательство?
- Какие звуки или шумы Вы любите? – «Голоса моих детей»
- Какие звуки или шумы Вы ненавидите? – «Лай соседской собаки»
- В какой профессии, кроме Вашей, хотели бы Вы себя попробовать?  
«Художник»
- Чем бы Вы никогда не хотели заниматься? – «Быть мастером педикюра»
- Если Бог существует, что бы Вам хотелось от него услышать, когда окажетесь там? – «Добро пожаловать!»

Главной отличительной чертой любого выпуска шоу «В студии актерского мастерства» является полная концентрация внимания на госте. Гость – ядро интервью и его главный герой. Ведущий лишь помогает вопросами навести гостя на определенные рассуждения и воспоминания. Ведущий скрыт за гостем,

находится в его тени. Особенно ярко это можно заметить в интервью с Джимом Керри<sup>1</sup>. Яркая и харизматичная комедийная личность актера была показана в полной мере лишь благодаря умению ведущего довериться гостю и дать ему свободу.

В интервью с Энтони Хопкинсом<sup>2</sup> заметно, как ведущий, безгранично преклоняющийся перед талантом гостя, позволяет ему быть «королем» шоу. Чувствуя полную свободу, гость расслабляется и начинает погружаться в воспоминания. Его речь становится плавной, связной. Интервью превращается в грамотно выстроенный рассказ, а не череду длинных вопросов и коротких ответов.

Основными плюсами шоу «В студии актерского мастерства» являются:

- уникальная структура
- наличие интересных вопросов и опросника Бернара Пиво
- сама структура интервью
- феноменальная подготовленность ведущего
- тема (беседа о творчестве, как способ раскрытия личности)
- полноценный анализ личности, влияющего на тип вопросов и стиль общения интервьюера
- умение ведущего расслабить гостя и создать доверительное общение
- скрытая на втором плане личность ведущего
- полная свобода героя интервью
- вопросы, как способ направления повествования героя, а не как искусственно врывающийся в повествование элемент

Вот какие комментарии оставляют зрители об этом шоу:

«Просто потрясающая передача, где талантливые знаменитые актёры, а изредка режиссеры рассказывают нам истории о том, что и

---

<sup>1</sup> В студии актерского мастерства: интервью с Джимом Керри // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ovSAw3K6n04> (дата обращения: 23.04.2019)

<sup>2</sup> В студии актерского мастерства: интервью с Энтони Хопкинсом // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fZCiEuU1Wg> (дата обращения: 23.04.2019)

как поспособствовало на их выбор профессии. Ведущий Джеймс Липтон тщательно узнает у гостей, где они выросли и родились, кем были их родители, кто привил им любовь к актерскому искусству. И да, актёр рассматривается под микроскопом. Ведутся разговоры о его самых первых ролях в кино и театре; обучение; о его актерской технике; о том, что помогло ему вжиться в ту или иную роль... Бывает, когда мне не хочется смотреть кино, я просто ставлю одну из серий «В студии актерского мастерства». Сорок минут познавательных фактов, приятной атмосферы и главное, искренности со стороны известного гостя. Просто посмотрите один выпуск и вам захочется увидеть это снова».

«Жить, не посмотрев эту передачу? Увольте! Если рай существует, достигнув райских врат, я хотел бы услышать от бога, что “В студии актерского мастерства” показывают и здесь».

Рейтинг передачи на сайте Кинопоиск – 8.481, что говорит о том, что передача успешна, и ее смотрят также и в России. К примеру, у «Шоу Опры Уинфри» рейтинг – 6.1.

Таким образом, шоу «В студии актерского мастерства» является примером наиболее удачного шоу – интервью с творческими личностями.

Если сопоставлять российские и зарубежные передачи формата портретное интервью с деятелями культуры, то можно сказать, что зарубежные журналисты наиболее полно в данной структуре используют именно составляющую портрета. Шоу отходит на второй план, уступая место глубокому анализу творческой индивидуальности собеседника. Тогда как в российских передачах того же формата главным становится «рейтинговость» передачи, умение искусственно подогреть интерес, вынимая на поверхность скандал или другие «интересные факты». Лишь иногда выпуски, посвященные звездам старой плеяды, представляют собой полноценное интервью-портрет. Потому что с такими людьми интервьюеры боятся беседовать на подобные темы. Рассматривая два российских ток-шоу формата портретное интервью с деятелями культуры, мы пришли к выводу, что журналистам не хватает тщательной осведомленности

биографией гостя, умения создать интересные вопросы, которые бы носили психологический подтекст и раскрывали бы личность героя не только с одной стороны. И самое главное отличие российских передач подобного типа от зарубежных – это отсутствие этой самой «инспирации». Журналист должен помнить, что его задача как интервьюера – раскрыть многогранную личность перед аудиторией и «заразить» ею других. Умение показать героя-знаменитость, как обычного человека. И в то же время, как уникального мастера своего дела – это сложная задача, которая действует очень точно. Схема: сравнить себя с героем, а затем, через процесс преодолений и преград, через которые прошел герой, противопоставить себя ему выполняет очень четкую задачу: вдохновляет зрителя на действия, то есть заставляет обычного человека поверить в себя и, во-вторых, увидев героя таким же, как все (с одной стороны) и не похожим ни на кого (с другой) – начать уважать этого человека и заинтересоваться им.

В ходе исследования мы установили, что российские передачи формата портретное интервью с деятелями культуры качественно уступают зарубежным шоу такого формата. Рассматривая принципиальные отличия российских и зарубежных интервью с деятелями культуры, следует отметить следующее:

– в России личность ведущего интервью находится на той же позиции, что и личность гостя, а иногда и выше. Тогда как личность ведущего зарубежных ток-шоу – портретное интервью скрыта на втором плане за личностью гостя. Таким образом, гость выходит на первый план и зрители могут сосредоточить свое внимание на нем, вместо того чтобы следить за соперничеством двух медийных личностей на экране;

– в российских интервью с деятелями культуры вопросы либо перегружены информацией, либо закрытые, либо информационные. Тогда как вопросы в зарубежных интервью отличаются своей средней степенью открытости, которая способствует развернутому, но не слишком перегруженному ответу на вопрос. Вопросы зарубежных интервью сосредоточены вокруг вопросного ядра «Как?» и «Почему?», позволяющих гостю проанализировать ситуацию;

– ведущие российских передач формата портретное интервью с деятелями культуры перебивают гостя и часто пренебрегают установлением зрительного контакта с собеседником. Тогда как ведущие зарубежных передач такого формата умеют установить доверительный контакт и никогда не перебивают гостя во время интервью, позволяя договорить;

– ведущие российских передач формата ток-шоу – портретное интервью с деятелями культуры увлекаются выбором своего амплуа для каждого отдельного гостя, что делает их искусственными. Тогда как ведущие зарубежных шоу стараются сохранить в передаче один «формат поведения», который не меняется. Меняется лишь реакция на события, гостя – то есть степень реагирования;

– российские интервью с деятелями культуры отличаются нечетким выбором сценарного плана интервью и отсутствием явно различимых целей интервью с гостем. Тогда как зарубежные передачи четко следуют тщательно продуманному сценарию и интенции беседы явно различимы;

– российские интервью подготавливаются не так тщательно, что во многом обусловлено периодичностью их выхода на экран (ежедневно, несколько раз в неделю). Ведущие выбирают практически импровизационную тактику (что следует из отсутствия карточек с темами и вопросами) и не могут справиться с ней должным образом, так как интервью – это живая беседа, которая не всегда может пойти, как запланировано. Тогда как зарубежные интервью отводят импровизации гораздо меньшую долю, сосредоточив внимание на установлении контакта с собеседником. Установление зрительного контакта и доверительного общения помогает справиться там, где необходима импровизация, потому что партнеры по общению слышат друг друга, доверяют друг другу и понимают;

– российские интервью с деятелями культуры пренебрегают установлением доверительного общения, что часто приводит к конфронтации. Зарубежные шоу сосредоточены, в первую очередь, на установлении всех возможных вербальных и невербальных контактов с собеседником;

Из всего вышперечисленного следует, что выявлена качественная разница между российскими и зарубежными передачами формата портретное интервью с деятелями культуры. Российские интервью с деятелями культуры уступают зарубежным в подготовке (сценарном плане, выборе тактики, подборе вопросов), установлении контакта с собеседником, выборе верного и стабильного амплуа ведущего, интенции интервью, невербальной коммуникации с собеседником, качествам вербального общения (дикции, лексическим ошибкам, «висячим» паузам) и качестве общения с гостем (перебивание, замечания, упреки).

Зарубежные интервью с деятелями культуры качественно лучше российских, что делает их популярными не только в своей стране, но и за рубежом, в частности в России. Этим можно оправдать многолетний успех подобного рода зарубежных передач в сравнении с перманентным существованием российских передач такого формата, существующих в среднем не более пяти лет.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аграновский, В.А. Вторая древнейшая. Беседы о журналистике / В.А. Аграновский. – М.: Вагриус. – 1999. – 189 с.
2. Белановский, С.А. Индивидуальное глубокое интервью: учеб. пособие / С.А. Белановский. – М.: Никколо-Медиа. – 2001. – 320 с.
3. Белановский, С.А. Методика и техника фокусированного интервью / С.А. Белановский. – М.: Наука. – 1993. – 350 с.
4. Большой энциклопедический словарь: электронный ресурс // URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1753627> (дата обращения 11.04.2019)
5. В студии актерского мастерства: выпуск программы от 17.11.2002 // URL: <https://my.mail.ru/mail/r.0072011/video/481/497.html> (дата обращения: 17.04.2019)
6. В студии актерского мастерства: выпуск программы от 17.11.2002 // URL: <https://ok.ru/video/1500448978> (дата обращения: 18.04.2019)
7. В студии актерского мастерства: интервью с Джимом Керри // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ovSAw3K6n04> (дата обращения: 23.04.2019)
8. В студии актерского мастерства: интервью с Энтони Хопкинсом // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fZCiiEuU1Wg> (дата обращения: 23.04.2019)
9. Важенина, О.А. Медийный образ как мотиватор гуманизации общества / О.А. Важенина // Вестник ВГИК. – 2018. – № 1. – С. 141–149. ВАК
10. Вартанов, А.С. Актуальные проблемы телевизионного творчества: учеб. пособие / А.С. Вартанов. – М.: Высша школа. – 2003. – 197 с.
11. Ганапольский, М. Ю. Кисло-сладкая журналистика / М.Ю. Ганапольский. – М.: АСТ. – 2009. – С. 317–397
12. Грачев, Г.В. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно–психологического воздействия / Г.В. Грачев,



И.К. Мельник // URL: <http://evartist.narod.ru/text3/72.htm> (дата обращения: 16.04.2019)

13. ГТРК Южный Урал: интервью с Юрием Выскубенко // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WwxzZLEYqp4> (дата обращения: 21.04.2019)

14. Доценко, Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е.Л. Доценко. – М.: Че Ро. – 1997. – 344 с.

15. Ильченко, С.Н. Интервью в журналистике: как это делается: учеб. пособие / С.Н. Ильченко. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та. – 2016. – 236 с.

16. Искусство.тв: сюжет про премьеру балета Б.Эйфмана Роден // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uTyrBRryaLI> (дата обращения: 14.04.2019)

17. Ким, М.Н. Основы творческой деятельности журналиста / М.Н. Ким // Питер.– 2011.– 400 с.

18. Ким, М.Н. Технология создания журналистского произведения / М.Н. Ким // URL: <http://evartist.narod.ru/text/71.htm> (дата обращения: 23.04.2019)

19. Кодола, Н.В. Интервью: методика обучения. Практические советы: учеб. пособие / Н.В. Кодола. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс. – 2011. – 174 с.

20. Колесниченко, А.В. Настольная книга журналиста: учеб. пособие / А.В. Колесниченко. – М.: Аспект Пресс. – 2013. – 334 с.

21. Колесниченко, А.В. Практическая журналистика: учеб. пособие / А.В. Колесниченко. – М.: Изд-во Моск. ун-та. – 2008. – 192 с.

22. Комсомольская правда: выпуск от 24.04.2015 // URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/26371/3252835/> (дата обращения: 23.04.2019)

23. Красавина, А.Н. Продукт киноискусства как источник формирования нарративов в медиасреде / А.Н. Красавина // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2018. – № 2 (28). – С. 32–37. ВАК

24. Культура: сюжет к премьере балета от 26.10.2016 // URL: [http://tvkultura.ru/article/show/article\\_id/158226/](http://tvkultura.ru/article/show/article_id/158226/)

25. Культура: сюжет про премьеру балета К.Шпука // URL: <https://www.newstube.ru/media/muzykalnyj-teatr-imeni-stanislavskogo-zavershaet-baletnyj-sezon-premeroj-anny-kareninoj> (дата обращения: 12.04.2019)
26. Лазутина, Г.В. Основы творческой деятельности журналиста: учеб. пособие / Г.В. Лазутина. – М.: Аспект Пресс. – 2001. – 185 с.
27. Лукина, М.М. Технология интервью / М.М. Лукина // URL: [http://evartist.narod.ru/text5/36.htm#\\_top](http://evartist.narod.ru/text5/36.htm#_top) (дата обращения: 22.04.2019)
28. Мой герой: выпуск программы от 02.07.2015 // URL: [https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode\\_id/38442](https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode_id/38442) (дата обращения: 21.04.2019)
29. Мой герой: выпуск программы от 08.06.2017 // URL: [https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode\\_id/50223](https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/episodes/episode_id/50223) (дата обращения: 19.04.2019)
30. Мой герой: интервью с Ольгой Прокофьевой // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UsLVTN2C2Mk> (дата обращения: 21.04.2019)
31. Мой герой: описание проекта на официальном сайте ТВЦ // URL: <https://www.tvc.ru/channel/brand/id/2324/show/description> (дата обращения: 13.04.2019)
32. Муратов, С.А. Диалог: Телевизионное общение в кадре и за кадром / С.А. Муратов. – М.: Искусство. – 1983. – 159 с.
33. Муратов, С.А. ТВ – эволюция нетерпимости / С.А. Муратов. – М.: Логос – 2000. – 192 с.
34. Наедине со всеми: выпуск программы от 16.12.2013 // URL: <https://www.1tv.ru/shows/naedine-so-vsemi/vypuski/gost-anastasiya-volochkova-naedine-so-vsemi-vypusk-ot-16-12-2013> (дата обращения: 20.04.2019)
35. Наедине со всеми: выпуск программы от 28.11.2013 // URL: <https://www.1tv.ru/shows/naedine-so-vsemi/vypuski/gost-elena-obraztsova-naedine-so-vsemi-vypusk-ot-28-11-2013> (дата обращения: 20.04.2019)

36. Наедине со всеми: интервью с Михаилом Боярским // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WDdC-DvaBGY> (дата обращения: 20.04.2019)
37. Наедине со всеми: о проекте // URL: <https://www.1tv.ru/shows/naedine-so-vsemi/o-proekte> (дата обращения: 13.04.2019)
38. НТВ: премьера балета По ту сторону греха // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TPUeHdIrlf0> (дата обращения: 14.04.2019)
39. НТВ: сюжет про премьеру балета от 29.10.2016 // URL: <https://www.ntv.ru/novosti/1682644> (дата обращения: 14.04.2019)
40. Олешко, В.Ф. Журналистика как творчество: учеб. пособие / В.Ф. Олешко. – М.: РИП-холдинг. – 2003. – 169 с.
41. Основы творческой деятельности журналиста / под ред. С.Г. Корконосенко. – СПб.: Знание. – 2000. – 284 с.
42. Прикладная конфликтология для журналистов: учеб. пособие / под ред. М.В. Григоряна. – М.: Права человека. – 2006. – 158 с.
43. Саппак, В.С. Телевидение и мы: четыре беседы / В.С. Саппак – М.: Искусство. – 1988. – 168 с.
44. Телевизионная журналистика: учеб. пособие / под ред. Г.В. Кузнецова, В.Л. Цвика, А.Я Норовского. – М.: Изд-во Моск. ун-та. – 2002. – 252 с.
45. Федорова, Ю.С. Техники и приемы раскрытия личностных качеств героя при создании интервью-портрета / Ю.С. Федорова // Медиасреда. Серия «Искусство, искусствоведение». – 2017. – С. 281–286
46. Фонтанка.ру: сюжет про премьеру балета от 29.10.2016 / URL: <https://calendar.fontanka.ru/articles/4513/> (дата обращения: 15.04.2019)
47. Череднякова, А.Б. Имиджевая культура в контексте культурологического подхода / А.Б. Череднякова. – Вестник культуры и искусств. – 2018. – № 2 (54). – С. 53 – 58. ВАК

48. Шевченко, В.Э. Теоретические основы визуальной коммуникации / В.Э. Шевченко // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия «Гуманитарные науки». – Вып. 19. – № 20 (163). – С. 174–180

49. Шестеркина Л.П., Дмитренко Е.Л. Региональное телевидение в процессе социального взаимодействия с обществом // Актуальные проблемы медиаисследований – 2018. – М., 2018.

50. Шестеркина Л.П., Лободенко Л.К., Важенина О.А. New boundaries of professional journalism // Журналистское образование без границ. Тезисы. – М.: Факультет журналистики ФГОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», 2017. – С. 24–26.

51. Шестеркина Л.П., Лободенко Л.К., Важенина О.А. Новые границы профессиональной журналистики // Сборник Конференции Европейской ассоциации журналистского образования-2017. – М., 2017.

52. Шестеркина Л.П., Сабитова А.Р. Современные тенденции развития социальной журналистики на российском телевидении // Гуманитарный вектор. – 2017. – Т. 12. – № 5. – С. 83–88. ВАК

53. Шестеркина, Л.П. Методика телевизионной журналистики: учеб. пособие / Л.П. Шестеркина, Т.Д. Николаева. – М.: Аспект Пресс. – 2012. – 224 с.

54. Шоу Опри Уинфри: выпуск программы от 03.12.1997, интервью с Полом Маккартни // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HNMaqQHISMU> (дата обращения 21.04.2019)

55. Шоу Опри Уинфри: выпуск программы от 10.08.2004, интервью с Джонни Деппом // URL: <https://rutube.ru/video/92fce5f8a701ec575b5dc7452902abe3/> (дата обращения 21.04.2019)

56. Шоу Опри Уинфри: интервью с Бараком и Мишель Обама // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nUdBpR5Ha3w> (дата обращения: 22.04.2019)

57. Шоу Опри Уинфри: интервью с Джошем Гробаном // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=B82oknOIAPi> (дата обращения: 21.04.2019)

58. Шоу Опри Уинфри: интервью с Джулией Робертс // URL: [https://www.youtube.com/watch?v=uGed9ee4t\\_A](https://www.youtube.com/watch?v=uGed9ee4t_A) (дата обращения: 22.04.2019)

59. Шоу Опри Уинфри: интервью с сестрой серийного убийцы // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Ha62nRsqK2I> (дата обращения: 22.04.2019)

60. Яковенко И. Журналисты о журналистике / И. Яковенко // URL: <http://www.evartist.narod.ru/text16/067.htm> (дата обращения: 18.04.2019)