

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Институт социально-гуманитарных наук
Факультет журналистики
Кафедра «Журналистика и массовые коммуникации»
Направление 42.04.02 «Журналистика»
Магистерская программа «Универсальная журналистика»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Руководитель отдела контента
SMM-агентства «SMMashing Media»
_____ Д.С. Николаева
« ____ » _____ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой, д.фил.н., доц.
_____ Л.П. Шестеркина
« ____ » _____ 2019 г.

ФЕЙКОВЫЕ НОВОСТИ КАК ЯВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
НИР
ЮУрГУ–42.04.02.2019.380.ПЗ.ВКР

Консультант, к.и.н., доцент
_____ О.Ю. Харитонова
« ____ » _____ 2019 г.

Руководитель ВКР, к.фил.н., доцент
_____ А.В. Красавина
« ____ » _____ 2019 г.

Автор ВКР
студент группы СГ-216
_____ С.С. Бобровская
« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, к.фил.н., доцент
_____ А.В. Красавина
« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

РЕФЕРАТ-АННОТАЦИЯ

Бобровской С.С. Фейковые новости как явление современной информационной сферы: ЮУрГУ, СГ-216, 2019. — СТР. 71., библиогр. список— 55 наим., мультимедийная презентация.

Ключевые слова: журналистика, фейковые новости, фактчекинг, верификация, медиасреда.

Объект исследования — фейковые новости в современном информационном пространстве российских СМИ.

Предмет исследования — особенности функционирования фейковых новостей в современной медиасфере.

Цель работы — изучить процесс формирования фейковых новостей в информационном пространстве российских СМИ.

Задачи работы — исследовать теоретические аспекты фейковых новостей, фактчекинга, верификации, рассмотреть классификацию фейковых новостей, охарактеризовать форму и содержание фейковых новостей, определить факторы, способствующие распространению фейковых новостей в медиасфере, проанализировать международный опыт проверки информации.

Новизна и теоретическая ценность работы заключается в попытке рассмотрения феномена фейковых новостей с точки зрения факторов, способствующих их распространению.

Работа может представлять интерес для студентов факультета журналистики, преподавателей журналистики, журналистов и ученых, занимающихся вопросами фактчекинга и фейковых новостей.

ABSTRACT

Bobrovskaya S.S. Fake news as a phenomenon of modern information spheres: SUSU, SG-216, 2019. — PJ. 71, bibliogr. list— 55 names, multimedia presentation.

Keywords: journalism, fake news, factchecking, verification, media environment.

The object of the research is fake news in the modern information space of the Russian media.

The subject of the research is the features of the functioning of fake news in the modern media sphere.

The purpose of the work is to study the process of forming fake news in the information space of the Russian media.

The tasks of the work are to study the theoretical aspects of fake news, fact-billing, verification, consider the classification of fake news, describe the form and content of fake news, identify factors contributing to the spread of fake news in the media sphere, analyze international experience in checking information.

The novelty and theoretical value of the work lies in the attempt to consider the phenomenon of fake news from the point of view of factors contributing to their dissemination.

The work may be of interest to students of the faculty of journalism, teachers of journalism, journalists and scholars involved in issues of fact-tracking and fake news.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЕЙ, ФАКТЧЕКИНГА И ВЕРИФИКАЦИИ.....	8
1.1 Понятия «Фейковые новости», «Фактчекинг» и «Верификация» в современной журналистике.....	8
1.2 Классификация фейковых новостей	14
2 ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИАСФЕРЕ.....	21
2.1 Форма и содержание фейковых новостей.....	21
2.2. Факторы, способствующие распространению фейковых новостей в медиафере.....	32
2.3 Международный опыт проверки информации	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

ВВЕДЕНИЕ

В условиях современного общества, в котором царят технологии и новые медиа, становится все сложнее определить, где истина, а где – ложь. Сегодня скорость подачи информации играет важнейшую роль и преобладает над качеством. Это приводит к появлению фейковых новостей.

Распространение фейковых новостей приобрело массовый характер. Этим занимаются и рядовые пользователи социальных сетей, и редакции авторитетных средств массовой информации. В наше время вопрос необходимости фактчекинга и верификации стоит крайне остро. Этим обуславливается актуальность выбранной темы.

Теория и практика фейковых новостей недостаточно систематизированы. Изучением фейковых новостей занимаются Т. И. Фролова, А. В. Красавина, С. Н. Ильченко, А. П. Суходолов, О. С. Иссерс, Б. Козловский.

Актуальность данной темы, ее многоплановость, недостаточная разработанность говорят о необходимости проведения теоретического и эмпирического исследований. Проверка фактов необходима во избежание создания ложной картины мира. Это обуславливает выбор объекта, предмета, целей и задач исследования.

Объект исследования — фейковые новости в современном информационном пространстве российских СМИ.

Предмет исследования — особенности функционирования фейковых новостей в современной медиасфере.

Цель выпускной квалификационной работы — изучить процесс формирования фейковых новостей в информационном пространстве российских СМИ.

Задачи исследования:

1. Ознакомиться с терминами «фейковая новость», «фактчекинг», «верификация».
2. Проанализировать классификацию фейковых новостей;
3. Охарактеризовать форму и содержание фейковых новостей.

4. Рассмотреть факторы, способствующие распространению фейковых новостей в медиасфере.

5. Сравнить международный опыт проверки информации.

Новизна и теоретическая ценность работы заключается в попытке рассмотрения феномена фейковых новостей с точки зрения факторов, способствующих их распространению.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы следующие научные методы: контент-анализ, синтез, сравнение.

Практическая значимость исследования. Работа может представлять интерес для студентов и преподавателей факультетов журналистики, журналистов и ученых, занимающихся вопросами фактчекинга, а также для граждан, которые самостоятельно проверяют сообщения СМИ на достоверность.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе были рассмотрены теоретические основы изучения фейковых новостей и фактчекинга. Даны определения терминам «фейковые новости», «фактчекинг», «верификация», а также изучена классификация фейковых новостей.

Во второй главе были рассмотрены особенности функционирования фейковых новостей в современном медиапространстве. В первом параграфе охарактеризованы форма и содержание фейковых новостей. Во втором параграфе проанализированы факторы, которые способствуют распространению фейковых новостей. В третьем параграфе изучен международный опыт проверки информации.

В заключении определено, что политическая дезинформация является лидером по скорости распространения. Среди других популярных тем выделены терроризм, стихийные бедствия, трагедии, наука.

Выявлено, что в ряде стран действуют некоммерческие фактчекинговые организации, в других – существует закон по борьбе с фейковыми новостями.

Данные законы подвергаются критике оппозиции и общественности, которые утверждают, что «антифейковые законы» формируют цензуру в стране.

Библиографический список состоит из 55 источников.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФАКТЧЕКИНГА И ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЕЙ

1.1 Понятия «фейковые новости», «фактчекинг» и «верификация» в современной журналистике

Фейковая новость как явление существует с давних времен. До широкого распространения интернета непроверенные, недостоверные данные называли «газетной уткой». Впервые данное выражение прозвучало в 17 веке в Германии. После сомнительных, но привлекательных для роста тиража сообщений журналисты, чтобы остаться в пределах добропорядочности, ставили пометку из двух букв: «NT» — эн-то, что представляло собой сокращение латинского выражения «non testatur» — не проверено. Для широкого читателя, незнакомого с латыни, условный знак «NT» звучал как «энте», что по-немецки означает «утка». А поскольку за этой подписью чаще подавались ложные сообщения, то со временем это слово все чаще стало употребляться для обозначения бесстыдных журналистских выдумок¹.

Ряд исследователей относят к прототипу фейка шутку. Ее автор, как правило, реконструирует произошедшую ситуацию вымыслом. По мнению А. А. Тертычного, если автор шутки меняет второстепенные детали, то суть не искажается. Если же имеет место быть мистификация, в этом случае история может быть выдумана от начала до конца. «Шутки в газетах или журналах чаще всего преследуют две основные задачи. Первая задача заключается в развлечении читателя. Вторая задача подготовки и публикации шутки может быть определена как розыгрыш читателя»².

Появление слухов в печатных изданиях не всегда было связано с шуткой. Зачастую недостоверная информация публиковалась в связи с зависимостью прессы от правящих элит. Так, во французской газете «La Gazette» говорилось о

¹Ученова, В. Беседы о журналистике / В. Ученова. – 2-е изд., испр. и доп. — М., 1985. – 205 с.

²Тертычный, А. А. Жанры периодической печати / А. А. Тертычный. — М., 2002. - 312 с.

«чудотворной» силе короля. В США, напротив, излишняя открытость изданий приводила к распространению слухов и выдуманных историй. Редактор газеты «Общественные события – иностранные и домашние» Бенджамин Харрис оставлял одну полосу свободной. На ней читатели могли написать свои новости. С одной стороны, это пример – демократии, но с другой – стирание границ между фактами и слухами.

Известные американские писатели начинали свой творческий путь с работы в печатных изданиях. Зачастую это приводило к смешению журналистских и литературных форм. Например, Вашингтон Ирвинг опубликовал на страницах одной из городских газет историю об исчезновении некоего господина Никербокера. Вскоре историю перепечатали еще несколько изданий, и это привело к тому, что люди всерьез занялись поисками пропавшего. На деле произведение Ирвинга оказалось абсолютным вымыслом.

С появлением и широким распространением интернета возможность производить, распространять информацию может практически любой человек. Все это приводит к тому, что пользователи с активной жизненной позицией стали ассоциировать себя с журналистами, игнорируя при этом принципы работы с фактами. Журналисты, в свою очередь, в погоне за скоростью, зачастую пренебрегают проверкой информации, что приводит к распространению недостоверной информации. Главный редактор журнала «Журналистика и медиарынок» Владимир Касютин объясняет, что обилие фальшивых новостей, специально распространяемой ложной информации затрудняет гражданам понимание того, что происходит в стране и в мире. Также он акцентирует внимание на том, что «фейковую информацию распространяют в основном люди, которые не являются профессиональными журналистами»³.

Как следствие, в 2017 году словом года выбрали словосочетание «fake news»⁴. Составители толкового словаря английского языка «Collins English Dictionary» дают следующее определение фейковой новости – «ложная, зачастую

³ Газета.ру: Это неэтично: как остановить фейки // URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/12/17/12097189.shtml?updated> (дата обращения: 11.04.2019).

⁴ Collins English Dictionary // URL: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english-thesaurus> (дата обращения: 22.11.2018).

сенсационная информация, распространяемая под видом новостных сообщений»⁵. Как утверждают в «Collins Dictionary», с 2016 года употребление словосочетания «fake news» выросло в мировых СМИ на 365%⁶.

До 2016 года «fake news» ассоциировались только с пародийными новостными программами, например «The Daily Show». Но в 2016 году во время президентской кампании в США термин «фальшивые новости» стали широко употреблять, говоря о публикации недостоверной информации о кандидатах в социальных сетях, замаскированной под новостные заметки.

В январе 2017 года Дональд Трамп, победивший на выборах президента США, назвал «фальшивыми новостями» сообщение телеканала CNN о его связях с Россией, и позже часто употреблял это словосочетание в своих выступлениях и постах в социальной сети «Twitter».

На сегодняшний день существует несколько определений термина «fake news». В учебнике «Мультимедийная журналистика» под редакцией А. Г. Качкаевой дается следующее определение фейковой новости – «когда люди часто неспособны противостоять информационному потоку и готовы охотнее верить придуманным, мимикрирующим под новости, сомнительным сообщениям, чем новостям «солидных» изданий, или по крайней мере сомневаться и проверять источники⁷».

Журналист Иван Клишин включает в понятие «фейк» разнообразные явления медиасреды: поддельные тексты, фото-, видео-, аудиозаписи, произведения, проекты и так далее⁸.

Доктор экономических наук, ректор Байкальского государственного университета А. П. Суходолов дает свое определение фейковых новостей: «если исходить из того, что новость – это оперативное информационное сообщение о событиях, произошедших недавно или происходящих в текущий момент,

⁵ Медуза: Словарь Collins выбрал словом года «фейковые новости» // URL: <https://meduza.io/news/2017/11/02/slovar-collins-vybral-slovom-goda-fejkovyje-novosti> (дата обращения: 22.11.2018).

⁶ Там же.

⁷ Мультимедийная журналистика: учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Качкаевой, С. А. Шомовой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 413 с.

⁸ Клишин, И. Максимальный ретвит: Фейк-пропаганда на новом уровне / И. Клишин // URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/02/12/fejk-propaganda-na-novom-urovne> (дата обращения: 30.11.2018).

представляющее политический, экономический или общественный интерес для аудитории в своей свежести, то «фейковая новость» – это сообщение, стилистически созданное как настоящая новость, но ложное полностью или частично»⁹.

Журналист Борислав Козловский в своей книге «Максимальный репост. Как соцсети заставляют нас верить фейковым новостям» интерпретирует определение так: «определения, которыми предпочитают пользоваться исследователи, можно, сильно упрощая, свести к такому: фейковые новости — это грубая подделка под новости, которая не проходит самые базовые проверки на прочность и, несмотря на это, влияет на миллионы людей»¹⁰.

В поправке к Закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 12.12.2018 дается следующее определение фейковых новостей: «под видом достоверных сообщений, которые создают угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи»¹¹.

Изучив ряд определений понятия «фейковая новость», в исследовании будем придерживаться следующего: это сообщение, стилистически созданное как настоящая новость, но ложное полностью или частично.

Проверка информации – неотъемлемая часть редакционного процесса. Данная работа не изменила своей сути ни с приходом новых медиа, ни с развитием конвергенции. Развитие технологий дает дополнительные возможности для распространения фейковых новостей и реализации фактчекинга.

⁹ Суходолов, А. П. Феномен «фейковых новостей» в современном медиапространстве / А. П. Суходолов // Евроазиатское сотрудничество: гуманитарные аспекты. — 2017. — С. 87–106.

¹⁰ Козловский, Б. Максимальный репост. Как соцсети заставляют нас верить фейковым новостям // Б. Козловский. — М.: Альпина Паблишер, 2018. — 198 с.

¹¹ О внесении изменений в статью 153 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/606593-7> (дата обращения: 15.04.2019).

Oxford Dictionaries признали словом 2016 года термин «пост-правда» (post-truth)¹². Это понятие характеризует новый способ потребления информации. При таком способе объективные факты имеют меньшее влияние на формирование общественного мнения, чем апелляции к эмоциям и личным убеждениям. Впервые термин «пост-правда» упоминается в 1992 году, однако своего расцвета достигает во время предвыборной гонки выбора президента США в 2016 году¹³.

Фактчекинг существует уже несколько десятилетий, однако широкое распространение и мировую значимость проверка фактов получила в последние годы.

В 2018 году Oxford Dictionaries представили следующее определение фактчекинга: «процесс исследования проблемы для установления правдивости фактов»¹⁴. Редактор проекта «Фактчек в Казахстане» П. Банников совместно с Т. Соколовой дают новое определение термина «фактчекинг». По мнению исследователей, их понятие характеризует деятельность фактчекера внутри системы журналистики. Исходя из этого, П. Банников и Т. Соколова дают следующее определение «Фактчек (англ. fact - check) — формат журналистики, проверяющий достоверность фактических утверждений в заявлениях публичных лиц и материалах медиа. Так как в англоязычной терминологии понятия «fact-check» и «fact-checking» существуют параллельно и являются синонимами, в дальнейшем в русскоязычной терминологии предлагается использовать только одно из них — «фактчек». Важно отметить, что «как формат фактчек может иметь дело лишь с фактическими утверждениями, к которым пространство общественных нарративов относиться не может, так как представляет собой не фактологическую информацию»¹⁵.

Некоторые исследователи считают термины «фактчекинг» и «верификация» — синонимами. Однако Банников и Соколова разграничивают эти понятия. По мнению ученых, верификация — один из методов работы с

¹² Oxford Dictionaries // URL: <https://www.oxforddictionaries.com/press/news/2016/11/15/WOTY-16> (дата обращения: 20.11.2018).

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Фактчек в Казахстане // URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#3> (дата обращения: 20.11.2018).

информацией, а фактчекинг – формат подготовки материалов. Исследователи считают, что «описание процесса верификации не может быть интересно никому, кроме самого верификатора, именно поэтому верификация не дает нам нового продукта, тогда как для фактчека описание работы журналиста по проверке сведений является важным форматобразующим признаком»¹⁶. Чтобы избежать недопонимания, в данном исследовании понятия «фактчекинг» и «верификация» не будут считаться синонимичными.

Если с предметом исследования фактчека как формата (высказывания публичных лиц и материалы медиа), контроля обещаний (обещания публичных лиц) и деконструкции пропаганды (пропагандистские нарративы) ситуация достаточно очевидна, то в случае с развенчанием может возникнуть некоторая путаница. Поэтому, помимо разграничения фактчека и верификации, необходимо разделить схожие между собой понятия фейка, журналистской утки, сплетни (слуха) и пранка, которые, так или иначе, соприкасаются с основным предметом развенчания. П. Банников и Т. Соколова дают следующие определения этих терминов:

Фейк — ложные новостные истории (или связанные с новостной повесткой нарративы, в том числе — визуальные — прим. авт.), часто затрагивающие общественно важные темы, созданные для массового распространения онлайн с целью увеличения трафика или дискредитации общественного движения, публичной персоны, политической кампании и т.д. Журналистская утка будет обладать всеми признаками фейка, с уточнением, что создается исключительно журналистом и распространяется изначально в СМИ, поэтому выделять её в отдельную категорию нет необходимости.

Сплетня (слух) — бытовой неподстроенный разговор или сообщение о других людях, включающее неподтвержденные сведения.

Пранк — намеренная шутка или розыгрыш¹⁷.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Фактчек в Казахстане // URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#3> (дата обращения: 20.11.2018).

Исходя из данных определений, можно сделать вывод, что фактчекинг как формат журналистики работает с такими явлениями как «фейк» и «журналистская утка».

Предметом фактчекинга является материал медиа или публичное высказывание официального лица. Фактчекинг как формат журналистики не допускает использования анонимных источников.

На основании вышесказанного, можно сделать следующие выводы. Фактчекинг — формат журналистики, проверяющий достоверность фактических утверждений в заявлениях публичных лиц и материалах медиа. Фактчекинг имеет дело только с фактическими утверждениями и, как формат журналистики, проверяет фейковые новости.

В данном параграфе мы познакомились с историей происхождения фейковых новостей, изучили определения понятий «фактчекинг», «верификация», «фейковая новость».

1.2 Классификация фейковых новостей

На сегодняшний день в России не существует общепринятой классификации фейковых новостей. Поэтому в данном параграфе мы также затронем вопрос фактологических ошибок в сообщениях СМИ.

Одну из самых распространенных классификаций представили сотрудники факультета журналистики МГУ им. Ломоносова профессор Т. И. Фролова и доцент М. М. Лукина. Они выделяют следующие виды ошибок в журналистских сообщениях:

1. Несознательные;
2. Технические;
3. Опечатки;
4. Злонамеренные.

В данном случае мы не будем обозначать ошибки грамматические, стилистические и др. Нас интересуют исключительно фактологические искажения. Ошибки в этом аспекте подразделяются на следующие группы:

- недостоверная информация;
- повторение фактов;
- недостаточное количество подтверждающих данных;
- избыточность информации¹⁸.

Классификация фактических ошибок в журналистских материалах:

1. Герои:

- ошибка в имени, фамилии, возрасте;
- ошибка в названии должности, профессии;
- ошибка в описании внешности;
- ошибка в написании биографии;
- ошибка при использовании цитаты.

2. Организация:

- ошибка в наименовании;
- ошибка в описании деятельности организации;

3. События:

- ошибка в названии;
- ошибка в дате и месте проведения;
- ошибка в описании события.

4. Документы:

- ошибка в наименовании;
- ошибки в номерах статей и пунктов;
- неверные цитаты;
- ошибка в описании содержания;
- ошибка в указании места и даты создания, подписания документа;

¹⁸ Лащук, О.Р. Фактологические ошибки в рерайтерских новостных сообщениях / О.Р. Лащук // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/faktologicheskie-oshibki-v-rerayterskih-novostnyh-soobscheniyah-na-primere-materialov-agentstv-newsru-com-i-lenta-ru> (дата обращения: 15.12.2018).

— указание документа, утратившего силу.

5. Факты:

— ошибка в описании;

— ошибка в географическом названии;

— ошибка в датах;

— искажение исторических фактов;

— некорректное приведение исторических фактов.

Наиболее полную классификацию представил доктор экономических наук, ректор Байкальского государственного университета А. П. Суходолов. Проанализировав массив фейковых новостей, сообщений средств массовой информации, А. П. Суходолов выделили следующие разновидности «fake news»:

1. В зависимости от соотношения достоверной и недостоверной информации:

— «новость» представляет собой ложь от начала до конца;

— «новость» содержит ложь на фоне в целом достоверной информации, представленной выборочно;

— в основе «новости» лежит реальное событие, отдельные фрагменты которого искажены. Это могут быть, к примеру, измененные в нужном для фальсификаторов русле аудио- и видеозаписи, отредактированные фотографии; цитаты, вырванные из контекста или представленные в определенной последовательности и т.п.;

2. В зависимости от достоверности обстоятельств времени и места произошедшего события:

— «новость» преподносит как новость правдивую информацию, имевшую место в прошлом;

— «новость» о событии, которое реально произошло в одном месте, преподносится как событие, произошедшее в другом.

3. В зависимости от состава лиц, упоминаемых в «новости»:

— «новость» содержит ссылку на якобы имевшее место высказывание публичного лица, размещенное от имени фейкового аккаунта;

— «новость» выставляет второстепенного участника события в качестве главного действующего лица;

— «новость», основанная на непроверенных показаниях лиц, якобы являвшихся свидетелями каких-либо событий.

4. В зависимости от целей создания и распространения:

— «новости», создаваемые и распространяемые с целью развлечения потребителя;

— «новости», создаваемые и распространяемые в целях достижения политических преимуществ: дискредитации политических конкурентов (в том числе в ходе предвыборной борьбы), провоцирования уличных беспорядков, насильственной смены власти и т.д.;

— «новости», создаваемые в целях дискриминации лиц по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств;

— «новости», создаваемые и распространяемые в целях повышения интернет-трафика;

— «новости», создаваемые и распространяемые с целью мошеннического завладения денежными средствами и прочим имуществом потребителей. К разряду таких новостей нередко относятся новости о сборе денег на лечение тяжелобольных детей, которые на поверку оказываются недостоверными;

— «новости», создаваемые в целях нанесения ущерба информации, хранящейся в компьютере пользователя;

— «новости», создаваемые и распространяемые с целью привлечения внимания к отдельной личности, компании, проекту или движению.

5. В зависимости от уровня восприятия достоверности:

— «новости», носящие явно фейковый характер;

— «новости», способные вызвать сомнение относительно их «фейковости» и побудить потребителей проверить полученную информацию;

—«новости», сфальсифицированные столь убедительно, что сомнений в их «фейковости» практически не возникает¹⁹.

Автор книги «Дезинформация, скрытая в небольших данных, которые вы потребляете каждый день» Джон Джонсон выделил²⁰ пять типов фальшивых новостей:

1. Абсолютная ложь;
2. Предвзятое отношение к событию, человеку;
3. Чистая пропаганда;
4. Некорректное использование данных;
5. Небрежное отношение к фактам, которое ведет к появлению фактоидов.

Ошибки случаются в работе не только журналиста, но и человека, проверяющего сообщения СМИ на правдивость. Фактчекер выполняет важнейшую задачу – проверка подлинности информации. Ниже представлен перечень просчетов, которые может допустить фактчекер:

1. Использование в качестве доказательств заявления СМИ и журналистов, которые не опираются на первоисточник. Это может привести к изначально неверным аргументам и субъективности.

2. Подбор информации в ложном источнике. Такая ошибка ведет к потере времени и, как следствие, сообщение теряет свою актуальность. Найти истинные аргументы становится все сложнее.

3. Пренебрежение правилами, принципами фактчекинга ведет к невозможности определения – истинный тезис или ложный.

4. Неверная трактовка данных, сроков и т.д. Это ведет к ошибочной аргументации, отсутствием инструментов для создания доказательной базы.

5. Использование недопустимых предположений. Такая ошибка ведет к нарушению построения логики и доказательств.

¹⁹ Суходолов, А. П. «Фейковые новости» как феномен современного медиaprостранства: понятие, виды, назначение, меры противодействия / А. П. Суходолов, А. М. Бычкова // Вопросы теории и практики журналистики. – 2017. – Т. 6, No 2. – С. 143–169. – DOI 10.17150/2308-6203.2017.6(2).143-169.

²⁰ Huffpost: The Five Types of Fake News // URL: <https://www.huffpost.com/entry/the-five-types-of-fake-news> b 13609562?gucounter=1 (дата обращения: 20.12.2018).

6. Отсутствие аналитики, выводов, комментариев. Данное упущение приводит к ошибочному вердикту, обвинениям в ангажировании и судебным искам.

7. Использование для доказательства тезиса, озвученного одним спикером, ссылки на заявление другого спикера. Эту ошибку можно охарактеризовать как ошибочность адресации вывода²¹.

8. Использование неактуального факта. В таком случае речь идет о материале, не представляющем интереса для аудитории.

9. Большое количество косвенных данных. Как следствие, текст получается перегруженным, сложным для восприятия. Это приводит к снижению интереса у читателя.

Такие ошибки приведут к тому, что работа фактчекера будет выполнена впустую, потеряет свою злободневность и смысл.

В данном параграфе мы изучили классификации фактологических ошибок и фейковых новостей. А также представили перечень ошибок, которые может допустить фактчекер при проверке информации.

²¹ Гороховский, А. Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы / А. Гороховский // URL: <http://medianet.kz/files/articles/c3/c5/488/library> (дата обращения: 21.12.2018).

2 ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИАСФЕРЕ

2.1 Форма и содержание фейковых новостей

Как мы выяснили в первой главе, «фейковыми новостями» называется любая ложная информация, замаскированная под правдивое сообщение.

Как правило, фейковая новость – нарушение технологии в работе журналиста. Неподтвержденные сведения приводят к появлению фактоидов и эмпирических обобщений. К фактоидам относятся слухи, вымыслы и домыслы. Доказать правдивость таких сведений достаточно сложно.

Феномен ложных сообщений состоит в том, что фейки распространяются в сети интернет лучше, чем правдивая информация. Это связано с тем, что фальшивые новости больше соответствуют ожиданиям аудитории, их представлениям о реальном мире. Достаточно часто фейки акцентируют внимание на негативе, в то время как обычные сообщения имеют либо нейтральную, либо позитивную окраску.

Фейк приходит в новостные ленты в результате резкой трансформации модели порождения и трансляции информационных потоков. Первую модель можно обозначить как «один говорит и слушает, другой слушает и говорит», вторую как «один говорит — многие слушают», и сегодняшнюю как «многие говорят — многие слушают»²².

Сегодня фейковые новости создаются не только из-за ошибок журналиста, но и с целью продвинуть свои интересы. К таковым можно отнести желание навредить репутации конкурента, выиграть политические выборы, совершить попытку государственного переворота.

Перед тем, как определить форму и содержание таких сообщений, необходимо выявить их мотивы. Среди основных можно выделить следующие:

²² Почепцов, Г. Г. Фейки и дезинформация: что дальше? / Г. Г. Почепцов // URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=5524&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 01.05.2019).

1. Повышение посещаемости с целью получения прибыли;
2. Распространение провокационной информации в преддверии масштабных значимых событий (например, выборы);
3. Желание получить, быстрый приток аудитории.
4. Эмоциональный компонент – реакция человека на то или иное сообщение СМИ, многообразии переживаний (страх, злоба, безнадежность, эмпатия).

Что касается тематики фейковых новостей, то здесь нельзя сказать наверняка, какая из сфер жизни чаще всего становится объектом для создания «fake news».

Так, например, в марте 2017 года в средствах массовой информации и социальных сетях появились сообщения²³ о массовых самоубийствах подростков. В организации суицидов обвиняли группу «КИТ», люди просили не выпускать детей из дома в выходные и распространять предупреждение дальше.

В этом же году издание «Colta» опубликовало на своем сайте интервью с итальянским журналистом Томассо Дебенедетти – известным создателем фальшивых новостей. Сообщалось, что интервьюер отвечал на вопросы по телефону. Позже редакция «Colta» призналась²⁴, что данное интервью было полностью выдумано. Журналисты извинились за «утку» в материале «Нам очень стыдно (на самом деле нет). Редакция признается в подлоге», и сделали это достаточно иронично: «На этом мы, пристыженные, раскланиваемся. Обещаем впредь вести себя с вами честно. (Ну, или посмотрим)».

Рисунок 2.1 – Скриншот извинения редакции «Colta» за фейковую новость

Часто в интернете появляются фотографии, отредактированные с целью ввести в заблуждение. Так, Дмитрий «Гоблин» Пучков распространил

²³ Tjournal.ru: В соцсетях распространили фейковое письмо о готовящемся массовом самоубийстве детей // URL: <https://tjournal.ru/flood/41860-v-socsetyah-rasprostranili-feykovoe-pismo-o-gotovyashchemsya-massovom-samoubiystve-detey> (дата обращения: 05.05.2019).

²⁴ Colta: Нам очень стыдно (на самом деле нет) // URL: <https://www.colta.ru/articles/society/15158-nam-ochenstydno-na-samom-dele-net> (дата обращения: 05.05.2019).

фотографию с саммита «большой двадцатки». «Фотожаба» выглядит так, словно к президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину внимательно прислушиваются лидеры США и Турции. На оригинальном снимке Владимира Путина не было – мировые лидеры собрались вокруг пустого кресла. Стоит отметить, что данный снимок добавил к себе в социальные сети телеведущий Владимир Соловьев.

Рисунок 2.2 – Подделка и оригинал фотографии с саммита «G20».

Фальшивую фотографию также разместило РИА «Новости» после сообщения посольства США о приостановке выдачи немиграционных виз для россиян. Редакция выпустила заметку о том, что перед посольством появилась «длинная очередь»²⁵. Также в тексте приводятся цитаты людей, которые стоят в очереди, и переживают, что не успеют получить визу.

Рисунок 2.3 – Фотография к заметке РИА «Новости» об очередях к посольству США.

Данная заметка стала инфоповодом для других крупных СМИ («Лайф», «Вести.ру», «Фонтанка»). Сразу после появления заметки РИА «Новостей» журналисты РБК и «Газеты.ру» прибыли к зданию посольства США и насчитали в очереди семь человек и десять журналистов²⁶.

Рисунок 2.4 – Фотография очереди к посольству США, «Газета.ру».

На создании фальшивых новостей также же были пойманы «Russia Today» и «Россия 24». В сюжетах телеканалов сообщалось, что в день рождения Владимира

²⁵ РИА «Новости»: У посольства США в Москве выстроилась очередь за визами // URL: <https://ria.ru/20170822/1500824638.html> (дата обращения: 05.05.2019).

²⁶ РБК: Последний день выдачи виз США перед перерывом начался без ажиотажа // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/599bf4569a79471ceeca8b6> (дата обращения: 05.05.2019).

Путина в американском ресторане «Lucy's Cantina Royale» подают бургер в честь президента России. Заявлялось, что общий вес данного блюда – 1952 грамм (год рождения В. В. Путина). В заметке говорится: «Гамбургер, в частности, готовится с использованием нескольких котлет из говядины высокого качества, острого майонеза, острого соуса шрирача, а также смеси кориандра и лука. Попробовать сэндвич можно только раз в году - в день рождения президента РФ». Данное событие якобы прокомментировала главный бармен заведения Дарья Пауто: «Мы считаем, что Владимир Владимирович - выдающийся политик и историческая личность, поэтому решили один день в году посвятить именно ему»²⁷.

Рисунок 2.5 – Скриншот кадра из сюжета о «Путин-бургере» телеканала «Россия 24»

Позже создатель «Лапшеснималочной» Алексей Ковалев осуществил процедуру фактчекинга и выяснил²⁸, что на сайте американского ресторана и в социальных сетях не было ни одного упоминания о бургерах в честь дня рождения Владимира Путина. Он также отметил, что RT и «Россия-24» использовали одни и те же кадры агентства «Ruptly» (принадлежит RT). В ролике снялась девушка по имени Тамара Елизарова, которая, судя по сайтам кастинговых агентств — актриса, и, вероятно, подрабатывает в ресторане официанткой. Алексей Ковалев узнал, что в ресторане «Lucy's Cantina Royale» никогда не подавали «Путин-бургер». Оказалось, что сотрудницы заведения организовали фальсификацию для учебного проекта.

В ноябре 2017 года Министерство обороны Российской Федерации опубликовало доказательства сотрудничества американских военных и Исламского государства (организация запрещена в РФ). В последствии выяснилось, что представленный материал – скриншот из мобильного игры «АС-130 Gunship Simulator».

²⁷ ТАСС: В одном из ресторанов Нью-Йорка появится «пятиэтажный» бургер, названный в честь Путина //URL: <https://tass.ru/obschestvo/4625856> (дата обращения: 05.05.2019).

²⁸ Лапшеснималочная: #ПутинБургерГейт: как российские СМИ выдумали «подарок Путину» //URL: <https://noodleremover.news/fake-putinburger-c4431e377df7> (дата обращения: 05.05.2019).

Рисунок 2.6 – Скриншот из доклада Министерства Обороны РФ и скриншот из мобильной игры AC-130 Gunship Simulator».

В Министерство Обороны РФ позже удалили фальшивые снимки. Инцидент объяснили ошибкой гражданского сотрудника.

В преддверии 2018 года «Известия», Телеканал «360», «Звезда», «Пятый канал», «Ura.ru», писали об ажиотаже в британских магазинах, связанном с появлением в продаже календаря с президентом России Владимиром Путиным. Средства массовой информации использовали такие словосочетания как «массово раскупили», «стали хитом».

Рисунок 2.7 – скриншот заметки на сайте «360» о популярности календарей со снимками Владимира Путина.

Достаточно интересно, что в заметках СМИ писали о том, что источником новости является «The Mirror», но опустили тот факт, что это британский таблоид. Заметка о календарях с Владимиром Путиным действительно есть на сайте²⁹ британского издания, но в ней говорится только о выходе данных календарей в продажу на сайте «eBay». Продавец товара находится в Воронеже.

Рисунок 2.8 – скриншот новости на сайте «The Mirror» о появлении в продаже календаря с изображением Владимира Путина

В декабре 2018 года «Первый канал» выпустил сюжет о последствиях украинского Евромайдана – «На Украине в годовщину Майдана опять жгут покрышки — теперь не за европейскую мечту, а за теплые батареи». На восьмой минуте появляется человек по имени Кирилл Чубенко, как сообщают в сюжете

²⁹ The Mirror: Vladimir Putin 2018 calendar released - and it features topless photos, rifles, judo and even a leopard // URL: <https://www.mirror.co.uk/news/world-news/gallery/vladimir-putin-2018-calendar-released-11568599> (дата обращения: 05.05.2019).

«Первого канала», участник Евромайдана. Кирилл говорит следующее о жизни в Украине после событий, случившихся пять лет назад: «Ничего мне лично не дал Евромайдан. Вот, посмотрите, где мы оказались. Нужно было смотреть в будущее, а мы в будущем остались без тепла, с дорогушей энергией, и непонятно, когда всё это закончится. Как пережить зиму, как детей отправлять в школу?»

Блогер Илья Варламов занялся верификацией данного эпизода³⁰ и выяснил, что героя сюжета зовут Виталий Юрченко, и он гражданин Республики Беларусь. Варламов нашел профили человека с таким именем в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook». Блогер написал нескольким знакомым Виталия и выяснил, что в сюжете «Первого канала» снялся именно он. Таким образом, Илья Варламов выяснил, что федеральный канал использовал подставное лицо для подготовки сюжета о событиях в Украине.

Рисунок 2.9 – Виталий Юрченко в сюжете «Первого канала»

Исходя из проведенного анализа сообщений средств массовой информации, можно сделать вывод, что даже крупные российские издания, телеканалы, представительства министерств не стесняются выпускать в эфир непроверенную информацию. Иногда это связано с некачественной проверкой данных, в других случаях – с намеренным искажением фактов с целью распространить провокационные сведения пропагандистского характера.

В ходе проведения анализа мы выяснили, что чаще всего приставку «фейк» получают политические новости или сообщения, связанные с именем влиятельного политика. Как правило, такие журналистские сообщения имеют громкий заголовок и яркие эпитеты. Обязательно присутствуют комментарии эксперта, участника или свидетеля событий.

Зачастую фальшивые новости имеют в своей основе некое сенсационное сообщение, которое с большей вероятностью вызовет интерес у аудитории. Это приведет к увеличению внимания к средству массовой информации. Из жанров

³⁰ Варламов: А ты точно нищий украинец? // URL: <https://varlamov.ru/3210027.html> (дата обращения: 05.05.2019).

новостной журналистики фейки чаще всего появляются в краткой заметке, которая имеет вид лаконичного сообщения.

По данным Google Trends³¹, в 2018 год увеличилась популярность запроса «фейк» среди российских пользователей интернета. Весной прошлого года это слово набрало 100 «баллов популярности» – таким термином обозначают уровень интереса к теме с учетом наиболее высокого показателя в таблице для определенного региона и периода времени. В данном случае 100 баллов означают наивысший уровень популярности запроса.

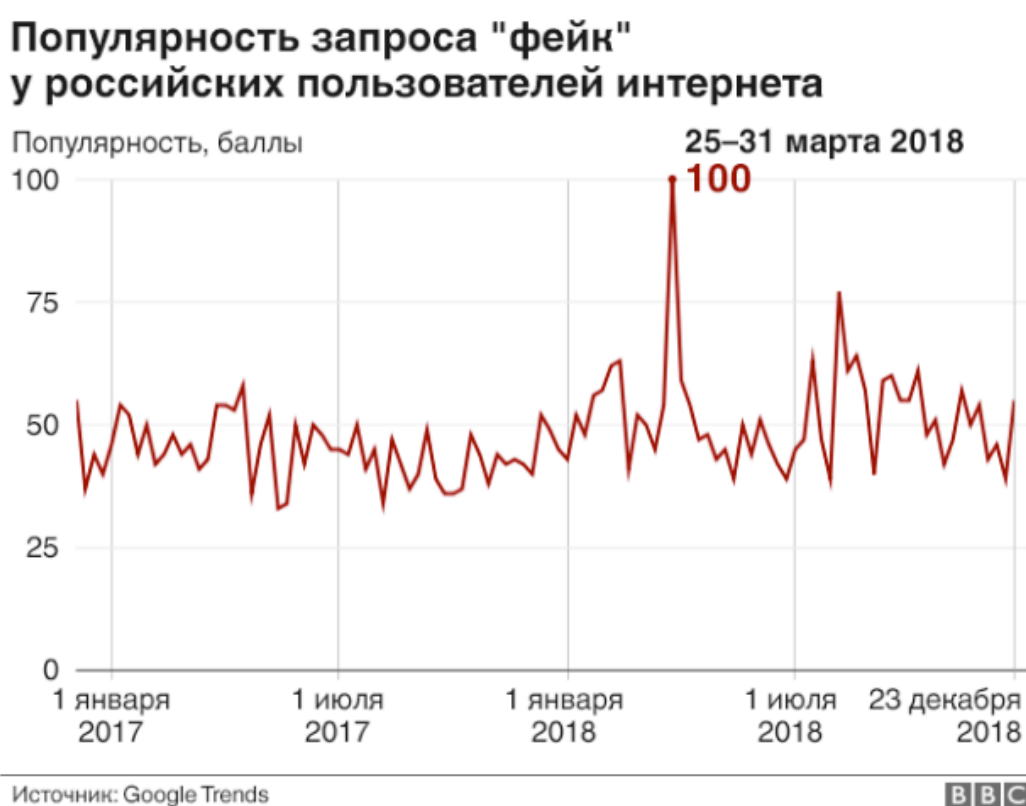


Рисунок 2.10 – Популярность запроса «фейк» у российских пользователей интернета в 2018 году, Google Trends.

В 2019 году интенсивность данного запроса не снижается ниже 50 «баллов популярности».

³¹ Google Trends // URL: <https://trends.google.ru> (дата обращения: 14.02.2019).

Рисунок 2.11 – Популярность запроса «фейк» у российских пользователей интернета с июня 2018 года по май 2019 года, Google Trends.

Лидирует по количеству запросов Республика Саха (Якутия). На втором месте – Республика Адыгея, на третьем – Псковская область.

Рисунок 2.12 – Популярность запроса «фейк» среди регионов России с июня 2018 года по май 2019 года, Google Trends.

Среди российских городов чаще остальных ищут в интернете «фейки» жители Казани. В тройке «лидеров» также оказались Краснодар и Новосибирск. Нетипично, что Санкт-Петербург и Москва заняли лишь 4 и 5 место соответственно.

Рисунок 2.12 – Популярность запроса «фейк» среди крупных городов России за период июнь 2018 года – май 2019 года, Google Trends.

Среди похожих запросов можно выделить: «фейк ньюс», «как создать фейк», «как проверить фото на фейк». Проанализировав поисковые запросы интернет-пользователей, можно сделать вывод, что людей интересует проблема фальшивых новостей. Некоторые ищут общую информацию, другие хотят научиться верификации. Также достаточно любопытно, что один из популярных запросов – «как создать фейк». В связи с этим, в рамках выпускной квалификационной работы, необходимо рассмотреть процедуру создания фейкового сообщения и определить, какие факторы способствуют его распространению.

2.2 Факторы, способствующие распространению фейковых новостей в медиасфере

Весной 2018 года на страницах журнала «Science» появились результаты исследования Деба Роя и Синана Арала под названием «Распространение правды и лжи в онлайн-новостях» («The spread of true and false news online»). В ходе работы ученые проанализировали 126 тысяч публикаций за 2006-2016 года и сделали вывод, что «неправда пробирается гораздо дальше, быстрее, глубже и шире, чем правда, во всех категориях информации»³². Так, например, правдивое сообщение 1500 человек прочтут за 60 часов, тогда как лживое – за 10 часов.

Ученые выявили, что люди будут распространять фальшивые сообщения, с вероятностью 70%. Политическая дезинформация является лидером по скорости распространения. Среди других популярных тем исследователи выделили терроризм, стихийные бедствия, трагедии, науку³³.

Соавтор исследования Синан Арал считает, что чем более новость сенсационная, тем больше она расходуется по сети интернет. Еще одно важное открытие, которое сделали ученые, – фейковые новости больше распространяют люди, а не роботы (как считалось ранее)³⁴. Стоит отметить, что в декабре 2016 года «Pew Research Center» сообщал³⁵ о том, что 23% опрошенных американских интернет-пользователей распространяют информацию, даже зная о ее недостоверности. «BuzzFeed News» провели исследование, в результате которого узнали, что 75% американцев вовсе не могут отличить недостоверную информацию³⁶.

Проанализировав ряд научных статей о «fake news», определено, что в настоящее время намеренно создаются вирусные фальшивые новости. Вероятно, один из факторов распространения недостоверных сведений – погоня за сенсацией, желание привлечь внимание. В таких сообщениях можно встретить следующие заголовки – «под угрозой исчезновения», «мировое открытие»,

³² Soroush Vosoughi, Deb Roy, Sinan Aral. The spread of true and false news online // URL: <https://science.sciencemag.org/content/sci/359/6380/1146.full.pdf> (дата обращения: 18.05.2019).

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Pew Research Center // URL: <https://www.journalism.org/2016/12/15/many-americans-believe-fake-news-is-sowing-confusion/> (дата обращения: 18.05.2019).

³⁶ BuzzFeed News // URL: <https://www.buzzfeednews.com/article/craigsilverman/fake-news-survey#.iyozKYo29> (дата обращения: 18.05.2019).

«страшный инцидент» и другие. Громкие заголовки привлекают читателя или зрителя познакомиться с такой «горячей» новостью.

Подобные сообщения не получили бы настолько масштабного распространения, если бы не существовало социальных сетей. Интернет-пользователь с большей вероятностью поделится возмущившей, удивившей его новостью. В результате репоста одного человека фальшивую информацию могут прочесть десятки, сотни и даже тысячи других пользователей. Фейковая новость может переходить из одной социальной сети в другую посредством нажатия кнопки «Поделиться».

Таким образом, в распространении ложных новостей не последнюю роль играет обычный пользователь, потребитель контента, человек, для которого всё это делается – находятся сенсации, фейки сочиняются, публикуются и распространяются в социальных сетях.

Еще один фактор распространения фейковых новостей в том, что большинство потребителей контента воспринимают всю информацию в СМИ за правду. Это позволяет журналистам выпускать недостоверные данные, зная, что лишь малая часть аудитории решит проверить тот или иной факт.

Еще одна причина распространения фальшивых новостей заключается в том, что в современном мире изменилась модель потребления информации в интернете. Сегодня люди предпочитают узнавать о новостях не на сайте конкретного интернет-издания, а с помощью новостных агрегаторов³⁷. К таковым относятся сервисы «Яндекс.Новости» и «Google News», «Новости Mail.ru», «Rambler Новости» и другие.

Агрегатор новостей – это инструмент, который собирает, обрабатывает и распространяет информацию с сайтов-партнеров. Главное отличие агрегатора от средства массовой информации – отсутствие редактора. Процесс отбора и структурирования осуществляется роботами, то есть автоматически. Общий вид и удобство использования имеют хороший результат – у новостных агрегаторов посещаемость выше, чем у интернет-СМИ. В связи с этим, 1 января 2017 года в

³⁷ 360tv: Аналитики выяснили, откуда россияне чаще всего узнают новости // URL: <https://360tv.ru/news/nauka/analitiki-vyjasnili-otkuda-rossijane/> (дата обращения: 18.05.2019).

силу вступил закон, приравнивающий агрегаторы к средствам массовой информации. Если посещаемость данного ресурса выше 1 миллиона пользователей, то он автоматически попадает в реестр агрегаторов Роскомнадзора. Цель данного закона – уменьшение потока фальшивой информации. В том случае, если на новостном агрегаторе будет обнаружено фейковое сообщение, владелец платформы будет обязан уплатить штраф в размере от 400 тысяч рублей до 5 миллионов рублей.

Представители «Яндекс. Новости» считают такое нововведение лишним, потому что если информация в первоисточнике лицензирована, то необходимость в ее повторной проверке не требуется. Важно отметить, что у «Яндекс.Новости» случались прецеденты появления фальшивых новостей³⁸.

Несмотря на нововведения правительства, в настоящее время до сих пор можно создать фейковую новость «своими руками». Для этого необходимо помнить, что в интернете любой человек может создать страницу и писать все, что угодно, не ссылаясь на источники и факты. Также важно, что люди по инерции доверяют практически всем публикациям, приравнивая их к авторитетным средствам массовой информации. Показательно, что у некоторых интернет-блогеров аудитория кратнo превышает аудиторию газет и телеканалов³⁹.

Следующий алгоритм по написанию фейковой новости не является призывом к созданию подобных сообщений. В рамках данной выпускной квалификационной работы необходимо разобраться, как и с помощью каких ресурсов возможно написать фальшивую новость и опубликовать ее в интернете.

Для начала потенциальному создателю фейковой новости важно оценить имеющиеся ресурсы:

1. Время. Как ни странно, но времени нужно действительно немного – от часа до суток. В этот промежуток входит создание самой новости и время для ее распространения;

³⁸ Храмова, Н.Н. Агрегаторы новостей как журналистика будущего / Н.Н. Храмова // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/agregatory-novostey-kak-zhurnalistika-buduschego> (дата обращения: 19.05.2019).

³⁹ Лепехин, Н. Фейковая новость своими руками — как сделать и что может пойти не так / Н. Лепехин // URL: <https://www.cossa.ru/trends/217537/> (дата обращения: 19.05.2019).

2. Деньги. Небольшая сумма может пригодиться для продвижения сообщения. Но, как правило, для этого могут не понадобиться финансовые средства;

3. Фальшивые аккаунты в социальных сетях – от 3 до 5 – для распространения публикации среди пользователей соцсетей;

4. Электронная почта. Понадобятся от 3 до 5 фальшивых Email-адресов – для рассылки новости в СМИ;

После этого начинается непосредственно процесс создания фейковой новости:

1. Написание текста, подготовка нескольких рерайтов с высоким процентом уникальности;

2. Подбор, редактирование изображений и фотографий;

3. Создание яркого, хлесткого заголовка;

4. Подготовка базы контактов журналистов и средств массовой информации для будущей Email-рассылки.

Когда новость написана, предстоит самое главное – «спрятать» источник сообщения. Как правило, используется метод эмпирического обобщения. В фальшивых публикациях часто встречаются следующие конструкции: «пользователи социальных сетей обсуждают», «большинство решило», «СМИ сообщают». Делается это с целью снять с себя ответственность за недостоверную информацию. И, как ни странно, некоторые средства массовой информации в погоне за сенсацией попадают в такую ловушку злоумышленников.

Как только фейковая новость появилась в сети, ее необходимо продолжить. Сделать это можно следующим образом:

1. Написать о том, как сообщение восприняли в социальных сетях;

2. Продолжить рассказывать об инциденте;

3. Предоставить комментарий эксперта по теме.

Продолжение также необходимо отправить в редакции средств массовой информации, журналистам, опубликовать в социальных сетях. Стоит попробовать разместить текст на таких крупных площадках как Pikabu, Yaplakal. Аудитория

этих сайтов достаточно активная, можно получить активное обсуждение сообщения.

Таким образом, создать фальшивую новость своими руками оказывается не так уж и сложно. Нужны: хорошая идея, проработанный план, актуальная или остросоциальная тема и, конечно же, доступ к интернету. Получается, что практически любой человек может влиять на мнение большого количества людей и СМИ.

В данном параграфе мы рассмотрели факторы, способствующие распространению фейковых новостей в медиасфере. Представили простейший алгоритм написания фейковой новости и определили, что практически любой человек может создать и опубликовать фальшивую информацию.

2.3 Международные опыт проверки информации

Главная проблема фейковых новостей заключается в или нежелании журналистов верифицировать информацию и в неумении потребителей самостоятельно отличать контент правдивых сообщений от недостоверных.

В предыдущих параграфах были рассмотрены сложности в определении фейковых новостей и намеренном их распространении. В этом параграфе будут представлены основные способы фактчекинга в России и зарубежных странах.

Проверка информации – это сложный, разноплановый процесс, который требует от журналистов и пользователей контента предельного внимания и старания.

За рубежом тема верификации разрабатывается активнее, чем в России. Так, например, в 2015 году в штате Флорида была учреждена международная сеть по осуществлению фактчекинга – International Fact-Checking Network. Организация является подразделением Института Пойнтера, который занимается исследованиями в области журналистики. International Fact-Checking Network создана с целью продвижения лучших практик и обмена опытом по проверке информации. В объединении считают, что беспристрастная и прозрачная

проверка фактов может стать мощным инструментом журналистской ответственности.

Международная сеть фактчекинга решает следующие задачи⁴⁰:

1. Следит за тенденциями, форматами и формированием политики в отношении проверки фактов во всем мире;
2. Помогает выявить общие позиции среди фактчекеров со всего мира;
3. Продвигает базовые стандарты посредством кодекса принципов и проектов проверки фактов, чтобы отслеживать влияние проверки фактов;
4. Финансирует ежегодные стипендии, инновационный грант и краудфандинговую программу;
5. Осуществляет проверки фактов на ежегодной конференции (Global Fact) и способствует совместным усилиям в международной проверке фактов;
6. Обеспечивает обучение фактчекеров в интернете;
7. Выступает за дополнительную проверку фактов, в том числе в рамках ежегодного Международного дня проверки фактов, которых ежегодно отмечают 2 апреля.

В организации состоят профессиональные фактчекеры, которые разработали собственный Кодекс принципов⁴¹, который включает в себя следующие постулаты:

1. Стремление к беспристрастности и справедливости. Организации, состоящие в международной сети фактчекинга, проверяют факты, используя один и тот же стандарт для каждой проверки фактов. Фактчекеры не принимают точку зрения ни одной из сторон. Они следуют одному и тому же процессу для каждой проверки фактов и позволяют доказательствам диктовать выводы. Фактчекеры не защищают и не занимают политических позиций по вопросам, которые они проверяют.

2. Стремление к прозрачности источников. Фактчекеры хотят, чтобы их читатели могли сами проверить полученные данные. Все источники представлены

⁴⁰ Poynter // URL: <https://www.poynter.org/ifcn/> (дата обращения: 21.05.2019).

⁴¹ International Fact-Checking Network // URL: <https://www.ifncodeofprinciples.poynter.org/> (дата обращения: 21.05.2019).

достаточно подробно, чтобы читатели могли с ними ознакомиться, за исключением случаев, когда личная безопасность источника может быть поставлена под угрозу.

3. Стремление к прозрачности финансирования и организации. Участники международной сети фактчекинга прозрачны в отношении своих источников финансирования. Если они принимают финансирование от других организаций, они гарантируют, что спонсоры не будут влиять на выводы, которые фактчекеры делают в своих отчетах. В конце своей проверки фактчекеры описывают профессиональную подготовку всех ключевых фигур и объясняют организационную структуру и правовой статус. Также обязательно указывается, каким способом фактчекер общался со своими источниками информации.

4. Стремление к прозрачности методологии. Фактчекеры объясняют методологию, которую они используют для выбора, исследования, написания, редактирования, публикации фактчеков. Они поощряют читателей, которые присылают сообщения из СМИ и социальных сетей для проверки фактов.

5. Стремление к открытой и честной «политике исправлений». Фактчекеры проводят проверку фактов четко и прозрачно в соответствии с политикой исправлений, стремясь, насколько это возможно, к тому, чтобы читатели увидели исправленную версию.

Еще один масштабный зарубежный проект по проверке информации – сайт FactCheck.org. Данный некоммерческий проект был запущен еще в 2003 году Бруксом Джонсоном, бывшим репортером CNN, Associated Press, Wall Street Journal. В штате организации трудятся 4 журналиста. Сайт выступает в качестве «защитника интересов..., который стремится снизить уровень обмана и путаницы в политике США»⁴². FactCheck.org достаточно популярен на территории не только Соединенных Штатов Америки, но и во всем мире. Проект выполняет следующие функции:

1. Проверяет информацию, которая вводит в заблуждение, а том числе, ложные заявления политиков;

⁴² FactCheck.org // URL: <https://www.factcheck.org/> (дата обращения: 21.05.2019).

2. Пользователи, читатели сайта могут предложить выбранное ими сообщение или публикацию для фактчекинга;

3. Проводит стипендиальный конкурс для студентов бакалавриата в Университете Пенсильвании.

В Европе был успешно реализован международный проект EUfactcheck⁴³ (Еврофактчек), его главная задача – проверка журналистских материалов о выборах в Европарламент и заявлений политиков. В реализации проекта участвовали двадцать ведущих европейских вузов. Среди них – Южно-Уральский государственный университет. Магистранты кафедры журналистики и массовых коммуникаций Института социально-гуманитарных наук ЮУрГУ выступили в качестве фактчекеров международного проекта. Организаторами EUfactcheck в университете выступили заведующий кафедрой журналистики и массовых коммуникаций, декан факультета журналистики, доктор филологических наук Людмила Петровна Шестеркина и доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций, кандидат филологических наук Анна Викторовна Красавина.

Участие в проекте предусматривало обучение студентов теории и практике фактчекинга и освоение методики проверки фактов, что было осуществлено на курсе «Фактчекинг и верификации», который внедрили в университете в рамках проектного обучения. Также в Южно-Уральском университете ведется работа над созданием национальной платформы по проверке информации.

Единую методику проверки разработали преподаватели бельгийского Университетского колледжа Фредерик Марэйн и Фратер Воутер. Куратор проекта EUfactcheck в ЮУрГУ Анна Красавина утверждает, что такой педагогический инструмент дает студентам четкое понимание цели высказывания и помогает найти траекторию проверки, но он не является единственным. С помощью проекта Еврофактчек студенты-журналисты получают глубокое понимание и интерес к демократическим процессам, повышают медиаграмотность, развивают критическое мышление, а также учатся активно работать в СМИ⁴⁴.

⁴³ EUfactcheck // URL: <https://eufactcheck.eu> (дата обращения: 21.05.2019).

⁴⁴ Сайт Южно-Уральского государственного университета: Проектное обучение: на европейском портале EUfactcheck.eu опубликован материал магистранта ЮУрГУ // URL:

Крупным проектом по проверке фактов является «First Draft». Организация занимается поддержкой журналистов, которые работают с фальшивыми сообщениями. В рамках этого проекта создана инициатива «CrossCheck International», которая занимается расследованиями и фактчекингом, а также внедрением лучших практик по проверке данных в редакции и школы журналистики по всему миру.

«First Draft» активно развивает партнерскую сеть⁴⁵, предназначенную для повышения значимости обучения и установления отраслевых стандартов по социальному мониторингу, проверке и ответственной отчетности по дезинформации.

Проект является некоммерческим, но получает спонсорскую помощь от таких крупных организаций как «Google», Благотворительная организация Крейга Ньюмарка, Инициатива по обеспечению честности в новостях при Высшей школе журналистики им. Крейга Ньюмарка, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Фонд Форда, Фонд Риты Аллен и журналистский проект «Facebook» и «Twitter». Несмотря на финансовую помощь столь крупных компаний, «First Draft» отмечают, что на редакторские решения не влияют партнерские отношения в сфере финансирования, личный интерес или потенциальная выгода любых организаций.

В рамках проекта реализуются следующие задачи:

1. Помощь журналистам. «First Draft» поддерживают использование новых методов для борьбы с дезинформацией;
2. Проведение эмпирических исследований. В процессе этой работы участники «First Draft» определяют наиболее эффективные способы борьбы с дезинформацией;
3. Образовательные программы. Обучение журналистов и потребителей контента методам борьбы с дезинформацией. Важно отметить, что на сайте «First Draft» можно бесплатно прослушать курс для практикующих журналистов и для равнодушных потребителей контента.

<https://www.susu.ru/ru/news/2019/02/14/proektnoe-obuchenie-na-evropeyskom-portale-eufactcheckeu-opublikovan-material> (дата обращения 21.05.2019).

⁴⁵ Сайт «First Draft» // URL: <https://firstdraftnews.org/about/> (дата обращения: 21.05.2019).

Свой проект по проверке фактов есть в Молдавии – STOP FALS!. Эта онлайн-платформа создана Ассоциацией независимой прессы для Кампании против ложной и тенденциозной информации STOP FALS!, которую Ассоциация проводила в период с ноября 2015 года по октябрь 2017 года в партнерстве с Центром независимой журналистики (СЖ) и Ассоциацией независимых тележурналистов Молдовы (АТВЖ). На сегодняшний день сайт продолжает работу, и систематически пополняется разоблачениями фейковых новостей.

STOP FALS! Выполняет следующие функции:

1. Разоблачает ложную информацию;
2. Составляет хронику сайтов с фейковыми новостями;
3. Обучает и поддерживает проверке фактов;
4. Выявляет манипулятивные техники.

Несмотря на то, что официально проект является молдавским, создан он при помощи Агентства США по международному развитию (USAID). Информацию об этом можно найти на сайте STOP FALS!⁴⁶

В Казахстане успешно реализован собственный проект по проверке фактов – Factcheck.kz. В его команду входят профессиональные журналисты с большим опытом освещения политических, социальных, экономических тем. Этих людей можно назвать настоящими энтузиастами, потому что они создали первый фактчекинг-ресурс в Центральной Азии⁴⁷. Деятельность редакции не имеет обязательств перед государственными органами, компаниями квазигосударственного сектора и коммерческими организациями⁴⁸. Тем не менее, на старте поддержку проекту оказал КФ «Фонд Сорос-Казахстан». Данная благотворительная организация является иностранной, в 1995 году ее учредил Институт Джорджа Сороса «Открытое общество», который финансирует образовательные, культурные, гражданские инициативы. Стоит отметить, что в 2015 году в России фонд Джорджа Сороса был внесен список «нежелательных»

⁴⁶ Сайт «STOP FALS! // URL: <https://stopfals.md/ru/about-us> (дата обращения: 21.05.2019).

⁴⁷ Сайт «Factcheck.kz» // URL: <https://factcheck.kz/o-nas/> (дата обращения: 21.05.2019).

⁴⁸ Там же.

НКО⁴⁹. Редакция Factcheck.kz сообщила⁵⁰, что в будущем нацелена постепенно диверсифицировать финансовые вливания КФ «Фонд Сорос-Казахстан».

Основная цель казахстанского ресурса – «борьба с недостоверной информацией, информационными манипуляциями, фейковыми новостями»⁵¹. Своей миссией журналисты считают противодействие политике пост-правды и повышение уровня медийной культуры в Казахстане. В проекте отмечают важность прививания культуры осознанного и критического восприятия информации.

Factcheck.kz решает следующие задачи:

1. Осуществляет фактчекинг общественно значимых новостей, заявлений;
2. Проводит проверку фактов, а не суждений и прогнозов;
3. Объединяет разноязычную аудиторию на единой площадке;
4. Соблюдают принцип беспристрастности и нейтральности;
5. В случае возникновения спорных ситуаций Factcheck.kz готов рассмотреть контраргументы, а также возможность создания экспертной рабочей группы для перепроверки вердикта.

Важно отметить, что в своей работе журналисты Factcheck.kz опираются на Кодекс принципов International Fact-Checking Network.

В Украине существует свой ресурс для проверки фактов, заявлений чиновников и журналистских материалов. Основная цель StopFake.org – борьба с неправдивой информацией о событиях в Украине, а также верификация, усиление медиаграмотности аудитории и борьба за четкое размежевание между журналистикой фактов и пропагандой.

Сайт начал работу 2 марта 2014 года по инициативе преподавателей, студентов и выпускников Могилянской школы журналистики. Позже к проекту присоединились журналисты, программисты и переводчики. На данный момент фактчеки от StopFake.org распространяются на 11 языках: русском, английском,

⁴⁹ BBC: Фонд Сороса признали нежелательной организацией в России // URL: https://www.bbc.com/russian/news/2015/11/151130_soros_fund_unwelcome (дата обращения: 21.05.2019).

⁵⁰ Сайт «Factcheck.kz» // URL: <https://factcheck.kz/o-nas/> (дата обращения: 21.05.2019).

⁵¹ Там же.

испанском, румынском, болгарском, французском, итальянском, голландском, чешском, немецком и польском языках.

На официальном сайте сказано, что StopFake.org никак не связан финансово с правительственными организациями Украины. Все расходы участники проекта покрывают из собственных средств и с помощью краудфандинга. Однако в разные периоды времени финансовую поддержку StopFake.org оказывали Международный фонд «Відродження», «Национальный фонд в поддержку демократии», Министерство иностранных дел Чехии и Посольство Великобритании в Украине, The Sigrid Rausing Trust. Несмотря на то, что StopFake.org не планирует становиться коммерческим и прибыльным, каждый желающий может перевести деньги на один из счетов редакции.

StopFake.org – действительно масштабный проект. О его деятельности рассказывали такие крупные влиятельные СМИ как BBC, Frankfurter Allgemeine, Mashable, Lenta.ru. К журналистам часто обращаются правозащитные организации, проект рекомендовал в своем мартовском бюллетене украинский МИД. Как сообщают сами участники StopFake.org: «Наша деятельность оказалась гораздо более востребованной, чем мы могли предположить»⁵². Таким образом, локальный украинский проект перерос в масштабный и общественно значимый.

В России существует проект по разоблачению фейковых новостей – «Лапшеснималочная». Блог о фейках в российских государственных СМИ создал бывший редактор сайта ИноСМИ.ру Алексей Ковалев в 2015 году.

Алексей Ковалев разоблачает фейковые сообщения, которые публикуют государственные РИА «Новости» и телеканал «Russia Today». Изначально журналист считал, что данный блог будет интересен только ему и его единомышленникам, однако посты стабильно просматривают и прочитывают до 50 тысяч человек⁵³. Своих читателей Алексей характеризует как людей, равнодушных к происходящему в стране. «Для кого-то главный ориентир —

⁵² Там же.

⁵³ Лапшеснималочная // URL: <https://noodleremover.news/> (дата обращения: 22.05.2019).

телевизор, а для кого-то — мой сайт, чтобы знать, где наврали. Хотя я пишу не только о том, где наврали, а и где достать достоверную информацию»⁵⁴.

Главной целью своей работы Алексей Ковалев считает не разоблачение большего количества фальшивых сообщений, а сделать так, чтобы читатель умел это делать самостоятельно, без посторонней помощи⁵⁵. Журналисту важно, чтобы потребители контента смотрели на источники, были критичны к заявлениям СМИ.

Журналисту часто задают вопрос, почему он разоблачает фейковые новости только российских СМИ, но что Алексей Ковалев ответил следующее: «Мне предъявляли много разных претензий. Например, почему я не разоблачаю CNN. А зачем мне CNN? Я их не смотрю, мне неинтересно, что они там говорят, а их работа не оплачивается из моих налогов. Тогда меня спрашивают, почему я не пишу об украинских СМИ. А они меня почему должны волновать? Пусть ими занимаются украинцы. Меня как российского налогоплательщика российского журналиста и зрителя интересуют только российские СМИ»⁵⁶. Алексей Ковалев признался, что его пугает не количество дезинформации, а разрушение журналистских стандартов.

«Лапшеснималочная» существует только на частные пожертвования. Проект реализуется на личные средства и время его участников. Алексей Ковалев надеется⁵⁷, что в будущем его блог станет полноценным изданием с редакцией и сотрудниками. Видимо, на момент написания данной выпускной квалификационной работы, этого не произошло. Последний пост на сайте был опубликован 24 декабря 2018 года.

В России существует еще один проект – «Fake News». Программа, созданная журналистами телеканала «Дождь», выходит на «YouTube». Количество подписчиков на 1 июня 2019 года – 122 356. В рамках программы

⁵⁴ Bird in Flight: Алексей Ковалёв: «Если россиянин начнёт задумываться, что происходит, ему будет проще утопиться» // URL: <https://birdinflight.com/ru/media-2/aleksej-kovalyov-esli-rossiyanin-nachnyot-zadumyvatsya-chto-proishodit-emu-budet-proshhe-utopitsya.html> (дата обращения: 22.05.2019).

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Лапшеснималочная // URL: <https://noodleremover.news/> (дата обращения: 22.05.2019).

журналисты делают обзор информационных передач на федеральных каналах и путем фактчекинга «разоблачают пропаганду».⁵⁸

Выпуски «Fake News» пользуются популярностью – под каждым видео пользователи хостинга оставляют больше одной тысячи комментариев. Это говорит о наличии ответственных потребителей контента, для которых важно, какую информацию они получают – правдивую или фальшивую.

На сегодняшний день существует достаточное количество способов для разоблачения ложных сообщений. Это и технические средства (сайты, программы) и алгоритмы для самостоятельного анализа материалов СМИ. Далее будут рассмотрены основные инструменты для проверки фактов.

Каждый журналист должен уметь проводить самостоятельную верификацию сообщений. Для этого имеется специальный алгоритм.

Базовые правила фактчекера:

1. Работать с первоисточником: его поиск или подтверждение информации из нескольких независимых источников. Журналисту важно помнить, что нельзя пренебрегать проверкой фактов из разных источников. Также стоит взять комментарий у эксперта в рассматриваемом вопросе. Но важно помнить, что нужно разделять источник от комментария.

2. Учитывать мнение противоположной стороны. Неважно, сколько источников проанализирует журналист, если все они будут иметь одно мнение. В таком случае работа теряет объективность. В любом вопросе есть, как минимум, две стороны. И с каждой из них журналист обязан работать.

3. Факты важнее времени. Чаще всего фейковые новости оказываются в СМИ из-за погони редакции за скоростью подачи информации. Если журналист или редактор не уверены в достоверности того или иного сообщения, лучше затратить время на его проверку, нежели потом готовить опровержение.

4. Социальные сети – не всегда содержат достоверные данные. Каждый журналист должен с осторожностью относиться к информации, публикуемой

⁵⁸ Канал «Fake News» // URL: <https://www.youtube.com/channel/UCIUu3autEGuQdgrqefGTyg/featured> (дата обращения: 22.05.2019).

пользователями социальных сетей. Как правило, именно в этой среде рождаются громкие фейки.

У журналистов и медиаграмотной аудитории есть возможность проверить сообщение СМИ с помощью специальных инструментов. Как правило, это сайты и другие технические средства, которые позволяют определить подлинность данных. Ниже представлены проверенные ресурсы, рекомендованные качественными изданиями.

Специальные сайты позволяют проверить на подлинность не только текстовую информацию, но и фото-, видеоконтент. Для проверки изображений на подлинность существуют следующие инструменты:

1. FindFace – российский сервис, позволяющий искать людей по фотографиям, размещенным в социальной сети «ВКонтакте»;
2. Google Search by Image ищет загруженное изображение и определяет, где оно было опубликовано ранее. В некоторых случаях ресурс дает информацию о том, кто или что изображено на картинке;
3. Яндекс.Картинки работают по принципу Google Search by Image;
4. TinEye тоже работает по принципу Google Search by Image и Яндекс.Картинки. Выдает информацию о копиях с более высоким разрешением;
5. FotoForensics помогает получить метаданные из снимка, а также определить, использовали ли при обработке фотографии Photoshop;
6. JPEGsnoop – это бесплатная программа для Windows, которая позволяет узнать, редактировалось изображение ранее или нет, а также извлекает метаданные: дату съемки, тип камеры, настройки объектива. В случае верификации такие данные могут оказаться крайне ценными.

Для получения информации о домене и сайте можно использовать следующие ресурсы:

1. WHOIS помогает найти информацию о том, на кого зарегистрирован домен, дату регистрации, а также местонахождение регистратора.
2. SimilarWeb;
3. PR-CY;

4. 2ip.

В некоторых случаях есть необходимость проверки личности. Для этого существуют следующие платформы:

1. Pipl.com. Для получения результата необходимо ввести имя и фамилию человека, и система запустит его поиск в социальных сетях.

2. People.yandex.ru – аналогичный ресурс для поиска людей в социальных сетях. Действует в пределах Рунета, но поиск можно задать уже не только по имени, но и по возрасту, месту проживания, работы, учебы.

3. WebMii. Как и на предыдущих платформах работает поиск по имени. Значительное отличие – человека ищут не в социальных сетях, а упоминание имени в интернете. Например, известные люди так находят свои фейковые аккаунты.

Существуют расширения и сайты, предупреждающие пользователя о ненадежном источнике информации. Среди таких ресурсов-помощников можно выделить:

1. BS Detector – расширение для браузеров, которое предупреждает пользователя интернета о ненадежном источнике информации;

2. Snopes.com. Данный сайт позволяет провести проверку фактов по url новости. По запросу ресурс определяет, подлинность или фальшивость сообщений. Все фейковые новости попадают в архив сайта. В результате проверки фактов можно создать подробный отчет.

Несмотря на наличие современных средств проверки информации, каждый журналист должен обладать критичностью ума и собственным чек-листом по проверки сообщений. Ниже представлен шаблон памятки, которую можно дорабатывать и изменять под свои потребности.

Чек-лист для проверки фактов для авторов и редакторов:

1. Ищем первоисточник или подтверждение от нескольких независимых источников.

2. Спрашиваем противоположную сторону.

3. Проверяем каждый источник:

- Действительно ли у него есть доступ к информации?
 - Достаточно ли его сведений для подтверждения информации?
 - Давал ли он подтвержденную информацию до этого?
 - В чем его мотивация?
 - Согласен ли он указать себя в качестве источника?
 - Может, кто-то знает о событии больше, чем он?
4. Если источник в соцсети, проверяем по-другому:
- Когда создан аккаунт?
 - В ленте только репосты или есть авторский контент?
 - Есть ли связь между новостным поводом, профилем и страницами, на которые подписан источник?
- Проверить фотографии и видео, ранее загруженные пользователем.
 - Есть ли человек в других соцсетях? Он проявляет там активность?
 - Кто дружит с пользователем? В «друзьях» есть сомнительные аккаунты?
 - Фотографии пользователя уникальны?
 - Проверить выходные данные снимков, которые прислал пользователь (дата, время, место съемки).
5. Ищем максимум дополнительных данных и все перепроверяем.
6. Задаем вопросы самому себе:
- Есть ли у меня личная заинтересованность?
 - Держу ли в уме результат, который хочу подтвердить?
 - Не пытаюсь ли я подогнать факты под идею, которая уже сформировалась в голове?

Но самым главным при прочтении новости – критический подход и профессиональное недоверие. Необходимо ответить на вопрос: «Что меня смущает в этом сообщении? Действительно ли все было именно так?».

Таким образом, рассмотрен международный опыт проверки информации, но в ряде стран с фейковыми новостями активно борются на законодательном уровне.

7 марта 2019 году Государственная Дума Российской Федерации приняла в третьем чтении поправки в закон о защите информации. Еще на этапе рассмотрения их стали называть «Законом о борьбе с фейковыми новостями». На что повлияют поправки, и как они будут работать:

1. Закон касается только недостоверной и общественно значимой информации, которую выдают за правду. То есть касаться закон будет не всей фейковой информации;

2. Эта информация должна угрожать жизни, здоровью, безопасности, общественному порядку, работе важных объектов, например, транспорта, больниц и банков. Если она ничему не угрожает, то новый закон на нее не распространяется.

3. За публикацию такой информации могут оштрафовать или заблокировать сайт. Сначала предложат удалить неправду добровольно.

4. Штрафы для людей — от 30 тысяч рублей, для организаций — от 200 тысяч. Предупреждением заменить нельзя.

5. Что дают поправки — так государство хочет защитить людей от спекуляций, паники и необдуманных действий.

Данный закон касается не только редакций и журналистов, но и тех пользователей социальных сетей, которые пишут посты, записывают видеоролики для «YouTube». Закон не касается новостных агрегаторов с посещаемостью больше миллиона человек в сутки.

Какое содержание может быть у новостей, на которые действуют поправки:

1. Создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей;
2. Могут причинить вред чужому имуществу;
3. Приводят к массовым беспорядкам;
4. Угрожают общественной безопасности;

5. Могут помешать работе объектов жизнеобеспечения, энергетики, промышленности, транспорта, связи, социальных учреждений, банков⁵⁹.

Отдельный порядок предусмотрен для блокировки сайтов с опасными фейковыми новостями. Штрафы — это наказание за факт нарушения, а удаление и блокировка — это чтобы информации не было в открытом доступе, и она не причинила вред.

Вероятно, блокировка сайтов будет происходить по следующему алгоритму:

1. В прокуратуре узнают, что на определенном сайте опубликовали опасную новость, которая угрожает людям и безопасности, не являясь при этом правдой. Об этом прокуратура сообщает в Роскомнадзор;

2. Роскомнадзор отправляет уведомление в редакцию СМИ или администрацию сайта. Удалить сообщение нужно незамедлительно, а не в течение недели или месяца;

3. Если сайт или СМИ не реагируют, Роскомнадзор отправляет требования о блокировке доступа к сайту или конкретной странице. Это требование тоже выполняют незамедлительно.

С недостоверной информацией процедура сложнее и строже: без прокуратуры блокировок быть не может⁶⁰.

В других странах также есть опыт борьбы с недостоверными сообщениями в интернете. Так, например, в 2017 году Парламент Германии принял⁶¹ закон, который обязывает социальные сети с более чем 2 млн пользователей удалять фальшивые данные, направленные на разжигание ненависти. На удаление фейкового сообщения даются сутки. Если в указанный срок информация не будет удалена, владельца сайта обязуют уплатить штраф в размере пяти миллионов евро. В зависимости от тяжести преступления сумма выплаты может возрасти до 50 миллионов евро.

⁵⁹ Т-Ж: Что значит закон о фейковых новостях? // URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/fake-news/> (дата обращения: 22.05.2019).

⁶⁰ Там же.

⁶¹ BBC: Germany votes for 50m euro social media fines // URL: <https://www.bbc.com/news/technology-40444354> (дата обращения: 22.05.2019).

Министр юстиции Германии Хейко Маас сообщил, что количество преступлений на почве ненависти в Интернете увеличилось на 300%, добавив, что «никто не должен быть выше закона»⁶².

В ноябре 2018 года во Франции был принят закон против «манипулирования информацией»⁶³ во время избирательного периода. В тексте закона дано следующее определение фальшивой новости – «неточным или вводящим в заблуждение утверждением или обвинением в факте, который может изменить искренность голосования»⁶⁴.

В первую очередь закон должен позволить кандидату или партии обратиться в суд с просьбой приостановить распространение ложной информации в течение трех месяцев, которые предшествуют общенациональному голосованию.

Данный закон получил критику оппозиции, которая сочла текст документа потенциально опасным для свободы прессы во Франции. Закон также наделяет местного регулятора – Высший совет Франции по аудиовизуальным средствам – возможностью блокировать на территории страны вещание «иностранного телеканала или канала под влиянием иностранного государства», если тот целенаправленно занимается дезинформацией.

Необходимость принятия закона о фейковых новостях обсуждали в Малайзии в 2018 году. Данный документ предусматривал наказание не только для автора ложного сообщения, но и для тех, кто этим сообщением поделился через социальные сети⁶⁵.

Сотрудник Малазийской комиссии по связи и мультимедиа Фадхулла Сухайми Абдул Малек отмечал необходимость противодействия фейковым сообщениям: «Фальшивые новости стали глобальным явлением, но Малайзия находится на острие борьбы, пытаюсь бороться с этим с помощью закона о

⁶² BBC: Germany votes for 50m euro social media fines // URL: <https://www.bbc.com/news/technology-40444354> (дата обращения: 22.05.2019).

⁶³ France-24: Ce que contient la loi française contre les "fake news" // URL: <https://www.france24.com/fr/20181121-loi-contre-fake-news-definitivement-adoptee-macron-election> (дата обращения: 22.05.2019).

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ The New York Times: As Malaysia Moves to Ban 'Fake News,' Worries About Who Decides the Truth // URL: <https://www.nytimes.com/2018/04/02/world/asia/malaysia-fake-news-law.html> (дата обращения: 22.05.2019).

поддельных новостях. Когда американский президент превратил «фальшивые новости» в модное слово, мир проснулся»⁶⁶. Готовящийся закон подвергся жесткой критике со стороны политической оппозиции страны. Ее представители заявили, что законодательство предназначено для подавления свободы слова. В министерстве связи и мультимедиа говорили о том, что закон направлен на борьбу не со свободой слова, а со свободой распространения ложных сообщений⁶⁷.

Спорный законопроект нашел много противников. Несмотря на это, в апреле 2018 года гражданина Дании Салах Салем Салех Сулеймана, живущего в Малайзии, осудили по закону о противодействии фейковым новостям. Мужчина попал в тюрьму на месяц из-за видео, в котором обвинил полицию в слишком медленной реакции на стрельбу в палестинского инженера⁶⁸. Осужденный утверждал, что полицейские отреагировали на вызов спустя 50 минут, поэтому мужчину не удалось спасти. В ответ на это глава полиции Мохамед Фузи Харун (Mohamad Fuzi Harun) заявил, что офицерам потребовалось всего 8 минут, чтобы прибыть на место преступления⁶⁹. Сулейман за свою фальшивую информацию предстал перед судом и получил наказание в виде денежного штрафа на сумму 2,5 тыс. долларов. Однако он заявил, что не имеет возможности заплатить, и попросил заменить наказание месяцем лишения свободы.

Малазийский закон о фейковых новостях отметили в августе 2018 года. В парламенте страны проходили многочасовые дебаты, в результате которых «антифейковый закон» был упразднен.

Введение закона о фальшивых новостях рассматривалось и в Польше. В декабре 2017 года на этом настаивала руководитель министерства по делам информатизации Анна Стрежиньска: «В цифровом мире, который начинает охватывать всю нашу реальность, манипуляций может быть намного больше. Это

⁶⁶ The New York Times: As Malaysia Moves to Ban 'Fake News,' Worries About Who Decides the Truth // URL: <https://www.nytimes.com/2018/04/02/world/asia/malaysia-fake-news-law.html> (дата обращения: 22.05.2019).

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ The Guardian: First person convicted under Malaysia's fake news law // URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/apr/30/first-person-convicted-under-malysias-fake-news-law> (дата обращения: 22.05.2019).

⁶⁹ Там же.

может быть манипулирование понятиями и определениями, вещанием и сообщением, энциклопедической информацией. Это, наконец, может быть организованной атакой, вызывающей искажение в средствах массовой информации, а также в массовом восприятии общественного мнения». На сегодняшний день закон так и не принят⁷⁰.

Вопрос влияния фейковых новостей на государство рассматривают в Сингапуре. В 2018 году Парламентский комитет заявил о необходимости правительственного вмешательства в сложившуюся ситуацию. Согласно отчету комитета, Сингапур является «целью враждебных информационных кампаний», а разнообразный социальный ландшафт страны создает «широкие возможности для лжи, чтобы подорвать социальную сплоченность Сингапура»⁷¹.

Комитет вынес 22 рекомендации, которые, по его мнению, должны быть приняты с помощью законодательных и нелегальных мер. В одном из них говорится, что «правительство должно иметь полномочия для быстрого разрушения распространения и влияния ложной информации в Интернете».

В рекомендации также входит одно из заявлений о том, что правительство должно определить «дополнительные меры, необходимые для обеспечения честности выборов», поскольку комитет обнаружил, что угроза ложных новостей усиливается во время избирательных кампаний. Сингапур должен пройти всеобщие выборы к началу 2021 года.

Кроме того, четыре рекомендации касаются «качественной журналистики», в которой говорится, что журналисты должны «активно искать способы обновить свои навыки в цифровой проверке фактов».

Комитет не предоставил временные рамки для реализации или не указал язык и структуру законодательства, отметив, что эти решения будут оставлены на усмотрение правительства⁷².

⁷⁰ Stopfake.org: Малайзия упраздняет «антифейковый закон» // URL: <https://www.stopfake.org/malajziya-uprazdnyayet-antifejkovyj-zakon/> (дата обращения: 22.05.2019).

⁷¹ Nikkei Asian Review: Singapore set to tackle fake news with new law // URL: <https://asia.nikkei.com/Politics/Singapore-set-to-tackle-fake-news-with-new-law> (дата обращения: 22.05.2019).

⁷² Там же.

Законы по борьбе с фейковыми новостями приняты в ряде африканских стран. Среди них – Кения, Танзания и Уганда. Так, в Кении за распространение фальшивых сообщений предусмотрен штраф в размере 50 тысяч долларов и лишение свободы до двух лет. Закон о неправомерном использовании компьютеров и киберпреступности также предусматривает уголовную ответственность за злоупотребления в социальных сетях и кибер-издевательства⁷³.

Ситуация не отличается от ситуации в соседней Танзании, где власти недавно опубликовали новые правила, согласно которым блогеры должны платить 920 долларов за привилегию размещать контент в Интернете.

Правительство заявляет, что хочет защитить восточноафриканскую нацию от распространения лжи в Интернете, критики видят в этом способ подавления свободы выражения мнений. Новые правила требуют, чтобы все онлайн-издания, включая блоггеров, влоггеров и подкастеров, зарегистрировались и заплатили 480 долларов за трехлетнюю лицензию, помимо этого предусмотрен ежегодный сбор в размере 440 долларов⁷⁴.

Закон о киберпреступности, который устанавливает уголовную ответственность за распространение «ложных новостей» в Интернете, принят в Катаре в 2014 году. Согласно ему, власти страны могут запрещать сайты, которые они считают угрожающими безопасности страны, и наказывать любого, кто публикует или делится контентом, который «подрывает» катарские социальные ценности. Документ подвергся международной критике в связи с тем, что в законе «содержатся широкие и смутно сформулированные положения, противоречащие международным стандартам. Они фактически предоставляют правительству широкие полномочия наказывать любого, кто публикует или делится контентом, который чиновники считают вредным для «социальных ценностей Катара или национальных интересов»⁷⁵.

⁷³ BBC: Kenya, Uganda and Tanzania in 'anti-fake news campaign' // URL: <https://www.bbc.com/news/world-africa-44137769> (дата обращения: 23.05.2019).

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Amnesty International: Qatar: New cybercrimes law endangers freedom of expression // URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/09/qatar-new-cybercrimes-law-endangers-freedom-expression/> (дата обращения: 23.05.2019).

Законопроекты по борьбе с фейковыми сообщениями рассматривали власти Индии, Бразилии, Филиппин, но никто из них не пришел к согласию по документу.

Зачастую законы о фальшивых новостях получают негативную оценку оппозиции и общественности. Происходит это потому, что подобные законопроекты не имеют точной формулировки понятий «фейковая информация». В связи с этим власти вправе самостоятельно определять, какие сообщения являются ложными, а какими правдивыми. Это может привести к образованию цензуры, ограничению свободы слова в стране.

В данном параграфе мы рассмотрели международный опыт проверки информации и проанализировали способы борьбы с фейковыми новостями в разных странах. А также представлен инструментарий и чек-лист для самостоятельной проверки данных.

На момент написания выпускной квалификационной работы законы о фейковых новостях приняты в Германии, Франции, России, Кении, Танзании, Уганде. Данные документы получали критику оппозиции и общественности, которые называют такие законы цензурой и началом конца свободы слова. Принят, но позднее упразднен закон в Малайзии. В разное время антифейковые законопроекты рассматривали в Польше, Сингапуре, Индии, Бразилии, Филиппинах.

Во второй главе мы определили форму и содержание фейковых новостей, выделили факторы, которые способствуют распространению ложных сообщений. Рассмотрен опыт международной проверки информации, способы борьбы с фальшивыми новостями на законодательном уровне в разных странах мира. Сформулирован чек-лист для самостоятельной проверки данных. Перечислены общедоступные инструменты для фактчекинга.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенного исследования определено, что фейковая новость как явление существует с незапамятных времен. До широкого распространения интернета непроверенные, недостоверные данные называли «газетной уткой».

До 2016 года «fake news» ассоциировались только с пародийными новостными программами. Но в 2016 году во время президентской кампании в США термин «фальшивые новости» стали широко употреблять, говоря о публикации в социальных сетях, недостоверной информации о кандидатах, замаскированных под новостные заметки.

Изучив ряд определений понятия «фейковая новость», за основу исследования принято следующее – это сообщение, стилистически созданное как настоящая новость, но ложное полностью или частично.

Определено, что ошибки случаются в работе не только журналиста, но и человека, проверяющего сообщения СМИ на правдивость. Фактчекер выполняет важнейшую задачу – проверка подлинности информации. Представлен перечень ошибок, которые может допустить фактчекер:

1. Использование в качестве доказательств заявления СМИ и журналистов, которые не опираются на первоисточник. Это может привести к изначально неверным аргументам и субъективности.

2. Подбор информации в ложном источнике. Такая ошибка ведет к потере времени и, как следствие, сообщение теряет свою актуальность. Найти истинные аргументы становится все сложнее.

3. Пренебрежение правилами, принципами фактчекинга ведет к невозможности определения – истинный тезис или ложный.

4. Неверная трактовка данных, сроков и т.д. Это ведет к ошибочной аргументации, отсутствием инструментов для создания доказательной базы.

5. Использование недопустимых предположений. Такая ошибка ведет к нарушению построения логики и доказательств.

6. Отсутствие аналитики, выводов, комментариев. Данное упущение приводит к ошибочному вердикту, обвинениям в ангажировании и судебным искам.

7. Использование для доказательства тезиса, озвученного одним спикером, ссылки на заявление другого спикера. Эту ошибку можно охарактеризовать как ошибочность адресации вывода.

8. Использование неактуального факта. В таком случае речь идет о материале, не представляющем интереса для аудитории.

9. Большое количество косвенных данных. Как следствие, текст получается перегруженным, сложным для восприятия. Это приводит к снижению интереса у читателя.

Выявлено, что в настоящее время фейковые новости существуют не только из-за ошибок журналиста, но и с целью продвинуть свои интересы. К таким можно отнести желание навредить репутации конкурента, выиграть политические выборы, совершить попытку государственного переворота.

Проанализировано, что даже крупные российские издания, телеканалы, представительства министерств не гнушаются выпускать в эфир непроверенную информацию. Иногда это связано с некачественной проверкой данных, в других случаях – с намеренным искажением фактов с целью распространить провокационные сведения пропагандистского характера.

В ходе проведения анализа мы выяснили, что чаще всего приставку «фейк» получают политические новости или сообщения, связанные с именем влиятельного политика. Как правило, такие журналистские сообщения имеют громкий заголовок и яркие эпитеты. Обязательно присутствуют комментарии эксперта, участника или свидетеля событий. Из жанров новостной журналистики фейки чаще всего появляются в краткой заметке, которая имеет вид лаконичного сообщения.

Доказано, что люди будут распространять фальшивые сообщения с вероятностью 70%. Политическая дезинформация является лидером по скорости

распространения. Среди других популярных тем исследователи выделили терроризм, стихийные бедствия, трагедии, науку.

Осуществлен анализ международного опыта проверки информации. Определено, что в ряде стран действуют некоммерческие фактчекинговые организации, в других – существует закон по борьбе с фейковыми новостями. Зачастую данные документы критикуются оппозицией и общественностью, которые уверяют, что «антифейковые законы» создают цензуру в стране.

В ходе исследования разработан чек-лист по самостоятельной проверке информации. Данный перечень вопросов позволит журналисту и потребителю контента с помощью критического мышления и работы с источниками выявить, является ли сообщение фейком.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Allcott, H., Gentzkow, M. Social Media and Fake News in the 2016 Election // *Journal of Economic Perspectives*. – 2017. – №31. – P. 211-236.
2. Borden, S. L. The role of journalist and the performance of journalism: Ethical lessons from «fake» news (seriously) / S. L. Borden, C. Tew // *Journal of Mass Media Ethics*. – 2007. – Vol. 22, no. 4. – P. 300–314.
3. Collins English Dictionary // URL: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english-thesaurus> (дата обращения: 22.11.2018).
4. Columbia Journalism Review: 6 types of misinformation circulated this election season // URL: https://www.cjr.org/tow_center/6_types.php (дата обращения: 12.01.2019).
5. Huffpost: The Five Types of Fake News // URL: https://www.huffpost.com/entry/the-five-types-of-fake-ne_b_13609562?guccounter=1 (дата обращения: 20.12.2018).
6. Marchi R. With Facebook, blogs, and fake news, teens reject journalistic «objectivity» / R. Marchi // *Journal of Communication Inquiry*. – 2012. – Vol. 36, no. 3. – P. 246–262.
7. Oxford Dictionaries // URL: <https://www.oxforddictionaries.com/press/news/2016/11/15/WOTY-16> (дата обращения: 20.11.2018).
8. Trump, D. Fake News – A Total Political Witch Hunt! URL: <https://twitter.com/> (дата обращения: 30.01.2019).
9. Young, D. G., Jamieson, K. H., Poulsen, S., Goldring, A. Fact-Checking Effectiveness as a Function of Format and Tone: Evaluating FactCheck.org and FlackCheck.org // *Journalism&Mass Communication Quarterly*. – 2017. – p. 1-27.
10. Баловсяк Н. Фейковые новости – феномен современного медиaprостранства / Н. Баловсяк // URL: <http://www.towave.ru/pub/feikovyue-novosti-fenomen-sovremennogo-mediapros...> (дата обращения: 18.03.2018).

11. Банников, П. Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики / П. Банников // URL: <https://factcheck.kz/glavnoe-en/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#3> (дата обращения: 25.12.2018).
12. Баранова, Е. А. Новые журналистские компетенции в условиях медиа-конвергенции: мифы и реальность / Е. А. Баранова // Вестник РУДН. Сер. Литературоведение, журналистика. – 2017. – С. 177—188.
13. Бейненсон, В. А. Проверка достоверности информации в условиях новых медиа: проблемы и возможности / В. А. Бейненсон // Журналистика в системе альтернативных источников информации. – 2017. – С. 79-89.
14. Борзова, М. С. Роль фактчекинга в современной журналистике / М. С. Борзова // Коммуникация в современном мире. – 2017. – С. 5-7.
15. Брайант, Д., Основы воздействия СМИ / Д. Брайант. – М.: Издательский дом «Вильяме», 2004. – 432 с.
16. Варганова, Е. Л. Современный журналист в представлениях общества / Е. Л. Варганова // Медиаальманах. – 2016. – С. 8-10.
17. Гаврилов, А. А. Средства воздействия СМИ на общественное сознание в условиях информационного общества / А. А. Гаврилов // Молодой ученый. – 2012. – №8. — С. 152–155.
18. Газета.ру: Это неэтично: как остановить фейки // URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/12/17/12097189.shtml?updated> (дата обращения: 11.04.2019).
19. Гороховский, А. Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы / А. Гороховский // URL: <http://medianet.kz/files/articles/c3/c5/488/library> (дата обращения: 21.12.2018).
20. Грачев, М. Фейковые новости: откуда берутся, кому нужны и как им противостоять? / М. Грачев // URL: <https://vc.ru/media/66124-feykovye-novosti-otkuda-berutsya-komu-nuzhny-i-kak-im-protivostoyat> (дата обращения: 20.01.2019).
21. Ефанов, А. А. Функционирование псевдо-новости в полях телевидения и Интернета: типология, практики, социальные эффекты / А. А. Ефанов // Коммуникалогия. – 2018. – С. 156-165.

22. Иванкина, Н. В. Проблемы законодательного регулирования феномена фейковых новостей в разных странах / Н.В. Иванкина // Молодежный научный форум: электр. сб. ст. по мат. XII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 11(12). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/11\(12\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/11(12).pdf) (дата обращения: 02.05.2019).
23. Иванов, А. Д. Транспарентность роботизированной журналистики: как новые технологии угрожают принципам профессии / А. Д. Иванов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – С. 28-33.
24. Иваннычев, И. Руководство по фактчекингу / И. Иваннычев // URL: <https://jrnlst.ru/rules-of-factchecking> (дата обращения: 18.07.2018).
25. Ильченко, С. Н. Фейковая журналистика как элемент современной шоу-цивилизации / С. Н. Ильченко // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1 : Проблемы образования, науки и культуры. – 2016. – Т. 153, № 22-3. – С. 14–18.
26. Иссерс, О. С. Медиафейки: между правдой и мистификацией / О. С. Иссерс // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mediafeyki-mezhdu-pravdoy-i-mistifikatsiey> (дата обращения: 20.03.2019).
27. Капрук, А. Факт против фейка: как победить в информационной войне / А. Капрук // URL: <https://thinktanks.by/publication/2016/11/29/fakt-protiv-feyka-kak-pobedit-v-informatsionnoy-voyne.html> (дата обращения: 20.01.2019).
28. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, 2004. – 528 с.
29. Клишин, И. Максимальный ретвит: Фейк-пропаганда на новом уровне / И. Клишин // URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/02/12/fejk-propaganda-na-novom-urovne> (дата обращения: 30.11.2018).
30. Козловский, Б. Максимальный репост. Как соцсети заставляют нас верить фейковым новостям // Б. Козловский. — М.: Альпина Паблицер, 2018. — 198 с.

31. Колесниченко, А. В. Практическая журналистика : учеб. пособие / А. В. Колесниченко. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. – 180 с.
32. Корнев, М. Фактчекинг: 5 надежных способов проверить информацию / М. Корнев // URL: <http://mediatoolbox.ru/factchecking/> (дата обращения: 20.10.2018).
33. Кошкарлова, Н. Н. Фейковые новости: креативное решение или мошенничество? / Н. Н. Кошкарлова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2018. – С. 14-17.
34. Красавина, А. В. Коммуникативный аспект фейковых (поддельных) новостей / А. В. Красавина // Тезисы III конференции Post massmedia in the modern informational society «Журналистский текст в новой технологической среде: достижения и проблемы».
35. Лашук, О.Р. Фактологические ошибки в рерайтерских новостных сообщениях / О.Р. Лашук // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/faktologicheskie-oshibki-v-rerayterskih-novostnyh-soobscheniyah-na-primere-materialov-agentstv-newsru-com-i-lenta-ru> (дата обращения: 15.12.2018).
36. Лепехин, Н. Фейковая новость своими руками — как сделать и что может пойти не так / Н. Лепехин // URL: <https://www.cossa.ru/trends/217537/> (дата обращения: 19.05.2019).
37. Ляшенко, Д. И. «Фейковые новости»: лингвистические приемы воздействия / Д. И. Ляшенко // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(43). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/4\(43\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/4(43).pdf) (дата обращения: 24.05.2019)
38. Мансурова, А. И. Вербальные способы манипуляции общественным сознанием / А. И. Мансурова // Вестник КГУ имени Н.А. Некрасова. – Казань: Изд. КГУ. Выпуск 1, 2009. – С. 71.
39. Марзак, А. С. Медийно-информационная грамотность в контексте медиаобразования: история и перспективы развития / А. С. Марзак //

Электронный научно-практический журнал «Молодежный научный вестник». – 2017. – С. 30-34.

40. Медуза: Словарь Collins выбрал словом года «фейковые новости» // URL: <https://meduza.io/news/2017/11/02/slovar-collins-vybral-slovom-goda-feykovye-novosti> (дата обращения: 22.11.2018).

41. Мельник, С. Г. Смысловые искажения в текстах интернет-издания: опыт экспертного анализа / С. Г. Мельник // Век информации. – 2016. – С. 53-57.

42. Мультимедийная журналистика: учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Качкаевой, С. А. Шомовой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 413 с.

43. Нигматуллина, К. Р. Ценность информации как предмет аксиологии журналистики / К. Р. Нигматуллина // Медиа в современном мире. – 2016. – С. 154–156.

44. О внесении изменений в статью 153 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/606593-7> (дата обращения: 15.04.2019).

45. Основы творческой деятельности журналиста : учебник для студентов вузов по спец. «Журналистика» / ред.-сост. С. Г. Корконосенко. – СПб.: Знание, 2000. – 272 с.

46. Почепцов, Г. Г. Фейки и дезинформация: что дальше? / Г. Г. Почепцов // URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=5524&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 01.05.2019).

47. Почепцов, Г. Почему фейки и дезинформация стали актуальны именно сегодня / Г. Почепцов // URL: <https://www.stopfake.org/pochemu-fejki-i-dezinformatsiya-stali-aktualny-imenno-segodnya/> (дата обращения: 24.11.2018).

48. Суходолов, А. П. «Фейковые новости» как феномен современного медиaprостранства: понятие, виды, назначение, меры противодействия / А. П.

Суходолов, А. М. Бычкова // Вопросы теории и практики журналистики. – 2017. – Т. 6, № 2. – С. 143–169. – DOI 10.17150/2308-6203.2017.6(2).143-169.

49. Суходолов, А. П. Феномен «фейковых новостей» в современном медиaprостранстве / А. П. Суходолов // Евроазиатское сотрудничество: гуманитарные аспекты. — 2017. — С. 87–106.

50. Тертычный, А. А. Жанры периодической печати / А. А. Тертычный. — М., 2002. - 312 с.

51. Ученова, В. Беседы о журналистике / В. Ученова. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1985. – 205 с.

52. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – М.: Аделант, 2013. – 800 с.

53. Фактчек в Казахстане // URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#3> (дата обращения: 20.11.2018).

54. Храмова, Н. Н. Агрегаторы новостей как журналистика будущего / Н. Н. Храмова // Медиасреда. – 2017. – С. 48-52.

55. Шомова, С. А. Новые медиа и «новая этика»: к вопросу о ценностных трансформациях журналистской профессии / С. А. Шомова // Медиаальманах. – 2016. – С. 12-20.

СПИСОК ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ

1. 360tv: Аналитики выяснили, откуда россияне чаще всего узнают новости // URL: <https://360tv.ru/news/nauka/analitiki-vyjasnili-otkuda-rossijane/> (дата обращения: 18.05.2019).
2. 360tv: Британцы раскупили все календари со снимками Путина на охоте // URL: <https://360tv.ru/news/mir/britantsy-raskupili-vse-kalendari-so-snimkami-putina-na-ohote/> (дата обращения: 06.06.2019).
3. Amnesty International: Qatar: New cybercrimes law endangers freedom of expression // URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/09/qatar-new-cybercrimes-law-endangers-freedom-expression/> (дата обращения: 23.05.2019).
4. BBC: Фонд Сороса признали нежелательной организацией в России // URL: https://www.bbc.com/russian/news/2015/11/151130_soros_fund_unwelcome (дата обращения: 21.05.2019).
5. Bird in Flight: Алексей Ковалёв: «Если россиянин начнёт задумываться, что происходит, ему будет проще утопиться» // URL: <https://birdinflight.com/ru/media-2/aleksey-kovalyov-esli-rossiyanin-nachnyot-zadumyvatsya-chno-proishodit-emu-budet-proshhe-utopitsya.html> (дата обращения: 22.05.2019).
6. BuzzFeed News // URL: <https://www.buzzfeednews.com/article/craigsilverman/fake-news-survey#.iyozKYo29> (дата обращения: 18.05.2019).
7. Colta: Нам очень стыдно (на самом деле нет) // URL: <https://www.colta.ru/articles/society/15158-nam-ochenstydno-na-samom-dele-net> (дата обращения: 05.05.2019).
8. EUfactcheck // URL: <https://eufactcheck.eu> (дата обращения: 21.05.2019).
9. Factcheck.kz // URL: <https://factcheck.kz/o-nas/> (дата обращения: 21.05.2019).

10. FactCheck.org // URL: <https://www.factcheck.org/> (дата обращения: 21.05.2019).
11. First Draft // URL: <https://firstdraftnews.org/about/> (дата обращения: 21.05.2019).
12. France-24: Ce que contient la loi française contre les "fake news" // URL: <https://www.france24.com/fr/20181121-loi-contre-fake-news-definitivement-adoptee-macron-election> (дата обращения: 22.05.2019).
13. Google Trends // URL: <https://trends.google.ru> (дата обращения: 14.02.2019).
14. International Fact-Checking Network // URL: <https://www.ifcncodeofprinciples.poynter.org/> (дата обращения: 21.05.2019).
15. Nikkei Asian Review: Singapore set to tackle fake news with new law // URL: <https://asia.nikkei.com/Politics/Singapore-set-to-tackle-fake-news-with-new-law> (дата обращения: 22.05.2019).
16. Pew Research Center // URL: <https://www.journalism.org/2016/12/15/many-americans-believe-fake-news-is-sowing-confusion/> (дата обращения: 18.05.2019).
17. Poynter // URL: <https://www.poynter.org/ifcn/> (дата обращения: 21.05.2019).
18. Soroush Vosoughi, Deb Roy, Sinan Aral. The spread of true and false news online // URL: <https://science.sciencemag.org/content/sci/359/6380/1146.full.pdf> (дата обращения: 18.05.2019).
19. STOP FALS! // URL: <https://stopfals.md/ru/about-us> (дата обращения: 21.05.2019).
20. Stopfake.org: Малайзия упраздняет «антифейковый закон» // URL: <https://www.stopfake.org/malajziya-uprazdnyayet-antifejkovyj-zakon/> (дата обращения: 22.05.2019).
21. The Guardian: First person convicted under Malaysia's fake news law // URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/apr/30/first-person-convicted-under-malaysias-fake-news-law> (дата обращения: 22.05.2019).

22. The Mirror: Vladimir Putin 2018 calendar released - and it features topless photos, rifles, judo and even a leopard // URL: <https://www.mirror.co.uk/news/world-news/gallery/vladimir-putin-2018-calendar-released-11568599> (дата обращения: 05.05.2019).
23. The New York Times: As Malaysia Moves to Ban 'Fake News,' Worries About Who Decides the Truth // URL: <https://www.nytimes.com/2018/04/02/world/asia/malaysia-fake-news-law.html> (дата обращения: 22.05.2019).
24. Ura.ru: Британцы раскупили календари с Путиным, охотящимся в лесу // URL: <https://ura.news/news/1052313537> (дата обращения: 05.05.2019).
25. Варламов: А ты точно нищий украинец? // URL: <https://varlamov.ru/3210027.html> (дата обращения: 05.05.2019).
26. Варламов: А ты точно нищий украинец? // URL: <https://varlamov.ru/3210027.html> (дата обращения: 05.05.2019).
27. BBC: Germany votes for 50m euro social media fines // URL: <https://www.bbc.com/news/technology-40444354> (дата обращения: 22.05.2019).
28. BBC: Kenya, Uganda and Tanzania in 'anti-fake news campaign' // URL: <https://www.bbc.com/news/world-africa-44137769> (дата обращения: 23.05.2019).
29. Известия: Календари с фотографиями Путина стали хитом в Великобритании // URL: <https://iz.ru/674406/video/kalendari-s-fotografiami-putina-stali-khitom-v-velikobritanii> (дата обращения: 06.06.2019).
30. Канал «Fake News» // URL: <https://www.youtube.com/channel/UCIUu3autEGuQdgtrqefGТyg/featured> (дата обращения: 22.05.2019).
31. Лапшеснималочная // URL: <https://noodleremover.news/> (дата обращения: 22.05.2019).
32. Лапшеснималочная: #ПутинБургерГейт: как российские СМИ выдумали «подарок Путину»//URL: <https://noodleremover.news/fake-putinburger-c4431e377df7> (дата обращения: 05.05.2019).

33. РБК: Последний день выдачи виз США перед перерывом начался без ажиотажа // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/599bf4569a79471ceeca8b6> (дата обращения: 05.05.2019).

34. РБК: Последний день выдачи виз США перед перерывом начался без ажиотажа // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/599bf4569a79471ceeca8b6> (дата обращения: 06.05.2019).

35. РИА «Новости»: У посольства США в Москве выстроилась очередь за визами // URL: <https://ria.ru/20170822/1500824638.html> (дата обращения: 05.05.2019).

36. РИА «Новости»: У посольства США в Москве выстроилась очередь за визами // URL: <https://ria.ru/20170822/1500824638.html> (дата обращения: 06.05.2019).

37. Сайт Южно-Уральского государственного университета: Проектное обучение: на европейском портале EUfactcheck.eu опубликован материал магистранта ЮУрГУ // URL: <https://www.susu.ru/ru/news/2019/02/14/proektnoe-obuchenie-na-evropeyskom-portale-eufactcheckeu-opublikovan-material> (дата обращения 21.05.2019).

38. Tjournal.ru: В соцсетях распространили фейковое письмо о готовящемся массовом самоубийстве детей // URL: <https://tjournal.ru/flood/41860-v-socsetyah-rasprostranili-feykovoe-pismo-o-gotovyashchemsya-massovom-samoubiystve-detey> (дата обращения: 05.05.2019).

39. Tjournal.ru: Минобороны России использовало скриншот из мобильной игры в качестве доказательства сотрудничества США с ИГ // URL: <https://tjournal.ru/news/62179-minoborony-rossii-ispolzovalo-skrinshot-iz-mobilnoy-igry-v-kachestve-dokazatelstva-sotrudnichestva-ssha-s-ig> (дата обращения: 05.05.2019).

40. Tjournal.ru: Сотрудницы ресторана в Нью-Йорке выдумали «пятиэтажный бургер в честь дня рождения Путина» // URL: <https://tjournal.ru/news/60330-sotrudnicy-restorana-v-nyu-yorke-vydumali-pyatietazhnyu-burger-v-chest-dnya-rozhdeniya-putina> (дата обращения: 05.05.2019).

41. Tjournal.ru: Фейк: Путин в окружении Трампа и Эрдогана // URL: <https://tjournal.ru/flood/46208-feyk-putin-v-okruzhenii-trampa-i-erdogana> (дата обращения: 05.05.2019).

42. ТАСС: В одном из ресторанов Нью-Йорка появится «пятиэтажный» бургер, названный в честь Путина // URL: <https://tass.ru/obschestvo/4625856> (дата обращения: 05.05.2019).

44. Т-Ж: Что значит закон о фейковых новостях? // URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/fake-news/> (дата обращения: 22.05.2019).

45. Федеральное агентство новостей: Календари со снимками Путина на охоте вызвали ажиотаж в Великобритании // URL: <https://riafan.ru/999626-kalendari-so-snimkami-putina-na-okhote-vyzvali-azhiotazh-v-velikobritanii> (дата обращения: 05.05.2019).

46. Царьград: Я вчера очередь занимал: В Великобритании люди скупают календари с Путиным // URL: https://tsargrad.tv/news/ja-eshhe-vchera-zdes-ochered-zanimal-v-velikobritanii-ljudi-skupajut-kalendari-s-putinyim_96998 (дата обращения: 06.05.2019).

