

МИНИСТРЕСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Факультет «Психология»
Кафедра «Психология развития и возрастное консультирование»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Заведующий кафедрой психиатрии,
наркологии, психотерапии
и клинической психологии НГМУ
д-р мед. н., профессор

_____ А. А. Овчинников
_____ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

д-р психол. н., доцент

_____ Е. А. Рыльская
_____ 2019 г.

**ЛИЧНОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К ПЕРЕМЕНАМ
(НА ПРИМЕРЕ МИГРАНТОВ)**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 37.04.01.2019.251.ПЗ ВКР

Руководитель работы

к. психол. н.

_____ Н. В. Батурина
_____ 2019 г.

Автор работы

студент группы СГ-260

_____ В. В. Вяткина
_____ 2019 г.

Нормоконтролер

зав. уч. лабораторией

_____ А. А. Колмогорцева
_____ 2019 г.

Челябинск
2019

АННОТАЦИЯ

Вяткина В. В. Личностные основания готовности к переменам (на примере мигрантов)

Челябинск: ЮУрГУ, СГ-260

87 с., 7 табл., 24 рис.,

библиогр. список – 81 наим., 5 прил.

Выпускная квалификационная работа посвящена выявлению личностных особенностей лиц, решившихся на смену постоянного места жительства – мигрантов.

Актуальность темы обусловлена все более масштабными процессами преднамеренной миграции населения, не связанной с необходимостью бежать от голода или войны. Миграционные процессы позволяют взглянуть на вопрос готовности личности к переменам, как на важный инструмент достижения жизненных целей и самоактуализации.

В результате проведенного исследования была установлена тесная взаимосвязь базовых свойств личности и таких психологических ресурсов как жизнестойкость и толерантность к неопределенности с готовностью личности к переменам, в том числе, таким как переезд в другой регион или страну. Были определены личностные основания лиц, готовых к переменам.

На основе проведенного исследования может быть разработана система психологических рекомендаций, консультирования для лиц, принимающих решение о переезде в новый населенный пункт, находящихся в процессе смены места жительства, а также адаптации мигрантов на новом месте.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПРИЧИН МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ.....	11
1.1 Подходы в психологии к пониманию миграционного феномена.....	11
1.2 Личностные основания готовности к переменам.....	15
1.3 Анализ проблемы выбора в психологии.....	23
ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ, МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ...	26
2.1 Цель и задачи исследования.....	26
2.2 Организация исследования.....	26
2.3 Методы и методики эмпирического исследования.....	27
ГЛАВА 3 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ЛИЦ, СМЕНИВШИХ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА.....	32
3.1 Результаты анкетирования, направленного на выявление психологических причин миграции.....	32
3.2 Корреляционный анализ показателей психологических ресурсов лиц, сменивших место жительства.....	35
3.3 Сравнительный анализ показателей готовности к переменам, толерантности к неопределенности и свойств личности лиц, сменивших место жительства.....	52
3.4 Результаты дисперсионного анализа данных исследования.....	55
ВЫВОДЫ.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ А Авторская анкета.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Методика «Личностная готовность к переменам».....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ В Методика «Толерантность к неопределенности».....	93

ПРИЛОЖЕНИЕ Г Диаграммы распределения ответов на вопросы авторской анкеты.....	94
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Результаты корреляционного анализа личностных оснований у мигрантов и респондентов, не менявших место жительства.....	95

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Современное устройство общества, социально-экономическая ситуация и рынок труда требуют от человека мобильности, гибкости, умения приспосабливаться к различным обстоятельствам, подстраиваться под экономические перепады, быть чутким к нововведениям и изменениям. Действительность предъявляет современному человеку иные требования, нежели человеку, например, советского времени. Исчезают из приоритетов понятия стабильность, постоянство, ничего не выбирается «раз и навсегда». Люди меняют работу, сферу деятельности, образ жизни, места отдыха, а за этим и места постоянного проживания. Все меньше человек полагается на государство и на стабильный доход, всё чаще в лексиконе появляется «проектная деятельность», вовлекающая человека в конкретный проект, не требующая постоянного трудового договора; предприятия выносят ряд вакансий на аутсорсинг; люди начинают работать удаленно. Информационное поле стремительно расширяется, информационные потоки требуют особой гибкости восприятия и переработки. Новые задачи времени требуют от человека новых качеств, ресурсов, нового взаимодействия со стремительно меняющейся реальностью, устойчивости к неизвестному, готовности принимать непостоянство и адаптироваться к переменам, быть гибким, подвижным, спонтанным. Всё это делает одних людей более подвижными, успешными, удовлетворенными жизнью, воспринимающими перемены как возможности, другие чувствуют угнетение, постоянную тревогу, и ощущают себя «не в своей тарелке», принимая новый день, как угрозу благополучию.

Всё это отчетливо демонстрирует процесс миграции населения, который становится все более интенсивным в последние годы. Миграция становится естественным и всеобъемлющим процессом. За последнее время внимание к этому явлению в мире и в, частности, в России значительно возросло в связи с его масштабами и последствиями. По данным Росстата с 2005 года (за исключением кризисных 2008–2009 годов) наблюдается общий тренд роста основных

показателей миграции, также отмечается рост объемов и интенсивности внутренней миграции населения [62]. Причины активного перемещения населения принято связывать со множеством факторов, влияющих на жизнь современного человека, таких как географические, климатические, экономические, политические, социальные особенности каждого населенного пункта и региона, а также наличие работы, половое и возрастное распределение и многое другое [61]. При этом данный процесс недостаточно изучен с точки зрения психологии отдельного индивида, его психологических особенностей, подталкивающих к смене места жительства в поисках более комфортной жизни, без необходимости бежать от войны или голода. В ответе на вопрос, что отделяет тех, кто мигрировал, сделав ставку на риск в надежде на обретение новых возможностей, от тех, кто предпочел оставить жизнь неизменной, хоть и не в полной мере удовлетворен ею, и заключается актуальность данной работы.

Теоретической основой работы послужили подходы и положения, разработанные отечественными и зарубежными учеными, о ресурсах и механизмах совладания с жизненными трудностями (Д. А. Леонтьев, А. Г. Маклаков, С. Мадди, Р. Лазарус). Исследования об адаптации к трудным жизненным ситуациям и психологических ресурсах личности (Л. А. Александрова), а также концепция выбора и личностного потенциала Д. А. Леонтьева.

Цель исследования: изучить личностные основания готовности к переменам у мигрантов.

Задача исследования:

1. Определить степень разработанности темы влияния личностных оснований на готовность человека к переменам в научных исследованиях.
2. Выявить намерения и психологические причины смены региона проживания.
3. Определить значимые взаимосвязи показателей личностных особенностей в группе мигрантов.

4. Выявить значимые взаимосвязи показателей личностных особенностей в группе лиц, не менявших регион проживания.

5. Выявить различия показателей личностных особенностей в группах мигрантов и лиц, не менявших место жительства.

6. Установить влияние личностных особенностей на готовность человека к переменам.

Объект исследования: личностные особенности мигрантов.

Предмет исследования: личностные основания готовности к переменам.

Основная гипотеза исследования: личностные особенности имеют влияние на готовность человека к переменам.

Частные гипотезы исследования:

1. Существует взаимосвязь показателей личностных особенностей и готовности человека к переменам.

2. Взаимосвязи показателей различны в группах мигрантов и лиц, не сменивших место жительства.

3. Существуют статистически значимые различия в показателях личностных особенностей между группами мигрантами и лиц, не сменивших место жительства.

Характеристика выборки. В исследовании приняли участие 66 человек в возрасте от 22 до 55 лет (средний возраст – 34 года), из них 56 женщин и 20 мужчин. Выборка была разделена на две группы. Первую подгруппу составили респонденты, сменившие место постоянного жительства, во вторую группу вошли испытуемые, которые имеют или имели намерения о переезде, но не решились его осуществить. Выборка была сформирована на основе авторского анкетирования, проведенного с целью выявления намерений и психологических причин смены города или страны проживания.

Методы и методики эмпирического исследования:

1. Метод анкетирования.

2. Метод тестирования был реализован с помощью следующей батареи психодиагностических методик: 1) тест жизнестойкости (разработан С. Мадди, адаптация Д. А. Леонтьевым, Е. И. Рассказовой); 2) методика (PCRS) «Личностная готовность к переменам» (авторы: А. Ролник, С. Хезер, М. Голд и К. Халл, в адаптации Н. Бажановой и Г. Л. Бардиер); 3) толерантность к неопределенности (С. Баднер в адаптации Г. У. Солдатовой); 4) пятифакторный опросник личности 5PFQ (разработанный японским исследователем Х. Тсуйи в адаптации А. Б. Хромова).

3. Метод статистической обработки и анализа данных: 1) корреляционный анализ (коэффициент корреляции Спирмена); 2) сравнительный анализ (критерий t-критерия Стьюдента); 3) однофакторный дисперсионный анализ.

Для обработки данных использовалась программа SPSSStatistics 25.

Практическая значимость: на основе проведённого исследования может быть разработана система психологических рекомендаций, консультирования для лиц, принимающих решение о переезде в другой населенный пункт, находящихся в процессе смены места жительства, а также адаптации мигрантов на новом месте.

Апробация: в процессе исследования было подготовлено две статьи. В первой был представлен литературный обзор по данному вопросу и представлен в форме доклада на Международной научной практической конференции «Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, исследования», 19.04.2018 г., в Челябинске. Вторая статья включила в себя эмпирические исследования о взаимосвязи готовности к переменам и свойств личности, и была представлена в форме доклада на Международной научной практической конференции «Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, исследования», 30.04.2019 г., в Челябинске.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 1, 2, 3 глав, выводов, заключения, списка литературы (81 наименование), 5 приложений. В тексте работы представлены 7 таблиц, 24 рисунка. Общий объём работы – 87 страниц.

ГЛАВА 1 ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПРИЧИН МИГРИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Подходы в психологии к пониманию миграционного феномена

На протяжении столетий людям приходилось по различным причинам покидать свою родину, перебираться в другие города и страны. Кто-то уезжал по своему желанию в поисках лучшей доли для себя и близких, кто-то покидал родную землю вынужденно, например, из-за политических или экономических условий. Миграция представляет собой сложный процесс, в первую очередь социально-экономический. Согласно статистике, приблизительно 244 миллиона человек по всему миру оставляют страну происхождения, в попытках спастись от войны и её последствий, а также от бедности, надеясь улучшить условия своей жизни [46]. Миграция населения является предметом изучения многих областей науки: социология, демографии, экономической географии, этнографии, географии населения, региональной экономики, политологии, и др. В психологии миграцию начали активно исследовать с 60-х годов XX века. В связи с этим появилось множество вариантов определений данного явления и попыток его классифицировать. Термин «миграция» (лат. *migratio* — переход, переезд, переселение) используется в международных соглашениях, официальных документах, законодательных и иных нормативных правовых актах, материалах научных исследований, публикациях в прессе. Однако общепризнанное определение термина как в России, так и за рубежом не существует. В отечественных публикациях встречается порядка 40 его различных определений. Современный взгляд этот феномен отражен С. К. Бондыревой, которая называет миграцию пространственной активностью (перемещением) человека, направленным на получение ресурсов новых территорий и связанную со сменой места жительства. Похожей позиции придерживается Т. Н. Юдина. Она рассматривает миграцию как один из видов социальной мобильности, другими словами, «изменение социальной структуры и статусных характеристик разных слоев и групп населения государства или региона под влиянием социальных

перемещений населения или его части за пределы государственной или административной границы на относительно длительный срок» [19]. О. В. Реш и Л. А. Глазкова считают, что миграция – это «любое территориальное перемещение населения, связанное с пересечением как внешних так и внутренних границ административно-территориальных образований с целью смены постоянного места жительства или временного пребывания на территории для осуществления учёбы или трудовой деятельности независимо от того под преобладающим воздействием каких факторов оно происходит – притягивающих или выталкивающих» [19].

В то же время, когда феномен миграции стал притягивать особое внимание исследователей, была разработана классификация, которая включила в себя три группы факторов миграции:

1) неуправляемые, такие как география территории, метеоусловия, природные ресурсы и так далее.

2) временные факторы, на которые можно косвенно влиять (уровень освоённости территорий). Сюда относится степень развитости производственной инфраструктуры, возрастной, половой, этнический состав граждан, занимающих территорию.

3) регулируемые переменные факторы, на которые можно воздействовать. К таким относится заработная плата, определенные льготы, национальная политика.

Возрастание теоретических исследований в данном направлении привело к появлению методологии анализа процессов миграции как объективных и субъективных. Так, С. В. Рязанцев называет объективным комплексом факторов такие как эколого-географические, этнические, экономические, социальные, военно-политические, демографические [53,54].

Психологические же факторы с приставкой эколого-, этно-, политико-, экономико-, социально- и демографо- предлагает отнести к группе субъективных.

Для изучения субъективных и объективных факторов миграции предлагается использовать общий показатель, который отражает степень привлекательности

или непривлекательности территории для жизни конкретного человека. Так, например, фактор комфортности является одновременно и субъективным и объективным, поскольку с одной стороны он связан с внешними объективными условиями среды, а с другой – личным отношением к ним мигранта. По мнению С. В. Рязанцева, до сих пор нет единого и однозначного представления о значимости и содержании субъективного, личностного фактора в миграционном процессе [61].

Изученность данного вопроса продвигалось во многих исследованиях по пути анализа адаптации вынужденных мигрантов, поскольку речь идет об объективных факторах миграции, другими словами, ее необходимости, то в меньшей степени ученые рассматривали причины миграции, чаще анализируя ее последствия и возникающие в связи с миграционными процессами психологические проблемы. Так, в работах А. Н. Султановой и А. А. Овчинникова приводились трудности, встречающиеся у трудовых мигрантов. Оказавшись на новом месте, мигранты сталкиваются с неопределенностью, которая увеличивает степень тревожности, что влияет на изменение когнитивных процессов и способствует активизации дезадаптивных механизмов. «В результате действия этих механизмов формируется другая субличность, с отличающейся идентичностью от «личности-хозяина». Создание автономной личностной структуры у трудовых мигрантов, часто является результатом работы копинг-механизмов, не типичных для их родной культуры» [45]. В результате проведенного ими исследования было выявлено, что 27 % респондентов обращаются к алкоголю, видя в этом способ стать похожим на других [45]. Л. Ф. Хорозова также поднимает тему этнической идентичности. Она исследует студенческую молодёжь в условиях трудовой миграции населения и приходит к заключению, что изменения этнической идентичности проявляются через когнитивный и аффективный компоненты их этнических стереотипов. «У студенческой молодёжи, в зависимости от установок к трудовой миграции, проявляется различная выраженность этноаффилиативных тенденций, то есть установки к трудовой миграции у студенческой молодёжи

оказывают влияние на их этническую идентичность» [66]. В. В. Константинов отмечает в диссертационном исследовании, что адаптанты с выраженными миграционными намерениями в меньшей степени привязаны к месту жительства, у них слабее социальные связи в территориях выживания и минимальные страхи, связанные с переездом в незнакомую среду, что облегчает адаптацию в новом месте проживания. К внутренним факторам, влияющим на успешность адаптации переселенцев, он относит фактор социального взаимодействия, этнический и поведенческий факторы. Эмпирическое исследование позволило ученому заключить, что для эффективной адаптации важны самопринятие, налаженность и комфортное общение с принимающим населением, разделение их взглядов, ценностей, наличие целей, отсутствие ностальгии и способность управлять ситуацией [28].

Однако для нашей работы наиболее важным оказался социологический анализ миграционных процессов, которые затрагивают, в том числе, и причины миграции. Так, Л. А. Глазкова и О. В. Реш провели анализ миграционных процессов в Белгороде. В результате их исследования выяснилось, что среди основных причин, побудивших респондентов покинуть прежнее место жительства, чаще встречаются: «личные, семейные» – 42,5 %, «учеба, распределение после учебы» – 14,1 %, «неблагоприятные климатические условия» – 10,5 %, «низкий уровень жизни» – 8,0 % и др. [19]. Диссертация Н. В. Усовой раскрывает социально-психологические факторы субъективного благополучия личности в условиях миграции [63]. Несмотря на то, что и здесь в меньшей степени затронуты субъективные причины миграции, эта работа важна тем, что анализирует благополучие личности в условиях преднамеренной, а не вынужденной миграции. Исследователь приходит к выводу, что субъективное благополучие мигрантов взаимосвязано с потребностью в общении, со способностью проявлять гибкость в общении, а также с самопониманием. «Таким образом, субъективное благополучие у мигрантов детерминируется процессами самоактуализации через общение и его рефлекссию. Самоактуализация мигрантов

и активность, связанная с ней, является важнейшим фактором субъективного благополучия личности в условиях миграции» [63].

Изученность вопросов адаптации мигрантов и условий их субъективного благополучия позволили нам продвинуться в теме изучения, в том числе, предпосылок для миграции, а также установить связь между благополучной адаптацией, установками и ожиданиями мигрантов, и сделать вывод, что в основе всего выше перечисленного лежат особенности свойств личности людей, успешно адаптирующихся в незнакомых условиях, а соответственно и людей, которые решаются на столь стрессовую ситуацию в поисках лучшей жизни.

Однако, какие именно реакции и личностные особенности человека заставляют откликаться на объективные факторы и реагировать на них, подвигая человека к миграционным процессам, какие личностные ресурсы помогают человеку искать более комфортное место для проживания в настоящее время достаточно не изучено. Именно эти субъективные факторы и особенности личности являются основным в данном исследовании.

1.2 Личностные основания готовности к переменам

Во многих психологических исследованиях отмечается, что процесс миграции влияет на многие стороны личности человека. «Люди, столкнувшиеся с миграцией, переживают определенные трудности, оказавшись в новом для себя месте. Эти трудности включают в себя проблемы как психологической, так и социокультурной адаптации. Психологическая адаптация – очень важный вопрос, касающийся здоровья мигрантов. Так как исследования, проведенные ранее, показывают, что иммигранты в большей степени страдают от ухудшения психического здоровья и от эмоциональных расстройств, чем от проблем с местным населением. Ряд исследователей считает, что так называемые бедные модели адаптации, используемые мигрантами, связаны с высоким уровнем тревоги, депрессии, с низкой самооценкой и прочими психологическими проблемами» [46]. Исходя из этого становится понятно, что смена населенного

пункта для постоянного места жительства является трудным жизненным выбором человека. На такой выбор способен индивид, обладающий определенным набором свойств личности и психологических ресурсов, под которыми мы и понимаем личностные основания готовности к переменам.

Базовые свойства личности — это соединение ее врожденных и полученных в ходе обучения и социализации качеств. «Главной движущей силой развития индивидуальности являются такие свойства как направленность, интеллект и самосознание. У нее имеется внутренний психический мир, самосознание, индивидуальность способна регулировать собственное поведение. Б. Г. Ананьев представлял индивидуальность как единство и взаимосвязь свойств человека как индивида, субъекта деятельности и личности. «Человек появляется на свет как индивид, в котором заложены природные свойства, развивающиеся по определенной генетической программе. Первичными свойствами индивида являются возрастно-половые и индивидуально-типологические (конституция, свойства нервной системы и т. п.), вторичными — динамика психофизиологических функций (темп психических реакций, эмоциональность) и структура физиологических потребностей (еда, движение, сон, информация) как потребности самосохранения» [49].

В нашем исследовании мы опирались на пятифакторную модель личности, то есть диспозиционную модель, которая характеризует человека при помощи пяти черт (диспозиций), по-другому – факторов. Черта – это склонность вести себя определенным образом, которая проявляется в поведении человека в широком спектре ситуаций. Необходимо оговориться, что использование слова «модель» в данном случае подразумевает описательную структуру того, что было получено в результате эмпирического исследования. «Большая пятерка» – это таксономия черт личности; она отображает, какие черты из тех, что люди пользуются для описания друг друга, группируются под одним общим знаменателем. Это эмпирически выведенный феномен, не теория личности. Это факторы, которые появились в результате процедуры факторного анализа.

Пятифакторную модель как таковую создал Л. Голдберг, который в 80-х гг. XX возродил психолексический подход к изучению индивидуальности. Он писал: «Наиболее значимые для повседневного взаимодействия людей индивидуальные различия со временем будут зафиксированы в языке. Чем важнее такого рода различие, тем большее число людей заметят его и захотят говорить о нем, для чего, в конце концов, они придумают соответствующее слово». Он же придумал термин «большая пятерка» как название для выделенных пяти факторов личности [17]. Для определения этих пяти основных фундаментальных черт личности ученые разных стран положили порядка пятидесяти лет научных исканий, выделив в итоге следующие:

1) «Вовлеченность во внешний мир», или «экстраверсия» показывает, насколько человек любит коммуницировать с другими, проводить время в компании, насколько он полон энтузиазмом, энергии, положительными эмоциями. Люди с выраженной экстраверсией обычно активны в группе, привлекают к себе внимание, смело выражают свое мнение. Однако слишком высокие показатели по фактору могут свидетельствовать о навязчивости, а слишком низкие – о неспособности к социальным контактам.

2) Фактор «Привязанность» показывает, насколько гармонично человек ощущает себя в социуме, противопоставляет коллективную ориентацию эгоцентризму. Человек с высоким показателем по этой шкале склонен ориентироваться больше на желания и интересы группы, нежели на свои собственные. Такие люди добрые, терпимые к окружающим, верят в доброту людей, имеют «удобный» характер. Крайне высокие показатели могут грозить утратой собственной уникальности. А слишком низкие характеризуют индивида, как эгоцентричного, «заикленного» на себе и своем благе, такой человек мало думает о благополучии других, безразличен к страданиям окружающих, может быть жестоким, но при этом такие люди открыто и критически мыслят, они способны принимать абсолютно объективные решения.

3) Шкала «Контролирование» показывает, насколько добросовестно человек выполняет свои задачи, обязанности, его целеустремленность, мотивированность, организованность. Высокие оценки по шкале говорят о надежности, уникальности, самодисциплинированности, педантичности личности. Низкие оценки скорее являют ленивую, беспечную, слабовольную, нецелеустремленную личность.

4) «Негативная эмоциональность», или «нейротизм» – это тенденция испытывать негативные эмоции. Шкала измеряет, насколько человек эмоционально стабилен или напротив. Негативная эмоциональность (нейротизм) выражается в реактивности, склонности переживать более, чем другие люди. Противоположный полюс характеризует людей, относящихся к жизни и жизненным ситуациям спокойнее других.

5) Фактор «открытость новому опыту» («Воображение», «Игривость») демонстрирует, насколько человек заинтересован в расширении собственного горизонта, постижении нового, знакомстве с новыми людьми, посещении новых мест. Люди с высокими показателями считаются творческими, интеллектуальными, незаурядными, с развитым воображением личностями. Они любят новизну, более восприимчивы к обратной связи. Люди с низким показателем по этой шкале являются консерваторами, более исполнительны, не склонным к экспериментам и фантазиям, а предпочитают удобное и привычное [67].

Каждый фактор имеет ряд первичных факторов или граней, которые являются более конкретными чертами и позволяют полнее понять общий фактор. Таким образом, пятифакторная модель строится на чертах личности – склонностях человека вести себя определенным образом – и включает пять главных факторов: 1) нейротизм – негативная эмоциональность; 2) экстраверсия – активность, направленная во внешний мир; 3) открытость опыту – открытость новым идеям; 4) привязанность / сотрудничество – привязанность к другим людям; 5) контролирование / добросовестность – способность к самоконтролю. Данная

модель личности позволяет делать прогнозы и давать рекомендации для многих сфер жизни человека [67].

В частности, эти свойства личности согласно нашей гипотезе влияют на способность человека действовать в ситуации неизвестности, в большей или меньшей степени использовать свои ресурсы, быть готовым к неожиданным переменам.

В настоящее время много внимания исследователи уделяют ресурсному подходу – поиску конструктивного начала личности, позволяющего преодолевать затруднительные жизненные ситуации, совершать выбор [56]. Под «ресурсами» понимаются внутренние средства человека, которые помогают ему достигать целей, благополучно разрешать жизненные задачи, отсутствие или недостаточность таких средств затрудняет движение к целям, снижает благополучие, порождает тревогу перед неопределенностью и стремление уйти от принятия решений [38].

В ресурсной концепции стресса С. Хофбол представляет психологические ресурсы как внутренние переменные, такие как оптимизм, самоуважение, самоконтроль, ценности. К ним же относятся волевые, эмоциональные, энергетические характеристики, помогающие приспосабливаться к непростым ситуациям, преодолевать их, достигать целей [48].

В понимании Д. А. Леонтьева психологические ресурсы – это особенности личности, характера, способностей, психических процессов. В своей совокупности эти особенности представляют ресурс, позволяющий личности активно выполнять все функции, быть субъектом собственной жизни, т. е. они являются личностным потенциалом [37]. Личностный потенциал Д. А. Леонтьев определяет, как базовую индивидуальную характеристику, как стержень личности. Личностный потенциал показывает насколько человек может преодолевать обстоятельства, самого себя, и помимо этого, какие усилия прилагает по работе над собой и обстоятельствами жизни [36].

Согласно Д. А. Леонтьеву можно выделить следующие виды психологических ресурсов:

1. Ресурсы устойчивости, обладая которыми личность уверена в себе, в своих возможностях, имеет устойчивую самооценку, позволяющую ей принимать самостоятельные решения. К ним же относятся осмысленность и удовлетворенность жизнью, а также базовые убеждения индивида [37].

2. Ресурсы саморегуляции, благодаря которым человек способен выстраивать адекватное взаимодействие с обстоятельствами жизни, с неопределенностью, ощущать внутренний контроль над происходящим. Эти же психологические переменные отражают его гибкость или ригидность при определении целей, самоэффективность, склонность к риску, рефлексивность [37]. Такие психологические переменные, как жизнестойкость и оптимизм можно отнести и в первую и во вторую группы. Поскольку с одной стороны они уменьшают уязвимость человека при стрессе, с другой – определяют характер решений личности при взаимодействии с действительностью. Отметим, что ресурсы саморегуляции могут компенсировать недостаток ресурсов устойчивости, поскольку позволяют человеку переменить характер связей во взаимодействиях с миром, и как следствие переориентировать слабые стороны в достоинства [38].

3. Мотивационные ресурсы. Представляют энергию, которая помогает человеку совершать действия по преодолению жизненных трудностей.

4. Инструментальные ресурсы. Способности, влияющие на эффективность выполнения различных задач; инструментальные навыки и компетенции (навыки организации операциональной стороны деятельности); определенные стереотипные тактики поведения в различных ситуациях (психологические защиты, механизмы совладания) [37].

Остановимся на некоторых наиболее важных для нашего исследования переменных, относящихся к психологическим ресурсам.

Жизнестойкость в соответствии с концепцией С. Мадди – интегративное качество личности, которое включает в себя ряд компонентов [39, 41].

Первый компонент – «включенность» (commitment). Это важная характеристика, которая мотивирует человека к реализации, лидерству, это поведение в отношении себя и окружающего мира и характер взаимодействия между ними. Данная характеристика позволяет чувствовать себя значимым и ценным, что мотивирует к включенности в решение жизненных задач, несмотря на стрессогенные факторы и постоянные изменения внешней среды. Это принятие на себя обязательств, намерений выполнить действие и прийти к определенному результату, смысловая и целевая ориентация человека, способность отдаваться своему делу, вне зависимости от его содержания [39, 78].

Второй компонент качества жизнестойкости – «контроль», другими словами, способность мыслить и поступать так, как будто есть возможность влиять на события. Это мотивирует к поиску вариантов влияния на итоги стрессогенных ситуаций. Понятие «контроль» сходно с понятием «локус контроля» Роттера. Человек действует, чувствуя себя способным контролировать обстоятельства и уметь решать трудные жизненные ситуации. Люди, обладающие таким качеством, при оценивании трудных жизненных событий снижают их значимость, способствуя снижению психотравмирующего эффекта. [39, 78].

Третий компонент качества жизнестойкости – «вызов» (challenge). М. Перре и У. Бауманн интерпретируют этот компонент как способность принять вызов. Д. Гринберг определяет его термином «выносливость», то есть это уверенность в том, что жизнь должна меняться, а изменения способствуют личностному развитию. Трудность воспринимается как сложная задача, которая подталкивает к внутреннему росту человека. Компонент «Вызов» оказывает негативное влияние на стресс и позитивное воздействие на чувство удовлетворенности [39, 78].

Д. А. Леонтьев отмечает, что «все более важной переменной в исследованиях личности становится толерантность к неопределенности. Всеобщая и полная детерминированность материального мира и человеческого поведения оказывается иллюзией. Таким образом, неопределенность является главной, неотъемлемой характеристикой жизни в нашем мире. Это, конечно, напрягает,

настораживает, беспокоит и вызывает к жизни стремление защититься от неопределенности». По его мнению, тяготение человека к определенности влечет за собой психологические последствия, отражающиеся на деятельности выбора [34].

Поскольку изучаемая нами проблема миграции, как было описано выше, является серьезным выбором человека, ставящим его перед альтернативной известному и неопределенного, то такой психологический ресурс, как готовность к переменам является одним из ключевых в вопросе миграции населения.

Современный французский философ Ален Бадью ввел понятие – «готовность к событию» как особенность стратегии человека, который готов к ситуации неопределенности. «“Быть готовым к событию” – значит быть в субъективном расположении, позволяющем признать новую возможность. ...Готовить событие – значит быть расположенным его принять... Быть готовым к событию – значит быть в таком состоянии духа, в котором порядок мира, господствующие силы не обладают абсолютным контролем над возможностями» [8]. Следовательно, неопределенность, помимо некомфортных эмоций, содержит в себе большой позитивный потенциал для человека, который способен выработать адекватную позицию по отношению к неясности и неизвестности. В этом случае он может ощущать и использовать присущие неопределенности позитивные возможности.

Готовность к событию представляет собой, по сути, готовность к неопределенности, или готовность к выбору. Отметим, что речь идет именно о готовности к разным возможностям, – готовности совершать выбор, не predetermined заранее [34].

По мнению многих ученых, готовность к событию, способность действовать в ситуациях неопределенности является показателем зрелости личности, способности справляться со стрессами и тревогами [22, 58].

С. Мадди [41, 78] считает, что каждый человек ежедневно оказывается перед дилеммой – выбирать известное, знакомое, привычное, повторение прошлого опыта и ощущать, как отказывается от чего-то значимого, нового или идти на риск,

выбирая новое неизвестное будущее, чреватое тревогой перед неизведанным. При этом альтернативы не равнозначны – выбор неизвестного таит новые возможности, а повторение опыта – ограничивает их.

Из всего вышеперечисленного можно сделать предположение, что принимать ответственные решения с неизвестными переменными, выбирать непредсказуемое, идти на риск и верить, что именно в нем скрыты большие возможности, чем в ограниченной, неизменной, привычной данности могут люди с особым личностным потенциалом, с особым личностным основанием, то есть неким стержнем, фундаментом, позволяющим использовать максимум своих ресурсов.

1.3 Анализ проблемы выбора в психологии

Человек, принимающий решение о смене места жительства, совершает выбор и решает жизненную задачу, имеющую для неё далеко идущие последствия. При этом он находится в состоянии неизвестности завтрашнего дня. В нашем исследовании ситуация смены места жительства рассматривается, как ситуация, требующая акта выбора, который зависит только от человека. Это ситуация не вынуждает к переезду, чтобы выжить, напротив, она позволяет рискнуть, чтобы использовать скрытые в неизвестности возможности и устроить жизнь лучшим образом, чем в данном настоящем. Исследование рассматривает влияние психологических свойств и ресурсов личности на решение задачи выбора в данной ситуации.

Д. А. Леонтьев указывает, что в современном мире важных выборов становится все больше: многие вещи, которые раньше не входили в задачи выбора человека, теперь в нее входят. Он приводит пример, например, выбор спутника жизни, который прежде являлся делом семьи, сватов, общины, и только в редких случаях становился личным выбором человека. Теперь же ровно наоборот. Упоминает ученый и выбор места жительства, который в последнее время стал также важным выбором каждого отдельного человека [37].

В наиболее общем виде выбор можно определить как «разрешение неопределенности на различных уровнях человеческой деятельности в условиях множественности альтернатив. Обоснованное ранее понимание выбора как внутренней деятельности (Леонтьев, Пилипко, 1995) подразумевает, что любой выбор реализует связь субъекта с миром, он мотивирован, целесообразен и обладает более или менее сложной операциональной структурой, в которую включены как внешние (например, жребий), так и внутренние (например, сопоставление ценностей) средства. Такая деятельность может протекать на разных уровнях сложности и развернутости: в одних случаях она имеет развернутый, разветвленный и осознанный характер и интегрирована с остальными сторонами жизнедеятельности, а в других — редуцирована к автоматизированным неосознаваемым операциям, протекающим без учета прочих аспектов жизни субъекта» [35]. Следовательно выбор может осуществляться разными способами, а итоговое решение связано с тем как действует человек в ситуации выбора, что напрямую зависит от его личностных особенностей, достигнутого уровня зрелости личности. [35].

Именно процесс выбора положительно влияет на человека, а не его результат. Ощущая себя способным выбирать, влиять на ход событий человек становится самим собой, делая выбор, возлагая на себя ответственность за этот выбор, он как бы пробуждается, «выбирает самого себя». Для Кьеркегора осуществление человеком выбора – это не просто техническая задача с целью определения одного варианта из нескольких, а акт, обладающий высочайшей ценностью сам по себе. По его мнению, только отважившись на выбор, человек может спасти себя, свою душу, сделать свою жизнь прекраснее [35].

«В этом мире есть шанс добиться чего угодно, но не всего одновременно», — пишет Д. А. Леонтьев. Он указывает на важность выбора в каждый момент, в каждой ситуации, даже не смотря на то, что совершая выбор, человек всегда что-то теряет, от чего-то отказывается. Многие люди именно поэтому боятся выбора, боясь потерь, ощущая тревогу и неприятные эмоции. Такое отношение

порождает желание уйти от выбора, понадеявшись на то, что жизнь решит все за них [34]. Однако одной из ключевых характеристик выбора является время, которое скоротечно и ограничено. Если человек отказывается выбирать самостоятельно, то ситуация, действительно, разрешится, но возможности будут упущены, а интересы и желания человека не учтены [34].

Соответственно, как было указано в предыдущих главах, человек, готовый к выбору, это человек способный видеть возможности в ситуации неопределенности и готовый совершать выбор в открывающейся неизвестности. Такой индивид будет действовать не так, как человек, живущий в ожиданий, полагающийся на определенность и предсказуемость. Человек, готовый к неопределенности, готов в любой момент изменить жизнь, повернув ее в самом неожиданном направлении, желая ощущать себя хозяином своей жизни.

Таким образом, наиболее тщательному исследованию в нашей работе подвергаются такие характеристики личности, как готовность к переменам, толерантность к неопределенности, жизнестойкость, а также ряд базовых свойств личности, влияющих на способность человека принимать порой рискованные решения, делать выбор в пользу неизвестного, желая максимально использовать скрытые в неопределенности возможности.

ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ, МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Цель и задачи исследования

Цель эмпирического исследования: изучить взаимосвязи и зависимость показателей личностной готовности к переменам от базовых свойств личности, жизнестойкости и толерантности к неопределенности.

Цель исследования конкретизирована в следующих задачах:

1. Подобрать методики, позволяющие диагностировать психологические факторы миграции населения.

2. Выполнить эмпирическое исследование, направленное на выявление связей между основными психологическими показателями, влияющими на принятие человеком решения о переезде в другой город или страну, выявленными в теоретической главе нашей работы, а именно – готовностью к переменам, толерантностью к неопределенности, жизнестойкостью и базовыми свойствами личности.

3. Провести сравнительный анализ средних показателей свойств личности, готовности к переменам, жизнестойкости и толерантности к неопределенности в выделенных группах.

4. Провести однофакторный дисперсионный анализ, выявляющий влияние базовых свойств личности на готовность к переменам.

Объект исследования: мигранты

Предмет исследования: личностные основы готовности к переменам

2.2 Организация исследования

Этапы проведения эмпирического исследования. Настоящее исследование осуществлялось в два этапа.

1 этап: Разработка и проведение авторского анкетирования с целью выдвижения гипотез и формирования выборки, подходящей для исследования.

2 этап: Проведение эмпирического исследования личностных основ готовности к переменам, взаимосвязи готовности человека к переменам, свойств

его личности, жизнестойкости и толерантности к неопределенности, а также установка влияния базовых свойств личности на готовность к переменам.

3 этап: Обработка и обобщение результатов эмпирического исследования, анализ, интерпретация и описание итогов.

Характеристика выборки. В исследовании приняли участие 66 человек в возрасте от 22 до 55 лет (средний возраст – 34 года), из них 46 женщин и 20 мужчин, выборка была разделена на две группы, основанием для деления стал факт смены постоянного места жительства. Испытуемые группы сопоставимы по половому и возрастному аспекту. Выборка была сформирована на основе результатов авторского анкетирования, направленного на выявление намерения поменять город или регион для постоянного проживания. В анкетировании приняли участие 78 человек, 66 из которых составили выборку дальнейшего исследования. Из 78 человек – 58 женщины и 20 – мужчины. Основная часть опрошенных 56 человек – это люди от 23 до 35 лет, средний возраст этой группы 32 года. 20 человек опрошенных – от 35 до 60 лет, средний возраст этой категории людей – 45 лет. 2 человека опрошенных – это молодые люди от 17 до 22 лет. 67 человек имеют высшее образование, 6 – неполное высшее и 5 человек – средне специальное. Участники анкетирования и дальнейшего исследования проживают в различных городах России.

2.3 Методы и методики эмпирического исследования

Методы исследования. Теоретический анализ психологических концепций и эмпирических исследований, метод анкетирования, метод тестирования, метод статистической обработки данных.

При статистической обработке результатов исследования для решения различных задач применялись следующие методы.

1) Метод корреляционного анализа (коэффициент корреляции Спирмена) использован для установления взаимосвязи между показателями методик,

направленных на изучение готовности человека принимать ответственное решение, такое как смена места жительства.

2) Сравнительный анализ средних показателей шкал методик «Готовность личности к переменам», «Жизнестойкость», «Толерантность к неопределенности», «Большая пятерка». Достоверность различий между отдельными показателями в группах определялась с помощью t-критерия Стьюдента.

3) Однофакторный дисперсионный анализ для выявления влияния показателей базовых свойств личности на готовность человека к переменам.

Расчеты осуществлялись с помощью компьютерных программ SPSSStatistics 25 и статистического пакета Statistica 10.

Методики исследования. В исследовании использовалась авторская анкета и 4 психодиагностические методики: тест жизнестойкости, методика «Личностная готовность к переменам», «Толерантность к неопределённости», Пятифакторный опросник личности 5PFQ.

1. Авторская анкета была разработана для выявления намерения респондентов переехать в другой город или регион, определения причин и мотивов возникновения такого желания, а также факторов, мешающих осуществлению плана. На основе авторской анкеты была сформирована выборка для дальнейшего исследования, а также сформулированы гипотезы о связи готовности личности к переменам, жизнестойкости, толерантности к неопределенности и базовых свойств личности.

2. Тест жизнестойкости (разработан С. Мадди, адаптация Д. А. Леонтьевым, Е. И. Рассказовой), (прил. А).

Назначение методики: оценка способности человека активно действовать в ситуации стресса, преодолевать трудности, в меньшей степени зависеть от ситуативных переживаний, тревоги, проявляющейся в ситуациях неопределенности и выбора [39].

Методика включает 4 шкалы – вовлечённость, контроль, принятие риска и общий показатель жизнестойкости. Шкала вовлеченность трактуется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности». «Контроль» подразумевает такое отношение к жизни, при котором человек предпочтет борьбу с целью повлиять на исход события, даже в том случае, если успех не гарантирован. Шкала принятие риска основана на убежденности в том, что происходящие в жизни события, не зависимо от их характера, успешности или неуспешности, влияют на развитие человека, дарят ему ценный жизненный опыт. В связи с чем человек предпочитает идти на риск, ради познания новых сторон жизни, чем двигаться по проторенным дорогам. Интегральная шкала жизнестойкость подразумевает систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Она включает в себя три относительно независимых составляющих: вовлеченность, контроль, принятие риска. Выраженность этих компонентов и жизнестойкости в целом позволяют человеку совладать со стрессом, избегать повышенной напряженности в затруднительных ситуациях, воспринимать сложности как менее значимые [39].

3. Методика (PCRS) «Личностная готовность к переменам» (авторы: А. Ролник, С. Хезер, М. Голд и К. Халл, в адаптации Н. Бажановой и Г. Л. Бардиер), (прил. Б)

Методика предназначена для определения готовности к переменам как личностной характеристики. Структура методики включает 7 шкал:

- Страстность (энергичность, неутомимость, повышенный жизненный тонус).
- Находчивость (умение выходить из сложных ситуаций, решать задачи новыми прежде неизвестными методами, находить нестандартные решения).
- Оптимизм (способность испытывать надежды, верить в успех, ориентироваться на лучшее развитие событие, не концентрироваться на неприятностях, а искать пути решения).

– Смелость, предприимчивость (стремление к новому, неизведанному, отказ от проторенных путей).

– Адаптивность (способность подстраиваться под изменяющиеся обстоятельства, менять свои решения, отказываться от планов и идей, если требует ситуация).

– Уверенность (вера в себя, в свои силы, в свои лучшие качества, в то, что при желании можно всего добиться).

– Толерантность к двусмысленности (спокойное отношение к неясности, неопределенности, отсутствию однозначных ответов, самообладание в ситуациях с неясным исходом, когда не понятны цели, когда дело остается незавершенным) [4].

4. Методика «Толерантность к неопределенности» (С. Баднер в адаптации Г. У. Солдатовой).

Назначение методики: измерение толерантности как реакции на ситуацию неопределенности.

Структура методики: три субшкалы – новизна проблемы, сложность проблемы и неразрешимость проблемы. Субшкалы позволяют обнаружить основной источник интолерантности к неопределенности [29].

Толерантный к неопределенности человек чувствует себя вполне приемлемо даже в ситуации высокого беспорядка, хаоса, неясности. Он готов действовать в ситуации неопределенности, брать ответственность, не страшась того, что неизвестны данные, непонятен исход ситуации. Воспринимает подобные события как возможность личного роста, использование скрытых возможностей. Человек, интолерантный к неопределенности, скорее будет воспринимать непонятные ситуации как угрожающие, напрягающие. Недостаток информации вызывает в таких людях повышенную тревожность, они склонны избегать принятия решений [29].

5. Пятифакторный опросник личности 5PFQ (разработанный японским исследователем Х. Тсуйи в адаптации А. Б. Хромова).

Назначение методики: определение пяти фундаментальных факторов, позволяющих охарактеризовать структуру личности человека [67].

Структура методики: состоит из пяти основных факторов:

– экстраверсия – интроверсия (демонстрирует, насколько человек любит коммуницировать с другими, проводить время в компании, насколько он полон энтузиазмом, энергии, положительными эмоциями);

– привязанность – обособленность (отражает, в какой степени гармонично человек ощущает себя в социуме, противопоставляет коллективную ориентацию эгоцентризму; ориентированность человека в большей степени на желания и интересы группы, нежели на свои собственные);

– самоконтроль – импульсивность (демонстрирует, насколько добросовестно человек выполняет свои задачи, обязанности, его целеустремленность, мотивированность, организованность);

– эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость (измеряет, насколько человек эмоционально стабилен или напротив);

– игривость – практичность (демонстрирует, насколько человек заинтересован в расширении собственного горизонта, постижении нового, знакомстве с новыми людьми, посещении новых мест).

Каждый из основных (вторичных) пяти факторов состоит из пяти первичных факторов.

ГЛАВА 3 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ОСНОВАНИЙ ГОТОВНОСТИ К ПЕРЕМЕНАМ

3.1 Результаты анкетирования, направленного на выявление психологических причин миграции

С целью выдвижения гипотез относительно психологических причин миграции населения и связи этого процесса с ресурсами личности нами была разработана специальная анкета. В анкету вошло 12 вопросов, связанных непосредственно с темой миграции. Мы просили респондентов ответить на вопросы о смене города, региона или страны во взрослом возрасте; как давно это было; что привлекало их в другом регионе или стране; что останавливало тех, кто имел намерение, но не решился на переезд.

В опросе приняли участие 78 человек, которые впоследствии составили нашу выборку и были разделены на две группы, – кто хотел и переехал, и кто мечтал об этом, но не решился сменить место жительства.

Вопрос «Мечтали ли Вы когда-либо о переезде в другой город или страну» – это вопрос-фильтр. На этот вопрос 73 человека (93,6 %) ответили «да» и 5 человек (6,4 %) ответили отрицательно. Следовательно, в дальнейшем исследовании приняли участие только те респонденты, которые имели мечты о переезде в другой город.

Из всех опрошенных 50 человек уже когда-либо совершали переезд в другой город. Из них 16 человек (32 %) переехали 4–10 лет назад. 15 человек (30 %) – более 10 лет назад. При подготовке исследования 7 из них вошли в группу «не переезжавших», поскольку выяснилось, что мигрировали они либо в несовершеннолетнем возрасте с родителями, либо при поступлении в ВУЗ, что также не являлось вопросом самостоятельного выбора, а было семейной идеей при материальной и моральной поддержке близких. Эти 7 человек прокомментировали, что в настоящее время хотели бы переехать снова, но не решаются. 11 человек (22 %) переехали 1–3 года назад, 8 человек (16 %) – менее 1 года назад.

На вопрос, что являлось причиной или желанием переезда больше всех респондентов (37 человек, 55,5 %) ответили: «Новые возможности для самореализации». Чуть меньше респондентов 35 человек (52,2 %) выбрали ответ «Желание изменить жизнь». Такие ответы соответствуют нашей гипотезе о том, что многие люди переезжают не из необходимости, а из личных побуждений изменить жизнь, открыть новые возможности, использовать все свои ресурсы в целях получения от жизни максимума. 29 человек (43,3 %) ответили: «Желание улучшить условия жизни». 26 человек (38,8 %) выбрали вариант «Возможность увидеть мир». Для 23 человек (34,3 %) основным фактором была «Возможность карьерного роста и увеличение дохода». Равное количество человек – 19 (23,9 %) выбрали варианты ответа «По семейным обстоятельствам» и «Желание оставить в прошлом некоторые переживания и события». Кроме того были дополнительные ответы, вписанные человеком, такие как «Здоровье ребенка», «Любовь», «Желание сделать благополучнее жизнь детей», «Дать образование детям», «Учеба».

На вопрос, что останавливает вас при мысли о переезде, больше всего респондентов (30 человек, 44,8 %) ответили «Ответственность за других (детей/родителей)». 24 (35,8 %) выбрали вариант: «Страх не найти себя на новом месте». 23 (34,3 %) ответили «Тревога перед неизвестным и неопределенным будущим». Эти ответы также подтверждают гипотезу о том, что ряд людей, которые могли бы сменить место жительства, не делают этого из-за личных особенностей или страхов, ссылаясь не на объективные причины, а на состояние тревоги и опасений неизвестного. Одинаковое количество человек – 20 (29,9 %) ответили: «Жаль расставаться с тем, что уже достигнуто» и «Не готов расстаться с близкими людьми». 12 человек (17,9 %) ссылаются на то, что «Близкие люди против переезда», 11 респондентам (16,4 %) «Не хватает единомышленников или компании», чтобы решиться на переезд. 5 человек (7,5 %) выбрали вариант: «Недостаток информации о том, как можно переехать».

На вопрос, что было самым сложным при адаптации в новом городе или стране, самое большое количество человек ответили «Тоска по дому и близким людям». Чуть меньше респондентов – 19 человек ответили «Эмоционально привыкнуть к новому месту», 17 человек выбрали вариант «Налаживание новых связей», 15 человек отметили «Ощущение одиночества», 13 человек столкнулись с проблемой: «Освоение языка (при переезде в новую страну)». Для 9 респондентов самым сложным были «Юридические и документальные дела», 7 человек выбрали вариант «Сложность привыкнуть к новому образу жизни». Кроме того были варианты ответа, где упоминались сразу несколько причин, а также самостоятельно вписанные ответы, среди которых: «Сложность поддержания связи с родителями и сестрой» или «Сложностей не испытал» (таких было 2 человека).

На вопрос, что наиболее радовало и вдохновляло после переезда, абсолютное большинство (41 человек, 82 %) ответили: «Ощущение новой жизни». 26 человек отметили вариант: «Открывшиеся возможности», 18 человек выбрали пункт: «Стимул действовать, узнавать, «добиваться», 17 отметили: «приятное испытание себя», 15 оценили «новый круг общения», 13 человек отметили, что их вдохновляли «собственные силы и ресурсы». Один человек отметил сразу несколько вариантов, перечислив: «новый круг общения», «ощущение новой жизни» и «приятное испытание себя». Два человека вписали свои варианты: «Сама страна, климат, культура и люди», «приезд к родителям и друзьям».

На вопрос, как вы думаете, можете ли вы вновь изменить место жительства и переехать в новый город, большинство – 38 человек (60,3 %) – ответили «Да, с удовольствием, когда-нибудь». 20 человек (31,7%) выбрали вариант: «Да, но только если этого сильно потребуют обстоятельства». 5 человек (7,9 %) ответили: «Я бы этого не хотел».

В анкете был также вопрос: «Если тема переезда никогда не присутствовала в ваших мечтах и планах, расскажите почему?». На него ответили 13 человек: одинаковое количество (4 человека, 30,8 %) выбрали варианты «Меня все

устраивает в моем городе» и «Я ценю стабильность». 3 человека ответили «В родном городе у меня больше возможностей». По одному человеку ответили на остальные варианты ответа: «Это слишком хлопотное и неподъемное дело», «Я считаю, где родился – там и пригодился», «Переезжают только авантюристы». Отметим, что в дальнейшем исследовании люди, которые не мечтали о переезде, участия не принимали, поскольку работа предполагает психологический анализ лиц, которые сменили город жительства по собственному желанию, или хотели бы это сделать, но пока не решаются.

Данная анкета стала основанием для выдвижения гипотезы о том, что большинство людей, меняющих место жительства в поисках лучшей жизни, имеют психологические ресурсы, которыми обладают в меньшей степени лица, мечтающие о переезде, но не решающиеся на него. Анализ ответов позволил также предположить, что готовность личности к переменам связана с жизнестойкостью и толерантностью к неопределенности.

3.2 Корреляционный анализ показателей психологических ресурсов лиц, сменивших место жительства

Одна из задач исследования – это выявление взаимосвязи показателей готовности к переменам и свойств личности, имеющих наиболее важное значение в ситуации жизненного выбора, в частности, такого как смена города или страны для постоянного места жительства и являющихся психологическим ресурсом индивидуума. На основе теоретического обзора и анализа исследований мы выделили следующие характеристики: готовность личности к переменам, толерантность к неопределенности, жизнестойкость, а также ряд свойств личности из опросника «Большая пятёрка». Корреляционный анализ проводился отдельно в группе респондентов, сменивших город проживания и в группе лиц, которые хотели бы это сделать, но пока не решились по различным причинам. Это позволило обнаружить структуру связей между показателями в данных группах. Корреляционный анализ проводился с помощью коэффициента корреляции Спирмена, всего было

проанализировано 43 показателя. В параграфе представлены только значимые взаимосвязи, которые рассмотрены ниже.

Результаты корреляционного анализа показателей готовности личности к переменам и жизнестойкости у респондентов, сменивших место жительства представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Коэффициенты корреляции показателей готовности личности к переменам и жизнестойкости.

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Смелость, предприимчивость	Адаптивность	Уверенность	Толерантность к Двусмысленности
Жизнестойкость	0,602**	0,512**				0,362*	
Вовлеченность	0,546**	0,532**					
Контроль	0,605**	0,575**				0,429*	
Принятие риска				0,340*			

Условные обозначения:

* Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,05$.

** Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,01$.

Данные, приведённые в таблице 1, демонстрируют, что шкалы «Страстность», «Находчивость» и «Уверенность» методики «Готовность к переменам» имеют значимую положительную связь ($p < 0,01$) со шкалой «Интегральная» теста «Жизнестойкость». Поскольку под страстностью в методике понимается энергичность, неутомимость, повышенный жизненный тонус, а находчивость рассматривается, как умение видеть выходы из сложных ситуаций, обращаться к новым источникам для решения возникающих проблем, то можно сделать вывод, что данные характеристики оказываются наиболее значимыми для людей, принимающих сложное жизненное решение. Способность принимать повороты судьбы легче даже в случае переезда в неизвестную местность и налаживании уклада жизни «с нуля». Шкала «Уверенность» основана на вере в себя, в свои

достоинства и силы, в то, что « возможно все, стоит только захотеть». Вера в свои силы, в положительный исход затруднительной ситуации также оказываются решающими для группы людей, отважившихся на переезд и для их способности адаптироваться и стойко перенести сложности неизведанной ситуации. Ресурсы указанные выше препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовой ситуации за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых.

Шкалы «Страстность» и «Находчивость» имеют сильную положительную связь ($p < 0,01$) с показателем «Вовлеченность» теста «Жизнестойкость». Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности, он включен в собственную жизнь, является ее творцом, и это имеет связь со способностью принимать ответственные решения и находить выходы из различных ситуаций, искать возможности для удовлетворения своих желаний. Шкала «Контроль», представляющая собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже успех не гарантирован, имеет сильную значимую связь ($p < 0,01$) со шкалами «Страстность», «Находчивость», «Уверенность» теста Готовности к переменам. Что также свидетельствует о способности личности принимать сложности с повышенным жизненным тонусом и находить решение ситуаций даже в новых, ранее не случавшихся трудностях и задачах.

Шкала «Смелость, предприимчивость» имеет положительную ($p < 0,05$) связь с показателем «Принятие риска» теста Жизнестойкость. Компонент «Принятие риска» позволяет человеку рассматривать жизнь как способ приобретения опыта, такая личность готова действовать в отсутствие гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь. Данные компоненты в составе характеристики человека имеют значимое влияние на способность принимать рискованные решения, такие как миграция.

Из таблицы мы можем отметить, что показатель «Адаптивность» не имеет в данной группе людей корреляции ни с одной из шкал Жизнестойкости. Поскольку

под адаптивностью в методике понимается способность менять свои планы в зависимости от ситуации, не настаивать на своем, проявляя гибкость, то мы можем объяснить отсутствие корреляции в этом случае тем, что, все же все респонденты, с одной стороны, способны при необходимости корректировать свои решения и перестраиваться. С другой стороны, это не является ключевым качеством, а также не имеет связи с показателями Жизнестойкости, для которой важны такие характеристики личности, как стремление к своим целям, возможность влиять на ситуацию, а не подстраиваться под нее, быть вовлеченным в процесс жизни, а значит искать способы влиять на обстоятельства, исходя из своих интересов.

Таким образом, мы можем сделать вывод о взаимосвязи показателей жизнестойкости человека и его готовности к переменам. Более всего связаны между собой такие компоненты как «Страстность» и «Находчивость», они имеют сильную положительную связь практически со всеми шкалами теста Жизнестойкости, за исключением «Принятия риска». При этом «Принятие риска» имеет тесную связь со «Смелостью и предприимчивостью» человека, что оказывается важным для нашего исследования. Поскольку люди, выбирающие сменить привычный уклад жизни в поисках лучшей доли, отчасти рискуют потерять то, что уже достигнуто и нажито. Как было отмечено в теоретической части исследования, делая выбор, люди всегда отчего-то отказываются, что-то теряют, а принимая ответственный выбор о переезде, влияющем на дальнейшую жизнь, человек ставит на карту многое.

Результаты корреляционного анализа показателей личностной готовности к переменам и толерантности к неопределенности представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Коэффициенты корреляции показателей готовности личности к переменам и толерантности к неопределенности.

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Предприимчивость	Адаптивность	Уверенность
Новизна проблемы				0,449*		

Условные обозначения:

* Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,01$.

Из таблицы 2 мы видим всего одну значимую связь, следовательно, у респондентов, уже сменивших место жительства, нет прямой связи между страстностью, подразумевающей жизненный тонус, оптимизмом, уверенностью, адаптивностью и толерантностью к неопределенности. Это можно объяснить тем, что их готовность к переменам не зависит от отношения к сложностям стоящих перед ними задач. Можно предположить, что они способны с одинаковой степенью энергичности браться за новые ранее не случавшиеся задачи, и с той же энергичностью относиться к текущим, ежедневным вопросам. То же касается и других компонентов «Готовности к переменам». В данной таблице мы видим одну значимую связь ($r=0,449$, $p<0,01$) показателя «Смелость, предприимчивость», характеризующегося как тяга к новому, неизвестному, отказ от привычного, со шкалой «Новизна проблемы» теста «Толерантность к неопределенности». Показатель «Новизна проблемы» повышает толерантность человека к ситуациям неизвестности, к новым задачам, что логичным образом связано с желанием испробовать неизведанное, экспериментировать. Такой человек способен продуктивно действовать в незнакомой обстановке, брать на себя ответственность и принимать решения без долгих сомнений и боязни неудачи, что является важным качеством при решении поменять город, а то и страну для проживания.

Далее рассмотрим и проанализируем значимые связи показателей готовности к переменам и свойств личности. Для более тщательного анализа факторы методики «Большая пятерка» были «развернуты» до первичных факторов, входящих в пять основных.

Результаты взаимосвязи показателей личностной готовности к переменам и свойств личности у респондентов, сменивших место жительства, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Взаимосвязь показателей личностной готовности к переменам и свойств личности у респондентов, сменивших место жительства.

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Смелость, предприимчивость	Адаптивность	Уверенность
Экстраверсия- интроверсия	0,530**	0,417*				0,451**
Активность – пассивность	0,416*			0,358*		
Доминирование – подчиненность		0,362*				
Общительность – замкнутость	0,423*	0,384*				0,489**
Поиск впечатлений – избегание впечатлений						0,388*
Привлечение внимания – избегание внимания			0,384*			
Привязанность – отдаленность						0,354*
Теплота – равнодушие				-0,406*		0,380*
Сотрудничество – соперничество		-0,425*				
Понимание – непонимание	0,421*				-0,413*	
Уважение других – самоуважение				-0,487**		
Контролирование – естественность	0,376*				-0,339*	
Аккуратность – неаккуратность	0,514**					
Настойчивость – отсутствие	0,456**	0,384*				
Эмоциональность – эмоциональная сдержанность		-0,580**				
Тревожность – беззаботность	-0,374*	-0,476**				
Напряженность – расслабленность		-0,482**				
Депрессивность – эмоциональная комфортность		-0,500**				
Самокритика – самодостаточность		-0,421*			0,349*	

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Смелость, предприимчивость	Адаптивность	Уверенность
Эмоциональная лабильность – стабильность	-0,211	-0,436**				
Игривость – практичность						0,441**
Любопытство – консерватизм	0,361*					0,465**
Артистичность – неартистичность		0,359*				0,372*
Сензитивность – нечувствительность						0,470**

Условные обозначения:

* Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,05$.

** Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,01$.

Нами были проанализировано 25 первичных факторов «Большой пятерки» и 6 показателей «Готовности к переменам», всего обнаружено 38 значимых связей, что говорит, о тесной взаимосвязи готовности к переменам с целым рядом личностных свойств. В частности, мы видим, что показатель «Страстность» имеет тесную связь со шкалами «Активность», «Общительность» (фактор «Экстраверсия») «Аккуратность», «Настойчивость», «Ответственность» (фактор «Контролирование»). А также – сильную отрицательную значимую связь ($p < 0,01$) со шкалами, «Тревожность» и «Эмоциональная» (фактор «Эмоциональность»). Следовательно, человек с повышенной чувствительностью к средовым воздействиям и переменам в меньшей степени может сохранять повышенный жизненный тонус и энергичность, в большей – поддаваться влиянию чувств, стрессам, депрессиям, избеганию неудач. Показатель «Находчивость» также имеет значимую положительную связь ($p < 0,05$) с фактором экстраверсия и отрицательную значимую связь ($p < 0,02$) с фактором «Эмоциональность» и его субфакторами – «Тревожность», «Напряженность», «Депрессивность»,

«Самокритика». Это вполне отвечает характеристикам данных шкал – чем ближе к сердцу принимает происходящие события человек, тем более он раним, капризен, подвержен влияниям среды, тем более зависим от них. Такой человек отличается стремлением переложить ответственность, уклониться от реальности, ему сложнее проявить находчивость в сложной ситуации, взять на себя обязательность, принять сложное решение, не имеющее предсказуемого исхода. Также «Находчивость» имеет положительную связь ($p < 0,05$) с «Артистичностью», «Настойчивостью» и отрицательную связь ($p < 0,05$) с «Сотрудничеством».

Показатель «Оптимизм» имеет одну значимую связь ($p < 0,05$) с субфактором «Привлечение внимание». «Смелость» коррелирует ($p < 0,05$) с «Активностью», и имеет отрицательную связь с такими личностными показателями как «Теплота» и «Уважение других», что говорит о меньшей социальной направленности личностей, проявляющих «Смелость» и «Предприимчивость». Они менее стремятся к пониманию других, сопереживанию и полному разделению их радостей и невзгод. Компонент «Адаптивность» имеет отрицательную связь ($p < 0,05$) с фактором «Контролирование». Поскольку последний отражает такие черты личности, как обязательность, точность и аккуратность в делах, следовательно, такие люди любят порядок, они настойчивы в деятельности. А «Адаптивность» подразумевает способность менять свои планы, быть более гибким и не настаивать на своем. Следовательно, отрицательная взаимосвязь данных показателей обоснована.

Шкала «Уверенность» теста «Готовность личности к переменам» имеет высокую значимую связь ($p < 0,01$) с фактором «экстраверсия» и его субфакторами «Общительность» и «Поиск впечатлений». А также сильную значимую связь ($p < 0,01$) с фактором «Игривость» и всеми его субфакторами: «Любопытство», «Артистичность», «Сензитивность». Что говорит о том, что вера в себя, свои достоинства, и в возможность желаемого взаимосвязаны с такими особенностями личности, как способность к спонтанным неожиданным странным для

окружающих поступкам. Такой человек производит впечатление беззаботного, которому сложно понять тех, кто рассчитывает каждый свой шаг, отдавая все силы созданию материального благополучия. Следовательно, уверенный человек зачастую относится к жизни как к игре, проявляет интерес к различным сторонам жизни. Он способен поддаться переменам из желания испытать свои силы, поискать что-то более интересное и увлекательное для организации своей жизни.

Таким образом, из данной таблицы мы делаем общий вывод, что более всего коррелирующий с показателями свойств личности есть у компонентов «Страстность», «Находчивость» и «Уверенность». Значимая связь у всех показателей обнаружена с фактором экстраверсия, в который входят такие свойства личности, как общительность, склонность к рискованным, импульсивным поступкам. Следовательно, человек, легко налаживающий контакты с другими людьми, менее скрупулёзный в деталях, склонный действовать без плана, проще решается на авантюрные, возбуждающие разум и фантазии поступки, такие как переезд. Этими людьми легче принимаются идеи из серии «начать все с нуля». При этом общительность и некая рискованность не связана с чувствительностью и повышенной эмоциональностью. С эмоциональностью, напротив, наблюдается отрицательная корреляция у компонентов готовности к переменам. Человек, способный принять сложный жизненный выбор в меньшей степени отличается эмоциональной лабильностью, вызывающей тревожность, депрессивность, опасливость в поступках.

Результаты корреляционного анализа показателей личностной готовности к переменам и жизнестойкости у людей, не менявших место жительства, но имевших подобное желание представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Коэффициенты корреляции показателей готовности личности к переменам и жизнестойкости.

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Смелость, предприимчивость	Адаптивность	Уверенность	Толерантность к двусмысленности
Жизнестойкость		0,697**	0,543**			0,630**	
Вовлеченность		0,520**	0,412*			0,405*	
Контроль		0,710**	0,590**			0,719**	
Принятие риска		0,631**	0,444**	0,358*		0,608**	

Условные обозначения:

* Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,05$.

** Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,01$.

Из таблицы 4 мы видим, что такой показатель как страстность, подразумевающий в методике способность аккумулировать весь жизненный потенциал для решения проблемы и находиться в приподнятом жизненном тоне, даже в ситуациях затруднения в данной группе респондентов не имеет корреляций ни с одним из показателей теста «Жизнестойкость». Зато шкалы «Находчивость», «Оптимизм» и «Уверенность» имеют сильную положительную корреляцию ($p < 0,01$) как с общим показателем жизнестойкости, так и со шкалами «вовлеченность», «контроль», «принятие риска». Следовательно, способность человека к решительным действиям и умению находить выходы из любой ситуации зависят от таких ресурсов как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности». Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности и это положительно связано с его способностью воспринимать мир как добродушный, позитивный, и не ждать подвоха, не бояться перемен. Вовлеченный в происходящее человек способен испытывать уверенность в делах, находить решения даже неожиданных задач, не

опускать руки и верить в положительный исход своих решений. Важно, что данные показатели у респондентов коррелируют со шкалой «Принятие риска», означающую убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, — неважно, позитивного или негативного. Человек, принимающий жизнь с ее уроками, и ценящий любой опыт, готов действовать в отсутствие точных гарантий успеха, он может пойти на риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. «В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование».

Также стоит отметить значимую корреляцию ($p < 0,05$) со шкалой «Принятие риска» показатель «Смелость, предприимчивость». Последний рассматривается, как тяга к новому, неизвестному, отказ от испытанного и надежного, что напрямую связано, как мы видим, с желанием пойти на риск ради нового опыта, ради попытки что-то изменить в жизни во имя саморазвития, улучшения качества жизни.

Из данной таблицы мы можем сделать общий вывод, что у данной группы лиц с «Жизнестойкостью» тесно связаны такие факторы как умение смотреть на ситуацию с оптимизмом (что отличает их от предыдущей группы), испытывать большие надежды на лучшее, находить выход из непонятной затруднительной ситуации и верить в свои силы.

Результаты корреляционного анализа показателей личностной готовности к переменам и толерантности к неопределенности представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Коэффициенты корреляции показателей готовности личности к переменам и толерантности к неопределенности.

Толерантность к неопределенности	Готовность личности к переменам					
	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Предприимчивость	Адаптивность	Уверенность
Новизна проблемы			0,450**	0,614**	0,514**	
Сложность проблемы						
Неразрешимость проблемы					0,357*	-0,391*

Условные обозначения:

* Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,05$.

** Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,01$.

Из таблицы мы видим, что способность испытывать большие надежды на успех («Оптимизм»), верить в свои силы («Уверенность»), избегать мыслей о неудаче («Смелость»), стремясь к лучшему исходу любой проблемы, а также без переживаний и удрученности менять при необходимости планы «Адаптивность», – все это имеет значимую положительную связь ($p < 0,01$) со способностью решать новые проблемы и не встречавшиеся прежде задачи. А «Уверенность» имеет отрицательную корреляцию со шкалой «Неразрешимость проблемы», что говорит о снижении веры в свои силы и способность решить проблему при столкновении с чрезмерно затруднительной задачей. Важно, что у данной группы лиц наблюдается значимая связь «Адаптивности» с «Новизной проблемы» ($p < 0,01$) и «Неразрешимостью проблемы» ($p < 0,05$). Из чего мы можем сделать вывод, что люди, мечтающие о переезде, но не решившиеся на него, при столкновении с новыми задачами или слишком сложными склонны менять свои планы и проявлять большую гибкость к требованиям ситуации. Данной взаимосвязи не наблюдалось в группе мигрантов.

Результаты корреляционного анализа показателей личностной готовности к переменам и базовых свойств личности «Большой пятерки» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Взаимосвязь показателей личностной готовности к переменам и свойств личности у респондентов, не сменивших место жительства.

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Смелость, предприимчивость	Адаптивность	Уверенность
Экстраверсия – интроверсия		0,370*	0,369*	0,346*		
Доминирование – подчиненность			0,424*			0,416*
Общительность – замкнутость				0,391*		
Поиск впечатлений – избегание впечатлений		0,399*				
Привязанность – отдаленность	0,558**					
Теплота – равнодушие	0,583**					
Сотрудничество – соперничество	0,348*					
Доверчивость – подозрительность	0,373*	0,400*				0,468**
Понимание – непонимание	0,473**					
Уважение других – самоуважение	0,425*					
Контролирование – естественность	0,442**					
Настойчивость – отсутствие	0,504**		0,364*			
Ответственность – отсутствие	0,573**		0,346*			
Эмоциональность – эмоциональная сдержанность		-0,477**				-0,366*
Тревожность – беззаботность		-0,439*				-0,411*
Напряженность – расслабленность	-0,091	-0,529**				-0,355*

	Страстность	Находчивость	Оптимизм	Смелость, предприимчивость	Адаптивность	Уверенность
Депрессивность – эмоциональная комфортность		-0,436*	-0,344*			
Самокритика – самодостаточность		-0,466**	-0,393*			-0,503**
Игривость – практичность	0,364*					
Любопытство – консерватизм				0,471**	0,470**	
Сензитивность – нечувствительность	0,512**					

Условные обозначения:

* Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,05$.

** Коэффициенты корреляции с уровнем значимости $p < 0,01$.

В данной таблице мы обнаруживаем 36 значимых связей, что всего на 2 меньше, чем в группе мигрантов. В частности показатель «Страстность» имеет сильную положительную связь ($p < 0,01$) с таким фактором личности как «Привязанность». Другими словами энергичность, неутомимость, повышенный жизненный тонус человека тесно связан с потребностью взаимодействовать с людьми, помогать им, принимать их, со способностью терпимо относиться к недостаткам других людей, сопереживать и радоваться успехам окружающих. Об этом говорят и сильные корреляции с такими шкалами, как «Теплота», «Сотрудничество», «Доверчивость», «Понимание», «Уважение других». «Страстность» также связана ($p < 0,01$) со способностью проявлять целеустремленность, добросовестность, методичность и настойчивость в достижении целей, контролировать ситуацию, не позволяя себе просто плыть по течению, а предпочитая все взять в свои руки (корреляция со шкалами

«Настойчивость», «Ответственность»). Положительная связь шкалы «Страстность» ($p < 0,05$) также наблюдается с фактором «Игривость». То есть обладание повышенным жизненным тонусом и энергичностью связано с легким отношением к жизни, с предпочтением совершать поступки странные для окружающих, но отличающиеся рискованностью, желанием испытать свои силы, попробовать новое, не любовью к расчетливости в действиях и предсказуемости. Компонент «Страстность» имеет отрицательную корреляцию с «Напряженностью». «Находчивость» коррелирует ($p < 0,05$) с «Экстраверсией», «Доверчивостью» и имеет сильную отрицательную связь ($p < 0,01$) с «Эмоциональностью». В данном случае эмоциональность характеризуется как неспособность контролировать свои эмоции и импульсивные влечения. В поведении это проявляется как отсутствие чувства ответственности, уклонение от реальности, капризность, беспомощность в жизненных трудностях, неспособность справиться с неожиданными задачами, зависимость от ситуации. Вполне объяснимо, что корреляция имеет отрицательное значение. Такой компонент как «Оптимизм» имеет значимую корреляцию ($p < 0,05$) с фактором «Экстраверсия» и со шкалами «Настойчивость» и «Ответственность» и обратную корреляцию ($p < 0,05$) с «Депрессивностью» и «Самокритикой». Шкала «Смелость» коррелирует с общительностью и любопытством. Следовательно, тяга к новому и неизвестному тесно взаимосвязана со способностью к «горячим», смелым поступкам, а также с желанием коммуницировать с людьми и наполнять жизнь яркими впечатлениями. Шкала «Адаптивность» имеет значимую положительную связь ($p < 0,01$) лишь с «Любопытством». В то время как «Уверенность», имеет значимую положительную связь с «Доминированием» и «Доверчивостью» и отрицательную значимую связь со всеми шкалами фактора «Эмоциональность». Другими словами, чем больше эмоциональная неустойчивость, напряженность, тревожность, самокритика, тем ниже уверенность в своих силах.

Стоит отметить, что согласно нашему предположению, фактически все показатели готовности личности к переменам имеют высоко значимые связи со свойствами личности и темперамента.

Таким образом, подводя итоги корреляционного анализа психологических ресурсов у респондентов, сменивших город постоянного жительства и тех, кто хотел бы, но не сменил, можно отметить следующее:

1. В ходе анализа было выявлено большое количество взаимосвязей между шкалами методик «Личностная готовность к переменам», «Жизнестойкость», «Большая пятерка» в обеих группах. При этом в группе мигрантов тест «Личностная готовность к переменам» имел всего одну значимую связь с методикой «Толерантность к неопределенности», в то время как у группы не менявших место жительства респондентов, в данных методиках было 5 значимых связей.

2. У респондентов, сменивших город для проживания, в ходе анализа были выявлены значимые взаимосвязи ($p < 0,01$) шкалы «Страстность» со всеми компонентами теста «Жизнестойкость», а у респондентов, не менявших место жительства, но мечтающих об этом, «Страстность» не имела корреляции с «Жизнестойкостью», зато имела место связь «Оптимизма» со всеми шкалами «Жизнестойкости», а у мигрантов «Оптимизм» не имел связи с данной методикой. Заметная разница и со шкалой «Уверенность» – у тех, кто еще не переехал, но мечтает об этом, «Уверенность» тесно связана ($p < 0,01$) со всеми компонентами «Жизнестойкости», у мигрантов значимость связи меньше ($p < 0,05$) и только с компонентом «Контроль». Следовательно, у обеих групп есть значимая связь «Готовности к переменам» с «Жизнестойкостью», но при этом для тех, кто уже переехал, менее значимы такие факторы как оптимистический взгляд на будущее и светлые надежды на лучшее, для них куда важнее иметь энергичность при решении реальных проблем. Их уверенность в своих силах меньше связана с вовлеченностью в процесс и принятием риска, а связана в первую очередь с потребностью контролировать ситуацию, в которой они уже оказались. Люди,

которые еще не переехали, но хотели бы, имеют большую потребность в светлых надеждах на будущее, их уверенность в себе зависит от вовлеченности в процесс и от принятия риска, который они пока еще не совершили.

3. У респондентов, не менявших место жительства, были выявлены значимые взаимосвязи «Оптимизма» и «Адаптивности» со шкалой «Новизна проблемы», у мигрантов по данной шкале всего одна связь с компонентом «Предприимчивость». Что также объясняет, почему первые, пока не готовы решиться на переезд. Их готовность преодолевать проблемы связана с наличием оптимистических надежд, что совершенно неважно для переехавших людей, взгляд которых более реалистичен. При этом связь «Адаптивности» с «Новизной проблемы» у тех, кто не переехал, характеризует их склонность менять планы при появлении неожиданных затруднений, что также может являться одной из причин, останавливающей их перед переездом.

4. В обеих группах обнаружено большее количество значимых связей между методиками «Личностная готовность к переменам» и «Большая пятерка». При этом у мигрантов тот же жизненный тонус при решении проблем тесно связан с экстраверсией, общительностью и коммуникативностью, а также с контролированием и не имеет связи с привязанностью и игривостью. У людей, не переехавших, энергичность при решении проблем не связана с экстраверсией и общительностью, зато, напротив, сильно связана с привязанностью и чуть в меньшей степени с игривостью. Наличие связи между привязанностью и способностью энергично преодолевать невзгоды также может оказывать влияние на нерешительность последних переехать вдаль от своих близких.

5. У группы мигрантов компонент «Уверенность» тесно связан с экстраверсией и игривостью. А у лиц, не переехавших этот компонент связан лишь с субфактором «Доверчивость» и чуть меньше с субфактором «Доминирование». Зато «Уверенность» у них имеет отрицательную связь с эмоциональностью. Чем более чувствителен человек, тем менее уверен в своих силах. У мигрантов «Уверенность» не имеет значимой связи с эмоциональностью.

У группы лиц, не переехавших, также отрицательная связь с эмоциональностью наблюдается у шкал «Находчивость» и «Оптимизм». То есть эмоциональное восприятие событий отрицательно связано со многими шкалами «Готовности к переменам». У респондентов, сменивших место жительства, отрицательно связана с эмоциональностью лишь «Находчивость», остальные шкалы не имеют корреляции с этим фактором. Зато уверенность у них имеет больше связей, в том числе, как уже говорилось с общительностью и игривостью, то есть способностью творчески относиться к новым задачам.

6. Для обеих групп важен такой фактор как «Контролирование».

Анализ результатов исследования, проведенного в двух группах, позволяет нам сделать заключение, что к психологическим ресурсам, респондентов, сменивших место жительства, относятся:

1. Личностная готовность к переменам (шкалы «Страстность», «Находчивость», «Уверенность», «Предприимчивость»)

2. Жизнестойкость

3. Такие свойства личности как экстраверсия, активность, общительность, понимание, поиск впечатлений, теплота, контролирование, аккуратность, настойчивость, любопытство, артистичность, сензитивность.

3.3 Сравнительный анализ показателей готовности к переменам, толерантности к неопределенности и свойств личности лиц, сменивших место жительства

Нами были изучены шкалы свойств личности, жизнестойкости, толерантности к неопределенности и готовности к переменам в данных группах. Для оценки различий величин средних значений использовался t-критерия Стьюдента. Всего получено 4 значимых различия. Остановимся подробнее на полученных результатах.

Сравнительный анализ показателей готовности к переменам, жизнестойкости, толерантности к неопределенности и свойств личности лиц, сменивших и не менявших место жительства, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительный анализ показателей готовности к переменам, жизнестойкости, толерантности к неопределенности и свойств личности.

Название шкал	M1	Sd1	M2	Sd2	T
Экстраверсия – интроверсия	49,647	8,381	53,727	7,072	T-2,151*
Активность – пассивность	10,529	2,149	12,000	2,194	T-2,771*
Доверчивость – подозрительность	8,824	2,540	10,758	2,437	T-3,179*
Мечтательность – реалистичность	13,059	1,687	11,545	2,884	T-2,631**

Условные обозначения:

* Уровень значимости $p < 0,05$.

** Уровень значимости $p < 0,01$.

В ходе анализа были выявлены значимые различия ($t=0,035$, $p < 0,05$) по показателю «Экстраверсия», в группе мигрантов он оказался ниже, чем в группе людей, не покидавших родной город. Экстраверсия в английском языке определяется как внешняя направленность психики. Типичные экстраверты отличаются общительностью, любят развлечения, имеют большой круг друзей и знакомых, стремятся к праздности, не любят себя утруждать работой или учебой, тяготеют к острым, возбуждающим впечатлениям. Такой результат можно объяснить тем, что не менявшие город жизни люди по-прежнему находятся в кругу знакомых людей, в то время, как мигрировавшие граждане вынуждены выстраивать социальные связи на новом месте заново, кроме того, ресурсы последних направлены в большей степени на адаптацию, нежели на дружеское беззаботное общение. По шкале «Активность» ($t=0,007$, $p < 0,01$) средний показатель у группы «не переезжавших» также выше, чем у мигрантов. Объяснение этого факта вытекает из предыдущего результата, поскольку «Активность» является первичным фактором «Экстраверсии». Другими словами, их социальная активность, стремление к коммуникациям, порой горячим поступкам, быстрому выполнению различных дел и отсутствие скрупулёзности

отчасти объясняет их пока комфортное пребывание в знакомой среде. В то время как люди, устраивающие быт «с нуля» в незнакомом месте, вынуждены направлять силы на решение новых сложных задач, проявлять хотя бы в некоторой степени осторожность, внимательность, продуманность, у них, вполне вероятно, пока еще не достаточно социальных связей для проявления в полной мере своей активности. По шкале «Доверчивость» также наблюдается более высокий показатель у лиц, не покидавших родной город ($U=345,5$; $p<0,01$). В группе мигрантов средние значения (8,8) меньше, чем среднее значение в группе «не переселившихся» (10,7). У последних в большей степени проявляется привязанность, они испытывают потребность быть рядом с близкими, помогать окружающим, как правило, они – добрые, отзывчивые, хорошо понимают других, чувствуют личную ответственность за их благополучие. Ощущение сильной привязанности и ценности налаженных связей у людей, не решившихся на переезд в другой город или страну, вполне обосновано. По шкале «Мечтательность» у мигрантов средний показатель выше, чем у людей, не переезжавших ($U=388,5$; $p<0,05$). Для человека с такой чертой характерно легкое отношение к жизни. Он производит впечатление беззаботного и безответственного, которому сложно понять тех, кто рассчитывает каждый свой шаг, отдавая все свои силы созданию материального благополучия. К жизни такой человек относится как к игре, совершая поступки, за которыми окружающие видят проявление легкомыслия. Человек, имеющий высокие оценки по этому фактору, удовлетворяет свое любопытство, проявляя интерес к различным сторонам жизни. Более высокие показатели по шкале «Мечтательность» определяют способность мигрантов творчески преодолевать невзгоды, фантазировать, строить невероятные цели и, не обращая внимания, на повседневные препятствия и задачи, стремиться к ним.

При этом статистически значимых различий между средними показателями в группах по шкалам «Готовности к переменам», «Жизнестойкость» и «Толерантность к неопределенности» не обнаружено, что свидетельствует о том,

что лица в обеих группах имеют направленность и готовность к переменам. Следовательно, различия заключаются именно в базовых свойствах личности, отделяющих тех, кто уже совершил переезд, от тех, кто только мечтает об этом, но не приводит фантазию в реальность.

3.4 Результаты однофакторного дисперсионного анализа данных исследования

Дисперсионный анализ позволяет выявить влияния одних показателей на другие, а не только наличие связи между ними. Для проверки гипотезы о влиянии базовых свойств личности и жизнестойкости на толерантность к неопределенности и готовность человека к переменам нами был проведен однофакторный дисперсионный анализ между несколькими группами показателей.

При анализе влияния шкалы методики «Готовность к переменам» и «Толерантность к неопределенности», которые являются зависимыми переменными в нашем случае, были проверены на однородность дисперсий. В случае, если дисперсии были однородны ($p > 0,05$) проводился дальнейший однофакторный дисперсионный анализ. Результаты анализа представлены на рисунках 1–3.

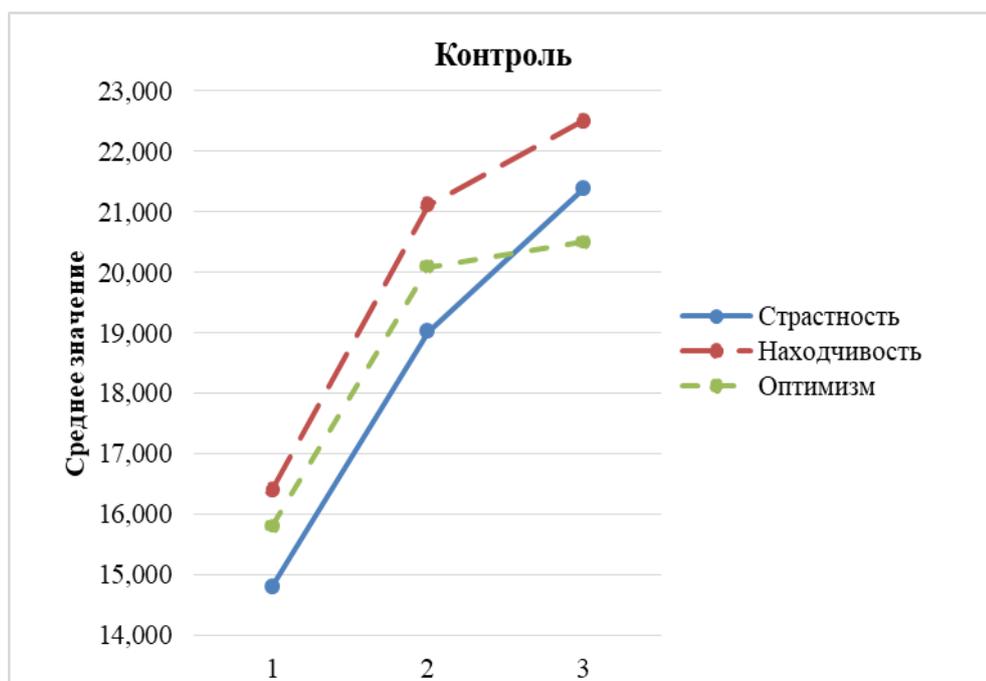


Рисунок 1 – Влияние компонента «Контроль» теста «Жизнестойкость» на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 1 следует, что чем выше показатели по шкале «Контроль» методики «Жизнестойкость», тем статистически достоверно ($p < 0,05$) больше выраженность компонентов «Страстность» ($p < 0,01$), «Находчивость» ($p < 0,01$), «Оптимизм» ($p < 0,05$). То есть, чем больше в человеке проявлена целеустремленность и мотивированность, тем больше у него выражены энергичность, способность находить новые решения задач, тем более оптимистично он способен смотреть на мир.

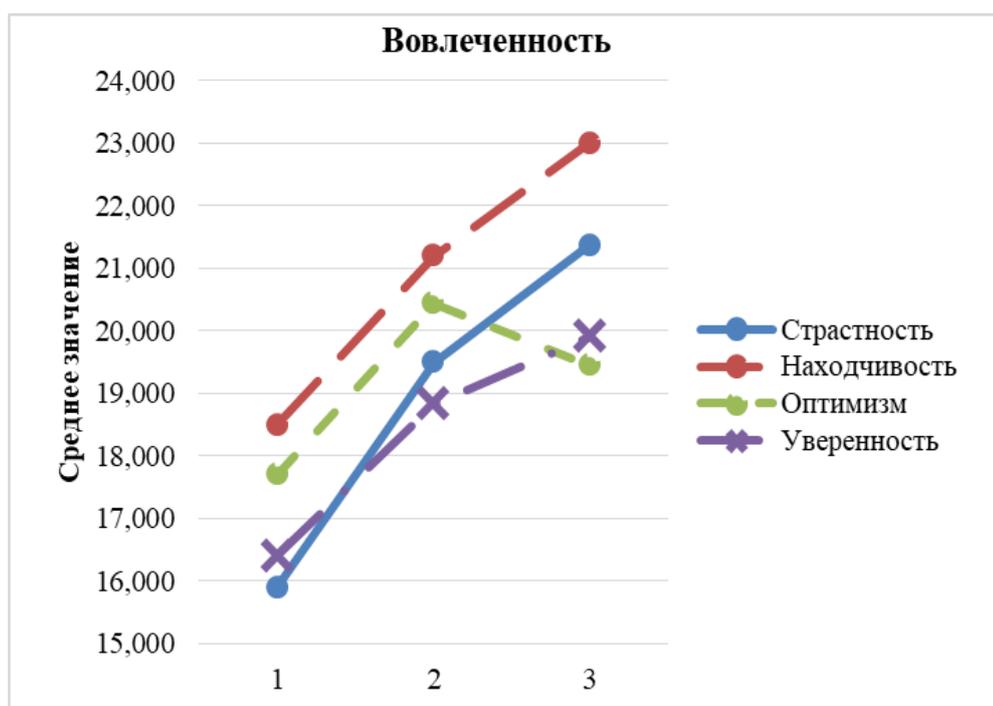


Рисунок 2 – Влияние компонента «Вовлеченность» теста «Жизнестойкость» на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 2 мы видим, что увеличение показателей по шкале «Вовлеченность» увеличивают показатели по шкалам «Страстность» ($p < 0,01$), «Находчивость» ($p < 0,05$), «Уверенность» ($p < 0,05$). При этом, из рисунка мы видим, что показатели по шкале «Вовлеченность» до определенного уровня увеличивают показатели по шкале «Оптимизм» ($p < 0,05$). Однако, когда показатели «Вовлеченности» дают результаты выше нормы, показатели по «Оптимизму» уменьшаются, что позволяет сделать предположение о том, что показатели выше нормы по данной шкале будут снижать показатели по

оптимизму. Другими словами, человек, вовлеченный в какую-либо жизненную ситуацию сверх нормы, может иметь склонность к утрате оптимистического взгляда на жизнь в целом.

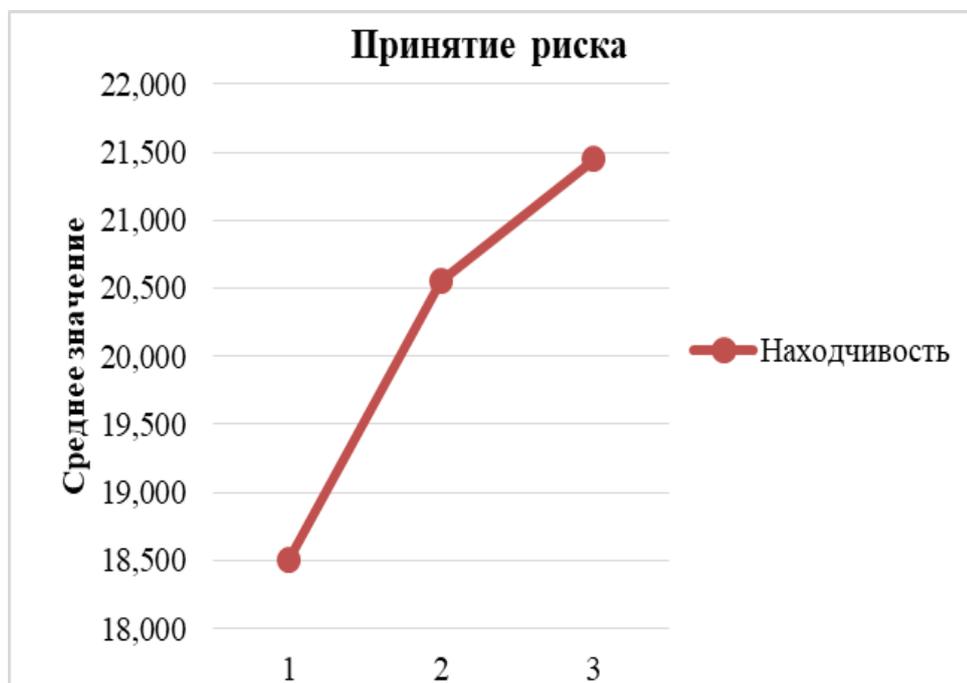


Рисунок 3 – Влияние компонента «Принятие риска» теста «Жизнестойкость» на шкалы «Готовности к переменам»

Рисунок 3 демонстрирует, что показатели по шкале «Принятие риска» увеличивают показатели по шкале «Оптимизм». Чем больше убежденность человека в том, что все, что с ним происходит, способствует его развитию за счет извлекаемого из ситуаций опыта, тем более оптимистично он смотрит на жизнь.

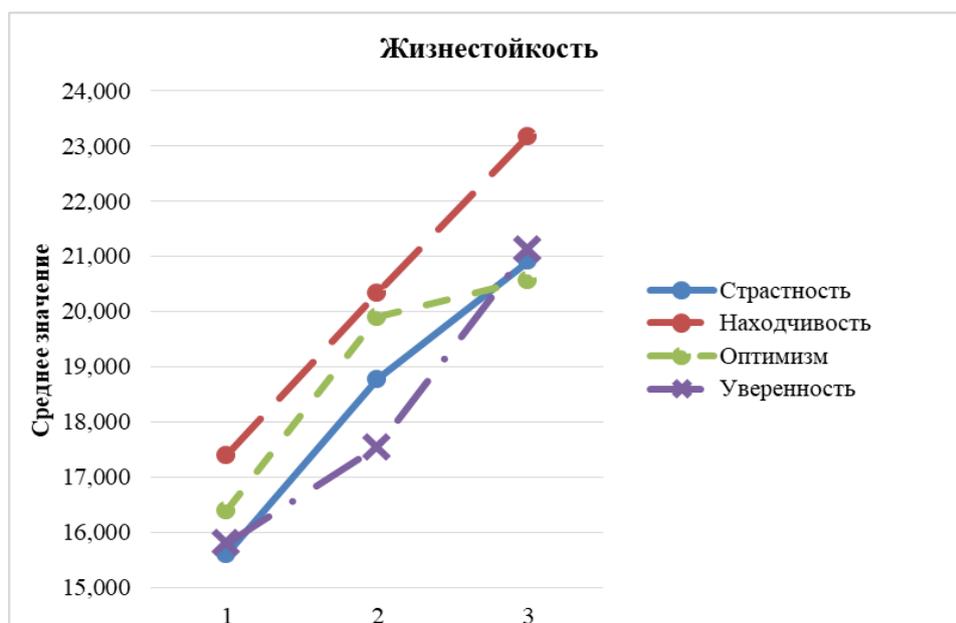


Рисунок 4 – Влияние общей шкалы «Жизнестойкость» на шкалы «Готовности к переменам»

По рисунку 4 видно, что увеличение показателей по общей шкале «Жизнестойкость» увеличивает показатели по шкалам «Страстность» ($p < 0,05$), «Находчивость» ($p < 0,01$), «Оптимизм» ($p < 0,05$), «Уверенность» ($p < 0,01$).

Таким образом мы делаем вывод, о том, что шкалы «Жизнестойкости» влияют на ряд шкал методики «Готовность к переменам». Другими словами с возрастанием жизнестойкости увеличивается энергичность человека, уверенность в своих силах, способность находить новые решения в затруднительных ситуациях, зачастую влияет на способность человека испытывать светлые надежды, оптимистический взгляд на мир. Все выше отмеченное позволяет человеку легче относиться к переменам и непредсказуемым, неопределенным ситуациям.

Результаты влияния базовых свойств личности на готовность человека к переменам и толерантность к неопределенности изображены на рисунках 5–24.

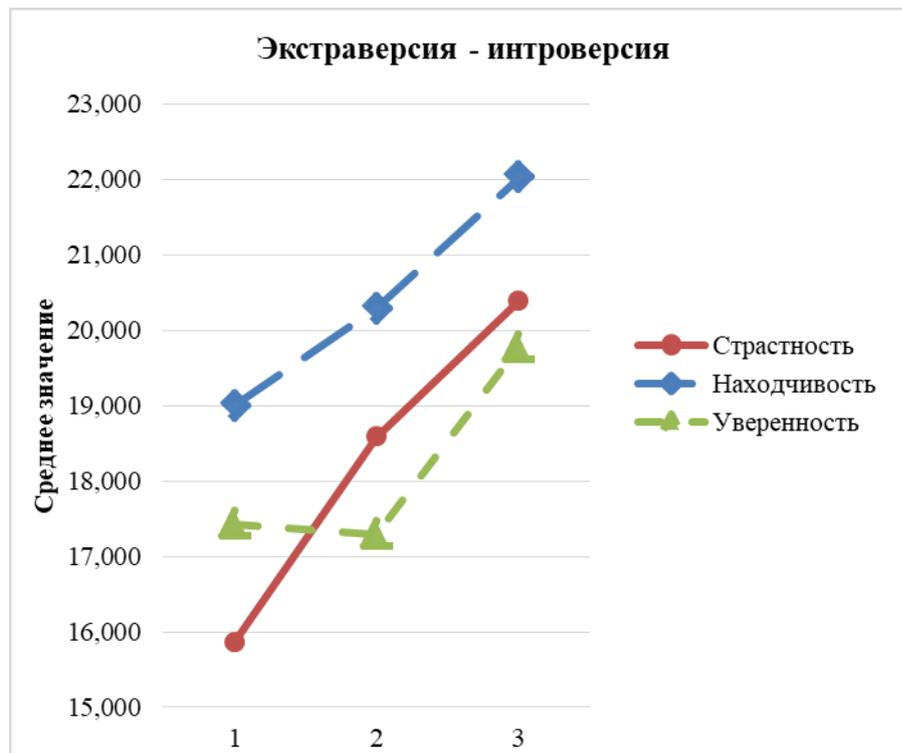


Рисунок 5 – Влияние экстраверсии на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 5 мы видим, что чем выше у человека показатели по «Экстраверсии», тем статистически достоверно больше выраженность показателей по шкале «Страстность» ($p < 0,05$) и «Находчивость» ($p < 0,05$). Увеличение показателей по шкале «Экстраверсия» от низких до средних дает некоторое уменьшение показателей по шкале «Уверенность», однако при увеличении показателей от средних до высоких по «Экстраверсии» дает статистически достоверное ($p < 0,05$) увеличение по шкале «Уверенность».

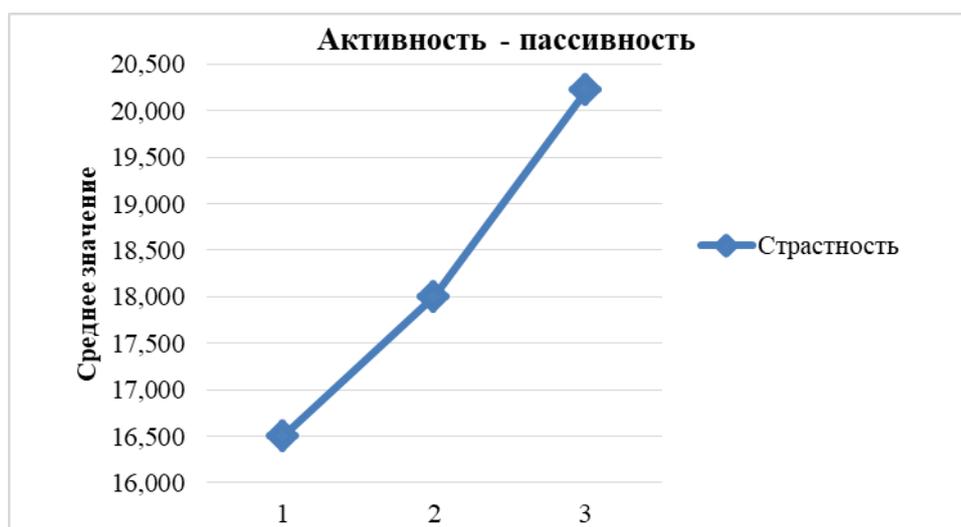


Рисунок 6 – Влияние активности на шкалы «Готовности к переменам»

Увеличение показателей по шкале «Активность» увеличивают показатели компонента «Страстность» ($p < 0,01$).

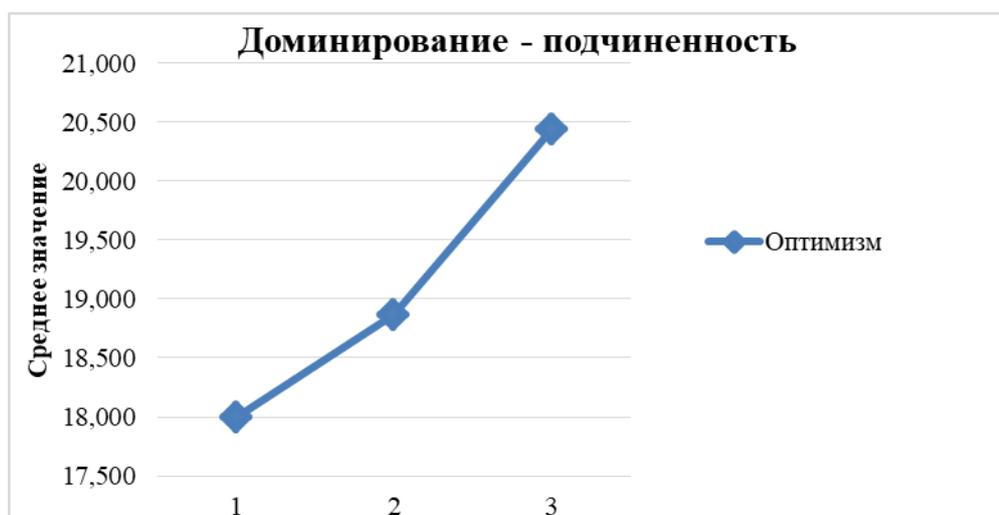


Рисунок 7 – Влияние доминирования на шкалы «Готовности к переменам»

Увеличение показателей по шкале «Доминирование» увеличивает показатели по шкале «Оптимизм» ($p < 0,01$).

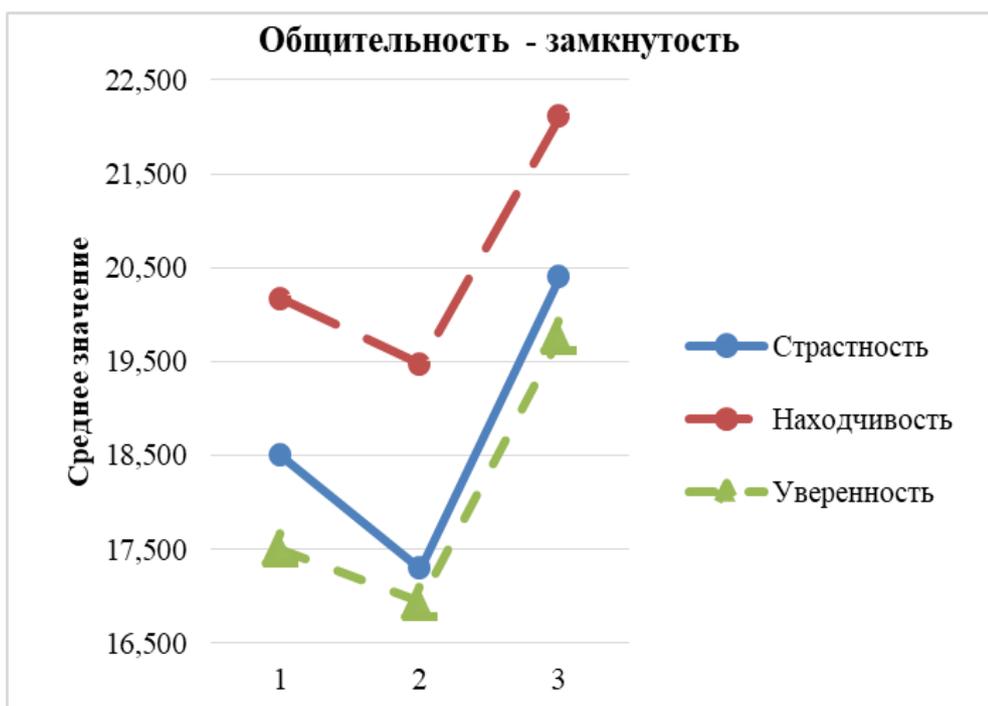


Рисунок 8 – Влияние общительности на шкалы
«Готовности к переменам»

Из рисунка 8 видно, что увеличение показателей по шкале «Общительность» с низких до средних уменьшает значения по шкале «Страстность». Зато увеличение показателей общительности со средних до высоких статистически достоверно ($p < 0,01$) увеличивает значения «Страстности». Примерно такое же влияние общительность оказывает на «Находчивость» и «Уверенность» человека. Другими словами, некоторое возрастание общительности до среднего уровня понижают значения страстности, то есть жизненного тонуса человека, а возрастающие значения от средних к высоким значительно увеличивают способность человека относится к жизненным задачам с энергичностью и повышенным жизненным тонусом.

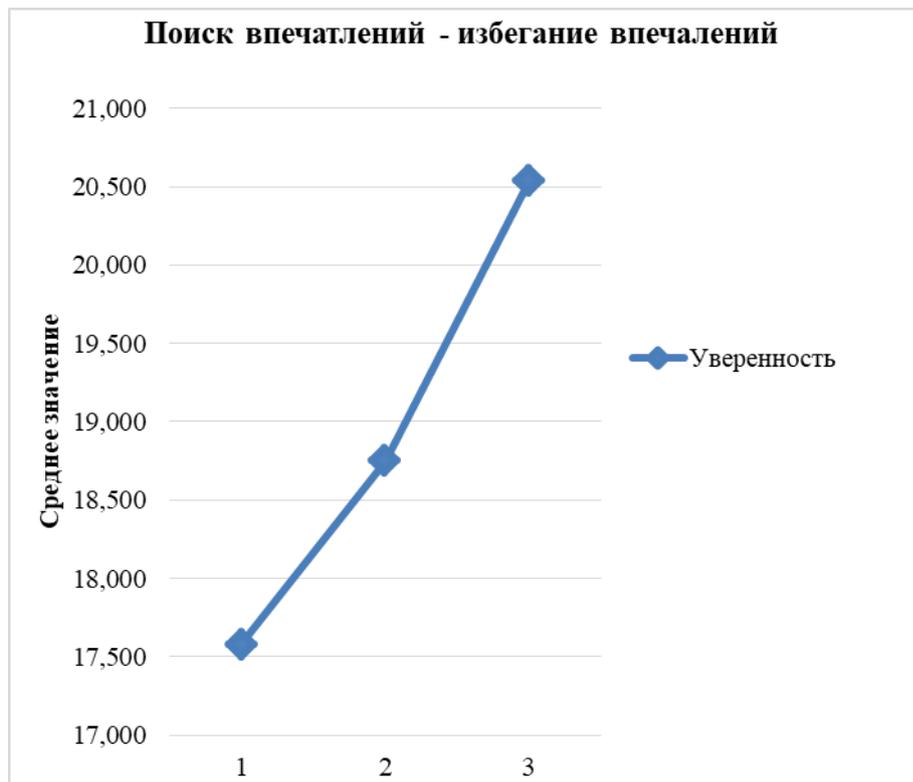


Рисунок 9 – Влияние шкалы «Поиск впечатлений» на шкалы «Готовности к переменам»

Увеличение показателей по шкале «Поиск впечатлений» увеличивает значения по шкале «Уверенность» (рис. 9).

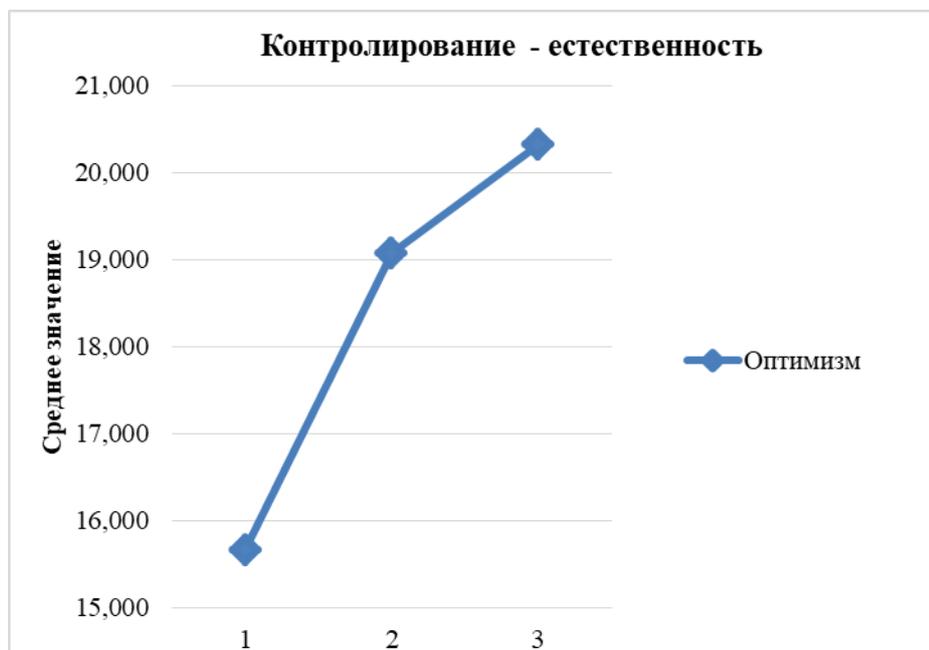


Рисунок 10 – Влияние контролирования на шкалы «Готовности к переменам»

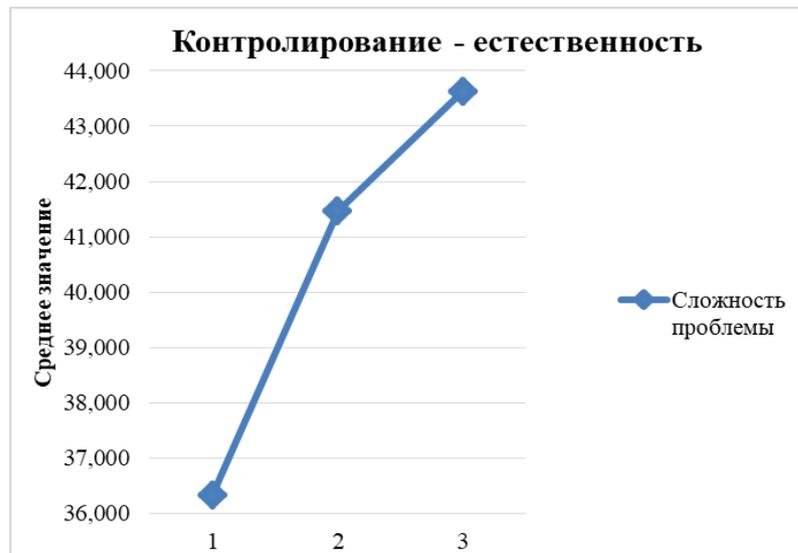


Рисунок 11 – Влияние контролирования на шкалы «Толерантности к неопределенности»

Показатели по шкале «Контролирование» увеличивают показатели по шкале «Оптимизм» ($p < 0,05$) (рис. 10). Чем более склонен человек брать на себя ответственность за происходящее, тем более он способен испытывать оптимистические чувства. Кроме того, «Контролирование» увеличивает значения показателей по шкале «Сложность проблемы» методики «Толерантность к неопределенности» ($p < 0,05$), следовательно чем выше показатели по «Контролированию», тем легче человек действует в затруднительных ситуациях (рис. 11).

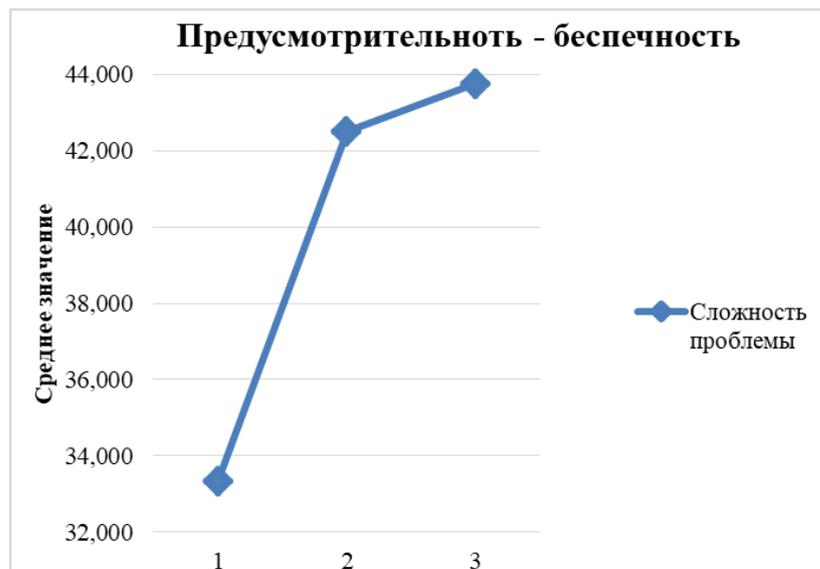


Рисунок 12 – Влияние предусмотрительности на шкалы «Толерантности к неопределенности»

Чем выше у человека показатели по шкале «Предусмотрительность», тем статистически достоверно больше выраженность показателей по шкале «Сложность проблемы» ($p < 0,05$) методики «Толерантность к неопределенности» (рис. 12).

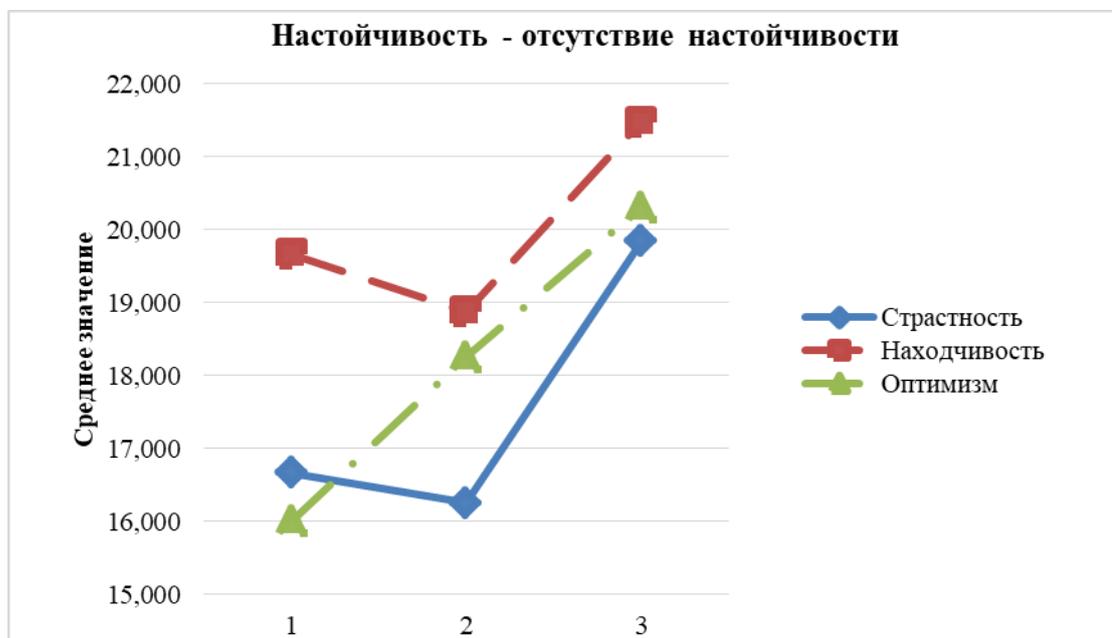


Рисунок 13 – Влияние настойчивости на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 13 мы видим, что увеличение показателей по шкале «Настойчивость» статистически достоверно влияет на показатели по шкалам «Страстность» и «Находчивости» ($p < 0,05$). Причем сперва увеличение по шкале «Настойчивость» ведет к небольшому спаду значений «Страстность» и «Находчивости», но чем выше показатели по «Настойчивость», тем больше затем увеличиваются значения «Страстность» и «Находчивости» (рис. выше). Чем выше показатели по шкале «Настойчивость», тем статистически достоверно больше выраженность компонентов «Оптимизм» ($p < 0,05$).

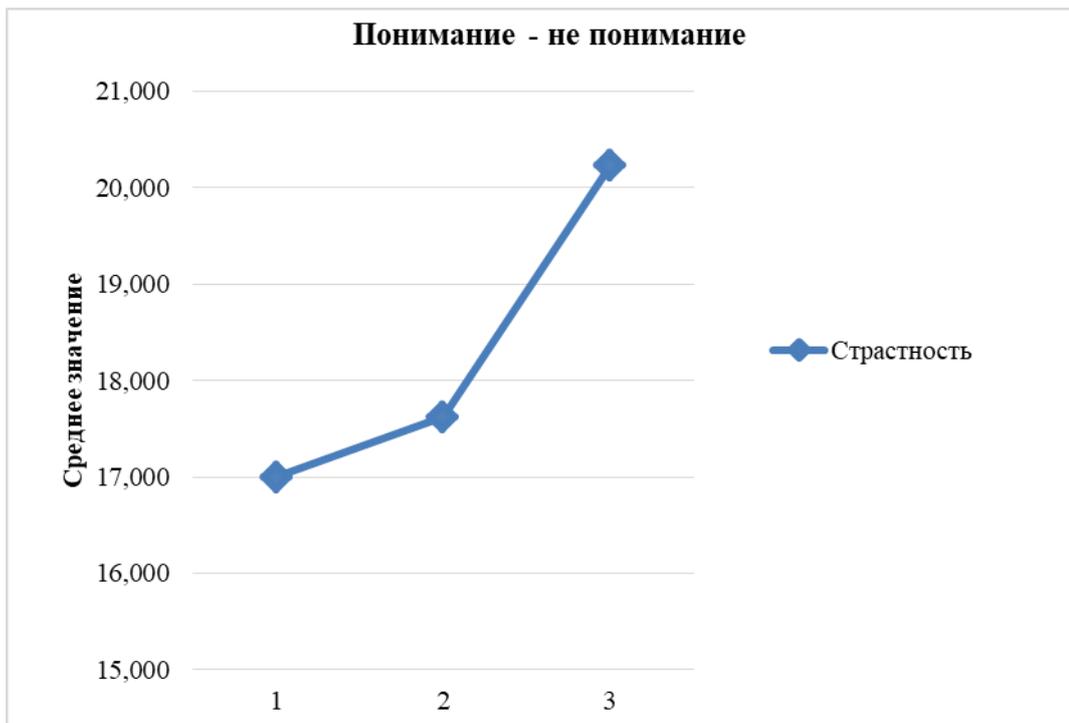


Рисунок 14 – Влияние понимания на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 14 следует, что чем выше показатели по шкале «Понимание», тем статистически достоверно больше выраженность компонентов «Страстность» ($p < 0,05$).

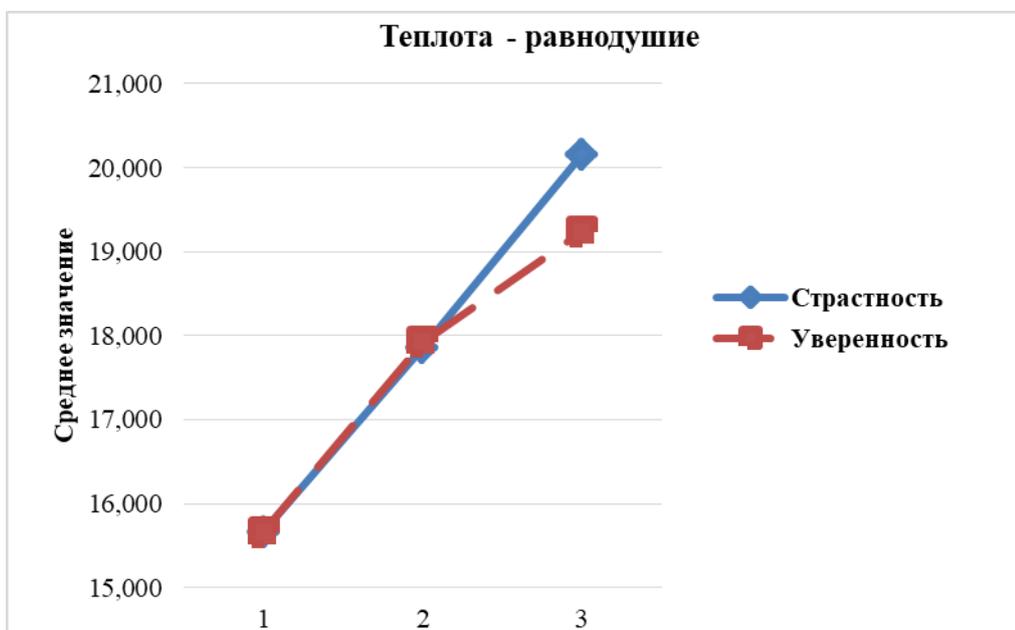


Рисунок 15 – Влияние теплоты на шкалы «Готовности к переменам»

На рисунке 15 отображено выявленное в результате дисперсионного анализа статистически значимое влияние ($p < 0,05$) компонента «Теплота» на показатели «Страстность» и «Уверенность». Увеличение значений по компоненту «Теплота», увеличивает значения шкал «Страстность» и «Уверенность». Следовательно, человек склонный в большей степени с теплотой относится к окружающим, будет в большей степени отличается повышенной энергичностью и уверенностью в своих силах.

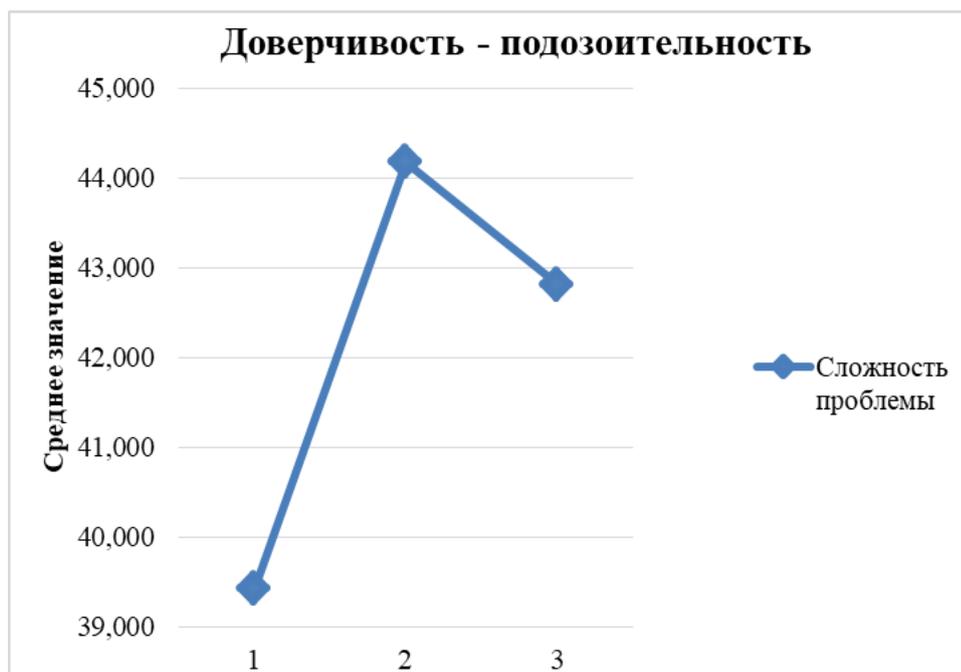


Рисунок 16 – Влияние доверчивости на шкалы «Толерантность к неопределенности»

Увеличение показателей по шкале «Доверчивость» с низких до средних увеличивает показатели по шкале «Сложность проблемы», однако когда показатели «Доверчивости» возрастают со средних до высоких, значения шкалы «Сложность проблемы» уменьшается ($p < 0,05$). Таким образом в меру доверчивость и открытость людям увеличивает способность человека решать сложные жизненные задачи, однако высокая доверительность, напротив, препятствует такой возможности и уменьшает показатели по шкале «Сложность проблемы».

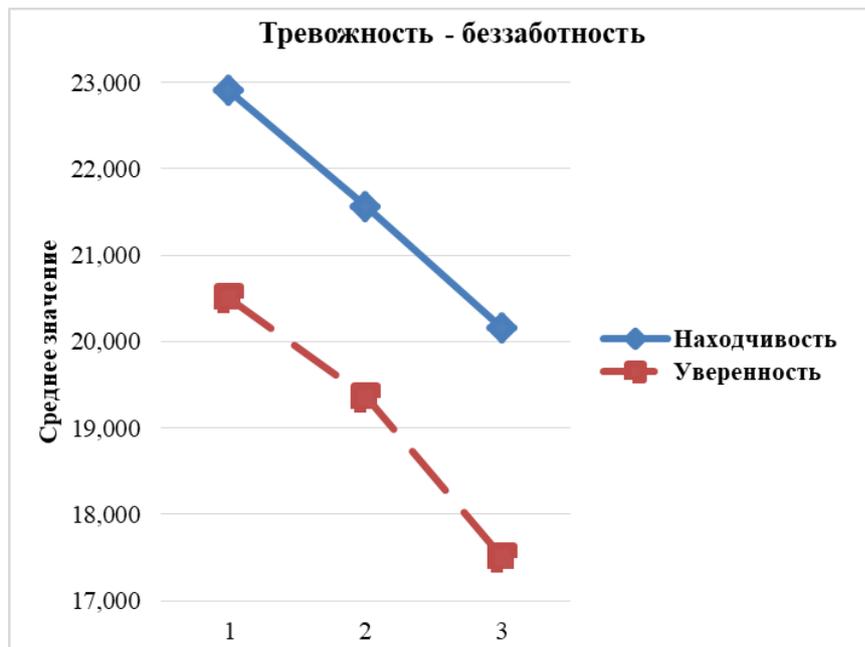


Рисунок 17 – Влияние тревожности на шкалы «Готовности к переменам»

И наоборот, из рисунка 17 следует, что чем выше показатели по шкале «Тревожность», тем статистически достоверно ниже выраженность компонентов «Уверенность» ($p < 0,05$) и «Находчивость» ($p < 0,05$). Индивид, легко поддающийся тревоге склонен «осторожничать», проявлять опасливость и меньшую решительность, а следовательно быть менее изобретательным и рискованным в решении новых задач, менее уверен в своих силах.

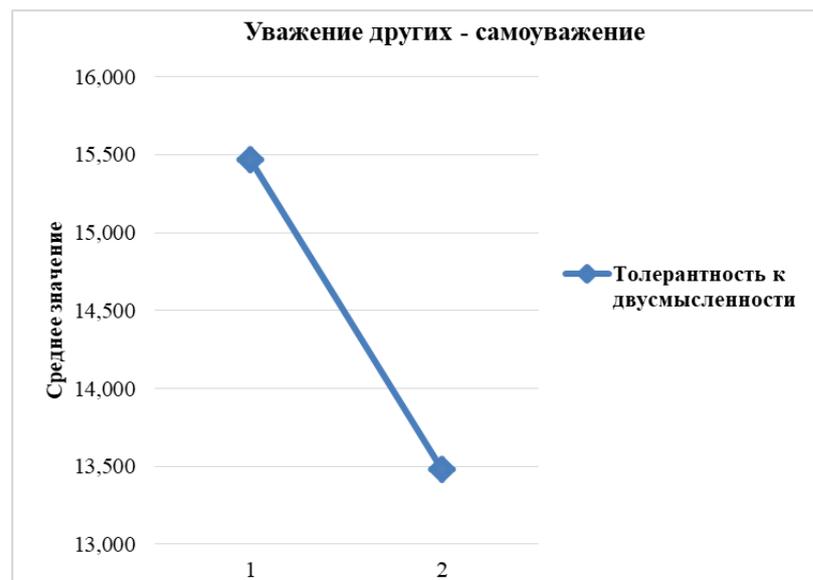


Рисунок 18 – Влияние шкалы «Уважение других» на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 18 мы видим, что чем выше показатели по шкале «Уважение других», тем статистически достоверно ниже выраженность компонентов «Толерантность к двусмысленности» ($p < 0,05$). Другими словами, чем выше в человеке выражено принятие окружающих, уважение, стремление помогать и заботиться о благополучии близких, чем более проявляется привязанность к людям, тем сложнее он относится к отсутствию ясных ответов, в меньшей степени может рисковать, сохранять самообладание в ситуациях неясных, неизвестных, с непредсказуемым исходом дела, в том числе, таких как переезд в новый город или регион.

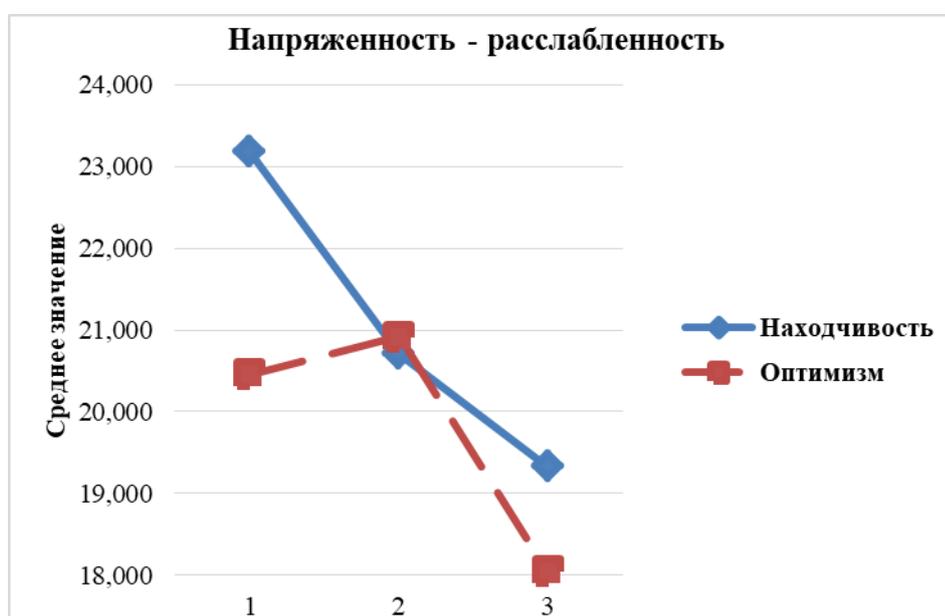


Рисунок 19 – Влияние шкалы «Уважение других» на шкалы «Готовности к переменам»

Чем выше показатели по шкале «Напряженность», тем также статистически достоверно ниже выраженность компонентов «Находчивость» и «Оптимизм». Причем, как мы видим из рисунка 19 при небольшом возрастании напряженности шкала «Оптимизм» показывает незначительный рост, но при возрастании «Напряженности» от среднего показателя до высокого показатели оптимизма значительно уменьшаются.

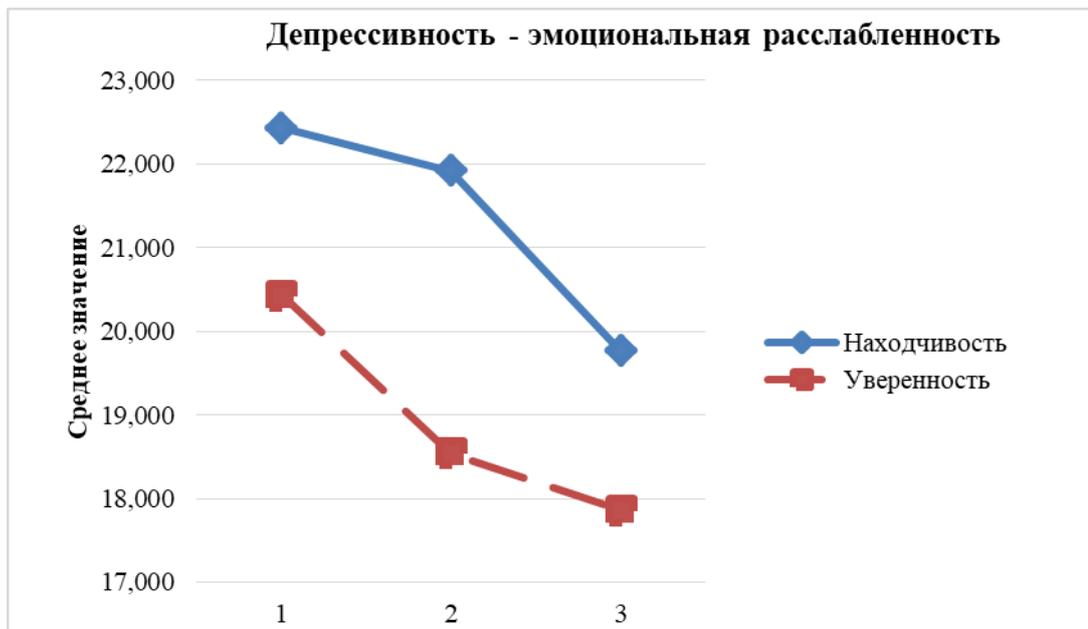


Рисунок 20 – Влияние депрессивности на шкалы «Готовности к переменам»

Выраженность показателей по шкале «Депрессивность» уменьшает значения показателей по шкалам «Находчивость» и «Уверенность» ($p < 0,05$).

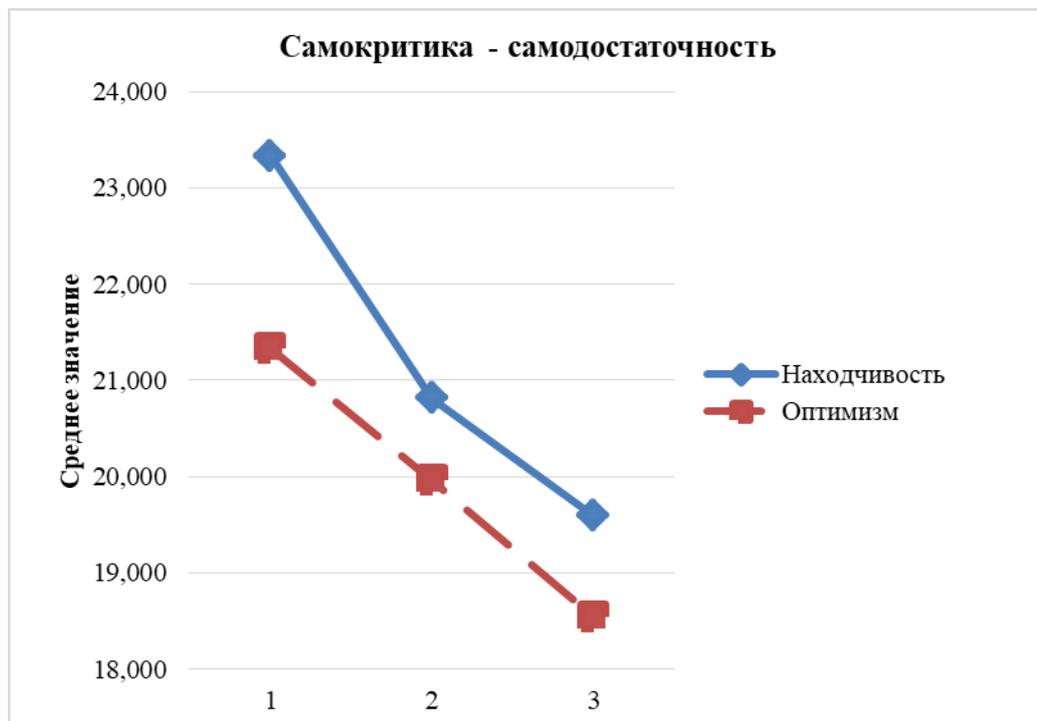


Рисунок 21 – Влияние самокритики на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 21 следует, что чем выше показатели по шкалам «Самокритика», тем статистически достоверно ниже выраженность компонентов «Находчивость»

($p < 0,01$) и «Оптимизм» ($p < 0,05$). Чем сильнее наказывает себя за ошибки и неточности личность, тем сложнее ей испытывать легкость и светлый взгляд в будущее, проявлять нестандартность и новизну в решении проблем.

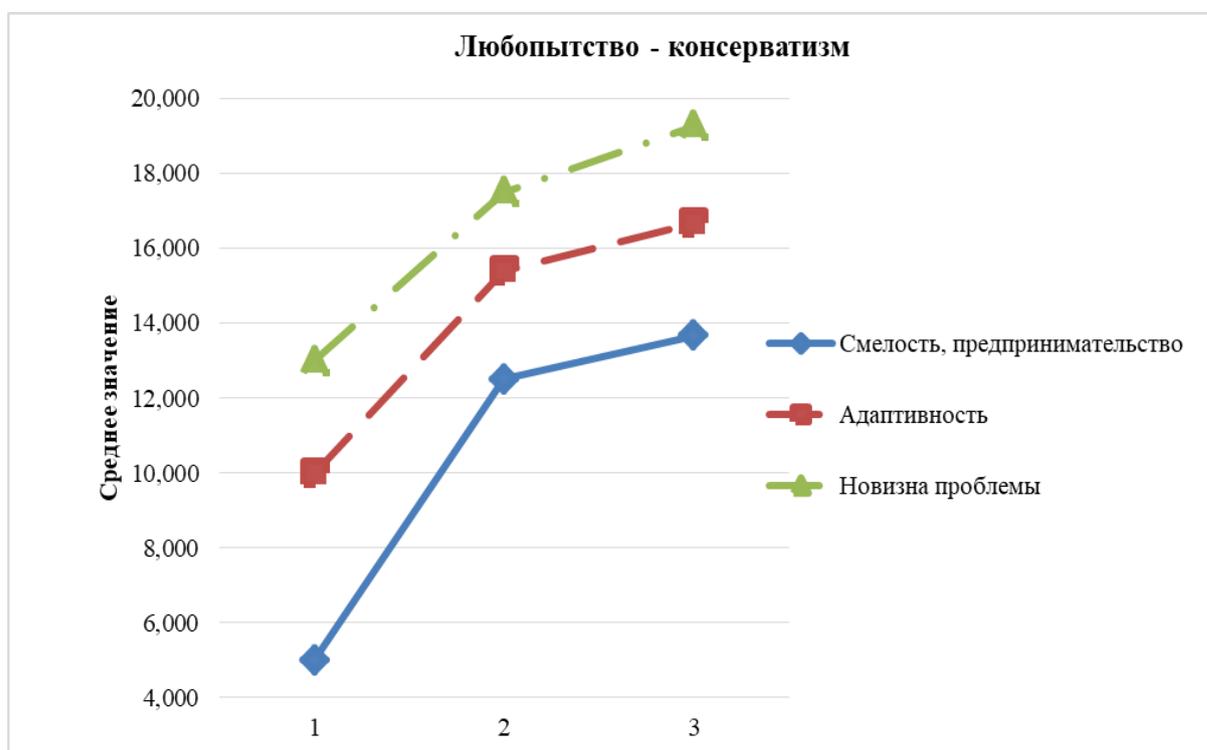


Рисунок 22 – Влияние любопытства на шкалы «Готовности к переменам» и «Толерантности к неопределенности»

Увеличение показателей по шкале «Любопытство» увеличивает значения показателей по шкалам «Смелость, предприимчивость» ($p < 0,01$) и «Адаптивность» ($p < 0,05$) (рис. 22). Другими словами, человек с развитым любопытством в большей степени готов к риску, а также способен проявлять гибкость и перестраиваться в новых ситуациях. Также увеличение показателей по шкале «Любопытство» увеличивает значения показателей по шкале «Новизна проблемы» методики «Толерантность к неопределенности».

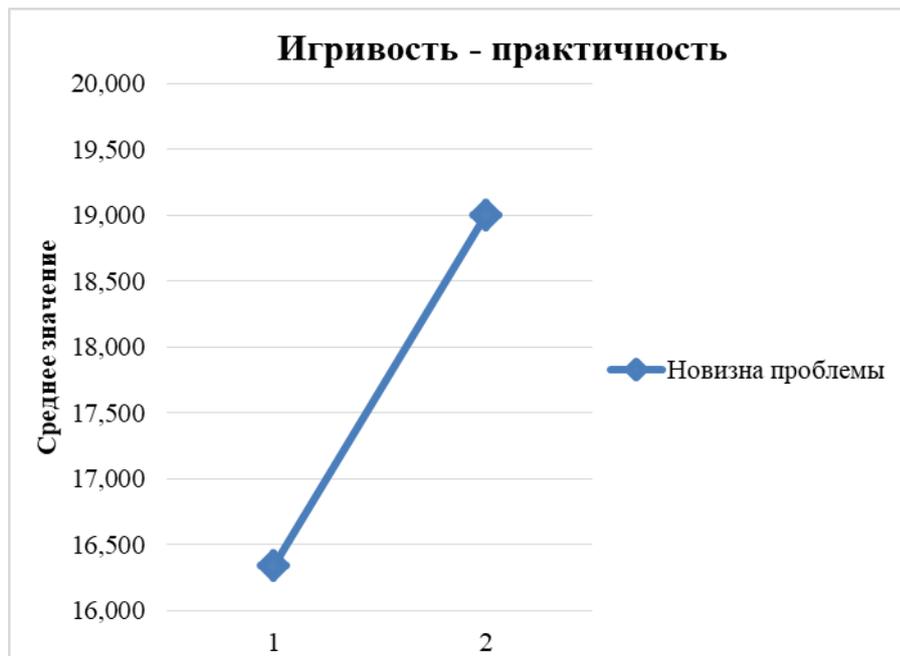


Рисунок 23 – Влияние игривости на шкалы «Толерантности к неопределенности»

Чем выше показатели по шкале «Игривость», тем статистически достоверно выше выраженность компонента «Новизна проблемы» методики «Толерантность к неопределенности» (рис. 23). То есть чем легче человек относится к жизни, чем более он открыт новому опыту, тем легче ему даются новые задачи, преодоление неожиданных трудностей.

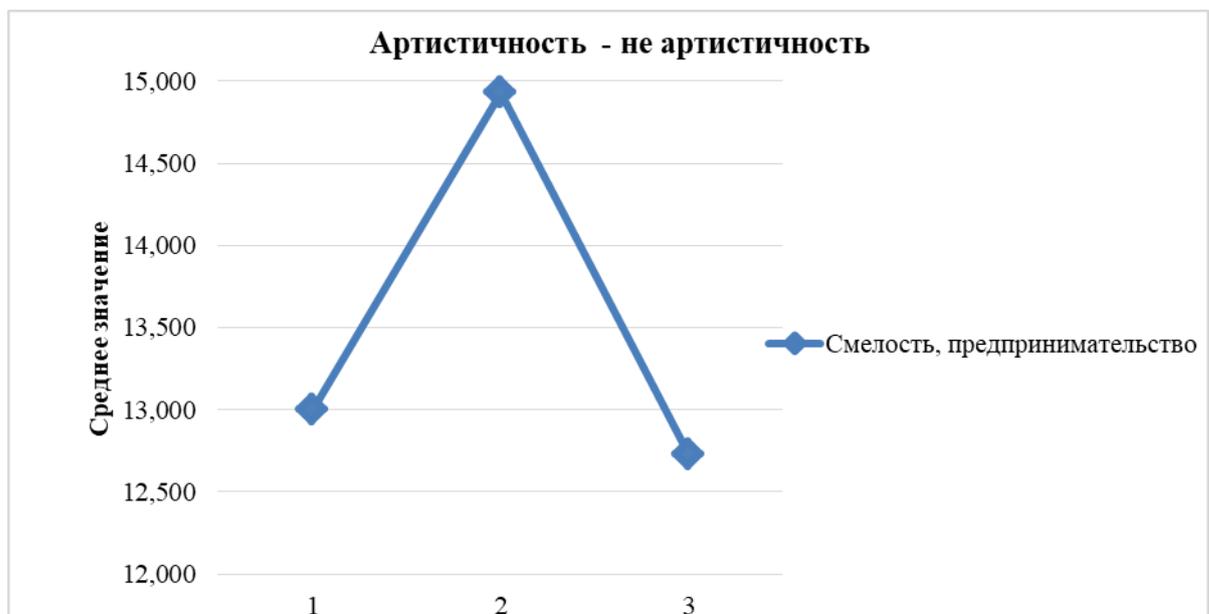


Рисунок 24 – Влияние артистичности на шкалы «Готовности к переменам»

Из рисунка 24 следует, что артистичность имеет влияние на смелость и предприимчивость человека ($p < 0,05$). При этом рост значений «Артистичности» от низких к средним увеличивает показатели «Смелости», но когда показатели по «Артистичности» становятся высокими, значения смелости снижаются. Другими словами человек, в меру способный к игре и артистичности больше проявляет смелость, готов поступать рискованно, нестандартно, неожиданно, когда же артистичность зашкаливает тяга к новому и стремление искать нестандартные пути решения задач идут на спад.

В целом результаты дисперсионного анализа свидетельствуют о том, что базовые свойства личности и такой психологический ресурс как «Жизнестойкость» оказывают существенное влияние на толерантность человека к неопределенности и готовность к переменам, к которым относится и такое явление как миграция. При этом одни свойства личности такие как экстраверсия, контролирование, активность, поиск впечатлений, доминирование, теплота способствуют проявлению таких характеристик личности как повышенный жизненный тонус; уверенность в своих силах, в свои достоинства, в то, что при желании и старании все возможно; умение находить выходы из сложных ситуаций, обращаться к новым источникам для решения новых проблем; склонность искать новые пути, тянуться к неизвестному, отказываясь от испытанного и надежного. Другие свойства личности, такие как тревожность, напряженность, депрессивность, наоборот, препятствуют их проявлению. Более того, обнаруженное статистически высоко значимое влияние позволяет сделать предположение о том, что данное влияние сказывается не только на проявление черт характера в ситуации смены места жительства, но и на формирование этих черт на протяжении жизни.

ВЫВОДЫ

1. Анализ психологической литературы по проблеме миграции, а также отечественных и зарубежных исследований в данной области позволил определить разницу между объективными и субъективными причинами миграции населения, и заключить, что именно субъективные причины являются ведущими в принятии решения человеком мигрировать в мирное время. В результате теоретического анализа удалось определить, что к субъективным причинам перемены места жительства относятся такие психологические основания как готовность к переменам, жизнестойкость, толерантность к неопределенности и ряд базовых свойств личности.

2. В результате разработанной анкеты были выявлены основные психологические причины миграции, к которым, в первую очередь, относятся потребность в самореализации, желание изменить жизнь, улучшить условия жизни, посмотреть мир, оставить в прошлом некоторые переживания и невзгоды.

3. В ходе исследования установлено большое количество взаимосвязей между шкалами методик «Личностная готовность к переменам», «Жизнестойкость», «Толерантность к неопределенности», «Большая пятерка» как у мигрантов, так и лиц, не сменивших место жительства.

4. У мигрантов и лиц, не сменивших место жительства, были обнаружены расхождения корреляционных матриц. В частности, у мигрантов многие компоненты методики «Готовность к переменам» связаны с экстраверсией и общительностью, а также с контролированием и не связаны с доверчивостью. В то время как у лиц, не сменивших место жительства, эти компоненты практически не имеют связи с экстраверсией и общительностью, зато почти все связаны с привязанностью и доверчивостью. «Страстность» у мигрантов связана со всеми шкалами теста «Жизнестойкость», а у людей, не переехавших, такой связи нет. При этом у мигрантов почти нет отрицательной связи с фактором «Эмоциональность», а у людей не менявших место жительства, многие шкалы методики «Готовность к переменам» отрицательно связаны с фактором

«Эмоциональность» и его первичными факторами, а также с компонентом «Неразрешимость проблемы» методики «Толерантность к неопределенности».

5. При сравнении отдельных показателей в данных группах были выявлены значимые различия по шкалам «Экстраверсия», «Активность», «Доверчивость», «Мечтательность». По всем шкалам, кроме «Мечтательности» у мигрантов показатель ниже, чем у людей, не решившихся на переезд.

6. Результаты однофакторного дисперсионного анализа позволили доказать влияние личностных оснований на готовность человека к переменам. Так, на готовность человека к переменам оказывают влияние такие личностные особенности, как экстраверсия, активность, общительность, понимание, поиск впечатлений, теплота, контролирование, аккуратность, настойчивость, любопытство, артистичность, а также жизнестойкость, вовлеченность и контроль.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное устройство общества, социально-экономическая ситуация, новая организация трудовых отношений, которые зачастую не требуют постоянных контрактов, а носят проектный характер, – все это предъявляет человеку новые требования – умения приспосабливаться к различным обстоятельствам, подстраиваться под экономические перепады, быть чутким к нововведениям и изменениям. Больше не приходится полагаться на стабильность и постоянство. Люди меняют работу, сферу деятельности, образ жизни и места постоянного проживания. Одни находят в этом стимулы для развития, возможность посмотреть мир, устроить свое благополучие, другие поддаются тревоге, чувствуют себя неустроенными, испытывая состояние «подвешенности» и неуверенности, страшась «сюрпризов» завтрашнего дня. Эта разница в восприятии разными людьми одной и той же действительности побудила нас провести теоретические и эмпирическое исследование личностных основ готовности человека к переменам на примере добровольных мигрантов, которые решились сменить город или регион проживания.

Изучение теоретических материалов по психологии миграции выявило большое количество исследований, связанных с психологией и способами адаптации вынужденных мигрантов, при этом достаточно мало изучены субъективные факторы миграции людей, переезжающих в мирное время, не бегущих от войны или голода. В связи с этим основной целью работы стало изучение личностных особенностей лиц, решившихся на смену постоянного места жительства. Теоретической основой работы выступили концепция выбора и личностного потенциала Д. А. Леонтьева, рассматривающие психологические ресурсы личности, в частности такие как толерантность к неопределенности и готовность к переменам, как основные двигатели принятия сложных решений, преодоления жизненных ситуаций, достижения целей.

В результате теоретического анализа удалось выявить, что субъективный фактор перемены места жительства включает такие психологические ресурсы

личности как готовность к переменам, жизнестойкость, толерантность к неопределенности и ряд базовых свойств личности, которые были определены в эмпирическом исследовании. К ним относятся экстраверсия, активность, общительность, понимание, поиск впечатлений, теплота, контролирование, аккуратность, настойчивость, любопытство, артистичность, сензитивность.

В ходе эмпирического исследования были обнаружены значимые взаимосвязи показателей психологических особенностей личности в группе респондентов, сменивших место жительства – мигрантов, а также лиц, не решившихся на переезд. При этом у мигрантов и респондентов, не переезжавших были выявлены расхождения во взаимосвязях между шкалами методик «Личностная готовность к переменам», «Жизнестойкость», «Толерантность к неопределенности», «Большая пятерка». В частности у мигрантов «Страстность» тесно связана с экстраверсией и общительностью, а также с контролированием и не имеет связи с привязанностью и игривостью. В то время как у лиц, не переезжавших, «Страстность» не связана с экстраверсией и общительностью, зато, напротив, сильно связана с привязанностью и чуть в меньшей степени с игривостью. Наличие связи между привязанностью и способностью энергично преодолевать невзгоды может оказывать влияние на нерешительность последних переехать вдалеке от своих близких. «Уверенность» у мигрантов связана с экстраверсией и игривостью. У лиц, не переезжавших, компонент «Уверенность» связан лишь с доверчивостью и чуть меньше с доминированием. В группе мигрантов с эмоциональностью отрицательно связана лишь «Находчивость», остальные шкалы не имеют корреляции с этим фактором. В группе лиц не переезжавших, отрицательная связь с эмоциональностью наблюдается у шкал «Находчивость», «Оптимизм», «Уверенность». То есть у не переезжавших респондентов эмоциональное восприятие событий отрицательно связано со многими шкалами «Готовности к переменам». У респондентов, сменивших город для проживания, «Страстность» связана со всеми шкалами теста «Жизнестойкость», а у респондентов, не менявших место жительства «Страстность» не имеет связи с «Жизнестойкостью»,

зато с ней связан «Оптимизм». У мигрантов «Оптимизм» не связан с данной методикой. «Уверенность» у тех, кто еще не переехал, связана со всеми компонентами «Жизнестойкости» и имеет отрицательную связь с «Неразрешимостью проблемы» теста «Толерантность к неопределенности», у мигрантов положительная связь только с компонентом «Контроль», отрицательных связей с данными методиками нет.

Дисперсионный анализ убедительно показал, что многие личностные основания такие как экстраверсия, активность, общительность, понимание, теплота, настойчивость, артистичность, жизнестойкость, вовлеченность, контроль повышают выраженность компонентов готовности личности к переменам, – страстность (повышенный жизненный тонус), находчивость, уверенность в своих силах, оптимизм. И напротив, такие свойства личности как тревожность, напряженность, депрессивность препятствуют проявлению энергичности, решительности, находчивости, способности решать новые ранее не встречавшиеся задачи, ограничивая в целом готовность личности к переменам, к действиям в ситуации неопределенности, без которых невозможно гармоничное осуществление миграции.

При сравнении отдельных показателей в данных группах были выявлены значимые различия по шкалам «Экстраверсия», «Активность», «Доверчивость», «Мечтательность». По всем шкалам, кроме «Мечтательности» у мигрантов показатель ниже, чем у людей, не решившихся на переезд. Такой результат можно объяснить тем, что не менявшие город жизни респонденты по-прежнему находятся в кругу знакомых людей, в то время, как мигрировавшие граждане вынуждены выстраивать социальные связи на новом месте заново, их стремление к коммуникациям и активность направлены в большей степени на адаптацию, нежели на беззаботное общение и творческую деятельность. Показатели по шкале «Доверчивость» у людей не переезжавших также выше, чем у мигрантов, что говорит о более сильной привязанности первых к близким людям, потребности в заботе о них, ощущении ценности налаженных связей, что также уменьшает их

склонность покинуть родные места и переехать в другой город или страну. По шкале «Мечтательность» у мигрантов средний показатель выше, чем у людей, не переезжавших. Для человека с такой чертой, как «Мечтательность» характерно легкое отношение к жизни, они относятся к ней как к игре. Человек, имеющий высокие оценки по этому фактору, удовлетворяет свое любопытство, проявляя интерес к различным сторонам жизни. Следовательно, более высокие показатели по шкале «Мечтательность» у мигрантов определяет их способность творчески преодолевать невзгоды, фантазировать, строить большие цели и стремиться к ним.

Таким образом, выявленные закономерности подтверждают основную и частные гипотезы исследования. Доказано влияние свойств личности и психологических ресурсов на готовность человека к переменам, а также наличие статистически значимых различий в показателях и взаимосвязях психологических особенностей личности в группах испытуемых сменивших и не сменивших город или регион постоянного проживания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аверина, А. Ж. Личностный потенциал: структура и диагностика / А. Ж. Аверина, Л. А. Александрова, И. А. Васильев, Т. О. Гордеева и др.; под ред. Д. А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2011. – 679 с.
2. Алексеев, М. Восприятие масштабов миграции в России: этнорегиональные измерения и психология цифр / М. Алексеев // Вестник общественного мнения. – 2006. – № 4 (84). – С. 44–54.
3. Андреева, А. А. Определение понятий «внешняя трудовая миграция» и «внутренняя трудовая миграция» в рамках социологического исследования / А. А. Андреева // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 8. – С. 18–20.
4. Антуфьев, С. В. Социальная адаптация мигрантов как фактор стабильности российского общества / С. В. Антуфьев. – Смоленск: Смоленская гор. тип., 2006. – 206 с.
5. Арендачук, И. В. Личностный потенциал и социально-психологическая адаптированность как ресурс психологической готовности к риску / И. В. Арендачук // Известия Саратовского университета. – Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2015. – Т. 4. Вып. 3. – С. 219–226.
6. Архангельский, В. Н. Стратегия демографического развития России / В. Н. Архангельский, А. Е. Иванова, В. Н. Кузнецов, Л. Л. Рыбаковский, С. В. Рязанцев; под ред. В. Н. Кузнецова, Л. Л. Рыбаковского. – М.: ЦСП, 2005.
7. Багери, М. Социокультурная динамика психического здоровья личности в ситуации преднамеренной или вынужденной миграции: дисс. ... канд. психолог. наук: 19.00.01 / М. Багери. – М., 2005. – 196 с.
8. Бадью, А. Философия и событие. Беседы с кратким введением в философию Алена Бадью / А. Бадью, Ф. Тарби; пер. с фр. Д. Кралечкин. – М.: ИОИ, 2013. – 191 с.
9. Бажанова, Н. А. Личностная готовность к переменам в контексте исследования феномена «ожидания»: Перевод и апробация опросника «Personal

change-readiness survey» / Н. А. Бажанова // Acta eruditorum. Научные доклады и сообщения (Приложение к журналу «Вестник РХГА», Т. 2). – СПб.: Изд-во РХГА, 2005. – С. 169–178.

10. Башкатов, С. А. Разноуровневые факторы личностного благополучия: дис. ... канд. психол. наук / С.А. Башкатов. – Челябинск, 2013. – 175 с.

11. Бергис, Т. А. Готовность личности к переменам и толерантность к неопределенности на этапе ранней взрослости / Т. А. Бергис // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – Серия: Педагогика, психология. – 2015. – № 4 (23). – С. 38–42.

12. Бондырева, С. К. Миграция (сущность и явление): Учеб.-метод. пособие / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов; Моск. психол.-соц. ин-т. – М.: Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2004. – 294 с.

13. Бочарова, Е. Е. Адаптационная готовность личности к ситуациям социальных изменений / Е. Е. Бочарова // Известия Саратовского университета. – Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2015. – Т. 4. Вып. 1. – С. 45–50.

14. Бочарова, Е. Е. Временная перспектива личности студента с разным уровнем адаптационной готовности / Е. Е. Бочарова // Известия Саратовского университета. – Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2014. – Т. 3. Вып. 1. – С. 57–63.

15. Вайнер, А. Я. Логика и психология принятия решений: пособие / А. Я. Вайнер. – М.: Акад., 1994. – 68 с.

16. Власова, Н. В. Проблема миграции в дискурсе постклассической психологии / Н. В. Власова // Социально-психологическая адаптация мигрантов в современном мире: мат-лы 4-й междунар. науч.-практич. конф. / отв. ред. В. В. Константинов. – М.: Перо, 2018. – С. 49–55.

17. Воронкова, Я. Ю. «Большая пятерка», или пятифакторная модель личности / Я. Ю. Воронкова, О. М. Радюк, И. В. Басинская // Смысл, функции и значение разных отраслей практической психологии в современном обществе:

сборник научных трудов / под ред. Е. Н. Ткач. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2017. – С. 39–45.

18. Воронцова, О. Р., Крюкова, Т. Л. Личностная готовность к переменам как когнитивно-поведенческий показатель субъективного возраста / О. Р. Воронцова, Т. Л. Крюкова // Личность в трудных жизненных ситуациях: ресурсы и преодоление: мат-лы междунар. науч.-практич. конф., посвящ. 25-летию факультета психологии Омского гос. ун-та им. Ф. М. Достоевского / отв. ред. А. Ю. Маленова. – Омск, 2018. – С. 22–25.

19. Глазкова, Л. А. Социологический анализ миграционных процессов большого города / Л. А. Глазкова, О. В. Реш // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. – № 2 (10).

20. Данилюк, А. А. Управление изменениями: учебное пособие / А. А. Данилюк. – Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2014. – 287 с.

21. Дрокин, М. С. Социально-философский анализ феномена миграции: дисс. ... канд. философ. наук: 09.00.11 / М. С. Дрокин. – М., 2005. – 121 с.

22. Зинченко, В. П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? / В. П. Зинченко // Человек в ситуации неопределенности / под ред. А. К. Болотова. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 9–33.

23. Ионцев, В. А. Классификация основных научных подходов в изучении миграции населения / В. А. Ионцев // Миграция населения: Теория и практика исследования. – М., 2001. – Вып. 1. – С. 37–48.

24. Ионцев, В. А. Международная миграция: населения: теория и история изучения / В. А. Ионцев. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – 370 с.

25. Канеман. Д. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения / Д. Канеман, П. Словик, А. Тверски. – Харьков: Изд-во Ин-та прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005. – 632 с.

26. Карпов, А. В. Методологические основы психологии принятия решения / А. В. Карпов; М-во общ. и проф. образования РФ. Яросл. гос. ун-т. им. П. Г. Демидова. – Ярославль : Яросл. гос. ун-т, 1999. – 230 с.

27. Киселева, Л. Т. Особенности эмоционального реагирования мигрантов как фактор, снижающий успешность адаптации / Л. Т. Киселева, А. А. Овчинников, А. Н. Султанова // Сибирский вестник психиатрии и наркологии. – 2016. – № 1 (90). – С. 9–14.

28. Константинов, В. В. Социально-психологическая адаптация мигрантов в принимающем поликультурном обществе: дисс. ... д-ра психолог. наук / В. В. Константинов. – М.: Перо, 2018. – 235 с.

29. Корнилова, Т. В. Интуиция, интеллект и личностные свойства (результаты апробации шкал опросника С. Эпстайна) / Т. В. Корнилова, С. А. Корнилов // Психологические исследования. – 2013. – Т. 6, № 28. – С. 5.

30. Корнилова, Т. В. Психология неопределенности: Единство интеллектуально-личностного потенциала человека / Т. В. Корнилова, М. А. Чумакова, С. А. Корнилов, М. А. Новикова. – М.: Смысл, 2010. – 334 с.

31. Корнилова, Т. В. Психология риска и принятия решений: Учебное пособие для вузов / Т. В. Корнилова. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 286 с.

32. Корнилова, Т. В. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера / Т. В. Корнилова, М. А. Чумакова // Экспериментальная психология. – 2014. – № 1. – С. 92–110.

33. Кузина, Р. З. К вопросу осмысления концепции жизнестойкости С. Мадди / Р. З. Кузина // Развитие гуманитарной среды в техническом вузе. – 2010. – Т. 1. № 1. – С. 93–97.

34. Леонтьев, Д. А. Вызов неопределенности как центральная проблема психологии личности / Д. А. Леонтьев // Психологические исследования. – 2015. – Т. 8. – № 40.

35. Леонтьев, Д. А. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности / Д. А. Леонтьев, А. Х. Фам // Вестник Московского университета. – Сер. 14. Психология. – 2011. – № 1. – С. 39–53.

36. Леонтьев, Д. А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации / Д. А. Леонтьев // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. – М.: Смысл, 2002. – Вып. 1. – С. 56–65.
37. Леонтьев, Д. А. Психология выбора / Д. А. Леонтьев, Е. Ю. Овчинникова, Е. И. Рассказова. – М.: Смысл, 2015. – 464 с.
38. Леонтьев, Д. А. Саморегуляция, ресурсы и личностный потенциал / Д. А. Леонтьев // Сибирский психологический журнал. – 2016. – № 62. – С. 18–37.
39. Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
40. Лукьянова, А. Ю. Трудовая миграция в Ставропольском крае: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Ю. Лукьянова. – Ставрополь, 2003. – 158 с.
41. Мадди, С. Смыслообразование в процессах принятия решения / С. Мадди // Психологический журнал. – 2005. – № 26 (6). – С. 87–101.
42. Маклаков, А. Г. Личностный адаптационный потенциал: его мобилизация и прогнозирование в экстремальных условиях / А. Г. Маклаков // Психологический журнал. – 2001. – Т. 22. – № 1. – С. 16–24.
43. Мириманова, М. С. Толерантность как проблема воспитания / М. С. Мириманова // Развитие личности. – 2012. – № 2. – С. 104 – 115.
44. Неопределенность как вызов. Медиа. Антропология. Эстетика / Под ред. К. Вульф, В. Савчук. – СПб.: РХГА, 2013. – 246 с.
45. Овчинников, А. А. Диссоциация, как механизм психологической защиты при адаптации в иную культурную среду / А. А. Овчинников, А. Н. Султанова // Обозрение психиатрии и медицинской психологии имени В. М. Бехтерева. – 2017. – № 1. – С. 26–30.
46. Овчинников, А. А. Особенности социально-психологической адаптации мигрантов (литературный обзор) / А. А. Овчинников, А. Н. Султанова, А. С. Лазурина, Т. Ю. Сычева // Сибирский вестник психиатрии и наркологии. – 2018. – № 2 (98) . – С. 89–96.

47. Петровский, В. А. Человек над ситуацией / В. А. Петровский – М.: Смысл, 2010. – 559 с.
48. Практикум по психологии здоровья / под ред. Г. С. Никифорова. – СПб.: Питер, 2005. – 351 с.
49. Практическая психология: Учеб. для вузов / под ред. М. К. Тутушкиной. – 4-е изд., перераб., доп. – СПб.: Дидактика Плюс, 2001. – 360 с.
50. Пронин, А. А. История изучения российской эмиграции в диссертационных исследованиях 1980–2005 гг.: Моногр.: в 2 ч. / А. А. Пронин. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – Ч. I. – 544 с.
51. Пронин, А. А. История изучения российской эмиграции в диссертационных исследованиях 1980–2005 гг.: Моногр.: в 2 ч. / А. А. Пронин. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – Ч. II. – 529 с.
52. Реан, А. А. Психология адаптации личности. Анализ. Теория. Практика / А. А. Реан, А. Р. Кудашев, А. А. Баранов. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2006. – 479 с.
53. Рязанцев С. В. Международная миграция в России: современные тенденции и направления совершенствования миграционной политики / С. В. Рязанцев // Вестник Российского университета дружбы народов: Серия «Социология». – 2006. – № 1 (9). – С. 5–23.
54. Рязанцев, С. Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции / С. Рязанцев. – Ставрополь, 2001. – 542 с.
55. Рязанцев, С. В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование / С. В. Рязанцева. – М., 2007. – 576 с.
56. Селигман, М. Новая позитивная психология: научный взгляд на счастье и смысл жизни / М. Селигман; пер. с англ. под ред. И. Солухи. – М.; Киев: София, 2006. – 367 с.
57. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – СПб.: Речь, 2010. – 349 с.

58. Соколова, Е. Т. Клиническая психология утраты Я / Е. Т. Соколова. – М.: Смысл, 2015. – 895 с.
59. Социальные конфликты в условиях системных трансформаций: монография / авт. кол.: А. В. Глухова (отв. ред.) и др. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2005. – 360 с.
60. Табасаранский, Р. С. Мигрантофобия: СМИ в плену массовой психологии / Р. С. Табасаранский, И. М. Меликов // Коммуникология. – 2016. – Т. 4. – № 5. – С. 214–224.
61. Терещенко, Ж. А. Факторы миграционных процессов в современной России / Ж. А. Терещенко // Общество: социология, психология, педагогика. – 2011. – № 1–2. – С. 28–30.
62. Трубин, В. Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения / В. Трубин, Н. Николаева, С. Мякишева, А. Хусаинова // Социальный бюллетень. – М.: Аналитический центр при правительстве Российской Федерации, 2018. – Вып. 11. – 54 с.
63. Усова, Н. В. Структура и социально-психологические факторы субъективного благополучия личности в условиях миграции: дис. ... кандидата психологических наук / Н. В. Усова. – Саратов, 2012. – 187 с.
64. Франкл, В. Человек в поисках смысла / В. Франкл, под ред. Л. Я. Гозмана, Д. А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
65. Хачатурова, Э. В. Особенности социально-психологической адаптированности подростков к условиям вынужденной миграции: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Э. В. Хачатурова. – М., 2008. – 173 с.
66. Хорозова, Л. Ф. Этническая идентичность студенческой молодёжи в условиях трудовой миграции населения АТО Гагаузии: дисс. ... доктора психологии / Л. Ф. Хорозова. – Кишинев, 2018. – 32 с.
67. Хромов, А. Б. Пятифакторный опросник личности: Учебно-методическое пособие / А. Б. Хромов. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2000. – 23 с.

68. Хунагов, Р. «Торговые меньшинства» зарубежного Востока: некоторые подходы к изучению этнических конфликтов в современной России / Р. Хунагов, В. Дятлов // Этничность и экономика / Под ред. О. Бредниковой, В. Воронкова. – СПб: Центр независимых социологических исследований, 2000. – С. 9–10.

69. Ческидов, Б. М. Мировой экономический кризис как тест на готовность к переменам / Б. М. Ческидов // Вестник финансовой академии. – 2001. – № 2 (18). – С. 17–22.

70. Шайгерова, Л. А. Психология идентичности личности в ситуации вынужденной миграции: автореферат дисс. ... канд. психолог. наук : 19.00.01 / Л. А. Шайгерова. – М., 2002. – 28 с.

71. Шамионов, Р. М. Соотношение толерантностей неопределенности и адаптационной готовности личности к изменениям / Р. М. Шамионов // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: психология и педагогика. – 2016. – № 3. – С. 28–39.

72. Baumeister, R. F. Some Key Differences Between a Happy Life and a Meaningful Life / R. F. Baumeister, K. D. Vohs, J. L. Aaker, E. N. Garbinsky // The Journal of Positive Psychology. – 2013. – № 8. – P. 505–516.

73. Budner, S. Intolerance of ambiguity as a personality variable / S. Budner // Journal of personality. – 1962. – Vol. 30 (1). – P. 29–50.

74. Coleman, D. A. Immigration and ethnic change in low-fertility countries: a third demographic transition / D. A. Coleman // Population and Development Review. – 2006. – № 32 (3). – P. 401–446.

75. Csikszentmihalyi, M. Good Business: Leadership, Flow, and the Making of Meaning / M. Csikszentmihalyi. – N.Y.: Penguin, 2003.

76. Huta, V. Pursuing pleasure or virtue: The differential and overlapping well-being benefits of hedonic and eudaimonic motives / V. Huta, R. M. Ryan // Journal of Happiness Studies. – 2010. – № 11. – P. 735–762.

77. Langan-Fox, J. The nature and measurement of intuition: cognitive and behavioral interests, personality, and experiences / J. Langan-Fox, D. A. Shirley // *Creativity Research Journal*. – 2003. – № 15 (2–3). – P. 207–222.

78. Maddis, R. The search for meaning / R. Maddis // *The Nebraska symposium on motivation 1970* / W. J. Arnold, M. H. Page (Eds.). – Lincoln (NB): University of Nebraska press, 1971. – P. 137–186.

79. Norris, P. An experiential thinking style: Its facets and relations with objective and subjective criterion measures / P. Norris, S. Epstein // *Journal of Personality*. – 2011. – № 79 (5). – P. 1043–1080.

80. Segal, U. United States' Immigration / U. Segal // *Migration and Development: Collection of papers of session chairs and key speakers of the International Conference «Migration and Development», Moscow, 13–15 September 2007: Scientific Series «International Migration of Population: Russia and the Contemporary World»* / Edited by Vladimir Iontsev. – M.: BL Print, Moscow University Press, 2007. – Vol. 20. – P. 185–204.

81. Skinner, E. A. A guide to constructs of control / E. A. Skinner // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1996. – № 71. – P. 549–570.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Авторская анкета

Здравствуйте! Просим вас ответить на несколько вопросов анкеты. Ваши ответы помогут магистрантам факультета психологии ЮУрГУ в исследовании вопросов миграции. Анкета анонимна, поэтому постарайтесь ответить максимально искренне:

Ваше имя или псевдоним _____

1. Ваш пол:

- а) мужской;
- б) женский.

2. Ваш возраст:

- а) 17–22 года;
- в) 23–35 лет;
- г) 35–60 лет;
- д) старше 60

3. Ваше образование:

- а) среднее;
- в) неполное высшее;
- г) высшее.

4. Мечтали вы когда-нибудь о переезде в другой город или страну?

- А) да
- Б) нет

5. Если вы уже переехали, то сколько лет назад это случилось:

- А) менее 1 года
- Б) 1-3 года
- В) 4-10 лет
- Г) более 10 лет назад

8. Что являлось причиной переезда или желания переехать?

- А) семейные обстоятельства

- Б) возможность карьерного роста и увеличение дохода
- Г) новые возможности для самореализации
- Д) возможность увидеть мир
- Е) желание изменить жизнь
- Ж) желание улучшить условия жизни
- Ё) Желание оставить в прошлом некоторые переживания и события

Свой вариант _____

Если хотя бы несколько вариантов вам подходят, то расставьте буквы по порядку от главного к менее значимому: _____

9. Что останавливает вас при мысли о переезде?

- А) страх не устроиться на новом месте
- Б) тревога неизвестного и неопределенного будущего
- В) близкие люди против переезда
- б) жаль расставаться с тем, что уже достигнуто
- Г) не готовность расстаться с близкими людьми
- Д) ответственность за других (детей/родителей)
- Д) недостаток информации о том, как можно осуществить переезд
- Е) не хватает единомышленников/компании для переезда

Если хотя бы несколько вариантов вам подходят, то расставьте буквы по порядку от главного к менее значимому: _____

10. Что было самым сложным при адаптации в новом городе или стране?

- А) налаживание новых связей/освоение языка
- Б) юридические и документальные дела
- В) устройство на работу
- Г) эмоционально привыкнуть к новому месту и окружению
- Д) тоска по дому и близким людям
- Е) сложность привыкнуть к новому образу жизни

Ж) ощущение одиночества

Свое _____

Если хотя бы несколько вариантов вам подходят, то расставьте буквы по порядку от главного к менее значимому: _____

11. Что наиболее радовало и вдохновляло после переезда

- А) открывшиеся возможности
- Б) стимул действовать, узнавать, «добиваться»
- В) собственные силы и ресурсы
- Г) новый круг общения
- Д) ощущение новой жизни
- Е) приятное испытание себя

Свое _____

Если имеет место все перечисленное, то расставьте буквы по порядку от главного к меньшему:

12) Как вы думаете, можете ли вы вновь изменить место жительства и переехать в новый город?

- А) да, с удовольствием когда-нибудь
- Б) да, но только если этого сильно потребуют обстоятельства
- В) я бы этого не хотел
- Г) нет

13) Если тема переезда никогда не присутствовала в ваших мечтах и планах, расскажите почему?

- 1) Меня все устраивает в моем городе
- 2) Это слишком хлопотное и неподъемное дело
- 3) Я ценю стабильность
- 4) Я считаю, где родился – там и пригодился
- 5) В родном городе у меня больше возможностей для самореализации
- 6) Переезжают только авантюристы

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Методика «Личностная готовность к переменам» (PCRS)

Ролника, Хезера, Голда и Хала в адаптации Н. Бажановой и Г. Л. Бардиер

Инструкция. Обведите кружочком число (напротив каждого из утверждений), которое более всего соответствует описанию Вашей позиции.

№ Утверждение	нет - скорее - да
Я предпочитаю привычное неизвестному.	1 2 3 4 5 6
Я редко «отмеряю семь раз».	1 2 3 4 5 6
Я не из тех, кто меняет свои планы.	1 2 3 4 5 6
Не могу дождаться начала дня, когда смогу взяться за дело.	1 2 3 4 5 6
Я считаю, что никому не стоит давать слишком много надежд.	1 2 3 4 5 6
Если что-то не работает, я найду способ устранить неполадку.	1 2 3 4 5 6
Меня раздражает отсутствие ясных и четких ответов.	1 2 3 4 5 6
Я склонен создавать привычное положение дел и придерживаться его.	1 2 3 4 5 6
Я могу сделать так, что любая ситуация будет работать на меня.	1 2 3 4 5 6
Мне нужно некоторое время, чтобы свыкнуться с тем, что что-то не получается.	1 2 3 4 5 6
Мне трудно расслабиться и ничего не делать.	1 2 3 4 5 6
Если есть вероятность, что что-то может не получиться, то оно и не получится.	1 2 3 4 5 6
Когда я «завяз», я предпочитаю импровизировать в поисках выхода из ситуации.	1 2 3 4 5 6
Я теряюсь, когда не улавливаю сути происходящего.	1 2 3 4 5 6
Я предпочитаю знакомую область деятельности, в которой чувствую себя комфортно.	1 2 3 4 5 6
Я справлюсь со всем, с чем приходится сталкиваться.	1 2 3 4 5 6
Если я что-то твердо решил, поменять это решение мне будет нелегко.	1 2 3 4 5 6
Я предпочитаю выкладываться до конца.	1 2 3 4 5 6
Я обычно сосредоточиваюсь на том, что может не получиться.	1 2 3 4 5 6
Когда люди пытаются найти выход из ситуации, они приходят ко мне.	1 2 3 4 5 6
Если исход дела не ясен, я стремлюсь прояснить все немедленно.	1 2 3 4 5 6
Стоит придерживаться испытанного и надежного.	1 2 3 4 5 6
Я сосредоточиваюсь на моих достоинствах, а не на недостатках. .	1 2 3 4 5 6
Мне тяжело сдаться, даже если что-то совсем не получается.	1 2 3 4 5 6
Я неутомим и полон энергии.	1 2 3 4 5 6
Редко все получается так, как мне хотелось бы.	1 2 3 4 5 6
Сильная сторона моей личности - умение преодолевать трудности.	1 2 3 4 5 6

Терпеть не могу оставлять дело незавершенным.	1 2 3 4 5 6
Я предпочитаю идти по главной, а не по второстепенной дороге.	1 2 3 4 5 6
Моя вера в собственные силы непоколебима.	1 2 3 4 5 6
Со своим уставом в чужой монастырь не ходи!	1 2 3 4 5 6
Я страстный и решительный.	1 2 3 4 5 6
Я склонен видеть проблемы, а не возможности их решения.	1 2 3 4 5 6
Я обращаюсь к необычным источникам для решения проблем.	1 2 3 4 5 6
Я действую не продуктивно, если и цели и ожидания неопределенны.	1 2 3 4 5 6

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Методика «Толерантность к неопределенности»

С. Баднер в адаптации Г. У. Солдатовой

Инструкция. Оцените, пожалуйста, степень своего согласия или несогласия с приведенными ниже утверждениями. Оценку производите следующим образом:

- «Абсолютно согласен» – 7 баллов;
- «Согласен» – 6 баллов;
- «Скорее согласен» – 5 баллов;
- «Не знаю» – 4 балла;
- «Скорее не согласен» – 3 балла;
- «Не согласен» – 2 балла;
- «Абсолютно не согласен» – 1 балл.

№ Утверждения	Степень согласия
1. Специалист, который не может дать четкий ответ, видимо, не слишком много знает.	
2. Я бы хотел пожить за границей какое-то время.	
3. Нет такой проблемы, которую нельзя решить.	
4. Люди, которые подчинили свою жизнь расписанию, наверное, лишают себя большинства радостей жизни.	
5. Хорошая работа – это та, на которой всегда ясно, что нужно делать и как это нужно делать.	
6. Интереснее заниматься сложной проблемой, чем решать простую.	
7. В долговременной перспективе большего можно добиться, решая маленькие, простые проблемы, чем большие и сложные.	
8. Часто наиболее интересные люди – это те, кто не боится быть оригинальным и не похожим на других.	
9. Привычное всегда предпочтительнее незнакомого.	
10. Люди, которые настаивают на ответе либо «да», либо «нет», просто не знают, насколько все на самом деле сложно.	
11. Человек, который ведет ровную, размеренную жизнь без особых сюрпризов и неожиданностей, на самом деле должен быть благодарен судьбе.	
12. Многие из наиболее важных решений основаны на неполной информации.	
13. Я больше люблю вечеринки со знакомыми людьми, чем те, на которых большинство людей совершенно мне не знакомы.	
14. Учителя и наставники, которые нечетко формулируют задания, дают шанс проявить инициативу и оригинальность	
15. Чем скорее мы все придем к единым ценностям и идеалам, тем лучше.	
16. Хороший учитель – это тот, кто заставляет тебя размышлять о твоём взгляде на вещи.	

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Диаграмма распределения ответов на вопросы авторской анкеты



Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Что являлось причиной переезда или желания переехать?»



Рисунок 2 – Ответы респондентов на вопрос «Что останавливает вас при мысли о переезде?»

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Результаты корреляционного анализа личностных оснований у мигрантов и респондентов, не менявших место жительства

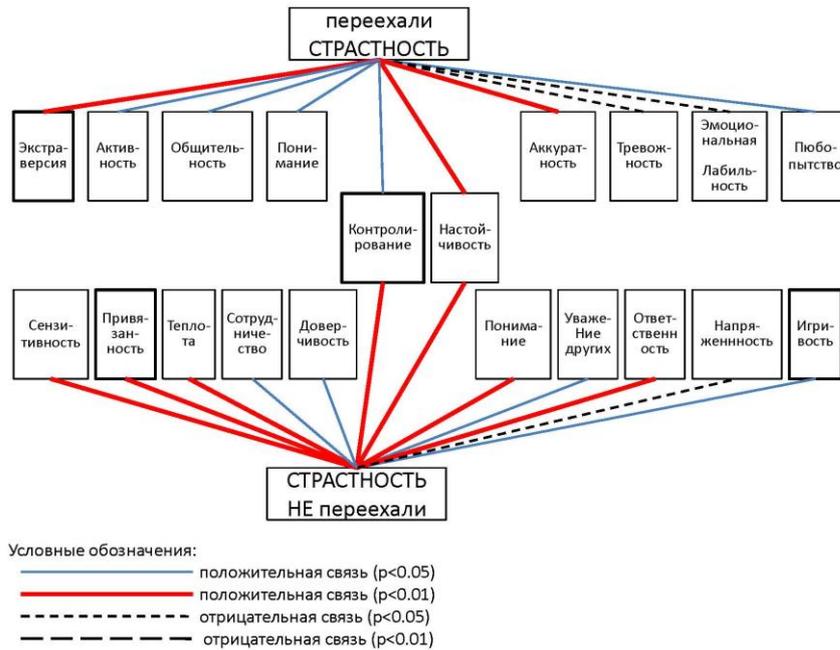


Рисунок 3 – Результаты взаимосвязи показателей методик «Толерантность к неопределенности» и «Большая пятерка» с показателем «Страстность» «Готовности к переменам»

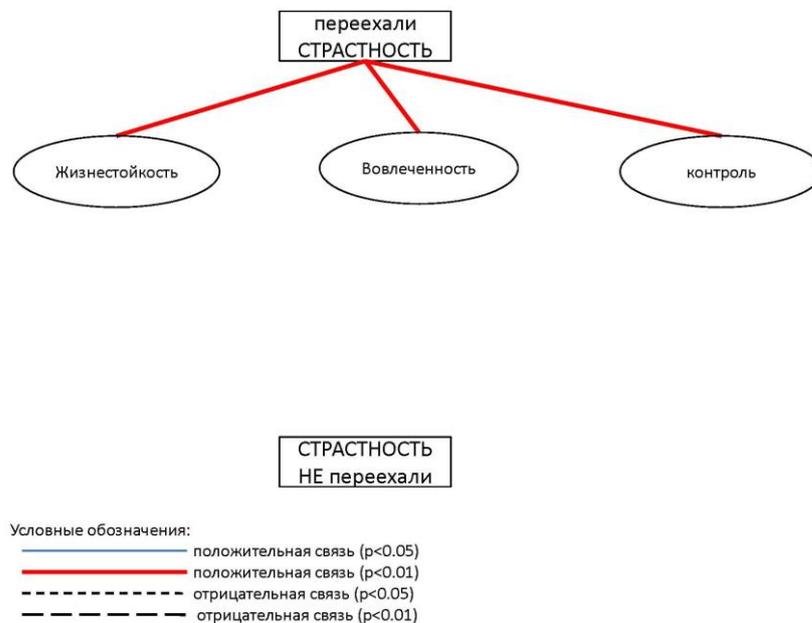


Рисунок 4 – Результаты взаимосвязи показателей методики «Жизнестойкость» с показателем «Страстность» методики «Готовность к переменам»

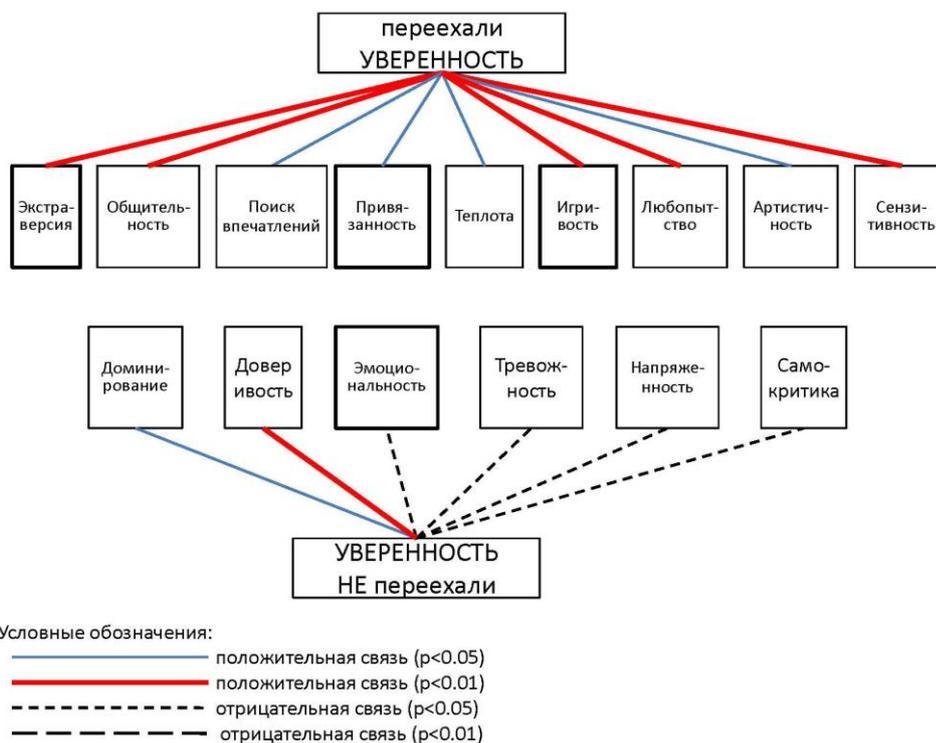


Рисунок 5 – Результаты взаимосвязи показателей методик «Толерантность к неопределенности» и «Большая пятерка» с показателем «Уверенность» методики «Готовность к переменам»

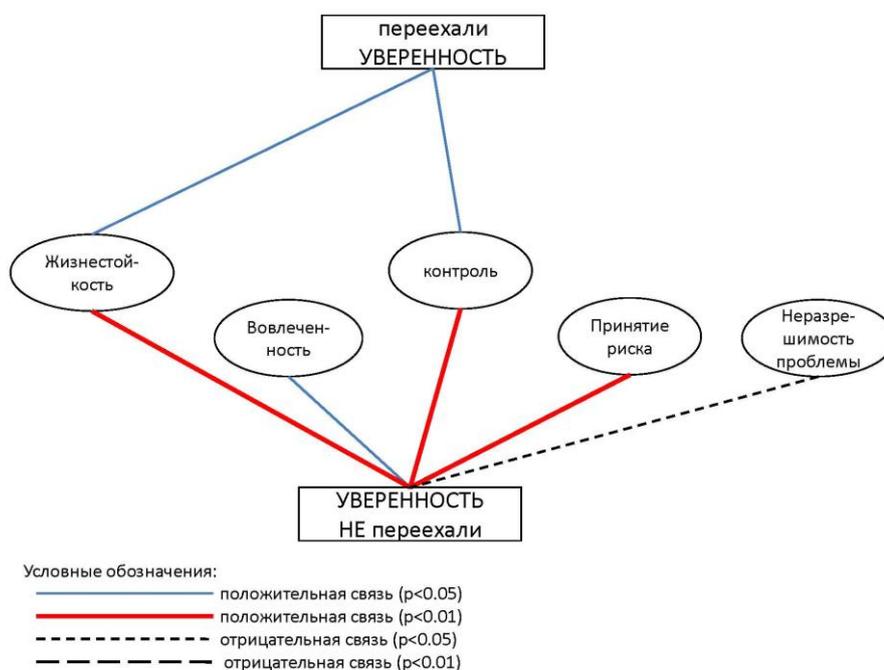


Рисунок 6 – Результаты взаимосвязи показателей методики «Жизнестойкость» с показателем «Уверенность» методики «Готовность к переменам»

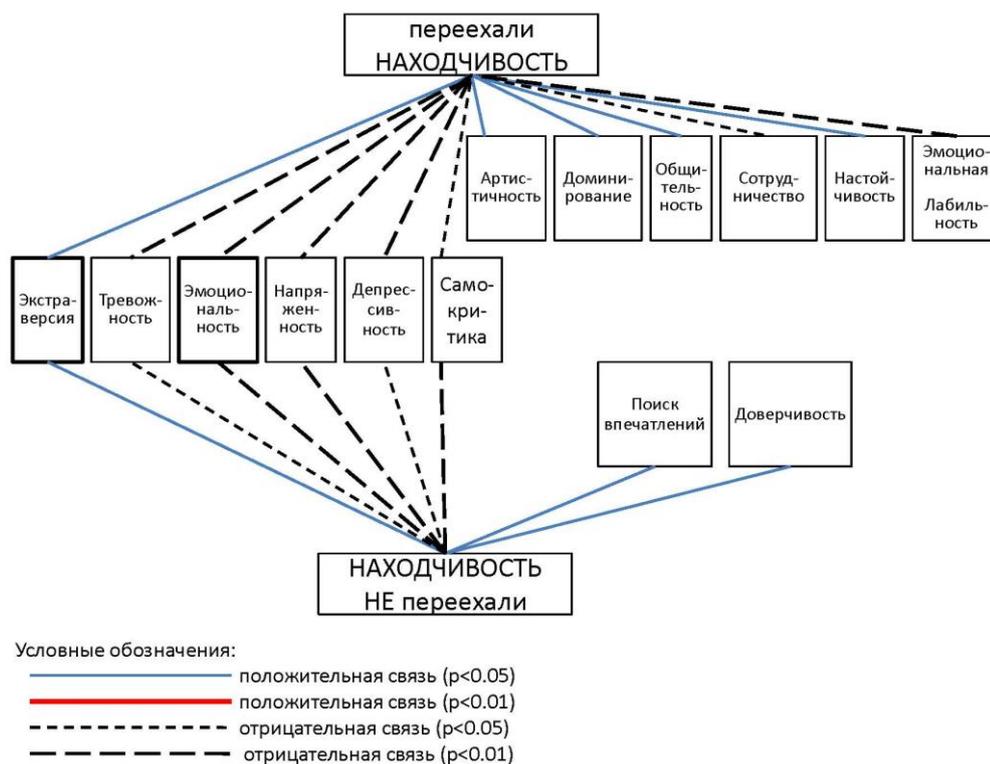


Рисунок 7 – Результаты взаимосвязи показателей методик «Толерантность к неопределенности» и «Большая пятерка» с показателем «Находчивость» методики «Готовность к переменам»

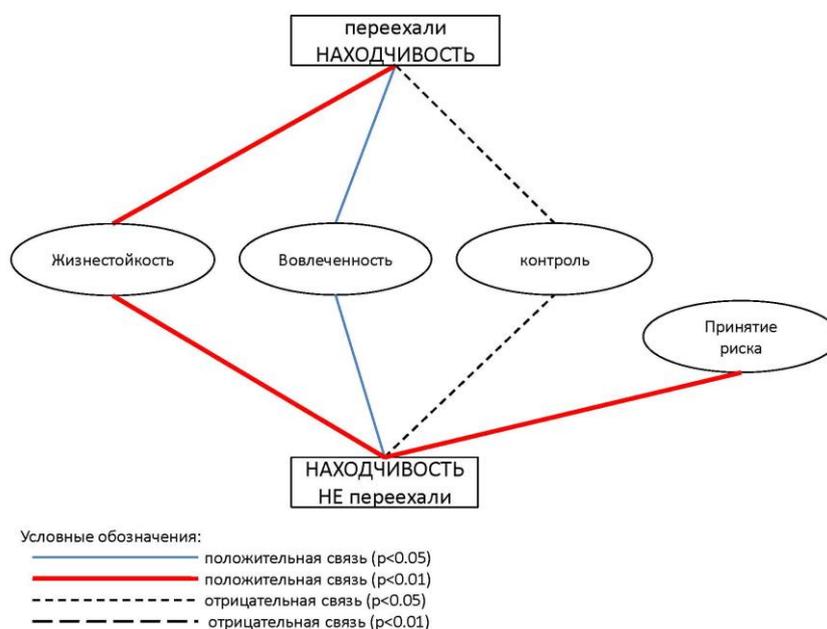


Рисунок 8 – Результаты взаимосвязи показателей методики «Жизнестойкость» с показателем «Находчивость» методики «Готовность к переменам»

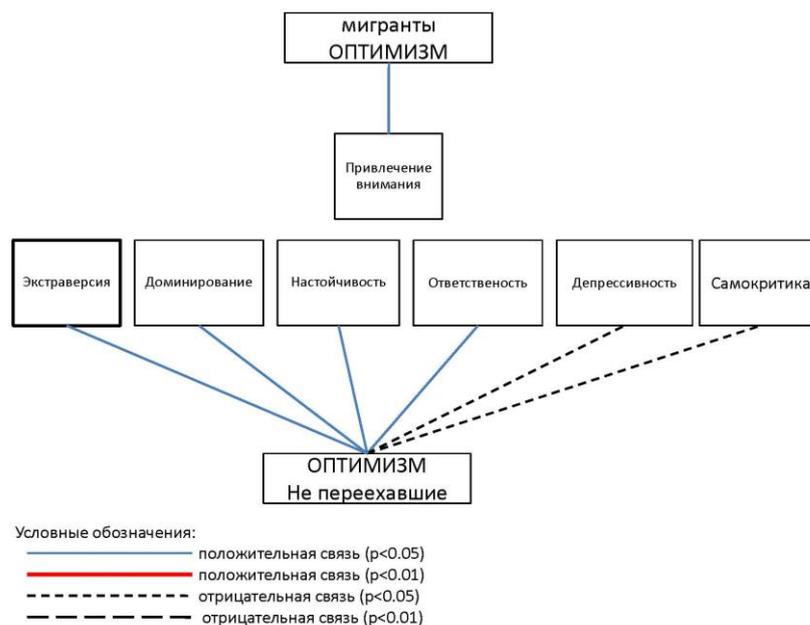


Рисунок 9 – Результаты взаимосвязи показателей методик «Толерантность к неопределенности» и «Большая пятерка» с показателем «Оптимизм» методики «Готовность к переменам»

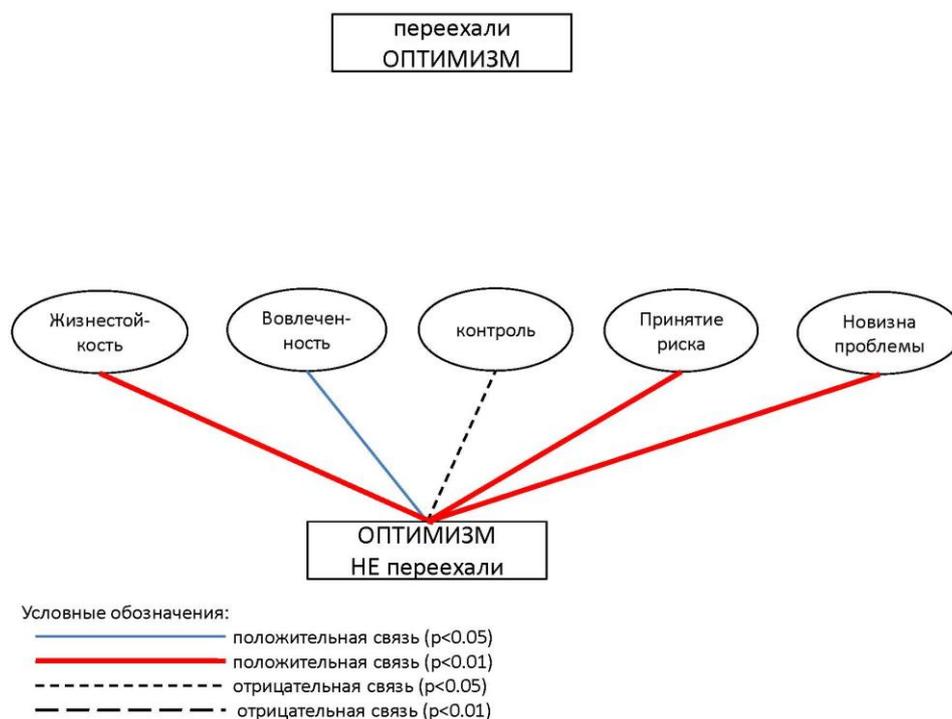


Рисунок 10 – Результаты взаимосвязи показателей методики «Жизнестойкость» с показателем «Оптимизм» методики «Готовность к переменам»