

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
КАФЕДРА «Социология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.с.н.

_____/С. В. Одяков/

«_»_____ 2019 г.

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К РОССИЙСКО-УКРАИНСКОМУ КОНФЛИКТУ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 39.03.01.2019.31035. ВКР

Руководитель работы, доцент

_____/Е. И. Трошкин/

«_»_____ 2019 г.

Автор работы

студент группы СГ-401

_____/Е. Н. Друбина/

«_»_____ 2019 г.

Нормоконтролер к.ф.н. доцент

_____/Н.В. Антонова/

«_»_____ 2019 г.

АННОТАЦИЯ

Друбина, Е.Н. Отношение студентов к российско-украинскому конфликту. Челябинск: ЮУрГУ, СГ–401, 2019. – 114 с., 53 табл., 6 рис., библиогр. список – 60 наим., 3 прил.

Ключевые слова: Россия, Украина, распад СССР, Крым, конфликт, политический конфликт, молодежь.

Объектом выпускной квалификационной работы являются студенты, обучающиеся в ЮУрГУ в возрасте от 17 до 23 лет. Предметом исследования является отношение молодых людей к российско-украинскому конфликту.

Целью данной выпускной квалификационной работы является теоретический и эмпирический анализ отношения молодежи к российско-украинскому конфликту.

Поставленная цель достигнута при помощи следующих задач:

1. Рассмотреть социологические подходы к изучению социального и политического конфликта
2. Рассмотреть политические конфликты на постсоветском пространстве
3. Выявить степень информированности студентов о российско-украинских отношениях
4. Выяснить доминирующие суждения студентов о российско-украинских взаимоотношениях последних лет

Новизна работы заключается в комплексном анализе представлений студентов о российско-украинском конфликте, изучении формирования мнений по поводу налаживания межгосударственных отношений. Исследование может представлять интерес для специалистов в сфере молодежной политики государства, а также для структур, занимающихся разъяснительной работой и пропагандой в интернет ресурсах и СМИ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА	8
1.1 Социологические подходы к изучению социального и политического конфликта	8
1.2 Политические конфликты на постсоветском пространстве	22
ГЛАВА 2. РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЙ КОНФЛИКТ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ.....	38
2.1. Информированность студентов о российско-украинских отношениях ...	38
2.2. Оценка студентами современного состояния взаимоотношений России и Украины	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	68
Приложение 1. Программа социологического исследования	73
Приложение 2. Инструментарий социологического исследования	85
Приложение 3. Результаты статистической обработки данных	93

ВВЕДЕНИЕ

После распада Советского Союза ближайшими соседями России являются бывшие советские республики, ставшие независимыми государствами, поэтому взаимоотношения с ними имеют особое значение как для нашей страны, так и для всех остальных государств постсоветского пространства. Важнейшими, безусловно, являются отношения России и Украины – двух крупнейших государств этого пространства, находящихся в тесных исторически и экономически обусловленных связях. В настоящее время они находятся в состоянии острого политического конфликта, который в значительной степени определяет отношения между российским и украинским обществами. В связи с этим, изучение отношения студенческой молодежи к политическому конфликту между Россией и Украиной, чему посвящена данная работа, является актуальным. Вполне вероятно, нынешней молодежи придется участвовать в выработке стратегии преодоления конфликта между нашими государствами и реализации этой стратегии.

Для решения этой проблемы в первой главе нами были проанализированы теоретические концепции социального конфликта, позитивные и негативные функции конфликта, особенности развития конфликта и т.д. Также мы уделили внимание определению политического конфликта и его особенностям. Основными представителями конфликтологических концепций являются К. Маркс, Г. Зиммель, Л. Козер, Р. Дарендорф, П. Бурдьё. Среди отечественных ученых, изучавших особенности политического конфликта и специфику протекания политических конфликтов на территории бывшего СССР, можно выделить Е. М. Бабосова, А. В. Дмитриева, В. В. Латынова, В. Л. Калашникова, С. Б. Лугвина, Д. П. Зеркина и др.

Во второй главе представлен анализ проведенного нами социологического исследования об отношении студентов к российско-украинскому конфликту.

Объектом квалификационной работы являются студенты ЮУрГУ. В качестве предмета исследования выступает отношение студентов к российско-украинскому конфликту.

Целью данной квалификационной работы является выяснение позиции студентов в отношении российско-украинского конфликта.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

1. Рассмотреть социологические подходы к изучению социального и политического конфликта
2. Рассмотреть политические конфликты на постсоветском пространстве
3. Выявить степень информированности студентов о российско-украинских отношениях
4. Выяснить доминирующие суждения студентов о российско-украинских взаимоотношениях последних лет

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и трех приложений.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

1.1 Социологические подходы к изучению социального и политического конфликта

В современной конфликтологии сложилось два направления, в основе которых лежат постулаты диалектической теории конфликта Карла Маркса и конфликтного функционализма Георга Зиммеля.

Карла Маркса несомненно следует выделить как одного из первых исследователей, обративших внимание на то, что в основе общественной жизни лежит конфликт. В своих работах конфликтные отношения он рассматривал как движущую силу истории. Таким образом, Маркс стал основателем одного из ведущих направлений социологии конфликта и философии конфликта, рассматривающего общественное взаимодействие как проявление конфликта и противоречия между различными социальными силами, признавая ключевую роль социальных противоречий и конфликтов в жизнедеятельности общества.

Марксистская теория социального конфликта основана на материалистическом понимании истории. Маркс утверждал, что «в общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил»¹.

Прогресс общества происходит по принципу диалектического закона единства и борьбы противоположностей. Под противоположностями он понимал большие социальные группы, т. е. классы. Маркс утверждал, что

¹ Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения, Т. 13. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – С. 7.

конфликт в обществе происходит из-за разделения людей на различные классы в соответствии с их положением в экономической системе. Основными классами общества он считал буржуазию и пролетариат, между которыми происходит вражда, так как распределение ресурсов стоит в центре общественной и внутривластной жизни. Целью буржуазии, господствующего класса, общественного меньшинства, является господство и эксплуатация массы трудящихся, а также присвоение экономических излишков для собственной выгоды. Маркс в центре своего учения поставил противоречия современного ему общества: капиталистическое общество способно производить все больше товаров, но уделом остается нищета.

Социальный конфликт в условиях острой классовой борьбы является неизбежным следствием общественной жизни. По мнению Маркса, единственным решением антагонистических, конфликтных взаимоотношений между буржуазией и пролетариатом может стать отмена частной собственности, т. е. пролетарская революция, которая уничтожит эксплуататорские классы и несправедливость в распределении ресурсов.

Другим классиком, имя которого в истории конфликтологии обычно стоит в одном ряду с именем Маркса, является немецкий философ Георг Зиммель. Он, как и Маркс, считал, что конфликт в обществе есть всегда, он неотвратим и неизбежен. Социальная структура общества, по Зиммелю, – это не только господство и подчинение, как у Маркса, но и разнообразные неразрывные взаимосвязанные процессы ассоциации и диссоциации ее частей. То есть конфликт является естественным компонентом этих процессов, а поскольку конфликт свойственен как диссоциации, так и ассоциации, то он обязательно приводит к разрушению системы или к социальным изменениям. Также считается, что термин «социология конфликта» ввел сам Зиммель, который так назвал одну из своих работ.

Зиммель считал, что одной из главных форм конфликта является конфликт между индивидом и обществом. По его мнению, конфликты выступают неотъемлемым атрибутом социальной жизни в ее духовных и

практических проявлениях. Он считал, что одна из причин такого положения вещей зарождается в особенностях природы людей, а именно – в их психологических качествах. Люди изначально предрасположены не только к организованности и постоянному сотрудничеству, но и к дезорганизации, а также к разрушающим проявлениям, влекущим за собой столкновения и конфликты.

Зиммель писал: «Одни только филистеры могут полагать, что конфликты и проблемы существуют для того, чтобы быть разрешенными. И те, и другие имеют в обиходе и истории жизни еще и другие задачи, выполняемые ими независимо от своего собственного разрешения. И ни один конфликт не существовал напрасно, если время не разрешит его, а заменит его по форме и содержанию другим. Правда, все указанные нами проблематические явления слишком противоречат настоящему, чтобы оставаться неподвижными в нем, и свидетельствуют с несомненностью о нарастании более фундаментального процесса, имеющего иные цели, чем одно только вытеснение существующей формы вновь образуемой. Ибо едва ли мост между предыдущим и последующим культурных форм был столь основательно разрушен, как теперь, когда осталась одна бесформенная сама по себе жизнь, имеющая заполнить образовавшийся пробел. Столь же несомненно она имеет своей целью создание новых форм, более соответствующих силам настоящего – быть может, сознательно задерживая наступление открытой борьбы – и заменяющих лишь старую проблему новой, один конфликт другим. Так выполняется настоящее предназначение жизни, которая есть борьба в абсолютном смысле, охватывающем относительное противопоставление борьбы и мира. Абсолютный же мир, который, быть может, также возвышается над этим противоречием, остается вечной мировой тайной»¹.

¹ Зиммель, Г. Теория конфликтного функционализма / Г. Зиммель. – М.: Академия, 1993. – С. 415.

Несмотря на то, что многие ученые склонны были рассматривать конфликт как одно из центральных явлений, свойственных социальным системам, приоритет в попытках осмысления его положительных функций в жизни общества отдается Зиммелю. Считается, что его идеи оказали значительное влияние на американскую социологию и прежде всего на работы Л. Козера.

В отличие от Маркса Зиммель анализировал функциональную роль конфликта, социолог стремился выделить положительные его последствия. Ведь не всегда конфликты ведут к разрушению и дезорганизации социального целого и его структур и опасным социальным изменениям. Конфликты также способствуют сохранению различных целостностей и выполняют таким образом конструктивные функции. Конфликт, по его мнению, это способ достижения своеобразного единства и условия сохранения этого целого. Зиммеля интересовали интегративные последствия конфликта и то, каким образом конфликт содействует сплоченности и унификации. Именно в этом его теоретическая позиция отличалась от позиции Маркса.

Большое значение в конфликтологии имеют идеи Зиммеля о влиянии конфликта на внутреннюю структуру группы. При возникновении какой-либо неожиданной, экстремальной ситуации группа начинает стремиться к централизации, объединению. Возникшая в результате этого структура активно стремится к самосохранению. Для возникновения данного процесса необходим внешний противник, который и создаст условия для внешнего конфликта, что, в свою очередь, будет поддерживать группу в таком объединенном состоянии.

Несмотря на социологическое происхождение идей Зиммеля, конфликт понимался им не просто как столкновение интересов, а как выражение некоей присущей людям и их отношениям враждебности, т. е. как проявление особенностей психологии. Влечение к враждебности Зиммель рассматривал как парную противоположность потребности в симпатии. Он говорил о «естественной враждебности между человеком и человеком», которая

является «основой человеческих отношений, наряду с другой – симпатией между людьми». Зиммель приписывал инстинкту борьбы априорный характер, ссылаясь на ту легкость, с которой, по его мнению, между людьми возникает враждебность друг к другу, перерастающая в борьбу в ее самых разрушительных проявлениях. В ходе рассмотрения исторических фактов и этнографических наблюдений у Зиммеля создавалось впечатление, что «люди никогда не любили друг друга из-за вещей столь малых и ничтожных, как те, из-за которых один другого ненавидит». Таким образом, Зиммеля трудно было бы назвать идеалистом, оценивающим общественную жизнь, в том числе и ее конфликтные формы, в позитивных тонах¹.

Таким образом, Маркс и Зиммель заняли ведущую роль в создании основ социологической конфликтологии, благодаря чему они заслуженно называются первым поколением ее классиков. Маркс писал о противоречиях и противостоянии частей социальной системы, о неизбежности борьбы, обреченности классового общества на противостояние. В таком контексте многие положения Маркса больше отвечают понятию борьбы, чем конфликта в его современном понимании. Утверждения априорного характера борьбы Зиммелем сближает его позицию с идеями социал-дарвинистов. Развив в своих работах идеи о неизбежности конфликта, охватив более широкий спектр конфликтных явлений, он сумел более углубленно рассмотреть природу конфликта с позиции отношений индивида и общества. Нередко используя понятие конфликта скорее в метафорическом смысле, он рассматривал конфликт не как простое столкновение интересов, а как более психологизированное проявление отношений между субъектами конфликта. Он считал, что конфликт может менять свою остроту и в силу этого иметь разные последствия для социального целого. Благодаря новизне идей Зиммеля его работы оказались существенным шагом вперед в развитии конфликтологии.

¹ См. Гришина, Н.В. Психология конфликта. 2-е изд. Переработанное и дополненное / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2009. – С. 37.

Последователями Маркса и Зиммеля и современными классиками конфликтологии считаются немецкий социолог Ральф Дарендорф и американский ученый Льюис Козер, идеи которых стали концептуальной основой современной парадигмы конфликта. Они продолжают развивать два основных направления. Дарендорф придерживался диалектической теории конфликта в традиции диалектического подхода Маркса, а Козер – основоположник конфликтного функционализма.

В одной из своих работ Дарендорф писал: «Пожалуй, эмпирически однозначно, конфликт можно охарактеризовать в том духе, что общества не являются сплошь гармоничными и равновесными структурами; в обществах постоянно проявляются конфликты между группами, несовместимыми ценностями и ожиданиями. Конфликт представляется универсальным социальным фактом и, вероятно, даже служит необходимым элементом всякой социальной жизни»¹. Таким образом, конфликт всегда был и будет присущ любому обществу в силу неизбежного различия интересов. Он считал, что именно в конфликте находится источник социальных изменений, творческое ядро развития всяких сообществ.

О неизбежности конфликта говорил и Маркс. Сравнивая теоретические положения представителей одного научного течения можно сделать вывод, что у Дарендорфа и у Маркса схожи модели разворачивания конфликтной ситуации и социальной реорганизации. Также можно отметить, что при внешней схожести общих моделей возникновения и развития конфликтов у Маркса и Дарендорфа существенно различаются подходы к источникам этих конфликтов. Маркс в качестве источника называет – неравномерность распределения собственности и соответствующей доли власти, т.е. в первую очередь экономические причины. Дарендорф источниками называет – ролевые отношения и неравномерное распределение власти, вытекающей из ролевых позиций и не всегда связанной, как у Маркса, с долей собственности.

¹ Дарендорф, Р. Тропы из Утопии. Работы по теории и истории социологии / Р. Дарендорф. – М.: Гардарики, 2002. – С. 360.

Исходя из различных подходов к причинам конфликта отличаются и выраженные в конкретных эмпирических категориях, схемы возникновения конфликта. Маркс говорил о классовом характере конфликта, а Дарендорф – о социальном. Эти различия обусловлены тем, что Дарендорф занимался исследованием постиндустриального общества. Основное противоречие социальных систем перемещается, по его мнению, из экономической плоскости, из сферы отношений собственности в область отношений господства-подчинения, и основной конфликт оказывается связан с перераспределением власти.

Дарендорф пришел к выводу, что причиной возникновения социального конфликта являются власть и господство. Неодинаковый доступ к власти влечет за собой неравенство социальных положений индивидов. Таким образом, Дарендорф считал, что социальный конфликт проявляется в любом типе общества, независимо от существующей формы собственности.

Социальным для Дарендорфа являлся конфликт, вытекающий из структуры социальных позиций и ролей. Важнейшим конфликтом в человеческой истории Дарендорф считал конфликт групповой. Путь от устойчивого состояния социальной структуры к разворачивающимся социальным конфликтам, что означает, как правило, образование конфликтных групп, по его мнению, проходит в три этапа.

Первый этап связан с возникновением причинного фона латентных, но реально противоположных друг другу и потому конфликтных интересов (деление на тех, кто обладает властью и тех, кто исключен).

Второй этап развития конфликта состоит в осознании скрытых интересов и переходу от квазигрупп к фактическим противостоящим группам, на этом этапе конфликты стремятся к кристаллизации и артикуляции.

Третий этап заключается в разворачивании сформировавшегося конфликта, т. е. в столкновении между сторонами, отличающимися ярко выраженной идентичностью (нации, политические организации и т. д.).

В социологии Дарендорф известен как автор наиболее широкой классификаций конфликтов. В основу своей типологии он взял два критерия, такие как «диапазон социального единства, внутри которого существует конфликт» и «соотношение рангов участвующих в конфликте элементов». Дарендорф выделял пять социальных единств, к которым относил роли, группы, сектора, общества и мировое сообщество (надобщественные объединения). Ранжирование «единств» идет по их размерам. Межролевой конфликт касается двух личностей или личности и небольшой группы. Конфликт на уровне общества может протекать между двумя конфессиями, правительством и оппозицией.

В качестве второго важного критерия типологизации Дарендорф предлагал ранг участников. Конфликт может быть между равными по социальным позициям, руководителем и подчиненным, между целым и частью. Типологизируя конфликты по «социальным единствам» и рангам он выделил 15 видов.

Из всех «классиков» конфликтологии американский социолог Льюис Козер развивал наиболее многоаспектный и всеобъемлющий взгляд на конфликты: он пишет об условиях и факторах возникновения конфликтов, их остроте, длительности и функциях. Но именно функции заняли приоритетное место в теоретической системе Козера, дав основание обозначению всей его концепции как «конфликтного функционализма».

Определение конфликта, принадлежащее Козеру является также одним из наиболее распространенных в западной науке. Для него конфликты – не социальные аномалии, а необходимые, нормальные естественные формы существования и развития социальной жизни. Практически в каждом акте социального взаимодействия заключена возможность конфликта. «Социальный конфликт – это борьба за ценности и притязания на статус, власть и ресурсы, в ходе которой оппоненты нейтрализуют, наносят ущерб или

устраняют своих соперников»¹. Козер определял конфликт как борьбу из-за ценностей или претензий на статус, власть или ограниченные ресурсы, в которой целями конфликтующих сторон являются не только достижение желаемого, но также и нейтрализация, нанесение ущерба или устранение соперника. Иначе говоря, Козер определял конфликт как процесс, который при определенных условиях может «функционировать», чтобы сохранить «социальный организм». Такая интерпретация понятия используется применительно к широкому диапазону конфликтных явлений – от межличностных до межгосударственных². В разработке своей теории конфликта, которая строится на критике концепции структурно-функционального анализа Т. Парсонса, Козер исходил, прежде всего, из идей Маркса и Зиммеля. Опираясь на их труды, он сформулировал свою концепцию в книге «Функции социального конфликта».

Развивая и уточняя идеи Зиммеля, Козер в немалой степени изменил взгляд науки на конфликты. По его мнению, признание конфликта в качестве неотъемлемой характеристики социальных отношений никак не противоречит задаче обеспечения стабильности и устойчивости существующей социальной системы. Интересы Козера фокусируются не столько вокруг анализа источников конфликта и его возникновения в социальных системах, сколько на его функциях. Его книга «Функции социального конфликта» сыграла историческую роль в конфликтологии, а развитие Козером идей Зиммеля о позитивных функциях конфликта по праву рассматривается как одно из высших достижений конфликтологии. Козер писал: «...я стремился обосновать тот тезис, что в различных социальных условиях социальные конфликты выполняют позитивные функции. Конечно, не любой и не все социальные конфликты выполняют позитивные функции, но социолог должен выявить те социальные контексты и социальные условия, в которых

¹ Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Идея-пресс, 2000. – С. 32.

² См. Гришина, Н.В. Психология конфликта. 2-е изд. Переработанное и дополненное / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2009. – С. 40–41

социальный конфликт помогает скорее выздоровлению, чем загниванию общества или его составляющих»¹.

Козер сформировал теоретическое направление о функциях конфликта. Он также подверг критике Дарендорфа за то, что тот не придавал соответствующего значения позитивным функциям конфликта. Конфликт выполняет интегративные и адаптивные функции в социальной системе, согласно Козеру. Также, как и Зиммель, он считал, что конфликт содействует сохранению устойчивости и долговечности организации. Конфликт может содействовать более четкому разграничению между группами, способствовать централизации принятия решений, укреплять единство группы, а также усиливать социальный контроль в обществе.

Выявление функциональных последствий конфликта – одна из главных задач, которую решал Козер в своей работе. Также, рассматривая причины конфликтов, он сделал вывод, что они основываются в условиях, когда существующей системе распределения дефицитных ресурсов начинают отказывать в законности. Это проявляется через снижение возможности открыто выражать недовольство уровнем минимальной взаимной нейтральности, необходимой для сохранения целостности системы уровня допускаемой в системе мобильности, а также через увеличение обнищания и ограничений неимущих и малоимущих слоев в обществе.

Острота конфликта Козером определяется такими переменными как эмоции, вызванные у участников конфликта, теснота отношений между участниками, связь конфликта с ценностями и проблемами. Он писал: «чем выше степень участия и личностная вовлеченность членов группы, тем выше напряженность конфликта», «конфликт бывает радикальнее и острее, когда он возникает из близких отношений»².

Козер завершает работу «Функции социального конфликта» важным выводом, касающимся анализа конфликта как на внутригрупповом, так и

¹ Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Идея-пресс, 2000. – С. 25.

² Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Идея-пресс, 2000. – С. 95.

внегрупповом уровнях и связывающим его с социальными структурами, институтами и системой. Он приходит к заключению, что дело не в конфликте, а в характере самой социальной структуры и системы. Козер писал: «Анализ различных типов конфликта и социальных структур привел нас к заключению, что конфликт бывает дисфункционален для тех социальных структур, которые недостаточно или вовсе нетерпимы по отношению к конфликту и в которых сам конфликт не институционализирован. Острота конфликта, грозящего «полным разрывом» и подрывающего основополагающие принципы социальной системы, напрямую связана с жесткостью ее структуры. Равновесию подобной структуры угрожает не конфликт как таковой, а сама эта жесткость, способствующая аккумуляции враждебных чувств и направляющая их вдоль одной оси, когда конфликт все-таки вырывается наружу»¹.

Несомненную значимость в отношении изучения политических конфликтов представляет социально-политическая концепция П. Бурдьё. Она актуальна уже потому, что социолог, исходя из теоретических посылок классиков конфликтологической парадигмы, предлагает свой подход к трактовке сущности и динамики социальных столкновений². Сегодня этот подход представляется более существенным общественным процессам рубежа столетий, нежели труды основателей конфликтологии. Формирование социальных классов, групп и агентов, конфликтных и конкурентных отношений между ними социолог связывает с неравным распределением капитала – экономического, культурного, социального и символического. Сложная структура классов, социальных групп и их фракции, а также совокупность капитала и разных видов собственности и составляют социальное пространство. Различия между группами выступают в качестве объективных разграничителей этого пространства. Социальное пространство включает конкретные поля деятельности, где происходит конфликт в разных

¹ Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Идея-пресс, 2000. – С. 184.

² См.: Ланцова С.А. Политическая конфликтология. / С.А. Ланцова. – СПб., 2008. – С. 13.

формах. Политические, экономические и другие конфликты и есть столкновение указанных сил на соответствующих полях за удовлетворение или защиту своих интересов.

Можно отметить, что рассмотренная концепция говорит о том, что существование политического конфликта, как форма столкновения социально-политических сил, присуще социальному пространству. С этой точки зрения конфликт представляет собой разновидность (и результат) конкретного взаимодействия двух и более сторон, оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий или ресурсов. Политика может определяться как совокупность отношений, складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия групп по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов.

Политический конфликт является одним из видов социального конфликта. Поэтому ему внутренне присущи основные признаки социального конфликта, которые были рассмотрены ранее.

Теоретики конфликтов от К. Маркса до Г. Зиммеля полагали, что конфликт есть имманентная характеристика социального развития. В то же время и сегодня продолжается дискуссия относительно содержания указанной категории, несмотря на ставшие уже классическими определения, которые даны в работах Л. Козера, Р. Дарендорфа и др.

Если обратиться к советскому периоду, то отечественная конфликтология развивалась в жестких рамках марксизма-ленинизма. Типичное представление распространенных в этот период научных подходов к сути социальных конфликтов дает, например, определение Е. М. Бабосова: «Конфликт социальный – предельный случай обострения социальных противоречий, выражающийся в столкновении различных социальных общностей – классов, наций, государств, социальных групп, социальных институтов и т.п., обусловленном противоположностью или существенным

различием их интересов, целей, тенденций развития»¹. Тем самым социальные конфликты рассматривались как предельный случай обострения противоречий крупных социальных групп, возможных лишь в условиях капиталистических обществ.

В 1990-е годы, проблема политического конфликта стала одной из актуальных в отечественных общественных науках и оформилась как самостоятельное научное направление. Однако анализ многочисленных публикаций этого периода свидетельствует, что внимание исследователей обращено прежде всего к изучению западной теории конфликта, осмыслению накопленного методологического и концептуального опыта в этой области². Проблема такого конфликта становится предметом самостоятельных исследований.

Политический конфликт не представляет собой совершенно уникального феномена общественной жизни. На него распространяются общие характеристики любых социальных конфликтов. В первую очередь это относится к участникам конфликтных взаимодействий. Субъектами политических конфликтов могут выступать как отдельные индивиды, так и самые различные социальные группы, интересы которых сталкиваются реально или предположительно, при этом властные ресурсы как мощный распределительный инструмент выступают объектом противоборства.

Однако одно из наиболее распространенных определений политического конфликта содержится в политологическом словаре: «Политический конфликт – столкновение субъектов политики в их взаимном стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные прежде всего с

¹ Социологический словарь / А.Н. Елсуков, К.В. Шульга. – Минск: Университетское, 1991. – С. 80.

² См.: Краснов Б.И. Конфликты в обществе / Б.И. Краснов. // Социально-политический журнал. – 1992. – № 6. – С. 12–23.

достижением власти или ее перераспределением, а также с изменением их политического статуса в обществе»¹.

В определении понятия «политический конфликт» нет такого многообразия взглядов и представлений, как в определении социального конфликта. Это объясняется тем, что социальный конфликт в широком смысле присутствует во всех сферах жизнедеятельности людей, тогда как политический конфликт, как правило, возникает и развивается в политической сфере. Однако и в определении политического конфликта существуют различные дефиниции. Рассмотрим некоторые из них.

А. В. Дмитриев и В. В. Латынов пишут, что «политический конфликт – это противоборство двух или нескольких субъектов, обусловленное противоположностью, несовместимостью их интересов, потребностей, системы ценностей или знаний»². В. Л. Калашников и С. Б. Лугвин считают: «политический конфликт – это столкновение и противоборство политических субъектов, обусловленное противоположностью их политических интересов, ценностей, цели и взглядов»³.

Если попытаться объединить различные подходы к пониманию политического конфликта, то можно дать следующее определение: Политический конфликт – противоборство субъектов политики (а именно, государств, классов, политических партий и организаций, политической элиты и т.д., олицетворяемых конкретными политическими лидерами, элитой, партиями, общественно-политическими организациями и другими общностями), основанное на противоположности их интересов, ценностей, взглядов и целей, обусловленных положением и ролью в обществе или на международной арене.

¹ Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю. Новейший политологический словарь / Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов. – Ростов на Дону. 2010. – С. 123.

² Марченко, М.Н. Политология / М.Н. Марченко. 4-е изд. М.: Юристъ, 2003. – С. 40.

³ Калашников, В.Л., Лугвин С.Б. Политология / В.Л. Калашников, С.Б. Лугвин. – М., 2004. – С. 282.

Стоит отметить, что всех упомянутых теоретиков объединяет понимание конфликта как о неотъемлемой части развития общества. Являясь последователями идей друг друга, исследуя конфликты в условиях разных этапов общественного развития, рассматривая широкий спектр проявления конфликтов углубляясь в исследование различных аспектов конфликтологии, каждый из них внес значимый вклад в развитие этой отрасли социологической науки. Благодаря этому мы получили базовые теоретические концепции о причинах и формах проявления, структуре и функциях конфликта, а также о значимости конфликта в обществе. После рассмотрения теорий социального конфликта, можно утверждать, что без конфликтов существования общества просто невозможно. Следует научиться понимать природу конфликта, опираясь на опыт социологов, для дальнейшего развития как личности, так и общества в целом.

1.2 Политические конфликты на постсоветском пространстве

Мы живем в мире, в котором конфликты являются повседневной реальностью жизни. Они возникают во всех сферах общества и вовлекают всех нас в различные формы противоборства. Конфликты играют важную роль в поступательных процессах развития, перемен и трансформаций, порождаемых природой и общественной жизнью. Конфликт предстает как осознание отдельным индивидом или социальной группой противоречивости процесса взаимодействия, различий и несовместимости интересов или ценностей.

В современном мире прослеживается кризис межгосударственных отношений, особенно крупных мировых держав, и тенденция к пересмотру системы международного права, закрепленного в 1949 году созданием ООН. В этой ситуации политические конфликты играют особую роль, выступая, одновременно, как специальная форма политического взаимодействия акторов международных отношений и мировой политики, как способ

разрешения противоречий и как система, защищающая международные отношения от перегрева, клапан «выпуска пара», направленный на сохранение существующей системы международных отношений.

С момента распада Союза Советских Социалистических Республик (СССР), 8 декабря 1991 года было основано Содружество Независимых Государств (СНГ), которое положило конец существованию союза пятнадцати республик. СССР характеризовался большим разнообразием этнического состава населения составляющих его республик. Это разнообразие создавало некоторое напряжение между основными группами населения. С образованием новых государств усилились противоречия не только межэтнического свойства, но и появилась проблема сепаратизма и даже ирредентизма, когда часть государства не просто хочет отделиться от него, но и присоединится к другому государству. Перечислим некоторые межэтнические конфликты на постсоветском пространстве.

Так, например, Карабахский конфликт (Армения). Проблемы в этом регионе начались в 1988 году, когда населенный преимущественно армянами анклав при поддержке Армении решил выйти из состава Советской Социалистической Республики Азербайджан. В 1992 году начались боевые действия, и Баку потерял контроль над Карабахом и другими прилегающими районами. С тех пор Азербайджан требует восстановления своей территориальной целостности, в то время как Армения защищает интересы самопровозглашенной Нагорно-Карабахской Республики. Баку, в свою очередь, был готов, в случае необходимости, применить силу, чтобы вернуть Нагорный Карабах.

Другим примером может послужить Ирредентизм в Приднестровье (Молдавия). В 1989 году начались переговоры о воссоединении Молдавии с Румынией, славяне, населяющие восточный берег Днестра объявили о создании независимой Приднестровской Молдавской Республики. Этот шаг послужил поводом для войны в Приднестровье в 1992 году.

Кроме вышеперечисленных, существуют проблемы меньшинств в Центральной Азии. Конфликт в Ферганской долине, на границе Таджикистана, Киргизии и Узбекистана начался в 1989 году с эскалации насилия между узбеками и турками-месхетинцами, в котором последние терпели поражение, что заставило многих покинуть регион. Параллельно развивался конфликт между таджиками и киргизами. Но центральноазиатский регион стал одним из немногих, который поставил точку в развитии проблем, рожденных в СССР.

Столкновение, которое не привело к вооруженной борьбе, стала проблема русских в Прибалтике, которые по сей день страдают от притеснений и не признаются полноправными гражданами, являясь, де-факто, апатридами, если не просят российского гражданства.

Россия сотрудничает со многими странами мира, и, прежде всего со своими ближайшими соседями, с которыми она тесно связана благодаря историческим, культурным, научным, экономическим, территориальным и транспортным связям. Россия всегда стремилась к сохранению взаимовыгодных политических, экономических отношений с республиками бывшего СССР. Это сотрудничество позволяет решать многие проблемы на взаимовыгодной основе. Но, к сожалению, из-за разногласий в политических и экономических вопросах с некоторыми республиками сложились прохладные отношения.

Отношения между Россией и Грузией стали напряженными в результате противоречий в отношении Южной Осетии и Абхазии. В 2008 году грузинские вооруженные силы вошли в Южную Осетию, но Россия перехватила инициативу, что положило начало войне между этими странами. Пятидневная война имела значительные геополитические, экономические и иные последствия. Военное поражение Грузии привело к получению независимости Абхазией и Южной Осетией и расторжению дипломатических отношений с Россией.

Одним из самых громких и продолжительных постсоветских конфликтов стали российско-чеченские войны. Напряженные отношения между чеченцами и россиянами уходят корнями в XVIII век. После нескольких лет независимости в Чечне, в начале 20-х годов XX века, установилась советская власть. Во время Второй мировой войны чеченцы попытались воспользоваться немецким вторжением, чтобы встать на борьбу с Советским Союзом. В ответ советский режим массово депортировал их в Центральную Азию. С распадом СССР, как и в большинстве случаев, этнические чеченцы провозгласили собственную независимость, что привело годы спустя к Первой чеченской войне. В 1999 году вспыхнула вторая война, в результате которой Россия установила контроль над регионом. С тех пор насилие не прекращается, и по-прежнему нет решения конфликта, который тесно связан с террористическими актами, совершаемыми чеченскими сепаратистами.

Более 25 лет спустя большая часть межэтнических и политических проблем, возникших во время существования СССР и после его распада, по-прежнему актуальны, хоть и приняли форму «замороженных» конфликтов, которые вновь вспыхивают при малейших усилениях насилия в горячих точках, как это случилось с киевским Майданом.

Можно отметить, что все перечисленные ранее столкновения носят не только межэтнический характер, но также их можно отнести к конфликтам в сфере политики. Поскольку определения данного конфликта уже были рассмотрены, далее следует углубиться в особенности политического конфликта, который отмечал Зеркин Д. П.:

Всеобщая значимость. Политический конфликт затрагивает интересы больших социальных групп, социальных слоев, классов, и общества в целом. Поэтому субъекты политического конфликта (политические оптимизации, институты элиты и отдельные лидеры) всегда выступают от имени определенной социальной общности (социального слоя, класса, этноса, группы интересов или всего общества).

Публичность и открытый характер проявления противоборства сторон. Реальная политика – это сфера разрешения противоречий между большими социальными группами. Поэтому конфликт в сфере политики предполагает апелляцию сторон к самим социальным группам и к широкой общественности.

Идеологический характер мотивации конфликта. Политический конфликт имеет определенные идеологические основания. Политическая идеология представляет собой духовное образование, специально предназначенное для целевой и идейной ориентации политического поведения граждан. Она выполняет функции организации, идентификации и мобилизации субъектов и участников политического конфликта.

Институциональная организованность всех субъектов конфликта. Субъект политического конфликта обязательно должен быть организационно оформленным – представлять собой общественную организацию, политическую партию, государственный институт или являться легитимным представителем всех этих органов.

Наличие легитимных лидеров. Политическое противостояние, как правило, трансформируется и в противостояние политических лидеров, а сами лидеры нередко становятся символами политического движения и гарантами выполнения данных обещаний.

Национальные и социокультурные особенности политического конфликта. История и повседневная практика показывают, что в разработке теории политического конфликта и при практическом ее применении необходимо учитывать «местные» и «временные» особенности.

Возможность трагических последствий. К сожалению, столкновение различных интересов государств может осложнить межгосударственные отношения, и даже стать причиной использования военной силы, что приведет к массовым жертвам, колоссальным разрушениям и материальным затратам¹.

¹ См.: Зеркин, Д.П. Основы конфликтологии / Д.П. Зеркин. – Ростов-на Дону: Феникс, 1998. – С. 443.

В рамках данного исследования нас, в первую очередь, интересуют взаимоотношения России и Украины. Для этого углубимся в историю взаимоотношений этих двух стран и подробно рассмотрим данное противостояние с точки зрения теории конфликта Г. Зиммеля и Л. Козера.

После распада СССР отношения с Украиной заняли одно из первых мест в российской внешней политике. Это вполне естественно, ведь две страны – Россия и Украина – крупнейшие и по экономике, и по промышленному потенциалу на постсоветском пространстве. Между ними существуют давние и тесные связи в разных областях. Однако, Украинские политические элиты в течение 25 лет постсоветского периода, декларируя дружеские отношения с Россией, постепенно проводили политику сближения с Западом. Это по объективным причинам наносило урон взаимоотношениям с Россией. Все чаще и чаще в политических кругах Украины велись разговоры о вступлении в НАТО и Евросоюз, что противоречило документам, которые были подписаны ранее с нашим государством. (Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной». Документ вступил в силу 1 апреля 1999 года.)

В 2013 году планировалось подписать Соглашение об ассоциации между Украиной и Европейским союзом. Руководство России приглашало и Украину, и Евросоюз к диалогу по этой важной межгосударственной проблеме, так как в случае создания ассоциации с ЕС, Украина не сможет присоединиться к Таможенному союзу. Предложения с российской стороны были проигнорированы. Однако руководство Украины во главе с президентом В. Януковичем приостановило этот процесс, поскольку в тот момент не был найден «выход» из проблемы взаимоотношения с ЕС и Россией одновременно.

Эти обстоятельства явились «спусковым механизмом» для трагических изменений в истории Украины. Политические процессы внутри государства неоднократно сопровождались острыми противостояниями властных и оппозиционных сил («майданы», «оранжевая революция» 2004 года и т.д.). На

этот раз «очередной майдан» привел к государственному перевороту. К власти пришли радикально настроенные силы с явными антироссийскими взглядами.

С февраля 2014 года отношения двух стран обострились. Приоритетом украинской внешней политики был объявлен курс на «европейскую интеграцию». Наряду с этим, антироссийский характер новой власти стал проявляться буквально в первых же законодательных актах. Несмотря на то, что чуть менее половины населения страны русскоязычные, одно из первых решений было отмена русского языка на территории Украины как государственного. Это был одним из значимых поводов для населения Крыма и Юго-востока страны не принять переворот.

После состоявшегося в Киеве государственного переворота, 11 марта 2014 года Верховным Советом Автономной Республики Крым и Севастопольским городским советом была принята Декларация о независимости. А 16 марта в результате референдума в одностороннем порядке провозглашена независимая Республика Крым, подписавшая с Россией договор, по которому территория самопровозглашённой республики провозглашалась частью РФ. Уже 17 марта Россия признала независимость Республики Крым, провозглашённой на основании Декларации о независимости и результатов референдума, а 18 марта подписала с крымскими властями договор о присоединении Крыма к России.

Очень сложная ситуация сложилась на Донбассе. Жители Донецкой и Луганской областей Украины так же, как и крымчане, не были согласны с результатами государственного переворота. Они попытались создать демократические республики (ЛНР и ДНР). Активисты выступали с пророссийскими лозунгами, в частности, призывая к присоединению восточных регионов к России по «крымскому сценарию». Но у местных властей этих областей не было юридических инструментов для обоснования присоединения к России, таких как у Автономной Республики Крым. В этой ситуации наша страна не могла им помочь, не нарушив международное право. В свою очередь, «новоявленная» украинская власть повела себя агрессивно и

крайне враждебно к протестам граждан этих территорий. Все эти факторы привели к вооруженному конфликту, фактически к гражданской войне.

Попытки достигнуть перемирия между сторонами конфликта реализовывались в рамках, так называемого, «Минского процесса». В феврале 2015 года, в результате тяжелейших переговоров руководителей России, Украины, Германии и Франции были выработаны соглашения, содержащие четкие пункты поэтапных действий для достижения выхода из конфликтной ситуации на Донбассе («Минск – 2»). Позиция России заключается в том, что власти Украины должны вести диалог непосредственно с представителями Донбасса, поскольку именно они являются сторонами конфликта. В минском процессе Россия, наряду с Германией и Францией, является посредником и гарантом. Власти Украины, при поддержке запада предпочитают «подмену понятий», называя именно Россию стороной конфликта и агрессором.

К сожалению, на протяжении последних лет фактическое положение свидетельствует о нежелании украинских властей разрешить этот конфликт. Периодически происходят обострения ситуации на юго-востоке страны, затягивание реализации минских соглашений под любыми предлогами. Это подтверждают многие эксперты.

Эмоциональная составляющая в связи с многочисленными жертвами, конечно же, преобладала у приглашенных экспертов Украины на встрече, состоявшейся уже в Берлине вскоре после второй минской встречи. Тем не менее, согласие на участие в подобных дискуссиях ими никогда не ставилось под сомнение. Основные цели дискуссий заключались, с одной стороны, в поддержке хоть какого-то диалога между Украиной и Россией, а с другой – в поиске разрешения конфликта. Все последующие дискуссии в Берлине и в итальянском городе Каденаббии в 2016 и 2017 годах состоялись в трехстороннем формате при участии немецких экспертов.

На трехсторонних встречах украинские, российские и немецкие эксперты, политологи, высокопоставленные граждане и другие обсуждали и анализировали насущные проблемы и старались найти мирный способ к

разрешению противоборства двух сторон с минимальными потерями. Перспективы полноценной реализации Минских соглашений оставались, по их мнению, весьма сомнительными. В лучшем случае было возможно снижение интенсивности боевых действий и относительное замораживание конфликта на Донбассе. Вероятность реализации политических пунктов Минских соглашений, как и ранее, остается минимальной, такое мнение высказал содиректор программ внешней политики и международной безопасности Центра Разумкова, Михаил Пашков¹, и с ним согласны были многие участники этих дискуссий.

Позиции Украины и России остаются кардинально противоположными как в логике реализации Минских соглашений (Украина настаивает на первоочередной реализации пунктов по безопасности; Россия – на приоритетности политических пунктов), так и в трактовке содержания политической части Минских соглашений (Украина настаивает на демонтаже сепаратистских республик и полноценной реинтеграции их нынешней территории в состав Украины с ограниченным и временным особым порядком местного самоуправления; Россия предлагает возвращение двух сепаратистских республик в состав Украины с максимально широкой автономией). Россия крайне негативно относится к внешнеполитическим установкам Украины на европейскую интеграцию. Неразрешимой конфликтной темой остается проблема аннексии (присоединение) Крыма Россией. Кроме того, есть комплекс острейших проблем в двусторонних экономических и гуманитарных отношениях. По этим конфликтным вопросам, как и по проблеме Крыма, нет переговорной площадки и концептуальной основы для выхода из спирали противостояния.

В перспективе более-менее реалистичной представляется только одна задача – недопущение дальнейшего обострения украино-российского

¹ См.: Российско-украинский конфликт в контексте геополитических перемен // Материалы для трехсторонней экспертной встречи 27-28 февраля 2017г., Берлин. Издание подготовлено Центром Разумкова. – Киев, 2017. – С. 11.

противостояния, создание переговорных площадок по комплексу проблемных вопросов. Однако следует учитывать, что на украинское общественное мнение, на позиции ведущих политических сил в Украине и выработку украинской политики в отношении России очень сильно влияет восприятие России как страны-агрессора, ведущей войну против Украины. На трехсторонней встрече были сделаны некоторые выводы: в ближайшей перспективе нет оснований ожидать улучшения украино-российских отношений, а задача-минимум – не допустить эскалации конфликтного противостояния и нейтрализовать риски обострения отношений¹.

Описанная ситуация – ярчайший пример политического конфликта, этапы развития которого можно рассмотреть через призму теоретических воззрений Г. Зиммеля и его последователя Л. Козера.

Зиммель говорил о неотвратимости и неизбежности конфликта, о том, что конфликт является естественной составляющей любого взаимодействия. Он считал, что конфликт может менять остроту и силу протекания, и в силу этого, может иметь разные последствия для общества в целом. Как уже известно, конфликт может повлечь за собой как негативные, так и положительные последствия, также он может приводить к разрушению системы или к социальным изменениям.

Новейшая политическая история Украины, как ранее упоминалось, изобиловала частыми конфликтами между властями и оппозицией. Если ранее, после «майданов» и революций удавалось сменить власть бескровно, без глобальных изменений в политической структуре государства и без потрясений в различных сферах общества – эти факты можно считать «положительными» результатами в тех столкновениях. А события 2013-14гг. привели к разрушению. Украина потеряла часть территории и суверенитет, в стране развязана гражданская война, унёсшая множество жизней, также

¹ См.: Российско-украинский конфликт в контексте геополитических перемен // Материалы для трехсторонней экспертной встречи 27-28 февраля 2017г., Берлин. Издание подготовлено Центром Разумкова. – Киев, 2017. – С. 12.

подорвана и экономика государства, плачевное состояние в гуманитарной сфере подтверждается тем, что многие граждане Украины эмигрировали в другие страны.

Также Зиммель отмечал следующие деструктивные последствия: дестабилизация общества, снижение управляемости индивидами, нарастание эмоциональной враждебности и агрессивности поведения у обществ, ослабление возможности сотрудничества в будущем, повышение недоверия к руководству и т.д. Все эти характеристики присущи «сегодняшней Украине». Культивируются антироссийские настроения, государство не контролирует выходки радикалов, а порой и вынуждено их поддерживать, рейтинг президента Порошенко в обществе крайне низок, общество боится своей власти и не доверяет ей.

Следующее теоретическое воззрение Зиммеля проявилось парадоксально двойственно. Социолог старался выделить одну из функциональных последствий конфликта – усиление сплочённости в случае противостояния, наиболее лёгкий способ сплочивания общества – это нахождение общего «врага». Украинские власти, в попытках объединить общество, назвали внешним врагом и агрессором Россию. Но особенность этого государства в том, что его граждане порой диаметрально противоположны в своих политических взглядах, именно поэтому объединить и «сцементировать» общество под предлогом общего врага не удаётся. Этот факт имеет противоположный эффект, общество «расколото». Напротив, на территориях ДНР и ЛНР этот феномен объединения проявился и реализовался. Граждане этих территории считают общим врагом новые власти Украины.

Являясь последователем Зиммеля, Козер развил его теоретические воззрения в своих трудах, а именно в книге «Функции социального конфликта». Он писал: «Конфликты, в которых участники чувствуют себя лишь представителями коллективов или групп, борющихся не за себя, а за идеалы представляемой группы, как правило бывают более радикальными и

беспощадными, нежели те, в которых учувствуют по личным мотивам»¹. Так, например, на Украине к власти пришла небольшая группа националистически настроенных граждан. В результате произошло насаждение идеологии, чуждой большей части украинского населения. Это спровоцировало гражданскую войну на Донбассе. Радикальность и беспощадность конфликта проявляется в противостоянии, сопровождающимся человеческими жертвами.

Ранее были рассмотрены конфликты внутри Украинского государства, взаимоотношения и противоречия между Украиной и Россией можно проанализировать через призму следующее высказывание Козера. «...чем теснее отношения, тем более высок конфликтный потенциал»². Все упомянутые конфликты внутри Украины привели к возникновению противоречий между Украиной и Россией. Это произошло поскольку наши народы на протяжении столетий находились в тесной связи. Мы были гражданами одного государства, нас связывали общие ценности, религия и много другое. После государственного переворота на Украине, новая власть навязывает обществу такую систему ценностей, которая противоречит нашему общему прошлому. К примеру полярная оценка личности С. Бандеры и его деяний, это значительный шаг по пути разъединения. На Украине запрещено изготовление, распространение, а также публичное использование символики коммунистического прошлого, а для граждан России символы советского периода – атрибуты нашего общего героического прошлого. С осени 2018 года обострился вопрос, затрагивающий очень важную сферу жизни общества, который может привести к очередному очагу конфликта как внутри Украины, так и между нашими странами. Речь идет о присвоении автокефалии Украинской православной церкви. История показывает, что религиозные конфликты одни из самых затяжных и жестоких. Если современная ситуация усугубится еще и религиозными противоречиями, то это может привести к катастрофическим последствиям. Все упомянутые

¹ Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Идея-пресс, 2000. – С. 146.

² Там же. – С. 59.

факты вызывают у большинства граждан России недоумение, возмущение и неприятие действий новой украинской власти. По этим причинам, ситуация, сложившаяся в отношениях между нашими государствами, у многих вызывает отчаяние, боль и острые эмоции.

Эмоции конфликтующих сторон, как правило, преобладают над разумом и потому, их участники не могут адекватно осмыслить суть конфликта, рационально сформулировать свои претензии и требования. Соответственно этому конфликты с самого начала приобретают неуправляемый характер и по мере своего расширения и обострения грозят обернуться и зачастую действительно оборачиваются катастрофой, несущей участвующим в них сторонам взаимное насилие, опустошение, а порою и уничтожение. Рационализация конфликта может привести к нахождению пути разрешения противоречий. Необходимо понимать, как оценивают и как воспринимают противоположные стороны имеющийся конфликт. В современной ситуации проблема та же, на данный момент можно говорить о том, что рационализации конфликта между Россией и Украиной пока не наблюдается. Изучение общественного мнения в обеих странах полезно для понимания основных препятствий на пути рационализации конфликта, а также тенденций изменения взаимоотношений народов.

Конечно, соотношения негативных и позитивных последствий конфликта непосредственно зависит от их природы, порождающих их причин, а также от умелого управления конфликтами. Современная ситуация на Украине свидетельствует о сложности протекания конфликта. Необходимы колоссальные усилия всех сторон и время для успешного выхода из противостояния, в первую очередь, на благо граждан этой страны.

Рассмотрим некоторые оценки российских экспертов. Заведующий сектором стратегических оценок Национального Института мировой экономики и международных отношений им. Е. Примакова Российской академии наук, Сергей Уткин отметил, что российско-украинские отношения находятся в глубоком кризисе. Первоочередными задачами, по-видимому,

должны стать меры, которые позволили бы избежать их дальнейшей деградации, а также урегулирование конфликта на Донбассе. Формальное признание и Киевом, и Москвой Минских соглашений как основы урегулирования – минимально необходимый задел, чтобы двигаться в этом направлении. Попытки пересмотреть эту основу в пользу одной из сторон, напротив, могут стать существенной проблемой.

Старший научный сотрудник Национального Института мировой экономики и международных отношений им. Е. Примакова Российской академии наук, Михаил Субботин, после своего анализа высказал, что экономические меры могли бы стать фундаментом урегулирования конфликта, который является разорительным и для Украины, и для России. И более того, вместо попыток ослабления санкций в обмен на определенные действия Москвы более продуктивным было бы объединение будапештского и нормандского форматов с тем, чтобы сохранив Минские соглашения в качестве цели, а не средства урегулирования, сформировать и заключить своего рода всесторонний «контракт», который включал бы вопросы экономических взаимоотношений¹.

А что касается позиции не экспертов, а граждан наших стран, то можно обратиться к результатам социологических исследований 2014-2016 годов. В ходе опроса, проведенного Центром Разумкова², граждане Украины характеризовали состояние отношений Украина-Россия, определяли причины и последствия конфликта, прогнозировали дальнейшее развитие двусторонних отношений. Чаще всего граждане характеризуют отношения Украины и России как враждебные. Доля респондентов, которые разделяют

¹ См.: Российско-украинский конфликт в контексте геополитических перемен // Материалы для трехсторонней экспертной встречи 27-28 февраля 2017г., Берлин. Издание подготовлено Центром Разумкова. – Киев, 2017. – С. 32.

² Использованы результаты опросов, проведенных социологической службой Центра Разумкова на протяжении нескольких лет. Последнее по времени исследование проведено 16-20 декабря 2016г. совместно с Фондом “Демократические инициативы” имени Илька Кучерива. Было опрошено 2018 респондентов в возрасте старше 18 лет во всех регионах Украины, за исключением Крыма и оккупированных территорий Донецкой и Луганской областей. Теоретическая погрешность выборки не превышает 2,3%.

эту точку зрения, в ноябре 2016 года составила 46%. (57% в октябре 2014 г.). Более трети (37%) респондентов считают их плохими. Только 12% выбрали нейтральную характеристику «нестабильные», и лишь 2% опрошенных считают их «хорошими». Заслуживает внимания то, что по мере приближения к зоне конфликта уменьшается доля тех, кто считает украинско-российские отношения враждебными – от 55% в Западном регионе до 41% на Донбассе. Это можно объяснить тем, что среди жителей восточных областей, где уровень симпатий к России был выше, наиболее заметны пророссийские настроения – отсюда склонность давать более «умеренные» характеристики российско-украинским отношениям.

Наиболее негативным последствием российско-украинского конфликта является разрушение экономических связей между странами. С этим соглашается большинство (60%). На второй позиции стоит ухудшение межгосударственных политико-дипломатических отношений (44%), на третьей – рост негативного отношения украинцев к россиянам и россиян к украинцам (38%).

Отношение к гражданам России более сдержанное. Однако по сравнению с 2014 годом, число украинцев, положительно относящихся к россиянам, заметно сократилось – с 45% до 29%, тогда как уровень негативного отношения возрос, хотя и несущественно – с 17% до 21%, также увеличилась доля тех, кто относится нейтрально – с 33% до 39%. Иными словами, чаще всего граждане Украины высказывают нейтральное отношение к россиянам. Но в целом такую картину оценок, где явно преобладает нейтральное и отрицательное отношение, можно рассматривать как свидетельство недоверия и отчуждения украинцев от россиян.

Данные опроса, проведенного исследовательским холдингом «Ромир» в двух странах в 2016 году: в той или иной степени, враждебными отношения между двумя странами назвали 70% жителей России и 89% жителей Украины. При этом 26% российских граждан считают российско-украинские отношения на данный момент скорее нейтральными. На Украине такого мнения

придерживается 8%. Доли респондентов, которые видят взаимоотношения России и Украины как дружественные, практически совпали в обеих странах – 4% в России и 3% на Украине. По мнению большинства опрошенных, в 2016 году отношения между Россией и Украиной продолжили ухудшаться – так думают 78% граждан Украины и 47% граждан РФ. Более того, 26% российских граждан и 39% украинцев полагают, что и в дальнейшем отношения между странами продолжат ухудшаться. Оптимистов среди участников опроса выявлено гораздо меньше, только 2% граждан Украины и 7% граждан РФ считают, что за прошедший год отношения между странами улучшились¹.

Таким образом, можно говорить о том, что жители обеих стран признают, что отношения между Россией и Украиной остаются враждебными и оставляют желать лучшего. Это можно объяснить тем, что наши государства были очень близки и после сложившихся изменений стали друг другу «чужими» – граждане обеих стран очень остро реагируют на данный конфликт, и как следствие максимально эмоционально выражают своё мнение против ранее «близких» соседей. Также респонденты отмечали негативные последствия конфронтации между странами, а именно разрушение экономических, политических и других связей между странами. Можно сделать вывод, что сложившиеся противоречивые отношения затронули почти все сферы взаимодействия между Россией и Украиной, восстановить которые будет не так просто. Отсюда вытекает ещё один вывод, который выделяют большинство опрошенных обеих – перспектив на скорое улучшение этих отношений не предвидится.

Но если обратить внимание не на общую оценку граждан двух стран в целом, а рассмотреть их в отдельности, то можно отметить следующее: жители Украины в значительно большей степени видят взаимоотношения России и Украины как враждебные и гораздо в меньшей степени отмечают, что они

¹ См.: Россия и Украина – отношения враждебные, но проблемы общие. РОМИР [Электронный ресурс]. – URL: <http://romir.ru/studies/rossiya-i-ukraina-otnosheniya-vrajdebnye-no-problemy-obshchie>

стали нейтральными. Также граждане Украины почти вдвое больше отмечают, что отношения между странами продолжают и продолжают ухудшаться. Такое явление можно объяснить тем, что в наших странах скорее разная пропаганда по отношению как к данному конфликту, так и к гражданам другой страны. На Украине культивируют движения, которые навязывают негативное отношение к России. Данные настроения никак не способствуют улучшению взаимоотношения между Россией и Украиной.

Таким образом, можно говорить о том, что жители обеих стран признают, что отношения между Россией и Украиной оставляют желать лучшего и перспектив на скорое улучшение этих отношений не предвидится.

В связи с этими обстоятельствами важное значение имеет вопрос об уровне заинтересованности молодежи о взаимоотношениях между странами. Необходимо знать: откуда молодежь черпает информацию, какие оценочные суждения формируются по данной теме; понимают ли молодые люди историю взаимоотношений между Россией и Украиной; заинтересованы или равнодушны; если осведомлены, и имеют свою точку зрения на происходящее между нашими странами, то какие тенденции преобладают в суждениях.

Это важно знать, чтобы понимать, насколько современная молодежь подготовлена жить и развиваться, будучи достойными гражданами нашей страны, в сложных условиях конфронтации между Россией и Украиной, насколько она будет способна участвовать в процессах сближения наших стран, не поступаясь интересами России.

ГЛАВА 2. РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЙ КОНФЛИКТ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

2.1. Информированность студентов о российско-украинских отношениях

В марте – апреле 2019 года, на основании упомянутых ранее теоретических концепций и исторических фактов, было проведено социологическое исследование на тему «Отношение студентов к российско-

украинскому конфликту», основной целью которого было выяснение позиции студентов в отношении российско-украинского конфликта. Было опрошено 210 молодых людей в возрасте от 17 до 23 лет, среди которых 125 девушек и 85 юношей.

Анкета состояла из 45 вопросов, разделённых несколько смысловых блоков, каждый из которых измерял определенную сторону отношения к случившейся политической ситуации между Россией и Украиной: информированность молодежи о конфликте, причины заинтересованности, причины сложившихся отношений, определение взаимоотношений между странами, оценка и отношение молодёжи к будущим отношениям между Россией и Украиной, связь с родственниками, друзьями и знакомыми, которые находятся на территории Украины и т.д.

Рассматривая современную политическую ситуацию межгосударственных отношений России и Украины, важно знать, как относятся к ней граждане нашей страны. В современной социологии принято разделять общество на возрастные группы, а именно: дети (от 0 до 12 лет), подростки (от 12 до 16 лет), молодежь (от 16 до 35 лет), зрелые (от 35 до 65 лет) и пожилые люди (от 65 лет). Особенности каждой группы могут влиять на оценки социально-политических процессов. В данном исследовании нас интересует мнение и суждения молодых людей. Поскольку студенчество является одной из активных групп, представляющих современную молодежь нашей страны, она стала объектом этого социологического исследования.

Необходимо понимать суть формирующихся суждений у студентов по вопросу взаимоотношений наших стран и знать какое мнение складывается у молодёжи в целом. Это можно объяснить тем, что через некоторое время именно «бывшим студентам» придётся действовать для того, чтобы устранить имеющиеся противоречия, так как нынешняя ситуация между Россией и Украиной, по мнению экспертов, имеет затяжной характер.

Союз Советских Социалистических Республик – это крупнейшее государство, существовавшее 70 лет. В середине XX века оно стало одним из

двух мировых государств-лидеров, в значительной степени влиявших на ход мировой истории. Поэтому случившийся в 1991 году распад этого государства не мог не повлечь за собой геополитических, экономических изменений и привел к другим глобальным переменам.

Взаимоотношения между новообразованными государствами априори не могли быть равными, стабильными и идеальными. Распад СССР – это крупнейшая геополитическая катастрофа века. Об этом не раз говорил президент России Путин В. В. И дело не в том, что кто-то потерял какие-то территории или статус. Эта проблема – гуманитарная. Новые границы легко провести на карте, но в жизни это привело к трагедиям: бывшие советские граждане оказались в разных странах, оторванные от своих семей и малой родины. Новым государствам предстояло преодолеть невероятное количество трудностей как в политической, экономической, так и в гуманитарной сферах¹.

Во времена существования СССР граждане страны, а в особенности молодежь были охвачены чувством патриотизма, интернационализма, идеями братства и дружбой между народами большой страны. После распада СССР инерция мировоззрения советского общества в некоторых странах помогла избежать резких, враждебных настроений к своим «соседям» в сложный период строительства своей государственности. Это благоприятным образом отражалось на отношениях с рядом государств, образовавшихся после развала Советского Союза. Белоруссия, Казахстан, Армения, Азербайджан и страны средней Азии до сих пор находятся в конструктивных, дружественных отношениях с Россией. Наши страны взаимодействуют друг с другом, не предъявляя претензий, а строя взаимовыгодный диалог. Страны Прибалтики (Литва, Латвия, Эстония) уже тогда взяли курс на отчуждение, предъявление претензий к России и культивирование национализма. Это привело к тому, что сейчас политические элиты этих стран являются лидерами движения русофобии. Отношения с Грузией и Украиной в этот период сопровождались

¹ См.: Распад СССР / РИА новости [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20160819/1474769420.html>

сложными политическими, экономическими и территориальными противоречиями. Наиболее болезненными и сложными для народов наших стран, по упомянутым ранее причинам, стали ухудшения отношений России и Украины. 2014 год стал переломным и запустил катастрофически-разрушительный процесс.

На сегодняшний момент, тема украинского конфликта остается актуальной для обсуждения как российскими, так и мировыми СМИ. Произошедшие события отразились на гражданах нашей страны, мы ощутили на себе воздействие санкций со стороны западных стран, поэтому стало важным получение всесторонней информации и понимание всех аспектов протекания этих политических процессов.

Как упоминалось ранее, после распада СССР на территории новых государств остались родственники и друзья, которые не прерывали связи на протяжении всего этого времени. Россия и Украина – это два государства с наиболее тесными гуманитарными связями по объективным историческим и географическим причинам. Исходя из этого заинтересованность в получении информации друг о друге в наших странах всегда была высока. Однако, в силу того, что современная молодежь – это поколение, рожденное уже после распада СССР, можно полагать, что менталитет советских граждан уже слабо проявляется в её мировоззрении. Кроме того, молодые люди живут в иной системе ценностей. Они на пороге большой самостоятельной жизни находятся в личностном и в профессиональном поиске. Возможно, в этих обстоятельствах их могут мало интересовать сложные вопросы политики, экономики и т.д.

Всероссийский центр изучения общественного мнения представил данные опроса 2017 года о том, как россияне оценивают ситуацию на Украине и российско-украинские отношения. Интерес к политическим событиям на Украине среди россиян в этот период немного снизился в сравнении с предыдущими годами: в феврале с той или иной периодичностью за ситуацией в соседнем государстве следили 77%, в июле – 72% наших сограждан. При

этом фиксируется снижение доли тех, кто следит за ситуацией постоянно (с 38% в январе 2015 года до 18% в июле 2017 года). Традиционно наблюдается зависимость между уровнем внимания и возрастом, а именно: молодежь проявляет меньшую заинтересованность в сравнении с людьми зрелого возраста¹.

Наше исследование призвано выяснить уровень такой заинтересованности именно в среде молодежи. В таблице 1 отражены результаты ответов на вопрос о том следят ли респонденты за происходящими политическими событиями, связанными с Россией. Значительная часть респондентов рассказали, что получают информацию не постоянно, не каждый день, а иногда. А те, кто получает такую информацию довольно часто оказалось меньше. Еще меньше активно интересующихся происходящими политическими событиями.

Таблица 1 – Частота получения информации о происходящих в России политических событиях в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Частота получения информации	В целом по массиву	Направление	
		Техническое	Гуманитарное
Постоянно	7,6	5,5	12,5
Довольно часто	19,5	12,3	35,9
Иногда	40,0	47,3	23,4
Очень редко	25,7	27,4	21,9
Совсем не слежу	7,1	7,5	6,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

Можно отметить, что существуют факторы, оказывающие влияние на частоту получения такой информации. Студенты-гуманитарии интересуются политической информацией значительно больше студентов технических специальностей: среди первых доля постоянно получающих информацию вдвое больше (13% и 6% соответственно), а среди тех, кто это делает «довольно часто», их количество больше в три раза (36% и 12% соответственно). Это говорит о том, что в силу своей специальности

¹ Ситуация на Украине: мониторинг. Пресс-выпуск ВЦИОМ от 12.07.17 [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=2437>

представители первого направления более тесно связаны с политическими, социальными и другими сферами. Многим студентам-гуманитариям необходимо черпать информацию не только для того чтобы понимать суть «сегодняшнего дня» (впрочем, как и всем другим студентам), но и также для использования полученной информации в учебных целях. В этом состоит одна из возможных отличительных черт этих двух направлений обучения.

Новостные ленты в СМИ постоянно публикуют новые данные о взаимоотношениях России и Украины, и к сожалению, тенденция к позитивным переменам пока не прослеживается. Тему взаимоотношений между странами поднимают не только в СМИ, но и в жизни. Многие обсуждают и разбирают сложившееся политическое противостояние. Респондентам был задан вопрос: «Когда в последний раз Вы слышали о взаимоотношениях России и Украины?». Многие отметили, что получали какую-либо информацию по данной теме на текущей в тот момент неделе – 42% и «сегодня» 21% (см. Приложение 3 таблица 12). Это подтверждает, что уровень активности респондентов в получении новой информации на интересующую тему довольно высок.

Как было выявлено ранее, студенты, обучающиеся в ЮУрГУ получают информацию не так часто и несмотря на это, практически каждому важно получать именно достоверные данные. Но если обратиться к таблице 2, то можно заметить, что потребность в получении достоверной информации у респондентов, имеющих родственников или друзей на Украине, выше чем у тех, кто не имеет таких тесных связей с гражданами соседней страны (90% и 81% соответственно). Скорее всего это обусловлено тем, что информация, касающаяся близких людей объективно важна для каждого, а в сложившейся ситуации количество источников достоверной информации значительно сократилось, либо же доступ к ним стал затруднен. Этим и объясняется их большая заинтересованность в получении достоверной информации по данной теме.

Таблица 2 – Важность получения достоверной информации в СМИ в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших

Важность получения достоверной информации в СМИ	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет
Очень важно	40,5	44,1	39,1
Скорее важно	42,9	45,8	41,7
Поскольку-постольку	10,5	6,8	11,9
Скорее неважно	5,7	3,4	6,6
Совсем не важно	0,5	–	0,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

Для более глубокого анализа исследуемой темы можно обратиться непосредственно к причинам, по которым молодые респонденты заинтересованы в информации об отношениях России и Украины. Очень важно понимать почему студенты так или иначе заинтересованы и осведомлены об отношениях между соседствующими странами, а также разобраться почему они могут быть равнодушны к протекающим событиям.

Поскольку одной из задач социологического исследования было выяснить насколько студенты интересуются российско-украинским конфликтом, им был предложен список возможных причин их заинтересованности в данной теме. Респонденты, при этом, могли выбрать максимум три варианта. Как показывает таблица 3, «лидирующими» причинами являются озабоченность возможностью военного конфликта – 42%, а также то, что наши страны «соседи» и должны жить в мире – 39%. В целом это говорит о том, что люди не хотят жить в состоянии войны, не хотят жить в нестабильности и страхе. Для каждого из них важно сохранить свою жизнь и жизнь ближнего, а то что происходит сейчас не дает никаких гарантий мирного сосуществования. При этом, если рассмотреть ответы респондентов, у которых есть какие-либо связи на Украине и тех, у кого их нет, то можно заметить некоторые отличия в их оценках. Основной причиной для не имеющих родственников и знакомых на Украине остается «возможность военного конфликта» – 46% против 34% среди тех, у кого они есть. В то же время для последних главной причиной является то, что «украинская власть

настроена к нам враждебно, а граждане наших стран хотят жить в мире» – 53% против 31% в другой группе. Эти респонденты в большей мере разделяют украинскую власть и украинский народ.

Таблица 3 – Основные причины заинтересованности об отношениях между Россией и Украиной в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших*

Основные причины заинтересованности и осведомленности об отношениях между Россией и Украиной	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет
Меня волнует возможность военного конфликта	42,4	33,9	45,7
Мы "соседи" должны жить в мире	39,0	42,4	37,7
Украинская власть настроена к нам враждебно, а граждане наших стран хотят жить в мире	36,7	52,5	30,5
На Украине проживает много русских людей	31,9	42,4	27,8
Напряженные отношения экономически невыгодны для обеих стран	27,6	23,7	29,1
Просто интересно наблюдать за политической ситуацией	21,9	15,3	24,5
Мы единый народ	20,5	23,7	19,2
Я жду смены власти на Украине	6,2	3,4	7,3
Я хочу, чтобы Россия разорвала взаимоотношения с Украиной	1,4	1,7	1,3
Итого:	227,6	239,0	223,2

*Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

При выборе одной из основных причин заинтересованности, обстоятельства, что на Украине проживает много русских людей, выявилась заметная разница между респондентами, имеющими тесные связи (родственники, друзья и знакомые) и не имеющими таковых. Среди первых эту причину отметили 42% опрошенных, тогда как во второй группе в полтора раза меньше – 28%. Респонденты, имеющие родственников и друзей, живущих, на Украине, вероятно, чаще считают их русскими людьми. Кроме того, упоминание всех респондентов о том, что мы единый народ (21%) подтверждает, что значительная часть студентов вкладывают в понимание «русский» нечто большее, чем национальную принадлежность.

Исследование на предмет этнической самоидентификации украинских граждан 11 июля 2017 года провели специалисты социологического Центра

Разумкова¹. По его итогам было выявлено, что этнически русских на Украине достаточно много, но многие из них считают себя истинными гражданами Украины и принадлежат к украинскому сообществу. Так как, если верить результатам переписи населения 2001 года, как украинцев и русских себя идентифицировали 78% и 17% граждан Украины соответственно. А в 2017 году оказалось, что 92% респондентов считают себя этническими украинцами и всего 6% этническими русскими. К такому результату привели «потеря» Крыма, гражданская война на Донбассе, изменение самоидентификации русских на Украине, а также вынужденная миграция (по оценкам некоторых экспертов количество покинувших страну за последние 5 лет исчисляется несколькими миллионами человек).

В ходе анализа основных причин заинтересованности в осведомленности об отношениях между нашими странами, было обнаружено, что практически никто из студентов не желает полного разрыва отношений между Украиной и Россией. Возможно это связано с тем, что по мнению респондентов для обеих стран экономически невыгодно разрывать связи из-за напряженных отношений, так считает 28% опрошенных. Международное сотрудничество в таких сферах как экономика, культура, искусство, спорт и других гуманитарных областях очень важно. Это основа стабильных и конструктивных взаимоотношений между любыми соседствующими государствами. Особенно такое взаимодействие между Россией и Украиной важно в силу исторических, культурных и географических особенностей наших стран.

Гипотеза о том, что интерес к российско-украинскому конфликту среди современной молодежи не высок можно считать опровергнутой: так как результаты опроса показали обратное. Можно сделать вывод, что большая часть студенческой молодежи не являются равнодушными к политическим

¹ См.: Опрос: более 90% граждан Украины считают себя украинцами. Медиа-группа «Россия сегодня» от 12.07.17 [Электронный ресурс]. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20170712/239779790.html>

процессам, касающимся нашей страны, тем более в вопросах о взаимоотношениях с Украиной. Студентам важно, что происходит вокруг, важно получать правдивую и своевременную информацию по интересующей теме.

Формировать суждение о событии или процессе можно после того как будет произведен анализ информации, касающейся этих событий. Поэтому очень важно насколько достоверен и полон объем информации, насколько он доступен. В современном медиа-пространстве источниками информации служат телевидение, интернет, радио и периодическая печать. Также немаловажную роль играет информация при личном общении людей в процессе личных бесед, телефонных переговоров, переписок в разных социальных сетях и т.д.

По результатам опроса, проведенного фондом «Общественное мнение» современное студенчество, в большей степени, черпает информацию в первую очередь из интернета (форумы, блоги, социальные сети). Политической жизнью интересуются половина учащейся молодежи. Более того, 45% студентов отметили, что обсуждают со своими однокурсниками политические темы¹.

Таблица 4 – Основные источники информации в зависимости от пола и направления обучения, % от числа ответивших

Основные источники информации	В целом по массиву	Пол		Направление обучения	
		Мужской	Женский	Техническое	Гуманитарное
Интернет	91,0	92,9	89,6	90,4	92,2
ТВ	39,5	35,3	42,4	37,7	43,8
Ближайшее окружение (родственники, друзья, приятели)	35,2	37,6	33,6	37,7	29,7
Радио	4,8	5,9	4,0	3,4	7,8
Газеты	1,9	2,4	1,6	0,7	4,7
Итого:	172,4	174,1	171,2	169,9	178,1

¹ Интерес молодежи к политике. Пресс-выпуск ФОМ (Фонд «Общественное мнение») от 18.04.17 [Электронный ресурс]. – URL: <https://fom.ru/Politika/13285>

Проведенное социологическое исследование в ЮУрГУ подтверждает упомянутые ранее результаты социологического опроса ФОМ. В таблице 4 указано, что в качестве основного источника информации студенты выбрали интернет – 91%, в то время как телевидение – 40%. В качестве источника информации также важны друзья и родственники и приятели – 35%. А вот радио и газеты – отстают очень существенно: 5% и 2% соответственно.

Анализируя результат опроса, можно сделать вывод, что интернет и социальные сети вытесняют телевидение, радио и газеты в качестве основного источника новостей в молодежной среде. Люди, имеющие доступ к интернету, могут использовать социальные сети, различные форумы и поисковики для того, чтобы узнать об основных событиях дня. Эта тенденция, вероятнее всего, объясняется развитием и возрастающей популярностью мобильных телефонов с возможностью выхода в интернет.

При детальном анализе результатов опроса об основных источниках информации, можно отметить некоторые особенности. При сравнении ответов заметно что, девушки чаще юношей обращаются к телевидению. Это можно объяснить таким фактором, что телевидение является источником, который рассчитан на эмоционального зрителя. Мужчине для восприятия информации достаточно «сухих» фактов, женщине, помимо содержания, важна и форма подачи. Вместе с тем юноши чаще девушек склонны обращаться к ближайшему окружению. Скорее всего это связано с доверием к родным и близким и недоверием к телевидению, которое мы рассмотрим позднее.

Рассмотрев ответы студентов, обучающихся на гуманитарном и техническом направлениях, выявилось следующее. При одинаковом интересе к интернету, как к источнику информации, была замечена разница к предпочтению к публичным СМИ: телевидению, радио и периодической печати. Те, кто обучается на гуманитарных специальностях, заметно чаще обращаются к этим средствам массовой информации. По всей видимости, специфика гуманитарного направления обучения, провоцирует использование более широкого спектра источников информации.

Таблица 5 – Степень доверия к различным источникам информации, % от числа ответивших

Степень доверия	ТВ	Интернет	Окружение	Газеты	Радио
Доверяю и скорее доверяю	42,8	71,5	56,6	30,5	42,4
Скорее не доверяю и совсем не доверяю	54,8	24,3	35,2	55,7	46,7
Затрудняюсь ответить	2,4	4,2	8,2	13,8	10,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Важным для исследуемой темы является степень доверия респондентов к источникам информации. Если обратиться к таблице 5, то можно отметить, что участвующие в опросе студенты, на вопрос о доверии к ресурсам интернета, отвечали, что в большей степени доверяют ресурсам интернет – 72%. А тех, кто скорее не доверяет и совсем не доверяет отказалось 24%. Уровень доверия к телевидению значительно ниже: тех, кто совсем не доверяет и скорее не доверяет в некоторой степени больше (55%), чем тех, что доверяет полученной информации по телевизору (43%).

Если рассмотреть ближайшее окружение в качестве источника информации, то здесь уровень доверия также значительно выше, чем к СМИ. Кроме того, полное доверие к информации, полученной от своих родственников и знакомых выразили 19% респондентов (это самый высокий показатель среди всех остальных источников информации) (см. Приложение 3 таблица 7).

Также можно сделать некоторые выводы, по таким источникам как радио и газеты. При сравнении суммарных показателей доверия и недоверия по каждому источнику отдельно, отметим, что этим медиа-ресурсам опрашиваемые студенты преимущественно не доверяют. Вероятнее всего, студенты не читают газеты и другие виды периодической печати, оттого что у них есть другие возможности для получения необходимой информации (интернет, телевидение). Согласно данным опроса, проведенного ВЦИОМ, всего 48% россиян относят себя к радиослушателям. Следовательно, вообще не слушают радио более половины респондентов, причем среди молодежи этот показатель достигает 69%. Это объясняется тем, что больше всего

радиослушателей находится в экономически активной и ресурсной возрастной категории (35-65 лет). Это обусловлено активным образом жизни таких людей, а также высокой ролью в ней автомобиля. По данным опроса, россияне чаще слушают радио за рулем своей машины – 56%¹. Объектом нашего социологического исследования были студенты, которым была предоставлена возможность оценить свое финансовое положение, можно сказать, что малая доля из них отнесли себя к экономически состоятельной группе – 9%. Основная масса опрошенных отнесли себя к среднему классу – 44% и 37% (см. Приложение 3 таблица 40). Кроме того, среди аудио источников для молодежи основным является телефон, в котором предпочтение отдается прослушиванию музыки. Эти факторы подтверждают причины, по которым молодежь относится к группе людей, редко слушающих радио.

В таблице 6 рассмотрена степень доверия к информационным ресурсам телевидения и интернета через призму одного из социально-демографических факторов. Уровень недоверия к интернету у девушек в два раза выше, чем у юношей (30% к 15%), в то время как уровень доверия к телевидению выявляет обратную пропорцию: 50% девушек и всего 33% юношей доверяют телевидению. Эту тенденцию, скорее всего, объясняют упомянутые ранее причины эмоциональности восприятия информации девушками.

Таблица 6 – Степень доверия к различным источникам информации, % от числа ответивших

Степень доверия	ТВ		Интернет	
	Мужской	Женский	Мужской	Женский
Доверяю и скорее доверяю	32,9	49,6	81,2	64,8
Скорее не доверяю и совсем не доверяю	65,9	47,2	15,3	30,4
Затрудняюсь ответить	1,2	3,2	3,5	4,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Обобщая полученные данные, можно сделать вывод, из всех медиа-ресурсов в целом меньшей степенью доверия пользуется газеты и телевидение, а самая высокая степень доверия наблюдается у сети интернет. Такую

¹ Радио: любим, но не слушаем. Пресс-выпуск ВЦИОМ от 18.02.19 [Электронный ресурс]. –URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9560>

тенденцию можно объяснять не только развитием информационных технологий, но и тем, что человек сам осуществляет новостной поиск и отбирает информацию, которой он склонен верить. Ведь включая телевизор мы не можем фильтровать получаемую информацию в отличие от возможностей, которые нам предоставляются при пользовании интернет-ресурсами. Таким образом, человеку интернет предоставляет человеку больше возможностей для факт-чекинга (проверки достоверности сведений, описанных в текстах научно-популярного и публицистического стиля).

Этот опрос свидетельствует о том, что ко всем медиа-источникам полного доверия нет. Причиной этому служит сложившаяся в современной действительности ситуация, которую в последнее время принято считать информационной войной. Инструментом такой войны становится засилье лже-фактов, вымышленных и сфабрикованных материалов, которые апеллируют к личным убеждениям людей и их эмоциям, не предоставляя ссылки на объективные факты. Такую общественную ситуацию с недавних пор начали называть «постправдой». В эпоху постправды политическая культура основана на эмоциях и страхе вместо фактов и доказательств. И многие считают, что в этом виноваты средства массовой информации. Для этого необходимо развивать критическое мышление у читателей и слушателей, также развивать навыки анализа, и таким образом, возможно, получится вернуть людям доверие к фактической аргументации.

Таким образом, мы рассмотрели часть исследования, касающейся изучения причин и степени заинтересованности в отношениях России и Украины среди учащейся молодежи, а также определили основные источники получения информации и степень доверия к ним.

По результатам анализа полученных данных было зафиксировано, что значительная часть студентов интересуется информацией о политических процессах, связанных с Россией. Особое значение придается информации, касающейся взаимоотношений России и Украины. К основным причинам заинтересованности были отнесены опасения вероятности возникновения

военного конфликта и желание жить в мире с соседним государством. При анализе доверия к источникам информации, было отмечено, что степень доверия к ближайшему окружению заметно выше, чем к информации, полученной из ресурсов интернет, телевидения, радио и газет.

2.2. Оценка студентами современного состояния взаимоотношений России и Украины

Одной из важнейших задач исследования было понимание того, как оценивают взаимоотношения России и Украины респонденты. По результатам опроса значительная часть считают отношения, между государствами, напряженными – 64%, а 28% определили эти отношения конфликтными. Заметна некоторая разница в ответах студентов, обучающихся на техническом и гуманитарном направлениях. Если первые и вторые (68% и 55% соответственно) считают отношения напряженными, то конфликтными их назвали 23% обучающихся на технических специальностях и уже 40% гуманитариев. Среди тех, кто оценил современные взаимоотношения между странами как дружественные и нейтральные, были учащиеся только технического направления. Можно сделать вывод, что в силу специфики обучения на гуманитарном направлении, эти респонденты были более категоричны в своих суждениях.

Таблица 7 – Оценка современных взаимоотношений России и Украины в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Оценка взаимоотношений	В целом по массиву	Направление	
		Техническое	Гуманитарное
Между государствами дружественные отношения	1,0	1,4	–
Между нашими государствами нейтральные отношения	1,4	2,1	–
Между нашими государствами напряженные отношения	64,3	68,3	54,8
Наши государства находятся в состоянии конфликта	28,0	22,8	40,3
Мы враждующие государства	5,3	5,5	4,8

Итого:	100,0	100,0	100,0
--------	-------	-------	-------

На основании типологии конфликта респондентам был предложен ряд понятий, из которых участники опроса могли выбрать те, которые, по их мнению, наиболее полно отражают суть взаимоотношений между Россией и Украиной. Всего было представлено пять видов конфликта: политический, межэтнический, экономический, территориальный и религиозный.

В таблице 8 показано, что значительная часть опрошенных считают, что конфликт между Россией и Украиной это в первую очередь политический конфликт (столкновение различных социально-политических сил, субъектов политики) – 86%. Также молодые люди определили конфликт между странами как территориальный (по поводу юридической принадлежности определённой территории) – 42%. Межэтническим (между группами людей, принадлежащих к различным этносам, национальностям) конфликт назвали 12% опрошенных, экономическим (противоборство на основе противоположных экономических интересов) – 11%.

Таблица 8 – Определение конфликта между Россией и Украиной*

Вид конфликта	Число ответов	% от числа ответивших
Политический конфликт	175	85,8
Территориальный конфликт	85	41,7
Межэтнический конфликт	25	12,3
Экономический конфликт	23	11,3
Религиозный конфликт	1	0,5
Итого:	309	151,5

*Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Можно заметить, что определение респондентами конфликта как политического связано с тем, что в феврале 2014 года на Украине произошла смена власти неконституционным путем (не в результате выборов, а после некоторых волнений и вооруженных беспорядков). После чего к власти Украины пришли силы с идеологией, противоречащей российской. В свою очередь, власти России не одобрили и не поддержали эти перемены. В итоге между государствами возникло множество противоречий, которые до сих пор не разрешены.

Мнение респондентов, определяющих нынешние отношения между странами как территориальный конфликт, связано с тем, что в марте 2014 года Россия подписала с самопровозглашённым после событий в Киеве государством Крым договор, согласно которому с того момента в составе Российской Федерации образуется новый субъект – Республика Крым. В последствии чего присоединение Крыма подавляющее большинство граждан Украины назвали аннексией (насильственным присоединением страны или части её к другой стране), а большинство граждан России считают решение крымчан, выраженное на референдуме, добровольным. По официальным данным результатов референдума на территории Крыма 97% проголосовало за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации¹.

Объяснить выбор студентов в пользу межэтнического конфликта можно тем, что на Украине проживает много национальностей, но основные две большие этнические группы – это украинцы и русские. После того, как в этой стране произошел антиконституционный переворот, к власти пришла группа людей, открыто культивирующих русофобские настроения. В результате среди граждан России тоже могли возникнуть антипатичные настроения к соседнему государству. Такую ситуацию можно охарактеризовать межэтническим противоречием.

Конфликт как экономический могли определить по таким причинам, как денежная задолженность Украины (Россия предоставила Украине кредит в размере 3-х миллиардов долларов), а также наличие спорных вопросов по поставке и транзиту газа.

Гипотеза нашего исследования, связанная с определением вида конфликта, полностью подтвердилась. Подавляющее большинство респондентов определяют политический конфликт основным. Также, можно отметить, что на данный результат никакие факторы не оказали влияния.

¹ История воссоединения Крыма с Россией. ТАСС (российское государственное информационное агентство федерального уровня) [Электронный ресурс]. –URL: <https://tass.ru/info/6222164>

Важным критерием стало определение основных причин конфликта между Россией и Украиной (Таблица 9). Отвечая на этот вопрос, респонденты могли выбрать от 1 до 3 вариантов ответа. Респонденты выбрали в качестве таких, четыре основные причины из предложенного списка. Большинство ответов на данный вопрос выявили в качестве основной причины – «присоединение Крыма к территории России» (43%). Довольно высокий показатель у такой причины как «нагнетание со стороны украинских властей негативных настроений против России» (41%). 28% респондентов указали, что к противостоянию наших стран привело «разрушение института власти на Украине, путем переворота». И 27% считают, что «идет информационная война».

Таблица 9 – Основные причины ричины конфликта в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших*

Основные причины конфликта	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет, никого
Присоединение Крыма к России	43,1	39,7	44,4
Власти современной Украины культивируют русофобские настроения в своей стране	40,7	34,5	43,0
Разрушение института власти на Украине, путем переворота	27,8	36,2	24,5
Идет информационная война, многие граждане не знают правды	26,8	27,6	26,5
Разные взгляды на общую историю	15,8	15,5	15,9
Власти современной Украины культивируют в своей стране чуждую России идеологию	9,1	6,9	9,9
Власти Украины борются с агрессией РФ против своей страны	6,7	5,2	7,3
Россия совершила акты агрессии против украинской территории, её граждан и инфраструктуры	5,7	10,3	4,0
Итого:	175,6	175,9	175,5

*Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

При анализе выбора причин конфликта между странами, выявилась некоторая разница между ответами респондентов, имеющими тесные связи с гражданами Украины и не имеющими таковых. «Разрушение института власти на Украине» считают одной из важных причин 36% респондентов первой

группы, и 25% второй. При этом выбор причиной конфликта культивации негативных настроений против граждан России распределился следующим образом: первая группа составила 35%, в то время как вторая – 43%.

В выборе основных причин конфликта проявляется прямая связь с определением вида конфликта (см. Приложение 3 таблица 15). Указывая причины конфликта, респонденты подтверждают свое определение конфликта как политического и территориального.

Отдельное внимание заслуживает мнение респондентов о ситуации в межгосударственных отношениях, выявленное при помощи методики полярного профиля. В данном исследовании были предложены пары противоположных суждений об отношениях между государствами. При описании ответов были составлены графики, демонстрирующие различия между сравниваемыми группами (см. Приложение 3 рис. 2-6).

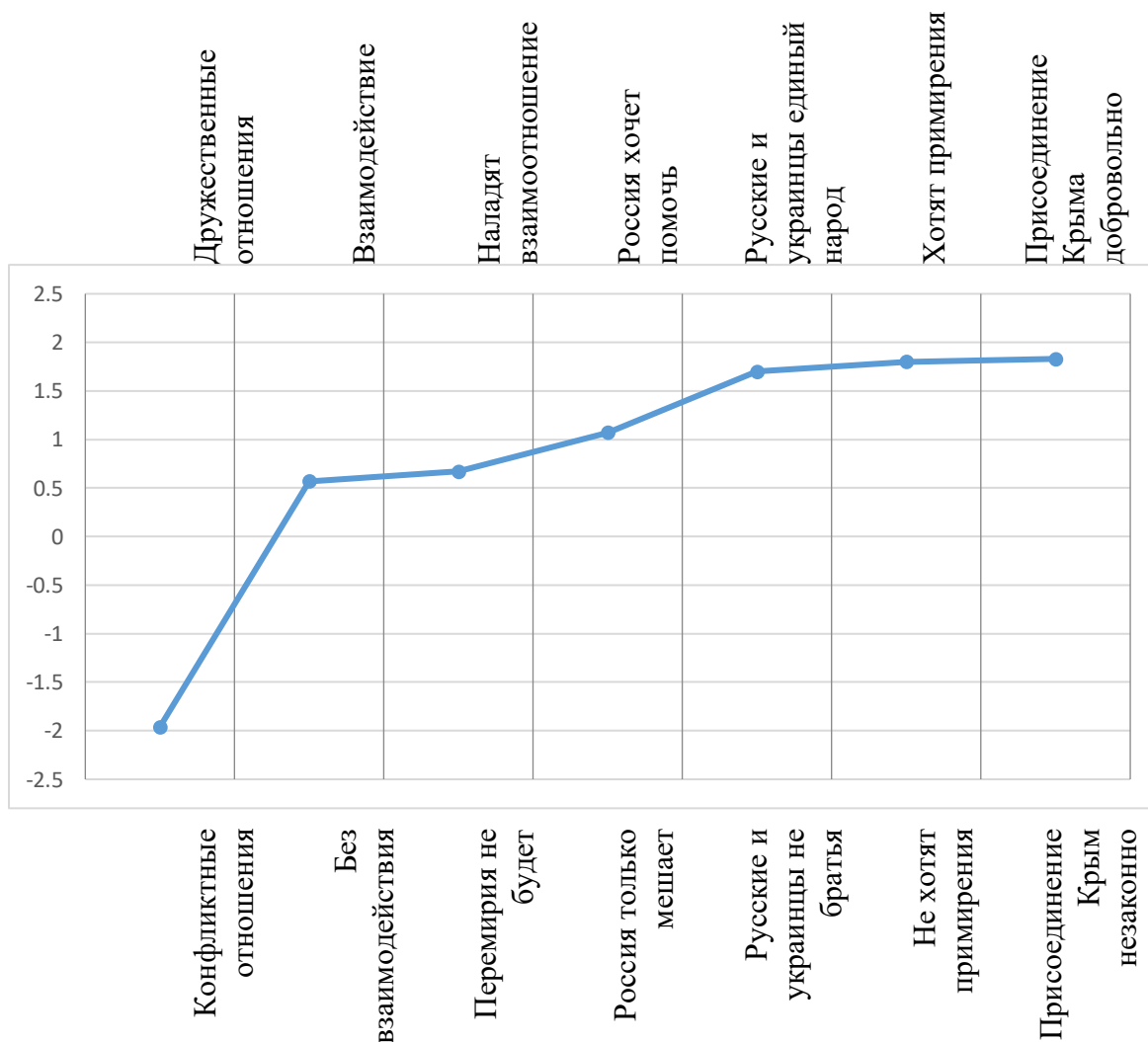


Рисунок 1 – Оценка отношений с Украиной

На рисунке 1 представлен график, отражающий средние значения согласия с суждениями, описывающими взаимоотношения государств, взаимоотношения граждан и оценку некоторых событий недавнего времени. Было выявлено, что респонденты считают сложившиеся между Россией и Украиной отношения в большей степени конфликтными, а не дружественными (-1,96). При этом, многие считают, что «русские и украинцы единый народ» (1,7) и запрос на примирение и нормализацию отношений в обществах России и Украины, по мнению респондентов, достаточно велик (1,8). Показатели по суждениям о необходимости поддержания связей и возможности восстановления, а также налаживания взаимоотношений оказались в положительном секторе шкалы, но эти показатели значительно ниже предыдущих (0,57 и 0,67). Это говорит о том, что ответы на эти вопросы вызывают у студентов неуверенность и сомнение в полярности суждений. Высокая степень согласия с суждением (1,83) выявилась в вопросе о присоединении Крыма к территории России. Респонденты посчитали это событие волеизъявлением жителей Крыма.

После анализа оценивания различных суждений в зависимости от пола, возраста, направления обучения и наличия родственников была обнаружена общая тенденция в ответах. Резких расхождений в оценках сравниваемых групп не выявлено.

Поскольку конфликтная ситуация между нашими странами носит затяжной характер, существует некая неопределенность в будущих взаимоотношениях России и Украины. Одной из задач нашего исследования является выявление вектора этих взаимоотношений.

Можно отметить, что на вопрос о личном отношении респондентов к гражданам Украины в настоящее время, доля тех, кто констатировал, что оно немного ухудшилось, составила 28%. Тех, кто отметил, что они ухудшились значительно всего лишь 4%. Преимущественная часть, а именно 58% опрошенных сказали, что отношения к гражданам Украины не изменились

вовсе. При этом совсем незначительная часть определили изменение своих отношений в позитивную сторону (см. Приложение 3 таблица 17).

Если рассматривать определение отношения россиян к украинцам в целом, то можно сказать, что, по мнению респондентов, оно «скорее отрицательное», так посчитали 31%. В то время как «равнодушным» его оценили 27%. Доля тех, кто отметил отношение россиян к украинцам как «скорее положительное» составила 23%. Проводя анализ полученных данных, можно отметить, что категорично-противоположные высказывания практически не выбирались. Это говорит о том, что резко негативных или позитивных оценок отношений россиян к гражданам Украины нет (см. Приложение 3 таблица 18). При этом можно рассмотреть ответы на этот вопрос через призму одно из влияющих факторов, например, направление обучения. Если обратиться к таблице 10, то можно выделить, что студенты, обучающиеся на технических специальностях, оказались более нейтральны в своих ответах. Давая ответ «равнодушное отношение россиян к украинцам», их оказалось в два раза больше, чем представителей гуманитарного направления (32% к 16%). Гуманитарии в большей степени склонялись к такому варианту ответа как «отношение скорее отрицательное» – 38%, среди студентов технических специальностей такой вариант ответа выбрал каждый четвертый респондент – 27%. При этом количество респондентов, оценивших отношение россиян к украинцам как «скорее положительным» оказалось одинаковое в обеих сравниваемых группах – 23%. Студенты-гуманитарии, в силу своей специальности, получая и перерабатывая больше информации по данной теме, имеют более радикальное мнение.

Таблица 10 – Отношение россиян к украинцам в настоящее время в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Отношение	В целом по массиву	Направление	
		Техническое	Гуманитарное
Резко негативное	1,9	0,7	4,7
Скорее отрицательное, чем положительное	30,5	27,4	37,5
Равнодушное	26,7	31,5	15,6

Скорее положительное, чем отрицательное	23,3	23,3	23,4
Дружелюбное	7,6	8,2	6,3
Затрудняюсь ответить	10,0	8,9	12,5
Итого:	100,0	100,0	100,0

Результаты этого опроса свидетельствуют о том, что большинство учащейся молодежи высказывает пессимистичные суждения: отношения большей части россиян к украинцам в настоящее время, по их мнению, отрицательное или равнодушное.

Если рассмотреть данные ответы с учетом фактора наличия родственников или друзей на Украине, следует отметить следующий факт. Имеющие тесные связи с гражданами Украины больше склоняются к мнению, что отношение россиян к украинцам «скорее положительное», в то время как респонденты, не имеющие связей, в большей степени выбирают ответ «отношение россиян к украинцам скорее отрицательное» (см. Приложение 3 таблица 52).

Наше исследование подтверждает результаты социологического исследования, проведенного Киевским международным институтом социологии (КМИС) и российской негосударственной исследовательской организацией «Левада-Центр». Количество положительно настроенных к России украинцев в феврале 2019 года составило 57%, относящихся плохо или очень плохо – 27%. При этом в России хорошо или очень хорошо относилось к Украине 34% населения, плохо или очень плохо – 55%¹.

Яркой иллюстрацией того, что уровень настороженных или антипатичных настроений граждан наших стран друг к другу повысился, являются ответы на вопрос о том, желают ли респонденты посетить Украину. Почти половина опрошенных ответили отрицательно, объясняя это сложившейся между нашими странами ситуацией (см. Приложение 3 таблица 26, таблица 27).

¹Отношение населения Украины к России и населения России к Украине. Пресс-выпуск КМИС (Киевский международный институт социологии) от 20.02.19 [Электронный ресурс]. –URL: <https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=831&page=1>

Как было упомянуто в теоретической части исследования, в конфликте находится источник социальных перемен. Сложившаяся ситуация объективно требует конструктивных изменений, которые должны послужить разрешению напряженных отношений между нашими странами. Это очень важно, так как риск радикальных и разрушительных последствий очень велик. Боязнь военного конфликта между Россией и Украиной, одна из причин заинтересованности респондентов в информированности о взаимоотношениях наших стран (см. Приложение 3 таблица 16).

В сентябре 2018 года было проведено социологическое исследование, КМИС и «Левада-Центр», в ходе которого выяснялось, какими бы хотели видеть отношения Украины с Россией граждане наших стран. 50% жителей Украины и 52% россиян желают независимых, дружественных отношений между государствами (с открытыми границами, без виз и таможен)¹.

Также Всероссийский центр изучения общественного мнения представил данные исследования об отношении россиян к событиям на Украине, а также перспективе восстановления связей России и Украины. Россияне оценивают скорее положительно: 40% уверены, что дружеские, союзнические отношения восстановятся, 38% считают, что рано или поздно взаимодействие наших стран нормализуется, но прежним никогда не будет, не верят в восстановление отношений 10% опрошенных².

Если говорить об отношении студентов к перспективам взаимоотношений между странами, то обратившись к таблице 11, можно сравнить оценки респондентов по поводу налаживания межгосударственных отношений.

Таблица 11 – Сравнение необходимости и возможности улучшения отношений между Россией и Украиной, % от числа ответивших

¹ Отношение населения Украины к России и населения России к Украине. Пресс-выпуск КМИС от 23.09.18 [Электронный ресурс]. –URL: <https://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=795>

² Россия-Украина: четыре года после Майдана. Пресс-выпуск ВЦИОМ от 20.02.18 [Электронный ресурс]. –URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8953>

Степень согласия	Необходимость	Возможность
Да	51,4	30,0
Скорее да	37,1	46,7
Скорее нет	4,3	12,9
Нет	0,5	0,5
Затрудняюсь ответить	6,7	10,0
Итого:	100,0	100,0

Отметим, что результаты ответов о необходимости и возможности улучшений этих отношений распределились следующим образом. Если 51% уверены, что улучшения необходимы и лишь 30% считают, что они возможны. Также часть опрошенных соглашались с необходимостью улучшений отношений, но с некоторым сомнением – 37%, в то время вопрос о возможности этих улучшений со сдержанным оптимизмом высказали 47%. Доля тех, кто считает, что налаживание связи между странами скорее не нужны или не нужны вовсе, невелика. При этом, тех, кто считает, что улучшения скорее невозможны составило 13%. Также, можно отметить, что некоторые студенты затруднились ответить на данные вопросы (7% и 10%). Это говорит о том, что такие молодые люди не имеют представления о необходимости и возможности налаживания отношений между Россией и Украиной в будущем, либо находятся в растерянности от сложности данного вопроса.

Анализируя общий результат, важным будет отметить, что запрос на необходимость улучшения и налаживания взаимоотношений между нашими странами достаточно велик. При этом, возможность такого развития, по оценкам респондентов, гораздо ниже. Вероятнее всего молодежь осознает затяжной характер сложившейся ситуации и понимает, что на разрешение противоречий и восстановление связей потребуются многие годы.

К сожалению, перспектива того, что в ближайшем будущем может появиться общая модель налаживания двухсторонних отношений не просматривается. Несмотря на это, необходимо искать пути решения. В рамках нашего исследования респондентам был предложен перечень

возможных способов для устранения имеющихся противоречий, из которого можно было выбрать не более трех вариантов ответа.

Самым распространённым ответом является вариант «прекращение пропаганды русофобии на Украине» – 56%. Другим наиболее распространенным ответом для респондентов является «восстановление экономических и гуманитарных связей между нашими странами» – 40%. На третьем месте по популярности ответов стоит такой вариант, как «разрешение внутренних конфликтов на Украине» – 30% (см. Приложение 3 таблица 25).

В таблице 12 приведены результаты ответов респондентов имеющих родственников, друзей или знакомых на Украине и не имеющих таковых. Мы можем наблюдать, что у обеих групп, по-прежнему самым распространенным способом остается прекращение пропаганды негативных настроений против граждан России: так считают 58% студентов, у кого есть личные связи с гражданами Украины и 57% у кого таких связей нет.

Таблица 12 – Способы улучшения взаимоотношений России и Украины в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших*

Способы улучшения взаимоотношений между Россией и Украиной	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет
Прекращение пропаганды русофобии на Украине	56,2	57,6	55,6
Восстановление экономических и гуманитарных связей между нашими странами	39,5	37,3	40,4
Разрешение внутренних конфликтов на Украине	30,0	30,5	29,8
Введение российских войск на территорию Украины для прекращения гражданской войны на юго-востоке	16,7	20,3	15,2
Отмена антироссийских законов, принятых на Украине	15,2	18,6	13,9
Смена власти в России	15,2	13,6	15,9
Смена политических структур на Украине (смена власти)	10,0	10,2	9,9
Итого:	182,9	188,1	180,8

*Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Также совпадают доли сравниваемых групп по таким вариантам улучшения взаимоотношений между Россией и Украиной как «разрешение

внутренних конфликтов на территории Украины» (31% и 30%) и «смена власти на Украине» (10% у обеих групп). Немного разнятся показатели по таким способам, как «отмена антироссийских законов»: так считает 19% молодых людей, у кого есть знакомые на Украине и 14% тех, у кого их нет.

Стоит отметить, что фактор наличия родственников и друзей на Украине в целом не повлиял на мнения и суждения респондентов в предложенном опросе. Все констатируют, что приоритетными способами для улучшения взаимоотношений являются как раз те, которые могут привести к устранению ранее указанных респондентами причин конфликта между нашими странами.

Особое внимание стоит уделить отдельному блоку, который посвящен непосредственно тем респондентам, у кого есть какие-либо связи с гражданами Украины (родственники, друзья или знакомые). Дополнительной целью нашего социологического исследования было выявление особенностей во взаимоотношениях респондентов с их близкими и знакомыми, которые находятся на территории Украины. Стоит отметить, что среди опрашиваемых студентов почти треть имеет какие-либо связи с гражданами Украины (см. Приложение 3 таблица 28). Среди них родственные связи имеют 41%, дружеские отношения – 39%, а просто знакомых имеют 20% респондентов (см. Приложение 3 таблица 29).

В качестве основного способа поддержания связи со своими близкими на Украине выбрана переписка в интернете – 53%, доля тех, кто предпочитает созваниваться по телефону составила 24%. 17% придерживаются личного общения благодаря поездкам в гости, и довольно малая часть поддерживает связь с близкими при помощи почтовой переписки – 7% (см. Приложение 3 таблица 30).

Если обратиться к изменению частоты поддержания связи с гражданами Украины, то можно отметить, что значительная часть респондентов указала, что она не изменилась – 48%, при этом не менее значимая часть отметила, что контакты стали реже – 41%. А доля тех, кто сказал, что связь с близкими и знакомыми на Украине прекратилась вовсе, составила 12% (см. Приложение 3

таблица 31). Эти показатели подтверждают, что ситуация на протяжении последних лет повлияла на личные контакты граждан обеих стран по объективным причинам. Были ограничены транспортные связи, ограничен въезд некоторым гражданам России на Территорию Украины, также были ограничены прочие коммуникативные ресурсы.

Несмотря на то, что частота поддержания контактов между опрашиваемыми студентами с их родственниками, друзьями или знакомыми преимущественно сократилась, взаимоотношения между ними, по оценкам респондентов, остались прежними. Если обратиться к таблице 13, то можно отметить, что так считает 73%. Тех, кто сказал, что «отношения стали прохладнее» оказалось 19%. Также среди опрашиваемых студентов оказались и такие, чьи отношения были прерваны, но с надеждой на их нормализацию в будущем – 9%. Стоит отметить, что такой вариант ответа как «отношения разорваны навсегда» не был выбран вовсе.

Таблица 13 – Изменение взаимоотношений с родственниками/друзьями/знакомыми

Изменение	Число ответивших	% от числа ответивших
Нет, остались прежними	43	72,9
Отношения стали прохладнее	11	18,6
Отношения прерваны, но могут наладиться в будущем	5	8,5
Отношения разорваны навсегда	—	—
Итого:	59	100,0

Полученным результатам по данному блоку можно дать позитивную оценку. Упомянутые ранее сложности практически не повлияли на взаимоотношение между гражданами наших стран, имеющих тесные связи. Только пятая часть опрошенных констатирует некую «паузу» в отношениях. Это дает возможность надеяться на позитивную перспективу при восстановлении гуманитарных связей между нашими странами в целом.

Таким образом, мы рассмотрели вопросы оценки взаимоотношений России и Украины, а также причин межгосударственных противоречий. Кроме того, было рассмотрено личное отношение респондентов к гражданам Украины, и отношение россиян к украинцам, по мнению респондентов.

Важным с точки зрения исследования было изучение мнения респондентов о необходимости, возможности и способах улучшения отношений между нашими странами. Отдельным блоком было выделено выявление изменения взаимоотношений респондентов с родственниками и друзьями, живущими на Украине, если таковые имелись.

Результаты исследования показали, что большинство респондентов посчитали взаимоотношения России и Украины на протяжении последних пяти лет напряженными и конфликтными. А причинами политического конфликта назвали: произошедший на Украине государственный переворот, присоединение Крыма к территории России и нагнетание со стороны украинских властей негативных настроений против России.

Также одной из задач социологического исследования был выявление направленности изменения взаимоотношения между россиянами и украинцами. Ухудшение личного отношения к гражданам Украины отметила треть респондентов. А отрицательным и равнодушным отношения россиян к украинцам считают больше половины опрошенных студентов.

Результаты исследования выявили высокую степень согласия с необходимостью налаживания взаимоотношений, чего нельзя сказать об уверенности в возможности улучшений в ближайшее время. А к основным способами выхода из конфликта между странами респонденты отнесли следующее: прекращение пропаганды русофобии на Украине, восстановление экономических и гуманитарных связей и разрешение внутренних конфликтов на Украине.

В ходе работы было выявлено, что несмотря на сокращение коммуникативных возможностей, поддержание взаимоотношений респондентов с родственниками, друзьями и знакомыми на Украине продолжается. Это дает возможность оценивать перспективу по восстановлению и улучшению связей между нашими странами положительно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашего социологического исследования было выяснить позицию студентов в отношении российско-украинского конфликта. Для этого в первой главе были рассмотрены понятия социального и политического конфликта, а также основные социологические концепции, которые легли в основу конфликтологической парадигмы – одного из самых популярных подходов к объяснению эволюции современного общества. Если К. Маркс и Г. Зиммель, заложившие основание социологии конфликта, полагали конфликт неизбежным и подчеркивали его негативный, враждебный характер для существующего социального порядка, то для создателей современной теории конфликта Л. Козера и Р. Дарендорфа, и П. Бурдьё. социальный и политический конфликт также неизбежен, но может быть вполне функционален для эволюции общества при том условии, что общество признает конфликты как объективную данность и научится находить рациональные способы их разрешения. Также были рассмотрены межгосударственные отношения на постсоветском пространстве. Кроме того, мы обратились к некоторым оценкам российских экспертов по поводу имеющихся противоречий между Россией и Украиной, а также к результатам исследований различных социологических центров.

Во второй главе представлен анализ социологического исследования, который помог раскрыть поставленные задачи и подтвердить или опровергнуть выдвинутые гипотезы.

Исследование помогло выяснить, что интерес к российско-украинскому конфликту среди современной молодежи довольно высок. Основными источникам информации для студентов является интернет. Стоит отметить, что полного доверия к получаемой информации у участников опроса нет.

Кроме того, по результатам исследования мы определили, что преобладающая часть опрошенных в качестве доминирующих причин возникновения напряженных отношений указывают русофобские настроения,

культивируемые властями современной Украины и разное отношение россиян и украинцев к присоединению Крыма к территории России.

Одним из ключевых вопросов исследования стало определение конфликта между Россией и Украиной. Данные показали, что большинство студентов определяют конфликт как политический. Участники опроса отмечают, что взаимоотношения между россиянами и украинцами, в результате событий, протекающих с 2014 года, ухудшились. Но несмотря на это, запрос российской молодежи на устранение противоречий и восстановление отношений между нашими странами довольно высок. При этом, преобладают пессимистические оценки студентов о прогнозах на будущее.

Изучив общее мнение об интересующей нас теме, было важно исследовать изменение отношений участников опроса с гражданами Украины, которые находятся с ними в родственных или дружественных связях. Следует отметить, что несмотря на объективные сложности для поддержания контактов, отношения в основном не изменились.

Таким образом, исследование показало, что вопрос взаимоотношений между Россией и Украиной важен для современной молодежи. Молодые люди понимая степень сложности сложившейся ситуации, убеждены в необходимости разрешения определенных противоречий и восстановления конструктивных связей между нашими государствами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анцупов, А.Я., Шипилов, А.И. Конфликтология / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. – СПб.: Питер, 2007. – 496 с.
2. Анцупов, А.Я., Шипилов, А.И. Конфликтология / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. – СПб.: Питер, 2015. – 523 с.
3. Буртовая, Е.В. Конфликтология / Е.В. Буртовая. – М.: Юнити, 2002. – 512 с.
4. Варакин, С.В. Политическая культура как фактор социальной стабилизации. / С.В. Варакин. Волгоград, 1994. – 130 с.
5. Гришина, Н.В. Психология конфликта. Переработанное и дополненное / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2009. – 528 с.
6. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2016. – 480 с.
7. Дарендорф, Р. Тропы из Утопии. Работы по теории и истории социологии / Р. Дарендорф. – М.: Гардарики, 2002. – 534 с.
8. Дарендорф, Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф; перев.: В.М. Степаненкова // Социологические исследования. – 1994. – № 5. – С. 142–147.
9. Дмитриев, А.В. Конфликтология / А.В. Дмитриев. – М.: Гардарики, 2000. – 320 с.
10. Дмитриев, А.В., Кудрявцев, В.Н. Введение в общую теорию конфликтов / А.В. Дмитриев, В.Н. Кудрявцев, С.В. Кудрявцев. – М.: ИНИОН РАН, 1993. – 212 с.
11. Дружинин, В.В., Конторов, Д.С. Введение и теорию конфликта / В.В. Дружинин, Д.С. Конторов, М.Д. Конторов. – М.: Радио и связь, 1989. – 288 с.
12. Зайцев, А.К. Социальные конфликты на предприятии / А.К. Зайцев. – Калуга: Калужская типография стандартов, 1993. – 188 с.
13. Здравомыслов, А.Г. Социология конфликта / А.Г. Здравомыслов. – М.: Аспект-пресс, 1995. – 316 с.

14. Здравомыслов, А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве / А.Г. Здравомыслов. – М.: Аспект-пресс, 1997. – 286 с.
15. Зеркин, Д.П. Основы конфликтологии / Д.П. Зеркин. – Ростов-на Дону: Феникс, 1998. – 469 с.
16. Зиммель, Г. Теория конфликтного функционализма / Г. Зиммель. – М.: Academia, 1993. – 415 с.
17. Зиммель, Г. Человек как враг / Г. Зиммель // Социологический журнал. – №2. – 1994. – С. 114–119.
18. Калашников, В.Л., Лугвин С.Б. Политология / В.Л. Калашников, С.Б. Лугвин. М., 2004. – 321 с.
19. Кильмашкина, Т.Н. Конфликтология. Социальные конфликты / Т.Н. Кильмашкина. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 287 с.
20. Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Идея-пресс, 2000. – 205 с.
21. Козлов, А.С. Конфликтология социальных групп и организаций / А.С. Козлов, Е.В. Левина, П.А. Эстрова. – М.: Ленанд, 2015. – 272 с.
22. Козлов, В.В., Козлова, А.А. Управление конфликтом / В.В. Козлов, А.А. Козлова. – М.: ЭКСМО, 2004. – 224 с.
23. Кравченко, А.И, Анурин, В.Ф. Социология / А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин. – СПб.: Питер, 2003. – 432 с.
24. Краснов, Б.И. Конфликты в обществе / Б.И. Краснов. // Социально-политический журнал. – 1992. – № 6. – 12–23.
25. Ликсон, Ч. Конфликт: семь шагов к миру / Ч. Ликсон. – СПб.: Питер, 1997. – 160 с.
26. Ланцова, С.А. Политическая конфликтология / С.А. Ланцова. – Спб., 2008. – 319 с.
27. Лисецкий, К.С. Конфликт и пути его разрешения / К.С. Лисецкий. – М.: Олимп, 1990. – 121 с.

28. Маркс, К., Энгельс, Ф. Письмо Иосифу Вейдемейру, 5 марта 1852 / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч., Т.28. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1962. – 501 с.
29. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения, Т. 4 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Государственное издательство политической лит-ры, 1955. – 449 с.
30. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения, Т. 13 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Государственное издательство политической лит-ры, 1959. – 573 с.
31. Марченко, М.Н. Политология / М.Н. Марченко. 4-е изд. М.: Юристъ, 2003. – 683 с.
32. Погорелый, Д.Е., Фесенко В.Ю. Новейший политологический словарь / Погорелый, Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. – Ростов на Дону. 2010. – 318 с.
33. Политология / под ред. М.Н. Марченко. 4-е изд. М., 2003. – 683 с.
34. Попов, В.Г. Социокультурные ориентации и адаптация молодежи к общественным преобразованиям в современной России / В.Г. Попов. – Екатеринбург, 1997. – 333 с.
35. Российско-украинский конфликт в контексте геополитических перемен // Материалы для трехсторонней экспертной встречи 27-28.02.17, Берлин. Издание подготовлено Центром Разумкова. – Киев, 2017. – 164 с.
36. Санина, А.Г. Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России / А.Г. Санина // Социологические исследования. – 2016. – №5. – С. 44–53.
37. Светлов, В.А., Семенов, В.А. Конфликтология / В.А. Светлов, В.А. Семенов. – СПб.: Питер, 2011. – 352 с.
38. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. – 688 с.
39. Соколов, С.В. Социальная конфликтология / С.В. Соколов. – М.: Юнити-дана, 2001. – 327 с.
40. Соловьев, А.И. Социокультурное измерение политического процесса / Дис. ... д. полит. н., профессор А.И. Соловьев. – М., 1994. – 231 с.

41. Соломатина, Е.Н. Социология конфликта / Е.Н. Соломатина. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2011. – 194 с.
42. Сулимова, Т.С. Социальная работа и конструктивное разрешение конфликтов / Т.С. Сулимова. – М.: Институт практич. психологии. 1996. – 171 с.
43. Социологический словарь / А.Н. Елсуков, К.В. Шульга. – Минск: Университетское, 1991. – 528 с.
44. Степанов, Е.И. Современная конфликтология: Общие подходы к моделированию, мониторингу и менеджменту социальных конфликтов / Е.И. Степанов. – М.: ЛКИ, 2015. – 176 с.
45. Теплов, Э.П. Конфликты: проблемы теории и практики разрешения / Э.П. Теплов. – СПб.: Акционер, 1992. – 270 с.
46. Терешина, Е.А. История конфликтологии / Е.А. Терешина. – М.: Проспект, 2015. – 237 с.
47. Тернер, Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. – М.: Прогресс, 1985. – 472 с.
48. Фролов, С.С. Социология. / С.С. Фролов. – М.: Наука, 1994. – 256 с.
49. Чумиков, А.Н. Конфликтлогия / А.Н. Чумиков. – М., 1994. – 172 с.
50. Ядов, В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В.А. Ядов. – Самара: Самарский университет, 1995. – 328 с.
51. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. – М.: Омега-Л, 2007. – 567 с.
52. Интерес молодежи к политике. Пресс-выпуск ФОМ (Фонд «Общественное мнение») от 18.04.17 [Электронный ресурс]. – URL: <https://fom.ru/Politika/13285>
53. История воссоединения Крыма с Россией. ТАСС (российское государственное информационное агентство федерального уровня) [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/info/6222164>

54. Опрос: более 90% граждан Украины считают себя украинцами. Пресс-выпуск Медиа-группа «Россия сегодня» от 12.07.27 [Электронный ресурс]. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20170712/239779790.html>
55. Отношение населения Украины к России и населения России к Украине. Пресс-выпуск КМИС (Киевский международный институт социологии) от 23.09.18 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=795>
56. Радио: любим, но не слушаем. Пресс-выпуск ВЦИОМ от 18.02.19 [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9560>
57. Распад СССР / РИА новости [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20160819/1474769420.html>
58. Россия и Украина – отношения враждебные, но проблемы общие. РОМИР [Электронный ресурс]. – URL: <http://romir.ru/studies/rossiya-i-ukraina-otnosheniya-vrajdebnyye-no-problemy-obshchie>
59. Россия-Украина: четыре года после Майдана. Пресс-выпуск ВЦИОМ от 20.02.18 [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8953>
60. Ситуация на Украине: мониторинг. Пресс-выпуск ВЦИОМ от 12.07.17 [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=2437>

Приложение 1. Программа социологического исследования

Программа социологического исследования на тему:

«Отношение студентов к российско-украинскому конфликту»

I. Методический раздел программы

Проблемная ситуация:

Рассмотрение отношения к политическому конфликту на территории Украины очень важно для нашей страны, так как российско-украинские отношения вышли на межгосударственный уровень после распада Советского Союза, в составе которого они находились с декабря 1922 года. В 1997 году президенты России и Украины Борис Ельцин и Леонид Кучма подписали в Киеве Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной. В конце 2008 года действие этого базового договора было продлено на 10 лет. Но отношения между государствами резко обострились в 2014 году после отстранения от власти президента Украины Виктора Януковича, приоритетом украинской внешней политики был объявлен курс на «европейскую интеграцию».

Сейчас в отечественной и зарубежной науке и публицистике актуализировалась проблематика российско-украинских отношений. Толчком к этому послужил политический кризис на Украине 2013–2014 гг., сопровождавшийся многомесячной акцией гражданского протеста («Евромайдан»), сменой государственной власти, присоединением Крыма к России, а также военным конфликтом на Донбассе.

К настоящему времени в российско-украинских отношениях накоплен существенный конфликтогенный потенциал, охвативший важнейшие сферы жизни общества: социально-экономическую, внутривнутриполитическую и сферу международных связей. Данный конфликт можно рассматривать в рамках конфликтологического подхода Г. Зиммеля и его последователя Л. Козера. В своих трудах они отмечали, что конфликт может менять остроту и силу протекания, и в силу этого, может иметь разные последствия для общества в

целом. Как уже известно, конфликт может повлечь за собой как негативные, так и положительные последствия, также он может приводить к разрушению системы или к социальным изменениям. Конечно, соотношения негативных и позитивных последствий конфликта непосредственно зависит от их природы, порождающих их причин, а также от умелого управления конфликтами. Современная ситуация на Украине свидетельствует о сложности протекания конфликта. Необходимы колоссальные усилия всех сторон и время для успешного выхода из противостояния, в первую очередь, на благо граждан этой страны.

Обострение двусторонних отношений имеет беспрецедентный характер. Очевидно, что это создает серьезные риски конфронтации во внутренней и внешней политике обеих стран, осложняет урегулирование многих «старых» проблемных зон, накопленных за десятилетия раздельного существования и не способствует решению «новых» проблем, связанных с выполнением Минских договоренностей, с приобщением Украины к принципам и программам ЕС, включая зону свободной торговли. С одной стороны, сформировавшаяся конфликтная модель взаимодействия России и Украины требует срочного изменения существующих подходов к решению накопившихся проблем и формирования новой консенсусной модели двусторонних отношений, основанной на действенном механизме разработки, принятия и выполнения совместных решений. С другой стороны, сложившийся статус-кво не позволяет в краткосрочной перспективе ожидать качественного скачка в этом направлении.

В среднесрочной и долгосрочной перспективе изменения российско-украинских отношений, выведения их из состояния противостояния к консенсусной модели стоит ожидать только после формирования соответствующей благоприятной «почвы». Представляется, что прежде всего необходима атмосфера доверия и взаимопонимания, а также политическая воля правящей элиты. Смягчение их враждебной публичной риторики и

соответствующего информационного пространства уже сейчас могло бы в некоторой степени ослабить имеющееся напряжение¹.

Давая характеристику текущему моменту, можно остановиться на формулировке, что отношения развиваются по инерции. Их траекторию определяет в основном груз тех решений, которые были приняты политическим руководством обеих стран и другими заинтересованными игроками в период начала конфликта в 2013-2014 годы.

Современный человек практически постоянно получает колоссальный объем информации, из различных источников: радио, телевидения, социальных сетей, информационных агентств, периодических печатных изданий и других. На сегодняшний момент, тема украинского конфликта остается актуальной для обсуждения как российскими, так и мировыми СМИ. Произошедшие события отразились на гражданах нашей страны, мы ощутили на себе воздействие санкций со стороны западных стран, поэтому стало важным получение всесторонней информации и понимание всех аспектов протекания этих политических процессов. В социально-политическом конфликте в Украине были заинтересованы огромные массы людей из самых разных социальных слоев, защищающие свои политические интересы².

Важность данной темы заключается в выяснении степени осведомленности о причинах и течении данного конфликта и о сути формирующихся суждений у студентов по вопросу взаимоотношений наших стран. Очень важно знать какое мнение складывается у молодёжи на данный

¹ Черникова, Г.В. Россия и Украина: риски конфронтации и потенциал сотрудничества / Г.В. Черникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2016. – №3. –URL: <chrome-extension://oemmnacblldboiebfnladdacbdmfmadadm/http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/history/2016/03/2016-03-21.pdf>

² Кузнецов, А.Ю. Отражение украинского конфликта в российских средствах массовой коммуникации / А.Ю. Кузнецов, Н.К. Доможирова // XXI Международная конференция памяти профессора Л.Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования», 22-23 марта 2018 г., Екатеринбург. – Екатеринбург: УрФУ. 2018. –URL: chrome-extension://oemmnacblldboiebfnladdacbdmfmadadm/http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59074/1/978-5-91256-403-1_2018_224.pdf

момент, ведь через некоторое время именно ей придётся действовать для того, чтобы устранить или усилить имеющиеся противоречия.

Объект исследования: студенты, обучающиеся в ЮУрГУ.

Предмет исследования: отношение студентов ЮУрГУ к российско-украинскому конфликту.

Цель исследования: Выяснить позицию студентов в отношении российско-украинского конфликта.

Задачи исследования:

1. Выяснить насколько студенты интересуются российско-украинским конфликтом.
2. Выявить основные источники информации о российско-украинском конфликте.
3. Выявление доминирующих суждений о причинах возникновения напряженных отношений между Россией и Украиной.
4. Выявить какой вид конфликта, по мнению респондентов, доминирует.
5. Определить, как, с точки зрения студентов, будут меняться взаимоотношения между Россией и Украиной.

Гипотезы исследования:

1. Интерес к российско-украинскому конфликту среди современной молодежи невысок.
2. Основными источниками информации для студентов о данном конфликте является Интернет и ближайшее окружение (приятели, друзья, родственники)
3. Преобладающая часть опрошенных в качестве доминирующих причин указывают, что власти современной Украины культивируют русофобские настроения, демонизируют нашу страну.
4. Большинство респондентов определяют конфликт между Россией и Украиной как политический.

5. Взаимоотношения между россиянами и украинцами, по мнению респондентов, скорее ухудшились, и в ближайшем будущем улучшения скорее всего не произойдет.

Уточнение и интерпретация основных понятий:

Конфликт – наиболее острый способ разрешения противоречий в интересах, целях, взглядах, возникающих в процессе социального взаимодействия, заключающийся в противодействии участников этого взаимодействия и обычно сопровождающийся негативными эмоциями, выходящий за рамки правил и норм.

Положительное воздействие конфликта проявляется в следующем:

- конфликт ускоряет процесс самосознания;
- под его влиянием утверждается и подтверждается определенный набор ценностей;
- приводит к объединению единомышленников, так как может оказаться, что у других сходные интересы, и они стремятся к тем же целям и результатам, поддерживая применение тех же средств;
- способствует разрядке и отодвигает на второй план другие, несущественные конфликты;
- способствует расстановке приоритетов;
- благодаря ему стимулируется разработка систем справедливого предотвращения, разрешения конфликтов и управления ими.

Отрицательное воздействие конфликта проявляется в следующем:

- конфликт представляет собой угрозу заявленным интересам сторон;
- он угрожает социальной системе, обеспечивающей равноправие и стабильность;
- препятствует быстрому осуществлению перемен;
- вследствие конфликта подрывается доверие сторон друг к другу;
- в результате конфликта подрывается процесс формирования союзов и коалиций;

Политический конфликт – проявление и результат конкретного взаимодействия двух или более сторон (индивидов, их групп, общностей, государств), оспаривающих друг у друга распределение и удержание властных ресурсов, полномочий и благ.

Межэтнический, межнациональный конфликт – конфликт между представителями этнических общин, обычно проживающих в непосредственной близости в каком-либо государстве.

Экономический конфликт – противоборство субъектов социального взаимодействия (наций, государств, классов и т. д.) на основе противоположных экономических интересов, обусловленных положением и ролью в системе общественных отношений (отношений собственности, власти, права и т. д.).

Территориальный конфликт — международный спор между двумя или несколькими государствами по поводу юридической принадлежности определённой территории. Каждая из сторон в споре утверждает, что данная территория является её собственностью, так как она осуществляла либо осуществляет свою власть на данной территории.

Религиозный конфликт – конфликт, обусловленный противоречиями интересов различных социальных групп, объединённых в два или более враждебных лагеря, при условии, что каждый лагерь руководствуется единой для всех его членов системой ценностей, взглядов на мир, нравственных и моральных убеждений.

Русофобия – предвзятое, подозрительное, неприязненное, враждебное отношение к России, к русским.

Война – конфликт между религиозными и политическими образованиями – государствами, племенами, политическими группировками – происходящий в форме вооружённого противоборства, военных (боевых) действий между их вооружёнными силами.

Аннексия – насильственное присоединение страны или части её к другой стране.

Эмпирическая интерпретация

Латентная хар-ка	Индикатор	Вопрос
Источники информации и уровень информированности	Частота получения информации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постоянно 2. Довольно часто 3. Иногда 4. Очень редко 5. Совсем не слежу 6. Затрудняюсь ответить
	Основной источник информации	<ol style="list-style-type: none"> 1. ТВ 2. Интернет 3. Радио 4. Газеты 5. Ближайшее окружение (родственники, друзья, приятели)
	Доверие источнику информации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доверяю 2. Скорее доверяю 3. Скорее не доверяю 4. Совсем не доверяю 5. Затрудняюсь ответить
	Степень важности в получении достоверной информации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Очень важно 2. Скорее важно 3. Скорее неважно 4. Совсем неважно 5. Затрудняюсь ответить
	Визит в Украину	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да 2. Нет
	Цель визита в Украину	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поездка к родственникам 2. Туризм 3. Соревнования 4. Лагеря 5. Транзит 6. Деловые поездки
	Последнее получение информации о Российско-украинских взаимоотношений	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сегодня 2. На этой неделе 3. Примерно месяц назад 4. Больше месяца назад 5. Больше полугода назад 6. Больше года назад 7. Никогда не слышал 8. Затрудняюсь ответить
Взаимоотношения России и Украины	Оценка взаимоотношений	<ol style="list-style-type: none"> 1. Между государствами дружественные отношения 2. Между нашими государствами нейтральные отношения 3. Между нашими государствами напряженные отношения 4. Наши государства находятся в состоянии конфликта 5. Мы враждующие государства

	<p>Основные причины конфликта</p>	<p>6. Затрудняюсь ответить</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Власти современной Украины культивируют в своей стране чуждую России идеологию 2. Разрушение института власти на Украине, путем переворота; 3. Власти современной Украины борются с агрессией РФ против своей страны 4. Власти современной Украины культивируют русофобский настроения в своей стране 5. Россия совершила акты агрессии против украинской территории, её граждан и инфраструктуры 6. Присоединение Крыма к России 7. Разные взгляды на общую историю 8. Идет информационная война, многие граждане не знают правды
	<p>Характер взаимоотношений между Россией и Украиной</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Между Россией и Украиной дружественные отношения 2. Между Россией и Украиной сложные конфликтные отношения 3. России и Украине необходимо поддерживать связь 4. Россия и Украина могут спокойно существовать без взаимодействия между собой 5. Россия хочет «помочь» Украине 6. Россия только «мешает» Украине 7. Граждане наших стран хотят примирения 8. Граждане наших стран не хотят примирения 9. Русские и украинцы единый народ 10. Русские и украинцы – «не братья» 11. Присоединение Крыма – волеизъявление жителей Крыма 12. Присоединение Крыма к территории РФ незаконно 13. В будущем наши страны наладят взаимоотношение 14. Между Россией и Украиной никогда не произойдет перемирия
<p>Определение Российско-Украинского конфликта</p>	<p>Вид конфликта</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Политический конфликт (столкновение различных социально-политических сил, субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и цели)

		<ol style="list-style-type: none"> 2. Межэтнический конфликт (между группами людей, принадлежащих к различным этносам, национальностям) 3. Экономический конфликт (противоборство на основе противоположных экономических интересов, борьба за ресурсы) 4. Территориальный конфликт (по поводу юридической принадлежности определённой территории) 5. Религиозный конфликт (противодействие между носителями религиозных ценностей) 6. Затрудняюсь ответить
Мотивы заинтересованности в осведомленности об исследуемой ситуации	Причины заинтересованности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Просто интересно наблюдать за политической ситуацией 2. Мы единый народ 3. Мы «соседи», должны жить в мире 4. Напряженные отношения экономически невыгодны для обеих стран 5. В Украине проживает много русских людей 6. Меня волнует возможность военного конфликта 7. Я жду смены власти на Украине 8. Я хочу, чтобы Россия разорвала взаимоотношения с Украиной 9. Украинская власть настроена к нам враждебно, а граждане наших стран хотят жить в мире
Наличие личных связей с гражданами Украины	Наличие родственников, друзей или знакомых	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, родственники/друзья/знакомые 2. Нет, никого
Изменение степени взаимоотношений между россиянами и украинцами	Степень взаимоотношений в результате политической ситуации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшилось значительно 2. Немного ухудшилось 3. Не изменилось 4. Немного улучшилось 5. Значительно улучшилось 6. Затрудняюсь ответить
Отношение россиян к украинцам	Степень отношения к украинцам	<ol style="list-style-type: none"> 1. Резко негативное 2. Скорее отрицательное, чем положительное 3. Равнодушное 4. Скорее положительное, чем отрицательное 5. Дружелюбное 6. Затрудняюсь ответить
Отношение сложившейся ситуации к	Характер взаимоотношения между странами	<ol style="list-style-type: none"> 1. Больше позитивного 2. Больше негативного

	Положительные оценки в сложившейся ситуации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Улучшение экономических отношений 2. Взаимоотношения между гражданами обеих стран улучшились 3. Мнение о нашей стране в мире улучшилось 4. Ситуация на Украине преподносит хороший урок властям других стран
	Негативные отметки в сложившейся ситуации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение экономики (из-за разрыва экономических связей между странами) 2. Нагнетание русофобии как на Украине, так и во всем мире 3. Разрыв взаимоотношений между друзьями и родственниками в наших странах
Будущее взаимоотношение между Россией и Украиной	Возможность улучшения взаимоотношений	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, вполне 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Нет, это невозможно 5. Затрудняюсь ответить
	Необходимость в улучшении взаимоотношений	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, нужны 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Нет, не нужны 5. Затрудняюсь ответить
	Способ улучшения взаимоотношения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Смена политических структур на Украине (смена власти) 2. Разрешение внутренних конфликтов на Украине 3. Прекращение пропаганды русофобии на Украине 4. Восстановление экономических и гуманитарных связей между нашими странами 5. Введение российских войск на территорию Украины для прекращения гражданской войны на юго-востоке 6. Отмена антироссийских законов, принятых на Украине 7. Смена власти в России
Визит в Украину	Повторное/первичное посещение	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, с удовольствием 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Нет, ни за что 5. Затрудняюсь ответить
	Причина нежелания визита	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мне не интересно 2. Мне там не нравится 3. Из-за сложившейся между нашими странами ситуации 4. Нет времени 5. Нет компании для поездки
Взаимоотношения	Связь с гражданами Украины	<ol style="list-style-type: none"> 1. Родственные 2. Дружеские

родственниками/ друзьями/ знакомыми		3. Просто знакомые
	Способ поддержания связи с гражданами Украины	1. Поездки в гости 2. Телефонные звонки 3. Почтовая переписка 4. Переписка в интернете (мессенджерах)
	Изменение частоты поддержания контактов с гражданами Украины	1. Нет, продолжаем общение, как и прежде 2. Контакты стали реже 3. Контакты прекратились
	Изменение взаимоотношений с гражданами Украины	1. Нет, остались прежними 2. Отношения стали прохладнее 3. Отношения прерваны, но могут наладиться в будущем 4. Отношения разорваны навсегда
Социально-демографические характеристики	Пол	1. Мужской 2. Женский
	Возраст	Изначально не задана
	Национальность	Изначально не задана
	Институт/школа	1. Архитектурно-строительный институт 2. Высшая медико-биологическая школа 3. Высшая школа экономики и управления 4. Высшая школа электроники и компьютерных наук 5. Институт лингвистики и международных коммуникаций 6. Институт социально-гуманитарных наук 7. Институт спорта, туризма и сервиса 8. Институт естественных и точных наук 9. Политехнический институт 10. Юридический институт
	Курс	Изначально не задана
	Семейное положение	1. Холост/не замужем 2. Женат/замужем 3. Незарегистрированный брак 4. Разведен/разведена
	Социально-экономическое положение	1. Денег не хватает даже на питание, экономим на всем 2. На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы 3. Денег вполне хватает на питание и одежду, однако купить сейчас новый телевизор, холодильник или стиральную машину было бы трудно 4. Денег вполне хватает практически на все, кроме таких дорогих приобретений, как машина или квартира 5. Мы при необходимости могли бы приобрести новую квартиру

II. Процедурный раздел программы

Стратегический план исследования

Количественное описание объекта исследования

Обоснование системы выборки единиц социологического исследования

За генеральную совокупность исследования принимаются студенты ЮУрГУ.

Объем выборочной совокупности 210 человек.

Выборка опроса формируется на основе данных о студентах высшего учебного заведения.

Выбор процедуры сбора и анализа исходных данных

Процедура сбора исходных данных представляет собой 2 этапа: проведение анкетирования среди молодых студентов ЮУрГУ, анализ полученных данных.

Приложение 2. Инструментарий социологического исследования

Здравствуйте! Кафедра социологии и политологии ЮУрГУ предлагает Вам принять участие в исследовании, связанном с изучением общественного мнения на тему современных российско-украинских отношений. Ответы всех участвующих в этом опросе будут использованы только в обобщенном виде. Для ответа на вопрос Вам необходимо обвести номер ответа, который в большей степени соответствует Вашему мнению (или несколько ответов, если это указано). Если ни один вариант ответа Вас не устраивает, напишите свой в специально отведенном месте. Благодарим за участие в исследовании!

1. Следите ли Вы за происходящими в стране политическими событиями?

- 1) Постоянно
- 2) Довольно часто
- 3) Иногда
- 4) Очень редко
- 5) Совсем не слежу
- 6) Затрудняюсь ответить

2. Какие основные источники информации вы используете? (не более 2х вариантов)

- 1) ТВ
- 2) Интернет
- 3) Радио
- 4) Газеты
- 5) Ближайшее окружение (родственники, друзья, приятели)
- 6) Другое _____

Насколько Вы доверяете информации полученной по (отметьте по одной цифре в каждой строке):

№		Доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
3.	ТВ	1	2	3	4	5
4.	Интернету	1	2	3	4	5
5.	Радио	1	2	3	4	5
6.	Из газет	1	2	3	4	5
7.	От ближайшего окружения	1	2	3	4	5

8. Оцените насколько Вам важно получать достоверную информацию в СМИ:

- 1) Очень важно
- 2) Скорее важно
- 3) Скорее неважно
- 4) Совсем неважно
- 5) Затрудняюсь ответить

9. Бывали ли вы на Украине?

- 1) Да
- 2) Нет (*переход к вопросу 11*)

10. С какой целью осуществлялся Ваш последний визит на Украину?

- 1) Поездка к родственникам
- 2) Туризм
- 3) Соревнования
- 4) Лагеря
- 5) Транзит
- 6) Деловые поездки
- 7) Другое _____

11. Когда в последний раз Вы слышали о взаимоотношениях России и Украины?

- 1) Сегодня
- 2) На этой неделе
- 3) Примерно месяц назад
- 4) Больше месяца назад
- 5) Больше полугода назад
- 6) Больше года назад
- 7) Никогда не слышал
- 8) Затрудняюсь ответить

12. Как Вы охарактеризуете современные взаимоотношения России и Украины?

- 1) Между государствами дружественные отношения
- 2) Между нашими государствами нейтральные отношения
- 3) Между нашими государствами напряженные отношения (*переход к вопросу 14*)
- 4) Наши государства находятся в состоянии конфликта (*переход к вопросу 14*)
- 5) Мы враждующие государства (*переход к вопросу 14*)
- 6) Затрудняюсь ответить

13. Почему вы так считаете? (только для тех, кто в предыдущем вопросе отметили «1» и «2»)

14. Какие основные причины конфликта Вы можете выделить? (не более 2х вариантов)

- 1) Власти современной Украины культивируют в своей стране чуждую России идеологию
- 2) Разрушение института власти на Украине, путем переворота
- 3) Власти Украины борются с агрессией РФ против своей страны
- 4) Власти современной Украины культивируют русофобские настроения в своей стране
- 5) Россия совершила акты агрессии против украинской территории, её граждан и инфраструктуры
- 6) Присоединение Крыма к России
- 7) Разные взгляды на общую историю
- 8) Идет информационная война, многие граждане не знают правды
- 9) Другое _____

15. Конфликт между Россией и Украиной это скорее (не более 2х вариантов):

- 1) Политический конфликт (столкновение различных социально-политических сил, субъектов политики)
- 2) Межэтнический конфликт (между группами людей, принадлежащих к различным этносам, национальностям)
- 3) Экономический конфликт (противоборство на основе противоположных экономических интересов, борьба за ресурсы)
- 4) Территориальный конфликт (по поводу юридической принадлежности определённой территории)
- 5) Религиозный конфликт (между носителями религиозных ценностей)
- 6) Затрудняюсь ответить

16. Выделите основные причины Вашей заинтересованности и осведомленности об отношениях между Россией и Украиной (не более 3х вариантов)

- 1) Просто интересно наблюдать за политической ситуацией
- 2) Мы единый народ
- 3) Мы «соседи», должны жить в мире
- 4) Напряженные отношения экономически невыгодны для обеих стран
- 5) В Украине проживает много русских людей
- 6) Меня волнует возможность военного конфликта
- 7) Я жду смены власти на Украине
- 8) Я хочу, чтобы Россия разорвала взаимоотношения с Украиной
- 9) Украинская власть настроена к нам враждебно, а граждане наших стран хотят жить в мире
- 10) Другое _____

Вам предложены пары противоположных суждений. Выберите, к какому из них ближе Ваше мнение и насколько. Отметьте по одной цифре в каждой строке (где «0» – нейтральное, «3» высшая степень согласия с утверждением) В СТРОКЕ ТОЛЬКО 1 ОТВЕТ:

№									
17	Между Россией и Украиной дружественные отношения	3	2	1	0	1	2	3	Между Россией и Украиной сложные конфликтные отношения
18	Россия и Украина могут спокойно существовать без взаимодействия между собой	3	2	1	0	1	2	3	России и Украине необходимо поддерживать связь
19	Россия хочет «помочь» Украине	3	2	1	0	1	2	3	Россия только «мешает» Украине
20	Граждане наших стран не хотят примирения	3	2	1	0	1	2	3	Граждане наших стран хотят примирения
21	Русские и украинцы единый народ	3	2	1	0	1	2	3	Русские и украинцы – «не братья»
22	Присоединение Крыма к территории РФ незаконно	3	2	1	0	1	2	3	Присоединение Крыма – волеизъявление жителей Крыма
23	В будущем наши страны наладят взаимоотношение	3	2	1	0	1	2	3	Между Россией и Украиной никогда не станут дружественными

24. Скажите, лично Ваше отношение к гражданам Украины в результате конфликта между странами:

- 1) Ухудшилось значительно
- 2) Немного ухудшилось
- 3) Не изменилось
- 4) Немного улучшилось
- 5) Значительно улучшилось
- 6) Затрудняюсь ответить

25. Как бы Вы в целом оценили отношение россиян к украинцам в настоящее время?

- 1) Резко негативное
- 2) Скорее отрицательное, чем положительное
- 3) Равнодушное
- 4) Скорее положительное, чем отрицательное
- 5) Дружелюбное
- 6) Затрудняюсь ответить

26. Как вы полагаете, в настоящее время отношения между нашими странами имеют больше позитивный или негативный характер?

3. Больше позитивного
4. Больше негативного

27. Что положительного Вы можете отметить в сложившейся ситуации? (не более 2х вариантов)

- 1) Улучшение экономических отношений
- 2) Взаимоотношения между гражданами обеих стран улучшились
- 3) Мнение о нашей стране в мире улучшилось
- 4) Ситуация на Украине преподносит хороший урок властям других стран
- 5) Другое _____

28. Что негативного Вы можете отметить в сложившейся ситуации? (не более 2х вариантов)

- 1) Ухудшение экономики (разрыв экономических связей)
- 2) Нагнетание русофобии как на Украине, так и во всем мире
- 3) Разрыв взаимоотношений между друзьями и родственниками в наших странах
- 4) Другое _____

29. Возможно ли, по Вашему мнению, улучшение отношений между нашими странами в будущем?

- 1) Да, вполне
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет, это невозможно
- 5) Затрудняюсь ответить

30. На Ваш взгляд нужны ли нам улучшения взаимоотношений между Россией и Украиной?

- 1) Да, нужны
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет, не нужны
- 5) Затрудняюсь ответить

31. Какими способами можно добиться улучшения взаимоотношений между Россией и Украиной? (не более 2х вариантов)

- 1) Смена политических структур на Украине (смена власти)
- 2) Разрешение внутренних конфликтов на Украине
- 3) Прекращение пропаганды русофобии на Украине
- 4) Восстановление экономических и гуманитарных связей между нашими странами
- 5) Прекращение гражданской войны в Донбассе
- 6) Отмена антироссийских законов, принятых на Украине
- 7) Смена власти в России
- 8) Другое _____

32. Хотели бы Вы посетить данную страну (еще раз или впервые)?

- 1) Да, с удовольствием (*переход к вопросу 34*)
- 2) Скорее да (*переход к вопросу 34*)
- 3) Скорее нет
- 4) Нет, ни за что
- 5) Затрудняюсь ответить

33. Почему нет? (только для тех, кто в предыдущем вопросе отметили пункты «3» и «4»)

- 1) Мне не интересно
- 2) Мне там не нравится
- 3) Из-за сложившейся между нашими странами ситуации
- 4) Нет времени
- 5) Нет компании для поездки
- 6) Другое _____

34. Проживают ли Ваши родственники/друзья/знакомые на Украине?

- 1) Да, родственники/друзья/знакомые
- 2) Нет, никого (*переход к вопросу 39*)

Вопросы с 35 по 38 для имеющих родственников, друзей или знакомых на Украине. Остальные переходят к вопросу 39.

35. Уточните, пожалуйста, каков характер Ваших отношений с ними? (возможны все варианты)

- 1) Родственные
- 2) Дружеские
- 3) Просто знакомые

36. Каким образом Вы поддерживаете с ними связь? (возможны все варианты)

- 1) Поездки в гости
- 2) Телефонные звонки
- 3) Почтовая переписка
- 4) Переписка в интернете (мессенджерах)
- 5) Другое _____

37. Изменилась ли частота поддержания контактов в связи с событиями последних лет?

- 1) Нет, продолжаем общение, как и прежде
- 2) Контакты стали реже
- 3) Контакты прекратились

38. Изменились ли Ваши взаимоотношения?

- 1) Нет, остались прежними
- 2) Отношения стали прохладнее
- 3) Отношения прерваны, но могут наладиться в будущем
- 4) Отношения разорваны навсегда

***И в заключении несколько вопросов о Вас лично
(для всех):***

39. Укажите Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

40. Укажите, пожалуйста, сколько Вам полных лет? _____

41. Укажите, пожалуйста, Вашу национальность _____

42. Укажите Ваш факультет (институт/школа): _____

43. Укажите курс, на котором Вы обучаетесь? _____

44. Укажите Ваше семейное положение.

- 1) Холост/не замужем
- 2) Женат/замужем
- 3) Незарегистрированный брак
- 4) Разведен/разведена

45. Пожалуйста, выберите утверждение, которое лучше всего описывает финансовое положение Вашей семьи:

- 1) Денег не хватает даже на питание, экономим на всем
- 2) На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы
- 3) Денег вполне хватает на питание и одежду, однако купить сейчас новый телевизор, холодильник или стиральную машину было бы трудно
- 4) Денег вполне хватает практически на все, кроме таких дорогих приобретений, как машина или квартира
- 5) Мы при необходимости могли бы приобрести новую квартиру

СПАСИБО

Приложение 3. Результаты статистической обработки данных

Одномерное распределение

Таблица 1 – Частота получения информации

Частота	Число ответивших	% от числа ответивших
Постоянно	16	7,6
Довольно часто	41	19,5
Иногда	84	40,0
Очень редко	54	25,7
Совсем не слежу	15	7,1
Итого:	210	100,0

Таблица 2 – Основные используемые источники информации

Источники информации	Число ответивших	% от числа ответивших
Интернет	191	91,0
ТВ	83	39,5
Ближайшее окружение (родственники, друзья, приятели)	74	35,2
Радио	10	4,8
Газеты	4	1,9
Итого:	362*	172,4*

*Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 3 – Степень доверия информации, полученной по ТВ

Степень доверия	Число ответивших	% от числа ответивших
Доверяю	20	9,5
Скорее доверяю	70	33,3
Скорее не доверяю	65	31,0
Совсем не доверяю	50	23,8
Затрудняюсь ответить	5	2,4
Итого:	210	100,0

Таблица 4 – Степень доверия информации, полученной по интернету

Степень доверия	Число ответивших	% от числа ответивших
Доверяю	22	10,5
Скорее доверяю	128	61,0
Скорее не доверяю	41	19,5
Совсем не доверяю	10	4,8
Затрудняюсь ответить	9	4,3
Итого:	210	100,0

Таблица 5 – Степень доверия информации, полученной по радио

Степень доверия	Число ответивших	% от числа ответивших
Доверяю	13	6,2
Скорее доверяю	76	36,2
Скорее не доверяю	71	33,8
Совсем не доверяю	27	12,9
Затрудняюсь ответить	23	11,0
Итого:	210	100,0

Таблица 6 – Степень доверия информации, полученной из газет

Степень доверия	Число ответивших	% от числа ответивших
Доверяю	9	4,3
Скорее доверяю	55	26,2
Скорее не доверяю	79	37,6
Совсем не доверяю	38	18,1
Затрудняюсь ответить	29	13,8
Итого:	210	100,0

Таблица 7 – Степень доверия информации, полученной от знакомых

Степень доверия	Число ответивших	% от числа ответивших
Доверяю	40	19,0
Скорее доверяю	79	37,6
Скорее не доверяю	59	28,1
Совсем не доверяю	15	7,1
Затрудняюсь ответить	17	8,1
Итого:	210	100,0

Таблица 8 – Степень доверия к различным источникам информации, % от числа ответивших

Степень доверия	ТВ	Интернет	Окружение	Газеты	Радио
Доверяю	9,5	10,5	19,0	4,3	6,2
Скорее доверяю	33,3	61,0	37,6	26,2	36,2
Скорее не доверяю	31,0	19,5	28,1	37,6	33,8
Совсем не доверяю	23,8	4,8	7,1	18,1	12,9
Затрудняюсь ответить	2,4	4,3	8,1	13,8	11,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 9 – Важность получения достоверной информации в СМИ

Степень важности	Число ответивших	% от числа ответивших
Очень важно	85	40,5
Скорее важно	90	42,9
Поскольку-постольку	22	10,5
Скорее неважно	12	5,7
Совсем не важно	1	0,5
Итого:	210	100,0

Таблица 10 – Поездка на Украину

Поездка	Число ответивших	% от числа ответивших
Да	32	15,2
Нет	178	84,8
Итого:	210	100,0

Таблица 11 – Цель поездок на Украину

Цель	Число ответивших	% от числа ответивших
Поездка к родственникам	16	50,0
Туризм	13	40,6
Соревнования	1	3,1
Лагеря	1	3,1
Транзит	—	—
Деловые поездки	1	3,1
Итого:	32*	100,0

* Данный вопрос был обращен к тем, кто осуществлял визит на Украину N=32

Таблица 12 – Последнее получение информации о взаимоотношениях России и Украины

Период	Число ответивших	% от числа ответивших
Сегодня	41	20,5
На этой неделе	84	42,0
Примерно месяц назад	30	15,0
Больше месяца назад	28	14,0
Больше полугода назад	10	5,0
Больше года назад	4	2,0
Никогда не слышал	3	1,5
Итого:	200	100,0

* Пропуски: 10 из 210 (4,8%)

Таблица 13 – Оценка современных взаимоотношений России и Украины

Оценка	Число ответивших	% от числа ответивших
Между государствами дружественные отношения	2	1,0
Между нашими государствами нейтральные отношения	3	1,4
Между нашими государствами напряженные отношения	134	63,8
Наши государства находятся в состоянии конфликта	60	28,6
Мы враждующие государства	11	5,2
Итого:	210	100,0

Таблица 14 – Основные причины конфликта

Причины	Число ответивших	% от числа ответивших
Присоединение Крыма к России	91	43,3
Власти современной Украины культивируют руссофобские настроения в своей стране	85	40,5
Разрушение института власти на Украине, путем переворота	58	27,6
Идет информационная война, многие граждане не знают правды	56	26,7
Разные взгляды на общую историю	33	15,7
Власти современной Украины культивируют в своей стране чуждую России идеологию	19	9,0
Власти Украины борются с агрессией РФ против своей страны	15	7,1
Россия совершила акты агрессии против украинской территории, её граждан и инфраструктуры	12	5,7
Итого:	369*	175,7*

* Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 15 – Определение конфликта между Россией и Украиной

Вид конфликта	Число ответивших	% от числа ответивших
Политический конфликт	175	85,8
Территориальный конфликт	85	41,7
Межэтнический конфликт	25	12,3
Экономический конфликт	23	11,3
Религиозный конфликт	1	0,5
Итого:	309**	151,5**

* Пропуски: 6 из 210 (2,9%)

** Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 16 – Основные причины заинтересованности и осведомленности об отношениях между Россией и Украиной

Причины	Число ответивших	% от числа ответивших
Меня волнует возможность военного конфликта	89	42,4
Мы "соседи" должны жить в мире	82	39,0
Украинская власть настроена к нам враждебно, а граждане наших стран хотят жить в мире	77	36,7
В Украине проживает много русских людей	67	31,9
Напряженные отношения экономически невыгодны для обеих стран	58	27,6
Просто интересно наблюдать за политической ситуацией	46	21,9
Мы единый народ	43	20,5
Я жду смены власти на Украине	13	6,2
Я хочу, чтобы Россия разорвала взаимоотношения с Украиной	3	1,4
Сумма:	478*	227,6*

* Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 17 – Личное отношение к гражданам Украины в результате конфликта между странами

Отношение	Число ответивших	% от числа ответивших
Ухудшилось значительно	9	4,3
Немного ухудшилось	59	28,1
Не изменилось	122	58,1
Немного улучшилось	4	1,9
Значительно улучшилось	1	0,5
Затрудняюсь ответить	15	7,1
Итого:	210	100,0

Таблица 18 – Отношение россиян к украинцам в настоящее время

Отношение	Число ответивших	% от числа ответивших
Резко негативное	4	1,9
Скорее отрицательное, чем положительное	64	30,5
Равнодушное	56	26,7
Скорее положительное, чем отрицательное	49	23,3
Дружелюбное	16	7,6
Затрудняюсь ответить	21	10,0
Итого:	210	100,0

Таблица 19 – Оценка отношения между Россией и Украиной

Оценка	Число ответивших	% от числа ответивших
Больше позитивного	17	8,1
Больше негативного	193	91,9
Итого:	210	100,0

Таблица 20 – Положительные оценки в сложившейся ситуации

Положительные оценки	Число ответивших	% от числа ответивших
Ситуация на Украине преподносит хороший урок властям других стран	135	64,3
Ничего	46	21,9
Мнение о нашей стране в мире улучшилось	24	11,4
Взаимоотношения между гражданами обеих стран улучшились	18	8,6
Улучшение экономических отношений	5	2,4
Сумма:	228*	108,6*

* Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 21 – Негативные оценки в сложившейся ситуации

Негативные оценки	Число ответивших	% от числа ответивших
Нагнетание русофобии как на Украине, так и по всем мире	135	64,3
Ухудшение экономики (разрыв экономических связей)	101	48,1
Разрыв взаимоотношений между друзьями и родственниками в наших странах	77	36,7
Сумма:	313*	149,0*

* Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 22 – Возможность улучшения отношений между Россией и Украиной

Возможность	Число ответивших	% от числа ответивших
Да, вполне	63	30,0
Скорее да	98	46,7
Скорее нет	27	12,9
Нет, это невозможно	1	0,5
Затрудняюсь ответить	21	10,0
Итого:	210	100,0

Таблица 23 – Необходимость улучшения взаимоотношений между Россией и Украиной

Необходимость	Число ответивших	% от числа ответивших
Да, нужны	108	51,4
Скорее да	78	37,1
Скорее нет	9	4,3
Нет, не нужны	1	0,5
Затрудняюсь ответить	14	6,7
Итого:	210	100,0

Таблица 24 – Сравнение необходимости и возможности улучшения отношений между Россией и Украиной, % от числа ответивших

Степень согласия	Необходимость	Возможность
Да	51,4	30,0
Скорее да	37,1	46,7
Скорее нет	4,3	12,9
Нет	0,5	0,5
Затрудняюсь ответить	6,7	10,0
Итого:	100,0	100,0

Таблица 25 – Способы улучшения взаимоотношений России и Украины

Способы	Число ответивших	% от числа ответивших
Прекращение пропаганды русофобии на Украине	118	56,2
Восстановление экономических и гуманитарных связей между нашими странами	83	39,5
Разрешение внутренних конфликтов на Украине	63	30,0
Введение российских войск на территорию Украины для прекращения гражданской войны на юго-востоке	35	16,7
Отмена антироссийских законов, принятых на Украине	32	15,2
Смена власти в России	32	15,2
Смена политических структур на Украине (смена власти)	21	10,0
Итого:	384*	182,9*

* Сумма превышает 100% поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 26 – Желание посетить Украину (еще раз или впервые)

Визит на Украину	Число ответивших	% от числа ответивших
Да, с удовольствием	43	20,5
Скорее да	60	28,6
Скорее нет	96	45,7
Нет, ни за что	11	5,2
Итого:	210	100,0

Таблица 27 – Причины отказа визита на Украину

Причина	Число ответивших	% от числа ответивших
Мне не интересно	37	34,6
Мне там не нравится	3	2,8
Из-за сложившейся между нашими странами ситуации	60	56,1
Нет времени	7	6,5
Нет компании для поездки	—	—
Итого:	107	100,0

* Пропуски: 103 из 210 (49,0%)

** Данный вопрос был обращен к тем, кто отказался посетить Украину N=107

Таблица 28 – Наличие родственников/друзей/знакомых на Украине

Наличие	Число ответивших	% от числа ответивших
Да, родственники/друзья/знакомые	59	28,1
Нет, никого	151	71,9
Итого:	210	100,0

Таблица 29 – Характер отношений с родственниками/друзьями/знакомыми

Отношения	Число ответивших	% от числа ответивших
Родственные	24	40,7
Дружеские	23	39,0
Просто знакомые	12	20,3
Итого:	59	100,0

* Пропуски: 151 из 210 (71,9%)

** Данный вопрос был обращен к тем, у кого есть родственники/друзья/знакомые на Украине N=59

Таблица 30 – Основной способ поддержания связи

Способ	Число ответивших	% от числа ответивших
Поездки в гости	10	16,9
Телефонные звонки	14	23,7
Почтовая переписка	4	6,8
Переписка в интернете (мессенджерах)	31	52,5
Итого:	59	100,0

* Пропуски: 151 из 210 (71,9%)

** Данный вопрос был обращен к тем, у кого есть родственники/друзья/знакомые на Украине N=59

Таблица 31 – Изменения частоты контактов

Частота	Число ответивших	% от числа ответивших
Нет, продолжаем общение, как и прежде	28	47,5
Контакты стали реже	24	40,7
Контакты прекратились	7	11,9
Итого:	59	100,0

* Пропуски: 151 из 210 (71,9%)

** Данный вопрос был обращен к тем, у кого есть родственники/друзья/знакомые на Украине N=59

Таблица 32 – Изменение взаимоотношений с родственниками/друзьями/знакомыми

Изменение	Число ответивших	% от числа ответивших
Нет, остались прежними	43	72,9
Отношения стали прохладнее	11	18,6
Отношения прерваны, но могут наладиться в будущем	5	8,5
Отношения разорваны навсегда	—	—
Итого:	59	100,0

* Пропуски: 151 из 210 (71,9%)

** Данный вопрос был обращен к тем, у кого есть родственники/друзья/знакомые на Украине N=59

Таблица 33 – Пол

Пол	Число ответивших	% от числа ответивших
Мужской	85	40,5
Женский	125	59,5
Итого:	210	100,0

Таблица 34 – Возраст

Возраст	Число ответивших	% от числа ответивших
17-18	66	31,4
19-20	92	43,8
21-23	52	24,8
Итого:	210	100,0

Таблица 35 – Национальность

Национальность	Число ответивших	% от числа ответивших
Русские	179	85,2
Не русские	31	14,8
Итого:	210	100,0

Таблица 36 – Направление обучения

Направление	Число ответивших	% от числа ответивших
Техническое	146	69,5
Гуманитарное	64	30,5
Итого:	210	100,0

Таблица 37 – Курс обучения

Курс	Число ответивших	% от числа ответивших
1 курс	58	27,6
2 курс	59	28,1
3 курс	50	23,8
4 курс	42	20,0
5 курс	1	0,5
Итого:	210	100,0

Таблица 38 – Курс обучения

Курс	Число ответивших	% от числа ответивших
Младшие курсы	117	55,7
Старшие курсы	93	44,3
Итого:	210	100,0

Таблица 39 – Семейное положение

Семейное положение	Частота	% от числа ответивших
Холост/не замужем	194	92,4
Незарегистрированный брак	12	5,7
Разведен/разведена	2	1,0
Женат/замужем	2	1,0
Итого:	210	100,0

Таблица 40 – Финансовое положение

Положение	Число ответивших	% от числа ответивших
Денег не хватает даже на питание, экономим на всем	6	2,9
На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы	16	7,6
Денег вполне хватает на питание и одежду, однако купить сейчас новый телевизор, холодильник или стиральную машину было бы трудно	92	43,8
Денег вполне хватает практически на все, кроме таких дорогих приобретений, как машина или квартира	78	37,1
При необходимости мы могли бы приобрести новую квартиру	18	8,6
Итого:	210	100,0

Двухмерное распределение

Таблица 41 – Частота получения информации о происходящих в России политических событиях в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Частота получения информации	В целом по массиву	Направление	
		Техническое	Гуманитарное
Постоянно	7,6	5,5	12,5
Довольно часто	19,5	12,3	35,9
Иногда	40,0	47,3	23,4
Очень редко	25,7	27,4	21,9
Совсем не слежу	7,1	7,5	6,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,328, Вероятность ошибки (значимость): 0,000

Таблица 42 – Последнее получение информации о взаимоотношениях России и Украины в зависимости от пола, % от числа ответивших

Последнее получение информации	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Сегодня	20,5	22,0	19,5
На этой неделе	42,0	47,6	38,1
Примерно месяц назад	15,0	19,5	11,9
Больше месяца назад	14,0	8,5	17,8
Больше полугода назад	5,0	—	8,5
Больше года назад	2,0	1,2	2,5
Никогда не слышал	1,5	1,2	1,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропуски: 10 из 210 (4,8%)

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,259, Вероятность ошибки (значимость): 0,036

Таблица 43 – Важность получения достоверной информации в СМИ в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших

Важность получения достоверной информации в СМИ	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет, никого
Очень важно	40,5	44,1	39,1
Скорее важно	42,9	45,8	41,7
Поскольку-постольку	10,5	6,8	11,9
Скорее неважно	5,7	3,4	6,6
Совсем не важно	0,5	—	0,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,113, Вероятность ошибки (значимость): 0,616

Таблица 44 – Основные причины заинтересованности об отношениях между Россией и Украиной в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших

Основные причины заинтересованности и осведомленности об отношениях между Россией и Украиной	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет, никого
Меня волнует возможность военного конфликта	42,4	33,9	45,7
Мы "соседи" должны жить в мире	39,0	42,4	37,7
Украинская власть настроена к нам враждебно, а граждане наших стран хотят жить в мире	36,7	52,5	30,5
На Украине проживает много русских людей	31,9	42,4	27,8
Напряженные отношения экономически невыгодны для обеих стран	27,6	23,7	29,1
Просто интересно наблюдать за политической ситуацией	21,9	15,3	24,5
Мы единый народ	20,5	23,7	19,2
Я жду смены власти на Украине	6,2	3,4	7,3
Я хочу, чтобы Россия разорвала взаимоотношения с Украиной	1,4	1,7	1,3
Итого:	227,6*	239,0*	223,2*

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,164, Вероятность ошибки (значимость): 0,117

Таблица 45 – Основные источники информации в зависимости от пола. % от числа ответивших

Основные источники информации	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Интернет	91,0	92,9	89,6
ТВ	39,5	35,3	42,4
Ближайшее окружение (родственники, друзья, приятели)	35,2	37,6	33,6
Радио	4,8	5,9	4,0
Газеты	1,9	2,4	1,6
Итого:	172,4*	174,1*	171,2*

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,063, Вероятность ошибки (значимость): 0,837

Таблица 46 – Основные источники информации в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Основные источники информации	В целом по массиву	Направление обучения	
		Техническое	Гуманитарное
Интернет	91,0	90,4	92,2
ТВ	39,5	37,7	43,8
Ближайшее окружение (родственники, друзья, приятели)	35,2	37,7	29,7
Радио	4,8	3,4	7,8
Газеты	1,9	0,7	4,7
Итого:	172,4*	169,9*	178,1*

*Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,134, Вероятность ошибки (значимость): 0,166

Таблица 47 – Степень доверия к телевидению в зависимости от пола, % от числа ответивших

Степень доверия	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Доверяю	9,5	8,2	10,4
Скорее доверяю	33,3	24,7	39,2
Скорее не доверяю	31,0	29,4	32,0
Совсем не доверяю	23,8	36,5	15,2
Затрудняюсь ответить	2,4	1,2	3,2
Итого:	100,0	100,0	100,0

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,258, Вероятность ошибки (значимость): 0,007

Таблица 48 – Степень доверия к интернету в зависимости от пола, % от числа ответивших

Степень доверия	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Доверяю	10,5	15,3	7,2
Скорее доверяю	61,0	65,9	57,6
Скорее не доверяю	19,5	12,9	24,0
Совсем не доверяю	4,8	2,4	6,4
Затрудняюсь ответить	4,3	3,5	4,8
Итого:	100,0	100,0	100,0

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,205, Вероятность ошибки (значимость): 0,065

Таблица 49 – Оценка современных взаимоотношений России и Украины в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Оценка взаимоотношений	В целом по массиву	Направление	
		Техническое	Гуманитарное
Между государствами дружественные отношения	1,0	1,4	—
Между нашими государствами нейтральные отношения	1,4	2,1	—
Между нашими государствами напряженные отношения	64,3	68,3	54,8
Наши государства находятся в состоянии конфликта	28,0	22,8	40,3
Мы враждующие государства	5,3	5,5	4,8
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропуски: 3 из 210 (1,4%)

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,199, Вероятность ошибки (значимость): 0,085

Таблица 50 – Основные причины конфликта в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших

Основные причины конфликта	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет, никого
Присоединение Крыма к России	43,1	39,7	44,4
Власти современной Украины культивируют руссофобские настроения в своей стране	40,7	34,5	43,0
Разрушение института власти на Украине, путем переворота	27,8	36,2	24,5
Идет информационная война, многие граждане не знают правды	26,8	27,6	26,5
Разные взгляды на общую историю	15,8	15,5	15,9
Власти современной Украины культивируют в своей стране чуждую России идеологию	9,1	6,9	9,9
Власти Украины борются с агрессией РФ против своей страны	6,7	5,2	7,3
Россия совершила акты агрессии против украинской территории, её граждан и инфраструктуры	5,7	10,3	4,0
Итого:	175,6**	175,9**	175,5**

* Пропуски: 1 из 210 (0,5%)

** Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,135, Вероятность ошибки (значимость): 0,458

Таблица 51 – Отношение россиян к украинцам в настоящее время в зависимости от направления обучения, % от числа ответивших

Отношение	В целом по массиву	Направление	
		Техническое	Гуманитарное
Резко негативное	1,9	0,7	4,7
Скорее отрицательное, чем положительное	30,5	27,4	37,5
Равнодушное	26,7	31,5	15,6
Скорее положительное, чем отрицательное	23,3	23,3	23,4
Дружелюбное	7,6	8,2	6,3
Затрудняюсь ответить	10,0	8,9	12,5
Итого:	100,0	100,0	100,0

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,221, Вероятность ошибки (значимость): 0,069

Таблица 52 – Отношение россиян к украинцам в настоящее время в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших

Отношение	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет, никого
Резко негативное	1,9	1,7	2,0
Скорее отрицательное, чем положительное	30,5	27,1	31,8
Равнодушное	26,7	28,8	25,8
Скорее положительное, чем отрицательное	23,3	27,1	21,9
Дружелюбное	7,6	6,8	7,9
Затрудняюсь ответить	10,0	8,5	10,6
Итого:	100,0	100,0	100,0

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,077, Вероятность ошибки (значимость): 0,941

Таблица 53 – Способы для улучшения взаимоотношений России и Украины в зависимости от наличия социальных связей на Украине, % от числа ответивших

Способы улучшения взаимоотношений между Россией и Украиной	В целом по массиву	Наличие социальных связей на Украине	
		Да	Нет, никого
Прекращение пропаганды русофобии на Украине	56,2	57,6	55,6
Восстановление экономических и гуманитарных связей между нашими странами	39,5	37,3	40,4
Разрешение внутренних конфликтов на Украине	30,0	30,5	29,8
Введение российских войск на территорию Украины для прекращения гражданской войны на юго-востоке	16,7	20,3	15,2
Отмена антироссийских законов, принятых на Украине	15,2	18,6	13,9
Смена власти в России	15,2	13,6	15,9
Смена политических структур на Украине (смена власти)	10,0	10,2	9,9
Итого:	182,9*	188,1*	180,8*

*Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в итоге может быть больше 100%.

Коэффициент V Крамера [0..1]: 0,061, Вероятность ошибки (значимость): 0,964

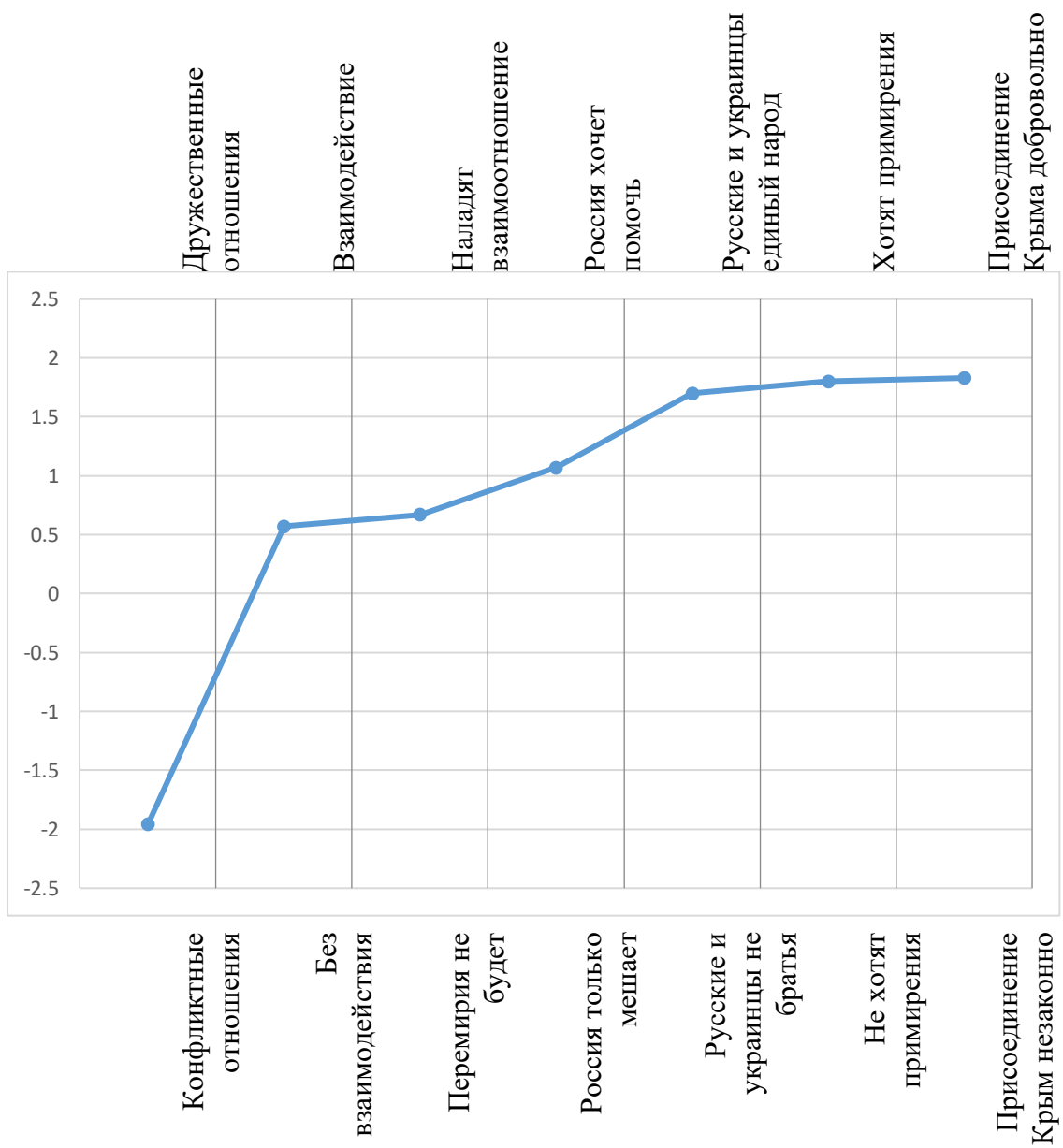


Рисунок 1 – Оценка отношений с Украиной

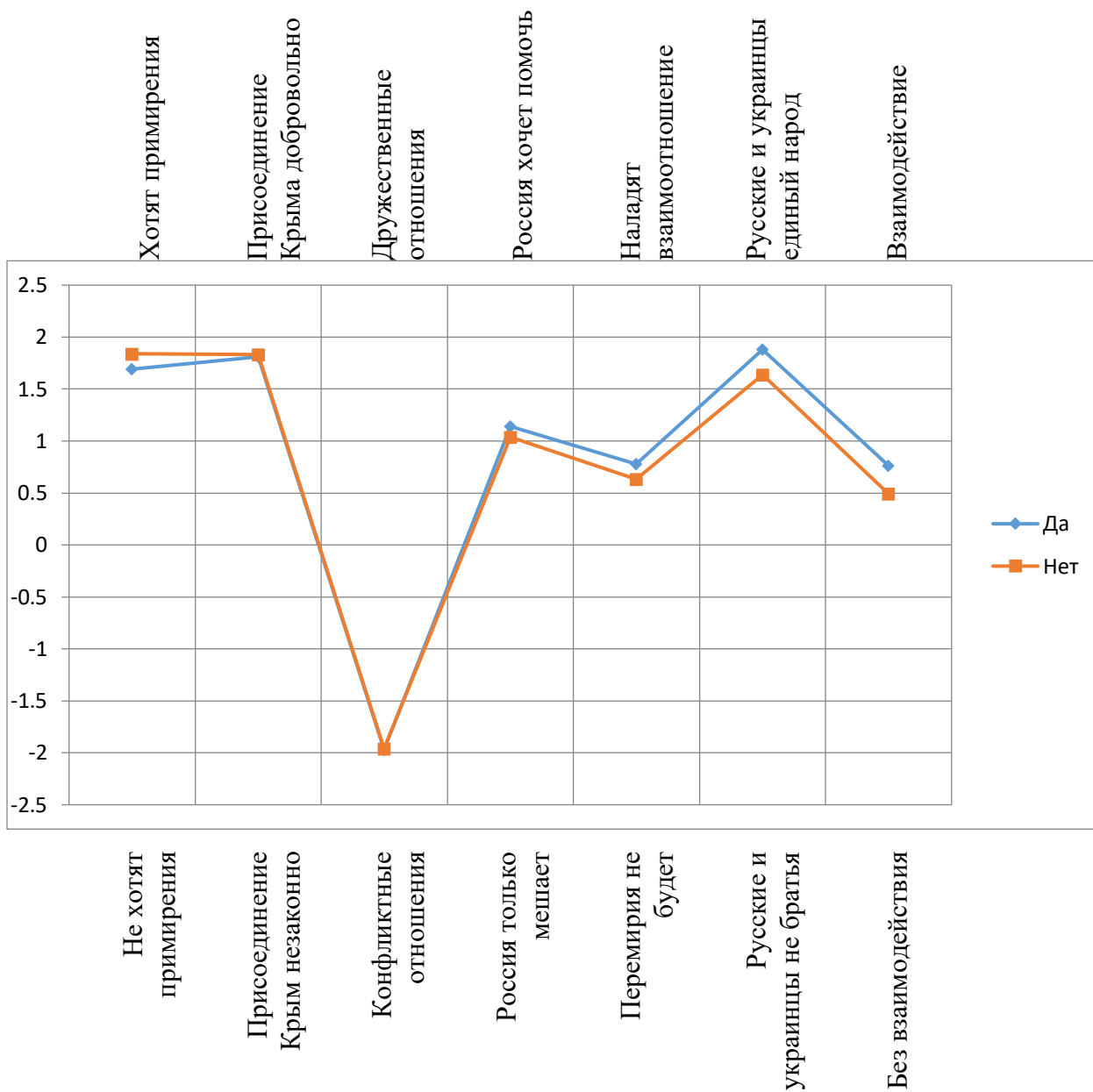


Рисунок 2 – Оценка отношений с Украиной в зависимости от наличия родственников

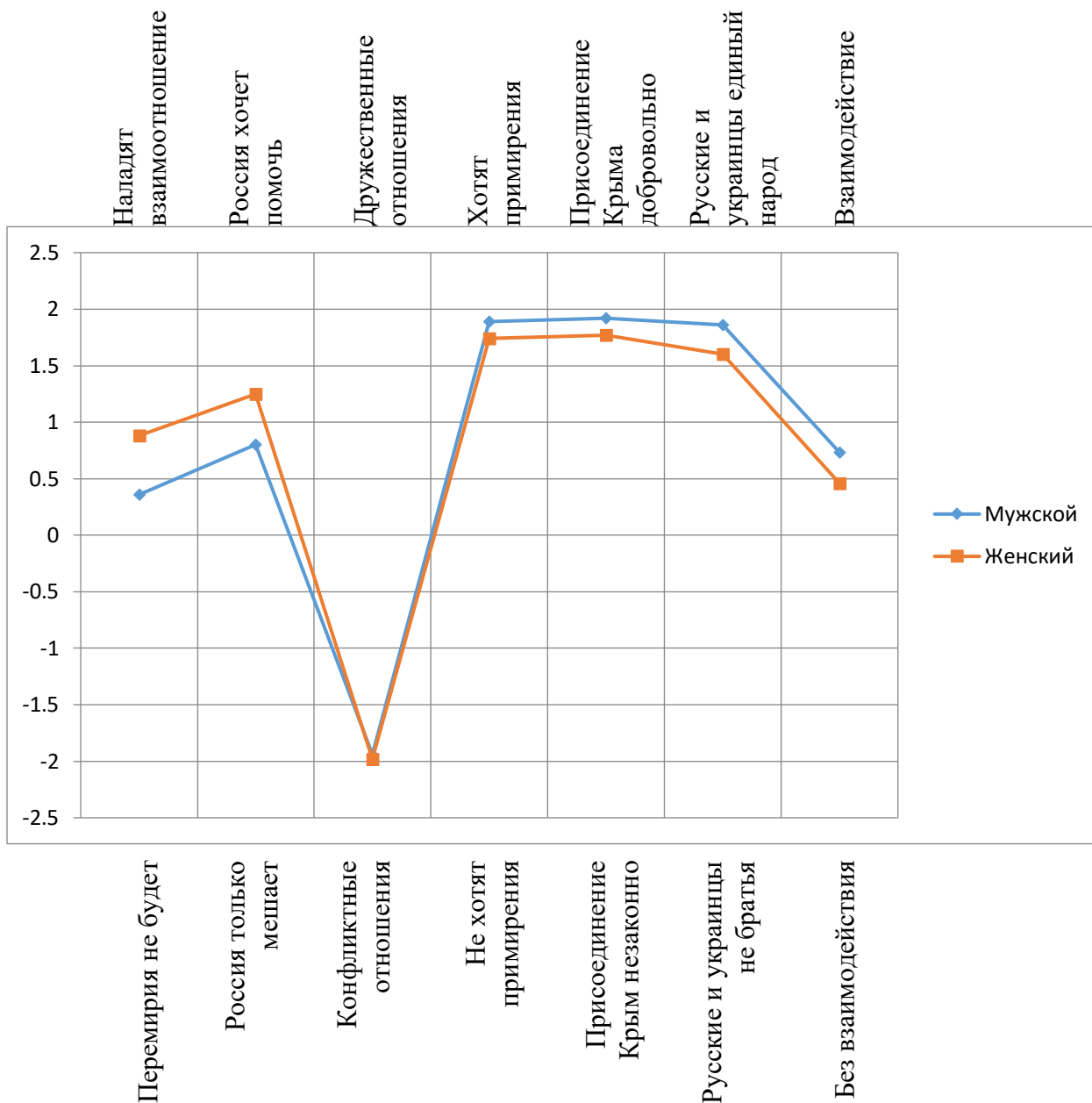


Рисунок 3 – Оценка отношений с Украиной в зависимости от пола

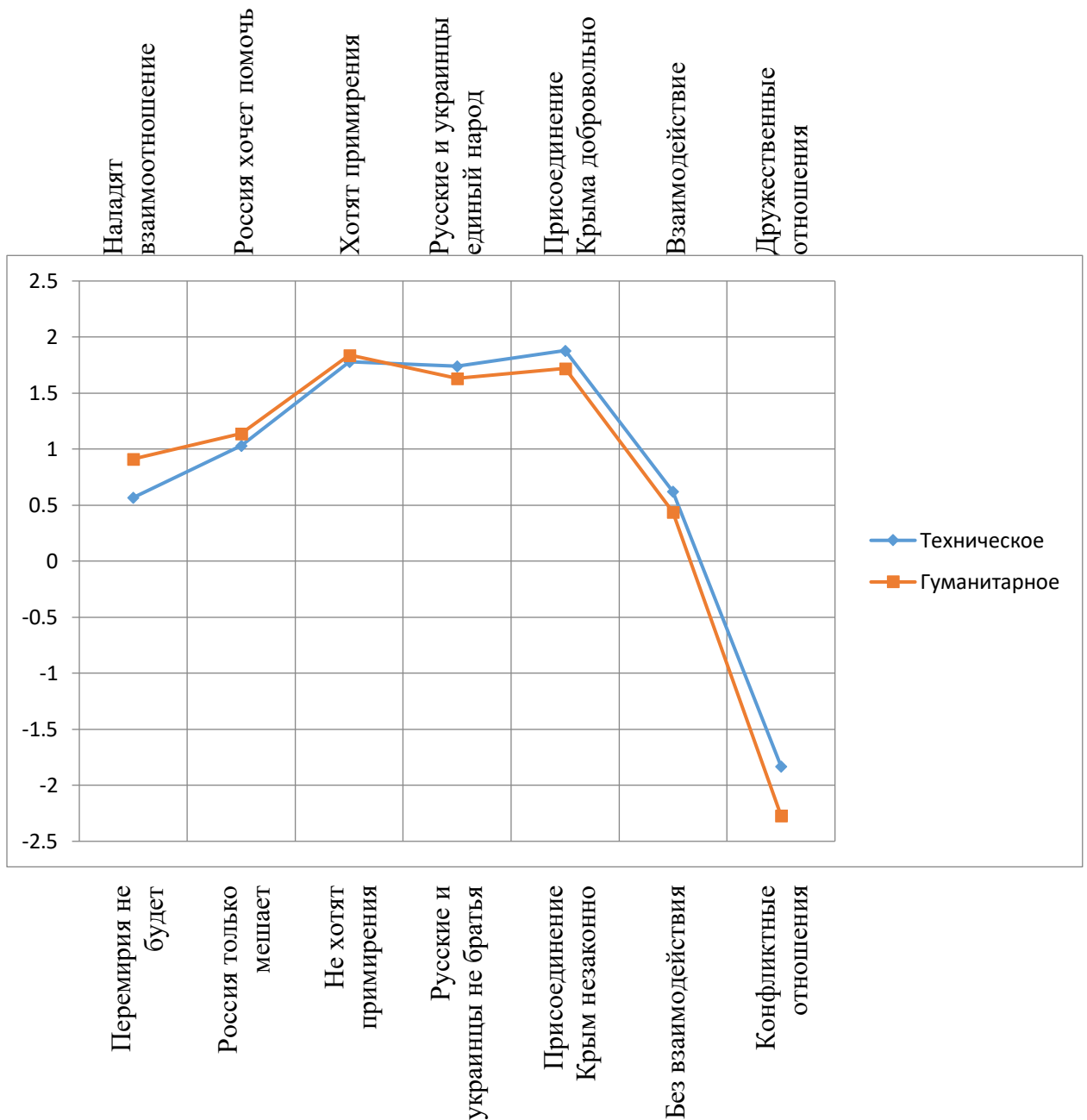


Рисунок 4 – Оценка отношений с Украиной в зависимости от направления обучения

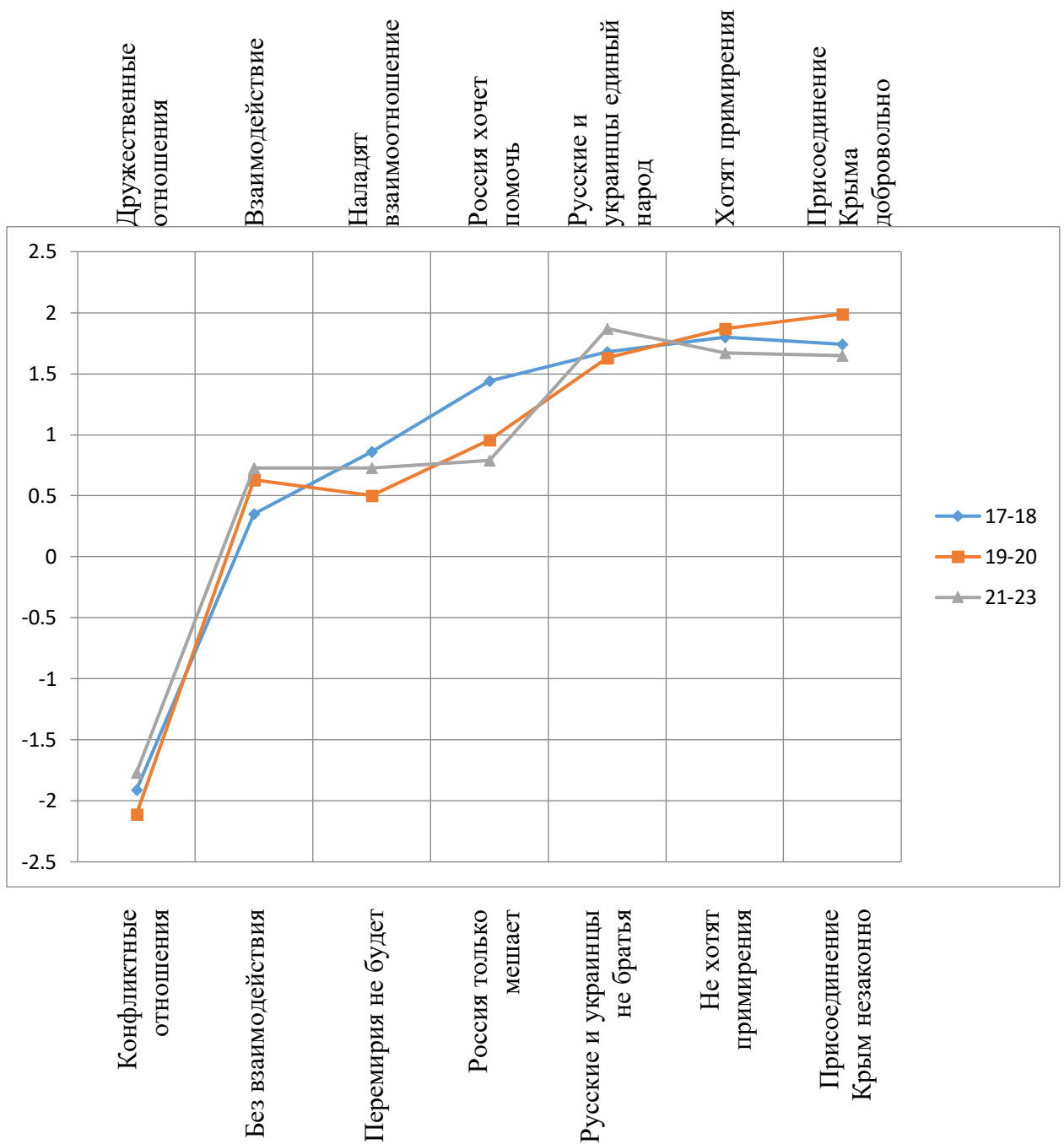


Рисунок 5 – Оценка отношений с Украиной в зависимости от возраста

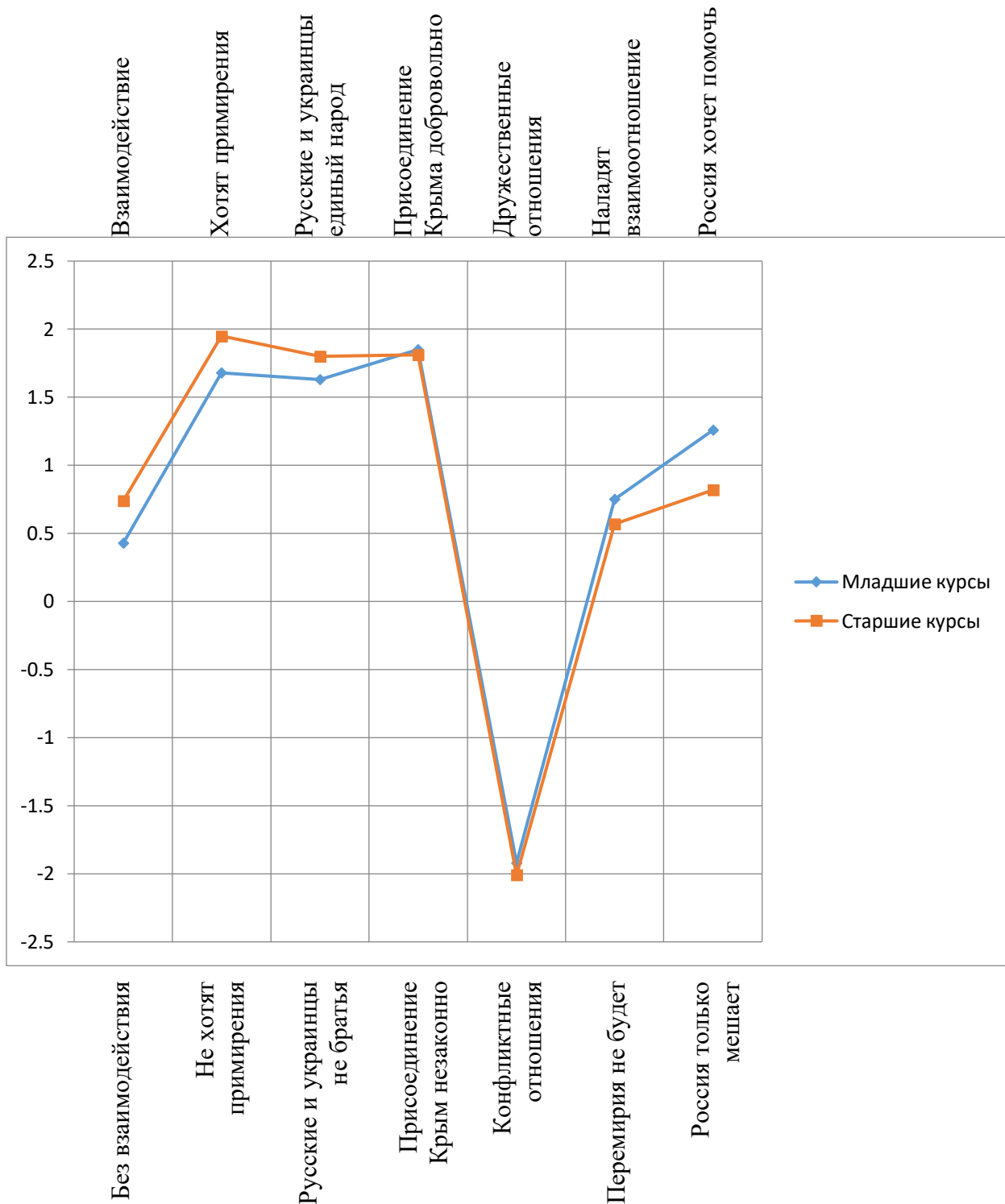


Рисунок 6 – Оценка отношений с Украиной в зависимости от курса обучения