

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Н.Г. Деменкова
«_____» _____ 2019 г.

Проблемы правового регулирования в сфере займа и кредитования

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2019. 605. ВКР

Руководитель,
к.и.н., доцент
_____ Е.В. Сумина
«_____» _____ 2019 г.

Автор работы
студент группы ДО-526
_____ М. А. Китушина
«_____» _____ 2019 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
«_____» _____ 2019 г.

Челябинск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Н.Г. Деменкова
« ____ » _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Китушиной Марии Александровны
Группа ДО-526

1. Тема работы: «Проблемы правового регулирования в сфере займа и кредитования», утверждена приказом по университету от «25» декабря 2018 г. № 2361.
2. Срок сдачи студентом законченной работы «06» февраля 2019 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1) исследовать историю становления и развития займа и кредитного договора;
 - 2) рассмотреть соотношение институтов займа и кредитования;
 - 3) изучить особенности правового регулирования займа и потребительского кредитования;
 - 4) определить правовые пробелы исследуемых договоров и предложить пути их устранения.
5. Дата выдачи задания «22» октября 2018 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
ГЛАВА 1 РАЗВИТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ЗАЙМА И КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА § 1.1 История становления и развития займа и кредитного договора § 1.2 Соотношение институтов займа и кредитования	29.10.2018 19.11.2018	05.11.2018 21.11.2018
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕДИТОВАНИЯ И ЗАЙМА В РОССИИ § 2.1 Правовое регулирование потребительского кредита § 2.2 Правовое регулирование в сфере займа	07.12.2018 21.12.2018	10.12.2018 24.12.2018
Введение. Заключение.	14.01.2019	18.01.2019

Руководитель работы _____ / Е.В. Сумина /

Студент _____ / М.А. Китушина /

АННОТАЦИЯ

Китушина М.А. Проблемы правового регулирования в сфере займа и кредитования – Челябинск: ЮУрГУ, ДО-526, 2019. – 88 с., библиогр. список – 105 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с проблемами правового регулирования займа и кредитования. В представленной работе исследованы: история становления и развития займа и кредитного договора; соотношение институтов займа и кредитования, правовое регулирование потребительского кредита, а также правовое регулирование в сфере займа.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что тема сама по себе интересна, она в настоящее время исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, данные договоры не достаточно урегулированы российским законодательством, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление правовых проблем, связанных с договорами

займа и потребительского кредитования и определение путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее гражданское законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 РАЗВИТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ЗАЙМА И КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА	
§1.1 История становления и развития займа и кредитного договора.....	11
§1.2 Соотношение институтов займа и кредитования.....	22
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕДИТОВАНИЯ И ЗАЙМА В РОССИИ	
§ 2.1 Правовое регулирование потребительского кредита	37
§2.2 Правовое регулирование в сфере займа.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современном мире договор займа является одной из самых распространенных гражданско-правовых сделок. Он заключается как на уровне государств и транснациональных корпораций, так и на уровне рядовых граждан. Договор займа имеет давнюю историю, его гражданско-правовое регулирование претерпело множество различных изменений, но суть его на протяжении многих веков оставалась неизменной: одно лицо брало у другого денежные средства либо иное имущество, которое определяется родовыми признаками, и возвращало такое же количество взятого имущества (в некоторых случаях с процентами).

Интерес к теме договора займа и кредитного договора объясняется тем, что данные отношения никогда не утратят своей актуальности и будут возникать ежедневно по всему миру. Помимо этого, в современном российском законодательстве, регулирующем указанные выше институты, в научной литературе, в судебной практике присутствует ряд дискуссионных вопросов, которые являются почвой для размышлений для многих ученых-цивилистов. Наконец, сравнительный анализ заемных и кредитных обязательств позволяет лучше уяснить сущность обоих.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере гражданско-правового регулирования договоров займа и кредитования по законодательству Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы российского гражданского законодательства, регулирующие порядок и особенности заключения, исполнения и прекращения договоров займа и кредитования в Российской Федерации.

Цель исследования состоит в комплексном анализе институтов займа и потребительского кредитования с позиций современного российского законодательства, а также постановке и решении теоретических и практических проблем в сфере заключения, исполнения и прекращения данных договоров.

Автор работы выделяет следующие **задачи** исследования:

- 1) исследовать историко-правовое развитие законодательства в сфере становления и развития займа и кредитования;
- 2) определить место договоров займа и кредитования в системе гражданско-правовых обязательств;
- 3) проанализировать понятие и правовую природу договоров займа и потребительского кредитования по российскому законодательству;
- 4) исследовать предмет и содержание договоров займа и потребительского кредитования по российскому законодательству;
- 5) выявить теоретические и практические проблемы в исследуемой теме и разработать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют совокупность различных методов, в частности общенаучные и специальные. Так, автор использовал в своей работе следующие общенаучные методы: 1) сравнение; 2) анализ и синтез; 3) дедукция.

В основе работы лежит юридический метод, в котором можно выделить: 1) метод сравнительного правоведения; 2) историко-правовой; 3) формально-логический; 4) диалектический.

Теоретическую основу исследования составляют научно-теоретические разработки ученых-правоведов в сфере договора займа и кредитного договора в своих работах освещали такие ученые, как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, А.М. Годовникова, Н.В. Грицай, С.П. Гришаев, О.С. Иоффе, Ю.В. Катвицкая, П.В. Крашенинников,

Е.В. Олейник, С.Г.Соломина, С.К. Соломин, Н. Сапожников, Е.А. Суханов, Н. Эриашвили, К. Трофимов, Я.Е. Цейтлин и многие другие. Несмотря на то, что институты договора займа и кредитного договора являются объектами исследования для многих ученых-цивилистов, дискуссии по поводу многих спорных вопросов, связанных с ними, продолжаются на страницах многих научных изданий: диссертаций, монографий, учебников и периодики.

Научная новизна заключается в том, что данная выпускная квалификационная работа является исследованием, включающим в себя рассмотрение актуальных теоретико-практических проблем института займа и кредитования. В результате проведенного исследования предложены изменения действующего законодательства Российской Федерации, направленные на устранение существующих проблем.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы связана с тем, что выводы и предложения, касаемые изменений и дополнений законодательства, могут быть использованы для совершенствования правовых норм. Теоретические вопросы, исследованные в работе, могут использоваться для совершенствования учебного процесса в учебных заведениях юридического профиля.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами исследования. Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, которая включает в себя 2 главы, каждая из которых состоит из 2 параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1 РАЗВИТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ЗАЙМА И КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

§ 1.1 История становления и развития займа и кредитного договора

Понимание современных проблем правового регулирования в сфере займа и кредитования невозможно в полной мере без знания истоков и тенденций развития этих институтов.

Обратимся к зарождению и развитию договора займа и кредитного договора, так как и в настоящее время имеются споры о соотношении данных институтов, а в более раннем праве связь между данными соглашениями носила еще более плотный характер. По причине этого, данные правовые институты имеют очень схожую историю становления.

Отечественное гражданское право в большей части является рецепцией римского права, следовательно, анализируя нормы договора займа, целесообразно изучить работы римских правоведов, рассмотреть правовую природу и этапы становления института.

В Дигестах Юстиниана 533 года н.э. зафиксировано понятие договора займа: «Заем (*mutuum*) представляет собой договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или известное количество иных вещей, определенных родовыми признаками (зерно, масло, вино), с обязательством заемщика вернуть по истечении указанного в договоре срока либо по востребованию такую же денежную сумму или такое же количество вещей того же рода, какие были получены»¹.

¹Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана (Памятники римского права). М., 1997. С. 51.

Из приведенного понятия займа следует, что одна сторона передает другой право собственности на вещи, причем основным условием служит реальная передача вещи в прямое обладание, а также договоренность об условиях займа. Изначально, в римском праве согласие выражалось в форме обмена торжественными обещаниями (стипуляции), и значительно позднее – в обыкновенной письменной форме.

В римском праве, как и сегодня, обязательство займа сугубо односторонне обязывающее: выдавший заем обладает правом требования от должника возврата такого же количества предметов такого же рода и качества, что передано; вместе с этим должник имеет соответствующую обязанность. Заимодавец после передачи не несет более каких-либо обязанностей, он может лишь требовать возврата. Наоборот, заемщик при заключении договора уже получил деньги или иные заменимые вещи и поэтому не имеет права на основании договора требовать чего-либо, а только несет обязанность возврата такой же денежной суммы или такого же количества других заменимых вещей, какое было получено от заимодавца².

Договоренность о займе (*consensus*) какой-либо юридической силы не имела, обязанности заемщика возникали исключительно после реальной передачей предмета договора. Момент передачи вещи и был началом момента ответственности должника, поэтому договор займа относился к общему подвиду реальных контрактов³.

Необходимо указать на то, что в римском праве заем не являлся возмездным, в нем не учитывалось право кредитора на получение процентов по заключенному соглашению. Однако на практике такой запрет обходили заключением еще одного договора, в соответствии с которым должник был обязан выплатить кредитору проценты³.

² Римское частное право: Учебник / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М., 2017. С. 396.

³ Романовская В.Б., Курзенин Э.Б. Основы римского частного права. Нижний Новгород. 2011. С. 85-86.

И.Б. Новицкий усматривал, что с воздействием греческого права долговые расписки стали использоваться и в римском. Такие расписки облегчали кредитору задачу доказывания передачи должнику денежных средств либо иных вещей, определяемых родовыми признаками⁴. Вместе с этим, как объективно отмечает В.В. Витрянский, практика составления должником таких расписок давала возможность недобросовестному кредитору потребовать возврата тех денег либо вещей, которые фактически переданы не были⁵. Вплоть до III в. н. э. законодательно не существовало каких-то способов защиты прав должника в схожих ситуациях. Далее бремя доказывания передачи предмета займа было переложено на займодавца в случае, если заемщик ссылаясь на то, что фактически имущество ему передано не было.

Процентная ставка в разные исторические периоды колебалась: в классическом праве начислялся 1% ежемесячно, в праве Юстиниана – 6% ежегодно (для торговцев – 8% ежегодно). Запрещался расчет процентов на начисленные проценты.

Древнеримское законодательство вводило понятие «долговая яма», куда должник мог попасть за неоплаченный займ и пребывать до абсолютного возмещения или до полного перехода в рабство. В то время появилась профессия «ростовщик». Предметом займа все чаще становились уже деньги, а не вещи, ссуды стали использоваться не столько для обеспечения нужд потребителя, сколько для обеспечения торговых отношений.

Если говорить о кредитном договоре, то исторической предпосылкой его появления стало использование договора займа в форме *mutuum* банками⁶.

⁴ Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 398.

⁵ Брагинский М.И. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований (Книга 5). М., 2003. С. 8.

⁶ Там же. С. 157.

Итак, можно сделать вывод о том, что основные черты и признаки договора займа, как и многих других гражданско-правовых договоров, появляются в римском гражданском праве. В течение развития римского гражданского законодательства совершенствуется и институт договора займа, становится более удобной и простой его форма, появляются новые способы защиты прав должника от недобросовестного кредитора. В дальнейшем на протяжении всей истории гражданского права сущность договора займа оставалась неизменной.

В отечественном законодательстве конструкции договора займа вещей и денежных средств впервые появляются в XI столетии. Русская Правда описывает обязанности заемщика, пути решения споров между кредитором и должником, но при этом рассматривает только единичные необходимые условия обязательств, кроме этого, не содержит общих положений заемных отношений и понятийного аппарат.

В Русской Правде встречаются прообразы современной процентной ставки, указывается на необходимость заключения письменного соглашения в качестве подтверждения факта сделки в зависимости от суммы займа. Правда описывает определенный алгоритм взыскания задолженности с недобросовестного заемщика.

Значение Русской Правды для становления современного российского займа и кредита велико. По мнению В.О. Ключевского: «Правда – строго отличает отдачу имущества на хранение – «поклажу» от «займа», простой заем, одолжение по дружбе, от отдачи денег в рост из определенного условленного процента, процентный заем краткосрочный от долгосрочного, и, наконец, заем – от торговой комиссии и вклада в торговое компанейское предприятие из неопределенного барыша или дивиденда»⁷.

До 1913 года отечественное гражданское законодательство не давало определения договора займа, что порождало многочисленные дискуссии в

⁷ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3-х книгах. Книга первая. М., 2017. С. 193.

кругах дореволюционной российской цивилистики. По-разному квалифицировали понятие договора займа такие классики российской гражданско-правовой науки, как Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, Г.Ф. Шершеневич и другие ученые. В этот период, по мнению отечественного правоведа Г.Ф. Шершеневича, займом называет «договор, в силу которого одно лицо обязывается возвратить взятые у другого в собственность заменимые вещи в том же количестве и того же качества»⁸. Из данного понятия можно выделить существенные элементы договора займа: односторонность соглашения, передача предмета займа в собственность, обязанность своевременного возврата вещей либо денег. Помимо этого, договор займа мог содержать условие о сроке возврата и о насчитанных процентах.

Кроме того, в дооктябрьский период существовало два подхода к односторонности (двусторонности) договора займа. Так, отечественный цивилист Г.Ф. Шершеневич полагал, что заем – односторонний договор, по которому одна сторона обязывается к совершению действия – возвращению долга, а вторая сторона имеет только право, потому что ею обязанность передача обговоренных денежных средств выполнена в момент заключения договора. Согласно противоположной точке зрения правоведа Д.И. Мейера, заем – договор двусторонний. Дву- либо многосторонние соглашения предполагают деятельность участников для изменения имеющихся правовых категорий, и заем, по мнению Д.И. Мейера, – это договор, «в силу которого одно лицо обязывается передавать заменимые вещи, а другое возвратить равную ценность»⁹.

По мнению Г.Ф. Шершеневича, «основание обязательства, вытекающего из займа заключается в передаче заменимых вещей»¹⁰.

⁸ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2017. С. 138.

⁹ Мейер Д.И. Русское Гражданское право. Часть 1. М., 2012. С. 148.

¹⁰ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 141.

По имеющейся практике того времени считалось, что предметом договора займа могли быть только деньги.

Отечественный правовед К. П. Победоносцев давал подробный анализ договору займа: «Это договор о возвращении количества взятого для потребления. Материальным свойством займа полагается именно то, что предметом его служит не особенная вещь, но количество. Закон называет предметом займа вещи, потребляемые в количестве. Русский закон упоминает в займе исключительно о деньгах»¹¹. По его мнению, «цель займа – приобрести право собственности на заменимые вещи. Соответственно тому взявший их, имеет полное право распоряжаться ими по своему усмотрению, и давший их не вправе потребовать их обратно, например, в случае неплатежа в срок процентов»¹².

Конец данным дискуссиям был положен в 1913 году представлением на рассмотрение Государственной Думы проекта Гражданского уложения, в котором договор займа определялся следующим образом: «По договору займа займодавец передает в собственность заемщику за вознаграждение (рост, проценты) или безвозмездно определенную сумму денег, причем заемщик обязуется возвратить займодавцу в назначенный договором срок или по востребованию займодавца равную сумму денег. Предметом займа могут быть, кроме денег, и иные заменимые вещи, в том числе, произведения земли. К этому займу соответственно применяются правила о займе денег»¹³.

М.И. Брагинский пишет о том, что в материалах редакционной комиссии подчеркивалось, что для признания указанного договора заключенным необходима была передача предмета займа заемщику¹⁴. Данное положение позволяет сделать вывод о том, что по проекту Гражданского уложения договор займа признавался реальным.

¹¹ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства: Учебник. М., 2003. С. 333.

¹² См.: Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 335.

¹³ Брагинский М.И. Договорное право... С. 16.

¹⁴ Там же. С. 17.

Что касается формы договора займа по дореволюционному законодательству, то ст.1885 проекта Гражданского уложения предусматривала письменную форму для займов на сумму, превышающую 30 рублей. Причем договор займа мог составляться как при участии нотариуса, так и без такового¹⁵.

Законодателем был подробно разработан алгоритм заключения соглашения о займе, выделяющий договор, заверенный нотариально в присутствии двух и более свидетелей (крепостное заемное письмо), и обязательство по займу, составленное дома без свидетелей (домашнее или домовое заемное письмо), что являлось ненадежным обеспечением займодавца. Исполнение договора займа состояло в том, что заемщик должен был вернуть займодавцу в срок, предусмотренный договором, указанную в нем сумму денег либо предусмотренное количество заменимых вещей. Проект Гражданского уложения так же предусматривал случаи, если в договоре займа не указан срок предмета займа либо в нем указано на возврат по востребованию. В первом случае заемщик был обязан передать займодавцу, а последний – принять имущество в течение трех месяцев с даты первого востребования. В той ситуации, когда договор предусматривал возврат займа по востребованию, заемщику отводилось три дня на то, чтобы исполнить свое обязательство¹⁶.

Одним из специфических оснований признания недействительным договора займа являлась его безденежность. По поводу толкования данного понятия в российской дореволюционной гражданско-правовой науке сложилось несколько точек зрения. М.И. Брагинский указывает, что наиболее определенным является толкование К.П. Победоносцева, который понимал под безденежностью «отсутствие всякого долгового отношения между сторонами»¹⁷.

¹⁵ Брагинский М.И. Договорное право... С. 25–26.

¹⁶ Там же. С. 30.

¹⁷ Там же. С. 32.

С принятием Гражданского кодекса РСФСР (далее – ГК РСФСР) 1922 года в соответствии со ст. 208 под договором займа стал пониматься договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или определенные родовыми признаками вещи, а заемщик обязуется возвратить займодавцу полученную сумму денег или равное взятому займы количество вещей того же рода и качества с процентами или без процентов¹⁸. Как и по дореволюционному Гражданскому уложению, по ГК РСФСР договор займа рассматривался как реальный, признающийся заключенным с момента передачи денежных средств или иных вещей, определяемых родовыми признаками. Участниками договора могли быть граждане, организации, а также государственный банк¹⁹.

ГК РСФСР предусматривал письменную форму договора для займа свыше 50 рублей. Ее несоблюдение влекло за собой отсутствие возможности у сторон ссылаться на показания свидетелей в подтверждение заключения договора. Однако это не мешало прибегать к письменным доказательствам²⁰.

Итак, согласно ГК РСФСР договор займа предполагался безвозмездным, если иное не было предусмотрено самим договором. Аналогичной позиции до революции 1917 года придерживался К.П. Победоносцев, сформулировавший в своих трудах презумпцию безвозмездности договора займа. Кроме того, так же, как и проект Гражданского уложения 1913 года, ГК РСФСР запрещал взыскание по договору займа сложных процентов. Похожим образом регулировались отношения по признанию договора займа недействительным ввиду его безденежности²¹.

Позднее, с проведением кредитной реформы в СССР из числа субъектов договора займа организации были исключены и нормы ГК РСФСР стали

¹⁸ Гражданский кодекс РСФСР//Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

¹⁹ Брагинский М.И. Договорное право... С.35.

²⁰ Гражданский кодекс РСФСР//Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

²¹ Брагинский М.И. Договорное право... С. 35.

распространять свое действие только на отношения, возникающие между гражданами.

С принятием ГК РСФСР 1964 года в определение договора займа вносится изменение: теперь займодавец передает деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками, заемщику не только в собственность, но и в оперативное управление. Взимание процентов по договору займа теперь допускалось только в случаях, предусмотренных законодательством СССР, а также по заемным операциям касс общественной взаимопомощи и городских ломбардов. Сохранялось правило об оспаривании договора займа по его безденежности²².

В принятых в 1991 году Основах гражданского законодательства понятия договора займа и кредитного договора объединены в одной статье: «По договору займа (кредитному договору) займодавец (кредитор) передает заемщику (должнику) в собственность (полное хозяйственное ведение или оперативное управление) деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества²³. Договор займа предполагался беспроцентным, если в самом договоре не было указано иное.

С принятием ныне действующего ГК начался новый этап в развитии института договора займа.

Представляет интерес не только путь исторического становления и закрепления в праве договора займа, но и эволюционный процесс, в ходе которого появлялись кредитные учреждения.

Г.Ф. Шершеневич так описывал процесс трансформации банковских учреждений и кредитного договора: «современное представление о банке как о посреднике в кредите совершенно не соответствует первоначальному характеру того предприятия, из которого постепенно развился банк ... В средневековой

²² Брагинский М.И. Договорное право... С. 37.

²³ Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

Италии ... таковы были лица, занимавшиеся разменом денег на площадях и иных многолюдных местах, сидя за столом, на котором были разложены в мешках и сосудах монеты разных стран ... с потребностью в размене денег обнаружилась потребность в безопасном месте, где можно было бы хранить свои денежные суммы. В Риме над простыми менялами стояли *argentarii*, которые образовывали обыкновенно соединения ... вели свои особые книги для записи вкладов и выдаваемых в заем сумм, а также принимали на себя обязанности по зачету взаимных долгов между клиентами»²⁴.

Также Шершеневич Г.Ф. указывал, что в средние века банки ограничивались операциями по размену денег, расчетами между клиентами и хранением вкладов. Он подчеркивал: «банки не были еще кредитными установлениями в точном смысле слова»²⁵.

Эволюцию банков и превращение их в полноценную сторону кредитного договора правовед описывает так: «банки хранили вверенные им денежные суммы, не решаясь использовать их для активных операций из опасения, что возможен одновременный запрос вкладов. Предложение оказать кредит за высокий процент встретилось, конечно, с традиционным опасением распорядиться вкладами. Заем совершался обыкновенно тайно от вкладчиков. Но первый опыт убедил в неосновательности опасений: вклады сразу никогда не затребовались. Деньги стали отдаваться под проценты. А чтобы приобрести для этого большие средства, банки сами стали платить проценты по вкладам. С этого момента банки из чисто депозитного и кассового учреждения превратились в кредитные установления. Это превращение произошло главным образом в голландский период развития банковского дела, который открылся учреждением Амстердамского Банка в 1609 году»²⁶.

В нашей стране становление кредитных учреждений происходило с некоторым отставанием от стран Европы, имело свои особенности в силу

²⁴ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 159.

²⁵ Там же. С. 160.

²⁶ См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 163.

существующего общественного строя. Впервые банковские учреждения в России были открыты в Москве и Санкт-Петербурге в 1754 году. Банки дворянскому сословию предоставляли кредит под залог недвижимости, нередко домов и имений, а купечеству – под залог товаров.

Через четверть века, в 1817 году, появился первый Государственный коммерческий банк, квалифицировавшийся на выдаче кредитов купечеству.

Вместе с этим, развитию частных кредитных организаций мешал ряд факторов: крепостной строй, господствующее натуральное хозяйство, отсутствие промышленного производства и транспортных путей.

Широкое распространение кредитование получило только после отмены крепостного права, в период промышленного переворота.

К началу XX века в нашей стране действовали Дворянский банк и Крестьянский поземельный банк, специализировавшиеся на выдаче кредита на приобретение земельных участков.

Кредитная система прекратила свое существование в 1917 году, когда имущество банковских организаций было передано крестьянам, совхозам и органам Советской власти. Великая Октябрьская социалистическая революция ознаменовала государственную монополию на банковское и кредитное дело. Национализации подверглись частные банки и кредитные организации, их собственность была передана государственным учреждениям.

Сберегательные кассы восстановили свою работу в 1922 году. В период с 1930 по 1988 год кредитование осуществлял преимущественно Сберегательный банк России, который специализировался на выдаче денежных средств государственным предприятиям и заводам. Сбербанк гражданам стал выдавать кредиты в 20-х годах XX века. В 1922 году восстановили свою деятельность частные кредитные учреждения – общества взаимного кредита. С 1930-х годов кредитование способствовало развитию и планированию народного хозяйства.

В послевоенный период времени в целях увеличения спроса населения с одной стороны, и наращивания мощи производства с другой, государство расширило возможности кредитования. Денежные средства банком гражданам не выдавались непосредственно на руки, кредитование происходило преимущественно посредством колхозов и хозрасчетных предприятий. При этом потребительские кредиты имели место в СССР, но их использование было исключительным и не приобретало массовый характер.

Таким образом, в Советском Союзе заемные и кредитные правоотношения не были регламентированы и урегулированы должным образом. Это объяснялось прозрачностью финансовых конструкций и нечастными случаями использования.

Что касается института кредитного договора, то российское гражданское законодательство вплоть до принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в 1961 году не содержало норм, которые бы регулировали кредитные отношения. С их появлением законодательное урегулирование получили отношения по кредитованию государственных организаций, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, а также по предоставлению банковских ссуд гражданам. Договор, согласно которому предоставлялся кредит государственной организации, в отличие от договора займа, носил консенсуальный характер²⁷.

В Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года кредитный договор рассматривается как специфическая разновидность договора займа, который отличался от последнего своим субъектным составом, презумпцией возмездности и консенсуальным характером. Как справедливо замечает М.И. Брагинский, такой подход был использован и при разработке ныне действующего ГК РФ.

Становление современной российской кредитной системы ознаменовано концом 1988 – началом 1989 года. Этот временной отрезок

²⁷ Брагинский М.И. Договорное право... С. 166.

связан с переходом от плановой к рыночной экономике, что способствовало формированию рынка кредитования. Правовые нормы, регулирующие заем и кредит, подробно регламентируются законом, выделяются в отдельную главу договорных правоотношений. В тот период начинают свою работу государственные и частные банки, деятельность которых стала сосредотачиваться на кредитовании физических и юридических лиц. При этом приобретение кредита до середины девяностых годов являлось крайне проблематичным для предприятий и граждан, а дискуссии по договорам займа (банковского кредита) увеличиваются в разы.

На современном этапе кредитование в России распространено очень широко. Особенно развита выдача мелких потребительских кредитов. Популярностью у населения пользуются так же жилищные кредиты, ипотека, автокредиты. Краткосрочное, долгосрочное кредитование и многие другие кредитные продукты пользуются спросом у малого и среднего бизнеса.

Таким образом, проследив историю развития отношений в сфере займа и кредитования, можно сделать вывод о том, что заем, возникнув из римского контракта *mutuum*, и сегодня сохраняет значение общей модели, по которой строится регулирование всех заемно-кредитных отношений. Основные черты и признаки договора займа, как и многих других гражданско-правовых договоров, заимствованы из римского гражданского права. В отечественном праве применение договора займа впервые законодательно закреплено в Русской Правде XI века. Развитие института займа в России происходило с некоторым отставанием от европейских стран, что обусловлено особенностями исторического пути государства.

С развитием права совершенствуется и институт договора займа, становится более удобной и простой его форма, появляются новые способы защиты прав должника от недобросовестного кредитора. При этом, сущность договора займа с момента его становления до настоящего времени остается постоянной. Что касается современного гражданского права России, то в

силу статьи 807 ГК РФ предметом договора займа являются деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги.

Становление же кредитного договора произошло значительно позже заемных обязательств. Переход от советской плановой экономики к современным рыночным отношениям послужил развитию банковской системы, а также микрофинансовых организаций. В современной России молниеносное распространение получили кредитный договор и заем денежных средств.

§ 1.2 Соотношение институтов займа и кредитования

В действующем ГК РФ имеющие схожие обязательства нормы договоров займа и кредита сосредоточены в одной главе 42 «Заем и кредит».

При этом существуют значительные отличия, которые определяют вид договора при оформлении отношений между сторонами: займа либо кредита.

Верное толкование правовых конструкций займа и кредита оказывают влияние на решение практических аспектов применения, позволяют выработать единую практику использования. Н.В. Грицай справедливо отметила: «Проблема правильного соотношения конструкций «заем» и «кредит» является не просто сугубо теоретической, но и имеет большое практическое значение в правоприменительной практике»²⁸.

Среди правоведов бытует мнение, что кредитный договор является видом заемных отношений. Так, по мнению М.Ю. Катвицкой, «кредитный договор относится к договору займа как вид к роду, а наличие родо-видовых связей предполагает, что понятие, относимое к виду, располагая всеми основными характерными чертами рода, одновременно имеет некоторые

²⁸ Грицай Н.В. Потребительское кредитование в системе заемных обязательств: проблемы правового регулирования и перспективы // Нотариус. 2010. № 3. С. 23.

специфические признаки, которые позволяют выделить его в отдельный вид родового понятия»²⁹.

Такое соответствие кредитного договора и займа, по нашему мнению, не считается корректным. Заключение кредита порождает самостоятельные договорные обязательства, поэтому, сравнивая заем и кредит, правильнее говорить лишь о сходстве этих правовых институтов.

Пункт 2 статьи 819 ГК РФ гласит, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные договором займа, если законом не установлены для них особое регулирование либо иное не вытекает из существа кредитного договора. При этом, из данной нормы не следует, что кредитный договор – частный вид займа. Применение аналогии закона помогает законодателю исключить воспроизведения тождественных, текстуально совпадающих норм.

Заем считается традиционным примером реального и одностороннего договора. По общему представлению заемные отношения считаются возмездным, в договоре учитывается размер процентов (если безвозмездность соглашения не закреплена законодателем либо соглашением). В случае отсутствия условия о размере процентов за пользование займом, их размер зависит от ключевой ставки Банка России, установленной в момент заключения договора. Предмет займа не влияет на форму взыскиваемых процентов: проценты могут быть установлены в натуральной или денежной форме. По общему правилу заем вещей является безвозмездным, если стороны не оговорили иное в договоре. Законодателем установлен порядок безвозмездности для соглашений между гражданами, не являющихся предпринимателями, при заключении займа до 100 тысяч рублей. Указанные соглашения будут беспроцентными, если договором не оговорен возмездный характер (ст. 809 ГК РФ). Проценты по общему

²⁹ Катвицкая М.Ю. Некоторые различия между договором займа и кредитным договором по российскому законодательству. Царскосельские чтения. 2010. № 12. С. 82.

правилу выплачиваются каждый месяц, но по согласованию участников договора могут выплачиваться в обговоренном порядке, даже однократно (п.2 ст.809 ГК РФ). Наряду с этим положением в соответствии со статьей 319 ГК РФ, полагается, что если платежная сумма меньше общего долга, то сумма основного покрывается позже остальных. Таким образом, проценты по договору займа будут устанавливаться на остаток до погашения долга.

В силу кредитного договора банк или иная кредитная организация (кредитор), обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Договор кредита – консенсуальный, что и разнит его с реальными заемными отношениями. Кредитный договор начинает действовать с момента достижения участниками договоренности о передаче денег к заемщику.

Кредитный договор – двусторонний, в отличие от односторонне обязывающего договора займа. Законодательно в статье 819 ГК РФ закреплено положение о единой сделке кредитного договора, которая предусматривает обязанность кредитора выдать денежную сумму, обязанность должника эту сумму возвратить. Консенсуальная конструкция договора предусматривает двусторонне обязывающий характер отношений.

Но на практике оказывается, что банки заранее прорабатывают шаблонные положения договоров, и заемщику остается лишь согласиться либо не согласиться с предлагаемыми условиями. Банк, предоставляя свои условия, не учитывает интересы другой стороны договора и ставит заемщика не в самые выгодные условия. Но по правовому характеру договор кредита является строго консенсуальным, значит, требует двустороннего согласия

участников. Поэтому у заемщика есть право оспорить невыгодные для него положения «типовых» кредитных договоров³⁰.

Обратившись к судебной практике, необходимо отметить тенденцию частоты поступления исковых заявлений о признании ничтожными условий договора. Так, решением Миасского городского суда № 2-910/2017 от 20 марта 2017 года по иску Межрегиональной общественной организации «Защита прав потребителей «Правовой и Финансовой защиты населения» в интересах Г.А. Кондукторовой к Публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о защите прав потребителя признаны ничтожными условия кредитного договора в части выплаты в пользу Банка комиссии в сумме 28 000 рублей за предоставление услуг в рамках банковского пакета «Универсальный».

Между Г.А. Кондукторовой и ПАО «УБРИР» заключены договор банковского счета и соглашение о кредите. Банком в текст кредитного договора включено условие о предоставлении пакета банковских услуг «Универсальный», включающего в себя услуги Банка по использованию доступа к системе «Телебанк» и обслуживанием этого продукта, по информированию и управлению карточным счетом с использованием мобильного телефона СМС-банк. Кроме того, клиент, взяв пакет «Универсальный» становится застрахованным по программе добровольного страхования на срок пользования кредитом. Комиссия за оказание услуг в рамках Пакета «Универсальный», удержанная Банком, составила 28 000 руб.

Суд посчитал, что анкета, подписанная Кондукторовой Г.А., носит типовой характер с заранее оговоренными условиями, с которыми заемщик фактически вынужден согласиться. Имевшаяся у заёмщика информация не представляла возможным определить конкретную стоимость отдельно взятой банковской услуги в рамках Пакета «Универсальный» и выделить эти услуги,

³⁰ Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре :информ. письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 года № 147 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11. С. 54.

в связи с чем, потребитель при заключении кредитного соглашения лишена возможности выбора какой-то одной банковской услуги, либо двух или более в любом их сочетании, и в связи с этим, не может воспользоваться правом отказаться от исполнения какой-либо из этих услуг, в порядке статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей»³¹.

При этом ответчиком не представлено подтверждения возможности получения кредитных средств без услуг в рамках пакета «Универсальный».

На момент подписания предложенной банком формы договора заемщик не был поставлен в известность о том, что вправе рассчитывать на получение кредита без предоставления дополнительных платных услуг, соответственно, у истца не было возможности заключить кредитный договор на иных условиях. Таким образом, кредитное соглашение было заключено на условиях, ущемляющих права потребителя и противоречащих ч. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг.

Суд решил признать недействительными индивидуальные условия договора потребительского кредита, заключенного между публичным акционерным обществом «Уральский банк реконструкции и развития» и Г.А. Кондукторовой, в части взимания комиссии за предоставление услуг в рамках пакета «Универсальный»³².

Законодательно определено, что кредитный договор является возмездным. По договору устанавливаются проценты в качестве платы за кредит. Анализ имеющейся практики и банковского дела показывает, что вознаграждение, положенное кредитным организациям, зачастую выражается в процентах от суммы кредита. Установленные проценты складываются из

³¹ Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

³² Решение Миасского городского суда Челябинской области «О защите прав потребителей» от 20 марта 2017 года по делу № 2-910/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/W5J4yYjBkSrQ/> (дата обращения: 13.12.2018).

ставки рефинансирования Центрального Банка России и вознаграждения банку. В силу ст. 29 Федерального закона № 395-ФЗ «О банках и банковской деятельности»³³ банк не может единолично изменять размер процентов, кроме случаев, предусмотренных законом или договором. Соглашением устанавливается порядок выплаты процентов.

Договор займа по общему представлению тоже является возмездным. Беспроцентными считаются договоры займа между гражданами (при выполнении пары условий: данное соглашение не связано с выполнением гражданами предпринимательской деятельности и не превышает установленной законом суммы в сто тысяч рублей); помимо этого, в случаях, когда предметом договора займа являются не деньги, а вещи, определенные родовыми признаками. Данная правовая норма является диспозитивной, следовательно, стороны по своему усмотрению могут предусмотреть выплату процентов.

Предметом займа могут быть определенные родовыми признаками вещи, в том числе денежные средства. Причем, если вещи могут находиться в собственности лишь отдельных категорий граждан или нахождение их в гражданском обороте допускается по лицензии, предметом договора займа они быть не могут. К примеру, заем денежных средств в иностранной валюте и валютных ценностей может совершаться лишь в случаях и порядке, установленных Федеральным законом от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»³⁴.

Предметом кредитного договора могут быть исключительно денежные средства, не считая товарного кредита, предусмотренного статьей 822 ГК РФ. Вместе с этим, практика показывает, что получение основной части кредитов происходит безналичным способом, а предметом кредитных

³³ Федеральный закон РФ от 02 декабря 1990 года № 395-ФЗ «О банках и банковской деятельности» // СФ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

³⁴ Федеральный закон РФ от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

обязательств становятся права требования, а не сами деньги. Раз по кредитному соглашению передаются денежные средства в национальной или иностранной валюте, связанные родовыми признаками, а не непосредственно конкретные бумажные купюры, то закон передачу денег по договору определяет как смену их собственника. Учитывая, что вещи, определенные родовыми признаками, и денежные средства потребляемы, должник в ходе извлечения полезных качеств из принятых по договору вещей либо денег владеет, пользуется, распоряжается, а, следовательно, – является собственником.

Предусмотрено, что заемщиком и займодавцем могут выступать любые лица, включая граждан и некоммерческие организации. При этом необходимо учитывать, что разговор идет только о соглашениях займа, возмездных, а никак не о кредитных договорах. В силу пункта 1 статьи 298 ГК РФ не могут выступать на стороне займодавцев финансируемые собственником учреждения, так как имеющееся право оперативного управления не дает распоряжаться имуществом собственника.

Кредитный договор оговаривает специальный состав субъектов. Стороны такого договора однозначно предусмотрены правом. С одной стороны, это банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию Банка России на осуществление финансовых операций, с другой стороны – заемщик, запрашивающий финансовые средства для предпринимательских или потребительских целей.

ГК РФ предусматривает общие правила о форме сделок и договоров на заемные отношения в соответствии со статьями 158-163, 434 ГК РФ. Сумма займа влияет на форму договора между гражданами. Если займодавцем является юридическое лицо, необходимо обязательное соблюдение письменной формы соглашения.

При этом на практике договор займа не ограничивается подписанием договора его участниками, в подтверждение получения займа заемщиком

предоставляется расписка, заемное обязательство. В соответствии с пунктом 2 статьи 808 ГК РФ указанные документы служат доказательством передачи должнику установленной договором денежной суммы или количества вещей. Вместе с этим, несоблюдение письменной формы договора не служит причиной признания его незаключенным. В силу части 1 статьи 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. Следовательно, несоблюдение простой письменной формы договора займа сужает доказательства, предоставляемые сторонами в случае разногласий.

Статья 820 ГК РФ предусматривает, что кредитный договор должен быть заключен письменно. Несоблюдение требуемой формы делает обязательственный документ недействительным. Такой договор считается ничтожным. В то же время, отсутствие письменной формы займа не лишает его правовой силы.

Из односторонности содержания договора займа следуют обязанность должника вернуть сумму займа и вытекающее из этого право требования займодавца. Договор устанавливает порядок и время исполнения обязанности должника по возврату. Срок, как правило, не считается существенным условием договора. Правом особо устанавливается лишь частный случай: когда срок возврата займа не определен либо устанавливается моментом востребования. В этих случаях должнику предоставляется 30 дней со дня предъявления займодавцем требования, в течение которого заемщик должен вернуть долг. Однако это правило является диспозитивным и применяется, когда срок займа не указан в соглашении. При этом, указанное способствует восполнению пробелов, нередко встречающихся в договорах, а также может послужить ориентиром при составлении условий соглашения. Безвозмездный займ может быть

возвращен заемщиком досрочно полностью или частично, так как такое соглашение не является доходным для займодавца, и он заинтересован в погашении долга. Однако согласие займодавца требуется, когда заключен возмездный заем и сокращение срока договора уменьшит доходы займодавца (п. 2 ст. 810 ГК РФ).

Немаловажным моментом договора займа является диспозитивное правило, устанавливающее момент возврата долга. Заем считается погашенным в момент непосредственной передачи ее займодавцу, в том числе в период поступления соответствующей суммы денежных средств на банковский счет займодавца (п.3 ст. 810 ГК РФ).

Содержание условий по кредитному договору в основном совпадает с содержанием соглашения о займе. Его особенностью является возможность одностороннего расторжения договора кредитором или заемщиком. Так, банк может не исполнять свое обязательство при имеющихся сдерживающих обстоятельствах, говорящих, что запрашиваемая встречной стороной сумма не будет возвращена в установленном порядке и в срок. Заемщик вправе отказаться от получения кредита без объяснения причин. Об этом заемщик обязан информировать банк до установленного соглашением срока его предоставления, если противоположное не сказано в законе или договоре. Соглашением может быть предусмотрено наступление ответственности за отказ от получения кредита заемщиком либо договором не предусмотрен отказ от получения кредита со стороны заемщика.

Особое внимание при заключении кредита следует обратить на существенные условия. По кредитному договору, существенными признаются условия, которые необходимы и достаточны для заключения договора.

Основополагающим существенным условием служит предмет соглашения. Предметом соглашения могут быть деньги в определенной

валюте и сумме. Если сумма договора не прописана, договор считается незаключенным.

Другими существенными условиями являются размер процентной ставки, а также способ ее погашения. По мнению Л.А. Лунца, проценты являются периодически начисляемым на должника вознаграждением за пользование чужим (т. е. подлежащим возвращению управомоченному лицу) капиталом в размере, не зависящем от результатов использования капитала³⁵. При установлении процентной ставки по кредиту применяется не абсолютная величина, а относительный показатель – (ставка) банковского процента, то есть соотношение суммы оплаты и величины долга. Принято в кредитном договоре устанавливать размер годовых процентов. В основном, ставка по процентам в кредитном договоре является фиксированной единицей. Но возможно предоставление суммы кредита под плавающую процентную ставку.

К существенным условиям кредита относится также срок. Срок исчисляется с момента подписания соглашения и заканчивается в связи с его исполнением, произведенным должным образом, или по иным установленным законом основаниям. Кредитный договор может быть досрочно исполнен лишь с согласия кредитора (в соответствии с правилом п. 2 ст. 819 ГК РФ).

Кредитным договором могут быть обозначены в качестве дополнительных условий соглашения: права и обязанности сторон, цель использования кредита, основания и порядок расторжения договора.

Важным в договоре кредитования является условие об обеспечении обязательств исполнения данного договора. ГК РФ предусматривает, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. Зачастую применяются

³⁵ Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства. Очерки кредитного права. М., 2009. С. 54.

неустойка, залог и поручительство. Возможность обеспечения обязательств должна быть предусмотрена в письменном документе.

По договору займа ответственность за неисполнения обязательств наступает только у заемщика. Нарушение должником соглашения, выраженное в виде просрочки, предусматривает необходимость уплаты процентов за неисполнение условий договора, предусмотренных в общей форме статьей 395 ГК РФ. В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ размер процентов за просрочку определяется ключевой ставкой Банка России, установленной в момент заключения соглашения. В этом случае общая сумма денежных средств, подлежащая возврату в случае неисполнения заемщиком договора, состоит из взятого займа, процентов, обусловленных договором; процентов за нарушение срока возврата. При этом, начисление двух видов процентов происходит путем сложения процентов по договору и процентов за неисполнение обязательств. Если в договоре сказано о возвращении займа частями, нарушение заемщиком срока возврата очередной части займа предоставляет займодавцу право требования досрочного возврата всей оставшейся суммы и обговоренных процентов. Тогда возможно и начисление на указанную сумму дополнительно процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Проценты по норме этой статьи могут быть взысканы лишь при нарушении обязательства займа денег, но не вещей.

Таким образом, подводя итог сравнительной характеристике, можно выделить основные отличия категорий «займ» и «кредит»: признаки договора, предмет, стороны, форма и условия.

Так, нормами права продиктовано, что договор займа - реальный и односторонне обязывающий, возмездный либо безвозмездный, а кредитный договор - консенсуальный и двусторонний, всегда имеющий возмездный характер. Предметом договора займа могут выступать денежные средства либо вещи, определённые родовыми признаками. Предметом кредитного договора становятся только деньги. В соответствии с договором займа

заимодавцем могут быть любые юридические и физические лица, а выдавать кредит могут исключительно банки и небанковские кредитные организации, обладающие специальной лицензией. В гражданском праве для оформления заемных отношений не требуется соблюдения письменной формы договора, кроме случаев, установленных законом), в то время как кредитный договор предусматривает исключительно письменное соглашение. По договору займа возможен безвозмездный заём, а кредит однозначно предусматривает размер процентов на сумму долга. По договору займа отказ заимодавца от предоставления займа невозможен, в противном случае соглашение ничтожно, при этом кредитный договор предусматривает отказ кредитора предоставить денежную сумму даже после заключения договора.

Также в настоящее время представляет интерес, вызывающий полемику вопрос о правовой природе кредитного договора и ответственности по нему, что обуславливает актуальность рассмотрения и совершенствования законодательной базы. Рассмотрим некоторые спорные моменты сущности кредитного договора. Как известно, договорный тип выделяется либо по специфике опосредуемого им материального отношения, либо по кругу юридических условий, объективно необходимых для образования данного договорного обязательства. Достаточно любой из двух названных предпосылок, чтобы соответствующие обязательства составили самостоятельный тип договора³⁶.

Соломин С.К., определяя кредитный договор как самостоятельный тип гражданско-правового договора, отмечает, что в данном договоре проявляются обе приведенные предпосылки формирования самостоятельного договорного типа³⁷. В качестве квалифицирующих условий кредитного договора выступают следующие стороны: кредитная организация; заемщик, который является непрофессионалом, субъектом небанковской деятельности

³⁶ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. М., 2000. С. 100.

³⁷ Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики ... М., 2009. С. 8.

(если только кредит не предоставляется другому банку); предоставление в качестве кредита, подлежащего впоследствии возврату, только денег, но не иного имущества; письменная форма кредитного договора.

Как отмечают ряд ученых, несмотря на то, что приведенные предпосылки формирования кредитного договора как самостоятельного договорного типа имеют конкретные обоснования, в современной правовой литературе, а также в судебной практике последовательно проводится идея о видовой принадлежности кредитного договора к договору займа³⁸. При этом, приведенные квалифицирующие признаки, как правило, рассматриваются как частные случаи положений о договоре займа. Так, по мнению Соломина С.К., подход к определению существа договора банковского кредита основан лишь на одной отсылочной норме п. 2 ст. 819 ГК РФ, определяющей возможность применения на началах субсидиарности правил о займе к кредитному договору. Как отмечают ученые, подобный подход является ошибочным, основывается на ложном понимании правил юридической техники: недопустимо определять существо одного отношения как разновидность другого отношения, основываясь исключительно на наличии отсылочной нормы к применению правил, регламентирующих такое другое отношение. Тем не менее, сделанная однажды подобная ошибка в квалификации кредитного договора как разновидности договора займа, основанная на наличии отсылочной нормы п. 2 ст. 819 ГК РФ, кочует из одной научной работы в другую без какого-либо разумного обоснования³⁹.

Как обозначенные подходы, так и некоторые другие сводят на нет существование банков, наличие специальных договорных конструкций – кредитного договора. Это предопределяет необходимость всестороннего анализа вопросов теории банковского кредитования, уяснения правовой природы кредитного договора, а также всех тех обязательств, которые

³⁸ Соломин С.К. Указ. соч. С. 11.

³⁹ Там же. С. 15.

возникают на его основе, выявления существа других правовых категорий, опосредующих движение денег от банка к заемщику и обратно.

Принимая во внимание то, что в большинстве научных работ делается акцент на экономической составляющей правовой категории «кредит», нельзя обойти вниманием и те работы, где предпринимается попытка, напротив, определить кредит с экономической точки зрения посредством правовой составляющей⁴⁰.

К примеру, В.В. Витрянский, отмечая, что действующий ГК РФ в некоторой степени воспринял категорию кредита в экономическом смысле, определяет, что категорией «кредит» в экономическом смысле охватываются и вексельные правоотношения, и те отношения, которые в ст. 822 ГК РФ квалифицируются как товарный кредит, и отношения, связанные с выпуском и продажей облигаций⁴¹.

Во-первых, остается неясным, каким именно подходом к определению кредита как экономической категории руководствуется ученый для того, чтобы раскрыть содержание искомого термина.

Во-вторых, непонятен и критерий, который положен в основу содержания кредита в экономическом смысле посредством отнесения к нему и вексельного отношения, и товарного кредита, и некоторых других. Почему в таком случае нельзя отнести к содержанию исследуемой категории, например, лизинговые отношения, факторинг, форфейтинг и др.

В-третьих, такой подход к определению содержания кредита (с экономической точки зрения) не привносит ясности в определение экономической сущности кредита, так же, как, если бы автор попытался выявить содержание правовой категории «кредит» через экономическую составляющую, о чем уже было сказано.

⁴⁰ Соломин С.К. Кредитный договор. Товарный и коммерческий кредит : учебное пособие. Чита, 2001. С. 14.

⁴¹ Витрянский В.В. Договор займа: общие положения и отдельные виды договора. М., 2004. С. 8.

В ряде научных работ механизм кредитования представлен с позиции инструмента банковской сферы, в других – как универсальное средство, находящее самое широкое применение во всех сферах жизни. При этом необходимо учитывать и направленность исследования на социальные, экономические, правовые и иные всевозможные элементы.

При выявлении правовой сущности банковского кредита необходимо учитывать ряд аспектов, которые должны быть положены в основу ее изучения.

Некоторые авторы считают, что представляется ошибочным подход к исследованию банковского кредита, отправным моментом которого выступает положение о его межотраслевом характере. Данный термин является частноправовым (гражданско-правовым), а возможность его использования в остальных отраслях права допускается законодателем в той мере, в какой это необходимо для урегулирования отношений в межотраслевом поле. При этом существует необходимость уяснения вопроса: используется ли термин «кредит» в том или ином нормативном правовом акте как частноправовой либо он имеет свое самостоятельное значение для применения его, например, к налоговым или финансовым отношениям? Ответ на поставленный вопрос можно найти в общей норме отраслевого законодательного акта о порядке применения гражданского законодательства к отношениям, выступающим предметом регулирования данного акта. Например, п. 1 ст. 11 Налогового кодекса РФ⁴² указывает, что «институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

⁴² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

Соломин С.К. справедливо отмечает, что если все же придерживаться позиции межотраслевого характера термина «кредит», то можно отметить, что помимо данного термина и большинство других терминов гражданского законодательства, например, «денежные средства», «информация», «договор», «право собственности» и т.д., выступают межотраслевыми, за исключением, пожалуй, терминов «гражданское законодательство», «гражданское право» и всех тех, которые в содержании имеют слово «гражданское»⁴³.

С учетом вышеизложенного, ученый отмечает, что нет необходимости класть в основу исследования признак межотраслевого характера категории «банковский кредит» («кредит»), поскольку это никаким образом не может отразиться на определении ее содержания.

Кроме того, необходимо учитывать и доктринальный подход к определению места банковского кредита (кредита) в действующем ГК РФ. Все главы и параграфы разд. IV «Отдельные виды обязательств» ГК РФ определяют типы и виды гражданско-правовых обязательств.

Законодатель посвятил займу, кредиту, товарному и коммерческому кредиту отдельные параграфы главы 42 ГК РФ. Данная глава не имеет параграфа, посвященного общим положениям, что дает основание рассматривать параграфы по отношению друг к другу как равнозначные, а, следовательно, договоры относительно содержания каждого параграфа как самостоятельные. Однако в юридической литературе встречаются иные подходы толкования структуры данной главы ГК РФ.

Основная позиция авторов сводится к определению зависимости кредита от займа, когда последний рассматривается в качестве родового понятия, а первый – видового. Аргументом такой позиции ученых выступает наличие отсылочной нормы п. 2 ст. 819 ГК РФ: «К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1

⁴³ Соломин С.К. Кредитный договор... С. 84.

настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора». Так, В.В. Витрянский пишет, что «среди правил о кредитном договоре имеется положение о том, что к отношениям по кредитному договору подлежат применению в субсидиарном порядке нормы о договоре займа»⁴⁴. Это, в свою очередь, дало повод автору прийти к следующему выводу: «договор товарного кредита (как и кредитный договор) надлежит квалифицировать как отдельный вид договора займа»⁴⁵.

Возражения ученых следующие:

- во-первых, норма п. 2 ст. 819, как уже отмечалось, является отсылочной и выступает примером особого юридико-технического приема, способом регулирования, когда имеет место «отсылка к регламентации сходных отношений, установленная законодательным порядком». Цель такого субсидиарного (дополнительного) применения заключается в первую очередь в исключении дублирования нормативного материала;
- во-вторых, подобную конструкцию отсылочной нормы законодатель использует и при урегулировании других обязательственных отношений.

Как считают ученые, все параграфы главы 42 ГК РФ регулируют самостоятельные виды договорных конструкций, а именно договор займа, кредитный договор, договор товарного кредита, и обязательство, возникающее из коммерческого кредита. Возвращаясь к структуре главы 42, заметим, что параграф второй «Кредит» гл. 42 посвящен непосредственно банковскому кредиту, а не кредиту вообще. В свою очередь, параграф третий «Товарный и коммерческий кредит» данной главы, напротив, четко выделяет еще две разновидности кредита помимо той, которая указана во втором параграфе. Поэтому для устранения искаженного толкования структуры главы 42 ГК РФ представляется возможным уточнить название параграфа

⁴⁴ Витрянский В.В. Категории «кредит» и «кредитные правоотношения» в гражданском праве // Хозяйство и право. 2004. № 9. С. 8–10.

⁴⁵ Витрянский В.В. Договор займа: общие положения и отдельные виды договора. М., 2004. С. 305–330.

второго и сформулировать его как банковский кредит, что позволит четко разграничить разновидности общей категории «кредит».

Итак, говоря о соотношении договоров займа и кредита, можно сделать вывод, что договор займа и кредитный договор – два самостоятельных института, близость которых объясняется тесным историческим развитием и оформлением денежных обязательств.

В заключение хотелось бы отметить юридическое неравенство сторон кредитного договора. Как любой гражданско-правовой договор, кредитный договор содержит права и обязанности участников. Вместе с этим, некоторые банки, единолично разрабатывая договор, позволяют себе указывать в соглашении права только банка, а обязанности только заемщика, с целью предостережения себя от ответственности. Также зачастую происходит навязывание дополнительных банковских пакетов и услуг. Такое построение гражданско-правового договора не делает его ничтожным, но представляется невыгодным для одной стороны – заемщика. Несмотря на договорной характер отношений, заемщик вынужден согласиться с предлагаемыми условиями банка, а также дополнительными соглашениями. В целях защиты прав заемщика необходим контроль государственных органов за установлением условий договора, в том числе установлением процентной ставки и предоставлением дополнительных услуг. В силу существенно возросших темпов развития рынка потребительского кредитования возникает потребность во внесении изменений в существующие нормативные правовые акты, позволяющие максимально подробно описать условия кредитного договора.

Договор займа известен со времен античности, имеет историю, отмеряемую тысячелетиями, кредитный договор появился значительно позднее с появлением банковских организаций и насчитывает чуть более столетнюю практику в отечественном законодательстве.

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕДИТОВАНИЯ И ЗАЙМА В РОССИИ

§ 2.1 Правовое регулирование потребительского кредита

Правовую основу регулирования договорных отношений в сфере кредитования граждан РФ составляет принятый в 2013 году Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите (займе))⁴⁶, который ознаменовал новый качественный этап развития кредитных договорных отношений между кредитными организациями и физическим лицами. Кроме того, в соответствии со ст. 2 данного Федерального закона, законодательство Российской Федерации о потребительском кредите (займе) основывается на положениях ГК РФ и состоит из Федерального закона от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»⁴⁷, Федерального закона от 02 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»⁴⁸, Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»⁴⁹, Федерального закона от 08 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»⁵⁰, Федерального закона от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах»⁵¹ и других федеральных законов, регулирующих отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому

⁴⁶ Федеральный закон РФ от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.

⁴⁷ Федеральный закон РФ от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

⁴⁸ Федеральный закон РФ от 02 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

⁴⁹ Федеральный закон РФ от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.

⁵⁰ Федеральный закон РФ от 08 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

⁵¹ Федеральный закон РФ от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.

лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

Следует отметить, что в перечне правовых актов, на которых основывается законодательство Российской Федерации о потребительском кредите и указанных в ст. 2 Закона о потребительском кредите (займе), отсутствует указание на Закон о защите прав потребителей⁵².

Косвенно указанный Закон все же упоминается в комментируемом Законе. В п. 1 ст. 13 Закона о потребительском кредите (займе) установлено, что иски заемщика к кредитору о защите прав потребителей предъявляются в соответствии с законодательством Российской Федерации. В данном случае речь как раз и идет о Законе о защите прав потребителей, Гражданском процессуальном кодексе РФ и собственно комментируемом Законе.

Между тем в литературе позиция о распространении действия Закона о защите прав потребителей на выдачу потребительских кредитов (займов) неоднократно подвергалась критике. В качестве основного аргумента высказывалось мнение о том, что кредитование не является оказанием финансовой услуги, поскольку в соответствии с ГК РФ заемные (кредитные) отношения не отнесены к регулированию возмездного оказания услуг, а элементы финансовой услуги, имеющиеся в договоре денежного займа (кредита), не носят определяющего характера⁵³. Очевидно, по этой причине Закон о защите прав потребителей не упоминается прямо в указанном перечне.

Вместе с тем нельзя не обратить внимания на ст. 13 Закона о потребительском кредите (займе), согласно которой иски заемщика к кредитору о защите прав потребителей предъявляются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следует отметить, что сама

⁵² Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

⁵³ Курбатов А.Я. Правовые проблемы потребительского кредитования // Банковское право. 2007. № 3. С. 17.

статья 13 Закона о потребительском кредите (займе) названа «Разрешение споров». Таким образом, определенное внимание было уделено в Законе именно процессуальным вопросам, возникающим при спорах между участниками договора о потребительском кредите (займе).

Потребители в соответствии с Законом о защите прав потребителей при предъявлении судебных исков имеют ряд процессуальных преимуществ. Во всех указанных случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины при предъявлении исков. Согласно п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей потребители по искам, связанным с нарушением их прав, а также уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, существует необходимость добавления в перечень нормативно-правовых актов, перечисленных в ст. 2 Закона о потребительском кредите (займе), Закона о защите прав потребителей.

Понятие «потребительский кредит» содержится в ст. 3 ФЗ «О потребительском кредите (займе), согласно которой «потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».

Следует отметить, во многих странах уделяется особое внимание правовому регулированию договора потребительского кредита. Первые законы о потребительском кредите были приняты в Великобритании в 1974 году, во Франции в 1979 году, в Германии в 1989 году. При этом в Германии отдельный закон о потребительском кредите в начале 2000-х годов в рамках реформы обязательственного права был полностью инкорпорирован в Германское гражданское уложение⁵⁴.

Потребительское кредитование и в нашей стране занимает особое место в гражданско-правовой норме договорного права. В силу значимости заемных отношений для заемщика, кредитора, а также государства и общества в целом кредитование составляет один из институтов гражданского права.

Правоприменительная практика договорного потребительского кредитования показала, что, имеющие социальную значимость договорные отношения, исследовались многими учеными и освещались в средствах массовой информации⁵⁵. Однако научным сообществом не уделено достаточного внимания проблемным аспектам заключения договора и исполнения кредитных обязательств. Указанное обстоятельство, безусловно, отрицательно влияет на качество развития договорных отношений в сфере потребительского кредитования, тем более на фоне быстрого роста объемов предоставления кредитов физическим лицам⁵⁶.

В настоящее время стремительный спрос на получение потребительского кредита не позволяет в должной мере регулировать имеющуюся законодательную базу.

⁵⁴ Гришаев С.П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение / С.П. Гришаев. М.: Гарант, 2010.

⁵⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. Том 1: Договор о займе и факторинге, договоры, направленные на создание коллективного образования. М., 2006. С. 302.

⁵⁶ Денисов С. А. Некоторые общие вопросы о порядке заключения договора // Актуальные проблемы гражданского права / ред. М. И. Брагинского. М., 2013. С. 161.

Анализ судебной практики по кредитному договору свидетельствует о широком спектре разбирательств по различным основаниям. В основном это дела о взыскании задолженности с заёмщика.

Так, решением Миасского городского суда № 2-542/2018 от 26 февраля 2018 года по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Чулакову В.И. с него взыскана задолженность по кредитному договору. Согласно представленной истцом выписке по лицевому счёту заёмщика Чулакова В.И. свои обязательства по своевременному возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом нарушил, платежи осуществлялись нерегулярно, в нарушение графика погашения кредита, более года платежи по кредиту не вносились. В обоснование требований указал, что между ним и банком был заключен кредитный договор, в связи с сокращением с работы он стал задерживать внесение платежей по кредитному договору. Так, суд решил взыскать с Чулакова в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 514 250 (пятьсот четырнадцать тысяч двести пятьдесят) рублей 87 копеек⁵⁷.

Неисполнение заемщиком договорных обязательств является главной проблемой для кредитора.

В настоящее время международная политика отразилась на российской экономике, что повлекло определенное снижение жизненного уровня населения в целом, уменьшение благосостояния отдельных категорий граждан. Такого рода обстоятельства влекут неисполнение договорных обязательств у граждан. Финансовая нестабильность и социальная неустойчивость российского общества приводит к тому, что граждане (заемщики) все чаще не способны вовремя удовлетворять требования по кредиту в части своевременной выплаты обязательных платежей.

⁵⁷ Решение Миасского городского суда Челябинской области «О взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора» от 26 февраля 2018 года по делу № 2-542/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uxCnl7CBfAgY/> (дата обращения: 03.12.2018).

Так, снижение финансовой доходности семьи влечет несоблюдение договорных обязательств без уважительной причины, что приводит к расторжению договора между сторонами досрочно. Причины снижения доходности заемщика и невозможности исполнить договорные обязательства должны быть предусмотрены в сфере потребительского кредитования⁵⁸.

В целях уменьшения риска неисполнения заемщиком договорных обязательств, законодателем предусмотрена работа бюро кредитных историй, где хранится информация о заемщиках, имевших ранее договорные отношения в области кредитования⁵⁹. База кредитных историй позволяет понять на стадии заключения договора возможность потенциального заемщика оплатить кредит. Это позволяет кредитору здраво и взвешенно оценить риски при выдаче кредита. Несмотря на это, наличие хорошей кредитной истории не дает полной гарантии кредитору в том, что заемщик сможет исполнить свое договорное обязательство. То есть система управления кредитными рисками полностью не решает проблему исполнения заемщиком договорных обязательств.

Одним из путей решения проблемы своевременной невыплаты долга заемщиком может стать обязательное страхование кредита. В результате чего наряду с заключением договора потребительского кредитования стоит заключать договор страхования. Предложенное должно быть направлено на защиту заемщиков от возможной невыплаты долга. Безусловно, страхование не станет решением проблем современного кредитования населения, так как полностью не покрывает всю сумму, но частично поможет обеспечить уплату долгового обязательства.

Следует отметить негативную сторону данного аспекта, которая заключается в том, что банки и кредитные организации порой

⁵⁸ Шохин С.О. О некоторых вопросах оформления и содержания договора потребительского кредита // Юридический мир. 2015. № 12. С. 47.

⁵⁹ Федеральный закон РФ от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях» // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 44.

безосновательно навязывают заемщику дополнительные услуги по заключению договора страхования, вводя в заблуждение, что его заключение обязательно⁶⁰.

Решением проблемы невыполнения обязательств по оплате можно считать предоставление кредиторам права на одностороннее досудебное расторжение договора потребительского кредита. Законом о потребительском кредите (займе) частью 1 статьи 14 предусмотрено, что нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет возникновение у кредитора права потребовать расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае нарушения заемщиком условий договора кредита (займа) в отношении сроков возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов продолжительностью (общей продолжительностью) более чем 60 календарных дней в течение последних 180 календарных дней. Положения данной статьи и ст. 450 ГК РФ предусматривают условия возникновения и порядок реализации права на предъявление требования о расторжении договора. Вместе с этим, само право на одностороннее расторжение либо односторонний отказ от исполнения договора со стороны кредитора (банка) не предоставляют.

Так, акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный Банк» пришлось обратиться в Миасский городской суд с иском к Луценко В.В. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору и требованием расторжения кредитного договора. Решением суда от 29 мая 2018 г. по делу № 2-1091/2018 исковые требования акционерного общества «Российского Сельскохозяйственного Банка» удовлетворены, кредитный договор расторгнут⁶¹.

⁶⁰ Потребительское кредитование: проблемы развития // Круглый стол. Россия Сегодня. Москва. 30 июня 2016 года. URL: <http://www.pressmia.ru/pressclub/20150630/950219368.html>. (дата обращения: 05.01.2019).

⁶¹ Решение Миасского городского суда «О взыскании суммы задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора» от 29 мая 2018 года по делу № 2-1091/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uxCn17CBfAgY/> (дата обращения: 04.12.2018).

Можно согласиться с мнением Патеичук Е.А. о том, что установленная статьей 14 Закона О потребительском кредите (займе) возможность предъявления требования о расторжении договора, не предоставляет возможности кредитору расторжения договора в досудебном порядке⁶².

Необходимость расторжения через суд договоров с заемщиком, который не исполняет обязанности по договору потребительского кредита, приводит лишь к затягиванию процедуры расторжения договора.

Предоставление возможности досудебного расторжения договора в одностороннем порядке способствовало бы дополнительному соблюдению баланса интересов сторон. Предложенное с одной стороны позволит защищать интересы заемщиков, так как после расторжения договора проценты по потребительскому кредиту переставали бы начисляться и их начисление бы не происходило во время судебного разбирательства по вопросу возможности расторжения договора кредита. С другой стороны, позволит кредиторам истребовать скорейшего возврата денежных средств с заемщика.

Расторжение договора в судебном порядке с заемщиком, который не исполняет обязанности по договору потребительского кредита (займа), по своей сути бесспорное дело. Необходимость расторжения договоров через суд с такими лицами приводит лишь к затягиванию процедуры расторжения договора. Поэтому если кредитору предоставить возможность досудебного расторжения договора в одностороннем порядке - это логичная мера, которая поспособствует к дополнительному соблюдению баланса интересов сторон.

Банковские организации, учитывая риски неисполнения долговых обязательств, нередко злоупотребляют своим правом составления кредитных договоров. Заемщик же становится лишенным изменять или дополнять

⁶² Патеичук Е. А. Некоторые проблемы содержания договора потребительского кредита (займа) и пути их решения // Молодой ученый. 2017. № 45. С. 140–143.

условия соглашения и может заключить такой договор, лишь согласившись с предложенными банком условиями.

Кредитор на правовой арене всегда будет оставаться доминирующим игроком, а заемщик (физическое лицо) чаще нуждаться в правовой защите⁶³.

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в письме от 25 сентября 2017 года № 0100/9706-07-32 «О контроле и надзоре в сфере потребительского кредитования»⁶⁴ указывается, что основными нарушениями в сфере потребительского кредита являются:

- непредставление необходимой информации или представление недостоверной информации об услугах кредитных организаций и о самих исполнителях услуг (их представителях);
- введение в заблуждение потребителей о правовой сущности заключаемых договоров;
- несоблюдение письменной формы договора;
- включение в договор условий, ущемляющих права потребителей;
- навязывание дополнительных (сопутствующих) услуг;
- несоблюдение особых процессуальных прав потребителей.

В настоящее время банки самостоятельно устанавливают ставку по потребительскому кредиту для заемщиков. В некоторых банках она составляет свыше 22%, при этом кредитование ЦБ (кредитор) коммерческого банка (заемщик) составляет 8,07%⁶⁵. Если взять во внимание правовой опыт Германии, где ставка рефинансирования составляет 0,75%, а потребительское

⁶³ Годовникова А.М. Проблемы и перспективы гражданско-правового регулирования потребительского кредитования в России // Юридический мир. 2016. № 11. С. 11.

⁶⁴ О контроле и надзоре в сфере потребительского кредитования: письмо Роспотребнадзора от 25 сентября 2017 года № 0100/9706-07-32. URL: http://rosпотребнадзор.ru/c/journal/view_article_content?groupId=10156&articleId=246069&version=1.0 (дата обращения: 12.12.2018).

⁶⁵ Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: http://www.cbr.ru/statistics/?prtid=int_rat (дата обращения: 12.12.2018).

кредитование составляет не более 5,0, то данная норма существенно увеличивает доходность государства и коммерческого банка⁶⁶.

Кроме того, российские банки при краткосрочном кредите устанавливают процентную ставку выше той, которая предлагается для заемщика при долгосрочных отношениях.

Необходимо обратить внимание на то, что в настоящее время проблемой представляется несоизмеримость кредитования населения и их вкладов. Так, наряду с существенными ставками по кредиту, процентная ставка по вкладу очень мала, вклад «До востребования» составляет от 0,1%. Чтобы увеличить любой срочный вклад, необходимо разместить на счете большую сумму денег и производить ежемесячное, ежеквартальное пополнение суммы, эквивалентной первому взносу. Вклад по финансовой структуре относится к кредитованию, только субъективный состав меняется, кредитором выступает физическое лицо, желающее разместить денежные средства в банке под процент или в целях хранения, банк распоряжается денежными средствами и начисляет физическому лицу (кредитору) процент за использование в финансовом обороте денежных средств вкладчика⁶⁷.

Поэтому в данном случае необходимо предусмотреть запрет на установление процентных ставок банком самостоятельно, поскольку эта прерогатива должна быть сосредоточена исключительно в руках государства и направлена на установление более низких процентов по каждому виду кредитования, в том числе и потребительскому.

Таким образом, целесообразно внести изменения в Федеральный закон от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» путем дополнения статьи 29 следующего содержания: «максимальный размер процентов за пользование потребительским кредитом не может превышать двух ставок рефинансирования на день заключения кредитного договора».

⁶⁶ Гришаев С.П. Указ. соч. С. 13.

⁶⁷ См.: Годовникова А.М. Указ. соч. С. 11.

Кроме этого, для того чтобы предусмотреть справедливые условия договорных обязательств не только для кредитора, но и заемщика, следует обратить внимание на порядок погашения задолженности должника перед банком по основному долгу и процентам за пользование денежной суммой.

Законодателем для уменьшения рисков финансовой несостоятельности банков пунктом 20 статьи 5 Закона О потребительском кредите (займе) предусмотрено, что «сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

- 1) задолженность по процентам;
- 2) задолженность по основному долгу;
- 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи;
- 4) проценты, начисленные за текущий период платежей;
- 5) сумма основного долга за текущий период платежей;
- 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа)».

Сумма основного долга погашается практически в последнюю очередь. Сами банки мало заинтересованы в досрочном погашении, ведь когда расчет происходит по графику, банк получает свою стабильную прибыль.

Возможность досрочного погашения является важной составляющей кредитного процесса и многие заемщики активно ею пользуются. На практике зачастую складывается ситуация, когда должник после многократной своевременной оплаты желает досрочно погасить имеющуюся задолженность. При этом согласно договору выплаченными оказываются начисленные проценты от всей суммы обязательства и лишь частичная сумма

основного долга. Данное положение, на наш взгляд, является несправедливым для добросовестного заемщика.

Для улучшения прав заемщика необходимо внести изменения в порядок погашения задолженности должника перед кредитором, изложив пункт 20 статьи 5 Закона «О потребительском кредите (займе)» в следующей редакции: «сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), пропорционально погашает имеющиеся задолженности заемщика:

- 1) задолженность по процентам;
- 2) задолженность по основному долгу;
- 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи;
- 4) проценты, начисленные за текущий период платежей;
- 5) сумма основного долга за текущий период платежей;
- 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа)».

Таким образом, можно говорить, что в современных условиях развития рыночной экономики банковское кредитование приобретает большое значение. В настоящее время потребительское кредитование является востребованным и быстро развивающимся направлением деятельности российских банков.

При этом, существует достаточно большое количество сдерживающих обстоятельств, которые затрудняют использования договора потребительского кредитования. При динамичном развитии потребительский кредит на практике порождает ряд споров, так как является услугой с

высокой степенью риска как для банков-кредиторов, так и для заемщиков-потребителей.

Для более эффективного развития договорных отношений в сфере потребительского кредитования и защиты прав заемщика необходимо внести следующие изменения в действующее законодательство:

1. Добавить в перечень нормативно-правовых актов, перечисленных в ст. 2 Закона о потребительском кредите (займе), Закон о защите прав потребителей.

2. Одним из способов решения проблемы своевременной невыплаты долга заемщиком может стать обязательное страхование кредита.

3. Предоставление кредиторам права на одностороннее досудебное расторжение договора потребительского кредита, в случаях, когда недобросовестным заемщиком не выполнены обязательства по оплате.

4. Законодательно установить максимальную процентную ставку по потребительскому кредиту.

5. Ввести в кредитный договор условие о равномерном погашении имеющейся задолженности заемщика по процентам и основному долгу.

Достаточная правовая регламентация института кредитования может служить гарантией надлежащего исполнения потребительского кредита и добросовестности при составлении кредитных обязательств.

§ 2.2 Правовое регулирование в сфере займа

В рамках реформирования гражданского законодательства принят Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и

отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶⁸ (далее – Закон 212-ФЗ), которым внесены изменения в нормы о договорах, заключаемых в сфере банковской и иной финансовой деятельности. Особый интерес вызывают новеллы правового регулирования договора займа, охватывающего широкий круг участников гражданского оборота и вызывающего большое количество проблем в правоприменительной практике.

По мнению одного из разработчиков закона, концептуальная нацеленность поправок, внесенных в договор займа, обусловлена желанием найти баланс между правами и интересами банков, других кредитных учреждений, иных заимодавцев и их клиентов, начиная с рядовых граждан, берущих займы и кредиты, до представителей большого бизнеса⁶⁹. В рамках данного параграфа попытаемся проанализировать наиболее значимые законодательные положения нового Закона 212-ФЗ относительно договора займа.

К числу принципиальных поправок, кардинально меняющих характер договора займа, относится новое определение договора займа, закрепленное в п. 1 ст. 807 ГК РФ. Как известно, договор займа – это классическая разновидность реального, одностороннего и по общему правилу возмездного гражданско-правового договора, который по действующему ГК РФ считается заключенным с момента передачи одной стороной (займодавцем) другой стороне (заемщику) денег или других вещей, определенных родовыми признаками. Более того, в абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ в неизменном варианте подчеркивается, что договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Передача денег или других вещей

⁶⁸ Федеральный закон РФ от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть 1). Ст. 4761.

⁶⁹ См.: Крашенинников П.В. Ростовщики на диете. Появилась возможность умерить аппетиты кредиторов // Российская газета. 2017. № 174.

означает и заключение, и исполнение договора. Без передачи предмета договора договор считается незаключенным. Это означает, что обещание займа не порождает правовых последствий, даже если оно сделано в письменной форме.

Таким образом, в нашей стране на протяжении длительного времени договор займа строился по модели реального договора. Новым законом о финансовых сделках эта традиционная конструкция, характерная для советского и российского правопорядков, а также научной доктрины, меняется.

В новой редакции данный пункт ГК РФ сформулирован иначе: по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Таким образом, получается, что по общему правилу договор займа может быть и консенсуальной, и реальной сделкой. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей или с момента достижения соглашения между сторонами по существенным условиям договора. К числу существенных условий, в частности, относится предмет договора займа:

- сумма займа при денежном займе;
- наименование и количество вещей при товарном займе.

При этом п. 1 ст. 807 ГК РФ сформулирован как диспозитивная норма, поэтому определение характера договора (реальный или консенсуальный) зависит от усмотрения сторон.

Несколько иное положение закреплено в абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ: если заимодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета

договора займа заемщику или указанному им лицу. В данном случае момент заключения договора четко обозначен в законе, права выбора момента заключения договора сторонам не предоставлено. Следовательно, Закон 212-ФЗ сохраняет понятие договора займа как реальной сделки для договоров, в которых в качестве заимодавца выступает физическое лицо, независимо от того, кто будет заемщиком - юридическое или физическое лицо.

В контексте анализируемого исключения из общего правила получается, что нормативное положение, закрепленное в п. 1 ст. 807 ГК РФ, в редакции нового закона распространяется только на заимодавцев – юридических лиц, которые могут определить момент заключения в самом договоре. При этом не имеет значения, кто в таком случае выступает заемщиком: юридическое или физическое лицо, если применительно к гражданину речь не идет о специальном договоре, например потребительского кредита (займа).

В комментариях к Закону 212-ФЗ высказана иная трактовка новой редакции понятия договора займа и его субъектного состава. В частности, указывается, что понятие договора займа как реальной сделки сохраняется для правоотношений между физическими лицами, а договор, заключенный между организациями, будет считаться консенсуальной сделкой⁷⁰.

Такое толкование, по мнению Н.Ф. Качур⁷¹, не соответствует положениям ГК РФ в новой редакции. В абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ законодатель делает упор только на одну сторону субъектного состава договора, подчеркивая, что договор считается реальным, если заимодавцем в договоре выступает гражданин. Соответственно, следуя формальной логике, необходимо прийти к выводу, что в абз. 1 п. 1 ст. 807 ГК РФ, где

⁷⁰ См.: Милов К. Преобразование ГК РФ продолжается: новые правила для финансовых сделок. URL: <https://www.eg-online.ru/article/352227/> (дата обращения: 10.01.2019).

⁷¹ Качур Н.Ф. Об изменении модели и других новеллах правового регулирования договора займа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 6. С. 14.

сформулировано общее определение договора займа, речь идет о заимодавцах - юридических лицах. Но кто будет выступать и в том, и в другом случае в качестве заемщиков, в ст. 807 ГК РФ не говорится, ими могут быть любые субъекты гражданского права.

Итак, в соответствии с формально-юридическим подходом получается, что если заимодавец – гражданин, договор признается реальным, если заимодавец – юридическое лицо, следовательно, договор может быть реальным или консенсуальным в зависимости от усмотрения сторон. В консенсуальном договоре займа определяются сторонами денежная сумма или иные вещи, подлежащие передаче юридическим лицом заемщику срок передачи и срок возврата предмета договора, проценты за пользование займом и другие условия договора.

Правоприменительная практика на сегодняшний день преимущественно исходит из буквального истолкования текущей редакции ст. 807 ГК РФ. Яркой иллюстрацией служит правовая позиция Президиума Московского городского суда, который в своем Постановлении от 29 ноября 2017 года № 616 констатировал, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным не с момента достижения сторонами соглашения об условиях договора, а с момента фактической передачи денег или других вещей. То есть сама возможность установления сторонами момента заключения договора исключена, в любом случае договор надлежит считать юридически действующим только после фактической передачи займа⁷². Об этом же свидетельствуют судебные акты Верховного Суда РФ, например, Определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2014 года № 5-КГ14-63⁷³.

Однако встречаются неординарные решения судебных органов, выходящие за рамки общей тенденции правоприменительной практики. Так,

⁷² Постановление Президиума Московского городского суда от 29 ноября 2017 года № 616 // СПС КонсультантПлюс.

⁷³ Определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2014 года № 5-КГ14-63 // СПС КонсультантПлюс.

в Апелляционном определении Алтайского краевого суда от 23 мая 2017 года № 33-5358/2018 выражена позиция о консенсуальной природе договора займа, судом сделан вывод, что именно с момента подписания договора сторонами заемщик приобретает право требования к заимодавцу о предоставлении ему займа⁷⁴. Однако данный судебный прецедент скорее исключение из правил. Обычная практика, когда заемщик или заимодавец обращаются в суд с требованием о признании незаключенным договора займа ввиду его безденежности. На сегодняшний день в подобных случаях суды зачастую встают на позицию инициатора судебного процесса, если собраны необходимые доказательства, свидетельствующие о том, что фактическая передача денег от заимодавца к заемщику не состоялась.

Установление конструкции консенсуальности договора займа подкреплено правовыми гарантиями, к числу которых следует отнести право заемщика потребовать передачи суммы займа или другого предмета договора, если стороны заключили договор о предоставлении займа.

В соответствии с нормативным положением, закрепленным в п. 3 ст. 807 ГК РФ, сторонам предоставлено право на односторонний отказ от исполнения договора по предоставлению или получению займа. Это одна из основных и наиболее значимых гарантий как прав заимодавца, так и прав заемщика. Следует отметить, что такие правовые предписания закреплены в ст. 821 ГК РФ относительно кредитного договора и широко применяются в сфере деятельности банковских структур. Поэтому можно вести речь о закреплении (перенесении) данных нормативных установок в общие положения, относящиеся в целом к договору займа.

Итак, в силу абз. 1 п. 3 ст. 807 ГК РФ, если заимодавец в силу договора займа обязался предоставить заем, он вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно

⁷⁴ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23 мая 2017 года № 33-5358/2018 // СПС КонсультантПлюс.

свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок. Банками и другими кредитными учреждениями без особых затруднений реализуют подобное положение. Они могут обратиться в бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях»⁷⁵, и получить информацию из кредитной истории заемщика, на основании которой отказать ему в выдаче кредита. Если заимодавцем выступает юридическое лицо, то необходимы определенные усилия по сбору и оценке информации о заемщике, достоверность ее может оказаться сомнительной и в итоге породить недоверие к такому участнику рынка финансовых услуг.

Другой гарантией, тесно связанной с предыдущей, является право заемщика в этой ситуации потребовать в судебном порядке понудить заимодавца к выдаче предмета договора займа или потребовать возмещения причиненных убытков в связи с неисполнением договорных обязательств. Подобные требования исключены применительно к реальным договорам, в которых заимодавцем выступает гражданин, поскольку считаются заключенными с момента фактической передачи денег или иных вещей, определенных родовыми признаками. Непередача предмета займа означает отсутствие договорных отношений между сторонами и признание договора незаключенным.

В равной степени невозможно реализовать право на отказ от исполнения договора займа заимодавцу и в случае, если предметом договора займа являются безналичные денежные средства и произошло их перечисление банком заимодавца в банк заемщика. С момента перевода

⁷⁵ Федеральный закон РФ от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях» // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 44.

денежных средств из одного банка в другой даже без зачисления их на банковский счет заемщика право на отказ от исполнения договора полностью или частично неосуществимо.

Положение, закрепленное в абз. 2 п. 3 ст. 807 ГК РФ о возможности заемщика отказаться от получения займа полностью или частично, уведомив об этом заимодавца до установленного договором срока передачи предмета займа, а если такой срок не установлен, в любое время до момента получения займа, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором займа, заемщиком по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, можно лишь приветствовать. Отказ заемщика от получения займа может быть продиктован различными уважительными причинами: болезнь, отказ от проекта, банкротство и т.д.

Можно согласиться с мнением Н.Ф. Качур о том, что изменение законодателем модели договора займа и расширение вариативности установления участниками гражданского оборота форм заемных (кредитных) отношений фактически означают сближение договора займа, в котором в качестве заимодавца выступает юридическое лицо, и кредитного договора. Договор займа и кредитный договор, в соответствии с российской правовой традицией, соотносятся как родовое и видовое понятия. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные § 1 гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами § 2 и не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК РФ).

Можно предположить, что законодатель «стирает» правовые различия между кредитным договором и договором займа с участием заимодавца – юридического лица, не осуществляющего профессиональной деятельности по предоставлению займов. В литературе даже высказаны опасения, что если законодатель продолжит политику сближения двух разных договорных типов (договора займа и кредитного договора), то в ближайшем будущем надобность в последнем попросту отпадет, поскольку договор займа

поглотит все существенные признаки кредитного договора⁷⁶.

Также необходимо упомянуть о том, что зачастую стороны не уделяют должного внимания к положениям договора займа, умаляя принципы его официальной документированной формы. Часть договоров займа заключается между родственниками или близкими знакомыми, поэтому участники соглашения не соблюдают письменную форму договора, приходят лишь к краткой форме изложения расписки, что порождает судебные споры при невозврате долга. Низкая правовая грамотность населения, видимая простота конструкции заемных обязательств толкает граждан на получение или предоставление займа без надлежащего оформления документов. Несмотря на кажущуюся простоту правового регулирования займов на практике оформление данных правоотношений вызывает у граждан множество проблем⁷⁷.

Требование к письменному изложению документа придает договору оптимальную юридическую оценку, а значит, обеспечивает участников сторон неукоснительной обязанностью исполнения его условий, исключает возможность так называемого злоупотребления правом, придает надежность и правовую защиту участникам заключенного соглашения.

Вместе с этим, даже при соблюдении письменной формы соглашения между гражданами нередко возникает оспаривание в суде договора займа по безденежности⁷⁸.

В целях избежания возникновения трудностей, связанных с реализацией по возмещению долга, договор займа целесообразно удостоверить нотариусом. В этом случае будет исключена возможность

⁷⁶ См.: Соломина Н.Г. Договор займа: изменения действующего законодательства // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 4(53). С. 62.

⁷⁷ См., например, Решение Златоустовского городского суда № 2-973/2018 2-973/2018 ~ М-805/2018 М-805/2018 от 29 мая 2018 г. по делу № 2-973/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/rGO9oSmT0Alx/> (дата обращения: 03.01.2019).

⁷⁸ См., например, Решение № 2-411/2018 2-411/2018 ~ М-92/2018 М-92/2018 от 07 февраля 2018 г. по делу № 2-411/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/C2zOhMTY5K6w/?regular-txt> (дата обращения: 04.01.2019).

дальнейшего отказа одной из сторон от исполнения принятых обязательств, будет обеспечена надлежащая правовая точность и последующая юридическая опора при возможных спорных ситуациях.

Заверение договора займа нотариусом в будущем позволит без судебных разбирательств получить судебный приказ, что поможет сэкономить время и деньги. Также при составлении договора займа нотариус может дать разъяснения сторонам о последствиях нотариального заверения. Это будет полезно для пресечения заведомо невыгодного согласия юридически неосведомленных граждан.

Кроме того, предложенное снизит количество судебных дел в сфере рассматриваемых правоотношений, обеспечит участникам должный уровень защиты и правовой поддержки.

Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ⁷⁹ с 01 июня 2018 года в ГК РФ введено новое понятие «ростовщические проценты». Пункт 5 статьи 809 ГК РФ предусматривает: «размер процентов за пользование займом по договору займа, заключённому между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заёмщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах».

По мнению автора закона, председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павла Крашенинникова: «закон направлен на ... введение дополнительных способов защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

⁷⁹ Федеральный закон РФ от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть 1). Ст. 4761.

Нововведения расширяют перечень предоставляемых финансовых услуг, делают их более удобными и прозрачными, повышают надежность многих финансовых инструментов»⁸⁰.

Закон устанавливает пороговое значение размера процентов на сумму займа, достижение которого позволяет суду уменьшить его. Таким пороговым значением выступает превышение размера процентов за пользование займом в два и более раза по сравнению с обычно взимаемыми в подобных случаях процентами (ростовщические проценты).

В отношении таких процентов действует неопровержимая установка: они являются чрезмерно обременительными для должника. Это означает, что суд при разрешении спора, выявив установление в договоре займа ростовщических процентов, не должен выяснять, являются ли они для заёмщика чрезмерно обременительными, а равно имеются ли у заёмщика средства для погашения основного долга и указанных процентов; он вправе снизить ростовщические проценты до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах⁸¹.

Для того чтобы определить размер «обычно взимаемых в подобных случаях процентов», можно использовать материалы Банка России⁸².

Например, следующие:

- информация о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа);
- показатели ставок межбанковского рынка;
- среднемесячные фактические ставки по кредитам, предоставленным московскими банками.

⁸⁰ Козлова Н. Ростовщики на диете. Павел Крашенинников: Появилась возможность умерить аппетиты кредиторов // Российская газета. Федеральный выпуск. 2017. № 7340 (174).

⁸¹ Соломин С.К. Проценты по договору займа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 4 (53). С. 66.

⁸² См., например: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrtId=inf>; http://www.cbr.ru/hd_base/mkr/mkr_base/; http://www.cbr.ru/hd_base/mkr/mkr_monthes/ (дата обращения: 13.01.2019).

Признание процентов ростовщическими не приведет к признанию договора недействительным, но будет основанием для уменьшения процентов судом до нормальных значений.

Однако это не значит, что проценты по займу (кредиту) в подобном случае будут низкими. Если по определенному виду займа или кредита рыночные процентные ставки в среднем высоки, то вероятнее всего и «обычно взимаемые в подобных случаях проценты» будут высокими.

Возможный спорный вопрос состоит в том, сможет ли суд еще более снизить этот размер по мотивам добросовестности и справедливости (п. 4 ст. 1, п. 5 ст. 10 ГК РФ) или же сложившиеся на рынке процентные ставки сами по себе уже являются добросовестными и справедливыми и не подлежат дополнительному снижению.

Можно предположить, что практика пойдет преимущественно по второму сценарию⁸³. Для этого есть две причины. Во-первых, по определенным спорам такая ситуация уже сложилась. Например, при оспаривании процентов по микрозаймам суды, как правило, признают их правомерными⁸⁴, в том числе потому, что процентная ставка конкретного договора микрозайма близка к среднерыночным значениям полной стоимости займов такого рода. Успешные попытки оспаривания процентной ставки по ст. ст. 10, 168 ГК РФ (недействительность условия из-за злоупотребления правом) встречаются существенно реже⁸⁵.

Во-вторых, определение несоразмерной ставки как двукратно превышающей «норму» уже используется. Такой подход закреплен в п. 2

⁸³ Обзор: «Поправки к Гражданскому кодексу РФ: как изменятся финансовые сделки с 01.06.2018 г.» // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁴ См., например: Апелляционное определение Ростовского областного суда от 10 ноября 2016 года № 33-19784/2016 (730% годовых); Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09 ноября 2016 года по делу № 33-9511/2016 (1416% годовых), Апелляционное определение Челябинского областного суда от 06 сентября 2016 года по делу № 11-12391/2016 (730% годовых) // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁵ См., например: Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17 ноября 2016 года по делу № 33-11389/2016 (732% годовых), Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17 ноября 2016 года по делу № 33-11387/2016 (730% годовых), Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18 октября 2016 года по делу № 33-10478/2016. // СПС КонсультантПлюс.

Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81⁸⁶. Суды придерживаются этих разъяснений⁸⁷, хотя и считают, что определение носит рекомендательный характер⁸⁸.

Сейчас физические лица пытаются признать недействительными договоры займа, проценты по которым они считают ростовщическими, однако это им не удается⁸⁹.

Суды также отказываются⁹⁰ уменьшать подобные проценты, ссылаясь на принцип свободы договора.

Таким образом, механизм снижения судом ростовщических процентов выступает частным случаем частичного отказа в защите нарушенного права по причине злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ). Но если общая норма о злоупотреблении права ориентирована на то, чтобы суд применял защитные механизмы во всех случаях выявленного злоупотребления, то норма п. 5 ст. 809 ГК РФ лишь предоставляет право суду, но не обязывает его защитить должника-гражданина. Остается открытым вопрос, чем должен будет руководствоваться суд при решении вопроса, защищать или нет должника от действий кредитора, злоупотребившего своим правом⁹¹.

То есть суд размер процентов за пользование займом по договору займа в размене 96 % годовых не посчитал чрезмерно обременительным для должника и не указал на их уменьшение.

На сегодняшний день механизм снижения судом ростовщических процентов по-прежнему не предоставляет возможности защиты заёмщиков

⁸⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁷ См., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2017 года № Ф05-1418/2017 по делу № А40-124651/2015 // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁸ См., например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 декабря 2017 года № Ф 02-6752/2017, Ф02-7257/2017 по делу № А 78-672/2017 // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁹ См., например, Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13 июня 2017 года № 33-6729/2017 // СПС КонсультантПлюс.

⁹⁰ См., например, Апелляционное определение Пензенского областного суда от 20 декабря 2016 года по делу № 33-4527/2016 // СПС КонсультантПлюс.

⁹¹ См., например, Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда «О признании договора займа недействительным в части условия о размере процентов» от 09 февраля 2018 года № 2-488/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wbksX5GBvrLB/> (дата обращения: 02.01.2019).

от недобросовестных займодавцев, навязывающих крайне невыгодные условия использования заёмных средств.

Содержащиеся в пункте 5 статьи 809 ГК РФ нормы не наделяют суды обязанностью снизить ростовщические проценты до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах, а предоставляют им только право.

Как указывается в экспертном заключении Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства на законопроект по финансовым сделкам, Банк России ведет статистику среднерыночных значений полной стоимости потребительских кредитов отдельно для кредитных организаций, микрофинансовых организаций, потребительских кооперативов, ломбардов и т.д. Как следует из публикуемой статистики, ставки процентов, применяемые разными типами кредиторов, значительно различаются между собой. При этом полная стоимость потребительского кредита не тождественна ставке процентов по нему⁹². Получается, что размер процентов по займам в непрофессиональной сфере придется определять судебным органам.

Оценочное понятие «чрезмерная обременительность» должно быть «наработано» также судебной практикой с учетом материального, семейного положения заемщика-гражданина, его состояния здоровья, наличия (отсутствия) у него работы и т.д.

Представляется целесообразным изложить пункт 5 статьи 809 ГК РФ в следующей редакции: «размер процентов за пользование займом по договору займа, заключённому между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению

⁹² См.: Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 47538-6/10 во втором чтении «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации // Экспертные заключения Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 2017 г. Материалы VII Международной научно-практической конференции «Гражданское право России. Итоги года» 24 января 2018 года М., 2018. С. 291.

потребительских займов, и заёмщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), должен быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах».

Предусматривая уплату процентов за пользование заемными средствами, а также за просрочку возврата заемных средств, Гражданский кодекс Российской Федерации не устанавливает прямой запрет на оплату заемщиком комиссии за обслуживание займа.

Стороны договора займа вправе по своей воле определять его содержание и формировать его конкретные условия, если только содержание какого-либо условия императивно не определено законом или иными правовыми актами. В связи с этим на практике возникают споры о том, допустимо ли включать в договор займа условие о взыскании с заемщика комиссии за сопровождение займа.

Верховным Судом Российской Федерации 11 июля 2013 года вынесено определение № 51-КГ13-3, что условие договора займа, заключенного между некредитной организацией и гражданином, о возложении обязанности вносить плату за обслуживание займа противоречит законодательству⁹³.

Так как запрет установления сторонами договора займа условия об уплате комиссии за обслуживание займа из положений статьи 809 ГК РФ напрямую не вытекает, считаем целесообразным внести изменения в статью 809 ГК РФ, установив прямой запрет на оплату заемщиком комиссии за обслуживание займа. Необходимо дополнить пункт 1 статьи 809 ГК РФ, изложив в следующей редакции: «Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных

⁹³ Определение Верховного Суда РФ от 11 июня 2013 года № 51-КГ13-3 // СПС КонсультантПлюс.

договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Займодавец не имеет права получения с заемщика процентов за обслуживание займа».

Итак, рассмотрев во второй главе выпускной квалификационной работы основные проблемы правового регулирования договоров займа и кредитования, можно прийти к следующим выводам:

1. Правовую основу регулирования договорных отношений в сфере займа и кредитования граждан РФ составляют: ГК РФ; Закон о потребительском кредите (займе); Федерального закона «О банках и банковской деятельности»; Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и других федеральных законов, регулирующих отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

2. В перечень нормативно-правовых актов, перечисленных в ст. 2 Закона о потребительском кредите (займе), не входит Закон о защите прав потребителей, поэтому для более эффективного развития договорных отношений в сфере потребительского кредитования и защиты прав заемщика необходимо внести указанный Закон в данный перечень.

3. Одним из способов решения проблемы своевременной невыплаты долга заемщиком может стать обязательное страхование кредита.

4. С целью защиты прав кредитора необходимо наделить их правом на одностороннее досудебное расторжение договора потребительского кредита, в случаях, когда недобросовестным заемщиком не выполнены обязательства по оплате.

5. Ввести в кредитный договор условие о равномерном погашении имеющейся задолженности заемщика по процентам и основному долгу.

6. Законодательно установить максимальную процентную ставку по потребительскому кредиту.

7. В целях избежания возникновения трудностей, связанных с реализацией по возмещению долга, необходимо законодательно закрепить заверение договора займа нотариусом.

8. Для защиты прав заемщиков установить прямой запрет на оплату заемщиком комиссии за обслуживание займа.

Таким образом, несмотря на новеллизацию гражданского законодательства в области займа и кредитования, остается еще множество нерешенных проблем, требующих дальнейшего разрешения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги данной выпускной квалификационной работы, необходимо отметить, что заем, возникнув из римского контракта *mutuum*, и сегодня сохраняет значение общей модели, по которой строится регулирование всех заемно-кредитных отношений. Основные черты и признаки договора займа, как и многих других гражданско-правовых договоров, заимствованы из римского гражданского права. Развитие института займа в России происходило с некоторым отставанием от европейских стран, что обусловлено особенностями исторического пути государства.

С развитием права совершенствуется и институт договора займа, становится более удобной и простой его форма, появляются новые способы защиты прав должника от недобросовестного кредитора. При этом, сущность договора займа с момента его становления до настоящего времени остается постоянной. Что касается современного гражданского права России, то в силу ст. 807 ГК РФ предметом договора займа являются деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги.

Становление же кредитного договора произошло значительно позже заемных обязательств. Переход от советской плановой экономики к современным рыночным отношениям послужил развитию банковской системы, а также микрофинансовых организаций. Проведенное исследование выявило несовершенство существующей правовой базы, регулирующей отношения в сфере займа и кредитования. На основании проведенного исследования представляется необходимым внести предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

1. Предложение о включении в статью 2 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» Закона о защите прав потребителей

Законодательно не установлено

В перечень нормативно-правовых актов, перечисленных в ст. 2 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», не входит Закон о защите прав потребителей.

Недостатки

Закон о защите прав потребителей прямо не указан в Федеральном законе о потребительском кредите (займе), хотя в соответствии со ст. 13 данного Закона иски заемщика к кредитору о защите прав потребителей предъявляются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следует отметить, что сама статья 13 Закона о потребительском кредите (займе) названа «Разрешение споров». Таким образом, определенное внимание было уделено в Законе именно процессуальным вопросам, возникающим при спорах между участниками договора о потребительском кредите (займе). Следовательно, для более эффективного развития договорных отношений в сфере потребительского кредитования и защиты прав заемщика необходимо внести указанный Закон в данный перечень.

Предложение

Внести изменения в статью 2 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и изложить ее в следующей редакции: «законодательство Российской Федерации о потребительском кредите (займе) основывается на положениях ГК РФ и состоит из Федерального закона от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной

кооперации», Федерального закона от 08 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», Федерального закона от 19 июля 2007 года №196-ФЗ «О ломбардах», Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона».

Обоснование

Изменение нормы будет способствовать более эффективной защите прав заемщиков как потребителей финансовых услуг.

2. Предложение об изменении названия §2 главы 42 ГК РФ

Законодательно не установлено

Параграф второй «Кредит» гл. 42 ГК РФ посвящен непосредственно банковскому кредиту, а не кредиту вообще.

Недостатки

В параграфе втором гл. 42 ГК РФ освещаются вопросы банковского кредита; в свою очередь, параграф третий «Товарный и коммерческий кредит» данной главы, напротив, четко выделяет еще две разновидности кредита помимо той, которая указана во втором параграфе. Законодательная техника ставит условие, что содержание нормы должно соответствовать наименованию. В данном случае этого не наблюдается.

Предложение

Уточнить название параграфа второго и сформулировать его как «Банковский кредит».

Обоснование

Данное переименование позволит четко разграничить разновидности общей категории «кредит» и соблюсти требование законодательной техники,

которая ставит условие о необходимости соответствия содержания нормы наименованию.

3. Предложение о наделении кредитора правом на одностороннее досудебное расторжение договора потребительского кредита

Законодательно установлено

В соответствии с п. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе): «1. Нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей».

Недостатки

Установленная данной статьей возможность предъявления требования о расторжении договора, не предоставляет возможности кредитору расторжения договора в досудебном порядке.

Предложение

Изложить п. 1. ст. 14 вышеуказанного закона в следующей редакции: «1. Нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского

кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в досудебном и судебном порядке, а также в случае, предусмотренном настоящей статьей».

Обоснование

Включение такой диспозитивной нормы позволит эффективно защищать заемщиками свои интересы, так как после расторжения договора проценты по потребительскому кредиту (займу) переставали бы начисляться и их начисление бы не происходило во время судебного разбирательства по вопросу возможности расторжения договора кредита (займа).

4. Предложение о введении в кредитный договор условия о равномерном погашении имеющейся задолженности заемщика по процентам и основному долгу

Законодательно установлено

В соответствии с п. 20 ст. 5 Федерального закона РФ от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе): «сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

- 1) задолженность по процентам;
- 2) задолженность по основному долгу;
- 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи;
- 4) проценты, начисленные за текущий период платежей;
- 5) сумма основного долга за текущий период платежей;

б) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа)».

Недостатки

Согласно данной норме, сумма основного долга погашается практически в последнюю очередь. На практике зачастую складывается ситуация, когда должник после многократной своевременной оплаты желает досрочно погасить имеющуюся задолженность. При этом согласно договору, выплаченными оказываются начисленные проценты от всей суммы обязательства и лишь частичная сумма основного долга. Данное положение, на наш взгляд, является несправедливым для добросовестного заемщика.

Предложение

Внести изменения в порядок погашения задолженности должника перед кредитором, изложив п. 20 ст. 5 Федерального закона о потребительском кредите (займе) в следующей редакции: «Сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), пропорционально погашает имеющиеся задолженности заемщика:

- 1) задолженность по процентам;
- 2) задолженность по основному долгу;
- 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи;
- 4) проценты, начисленные за текущий период платежей;
- 5) сумма основного долга за текущий период платежей;
- б) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа)».

Обоснование

Данное изменение устраним несправедливость для добросовестного заемщика и будет способствовать улучшению его прав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

5. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 31 (часть 1). – Ст. 4761.

6. Федеральный закон Российской Федерации «О потребительском кредите (займе)» от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 51. – Ст. 6673.

7. Федеральный закон Российской Федерации «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02 июля 2010 года № 151-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 27. – Ст. 3435.

8. Федеральный закон Российской Федерации «О кредитной кооперации» от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3627.

9. Федеральный закон Российской Федерации «О ломбардах» от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 31. – Ст. 3992.

10. Федеральный закон Российской Федерации «О кредитных историях» от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 44.

11. Федеральный закон Российской Федерации от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4859.

12. Федеральный закон Российской Федерации «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 28. – Ст. 2790.

13. Федеральный закон Российской Федерации «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 48. – Ст. 4746.

14. Федеральный закон Российской Федерации «О сельскохозяйственной кооперации» от 08 декабря 1995 года № 193-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 50. – Ст. 4870.

15. Федеральный закон Российской Федерации «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990 года № 395-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

16. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

17. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики // Собрание узаконений Российской

Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1922. – № 71. – Ст. 904.

18. Основы гражданского законодательства Союза Советских Социалистических Республик // Ведомости Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик и Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

Судебная и иная практика

19. Апелляционное определение № 33-21096/2015 от 26 ноября 2015 года по делу № 33-21096/2015. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JMtrFsoLBkbv> (дата обращения: 17.01.2019).

20. Апелляционное определение № 33-10390/2015 от 01 декабря 2015 года по делу № 33-10390/2015. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UnMHNmPSVAhNF> (дата обращения: 16.01.2019).

21. Апелляционное определение № 33-21594/2015 от 03 декабря 2015 года по делу № 33-21594/2015. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zqQtd9utJ2mw> (дата обращения: 16.01.2019).

22. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23 мая 2017 года № 33-5358/2018. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

23. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 10 ноября 2016 года № 33-19784/2016 (730 % годовых). Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

24. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09 ноября 2016 года по делу № 33-9511/2016 (1416 % годовых). Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

25. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 06 сентября 2016 года по делу № 11-12391/2016 (730 % годовых). Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

26. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17 ноября 2016 года по делу № 33-11389/2016 (732 % годовых). Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

27. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17 ноября 2016 года по делу № 33-11387/2016 (730 % годовых). Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

28. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18 октября 2016 года по делу № 33-10478/2016. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

29. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13 июня 2017 года № 33-6729/2017. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

30. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 20 декабря 2016 года по делу № 33-4527/2016. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

31. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 года № 5-КГ14-63. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

32. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2013 года № 51-КГ13-3. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

33. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о

кредитном договоре: информ. письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 года № 147 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 11.

34. Обзор: «Поправки к Гражданскому кодексу Российской Федерации: как изменятся финансовые сделки с 01.06.2018». Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» от 08 октября 1998 года № 13/14 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1998. – № 11. – С. 54.

36. Постановление Президиума Московского городского суда от 29 ноября 2017 года № 616. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

37. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22 декабря 2011 года № 81 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 2. – С. 77.

38. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2017 года № Ф05-1418/2017 по делу № А40-124651/2015. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

39. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 декабря 2017 года № Ф02-6752/2017, Ф02-7257/2017 по делу № А78-672/2017. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

40. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда «О признании договора займа недействительным в части условия о

размере процентов» от 09 февраля 2018 года № 2-488/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wbksX5GBvrLB/> (дата обращения: 02.01.2019).

41. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О взыскании задолженности по договору займа» от 07 февраля 2018 года по делу № 2-411/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/C2zOhMTY5K6w/?regular-txt> (дата обращения: 04.01.2019).

42. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора» от 26 февраля 2018 года по делу № 2-542/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/C2zOhMTY5K6w/?regular-txt> (дата обращения: 04.01.2019).

43. Решение Миасского городского суда «О взыскании суммы задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора» от 29 мая 2018 года по делу № 2-1091/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uxCnl7CBfAgY/> (дата обращения: 04.12.2018).

44. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О защите прав потребителей» от 20 марта 2017 года по делу № 2-910/2017. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/W5J4yYjBkSrQ/> (дата обращения: 13.12.2018).

45. Решение Златоустовского городского суда по делу № 2-973/2018 М-805/2018 М-805/2018 от 29 мая 2018 года. – URL: <http://http://sudact.ru/regular/doc/rGO9oSmT0Alx/> (дата обращения: 03.01.2019).

Учебники, учебные пособия

46. Алексеева, Д.Г. Банковское право / Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхтин, Е.Г. Хоменко. – М.: Инфра-М, 2012. – 256 с.

47. Беляев, М.А. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)» от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ / М.А. Беляев, А.В. Копьёв, Т.А. Кухаренко, Т.Н. Михалёва, М.Г. Холкина, Е.Г. Шадрина; под ред. Н.В. Елизаровой. – Специально для системы ГАРАНТ, 2015 // Справочно-правовая система Гарант.

48. Беспалов, Ю.Ф. Договорное право: Учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова, П.А. Якушев; под ред. Ю.Ф. Беспалова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 551 с.

49. Брагинский, М.И. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований (Книга 5) / М.И. Брагинский. – М.: Статут, 2003. – 736 с.

50. Витрянский, В.В. Договор займа: общие положения и отдельные виды договора / В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2004. – 333 с.

51. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. II. Полутом 2 / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2012. – 1215 с.

52. Гражданское право: Учебник: в 3 томах / под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект, 2013. – 379 с.

53. Денисов, С.А. Некоторые общие вопросы о порядке заключения договора / Актуальные проблемы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского. – М.: Статут, 2013. – 222 с.

54. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана (Памятники римского права). – М.: Зерцало, 1997. – 608 с.

55. Иванчак, А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть / А.И. Иванчак. – М.: Статут, 2014. – 159 с.

56. Иоффе, О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права / О.С. Иоффе. – М.: Статут, 2000. – 777 с.

57. Катвицкая, М.Ю. Банковские заемные средства: новое в законодательстве / М.Ю. Катвицкая. – М.: Деловой двор, 2013. – 165 с.

58. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Юрист, 2011. – 485 с.

59. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2013. – 1046 с.

60. Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3-х книгах. Книга первая / В.О. Ключевский. – М.: АСТ, 2017. – 593 с.

61. Лунц, Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Л.А. Лунц. – М.: Статут, 2004. – 350 с.

62. Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова. – М.: Статут, 2013. – 176 с.

63. Мейер, Д.И. Русское Гражданское право. Часть 1 / Д.И. Мейер. – М.: Статут, 2012. – 742 с.

64. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. Учебник / К.П. Победоносцев. – М.: Статут, 2003. – 622 с.

65. Римское частное право: Учебник / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. – М.: Юрайт, 2017. – 607 с.

66. Романовская, В.Б. Основы римского частного права / В.Б. Романовская, Э.Б. Курзенин. – Нижний Новгород, 2011. – 94 с.

67. Соломин, С.К. Кредитный договор. Товарный и коммерческий кредит: Учебное пособие / С.К. Соломин. – Чита, 2001. – 125 с.

68. Соломин, С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики / С.К. Соломин. – М.: Юстицинформ, 2009. – 288 с.

69. Суханов, Е.А. Гражданское право: Учебник для вузов: В 4-х томах. Том 3. Обязательственное право. 7-е издание / Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2012. – 766 с.

70. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2017. – 461 с.

Статьи, авторефераты и др. научные публикации

71. Астапова, Т.Ю. Принят Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» / Т.Ю. Астапова // Практика исполнительного производства. – 2013. – № 6. – С. 28–29.

72. Агаджанян, А.С. Безналичные денежные средства как объект кредитного договора / А.С. Агаджанян // Бизнес в законе. – 2014. – № 1. – С. 117–121.

73. Вагонова, А.С. Лицензирование деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): сравнительно-правовой анализ / А.С. Вагонова // Банковское право. – 2015. – № 2. – С. 64–70.

74. Витрянский, В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 1997. – № 8. – С. 54–73.

75. Витрянский, В.В. Категории «кредит» и «кредитные правоотношения» в гражданском праве / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2004. – № 9. – С. 8–10.

76. Годовникова, А.М. Проблемы и перспективы гражданско-правового регулирования потребительского кредитования в России / А.М. Годовникова // Юридический мир. – 2016. – № 11. – С. 10–14.

77. Горшкова, Л. Законность отдельных условий банковского обслуживания в решениях судов / Л. Горшкова, В. Кораблин // Банковское обозрение. Приложение БанкНадзор № 2, 2-ое полугодие 2014 г. Справочно-правовая система Гарант.

78. Гришаев, С.П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение / С.П. Гришаев. – Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

79. Грицай, Н.В. Потребительское кредитование в системе заемных обязательств: проблемы правового регулирования и перспективы / Н.В. Грицай // Нотариус. – 2010. – № 3. – С. 23.

80. Демченко, С.С. Субъекты потребительского кредитования: особенности правового статуса / С.С. Демченко // Право и экономика. – М.: Юстицинформ, 2012. – № 5. – С. 31–38.

81. Замена кредитора в кредитном договоре / Энциклопедия решений // Справочно-правовая система Гарант.

82. Иванов, О.М. Регулирование процентов по займу (кредиту): новеллы гражданского законодательства / О.М. Иванов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 11. – С. 12–18.

83. Катвицкая, М.Ю. Некоторые различия между договором займа и кредитным договором по российскому законодательству / М.Ю. Катвицкая // Царскосельские чтения. – 2010. – Выпуск № XIV (том IV). – С. 82–87.

84. Качур, Н.Ф. Об изменении модели и других новеллах правового регулирования договора займа / Н.Ф. Качур // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 6. – С. 12–18.

85. Коломиец, Е.А. Особенности обязательства займа в системе финансовых обязательств / Е.А. Коломиец // Научный журнал КубГАУ. – 2015 – № 105 (01). – URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/027.pdf>. (дата обращения: 24.12.2018).

86. Крашенинников, П.В. Ростовщики на диете. Появилась возможность умерить аппетиты кредиторов / П.В. Крашенинников // Российская газета. – 2017. – № 174.

87. Кукушкин, В.М. «О некоторых проблемах нового Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» / В.М. Кукушкин // Право и экономика. – 2014. – № 5. Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

88. Курбатов, А.Я. Правовые проблемы потребительского кредитования / А.Я. Курбатов // Банковское право. – 2007. – № 3. – С. 15–20.

89. Майданюк, В. Кредит в законе. Закон о потребительском кредите ввел ограничение на стоимость займов и действия коллекторов / В. Майданюк // Юрист спешит на помощь. – 2014. – № 8. Справочно-правовая система Гарант.

90. Милов, К. Преобразование ГК РФ продолжается: новые правила для финансовых сделок / К. Милов. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/352227/> (дата обращения: 10.01.2019).

91. Мичурина, Е.А. Значение правовой природы кредитных обязательств в механизме правоприменения / Е.А. Мичурина // Известия Саратовского ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13, вып. 4 (1). – С. 604–606.

92. О контроле и надзоре в сфере потребительского кредитования: письмо Роспотребнадзора от 25 сентября 2017 года № 0100/9706-07-32. – URL: http://rosпотребнадзор.ru/c/journal/viewarticle_content?groupId=10156&articleId=246069&version=1.0 (дата обращения: 12.12. 2018).

93. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: http://www.cbr.ru/statistics/?prtid=int_rat (дата обращения: 12.12.2018).

94. Патеичук, Е.А. Некоторые проблемы содержания договора потребительского кредита (займа) и пути их решения / Е.А. Патеичук // Молодой ученый. – 2017. – № 45. – С. 140–143.

95. Пономарев, В.А. Порядок начисления и регулирования исчисления процентов по заемным денежным средствам граждан: проблемы и перспективы их решения / В.А. Пономарев, М.А. Шаина // Журнал «Адвокат». – 2015. – № 9. Справочно-правовая система Гарант.

96. Потребительское кредитование: проблемы развития / Круглый стол. Россия Сегодня. Москва. 30 июня 2016 года. – URL: <http://www.pressmia.ru/pressclub/20150630/950219368.html> (дата обращения: 05.01.2019).

97. Прокаев, А.В. Договор займа и расписка заемщика: проблемы соотношения / А.В. Прокаев, А.И. Прокаев // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – № 10–11 (50). – С. 65–71.

98. Соломина, Н.Г. Договор займа: изменения действующего законодательства / Н.Г. Соломина // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2017. – № 4(53). – С. 60–64.

99. Соломин, С.К. Проценты по договору займа / С.К. Соломин // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2017. – № 4 (53). – С. 65–68.

100. Соломин, С.К. Совершенствование положений гражданского законодательства о займе и кредите: некоторые актуальные вопросы / С.К. Соломин // Нотариус. – 2010. – № 5. – С. 39–41.

101. Сосипатрова, Н.Е. Взыскание долга по договору займа: актуальные вопросы судебной практики / Н.Е. Сосипатрова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014 – № 1 (1). – С. 366–370.

102. Федулина, Е.В. Гражданско-правовая защита прав заемщика по договору потребительского кредита (займа): Автореферат дис. канд. юрид. наук / Е.В. Федулина. – Уфа, 2015. – 23 с.

103. Хабиров, А.И. Меры защиты и меры ответственности по договору займа / А.И. Хабиров // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 192–195.

104. Цейтлин, Я.Е. Актуальные вопросы применения гражданско-правовых средств в деятельности кредитных организаций / Я.Е. Цейтлин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 8. – С. 177–181.

105. Шохин, С.О. О некоторых вопросах оформления и содержания договора потребительского кредита / С.О. Шохин // Юридический мир. – 2015. – № 12. – С. 45–48.