

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В.Прохоров

_____ 20__ г.

Обеспечение иска в гражданском процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–40.03.01.2019.019 ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры ЭиП

_____ А.А. Терегулова

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–434

_____ А.А. Волков

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры ЭиП

_____ Я.А.Митрохина

_____ 20__ г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Волков А.А. «Обеспечение иска в гражданском процессе» – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО- 434, 56 с., библиограф. список – 50 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучения наиболее актуальных вопросов, возникающих в рамках рассмотрения требований о наложении и снятии обеспечительных мер.

В выпускной квалификационной работе изучено понятие и сущность обеспечения иска; рассмотрен процесс становления института обеспечительных мер в праве России; исследованы виды мер по обеспечению иска; изучен порядок наложения и снятия обеспечительных мер; рассмотрены вопросы злоупотребления процессуальными правами, связанными с обеспечением иска, средств противодействия им и ответственности сторон.

Результатами работы являются обоснованные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, регламентирующего институт обеспечения иска в гражданском процессе России. Научная новизна исследования обусловлена комплексным анализом действующего в рассматриваемой сфере законодательства и правоприменительной практики.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬ- НЫХ МЕР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	9
§1 Понятие и сущность обеспечения иска.....	9
§2 Становление института обеспечительных мер в праве России.....	17
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ	30
§1 Виды мер по обеспечению иска. Порядок наложения и снятия обеспечительных мер.....	30
§2 Злоупотребление процессуальными правами, связанные с обеспечение иска, средства противодействия им, ответственности сторон.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	52

ВВЕДЕНИЕ

Общество постоянно в процессе своего существования все время сталкивается с теми или иными спорными ситуациями. И с развитием общественных отношений сферы экономики, права подобных спорных ситуаций возникает все больше.

Разумеется, обилие вариантов возникающих правоотношений требует механизма, который был бы способен разрешить конфликтные ситуации.

Механизмы защиты субъективных прав всегда был и остается острым стоящим вопросом, ведь обилие и динамичное развитие материальных отношений и объектов гражданского оборота является причиной роста количества споров, связанных с нарушениями прав тех или иных лиц. Более того, при осуществлении своих гражданских прав возникает вероятность нарушения прав и законных интересов других лиц. Даже если такое нарушение будет ненамеренно, тем не менее нарушенное право требует защиты и, при наличии такой возможности, восстановления.

Именно подобные ситуации и вызывают спор, который требует своего разрешения. В настоящее время для целей разрешения между людьми возникших споров существует система судов.

Именно в адрес суда лицо обращается за защитой своего нарушенного права. Вместе с тем не всегда отстояв свою точку зрения и получив на руки решение суда лицо получает желаемый результат.

Даже в случае вынесения решения в пользу лица оно может оказаться попросту неисполнимым.

Большинство развитых государств, понимая важность объективной возможности реального исполнения решения, принятого властным органом, предусмотрели законом такой институт процессуального законодательства, как обеспечение иска.

Такая же ситуация возникла и в России: для того чтобы уменьшить на практике количество вынесенных, но не исполненных судебных актов, в

гражданском процессуальном законодательстве функционирует институт обеспечения иска.

Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность применения обеспечительных мер в любой судебной инстанции.

Правовая регламентация обеспечения иска в настоящее время несовершенна ввиду ряда сложностей: необходимость равного соблюдения интересов сторон, необходимость обеспечения эффективности действия наложенных обеспечительных мер.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии гражданского процесса, если неприятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю¹.

Практикующие юристы справедливо отмечают, что для заказчика юридических услуг главным является не только перспектива удовлетворения судом их требований, а прежде всего возможность в последующем исполнить решение суда. Это показывает необходимость на ранней стадии разбирательства дела предпринять меры к обеспечению судебных постановлений. В связи с этим совершенствование института обеспечения иска в современной правовой науке является актуальным.

Многие вопросы, давно известные судебной практике, ждут своего окончательного научного и нормативного оформления.

Объектом исследования является институт обеспечительных мер.

Предметом – правовые нормы регламентирующие вопросы наложения и снятия обеспечительных мер в гражданском процессе.

Цель настоящей работы заключается в изучении наиболее актуальных вопросов, возникающих в рамках рассмотрения требований о наложении и снятии обеспечительных мер.

¹ Моисеева, Ю.А. Обеспечительные меры суда общей юрисдикции: необходимость обоснования заявления о применении обеспечительных мер/ Ю.А. Моисеева// Таврический научный обозреватель. – 2016. – №2. – С.92-97.

Для достижения цели необходимо решить ряд задач:

1. Изучить понятие и сущность обеспечения иска.
2. Рассмотреть процесс становления института обеспечительных мер в праве России.
3. Исследовать виды мер по обеспечению иска.
4. Изучить порядок наложения и снятия обеспечительных мер.
5. Рассмотреть вопросы злоупотребления процессуальными правами, связанными с обеспечением иска, средств противодействия им и ответственности сторон.

При написании данной работы использованы работы таких авторов, как Ю.А. Моисеева, Ф.Г. Хасаншина, А.А. Мохов, А.Б. Смушкин, А.А. Аргунова, А.П. Рыжаков, К.И. Малышев, Ю.В. Помарина, Е.В. Васьковский, Е.А. Нефедьев, К.С. Юдельсон, М.А. Гурвич, В.И. Сергеевич, С. Жилев, И.С. Денисов и др.

Использованы материалы периодических изданий: «Таврический научный обозреватель», «Бухгалтер и закон», «Исполнительное право», «Актуальные проблемы права», «Российская история», «История государства и права», «Арбитражный и гражданский процесс», «Гражданский процесс» и т.д.

Изучены положения таких нормативно-правовых актов, как гражданский кодекс РФ, гражданский процессуальный кодекс РФ, арбитражный процессуальный кодекс РФ и т.д.

При написании работы использована практика судов общей юрисдикции, в том числе и по Челябинской области, а также практика судов высших судебных инстанций.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложенные выводы могут быть использованы в процессе правотворческой и правоприменительной практики, что приведет к единообразному толкованию норм закона, регулирующих институт обеспечительных мер в гражданском процессе.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1 Понятие и сущность обеспечения иска

В процессуальном законодательстве институт обеспечения иска закреплен в главе 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ².

На наш взгляд, столь значимый институт действующим законодательством урегулирован недостаточно – законодатель предусмотрел лишь основные вопросы порядка наложения обеспечительных мер, оставив на усмотрение правоприменителя все остальные вопросы, что приводит к тому, что при применении института обеспечения иска возникает множество вопросов.

Постоянное обновление действующих норм в соответствии с правовой действительностью всегда было и будет актуальным в глазах исследователей и теоретиков. Именно по этой причине с каждым годом выпускается все больше научных работ.

Законодатель же при принятии решения о совершенствовании действующих норм права неизбежно вынужден обращаться к доктрине, которая не только обнаруживает проблемы, пробелы и коллизии в законе, но и предлагает соответствующие пути решения, обосновывает причину появления таких пробелов, коллизий и иных проблем.

Разумеется, вышеизложенное прямо касается и вопросов правовой регламентации обеспечения иска, которое является одной из самых сложных и многогранных правовых категорий гражданского процесса.

Законодатель не дает нам дефиниции «обеспечения иска» используя однако в законе данный термин многократно. В ГПК РФ лишь перечисляются виды мер, которые могут быть использованы в качестве

²Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532.

обеспечения иска, и не рассматриваются даже признаки института обеспечения.

Таким образом, теоретики вынуждены самостоятельно разрабатывать соответствующие определения не имея в арсенале даже признаков, которыми законодатель наделяет институт обеспечительных мер.

Разумеется, теоретиками многократно приводилось и разрабатывалось соответствующее определение. Рассмотрев все приведенные варианты термина, можно подытожить, что обеспечение иска – установленные законом меры, принимаемые судом в отношении предъявленного иска в целях гарантии исполнения будущего судебного решения.

Следует отметить, что как определение «иск» так и определение «обеспечение» также неоднократно было рассмотрено исследователями раздельно друг от друга, поскольку оба представляют собой отдельные правовые категории. На наш взгляд необходимо и нам рассмотреть данные термины.

Терминологическое значение слова «обеспечение», согласно разъяснению Толкового словаря русского языка, под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, имеет несколько значений.

Поскольку мы рассматриваем «обеспечение» именно в рамках права, на наш взгляд необходимо откинув все остальные варианты значения данного определения остановиться на том, что обеспечение это: «сделать вполне возможным, действительным и реально выполнимым»³.

То есть, говоря иными словами, обеспечение – это действия, направленные на охрану или ограду чего-то, или кого-то, предоставление гарантий на выполнение вполне возможных, действительных и реальных действий.

³Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 2012. – С.632.

Категории «иск» посвящено множество научных исследований, в связи с тем нет необходимости обращаться к общетеоретическим и филологическим значениям данного слова.

Согласимся с мнением Ф.Г. Хасаншиной, которая указывает на то, что иск может выступать как в качестве института права, так и в качестве правовой категории⁴.

Комментируя гражданский процессуальный кодекс, А.А. Мохов коснулся вопроса дефиниции «обеспечение иска». По его мнению это принятие судом предусмотренных законом процессуальных мер, гарантирующих исполнение возможного решения по заявленному иску⁵.

Похожее определение дали В.В. Блажеев и Е.Е. Уксусова. Они считают, что обеспечение иска – это действие судьи в рамках гражданского процесса или суда по принятому к рассмотрению делу, вызванное необходимостью применения предусмотренных законом мер, когда их непринятие может привести к невозможности исполнения вынесенного в последующем решения, вступившего в законную силу⁶.

А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова и О.С. Черникова полагают, что «под обеспечением иска понимаются определенные принудительные меры, налагаемые судом по просьбе истца и заключающиеся в ограничении права ответчика распоряжаться предметом спора»⁷.

Сразу следует оговориться, что на наш взгляд данное определение достаточно узкое и не охватывает все возможные на практике обеспечительные меры. Т.е. не всегда обеспечение будет представлять собой ограничение распоряжения предметом спора.

⁴Хасаншина, Ф.Г. Понятие и элементы иска в арбитражном процессе / Ф.Г. Хасаншина/Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 11. – С.11-12.

⁵Мохов, А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов. – М.: КОНТРАКТ. ВолтерсКлувер, 2011. – С.338.

⁶Гражданский процесс: Учебник для бакалавров / отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. – М.: Проспект, 2015. – С.44.

⁷Смушкин, А.Б. Гражданский процесс: Учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова и О.С. Черникова. – М.: Омега-Л, 2007. – С.139.

В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова указывают, что рассматриваемый в настоящее время институт это совокупность мер, установленных законом, применяемых судом для обеспечения возможности реального исполнения решения суда по ходатайству одной из сторон спора⁸.

Следует отметить, что указанное определение, несмотря на свою краткость, максимально охватывает основные характеристики обеспечения иска.

Т.е. здесь присутствует ссылка на основания наложения обеспечительных мер – ходатайство стороны спора (именно одной из сторон, а не истца, о чем будет сказано далее), причины их наложения – основания полагать, что в случае их неприменения решение попросту не будет исполнено.

Итак, рассмотрев приведенные точки зрения, исследовав нормы, регламентирующие институт обеспечения иска, мы пришли к выводу, что обеспечение иска в рамках гражданского процесса – совокупность норм процессуального права, которые направлены на охрану предусмотренных законом прав и интересов лиц, участвующих в деле, когда существует вероятность совершения одной из сторон спора действий, направленных на невозможность исполнения в будущем вынесенного судебного решения.

Итак, как уже было сказано ранее, нормы, регламентирующие институт обеспечения иска достаточно малочисленны, несмотря на то, что данный институт имеет очень важное значение⁹.

В ст. 140 ГПК РФ до 1 августа 2013 г. было перечислено лишь пять мер обеспечения иска.

Однако впоследствии Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ ст. 140 ГПК РФ была введена 6-я мера обеспечения иска¹⁰. Она

⁸Аргунова, А.А. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др. – М.: Статут, 2014. – С.451.

⁹Гражданский процесс: учебник для бакалавров / под ред. Ю. А. Свирин. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С.234.

¹⁰О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федеральный закон от 12.03.2014 № 187-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – ст. 3479.

представлена в п. 3.1 этой статьи как – возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, которые касаются предмета спора о нарушении исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

В итоге, в соответствии с действующим законом, к мерам по обеспечению иска, относятся:

- 1) наложение ареста на имущество ответчика;
- 2) запрет ответчику совершать определенные действия;
- 3) запрет иным лицам совершать определенные действия, которые непосредственно касаются предмета спора;

- 4) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

- 5) приостановка реализации имущества, при условии предъявления иска об освобождении имущества от ареста, т.е. исключения его из описи;

- 6) приостановление взыскания по исполнительному документу, которое оспаривается должником в судебном порядке.

При этом перечень обеспечительных мер, указанных в ст. 140 ГПК РФ, не является исчерпывающим и может быть дополнен, поскольку суд или судья, исходя из смысла содержания нормы ч. 1 ст. 140 ГПК РФ может в необходимых случаях принять иные обеспечительные меры, которые должны соответствовать целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ.

Здесь следует упомянуть точку зрения А.П. Рыжакова, указывающего на то, что возможность суда выбирать конкретный вид обеспечительной меры по своему усмотрению, а в том числе и меры, прямо не предусмотренные законом очевидно положительный момент, поскольку все

чаще на практике возникают ситуации, требующие неординарных путей решения¹¹.

Итак, на наш взгляд, можно провести классификацию обеспечительных мер на группы. В связи с этим всю совокупность процессуальных мер обеспечения иска исходя из их характера и содержания можно условно объединить, по нашему мнению, в три группы:

1) первая группа – ограничительные меры. Т.е. данные обеспечительные меры связаны с наложением того или иного ограничения – например, ограничение на распоряжение имуществом, арест;

2) вторая группа – меры, которыми лицо обязывают к чему-либо. Например, обязанность ответчика удалить книгу, размещенную в сети интернет и нарушением авторских прав;

3) третья группа – запретительные меры. Например, запрет на пользование спорным жилым помещением.

Говоря о первой группе необходимо отметить, что как правило, группа ограничительных мер применяется в двух случаях – в случае, когда нужно обезопасить истца от отчуждения ответчиком спорного имущества и в случае, если необходимо обеспечить истца «реальностью» исполнения решения. Т.е. наложить арест на то имущество, которое в дальнейшем может быть реализовано.

Случаи, когда накладывается ограничительная мера в отношении спорного имущества, изобилуют в практике.

Так, Ключина Т.А. предъявила иск в Карталинский городской суд Челябинской области к Ключину С.А. о разделе имущества супругов общей стоимостью 960 000 рублей. В перечень имущества, подлежащего разделу как совместно нажитого в браке имущества истец указала жилой дом и земельный участок по адресу: <адрес>, транспортные средства «Дэу Нексия» государственный регистрационный номер № 2004 года выпуска и ГАЗ-№

¹¹Рыжаков, А.П. Меры по обеспечению иска / А.П. Рыжаков// Советник юриста. – 2014. – № 8. – С. 3-13.

государственный регистрационный знак №. В обоснование требования сослалась на то, что данное имущество было приобретено в период брака с ответчиком Ключиным С.А., однако оформлены только на ответчика.

Истцом Ключиной Т.А. подано заявление о наложении ареста на имущество в виде: жилого дома и земельного участка по адресу: <адрес>, транспортных средств «Дэу Нексия», указывая на то что непринятие обеспечительных мер может существенно затруднить исполнение решения суда по делу или сделать невозможным его исполнение.

Исследовав материалы дела, судья нашел заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению¹².

Очень часты и случаи, когда арест накладывается на имущество в пределах сумм, подлежащих взысканию согласно поданному иску.

Так, ОАО КБ «Пойдем!» обратился в суд с исковым заявлением к Цыгановскому В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 91 575 руб.22 коп.и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 947 руб.26 коп.

В целях обеспечения иска, истец просил наложить арест на имущество ответчика. В целях обеспечения иска суд принял решение наложить арест на имущество Цыгановского В. А., на сумму 91 575 руб. (девятьсот одна тысяча пятьсот семьдесят пять) рублей 22 коп¹³.

Гораздо реже в практике можно встретить случаи наложения обеспечительных мер с наложением обязанностей. Следует отметить, что это наиболее редко встречающаяся группа обеспечительных мер.

Так, Красноярский краевой суд рассмотрел частную жалобу на определение Рыбинского районного суда Красноярского края от 20.09.2016 года о наложении обеспечительных мер.

Рыбинский межрайонный прокурор обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным

¹² Определение Карталинского городского суда Челябинской области от 12.05.2015 года по делу №2-517/2015 // Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 23.03.2019).

¹³ Определение Карталинского городского суда Челябинской области от 28.04.2015 года по делу №2-476/2015 // Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

бездействия ПАО «Красноярскэнергосбыт», выразившегося в непринятии мер по обеспечению с 15 сентября 2016 года энергоснабжением котельные, расположенные по адресам: ул. <адрес> Рыбинского района Красноярского края и эксплуатируемые ООО «Рыбинский коммунальный комплекс», возложении обязанности на ПАО «Красноярскэнергосбыт» устранить выявленные нарушения законодательства, а именно организовать надлежащее энергоснабжение котельных, расположенных по вышеуказанным адресам и эксплуатируемых ООО «Рыбинский коммунальный комплекс» в течение 5 дней с момента вступления в силу решения суда.

Одновременно прокурором подано заявление об обеспечении иска в виде возложения на ответчика обязанности незамедлительно возобновить подачу электроэнергии на котельные, расположенные по вышеуказанным адресам, и не производить ввод полного ограничения подачи электроэнергии на них до рассмотрения дела судом, мотивированное тем, что ответчик, с началом отопительного сезона не возобновил подачу электроэнергии на котельные ООО «Рыбинский коммунальный комплекс», которая является ресурсоснабжающей организацией и предоставляет населению услуги по горячему водоснабжению и теплоснабжению.

Суд постановил: «В целях обеспечения иска обязать ПАО «Красноярскэнергосбыт» незамедлительно возобновить подачу электроэнергии на котельные, расположенные по адресам: <адрес>Рыбинского района Красноярского края, эксплуатируемые ООО «Рыбинский коммунальный комплекс» и не производить ввод полного ограничения подачи электрической энергии на данные котельные до рассмотрения дела судом»¹⁴.

Чуть чаще в практике можно столкнуться с третьей группой обеспечительных мер – группой запретительных мер.

¹⁴Определение № 33-15483/2016 от 16 ноября 2016 г. по делу № 33-15483/2016// Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

Здесь можно привести следующий пример.

Толмачев А.Н., Каменев С.Ю., Вендина М.Н., Курочкина В.В., Сысоев Н.Е. обратились в суд с иском к Бурлако О.Ю., Никитову А.В. об обжаловании решения общего собрания в форме заочного голосования собственников помещений многоквартирного жилого дома, оформленного протоколом от 22.12.2014 г., которым досрочно прекращено членство ранее избранного правления ТСЖ <данные изъяты> и избрано новое по тем основаниям, что нарушена процедура его проведения.

11.02.2015 г. по ходатайству истца Толмачева А.Н. судом принято определение об обеспечении иска в виде наложения запрета ответчику Бурлако О.Ю. на пользование расчетным счетом, открытым ТСЖ <данные изъяты> в Курском филиале <данные изъяты>¹⁵.

В целом следует отметить, что факт того, что законодатель установил открытый перечень обеспечительных мер несомненный плюс.

В виду многообразия разновидностей исков, динамичности развития общественных отношений, правоприменителю необходима гибкая система, способная обеспечить возможность реального исполнения в дальнейшем принятого судом решения.

§ 2 Становление института обеспечительных мер в праве России

Институт обеспечения иска прошел множество этапов исторического развития и только недавно указанный институт приобрел тот вид, в котором мы видим его сейчас.

Институт обеспечения иска имеет достаточно богатую историю, поскольку в актах времен римского права были закреплены поручительство и залог, что являлось своеобразной формой обеспечения. Например,

¹⁵Определение № 33-781/2015 от 25 марта 2015 г. по делу № 33-781/2015//Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 16.03.2019).

положения о них встречаются и в Институциях Гая, и в Кодексе (Дигестах) Юстиниана¹⁶.

Ранее наиболее часто встречающейся обеспечительной мерой являлось поручительство. С момента появления судебных процессов было необходимо предусмотреть какие-либо гарантии присутствия на процессе ответчика. Именно в рамках данных гарантии и использовалось поручительство¹⁷.

Ответчик был обязан обеспечить свою явку в суд (*cautiojudiciosisti*), а кроме того, он обеспечивал материальное осуществление искового права истца (*cautiojudica-tumsolvi*): если дело касалось вещного или наследственного права на имущество, находящееся во владении ответчика, он должен был представить поручительство («неустойчивую запись») в том, что в случае окончания процесса в пользу истца обязуется возратить ему это имущество в целости вместе со всеми плодами и доходами, из него полученными. Если ответчик не представлял поручительство по делу о движимом имуществе и вызывал подозрения, то вещь отбиралась у него и передавалась на сохранение под присмотр суда. Это можно рассматривать как формирование такой обеспечительной меры, как арест с изъятием у владельца имущества. Если же ответчик владел недвижимым имуществом, принадлежал к знатному сословию или был не в состоянии найти поручителей, то истец брал с него клятвенное обещание (*cautiojuratoria*)¹⁸. Интересно, что до сегодняшнего дня не решен вопрос об изъятии в рамках ареста объекта недвижимости, а чем еще будет сказано далее.

Помимо рассмотренных Риму были известны и иные виды обеспечительных мер:

1) *stipulatio praetoriae* – обязательства, подкрепленные поручительством или «подпиской» в обеспечение прав противной стороны;

¹⁶ История Древнего Рима: тексты и документы: в 2 ч. Ч. 2: Римское право и общество / под ред. Н. В. Кузицина. – М.: Прогноз, 2005. – С. 231.

¹⁷ Малышев, К. И. Курс гражданского судопроизводства/ К.И. Малышев. – СПб.: Фортуна, 2011. – С.315.

¹⁸ Салогубова, Е. В. Римский гражданский процесс/Е.В. Салогубова. – М.: Азбука, 2007. – С.98.

2) *missio in possessionem* – судебные арест имущества или ввод истца во владение этим имуществом, когда ответчик не представил поручительства;

3) *interdicta* (интердиктное производство) – условные приказы и запрещения претора, которые исполнялись сторонами в бесспорном порядке и которым ответчик мог подчиниться или же передать дело на рассмотрение суда (*judiciumsecutorium*)¹⁹.

Впоследствии многие из указанных охранительных инструментов римского права были заимствованы средневековым правом европейских государств.

Итак, самой первой, известной отечественной литературе мерой обеспечения иска считается поручительство.

Данная мера представляла собой основной вид процессуального обеспечения. Благодаря поручительству о явке ответчика в суд обеспечивалось правильное ведение процесса и предупреждался имущественный ущерб одной из сторон.

Наряду с поручительством получила распространение и такая уникальная мера обеспечения как кабал. В рамках данной обеспечительной меры стороны спора просто составляли в отношении друг друга долговой расписки и передавали на хранение суда.

Аналог усовершенствованного поручительства описывается в «Лекциях и исследованиях по древней истории русского права» В.И. Сергеевича. Главное внимание уделяется рассмотрению Судебника 1550 года. Проанализировав его положения, можно понять, что представляло из себя поручительство тех лет. После подачи иска «приставные» (приставы) разыскивали ответчика и «накидывали на него срок», т.е. обязанность явиться в судебное заседание. Ответчик же должен был представить «поруку» в том, что явится в суд.

¹⁹ Римское частное право: учеб. / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М.: Юрайт, 2004. – С.67.

Поручительство представляло собой большую ответственность и огромные риски – в случае если ответчик все же не являлся на суд, вся истребуемая истцом сумма могла быть взыскана с поручителей. Учитывая, что поручителями как правило, выступали родственники и другие близкие люди, то данная обеспечительная мера действительно могла обеспечить явку ответчика в суд в большинстве случаев²⁰.

Стоит отметить, что в отечественном праве до самого 18 века обеспечение иска было связано с личностью сторон – поручительство, подписка о невыезде, арест. Причем, в данном случае речь идет не об аресте имущества, а об аресте ответчика, что исключало возможность ответчика избежать явки на суд.

Далее, уже в 19 веке, гражданское судопроизводство стало получать свое развитие в большинстве развитых стран. Теперь стали появляться и другие способы обеспечения заявленных требований, а раз так, то и не было обстрой необходимости фактического присутствия на процессе ответчика.

Пик применения обеспечительных мер выпал на 19-20 век, поскольку активно развивался не только гражданский, но и коммерческий процесс. Более того, теперь меры по обеспечению иска стали рассматриваться и в доктрине, поскольку своим значением заинтересовали теоретиков дореволюционного периода.

Современную форму обеспечительные меры начали принимать с принятием Устава Гражданского судопроизводства 1864 г. Это был первый акт гражданского судопроизводства, вышедший в кодифицированной форме, который закрепил принцип состязательности. Теперь, имея состязательные начала, процесс все более нуждался в институте, создающим гарантии обеспечения выигравший спор стороны.

Нормами Устава наряду с обеспечением иска в виде поруки (поручества) была дополнительно введена принципиально новая мера –

²⁰Помарина, Ю.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе//Ю.В. Помарина// Бухгалтер и закон. – 2008. – №10. – С. 41-46.

непосредственно обеспечение иска, связанное с материально-правовыми ограничениями и запретами в отношении распоряжения ответчиком своим имуществом и ценностями²¹.

Оговоримся, что науке гражданского процессуального права того времени было известно понятие «обеспечение иска» (а не «обеспечительные меры»), оно и применялось законодателем в нормативных актах.

Разумеется, исходя из основных характеристик обеспечения иска того времени, следует согласиться с Е. В. Васьковским, которые анализируя положения Устава 1864 г., писал: «Обеспечению подлежат уже предъявленные иски. Пока иск не предъявлен, он не может быть обеспечен»²².

Просьба об обеспечении иска могла быть заявлена в исковом прошении или в дальнейшем производстве (ст. 591). Если просьба заявлялась в исковом прошении, то вопрос об обеспечении иска должен был рассматриваться до рассмотрения дела по существу (ст. 566)²³. А. Х. Гольмстен отмечал, что «иски, не подлежащие денежной оценке, не могут быть обеспечиваемыми», а обеспечительные меры применяются по инициативе истца при наличии следующих условий:

- 1) иск определен известной суммой;
- 2) иск представляется достоверным;
- 3) иск уже предъявлен;
- 4) иск предъявлен к частному лицу;
- 5) есть опасение, что необеспечение иска может лишить истца возможности получить удовлетворение²⁴.

По Уставу 1864 года обеспечение иска понималось как принятие судом по просьбе тяжущегося мер, которые гарантировали бы исполнение

²¹ Дудакова, С. А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV–XIX веков/С.А. Дудакова// Исполнительное право. – 2008. – №2. – С.90-95.

²² Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса. 4-е изд., перераб/ Е.В. Васьковский. – М.: Юрист, 2007. – С.299.

²³ Нефедьев, Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. Дополненное и переработанное/ Е.А. Нефедьев. – М.: Проспект, 2000. – С.263.

²⁴ Гольмстен, А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. 5-е изд., испр. и доп./ А.Х. Гольмстен. – Спб.: Форрайт, 2013. – С. 275.

судебного решения. В соответствии со статьей 602 Устава выделялось четыре способа обеспечения иска: наложение запрещения на недвижимость, арест недвижимости, поручительство и подписку о невыезде²⁵.

Следует отметить, что, несмотря на очевидные различия перечня обеспечительных мер, институт обеспечения иска имел те же признаки, которые имеет современный институт.

Иск также обеспечивался по просьбе стороны, участвующей в деле (поскольку под тяжущимся лицом понимается лицо, находящееся в тяжбе, споре с кем-либо).

Обеспечение иска также принималось с целью обеспечения реальности дальнейшего исполнения решения.

Полностью система правосудия было изменена после событий октябрьской революции 1917 года. Соответственно, были пересмотрены все существующие начала гражданского судопроизводства, которые так долго и поэтапно складывались в России.

В первую очередь практически полностью был уничтожен коммерческий оборот. И если раньше суд существовал для того, чтобы принимать справедливые решения в рамках торговых отношений, то после революции суд был практически всевластным государственным органом, которые не выполнял функции защиты частной собственности²⁶.

А поэтому общие правила обеспечения иска, предусмотренные ранее, вошли в советское законодательство, не претерпев особых изменений, поскольку не было необходимости совершенствования данного института.

Нормативная регламентация института обеспечения была сохранена Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1923 г., а затем была заимствована Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1964 г.

²⁵ Патрушева, Е.Н. Обеспечение иска по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года/Е.Н. Патрушева// Актуальные проблемы права. – 2011. – №2. – С. 29-32.

²⁶ Юдельсон, К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе/ К.С. Юдельсон// Российская история. – 2012. – №2. – С.26-31.

Равнодушие законодателя к институту обеспечения иска сказалось и на науке гражданского процесса – доктрина практически не касалась проблем института обеспечительных мер.

Вопросам обеспечения иска некоторое внимание уделяли такие представители науки гражданского процессуального права, как А. Ф. Клейнман, М. А. Гурвич, К. С. Юдельсон, А. А. Добровольский, З. Т. Новичкова и др.

Согласно нормам ГПК 1923 года обеспечение иска заключалось в возможности наложения ареста на имущество ответчика с целью гарантировать истцу возможность исполнить решение суда о присуждении спорного имущества. То есть меры обеспечения иска были связаны только с имуществом и не ограничивали личной свободы должника²⁷. К. С. Юдельсон отмечал, что в отличие от «капиталистических стран» «в Советском государстве меры обеспечения состоят в наложении ареста на должника и не стесняют его личной свободы»²⁸.

По общему правилу обеспечение иска производилось по инициативе истца. Обязательным обеспечение иска было только по делам о взыскании алиментов и состояло в «наложении ареста на соответствующую долю заработной платы ответчика, а также в описи и аресте иного имущества ответчика»²⁹.

Следует отметить, что на сегодняшний день нет императивных норм, предписывающих судам обязательно налагать обеспечительные меры по каким-либо категориям дел. С одной стороны, такую позицию законодателя можно было бы оценить негативно. Действительно, некоторые категории споров наиболее подвержены уклонению от исполнения решения, к которым смело можно отнести споры о присуждении алиментов в отношении несовершеннолетних детей.

²⁷ Гурвич, М.А. Советское гражданское процессуальное право. Перераб. изд./ М.А. Гурвич. – М.: ВЮЗИ, 1997. – С.135.

²⁸ Юдельсон, К. С. Советский гражданский процесс/К.С. Юдельсон// Российская история. – 2012. – №6. – С.55-61.

²⁹Клейнман, А. Ф. Советский гражданский процесс/ А.Ф. Клейман. – М.: СПиЕН, 1998. – С. 73.

С другой стороны в случае, если обязать суды принимать обеспечение иска в обязательно порядке даже по одной категории дел – взыскание алиментов, то это может привести к неоправданному возложению на суд дополнительных обязанностей, которые будут перегружать судебную систему. Не требовали обеспечения иски, предъявляемые к государственным учреждениям и предприятиям, но иски, предъявляемые к кооперативным и общественным организациям, могли быть обеспечены³⁰.

Данная норма в настоящее время также отсутствует в действующем законодательстве, хотя данное требование представляется вполне логичным – законодатель не допустил сомнений в том, что в случае исхода дела в пользу истца учреждения, управляемые государством, в обязательном порядке исполнят решение, вынесенное государственным органом, а значит – государством.

Начиная с ГПК РСФСР 1964 года началось постепенное укрепление статуса института обеспечения иска. В ГПК РСФСР 1964 г. перечень мер обеспечения иска, ставших «прообразом» современных обеспечительных мер, был значительно расширен.

- 1) арест имущества или сбережений, принадлежащих ответчику;
- 2) запрет совершать определенные действия;
- 3) запрет на передачу имущества ответчику другими лицами;
- 4) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке;
- 5) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста.

1 июля 1977 г. постановлением Госарбитража СССР от 30 декабря 1976 г. № 136 в действие были введены Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами.

В них предусматривалось три вида мер:

³⁰ Логинов, П. В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде в советском праве/ П.В. Логинов// История государства и права. – 2006. – №4. – С.27-29.

- 1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику;
- 2) запрещение ответчику совершать определенные действия;
- 3) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному документу или иному документу, по которому взыскание производится в бесспорном порядке (ст. 79).

Впервые была определена цель обеспечения иска: оно допускалось, когда непринятие мер обеспечения могло затруднить или сделать невозможным исполнение решения (ст. 78).

Институт обеспечения иска также укрепил свои позиции в Законе «О Государственном арбитраже в СССР» 1979 года и одноименном Положении, утвержденном постановлением Совета Министров РСФСР в 1980 году³¹.

Последующие АПК РФ 1992 года и АПК РФ 1995 года значительно не отличались от принятых ранее гражданско-процессуальных кодексов и специализированных актов. Тем не менее, в 90-е гг. прошлого столетия отечественное процессуальное законодательство претерпело кардинальные изменения. Новая концепция построения гражданского процесса на состязательных и диспозитивных началах предусматривала активное участие суда в руководстве процессом, поощрение инициативы спорящих сторон в деле защиты своих прав и интересов в суде³².

Это обусловило реформирование многих процессуальных институтов, в том числе обеспечительных мер.

В результате Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. унаследовал модель процессуального института обеспечительных мер (за некоторыми изъятиями).

В нем уже четко прослеживается особое внимание законодателя к проблемам обеспечения иска. Действующая редакция нового Кодекса

³¹ Сергеевич, В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права/ В.И. Сергеевич. – СПб.: Типография, 2010. – С.134.

³² Жилиев, С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда/ С. Жилиев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – №4. – С.10-19.

уделила внимание положениям, существовавшим в ранее принятых проектах, при этом они в лучшую сторону отличаются от советских предшественников³³.

С момента создания системы арбитражных судов в России и принятия АПК РФ 1992 г.³⁴, АПК РФ 1995 г.³⁵, а затем и ныне действующего Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г. институт обеспечения иска получил новую законодательную регламентацию. В АПК РФ 2002 г. появилась гл. 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда», был расширен перечень обеспечительных мер, впервые введено предварительное обеспечение.

Впоследствии и в ГПК РФ были закреплены нормы о предварительном обеспечении, имеющие узкую сферу применения – защита исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (ст. 144.1).

Сегодня остро стоит вопрос об унификации норм, регулирующих порядок применения обеспечительных мер, поскольку они по-разному реализуются в рамках ГПК РФ и АПК РФ.

Тем не менее арбитражное процессуальное законодательство по сравнению с гражданским охватывает значительно больше аспектов, связанных с осуществлением мер обеспечения.

Так, нормами АПК РФ предусматривается не одно, а два основания применения обеспечительных мер, устанавливается более широкий перечень видов мер, более четко регулируется порядок оформления, подачи и рассмотрения заявления о применении мер, глубже раскрывается понятие встречного обеспечения и регламентируется процедура его реализации, закрепляется более широкая сфера применения предварительного обеспечения и т. д.

³³Помарина, Ю.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе//Ю.В. Помарина// Бухгалтер и закон. – №10. – 2008. – С.41-46.

³⁴Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 055.03.1992 №2447-1)// Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – №16. – ст.836.

³⁵Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 №70-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 1995. – №19. – ст.1709.

Поэтому с точки зрения инструментального подхода порядок реализации обеспечительных мер в арбитражном процессе более универсален.

Таким образом, в целях получения эффективного инструментария в виде обеспечительных мер при разработке нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представляется целесообразным опираться на нормы в первую очередь АПК РФ, нежели ГПК РФ.

В современной России он воспринимается как важная гарантия защиты интересов сторон. Действующие ГПК РФ и АПК РФ не только закрепляют перечень мер обеспечения, но и уделяют большое внимание описанию процессуального порядка их принятия, отмены и замены³⁶.

Необходимо отметить, что институт обеспечения иска последовательно развивался на протяжении достаточно длительного периода времени. С каждым вновь принятым законом отношение законодателей к обеспечению иска существенно менялось.

Существование в гражданском судопроизводстве данного института на протяжении столь длительного периода времени позволяет считать его частью российской правовой традиции. Стоит отметить, что ни один из существовавших в России кодифицированных актов не отказался от категории «обеспечение иска»³⁷.

Таким образом, подводя итоги первой главы, необходимо отметить следующее. Институт обеспечения иска имеет большую историю и проходил в своем развитии множество последовательных и логичных этапов. Впервые институт обеспечения иска появился еще во времена римского права. В целом отношение законодателя к данному институту объяснялось процессами, происходившими в государстве.

³⁶ Игнатович, Н.М. Обеспечение иска как способа защиты гражданских прав/ Н.М. Игнатович// Научно-исследовательские публикации. – 2014. – №6. – С.5-10.

³⁷ Денисов, И.С. Институт обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе// Гражданский процесс. – 2006. – №7. – С.6-11.

На наш взгляд при переносе ранее действовавших норм в современное закон законодатель «упустил» из вида некоторые достаточно важные моменты.

Например, ранее не требовали обеспечения иски, предъявляемые к государственным учреждениям и предприятиям, что представляется вполне логичным и способствует облегчению нагрузки судов. Ранее также существовало и правило о том, что обеспечительные меры обязательно налагались по делам о взыскании алиментов. Однако, нельзя оценить однозначно значимость данной нормы, поскольку именно данная категория дел наиболее подвержена уклонению ответчика от исполнения решения, с другой, существование данной нормы загрузило судебную систему.

Сегодня, на наш взгляд закон достаточно скупо регламентирует правила наложения, снятия и оспаривания обеспечительных мер.

Законодательно не предусмотрено определения «обеспечение иска», несмотря на активное использование законодателем данного термина. Исходя из дефиниций, предлагаемых теоретиками, нами был сделан вывод о том, что совокупность норм процессуального права, которые направлены на охрану предусмотренных законом прав и интересов лиц, участвующих в деле, когда существует вероятность совершения одной из сторон спора действий, направленных на невозможность исполнения в будущем вынесенного судебного решения.

Предлагаем дополнить ст. 139 ГПК РФ новой частью в которой было бы закреплено словосочетание «обеспечение иска».

Действующий закон предусматривает открытый перечень обеспечительных мер, что, очевидно, может расцениваться как положительный момент в действующем ГПК РФ. В самом общем виде все обеспечительные меры можно разделить на 3 группы – ограничительные меры, меры обязывающие и запретительные меры.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ

§ 1 Виды мер по обеспечению иска. Порядок наложения и снятия обеспечительных мер

Итак, обеспечение иска представляет совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Оно выражается в принятии судом срочных временных обязывающих или запретительных мер, направленных на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц, нарушенных в результате совершения гражданского правонарушения. Объективным основанием для принятия судом решения о наложении мер обеспечительного характера является обоснованное опасение истца относительно того, что исполнение решения суда будет затруднительно или невозможно из-за недобросовестных действий ответчика³⁸.

Обеспечительные меры обладают следующими характерными чертами:

- 1) состоят из определенных процессуальных действий;
- 2) принимаются с определенной целью (гарантия исполнения будущего решения);
- 3) могут быть применены только судом;
- 4) могут быть применены как в отношении предъявленного, так и будущего искового требования³⁹.

Обеспечение иска подразумевает собой принятие судебным органом по заявлению субъектов, которые принимают участие в судебном заседании, предусмотренных законодательными актами процессуальных мер, способных гарантировать исполнение возможного решения по заявленному исковому требованию.

При этом основными мерами обеспечения иска могут выступать:

³⁸Юлбердина Л.Р., Хамидуллина Г.В. Обеспечительные меры в гражданском процессе // *Advances in Science and Technology*. – 2017. – № 11 (12). – С. 224-225.

³⁹ Рожкова, М.А. Обеспечительные меры суда/ М.А. Рожкова//Закон. – 2017. – №2. – С.109-114.

- 1) наложение ареста на имущество, которое принадлежит ответчику и находится у него или прочих лиц;
- 2) наложение запрета на осуществление ответчиком некоторых действия;
- 3) наложение запрета на совершение субъектами некоторые действия, которые касаются предмета судебного разбирательства, в том числе передавать имущество ответчику или исполнять по отношению к нему прочие обязательства;
- 4) возложение на ответчика и прочих субъектов обязанности осуществить соответствующие действия, которые непосредственно касаются предмета судебного разбирательства о нарушении авторских и (или) смежных прав, помимо прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;
- 5) приостановление взыскания по исполнительному документу, который оспаривается должником в порядке, предусмотренном законодательными актами;
- б) приостановление продажи имущества в случае предъявления искового заявления об освобождении имущества от ареста (исключение из описи)⁴⁰.

В определенных условиях судья или судебный орган имеет право применять прочие меры по обеспечению иска, при этом может быть разрешено несколько мер.

Примером принятия судом одновременно нескольких обеспечительных мер в рамках одного дела, непринятие которых также затруднит исполнение решения суда, является определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15.04.2014 по делу № 33-4784/2014

⁴⁰Юлбердина, Л.Р. Обеспечительные меры в гражданском процессе/ Л.Р. Юлбердина, Г.В. Хамидуллина// *Advances in Science and Technology*. – 2017. – № 11 (12). – С. 224-225.

о сносе многоквартирного дома. В рамках дела были применены обеспечительные меры в виде наложения ареста, запрета на совершение сделок в отношении указанной постройки и земельного участка, на котором она расположена, а также запрета на регистрацию граждан по месту жительства в спорном объекте⁴¹.

Следует отметить, что наиболее распространенной мерой обеспечения иска на основе анализа Судебного департамента при ВС РФ за 2018 год является наложение ареста на имущество (в частности в 2018 году удовлетворено 74677 заявлений). В связи с указанным обстоятельством остановимся на такой обеспечительной мере как арест чуть более подробно.

Арест имущества, безусловно, является юридическим фактом. Арест лежит в основе возникновения арестного правоотношения, содержание которого составляют совокупность соответствующих прав и обязанностей сторон, а также возможные последствия неисполнения возложенных обязанностей.

Основным элементом ареста является запрет на распоряжения имуществом.

И лишь в некоторых случаях арест может включать в себя и другие элементы права собственности: изъятие имущества и ограничение права его использования.

Так, согласно пп. 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать, оставаясь собственником, права

⁴¹ Обзор практики применения судами норм ГПК об обеспечении иска. // Nordlawyer.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nordlawyer.ru/board/obzory_sudebnoj_praktiki/grazhdanskie_dela/obzor_praktiki_ob_obespechenii_iska/192-1-0-106/ (дата обращения: 21.04.2019).

владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом⁴².

Именно совокупность указанных прав ограничивается в случае наложения ареста на имущество.

Итак, при наложении ареста на имущество запрет распоряжения им ограничивается в любом случае. Право на пользование имуществом может быть ограничено только при наличии такой необходимости.

Ограничение права пользования должника имуществом связано с запретом извлечения полезных свойств из имущества. Принятие решение об ограничении права пользования должника имуществом связано, как правило, с ситуациями, когда использование имущества может привести к его уничтожению, гибели, уменьшению стоимости и т.д.

Ограничение права владения имуществом, т.е. его изъятие, производится в тех случаях, когда существует вероятность того, что имуществом может быть сокрыто, отчуждено.

Следует отметить, что арест накладывает не на само имущество, не на вещь материального мира, а на права лица в отношении имущества.

Из всего вышеуказанного можно сделать вывод о том, что процедура наложение ареста – внесение изменений в правовой режим имущества, которое принадлежит лицу на праве собственности либо ином праве (аренды, например), существенное ограничение прав лица в отношении указанного имущества, путем объявления ему запрета распоряжения (или пользования, владения) имуществом, которое осуществляется судом в силу имеющихся у него публично-правовых полномочий.

Следует отметить, что приведенный выше перечень обеспечительных мер является «открытым». Т.е. суд вправе принять и иные меры об обеспечении иска, не предусмотренные ст. 140 ГПК РФ⁴³.

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст.3301.

В качестве примера о принятии судом иных мер по обеспечению иска, помимо перечисленных в ст. 140 ГПК РФ, можно привести удовлетворение районным судом ходатайства о принятии таких мер, как запрещение препятствовать студенту N. в посещении занятий в учебном заведении, сдаче зачетов и экзаменов до вступления решения в законную силу⁴⁴.

Рассмотрим также процессуальный порядок обеспечения иска.

Сразу следует отметить, что в настоящее время отсутствуют какие-либо разъяснения Верховного суда, касающиеся порядка наложения и снятия обеспечительных мер.

И здесь следует обратиться к практике арбитражных судов. В настоящее время порядок работы с обеспечительными мерами в деятельности арбитражных судов разъясняет Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»⁴⁵.

Конечно, в доктрине отмечаются несовершенства правовой регламентации арбитражного производства, касающегося обеспечительных мер⁴⁶.

Так, по мнению Т.Б. Юсупова, сами по себе положения Постановления относительно условий обеспечения иска изложены фрагментарно и несистемно, а посему не могут в полной мере обеспечить законность и обоснованность вынесенных судебных актов. Наряду с отмеченными имеются и другие проблемы, решение которых способствовало бы эффективному развитию производства по вопросам обеспечения иска, но все же подобные разъяснения способны разрешить хотя бы часть вопросов, с которыми сталкиваются суды.

⁴³Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532.

⁴⁴ Обзор практики применения судами норм ГПК об обеспечении иска. // Nordlawyer.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nordlawyer.ru/board/obzory_sudebnoj_praktiki/grazhdanskije_dela/obzor_praktiki_ob_obespechenii_iska/192-1-0-106/ (дата обращения: 21.04.2019).

⁴⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»// Вестник ВАС РФ. – №12. – 2006.

⁴⁶ Юсупов, Т.Б. Проблемы формирования отдельных производств по применению обеспечительных мер/ Т.Б. Юсупов// Гражданский и арбитражный процесс. – 2013. – №3. – С.32-39.

На основании ст. 141 ГПК РФ заявление об обеспечении искового требования рассматривается в день его поступления в судебный орган без извещения ответчика, третьих лиц, которые принимают участие в судебном разбирательстве⁴⁷.

В связи с некоторой правовой неопределенностью регулирования, как отмечает М.А.Рожкова, применение обеспечительных мер в процессе являются одним из спорных механизмов действующего процессуального законодательства⁴⁸.

И одной из самых острых проблем, возникающих перед лицом, подающим ходатайство о принятии обеспечения выступает вопрос доказывания необходимости применения обеспечительных мер в при рассмотрении конкретного дела.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными искомому требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения причинения возможного ущерба.

Заявитель должен обосновать свое обращение, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также предоставить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения, носит оценочный характер и может быть связан с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества, тяжелым материальным положением должника, длительным неправомерным удержанием денежных средств и др.

⁴⁷Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532.

⁴⁸ Рожкова, М.А. Обеспечительные меры суда/ М.А. Рожкова//Закон. – 2017. – №2. – С.109-114.

Из указанного можно сделать вывод о том, что предполагаемую затруднительность исполнения решения необходимо доказывать в случае подачи заявления об обеспечении иска.

Конечно, одним из основных моментов, на которые следует обращать суду внимание, должна выступать соразмерность заявленного искового требования тем обеспечительным мерам, которые просит принять в своем заявлении заинтересованная сторона.

Так, в качестве доказательств, здесь может выступать размер суммы подлежащей взысканию, сущность заявленного требования нематериального характера – т.е. предмет иска будет выступать в качестве основополагающего фактора при определении допустимых к применению обеспечительных мер. О соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям более подробно будет сказано далее.

Также отдельные вопросы вызывает возможность как обжалования ответчиком определения о применении обеспечительных мер, так и подача им самим встречного заявления об обеспечении⁴⁹.

И если с правом на обжалование относительно все понятно, то с наличием последнего согласны далеко не все ученые – процессуалисты. Они полагают, что ответчик не может заявлять такого требования, поскольку он не опасается возможности неисполнения судебного акта. И здесь есть определенная логика, поскольку сущность обеспечительных мер как раз и связана с опасениями невозможности исполнения судебного акта.

Вместе с тем законодатель в ст. 139 ГПК РФ достаточно ясно указывает на то, что наложение обеспечительных мер вправе потребовать любое лицо, участвующее в деле. Разумеется, к таковым относится и ответчик. Вместе с тем, получается, что если решение будет вынесено в пользу ответчика, как же быть в случае уклонения истца от его исполнения?

⁴⁹ Гонта, А.В. Актуальные проблемы обеспечительных в процессе/ А.В. Гонта// Актуальные проблемы юридических наук. – 2017. – №1. – С.83-86.

Получается что исходя из сложившейся позиции на практике, истец признается более сильной стороной процесса, обладающей несколько большим объемом правомочий, нежели истец.

Об этом свидетельствует и анализ судебной практики, в которой не встречается примеров удовлетворения ходатайств ответчика о применении обеспечительных мер.

В связи с этим не решен и вопрос о том, какие доказательства требуется представить ответчику в этом случае. Также редки случаи, когда суды удовлетворяют ходатайства ответчика об отмене наложенных обеспечительных мер, и это связано с отсутствием однозначного определения доказательственной базы по обоснованию требований об отмене принятых мер обеспечения иска⁵⁰.

Таким образом, следует отметить, что в связи с недостаточным правовым регулированием обеспечительных мер в гражданском процессе, на практике возникает множество трудностей с определением обстоятельств, подлежащих доказыванию при подаче заявлений об обеспечении исков.

Указанные проблемы также было бы возможно разрешить посредством разъяснения остро стоящих вопросов Верховным Судом РФ.

О принятии мер по обеспечению искового требования судья или судебный орган выносит определение, которое приводится в исполнение незамедлительно в порядке, регламентированном для исполнения судебных постановлений.

На основании определения суда об обеспечении искового требования судья или судебный орган выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения судебной инстанции.

Следует коснуться вопроса срока действия обеспечительных мер.

Данный вопрос регулируется ст. 142 ГПК РФ. Частью 1 названной статьи определено, что определение суда об обеспечении иска приводится в

⁵⁰Альгинова, В.В. Проблемы доказывания необходимости принятия обеспечительных мер в процессе/ В.В. Альгинова// Аллея науки. – 2018. – №11 (27). – С.33-38.

исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. Иными словами, законодатель связывает начало действия обеспечения иска с вынесением судом соответствующего определения.

Что касается окончания действия обеспечительных мер, то ГПК РФ регулирует данный вопрос различно в зависимости от итога рассмотрения судебного спора.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

После вступления судебного акта в законную силу суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

По заявлению субъекта, который принимает участие в судебном разбирательстве, разрешена замена определенных мер по обеспечению иска иными мерами в порядке, установленном статьей 141 ГПК РФ⁵¹.

Обеспечение иска может отменяться тем же судьей или судебным органом по заявлению субъектов, принимающих участие в деле, или по инициативе судьи или судебной инстанции.

Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании.

Субъекты, принимающие участие в деле, извещаются о времени и месте судебного слушания, тем не менее, их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения искового требования⁵².

⁵¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Таким образом, обеспечение иска – это применение таких процедур, которые могут служить гарантом реализации решения судебного органа в случае удовлетворения исковых требований.

Этот институт призван защищать права истца в тех случаях, когда ответчик будет осуществлять свои недобросовестно либо в тех случаях, когда непринятие соответствующих мер может привести к невозможности исполнения судебного предписания.

Так, насущной необходимостью является расширение и уточнение оснований обеспечения иска (ст. 139 ГПК РФ)⁵³. Крайне важно доктринально доработать систему условий обеспечения иска и закрепить ее на законодательном уровне.

§ 2 Злоупотребление процессуальными правами, связанные с обеспечением иска, средства противодействия им, ответственность сторон.

Предоставляя участникам процесса определенную совокупность прав и обязанностей, государство предполагает, что они будут реализовываться надлежащим образом.

Тем не менее, некоторые субъекты гражданско-процессуальных правоотношений осуществляют свои права и обязанности недобросовестно. Таким образом, система правосудия сталкивается с существенной проблемой злоупотребления процессуальными правами.

⁵² Денисенко, А. Ю. Обеспечение иска в гражданском процессе/А.Ю. Денисенко// Молодой ученый. – 2017. – №35. – С. 53.

⁵³Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532.

Практика судов общей юрисдикции свидетельствует, что недобросовестные цели участников процесс влекут причинение вреда как добросовестным физическим и юридическим лицам, так и непосредственно государству в целом.

В связи с этим противодействие злоупотреблению процессуальными правами, в частности в гражданском процессе, актуально и должно стать одним из приоритетных направлений деятельности законодателя и правоприменителя.

Одно из наиболее часто встречающихся злоупотреблений правом в гражданском судопроизводстве связано с обеспечением исковых требований.

В соответствии с гражданским законодательством, а именно статьей 24 ГК РФ⁵⁴ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Применения обеспечительных мер возможно лишь тогда, когда их отсутствие затруднит или сделает невозможным исполнение решение суда.

Распространённость злоупотреблений, связанных с обеспечением иска, обусловлена правовой сущностью обеспечительных мер.

Во-первых, решение вопроса об обеспечении иска осуществляется судом в день поступления соответствующего заявления. Это значит, что у недобросовестного истца появляется возможность добиться удовлетворения своих требований, независимо от конечного исхода процесса⁵⁵.

Во-вторых, в связи с тем, что суд вынужден разрешить вопрос об удовлетворении заявления об обеспечении иска в довольно короткий срок, его возможности в тщательном исследовании информации, свидетельствующей о необходимости применения обеспечительных мер, существенно ограничены.

⁵⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст.3301.

⁵⁵Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве/ А.В. Юдин.–СПб.: Прогноз, 2009. – С.342.

Более того, сведения, подтверждающие, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, предоставляются исключительно истцом, а, следовательно, носят односторонний, иногда субъективный характер. Данный факт также предоставляет недобросовестному лицу возможность злоупотребить своим правом, указав ложную или преувеличенную информацию.

В-третьих, в положениях главы 13 ГПК РФ, регулирующей порядок применения обеспечительных мер, отсутствует прямое указание на то, что ограничительные меры не должны причинить какой-либо вред или невосполнимый ущерб ответчика.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предусматривает обязанность суда обеспечить соразмерность мер по обеспечению иска заявленным требованиям⁵⁶.

Тем не менее, в законе нет четких критериев определения соразмерности, что также дает возможность истцу неправомерно ограничить законные интересы ответчика.

Особую актуальность правило соразмерности имеет тогда, когда речь идет о недвижимости. И ярчайшим примером здесь может являться наложение ареста на недвижимое имущество ответчика.

Например, задолженность может составлять 50 000 рублей, а у ответчика нет иного имущества кроме как нежилого здания рыночной стоимостью 870 000 рублей. В данном случае, очевидно, что арест указанного здания будет не соразмерен объему требований. Арестовать же часть здания, если она не является отдельным объектом, стоящем на кадастровом учете, невозможно. Таким образом, представляется необходимым на уровне высшей судебной инстанции разъяснить вопросы

⁵⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// Российская газета. – №140. – 2008. – 02 июля.

соразмерности обеспечительных мер иску, в обеспечение которого они накладываются.

Интересен также вопрос соразмерности обеспечительных мер в ситуации, когда первоначально истцом были заявлены одни требования, в обеспечение которых были наложены обеспечительные меры, но в дальнейшем исковые требования были уменьшены. Представляется, что в данном случае в обязательном порядке подлежит и уменьшение размера обеспечения иска.

Так, Белецкий Н.А. обратился в суд с иском к ООО «Крепость-Абакан» о защите прав потребителей, мотивируя требования тем, что между ним и ответчиком 05.04.2018 был заключен агентский договор, связанный с продажей принадлежащего истцу автомобиля Тойота Хайлюкс, 2017 года выпуска. 11.04.2018 автомобиль был продан ответчиком, но денежные средства в размере 2 800 000 руб., в предусмотренный договором срок переданы не были. Претензия истца оставлена без ответа. С учетом неоднократного уточнения иска, просит взыскать с ответчика сумму основного долга оставшуюся после гашения денежного обязательства с учетом положений ст.319 ГК РФ в размере 51 700 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ за период с 23.05.2018 по 28.06.2018 в размере 13 058 руб., в соответствии с законом «О защите прав потребителей»⁵⁷ неустойку в размере 50 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., штраф.

В рамках гражданского дела Истцом было заявлено требование о наложении обеспечительных мер. Так как в ходе судебного разбирательства истцом были уменьшены требования, в связи с частичной добровольной выплатой ответчиком денежных средств истец ходатайствовал и об уменьшении суммы требований при обеспечении иска. Суд, удовлетворяя частично требования Истца, удовлетворил и ходатайство об уменьшении

⁵⁷Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей»// Собрание законодательства РФ. – 1996. – №3. – ст.140.

суммы требований при обеспечении иска. Указав следующее. Согласно ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу ч. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Учитывая принцип соразмерности обеспечительных мер иском требованиям, суд считает целесообразным в рамках обеспечения решения суда уменьшить сумму, на которую были приняты обеспечительные меры до суммы удовлетворённых исковых требований, которая составляет 12 415 руб. 18 коп. (11 937 руб. 67 коп. + 477 руб. 51 коп).

Таким образом, суд решил обеспечительные меры, принятые в виде наложения ареста на имущество и денежные средства, принадлежащие ответчику – обществу с ограниченной ответственностью «Крепость – Абакан» изменить, уменьшив сумму обеспечительных мер до суммы удовлетворённых исковых требований - 12 415 руб. 18 коп⁵⁸.

В данном случае представляется логичным, что с подобным заявлением об уменьшении размера обеспечительных мер мог обратиться и ответчик.

Итак, в случае необоснованного применения обеспечительных мер, использование которых осуществляется исключительно во вред ответчику, в целях создания препятствий для его хозяйственной деятельности, имеет место правонарушение, следствием которого становятся убытки, иные расходы и упущенная выгода⁵⁹.

В этом смысле нельзя не согласиться с мнением Н.В. Штанковой о том, что «обеспечительные меры могут использоваться недобросовестными участниками гражданского оборота с целью блокировать деятельность своих

⁵⁸ Решение № 2-3444/2018 2-3444/2018 ~ М-2811/2018 М-2811/2018 от 4 июля 2018 г. по делу № 2-3444/2018// <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.03.2019).

⁵⁹Ерофеева, Е.В. Взыскание убытков, причиненных принятием предварительных обеспечительных мер/Е.В. Ерофеева// Гуманитарные науки. – 2015. – №6.– С. 67–72.

конкурентов, причинить убытки, захватить имущество, вынудить совершить определенные действия и т. п.»⁶⁰.

Предусмотренных ГПК РФ средств защиты ответчика от недобросовестной деятельности истца, по нашему мнению, недостаточно, поскольку они не исключают возможность наступления необратимых последствий, например, упущенную выгоду.

Единственную регламентацию возмещения убытков, которую дает ГПК РФ, можно обнаружить лишь в ст. 146 ГПК РФ, которая лишь указывает на возможность суда требовать предоставления убытков, которые предположительно могут быть понесены ответчиком наложением обеспечительных мер. В связи с этим очевидна объективная необходимость в разработке дополнительных законодательных средств защиты прав от убытков, причиненных применением обеспечительных мер и совершенствование уже имеющихся.

В целях более тщательного исследования судом, доказательств, подтверждающих необходимость обеспечения иска, то есть наличие оснований считать, что непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным последующее исполнение судебного решения, предлагается рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществлять в судебном заседании, тем самым предоставив сторонам возможность поддерживать либо возражать против данного ходатайства.

В частности, ответчик сможет до принятия обеспечительных мер обосновать необходимость неприменения либо применения других мер, вместо выбранных истцом, не в десятидневный срок, предоставленный для обжалования определения суда, а сразу.

Поскольку определения об обеспечении иска подлежат немедленному исполнению до вступления их в законную силу, то подача жалобы или

⁶⁰Штанкова, Н.В. К вопросу о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами/ Н.В. Штанкова// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2006. – № 7. – С. 23–37.

принесение протеста прокурором не приостанавливает исполнения определения об обеспечении иска.

Анализ судебных решений по ст. 146 ГПК РФ «Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска»⁶¹, свидетельствует о том, что суды крайне редко удовлетворяют данные заявления.

Это связано с тем, что доказать факт упущенной выгоды крайне сложно, а значит и возместить ущерб, причинённый обеспечительными средствами также непросто.

Более тщательное исследование доказательств, приведенных истцом в качестве доводов, подтверждающих необходимость применение обеспечительных судом первой инстанции могло предотвратить материальные потери организаций.

Таким образом, проведение судебного заседания по рассмотрению заявления об обеспечении иска позволит избежать определенных убытков и упущенной выгоды.

Также необходимо ввести в главу 13 ГПК РФ статью, закрепляющую санкцию, предусматривающую применение штрафной ответственности к лицам, злоупотребляющими процессуальными правами, связанными с обеспечением иска. Так, на это лицо будет возлагаться дополнительная обязанность по выплате суммы денежных средств в доход государства, а также в пользу другого лица, участвующего в деле или компенсационная ответственность⁶².

Таким образом, гражданским процессуальным законодательством будет гарантирована превентивная мера, способствующая добросовестной реализации участниками гражданского процесса своих прав.

Итак, по итогам рассмотрения второй главы можно сделать некоторые выводы. Обеспечительные меры имеют некоторые характерные черты. К ним

⁶¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532.

⁶²Жуков, А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / А.А. Жуков// Бизнес в законе. – 2014. –№2. – С.17–24.

относятся цель, наложение и снятие только судом, применение в отношении предъявленного и будущего требования. Судом может быть применена как только одна, так и несколько обеспечительных мер сразу.

Наиболее применимой на практике мерой является арест имущества. Это юридический факт, включающий в себя ограничение возможности распоряжения имуществом, а также иногда и изъятие имущества, и ограничение права использования.

В настоящее время, в отличие от системы арбитражных судов, отсутствуют какие-либо разъяснения Верховного суда, касающиеся порядка наложения и снятия обеспечительных мер. Представляется, что подобные разъяснения могли бы решить хотя бы часть вопросов, существующих в настоящее время в сфере обеспечения иска.

Достаточно актуальным вопросом является вопрос доказывания необходимости наложения обеспечительных мер. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными искомому требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения причинения возможного ущерба.

Некоторые дискуссии порождает возможность ответчика подачи встречного заявления об обеспечении иска. На наш взгляд, законодатель достаточно ясно указывает на то, что наложение обеспечительных мер вправе потребовать любое лицо, участвующее в деле.

На наш взгляд, насущной необходимостью является расширение и уточнение оснований обеспечения иска. Крайне важно доктринально доработать систему условий обеспечения иска и закрепить ее на законодательном уровне.

В рамках института обеспечения иска острой проблемой является возможность злоупотребления правом. Распространённость злоупотреблений, связанных с обеспечением иска, обусловлена правовой сущностью обеспечительных мер. Например, в законе нет критериев

соразмерности, что дает возможность истцу неправомерно ограничить законные интересы ответчика. Особую актуальность правило соразмерности имеет тогда, когда речь идет о недвижимости. Представляется необходимым на уровне высшей судебной инстанции разъяснить вопросы соразмерности обеспечительных мер иску, в обеспечение которого они накладываются.

Интересен также вопрос соразмерности обеспечительных мер в ситуации, когда первоначально истцом были заявлены одни требования, но в дальнейшем исковые требования были уменьшены. Представляется, что в данном случае подлежит уменьшению и размер обеспечения иска.

Предусмотренных ГПК РФ средств защиты ответчика от недобросовестной деятельности истца недостаточно, поскольку они не исключают возможность наступления необратимых последствий. В связи с этим очевидна объективная необходимость в разработке дополнительных законодательных средств защиты прав от убытков, причиненных применением обеспечительных мер и совершенствование уже имеющихся.

Так, в целях более тщательного исследования судом всех заявленных обстоятельств, предлагается рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществлять в судебном заседании, предоставив сторонам возможность поддерживать либо возражать против данного ходатайства.

Также необходимо ввести в главу 13 ГПК РФ статью, закрепляющую санкцию, предусматривающую применение штрафной ответственности к лицам, злоупотребляющими процессуальными правами, связанными с обеспечением иска. Например, на это лицо будет возлагаться дополнительная обязанность по выплате суммы денежных средств в доход государства, а также в пользу другого лица, участвующего в деле или компенсационная ответственность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итог проделанной работе, можно сделать вывод о том, что обеспечение иска является реальным способом достижения фактической реализации цели по обеспечению исполнения будущего решения в рамках гражданского процесса, которым можно смело пользоваться, если ситуация обязывает.

Однако заранее необходимо подробно изучить сущность данного института, выделив все необходимые условия и основания при использовании обеспечительных мер, для того чтобы у суда не возникло сомнений в их нуждаемости и уместности.

Развитие доктрины и законодательства в сфере производства по применению обеспечительных мер, формирование прогрессивной судебной практики решения данных вопросов, способной подготовить основу последующей нормативной регламентации, способны привести к формированию единообразной практики судов по вопросам наложения и снятия обеспечительных мер.

В процессуальном законодательстве институт обеспечения иска закреплен в главе 13 ГПК РФ. Содержание данной главы нельзя назвать обширным, однако на практике данный институт достаточно часто подлежит применению, тем самым вызывая большое количество проблемных вопросов.

Закон не дает определения обеспечению иска, а ограничивается, по сути, перечислением разновидностей мер, которые наполняют содержание категории.

На наш взгляд, обеспечение иска в гражданском процессе представляет собой совокупность процессуальных норм, направленных на охрану прав и законных интересов лиц, участвующих в гражданском деле в случае, когда ответчик стремится предпринять либо предпринимает действия в целях уклонения от исполнения в будущем не благоприятного для него судебного решения.

К мерам по обеспечению иска, относятся: наложение ареста на имущество ответчика; запрет ответчику совершать определенные действия; запрет иным лицам совершать определенные действия, которые непосредственно касаются предмета спора; возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»; приостановка реализации имущества, при условии предъявления иска об освобождении имущества от ареста, т.е. исключении его из описи; приостановление взыскания по исполнительному документу, которое оспаривается должником в судебном порядке. Перечень обеспечительных мер не является исчерпывающим.

В целом следует отметить, что факт того, что законодатель установил открытый перечень обеспечительных мер несомненный плюс. В виду многообразия разновидностей исков, динамичности развития общественных отношений, правоприменителю необходима гибкая система, способная обеспечить возможность реального исполнения в дальнейшем принятого судом решения.

Современный институт обеспечительных мер в цивилистическом процессе сформировался в результате длительного исторического развития. Его становление и совершенствование неразрывно связаны с постоянным преобразованием сложившихся и функционирующих на том или ином этапе государственно-правовых систем. Рассматриваемый правовой институт берет начало в римском праве, которому уже тогда были известны отдельные виды охранительных инструментов, например поручительство, залог.

Самой первой, известной отечественной литературе мерой обеспечения иска считается поручительство. Данная мера представляла собой основной вид процессуального обеспечения. Благодаря поручительству о явке ответчика в суд обеспечивалось правильное ведение процесса и

предупреждался имущественный ущерб одной из сторон. Наряду с поручительством получила распространение и такая уникальная мера обеспечения как кабал. Она представляла собой написание сторонами спорного правоотношения встречных долговых расписок. Однако в сравнении с поручительством кабал применялся значительно реже.

Необходимо отметить, что институт обеспечения иска последовательно развивался на протяжении достаточно длительного периода времени. С каждым вновь принятым законом отношение законодателей к обеспечению иска существенно менялось.

Сегодня остро стоит вопрос об унификации норм, регулирующих порядок применения обеспечительных мер, поскольку они по-разному реализуются в рамках ГПК РФ и АПК РФ. Тем не менее арбитражное процессуальное законодательство по сравнению с гражданским охватывает значительно больше аспектов, связанных с осуществлением мер обеспечения.

В целях получения эффективного инструментария в виде обеспечительных мер при разработке нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представляется целесообразным опираться на нормы в первую очередь АПК РФ, нежели ГПК РФ.

Обеспечение иска представляет совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Оно выражается в принятии судом срочных временных обязывающих или запретительных мер, направленных на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц, нарушенных в результате совершения гражданского правонарушения. Объективным основанием для принятия судом решения о наложении мер обеспечительного характера является обоснованное опасение истца относительно того, что исполнение решения суда будет затруднительно или невозможно из-за недобросовестных действий ответчика.

Обеспечительные меры обладают следующими характерными чертами: состоят из определенных процессуальных действий; принимаются с

определенной целью (гарантия исполнения будущего решения); могут быть применены только судом; могут быть применены как в отношении предъявленного, так и будущего искового требования

Наиболее распространенной мерой обеспечения иска является наложение ареста на имущество. Основным элементом ареста является запрет на распоряжения имуществом. И лишь в некоторых случаях арест может включать в себя и другие элементы права собственности: изъятие имущества и ограничение права его использования. Процедура наложение ареста – внесение изменений в правовой режим имущества, которое принадлежит лицу на праве собственности либо ином праве (аренды, например), существенное ограничение прав лица в отношении указанного имущества, путем объявления ему запрета распоряжения (или пользования, владения) имуществом, которое осуществляется судом в силу имеющихся у него публично-правовых полномочий.

В настоящее время отсутствуют какие-либо разъяснения Верховного суда, касающиеся порядка наложения и снятия обеспечительных мер.

На основании ст. 141 ГПК РФ заявление об обеспечении искового требования рассматривается в день его поступления в судебный орган без извещения ответчика, третьих лиц, которые принимают участие в судебном разбирательстве.

И одной из самых острых проблем, возникающих перед лицом, подающим ходатайство о принятии обеспечения выступает вопрос доказывания необходимости применения обеспечительных мер в при рассмотрении конкретного дела. В связи с недостаточным правовым регулированием обеспечительных мер в гражданском процессе, на практике возникает множество трудностей с определением обстоятельств, подлежащих доказыванию при подаче заявлений об обеспечении исков.

Отдельные вопросы вызывает возможность как обжалования ответчиком определения о применении обеспечительных мер, так и подача им самим встречного заявления об обеспечении.

О принятии мер по обеспечению искового требования судья или судебный орган выносит определение, которое приводится в исполнение незамедлительно в порядке, регламентированном для исполнения судебных постановлений. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Предоставляя участникам процесса определенную совокупность прав и обязанностей, государство предполагает, что они будут реализовываться надлежащим образом. Тем не менее, некоторые субъекты правоотношений осуществляют свои права и обязанности недобросовестно: система правосудия сталкивается с проблемой злоупотребления правами.

Распространённость злоупотреблений, связанных с обеспечением иска, обусловлена правовой сущностью обеспечительных мер. Во-первых, решение вопроса об обеспечении иска осуществляется судом в день поступления соответствующего заявления. Это значит, что у недобросовестного истца появляется возможность добиться удовлетворения своих требований, независимо от конечного исхода процесса. Во-вторых, в связи с тем, что суд вынужден разрешить вопрос об удовлетворении заявления об обеспечении иска в довольно короткий срок, его возможности в тщательном исследовании информации существенно ограничены.

Большинство выявленных проблем могли бы быть решены посредством разъяснений на уровне высшей судебной инстанции наиболее остро стоящих вопросов в сфере наложения и снятия обеспечительных мер.

БИБЛИОГРАФИЯ

РАЗДЕЛ 1. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст.3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – ст.4532
3. Федеральный закон от 12.03.2014 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – ст. 3479.
4. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей»// Собрание законодательства РФ. – 1996. – №3. – ст.140.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 №2447-1)// Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – №16. – ст.836. Утратил силу.

РАЗДЕЛ 2. ЛИТЕРАТУРА

6. Альгинова, В.В. Проблемы доказывания необходимости принятия обеспечительных мер в процессе/ В.В. Альгинова// Аллея науки. – 2018. – №11 (27). – С.33-38.
7. Аргунова, А.А. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др. – М.: Статут, 2014.
8. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса. 4-е изд., перераб/ Е.В. Васьковский. – М.: Юристъ, 2007.

9. Гольмстен, А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. 5-е изд., испр. и доп./ А.Х. Гольмстен. – Спб.: Форрайт, 2013.
10. Гонта, А.В. Актуальные проблемы обеспечительных в процессе/ А.В. Гонты// Актуальные проблемы юридических наук. – 2017. – №1. – С.83-86.
11. Гражданский процесс: Учебник для бакалавров / отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. – М.: Проспект, 2015.
12. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / под ред. Ю. А. Свириной. – М.: Юрлитинформ, 2016.
13. Гурвич, М.А. Советское гражданское процессуальное право. Перераб. изд./ М.А. Гурвич. – М.: ВЮЗИ, 1997.
14. Денисенко, А. Ю. Обеспечение иска в гражданском процессе/ А.Ю. Денисенко// Молодой ученый. – 2017. – №35. – С. 53-56.
15. Денисов, И.С. Институт обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе// Гражданский процесс. – 2006. – №7. – С.6-11.
16. Дудакова, С. А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV–XIX веков/С.А. Дудакова// Исполнительное право. – 2008. – №2. – С.90-95.
17. Ерофеева, Е.В. Взыскание убытков, причиненных принятием предварительных обеспечительных мер/ Е.В. Ерофеева// Гуманитарные науки. – 2015. – №6.– С. 67–72.
18. Жилаев, С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда/ С. Жилаев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – №4. – С.10-19.
19. Жуков, А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / А.А. Жуков// Бизнес в законе. – 2014. – №2. – С.17–24

20. Игнатович, Н.М. Обеспечение иска как способа защиты гражданских прав/ Н.М. Игнатович// Научно-исследовательские публикации. – 2014. – №6. – С.5-10.
21. История Древнего Рима: тексты и документы: в 2 ч. Ч. 2: Римское право и общество / под ред. Н. В. Кузицина. – М.: Прогноз, 2005.
22. Клейнман, А. Ф. Советский гражданский процесс/ А.Ф. Клейман. – М.: СПиЕН, 1998.
23. Логинов, П. В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде в советском праве/ П.В. Логинов// История государства и права. – 2006. – №4. – С.27-29.
24. Малышев, К. И. Курс гражданского судопроизводства/ К.И. Малышев. – СПб.: Фортуна, 2011.
25. Моисеева, Ю.А. Обеспечительные меры суда общей юрисдикции: необходимость обоснования заявления о применении обеспечительных мер/ Ю.А. Моисеева// Таврический научный обозреватель. – 2016. – №2. – С.92-97.
26. Мохов, А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов. – М.: КОНТРАКТ. ВолтерсКлувер, 2011.
27. Нефедьев, Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. Дополненное и переработанное/ Е.А. Нефедьев. – М.: Проспект, 2000.
28. Обзор практики применения судами норм ГПК об обеспечении иска. // Nordlawyer.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nordlawyer.ru/board/obzory_sudebnoj_praktiki/grazhdanskie_dela/obzor_praktiki_ob_obespechenii_iska/192-1-0-106/ (дата обращения: 21.04.2019).
29. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 2012.

30. Патрушева, Е.Н. Обеспечение иска по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года/Е.Н. Патрушева// Актуальные проблемы права. – 2011. – №2. – С. 29-32.
31. Помарина, Ю.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе/Ю.В. Помарина// Бухгалтер и закон. – 2008. – №10. – С. 41-46.
32. Римское частное право: учеб. / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М.: Юрайт, 2004.
33. Рожкова, М.А. Обеспечительные меры суда/ М.А. Рожкова//Закон. – 2017. – №2. – С.109-114.
34. Рыжаков, А.П. Меры по обеспечению иска / А.П. Рыжаков// Советник юриста. – 2014. – № 8. – С. 3-13.
35. Салогубова, Е. В. Римский гражданский процесс/Е.В. Салогубова. – М.: Азбука, 2007.
36. Сергеевич, В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права/ В.И. Сергеевич. – СПб.: Типография, 2010.
37. Смушкин, А.Б. Гражданский процесс: Учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова и О.С. Черникова. – М.: Омега-Л, 2007.
38. Хасаншина, Ф.Г. Понятие и элементы иска в арбитражном процессе / Ф.Г. Хасаншина/Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 11. – С.11-12.
39. Штанкова, Н.В. К вопросу о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами/ Н.В. Штанкова// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2006. – № 7. – С. 23–37.
40. Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве/ А.В. Юдин. –СПб.: Прогноз, 2009.
41. Юдельсон, К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе/ К.С. Юдельсон// Российская история. – 2012. – №2. – С.26-31.

42. Юлбердина Л.Р., Хамидуллина Г.В. Обеспечительные меры в гражданском процессе // *Advances in Science and Technology*. – 2017. – № 11 (12). – С. 224-225

43. Юсупов, Т.Б. Проблемы формирования отдельных производств по применению обеспечительных мер/ Т.Б. Юсупов// *Гражданский и арбитражный процесс*. – 2013. – №3. – С.32-39.

РАЗДЕЛ 3. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

44. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»// *Вестник ВАС РФ*. – №12. – 2006

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// *Российская газета*. – №140. – 2008. – 02 июля.

46. Определение № 33-781/2015 от 25 марта 2015 г. по делу № 33-781/2015//Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 16.03.2019)

47. Определение Карталинского городского суда Челябинской области от 28.04.2015 года по делу №2-476/2015 // Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2019)

48. Определение Карталинского городского суда Челябинской области от 12.05.2015 года по делу №2-517/2015 // Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 23.03.2019)

49. Определение № 33-15483/2016 от 16 ноября 2016 г. по делу № 33-15483/2016// Электронный ресурс: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2019)

50. Решение № 2-3444/2018 2-3444/2018 ~ М-2811/2018 М-2811/2018 от 4 июля 2018 г. по делу № 2-3444/2018// <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.03.2019).