

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В.Прохоров

_____ 20__ г.

Мировое соглашение в гражданском процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–40.03.01.2019.019 ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры ЭиП

_____ А.А. Терегулова

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–434

_____ К.В. Курганов

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры ЭиП

_____ Я.А.Митрохина

_____ 20__ г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Курганов К.В. «Мировое соглашение в гражданском процессе» – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО- 434, 63 с., библиограф. список – 50 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучения наиболее актуальных вопросов, возникающих при заключении в гражданском процессе мирового соглашения.

В выпускной квалификационной работе изучена история развития мирового соглашения; рассмотрены понятие и сущность мирового соглашения; исследованы особенности заключения мирового соглашения; рассмотрены вопросы его исполнения и субъектного состава.

Результатами работы являются обоснованные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, регламентирующего институт мирового соглашения в гражданском процессе России. Научная новизна исследования обусловлена комплексным анализом действующего в рассматриваемой сфере законодательства и правоприменительной практики.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ	11
§1 История развития мирового соглашения.....	11
§2 Сущность мирового соглашения.....	18
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ МИРОВО- ГО СОГЛАШЕНИЯ	31
§1 Порядок заключения мирового соглашения.....	31
§2 Исполнение и субъектный состав мирового соглашения	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	64

ВВЕДЕНИЕ

В настоящей работе мы постарались достаточно в полной мере разобрать такой непростой правовой институт как мировое соглашение в гражданском процессе, т.е. всесторонне исследовать его правовую природу, изучить историю становления, разобраться с понятием, сущностью, отметить характерные особенности мирового соглашения в сравнении с иными разновидностями примирительных процедур, определить роль мирового соглашения во всех стадиях гражданского судопроизводства, выявить особенности заключения и исполнения мирового соглашения и вытекающие отсюда проблемы в правоприменительной практике. Несмотря на кажущуюся простоту в понимании мирового соглашения, существуют определенные трудности законодательного регулирования и правоприменения мирового соглашения (достаточно вспомнить о неопределенности понятия мирового соглашения в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации), о каких следует помнить, начиная с формирования проекта мирового соглашения, предъявления его суду, разрешения судом вопросов, связанных с приемом мирового соглашения, разрешения судом ходатайства сторон с учетом их мнений, обсуждения содержания мирового соглашения, его соотношения закону и воле сторон - участников гражданского процесса, вынесения процессуального решения об утверждении мирового соглашения, либо об отказе в его утверждении, добровольного и принудительного исполнения мирового соглашения.

Несмотря на кажущуюся легкость в понимании мирового соглашения, на наш взгляд, имеются некоторые сложности правового регулирования и правоприменения мирового соглашения (начиная с недетерминированности понятия мирового соглашения в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации), о которых необходимо знать, начиная с формирования проекта мирового соглашения, предъявления его суду, разрешения судом вопросов, связанных с приемом мирового соглашения, разрешения судом

ходатайства сторон (участников гражданских дел) с учетом их мнений, обсуждения содержания мирового соглашения, его соответствия закону и воле сторон - участников гражданского процесса, вынесения процессуального решения (определения суда) об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении, добровольного и принудительного исполнения мирового соглашения.

Как отмечает зарубежный исследователь Г.Дж. Берман, роль и место права в древности заключались в том, чтобы быть «...отнюдь не способом применения правил для определения вины и вынесения приговора, не средством разделения людей на основе набора принципов, - право было средством удержать людей вместе, оно было инструментом примирения».¹ Крайняя значимость примирения подчеркнута еще в библейских источниках: «Мирись с соперником твоим скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу; истинно говорю тебе: ты не выйдешь оттуда, пока не отдашь до последнего кондранта».²

На сегодняшний день все более важным становится вопрос о поиске средств успешного, законного предупреждения и урегулирования споров, которые образуются среди участников гражданского процесса. Вследствие научно – технического процесса, увеличиваются количество общественных отношений, тем самым усложняется гражданско-правовой оборот, т.е. возникает необходимость в более тщательном правовом регулировании данных общественных отношений. В результате споры усложняются, приобретают масштабность в рассмотрении, увеличивается их количество и судам становится достаточно сложно осуществлять объективное рассмотрение дел. Появляется чрезмерная загруженность судей, вследствие чего на разрешение дела тратится неприемлемо много времени и сил, т.е. объективно просматривается проблема в увеличении количества судебных издержек и уменьшении качества разрешения гражданских споров. Так же страдает соблюдение такого

¹ Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. М.: Изд-во МГУ; "ИНФРА-М - НОРМА", 1998. С. 87.

² Библия. Новый Завет. Евангелие от Матфея. Гл. 5, 25 - 26. URL: <http://www.patriarchia.ru/bible/mf/5/> (дата обращения: 12.10.2018).

основополагающего принципа судебного правосудия как своевременное и эффективное восстановление нарушенных прав.

Итак, на данный момент институт мирового соглашения представляется перспективным способом разрешения накопившихся проблем в разрешении гражданско-правовых споров, однако недостаточно изученным. Данный институт является одним из главных элементов согласительного механизма урегулирования споров. Он представляет собой один из наиболее оптимальных инструментов урегулирования споров между участниками гражданского процесса. Определяется тем, что стороны в ходе переговоров сами определяют условия заключения мирового соглашения и соглашаются на его добровольное исполнение, что способствует закреплению и сохранению их доброжелательных взаимоотношений.

Его эффективность и практически необъятные возможности применения для разрешения споров обусловлены свободой саморегуляции сторон, а перспективы развития в России, как представляется, обусловлены существованием не только общего, публичного, но и собственно государственного – бюджетного интереса. Более того, мировое соглашение как средство сокращения числа и сроков длительности частноправовых споров (и, как следствие, загруженности судов) признано, бесспорно – по причине существования европейского опыта применения этого института, где на одного 93 судью приходится втрое меньше дел, чем в России (при относительно равном числе судей на душу населения). Тем не менее, к примеру, в США путем мировых соглашений заканчивается около 95 % споров, в Великобритании около 87 %. В судах Российской Федерации за примирением сторон оканчивается лишь не более 14 %. ³ Однако, как говорится в одной из русских пословиц, «Худой мир лучше доброй ссоры!» и развитие примирительных технологий ведет к снижению нагрузки на судей, что в конечном итоге положительно сказывается на всем судопроизводстве.

³ Турчина О.В., МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 2016 С. 2

Мировое соглашение в своих монографических работах, раскрывают такие авторы, как Рожкова М.А; Давыденко, Д. Л; Кищук Я. А ; Шершеневич, Г. Ф; Пилехина, Е. В.; Абдрашитов А.М.; Гуреев В. А; Макарова Е.А ; Созанова М.В и др.

Целью настоящей работы является исследование института мирового соглашения в гражданском процессе, определение общих тенденций в развитии института мирового соглашения в рамках гражданско-процессуального законодательства, а также анализ и обобщение судебной практики. Объектом исследования являются правоотношения в сфере заключения, исполнения мирового соглашения в гражданском процессе. Предметом исследования являются нормы процессуального и материального права, регулирующие мировое соглашение, а также связанные с этим акты высших судов.

Для реализации вышеуказанной цели необходимо решить следующие задачи работы:

- 1) проанализировать историю развития мирового соглашения;
- 2) определить сущность мирового соглашения;
- 3) изучить порядок заключения мирового соглашения;
- 4) изучить исполнение и субъектный состав мирового соглашения;

В первой главе исследуется становление института мирового соглашения с исторической точки зрения, а так же общие положения мирового соглашения: понятие, признаки, сущность. Во второй главе рассматриваются субъектный состав, порядок заключения, исполнения, а так же выходящие от сюда спорные моменты.

Нормативной базой проводимого исследования является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Пленум Верховного Суда РФ Постановления от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", а также иные нормативно-правовые акты, позиции высших судов, регулирующие указанный институт.

Методами исследования взяты логико-правовой анализ, синтез положений

настоящего законодательства, правоприменительной практики. Так же задействуем принцип дедукции, от общего к частному.

Эмпирической основой будут гражданские дела и судебная практика по заключению мировых соглашений.

Исследование мирового соглашения как юридического инструмента, позволяет достичь различных целей деятельности, касается как судов общей юрисдикции в частности, так и в целом системы гражданской юрисдикции.

Практический характер изучения данной темы, выражен в классификации судебной практики по вопросам мирового соглашения, предложений по внесению изменений в ГПК РФ.

Настоящая работа состоит из: введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

§ 1. История развития мирового соглашения

Примирительные процедуры, как способ разрешения конфликтов, имеют место еще с начала становления правовых систем в разных странах мира. Они сформировались на ранних этапах зарождения человеческой цивилизации. В первобытном обществе основным методом разрешения конфликтов была грубая физическая сила. Каждый спор в племени приводил к насилию, травмам и убийствам. Для выживания первобытных племен жрецы и вожди начали выполнять функцию примирителей: разрешать конфликты и регулировать отношения внутри общины.⁴

Во многих работах дореволюционных ученых отмечалось, что институт мировых соглашений берет свое начало еще из римского права, в котором достаточно внимания уделялось данному вопросу. Впервые мировое соглашение было юридически оформлено в законах XII Таблиц: «Если тяжущиеся лица не приходят к соглашению, пусть они до полудня встретятся для тяжбы на форуме, либо комициуме...» (Таблица I, п. 7).⁵

Мировое соглашение у Римских юристов именовалось как *Transactio*. Термин "*transactio*" появился из двух древнегреческих слов: "*trans*", в переводе - "по ту сторону; за", и "*actio*" - "процессуальное средство, разрешающее исковую защиту; материальное право, осуществляемое истцом в споре". Римские юристы употребляли термин "*transactio*", подразумевая под ним отказ от требования, на который шла сторона, удовлетворившись получением меньшего по сравнению со своими первоначальными притязаниями, или частичный взаимный отказ сторон от существующих между ними обязательств с целью избежать возникновения или продолжения судебного спора.⁶

⁴ Аллаhverдова О.В., Иванова Е.Н. История развития медиации. // Вестник СанктПетербургского университета. – СПб.: 2007. Серия 6. Вып. 2. Ч. II. С. 73-77.

⁵ Памятники Римского права. Законы 12 таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М.: Зерцало. 1997. С 7

⁶ Римское частное право / Под ред. Новицкого И.Б. и Перетерского И.С. М.: Юриспруденция, 2000. С. 395

Примирение как процесс свойствен психологии русского человека, русскому менталитету, что легко подтверждается законодательством, существовавшим ранее в России. Первые сведения о мировых процедурах, при разрешении споров и конфликтов между славянами относятся к 6 веку н.э.⁷. В текстах Русской правды были закреплены отдельные процессуальные правила мирного разрешения споров. Так, ст. 1 подружывает, что: «... если свободный убьет свободного, то мстить могут брат за брата, сын за отца, либо племянники; а если не захотят мстить, то должны заплатить 40 гривен за голову...».⁸ Соответственно, можно заключить, что, видимо, уже существовал обычай путём откупа за убийство, склонять поссорившихся к миру. Прецеденты урегулирования споров путем мирового соглашения имеются и в Новгородских берестяных грамотах (1281-1313 гг.). В более поздних источниках упоминания о примирении путём мирового соглашения практически встречаются во всех крупных памятниках русского права (Псковская судная грамота 1379 г., Судебник 1497 г., 1550 г. и др.).

Урегулирование спорных ситуаций путем примирительных процедур нашли дальнейшее развитие в Соборном уложении 1649 года. Для разрешения спора без судебной тяжбы в Соборном уложении были предусмотрены следующие процедуры: примирительная отсрочка, мировое соглашение и третейский суд.⁹

Начиная со времени правления Екатерины II, вплоть до реформ Александра II в России имелись губернские совестные суды, которые с реализацией процедуры примирения анализировали гражданские и отдельные уголовные дела. Мировые соглашения в крестьянских спорах были определено важными. По словам Л.И. Земцовой, «такой подход отражал традиционное для российского крестьянства понимание справедливого решения по делу, а примирение было трезвым подсчетом необходимой компенсации за ущерб лицом, признанным

⁷ Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Дис.. канд. юрид. наук 12.00.09. Ставрополь, 2004. – С 11

⁸ Карягина О.В. Идеи примирения и посредничества в истории становления русской правовой мысли // История государства и права. М.: Изд. группа «Юрист». 2012, № 12. С.32-35.

⁹ Тихомиров М.Н., Епифанов П.П., Соборное уложение 1649 г. М.: Изд. Моск. ун-та. 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krotov.info>.

виновным».¹⁰

Важно отметить, что государство не навязывало идею примирения населению, а, наоборот, само население принимало институт примирения как один из доминирующих принципов крестьянской жизни, что нашло свое отражение в ряде инициатив в рамках реформ 1860-х годов - создание крестьянских волонтерских придворных собраний. В эти квазисудебные органы входили только судьи из крестьян, что было чрезвычайно важно для осуществления правосудия на основе крестьянского понимания справедливости. Отмечается, что в то же время, было негативное отношение к реализации правосудия государством.¹¹ Так, Л.И. Земцов указывает, что "только "свой суд" мог понять ту специфику, те особенности и внутренние аспекты сельской жизни русского крестьянина, которые были непонятны "высшему" государственному суду. Учет интересов другого, даже в случае его неправоты, - лучший исход для того, чтобы продолжить нормальное существование в том коллективе, с которым большинство крестьян было связано всю свою жизнь".¹²

УГС (устав гражданского судопроизводства) 1864 года, утвержденного в ходе судебного реформирования, содержал отдельный раздел «о примирительном производстве», статьи которой, тем не менее, не указывали на условия заключения мирового соглашения. Спорящиеся стороны имели право прекратить процесс по взаимному согласию. Для этого истцу необходимо было сообщить суду, что он отказывается от своих требований, а ответчик, в свою очередь, согласился закрыть дело. Устав 1864 года содержал положение, в соответствии с которым уступки сторон, основанные на примирительном соглашении, не являются для них обязательными, если примирение не состоялось в силу каких-то причин. К примеру, истец обсуждая условия примирительного соглашения может отклонить часть своих требований, увеличить или уменьшить объем. Однако,

¹⁰Земцов Л.И. Волостной суд в России 60-х - первой половины 70-х годов 19 века (по материалам Центрального Черноземья). Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2002. С. 8.

¹¹Кистьяковский Б.М. В защиту права (Интеллигенция и правосознание) // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1909. С. 122 - 149.

¹²Земцов Л.И. Крестьянский самосуд: правовые основы деятельности волостных судов в пореформенной России (60 - 80-е гг. XIX в.) / Липецкий гос. пед. ун-т. Воронеж: Издательство Воронежского гос. ун-та, 2007. С. 131.

если впоследствии не будет достигнуто мировое соглашение, такие уступки не должны признаваться соответствующими процессуальными действиями. То же самое можно сказать и о назначении ответчика. Это правило близко к нормам действующим в зарубежных странах, где недопустимыми являются объяснения сторон относительно заявлений, составленных сторонами в период переговоров по заключению мирового соглашения. При этом стороны, участвующие в споре, вправе использовать и другие средства доказывания.

В соответствии с уставом гражданского судопроизводства, было разрешено заключать мирные соглашения с мировыми судьями и общими судебными органами. Основной обязанностью мировых судей было принятие мер по гармонизации и примирению спорщиков. Неисполнение расценивалось как нарушение процессуальных норм, что явилось причиной отмены решения.

Следует отметить, что УГС 1864 г., наравне с правом подачи письменных заявлений в суд, предусматривал заключение мировых соглашений посредством записи, представленной к заверению мировому судье или нотариусу. Что было сделано в первую очередь для мировых прошений, отправленных по почте, либо поданных по доверенности. В то же время мировые прошения не требовали опроса.¹³

В Уставе торгового судопроизводства 1887 года можно найти первые законодательные упоминания о примирении сторон в экономической сфере. В соответствии со ст. 211 суд был обязан предложить сторонам мирно завершить дело через суд. Если стороны договаривались на примирительное судебное разбирательство, то у них появлялась возможность выбрать из его состава одного или двух примирителей. Их обязанности заключались в том, чтобы выслушать стороны, ознакомить их с соответствующими законами, а далее высказать свое мнение относительно того, как это дело может быть прекращено по взаимному согласию.¹⁴

Анализ истории развития неюрисдикционных методов разрешения споров и

¹³Полуяктов А. Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе. //Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №5. С. 23.

¹⁴Полуяктов А. Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе. //Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №5. С. 32.

соответствующих органов позволяет сделать вывод о том, что для русского народа было более характерно развитие естественных нравственных принципов при разрешении споров и конфликтов. Поэтому институт примирения показал свою эффективность при разрешении правовых конфликтов в деятельности волостных судов, как семейных, так и гражданских, а отчасти и конфликтов криминального характера.

Как отмечает Н. Ефремова, институт примирения в российском дореволюционном уголовном процессе характеризуется следующими особенностями: 1) примирение служило основанием для освобождения от наказания или смягчения его; 2) примирение предназначалось для удовлетворения частных интересов, но в то же время при условии соблюдения общественных интересов, защита которых была возложена на государственные судебные органы, освобожденные от соответствующего обязательства по воле частных лиц, 3) в целом - примирение с жертвой - это исторически сложившееся частное начало в публичном праве.¹⁵

Относительно разрешения экономических споров отметим, что в начале XIX века в Российской империи существовала система коммерческих судов (например в Санкт-Петербурге, Архангельске, Таганроге, Кишиневе), в которых существовала особая система по принятию судьей. Указывается, что они избирались из купцов не ниже первой и второй гильдии, а процедура разрешения дел проходила как примирительное разбирательство с применением норм обычного права. После 1917 г. эта практика была прекращена.

Гражданское процессуальное право и наука XIX в. проявляли глубокий интерес относительно института примирения сторон. В УГС 1864 г. был раздел «О примирительном разбирательстве». Схожие положения содержались в главе 5 «О разбирательстве через посредников» Устава судопроизводства о коммерческих судах.

В процессуальном законодательстве имперского периода способ,

¹⁵ Ефремова Н. Институт примирения в истории российской юстиции (дореволюционный период) // Традиционные практики урегулирования конфликтов: Материалы ежегодного семинара 2010 - 2014 гг. (сборник). М.: МОО Центр "Судебно-правовая реформа", 2014. С. 53 - 54.

последствия и порядок заключения мировых сделок определялись по правилам, предусмотренным главой 1 раздела 4 книги 2 УГС 1864 (Устава гражданского судопроизводства) 1864 г. Так, в соответствии со ст. 1364 УГС акт о примирении, подписанный сторонами и судом, считается эквивалентным решению суда и не подлежит обжалованию. Согласно ст. 1366 УГС дело, завершившееся мировой сделкой, считается навсегда оконченным и как те, кто совершил мировую сделку, так и их наследники не могут возобновить дело вновь.

Вышеуказанные положения в свое время вызвали дискуссию о том, в какой степени мировая сделка должна считаться эквивалентной решению суда.

Итак, по словам К.И. Малышева, для мирового соглашения нет необходимости в решении, оно заменяет его, и, как суррогат, оно может быть обращено к исполнению так же, как судебные решения. На основании этого, его можно оформить как исполнительный лист.¹⁶

Однако К.П. Победоносцев, имеет иное мнение, отрицая возможность принудительного исполнения мировой сделки, он пришел к другому выводу: после завершения дела мировой сделкой запрещается предъявление нового иска по тому же предмету и основанию. Все же прочие признаки законной силы решения суда, а именно исполнимость, за мировой сделкой не признается, пока на это нет положительного указания закона.¹⁷ По мнению А.Х. Гольмстена, "мировая сделка прекращает спор навсегда - в этом ее законная сила. Если мировая сделка имеет силу судебного решения, то это лишь главное, существенное ее последствие; но из мировой сделки вытекают и другие последствия: взаимные права и обязанности сторон, - они обсуждаются так, как всякие другие права и обязанности, из договора вытекающие".¹⁸

Практика имперских судов следовала второму подходу. Гражданское кассационное управление Сената в одном из своих решений 1869 года на основе вышеизложенных аргументов сформулировало правовую позицию в отношении

¹⁶ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Т. I. С. 402 - 403;

¹⁷ Победоносцев К.П. Судебное руководство. СПб., 1872. С. 397 - 398.

¹⁸ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. 5-е изд. СПб., 1913. С. 269.

недопустимости выдачи исполнительного листа для мировых сделок и необходимости в случае выполнения новых исковых требований, основанных на обязательствах от мировых сделок.¹⁹

Говоря об анализе судебной статистики второй половины XIX века, в исследовании А.С. Парамонова, показывает значительное количество дел в судах, которые завершились в связи с заключением мировой сделки сторонами. Например, в мировых судах Санкт-Петербурга в течение 30 лет, в период с 1866 по 1899 год, судебное разбирательство завершалось «миром» в среднем в 14% всех рассмотренных дел, а в отдельные годы эти цифры достигали 1/3 всех дел.²⁰

В 1912 году были внесены некоторые изменения в книгу 1 УПС главы 10 «О принудительном исполнении по актам» (аналог современного судебного разбирательства). Согласно вновь введенным в Устав ст. 161.24 на основании исполнительной надписи, сделанной мировым судьей, мировые сделки подлежали принудительному исполнению, при котором ответчик брал на себя односторонние обязательства по оплате наличными, возврату движимого имущества или передаче имущества, которое было в состоянии найма. Остальные мировые сделки, однако, все еще требовали отдельного иска для их исполнения.

Аналогичная процедура исполнения мировых сделок предусмотрена Гражданским кодексом РСФСР 1923 г., абзац «в» ст. 210 из которых допускали выдачу судебных приказов по требованиям о взыскании денег или передаче имущества на основании мировых сделок всех видов, совершенных в судебном порядке. Необходимо обратить внимание, что судебная практика в те года не знала ограничений, которые впоследствии были разработаны. Согласно Циркуляру Пленума Верховного Совета РСФСР от 07.12.1923 г. N 70, при одобрении мировой сделки суд должен также быть удовлетворен в отсутствии явного ущерба интересам государства, либо в интересах трудящихся, а так же иметь приоритет в защите интересов более слабой партии.

¹⁹ Решение Гражданского кассационного департамента Правительствующего сената от 27.03.1869 - 30.04.1869 N 609 по кассационной жалобе Л. Раппопорта.

²⁰ Парамонов А.С. Мировая сделка (Замечания на главу XXV проекта Гражданского Уложения об обязательствах) (Начало): Март // Вестник Права: Март. Журнал Юридического Общества при Императорском С.-Петербургском Университете. СПб.: Сенат. тип., 1900. N 3. С. 133.

Современное понимание исполнения мирового соглашения приобрело в 1937 году, тем что статья 255 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года была дополнена пунктом «г», который включал мировые соглашения в перечень актов, подлежащих обязательному исполнению. Новый ГПК РСФСР, принятый в 1964 году, следовал той же логике (п. 4 ст. 338). Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года уже определил порядок урегулирования мирового соглашения в статье 34, но советское законодательство не налагало на суды обязательство убедить стороны в необходимости заключения мирового соглашения, а лишь предписывало судьям использовать разъяснительную процедуру, чтобы стороны имели такое право и строго контролировали соблюдение законности при заключении мирового соглашения.²¹

Необходимо рассмотреть вопрос о том, как соотносятся понятия «мировая сделка» и «мировое соглашение». Российские юристы говорили, что согласно общим положениям гражданского права, стороны гражданских правоотношений обладают правом заключать мировые сделки. По отношению к предметам, по которым договоры вообще невозможны (личные, неотчуждаемые права) мировые сделки были запрещены.

В.И. Синай, отечественный юрист, выделяет две разновидности мировой сделки:

- 1) мировая сделка, ориентированная на обеспечение взаимными уступками осуществления права, пусть даже и неоспоримого, но в целесообразности которого есть сомнения;
- 2) мировая сделка, ориентированная на то, чтобы спорные отношения на основе взаимных уступок считались бесспорными.²²

И здесь особо важно отметить, что в дореволюционной литературе понятие «мировое соглашение» почти не встречалось, а наиболее часто употреблялось понятие «мировая сделка в судебном, либо внесудебном порядке». Указывалось, что обычно стороны заключают мировую сделку вне судебного процесса, а затем

²¹ К вопросу о развитии института примирения в отраслях права России (Ситдикова Л.Б., Шиловская А.Л.) ("Российский судья", 2017, N 11) –С. 6.

²² Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. С. 365 - 366.

представляют заявление в суд о прекращении дела. В соответствии со ст.1365 УГС, если мировая сделка не была заключена, взаимные уступки, на которые стороны собирались пойти, не имеют для них обязательной силы.

В послереволюционное время в праве так же не было твердо установленного понятия. Так, раздел 2 ГПК РСФСР 1923 года именовался «О мировых сделках». Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 5 марта 1928 г. N 6 предусматривало, что "стороны, невзирая на обращение их в суд, вправе в любой момент покончить дело миром с тем, однако, чтобы эта мировая сделка не ускользнула от контроля суда и им проверялась".²³ В данном Постановлении отмечалось, что примирение сторон может иметь место на любой стадии судопроизводства, если решение суда еще не вступило в силу и истцу зачастую выгоднее получить хотя бы какую-то часть суммы, путем мирного договора, чем ничего не получить имея судебный исполнительный.

Как указывал И.М Пятилетов, в следствии принятия ГПК РСФСР 1964 г. уже твердо закрепилось понятие «мировое соглашение», а использование понятия «мировая сделка» было прекращено. Так же указывалось, что в соответствии с советским законодательством мировое соглашение отличается от мировой сделки, тем, что заключается сторонами вне суда и без его утверждения.²⁴

В соответствии с вышеизложенным, необходимо сказать, что понятие «мировая сделка» нельзя отождествлять с понятием «мировое соглашение». Понятие «мировая сделка» является общим по отношению к видам понятий «внесудебная мировая сделка» и «мировое соглашение».²⁵

Данный исторический анализ позволяет обнаружить некоторые закономерности. Мировые соглашения неизменно подлежали принудительному исполнению только потому, что законодатель наделял их с такими полномочиями. Следует отметить, что эта функция очень удобна. По меткому замечанию сенатора В.Л. Исаченко, ее отсутствие в течение 50 лет действия

²³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (с постатейными материалами). М., 1961. С. 149 - 150.

²⁴Пятилетов И.М. Мировое соглашение как способ разрешения спора о праве без вынесения судебного решения // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: Сб. науч. тр. М.: ВЮЗИ, 1985. С. 55.

²⁵ Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. М.: Статут, 2005.

судебных уставов было «большим тормозом для прекращения споров через мировое соглашение, поскольку никто не хочет делать одно и то же дважды и откладывать исполнение на неопределенное время».²⁶

Действительно, если допустить полную идентичность мировой сделки и судебного акта, неизбежно просится вывод, что первое имеет все юридические последствия, которые дает юридическая сила последнего, в том числе здесь и возможность принудительного исполнения. Все же, при утверждении мирового соглашения суд не устанавливает всех фактических обстоятельств дела и не производит самостоятельную правовую квалификацию. Идея проверки соответствия мирового соглашения закону иллюзорна, поскольку такая полноценная проверка невозможна без рассмотрения дела по существу. Мировая сделка, в отличие от решения суда, может противоречить фактическим обстоятельствам дела. Как отметил ТМ. Яблочков, при заключении мировой сделки, противоречивый характер правовых отношений устраняется не путем доведения судом до сторон, фактического содержания их прав и обязанностей, а путем создания новых правоотношений.²⁷

Полноценное развитие института примирения началось лишь в 90-е годы. Так, законодатель закрепляет в действующем гражданско-процессуальном законодательстве идею примирения сторон, которая находит свое отражение в ГПК как одна из задач суда в рамках подготовки дела к судебному разбирательству. Задача примирения отмечена в данной статье ГПК РФ особо. Конкретные процессуальные инструменты, которые оформляют примирение сторон, - это заключение мирового соглашения, признание ответчиком исковых требований, а также отказ истца от иска. Данные права предоставлены сторонам в рамках ст. 39 ГПК РФ. Суд согласно ч. 1 ст. 150 ГПК РФ принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий.

²⁶ Исаченко В.Л. Указ. соч. С. 304.

²⁷ Яблочков Т.М. "Суд правый, милостивый..." (К. Р. 15 окт. 1914 г., д. Волощенко) // Юридический вестник. 1915. Кн. X. С. 223.

§ 2. Сущность мирового соглашения

Сложность темы исследования обусловлена отсутствием законодательно закрепленного определения мирового соглашения ни в законодательстве Российской Федерации, ни в актах высших судебных органов. Впрочем, в правовой литературе имеется несколько мнений на определение данного понятия. Среди ученых, занятых исследованием данного вопроса, доминируют три основных мнения: материально-правовая, процессуальная и смешанная.

Представители материально-правовой стороны мирового соглашения считают, то что мировое соглашение считается обоюдной, возмездной гражданско-правовой сделкой между сторонами гражданского спора, имеющая свою законную силу только после одобрения судом и влекущее за собой определенный гражданско-правовой результат в интересах его участников. Д.Л. Давыденко, соответственно характеризует мировое соглашение как «соглашение, с помощью которого стороны спора исключают двусмысленность существующих взаимоотношений, с помощью обоюдных уступок». ²⁸ При этом необходимо указать, что отмеченные аргументы не считаются новыми, и весьма подробно рассмотрены такими дореволюционными авторами как Т.М. Яблочков, Г.Ф. Шершеневич.²⁹

Вышеописанные взгляды базируются на доводах о том, что мировое соглашение основывается исключительно на материально-правовой природе, т.е. стороны спора сами для себя определяют права и обязанности с материальной стороны. Одновременно с этим, авторы упускают такой важный момент, как цель заключения мирового соглашения, а в частности это прекращение между сторонами процесса спора о праве при прямом участии суда, который, утверждая его, выводит спор на нет. Необходимо сказать, что у данной точки зрения имеются свои минусы, во-первых это то что не каждое мировое соглашение имеет цель в создании, изменении либо прекращении

²⁸Давыденко, Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров /Д. Л. Демьяненко // Вестник ВАС РФ. 2008. № 12. — С. 84.;

²⁹Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права. Общая и особенная часть /Г. Ф. Шершеневич. — Тула, АВТОГРАФ 2001. — С.321.

гражданских прав и обязанностей, в то время равно как каждая гражданско-правовая сделка всегда преследует такую миссию.

Во-вторых, можно сделать вывод, что представители данной концепции приравнивают понятие мирового соглашения с мировой сделкой, т.е. никаких конкретных отличий между данными понятиями не проводят. Из вышесказанного логично следует, что необходимо более детально разобраться в соотношении понятий «мировое соглашение» и «мировая сделка», а так же «мировая сделка» и «гражданско-правовая сделка».

Толковые словари, относительно слова «соглашение» имеют разные мнения. Например, Т.Ф. Ефремова соглашение трактует через процесс действий которые подпадают под глагол соглашаться; договоренность, взаимное согласие, а также как сделку, которая определяет двусторонние обязательства.³⁰ В словаре С.И. Ожегова, термин соглашение подразделяется на два значения. В первом значении соглашение- это договор, в котором закрепляются какие-либо права, обязанности. Во втором значении под соглашением понимается согласие основанное на взаимной договоренности.³¹ Вдобавок, в словаре синонимов термин «соглашение» имеет ещё большее количество схожих названий таких как: договор; договоренность; соглашение; операция; пакт; правило; одобрение; объединение; обоюдное согласие; компромиссное решение и т.п., что дает возможность заявлять о наиболее широком смысле фразы «соглашение».³²

Итак, понятие «соглашение» обширнее, относительно понятий «договор» или «сделка». Кроме того, большинство ученых считают, что в подавляющем большинстве случаев итог примирения базируется на взаимных уступках сторон, в то время как гражданско-правовые сделки базируются на взаимности интересов его участников.³³

Мировое соглашение в настоящем законодательстве рассматривается только как процессуальный институт, однако его

³⁰Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000.

³¹Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 2002.

³²Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Русский язык, 2001.

³³Шерстюк В. Основные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. 2001. № 5. С114

материально-правовые нюансы должны регулироваться гражданским законодательством.

Согласно ГК РФ под сделками понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на формирование, изменение либо завершение гражданских прав и обязанностей. Между сторонами мирового соглашения кроме того появляются, изменяются и прекращаются гражданско-правовые обязательства.³⁴

Впрочем, для того чтобы решить возникшее разногласие между сторонами во внесудебном порядке обычно заключается мировая сделка, которая является обычным договором. Наряду с этим мировое соглашение заключается и одобряется только при участии суда, по этой причине оно не нарушает законодательство.

Мировая сделка же заключается исключительно в отношении прав и обязанностей, которыми стороны вправе свободно распоряжаться. Если суд утверждает мировое соглашение, заключенное в ходе процесса, важно проверить допускает ли законодательство конкретной отрасли диспозитивные действия сторон спора.

Главным мотивом заключения мирового соглашения является охрана оспариваемых или нарушенных прав, по этой причине содержание такого рода сделки должно содержать определенный способ защиты гражданских прав. Необходимо выделить, что не допускается заключать мировые сделки в спорах, для которых законодательно предусмотрена защита гражданских прав, государственными или уполномоченными государством органами.³⁵

Так же необходимо указать, что если в отношении мировой сделки применяются нормы гражданского права регулирующие гражданско-правовые договоры, то мировое соглашение по своей юридической силе приравнивается к решению суда и его исполнение гарантируется государственным принуждением.

³⁴ Кишук Я. А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 5 — С. 2.

³⁵ Кишук Я. А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 5 — С. 4.

Основываясь на вышеизложенном можно отметить некоторые различия мирового соглашения от мировой сделки: мировое соглашение утверждается судом; мировое соглашение обязательно к исполнению, т.е. обладает силой судебного акта; мировое соглашение считается наиболее широким понятием, так как оно включает положения равно как процессуального, так и материального правового характера; мировое соглашение заключается исключительно при непосредственном участии суда, в отношении предмета судебного разбирательства, т.е. спорных правоотношений; устанавливаются специальные условия по форме мирового соглашения, т.е. мировое соглашение должно заключаться в письменной форме и содержать подписи сторон, либо их представителей; специальные требования к мировому соглашению, в него следует включать данные о сумме, сроках и условиях выполнения сторонами своих обязательств.

Опираясь на материально-правовой характер мирового соглашения, получается закономерное заключение, о том, что мировое соглашение, в отличие от гражданско-правовой сделки, неизбежно ориентировано на процессуальные права и обязанности, однако не всякий раз касается гражданские права и обязанности. Это основное различие среди мировым соглашением и гражданскими сделками. Представители второго направления при анализе мирового соглашения опираются на его процессуальную сторону, основывая свое мнение на том, что согласованный сторонами спора акт, нацелен на прекращении производства по делу.³⁶ Приверженцы данного направления берут за основу процессуальной характера этих правовых действий. К примеру, Д.В Князев считает, что «в взаимосвязи с этим, каждое действие, совершаемое при осуществлении процессуальных прав и обязанностей, считается процессуальным действием, заключение мирового соглашения сторонами спора считается процессуальным действием».³⁷ Противники данного взгляда указывают на то, что судебный процесс представляет собой одно из сторон процессуальных

³⁶ Пилехина, Е. В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Е. В. Пилехина; Санкт-Петербургский гос. университет. — Санкт-Петербург, 2001.С.17.

³⁷ Князев Д. В. Мировое соглашение / Д. В. Князев. – Томск, 2004 г. С. 47

отношений, из чего следует, юридическим фактом, способствующим возникновению процессуальных отношений, действиями сторон, представляющих в суд мировое соглашение. Таким образом, если определяя мировое соглашение обойтись только лишь указанием на него равно как на процессуальное действие, в таком случае из понятия, исключается само мировое соглашение, поскольку участники процесса заключают мировое соглашение между собой, а никак не с судом.

Приверженцы третьего (смешанного) подхода под мировым соглашением понимают как, а наиболее сложную юридическую конструкцию, относительно процессуального соглашения, которая содержит договор в значении гражданско-правовой сделки и ряда процессуальных составляющих. В данном случае сторонники данной концепции отмечают двойственность мирового соглашения, полагая, что оно имеет равно как материально правовые, так и процессуальные характерные черты. Приверженцы этого подхода определяют его как согласованное желание сторон, целью которого является прекращение спора. К примеру, М.А. Гурвич, указывает, на то, что мировое соглашение является «никак не процессуальным соглашением, а наиболее сложной юридической структурой, которая включает договор в смысле гражданско-правовой сделки и нескольких элементов процессуального значения».³⁸

Представляется, что такой подход к определению мирового соглашения является наиболее правильным, поскольку он сочетает в себе основные преимущества двух предыдущих точек зрения и в то же время позволяет устранить их недостатки. Основой мирового соглашения всегда является гражданско-правовая сделка, которая должна соответствовать нормам материального права, но в то же время она также должна соответствовать нормам процессуального права, поскольку мировое соглашение в гражданском судопроизводстве заключается только в определенном процессуальными нормами порядке и должно быть утверждено судом.

³⁸ Гурвич М. А. Решение советского суда в исковом производстве. / М. А. Гурвич. – М., 1955. – С 125.

Таким образом, понятие мирового соглашения может быть сформулировано как соглашение, заключенное сторонами спора в соответствии с определенными материальными и процессуальными нормами, направленное на разрешение возникающего между ними спора, путем создания условий, сочетающих интересы обеих сторон, и подлежащее утверждению судом. Мировое соглашение имеет определенные характеристики, которые отличают его от всех других правовых сделок. Прежде всего, мировое соглашение действует как юридический факт, порождая определенные права и обязанности сторон, заключивших такое соглашение. В то же время, из-за своей сложной природы, это влечет за собой определенные правовые последствия как в процессуальной, так и в материальной сфере одновременно. В связи с этим можно согласиться с позицией Ю.М. Коцубина, который правильно отмечает суть анализируемого учреждения: «мировое соглашение имеет двоякую природу. С одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекращает производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле представляет собой сделку».³⁹

Мировое соглашение имеет определенные признаки, которые отличают его от всех других юридических сделок.

1. Прежде всего мировое соглашение характеризуется как юридический факт, порождая определенные права и обязанности сторон, заключивших такое соглашение. В то же время, из-за своей сложной природы, это влечет за собой определенные правовые последствия как в процессуальной, так и в материальной сфере одновременно.

Следует согласиться с тем, что мировое соглашение является результатом проведения примирительных процедур, имеет договорную природу, заключается на основании уступок сторон. Однако, по словам М. А. Рожкова, нельзя считать, что «мировое соглашение является ... юридическим фактом». Дело в том, что в гражданском процессе мировое соглашение является лишь элементом

³⁹Коцубин Ю. М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения //Мировой судья. — 2015. — № 6.С. 54.

фактического состава более сложного юридического факта, влекущего за собой прекращение процессуальных правоотношений - производство по гражданскому делу.⁴⁰

Необходимо отметить принципиальное различие между мировым соглашением заключаемого в суде и мировым соглашением, заключенным вне судебного разбирательства. В первом случае это действительно самостоятельный юридический факт материального права - договор, а мировое соглашение, подлежащее утверждению судом - даже не факт, а только элемент гражданского процессуального факта. Если лица, участвующие в деле, не доведут это соглашение до сведения суда, оно останется элементом несостоявшегося факта.⁴¹

2. Одним из наиболее важных признаков мирового соглашения является то, что оно заключается только между лицами, уже состоящими в определенных гражданских правоотношениях. Кроме того, его заключение обусловлено наличием разногласий в этих правовых отношениях, которые стороны не могут разрешить самостоятельно и, следовательно, вынуждены обращаться в суд.

Так, В.А. Гуреев, рассматривает мировое соглашение «как договорную конструкцию, выполняющую функции примирительной процедуры».⁴² Представляется что эта функция, в частности, реализуется в том факте, что мировое соглашение, не является процедурой, но является ее частью (не всегда обязательной, поскольку не каждая примирительная процедура заканчивается миром), элемент, предполагаемый во время нормального развития этой процедуры. В то же время мировое соглашение не является даже его заключительной частью, поскольку заключительная часть может быть признана только судом, посредством вынесения соответствующего определения. Структура процессуальных отношений такова, что их центральным и обязательным предметом является суд, как авторитетный орган отправления правосудия. Каждый из участников гражданского процесса связан с судом, субъекты которого

⁴⁰ Рожкова М. А. Мировое соглашение: проблемы теории и практики. М.: Статут, 2004. С. 19

⁴¹ Абдрашитов А.М. Правовая природа мирового соглашения // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2012. № 3. С. 125-127.

⁴² Гуреев В. А. Конфликт как сущностная причина возникновения института мирового соглашения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 4.

обращаются в суд и заключая мировое соглашение по предмету спора, стороны действуют не как участники гражданского процесса, а как субъекты, а на основании принципа диспозитивности распоряжающиеся своими материальными правами. Следует признать, что мировое соглашение в юриспруденции является уникальным явлением по ряду причин. Прежде всего, мировое соглашение – это сделка, которая изменяет и прекращает весь комплекс правоотношений между сторонами, изложенных в исковом заявлении и отзыве на него. Во-вторых, мировое соглашение - это новация, в силу которой прекращаются прежние правоотношения сторон и, как следствие, результат утверждения судом мирового соглашения в форме прекращения производства по делу с невозможностью в дальнейшем вторичного обращения сторон в суд с тем же спором.

3. Мировое соглашение должно быть заключено по взаимному согласию сторон в споре и содержать такие положения, которые будут учитывать интересы каждого субъекта спорных правоотношений и не будут нарушать их права. Такое соглашение не зависит от материальных правоотношений, с которыми оно должно быть урегулировано. Итак, А.И. Зайцев утверждает, что мировое соглашение заключается в результате обоюдной договоренности сторон, на основании их действительного волеизъявления и убежденности в необходимости именно такого разрешения спора. В результате конфликт разрешается «миром» самими сторонами, без какого-либо принуждения и вмешательства со стороны третьих лиц или государства». ⁴³

Кроме того, мировое соглашение является двусторонним взаимно обязывающим договором, в котором, разрешая противоречия, возникшие между сторонами, они идут на взаимные уступки. То есть мировое соглашение - это способ разрешения спора на основе соглашения сторон путем взаимных уступок. Как правило, обязательства по настоящему договору исполняются добровольно. В случае, когда утвержденные судом условия мирового соглашения не исполняются, определение об утверждении указанного акта подлежит принудительному исполнению. Благодаря мировому соглашению, экономятся

⁴³М. А. Викут, И. М. Зайцев «Гражданский процесс России» Издательство: "Юристъ" (2001) С 24

средства и время как суда, так и сторон. Так как стороны сами разрешают спор на выгодных для них условиях. Однако в ГПК РФ (ст. 173 и ст. 429), прямо не предусматривает возможность его принудительного исполнения.

4. Еще одним признаком мирового соглашения является то, что оно заключается сторонами с целью прекращения гражданского процесса путем мирного урегулирования разногласий сторон. В этом случае обязательным условием является утверждение соглашения судом, поскольку только такое мировое соглашение будет иметь юридическую силу и позволит защитить интересы сторон. Следовательно, моментом заключения мирового соглашения будет именно тот момент, когда он утвержден решением суда (вынесение определения).

5. Стоит также отметить, что на основании анализа ГПК РФ стороны могут заключить мировое соглашение на любом этапе судебного разбирательства по делу, а также на этапе исполнительного производства. Например, стороны имеют право на стадии подготовки дела к судебному разбирательству завершить дело мировым соглашением.

6. Заключение мирового соглашения возможно только в тех случаях, когда дело рассматривается в порядке искового производства, поскольку в этом случае возникает спор о праве, который посредством самостоятельного волеизъявления сторон разрешается мирным путем.

Таким образом, приведенные выше признаки мирового соглашения позволяют отличить его от других юридических сделок и договоров, а также полностью раскрыть его сущность и юридическую природу.

Итак, сущность мирового соглашения, заключается в том, что стороны разрешают спор собственными силами и по собственному желанию приходят к договоренности. Соответственно мировое соглашение считается обязательным не только лишь в силу его утверждения судом, но и в силу независимой воли и стремлений сторон, его заключивших. С помощью заключения мирового соглашения, стороны прекращают зародившийся конфликт самостоятельно, посредством достижения согласия под контролем суда. В итоге, спор о праве исчерпывается, а следовательно, что судебный процесс лишается предмета

рассмотрения, что означает прекращение производства по данному делу. Вместе с тем, заключение мирового соглашения не всегда дает положительный эффект. Существует проблема частых случаев, когда стороны заключают мировое соглашение в целях сокрытия своей незаконной деятельности, желая уклониться от судебного разбирательства, не хотят, чтобы определенная информация стала известна суду. Для того что бы этого избежать судам следует более качественно оценивать предмет мирового соглашения, а именно поведения его субъектов. Надлежащая проверка позволит суду выявлять случаи, когда незаконное заключение мирового соглашения повлечет нарушение прав других лиц. Так же имеется необходимость в законодательном совершенствовании института мирового соглашения. Предстоящее реформирование надлежит производить с использованием опыта, собранного процессуальной наукой за прошедшие годы, а также заимствования определенных практических моментов, используемых за границей.

Что же касается процессуальных действий, необходимых для принятия мирового соглашения, то они достаточно обстоятельно изложены Е.Р. Русиновой: разъяснение сторонам последствий заключения мирового соглашения и принятия его судом; проверка условий заключения мирового соглашения на предмет непротиворечия закону; установление всех заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы могут затрагиваться мировым соглашением; проверка исполнимости условий мирового соглашения. Исходя из перечисленных факторов центральную роль в утверждении мирового соглашения играет судья. Особая роль в процессе примирения сторон и достижения его результата в качестве заключения мирового соглашения принадлежит институту медиации, получившему широкое распространение в зарубежных странах и находящемуся в стадии становления в Российской Федерации. Несмотря на определенные корни российского медиативного законодательства, использование зарубежного опыта, процесс мирного разрешения споров с трудом пробивает себе дорогу.⁴⁴

⁴⁴Русинова Е.Р. Проверка решений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке. Казань, 2007. С. 129.

В качестве выводов по первой главе необходимо сказать, что институт мирового соглашения имеет довольно продолжительную историю, начавшуюся еще во времена расцвета Римской империи. В истории России первое упоминание о мирном разрешении конфликтов имело место в тексте Русской правды, в ней были закреплены отдельные процессуальные правила мирного разрешения споров. Далее, мирные соглашения получили свое закрепление в таких исторически значимых документах как, Судебники 1497 г., 1550 г, Соборное уложение 1649 года. Активное развитие данного института приходится на период правления Екатерины II и до реформ Александра II. Так же Устав гражданского судопроизводства 1864 года, принятого в ходе судебной реформы, содержал отдельную главу «о примирительном разбирательстве». Современное понимание исполнения мирового соглашения приобрело в 1937 году, тем что статья 255 ГПК РСФСР 1923 года была дополнена пунктом «г», который включал мировые соглашения в перечень актов, подлежащих обязательному исполнению. Новый ГПК РСФСР, принятый в 1964 году, следовал той же логике (п. 4 ст. 338). Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года уже определил порядок урегулирования мирового соглашения. Полноценное развитие института примирения началось лишь в 90-е годы. Так, законодатель закрепляет в действующем гражданско-процессуальном законодательстве идею примирения сторон, которая находит свое отражение в ст. 148 ГПК как одна из задач суда в рамках подготовки дела к судебному разбирательству.

В науке существует несколько точек зрения на определение понятия мирового соглашения, однако законодательно закрепленного определения мирового соглашения ни в законодательстве Российской Федерации, ни в актах высших судебных органов нет.

Среди исследователей, преобладают три основные позиции относительно данного понятия: материально-правовая, процессуальная и смешенная. Считается, что смешанная позиция является наиболее правильной, поскольку она сочетает в себе основные преимущества двух предыдущих точек зрения и в то же время позволяет устранить их недостатки. Таким образом, понятие мирового

соглашения может быть сформулировано следующим образом: это соглашение, заключенное сторонами спора в соответствии с определенными материальными и процессуальными нормами, направленное на разрешение возникающего между ними спора, путем создания условий, сочетающих интересы обеих сторон, и подлежащее утверждению судом.

Мировое соглашение имеет определенные признаки, которые отличают его от всех других юридических сделок.

1. Прежде всего мировое соглашение характеризуется как юридический факт, порождая определенные права и обязанности сторон, заключивших такое соглашение

2. Одним из наиболее важных признаков мирового соглашения является то, что оно заключается только между лицами, уже состоящими в определенных гражданских правоотношениях.

3. Мировое соглашение должно быть заключено по взаимному согласию сторон в споре и содержать взаимовыгодные положения.

4. Еще одним признаком мирового соглашения является то, что оно заключается сторонами с целью прекращения гражданского процесса путем мирного урегулирования разногласий сторон.

Стоит также отметить, что на основании анализа ГПК РФ стороны могут заключить мировое соглашение на любом этапе судебного разбирательства по делу, а также на этапе исполнительного производства.

На практике довольно распространенными являются случаи, когда стороны заключают мировое соглашение в целях сокрытия своей незаконной деятельности, желая уклониться от судебного разбирательства, не хотят, чтобы определенная информация стала известна суду. Для того, чтобы этого избежать судам следует более качественно оценивать предмет мирового соглашения и поведение его субъектов. Надлежащая проверка позволит суду выявлять случаи, когда незаконное заключение мирового соглашения повлечет нарушение прав других лиц.

Также к недостаткам данного института относятся отсутствие нормативно-

правовой базы, регулирующей порядок заключения мирового соглашения, недостаточная гарантия интересов кредитора, отсутствие ясности в вопросе о стимулах, мерах, формах и инициаторах процесса примирения.

Институт мирового соглашения нуждается в законодательном его совершенствовании. Данная деятельность должна осуществляться с использованием опыта, накопленного процессуальной наукой, а также определенных положений в соответствующих областях, действующих за рубежом.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

§ 1. Порядок заключения мирового соглашения

Стремление и готовность сторон к примирению говорит об их способности предвидеть юридические, материальные и другие последствия судебных разбирательств, а также об умении мирно разрешать самые запутанные и каверзные споры. Каждая сторона лично, так же и посредством своих представителей, способна инициировать процесс заключения мирового соглашения. В таком случае, заключить мировое соглашение могут как истец, так и ответчик, а кроме того третьи лица, которые утверждают самостоятельные требования касательно предмета спора, инициатором мирового соглашения способна быть каждая из сторон. Мировое соглашение может заключаться на любой стадии, либо инстанции судебного процесса, до того момента, как суд удалится в совещательную комнату. Мировое соглашение оформляется в письменном виде, число экземпляров зависит от числа сторон, копия экземпляра должна передаваться в суд, в нем указываются обстоятельства его заключения, сроки его исполнения и просьба к суду о его утверждении. Далее, после того, как заявление о мирном разрешении конфликта было представлено в суд, он рассматривает его и принимает решение. Если суд утверждает мировое соглашение, он выносит определение об этом. К тому же, суд никак не способен утвердить мировое соглашение, в случае если оно противоречит закону либо нарушает права и законные интересы других граждан. В данном случае суд выносит соответствующее определение и продолжает рассмотрение дела по существу. В первую очередь, прежде чем утвердить мировое соглашение, судебный орган должен объяснить сторонам последствия заключения мирового соглашения. В соответствии со ст.220 ГК РФ, в случае если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом, производство по делу прекращается. Определение суда о прекращении производства в связи с примирением сторон предписывает в таком случае, что повторное заявление в суд по спору, по тем же основаниям, по тому же предмету и между теми же

сторонами, не допускается.

Отталкиваясь от задач гражданского судопроизводства, а так же значения и содержания норм, регулирующих порядок заключения мирового соглашения, можно сделать вывод, что мировое соглашение, утвержденное судом, выступает в роли процессуального метода разрешения спора, основанный на подходящих для сторон условиях. Не утвержденное трибуналом мировое соглашение никак не может повлечь за собою правовых последствий. В соответствии с принципом свободы договора мировое соглашение способно включать всевозможные условия, которые не противоречат закону либо иным нормативно правовым актам. По большей части, оно отвечает предмету предъявленных требований. В таком случае нельзя не принять во внимание включение в мировое соглашение тезисов, которые относятся к заявленным требованиям, но которые не считались предметом судебного процесса. Как принято, при заключении мирового соглашения стороны готовы пойти на взаимные уступки, которые могут не ограничиваться только заявленными требованиями. Необходимо подчеркнуть, что урегулирование спора должно содержать согласованные сторонами сведения о его обстоятельствах, и должно иметь место конкретность, ясность и определенность, о сумме и сроках исполнения обязательств между сторонами, для того чтобы не существовало никакой двусмысленности и неясности по смыслу его содержания, а исполнение мирового соглашения осуществлялось в соответствии с законодательством. ГПК РФ допускает принятие мирового соглашения на каждом из стадий рассмотрения дела, если стороны обращались с ходатайством о его утверждении. В соответствии со ст.173 ГПК РФ суд по данному вопросу выносит определение, в котором устанавливаются условия мирового соглашения утвержденных сторонами спора.

Законодательно закреплено, что в случае неявки на судебное заседание сторон, заключивших мировое соглашение, вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в их отсутствие, при условии, что стороны были надлежащим образом уведомлены. В соответствии с ч. 2 ст. 173 ГПК суд разъясняет истцу, ответчику либо сторонам последствия заключения

мирового соглашения. В случае поступления в суд письменного заявления о мировом соглашении сторон с указанием на то, что лица, обратившиеся с такими заявлениями, в курсе последствий совершения процессуальных действий, обязанность, предусмотренная ч. 2 ст. 173 ГПК РФ, считается исполненной судом в том числе и при отсутствии сторон в судебном заседании, в котором разрешается вопрос об удовлетворении данного ходатайства. В соответствии со ст. 209, 332 ГПК РФ, определение об утверждении мирового соглашения вступает в силу и может быть обжаловано в апелляционный суд в течение 15 суток с дня вынесения. Вынося определение об утверждении мирового соглашения, суд прекращает производство по делу, т. е. прекращается рассмотрение иска и начинается исполнительное производство. Стороны на данной стадии могут заключить мировое соглашение об исполнении вступившего в законную силу судебного акта. Принимая во внимание, что мировое соглашение считается результатом добровольного примирения сторон, оно должно исполняться добровольно.

Однако некоторые авторы говорят о том, что отказ от права на обращение в суд, как правило, выражается в форме мирового соглашения. Подчеркивается, то что в мировом соглашении неприемлемо условие об отказе от исковых требований, которые могут предъявляться истцом в отношении ответчика в будущем. Данное условие будет нарушать ч. 2 ст. 3 ГПК РФ, что закрепляет, то что отказ от права на обжалование в суд недействительно. Не отвечает закону и такое условие в мировом соглашении как отказ от всех претензий к ответчику, в том числе и те, какие не рассматривались в ходе данного судебного процесса данным 45 ходе.

Подобная точка зрения наблюдается и в судебной практике. В соответствии с условиями мирового соглашения М. и М.Н. обязуются не чинить препятствий в пользовании указанной выше квартирой М.Д. и членам его семьи, в том числе не возражают против регистрации в этой квартире его жены. М. отказывается от

⁴⁵ Созанова М.В. Мировое соглашение по трудовым спорам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 8. С. 33 - 36.

своих прав и обязуется не обращаться за их защитой в отношении строящегося дома в д. Сабурово. М.Д. отказывается от своих исковых требований. В числе прочего было указано, что суд утвердил мировое соглашение, по условиям которого М. обязуется не обращаться за защитой нарушенного права в отношении строящегося дома в д. Сабурово. Названное условие мирового соглашения противоречит закону.⁴⁶

Заключение мирового соглашения особенно актуально для семейно-правовых споров, поскольку важным аспектом в этих спорах является сохранение дружеских, родственных, семейных отношений между бывшими членами семьи, между родителями несовершеннолетних детей и, следовательно, отвечают интересам детей и позволяют разрешить спор, не травмируя психику и здоровье ребенка.

Сегодня мировые соглашения об уплате алиментов, об определении места жительства детей стали обыденными. Причина их популярности проста: судебный процесс усложняется с обязательным участием органа опеки и попечительства. В таких случаях содержание решения по делу будет зависеть не столько от пожеланий и намерений сторон, сколько от мнения органа опеки и попечительства, а также правосознания судьи.⁴⁷

Однако положение о мировом соглашении по семейным делам неоднозначно. Есть такие категории дел, по которым априори невозможно заключение мирового соглашения. Речь идет о делах, связанных с установлением или оспариванием отцовства, по поводу которых дает разъяснение Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». Так, в п. 28 указанного постановления предусмотрено, что исходя из характера спора утверждение судом мирового соглашения по делам об оспаривании отцовства является недопустимым.⁴⁸

⁴⁶ [Постановление](#) президиума Московского областного суда от 6 декабря 2016 г. N 748 по делу N 44г-432/06

⁴⁷ Краснова А.В. Мировое соглашение: некоторые проблемы понимания и законодательного применения // Евразийский научный журнал. 2017. № 4 С 3

⁴⁸ О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 г. № 16 // СПС «Консультант Плюс»

В то же время на практике очень часто встречаются случаи, когда родители пользуются своим правом на заключение мирового соглашения в ущерб интересам несовершеннолетних или вообще не учитывают их интересы. Ярким примером этого является судебный процесс, произошедший в городе Барнауле.

Родители, заключая соглашение об уплате алиментов, создавали видимость возникновения алиментных обязательств без намерения создавать соответствующие правовые последствия и только с целью избежать погашения задолженности по алиментам из заработной платы.⁴⁹

Иной раз родители, заключая соглашение об уплате алиментов, устанавливают в нем такие суммы, что начинаешь сомневаться в том, что они установлены исходя из потребностей и нужд ребенка, а не личных амбиций и неприязни родителей.⁵⁰

Получается, что мировое соглашение, призванное изначально защитить права несовершеннолетнего ребенка, в некоторых случаях становится орудием манипуляции его родителей.

Так же необходимо отметить, что достаточно часто споры, связанные с воспитанием детей, разрешаются путем заключения сторонами мирового соглашения и его утверждения судом, что свидетельствует об активной роли суда в снижении уровня конфликтности в отношениях родителей, принятии мер для примирения сторон.

Например, во Владимирской области в 2014 году в связи с заключением мировых соглашений прекращено производство по 78 делам (38% от рассмотренных дел анализируемых категорий); в 2015 году - по 83 делам (37% от рассмотренных дел анализируемых категорий); в 2016 году - по 88 делам (35% от рассмотренных дел анализируемых категорий).⁵¹

То есть более 30% дел по спорам о детях закончились примирением. Этот показатель выше, чем по любой другой категории дел.

⁴⁹ Решение по делу 33-8999/2017. РосПравосудие // URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-559095000/>

⁵⁰ Решение по делу 33-3440/2017.

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=842208#04333065277651478>

⁵¹ "Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика: Монография"(Якушев П.А.)("Перспект", 2018) С.120

При этом достаточно часто мировые соглашения утверждаются в суде апелляционной инстанции, что свидетельствует о недостаточном использовании районными (городскими) судами потенциала института примирения.

Так, Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 10.02.2015 отменено решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 27.11.2014, производство по делу прекращено, утверждено мировое соглашение между отцом и матерью об определении порядка общения с ребенком.⁵²

Решение Муромского городского суда Владимирской области от 15.12.2016 по делу по иску Н. к Э. об определении места жительства ребенка также было отменено в связи с утверждением апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 11.05.2017 мирового соглашения.⁵³

Некоторые проблемы в правоприменительной практике возникают в ходе утверждения мировых соглашений, в частности, это касается ст. 225 ГПК. Так суд, в своем определении придерживается какого-то заведенного образца, он выражается в следующем: «Мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, составлено в интересах обеих сторон, стороны выполняют условия мирового соглашения, не нарушают интересы других лиц», далее приводится ссылка на статьи закона, регулирующие мировое соглашение, однако непонятны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, а также какими законами руководствовался суд, при принятии своего решения. Таким образом, определение суда получается структурировано достаточно сложно и зачастую оно не соответствует требованиям законности.

Как видно из следующего судебного дела, стороны заключили мировое соглашение о признании права собственности на квартиру. В соглашении доли распределялись следующим образом: 2/3 части признавалось за ответчицей В.А., вследствие того что родители покойного отказались от доли наследства и 1/3

⁵² Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 10.02.2015 по делу N 33-425/2015 // Архив Владимирского областного суда.

⁵³ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 11.05.2017 по делу N 33-1312/2017 // Архив Владимирского областного суда.

квартиры за истцом Н.П. Непонятно имел ли истец Н.П. право на наследуемое имущество, а если имел то почему не был включён в завещание, также в решении упущен момент, каким образом родители отказались от наследуемого имущества, т.к. они даже не участвовали в судебном заседании.⁵⁴ Также суд упустил момент, что о документе на основании которого было зарегистрировано право собственности не было сказано ни слова в определении.

Таким образом необходимо сказать, что довольно часто заключаются мировые соглашения относительно прав на наследование и наследуемое имущество. Однако следует учитывать, то, что мировые соглашения в соответствии с которыми признается право на наследуемое имущество или перераспределяются доли не соответствуют закону.

Некоторые авторы, например О.А. Рузакова и М.А. Рожкова, придерживаются мнения о том что по делам об установлении фактов имеющих юридическое значение недопустимо мировые соглашения так как юридические факты устанавливаются в особом производстве, в котором нет «противоборствующих сторон и собственно спора о праве».⁵⁵ Несомненно, в делах особого производства заключение мирового соглашения было бы противоречиво, но как видно из практики такие соглашения имеют место.

Мировое соглашение состоит в том чтобы достичь договорённости, а так как в делах особого производства зачастую отсутствуют стороны с которыми возникает спор, заключение мирового соглашения может не иметь смысла. Но все же нет правовых норм, которые запрещали бы заключение таких мировых соглашений.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 32 Постановления от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" подтверждает сделанный выше вывод о необходимости факта противоречия мирового соглашения закону или нарушения им прав и законных интересов для отказа в его утверждении. Также Верховный Суд РФ указывает, что в случае, если действия

⁵⁴ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=496827#011260262124682296>

⁵⁵ "Применение в коммерческом обороте мировой сделки"(Рожкова М.А.)(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2004)

сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом, в том числе посредством заключения мирового соглашения; важное значение имеет проверка условий мирового соглашения, заключенного сторонами (п. 15 того же Постановления).⁵⁶ Следовательно Верховный суд не считает нужным отказывать в утверждении мирового соглашения лишь только на основании отсутствия спора о праве.

Мировое соглашение было заключено сторонами в деле об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на жилой дом. Стороны договорились о том, что заявитель выплачивает заинтересованному лицу компенсацию в связи с отказом последнего от своей доли в наследстве, а заинтересованное лицо принимает данную компенсацию и отказывается от встречных исковых требований. Суд утвердил данное мировое соглашение, так как оно не противоречило закону, было заключено в интересах обеих сторон, выполнение его условий не нарушало интересов других лиц.⁵⁷

В следующем примере заключение мирового соглашения было достигнуто между заявителем и заинтересованным лицом об установлении факта принятия родственных отношений, так как это требовалось для принятия наследства. В этом примере как и в предыдущем, заключение соглашения происходило в соответствии с законом, не противоречило интересам сторон и отсутствовал факт нарушения интересов других лиц.⁵⁸

Итак, данные примеры из практики иллюстрируют то, что мировое соглашение заключается между сторонами, если оно соответствует закону, не нарушает права других лиц и не противоречит интересам сторон.

Непосредственно на практике мировые соглашения заключаются и в случаях особого разбирательства, поскольку позиция заинтересованного лица, на права которого может повлиять установление факта, часто является

⁵⁶ Пленум Верховного Суда РФ Постановления от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"
<https://login.consultant.ru/?returnUrl=req%3Ddoc%26base%3DRZR%26n%3D125963%26dst%3D100079%26date%3D07.04.2019&cameFromForkPage=1>

⁵⁷ Определение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 08.06.2011 по делу N 2-746-11.

⁵⁸ Определение Лужского городского суда Ленинградской области от 25.10.2011 по делу N 2-1546/11.

эквивалентной позицией ответчика. Мировые соглашения заключаются и в тех случаях, когда искивые требования объединяются с требованиями, указанными в порядке особого производства - по тем же основаниям.

Часто бывает так, что лицо, права которого, по его мнению, нарушены, обращается в суд с заявлением, в котором содержатся как искивые требования, так и требования, поданные в порядке особого производства. Для этого есть три основные причины.

Во-первых, требование об установлении фактов может прикрывать спор о праве, который заявитель может не понять. Например, заявитель обратился в суд с просьбой установить факт владения и пользования унаследованным жилым домом. Никто не оспаривал права заявителя. Однако заявление было оставлено без рассмотрения по ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, поскольку суд постановил, что в данном случае возник спор о праве на наследство имущества, который подлежал рассмотрению и разрешению в порядке искового производства. По мнению суда, становление факта владения и пользования недвижимым имуществом связано с установлением оснований возникновения права собственности на спорное имущество, в связи с чем в данном деле разрешению подлежали вопросы права, а не факта.⁵⁹

Во-вторых, иногда заявитель старается предусмотрительно, на всякий случай включить в искивое заявление все возможные требования. Например, в одном из случаев заявитель подал в суд сразу три требования - об установлении факта семейных отношений, установлении факта принятия наследства и признания права собственности. Суд рассмотрел дело по правилам искового производства.⁶⁰

В-третьих, нередки случаи, когда разрешение спора о праве зависит от установления факта. В таких случаях искивые требования и требования в установлении факта объединяются. В качестве примера можно привести заявление, устанавливающее факт принятия наследства в виде земельного

⁵⁹ Определение Московского городского суда от 22.07.2015 по делу N 33-25293.

⁶⁰ Определение Московского городского суда от 26.06.2015 по делу N 33-21891.

участка, а также признание права собственности на такой земельный участок. Заявитель (истец) был заинтересован как в признании факта, имеющего юридическое значение (принятие наследства), так и в признании права собственности на принятое наследство.

Хабаровский краевой суд указал, что соединение в одном заявлении требований, подлежащих рассмотрению в порядке особого и искового производства, допустимо, если разрешение требования об установлении юридического факта (в данном случае - факта принятия наследства) является условием и основанием для разрешения требования о признании за лицом права, возникновение которого следует из такого юридического факта (право собственности на земельный участок могло возникнуть вследствие принятия заявителем участка в качестве наследства).

Суд также указал, что разделение требований в данном случае повлечет возникновение двух дел, имеющих одинаковый правовой результат: установление факта принятия наследства (первое требование) является основанием для получения свидетельства о праве на наследство и последующей регистрации права собственности на наследуемое имущество (второе требование), что аналогично результату удовлетворения иска о признании права собственности на имущество, полученное по наследству.⁶¹

В гражданском судопроизводстве встречаются и иные аналогичные примеры. Так, истица обратилась в суд с требованиями об установлении факта родственных отношений, о признании завещания недействительным и о признании права собственности в порядке наследования по закону. В данном деле разрешение требований о признании завещания недействительным и о признании права собственности в порядке наследования по закону зависело от установления факта родственных отношений (в частности, братских отношений между умершим и отцом истицы). Если бы братские отношения не были установлены, то истица, являясь племянницей умершего и оставившего завещание лица, не была бы вправе требовать признания завещания недействительным и признания своего

⁶¹ Определение Хабаровского краевого суда от 27.09.2013 по делу N 33-6585.

права собственности.⁶²

Как уже упоминалось выше, сама возможность заключения мирового соглашения по делам особого производства или по делам, в которых фигурируют требования, заявленные в порядке особого производства, является спорной. В судебной практике и в теории права к этому относятся неоднозначно. Однако, в дополнение к этому, существует ряд других спорных вопросов, которые важны с практической точки зрения, но еще не разрешенных, и, прежде всего, они касаются случаев, в которых объединены иски требования и требования поданные в порядке особого разбирательства.

Одним из таких вопросов является возможность заключения мирового соглашения по исковым требованиям в случае, когда спор о праве поставлен в зависимость от определенного факта, но возможность заключить мировое соглашение в отношении требования об установлении факта отсутствует.

Согласно постановлению Верховного Суда Российской Федерации, в определении от 19.01.2016 N 71-КГ15-15, требование об установлении факта (т.е. изложенное в порядке особого производства) следует оставить без рассмотрения, если такое требование связано с последующим разрешением спора о праве. В этом случае вопрос о заключении мирового соглашения в отношении требования об установлении фактов поднимается сам собой.⁶³

Однако ситуация, рассмотренная Верховным Судом Российской Федерации в вышеупомянутом деле, довольно специфична: требования касались установления факта наличия конфликта интересов или возможности его возникновения между главами муниципальной администрации и самим муниципальным образованием. Применение этого подхода ко всем ситуациям, в которых спор о законе зависит от определенного факта, является достаточно дискуссионным.

Если представить себе такую ситуацию: заявлены требования для установления факта (например, установления факта, являющегося основанием

⁶² Определение Московского городского суда от 28.05.2014 по делу N 33-17365.

⁶³ <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=451584&date=07.04.2019#07524160583587647>

владения вещью, факта учета объекта на балансовой стоимости компании, правопродшественника стороны в споре) и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. По виндикационному требованию, стороны пришли к компромиссу и готовы заключить мировое соглашение (например, истец от виндикационного требования в обмен на денежную компенсацию от ответчика). В то же время суд принимает позицию, что невозможно заключить мировое соглашение по требованию об установлении факта. Не ясно, что происходит в этой ситуации с требованием, заявленным в порядке особого производства. В любом случае суд обязан это рассмотреть, иначе это противоречило бы ч. 3 ст. 196 ГПК РФ.⁶⁴

Случаи оспаривания уже утвержденного мирового соглашения встречаются и в практике вышестоящих судов: например, Верховный Суд Российской Федерации разрешил пересмотреть определение мирового соглашения между сторонами по вновь открывшимся обстоятельствам, т.к на момент подписания было значительное заблуждение. В этом случае генеральный директор истца опирался на устные обещания генерального директора ответчика заключить контракты на поставку, которые не были выполнены после смены генерального директора ответчика.⁶⁵

В данном случае реальному собственнику имущества остается только одно: предъявить виндикационный иск к ответчику. Тем не менее, отсутствует судебной практики относительно возможности подачи такого иска, если существует утвержденное и неоспоренное мировое соглашение.

Таким образом, было бы более разумным, чтобы суд оставил ходатайство об утверждении мирового соглашения открытым до рассмотрения требования об установлении факта принадлежности имущества истцу на праве собственности. Также суд может на основании ч. 2 ст. 151 ГПК РФ выделить требования, заявленное в порядке особого производства, в отдельное производство. Это представляется целесообразным, поскольку для правильного разрешения исковых

⁶⁴ Практические вопросы, возникающие в связи с заключением мировых соглашений в спорах, объединяющих исковое и особое производство (Сиденко Е.В.) ("Вестник Арбитражного суда Московского округа", 2016, N 2) с 7

⁶⁵ [Определение](#) ВС РФ от 14.09.2015 N 309-ЭС15-3840.

требований об истребовании вещи необходимо сначала установить факт владения вещью. Но тогда исковое производство нужно будет приостановить до принятия решения по запросу об установлении факта на основании ст. 215 ГПК РФ.⁶⁶

Довольно много вопросов в практике судов вызывает оформление процессуальных документов, в частности протокола судебного заседания и определения об утверждении мирового соглашения. Зачастую судьи в протоколе судебного заседания, фиксируя тот факт, что стороны представили мировое соглашение в суд на утверждение, не описывают его условия. Это является неправильным, как и отсутствие в протоколе подписей участников мирового соглашения под его условиями. Судьи не всегда проверяют у представителей полномочия на заключение мирового соглашения. Во избежание проблем, связанных с исполнением мирового соглашения, суды должны помнить, что условия мирового соглашения должны быть четкими, четко определенными, четко сформулированными, чтобы не вызывать споров при исполнении. Мировое соглашение должно разрешать спор окончательно и не содержать оснований для возникновения новых споров. К отмене определения суда об утверждении мирового соглашения зачастую приводит то, что в нем конкретно не указан срок и порядок исполнения. Важно, чтобы мировое соглашение могло подтвердить существующие (или созданные мировым соглашением) права и обязанности, но не права и обязанности, которые могут возникнуть в будущем. Поскольку не имеет юридической силы обещание истца совершить в будущем волевой акт, который послужит основанием для возникновения правоотношения (оформить договор, составить «дарственную запись», «выписаться из квартиры» и т. п.), то подобное не может составить содержание мирового соглашения.⁶⁷

§ 2. Исполнение и субъектный состав мирового соглашения

⁶⁶ Практические вопросы, возникающие в связи с заключением мировых соглашений в спорах, объединяющих исковое и особое производство (Сиденко Е.В.) ("Вестник Арбитражного суда Московского округа", 2016, N 2) с 8

⁶⁷ Гущина К.О. Мировое соглашение как юридический факт и как фактический состав Арбитражный и гражданский процесс. – М. НОРМА, 2009. с. 205.

Мировое соглашение исполняется сторонами на добровольной основе и в указанные в нем сроки, но стороны не всегда выполняют эти условия. Например, может случиться так, что в соответствии с мировым соглашением, утвержденным судом, истец взял на себя обязательство отказаться от иска, а ответчик - передать какое-либо конкретное имущество взамен. Истец исполнил принятое обязательство и отказался от иска, но ответчик не исполнил принятые обязательства и не передал истцу имущество, предусмотренное мировым соглашением. Отсюда вытекает вопрос, что делать в данном случае. Если одна из сторон не выполняет условия мирового соглашения, указанного в определении суда об утверждении такого соглашения, это соглашение подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение. Соответственно, в данном случае необходимо обратиться в суд с мотивированным заявлением о выдаче исполнительного листа, получить его и передать судебным приставам. На основе выше изложенного можно сделать вывод о том, что институт мирового соглашения имеет большое значение в гражданском судопроизводстве, так как помогает разрешить дела различной сложности с учетом требований и возможностей обеих сторон.⁶⁸

В настоящее время наиболее актуальным является вопрос о том, можно ли установить в мировом соглашении ответственность за его невыполнение. Судебная практика в большинстве случаев предполагает, что установление санкций в мировом соглашении в отношении стороны, нарушившей условия его исполнения, является допустимым. Эта точка зрения объясняется тем фактом, что, во-первых, включение в мировое соглашение положений об ответственности каждой стороны в случае невыполнения ее условий будет одним из факторов, побуждающих стороны добровольно и исправно выполнять свои обязанности, поскольку каждая сторона уже будет знать о том, какие негативные последствия будут для нее в случае их неисполнения. Во-вторых, установление санкций за

⁶⁸ Файзуллина А.С., Ахметова А.Т. Судебная реформа Александра II // Современные научные исследования и инновации. - 2015. №5-4(49). - С. 89-91.

несоблюдение мирового соглашения позволит защитить интересы субъектов мирового соглашения в случае, если один из них не выполнит свои обязательства. Кроме того, важной проблемой является также отсутствие каких-либо требований к содержанию мирового соглашения в ГПК РФ, что, в свою очередь, приводит к включению в соглашение положений, выходящих за рамки спора или вообще не связанных с ним. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в своем апелляционном определении по делу № 33- 24268/2016, утвердила мировое соглашение, в соответствии с которым ответчик (физическое лицо) должен был передать истцу денежные средства в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в течение одного дня со дня заключения мирового соглашения.⁶⁹ Также устанавливалось, что данные денежные средства должны были быть переданы ответчиком в наличной форме. Думается, что подобный срок для исполнения условий мирового соглашения не является разумным, поскольку у ответчика – физического лица, может просто отсутствовать такая крупная сумма денег, вследствие чего он не сможет исполнить требование мирового соглашения в установленный срок. Кроме того, в таком мировом соглашении не указывался источник получения ответчиком вышеуказанной денежной суммы в столь короткий срок, что также вызывает сомнение в возможности выполнения требования истца. Весьма странным, является и мировое соглашение, утвержденное апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16.10.2015 г. по делу № 33-3072/2015.⁷⁰ Согласно пункту 6 данного мирового соглашения ответчики должны были не позднее 5 рабочих дней с даты его утверждения застраховать в страховой компании за свой счет свои имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью в результате несчастного случая и/или болезни (заболевания) (Личное страхование) в пользу истца – ПАО «МТС-Банк» на срок действия соответствующего мирового соглашения, заключив договоры страхования, где в качестве выгодоприобретателя должен был быть указан истец

⁶⁹ . Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 октября 2016 г. по делу № 33-24268/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: <http://sudact.ru/>

⁷⁰ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16 ноября 2015 г. по делу № 33-3072/2015 // Судебные и нормативные акты РФ: <http://sudact.ru/>

– ПАО «МТС-Банк». Неясно, для чего стороны включили указанное условие в мировое соглашение? Ведь суть спора заключалась во взыскании задолженности, причем стороны сформулировали в своем соглашении порядок и сроки ее выплаты, сумму ежемесячного платежа, обозначив тем самым все основные и необходимые для разрешения конфликта пункты мирового соглашения. Поэтому можно сделать вывод о том, что включив подобный пункт в свое мировое соглашение, стороны вышли за пределы предмета спора.

В связи с этим необходимо учитывать тот факт, что ответчик может оказаться в худшем положении, чем истец, и во избежание еще более негативных последствий он может согласиться на любые условия, диктуемые истцом, которые могут не учитывать его финансовое положение или не относиться к предмету спора. Нельзя исключать возможность давления одной стороны на другую при заключении мирового соглашения. Следовательно, суд при утверждении таких мировых соглашений должен исходить из того, полностью ли он учитывает интересы обеих сторон, возможно ли его исполнение сторонами, и относятся ли положения мирового соглашения к существу спора.

Неясным остается вопрос, связанный с уплатой государственной пошлины, в случае, заключения сторонами мирового соглашения. Согласно статье 333.17 НК РФ, плательщиками государственной пошлины являются организации и физические лица, а также лица, выступавшие ответчиками, если при этом решение суда принято не в их пользу и истец был освобожден от уплаты государственной пошлины.⁷¹ Однако, при заключении сторонами мирового соглашения, удовлетворение требований истца невозможно, поскольку суд прекращает судебное разбирательство. При этом статья 333.40 НК РФ, предусматривающая возврат государственной пошлины в случае прекращения производства по делу, говорит о том, что уплаченная государственная пошлина не подлежит возврату при утверждении мирового соглашения Верховным Судом Российской Федерации или судом общей юрисдикции. Следовательно, исходя из

⁷¹ Налоговый кодекс Российской Федерации: часть вторая [Электронный ресурс] : федер. закон № 117-ФЗ от 05.08.2000 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018.

толкования норм налогового и гражданско-процессуального законодательства, истец при заключении мирового соглашения не сможет возместить те расходы, которые он понес в связи с уплатой государственной пошлины. Такая ситуация может привести к тому, что истец не захочет подписывать мировое соглашение с ответчиком. В связи с этим, чтобы стимулировать его заинтересованность в таком разрешении спора, важно установить в ГПК РФ И НК РФ либо возврат суммы уплаченной государственной пошлины истцу или вернуть истцу его часть в виде 50 процентов суммы, как это предусматривается в арбитражном процессе, согласно статье 333.40 НК РФ. Думается, наиболее удачным решением многих вопросов будет являться включение в ГПК РФ главы, посвященной мировому соглашению, порядку его заключения и исполнения. Сосредоточение основных норм, касающихся мирового соглашения, в одной главе позволит отграничить его от других распорядительных процессуальных действий, указать его специфические черты.

На практике крайне мало случаев отказа судов в утверждении мирового соглашения. Основными причинами отказа в его утверждении являются: а) отсутствие полномочий представителя на заключение мирового соглашения или двусмысленность формулировки, указывающей на существование такого полномочия; б) противоречие мирового соглашения закону; в) нарушение прав и интересов других лиц условиями мирового соглашения; г) отказ в судебном заседании одной из сторон от заключения мирового соглашения; д) невыполнимость условий мирового соглашения.

Следует так же отметить, что не всегда случается установить, что решение суда может быть исполнено. Так в решении суда о признании действий Черемушкинского отдела УФССП по г. Москве незаконными № 2- 4551/2013 в процессе совершения исполнительных действий проведена проверка возможности исполнения решения суда. Проверкой установлено, что утвердить мировое соглашение об определении порядка пользования жилым помещением невозможно в связи с тем, что должник по вышеуказанному адресу не проживает, таким образом исполнить решение суда не представляется возможным. Суд

постановил вернуть исполнительный документ с актом о невозможности исполнения исполнительного документа в суд, его выдавший.⁷²

Мировое соглашение заключается на любой стадии судебного разбирательства и в исполнительном производстве, но до его окончания, после соглашения не может быть заключено, поскольку решение суда либо было исполнено, либо судебный пристав-исполнитель установил невозможность его исполнения, например, по причине отсутствия у должника — физического лица, должника — организации имущества, на которое можно было бы обратить взыскание. Необходимо обратить внимание, что в этом случае взыскатель и должник могут воспользоваться правом на заключение сделки с исполнением в пользу взыскателя какого-либо обязательства, поскольку они не имеют препятствий в связи с прекращением исполнительного производства и истечением срока для подачи исполнительного листа. Если процессуальный срок для представления исполнительного документа к исполнению не истек, в интересах дожидаться его завершения, так как в противном случае взыскатель сможет получить исполнение по соглашению и предъявить исполнительный документ вновь в пределах срока, установленного законом. Если стороны по какой-либо причине не стали заключать мировое соглашение на стадии рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу, то надо бы подумать об этом уже в рамках совокупности процессуальных и фактических действий специализированного государственного органа, направленных на принудительное исполнение вступивших в законную силу исполнительных документов. Мотивация может быть различной: поддержание деловых связей с партнером по бизнесу, предоставляя ему возможность, например, погасить долг по частям; получить возмещение вреда хотя бы в каком-то размере при финансово нестабильном положении должника и т. д.⁷³

В практике работы судов и службы судебных приставов были рассмотрены

⁷²<http://sudpraktika.ru/precedent/53790.html?sstring=%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B7+%D0%B2+%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BC+%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8>

⁷³ Сержантова А. Д. ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ с 4

следующие ситуации: 1. Судебные приставы Краснознаменского района Калининградской области на основании судебного решения возбудили исполнительное производство в отношении Николая, 1955 г. р., который задолжал взыскателю более 1 млн рублей. Судебными приставами в ходе совершения исполнительных действий было установлено, что у должника в собственности есть три квартиры, а так как в добровольном порядке он возвращать долг не спешил, на квартиры были наложены аресты. Должник стал понимать, что он может лишиться недвижимого имущества из-за долгов, в связи с чем обратился в суд о рассрочке исполнения решения суда сроком на 5 лет, однако суд оставил его заявление без удовлетворения. Приставы ограничили должнику выезд за пределы Российской Федерации, направили в МРЭО ГИБДД постановление о наложении запрета на регистрационные действия на автомобиль, в банки — постановления об обращении взыскания на его денежные средства, а по месту получения заработной платы — постановление на удержание денежных средств, после чего должник согласился на мировое соглашение, предложенное взыскателем. В связи с мировым соглашением решение суда было исполнено, не нарушая законные интересы сторон.⁷⁴

2. На исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Чувашской Республике находилось исполнительное производство о взыскании задолженности с гражданина Д., 1969 года рождения. В 2012 году мужчина, будучи руководителем ООО «Побережье», которое занимается общестроительными работами, заключил договор займа с гражданкой О. на общую сумму 3 млн рублей, при этом условия договора им не соблюдались. Решением Калининского районного суда г. Чебоксары было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым заемщик обязан был до мая 2013 года выплатить основной долг и сумму за пользование займом. Однако должник злостно уклонялся от исполнения решения суда и первую выплату по займу произвел лишь в июне 2013 года, затем погашение задолженности вновь

⁷⁴ <http://fssprus.ru/document23665692/>

прекратилось. Лишь после того как судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство в отношении должника, установив ему 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, гражданин Д. не стал дожидаться применения к нему иных мер принудительного воздействия, и перевел в вышеуказанный срок оставшуюся сумму задолженности на расчетный банковский счет взыскательницы.⁷⁵

3. Гражданка О. целый год не может открыть свой магазин: ждет от строительной организации исполнения обязательств по проведению ремонта. В марте минувшего года девушка обратилась в суд с требованием устранить ремонтные недостатки в купленном ею помещении в подвале нового 8-этажного дома в п. Альгешево. Заключила со стройфирмой мировое соглашение, однако та до сих не торопится исправлять указанные в судебном решении замечания. Так, гражданка О. отказалась от исковых требований, а компания взамен обязалась выполнить своими силами и за свой счет комплекс ремонтно-строительных работ по нежилому помещению: тепловую защиту наружных стен, отмостку по периметру пристроя и выхода в нежилое помещение, наружную гидро- и звукоизоляцию, площадку эвакуационного выхода, штукатурку стен и перегородок, электромонтажные работы, монтаж трубопроводов и т. д. Суд даже предоставлял строительной фирме отсрочку в исполнении своего решения, но воз и ныне там. Разрешением «ремонтного» спора теперь занялись судебные приставы Калининского РОСП Управления ФССП по Чувашской Республике. За неисполнение обязательств в срок для добровольного исполнения, с компании будет взыскан исполнительский сбор, а ее руководителю грозит уголовное наказание по статье 315 Уголовного кодекса РФ (Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта).⁷⁶

Что касается установления надлежащего субъектного состава участников мирового соглашения, то оно сопряжено с правильным и своевременным

⁷⁵ <http://www.pravosudie.biz/2202597>

⁷⁶ <http://r21.fssprus.ru/document20210570/>

рассмотрением дела. Пленум Верховного Суда РФ, связывая возможность участия тех или иных лиц по делу с характером спорного правоотношения и наличием у них юридического интереса, рекомендует судам начинать с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей.⁷⁷

Круг лиц, участвующих в деле, установлен ст. 35 ГПК РФ, в целом это стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав и свобод других лиц или вступающих в процесс в целях дачи заключения, органы государственного и местного самоуправления, а также заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Отдельно стоит отметить необоснованность условий, при которых органы власти, призванные защищать общественные интересы, а также сотрудники прокуратуры, не лишены права заключать мировые соглашения. В то же время лица, участвующие в таких делах, которые самостоятельно не заявляющие требований по предмету спора, лишаются этого права. Гражданское процессуальное законодательство лишает эти лица права на заключение мирового соглашения, что конкретно предусмотрено законодателем в ч. 2 ст. 45 и ч. 2 ст. 46 ГПК РФ. Пленум Верховного Суда Российской Федерации пояснил, что прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления и другие лица, выступающие в защиту интересов других лиц, не имеют существенного интереса, а имеют только процессуальный интерес в исходе дела, поэтому при обращении в судебные органы эти субъекты пользуются всеми процессуальными правами истца, за исключением права на заключение мирового соглашения.⁷⁸

Данный вывод обусловлен тем, что указанные лица не являются стороной в спорном материальном правоотношении, поэтому и не наделены правом заключать мировые соглашения, к ним не может быть предъявлен встречный иск, на них не распространяется действие законной силы судебного решения.

⁷⁷ [Пункт 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.

⁷⁸ Пункты 17, 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству".

На практике могут возникать такие ситуации, при которых условия мировых соглашений будут напрямую затрагивать интересы участников споров, делая их реальными правоприобретателями. Именно поэтому стоит на законодательном уровне закрепить возможность предоставления им право заключать мировые соглашения. Специалисты в области права предлагают закрепить в ГПК нормы, которые будут регулировать порядок обращения сторон к посредникам при заключении мировых соглашений.⁷⁹

Неоспоримым в доктрине является факт, что стороны имеют материальную и процессуальную заинтересованность в исходе дела (ст. 38 ГПК РФ). Процессуальное законодательство предоставляет сторонам распорядительное право заключать мировое соглашение, выполнение которого может стать окончанием дела без решения суда, что точно определяет его «функциональное назначение».⁸⁰ Так, в силу прямого указания закона истец и ответчик, бесспорно, являются обладателями права на заключение мирового соглашения (ст.39 ГПК РФ).

В то же время законодатель не урегулировал вопрос о возможности заключения мирового соглашения в случае процессуального соучастия (ч. 2 ст. 40 ГПК РФ). Нет сомнений в том, что недопустимо заключение мирового соглашения между соучастниками только на стороне истца или только на стороне ответчика, поскольку его заключение возможно только между участниками, выступающими с противоположными материально-процессуальными интересами. В противном случае суд должен отказать в утверждении такого соглашения из-за его противоречия с законом или нарушения прав других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ).⁸¹

Несомненно, оценивая положительно указанный подход, предоставляющий сторонам свободу выбора в реализации своих процессуальных прав, отметим, что

⁷⁹ ПРОБЛЕМЫ В РЕГУЛИРОВАНИИ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ Научный руководитель: РУСЯЕВА А.О.1, РУДНЕВА Ю.В.1 1 Самарский Государственный Экономический Университет Тип: статья в журнале - научная статья Язык: русский Номер: 9 (17) Год: 2017 Страницы: 398-400 ЖУРНАЛ: СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ

⁸⁰ Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: Монография. Самара, 2007. Ч. 2: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе. С. 74 - 75.

⁸¹ О субъектном составе участников мирового соглашения в гражданском судопроизводстве (Котлярова В.В.) ("Актуальные проблемы российского права", 2017, N 11) из информационного банка "Юридическая пресса" С 3

он был воспринят также и судами общей юрисдикции. Так, Апелляционным определением Самарского областного суда от 23 декабря 2014 г. производство по делу N 33-11673 было прекращено вследствие заключения и утверждения мирового соглашения между истцом и несколькими ответчиками в отношении определения долей в праве собственности на спорное имущество.⁸²

Так же остается открытой проблема заключения мирового соглашения процессуальными соучастниками при обязательном и факультативном процессуальном соучастии. С.В. Лазарев выразил мнение, что с факультативным соучастием, если один соучастник и противоположная сторона согласились заключить мировое соглашение, суд должен выделить такое дело на отдельное производство, а в отношении такого соучастника - прекратить разбирательство. В случае обязательного соучастия разделение дела одного из соучастников на отдельное производство недопустимо.⁸³ В то же время, если рассматривать со стороны процессуальной экономии и эффективности правосудия, нет необходимости разделять дело на отдельное производство в случае факультативного соучастия. Поэтому, по мнению профессора М.А. Рожковой, допускается возможность заключения мирового соглашения в случае обязательного соучастия только при всеобщем взаимном согласии, а при факультативном соучастии - без согласия другого участника, следствием чего явится прекращение производства по делу только в отношении соучастника, заключившего соглашение, а по поводу другого соучастника спор будет разрешаться по существу.⁸⁴

Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда определила производство по делу по иску К. И. Б. к В. О. Ю. о признании права собственности на жилой дом, встречному иску В. О. Ю. к К. И. Б., С. В. Б. о признании права собственности на имущество в порядке

⁸² Апелляционное определение Самарского областного суда от 23 декабря 2014 г. по делу N 33-11673 // СПС "КонсультантПлюс".

⁸³ Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 19.

⁸⁴ Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М., 2008.

наследования прекратить в связи с утверждением условий мирового соглашения.⁸⁵

В свете предстоящего реформирования законодательства представляется целесообразным в будущем едином ГПК РФ, с учетом выработанных судебной практикой и доктриной подходов, предусмотреть в самостоятельной главе, посвященной мировому соглашению, возможность его заключения как всеми процессуальными соучастниками, так и отдельными соучастниками при следующих условиях:

- 1) отсутствие препятствий для рассмотрения судом исковых требований, производство по которым не прекращается;
- 2) при обязательном соучастии необходимо согласие всех процессуальных соистцов или соответчиков на заключение мирового соглашения.

Для процессуальной экономии при факультативном соучастии выделять дела в отдельное производство необязательно.⁸⁶

Третьи стороны, которые не заявляют самостоятельных требований в отношении предмета спора, существенно отличаются по процессуальному статусу от первого вида третьих сторон, участвуя в судебном процессе, помогают истцу или ответчику, на стороне которых выступают, достигнуть решения суда в их пользу, тем самым защищая свои интересы, предотвращая подачу регрессных исковых требований, либо гарантируя себе возможность предъявления требования к стороне в будущем.

Известно, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, не является носителем права на заключение мирового соглашения (ч. 1 ст. 43 ГПК РФ). Но если эти лица в ходе судебного разбирательства заявят о своем возращении против заключения мирового соглашения из-за нарушения их прав и законных интересов и предоставят доказательства обоснованности доводов, суд должен отказать в утверждении мирового соглашения, поскольку это противоречит ч. 2 ст. 39 ГПК РФ.

Еще в научной литературе советского периода Р.Е. Гукасяном была

⁸⁵ Архив Курганского городского суда, дело № 33–3128/2013.

⁸⁶ О субъектном составе участников мирового соглашения в гражданском судопроизводстве (Котлярова В.В.) ("Актуальные проблемы российского права", 2017, N 11) из информационного банка "Юридическая пресса" с 4

высказана идея о наделении третьих лиц без самостоятельных требований указанным правом.⁸⁷ В современный период профессором М.А. Рожковой была последовательно изложена точка зрения о возможности участия других лиц в мировом соглашении, когда по его условиям на указанное лицо возлагается обязанность (независимо от того, является ли оно участвующим в деле лицом или нет).⁸⁸ С.В. Лазарев также считает целесообразным признать за третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право заключать мировое соглашение, когда они принимают на себя обязательства должника.⁸⁹ К.В. Кочергин считает возможным допустить третьих лиц указанного вида к заключению мирового соглашения для урегулирования регрессных требований.⁹⁰

Таким образом, в исключительных случаях третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований, законодательно должно быть предоставлено право участия в мировом соглашении.

В качестве выводов по второй главе необходимо отметить, что мировое соглашение составляется в письменном виде, количество экземпляров зависит от количества сторон, другой экземпляр должен быть передан в суд, в нем указаны условия его заключения, сроки его исполнения и просьба к суду о его утверждении. После того, как заявление о мирном урегулировании спора было представлено в суд, он рассматривает его и может либо одобрить, либо нет. В случае, когда суд утверждает мировое соглашение, он выносит определение об этом. Кроме того, суд не может одобрить мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Заключение мирового соглашения особенно актуально для семейно-правовых споров, поскольку важным аспектом в этих спорах является сохранение дружеских, родственных, семейных отношений между бывшими членами семьи, между родителями несовершеннолетних детей и, следовательно, отвечают

⁸⁷ Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 156.

⁸⁸ Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М., 2008. С. 324

⁸⁹ Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 19.

⁹⁰ Кочергин К.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011 С. 8.

интересам детей и позволяют разрешить спор, не травмируя психику и здоровье ребенка. Однако положение о мировом соглашении по семейным делам неоднозначно. Есть такие категории дел, по которым априори невозможно заключение мирового соглашения. Речь идет о делах, компромисс в которых невозможен и суд может либо удовлетворить требования истца, либо отказать в удовлетворении. Например, это дела, связанные с установлением или оспариванием отцовства, с восстановлением на работе и др.

В то же время на практике очень часто встречаются случаи, когда родители пользуются своим правом на заключение мирового соглашения в ущерб интересам несовершеннолетних или вообще не учитывают их интересы. Получается, что мировое соглашение, призванное изначально защитить права несовершеннолетнего ребенка, в некоторых случаях становится орудием манипуляции его родителей.

Также существуют определенные проблемы судебной практики возникающие в процессе применения мировых соглашений в определениях судов об утверждении мировых соглашений. Как правило, не приводятся, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался, как это предусмотрено ст. 225 ГПК РФ. В результате заключение суда о законности мирового соглашения ничем не подтверждается, а мировое соглашение структурировано таким образом, что чрезвычайно трудно, а иногда и невозможно проверить его соответствие закону.

В делах особого производства не всегда есть стороны, с которыми возникает спор, и заключение мирового соглашения может не иметь смысла для заявителя и заинтересованного лица. Однако исходя из практики судебных дел, в которых были утверждены такие соглашения, следует, что предметом мирового соглашения в этих случаях является урегулирование спора о факте. В судебной практике и в теории права к этому относятся неоднозначно, ряд авторов высказывает точку зрения о невозможности заключения таких мировых соглашений.

Существует ряд других спорных вопросов, которые важны с практической

точки зрения, но еще не разрешенных, и, прежде всего, они касаются случаев, в которых объединены искивые требования и требования поданные в порядке особого разбирательства. Судебная практика на этот счет говорит, что требование об установлении факта следует оставить без рассмотрения, если такое требование связано с последующим разрешением спора о праве. В этом случае вопрос о заключении мирового соглашения в отношении требования об установлении фактов поднимается сам собой.

Довольно много вопросов в практике судов вызывает оформление процессуальных документов, в частности протокола судебного заседания и определения об утверждении мирового соглашения. Зачастую судьи в протоколе судебного заседания, фиксируя тот факт, что стороны представили мировое соглашение в суд на утверждение, не описывают его условия. Это является неправильным, как и отсутствие в протоколе подписей участников мирового соглашения под его условиями. Судьи не всегда проверяют у представителей полномочия на заключение мирового соглашения. Во избежание проблем, связанных с исполнением мирового соглашения, суды должны помнить, что условия мирового соглашения должны быть четкими, четко определенными, четко сформулированными, чтобы не вызывать споров при исполнении.

В то же время законодатель не урегулировал вопрос о возможности заключения мирового соглашения в случае процессуального соучастия. Исходя из логики, понятно, что недопустимо заключение мирового соглашения между соучастниками только на стороне истца или только на стороне ответчика, поскольку его заключение возможно только между участниками, выступающими с противоположными материально-процессуальными интересами. В противном случае суд должен отказать в утверждении такого соглашения из-за его противоречия с законом или нарушения прав других лиц.

Поэтому представляется целесообразным при последующем совершенствовании ГПК РФ, с учетом выработанных судебной практикой и доктриной подходов, предусмотреть в самостоятельной главе, посвященной мировому соглашению, возможность его заключения как всеми процессуальными

соучастниками, так и отдельными соучастниками при следующих условиях:

- 1) отсутствие препятствий для рассмотрения судом исковых требований, производство по которым не прекращается;
- 2) при обязательном соучастии необходимо согласие всех процессуальных соистцов или соответчиков на заключение мирового соглашения.

Неясным остается вопрос, связанный с уплатой государственной пошлины, в случае, заключения сторонами мирового соглашения. Исходя из толкования норм налогового и гражданско-процессуального законодательства, истец при заключении мирового соглашения не сможет возместить те расходы, которые он понес в связи с уплатой государственной пошлины. Такая ситуация может привести к тому, что истец не захочет подписывать мировое соглашение с ответчиком. В связи с этим, чтобы стимулировать его заинтересованность в таком разрешении спора, важно установить в ГПК РФ и НК РФ либо полный, либо частичный (в размере 50 %) возврат суммы уплаченной государственной пошлины истцу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог научному исследованию, проведенному в рамках работы над заявленной темой, можно сделать вывод о том, что институт мирового соглашения, несмотря на довольно продолжительную историю развития в российском гражданском процессе, со времен Русской правды, все еще остается явлением мало изученным. В научном мире до сих пор ведутся споры о его правовой природе, о возможности подразделения его на виды, о границах его применения.

Однако, на кажущиеся трудности данный институт продолжает свое развитие. Законодатель закрепляет в действующем гражданско-процессуальном законодательстве идею примирения сторон, которая находит свое отражение в ст. 148 ГПК как одна из задач суда в рамках подготовки дела к судебному

разбирательству.

Что касается определения мирового соглашения, то следует сказать, что в науке существует несколько точек зрения на определение понятия мирового соглашения, однако законодательно закрепленного определения мирового соглашения ни в законодательстве Российской Федерации, ни в актах высших судебных органов нет.

Так, среди исследователей, преобладают три основные позиции относительно данного понятия: материально-правовая, процессуальная и смешанная. Считается, что смешанная позиция является наиболее правильной, поскольку она сочетает в себе основные преимущества двух предыдущих точек зрения и в то же время позволяет устранить их недостатки. Таким образом, понятие мирового соглашения может быть сформулировано следующим образом: это соглашение, заключенное сторонами спора в соответствии с определенными материальными и процессуальными нормами, направленное на разрешение возникающего между ними спора, путем создания условий, сочетающих интересы обеих сторон, и подлежащее утверждению судом.

Мировое соглашение имеет определенные признаки, которые отличают его от всех других юридических сделок.

1. Прежде всего мировое соглашение характеризуется как юридический факт, порождая определенные права и обязанности сторон, заключивших такое соглашение

2. Одним из наиболее важных признаков мирового соглашения является то, что оно заключается только между лицами, уже состоящими в определенных гражданских правоотношениях.

3. Мировое соглашение должно быть заключено по взаимному согласию сторон в споре и содержать взаимовыгодные положения.

4. Еще одним признаком мирового соглашения является то, что оно заключается сторонами с целью прекращения гражданского процесса путем мирного урегулирования разногласий сторон.

Стоит также отметить, что на основании анализа ГПК РФ стороны могут

заклучить мировое соглашение на любом этапе судебного разбирательства по делу, а также на этапе исполнительного производства.

Итак, Суть мирового соглашения, состоит в том, что стороны разрешают спор самостоятельно, добровольно приходят к компромиссу. Однако Существует проблема частых случаев, когда стороны заключают мировое соглашение в целях сокрытия своей незаконной деятельности, желая уклониться от судебного разбирательства, не хотят, чтобы определенная информация стала известна суду. Для того что бы этого избежать судам следует более качественно оценивать предмет мирового соглашения, а именно поведения его субъектов. Надлежащая проверка позволит суду выявлять случаи, когда незаконное заключение мирового соглашения повлечет нарушение прав других лиц. Институт мирового соглашения нуждается в законодательном его совершенствовании. Данная деятельность должна осуществляться с использованием опыта, накопленного процессуальной наукой, а также определенных положений в соответствующих областях, действующих за рубежом.

Так же к недостаткам данного института относятся отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей порядок заключения мирового соглашения, недостаточная гарантия интересов кредитора, отсутствие ясности в вопросе о стимулах, мерах, формах и инициаторах процесса примирения.

Что касемо заключения, то мировое соглашение составляется в письменном виде, количество экземпляров зависит от количества сторон, другой экземпляр должен быть передан в суд, в нем указаны условия его заключения, сроки его исполнения и просьба к суду о его утверждении. После того, как заявление о мирном урегулировании спора было представлено в суд, он рассматривает его и может либо одобрить, либо нет. В случае, когда суд утверждает мировое соглашение, он выносит определение об этом. Кроме того, суд не может одобрить мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Заключение мирового соглашения особенно актуально для семейно-

правовых споров, поскольку важным аспектом в этих спорах является сохранение дружеских, родственных, семейных отношений между бывшими членами семьи, между родителями несовершеннолетних детей и, следовательно, отвечают интересам детей и позволяют разрешить спор, не травмируя психику и здоровье ребенка. Однако положение о мировом соглашении по семейным делам неоднозначно. Есть такие категории дел, по которым априори невозможно заключение мирового соглашения. Речь идет о делах, компромисс в которых невозможен и суд может либо удовлетворить требования истца, либо отказать в удовлетворении. Например, это дела, связанные с установлением или оспариванием отцовства, с восстановлением на работе и др. В то же время на практике очень часто встречаются случаи, когда родители пользуются своим правом на заключение мирового соглашения в ущерб интересам несовершеннолетних или вообще не учитывают их интересы. Получается, что мировое соглашение, призванное изначально защитить права несовершеннолетнего ребенка, в некоторых случаях становится орудием манипуляции его родителей.

В то же время на практике очень часто встречаются случаи, когда родители пользуются своим правом на заключение мирового соглашения в ущерб интересам несовершеннолетних или вообще не учитывают их интересы. Получается, что мировое соглашение, призванное изначально защитить права несовершеннолетнего ребенка, в некоторых случаях становится орудием манипуляции его родителей.

Также существуют определенные проблемы судебной практики возникающие в процессе применения мировых соглашений в определениях судов об утверждении мировых соглашений. Как правило, не приводятся, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался, как это предусмотрено ст. 225 ГПК РФ. В результате заключение суда о законности мирового соглашения ничем не подтверждается, а мировое соглашение структурировано таким образом, что чрезвычайно трудно, а иногда и невозможно проверить его соответствие закону.

В делах особого производства не всегда есть стороны, с которыми возникает спор, и заключение мирового соглашения может не иметь смысла для заявителя и заинтересованного лица. Однако исходя из практики судебных дел, в которых были утверждены такие соглашения, следует, что предметом мирового соглашения в этих случаях является урегулирование спора о факте. В судебной практике и в теории права к этому относятся неоднозначно, ряд авторов высказывает точку зрения о невозможности заключения таких мировых соглашений.

Довольно много вопросов в практике судов вызывает оформление процессуальных документов, в частности протокола судебного заседания и определения об утверждении мирового соглашения. Зачастую судьи в протоколе судебного заседания, фиксируя тот факт, что стороны представили мировое соглашение в суд на утверждение, не описывают его условия. Это является неправильным, как и отсутствие в протоколе подписей участников мирового соглашения под его условиями. Судьи не всегда проверяют у представителей полномочия на заключение мирового соглашения. Во избежание проблем, связанных с исполнением мирового соглашения, суды должны помнить, что условия мирового соглашения должны быть четкими, четко определенными, четко сформулированными, чтобы не вызывать споров при исполнении.

Существует ряд других спорных вопросов, которые важны с практической точки зрения, но еще не разрешенных, и, прежде всего, они касаются случаев, в которых объединены иски и требования поданные в порядке особого разбирательства. Судебная практика на этот счет говорит, что требование об установлении факта следует оставить без рассмотрения, если такое требование связано с последующим разрешением спора о праве. В этом случае вопрос о заключении мирового соглашения в отношении требования об установлении фактов поднимается сам собой.

Поэтому представляется целесообразным при последующем совершенствовании ГПК РФ, с учетом выработанных судебной практикой и

доктриной подходов, предусмотреть в самостоятельной главе, посвященной мировому соглашению, возможность его заключения как всеми процессуальными соучастниками, так и отдельными соучастниками при следующих условиях:

- 1) отсутствие препятствий для рассмотрения судом исковых требований, производство по которым не прекращается;
- 2) при обязательном соучастии необходимо согласие всех процессуальных соистцов или соответчиков на заключение мирового соглашения.

Неясным остается вопрос, связанный с уплатой государственной пошлины, в случае, заключения сторонами мирового соглашения. Исходя из толкования норм налогового и гражданско-процессуального законодательства, истец при заключении мирового соглашения не сможет возместить те расходы, которые он понес в связи с уплатой государственной пошлины. Такая ситуация может привести к тому, что истец не захочет подписывать мировое соглашение с ответчиком. В связи с этим, чтобы стимулировать его заинтересованность в таком разрешении спора, важно установить в ГПК РФ и НК РФ либо полный, либо частичный (в размере 50 %) возврат суммы уплаченной государственной пошлины истцу.

Достаточно многочисленны и споры, относительно исполнения, поскольку стороны не всегда добросовестно исполняют соглашение. То есть наиболее актуальным является вопрос о том, можно ли установить в мировом соглашении ответственность за его невыполнение. Судебная практика в большинстве случаев предполагает, что установление санкций в мировом соглашении в отношении стороны, нарушившей условия его исполнения, является допустимым. Так же нередко приходится обращаться к помощи судебных приставов.

Подводя итог всему вышесказанному, можно говорить о том, что мировое соглашение как одно из распорядительных действий сторон является одним из важнейших институтов гражданского процесса. Его применение помогает решить множество проблем, в том числе, сокращение затраченного времени, облегчение работы суда, возможность достижения взаимовыгодных условий. Но при этом

стоит помнить, что развитие данного института нельзя пускать на самотек. Оно должно осуществляться под внимательным контролем со стороны законодателя.