

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров

_____ 20__ г.

Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров,
работ или услуг

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–40.03.01.2019.076 ВКР

Руководитель работы

ст. преподаватель кафедры ЭиП

_____ Е.В. Цыпляева

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–566

_____ А.Б. Угурчиев

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры ЭиП

_____ Я.А. Митрохина

_____ 20__ г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Угурчиев А.Б. «Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг» – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО-566, 69 с., библиограф. список – 36 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью комплексной характеристики возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг в контексте особенностей его теоретического понимания и практики реализации в российском гражданском праве.

В выпускной квалификационной работе рассмотрено понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в Российской Федерации, а также изучены особенности подобного правового института в Германии, проанализирован характер подлежащего возмещению вреда, на юридически значимые для деликтной ответственности причины его возникновения, исследованы проблемы практического применения норм об ответственности за причинение вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	10
§1 Понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ и услуг в Российской Федерации	10
§2 Понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в Германии	20
§3 Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, в системе гражданско-правовых обязательств.....	28
ГЛАВА 2 СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ ИЛИ УСЛУГ	42
§1 Понятие и элементы обязательств по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, работы, услуги	42
§2 Проблемы практического применения норм об ответственности за причинение вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	66

ВВЕДЕНИЕ

Правовые средства защиты имущественных прав потребителей от некачественных товаров в последние годы стали особенно актуальны. Принятие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя» и Гражданского кодекса Российской Федерации обозначило данную проблематику перед юриспруденцией и правоприменительной практикой.

Безусловно, право не сможет притязать в качестве разрешающего инструмента при обеспечении безопасности промышленного продукта, товара или услуги. Для решения данной проблемы необходимо объединение в усилиях как юриспруденции так и практики, формирования производительной мощности и совершенствование экономической политики государства. В данном случае ни политические взгляды государства в этой области для необходимости технической безопасности и стандартизации выпускаемой продукции, работ и услуг, как бы не были совершенны стандарты. При этом даже конкурентная борьба не может обеспечить проблемы в достаточном объеме, так как у новейших видов изделий недостатки и опасные свойства раскрываются только по истечении определенного времени с момента начального производства.

Правовой институт данной ответственности за вред, который причинен потребителю либо его имуществу дефектами товара, работы либо услуги, не может считаться новшеством ни отечественного права, ни законодательства зарубежных стран. Данному правовому институту насчитывают многовековую историю в юриспруденции стран Европейского Союза. В Российской Федерации нормы, которые регулируют указанный вид внедоговорной ответственности, в первый раз упомянуты в Законе от 22.05.1991 No2184-1 «О защите прав потребителей».

Повышается практическая значимость защиты прав потребителей в контексте экономической интеграции отечественной экономики России на

уровне региональных (АТЭС, БРИКС, ЕАЭС) и мировых форм экономического сотрудничества (ВТО), а также развития высокотехнологичных технологий, что привело к появлению на рынках высокотехнологичных товаров и услуг.

Как демонстрирует международный опыт, положительные результаты, которые проводятся разработчиками новых технологий или производителями товаров, подрядчиками, которые применяют данные технологии, технических испытаний, экспертиз только изредка могут гарантировать безопасность определенных товаров, работ или услуг для потребителей в связи с наличием ранее неизвестных вредных элементов в данном виде товаров, работ или услуг.

Правовая природа института обязательств по возмещению ущерба, который причинен дефектами товаров, работ или услуг, также вызывает бесчисленные дискуссии и противоречивые обсуждения. Кроме того, споры относятся не только отдельных проблемных вопросов, также рассматривается понятие института обязательств по возмещению ущерба, причиненного дефектами товаров, работ или услуг.

Актуальность темы обусловлена также широкой распространенностью таких отношений в правоприменительной практике, неоднозначность судебных решений по отдельным спорам о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу вследствие недостатков товаров, работ, услуг, неоднозначные теоретические взгляды на вопросы что подразумевает под собой понятие обязательств по возмещению вреда причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг, а также из каких элементов состоит данный институт.

Все это придает проблеме обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ и услуг практический и теоретический интерес.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности и практической значимости проблемы, формирует научный интерес к ее разработке и определяет выбор темы

Цель данной работы: комплексное раскрытие понятия и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в законодательстве и науке Российской Федерации и за рубежом, проанализировать имеющиеся проблемы и существующие концепции, а также рассмотреть особенности содержания и условий ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

– рассмотреть понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в Российской Федерации;

– изучить понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в Германии;

– рассмотреть обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, в системе гражданско-правовых обязательств;

– проанализировать понятие и элементы обязательств по возмещению вреда, причиненного недостатками, товара, работы, услуги;

– изучить проблемы практического применения норм об ответственности за причинение вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, закрепленных в нормативных правовых актах различной юридической силы, определяющих гражданско-правовую ответственность за причинение вреда недостатками товаров, работ и услуг, а также сложившаяся судебная и правоприменительная практика

Методологической базой исследования явился общенаучный диалектический метод познания. Наряду с общенаучным диалектическим методом использовались и специфические частно-научные методы: системный, логический, исторический, сравнительно-правовой.

Теоретическая оценка вопросов, рассматриваемых в данной работе, стала возможна благодаря научным трудам: Шершеневича Г. Ф., Родионова О. М., Шевченко А.С., Коблова А. С., Федосеева В. В., Белова В. А., Чернова О. А., Козловой Н. В., Иванова А. И., Сердюкова К. А. Чеговадзе Л. А., Гюева Ю. Ю., Белоножкина А. Ю., Иванчак А. И., Малеиной М. Н., Суханова Е. А., Трапезниковой А. В., Красавчиковой Л. О. и др. Научная библиография – книги, журналы, статьи – предоставляет различные точки зрения на определенные вопросы, освещая основные проблемы.

Для наиболее полного и точного изучения вопроса были использованы нормативные правовые акты, такие как Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральные законы, а также судебные акты высших инстанций: Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, решения судов различных инстанций.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

§ 1 Понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в Российской Федерации

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ «Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет»¹.

Компенсация подобного вреда в первую очередь регулируется ст. ст. 1095 - 1097 ГК РФ, составляющими § 3 гл. 59. Кроме гражданского законодательства, имущественная ответственность за вред, нанесенный вследствие недостатков товара (работы, услуги) учтена и Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Принципы гражданского законодательства, регламентирующие данные отношения, не во всем совпадают со специальным комплексным регулированием законодательства о защите прав потребителей, поэтому крайне значимым считается понимание проблемы об их соотношении. Статья 9 ФЗ от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» устанавливает, что, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 30 ноября.

заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и произведенными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Закон РФ «О защите прав потребителей» регулирует отношения, образующиеся между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, при этом в качестве потребителя рассматривается гражданин, обладающий желанием заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или применяющий товары (работы, услуги) только для личных, семейных, домашних и других нужд, никак не сопряженных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Гражданский кодекс определяет другое принцип: возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, выполняется как физическим, так и юридическим лицам, но только в случае приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не с целью применения в предпринимательской деятельности.

Вопросы возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя из-за конструктивных, производственных, рецептурных или иных недочетов товара (работы, услуги), а также вследствие непредоставления достоверной или абсолютной информации, детально проанализированы в Постановлении Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹.

Субъектами этого типа деликтного обязательства, а также каких-либо обязательств, сопряженных с причинением вреда, считается причинитель вреда (должник) и потерпевший (кредитор). Причинителем вреда выступает

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 // Российская газета. – 2012. – №102.

продавец или производитель товаров или лица, которые сделали работы или оказали услугу, т. е. исполнители. Гражданским кодексом РФ не предъявляются требования о наличии статуса индивидуального предпринимателя таких лиц.

Потерпевшими считаются граждане и юридические лица, покупавшие товар или заказавшие работы, услуги в потребительских целях, никак не применяя в предпринимательской деятельности.

Таким образом, предоставление продавцами, изготовителями или исполнителями доказательств того, что потерпевшее лицо применяло товары, работы, услуги в предпринимательской деятельности, исключает использование норм § 3 гл. 59 ГК РФ, в этом случае обязаны использоваться общие положения об ответственности в деликтных обязательствах.

В соответствии со ст. 1096 ГК РФ «вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара. Потерпевшим является любое лицо, вне зависимости от того, был ли он или нет в договорных отношениях с продавцом или производителем товара (к примеру, это могут быть сам покупатель, члены его семьи, гости, одаряемый).

Такое регулирование рассматриваемых отношений допускает в юридической литературе мнение о том, что «закон допускает конкуренцию договорного и деликтного исков, оставляя выбор потребителю»¹.

При причинении вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего появляются деликтные внедоговорные обязательства. То обстоятельство, что продавец и покупатель используют договорные отношения, никак не меняет правовой природы обязательства, так как вред не составляет содержания договорного обязательства.

При реализации товара ненадлежащего качества, покупатель имеет права, предусмотренные Гражданским кодексом РФ (ст. 475, 503) и Законом

¹ Суханов, Е. А. Российское гражданское право: учебник для вузов / Е. А. Суханов. – М.: Юрайт, 2016. – С. 9

РФ «О защите прав потребителей» (статья 18), данные отношения, безусловно, обладают договорным характером.

Причинение вреда жизни, здоровью или имуществу из-за недочетов товара тянет за собой возникновение новых внедоговорных обязательств, и, таким образом, не может быть конкуренции между договорным и деликтным исками. Как отмечает Г. Ф. Шершеневич: «ответственность за причинение вреда личности может носить только деликтный характер, независимо от того, находится ли потребитель в каких-либо правовых отношениях с причинителем вреда или нет»¹.

Потерпевший обладает возможностью выбора к кому предъявить требование о возмещении вреда или продавцу, или изготовителю товара. Если вред причинен многим потерпевшим, то каждому из них нужно решить самостоятельно к кому он будет предъявлять требования о возмещении вреда.

При причинении вреда из-за недочетов работы или услуги, возмещает исполнитель, выполнивший работу или оказавший услугу.

Согласно ст. 495 ГК РФ «Продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации».

Закон РФ «О защите прав потребителей» детально регламентирует вопрос о предоставлении нужных данных, определяя при этом какие именно данные потребитель имеет право знать об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах).

В случае нанесения вреда вследствие непредоставления детальной или достоверной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению лицами, которые должны обеспечить такой информацией, этими лицами

¹ Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права: учебник для вузов / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Юрист, 2015. – С. 47

будут изготовитель, продавец, исполнитель. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду нужно исходить из предположения о нехватке у потребителя специализированных знаний о его свойствах и характеристиках, зная, что в силу Закона РФ «О защите прав потребителей» «изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию, обеспечивающую возможность компетентного выбора»¹.

Для распознавания производителя товара применяется товарный знак, он является условным обозначением, помещаемым на изготовленном продукте, ее упаковке или сопроводительной документации и считается производным по отношению к этой продукции. С целью индивидуализации работ и услуг применяется знак обслуживания, правовой режим которого никак не различается от правового режима товарного знака.

Субъектами права на товарный знак бывают юридические и физические лица, осуществляющие в установленном порядке предпринимательскую деятельность и зарегистрировали товарный знак на свое имя. При применении товарного знака его владелец владеет не только правами, но и обязанностью его применять. Если зарегистрированный товарный знак не применяется без аргументированных фактов в течение трех лет, в таком случае регистрация останавливается досрочно по запросу любого заинтересованного лица.

Наравне с правообладателем, товарный знак могут применять и другие лица, заключившие с правообладателем договор коммерческой концессии, лицензионный договор о предоставлении права применения товарного знака или договор о покупке исключительного права на товарный знак.

Проблемы появляются, когда вред причинен от нелегально

¹ Закон РФ «О защите прав потребителей» 07.02.1992 № 2300-1-ФЗ (в ред. от 28.07.2012 № 133-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 15.

изготовленного продукта, когда затруднительно узнать изготовителя продукции, тогда, единственным ответчиком будет продавец, к которому, кроме требования о возмещении вреда могут быть предъявлены и требования правообладателя, связанные с нарушением его исключительных прав на товарный знак¹.

Закон РФ «О защите прав потребителей» включает общие положения о праве потребителя на безопасность продукции (работ, услуг), в соответствии которым потребитель имеет право, на то чтобы продукция в обычных условиях ее использования, транспортировки, хранения, утилизации была безопасна для здоровья потребителей, их жизни, окружающей среды, а также не причинял вреда имуществу потребителя.

Соблюдение требований, обеспечивающих безопасность продукции, является обязательным условием устанавливаемым законом, поэтому причинение вреда вследствие недостатков продукции (работы, услуги) и является нарушением общего права потребителя на безопасность товара (работы, услуги).

При причинении вреда здоровью, вреда жизни, или имуществу потерпевшего, подлежит возмещению реальный ущерб и упущенная выгода. В случае, когда причинен вред жизни или здоровью, помимо возмещения имущественного вреда, допустимо требование и компенсации морального вреда. Закон РФ «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда и при нарушении имущественных прав, это право учтено только для граждан-потребителей.

В случае решения вопроса о компенсации потребителю морального вреда необходимым условием для удовлетворения иска является определенный факт нарушения прав потребителя. При определении судом размера компенсации морального вреда не учитывается размер возмещения

¹ Белов, В. А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики: учебник для вузов / В. А. Белов. – М.: Юрайт-Издат, 2017. – С. 58.

имущественного вреда, следовательно, объем денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости продукции (работы, услуги). Объем присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, отталкиваясь от принципа разумности и справедливости.

Характерной чертой данного деликта считается то, что компенсируется причиненный вред, в границах определенных сроков годности или сроков службы продукции (работы, услуги), а в случае, если сроки никак не определены, в течение 10 лет со дня производства продукции (работ, услуг).

Нужно отметить, что наименование статьи 1097 Гражданского кодекса Российской Федерации «Сроки возмещения вреда, причиненного в результате недостатков товара, работы или услуги» не соответствует содержанию статьи, в которой рассказывается не о сроках возмещения вреда, а о времени их появления, как правило, данный вред, подлежащий возмещению, должен быть причинен в течение срока годности или срока службы¹.

Термины срок службы и срок годности регламентированы Законом РФ «О защите прав потребителей». Согласно п. 1 ст. 5 Закона, срок службы - это период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки. На товар (работу) устанавливается срок службы, предназначенный для длительного использования, который исчисляется единицами времени, иными единицами измерения (километрами, метрами и прочими единицами) отталкиваясь от функционального назначения товара (результата работы).

¹ Шевченко, А. С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве : учебник для вузов / А. С. Шевченко. – М.: Статут, 2016. – С. 36.

Срок годности устанавливается на парфюмерно-косметические товары, продукты питания, товары бытовой химии, медикаменты и другие аналогичные товары (работы). Данный отрезок времени, по окончании которого товар (работа) является непригодным для использования по назначению (п. 4 ст. 5).

Подобное определение срока годности содержится в ст. 472 ГК РФ, которая в качестве общего правила определяет неприемлемость передачи продавцом товара после окончания срока годности, а также в предшествующий истечению этого срока отрезок времени, недостаточный для использования покупателем приобретенного товара по назначению.

ГК РФ включает правило, в соответствии с которым если срок службы или срок годности не определены, то вред, нанесенный из-за недочетов товара, подлежит возмещению в течение 10 лет со дня изготовления такого товара (работы, услуги) (ст. 1097 ГК РФ).

Причинение вреда по окончании срока годности, срока службы или 10-летнего срока со дня изготовления товара обозначает то, что обязательство по возмещению вреда не возникает и, соответственно, вред не подлежит возмещению¹.

Из этого правила следует несколько исключений, когда причиненный вред подлежит возмещению вне зависимости от времени его получения.

В одном случае если, в несоблюдение неотъемлемых условий закона изготовитель не обозначил обязательных сроков годности или службы.

Обязанность изготовителя (исполнителя) определить срок службы товаров (результатов работ), учтена в вариантах, когда они предусмотрены для длительного использования и по окончании данного отрезка времени могут представлять опасность для здоровья, жизни потребителей, вред его имуществу или окружающей среде.

¹ Коблов, А.С. Право потребителя предъявлять требования в связи с дефектами в товарах / А. С. Коблов // Вестник гражданского права. – 2015. – № 6 – С. 75.

Период годности изготовитель должен устанавливать на парфюмерно-косметические товары, продукты питания, товары бытовой химии, медикаменты и иные подобные товары (работы). Невыполнение обязанности по определению периода годности или периода службы продукции в случае получения вреда из-за их недочетов влечет обязанность по возмещению вреда независимо от времени его нанесения.

В другом случае, когда вред подлежит возмещению независимо от периода его нанесения.

К этому относится, когда лицу продан продукт, для него была выполнена работа или которому была предоставлена услуга, не было информировано о нужных действиях по истечении периода годности или периода службы и вероятных последствиях при несоблюдении нужных операции или ему не была предоставлена полная и достоверная информация о продукции (работе, услуге).

Обязательную информацию производитель (исполнитель, продавец) обязан предоставить о нужных действиях потребителя по окончании периода службы или периода годности продукции и вероятных последствиях при несоблюдении таких действий, если продукция (работы) по истечении таких сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению (ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Гражданским законодательством учтено пара оснований избавления продавца (изготовителя) от ответственности за вред, нанесенный недостатками товара (работы). Но, как отмечается в Постановлении Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17, «бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за повреждения лежит на продавце (изготовителе, исполнителе)»¹. Первое основание носит традиционный для

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 28 июня 1995 г. № 8 // Российская газета. – 1995. – №156. – С. 8

гражданского права характер: это возникновение вреда вследствие непреодолимой силы.

Следующее основание носит своеобразный характер, свойственный только этому виду деликтных обязательств.

Это нарушение потребителем определенных правил использования товара, эффектом работы, услуги или их хранения. Ими являются правила использования и хранения, о которых знают обычные потребители; так же специальные правила, о нужности выполнения которых изготовитель (исполнитель) должен обозначить в сопроводительной документации на продукцию, на этикетке, маркировкой или другим способом, а продавец должен донести эти правила до сведения потребителя.

При невыполнении потребителем правил использования товара изготовитель (продавец) освобождается от обязанности по возмещению вреда, но, как уже отмечалось, наличие оснований для освобождения от ответственности по возмещению вреда должен доказать изготовитель (продавец).

Закон РФ «О защите прав потребителей» содержит норму, предусматривающую неограниченную ответственность изготовителя (исполнителя) за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень знаний выявить их особые свойства или нет (п. 4 ст. 14).

В юридической литературе отмечается, что «в данном случае законом устанавливается по существу абсолютная ответственность, т.е. ответственность, от которой изготовитель или исполнитель не могут быть освобождены ни при каких условиях»¹.

¹ Чернова, О.А. Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (постатейный): учебник для вузов / О. А. Чернова – М.: Статут. 2016. – С. 45.

§ 2 Понятие и значение института обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуг в Германии

В процессе реформирования российский законодатель однозначно определил вектор развития грядущего направления, улучшения и развития российского гражданского права, увидев отправную точку в правовой системе континентальной Европы, или «романо-германскую правовую семью».

Следовательно, на этапе разбора общих положений об обязательствах по возмещению вреда, нанесенного из-за недочетов продукции, работ, услуг российского гражданского права важным делается вопрос о соотношении российского права с историей и формированием опыта немецкого законодателя к институту обязательств по возмещению вреда, причиненного из-за недочетов продукции, работ или услуг.

На данную проблему можно ответить определив степень вероятного понимания российским правом зарубежного правового опыта.

Эта вариация деликтов была принята немецким правом вслед за динамичным ее развитием в США.

В данное время эта зона деликтного права Германии довольно детально разобрана в немецкой юридической литературе, и набрался огромный пласт судебной практики по делам о возмещении вреда, нанесенного недочетами продукции.

Вести разговор о первых упоминаниях в праве Германии этой зоны деликтного права позволительно только лишь с конца 60-х годов двадцатого столетия. К примеру, в 1956 г. немецкий Верховный суд рассмотрел дело, в котором истец заявил, что вследствие неожиданной неисправности его велосипеда он получил травму.

Происшествие случилось из-за повреждения определенного товара (велосипеда). Суд постановил, что аналогичные повреждения в продукции

этого рода неизбежны. С позиции принятой судом, это явление - одна из тех несчастных случайностей, имеющие шанс произойти в жизни, их нельзя предугадать, следовательно они не нарушают прав истца.

Сначала немецкие юристы скептически наблюдали за быстрым формированием этой зоны права в США и Великобритании. Так же интерес практикующих юристов к проблеме заинтересовал ряд статей в специальной литературе.

В 60 - 70-х годах двадцатого века Германию встряхнул ряд неординарных судебных дел, связанных с попытками привлечь к ответственности изготовителей некачественной продукции.

Цепочка данных событий привела к социального интереса к решению проблемы правового регулирования ответственности производителей продукции в случае нанесения их товарами и иной продукцией вреда потребителям.

Недостатки в автомобилях, многочисленные отзывные компании выпущенных товаров, трагические эпизоды, ассоциированные с талидомидом, - все это дало формирование нормативного регулирования в области немецкого деликтного права¹.

Обычно под вредом, нанесенным недостатками продукции, предполагают нанесение вреда низкокачественной продукцией здоровью физических лиц или чьему-либо имуществу. Но вред, нанесенный этой продукцией, которая имеет недочеты, не охватывается этим понятием. Трудно провести конкретную грань и разделить все эпизоды, связанные с недочетами продукции, на группы.

Очень тонка грань между нанесением вреда имуществу и экономическим ущербом - упущенной выгодой. Вероятны условия, к примеру, некачественная продукция повреждается сама собой или какая-либо некачественная деталь продукции, влияет на сам товар, со временем

¹ Сердюков, К. А. Возмещение вреда, причиненного недостатками товаров, по праву ФРГ / К. А. Сердюков // Общество: политика, экономика, право. – 2015. - № 1. – С. 18.

наносит ему вред или сокращает его стоимость.

Нужно подметить, что Германское гражданское уложение включает несколько основных норм, регулирующих отношения, образующиеся из внедоговорного нанесения вреда, или деликта. При этом ст. 823 ГГУ, посвященная ответственности за вред, нанесенный жизни, здоровью, имуществу и правам, не используется немецкими судами в отношении упущенной выгоды¹.

Невзирая на конкретную позицию германского правосудия, в отношении нераспространения деликтной ответственности на случаи нанесения вреда самой продукции, когда разговор идет о недвижимости, необходимо выделить другой подход судов к ситуации, когда вред наносится движимому имуществу.

Невозможно пройти мимо того фактора, что в ходе формирования деликтного права в Германии большой промежуток времени никак не кончался спор о том, какую ответственность применять в отношении производителя некачественной продукции - договорную или деликтную. В качестве аргументов в пользу использования договорной ответственности приводятся следующие доказательства:

Явными являются проблемы, связанные с договорной ответственностью. К примеру, как защитить с помощью данного института случайного пешехода, пострадавшего в следствии взрыва колеса проезжающего мимо автомобиля? По другому говоря, явной проблемой определения количеств человек, на которых применяется «защита», содержащаяся в договоре.

Согласно данному обстоятельству германские суды не признали теории, созданные немецкими юристами и доказывающие рациональность использования договорной ответственности в случае нанесения вреда

¹ Елисеев, Н. И Германское право: Гражданское уложение. Перевод с немецкого: учебник для вузов / Н. И. Елисеев. – М.: МЦФЭР, 2011. – С. 85.

некачественной продукцией. В то же время положения ГГУ о деликте (в первую очередь ст. 823) позволяют обеспечить защиту интересов безграничного круга лиц.

Осознавая обстоятельство, что договорные конструкции исчерпали себя в этой области, суды полностью отказались от них в пользу деликта.

В итоге немецкие суды, вынося решения в пользу истцов, применяют в качестве основания ст. 823 ГГУ.

При этом в основной массе дел суды сами назначают круг тех обязанностей, которые лежат на конкретном производителе в процессе изготовления товара. В некоторых случаях обязанности производителя в отношении производственного процесса регулируются специальными законами.

Закон о защите техники от 24 июня 1968 г. распространяет на широкий круг производителей и дистрибьюторов разнообразной техники положения об ответственности за вред, причиненный здоровью любого лица, использующего эту технику.

Закон о фармацевтике, законодательство, регулирующие производство продуктов питания и лекарственных препаратов, также содержат положения, обязывающие производителей в случаях причинения различного вреда потребителям компенсировать его.

Анализ доказывает, что характерной чертой норм, содержащихся в ст. 823 ГГУ, является то, что они, по сути, обязывают истца доказывать вину ответчика - производителя товара.

При этом ответчиком в таких делах является сам производитель, а не члены его органов управления или сотрудники¹.

Ответственность производителя за дефекты при изготовлении продукции.

¹ Елисеев, Н. И Германское право: Гражданское уложение. Перевод с немецкого: учебник для вузов / Н. И. Елисеев. – М.: МЦФЭР, 2011. – С.23.

Такие недостатки в определенной продукции, как правило, появляются в следствии, той или иной неаккуратности, либо рассеянности в ходе изготовления. В делах, связанных с нанесением вреда в ходе использования продукции, содержащих недостатки этого типа, от истца требуется предоставить доказательства того, что нанесенный ему вред стал следствием производственного процесса и рисков, с ним связанных, а также явного недостатка продукции, который привел к невозможности ее использования.

Производитель может избежать ответственности, доказав, что недостаток возник после того, как продукция покинула «зону ответственности» производителя.

Если истец доказывает в процессе отмеченные ранее условия, бремя доказывания отсутствия вины переходит на производителя.

Теперь производитель некачественной продукции обязан доказать, что он не нарушил свои обязанности, не был неаккуратен и непредусмотрителен, а его рабочий персонал в той же степени не виноваты в случившемся.

При этом производитель продукции должен, в случае если процесс изготовления не полностью автоматизирован, назвать каждого участника, привлеченного в производственный процесс, и доказать его невиновность. Значит, практика рассмотрения подобных споров показывает предельно жесткий подход судов к производителю товаров, крайне затрудняющий уход последнего от ответственности¹.

Ответственность производителя за вред, нанесенный в результате дефекта конструкции продукции.

В ходе такого дела истец должен доказать, что в конструкции продукции были недостатки, а также то, что недостатки конструкции создает огромный риск нанесения вреда истцу и (или) третьим лицам. Суд, видя обстоятельства дела, будет учитывать различные особенности.

¹ Сердюков, К. А. Возмещение вреда, причиненного недостатками товаров, по праву ФРГ / К. А. Сердюков // Общество: политика, экономика, право. – 2015. – № 1. – С. 20.

Среди них есть такие, как условия эксплуатации продукции, кем является обычный пользователь такой продукции, какие риски связаны с применением этой продукции и т.п.

Ответственность производителя распространяется также на случаи неверной эксплуатацией продукции потребителем, если производитель должен был предвидеть это.

Суд может, рассматривая дело, изучить экономическую целесообразность применения похожей конструкции продукции и определить, в какой мере могли бы быть снижены риски нанесения вреда в таком случае.

В ФРГ специальным законодательством устанавливаются разные административные регламенты, относящиеся к конкретным товарам. Например, Закон о безопасности технического оборудования от 24 июня 1968 г. - закрепляет нормы, согласно которым техническое оборудование (термин, включающий в себя заводское оборудование, спортивный инвентарь, бытовые приборы, устройства, обеспечивающие безопасность, игрушки и прочее) обязаны отвечать конкретным требованиям, для того чтобы продаваться в ФРГ.

Также в законе содержатся общепринятые технические принципы и правила, в исследовании которых учувствуют ведущие институты. Соответствие производственного процесса и конструкции продукции указанным правилам призвано гарантировать судебную защиту прав производителя товара¹.

Ответственность производителя за ошибки в инструкциях и руководствах по эксплуатации. Обязанность предоставить потребителю точные инструкции появляется у производителя, как только продукция поступает в обращение. При этом производитель обязан следить за

¹ Иванов, А. И. Защита прав потребителей в Германии на примере адвокатской практики / А. И. Иванов // Юрист. – 2016. - № 12. – С. 25.

разработками в разных областях, связанных с изготавливаемой продукцией, и вносить поправки в инструкции по мере необходимости.

Показательным делом в этой области стало дело «о парше яблонь». Изготовители яблок понесли значительные убытки в производстве после использования спрея, который обязан был защитить деревья от болезни, но который был лишним в случае множественного применения.

В ходе лабораторных исследований, которые были опубликованы в период времени, когда совершались эти события, были упоминания о том, что спрей может оказаться малоэффективным даже при неоднократном использовании, но производители спрея не информировали клиентов.

С появлением подобных дел суды разработали пути их решения. К примеру, Верховный суд постановил, что обязанность предоставлять потребителю информацию связана с тем, каким образом предполагается применять продукцию. Изготовитель не обязан предоставлять потребителю данные о рисках, которые могут возникнуть в связи с неправильным применением продукта.

Информационные таблички на продукции обязаны давать потребителям полную и достоверную информацию об опасности, которую несет продукция. Если нанесенный вред здоровью возник вследствие неправильной эксплуатации продукции, потребитель должен получить информацию через предупреждающие таблички о причинах возможной опасности.

Ответственность производителя за вред, нанесенный вследствие недочетов, которые выявляются с развитием технологий.

Общим в таких делах является то, что продукция изготавливается в соответствии с технологическим уровнем и знаниями своего времени, но в последующем возникает информация о возможном вреде, который он может нанести.

Определенные эксперты полагают, что возложение на производителя

ответственности за подобные риски не рационально и может стать препятствием в научном прогрессе.

Ведь изготовитель продукции не может предугадать все возможные последствия и исключить их.

Ответственность за вред, нанесенный в таких ситуациях, не используется в ФРГ к изготовителям продукции, за исключением фармацевтических компаний.

При этом изготовители не освобождены от обязанности информировать потребителей об выявленных рисках или от обязанности вернуть уже отпущенный в продажу товар.

Закон о лекарственных средствах 1976 г. содержит исключение из общего правила. Это исключение связано с тем, что производитель лекарственных средств, используемых людьми, может нести ответственность и за вред, который нанесен в ходе применения лекарственных средств, даже если во время выпуска лекарств не было известно о его отрицательных результатах. Законом размер ответственности производителя для таких случаев ограничен¹.

Отталкиваясь от иностранного опыта ФРГ можно использовать в российской судебной практике метод немецких судов о систематизации в области ответственности производителя некачественной продукции деля на группы.

Учёт иностранных правовых обычаев дает, новейшие мысли, пути решения сложившихся ситуаций для российского законодателя. Стоит помнить о специфике правовой системы, конституционного строя, исторических традициях многонационального государства, о возможности и способности принять и реализовать на практике те или иные правовые институты зарубежных стран.

¹ Федосеев, В.В. Возмещение имущественного вреда: Монография / В. В. Федосеев. – М.: Волтерс - Клувер, 2014. – С. 584.

§ 3 Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, в системе гражданско-правовых обязательств

Интересно заметить ответственность производителя перед потребителями за некачественную продукцию, и его ответственность за нанесение вреда в следствии дефектов продукции, работ, услуг.

Основной идеей гражданского права является концепция относительности обязательственных и абсолютности вещных прав. В доктрине указано, что обязательство никоим образом не касается права и обязанности лиц, не связанных с ними. Иное означало бы нарушение условной свободы личности, произвол каждого, обязывание свободных лиц самовольно, без учета их желания. Данное положение, например, нашло свое частичное отражение в ст. 308 ГК РФ, согласно которой по общему правилу обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Таким образом, обязательство в силу своей относительности возникает лишь между конкретными субъектами, которые самим обязательством и определяются. Третьими лицами для обязательства, таким образом, являются все лица, которые им не персонализированы¹.

Принцип относительности обязательств имеет свою историю: его основные постулаты знакомы еще римскому праву. Правоведами упоминалось, что в римском праве не учитывалось договором права и обязанности лиц, которые не являются его субъектами.

Однако, важный принцип права, идея относительности обязательственной связи имеет целую группу исключений. Согласно ст. 308 ГК РФ обязательство может создавать права у третьего лица в случаях, которые предусмотрены законом, другими правовыми актами или

¹ Родионова, О. М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права: учебник / О. М. Родионова.– М.: Статут, 2016. – 336 с.

соглашением сторон.

При подробном анализе данной проблемы дискуссионным считается упоминание в Законе о защите прав потребителей субъектного состава лиц, к которым потребитель имеет право предъявить свои требования.

Кроме этого, в Законе о защите прав потребителей дополнительно определяется круг лиц, с которыми покупатель не состоит в договорных отношениях, тем не менее имеет право предъявить определенные требования, связанные с дефектом продукции. Ими считаются изготовитель или импортер продукции (п. 3 ст. 18 Закона). От указанных лиц покупатель вправе требовать: замены некачественного продукции на продукцию этой же марки (модели, артикула); немедленной бесплатной ликвидации недочетов продукции или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Также потребитель имеет право вернуть производителю или импортеру продукцию несоответствующего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Однако потребитель не имеет права предъявить претензии производителю о соразмерном уменьшении покупной цены и отказаться от исполнения договора, требуя возврата уплаченных за продукцию денежных средств. В действительности, все эти требования неразрывно связаны с заключенным между сторонами договором купли-продажи, поэтому производитель, в качестве третьего лица, не может создавать правовых последствий для сторон этого договора¹.

Кажется необычным в этом случае наделением потребителя правом вернуть продукцию производителю и требовать уплаченной за него суммы. Появляется вопрос, чем данное право различается от права потребителя отказаться от выполнения договора с продавцом и запросить возврат суммы, уплаченной за некачественную продукцию. В случае с производителем

¹ Бугаенко, Н. В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей : научно-практическое пособие / Н. В. Бугаенко. – М.: Юстицинформ, 2016. – С. 69.

потребитель не вправе отказаться от исполнения договора, так как между такими лицами нет никаких договорных отношений. Следовательно, законодатель определил признак отличия в размерах предъявляемых потребителем требований.

Как подмечает Е. М. Фетисова «Возможность требовать возврата уплаченной суммы может быть реализовано через продавца или через производителя некачественной продукции. Но этот тезис не всегда приводит к правильным заключениям. Если сумма, уплачена продавцу, то у него возникнет необоснованное обогащение в случае взыскания средств с производителя.

Может, законодатель имел в виду, что возврат продукции должен осуществляться производителю, а требование о возврате денег нужно предъявлять к продавцу, взявшему оплату как к стороне договора.

Соответствующего объяснения для такого предположения представить невозможно, но иное представление этого правила приведет к бессмыслице, что непозволительно в отношении норм права»¹.

Возвращение продукции согласно Закону о защите прав потребителей осуществляется за счет продавца, в то время как регулирование проблем расходов на возврат продукции производителю отсутствует. Все же буквальное трактовка вышеупомянутых норм влечет за собой изъясн в законодательстве в сфере возврата продукции производителю, что считается непозволительным.

Затраты потребителя на возврат некачественной продукции считаются убытками, причиненные в связи с продажей такой продукции, которая подлежит возмещению в полном объеме, значит, затраты по возврату продукции производителю должны быть компенсированы производителем.

Значит, предъявление потребителем указанных требований к третьему

¹ Фетисова, Е.М. Предъявление требования к производителю как отступление от принципа относительности обязательственных прав / Е. М. Фетисова // Гражданское право. – 2017. – № 8. – С. 31.

лицу, которое не является стороной обязательства, на первый взгляд не вписывается в теорию относительности обязательственного права.

Надлежащей правовой базы о возможности обращения потребителя с требованиями напрямую к производителю в российской юридической науке нет. Данный подход оправдан исключительно тем, что такая возможность защиты прав потребителя прямо закреплена в законе, но это не решает проблемы о предпосылках для внедрения в российское законодательство ответственности третьих лиц перед потребителями, с которым они не находятся в договорных отношениях.

Нужно заметить, что устройство подачи претензий потребителем в связи с дефектами продукции не вписывается в теорию относительности обязательственных прав, являясь исключением. Так же причины введения этого отклонения в законодательство, как представляется, находятся в области экономики права.

Основной тезис экономического разбора права считается идея целесообразного выбора. В таком случае, положения закона отображают тезис о том, что риски обязана нести сторона, которой легче и дешевле свести их к минимуму. Значительность этого принципа отмечается множеством авторов.

К примеру, Л.Г. Ефимова напоминает на то, что «законодательство должно в первую очередь возлагать обязанность нести убытки на лицо, у которого больше возможностей их предотвратить»¹.

Данную теорию встречаем в научных работах у М.М. Агаркова, который думает, что «риск следует возлагать на того, кто может своими действиями, принятием тех или иных мер этот риск, если не устранить, то по крайней мере уменьшить»².

¹ Ефимова, Л. Г. Ответственность и распределение убытков в расчетных отношениях / Л. Г. Ефимова // Государство и право. – 2015. – № 12. – С. 30.

² Агарков, М. М. Избранные труды по гражданскому праву : учебник для вузов / М. М. Агарков. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2012. – С. 33.

В связи с этим представляется, что вероятность предъявления требования потребителя к производителю доказывается, в первую очередь тем, что такое устройство позволяет предупреждать значительные потери (из-за дефектов продукции), замещая их соответствующей степенью внимательности и осторожности.

Наряду с этим, производитель имеет наибольшие возможности по сравнению с продавцом, чтобы заменить выпускаемую продукцию на похожую. Все-таки, возможность при замене потребителю продукции на продукцию определенной марки у производителя может отсутствовать из-за того, что этот бренд считается конкурентом, в результате чего это требование потребителя может выполнить только продавец.

Важно знать, что производитель обладает большим потенциалом при устранении дефектов продукции, в отличие от продавца, он может быстрее узнать причину и принять меры по их устранению.

Основные доказательства для введения правил о возможности предъявлять требования, вытекающего из некачественной продукции, к его производителю в научной литературе свидетельствуют на следующие обстоятельства:

- нахождение качества продукции в зоне контроля его производителя;
- высокий уровень осведомленности производителя продукции о качестве производимой им продукции;
- возможность экономически заинтересовывать производителя для того, чтобы он выпускал качественную продукцию;
- желание обезопасить потребителя как экономически слабую сторону отношений, давая ему возможность предъявить требования как к продавцу продукции, так и к производителю продукции.

С данных обстоятельств делаем вывод, что исполнение обязательства третьим лицом перед потребителем обуславливается определенными предпосылками, включая необходимость защиты экономически слабой

стороны в договоре, интерес к повышению качества продукции в обороте, и др.

Кажется, что наиболее значимым моментом при данных обстоятельствах считается стремление законодателя к защите слабой стороны в гражданском обороте, хотя и в обход классической идеи об относительности правоотношения. Даже, казалось бы, разумный довод о том, что производство той или иной продукции в большей степени находится под проверкой своего производителя, не имеет значимости.

Несомненно, что предъявление требований прямо к изготовителю в какой-то степени экономит процессуальные средства, давая такой же экономический эффект, что и требование потребителя к продавцу и от продавца к изготовителю по принципу регресса.

Нередко в поддержку возможности предъявления требований потребителя прямо к производителю выдвигается тезис о бесчисленных злоупотреблениях, с которыми возможно столкнется потребитель при обращении к продавцу-посреднику.

В качестве доказательства объясняется, что мошеннические мероприятия со стороны изготовителя меньше всего вероятны, чем со стороны продавца, так как первый имеет налаженное производство и более стабилен в финансовом отношении. Этот тезис также подкрепляется общей нестабильности рынка во время принятия закона, низкого уровня правосознания населения и поддержке об экономически слабых потребителях.

Нужно учесть, что данное исключение из общего принципа относительности обязательственных прав очень редко находит свое отражение в иностранном законодательстве.

Если применим версию о том, что устройство подачи претензий потребителем в связи с дефектом продукции третьему лицу не получил обширного распространения из-за того, что в большом количестве

зарубежных стран под понятием «потребитель» понимается более обширный круг лиц, чем в российском законодательстве, в некоторых случаях подобными считаются и юридические лица.

Тем не менее, некоторые страны соблюдают более узкое толкование понятия «потребитель», описанной в указанных выше Директивах ЕС.

В соответствии с Директивами потребителем является физическое лицо, совершающее действия не в связи с торговлей, бизнесом и (или) профессиональными интересами»¹.

Появляется вопрос существует ли причинно-следственная связь между осмыслением ограниченного рассмотрения к определению потребитель и возможностью предоставить субъекту правоотношений требования к производителю продукции? Рассмотрение иностранного опыта указывает об отсутствии данной каузальной взаимосвязи.

К примеру, определенные страны, законодательство которых подразумевает под потребителями исключительно физических лиц, не предоставляют потребителям возможности предъявить требования к производителю недоброкачественной продукции. К примеру во Франции и Испании в качестве потребителей в равной степени с физическими лицами имеют данный статус и юридические лица. В этом случае законодательством установлены соответствующие отклонения от принципа относительности обязательства.

Таким образом, не следует утверждать, что российский закон устанавливает право потребителя предъявлять претензии третьим лицам исключительно в силу данного правового статуса..

«Необходимо обратить внимание, что рассмотрев законодательные акты, касающиеся потребителя, определенного количества стран бывшего СССР стоит сделать вывод, что основная часть возможностей обращения с претензиями к производителю была включена в национальные законы о

¹ Зименкова, О.Н. О защите прав потребителей: аналитический обзор законодательства зарубежных стран /О. Н. Зименкова // Законодательство и экономика. – 2015.– № 2.– С. 48.

защите прав потребителей. Странами бывшего СССР была сделана попытка закрепить более строгие меры в законодательстве каждой из стран по защите прав потребителей как незащищенной стороны»¹.

Исходя из этого, доводы о вероятности того, что потребитель обратиться напрямую к производителю недоброкачественной продукции, с учетом политико-правовых взглядов, которые направлены на уменьшение напряженности общества, путем увеличения защиты экономически незащищенных субъектов.

Все это будет компенсироваться за счет экономически интенсивно-развивающихся юридических лиц. Все это является вполне целесообразным и аргументированным.

Потребители обладают правом подать исковое заявление в суд на изготовителя, с которым он не находится в прямых договорных взаимоотношениях, но также имеет частноправовой обязательственный характер. В таких случаях под деликтом либо квазиделиктом может рассматриваться факт получения потребителем недоброкачественной продукции.

Вследствие приобретения подобной продукции потребителю наносится материальный ущерб соответствующий цене за продукцию или определенное снижение его стоимости вследствие невозможности извлечь из данного товара соответствующих полезных свойств.

В данной ситуации вина производителя предполагается, в связи с тем, что только изготовитель продукции обладает наибольшей способностью управлять качеством товара. Что касается продавца, то он лишь опосредует передачу продукции потребителю за определенную цену. Стоит обратить внимание, что в некоторых случаях качество товара напрямую связано с условиями хранения и перевозкой.

Данные условия зачастую располагаются под контролем продавца,

¹ Иванова, Т.М. История становления и развития института защиты прав потребителей за рубежом / Т. М. Иванова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 11. – С. 12.

выступающего как экономический опосредованное лицо. Тем самым, при деликтной трактовке занято определить, возможны ли дефекты исключительно по вине изготовителя. Другое бы возражало самим основополагающим началам справедливости и равенства участников гражданско-правового отношения.

Необходимо обратить внимание на то, что требования потребителя обладает наибольшим сходством с деликтом, чем с договорными отношениями, основанными на том, что опосредованно между потребителем и изготовителем недоброкачественной продукции не имеется гражданского правового договора.

Возникновение деликтных правоотношений связано не с соглашением сторон, а исходит из правовых норм, что свойственно и для анализируемой обстановки. Безусловно между потребителем и производителем товара не подписывается договор, в том случае, если данную продукцию покупатель обретает через продавца. Производитель продукции делается обязанным лицом в настоящей обстановке не по своей воле, что является подобием деликта.

«В гражданской доктрине считается, что деликтам свойственны две функции это восстановительная и воспитательная. Данные функции можно отметить в случае если потребитель предъявляет претензии к изготовителю недоброкачественной продукции.

В данной ситуации изготовитель компенсирует имущественные потери потребителя, что в свою очередь будет стимулировать производителя предотвращать похожие дефекты в последующем осуществлении деятельности»¹.

При покупке недоброкачественной продукции у продавца, потребитель право имеет предъявить претензии к продавцу, в то время как ущерб

¹ Барашян, Л.Р. Актуальные проблемы защиты прав потребителей / Л. Р. Барашян // Законодательство. – 2014. – № 11. – С. 13.

изготовителя потребителю вещью, которая могла долгое время находиться во владении посредников. В свою очередь продавец реализовал ее потребителю. Такие ситуации тяжело аргументировать с позиции доказательств. Как упоминалось выше, товар имеет особенности в потере определенных качеств при сохранении и перевозке опосредованным лицом по цепочке от производителя к потребителю.

Стоит помнить, что контроль изготовителя над товаром зачастую завершается в момент отгрузки товара посредникам. Надо учесть, что продавцы имеют возможность определять различную стоимость за продаваемый товар. Эта цена возможно будет значительно отличаться от цены производителя.

Отчего ответственность изготовителя товара перед покупателем в этом случае не имеет ограничений. Тем не менее, чтобы реализовать продукцию посреднику изготовитель продал его по более привлекательной стоимости, чем стоимость, по которой купил потребитель. Следовательно, коммерческое увеличение цены продавца перелagается на изготовителя продукции.

С умыслом минимизации таких результатов использование законодательства о защите прав потребителей в определенных зарубежных правовых системах не содержит права покупателя на предъявление прямого иска к изготовителю.

При этом под правовой структурой понимается последовательность предъявления требований потребителя к опосредованному лицу, а последнего к изготовителю продукции. На данной стадии цепочки изготовитель имеет право возразить сравнительно стоимости товара, размера убытка, присутствия вины изготовителя в недостатке продукции.

Согласно положениям отечественного права, предъявлять подобные требования покупателям не является допустимым, в связи с тем, что в законодательных правовых нормах напрямую подразумевается

предъявление претензий изготовителю, предполагая определенный объем претензий, предъявляемые покупателем напрямую к посреднику.

Необходимо обратить внимание, что в отечественной правоприменительной практике не предполагается предъявления регрессного искового заявления посредника к изготовителю продукции, в случае если посреднику покупатель предъявил претензии, которые относятся к качеству продукции.

Судебные инстанции аргументируют это тем, что по толкованию Закона посредник проявляется как обособленный субъект ответственности перед покупателем за продажу ему недоброкачественной продукции, а не компенсирует ущерб, который причинен производителем или предшествующими посредниками продукции. Закон не возлагает такой обязанности на продавца. Поэтому, в подобных ситуациях, положения пункта 1 статьи 1081 ГК РФ о праве регресса, не применяется.

Ввиду того, что в правоотношениях с покупателем, посредник подразумевается как лицо, которое причинило ущерб. Все же посредник имеет возможность предъявить претензии производителю либо иному посреднику, который передал недоброкачественную продукцию на основании нарушения им договорных обязательств в отношении качества продукции.

Юристы подробно рассмотрели проблему о предъявлении покупателем претензий к посреднику либо изготовителю, чтобы убедиться в солидарности обязательств этих субъектов? Изучив правовую норму ст. 322 Гражданского кодекса, стоит выделить существенные моменты.

Например, если сослаться на пункт 1 указанной статьи, то определение солидарности обязательства требует прямого обозначения определенного закрепления в законодательстве либо контракте¹. Законодательством, не устанавливается подобных норм, поэтому можно предположить, что

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 30 ноября.

солидарность, которая регламентирована статьей 322 ГК РФ, не распространяется на обязательства посредника и изготовителя по отношению к покупателю.

Выступит ли изготовитель дефектной продукции обязанным перед покупателем? В случае если ответ на поставленный вопрос «Да», должно сделать вывод, что продавец и производитель могут нести солидарную ответственность.

Необходимо обратить внимание на то, что если принять точку зрения ученых, которые придерживаются деликтной правовой природы искового заявления к изготовителю, то при предъявлении нескольких исков к посреднику и изготовителю продукции возникает конфликт деликтных и договорных исков к различным субъектам. Такое умозаключение подразумевает отнюдь нереальной с точки зрения теории солидарность подобных претензий, поскольку солидарными никогда не будут деликтное и договорное требование.

Таким образом, стоит прийти к выводу о том, что рассмотрение аргументов в сторону концепции при предъявлении покупателем претензий, касающихся дефектов качества товара к иным субъектам, позволяет раскрыть обширные исследования.

В настоящее время, стоит отметить, что образцы отступления от принципа относительности обязательства с позиции доктрины не имеют возможности четко объяснить без противоречивых дискуссий и неразрешенных задач.

При этом стоит заверить, что политико-правовые причины, приведшие к закреплению в законодательстве права покупателя требовать от изготовителя за недоброкачественную продукцию, проходя опосредованных лиц, у которых и приобреталась данная продукция¹.

¹ Суханов, Е. А. Российское гражданское право: учебник для вузов / Е. А. Суханов. – М.: Юрайт, 2016. – С. 59

Для решения данной проблемы нужно устранить противоречия в существующей теории доктринального обоснования отступления от принципа относительности договорных отношений, а также возможное заимствование подходов в зарубежной доктрине новой для российской правовой науки правовой конструкции, которая в состоянии предложить достаточное научное обоснование, учитывая рассматриваемый факт правовой действительности.

Для разрешения указанного вопроса необходимо ликвидировать противоречивые положения в действующей теории научного познания отклонения от принципа относительности договорных отношений.

Вероятно, позаимствовать подходы зарубежных научных исследований для новейшей правовой структуры отечественной юридической науки, способная предложить достаточное научное обоснование с учетом факта юридической действительности.

Выводы по главе один

Вопрос о понятии и значении обязательства по возмещению вреда вследствие недостатков товаров, работ и услуг заслуживает не меньшего внимания и требует тщательного анализа и воспроизведения в цивилистической литературе.

Гражданско-правовые обязательства разнообразны. Они возникают и функционируют в различных сферах общественной жизни и институт обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, будучи в системе гражданских обязательств, играет немаловажную роль, выступая правовым инструментом, обеспечивающим наряду с другими институтами обязательственного права нормальное функционирование и развитие рыночных отношений.

При научном исследовании обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, особую

значимость обретает вопрос о понятии, правовой природе и значении исследуемого правового явления.

Институт обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг), закрепленный в § 3 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации является одним из элементов механизма защиты прав потребителей.

Необходимо обратить внимание на то, что требования потребителя обладает наибольшим сходством с деликтом, чем с договорными отношениями, основанными на том, что опосредованно между потребителем и изготовителем недоброкачественной продукции не имеется гражданского правового договора.

С принятием части второй Гражданского кодекса Российской Федерации область применения рассматриваемого деликта, правила о котором сосредоточены в отдельном § 3 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, еще более расширена за счет того, что теперь в роли потерпевших могут выступать не только граждане-потребители, но и юридические лица, если имуществу последних был причинен вред.

Однако п. 2 ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит обязательное условие: товар (работа, услуга) должен быть приобретен в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

ГЛАВА 2 СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРА, РАБОТ ИЛИ УСЛУГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1 Понятие и элементы обязательств по возмещению вреда, причиненного недостатками, товара, работы, услуги

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет¹.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Простой логический анализ данной статьи позволяет сделать вывод о наличии в ней трех юридических составов.

Первый из них касается ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью либо имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара.

Второй относится к ответственности за вред, причиненный недостатками работы либо услуги.

Наконец, третий связан с причинение вреда вследствие недостоверной либо недостаточной информации, соответственно, о товаре (работе, услуге).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 26 января.

При проведении анализа можно сделать вывод о том, что в данной статье присутствуют три юридические структуры.

Первая структура относится к ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков.

Вторая структура относится к ответственности за вред, причиненный в результате недостатков работ или услуг.

Третья структура связана с причинением вреда вследствие недостоверной или недостаточной информации, соответственно, на товары (работы, услуги).

При этом первая и вторая структуры различаются субъектами ответственности, а третья структура имеет несколько иную объективную сторону. Причиной ответственности будет не недостаток товаров, работ или услуг, скорее всего ненадежная информация о них, что превращает этот товар, работу или услугу в следствие увеличенной опасности для граждан.

Элементы каждого из этих трех специальных разновидностей деликта являются: субъекты, объекты и содержание соответствующих гражданских правоотношений.

Составными частями каждой из этих трех особых видов деликта будут субъекты, объекты и содержание соответствующих гражданских правоотношений.

Субъектом в данных случаях будут потерпевший и лицо, которое обязано ответственное за убытки. Потерпевшим считается лицо, которому причинен вред жизни, здоровью или имуществу из-за недостатков товара, работы или услуги. «В отечественном праве нет разграничения, в вопросе считается ли вред, который причинен потерпевшему вследствие конкретных личных действий по эксплуатации товара (результата работы, получения услуги) либо данный вред произошел в результате деяния иных граждан, использовалось данное имущество в силу права собственности, владения или

на иных основаниях. Отчего субъектом, имеющим право потребовать компенсации ущерба, может стать покупатель либо заказчик будучи стороной договора, а также определенные третьи лица, в случае если их жизни, здоровью или имуществу нанесен вред»¹.

Гражданский кодекс РФ предусматривает, что потерпевшими в этих обязательствах являются физические и юридические лица, но законом установлены обязательные условия для признания их таковыми.

Правила, предусматривающие ст. 1095 ГК РФ применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) для потребительских целей, а не для использования в предпринимательской деятельности. Закон называет среди таких условия приобретения товаров (работ, услуг цель, которая должна быть должна быть потребительской, а не предпринимательской.

Надо сказать, что формулировка этого положения, поднимает больше вопросов, чем дает ответов. Неоднозначно понятие «приобретение в потребительских целях». Понятно, что потребительские цели физических лиц имеют то же содержание, и совсем иное — для юридических лиц. В случае с юридическими лицами этот вопрос должен рассматриваться отдельно как для коммерческих так и некоммерческих юридических лиц. Неясным является вопрос, почему юридическое значение имеет цель приобретения товаров (работ, услуг), а последующее фактическое использование вовсе не упоминается².

Имущество может изначально приобретаться для нужд личного потребления, а затем использоваться предпринимателем в своей предпринимательской деятельности.

¹ Скворцова, Т. А. Правовое обеспечение безопасности товаров, работ, услуг для потребителей / Т. А. Скворцова // Юрист. – 2016. – №1. – С.51.

² Райлян, А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики / А. А. Райлян // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №10. – С. 24.

Возникает вопрос подпадает ли данный случай под действие этой нормы или нет? Возможна и в корне иная ситуация, когда предприниматель, который купил имущество для обеспечения его хозяйственной деятельности как предпринимателя, но по сути, использует его для удовлетворения личных потребностей своих членов семьи. Как здесь отвечать на подобный вопрос?

Таким образом, цель приобретения не равна последующей эксплуатации. Продукт может быть использован для различных целей, даже в пределах его обычного использования, характерного для продукции такого рода, хотя работа (услуга) выполняется в целях, которые определены в момент заключения и исполнения договора. Возможность использования продукта в последующей предпринимательской деятельности, должно исключать возможность применения правил главы 59 ГК РФ в случае причинения вреда. Тем не менее, это не следует из буквального смысла части второй этой статьи, это можно понять из ее содержания путем только логического толкования.

Договорная ответственность производителя, продавца-импортера при осуществлении неправомерных действий представлены двумя видами.

Первый вид ответственности - это ответственность за недостатки собственно товара, работы или услуги. Составлен приблизительный перечень таких видов недостатков: конструктивные, которые относятся к устройствам, и рецептурные, которые относятся к веществам. Второй вид ответственности - это ответственность за ненадлежащее исполнение информационных обязательств изготовителем товара или его продавцом, подрядчиком, исполнителем услуги, а именно предоставление недостоверной или недостаточной информации о товаре, работе, услуге.

«Следует обратить внимание на то, что договорной ответственности присуще преобладание диспозитивного характера, так как на момент заключения договора, стороны имеют возможность предусмотреть штрафные

санкции, которые будут применены в случае нарушения одной из сторон своих обязанностей.

Для деликтной ответственности характерно императивное регулирование, но, что касается потребительских отношений преобладают нормы императивного характера, следовательно, при нарушении основных прав потребителя, продавец, нарушает тем самым не только договорные права, а также и установленные законом права»¹.

При наступлении гражданской правовой ответственности нужны определенные условия: противоправное поведение; причинение вреда или наличие убытков в имущественной сфере кредитора; наличие причинной связи между противоправным поведением должника и причинением вреда; вина нарушителя.

Противоправное поведение при наступлении договорной ответственности является нарушением условий контракта в отношении не только качества продукции, а также других условий, которые связаны со сроком исполнения договора, местом или способом исполнения.

В случае наступления деликтной ответственности за ущерб, который возник вследствие недостатков товара (работ, услуг), противоправного поведения продавца, производителя было бы нарушение каких-либо договорных условий, а только условия по качеству товара и требования закона к качеству товара. При этом не любые недостатки в товаре влекут ответственность, а именно недостатки, способствующие причинить вред жизни, здоровью или имуществу потребителя.

Поэтому, в свое время верно было подмечено, что объем противоправных действий при договорной ответственности является более широким, так как противоправным является нарушением не только закона, но и определенного действительного соглашения сторон.

¹ Рузанова, Е. В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности / Е. В. Рузанова // Юрист. – 2015. – №8. – С. 48.

По мнению юристов в деликтной ответственности ущерб занимает первое место среди общих условий возникновения данного вида ответственности, потому что при отсутствии вреда деликтная ответственность не возникнет. Согласно ст. 1095 Гражданского кодекса РФ вред может быть причинен жизни, здоровью или имуществу гражданина или имуществу юридического лица. Вред, который причинен личности связан с нарушением личных неимущественных прав на жизнь, здоровье. В данной ситуации компенсируются имущественные потери, которые связаны, например, с восстановлением здоровья, а также моральный вред. Внедоговорная ответственность возникает только тогда, когда причинен вред личности.

Причинение вреда имуществу связано с уменьшением или уничтожением имущества потерпевшего. Имущественный вред подлежит возмещению в полном объеме либо в натуре, либо в деньгах. Третьим условием наступления ответственности является наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом. «Многие теории причинной связи в науке гражданского права показывают, что проблема установления причинной связи является одной из самых сложных и дискуссионных, как в теории, так и на практике. Тем не менее, не все случаи возникновения договорной ответственности причинно-следственная связь является обязательным условием. Использование такой формы ответственности, как штраф, возможно, без установления причинно-следственной связи.

При причинении вреда учитывается такое обстоятельство как обращение с вещью, товаром, результатом работы или при пользовании услугой»¹. Бремя по доказыванию о наличии недостатка является обязанностью потерпевшего, но, если вред причинен в течение гарантийного

¹ Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. - М.: Статут, 2013. – С. 79.

срока товара, то будет действовать презумпция ненадлежащего качества. В данном случае, бремя доказывания надлежащего качества передаваемого товара возлагается непосредственно на его изготовителя, исполнителя или продавца.

Закон оставляет за продавцом, производителем, возможность освобождения от ответственности. Если изготовитель (исполнитель, продавец) докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем определенных правил использования, хранения или транспортировки товара, он освобождается от ответственности. Стоит заметить, что бремя доказывания, законодатель возложил на продавца или производителя, устанавливая для покупателя «презумпцию невиновности».

К примеру, гостиница должна возместить стоимость чемодана, который украли в данном учреждении. Тем не менее, если будет установлено, что кража была совершена в результате несоблюдения потребителем правил проживания гостиница не обязана возмещать ему вред. Данное правило регламентировано в статье 14 Закона «О защите прав потребителей». Гостиница не обязана нести ответственность за сохранность вещей, если потребитель, который обнаружил утрату, недостачу или повреждение своих вещей, сразу не заявил о данном факте администрации гостиницы (п. 3 ст. 925 ГК РФ).

Согласно обобщению судебной практики и руководствуясь нормами законодательства должно быть доказано или быть очевидным, что потребитель был осведомлен о правилах эксплуатации, которые он нарушил. Как отмечает А. С. Пановой «в данной ситуации продавец имеет право донести до потребителя информацию в любом объеме, в том числе превышающем тот, который предоставлен изготовителем, если эта информация является достоверной»¹.

¹ Панова, А. С. Качество товаров, работ, услуг как правовая категория / А.С. Панова // Журнал российского права. – 2010. – №4. – С.79.

§ 2 Проблемы практического применения норм об ответственности за причинение вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», который в нынешнее время проявляется как один из наиболее эффективных и постоянно развивающихся правовых актов Российской Федерации и занимает важное место в правоприменительной практике.

Вопреки тому, что данный закон «О защите прав потребителей» и Гражданским кодексом Российской Федерации регулярно обновляется, анализируя судебную практику применения законодательства о защите прав потребителей стоит сделать вывод о том, что значительные положения, вызывают вопросы у правоприменителей из-за достаточно нечеткого регулирования определенных правовых норм, а именно в законе «О защите прав потребителей». Это касается в первую очередь компенсации.

Под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

Статья 394 ГК РФ регулирует общее правило, в соответствии с которым в случае установления неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства ущерб возмещается в части, не покрытой неустойкой. Закон либо договор могут быть предусмотрены следующие случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки взыскиваются в полном объеме сверх неустойки; когда кредитор принимает решение о взыскании либо неустойки, либо

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 30 ноября.

убытков. Статьей 13 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что убытки, которые причинены потребителю из-за нарушения его прав, подлежат компенсированию в полной мере сверх неустойки (пени), которая регламентирована настоящим законом или договором. Судьи обязаны следовать этому правилу. Тем не менее, стоит заметить на непозволительность злоупотреблять гражданскими правами, как указано в статье 10 Гражданского кодекса РФ.

Приведем пример разумного сочетания данных взглядов при решении подобного вопроса о возмещении убытков для этого рассмотрим определенный случай из судебной практики. Гражданин П. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Алстрой» о защите прав потребителей. В ходе судебного заседания стало понятно, что истец заключил с ответчиком договор на выполнение работ по установке кондиционера. Как утверждает истец в ходе монтажа оборудования, что является следствием некачественной работы, кондиционер был поврежден, из-за указанных условий истец требует возместить ему убытки в виде компенсации понесенных им расходов на ремонт кондиционера, на его переустановку в квартире, а также вернуть ей оплату услуг по договору, обязать выплатить неустойку и компенсацию морального вреда.

Мировой судья удовлетворил иск. В свою очередь городским судом по делу в апелляционной инстанции отменено решение мирового судьи в части требования о возмещении расходов на повторную установку кондиционера. Если учесть, что ущерб в пользу истца в двойном размере был взыскан, возвращена сумма по договору и возмещены расходы на переделку, то есть повторную установку кондиционера.

При этом районным судом, в мотивировочной части отменено решение мирового судьи с указанием, на то что при удовлетворении требования о возврате суммы, уплаченной за работу, мировой судья не имеет возможности

вместе с тем удовлетворить требование об оплате стоимости переделки, так как данные требования являются взаимоисключающими ¹.

Этот пример из судебной практики показывает, что подходы к определению размера убытков в спорах, возникающих из потребительских отношений, должны быть обоснованными, реальными, учитывающими характер иска.

При причинении вреда жизни и здоровью потребителя в ходе исполнения договора на выполнение работ или на оказание услуг, ответственность исполнителя устанавливается согласно правил главы 59 ГК РФ, только в случае если договором с потребителем не предусмотрен наиболее высокий размер ответственности (статья 1084 ГК РФ).

Исполнитель обязан возместить ущерб независимо от его вины, так же как и в случаях использования при выполнении работ (оказании услуг) источником повышенной опасности: транспортного средства или отдельного вида медицинской техники.

Гражданин Я. обратился с иском к городской больнице о возмещении материального ущерба в размере 27 967 рублей, а также компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей. Суд установил, что в апреле 2016 г. истец находился на приеме у стоматолога при шлифовании зубов врач разрезал истцу язык диском. Из-за данной травмы гражданину Я. пришлось перенести повторную операцию по иссечению рубцов на языке, на сегодняшний день его терзают боли языка, трудно говорить и есть. В судебное заседание был приглашен представитель больницы, который объяснил, что во время операции истец выполнял неосторожные движения головой, что и стало основанием для травмы языка. Врач не был виновен по показаниям представителя больницы. В ходе операции был использован алмазный диск, который вращается с достаточно значительной скоростью, и

¹ Решение Холмского городского суда Сахалинской области от 30 апреля 2015 года Холмский городской суд Сахалинской области // – Дата обращения 19.03.2019 – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

доктор не может защитить всю полость рта пациента. Как утверждал представитель ответчика, врачом было рекомендовано пациенту, что в ходе операции не стоит совершать подобных движений.

Если учесть то, что ущерб истцу был нанесен в момент, когда механизм функционировал, судом обоснованно принимается решение со ссылкой на статью 1079 ГК РФ. Иск гражданина Я. не удовлетворен в полном объеме, поскольку ответчик не представил каких-либо доказательств причинения вреда в результате форс-мажорных обстоятельств или умысла потерпевшего. Компенсация морального вреда, которая была определена судом, составила 8 000 рублей, с учетом характера и степени физических и нравственных страданий потерпевшего, с учетом индивидуальных особенностей (старости), требований разумности и справедливости, а также наличия грубой халатности в действиях потерпевшего (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ)¹.

Стоит описать еще один пример из судебной практики при оказании развлекательных услуг в оздоровительном комплексе, подрядчик не обеспечил должную безопасность аттракциона, что явилось результатом получения гражданином тяжкого вреда здоровью.

Гражданин Л. обратился в суд с иском к собственникам имущественного комплекса - здания спортивного комплекса и инвентаря) о взыскании материального ущерба и морального вреда. Свои требования истец основывал на том, что во время езды по горке в данном комплексе из-за отсутствия определенного ограждения, обеспечивающего безопасное катание, слетел с трассы, повалился на спину и в результате приобрел травму. Вследствие этой травмы истцом пройдено комплексное многократное обследование и лечение, в результате чего истцом потрачены значительные средства на лечение, требующие возмещения.

¹ Мнацаканян, А.С. Гражданско-правовая ответственность исполнителя медицинских услуг: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Мнацаканян. – Краснодар, 2017. – С. 59.

В ходе рассмотрения дела судом было привлечено ООО «Спортивная долина» как соответчик, так как именно данная организация является арендатором данного комплекса, оказывая развлекательные мероприятия своим клиентам.

Городской суд принял решение об удовлетворении иска гражданина Л. полностью. Ответчик ООО «Спортивная долина» обязан возместить стоимость лечения, компенсацию морального вреда и неустойку, в иске к собственникам комплекса было отказано. Ответчиком была подана апелляционная жалоба, однако областным судом решение оставлено без изменений.

Признание иска и содержащихся в нем требований гражданина Л. суды двух инстанций обосновывали положениями статьи 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования был безопасен для жизни и здоровья потребителя.

При несоблюдении этого требования исполнителем потребитель вправе потребовать возмещения убытков в полном объеме. Согласно ч. 5 ст. 14 Закона исполнитель освобождается от ответственности, если будет установлено, что ущерб возник из-за непреодолимой силы или же нарушения потребителем установленных правил пользования услугой.¹

Судами установлено, что гражданину Л. была оказана услуга на возмездной основе, истцом была произведена оплата за развлекательные услуги. При оказании услуг в виде сноуборда истцом были получены травмы, пришлось пройти длительный курс лечения, в результате чего понесенные расходы и в качестве подтверждения истцом предъявлены чеки. Принимая во внимание данные факты, судами установлено, что ответчик ООО «Спортивная Долина» не обеспечил надлежащим образом безопасность

¹ Закон РФ «О защите прав потребителей» 07.02.1992 № 2300-1-ФЗ (в ред. от 28.07.2012 № 133-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 15.

предоставляемых услуг и обязан возместить причиненный материальный ущерб гражданину Л., а также оплатить ему компенсацию морального вреда.

Доводы ответчика, которые заключались в том, что истца ознакомили с правилами безопасности при пользовании, разъясняли правила выдачи инвентаря со спуском защитных бамперов, судьями приняты не были, поскольку все это не является в силу пункта 5 статьи 14 Закона РФ «о защите прав потребителей» основаниями для освобождения подрядчика от обязанности возместить ущерб. Более того, ответчиком не представлено ни одного доказательства нарушения истцом норм безопасности. Письмо начальника управления молодежной политики и спорта о том, что конструкция трассы относительно безопасна, не может рассматриваться как доказательство отсутствия вины ответчика при получении травмы истцом. Из вышеуказанного письма следует, что обследование трассы проводилось через значительный период времени после случившегося. Доказательств соблюдения указанным маршрутом требований безопасности на момент причинения вреда истцу ответчиком не представлено¹.

Довольно распространенная категория-это вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя из-за недолжного исполнения коммунальных услуг или же из-за отсутствия для потребителя полной и достоверной информации о предоставленных коммунальных услуг. Все это является основанием для возмещения исполнителем в полном объеме независимо от его вины. Общие основания возмещения вреда, причиненного потребителям из-за недостатков товаров, работ или услуг, а также лица, ответственные за такой вред, сроки его возмещения и основания освобождения продавца (изготовителя, исполнителя) от соответствующей ответственности определены ст. 1095 - 1098 ГК РФ и ст. 13 , 14 Закона РФ «О защите прав потребителей».

¹ Решение Жердевского городского суда Тамбовской области от 10 декабря 2017 года Жердевский городской суд Тамбовской области // Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 19.03.2019).

Важно отметить, что существенная часть требований потребителя относится не к качеству самой услуги, а к качеству предоставляемых потребителю коммунальных услуг.

Исполнитель, нарушивший качество коммунальных услуг и в результате предоставивший потребителю коммунальные услуги неудовлетворительного качества и (или) с перерывами, превышающими регламентируемую длительность, должен совершить в соответствии с положениями Правил возмещение потребителю суммы оплаты таких коммунальных услуг в направлении уменьшения, а также по возможности полного освобождения потребителя от оплаты таких услуг. Изучая судебную практику по данному вопросу, судами удовлетворяются требования потребителей о возмещении убытков, причиненных недостатками услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Гражданка Х. обратился с иском к ООО «Управляющая компания» о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков услуги, а также компенсации морального вреда. Иск основан на том, что из-за ненадлежащего состояния кровли и забитого водотока неоднократно затопляло ее квартиру.

Согласно положениям ст. 7, 14 Закона «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на безопасные и качественные услуги. Вред, причиненный потребителю вследствие недостатков услуг, подлежит возмещению независимо от вины исполнителя и в полном объеме. Судом принято решение, что иск гражданки Х. подлежит удовлетворению в полном объеме. Оценка ущерба, произведенная истцом, была признана вполне аргументированной и отвечающей среднему значению цен на ремонт жилья¹.

Судом было установлено, что на балансе ответчика находится дом, в котором живет истец. Ответчик обслуживает многоквартирный дом с предоставлением истцу коммунальных и бытовых услуг. В рассматриваемом

¹ Решение Косинского городского суда Пермского края от 15 сентября 2017 года Косинский городской суд Пермского края // Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 19.03.2019)

деле, в нарушение пунктов 5.2.2, 5.2.4, 6.1 Правил предоставления коммунальных услуг, а также правил технической эксплуатации жилого дома, ООО «УК» не приняло соответствующих мер по предотвращению и ликвидации недостатков в составных частях дома. Более того, обслуживающая организация не обращает внимания на заявления потребителей об аварийных случаях.

Гражданин З. обратился в судебные органы с иском к ООО «Ремстроймонтаж» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Исходя из того, что после завершения работы сотрудников ответчика, которые были вызваны для устранения течи вентиля на трубе с горячей водой, вновь случился прорыв. В последствии данной аварии квартиру затопило горячей водой. Гражданином З. был получен термический ожог левой стопы. Суд удовлетворил исковые требования полностью. Кассационное определение также оставило решение без изменения.

Таким образом, следует сделать вывод, что законодательство об оказании коммунальных услуг не определяет каких бы то ни было особых мер по защите прав и законных интересов потребителей. В данных случаях, ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей».

Тем не менее, учитывая неординарность подобного вида услуг, далеко не все нормы, которые предусмотрены данным Законом, могут быть реализованы в отношении коммунальных услуг. «В случае нарушения прав потребителей при осуществлении коммунальных услуг характерно, что такие нарушения зачастую затрагивают интересы не единственного, а значительного количества потребителей, необходимо иметь в виду вероятность и необходимость инициативных действий со стороны органов государственного надзора и органов местного самоуправления»¹.

Усложняет защиту интересов потребителей то, что они получают

¹ Шехтер, А. И. Защита прав потребителей при оказании коммунальных услуг / А. И. Шехтер // Юрист. – 2017. – № 5. – С.25.

коммунальные ресурсы через исполнителя. Это могут быть некоммерческие организации - ТСЖ, жилищный кооператив, которые при предъявлении требований зачастую не могут проявить оперативность при устранении нарушения. Часто это касается ситуаций, когда они допущены по вине ресурсоснабжающими организациями.

Современная судебная практика положения статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» на безопасность услуги для имущества потребителя трактует достаточно широко и означает, что исполнитель обязан принимать определенные меры, исключая возможность нанесения ущерба потребителю в результате противоправных действий третьих лиц. Такие споры имеют место при оказании услуг связи, банковских услуг.

Один из примеров судебной практики, когда суд возложил на оператора убытки, которые связаны с недостаточным обеспечением безопасного использования услуг связи абонентом, так как из-за бездействия оператора были совершены преступные действия третьих лиц в отношении одного из абонентов. Гражданин Е. обратился с иском к ПАО «Интертелеком» о пресечении незаконных действий, которые нарушают его права как потребителя. В иске истец просит обязать ответчика отозвать предупреждение об отключении телефона; расторгнуть договор об оказании услуг связи в одностороннем порядке; снятие задолженности по оплате услуг связи в размере 8 575 руб. Свои требования мотивирует тем, что ему неправомерно начислили оплату за услуги междугородной связи. В период с октября 2014 г. по декабрь 2014 г. ни абонент, ни члены его семьи телефонных звонков не производили, что подтверждается материалами проверки, проведенной УВД Центрального района г. Екатеринбурга.

Гражданин К. подал в суд иск к ПАО «Интерростелеком» с целью пресечь противоправные действия, нарушающие его права как потребителя. В исковом заявлении истец требует обязать ответчика к отзыву предупреждения об отключении телефона.

Также требованием истца является расторжение договора об оказании услуг связи в одностороннем порядке, списание задолженности по оплате услуг связи в размере 9 578 рублей. Их претензии мотивированы тем, что ответчик незаконно начислял плату за услуги междугородной связи. В период с октября 2017 по декабрь 2017 года, ни абонент, ни его родственники не звонили по телефону, о чем свидетельствуют материалы проверки, которая была проведена УВД Центрального района города Екатеринбурга.

Центральный районный суд г. Екатеринбурга вынес решение, в котором требования истца удовлетворены в полном объеме. В соответствии с решением суда, ответчик обязан осуществить списание с истца задолженности за услуги связи и сделать отзыв предупреждения о расторжении договора на оказание услуг связи. Решением суда кассационной инстанции было отменено решение Центрального районного суда в связи с тем, что суд не полностью изучил некоторые обстоятельства по данному делу: факт недостаточного информирования гражданина К. об особенностях предоставляемых услуг, а также факте несанкционированного использования номера телефона истца.

После повторного рассмотрения дела решение Центрального районного суда г. Екатеринбурга иск гражданина К. был удовлетворен. Факт самовольного пользования телефонным номером истца третьими лицами подтверждается совокупностью доказательств. Ответчиком не было надлежащим образом обеспечено качество и безопасность услуг связи, кроме того, не были оборудованы средства защиты распределительного шкафа (в том числе телефонная линия вне помещения истца), через который и производилось самовольное подключение, а также не была предоставлена потребителю вся необходимая информация об условиях пользования жилым помещением¹.

¹ Решение Центрального районного суда г. Екатеринбурга от 22 апреля 2018 года Центральный районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области // Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 19.03.2019).

Выводы по главе два

Обязанность по возмещению вреда, причиненного недостатками товаров, работ, услуг, как вид гражданских правовых отношений обладает элементами, отражающими неординарность данных обязательств - это объект, субъект и содержание.

В правовой доктрине не существует единого подхода к определению объекта деликтного обязательства. При изучении объекта обязательств по возмещению вреда, причиненного недостатками товаров, работ и услуг, стоит исходить из того, что объект деликтного обязательства можно определить как материальные ценности или нематериальные блага, которые принадлежат субъекту гражданского права. Таковыми являются жизнь, здоровье или имущество гражданина либо имущество юридического лица, которые были подвергнуты вредному воздействию со стороны правонарушителя.

Содержание обязательств по возмещению вреда, причиненного дефектами товара, работы или услуги, составляет право потерпевшего-потребителя (гражданина или юридического лица) требовать возмещения вреда. Который причинен в результате конструктивных, рецептурных или иных дефектов товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверных или недостаточных сведений о товаре (работе, услуге), и юридическое обязательство продавца или изготовителя товара, исполнителя работы по возмещению такого ущерба. Такие права и обязанности появляются, когда есть основание для обязательства.

Субъектами данного вида деликтного обязательства, как и любого обязательства причинения вреда, подразделяются на причинителя вреда (должника) и потерпевшего (кредитора). Причинителем вреда может быть продавец или изготовитель товара или лицо, которое выполнило работу или оказало услугу. Стоит отметить, что не представляет значения, является ли

данное лицо предпринимателем или же нет, Гражданский кодекс не требует наличия у таких лиц положения предпринимателя.

Потерпевшими могут стать как граждане, так и юридические лица, приобретавшие товары (либо заказавшие работы, услуги) в потребительских целях, а не с целью использования в предпринимательской деятельности. Потому предоставление продавцами, изготовителями или исполнителями доказательств того, что потерпевший использовал товары, работы, услуги для предпринимательской деятельности, исключает применение положений § 3 главы 59 ГК РФ, и в этом случае применяются общие положения об ответственности по деликтным обязательствам¹.

В последнее время российское законодательство, которое регулирует обязательства, которые возникают в связи с причинением вреда и вреда здоровью, формируется очень динамично.

Однако практика показывает, что условия использования законодательства в указанных отношениях, не окончательно сформированы и часто появляются спорные правовые вопросы, которые решаются различными способами не только в правовой доктрине, а также в правоприменительной практике. В первую очередь это взаимосвязано с нечеткостью, противоречивостью определенных правовых норм и неоднозначностью ряда вопросов, что, естественно, отрицательно влияет на действенную судебную защиту прав и свобод граждан.

¹ Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. - М.: Статут, 2013. – С. 96.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К гражданским правонарушениям причисляются обязательства по возмещению ущерба, причиненного дефектами товаров, работ или услуг. Тем не менее, лишь этим не ограничивается их роль в устройстве гражданского правового регулирования общественных отношений.

Вся суть и значение данного института в цивилистике невозможно понять без анализа его взаимосвязи с гражданским правовым регулированием предпринимательской и профессиональной деятельности. А также гражданскими правовыми средствами защиты прав потребителей, гражданско-правовой ответственностью в случае нарушения обязательств, юридической ответственностью изготовителя, исполнителя, продавца при гарантированности безопасности продукции, работ и услуг.

В структуре средств правовой защиты данный правовой институт внедоговорной ответственности выступает как единственный способ воздействия на предпринимательскую сферу и защиту прав и законных интересов граждан.

Во многих развитых странах мира исторически сформировался большой массив законов, которые регулируют вопросы, связанные с защитой прав потребителей. В России, первая попытка комплексного решения оптимизации правового регулирования в сфере защиты прав потребителей являлась разработка и принятие закона «О защите прав потребителей».

Тем не менее, все вопросы, которые касаются защиты прав потребителей в определенных зонах обслуживания, в рамках одного конкретного закона урегулировать не представляется возможным.

Таким образом, принятие законов в конкретных областях, будут с одной стороны, распространять общие положения о защите прав потребителей на все сферы их взаимоотношений с производителями товаров и услуг, а также предприятий и организаций торговли, а с другой стороны, создавать подходящие условия для возможно дальнейшего

совершенствования отраслевого и комплексного законодательства.

Вопреки тому, что закон «О защите прав потребителей» и Гражданский кодекс Российской Федерации регулярно обновляется, анализируя судебную практику применения законодательства о защите прав потребителей стоит сделать вывод о том, что значительные положения, вызывают вопросы у правоприменителей из-за достаточно нечеткого регулирования определенных правовых норм, а именно в законе «О защите прав потребителей».

Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, относятся к группе деликтных обязательств и представляют собой одну из форм гражданско-правовой ответственности.

По мнению достаточного большинства правоведов, для гражданско-правовой ответственности характерно не всякое государственное принуждение, а только принуждение к несению отрицательных имущественных последствий, которые возникают в связи с неисполнением, а также ненадлежащим исполнением обязанности из договора, из причинения внедоговорного вреда.

Нет сомнений в том, что изучаемый вид правовых отношений имеет как общие черты всех деликтных обязательств так и особенности, которые присущи только данному деликту или группе аналогичных правонарушений. (Как и любой из деликтов, причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ или услуг вызывает «внедоговорные обязательства» между причинителем вреда и потерпевшим).

Данное обязательство не отменяет и не заменяет обязательств, которые могут существовать между потерпевшим и ответственным лицом до и независимо от факта причинения вреда. Отчего необходимо всегда отличать те права и обязанности, существующие в рамках договорных обязательств от прав и обязанностей, которые возникают в силу самого факта причинения вреда.

В случае, когда недостатки товара (работы, услуги) влекут за собой

причинение вреда жизни, здоровью или имуществу, отношения, которые возникают из возмещения такого вреда, должны регулироваться нормами о деликтных обязательствах.

Эта группа норм касается в основном отношений с участием граждан-потребителей (розничная торговля, бытовые услуги) кроме того, они применяются для непроизводственных (некоммерческих) юридических лиц.

Ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ или услуг имеет свои специфические цели, которые направлены на расширение круга ответственности продавца (изготовителя) с целью минимизации дисбаланса в экономических отношениях между потребителем и предпринимателем.

Несмотря на наличие данного института ответственности, далеко не всегда его механизм работает четко и справедливо.

Сегодня определенно можно говорить о трех группах способов, используемых в гражданском праве для защиты интересов потребителей.

Во-первых, это положения договорного (обязательственного) права. Они предоставляют возможность такой защиты лишь при наличии определенных условий: контрагентом потребителя является обычно продавец, которому, как правило, в таких случаях бывает нечего поставить в вину.

Ведь обычно речь идет о скрытых недостатках, которые проявляются по истечении определенного периода после начала эксплуатации изделия. Так что за исключением фактов ненадлежащей предпродажной подготовки, ненадлежащей информации покупателя об особенностях хранения и эксплуатации продаваемого товара и некоторых других нарушений, связанных с торговой деятельностью, заниматься поиском доказательств виновности продавца становится бессмысленно, так как в действительности речь может идти лишь о механизме переложения на его плечи последствий деятельности других лиц.

Во-вторых, это нормы общей деликтной ответственности, устанавливающие обязанность возмещения причиненного вреда всем тем лицам, с которыми причинитель вреда в договорных отношениях не состоит.

Однако и здесь, во-первых, предполагается наличие вины причинителя вреда (ст. 1064 ГК РФ). И хотя распределение бремени доказывания по гражданским делам обычно исходит из презумпции виновности причинителя вреда (п. 2 ст. 164 ГК), это мало облегчает положение потерпевшего. Ведь наличие вреда, причинную связь и, самое главное, противоправность действий причинителя вреда должен доказывать именно он.

Для данного вида обязательств речь может идти об отступлениях от требований государственных стандартов, технических условий и других обязательных документов нормативного характера, относящихся к условиям хранения, производства и реализации тех или иных видов продукции, выполнению работ и оказанию услуг.

Так как для несведущего лица представление доказательств такой вины дело практически не реальное, то и положения деликтной ответственности сами по себе мало чем могут помочь потребителю.

Судебная практика некоторых стран, например, ФРГ частично находит выход из такого положения путем использования правила о «повороте бремени доказывания».

Суть данного правила заключается в следующем: если потребителю причиняется вред изделием вследствие объективно присущих этому изделию недостатков либо опасных свойств, то не потребитель (потерпевший) должен доказать факт противоправного поведения изготовителя, но изготовитель сам должен доказать, что ни при изготовлении данного изделия, ни при выпуске его в обращение им не было совершено каких-либо нарушений, которые могли бы быть поставлены ему в вину (принципы ответственности производителя).

Достаточно интересный зарубежный опыт для того, чтобы позаимствовать для российской действительности в данной сфере.

Гражданский кодекс Российской Федерации в состав потерпевших-потребителей включает не только гражданина, но и юридическое лицо, имуществу которого причинен вред, при условии, что товар (работа, услуга) должны быть приобретены в приобретательских целях.

Однако Закон «О защите прав потребителей» в качестве потребителя признает только гражданина.

Данная коллизия создает неоднозначность понимания понятия «потребитель» в законодательстве и в практике применения судами положений ст. 1095 Гражданский кодекс Российской Федерации.

Представляется необходимым при решении данной проблемы унифицировать данное понятие следующим образом: «потребитель – гражданин или юридическое лицо, имеющие намерение заказать или приобрести либо заказывающие, приобретающие или использующие товары (работы, услуги) исключительно для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности». Поскольку у юридического лица могут быть цели, не связанные с извлечением прибыли.

В последнее время российское законодательство, которое регулирует обязательства, которые возникают в связи с причинением вреда и вреда здоровью, формируется очень динамично.

Однако практика показывает, что условия использования законодательства в указанных отношениях, не окончательно сформированы и часто появляются спорные правовые вопросы, которые решаются различными способами не только в правовой доктрине, а также в правоприменительной практике.

БИБЛИОГРАФИЯ

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1 Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2 Закон РФ «О защите прав потребителей» 07.02.1992 № 2300-1-ФЗ (в ред. от 28.07.2012 № 133–ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 15.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 30 ноября.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 26 января.

РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

5 Агарков, М. М. Избранные труды по гражданскому праву / М. М. Агарков. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2012.

6 Барашян, Л.Р. Актуальные проблемы защиты прав потребителей / Л. Р. Барашян // Законодательство. – 2014. – № 11. – С. 13.

7 Белов, В. А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / В. А. Белов. – М.: Юрайт-Издат, 2017.

8 Бугаенко, Н. В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие / Н. В. Бугаенко. – М.: Юстицинформ, 2016.

9 Викторов, И. И. Защита прав потребителей / И. И. Викторов // Законность. – 2014 – № 9.

10 Гафарова, Г. Р. Защита прав потребителей: учебное пособие / Г. Р. Гафарова. – М.: ЮСТИЦИНФОРМ, 2017.

11 Елисеев, Н. И Германское право: Гражданское уложение. Перевод с

немецкого : учебник для вузов / Н. И. Елисеев. – М.: МЦФЭР, 2011.

12 Ефимова, Л. Г. Ответственность и распределение убытков в расчетных отношениях / Л. Г. Ефимова // Государство и право. – 2015. – № 12. – С. 30.

13 Зименкова, О.Н. О защите прав потребителей: аналитический обзор законодательства зарубежных стран /О. Н. Зименкова // Законодательство и экономика. – 2015.– № 2.– С. 48.

14 Иванов, А. И. Защита прав потребителей в Германии на примере адвокатской практики / А. И. Иванов // Юрист. – 2016. - № 12. – С. 25.

15 Иванова, Т.М. История становления и развития института защиты прав потребителей за рубежом / Т. М. Иванова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 11. – С. 12.

16 Коблов, А.С. Право потребителя предъявлять требования в связи с дефектами в товарах / А. С. Коблов // Вестник гражданского права. – 2015. – № 6 – С. 75.

17 Мнацаканян, А.С. Гражданско-правовая ответственность исполнителя медицинских услуг: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Мнацаканян. – Краснодар, 2017.

18 Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И .А. Покровский. - М.: Статут, 2013.

19 Райлян, А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики / А. А. Райлян // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014.– №10.– С. 24.

20 Родионова, О. М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права / О. М. Родионова.– М.: Статут, 2016.

21 Рузанова, Е. В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности / Е. В. Рузанова // Юрист. – 2015. – №8. – С. 48.

22 Сердюков, К. А. Возмещение вреда, причиненного недостатками товаров, по праву ФРГ / К. А. Сердюков // Общество: политика, экономика, право. – 2015. - № 1. – С. 18.

23 Скворцова, Т. А. Правовое обеспечение безопасности товаров, работ, услуг для потребителей / Т. А. Скворцова // Юрист. – 2016. – №1. – С.51.

24 Суханов, Е. А. Российское гражданское право: учебник для вузов / Е. А. Суханов. – М.: Юрайт, 2016. – С. 39 с.

25 Федосеев, В.В. Возмещение имущественного вреда: Монография / В. В. Федосеев. – М.: Волтерс -Клувер, 2014. – С. 584.

26 Фетисова, Е.М Предъявление требования к производителю как отступление от принципа относительности обязательственных прав / Е. М. Фетисова // Гражданское право. – 2017. – № 8. – С. 31.

27 Чернова, О.А. Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (постатейный) : учебник для вузов / О. А. Чернова – М.: Статут. 2016. – С 97.

28 Шевченко, А. С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве / А. С. Шевченко. – М.: Статут, 2016. – С. 101.

29 Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права: учебник для вузов / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Юрист, 2015. – С. 9

30 Шехтер, А. И. Защита прав потребителей при оказании коммунальных услуг / А. И. Шехтер // Юрист. – 2017. – № 5. – С.25.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

31 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 28 июня 1995 г. № 8 // Российская газета. – 1995. – №156. – С. 8

32 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О

рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 // Российская газета. – 2012. – №102.

33 Решение Центрального районного суда г. Екатеринбурга от 22 апреля 2018 года Центральный районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области // Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 19.03.2019).

34 Решение Холмского городского суда Сахалинской области от 30 апреля 2015 года Холмский городской суд Сахалинской области // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС «Консультант +».

35 Решение Жердевского городского суда Тамбовской области от 10 декабря 2017 года Жердевский городской суд Тамбовской области // Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 19.03.2019).

36 Решение Косинского городского суда Пермского края от 15 сентября 2017 года Косинский городской суд Пермского края // Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 19.03.2019)