

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров
_____ 2019 г.

Преступления против свободы, чести и достоинства личности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.02518. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры СОТ

_____ А.В. Майоров
_____ 2019 г.

Автор работы

студент группы ДО–524

_____ К.В. Кяккинен
_____ 2019 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Кяккинен К.В. Преступления против свободы, чести и достоинства личности. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО –524, 67 с., библиогр. список – 58 наим., 9 л. плакатов ф. А4.

Объектом изучения данной работы является состав преступлений против свободы, чести и достоинства личности по российскому законодательству.

Цель дипломной работы: проведение юридического анализа преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ.

Первая глава посвящена изучению истории и теоретико-правовых аспектов преступлений против свободы, чести и достоинства личности в российском уголовном праве; во второй главе проанализированы составы преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ; третья глава носит практический характер, в ней рассмотрены проблемы квалификации указанных преступлений на примерах из судебной практики, позволяющие выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость работы состоит в наличии выводов и практических рекомендации и предложении автора по совершенствованию норм уголовно права в области регламентации ответственности за преступления против свободы, чести и достоинства личности, попадающие под действие 17 главы УК РФ, в частности, статей со 126 по 128.1.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ.....
 - 1.1 Развитие законодательства о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности в истории Российского права.....
 - 1.2 Понятие свободы и личной неприкосновенности и их уголовно-правовое значение.....
 - 1.3 Криминологическая характеристика преступлений против свободы, чести и достоинства личности.....
 2. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ.....
 - 2.1 Объект преступлений против свободы, чести и достоинства личности.
 - 2.2 Понятие и признаки объективной стороны преступлений против свободы, чести и достоинства личности.....
 - 2.3 Субъект преступлений против свободы, чести и достоинства личности
 - 2.4 Понятие и признаки субъективной стороны преступлений против свободы, чести и достоинства личности.....
 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ.....
 - 3.1 Квалификация преступлений, связанных с незаконным лишением свободы.....
 - 3.2 Квалификация преступлений, посягающих на достоинство личности...
 - 3.3 Предложения по совершенствованию норм об ответственности за преступления против свободы, чести и достоинства личности.....
- ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....
- БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....

ВВЕДЕНИЕ

12 декабря 1993 года на всенародном референдуме была принята Конституция Российской Федерации, которая послужила законодательным основанием для признания гражданских прав и свобод. Впоследствии, на основании Конституции РФ было принято множество законов и нормативных актов, так или иначе затрагивающих способы защиты свободы, чести и достоинство личности, основным из которых является Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) 1996 г.

Актуальность исследования. Преступления против свободы, чести и достоинства личности имеют сложный социально-политический характер, разрушающе воздействует на государство, общество и личность, способствуя мировоззренческой и нравственной дезориентации. Правильное применение уголовного закона является одним из важнейших аспектов развития демократического общества и правового государства. Ошибочное применение уголовного закона может привести к необратимым последствиям, поскольку императивные нормы затрагивают основные права и свободы человека и гражданина, а чрезмерная снисходительность государства может привести к ощущению безнаказанности.

Новизна исследования. Юридическое право только тогда справедливо и гуманно, если оно одинаково и обязательно для всех, а граждане имеют равные права и обязанности. Однако, судебная практика по делам о защите чести и достоинства личности неоднозначна. Например, состав преступления, предусмотренного ст. 128.1 «Клевета» практически полностью состоит из оценочных суждений. С развитием сети «Интернет» возникли новые способы унижения чести и достоинства личности, которые часто становятся политизированными и требуют самостоятельной уголовно-правовой оценки.

Преступления против свободы, чести и достоинства личности – это виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на нематериальные блага (честь, свободу, достоинство личности), принадлежащие всякому человеку от рождения.¹ Ключевое значение для защиты свободы, чести и достоинства личности имеют Всеобщая Декларация прав человека и Международный Пакт о гражданских и политических правах, с ратификацией которых законодатель признал на международном уровне необходимость охраны основных прав и свобод человека и гражданина, как высшей ценности. Всеобщая декларация прав человека начинается с перечня основных гражданских прав. Отведение гражданским правам первостепенного места среди всей массы законных прав, объясняется не только тем, что они были признаны одними из первых, но и их социальной значимостью. Без обладания жизнью, личной безопасностью, достоинством и свободой, теряют смысл все остальные права и законные интересы человека.

¹Переина, К.В. Некоторые вопросы об уголовно-правовой характеристике преступлений против свободы, чести и достоинства личности / К.В. Переина // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2016. – № 12/4. – С. 199.

Конституция РФ признает права и свободы человека высшей ценностью. Обязанность по защите и соблюдению основных прав и свобод государство осуществляет различными способами, включая уголовно-правовые. Главный принцип применения норм Уголовного кодекса РФ должен заключаться в следующем: признание и защита свободы, чести и достоинства личности не должно накладывать ограничения или вести к ликвидации прав других граждан.

Объектом изучения данной работы является состав преступлений против свободы, чести и достоинства личности по российскому законодательству, изучение которого не будет полным без понимания их сущности и процесса развития в российской юридической науке. При изучении составов указанных преступлений необходимо учитывать правовую природу этих явлений, знание национальных традиций и истории развития законодательства, поскольку, лишь изучив основные концепции свободы, чести и достоинства, мы сможем найти правильный подход к пониманию способов их уголовно-правовой защиты.

Предметом исследования дипломной работы являются нормы международных договоров и соглашений², Конституции РФ³, Уголовного кодекса РФ⁴, так же в ходе исследования будут изучены другие нормативные акты, материалы судебной практики, учебные, научные и справочные материалы, затрагивающие особенности уголовной ответственности за преступления против свободы, чести и достоинства личности.

Увеличивающаяся с каждым годом интенсивность правоотношений, стремление человечества к глобализации, появление новых средств коммуникаций, влияют на увеличение количества преступлений против свободы, чести и достоинства личности, что выдвигает в качестве одной из первоочередных задач государства – обеспечение безопасности жизнедеятельности, возможность компенсации ущерба и наказания виновных. Законодательное определение составов преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, их обязательных признаков и видов имеет большое теоретическое и практическое значение не только для квалификации преступлений, назначения наказания, борьбы с преступностью, но и для предупреждения преступности, достижения целей уголовного наказания и избежания наказания невиновных.

² «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 10.12.1998; «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2, ст. 163; Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. – № 12.

³ Конституция Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

Разработанность темы. Теоретическую базу исследования составляют труды ученых: А.И. Долговой, В.А. Бурковской, А.Я. Гуськовой, И.М. Мацкевича, С.А Юдичевой, М.Г. Жилкина, А.И. Рарога и других авторов, работы которых легли в основу данной дипломной работы.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и специальные правовые методы научного познания: конкретно-исторический метод; сравнительно-исторический метод; хронологический метод. Влияние развития законодательства о противодействии преступлениям против свободы, чести и достоинства личности на становление правового государства – явление относительное, имеющее смысл лишь в сравнении с предшествовавшим ему состоянием или с другими существующими идеями, поэтому в исследовании так же будет использован метод сравнительного анализа.

Цель работы: проведение юридического анализа преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ. Целевая направленность исследования обуславливает необходимость решения **следующих задач:**

- 1) изучить теоретико-правовые и криминологические аспекты преступлений против свободы, чести и достоинства личности;
- 2) дать уголовно-правовую характеристику свободы, чести, достоинства и личной неприкосновенности;
- 3) изучить составы преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ;
- 4) выявить проблемы квалификации преступлений против свободы, чести и достоинства личности.

Задачи исследования определяют его структуру. Работа состоит из введения, трёх глав и заключительной части. Первая глава посвящена изучению истории и теоретико-правовых аспектов преступлений против свободы, чести и достоинства личности в российском уголовном праве; во второй главе будут проанализированы составы преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ; третья глава носит практический характер, в ней будут рассмотрены проблемы квалификации указанных преступлений на примерах из судебной практики, позволяющие выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

1 ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

1.1 Развитие законодательства о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности в истории Российского права

Зачатки уголовно-правовой охраны свободы чести и достоинства личности отмечалась еще со времен образования Киевской Руси, однако первые научные исследования проблемы появились только в XIX в. Для понимания того или иного уголовно-правового явления и перспектив развития науки уголовного права, необходимо изучить возникновение и изменение законодательства о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности в исторической ретроспективе. Хотя в 2011 г. оскорбление перестало быть уголовно наказуемым деянием, перейдя в ряд административных правонарушений, автор работы считает необходимым изучение истории указанного правонарушения в данном исследовании, поскольку уголовно-правовая защита от клеветы возникла на более позднем этапе исторического развития.

Впервые нормы о защите чести и достоинства в Русской Правде (XI век), которая предусматривала уголовную ответственность за ложное обвинение в убийстве – «поклепную виру». Оскорблением согласно Русской Правде считались удары чашей или рогом для питья, удары рукоятью меча и не обнаженным мечом, а также повреждение усов и бороды. Тяжесть нанесенного оскорбления, а следовательно и ответственности, зависела от родовитости потерпевшего.⁵

Краткая редакция Русской Правды, созданной около 1072 года (в период с 1068 по 1072 год) тремя сыновьями Ярослава Мудрого: Изяславом, Святославом и Всеволодом, предусматривала штрафные санкции за похищение холопа, однако, указанную норму трудно назвать преступлением против свободы, поскольку закон не защищал личность холопа, а указанное деяние следует рассматривать как преступление против собственности.

В Пространной редакции Русской Правды был закреплен порядок утраты человеком личной свободы и перехода его в состояние холопства:

- женитьба на рабе без соответствующего соглашения;
- продажа человека при свидетелях;
- вступление в должности ключника и тиуна без предварительного соглашения.

В период ордынского владычества над Русью, охрана чести и достоинства граждан по прежнему зависела от их социального статуса.

⁵ Чистяков, О.И. Российское законодательство X–XXвв. в 9 томах / О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература. – 1984. – Т. 2. – С. 135.

Судебник 1497 года при исчислении размера компенсации за бесчестие учитывал помимо происхождения оскорбленного лица, его доход, возраст и пол. Бесчестие означало оскорбление, включая словесное.⁶

В Судебнике 1550 г. впервые в истории российского уголовного права появилась норма о незаконном лишении свободы, которая ограничивала произвол наместнического суда (незаконное наложение оков на нуждавшихся в поручительстве людей, без ведома властей). Родственники незаконно арестованных лиц могли предъявить жалобу выборным властям, а виновные наместники и должны были выплатить арестованному «бесчестье», возместив ущерб в двойном размере. Следовательно, незаконное наложение оков являлось не только преступлением против свободы, но и против чести и достоинства личности.

В Статуте Великого княжества Литовского 1529 года содержался прямой запрет на обращение в неволю свободного человека даже за совершенное преступление, однако личная свобода могла быть предметом особого вида залога. Согласно статуту, любое преступление находило материальное выражение и каралось штрафом. Если виновный не мог оплатить штраф, то должен был его отработать, в случае, если сумма штрафа была неподъемной, обязанность по его уплате переходила к детям виновного.

Соборное Уложение 1649 г. уже содержало 73 статьи за различные виды оскорбления, включая «непригожее слово», «неподобный лай», «поносные слова». Здесь впервые появился состав клеветы – «навета», так же предусматривалось наказание в виде смертной казни за похищение женщин.⁷ Однако, женщины не обладали правами наравне с мужчинами, поэтому в данном случае трудно выделить объект преступления: было ли это преступлением против свободы или против чести и достоинства мужчины, чью женщину похитили.

Согласно Соборному Уложению, запрещалась торговля православными, а их холопская зависимость существовала только в виде служилой кабалой (с согласия лица, дающего на себя кабалу). Неправославные люди могли становиться объектами купли-продажи, что оформлялось купчими грамотами. За насильственное похищение крещеных татар наступала гражданско-правовая ответственность, они могли остаться у похитителя лишь при оплате за них цены выше обычной. В противном случае татар следовало вернуть хозяину и компенсировать «обиду».

Переход к абсолютизму ознаменовал новый этап в развитии всей системы законодательства, включая уголовное право. В Артикуле воинском 1715 года установлен состав диффамации, отличающийся от клеветы тем, что позорящие достоинство личности сведения могли быть соответствующих действительности.

⁶ Бабурин, В.В. Развитие научных взглядов на содержание уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства личности / В.В. Бабурин, С.С. Киселев // Научный вестник Омской академии МВД, 2012. – № 4. – С. 49.

⁷ Чистяков, О.И. Российское законодательство X–XXвв. в 9 томах / О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература. – 1984. – Т. 2. – С. 150.

Похищение и торговля людьми карались смертной казнью через отсечение головы.

Торговля людьми в России начала XIX века осуществлялась в неприкрытых формах, разлучая семьи, а объявления о продаже крепостных свободно печатались в газетах. Александр I старался это прекратить, но предложение о запрете продажи крестьян натолкнулось на сопротивление высших сановников, которые считали, что вольнодумие подрывает крепостное право и самодержавие. Тем самым молодой император Александр добился лишь запрещения публикаций объявлений о продаже людей в правительственных изданиях.⁸ Следующей задачей, стоявшей перед российским государством, было уравнивание всех общественных сословий перед законом.

12 декабря 1801 года был издан указ, предоставлявший право владеть землей купцам, мещанам и казенным крестьянам, которые теперь могли покупать ненаселенные земли, разрушив тем самым землевладельческую монополию дворянства. 20 февраля 1803 года был издан указ о «вольных хлебопашцах», дающий право крестьянам вступать в соглашение с помещиками, которые освобождали их с землей, а освобожденные крестьяне, не записываясь в другие состояния. Так образовался новый особый класс «свободных хлебопашцев», не принадлежащих к боярскому или дворянскому сословию, свобода которых, тем не менее, охранялась государством. Данный закон стал первым решительным заявлением правительства о намерении отменить крепостное право. Однако этот указ носил больше идеологический характер, поскольку за весь период правления Александра в разряд «вольных хлебопашцев» перешло менее 1,5 % крепостных крестьян (всего 47 тысяч душ мужского пола), но его идеи впоследствии легли в основание реформы 1861 года.⁹

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года нормы о защите свободы личности получили развитие и стали классифицироваться на следующие виды:

- торговля рабами и невольниками;
- задержание и заключение;
- похищение детей и женщин.

Следует отметить, что в уголовном праве XIX века к преступлениям против личной свободы относились также различного рода угрозы, поскольку они считались ограничением свободы выбора поведения.

М.М. Сперанский первым в России открыто заговорил о необходимости защиты прав всех слоёв населения и создания правового конституционного государства, первым неотъемлемым достоянием которого станут права и свободы человека. Неприкосновенность личности, охрана чести и достоинства должно быть сутью гражданских прав и свобод.

⁸ Попов, А.А. Крепостное право России. Пути к свободе / А.А. Попов. – М.: Издательство Книга по требованию, 2015. – С. 79–80.

⁹ Данилина, Г.Я. История России XVIII–XIX вв.: хрестоматия / Г.Я. Данилина. – М.: Вертум, 2018. – С. 187.

М.М. Сперанский понимал роль закона, как метода защиты безопасности и свободы, но при условии наличия необходимых гарантий от произвола законодателя с помощью конституционно-правового ограничения власти.¹⁰

В 1857 г. в России началась серьёзная политическая подготовка к отмене крепостного права. По указу Императора Александра II были созданы губернские комитеты, которые разрабатывали проекты по улучшению качества жизни крепостных крестьян.

Император Александр II подписал манифест об отмене крепостного права 19 февраля 1861 г., а также утвердил «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости».

Однако, освобождение от крепостничества давало крестьянам лишь некоторые личные и гражданские свободы (право обращаться в суд, поступать на гражданскую службу, вступать в брак), в то время, как они были ограничены в экономических правах и свободе передвижения, а также несли рекрутскую повинность. В отношении крестьян позволялось физическое насилие.¹¹

В Уголовном уложении 1903 г. была устранена дифференциация ответственности в зависимости от положения оскорбленного. Все преступления против чести подразделялись на: обиду (оскорбление) и на опозорение (клевету). Однако, все дореволюционное уголовное законодательство не содержало определений чести и достоинства личности, а при их отождествлении, юристы придерживались мнения о социальной ценности и полезности индивида.¹²

Отмена крепостничества создала условия для становления капиталистического государства, превратив рабочую силу в товар, и способствовала развитию рыночных отношений, для которых характерна защита гражданских прав. Подобная система псевдозащиты прав и свобод просуществовала до 8 ноября 1917 года, когда была отменена частная собственность на землю и начало формироваться новое государство.

Закрепление в УК РСФСР 1922 года понятие клеветы: «оглашение заведомо ложного и позорящего другое лицо обстоятельства» и перечня оскорбительных для достоинства личности форм и выражений «действием, словом или на письме» ознаменовал новый этап в развитии российского законодательства о преступлениях против чести и достоинства личности. УК РСФСР 1922 года предусматривал следующие составы преступлений против свободы личности: насильственное незаконное лишение свободы, совершенное путем помещения в какое-либо место (ст. 159); лишение свободы опасным для жизни способом или сопровождавшееся мучениями (ст. 160); помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового лица из корыстных или других личных

¹⁰ Графский В.Г. Всеобщая история права и государства / В.Г. Графский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2017. – С. 177.

¹¹ Попов, А.А. Крепостное право России. Пути к свободе / А.А. Попов. – М. Издательство Книга по требованию, 2015. – С. 79–82.

¹² Бабурин, В.В. Развитие научных взглядов на содержание уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства личности / В.В. Бабурин, С.С. Киселев // Научный вестник Омской академии МВД, 2012. – № 4. – С. 50.

побуждений (ст. 161 УК); сокрытие, похищение или подмена чужого ребенка из мести, корысти или других личных побуждений.

Так же в главе «Должностные преступления» содержались составы, связанные с незаконным лишением свободы должностными лицами: незаконный привод, незаконное задержание, принуждение к даче показаний и заключение под стражу в качестве меры пресечения из корыстных либо личных побуждений (ч. 2 ст. 112 УК).

С принятием УК РСФСР 1960 года начала расширяться база теоретических исследований в сфере защиты чести и достоинства личности, анализирующие гносеологическую и социологическую стороны идей свободы, достоинства личности в их связи с гражданскими правами и правовым статусом личности в целом. Однако, первоначальная редакция УК РСФСР 1960 года содержала довольно узкий круг посягательств на личную свободу: похищении или подмена ребенка и незаконное лишение свободы.¹³ Ответственность за заведомо незаконный арест или задержание была включена в главу «Преступления против правосудия». В 1988 г. УК РСФСР был дополнен статьей 126, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное помещение в психиатрическую больницу.

Немаловажную роль в развитии законодательства о правах и свободах сыграло гражданское законодательство. Гражданский кодекс РСФСР, вступивший в силу в 1923 года, закрепивший право всех граждан на свободное передвижение по РСФСР. Утверждение Верховным Советом СССР 8 декабря 1961 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик и Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. (вступил в силу 1 октября 1964 г.) ознаменовало новый этап в области защиты гражданских прав. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. законодатель впервые установил право на судебную защиту чести и достоинства в рамках гражданского законодательства.¹⁴

12 декабря 1993 года была принята Конституция РФ, что послужило законодательным основанием для провозглашения России в качестве социального государства, проводящего политику, основанную на создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, включая право на защиту чести, достоинства и доброго имени человека и гражданина.¹⁵ Целью социально ориентированной государственной политики страны, выступает удовлетворение потребностей граждан в материальных и духовных благах, гарантии защиты прав и свобод, которые находят отражение в нормах различных отраслей действующего законодательства и Конституции РФ.

¹³ Ст. 125 и 126 Уголовного кодекса РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР, 1960. – № 40. – Ст. 591.

¹⁴ Ст. 93 Гражданского кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (в последней ред. от 26.11.2001 № 147–ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР, 1964. – С. 24. – Ст. 407.

¹⁵ Ст. 23, 24 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – Ст. 4398.

С принятием в 1996 г. УК РФ, впервые в истории российского уголовного права, ответственность за преступления против свободы, чести и достоинства личности законодатель выделил в отдельную главу.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. Проблема защиты свободы, чести и достоинства граждан возникла ещё в средневековой России, но тогда данный институт применялся лишь в отношении некоторых привилегированных слоёв населения. История показывает, что первые опыты перестройки аппарата государственного управления и общественных отношений в области уголовного права, были недостаточно обдуманно, страдали несогласованностью и велись либо слишком необдуманно, либо чрезвычайно медленно. Защита свободы, чести и достоинства оставалась приоритетом господствующего класса и после отмены крепостного права, а в СССР уже были сделаны значительные шаги к признанию и уголовно-правовой защите свободы, чести и достоинства граждан.

Без обеспечения гарантий защиты свободы, чести и достоинства личности невозможно себе представить стабильного, поступательного развития гражданского общества и правового государства. Признание и защита прав человека и гражданина – важнейший институт не только уголовного, но и всех остальных отраслей права, без которого невозможно разобраться в особенностях назначения уголовно-правовых санкций, механизме их применения и других проблемах, связанных с нарушением законных прав и свобод человека и гражданина.

В УК РФ 1996 года достаточно полно отражает новые экономические, политические и социальные реалии российского общества. Конец XX столетия ознаменовал в России переход от приоритетной защиты интересов государства к признанию прав и свобод человека, снижение ответственности за преступления небольшой тяжести и новые основания освобождения от уголовной ответственности, призванные облегчить переход к демократической форме правления и усилить профилактический потенциал уголовного права.

1.2 Понятие свободы и личной неприкосновенности и их уголовно-правовое значение

Ст. 3 Всеобщей декларации прав человека гласит, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.¹⁶ Отведение свободе и личной неприкосновенности первостепенного места среди всей массы законных прав, объясняется не только тем, что на историческом этапе развития они были признаны одними из первых, но и их социальной значимостью. Поскольку без обладания жизнью, личной безопасностью, достоинством и свободой, теряют смысл все остальные права и законные интересы человека.

¹⁶ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 1995. – № 67.

Проблема легального определения «свободы» является одной наиболее сложных для российского уголовного законодательства. УК РФ не дает нам определения преступлений против свободы, исключение в гл. 17 УК РФ составляет лишь клевета, в диспозиции которой указано, что это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.¹⁷

В Гражданском кодексе РФ понятие свободы, чести и достоинства раскрыто немного шире, в частности указано их отнесение к нематериальным благам, принадлежность каждому от рождения, неотчуждаемость и непередаваемость кому-либо.¹⁸

Учитывая сложность легального определения свободы, чести и достоинства, можно объяснить стремление правотворческих органов как урезать, так и расширить правовую оценку преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, поскольку перед законодателем стоит задача установления и закрепления ответственности за наиболее опасные преступные деяния и за клевету, общественная опасность которой ставится под сомнение многими учеными - правоведами. Обратимся к современным научным концепциям, раскрывающим признаки свободы, чести и достоинства личности.

Как следует из названия, нематериальные не имеют точной материальной оценки, вред преступными действиями может быть причинен только человеку, поскольку основывается на причиненных моральных, нравственных страданиях и напрямую связан с личностью потерпевшего.

Согласно Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.¹⁹ В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9 обращено внимание на то, что в соответствии со ст. 18 Конституции права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти. Учитывая это положение, а также положение ч. 2 ст. 46 Конституции, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.²⁰

¹⁷ Ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65-ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

¹⁸ Ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в последней ред. от 29.07.2017 № 217-ФЗ) // Российская газета, 1994. – № 238–239.

¹⁹ Ст. 46 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – Ст. 4398.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Российская газета. – 2013. – 23 декабря. – № 89.

Таким образом, свобода, честь и достоинство личности гарантируются Конституцией РФ, охраняются уголовным законом в тех пределах, в каких вытекают из существа нарушенного нематериального права. Поскольку свобода, честь и достоинство личности являясь нематериальным благом, лишены имущественного содержания, основным способом их защиты является уголовно-правовой, а способом возмещения нарушенного права – компенсация морального вреда в рамках гражданского законодательства.²¹

Очевидно, что по своим свойствам и проявлениям свобода, честь и достоинство личности могут быть восприняты лишь на уровне осознания, эмоционального переживания. В уголовном праве объекты реального и идеального мира объединяют в категории и виды главным образом для того, чтобы установить правовой режим, отражающий сущность, особенности этих объектов, их роль в жизнедеятельности человека и сформировать правила его поведения в отношении этих объектов.

В соответствии с ратификацией РФ международных договоров и соглашений, в УК РФ включены новые статьи о преступлениях против свободы личности – использование рабского труда и торговля людьми.²² Поэтому, понятие преступлений против свободы личности возможно изучить через призму норм международного права.

В первую очередь, необходимо выделить Конвенцию относительно рабства 1926 года, согласно которой рабство- не просто как отсутствие личной свободы, а такое состояние человека, когда в отношении него осуществляются права собственности других лиц.²³ Согласно положениям данной конвенции, торговля невольниками это:

- любой акт захвата, приобретения или уступки человека с целью продажи;
- любая покупка, приобретение невольника с целью его продажи или обмена;
- любой акт обмена или продажи невольника, приобретенного с целью его продажи или обмена, или перевозки.

Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством от 16.02.1957 года, согласно которой институтами, схожими с рабством являются:

- 1) долговая кабала (заклада в обеспечение долга личного труда или труда, зависимого от него лица, если выполняемая работа не зачитывается в счет погашение долга, а срок работы не ограничен);

²¹ Ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в последней ред. от 29.07.2017 № 217–ФЗ) // Российская газета, 1994. – № 238–239.

²² Ст. 127.1, 127.2 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

²³ Ст. 1 Конвенции относительно рабства, подписана в Женеве 25 сентября 1926 года, с изменениями, внесенными Протоколом от 7 декабря 1953 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVIII. – М., 1960.

- 2) крепостное состояние (если пользователь земли обязан жить и работать на земле, принадлежащей другому лицу и выполнять для него определенную работу, если пользователь земли не может изменить это свое состояние);
- 3) выдача женщины замуж, без права отказа с ее стороны;
- 4) передача женщины по наследству;
- 5) передача ребенка другим лицам с целью эксплуатации его труда за вознаграждение или без такового.²⁴

Конвенция относительно принудительного или обязательного труда от 28 июня 1930 года, согласно которой принудительный или обязательный труд – это любая работа или служба, требуемая от человека под угрозой наказания и, для которой человек не предложил своих услуг добровольно. Исключения составляют обязательная военная служба и работа чисто военного характера; работа или служба, являющаяся частью гражданских обязанностей; работа вследствие приговора суда; работа в условиях чрезвычайных обстоятельств и мелкие работы общинного характера, выполняемые для пользы коллектива.

Приведенные нормы международного уголовного права нашли свое воплощение в статьях УК РФ о торговле людьми и использовании рабского труда, следовательно, все преступные действия, описанные в вышеупомянутых конвенциях, будут расцениваться как преступные деяния и порождать правовые последствия в соответствии нормами с УК РФ.

Далее рассмотрим, что образует преступность деяния в соответствии со статьями 126, 127 и 128 УК РФ. Свобода – это субъективное гражданское право, обеспечиваемая государством мера разрешенного, допустимого, возможного поведения с доминированием диспозитивных предписаний. Свобода – это возможность самостоятельно и по своей воле вступать в различные общественные отношения в установленных законом рамках выбора возможного поведения, иными словами, это возможность выбора допустимого правомерного поведения.²⁵

Проблема уголовно-правовой охраны свободы личности возникла ещё в средневековой России, но тогда данный институт применялся лишь в отношении некоторых привилегированных слоёв населения. В юридической науке понятие свободы характеризуется неоднозначно и не является общепринятым, однако большинство авторов сводят её к нематериальным благам, поскольку в законодательстве отсутствует ее чёткое определение.²⁶

Свободой в формально-юридическом смысле обладает каждый человек от рождения, а её уголовно-правовая охрана призвана гарантировать личную автономию и независимость, защищать индивида от произвола со стороны общества, государства и других людей.

²⁴ Ст. 1 Дополнительной Конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством совместно с Указом Президиума ВС СССР от 16.02.1957 «О ратификации Дополнительной Конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством» // Ведомости ВС СССР, 1957. – № 6. – Ст. 137.

²⁵ Вавилин, Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е.В. Вавилин. – М.: Вольтерс Крувер, 2018. – С. 10.

²⁶ Гусов, К.Н. Право социального обеспечения / К.Н. Гусов. – М.: Проспект, 2014. – С. 112.

Под преступлениями против физической свободой личности следует понимать общественно опасные деяния, направленные на лишение человека его способности к действиям в соответствии со собственным волеизъявлением (если отсутствуют определенные материальные факторы, обуславливающие невозможность таких действий в принципе). Следовательно, можно выделить два основных критерия преступлений против личной свободы: общественно опасные деяния против свободной, независимой воли личности при отсутствии физических и материальных преград, препятствующих её реализации.²⁷

Посягательство на свободу личности, по общему правилу влечет ответственность по ст. 126 (похищение человека), ст. 127 (незаконное лишение свободы), ст. 127.1 (торговля людьми), ст. 127.2(использование рабского труда) и ст. 128 (незаконное помещение в психиатрический стационар) УК РФ. Кроме того, на свободу личности посягает так же захват заложника (ст. 206 УК РФ), однако в данном случае, свобода личности является дополнительным объектом, а основным объектом преступного посягательства является общественная безопасность. Так же к преступлениям, где свобода личности не является основным объектом посягательства можно отнести преступления, совершаемые представителями правоохранительных органов превышение должностных полномочий (ст. 286), незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301), вынесение заведомо неправосудного приговора (ст. 305). Проблемы разграничения составов указанных преступлений будут подробно рассмотрены в третьей главе работы.

Исходя из вышесказанного следует, что преступления против свободы, чести и достоинства личности – это общественно опасные деяния, посягающие непосредственно на свободу личности, а также на честь и достоинство человека как нематериального блага, принадлежащие каждому от рождения.

Любое из преступлений, предусмотренное Главой 17 УК РФ способно разрушить планы человека на будущее, ограничить его волю и способность к самостоятельному выбору своих действий. Поэтому, изучая состав этих преступлений, следует ориентироваться не только на факт совершённого деяния, но и на цели, мотивы и преступные результаты, которых достиг или пытался достичь виновный.

Каждое из преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ призвано умышленно дискредитировать человека, лишить его преимуществ и возможности выполнить то или иное общественное действие, вступить в какое-либо общественное отношение. К преступлениям данной группы зачастую прибегают люди, не способные достичь определенного результата в равной, конкурентной борьбе.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. В уголовном праве объекты реального и идеального мира объединяют в категории и виды главным образом для того, чтобы установить правовой режим, отражающий сущность, особенности

²⁷ Борзенков, Г.Н. Российское уголовное право: учебник в 2-х томах. Том 2. Особенная часть / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров, Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: Проспект, 2015. – С. 93.

этих объектов, их роль в жизнедеятельности человека и сформировать правила его поведения в отношении этих объектов. Любое из преступлений, предусмотренное Главой 17 УК РФ способно разрушить планы человека на будущее, ограничить его волю и способность к самостоятельному выбору своих действий.

Проблема уголовно-правовой охраны свободы личности возникла ещё в средневековой России, но тогда данный институт применялся лишь в отношении некоторых привилегированных слоёв населения. В юридической науке понятие свободы характеризуется неоднозначно и не является общепринятым, однако большинство авторов сводят её к нематериальным благам, поскольку в законодательстве отсутствует её чёткое определение.²⁸

Под преступлениями против физической свободой личности следует понимать общественно опасные деяния, направленные на лишение человека его способности к действиям в соответствии со собственным волеизъявлением (если отсутствуют определенные материальные факторы, обуславливающие невозможность таких действий в принципе). Следовательно, можно выделить два основных критерия преступлений против личной свободы: общественно опасные деяния против свободной, независимой воли личности при отсутствии физических и материальных преград, препятствующих её реализации.²⁹

1.3 Криминологическая характеристика преступлений против свободы, чести и достоинства личности

Особое место в предупреждении преступлений против свободы, чести и достоинства личности занимает Конституция РФ. Права и свободы могут ограничиваться федеральным законом, только если это необходимо для защиты основ конституционного строя, здоровья, нравственности, прав и законных интересов других лиц, обеспечения безопасности государства и обороны страны.³⁰

Являясь, в большей степени, общественным явлением, преступления против свободы, чести и достоинства личности выступают результатом действий механизмов социального характера, ориентированных на насильственную реализацию собственных потребностей. В настоящее время, преступления против свободы и личной неприкосновенности являются серьезной угрозой для духовных и нравственных устоев общества, основ государственности и жизни граждан России.

²⁸ Гусов, К.Н. Право социального обеспечения / К.Н. Гусов. – Изд. 3-е переработанное. – М.: Проспект, 2014. – С. 112.

²⁹ Борзенков, Г.Н. Российское уголовное право: учебник в 2-х томах. Том 2. Особенная часть / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров, Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: Проспект, 2015. – С. 93.

³⁰ Ст. 55 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Особенностями современной преступности являются рост её масштабности, сопутствующий наращиванию потенциала и превращение преступных группировок во влиятельные структуры жизни, проникновение их в не только в правоохранительные органы, но и органы власти государства; усиление безоглядности и жестокости действий преступников, многообразие форм деятельности.³¹ Общественная опасность преступлений против свободы, чести и достоинства личности и тенденции к распространению этих негативных явления послужили объективной предпосылкой внесения законодателем в существенных изменений и дополнений в Главу 17 УК РФ. Так, была исключена ст. 130 (оскорбление) ввиду малозначительности общественной опасности, добавлены статьи 127.1 и 127.2, изменены названия и содержание некоторых составов преступлений.

В России преступления против свободы, чести и достоинства личности существуют в трех видах:

- 1) действия, направленные на лишение человека свободы с из корыстных или иных побуждений;
- 2) действия, направленные на куплю-продажу человека в целях использования его труда;
- 3) действия, направленные на распространение сведений, порочащих честь и достоинство личности.

Совершение или подготовка преступлений против свободы, чести и достоинства личности, могут так же совершаться в целях устрашения граждан.

Ст. 126, 127 и 128 УК РФ предусматривают ответственность за незаконное лишение свободы человека, из содержания объективных признаков состава этого преступления следует, что законодатель признает сам факт лишения человека свободы самостоятельным преступлением, ответственность по данной статье не зависит от преступных последствий и причиненного вреда (за исключением ч. 3 указанных статей), то есть состав преступлений формальный. В отличие от преступлений с материальными составами, конструктивными признаками которых выступает преступный вред и причинная связь между действиями виновного и наступившими последствиями, преступления против свободы личности окончены с момента незаконного лишения человека свободы. Уголовно наказуем сам факт такого деяния, однако законодатель освобождает от уголовной ответственности лиц, добровольно освободивших потерпевших.

Составы преступлений, предусмотренных ст. 127.1 и 127.2 УК РФ так же формальные, за исключением их третьих частей. Под эксплуатацией законодатель понимает использование человека для занятия проституцией или другие формы сексуальной эксплуатации, рабский труд и подневольное состояние.³²

³¹ Иванов, У.Д. Уголовно-правовая оценка похищения человека как разновидности группового совершения преступлений / У.Д. Иванов // Государство и право. – 2017. – № 5. – С. 47.

³² Примечание к ст. 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

Уголовно наказуем сам факт такого деяния, однако законодатель освобождает от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших указанные преступления и добровольно освободивших потерпевших.

Можно дать следующую криминологическую характеристику преступлений против свободы – это противозаконная деятельность физических и юридических лиц, основанная на пренебрежении и отрицании конституционных прав и свобод человека, направленная на получение материальной или иной выгоды.

Преступление, предусмотренное ст. 128.1 УК РФ так же обладает формальным составом. Окончено с момента распространения порочащих честь и достоинство сведений.

Согласно данным ООН, преступления против свободы человека находятся в тройке самых распространенных преступлений, каждый год в рабство продается около 4 миллионов человек, а доходы организованных от незаконной торговли людьми составляют до 3,5 миллиардов долларов в год.³³

Исследуя криминологическую ситуацию и причины преступлений против свободы личности в РФ, необходимо отметить, что Россия относится к числу государств и транзитников, и поставщиков рабов. Этому служат размеры территории страны и её геополитическое расположение в центре глобальных миграционных процессов между странами Юго-Восточной Азии, Западной Европы, и Ближнего Востока.

В страны Америки, Европы и Ближнего Востока из России чаще всего поставляют женщин для работы в области индустрии для взрослых. Согласно проведенным исследованиям, из России каждый год вывозится около 50 тыс. женщин в возрасте 16–30 лет. Такой «размах преступности» можно объяснить, как желанием молодых девушек выйти замуж за иностранца или быстро заработать крупную сумму денег, так и то, что использование женщины может приносить доход долгий период времени.

К числу внутригосударственных причин преступности следует отнести политико-правовые и социально-экономические факторы, ставшие следствием кризиса государственного управления, длящегося уже на протяжении 30 лет. Одним из наиболее криминогенных регионов России является Южный федеральный округ, где интенсивность преступлений против свободы, чести и достоинства личности противоправных посягательств против свободы личности выше более чем в 6 раз по сравнению с другими субъектами РФ.³⁴

Согласно официальной статистическим данным, общая численность осужденных за преступления против свободы, чести и достоинства личности постоянно растет, начиная с 2012 года. Однако показатели официальной статистики не в полной мере соответствуют социальной действительности.

³³ Авдеева, Е.В. Детерминанты преступлений против свободы личности в Российской Федерации / Е.В. Авдеева // Всероссийский криминологический журнал, 2013. – № 2. – С. 147.

³⁴ Авдеева, Е.В. Детерминанты преступлений против свободы личности в Российской Федерации // Всероссийский криминологический журнал. – 2013. – № 2. – С. 148.

Необходимо признать, что преступления данного вида обладают высокой степенью латентности, что объясняется недоверием граждан правоохранительным органам в связи с их коррупционностью, незащищенностью со стороны государства свидетелей и жертв преступлений.

Продолжающийся социально-экономический и политический кризис, постоянное падение уровня жизни населения, его закредитованность, побуждают людей к поиску решения материальных проблем посредством трудоустройства за пределами России. Торговцы людьми прибегают к вербовке граждан РФ путем обмана через публичные мероприятия, предлагая высокооплачиваемую работу за рубежом. Утрата гражданами России веры в экономическую стабильность и социальную направленность государственной политики, наращивание правового нигилизма, увеличивают не только количество жертв преступлений, но и возвращают новые виды преступников.

Лица, совершающие подобные преступления так же имеют ряд общих особенностей, преступное поведение, основанное на корыстных мотивах, возникает раньше, чем у преступников других категорий. Похищение человека, торговля людьми и использование рабского труда чаще всего основано на корыстных мотивах. Корысть – один из самых трудноискоренимых и устойчивых человеческих пороков, системообразующий элемент негативной направленности индивида. Так же корыстные преступники склонны к самооправданию собственных действий.³⁵

Основными чертами этих преступников являются эгоцентризм, анархизм, отсутствие чувства сострадания, агрессивность, жестокость, импульсивность, подозрительность, уязвимость в сфере межличностных отношений, тенденция к замкнутости.³⁶

Преступнику, совершающему преступления против свободы личности свойственны пренебрежение к социальным нормам, импульсивность поведения, агрессивность. Подобный тип преступников отличаются наиболее низким волевым и интеллектуальным контролем. Его инфантильные черты проявляются в тенденции к непосредственному удовлетворению возникающих потребностей и желаний и сочетаются с нарушением общей социальной и нормативной регуляции поведения, внезапностью и неуправляемостью поступков.

Нередко преступник, совершая преступление против свободы, чести и достоинства личности испытывает стремление к самоутверждению и доказыванию собственной значимости, получению одобрения от лиц из непосредственного окружения. Иногда даже в глазах потерпевших эти лица желают самоутвердиться, произвести впечатление.³⁷

³⁵ Анисимов, А.Г. Криминологическая характеристика корыстно-насильственной преступности и ее предупреждение: дисс.... канд. юр. Наук / А.Г. Анисимов. – Иркутск, 2016. – С. 22.

³⁶ Еникеев, М.И. Юридическая психология: учебник для ВУЗов / М.И. Еникеев. – М.: Инфа-М, 2016. – С. 120.

³⁷ Юрьева, В.Г. Психология преступного поведения и ее зависимость от акцентуации характера преступника / В.Г. Юрьева // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. – 2016. – № 3. – С. 29.

Преступления против свободы, чести и достоинства личности – это в первую очередь правовое понятие, установление признаков которого относится к компетенции правоохранительных и судебных органов, руководствующихся нормами морали и нравственности, принятыми в цивилизованном государстве и основывающихся на точном анализе объективных и субъективных признаков состава преступления.

Государство несет ответственность за противодействие преступлениям против свободы, чести и достоинства личности, оно должно принимать необходимые меры по защите каждого члена общества. Существующее на сегодняшний день российское уголовное законодательство обладает набором эффективных правовых мер, позволяющих осуществлять борьбу с указанными видами преступлений и их профилактику. Однако эффективность правового противодействия не всегда используется в полной мере, ввиду существующих проблем в законодательном регулировании.

Только качественно разработанная нормативно-правовая база может стать по-настоящему эффективным условием предупреждения преступлений против свободы, чести и достоинства личности.

Рост преступлений против свободы, чести и достоинства личности могут породить самые различные факторы: социально – экономические кризисы, резкое падение жизненного уровня значительной части населения, деформация политических институтов и структур власти, их неспособность решать набравшие проблемы общественного развития, тоталитарный характер политического режима, стремление отдельных групп ускорить решение своих задач, политические и экономические амбиции.

В криминологической доктрине, проблема предупреждения преступлений против свободы, чести и достоинства личности рассматривается с учетом профилактической деятельности, с использованием системы государственных мер, направленных на искоренение самих предпосылок возникновения в обществе настроений, направленных на отрицание конституционных прав и свобод. Деятельность по предупреждению преступлений против свободы, чести и достоинства личности должна основываться на выявлении и устранении самих причин указанных преступлений и условий, которые способствуют их совершению.

Создание правового государства и гражданского общества способствуют устранению внутригосударственных причин преступлений, направленных против конституционных прав и свобод. Гражданское общество старается оберегать людей от столкновений, избегать конфликтов, позиционировать личность в качестве самостоятельной ценности в обществе. Гражданские права каждого индивида при гражданском обществе, в частности право на свободу, личную неприкосновенность, честь и достоинство личности должны признаваться и гарантироваться государством де-факто.³⁸

³⁸ Рарог, А.И. Уголовный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами / А.И. Рарог. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2016. – С. 677.

Общесоциальное предупреждение преступлений против свободы, чести и достоинства личности в современной криминологии должно рассматриваться как сочетание мер идеологического, политического, экономического и правового характера, не ставящих перед собой только лишь задачи по борьбе с преступностью, а направленных на создание благоприятных условий для существования человека, государства и общества в целом. Причины, порождающие противоречия в политических, экономических и международных отношениях являются основными причинами преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ. Даже частичное решение указанных противоречий приведет к снижению социальной напряженности и стабилизации криминологической ситуации в стране.

Подводя итоги можно сделать следующие выводы. Недостаток в объеме и качестве предоставляемых гражданам социальных, материальных, духовных и культурных благ влечет за собой негативное отношение к основным ценностным ориентирам общества, что является главной причиной криминализации личности. Эффективность борьбы с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности так же зависит от уважения и исполнения конституционных норм правоохранительными органами и органами государственной власти. Экономическое обоснование и социальная ориентированность являются одними из ключевых требований, предъявляемых к нормативному акту, поскольку при их отсутствии, финансово емкие законы повлекут опасный дисбаланс материального характера, а отсутствие социальной ориентированности сделает нормативный акт бесполезным и даже общественно вредным, не отвечающим целям российской государственности и противоречащим Конституции РФ.³⁹

В последние годы отмечается стойкая тенденция к ужесточению норм, появлению все новых запретов. С одной стороны, в 2011 году была осуществлена декриминализация ст. 130 (оскорбление), с другой, появилась масса репрессивных норм, направленных на установление юридической ответственности. Примечательной является новая редакция ст. 20.3 КоАП РФ – распространение в информационно-телекоммуникационных сетях информации, выражающей неуважение к власти, является административным правонарушением.⁴⁰ Из приведенного примера следует, что сегодня государственная власть не пытается решать существующие в обществе и государстве проблемы, а лишь устанавливает новые запреты и ограничения. Такой подход является деструктивным, поскольку наказание не может главным инструментом для достижения политической стабильности в стране. Напротив, ужесточение ответственности может повлечь обратную реакцию общества в виде нарастания экстремистских настроений, вплоть до наиболее радикального их проявления.

³⁹ Ст. 7 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁴⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (в последней ред. от 18.03.2019 № 195–ФЗ) // Российская газета, 2001. – № 256.

Для ужесточения ответственности требуется доказать, что действующие законы не эффективны из-за их мягкости, а не из-за недоработок правоприменителя. При имеющихся недостатках правоприменительного механизма, ужесточение ответственности и новые запреты преследует одну цель – запугивание потенциальных правонарушителей, что может быть справедливо, при условии, что это не единственная цель.

Правовую оценку преступлений против свободы личности затрудняет рассредоточенность таких преступлений по разным главам УК РФ, а сложившаяся практика показала, что наиболее распространенные ошибки в квалификации указанных деяний, связаны с неверным определением объекта преступления, установлением мотивов преступного поведения и формой вины. Составы преступлений против свободы, чести и достоинства личности будут подробно рассмотрены в следующей главе.

Выводы по разделу 1

Проблема защиты свободы, чести и достоинства граждан возникла ещё в средневековой России, но тогда данный институт применялся лишь в отношении некоторых привилегированных слоёв населения. История показывает, что первые опыты перестройки аппарата государственного управления и общественных отношений в области уголовного права, были недостаточно обдуманно, страдали несогласованностью и велись либо слишком необдуманно, либо чрезвычайно медленно. Защита свободы, чести и достоинства оставалась приоритетом господствующего класса и после отмены крепостного права, а в СССР уже были сделаны значительные шаги к признанию и уголовно-правовой защите свободы, чести и достоинства граждан.

Без обеспечения гарантий защиты свободы, чести и достоинства личности невозможно себе представить стабильного, поступательного развития гражданского общества и правового государства. Признание и защита прав человека и гражданина – важнейший институт не только уголовного, но и всех остальных отраслей права, без которого невозможно разобраться в особенностях назначения уголовно-правовых санкций, механизме их применения и других проблемах, связанных с нарушением законных прав и свобод человека и гражданина.

В УК РФ 1996 года достаточно полно отражает новые экономические, политические и социальные реалии российского общества. Конец XX столетия ознаменовал в России переход от приоритетной защиты интересов государства к признанию прав и свобод человека, снижение ответственности за преступления небольшой тяжести и новые основания освобождения от уголовной ответственности, призванные облегчить переход к демократической форме правления и усилить профилактический потенциал уголовного права.

В уголовном праве объекты реального и идеального мира объединяют в категории и виды главным образом для того, чтобы установить правовой режим, отражающий сущность, особенности этих объектов, их роль в жизнедеятельности

человека и сформировать правила его поведения в отношении этих объектов. Любое из преступлений, предусмотренное Главой 17 УК РФ способно разрушить планы человека на будущее, ограничить его волю и способность к самостоятельному выбору своих действий.

Проблема уголовно-правовой охраны свободы личности возникла ещё в средневековой России, но тогда данный институт применялся лишь в отношении некоторых привилегированных слоёв населения. В юридической науке понятие свободы характеризуется неоднозначно и не является общепринятым, однако большинство авторов сводят её к нематериальным благам, поскольку в законодательстве отсутствует ее чёткое определение.

Под преступлениями против физической свободой личности следует понимать общественно опасные деяния, направленные на лишение человека его способности к действиям в соответствии со собственным волеизъявлением (если отсутствуют определенные материальные факторы, обуславливающие невозможность таких действий в принципе). Следовательно, можно выделить два основных критерия преступлений против личной свободы: общественно опасные деяния против свободной, независимой воли личности при отсутствии физических и материальных преград, препятствующих её реализации.

Недостаток в объеме и качестве предоставляемых гражданам социальных, материальных, духовных и культурных благ влечет за собой негативное отношение к основным ценностным ориентирам общества, что является главной причиной криминализации личности. Эффективность борьбы с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности так же зависит от уважения и исполнения конституционных норм правоохранительными органами и органами государственной власти. Экономическое обоснование и социальная ориентированность являются одними из ключевых требований, предъявляемых к нормативному акту, поскольку при их отсутствии, финансово емкие законы повлекут опасный дисбаланс материального характера, а отсутствие социальной ориентированности сделает нормативный акт бесполезным и даже общественно вредным, не отвечающим целям российской государственности и противоречащим Конституции РФ.

В последние годы отмечается стойкая тенденция к ужесточению норм, появлению все новых запретов. С одной стороны, в 2011 году была осуществлена декриминализация ст. 130 (оскорбление), с другой, появилась масса репрессивных норм, направленных на установление юридической ответственности. Примечательной является новая редакция ст. 20.3 КоАП РФ, согласно которой, распространение в информационно-телекоммуникационных сетях информации, выражающей неуважение к власти, является административным правонарушением. Из приведенного примера следует, что сегодня государственная власть не пытается решать существующие в обществе и государстве проблемы, а лишь устанавливает новые запреты и ограничения. Такой подход является деструктивным, поскольку наказание не может главным инструментом для достижения политической стабильности в стране.

Напротив, ужесточение ответственности может повлечь обратную реакцию общества в виде нарастания экстремистских настроений, вплоть до наиболее радикального их проявления.

Для ужесточения ответственности требуется доказать, что действующие законы не эффективны из-за их мягкости, а не из-за недоработок правоприменителя. При имеющихся недостатках правоприменительного механизма, ужесточение ответственности и новые запреты преследует одну цель – запугивание потенциальных правонарушителей, что может быть справедливо, при условии, что это не единственная цель.

Правовую оценку преступлений против свободы личности затрудняет рассредоточенность таких преступлений по разным главам УК РФ, а сложившаяся практика показала, что наиболее распространенные ошибки в квалификации указанных деяний, связаны с неверным определением объекта преступления, установлением мотивов преступного поведения и формой вины. Составы преступлений против свободы, чести и достоинства личности будут подробно рассмотрены в следующей главе.

2 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

2.1 Объект преступлений против свободы, чести и достоинства личности

Свобода – это в первую очередь, философская категория, а установление факта лишения свободы относится к компетенции правоохранительных и судебных органов, руководствующихся нормами морали и нравственности, принятыми в цивилизованном государстве. Решение суда об отнесении конкретного преступления к преступлениям против свободы, чести и достоинства личности, основывается на точном анализе объективных и субъективных признаков состава преступления, поэтому данная глава будет посвящена их подробному изучению.

При квалификации преступлений против свободы, чести и достоинства личности, следует исходить из того, что виновный может покушаться на другие общественные отношения (например, при захвате заложника основным объектом является общественная безопасность), на которые могут указывать цель, мотив и умысел преступника. Исходя из полученных данных, необходимо чётко установить, был ли у виновного умысел именно на совершение одного из преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ.

Физическая свобода – это механизм реализации прав личности в рамках правового поля, при соблюдении правил, норм и принципов для достижения цели права. Свобода является субъективным гражданским правом и обеспечивается действием объективного права (это возможность выбора допустимого правомерного поведения).⁴¹

Следовательно, при определении сущности объекта преступлений, предусмотренных статьями 126–128 УК РФ необходимо раскрывать его в каждой отраслевой принадлежности к уголовному праву, в любом другом случае оно будет таить некую погрешность.

Уголовное право предоставляет свободному человеку возможность выбора по своему усмотрению любого варианта правомерного поведения в целях достижения определенного результата. С началом реализации этих возможностей (совершением конкретных действий, направленных на достижение результата), начинается свобода выбора. Такое соотношение между содержанием свободы (возможным поведением) и содержанием осуществления права, является соотношением между предоставленной возможностью и действительностью, следовательно, свободное действие по своему убеждению – является изменением возможностей на действительность.

Поскольку свобода является больше философской категорией и ее детальное изучение выходит за рамки данной работы, рассмотрим подробнее, что считают

⁴¹ Вавилин, Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е.В. Вавилин. – М.: Вольтерс Крувер, 2010. – С. 10.

непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 126–128 УК РФ, российские ученые-правоведы, чтобы лучше понять, на что именно покушается виновный, совершая указанные деяния.

С момента возникновения право на свободу, у лица одновременно возникает и возможность этого субъективного права, вне зависимости от того, желает ли сам этого сам носитель права или нет.⁴²

Российские правоведы, в частности Н.И. Матузов,⁴³ рассматривают свободу личности в широком смысле как «принадлежащая каждому от рождения и гарантируемая государством через нормы объективного права особая юридическая возможность действовать, позволяющая субъекту (как носителю этой возможности) вести себя определенным образом, требовать соответствующего поведения от других лиц. Пользоваться определенным социальным благом, обращаться в случае необходимости к компетентным органам государства за защитой – в целях удовлетворения личных интересов и потребностей, не противоречащих общественным». Выбор варианта возможного поведения в рамках личной свободы является волевым решением субъекта. Это необходимое условие осуществления права на свободу личности, поскольку оно выражает принцип диспозитивности.

Ученые-правоведы видят свободу как «разрешенное, допустимое, возможное, дозволенное поведение».⁴⁴ Свобода в публичном праве – это обеспечиваемая государством мера разрешенного поведения, в процессуальном праве это мера допустимого поведения, а в частных отраслях права – это мера возможного поведения с доминированием диспозитивных предписаний. Свободный индивид самостоятельно и по своей воле вступают в различные общественные отношения в установленных законом рамках выбора возможного поведения.

Рассмотрим подробно объект преступлений, связанных с незаконным лишением свободы в рамках Главы 17 УК РФ.

Родовым объектом для всех преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное существование человека как личности в его биологическом и социальном понимании, как индивида, обладающего гражданскими, социальными и политическими правами.⁴⁵ Видовым объектом преступлений против свободы личности являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию права индивида на личную свободу. Дополнительными объектами преступлений данной группы могут выступать здоровье или жизнь и человека.

42 Ломоносова, А.А. Широкий подход к правопониманию в российской общей теории права / А.А. Ломоносова // Актуальные проблемы правоведения, 2014. – № 3. – С. 201.

43 Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Статут, 2018. – С. 237.

44 Горшунов, Д.И. К вопросу о соотношении субъективных прав и законных интересов / Д.И. Горшунов // Актуальные проблемы правоведения, 2016. – № 2, С. 27.

45 Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.И. Чучаев. – М.: Инфра-М, Контракт. – 2017. – С. 544.

Видовым объектом клеветы являются чести и достоинство личности, возможность индивида реализовать свои права, предусмотренные ст. 21 Конституции РФ.

Под свободой в Главе 17 УК понимается свобода распоряжения собой, свобода передвижения и свободный труд. При этом непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 126, 127 и 128 УК РФ является физическая (личная) свобода индивида, как возможность самостоятельного определения своего места нахождения, свободное передвижение без какого-либо принудительного внешнего воздействия. Действия виновного противоправного характера, по лишению человека физической свободы, могут быть выражены в лишении индивида свободы, его похищении или незаконном помещении в психиатрическую лечебницу.

Преступные деяния, охватывающие состав статей 127.1 и 127.2 УК РФ, образуют самостоятельную группу со своим непосредственным объектом преступления, охватывающим право каждого, закрепленное в Конституции РФ, на личную неприкосновенность, возможность беспрепятственно и самостоятельно распоряжаться своим трудом и правом на свободу.

С точки зрения уголовного права, под правом личности на свободу следует понимать обеспеченную императивными нормами «меру дозволенного поведения управомоченного лица в его отношениях с обязанными лицами». Это определение не охватывает категорию абсолютных прав, находящихся за рамками уголовного правоотношения. Поведение управомоченного лица может выражаться в совершении (несовершении) им различного ряда действий, определяемых характером каждого конкретного правоотношения, в том числе в предъявлении требований к обязанным лицам об исполнении возложенных на них обязанностей.

Одним из ключевых элементов права на свободу и личную неприкосновенность является обеспеченная нормами права обязанность других лиц соблюдать это право. В большинстве правоотношений каждый субъект одновременно имеет права и обязанности.⁴⁶

Осуществление права на свободу и личную неприкосновенность – это «реализация возможностей на самостоятельное использование своего права, предусмотренного законом или договором», т. е. осуществление права на свободу и личную неприкосновенность – это совокупность согласованных действий, в результате совершения которых, управомоченные лица, получают реальные желаемые результаты. Следовательно, основное содержание права на свободу личность – это возможность действовать. Действия – это такие юридические факты, зависящие от воли людей, причем внешнее проявление воли выражаться как действием, так и бездействием.

Исходя из вышесказанного можно сказать, что осуществление права на свободу и личную неприкосновенность складывается из следующих базовых составляющих: во-первых, из совокупности действия (бездействия),

⁴⁶ Малеина, М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита / М.Н. Малеина // ГиП, 2017. – № 2. – С. 20.

направленных на достижение желаемого результата; во-вторых, из состояния отношений.⁴⁷

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. Физическая свобода – это механизм реализации прав личности в рамках правового поля, при соблюдении правил, норм и принципов для достижения цели права. Свобода является субъективным гражданским правом и обеспечивается действием объективного права (это возможность выбора допустимого правомерного поведения). Одним из ключевых элементов права на свободу и личную неприкосновенность является обеспеченная нормами права обязанность других лиц соблюдать это право.

Родовым объектом для всех преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное существование человека как личности в его биологическом и социальном понимании, как индивида, обладающего гражданскими, социальными и политическими правами.⁴⁸ Видовым объектом преступлений против свободы личности являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию права индивида на личную свободу. Видовым объектом клеветы являются чести и достоинство личности, возможность индивида реализовать свои права, предусмотренные ст. 21 Конституции РФ.

2.2 Понятие и признаки объективной стороны преступлений против свободы, чести и достоинства личности

Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьями 126–128 УК РФ выражается в действиях виновного, направленных на лишение незаконное лишение свободы другого человека. Установление способа действия как признака объективной стороны преступления имеет серьезное значения для его квалификации. При совершении некоторых преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, способ является квалифицирующим обстоятельством. Например, клевета, содержащаяся в публичном выступлении, влечет квалификацию соответственно по п. ч. 2 ст. 128 УК РФ.

При анализе объективной стороны преступлений необходимо учитывать, что действие или бездействие являются лишь внешним признаком преступления. «Главным признаком объективной стороны является причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившими общественно опасными последствиями. При формальных составах преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, момент наступление преступного вреда размыт, поэтому законодатель преступления с формальным составом относит к оконченным с момента преступного посягательства. При решении вопроса о наличии или отсутствии причинной связи между деянием и наступившим последствием

⁴⁷ Вавилин, Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е.В. Вавилин. М.: Вольтерс Крузер, 2015. – С. 18.

⁴⁸ Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.И. Чучаев. – М.: Инфра-М, Контракт. – 2017. – С. 544.

необходимо исходить из того, что она является объективной, существующей вне зависимости от нашего сознания связью, в силу которой действие (бездействие) порождает и обуславливает возникновение последствия. Отсутствие причинной связи между деянием и наступившими последствиями либо исключает полностью уголовную ответственность либо влечет иную квалификацию деяния».⁴⁹

Любое преступление должно обладать признаком противоправности. Лишь с помощью признака противоправности возможно разграничить преступления против свободы личности от правомерного лишения свободы (например, по приговору суда).

Личность жертвы, способ, место, время совершения преступления могут являться квалифицированными признаками, когда они установлены законодательством в качестве отягчающих обстоятельств.⁵⁰ Например, торговля людьми – это общественно опасное деяние, которое свидетельствует о жестокости преступника, но для квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 127.1 УК, требуется применение насилия к жертве (или угрозы применения), который реально мог причинить вред.

Уголовный закон называет квалифицированные признаки преступлений обстоятельствами, которые влияют на вид, содержание и объем уголовной ответственности, но, не устанавливая критериев оценки, посредством которых тот или иной квалифицированный признак становится уголовно-правовой категорией.⁵¹

Например, похищение может осуществляться без захвата и (или) перемещения, например, в случае, когда под воздействием обмана потерпевший самостоятельно изменяет привычное местонахождение и в последующем удерживается виновным. Или похищение человека, совершенное в отношении заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности – это в первую очередь, этико-правовое понятие, установление которого относится к компетенции правоохранительных и судебных органов, руководствующихся нормами морали и нравственности. Решение суда об отнесении конкретного преступления к квалифицированному виду основывается на точном анализе объективных и субъективных признаков состава преступления.

Для признания преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, совершенных с отягчающими обстоятельствами, нужно установить, охватывалось ли совершение квалифицированного преступления умыслом виновного. Это может быть связано не только со способом, но и с другими обстоятельствами (цели, мотивы), которые могут послужить основаниями проявления виновным преступного поведения.

⁴⁹ Иванов, В.Д. Уголовное право. Особенная часть / В.Д. Иванов. – Р/на Дону: Феникс, 2017. – С. 90.

⁵⁰ Игнатов, А.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийств / А.Н. Игнатов // Общество и право. – 2016. – № 2.

⁵¹ Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Особенная часть / А.И. Чучаев. – М.: Инфра-М, Контракт. – 2017. – С. 18.

Объективная сторона квалифицированного вида преступлений против свободы, чести и достоинства личности может проявляться как в способах их совершения, наступивших последствиях, так и в особенностях личности виновного (безжалостность, беспощадность) и жертвы (беременная женщина, несовершеннолетний).

Например, квалифицирующий признак в объективной стороне ст. 127.2 УК РФ может присутствовать при использовании виновным своего служебного положения, что несомненно ставило его в привилегированное положение.

Рассмотрим подробнее признаки квалифицированных видов в объективной стороне преступлений против свободы, чести и достоинства личности.

Законодатель уделили особое внимание квалифицирующим признакам, преступлений, предусмотренных ст. 126, 127 и 128 УК РФ, связанным с соучастием, поскольку в данном случае, групповой метод несет еще большую общественную опасность. Это объясняется тем, что преступнику сложно в одиночку похитить человека, завладеть им, переместить и удерживать против воли. Также, например, стоит отметить в организованной группе соучастников разработку плана преступления, иерархическую структуру и внутренние распределения ролей между соучастниками.

В преступлениях же, предусмотренных статьями 127.1. и 127.2 УК РФ данный признак не указан, так как эти деяния как правило совершаются группой лиц, поскольку требуют большей организованности.

«Для лучшего понимания указанного квалифицирующего признака обратимся к Общей части УК, в которой под группой лиц по предварительному сговору понимается участие двух и более лиц заранее договорившихся о совместном совершении преступления».⁵² «Для преступлений, предусмотренных статьями 126, 127 и 128 УК РФ это означает, что их соисполнители еще до начала выполнения объективной стороны преступления достигли договоренности о совместном его совершении, после чего совместно выполнили указанные действия. Если же помимо соисполнителей имелись другие соучастники, содеянное этими лицами квалифицируется так же по части 3, 4 или 5 ст. 33 УК РФ с указанием их ролей в групповом преступлении. Деяния, совершенные организованной группой (ч. 3 ст. 35 УК) признаются еще более опасными и является особо квалифицирующим в ст. 126, 127, 127.1 и 127.2 УК РФ».

Деяния, совершенные с насилием либо с угрозой применения такого насилия, так же являются квалифицирующими признаками преступлений против свободы личности (кроме ст. 128 УК РФ). В данном случае дополнительным объектом преступного посягательства является телесная неприкосновенность потерпевшего, его здоровье и психологическое спокойствие. Признак насилия может содержаться в связывании потерпевшего, нанесении ему побоев и т. п.

⁵² Ч. 2 ст. 35 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

«Угроза насилем представляет собой угрозу причинения физических страданий, угрозу убийством или причинения вреда здоровью».⁵³

Для квалификации по данному признаку, применение насилия либо угроза его применения должны быть реальными и могли повлечь причинение вреда здоровью, либо смерти. Указанные последствия не требуют дополнительной квалификации за причинение вреда здоровью по соответствующим статьям УК РФ.

Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, означает, что в ходе совершения преступления виновный применял оружие и предметы, предназначенные для поражения живой цели, либо демонстрировал оружие в целях угрозы его применения. При незаконном приобретении и хранении огнестрельное оружие, содеянное следует квалифицировать по совокупности со ст. 222 УК.

Предметами, используемыми в качестве оружия, могут быть любые материальные объекты, которые могут быть использованы для запугивания и физического насилия или запугивания (ножи, биты, спортивные снаряды).

Особо квалифицирующим признаком ст. 127.1 УК РФ является способ, опасный для жизни и здоровья многих людей, однако количественная характеристика данного понятия законодателем не уточняется и носит оценочный характер (не менее трех человек⁵⁴). Квалифицирующим признаком торговли людьми является незаконное перемещение и удержание потерпевшего за Государственной границей РФ.

Изъятие, сокрытие либо уничтожение документов, удостоверяющих личность потерпевшего является серьезным препятствием для дальнейшего освобождения потерпевшего и расследования уголовного дела по ст. 127.1 и 127.2 УК РФ, поэтому законодатель выделил указанные действия в качестве квалифицирующего признака в данных преступлениях. Дополнительным объектом при сокрытии либо уничтожении документов выступают общественные отношения в сфере установленного порядка ведения официальной документации. Если виновный занимался подделкой документов, его деяния необходимо квалифицировать дополнительно по ч. 2 ст. 327 УК РФ.

Квалифицирующим признаком клеветы, является ее публичный характер и использование средств массовой информации (например, клевета прозвучала на собрании, митинге, в газете, на телевидении или в сети «Интернет»). Публичность помогает донести клеветнические сведения до широкого круга лиц, в результате чего потерпевшему причиняется более существенный вред. «К особо квалифицирующим признакам клеветы относятся распространение заведомо ложных сведений с использованием служебного положения, обвинение потерпевшего в совершении преступления сексуального характера, тяжкого или

⁵³ Энциклопедия уголовного права. Том 1. Общие определения. – СПб: Изд-во: Издание профессора Малинина, 2016. – С. 163.

⁵⁴ Иванов, В.Д. Уголовное право. Особенная часть / В.Д. Иванов. – Р/на Дону: Феникс, 2017. – С. 96.

особо тяжкого преступления».

«Квалифицирующими признаками отдельных преступлений против свободы личности, являются мотив и цель (например, похищение человека из корыстных побуждений)». Отнесение корыстного мотива к квалифицирующему признаку похищения человека законодатель связывает с тем, что требование выкупа за освобождение потерпевшего наиболее распространено на практике. Более того, данные требования содержат признаки другого преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ – вымогательства, поэтому похищение человека из корыстных побуждений следует квалифицировать по совокупности по п. «з» ч. 2 ст. 126 и ст. 163 УК РФ.

Торговля людьми в целях изъятия органов или тканей не охватывает их реальное изъятие, если указанное произошло, то преступление должно квалифицироваться по совокупности преступлений с соответствующей статьей УК РФ (например, по п. «ж» ч. 2 ст. 127.1 и ст. 111 УК РФ).

Особо квалифицирующие признаки преступлений против свободы личности образуют преступления с материальными составами и двойной формой вины, если они повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или другие тяжкие последствия.

Примечаниями к статьям 126 и 127.1 УК РФ установлены специальные виды освобождения от уголовной ответственности. Если лицо добровольно освободило похищенного, оно освобождается от уголовной ответственности, при отсутствии в его действиях иного состава преступления. Под добровольным освобождением похищенного следует понимать раскаяние похитителя и желание загладить свою вину, а не действия, обусловленные невозможностью удерживать похищенного.⁵⁵

Выбор варианта возможного поведения должен являться волевым решением субъекта преступления.

Ввиду сложности определения объективной стороны преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ, приведем пример из судебной практики.

Приволжский районный суд города г. Казани рассмотрев уголовное дело в отношении гражданина М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 127 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ, установил:

14.02.2017 гражданин М. совершил не связанное с похищением, незаконное лишение свободы потерпевшей А., при следующих обстоятельствах.

14.02.2017 гражданин М., находясь в квартире <адрес>, имея умысел на незаконное лишение свободы, не связанное с похищением человека, из личной неприязни, против воли и согласия потерпевшей А, забрал у нее ключи от квартиры и телефон, закрыл входную дверь квартиры изнутри, и незаконно удерживал потерпевшую А., лишив ее возможности самостоятельно определять место своего пребывания, свободно передвигаться и общаться с другими людьми. Подсудимый умышленно удерживал её в квартире.

⁵⁵ Иванов, В.Д. Уголовное право. Особенная часть / В.Д. Иванов. – Р/на Дону: Феникс, 2017. – С. 100.

22.02.2017 пока обвиняемый спал, потерпевшая А. нашла спрятанные ключи и покинула место содержания и обратилась в полицию.

Вина гражданина М. подтверждается следующими доказательствами:

Подсудимый М. ранее жил с потерпевшей А. в гражданском браке, однако по приговору суда был отправлен в места лишения свободы. Спустя 2 года, вернувшись из мест заключения, обвиняемый обнаружил, что потерпевшая А. сменила замок на входной двери и отказывалась пускать обвиняемого. Тогда он вышел во двор, попросил у слесаря лом, с помощью которого взломал дверь и вошел в квартиру потерпевшей А. Между ними возникла ссора.

Потерпевшая А. показала, что с обвиняемым она сожительствовала, однако в 2015 г. рассталась, поскольку тот вел себя агрессивно и неоднократно ее избивал. Затем она узнала, что гражданин М. был осужден и отбывал наказание в виде лишения свободы. 14.02.2017 года она находилась дома, когда в дверь постучали. Увидев в глазок гражданина М., она его непустила и потребовала уйти. Спустя 30 минут, обвиняемый вернулся, выломал в квартире дверь, отобрал у неё сотовый телефон и ключи. В течение недели потерпевшая А. не могла покинуть квартиру. Когда обвиняемый выходил сам, он запирали ее дома.

22. 02. 2017 нашла ключи, вышла из квартиры и обратилась в полицию.

Свидетель № 1 показал, что он знаком с гражданином М. и 14.02.2014 года действительно встретил его на улице и передал ему лом. Подсудимый рассказал, что случайно захлопнул дверь в квартире и попросил лом, однако свидетель не догадывался, что потерпевшая отказалась впускать гражданина А. в квартиру.

Свидетель № 2, показал, что после произвел его задержание гражданина А. в квартире потерпевшей.

Рассмотренные в суде показания подтверждают вину подсудимого в незаконном проникновении в жилище потерпевшей А. и незаконном лишении ее свободы без цели похищения.

Оснований считать, что свидетели и потерпевшая оговаривают подсудимого, не имеется, поскольку в судебном заседании причин тому не установлено. Показания свидетелей и потерпевшей согласованы, поэтому суд полагает их достоверными.

При квалификации действий подсудимого суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Суд достоверно установил, что, лишая потерпевшую свободы подсудимый М. имел на это прямой умысел, желал наступления общественно-опасных последствий и полностью осознавал характер своих действий. Потерпевшая удерживалась подсудимым в квартире вопреки её воле и была реально лишена возможности передвижения.

С учетом указанных обстоятельств, суд следующим образом квалифицирует действия подсудимого М.: по части 1 статьи 127 УК РФ в части незаконного удержания потерпевшей А в ее жилище и части 1 статьи 139 УК РФ в части незаконного проникновения в жилище потерпевшей.

Смягчающим наказанием обстоятельством является частичное признание вины подсудимым и раскаяние в этой части, а также наличие на его иждивении большого отца.

Отягчающим наказанием обстоятельством является наличие в действиях подсудимого рецидива преступлений, поскольку им было совершено умышленное преступление, будучи ранее осужденным за умышленное преступление средней тяжести к реальному лишению свободы.

Учитывая изложенное, суд считает возможным исправление подсудимых только путем назначения наказания в виде реального лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–309 УПК РФ, суд приговорил признать гражданина М. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 127, частью 1 статьи 139, и назначить ему наказание по ч. 1 статьи 127 УК РФ – лишение свободы на 1 год, по ч. 1 статьи 139 УК РФ – исправительные работы на 6 месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства.⁵⁶

Подводя итоги необходимо отметить следующее. Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьями 126–128 УК РФ выражается в действиях виновного, направленных на незаконное лишение свободы другого человека, ст. 128.1 на оскорбление чести и достоинства личности. Вместе с тем, признаки преступлений против свободы, чести и достоинства личности в объективной их стороне, необходимо рассматривать через призму субъективной стороны, поскольку необходимо установить, охватывалось ли умыслом виновного совершение именно данного вида преступления. Указанные признаки будут рассмотрены в следующей части работы.

2.3 Субъект преступлений против свободы, чести и достоинства личности

Субъект преступлений против свободы, чести и достоинства личности, как правило общий, это физическое дееспособное, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет для уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ и 16 лет для уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 127–128.1 УК РФ.

Устанавливая возраст 14 лет за похищение человека, государство руководствуется, не только степенью и характером общественной опасности этого преступления, но и следующими обстоятельствами:

- 1) в возрасте 14 лет человек способен в полной мере осознавать общественную опасность своего деяния;
- 2) распространённость данного вида преступлений среди подростков.

⁵⁶ Приговор суда по ч. 1 ст. 127 УК РФ № 1–476/2017 Незаконное лишение свободы. – <http://www.sud-praktika.ru/precedent/455412.html>, дата обращения: 10.05.2019.

Специальным субъектом преступлений против свободы, чести и достоинства личности может быть лицо, использовавшее свое служебное положение и совершившее преступление, предусмотренное п. «в», ч. 2 ст. 127.1 УК РФ, п. «в», ч. 2 ст. 127.2 УК РФ, ч. 2 ст. 128 УК РФ и ч. 3 ст. 128.1 УК РФ.

Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста.⁵⁷ Достижение возраста уголовной ответственности предусматривает истечение суток, на которые приходится день исполнения 14 или 16 лет. Если нет точных данных о возрасте виновного, он определяется судебно-медицинской экспертизой. Последний день года, названного экспертами, считается днем рождения такого лица, а при невозможности определить год рождения, экспертами определяется минимальное и максимальное число возможных лет. При таком определении следствие и суд должны исходить из установленного экспертами минимального возраста такого лица.⁵⁸

Поскольку простой состав преступлений против свободы, чести и достоинства личности формальный, учитывая возраст субъекта, необходимо установить время совершения преступления – время совершения общественно опасного действия (бездействия) вне зависимости от времени наступления последствий.⁵⁹ Юридическим временем совершения преступлений против свободы, чести и достоинства личности будет само время совершения общественно опасного деяния, а не время, когда потерпевший был освобожден (или обнаружил клеветнические сведения). Время преступления может не совпадать со временем когда о нем стало известно, поскольку, например, сведения об использовании виновным рабского труда, могут дойти до правоохранительных органов спустя некоторый промежуток времени после совершения преступления.⁶⁰

Если субъект достиг возраста уголовной ответственности после совершения преступления, то уголовная ответственность исключается.

Обязательным признаком субъекта преступлений против свободы, чести и достоинства личности, наряду с возрастом, является вменяемость. Уголовной ответственности не подлежит лицо, находившееся в состоянии невменяемости в момент совершения общественно-опасного деяния. Данный признак субъекта необходим, поскольку лицо, которое не может осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими не может быть субъектом преступления. Если невменяемость наступила вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия или другого болезненного состояния психики, к лицу, совершившему преступление против

⁵⁷ Ст. 19 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

⁵⁸ Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Общая часть / А.И. Чучаев А.И. – М.: Инфра-М, Контракт. – 2017. – С. 72.

⁵⁹ Ч. 2 ст. 9 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

⁶⁰ Уголовное право России. Общая часть. Под ред. Рарога А.И. 3-е изд., с изм. и доп. – М.: Эксмо, 2016. – С. 44.

свободы, чести и достоинства личности, должны быть применены принудительные меры медицинского характера.⁶¹

В науке уголовного права квалифицирующие признаки является категорией, которая характеризует отрицательные, опасные качества личности преступника. Невменяемое лицо не может проявлять их в силу болезненного состояния психики, а может быть агрессивным.

Жестокость и агрессивность понятия не равнозначные, поскольку жестокость – это свойство личности, обладающее признаками осознанности совершаемого деяния, ненависти и желания лишить человека свободы или опорочить его. Однако, в судебной практике встречаются психические расстройства, не исключающие вменяемости, могущие способствовать совершению преступлений против свободы, чести и достоинства личности.

Приведем пример из судебной практики.

Гражданин А. обвиняется в совершении клеветы – распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Потерпевшей С., при следующих обстоятельствах.

8 февраля 2016 г. Гражданин А. обратился в отдел полиции по адресу: < > с заявлением о привлечении С. к уголовной ответственности по факту пропажи из квартиры своих вещей, при этом распространил порочащие сведения (клевету) о том, что пропавшие из квартиры вещи были проданы Потерпевшей С. в его отсутствие. Кроме того, Подсудимый А. распространил клевету о замене в входной двери квартиры Потерпевшей С. и о том, что он, был вынужден обратиться в суд о его вселении в указанную квартиру.

В судебном заседании Подсудимый А. виновным себя не признал, показал, что Потерпевшая С. является его бывшей супругой и с 2000 года после расторжения брака он проживает в съемной квартире. Долгое время он не претендовал на долю в праве общей собственности в квартире, где ранее проживал с Потерпевшей С., однако ввиду сложного материального положения сейчас ему негде жить, до вынесения судом решения о его вселении на спорную жилую площадь в 2016 году, Подсудимый А. не имел возможности ей пользоваться. После вселения в квартиру по решению суда, 7 февраля 2016 года, он обнаружил пропажу личных вещей и обратился в полицию с заявлением о привлечении Потерпевшей С. к уголовной ответственности, полагая, что преступление совершила его бывшая супруга.

В судебном заседании Потерпевшая С. поддержала заявление о привлечении Обвиняемого А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ и показала суду следующее.

Подсудимый А. является её бывшим мужем, до расторжения брака в 2000 году семья проживала в указанной квартире, однако после развода Подсудимый А. съехал и жил один. В 2015 году Потерпевшая С. Узнала о намерении

⁶¹ Ч.1, ч. 2 Ст. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

Подсудимого А. продать указанную квартиру. С целью защиты права на ½ долю в праве собственности на указанную квартиру Потерпевшая С. обратилась в суд, который признал за ней ½ доли в праве собственности за на вышеуказанную квартиру.

С указанного времени Подсудимый начал клеветать на неё, обратился в полицию с заявлением о совершении Потерпевшей С. кражи его личных вещей, распространял среди знакомых и соседей лживые сведения о воспрепятствовании в пользовании квартирой и замене входной двери.

В подтверждение предъявленного обвинения представлены следующие доказательства:

- 1) заявление Подсудимого А. о пропаже имущества и просьбой привлечь Потерпевшую С. к уголовной ответственности;
- 2) копия искового заявления Подсудимого А. об определении порядка пользования жилым помещением;
- 3) копия заявления об утверждении мирового соглашения о порядке пользования жилым помещением;
- 4) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Потерпевшей С. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

Заслушав Потерпевшую и Подсудимого, исследовав предоставленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, «клевета является распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство личности или подрывающих её репутацию».

Ответственность за клевету наступает только при наличии умышленной вины, если лицо заведомо осознавало ложность сообщаемых им сведений, желал их распространения и имел умысел на унижение чести, достоинства и подрыв репутации потерпевшего. Оценочные суждения и предположения клеветой не являются.

Статья 33 Конституции РФ устанавливает право граждан на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, если те или иные сведения из обращения гражданина не нашли подтверждения, данное обстоятельство не может служить основанием для привлечения к ответственности, поскольку это не является распространением не соответствующих действительности порочащих сведений.

В ходе судебного заседания установлено, что 8 февраля 2016 года Подсудимым А. подано заявление в полицию, в котором он указал о пропаже его имущества и неправомерных действиях бывшей супруги Потерпевшей А.

По результатам проверки выяснилось, что Потерпевшая С. Кражу не совершала, о чем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Суд считает, что Подсудимый А. реализовывал свое право на обращение в государственные органы, предусмотренное статьей 33 Конституции РФ и обращение подсудимого в полицию с заявлением о пропаже вещей исключает

уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Потерпевшей С. не было представлено объективных доказательств, подтверждающих вину подсудимого.

Оценив представленные доказательства, основываясь также на нормах ст. 14 УПК РФ и статьи 49 Конституции РФ, согласно которым все сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, суд пришел к выводу, что вина подсудимого не была доказана.

Поскольку уголовные дела о клевете являются делами частного обвинения, право на реабилитацию в соответствии со ст. 133 УПК РФ, у подсудимого не возникает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302–306 УПК РФ, суд приговорил Подсудимого А. признать невиновным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и оправдать его на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.⁶²

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. Субъект преступлений против свободы, чести и достоинства личности, как правило общий, это физическое дееспособное, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет для уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ и 16 лет для уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 127–128.1 УК РФ.

Специальным субъектом преступлений против свободы, чести и достоинства личности может быть лицо, использовавшее свое служебное положение и совершившее преступление, предусмотренное п. «в», ч. 2 ст. 127.1 УК РФ, п. «в», ч. 2 ст. 127.2 УК РФ, ч. 2 ст. 128 УК РФ и ч. 3 ст. 128.1 УК РФ.

Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста.⁶³ Достижение возраста уголовной ответственности предусматривает истечение суток, на которые приходится день исполнения 14 или 16 лет.

2.4 Понятие и признаки субъективной стороны преступлений против свободы, чести и достоинства личности

Субъективная сторона составов преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ характеризуется умышленной виной. Правоприменительным органам достаточно установить, что виновный осознавал общественную опасность своих преступных действия и желал наступления преступных последствий.

Рассмотрим подробнее субъективную сторону преступлений против свободы, чести и достоинства личности. Умышленная вина – это наиболее распространенная форма вины в административном, налоговом, уголовном и других публичных отраслях права.

⁶² Приговор мирового судьи судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы по части 1 статьи 128.1 УК РФ от 25 декабря 2015 г. – <https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-128-1-ук-рф-клевета>. – Дата обращения 10.05.2019.

⁶³ Ст. 19 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. законодатель впервые закрепил деление умысла на прямой и косвенный. «Если лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий или желало их наступления, такое преступление признается совершенным с прямым умыслом».⁶⁴

Прямой умысел отличается от косвенного как по интеллектуальному, так и по волевому содержанию. Осознание общественно опасного характера своих действий и предвидение общественно опасных последствий формируется на уровне сознания, образуя интеллектуальный элемент прямого умысла. Желание наступления общественно опасных последствий формируется на уровне воли, образуя волевой элемент прямого умысла.

Осознание общественно опасного характера своих действий сводится к пониманию преступником их фактического содержания и общественного значения, включая представление о характере тех прав и свобод, на которые он совершает посягательство (об объекте преступления), о содержании собственных действий, посредством которых совершается преступление, а также о тех фактических его совершениях (место, время, способ).

Для прямого умысла характерно предвидение возможности или неизбежности наступления вредных последствий. В преступлениях с формальным составом, желанием является сами общественно опасные действия (клевета), обладающие признаком общественной опасности независимо наступления вредных последствий. Следовательно, преступления с формальным составом могут совершаться только с прямым умыслом.⁶⁵

Волевой элемент при совершении преступления против свободы, чести и достоинства личности характеризуется желанием субъекта преступления наступления общественно опасных последствий.

Желание – это воля, направленная на достижение преступного результата, это стремление к определенной цели. Являясь признаком прямого умысла, желание заключается в стремлении виновного к достижению преступного результата, который может быть для виновного:

- 1) конечной целью (торговля людьми);
- 2) промежуточным этапом (распространение клеветнических сведений с желанием опорочить потерпевшего);
- 3) средством достижения цели (похищение человека в целях получения выкупа);
- 4) необходимым сопутствующим элементом (незаконное лишение свободы лица, чтобы облегчить совершение другого преступления).⁶⁶

⁶⁴ Ч.2 ст. 25 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

⁶⁵ Иванов, В.Д. Уголовное право России. Общая часть / Иванов В.Д. – Ростов на Дону: Феникс, 2012, С. 47.

⁶⁶ Рарог, А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам.

В Главе 17 УК РФ законодатель прибег к приему правотворческой техники, когда общественно опасный вред является квалифицирующим признаком конкретных составов преступления. Так, в п. в. ч. 3 ст. 126 УК РФ указывается такой признак, смерть потерпевшего по неосторожности. Тогда как диспозиция статьи 126 УК РФ прямо не указывает на ряд последствий, что дает основание квалифицировать содеянное преступление как оконченное, без наступление каких-либо последствий. Поэтому точное установление указанных в законе последствий в значительной степени определяет квалификацию совершенного деяния.

«В ряде случаев необходимо использовать конструкцию формального преступления ввиду невозможности конкретного определения общественно опасных последствий преступного деяния или значительной трудности такого определения».

«Мы видим, что в случае с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности конкретизация вредных последствий, хотя и возможна, законодатель не включает их в состав преступления потому, что преступление имеет высокую степень опасности уже в момент совершения самого деяния, совершенного с прямым умыслом. Возможность наступления общественно опасных последствий лежит за пределами простых составов указанных преступлений».⁶⁷

В «реальной действительности любые преступления, в том числе и формальные, всегда влекут какие-то вредные изменения в окружающей действительности, в охраняемых уголовным законом объектах. Однако эти изменения и последствия не включены в состав формальных преступлений», поскольку умыслом охватываются сами преступные действия.

В этом случае вид умысла имеет уголовно-правовое значение, но не для определения состава преступления, а как обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности личности преступника.

Психическое отношение виновного к совершению квалифицированных видов преступлений против свободы личности может характеризоваться двумя формами вины: умыслом по отношению к основному объекту преступного посягательства и неосторожностью по отношению дополнительному объекту – наступившим общественно опасным последствиям.

В зависимости от конструкции состава преступления против свободы, чести и достоинства личности, некоторые квалифицированные составы данных преступлений могут совершаться умышленно и по неосторожности. В определенных случаях объективные признаки деяния могут носить сложный характер, когда форму вины требуется установить по отношению к совершаемым лицом действиям (бездействию) и по отношению к наступившим общественно опасным последствиям. В подобных ситуациях, ответственность лица за совершенное преступление определяется правилами, установленными в Общей

Монография / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2015. – С. 51.

⁶⁷ Рарог, А. И. Уголовное право. Общая часть / А.И. Рарог. – М.: Инфа-М., 2017. – С. 58.

части УК РФ: если в результате умышленного преступления были причинены тяжкие последствия, повлекшие по закону более строгое наказание, если такие последствия не охватывались умыслом лица, наступление за них уголовной ответственности возможно только если лицо предвидело, должно было и могло предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий или если лицо предвидело возможность их наступления, но самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.⁶⁸ Уголовным кодексом РФ преступление совершённое с двойной формой вины отнесено к разряду умышленных, если преступные последствия являются квалифицирующим признаком состава преступления, как в преступлениях, предусмотренных Главой 17 УК РФ.

При квалификации преступлений, совершенных с двумя формами вины, «психическое отношение лица к совершаемым действиям (бездействию) определяет так же его психическое отношение к наступившим общественно опасным последствиям. При вине в форме прямого умысла в отношении совершаемых преступных действия, в отношении наступившего преступного результата возможна неосторожная вина». Двойная форма вины имеет важное уголовно-правовое значение не только для правильной квалификации преступления, но и для правильного назначения наказания.

Приведем пример из судебной практики.

Н. находясь вместе с сослуживцами на корпоративном мероприятии по случаю празднования Нового года, для того чтобы отомстить S. за оскорбительные высказывания, произнесенные им в адрес N. в кругу коллег, решил запереть S. в подсобном помещении. Когда S. вышел в коридор, N. Угрожая ножом повел его в подсобное помещение.

Вернувшись через 3 дня с намерением освободить S., Подсудимый отпер дверь, однако к тому времени S. скончался.

В ходе следствия было установлено, что S. страдал заболеванием и не мог обходиться без лекарственных препаратов.

«N. был осужден по ч. 3 ст. 127 УК РФ к семи годам лишения свободы.

В данном случае у N. был умысел на незаконное лишение S. свободы, однако он знал и должен был знать о возможности наступления тяжких последствий», которые могут возникнуть в результате незаконного лишения свободы.⁶⁹

Таким образом, субъективная сторона составов преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ характеризуется умышленной виной. Правоприменительным органам достаточно установить, что виновный осознавал общественную опасность своих преступных действия и желал наступления преступного результата. В этом случае вид умысла имеет уголовно-правовое значение, но не для определения состава преступления, а как обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности личности преступника.

⁶⁸ Ст. 27 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

⁶⁹ Решение суда № 2–597/2018 2–597/2018–М–536/2018 М–536/2018 от 11 сентября 2018 г. по делу № 2–597/2018. – <https://sudact.ru/regular/doc/788>. – Дата обращения 10.05.2019.

Психическое отношение виновного к совершению квалифицированных видов преступлений против свободы личности может характеризоваться двумя формами вины: умыслом по отношению к основному объекту преступного посягательства и неосторожностью по отношению дополнительному объекту – наступившим общественно опасным последствиям.

Выводы по разделу 2

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. Физическая свобода – это механизм реализации прав личности в рамках правового поля, при соблюдении правил, норм и принципов для достижения цели права. Свобода является субъективным гражданским правом и обеспечивается действием объективного права (это возможность выбора допустимого правомерного поведения).

Одним из ключевых элементов права на свободу и личную неприкосновенность является обеспеченная нормами права обязанность других лиц соблюдать это право.

Родовым объектом для всех преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное существование человека как личности в его биологическом и социальном понимании, как индивида, обладающего гражданскими, социальными и политическими правами. Видовым объектом преступлений против свободы личности являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию права индивида на личную свободу. Видовым объектом клеветы являются чести и достоинство личности, возможность индивида реализовать свои права, предусмотренные ст. 21 Конституции РФ.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьями 126–128 УК РФ выражается в действиях виновного, направленных на незаконное лишение свободы другого человека, ст. 128.1 на оскорбление чести и достоинства личности. Вместе с тем, признаки преступлений против свободы, чести и достоинства личности в объективной их стороне, необходимо рассматривать через призму субъективной стороны, поскольку необходимо установить, охватывалось ли умыслом виновного совершение именно данного вида преступления. Указанные признаки будут рассмотрены в следующей части работы.

Субъект преступлений против свободы, чести и достоинства личности, как правило общий, это физическое дееспособное, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет для уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ и 16 лет для уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 127–128.1 УК РФ.

Устанавливая возраст 14 лет за похищение человека, государство руководствуется, не только степенью и характером общественной опасности этого преступления, но и следующими обстоятельствами:

1) в возрасте 14 лет человек способен в полной мере осознавать общественную опасность своего деяния;

2) распространённость данного вида преступлений среди подростков.

Специальным субъектом преступлений против свободы, чести и достоинства личности может быть лицо, использовавшее свое служебное положение и совершившее преступление, предусмотренное п. «в», ч. 2 ст. 127.1 УК РФ, п. «в», ч. 2 ст. 127.2 УК РФ, ч. 2 ст. 128 УК РФ и ч. 3 ст. 128.1 УК РФ.

Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста. Достижение возраста уголовной ответственности предусматривает истечение суток, на которые приходится день исполнения 14 или 16 лет.

Субъективная сторона составов преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ характеризуется умышленной виной. Правоприменительным органам достаточно установить, что виновный осознавал общественную опасность своих преступных действия и желал наступления преступного результата.

В этом случае вид умысла имеет уголовно-правовое значение, но не для определения состава преступления, а как обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности личности преступника.

Психическое отношение виновного к совершению квалифицированных видов преступлений против свободы личности может характеризоваться двумя формами вины: умыслом по отношению к основному объекту преступного посягательства и неосторожностью по отношению дополнительному объекту – наступившим общественно опасным последствиям.

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

3.1 Квалификация преступлений, связанных с незаконным лишением свободы

Свобода и личная неприкосновенность являются одной из важнейших категорий гражданских прав. В отличие от остальных прав человека, где он является неким политическим деятелем (политические права), тружеником и собственником (экономические и трудовые права), участником социальной и культурной жизни общества (социальные и культурные права), право на свободу и личную неприкосновенность воплощает в себе интересы человека как личности, обладающей своеобразными и неповторимыми особенностями.

Право на свободу и личную неприкосновенность индивидуализируют личность, способствуют развитию и проявлению духовных интересов и личных способностей человека. Они гарантируют возможность свободного выбора доступных вариантов поведения человека в сфере его индивидуальной свободы. В отличие от других прав человека (например, политических) праву на свободу и личную неприкосновенность присущ индивидуальный, а не коллективный способ реализации, что создает определенные проблемы при квалификации преступлений с данным объектом.

Главный принцип защиты прав на свободу и личную неприкосновенность состоит в следующем: признание и защита прав личности не должны накладывать ограничения или вести к ликвидации прав других людей.

Конституция РФ, как и Всеобщая декларация прав человека, гарантирует право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность.⁷⁰ Содержанием указанного права являются: физическая и психическая неприкосновенность; индивидуальная свобода.

Физическая неприкосновенность обеспечивается законодательным запретом посягательств, а индивидуальная свобода человека не ограничивается только правом на свободное передвижение и выбора места жительства, в данную категорию так же входят гражданские права на свободу выбора вероисповедания, свободу выражения собственного мнения не противоречащим законом способом, право на самостоятельную организацию досуга и другие права.

Права на индивидуальную свободу может быть нарушено незаконным лишением свободы не уполномоченным лицом или уполномоченным отсутствием соблюдения установленных законом требований. Незаконное лишение свободы может причинить моральный вред при условии, что человек осознает факт незаконного лишения свободы.

⁷⁰ Ст. 22 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Если незаконное лишение свободы явилось результатом действий правоохранительных органов, прокуратуры или суда, то квалификация по Главе 17 УК РФ исключается, поскольку данный вид преступлений посягает на другой объект. При анализе объекта преступлений против свободы во внимание должны быть приняты все элементы состава преступления, поскольку зачастую жертвы испытывают не физические, сильнейшие нравственные страдания и переживания. Психологический вред таким лицам причиняется более существенный, чем физический, хотя пребывание человека в заключении, сопряжено так же физическими страданиями и повреждениями здоровья.⁷¹

В связи с этим, суд должен учитывать все фактические обстоятельства, принимать во внимание все особенности пребывания в заключении: издевательства со стороны преступников, их агрессивное поведение и другие нарушения уголовного законодательства. Так же суду необходимо учитывать индивидуальные особенности потерпевшего (есть ли у лица заболевания, не остались ли малолетние дети).

При квалификации преступлений против свободы личности, правоохранительным органам необходимо учитывать особенности произошедшего посягательства, например, имели ли место угрозы убийством или причинением тяжких телесных повреждений, совершено ли посягательство группой, является ли потерпевший несовершеннолетним или малолетним, а также индивидуальные особенности потерпевшего.

Неспособность жертвы сознавать характер преступных действий ввиду алкогольного или наркотического опьянения, слабоумия не являются обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность за преступления против свободы личности.

Нарушением психической неприкосновенности являются незаконные воздействия на психику человека (угрозы, создание опасных для жизни ситуаций и др.). Определяя вред, причиненный психической неприкосновенности лица, суд должен учитывать степень зависимости жертвы от причинителя вреда, характер угроз и возможные последствия, которые могли бы наступить в результате сопротивления потерпевшего противоправным действиям.⁷²

Для правильной квалификации так же важно правильно разграничить составы преступлений, предусмотренных статьями 126, 127, 127.1 и 127.2 УК РФ.

Уголовное законодательство не содержит определения «похищение человека». Наука уголовного права и правоприменительная практика выработала свой подход, согласно которому похищение человека – это умышленное виновное общественно опасное действие похитителя, направленное на завладение (захват) живого индивида путем обмана, злоупотребления доверием, посредством насилия или угрозы применения такого насилия и перемещение данного индивида помимо

⁷¹ Тарасенко, Г.В. К вопросу об уголовной ответственности за незаконное лишение свободы и похищение человека / Г.В. Тарасенко // Общество и право, 2014. – № 3. – С. 108.

⁷² Эрделевский, А.М. Моральный вред и компенсация за страдания / А.М. Эрделевский // СПС КонсультантПлюс, 2013. – С. 86.

его воли в другое, определенное преступником место с последующим удержанием там.⁷³ При этом мнимое похищение с согласия самого похищаемого состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ не образует.

Состав ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы) не подразумевает захват и перемещение человека помимо его воли.

Основное отличие похищения человека от незаконного лишения свободы заключается в том, что похищение всегда требует от преступника активных действий, тогда как незаконное лишение свободы может быть выражено и в виде бездействия (если потерпевшего заперли с его согласия и отказывается освободить).⁷⁴

Лишение свободы на законных основаниях не образует состава преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ (например, для доставления лица, совершившего другое преступление в правоохранительные органы, при пресечении преступления, необходимой обороне или крайней необходимости).

Разграничение составов 127.1 и 127.2 УК РФ проводится по их объективной стороне. Объективная сторона использования рабского труда выражается в общественно опасном деянии, состоящем из трех обязательных действий:

- 1) владение человеком на праве собственности;
- 2) использовании человека в качестве орудия труда;
- 3) невозможность жертвы отказаться от выполнения работы.

Способы торговли людьми (ст. 127.1 УК РФ) могут быть самыми различными: тайные или открытые, насильственные или ненасильственные, с использованием злоупотребления доверием или обмана, в результате которого объект купли-продажи сам добровольно перемещается на место последующей сделки.⁷⁵

По конструкции объективной стороны составы всех преступлений, предусмотренные в Главе 17 УК РФ формальные, однако, к материальным относятся некоторые квалифицированные и особо квалифицированные составы (например, когда деяние повлекло по неосторожности смерть потерпевшего или другие тяжкие последствия).

Для правильной квалификации преступлений, совершенных с прямым умыслом, важно решить вопрос о так называемой конкуренции мотивов и целей. В практике не редко встречаются приговоры, где вместо мотива просто воспроизводится текст пункта соответствующей статьи УК РФ (например, похищение человека сопряжено с его убийством, совершено в целях сокрытия другого преступления и облегчения его совершения, при этом одна из целей исключает наличие второй).

⁷³ Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. пособие / В.В. Сверчков. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. – С. 315.

⁷⁴ Цанева, А.Н. Некоторые проблемы применения уголовного законодательства об ответственности за похищение человека / А.Н. Цанева: – <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-primeneniya-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-pohislenie-cheloveka>. – Дата обращения: 15.05.2019.

⁷⁵ Ковалев, А.А. Разграничение похищения человека и незаконного лишения свободы / А.А. Ковалев // Отечественная юриспруденция, 2018. – № 7. – С. 41.

В подобных случаях, «конкуренция» мотивов, не усматривается, так как здесь присутствует реальная совокупность двух самостоятельных преступлений с различными мотивами.

Возможность квалификации умышленного преступления, совершенного одновременно по двум мотивам, определяется тем мотивом, в пользу которого избран волевой акт и принято решение о совершении преступления.⁷⁶ Мотивы, при совершении умышленных преступлений не могут сочетаться, поскольку находятся в отношении конкуренции.

При описании некоторых преступлений, совершенных с прямым умыслом, законодательством предусмотрены альтернативно-обязательные признаки субъективной стороны, выражающихся в цели совершения преступления (воспрепятствования законной деятельности потерпевшего, месть за такую деятельность). В таких случаях для квалификации умышленного преступления по указанным нормам, не требуется установления одновременного наличия и цели, и мотива, указанных в диспозиции, достаточно лишь наличия любого из указанных признаков.

Умышленная вина является обязательным признаком преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ. Правовое значение умышленной вины состоит, прежде всего, в том, что она позволяет установить основания для привлечения уголовного наказания лица, совершившего общественно опасное деяние.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. При квалификации преступлений против свободы личности, правоохранительным органам необходимо учитывать особенности произошедшего посягательства, например, имели ли место угрозы убийством или причинением тяжких телесных повреждений, совершено ли посягательство группой, является ли потерпевший несовершеннолетним или малолетним, а также индивидуальные особенности потерпевшего.

Неспособность жертвы сознавать характер преступных действий ввиду алкогольного или наркотического опьянения, слабоумия не являются обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность за преступления против свободы личности.

Физическая неприкосновенность обеспечивается законодательным запретом посягательств, а индивидуальная свобода человека не ограничивается только правом на свободное передвижение и выбора места жительства, в данную категорию так же входят гражданские права на свободу выбора вероисповедания, свободу выражения собственного мнения не противоречащим законом способом, право на самостоятельную организацию досуга и другие права.

Для правильной квалификации так же важно правильно разграничить составы преступлений, предусмотренных статьями 126, 127, 127.1 и 127.2 УК РФ.

⁷⁶ См. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 03.03.2015) // Российская газета, 1999. – № 24.

3.2. Квалификация преступлений, посягающих на достоинство личности

Понятия чести, достоинства и деловой репутации можно определить следующим образом. Честь – это положительная оценка общества, отражающая качества лица в общественном сознании; достоинство – положительная оценка лицом своих качеств в собственном сознании; деловая репутация – оценка обществом деловых качеств лица в общественном сознании.⁷⁷

Проблемы квалификации преступлений при посягательствах на честь, достоинство и деловую репутацию зачастую возникают в связи с вопросом о малозначительности данного преступления. Оправдательных приговоров по клевете выносятся в несколько раз больше, нежели обвинительных. В 2011 г. клевета, наряду с оскорблением (ст. 130 УК РФ) была переведена в ряд административных правонарушений, однако в 2012 ст. 128.1 вернули в УК РФ. Очень часто можно слышать мнения правоведов, настаивающих на декриминализации статьи клеветы.⁷⁸

Действующий Гражданский кодекс РФ предусматривает гражданско-правовую защиту чести, достоинства и деловой репутации. В п. 9 ст. 152 установлено, что гражданин, честь, право которого на достоинство или деловую репутацию нарушено, вправе требовать «возмещения убытков и морального вреда», а в п. 11 указанной статьи предусматривает применение указанных правил к защите деловой репутации юридического лица, за исключением положений о компенсации морального вреда.⁷⁹

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», деловая репутация юридических лиц – одно из условий их успешной деятельности, а иски по делам данной категории могут предъявить граждане и юридические лица, в отношении которых распространены порочащие сведения,⁸⁰ однако, дела о защите деловой репутации в сфере экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции (в соответствии с п. 5, ч. 1 ст. 3 такие дела подведомственны арбитражным судам).⁸¹

⁷⁷ Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда. Монография / А.М. Эрделевский. – М.: БЕК, 2012. – С. 106

⁷⁸ Козакина, А.В. Почему статью о клевете исключили из УК, и как она вернулась обратно / А.В. Козакина // Медиазона. – <https://zona.media/article/2016/12/09/codex-128.1>. – Дата обращения: 16.05.2019.

⁷⁹ Ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в последней ред. от 29.07.2017 № 217–ФЗ) // Российская газета, 1994. – № 238–239.

⁸⁰ П. 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета, 2005. – № 50.

⁸¹ Там же п. 3

Следует отметить, что, гражданское право содержит нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность, целью которой является не только «восстановление статуса-кво», но и наказание лица, совершившего правонарушение, в целях предотвращения повторения противоправного поведения. Данное положение так же говорит в пользу декриминализации ст. 128.1 УК РФ.

В судебной практике по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации затруднения вызывает вопрос о содержании порочащих сведений, распространение которых является нарушением личных неимущественных прав. За разъяснениями обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», где указывается, что порочащими являются сведения, о нарушении действующего законодательства, недобросовестности, совершении нечестного поступка, неэтичном поведении, нарушении деловой этики, если такие сведения умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина (юридического лица). Не соответствующими действительности являются сведения о фактах или событиях, не имевших место в реальности и во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не являются не соответствующими действительности сведения, если они содержатся в приговорах и судебных решениях, постановлениях следственных органов и других официальных документах, для обжалования которых предусмотрен судебный порядок.⁸² Пленум ВС определил необходимое условие: их содержанием порочащих сведений должно являться утверждение о нарушении моральных принципов или законодательства.

Самостоятельным действием, умаляющим честь и достоинство, является оскорбление, состав которого был декриминализован в 2011 году. В случае, если в неприличной форме выражены порочащие честь ложные сведения, потерпевший может требовать опровержения таких сведений и компенсацию морального вреда, однако, если сведения соответствуют действительности, они не порождают прав, предусмотренных ст. 128.1 УК РФ.

При анализе состава клеветы, важным условием является широта распространения сведений и форма их выражения. Распространение лицом собственного мнения о явлениях окружающей действительности, если оно не содержит сообщений о фактах, не может умалить честь и достоинство в глазах общества. Однако, если выраженное мнение открыто или завуалированно несет сообщение о порочащих фактах, потерпевший вправе требовать восстановления нарушенных прав в рамках ст. 128.1 УК РФ. Указанное положение вытекает из смысла Конституции РФ, которая гласит, что осуществление прав и свобод гражданина не может нарушать права и свободы других лиц.⁸³

⁸² П.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета, 2005. – № 50.

⁸³ Ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ,

Пределы свободы выражения собственного мнения так же ограничены следующим конституционным принципом: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления».⁸⁴

Исходя из вышесказанного следует, что выражение собственного мнения не должно унижать честь и достоинство других лиц и исключать возможность заблуждения других лиц по поводу содержащихся в нем сведений (выражение мнения или сообщение о факте).

Теперь рассмотрим понятие диффамации (лат. diffamatio) – распространение порочащих сведений. Понятие диффамации охватывает любое распространение порочащих сведений, в зависимости от соответствия их действительности можно выделить следующие виды диффамации:

- 1) заведомо ложные порочащие сведения (клевета или умышленная недостоверная диффамация);
- 2) неумышленная недостоверная диффамация;
- 3) достоверная диффамация (правдивые порочащие сведения).⁸⁵

По общему правилу достоверная диффамация не влечет наступления ответственности, поскольку никакое правдивое сообщение о фактах не может повлечь ответственности, если не нарушает прав о неприкосновенности частной жизни, семейной или личной тайне.

Порочащими являются сведения, о нарушении действующего законодательства, недобросовестности, совершении нечестного поступка, неэтичном поведении, нарушении деловой этики, если такие сведения умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина (юридического лица). Не соответствующими действительности являются сведения о фактах или событиях, не имевших место в реальности и во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

1. Преступление, предусмотренное ст. 128.1 УК РФ может совершаться только умышленно, поскольку умышленная вина выступает в качестве обязательного признака преступлений с формальным составом. Правовое значение умышленной вины состоит, прежде всего, в том, что она позволяет установить основания для привлечения уголовного наказания лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 128.1 УК РФ.

2. Квалификация клеветы имеет свои особенности. Легальное определение прямого умысла ориентировано на материальный состав преступления, где желание связывается с преступным результатом и причиняемым вредом. В преступлениях с формальным составом, желанием является сами общественно

от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – ст. 4398.

⁸⁴ Ч.1 ст. 21 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – ст. 4398.

⁸⁵ Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда. Монография / А.М. Эрделевский. – М.: БЕК, 2012. – С 115.

опасные действия (клевета), обладающие признаком общественной опасности независимо наступления вредных последствий. Следовательно, преступления с формальным составом могут совершаться только с прямым умыслом.⁸⁶

3. Законодатель включает мотив и цель только в состав умышленных преступлений, никогда не указывая на них при описании неосторожных преступлений.

4. Мотиву и цели клеветы, законодатель может придавать различные значения в простом и квалифицированном составах.

Автор работы согласен с мнениями правоведов, настаивающих на декриминализации ст. 128.1 УК РФ, поскольку большинство судебных заседаний о защите чести, достоинства и деловой репутации проходят в рамках гражданского законодательства. Приведем пример из судебной практики.

Истица предъявил в суд иск на следующих основаниях: Ответчик, являясь оперуполномоченным ОУР ОМВД РФ в рапорте указал, что источником заработка Истицы является занятие проституцией, что порочит честь и достоинство Истицы и не соответствует действительности. В связи с изложенным Истица требует взыскать с УМВД компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Заслушав участников судебного разбирательства, исследовав доказательства и материалы проверки, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред, путем распространения порочащих сведений, суд может взыскать с нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 152 ГК РФ, гражданин, которому причинен моральный вред вправе требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство в судебном порядке, если причинитель вреда не докажет, что сведения соответствуют действительности.

В судебном заседании установлено, что в отношении Истицы имеется рапорт оперуполномоченного ОУР ОМВД РФ, в котором указано, что она «не проживает по адресу регистрации, а арендует квартиры где занимается проституцией».

В возбуждении уголовного дела в отношении оперуполномоченного ОУР ОМВД РФ отказано по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ.

Согласно правовой позиции п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан, понимается распространение таких сведений в печати, по телевидению, радио и других СМИ, распространение в сети «Интернет», изложение в служебных характеристиках, в публичных выступлениях, заявлениях в государственные и муниципальные органы.

⁸⁶ Бородин, С. В. Квалификация преступлений против жизни / С.В. Бородин. – СПб.: Питер, 2013. С. 80–81.

Не соответствующими действительности признаются сведения о событиях и фактах, не имеющих места в реальности. Не являются не соответствующими действительности сведения, содержащиеся в официальных документах, для обжалования которых предусмотрен установленный законом порядок.

Учитывая вышеизложенное и обстоятельства, установленные в ходе судебной проверки по заявлению Истицы, а именно, что Истица сама сообщила сотруднику полиции сведения, которые были изложены им в рапорте, данных о недостоверности указанных сведений и отсутствие у оперуполномоченного ОУР ОМВД РФ умысла на распространение заведомо ложных сведений, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–198 ГПК РФ, суд решил: в удовлетворении исковых требований к МВД РФ о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда отказать.⁸⁷

Подводя итоги необходимо отметить следующее. Проблемы квалификации преступлений при посягательствах на честь, достоинство и деловую репутацию зачастую возникают в связи с вопросом о малозначительности данного преступления. Оправдательных приговоров по клевете выносятся в несколько раз больше, нежели обвинительных. В 2011 г. клевета, наряду с оскорблением (ст. 130 УК РФ) была переведена в ряд административных правонарушений, однако в 2012 ст. 128.1 вернули в УК РФ. Очень часто можно слышать мнения правоведов, настаивающих на декриминализации статьи клеветы.⁸⁸

Следует отметить, что, гражданское право содержит нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность, целью которой является не только «восстановление статуса-кво», но и наказание лица, совершившего правонарушение, в целях предотвращения повторения противоправного поведения. Данное положение так же говорит в пользу декриминализации ст. 128.1 УК РФ.

3.3 Предложения по совершенствованию норм об ответственности за преступления против свободы, чести и достоинства личности

Целью государственной политики России по борьбе с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности является защита общественной безопасности, прав и свобод человека и гражданина от преступных угроз. Проведя уголовно - правовой анализ Главы 17 УК РФ и практики применения статей 126–128.1 УК РФ, можно сделать вывод о том, что процесс формирования государственной уголовной политики в сфере борьбы с преступлениями против свободы практически завершен, однако много вопросов вызывает повторное включение в УК РФ состава клеветы.

⁸⁷ Решение суда № 2–7461/2018 2–7461/2018–М–6298/2018 М–6298/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 2–7461/2018. – <https://sudact.ru/regular/doc/pqzgz7dmyfbx>. – Дата обращения: 17.05.2019.

⁸⁸ Козакина, А.В. Почему статью о клевете исключили из УК, и как она вернулась обратно / А.В. Козакина // Медиазона. – <https://zona.media/article/2016/12/09/codex-128.1>. – Дата обращения: 16.05.2019.

Основу совершенствования норм об ответственности за преступления свободы, чести и достоинства личности должна составлять совокупность международных, конституционных принципов и принципов уголовного, уголовно-процессуального права, система которых может быть представлена в следующем виде:

- 1) принцип законности, представляющий собой двуединое начало, состоящее из системы научно обоснованных и согласованных законодательных актов, обязательных для исполнения законов всеми государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, гражданами и их объединениями;
- 2) принцип приоритета соблюдения прав и свобод человека и гражданина при противодействии преступлениям против свободы, чести и достоинства личности;
- 3) принцип приоритета обеспечения государственной безопасности РФ;
- 4) принцип толерантности и запрета цензуры при противодействии преступлениям чести и достоинства личности;
- 5) принцип неотвратимости наказания;⁸⁹
- 6) принцип справедливости, выражающийся в соразмерности наказания совершенному общественно опасному деянию;
- 7) принцип равенства всех перед законом;
- 8) принцип системности и комплексности применения организационных, социально-экономических, правовых, информационных, и других мер, направленных на противодействие преступлений против свободы, чести и достоинства личности;
- 9) принцип приоритета предупредительных мер.⁹⁰

В настоящее время, преступления против свободы личности являются серьезной угрозой для духовных и нравственных устоев общества, основ государственности и жизни граждан России. Так, особенностями современной торговли людьми являются рост ее масштабности, сопутствующий наращиванию потенциала и использованию рабского труда в самых разных структурах жизни общества; усиление безоглядности и жестокости действий похитителей, многообразие форм деятельности. В связи с этим, в последнее время все чаще высказываются предложения о необходимости ужесточения законодательства, направленного на борьбу с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности. Однако, существует опасность непродуманного и поспешного изменения уголовного закона.

Для ужесточения уголовной ответственности, требуется доказать, что действующие статьи УК РФ не эффективны из-за их мягкости, а не из-за недоработок правоприменителя. При имеющихся недостатках правоприменительного механизма и не четких формулировках ключевых понятий

⁸⁹ Грудцына, Л. Ю. Свобода и гражданское общество / Л.Ю. Грудцына // Образование и право. – 2016. – № 1(17). – С. 23.

⁹⁰ Грудцына, Л. Ю. Свобода и гражданское общество / Л.Ю. Грудцына // Образование и право. – 2016. – № 1(17). – С. 24.

преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, ужесточение уголовной ответственности преследует цель – запугивание потенциальных правонарушителей, что может быть справедливо, при условии, что это не единственная цель.

При внесении предложений об ужесточении уголовной ответственности за преступления, нельзя опираться только на данные уголовной статистики, поскольку они лишь поверхностно фиксируют действительные процессы, которые происходят в обществе.

Законодатель вновь внес в УК РФ ст. 128.1 (клевета) в 2014 году, приравняв ее к преступлению, что по мнению автора работы лишено смысла, поскольку является делом частного обвинения и не входит в задачи уголовного права. Установление уголовной ответственности за клевету может негативно отразиться на законодательной практике, поскольку честь и достоинство личности уже охраняется государством посредством гражданского законодательства.

Так же норма ст. 128.1 УК РФ представляется избыточной в круге преступлений, установленных Главой 17 УК РФ и объединенных общим объектом – свободой личности. На взгляд автора работы, декриминализация клеветы необходима так же по причине деформации в РФ принципа равенства всех перед законом, о чем свидетельствуют последние изменения законодательства. 18 марта 2019 года были внесены поправки в Федеральный закон № 149–ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»,⁹¹ согласно которым недостоверная, общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверных сообщений должна блокироваться и удаляться с новостных ресурсов. Определять достоверность такой информации будет прокуратура, если материал признанный недостоверным не будет незамедлительно удален, ресурс должен быть заблокирован. При этом, закон не коснулся традиционных СМИ – телевидения, печатных изданий, радио и новостных агрегаторов. Возникает вопрос, смогут ли традиционные СМИ распространять недостоверные сведения, порочащие честь и достоинство безнаказанно? Не станет ли ст. 128.1 УК РФ средством угнетения недовольных неэффективной работой власти граждан?

Из приведенного примера следует, что государственная власть не пытается решать существующие в обществе и государстве проблемы, а лишь устанавливает новые запреты и ограничения. Такой подход является деструктивным, поскольку наказание не может главным инструментом для достижения политической стабильности в стране. Напротив, ужесточение ответственности может повлечь обратную реакцию общества в виде нарастания экстремистских настроений, вплоть до наиболее радикального их проявления.

Однако, просто так декриминализовать те или иные противоправные деяния нельзя, любые изменения статей УК РФ требуют серьезной научной дискуссии.

⁹¹ Ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149–ФЗ (в последней ред. от 18.03.2019 № 31–ФЗ) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета, 2006. – № 165.

Без обеспечения гарантий защиты свободы, чести и достоинства личности невозможно себе представить стабильного, поступательного развития государства. Согласно Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.⁹² В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» обращено внимание на то, что в соответствии со ст. 18 Конституции права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти. Учитывая это положение, а также положение ч. 2 ст. 46 Конституции, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.⁹³ При невозможности добиться правосудия в собственном государстве, гражданин РФ может обратиться в международные органы. Основным международным органом по защите гражданских прав является Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Стоит отметить, что, 4 декабря 2015 года Государственная Дума одобрила законопроект, вносящий поправки в федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», дающий Конституционному суду право признавать невозможным исполнение в России решений международных судов, если они нарушают верховенство российской Конституции.⁹⁴ По итогам 2018 г. Россия лидирует по количеству неисполненных решений ЕСПЧ.⁹⁵ Это опасная тенденция.

Исходя из вышесказанного, основными задачами государственной политики России по борьбе с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности должны стать:

- 1) создание государственной системы мониторинга и международное сотрудничество в борьбе с торговлей людьми и использовании рабского труда;
- 2) совершенствование законодательства и правоприменительной практики в сфере борьбы с преступлениями против свободы;
- 3) совместная деятельность федеральных органов государственной власти РФ, её субъектов, органов местного самоуправления, граждан и организаций по выявлению фактов торговли людьми и использовании рабского труда;

⁹² Ст. 46 Конституции Российской Федерации 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 31. – ст. 4398.

⁹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Российская газета, 2013. – № 89.

⁹⁴ Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 № 7–ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета, 2015. – № 284.

⁹⁵ Россия лидирует по количеству неисполненных решений ЕСПЧ // Ведомости, 2019. – № 4.

- 4) организация в СМИ и сети «Интернет» информационного противодействия распространению преступлений против свободы, чести и достоинства личности;
- 5) повышение эффективности профилактики правонарушений.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. Основу совершенствования норм об ответственности за преступления свободы, чести и достоинства личности должна составлять совокупность международных, конституционных принципов и принципов уголовного, уголовно-процессуального права. Противодействие преступлениям против свободы, чести и достоинства личности должно иметь комплексный характер и постепенное развитие, наряду со строгим соблюдением требований уголовного законодательства всеми субъектами и приоритетом прав и свобод человека и гражданина. Ошибочное применение юридических средств, предусмотренных уголовным законом, может привести к необратимым последствиям, поскольку императивные нормы затрагивают основные права и свободы человека и гражданина, а чрезмерная снисходительность государства может привести к ощущению безнаказанности.

Выводы по разделу 3

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. При квалификации преступлений против свободы личности, правоохранительным органам необходимо учитывать особенности произошедшего посягательства, например, имели ли место угрозы убийством или причинением тяжких телесных повреждений, совершено ли посягательство группой, является ли потерпевший несовершеннолетним или малолетним, а также индивидуальные особенности потерпевшего.

Неспособность жертвы сознавать характер преступных действий ввиду алкогольного или наркотического опьянения, слабоумия не являются обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность за преступления против свободы личности.

Физическая неприкосновенность обеспечивается законодательным запретом посягательств, а индивидуальная свобода человека не ограничивается только правом на свободное передвижение и выбора места жительства, в данную категорию так же входят гражданские права на свободу выбора вероисповедания, свободу выражения собственного мнения не противоречащим законом способом, право на самостоятельную организацию досуга и другие права.

Для правильной квалификации так же важно правильно разграничить составы преступлений, предусмотренных статьями 126, 127, 127.1 и 127.2 УК РФ.

Проблемы квалификации преступлений при посягательствах на честь, достоинство и деловую репутацию зачастую возникают в связи с вопросом о малозначительности данного преступления. Оправдательных приговоров по клевете выносится в несколько раз больше, нежели обвинительных. В 2011 г. клевета, наряду с оскорблением (ст. 130 УК РФ) была переведена в ряд административных правонарушений, однако в 2012 ст. 128.1 вернули в УК РФ.

Очень часто можно слышать мнения правоведов, настаивающих на декриминализации статьи клеветы.⁹⁶

Следует отметить, что, гражданское право содержит нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность, целью которой является не только «восстановление статуса-кво», но и наказание лица, совершившего правонарушение, в целях предотвращения повторения противоправного поведения. Данное положение так же говорит в пользу декриминализации ст. 128.1 УК РФ.

Основу совершенствования норм об ответственности за преступления свободы, чести и достоинства личности должна составлять совокупность международных, конституционных принципов и принципов уголовного, уголовно-процессуального права. Противодействие преступлениям против свободы, чести и достоинства личности должно иметь комплексный характер и постепенное развитие, наряду со строгим соблюдением требований уголовного законодательства всеми субъектами и приоритетом прав и свобод человека и гражданина. Ошибочное применение юридических средств, предусмотренных уголовным законом, может привести к необратимым последствиям, поскольку императивные нормы затрагивают основные права и свободы человека и гражданина, а чрезмерная снисходительность государства может привести к ощущению безнаказанности.

⁹⁶Козакина, А.В. Почему статью о клевете исключили из УК, и как она вернулась обратно / А.В. Козакина // Медиазона. – <https://zona.media/article/2016/12/09/codex-128.1>. – Дата обращения: 16.05.2019.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления против свободы, чести и достоинства личности – это виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на нематериальные блага (честь, свободу, достоинство личности), принадлежащие всякому человеку от рождения. Ключевое значение для защиты свободы, чести и достоинства личности имеют Всеобщая Декларация прав человека и Международный Пакт о гражданских и политических правах, с ратификацией которых законодатель признал на международном уровне необходимость охраны основных прав и свобод человека и гражданина, как высшей ценности. Всеобщая декларация прав человека начинается с перечня основных гражданских прав. Отведение гражданским правам первостепенного места среди всей массы законных прав, объясняется не только тем, что они были признаны одними из первых, но и их социальной значимостью. Без обладания жизнью, личной безопасностью, достоинством и свободой, теряют смысл все остальные права и законные интересы человека.

Конституция РФ признает права и свободы человека высшей ценностью. Обязанность по защите и соблюдению основных прав и свобод государство осуществляет различными способами, включая уголовно-правовые.

Проблема защиты свободы, чести и достоинства граждан возникла ещё в средневековой России, но тогда данный институт применялся лишь в отношении некоторых привилегированных слоёв населения. Впервые нормы о защите чести и достоинства в Русской Правде (XI век), которая предусматривала уголовную ответственность за ложное обвинение в убийстве – «поклепную виру». Оскорблением согласно Русской Правде считались удары чашей или рогом для питья, удары рукоятью меча и не обнаженным мечом, а также повреждение усов и бороды. Тяжесть нанесенного оскорбления, а следовательно и ответственности, зависела от родовитости потерпевшего.⁹⁷

В Судебнике 1550 г. впервые в истории российского уголовного права появилась норма о незаконном лишении свободы, которая ограничивала произвол наместнического суда (незаконное наложение оков на нуждавшихся в поручительстве людей, без ведома властей).

История показывает, что первые опыты перестройки аппарата государственного управления и общественных отношений в области уголовного права, были недостаточно обдуманно, страдали несогласованностью и велись либо слишком необдуманно, либо чрезвычайно медленно. Защита свободы, чести и достоинства оставалась приоритетом господствующего класса и после отмены крепостного права, а в СССР уже были сделаны значительные шаги к признанию и уголовно-правовой защите свободы, чести и достоинства граждан.

Проблема легального определения «свободы» является одной из наиболее сложных для российского уголовного законодательства. УК РФ не дает нам определения преступлений против свободы, исключение в гл. 17 УК РФ

⁹⁷ Чистяков, О.И. Российское законодательство X–XX вв. в 9 томах / О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература. – Т. 2. – С. 135.

составляет лишь клевета, в диспозиции которой указано, что это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.⁹⁸

В Гражданском кодексе РФ понятие свободы, чести и достоинства раскрыто немного шире, в частности указано их отнесение к нематериальным благам, принадлежность каждому от рождения, не отчуждаемость и непередаваемость кому-либо.⁹⁹

Очевидно, что по своим свойствам и проявлениям свобода, честь и достоинство личности могут быть восприняты лишь на уровне осознания, эмоционального переживания. В уголовном праве объекты реального и идеального мира объединяют в категории и виды главным образом для того, чтобы установить правовой режим, отражающий сущность, особенности этих объектов, их роль в жизнедеятельности человека и сформировать правила его поведения в отношении этих объектов.

Свободой в формально-юридическом смысле обладает каждый человек от рождения, а её уголовно-правовая охрана призвана гарантировать личную автономию и независимость, защищать индивида от произвола со стороны общества, государства и других людей.

Под преступлениями против физической свободой личности следует понимать общественно опасные деяния, направленные на лишение человека его способности к действиям в соответствии со собственным волеизъявлением (если отсутствуют определенные материальные факторы, обуславливающие невозможность таких действий в принципе).

Родовым объектом для всех преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное существование человека как личности в его биологическом и социальном понимании, как индивида, обладающего гражданскими, социальными и политическими правами. Видовым объектом преступлений против свободы личности являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию права индивида на личную свободу. Дополнительными объектами преступлений данной группы могут выступать здоровье или жизнь и человека. Видовым объектом клеветы являются чести и достоинство личности, возможность индивида реализовать свои права, предусмотренные ст. 21 Конституции РФ.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьями 126–128 УК РФ выражается в действиях виновного, направленных на лишение незаконное лишение свободы другого человека. Установление способа действия как признака объективной стороны преступления имеет серьезное значения для его квалификации. При совершении некоторых преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, способ является квалифицирующим обстоятельством.

⁹⁸ Ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63–ФЗ (в последней ред. 23 апреля 2019 № 65–ФЗ) // Российская газета. – 1996. – № 113, № 114, № 115, № 118.

⁹⁹ Ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в последней ред. от 29.07.2017 № 217–ФЗ) // Российская газета, 1994. – № 238–239.

Например, клевета, содержащаяся в публичном выступлении, влечет квалификацию соответственно по п. ч. 2 ст. 128 УК РФ.

Субъект преступлений против свободы, чести и достоинства личности, как правило общий, это физическое дееспособное, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет для уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ и 16 лет для уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 127–128.1 УК РФ.

Субъективная сторона составов преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ характеризуется умышленной виной. Правоприменительным органам достаточно установить, что виновный осознавал общественную опасность своих преступных действия и желал наступления преступных последствий.

В Главе 17 УК РФ законодатель прибег к приему правотворческой техники, когда общественно опасный вред является квалифицирующим признаком конкретных составов преступления. Так, в п. в. ч. 3 ст. 126 УК РФ указывается такой признак, смерть потерпевшего по неосторожности. Тогда как диспозиция статьи 126 УК РФ прямо не указывает на ряд последствий, что дает основание квалифицировать содеянное преступление как оконченное, без наступление каких-либо последствий. Поэтому точное установление указанных в законе последствий в значительной степени определяет квалификацию совершенного деяния.

Без обеспечения гарантий защиты свободы, чести и достоинства личности невозможно себе представить стабильного, поступательного развития государства. В настоящее время, преступления против свободы личности являются серьезной угрозой для духовных и нравственных устоев общества, основ государственности и жизни граждан России. Так, особенностями современной торговли людьми являются рост ее масштабы, сопутствующий наращиванию потенциала и использованию рабского труда в самых разных структурах жизни общества; усиление безоглядности и жестокости действий похитителей, многообразие форм деятельности. В связи с этим, в последнее время все чаще высказываются предложения о необходимости ужесточения законодательства, направленного на борьбу с преступлениями против свободы, чести и достоинства личности. Однако, существует опасность непродуманного и поспешного изменения уголовного закона.

Для ужесточения уголовной ответственности, требуется доказать, что действующие статьи УК РФ не эффективны из-за их мягкости, а не из-за недоработок правоприменителя. При имеющихся недостатках правоприменительного механизма и не четких формулировках ключевых понятий преступлений, предусмотренных Главой 17 УК РФ, ужесточение уголовной ответственности преследует цель – запугивание потенциальных правонарушителей, что может быть справедливо, при условии, что это не единственная цель.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 1995. – № 67.
2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 8 января. – № 2. – Ст. 163.
3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. – № 12.
4. Конвенции относительно рабства, подписана в Женеве 25 сентября 1926 года, с изменениями, внесенными Протоколом от 7 декабря 1953 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск XVIII. – М., 1960.
5. Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством совместно с Указом Президиума ВС СССР от 16.02.1957 «О ратификации Дополнительной Конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством» // Ведомости ВС СССР, 1957. – № 6. – Ст. 137.
6. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в последней ред. ФКЗ Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2–ФКЗ) // Российская газета, 2009. – № 7.
7. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63–ФЗ (в последней ред. от 27.12.2018 № 520–ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 1996. – № 25. – Ст. 2954.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (в последней ред. от 01.04.2019 № 46–ФЗ) // Российская газета, 2001. – № 249.
9. Уголовно-исполнительный кодекс РФ № 1–ФЗ от 08.01.1997 (в последней ред. от 27.12.2018 № 548–ФЗ // Российская газета. – 1997. – 16 января. – № 9.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в последней ред. от 29.07.2017 № 217–ФЗ) // Российская газета. – 1994. – № 238–239.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (в последней ред. от 18.03.2019 № 195–ФЗ) // Российская газета. – 2001. – № 256.
12. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 № 7–ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 284.
13. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149–ФЗ (в последней ред. от 18.03.2019 № 31–ФЗ) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. – 2006. – № 165.

14. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР, 1960. – № 40. – ст. 591.
15. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (в последней ред. от 26.11.2001 № 147–ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР, 1964. – С. 24. – Ст. 407.
16. Авдеева, Е.В. Детерминанты преступлений против свободы личности в Российской Федерации / Е.В. Авдеева // Всероссийский криминологический журнал, 2013. – № 2.
17. Анисимов, А.Г. Криминологическая характеристика корыстно-насильственной преступности и ее предупреждение: дисс.... канд. юр. наук / А.Г. Анисимов. – Иркутск, 2016. – 210 с.
18. Бабурин, В.В. Развитие научных взглядов на содержание уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства личности / В.В. Бабурин., С.С. Киселев // Научный вестник Омской академии МВД, 2012. – № 4.
19. Борзенков, Г.Н. Российское уголовное право: учебник. В 2-х томах. Том 2. Особенная часть / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров, Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: Проспект, 2015. – 623 с.
20. Бородин, С. В. Квалификация преступлений против жизни. / С.В. Бородин. – СПб.: Питер, 2013. – 239 с.
21. Вавилин, Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е.В. Вавилин. – М.: Вольтерс Крувер, 2018. – 203 с.
22. Горшунов, Д.И. К вопросу о соотношении субъективных прав и законных интересов / Д.И. Коршунов // Актуальные проблемы правоведения, 2016. – № 2.
23. Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства / В.Г. Графский. – М.: Норма, 2017. – Т. 1. – 742 с.
24. Грудцына, Л. Ю. Свобода и гражданское общество / Л.Ю. Грудцына // Образование и право. – 2016. № 1(17).
25. Данилина, Г.Я. История России XVIII–XIX вв.: хрестоматия / Г.Я. Данилина. – М.: Вертум, 2003. – 406 с.
26. Долгова, А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. – М.: Норма, 2017. – 1010 с.
27. Еникеев, М.И. Психологический энциклопедический словарь / М.И. Еникеев. – М.: Проспект, 2013. – 560 с.
28. Еникеев, М.И. Юридическая психология: учебник для ВУЗов / М.И. Еникеев. – М.: Инфа-М, 2017. – 640 с.
29. Иванов, У.Д. Уголовно-правовая оценка похищения человека как разновидности группового совершения преступлений / У.Д. Иванов // Государство и право, 2017. – № 5.
30. Иванов, В.Д. Уголовное право. Общая часть / В.Д. Иванов. – Р/на Дону: Феникс, 2017. – 412 с.
31. Иванов, В.Д. Уголовное право. Особенная часть / В.Д. Иванов. – Р/на Дону: Феникс, 2017. – 518 с.

32. Игнатов, А.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийств / А.Н. Игнатов // Общество и право, 2016. – № 2.
33. Ковалев, А.А. Разграничение похищения человека и незаконного лишения свободы / А.А. Ковалев // Отечественная юриспруденция, 2018. – № 7.
34. Козакина, А.В. Почему статью о клевете исключили из УК, и как она вернулась обратно / А.В. Козакина. – <https://zona.media/article/2016/12/09/codex-128.1>.
35. Ломоносова, А.А. Широкий подход к правопониманию в российской общей теории права / А.А. Ломоносова // Актуальные проблемы правоведения, 2014. – № 3.
36. Малеина, М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита / М.Н. Малеина // ГиП, 2017. – № 2.
37. Переина, К.В. Некоторые вопросы об уголовно-правовой характеристике преступлений против свободы, чести и достоинства личности / К.В. Переина // Новая наука: современное состояние и пути развития, 2016. – № 12/4.
38. Попов, А.А. Крепостное право России. Пути к свободе / А.А. Попов. – М.: Книга по требованию, 2015. – 318 с.
39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. – 1999. – № 24.
40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. – 2005. – № 50.
41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Российская газета. – 2013. – № 89.
42. Право социального обеспечения: учебное пособие / под ред. К.Н. Гусова. – М.: Проспект, 2014. – 256 с.
43. Приговор мирового судьи судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы по части 1 статьи 128.1 УК РФ от 25 декабря 2015 г. – <https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-128-1-ук-рф-клевета>.
44. Приговор суда по ч. 1 ст. 127 УК РФ № 1–476/2017 Незаконное лишение свободы. – <http://www.sud-praktika.ru/precedent/455412.html>, дата обращения: 10.05.2019.
45. Рарог, А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Монография / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2015. – 232 с.
46. Рарог, А. И. Уголовное право. Общая часть / А.И. Рарог. – М.: Инфа-М., 2017. – 896 с.
47. Решение суда № 2–597/2018 2–597/2018~М–536/2018 М–536/2018 от 11 сентября 2018 г. по делу № 2–597/2018. – <https://sudact.ru/regular/doc/788>.

48. Решение суда № 2–7461/2018 2–7461/2018~М–6298/2018 М–6298/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 2–7461/2018. – <https://sudact.ru/regular/doc/pqzgz7dmyfbx>. – Дата обращения: 17.05.2019.
49. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебное пособие / В.В. Сверчков. – М.: Юрайт, 2016. – 280 с.
50. Тарасенко, Г.В. К вопросу об уголовной ответственности за незаконное лишение свободы и похищение человека / Г.В. Тарасенко // Общество и право, 2014. – № 3.
51. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М., Статут, 2018. – 540 с.
52. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. – М.: Эксмо, 2016. – 496 с.
53. Цанева, А.Н. Некоторые проблемы применения уголовного законодательства об ответственности за похищение человека / А.Н. Цанева. – <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-primeneniya-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-pohislenie-cheloveka>.
54. Чистяков, О.И. Российское законодательство X–XX вв. в 9 томах / О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература. – 1984. – Т. 2.
55. Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.И. Чучаев. – М.: Инфра-М, Контракт. – 2017. – 606 с.
56. Энциклопедия уголовного права. Том 1. Общие определения. – Спб: Издание профессора Малинина, 2016. – 1080 с.
57. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда. Монография / А.М. Эрделевский. – М.: БЕК, 2012. – 219 с.
58. Юрьева, В.Г. Психология преступного поведения и ее зависимость от акцентуации характера преступника / В.Г. Юрьева // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. – 2016. – № 3.