

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров
_____ 2019г.

Формы собственности по действующему российскому законодательству

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.52119. ВКР

Руководитель работы

преподаватель кафедры СОТ

_____ О.В. Елисеенко
_____ 2019 г.

Автор работы

студент группы ДО–510

_____ А.В. Девятаева
_____ 2019 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Девятаева А.В. Формы собственности по действующему российскому законодательству. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО –510, 40 с., библиогр. список – 34 наим., 10 л. плакатов ф. А4.

Целью выпускной квалификационной работы является детальное изучение форм права собственности с выявлением проблемных вопросов в этой области и описанием рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. Для достижения поставленной цели, были определены следующие задачи:

- дать общую характеристику праву собственности;
- охарактеризовать существующие формы и виды собственности, изучить механизм защиты права собственности;
- классифицировать гражданско-правовые формы права собственности.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, которые возникают в сфере форм права собственности.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства России, судебная практика, научная доктрина по вопросам правового регулирования отношений, направленных на защиту права собственности гражданско-правовыми способами. Методологической основой являются общенаучные методы познания.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского права, касающихся форм права собственности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ.....	8
1.1 Понятие и содержание форм собственности.....	8
1.2 Правовое регулирование установления форм собственности.....	10
1.3 Формы собственности граждан и юридических лиц.....	14
2 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ, МУНИЦИПАЛЬНОЙ, ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	18
2.1 Государственная собственность, ее роль, формы, организация управления.....	18
2.2 Муниципальная собственность: понятие и категории.....	23
2.3 Гражданско-правовая характеристика общей собственности.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	35
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	37
ПРИЛОЖЕНИЕ А Понятие права собственности.....	39
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Основные формы и виды права собственности.....	40

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На каждом этапе развития человеческого общества со времен возникновения имущественных отношений, праву собственности государство уделяло самое пристальное внимание, издавая нормы, закрепляющие данное право и гарантирующие его защиту. Соответственно, создавалась система государственных органов (суды, полиция), контролирующая исполнение данных норм и защищающая интересы собственника. Конечно, государство старалось и старается в первую очередь защитить интересы власть имущих, в руках которых находятся материальные ресурсы. Однако, в современном обществе, в том числе и российском, в котором провозглашаются принципы защиты прав и свобод человека, создана правовая база, призванная обеспечить защиту одного из основных прав – это право собственности.

После распада СССР экономика России встала на путь развития рыночных отношений. Перед законодателем встала задача принятия нового гражданского законодательства, которое отвечало бы требованиям, предъявляемым рыночной экономикой. Сегодняшнее гражданское законодательство коренным образом отличается от гражданского законодательства советского периода. Главенствующее положение в нем занимают нормы, посвященные праву собственности, поскольку оно занимает лидирующее место в системе вещных прав. Соответственно оно чаще других нарушается, что привело к необходимости создания системы гражданско-правовых способов защиты права собственности. Изучая судебную практику, можно проследить, что категории дел, посвященных защите права собственности, значительно увеличились.

На сегодняшний день тема гражданско-правовых способов защиты права собственности очень актуальна, поскольку с появлением нового гражданского законодательства появились неизвестные советскому праву проблемы теоретического и практического характера, связанные с конкуренцией исков, защитой прав добросовестного приобретателя, защитой прав собственника при национализации, реквизиции. Эта тема актуальна еще потому, что с признанием в России различных форм собственности частный сектор экономики значительно возрос, что явилось причиной различных конфликтов между частными собственниками, отстаивающих свои интересы в гражданском обороте. Государство также стремится расширить свое влияние и часто вмешивается в частную сферу. В гражданском законодательстве существует еще очень много пробелов, этим пользуются в своих корыстных целях должностные лица, стремясь изъять у граждан и юридических лиц принадлежащее им имущество. Довольно частым явлением стал противоправный захват различных объектов собственности. Сложной остается ситуация, связанная с эффективным исполнением судебных постановлений в области гражданско-правовой защиты права собственности.

Целью выпускной квалификационной работы является детальное изучение форм права собственности с выявлением проблемных вопросов в этой области и

описанием рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. Для достижения поставленной цели, были определены следующие **задачи**:

- дать общую характеристику праву собственности;
- охарактеризовать существующие формы и виды собственности, изучить механизм защиты права собственности;
- классифицировать гражданско-правовые формы права собственности.

В качестве **объекта** исследования выступают общественные отношения, которые возникают в сфере форм права собственности.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства России, судебная практика, научная доктрина по вопросам правового регулирования отношений, направленных на защиту права собственности гражданско-правовыми способами.

Методологической основой являются общенаучные методы познания.

Теоретическую базу исследования составили труды и публикации: Ю.К. Толстого, В.А. Рахмилович, А.П. Сергеева, В.П. Камышанского, В.П. Мозолина, А.И. Масляева, О.Н. Садикова, Е.А. Суханова, М.В. Перовой, Ю.А. Ламейкина, Д.О. Лоренца, О.Ю. Скворцова и т.д.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, части первая и вторая, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского права, касающихся форм права собственности.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и содержание форм собственности

Слово «право» употребляется юристами в двояком значении – в объективном и субъективном. В объективном смысле право – это система норм, установленных государством правил поведения, регулирующих общественные отношения. Применительно к праву собственности достаточно в приведенном, самом кратком определении заменить слова «общественные отношения» словами «отношения собственности». В субъективном смысле под правом понимается принадлежащая определенному субъекту возможность и обеспеченность определенного поведения.

Собственность относится к той категории понятий, которую изучали и продолжают изучать ученые многих стран мира. В России этому вопросу также всегда уделяли пристальное внимание. Свои исследования, посвященные праву собственности, проводили такие знаменитые ученые-цивилисты как Ю.К. Толстой, В.Ф. Попондопуло, В.А. Рахмилович, А.П. Сергеев, И.А. Покровский и многие другие. И этому есть разумное объяснение, поскольку у каждого человека есть определенные вещи, которыми он владеет, пользуется и распоряжается. А это, в свою очередь, порождает определенные отношения собственника вещи и других людей, право которых по отношению к ней ограничено. В связи с этим очень актуально определение права собственности, предложенное В.П. Камышанским: «Право собственности есть наиболее полное вещное право, в котором усмотрение собственника определяется его волей, пределами и ограничениями, установленными законом в интересах третьих лиц» [18,с.44] .

Активное участие в отношениях собственности принимает государство, которое не только принимает нормативно-правовые акты в области данных отношений, тем самым, регулируя и охраняя их, но и само является непосредственным участником этих отношений, т. к. обладает имуществом. И одной из главных задач на сегодняшний день, которую необходимо решить нашему государству, является принятие таких норм, которые бы учитывали интересы всех участников отношений, связанных с правом собственности. На данный момент нерешенных проблем очень много. Примером может служить ситуация, когда собственник вещи истребует ее у добросовестного приобретателя. Но об этом будет сказано ниже.

В самом первом приближении собственность можно определить как отношение индивида или коллектива к принадлежащей ему вещи как к своей. Собственность покоится на различении моего и твоего. Любой тип и любая форма собственности, как бы высок в том или ином конкретном случае ни был уровень обобществления или, что то же самое, уровень коллективизации собственности, могут существовать лишь при условии, что кто-то относится к условиям и продуктам производства как к своим, а кто-то как к чужим. Без этого вообще нет собственности. С этой точки зрения любая форма собственности является

частной, какой бы идеологической мишурой, преследующей вполне прозаические цели, это не прикрывалось [15, с.36].

Итак, можно определить, что собственностью является определенное отношение человека к вещи. Это означает, что хозяин вещи относится к ней как к своей, а другие лица, не собственники, обязаны относиться к вещи, как к чужой, т.е. воздерживаться от каких-либо посягательств на вещь. Еще один момент необходимо выделить. Отношение собственника вещи выражается в его воле, поскольку волевым содержанием определяется существование вещи в мире.

Собственность является общественным отношением. Общественные отношения, связанные с вещами могут складываться в процессе их производства, обмена, распределения, потребления. Разновидностью общественных отношений выступают имущественные отношения. В них собственность занимает главное место. Имущественные отношения сводятся к конкретным актам собственника вещи, которые выражаются во владении, пользовании и распоряжении вещью.

Владение означает возможность собственника иметь при себе вещь, закрепленность вещи за хозяином. Пользование – это извлечение из вещи полезных свойств путем ее личного и производственного потребления. В распоряжении вещью проявляется возможность совершения в отношении нее различных актов, связанных со сдачей вещи в наем, ее продажей, передачей в безвозмездное пользование и т. д. Во владении вещью отражается статика отношений собственности, а в пользовании и распоряжении – их динамика.

Теперь необходимо дать определение понятию право собственности и раскрыть его содержание. Право собственности является важнейшим институтом в системе вещных прав. Поэтому ряд принципиально важных положений закреплены в Конституции РФ. Статья 8 Конституции РФ гласит: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Эта норма конкретизируется и развивается в последующих статьях Конституции РФ, которые закрепляют правомочия собственника. В статье 35 Конституции РФ содержится норма, которая определяет, что право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами [19].

Право собственности, конечно, является комплексным правовым институтом, поскольку оно регулируется нормами не только конституционного права, но и гражданского, жилищного, земельного, уголовного и других отраслей права. В Конституции РФ содержатся общие положения, согласно которым принимаются остальные нормы права. Однако конкретно сущность права собственности раскрывается в гражданском законодательстве, которое определяет порядок функционирования правоотношений собственности, основания приобретения и прекращения права собственности на вещь, а также основу правового регулирования права собственности.

1.2 Правовое регулирование установления форм собственности

В обществе с государственно-правовой настройкой экономические отношения собственности неизбежно получают юридическое закрепление. Это выражается как в системе правовых норм, регулирующих указанные отношения и образующих институт права собственности, так и в закреплении определенной меры юридической власти за конкретным лицом, являющимся собственником данной вещи. В первом случае говорят о праве собственности в объективном смысле, во втором – в субъективном смысле, или о субъективном праве собственности. Исследуя работы многих ученых-цивилистов, можно сделать вывод о том, что все они определяют право собственности как субъективное и как объективное [17, с.30].

Прежде чем дать определение субъективному праву собственности необходимо выявить его признаки, совокупность которых составляет его сущность.

Субъективное право собственности определяют правомочия по владению, пользованию и распоряжению вещью, которые составляют содержание права собственности. Эти правомочия закреплены в статье 209 ГК РФ. Эта триада, как ее именуют юристы, в общей форме отражает действительное содержание права собственности и реально существующие способы его использования. В совокупности они придают собственности характер наиболее широкого по юридическому содержанию имущественного права, которым могут обладать все субъекты гражданского права. Причем, как было сказано выше, данные правомочия осуществляются по воле собственника вещи, путем совершения определенных действий, не запрещенных законом и не противоречащих социальной природе собственности.

Под правомочием владения понимается обеспеченная законом возможность хозяйственного господства лица, являющегося собственником, над вещью. Причем хозяйственное господство не требует фактического обладания вещью. Собственник квартиры и вещей, находящихся в ней, продолжает оставаться ее хозяином даже тогда, когда уезжает отдыхать в другой город. При этом он не имеет возможности в данный промежуток времени находится в фактическом соприкосновении с данным имуществом.

Владельцем имущества может являться не только его собственник, но и лица, обладающие другими вещными правами (например, правом хозяйственного ведения или оперативного управления, правом пожизненного наследуемого владения и др.), которые получили данное имущество, прежде всего, по договору. Но в данной ситуации владение ограничено определенными рамками, предусмотренными договором [22, с.22].

Владение вещью может подразделяться на законное и незаконное. Если лицу вещь принадлежит на основании закона или договора, заключенного в соответствии с законом, то речь идет о законном или, как его часто именуют, титульном владении. По общему правилу лицо, которое обладает вещью, является ее владельцем до тех пор, пока не доказано иное. Данное правило является

презумпцией законности фактического владения. Незаконным является такое владение, которое не опирается на какие-либо правовые основания, т.е. является беститульным. Беститульные владельцы могут быть добросовестными и недобросовестными. Добросовестным является владелец, который не знал и не должен был знать о незаконности своего владения, а недобросовестный владелец знал или должен был знать об этом. В соответствии с п.3 ст.10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. Руководствуясь данной нормой права, можно сделать вывод о том, что изначально предполагается, что лицо добросовестно владеет имуществом, если не доказано иное.

Такое деление беститульных владельцев имеет очень важное значение, поскольку при истребовании имущества из чужого незаконного владения в расчет берется то, является ли незаконный приобретатель добросовестным или недобросовестным. И, исходя из этого суд, руководствуясь законом и иными нормативно-правовыми актами, принимает решение о дальнейшей судьбе истребуемого имущества. Подробнее это будет рассмотрено ниже.

Под правомочием пользования понимается предусмотренная законом возможность извлечения из имущества полезных свойств, заложенных в нем и необходимых собственнику в целях удовлетворения его потребностей, как личных, так и производительных. Допустим такая вещь, как автомобиль, может использоваться для перевозки членов семьи собственника и, одновременно, для перемещения груза в целях получения прибыли по договору перевозки. Обычно пользование вещью сопутствует ее владению, однако бывают ситуации, когда лицо, пользуется вещью, фактически не владея ею. Например, пользование игровыми автоматами [25, с.167].

Под правомочием распоряжения понимается юридически закрепленная возможность собственника определять судьбу вещи, совершая при этом юридические значимые действия в отношении нее. Собственник имеет право продать вещь, сдать ее в аренду, передать в безвозмездное пользование и совершать другие юридические акты в отношении данной вещи, предусмотренные законом. Однако, иногда бывает трудно определить распоряжается ли собственник имуществом или использует его. Речь идет о случаях, когда вещь предназначена для однократного использования, допустим, конфета, собственник ее съел. Возникает вопрос: распорядился ли он данной вещью, в нашем случае уничтожил ее, или использовал по назначению. Предпочтение в данной ситуации отдается пользованию вещью, а не распоряжению ею.

Рассматривая вопрос, посвященный содержанию права собственности, хотелось бы обратить внимание на некоторые пробелы в законодательстве. В частности законодатель не дает официального определения правомочиям владения, пользования и распоряжения, ограничиваясь их простым перечислением. А это приводит к затруднениям в применении закона. Также

некоторые ученые указывают на неточность определения в законодательстве содержания права собственности. В.П. Мозолин, А.И. Масляев писали по этому поводу: «Неточность выражается в том, что при передаче другим лицам права (точнее – правомочий) владения, пользования и распоряжения имуществом право собственности продолжает оставаться у собственника (п. 2 ст. 209 ГК) [14,с.61].

В итоге получается голое право собственности без правомочий, с чем нельзя согласиться по двум причинам. Во-первых, под правомочием понимается возможность владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащим собственнику, которая не передается при передаче имущества другим лицам. Во-вторых, параллельно с владением, использованием и распоряжением имуществом, принадлежащим собственнику, существуют как отдельные понятийные категории – владение, пользование и частично распоряжение имуществом, осуществляемые арендатором, залогодержателем, обладателями права хозяйственного ведения и оперативного управления». С этим утверждением можно согласиться, поскольку неясно остается ли собственник владельцем вещи при передаче ее, скажем, в аренду, или владельцем на срок действия договора аренды признается арендатор. Законодателю следовало бы прислушаться к мнению А.В. Венедиктова, который предлагал последовать примеру, либо римского права и разграничить понятия владения и держания, либо законодательств германской группы и закрепить институт двойного владения с выделением фигуры владеющего слуги.

Некоторые ученые-цивилисты предлагают не ограничиваться «триадой» правомочий, составляющих содержание права собственности, и выделяют другие правомочия. Так упомянутые выше В.П. Мозолин, А.И. Масляев называют в качестве правомочия право управления. Они утверждают, что в отличие от правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом его следует рассматривать как правомочие иного порядка, имеющее свою специфику [14, с.65]. Оно призвано обеспечить реализацию правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом и, что не менее важно, по характеру является передаваемым правомочием. А также введение правомочия управления в содержание субъективного права собственности диктуется и экономическими соображениями. Управление собственностью становится самостоятельной экономической функцией собственности, осуществляемой особой группой лиц, называемых профессиональными управляющими. Правомочие управления хорошо бы себя зарекомендовало в условиях деятельности крупных акционерных обществ, и с этим можно согласиться, поскольку в руках крупных акционерных компаний сосредотачивается весьма солидный капитал, образуемый в результате вложения инвестиций, рациональное управление которым приносит огромную прибыль.

Ю.К. Толстой выделяет в качестве специфического признака, присущего именно правомочиям собственника возможность по своему усмотрению осуществлять свои правомочия по отношению к имуществу. Он говорит, что применительно к праву собственности, осуществление права по своему усмотрению, в том числе и распоряжение им, означает, что власть (воля)

собственника опирается непосредственно на закон и существует независимо от власти всех других лиц в отношении той же вещи. Власть же всех других лиц не только опирается на закон, но и зависит от власти собственника, обусловлена ею. Данный подход специально закреплен в п. 2 ст. 209 ГК РФ, поскольку на основании п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица, могут по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им гражданские права, среди которых выделяется не только право собственности, но и другие вещные права.

Еще одним признаком, определяющим субъективное право собственности, является то, что собственник вещи может совершать в отношении нее любые действия, не запрещенные законом и иными правовыми актами. В данной ситуации закон устанавливает пределы, в которых собственник осуществляет свои волевые акты по отношению к своему имуществу. И это справедливо, потому что, осуществляя свои правомочия, собственник может нарушить права других лиц. Так, собственник магнитофона имеет право прослушивать записи, используя любую громкость. Однако после одиннадцати часов закон запрещает ему слушать громко музыку. Помимо этого законом может быть предусмотрена обязанность собственника совершать определенные действия по отношению к вещи. Данные обязанности называются бременем содержания имущества (ст. 210 ГК РФ). Например, он обязан принимать меры, предотвращающие ущерб здоровью граждан и окружающей среде в случае, если пользование имуществом может привести к отрицательным последствиям. Пределы осуществления гражданских прав, установленные статьей 10 ГК РФ, относятся также к собственнику вещи [19].

Субъективное право собственности является исключительным. Сущность данного признака состоит в том, что собственник имеет право исключать воздействие любых лиц на его имущество, используя при этом не запрещенные законом средства. Поскольку третьи лица обязаны воздерживаться от нарушений прав собственника вещи, то можно сказать, что субъективное право собственности является частью абсолютного правоотношения.

На основании вышеизложенного субъективное право собственности – это предусмотренная законом возможность собственника по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, совершая при этом любые действия, не противоречащие закону и иным нормативным правовым актам и не нарушающие права и законные интересы граждан и организаций и, одновременно, возможность не допускать вмешательства других лиц в сферу его господства над вещью [27, с.23].

Теперь необходимо дать определение объективному праву собственности. В качестве объективного права собственности выступает правовой институт, который представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению собственником принадлежащей ему вещью и по устранению вмешательства любых лиц в сферу его господства над вещью, отношения в области защиты права собственности и определяющих основания приобретения и прекращения права собственности и другие компоненты, юридически характеризующие отношения собственности.

Право собственности является важнейшим институтом гражданского права, поскольку отношения собственности являются приоритетными в сфере общественных отношений, касающихся производства и потребления материальных благ. Конечно, недоработки в российском законодательстве есть, об этом было сказано выше, однако, в общем, законодательная база, посвященная содержанию права собственности достаточно проработанная. А это является залогом успешной работы в правоприменительной практике.

1.3 Формы собственности граждан и юридических лиц

В соответствии п. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. При изучении данной статьи можно проследить, что Конституция РФ указывает на собственность, а не на право собственности, но в данной ситуации имеется в виду право собственности и его правовое регулирование. Причем частная форма собственности ставится на первое место. Это говорит о том, что она имеет ведущее значение в экономике России, поскольку около 60 % производственных мощностей страны сосредоточено в руках частного сектора.

Перечень форм собственности содержится также ГК РФ (п. 1 ст. 212 ГК РФ). Однако в следующих статьях этот перечень подвергается дальнейшему членению (ст. 212–215 ГК РФ). На основании данных норм гражданского права частная собственность подразделяется на собственность граждан и юридических лиц, государственная собственность – на федеральную, принадлежащую Российской Федерации, и собственность субъектов федерации – республик, областей, краев, городов федерального значения, автономной области и автономных округов. Субъектами муниципальной собственности выступают городские и сельские поселения, городские округа и другие муниципальные образования.

Разграничение форм собственности в законодательстве основывается на субъектном критерии. Значение данного разграничения определяется тем, что задачи субъектов различны, это отражается в их различной социально-общественной природе (например, задача государства охранять своих граждан от всевозможных посягательств со стороны других лиц), а также тем, что правовой режим форм собственности различается (например, некоторые виды имущества находятся исключительно в государственной собственности) [19].

Теперь кратко охарактеризуем каждую форму собственности.

Под частной собственностью понимается право граждан и юридических лиц владеть, пользоваться и распоряжаться любым имуществом. Причем использовать данное имущество можно в любой деятельности (например, предпринимательской), кроме случаев, предусмотренных в законе. Субъектами выступают граждане и юридические лица. Объектами права частной собственности является любое имущество, за исключением изъятого из оборота или ограниченного в обороте (например, оружие, наркотические вещества и др.). Гражданин или юридическое лицо самостоятельно определяют, каким образом

владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. В данном случае никто не может вмешиваться в хозяйственное господство данных субъектов над их имуществом, в том числе и государство, органы местного самоуправления. Контроль государства допустим только в общих рамках законов, а дальнейшая судьба имущества определяется интересами собственника и условиями рынка. В этом проявляется принцип дозволенной направленности. Однако, как уже было сказано выше, пользование граждан и юридических лиц своим правом не должно нарушать прав и законных интересов других лиц.

К государственной форме собственности относится собственность Российской Федерации и собственность субъектов Российской Федерации. В федеральной собственности находится неограниченный круг объектов, который включает природные ресурсы России, объекты, имеющие оборонное и общегосударственное значение (железная дорога, предприятия оборонной промышленности и др.), а также в руках Российской Федерации находятся контрольные пакеты акций самых крупных национальных предприятий в форме акционерных обществ, таких как «Газпром», «Российские железные дороги» и т.д. Разумеется, данные объекты не могут принадлежать другим субъектам в силу их общенационального значения [20].

Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 года предусмотрено разграничение собственности Российской Федерации и субъектов федерации, которое затем конкретизируется в ряде законодательных актов и постановлений Правительства РФ. Так, в соответствии с Законом г. Москвы от 28 июня 1995 года в собственности г. Москвы находится все имущество, не являющееся частной собственностью, собственностью Российской Федерации или других собственников, в том числе земельные участки и природные объекты в границах г. Москвы.

В муниципальной собственности находится имущество, принадлежащее городским и сельским поселениям, городским округам и муниципальным районам. Правовой статус данных муниципальных образований в качестве собственников имущества определяется Федеральным законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 года. В статье 50 данного закона содержится объемный перечень имущества, которым могут владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальные органы власти. К ним относятся: жилищный фонд, пассажирский транспорт, объекты культурного наследия, объекты теплоснабжения и водоснабжения и др. В соответствии с п.1 ст. 51 органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Необходимо отметить, что перечень форм собственности, содержащийся в Конституции РФ не является исчерпывающим. Такая оговорка, как «и иные формы собственности», дает право быть и другим формам собственности. Некоторые ученые считают, что в Российской Федерации нет иных форм

собственности. Между тем, если брать в расчет субъективный критерий, то собственность религиозных организаций (объединений), для которых законом предусмотрены некоторые специальные правила, собственность иностранных государств и международных организаций, находящейся в Российской Федерации, которая также имеет свою специфику в силу международных соглашений, заключенных Российской Федерацией, можно считать иной формой собственности.

На страницах некоторых изданий можно встретить утверждение о том, что в Российской Федерации присутствует еще и коллективная форма собственности. В частности, В.А. Тархов выделяет коллективную собственность, к которой относит собственность всех товариществ (кроме простого) и обществ, религиозных и общественных организаций, а также личную собственность – собственность граждан, участвующих в общественном производстве. Однако действующее законодательство не предусматривает ни коллективную, ни личную собственность. Руководствуясь Конституцией РФ и ГК РФ, можно сделать вывод о том, что коллективная собственность относится к частной собственности юридических лиц, а личная собственность является частной собственностью граждан [27, с.21].

В.П. Мозолин, А.И. Масляев считают, что, чем больше форм собственности существует в обществе, тем более разнообразными становятся различия в формах собственности, что не может не вести к закреплению практического и юридического неравенства между ними, иначе теряется смысл использования в законе самого понятия «форма собственности» [14, с.68]. Поэтому идеальным было бы иметь в обществе одну форму собственности, что, однако, на практике недостижимо. В каждом цивилизованном обществе, как минимум, предполагается существование двух видов имущества и соответственно двух форм собственности. Первый вид имущества должен быть доступен каждому члену общества, т. е. быть «общим достоянием» (парки, реки, улицы и т. д.). Также к нему можно отнести имущество, имеющее общегосударственное, особое или экономическое назначение (оружие, природные ресурсы). Ко второму виду относится имущество, находящееся в частной собственности граждан и юридических лиц (предметы потребления, средства производства, приносящие прибыль). В развитых странах мира второй вид является важнейшей составляющей в экономическом потенциале.

В Российской Федерации Конституция признает как минимум три формы собственности. Это связано с тем, что органы местного самоуправления не относятся к государственным органам власти, т. е. являются децентрализованными образованиями. Соответственно, имущество, закрепленное за ними, находится в муниципальной собственности.

В соответствии с Конституцией РФ в Российской Федерации равным образом защищаются все формы собственности. Собственник обладает равными правомочиями по отношению к своему имуществу независимо от формы собственности. Однако правовой режим различных форм собственности не является тождественным. Так, в соответствии со ст. 55 Конституции РФ

допускается ограничение прав федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Этим и объясняется существование имущества, ограниченного в обороте, изъятого из оборота, монополии государства в некоторых сферах хозяйственной деятельности. Также законом могут предоставляться определенные правовые льготы некоторым собственникам (например, в сфере малого предпринимательства). На основании закона создаются особые экономические зоны для привлечения крупных инвестиций в экономику страны, в которых действуют определенные льготные режимы, административно-правового и налогового характера.

Исследуя предложенные Конституцией РФ формы собственности, можно подвергнуть их дальнейшему членению на виды: собственность граждан и юридических лиц, федеральная собственность, собственность субъекта федерации, собственность муниципальных образований. В настоящий момент не существует четкого перечня видов права собственности. Однако, можно провести его классификацию по различным основаниям. Причем, в пределах существующих форм собственности, так и за их пределами. Допустим, общую собственность, принадлежащую нескольким лицам можно подразделить на совместную и долевую собственность. Можно различать право собственности на движимое и недвижимое имущество, если брать в расчет, о каком имуществе идет речь.

Существующие виды можно также поделить на подвиды. Скажем, собственность юридических лиц может подразделяться на собственность коммерческих организаций и собственность некоммерческих организаций. Совместная собственность может быть совместной собственностью супругов и совместной собственностью членов крестьянского хозяйства. И таких примеров можно приводить много.

Выводы по разделу 1

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что собственность – это определенные отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением принадлежащей лицу вещью и третьими лицами, которые не имеют права вмешиваться в сферу хозяйственного господства над вещью, принадлежащей собственнику.

Таким образом, в Российской Федерации существует многообразие форм и видов собственности, что не может не сказаться на развитии экономики нашей страны в положительную сторону. Государство стремится поддерживать частный сектор экономики. Этому способствует приватизация государственного имущества, которая осуществляется в настоящее время. Однако нельзя этим злоупотреблять, как уже было отмечено выше, некоторое имущество должно оставаться в руках государства в целях сохранения безопасности и обороноспособности государства, сохранения природных богатств и защиты окружающей среды.

2 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ, МУНИЦИПАЛЬНОЙ, ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1 Государственная собственность, ее роль, формы, организация управления

Государственная собственность – это имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), а также имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам.

Рассмотрим и проанализируем более подробно статью 214 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общие вопросы применения ст. 214 ГК РФ.

Объекты интеллектуальной собственности могут являться государственной собственностью. Исходя из положений ст. ст. 128, 212, 214 ГК РФ Российской Федерации могут принадлежат исключительные права на результаты интеллектуальной (творческой) деятельности (интеллектуальная собственность), относящиеся к объектам гражданских прав, в том числе на товарные знаки.

Государственное предприятие (учреждение) признается потерпевшим за вред имуществу, закрепленному на нем. При хищении, повреждении или уничтожении имущества, других материальных ценностей, находящихся во владении лица, не являющегося их собственником (например, нанимателя, хранителя, арендатора), гражданский иск может быть предъявлен собственником или законным владельцем этого имущества, иных материальных ценностей при условии, что это лицо в соответствии с нормами гражданского законодательства вправе требовать возмещения причиненного ему вреда [19].

Когда вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным предприятием, учреждением во владение, пользование и распоряжение (пункт 4 статьи 214 и пункт 3 статьи 215 ГК РФ), то такое предприятие или учреждение признается потерпевшим.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в случае, если вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным предприятием, учреждением во владение, пользование и распоряжение (пункт 4 статьи 214 и пункт 3 статьи 215 ГК РФ), то такое предприятие или учреждение признается потерпевшим [3].

При хищении, повреждении или уничтожении имущества, других материальных ценностей, находящихся во владении лица, не являющегося их собственником (например, нанимателя, хранителя, арендатора), гражданский иск может быть предъявлен собственником или законным владельцем этого имущества, иных материальных ценностей при условии, что это лицо в

соответствии с нормами гражданского законодательства вправе требовать возмещения причиненного ему вреда.

Когда вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным предприятием, учреждением во владение, пользование и распоряжение (пункт 4 статьи 214 и пункт 3 статьи 215 ГК РФ), то такое предприятие или учреждение признается потерпевшим.

При хищении, повреждении или уничтожении имущества, других материальных ценностей, находящихся во владении лица, не являющегося их собственником (например, нанимателя, хранителя, арендатора), гражданский иск может быть предъявлен собственником или законным владельцем этого имущества, иных материальных ценностей при условии, что это лицо в соответствии с нормами гражданского законодательства вправе требовать возмещения причиненного ему вреда [8, с.58].

Когда вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным предприятием, учреждением во владение, пользование и распоряжение (пункт 4 статьи 214 и пункт 3 статьи 215 ГК РФ), то такое предприятие или учреждение признается потерпевшим [14, с.70].

Когда вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным предприятием, учреждением во владение, пользование и распоряжение, то такое предприятие или учреждение признается потерпевшим.

Казна как часть государственной собственности.

Казна не является самостоятельным субъектом гражданского права.

В силу положений ст. ст. 124, 125, 214 Гражданского кодекса РФ взыскание денежных средств на основании норм гражданского и гражданского процессуального права может осуществляться с субъектов гражданских правоотношений, но не с казны, которая представляет собой определенное государственное имущество и денежные средства, и самостоятельным субъектом гражданского права не является.

Бюджетные средства являются лишь частью казны.

Понятие «государственная казна» дано в п. 4 ст. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в состав государственной казны входят средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно статье 214 ГК РФ средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну субъектов Российской Федерации, в том числе республик в составе Российской Федерации.

Названная норма включает в казну как бюджетные средства, так и иное имущество, средства бюджета являются лишь частью казны. Следовательно, объекты взыскания по долгам государства не зависят от того, отражены ли в бюджете соответствующие долги.

По своим обязательствам публично-правовое образование должно отвечать казной, а не только средствами соответствующего бюджета.

Недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну [20].

Недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

Недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 Гражданского кодекса Российской Федерации; в данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

Недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при удовлетворении исков к публично-правовому образованию в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа. При этом недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну [19].

Недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

Недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее

правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

Государственная собственность на землю.

Государственная собственность на землю имеет конкретный субъект права. В соответствии со статьей 214 Гражданского кодекса Российской Федерации государственная собственность на землю не является обезличенной, а имеет конкретный субъект права – Российскую Федерацию или субъект Российской Федерации [19].

Исходя из смысла ст. 214 ГК РФ земля всегда имеет собственника. Согласно пункту 2 статьи 214 Гражданского кодекса РФ земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. Следовательно, земля всегда имеет собственника, при этом собственником спорного земельного участка является государство.

Право собственности на землю, не перешедшее к иным участникам гражданских правоотношений, находится в собственности РФ.

До разграничения государственной собственности на землю необходимо исходить из того, что соответствующий земельный участок находится в государственной собственности (пункт 2 статьи 214 ГК РФ) [20].

До разграничения государственной собственности на землю необходимо исходить из того, что соответствующий земельный участок находится в государственной собственности.

Таким образом, право собственности на землю, которое не перешло ранее по каким-либо правовым основаниям в собственность граждан, юридических лиц, муниципальных образований и субъектов Российской Федерации, продолжает находиться в государственной собственности Российской Федерации.

До разграничения государственной собственности на землю необходимо исходить из того, что соответствующий земельный участок находится в государственной собственности (пункт 2 статьи 214 ГК РФ).

Таким образом, право собственности на землю, которое не перешло ранее по каким-либо правовым основаниям в собственность граждан, юридических лиц, муниципальных образований и субъектов Российской Федерации, продолжает находиться в государственной собственности Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 214 ГК РФ земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью.

Статья 214 ГК РФ не предусматривает возникновение права собственности РФ на земельные участки, не находящиеся в собственности иных субъектов права. Положения статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую ссылается заявитель в надзорной жалобе, не предусматривает возникновение права собственности Российской Федерации на земельные участки, не находящиеся в собственности иных субъектов гражданского оборота.

Отсутствие доказательств нахождения земельного участка в муниципальной или частной собственности свидетельствует об отнесении его к государственной

собственности. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что право собственности Российской Федерации на спорный земельный участок было зарегистрировано на основании пункта 2 статьи 214 Гражданского кодекса, поскольку доказательств нахождения данного участка в частной или муниципальной собственности на момент проведения государственной регистрации представлено не было.

Отсутствие в кадастре сведений о правообладателе земельного участка само по себе не свидетельствует о том, что его собственником является РФ. Само по себе отсутствие в государственном кадастре недвижимости сведений о правообладателе земельного участка не является достаточным основанием для вывода о том, что собственником данного земельного участка на основании ст. 214 Гражданского кодекса РФ является государство.

Законодательство не предусматривает защиту прав на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена. Действующим законодательством не предусмотрен механизм защиты прав на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена [17, с.30].

Государственная собственность играет важнейшую роль в функционировании государства, обеспечении экономической стабильности и позволяет ему выполнять свои социальные функции:

- государственная собственность создает материальные предпосылки для обеспечения устойчивого воспроизводства общественного капитала. Это становится возможным потому, что государству, как правило, принадлежат отрасли и сферы экономики, имеющие общенациональное значение, ключевые отрасли производственной инфраструктуры. Государство нередко является собственником важнейших природных ресурсов, интеллектуальных и историко-культурных ценностей. Оно финансирует фундаментальную науку, разработку и внедрение высоких технологий, ему принадлежит значительная часть информационной продукции и т. д.;
- она позволяет государству быть самостоятельным элементом в экономических правоотношениях с другими субъектами собственности внутри страны и за рубежом, является гарантом многих международных и внутренних договоров и соглашений, межгосударственного залогового права;
- государственная собственность обеспечивает функционирование капиталоемких отраслей, производств и сфер экономики, имеющих высокий уровень обобществления и требующих таких капиталовложений, которые не под силу частному капиталу (космическая промышленность, современная информационная связь, экономическая безопасность и т. д.);
- государство создает благоприятные условия для развития частного предпринимательства, принимая на себя долю издержек в тех сферах деятельности, которые не выгодны последнему;
- государственная собственность обеспечивает функционирование некоммерческой социальной сферы и производство общественных благ; национальную безопасность;

– она позволяет сглаживать удары кризисов, мобилизуя ресурсы на самый быстрый выход из них путем снижения налогообложения и использования государственных резервных фондов, осуществляя интервенцию закупок товара, помогая ускорять освоение высших технологий, национализируя собственность обанкротившихся предприятий [20].

2.2 Муниципальная собственность: понятие и категории

Муниципальная собственность представляет собой отдельную форму собственности, существующую параллельно с государственной.

Право муниципальной собственности должно рассматриваться как самостоятельное право собственности. По своему характеру и юридической природе оно находится в одном ряду с правом государственной собственности. Их сближает то, что через посредство органов публичной власти оба права призваны обеспечивать общественные, а не частные интересы. Но между ними имеются и значительные различия. Если субъектами права государственной собственности являются государство и государственные образования как публично-властные структуры, отделенные от гражданского общества, то в качестве субъектов муниципальной собственности выступают городские и сельские поселения, другие муниципальные образования, население, проживающее на территории данных поселений и образований, наделенное правом на местное самоуправление и осуществляющее функции публичной власти через систему избираемых ими органов местного самоуправления.

Местное самоуправление обеспечивает владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью, т. е. имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а управляют муниципальной собственностью органы местного самоуправления [24, с.11].

Имущество, являющееся объектом права муниципальной собственности, подразделяется на такие же группы, что и государственное имущество. Это:

1. Имущество, закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями на режиме права хозяйственного ведения и права оперативного управления.

2. Имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющее муниципальную казну соответствующего поселения или иного муниципального образования. Имущество первой группы имеет в основном социальное (образование, медицина, культура) и производственное значение.

Имущество второй группы призвано удовлетворять потребности населения, связанные с проживанием на территории соответствующего поселения или иного муниципального образования, а также финансово и материально обеспечивать деятельность органов местного самоуправления.

Имущество, находящееся в муниципальной собственности, по своему видовому, количественному и стоимостному состоянию не совпадает с тем имуществом, которое является объектом права государственной собственности.

Оно более ограничено, поскольку предназначено для решения функционально отличных от государственных задач местного значения.

Экономическую основу местного самоуправления составляют находящееся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований.

Муниципальная собственность признается и защищается государством наравне с иными формами собственности [30, с.39].

Муниципальная собственность в силу ст. 215 Гражданского кодекса Российской Федерации самостоятельна, не является разновидностью государственной собственности.

Муниципальное образование, являющееся собственником нежилых помещений в многоквартирном доме, несет соразмерно его доле расходы по содержанию общего имущества в нем, при этом отсутствие заключенного договора на возмещение соответствующих затрат не влечет его освобождение от уплаты этих расходов.

Предусмотренный ч. 2 ст. 215 ГК РФ список лиц, уполномоченных от имени муниципального образования осуществлять права собственника, является исчерпывающим.

В соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 Гражданского кодекса Российской Федерации [20]. Гражданским кодексом не предусмотрена возможность осуществления прав собственника муниципального имущества другими органами.

Факт того, что граждане, проживающие на территории муниципального образования, формируют его бюджет, сам по себе не наделяет их правомочиями собственника в отношении муниципальной собственности.

Приведем пример из судебной практики.

Истица обратилась в суд с иском к городской Думе о признании права владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальным имуществом публичного образования для самостоятельного решения вопросов местного значения, ссылаясь на то, поскольку бюджет муниципального образования с декабря 1993 года формировался, в том числе за счет произведенных истицей налоговых и иных платежей и сборов, то она наряду с другими гражданами приобрела право совместной собственности на бюджет на основании статьи 130 Конституции Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» граждане Российской Федерации осуществляют местное

самоуправление посредством участия в местных референдумах, муниципальных выборах, посредством иных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и иные органы местного самоуправления.

Таким образом, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью отнесены законодателем к полномочиям органов местного самоуправления, а не отдельных граждан, в том числе истца, а потому суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии законных оснований для удовлетворения иска [19].

Представительный орган местного самоуправления неправомошен управлять и распоряжаться муниципальным имуществом, находящимся не в казне, а закрепленном за конкретными юридическими лицами на праве хозяйственного ведения либо на праве оперативного управления.

Суд первой инстанции, руководствуясь нормами права, с учетом положений ст. 125, 209, 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 51 Закона № 131-ФЗ верно указал, что Дума как представительный орган местного самоуправления вправе определять порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, но неправомошна сама управлять и распоряжаться муниципальным имуществом, которое находится не в казне, а закреплено на праве хозяйственного ведения, на праве оперативного управления за конкретными юридическими лицами [20].

Органы местного самоуправления не вправе заявлять иски в защиту лиц, которые пользуются муниципальным имуществом на праве хозяйственного ведения.

В силу статей 125, 215 Гражданского кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления вправе заявлять иски только в защиту права муниципальной собственности, следовательно, неправомошны заявлять иски в защиту лиц, за которыми муниципальное имущество закреплено на праве хозяйственного ведения.

Лицо, имеющее в собственности муниципальное имущество, вправе передать в хозяйственное ведение созданного им унитарного предприятия любое движимое или недвижимое имущество при отсутствии установленного федеральным законом запрета.

В силу части 2 статьи 209 и статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе передавать, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, распоряжаться им иным образом [3].

Таким образом, собственник муниципального имущества вправе передать в хозяйственное ведение созданного им унитарного предприятия любое движимое или недвижимое имущество, за исключением случаев, когда на такую передачу установлен императивный запрет федеральным законом. Мнение о разрешительном порядке формирования имущества унитарного предприятия при

наличии прямого указания в законе противоречит принципам диспозитивности норм гражданского права [31].

При передаче в хозяйственное ведение, возврате из хозяйственного ведения муниципального имущества и передаче в муниципальную казну происходит смена лица, которое вправе владеть, пользоваться и распоряжаться данным имуществом, никакого влияния на право муниципальной собственности это не оказывает.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 215, 294 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно сделали правомерный вывод о том, что сама по себе передача в хозяйственное ведение, возврат из хозяйственного ведения муниципального имущества и передача в муниципальную казну никак не влияет на право муниципальной собственности, а лишь меняет лицо, которое может осуществлять право владения, пользования и распоряжение данным имуществом.

В законодательстве отсутствует запрет на передачу муниципального имущества в оперативное управление государственному органу, так как при такой передаче оно продолжает оставаться в муниципальной собственности.

Признание бесхозяйного здания муниципальной собственностью влечет отнесение бесхозяйного земельного участка, на котором оно расположено, также к собственности соответствующего муниципального образования.

Обратимся к судебной практике. Муниципальное образование в порядке статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по области с заявлением о принятии на учет как бесхозяйной недвижимой вещи – нежилого здания, которое принято управлением на учет в качестве бесхозяйного объекта недвижимого имущества, о чем в ЕГРП сделана соответствующая запись.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации и положению подпункта 5 пункта 1 статьи 1, пункта 2 статьи 11 Земельного кодекса Российской Федерации признание права муниципальной собственности на объект (здание) по общим правилам определяет отнесение земельного участка к той же публичной собственности.

Следует отметить, что в данном конкретном случае принадлежность здания также определяет статус земельного участка, на котором оно расположено, спора о праве собственности на здание (1954 года постройки) не имеется, указанное строение З. не приобреталось.

В нарушение требований статей 8, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 6 Закона о государственной регистрации З. не представил доказательств государственной регистрации права на здание и земельный участок либо сведения о ранее возникших правах на указанные объекты.

Кроме того, определением областного суда было установлено, что З. не является собственником земельного участка, поскольку права последнего не были

зарегистрированы, также не является и собственником здания, которое расположено на земельном участке [28, с.13].

Понятие «казна» шире понятия «средства местного бюджета»: указание на взыскание за счет казны направлено на предоставление дополнительных гарантий исполнения вступившего в законную силу судебного акта, поскольку понятие «казна» шире понятия «средства местного бюджета». Ограничение источников взыскания путем указания только за счет средств бюджета недопустимо.

В законодательстве отсутствует запрет на передачу имущества, входящего в состав муниципальной казны, в безвозмездное пользование унитарному предприятию и невозможность заключения между собственником и таким предприятием договора безвозмездного пользования.

Действующее законодательство не предусматривает запрета на передачу муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями, в безвозмездное пользование унитарному предприятию и невозможность заключения между собственником и таким предприятием договора безвозмездного пользования.

Муниципальное образование несет ответственность по своим обязательствам имуществом, входящим в состав муниципальной казны.

Определяя компетентный орган муниципального образования для участия в деле, суды правомерно руководствуются п. 2 ст. 215, 294, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходят из того, что муниципальное образование отвечает по своим обязательствам имуществом, которое составляет муниципальную казну, состоящую из средств местного бюджета и иного муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями.

Исходя из положений п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 215 ГК РФ муниципальное образование отвечает по своим обязательствам имуществом, которое составляет муниципальную казну.

Муниципальное образование отвечает по своим обязательствам имуществом, которое составляет муниципальную казну, состоящую из средств соответствующего бюджета и иного имущества, не закрепленного за предприятиями и учреждениями.

По своим обязательствам муниципальное образование отвечает не только средствами бюджета, но и всей казной [26, с.18].

Рассматривая иски, предъявленные согласно статье 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны

соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа. При этом недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ [3].

При удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа. При этом недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ.

Имущество, составляющее муниципальную казну соответствующего муниципального образования, не подлежит обложению налогом на имущество организаций.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая недействительным оспариваемое решение инспекции, руководствовались нормами статей 125, 215 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что администрация не может быть признана плательщиком налога на имущество в ситуациях, когда она не в качестве юридического лица, а как орган местного самоуправления осуществляет от имени муниципального образования права собственника в отношении имущества, составляющего муниципальную казну. При этом положения нормативных правовых актов, регулирующих порядок ведения бухгалтерского и бюджетного учета, не могут влечь изменение указанного правового режима, установленного Гражданским кодексом Российской Федерации.

Передача имущества муниципальной казны в уставный капитал хозяйственного общества не свидетельствует о его приватизации

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальную собственность составляет имущество, закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, и средства муниципальной казны.

Обществу как предприятию, основанному на частной форме собственности, муниципальная собственность может быть передана в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации (статья 217 ГК РФ). Передача в уставный капитал общества средств муниципальной казны не является способом приватизации, вследствие чего суды обоснованно признали договор об участии муниципального образования в собственности субъекта инвестиций не соответствующим законодательству о приватизации и недействительным [23, с.71].

2.3 Гражданско-правовая характеристика общей собственности

Общая собственность представляет собой принадлежность вещи не одному, а одновременно двум или более лицам (сособственникам). Отношения общей

собственности характеризуются множественностью субъектов права собственности на конкретный объект.

Право общей собственности является правом двух и более лиц сообща, по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом, составляющим единое целое. В этом случае сособственники, как и любые собственники, владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащим им имуществом, но не обладают всей полнотой права на вещь, будучи ограниченными правами других участников.

Существование общей собственности до известной степени противоречит тому, что право собственности предоставляет ее субъекту исключительную, осуществляемую по своей воле и в своем интересе, власть над вещью; в случае общей собственности у вещи нет полного господина, исключаяющего всех других и единолично решающего судьбу вещи [19].

Рассмотрим более подробно статью 244 ГК РФ, прокомментируем ее и приведем примеры судебной практики.

Право общей собственности не может быть признано за одним лицом.

Исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации, у одного лица при отсутствии иных собственников не может возникнуть право общей долевой собственности на объект недвижимости (с самим собой).

Для признания права общей собственности необходимо доказать, что обе стороны выразили волю на поступление имущества в общую собственность, либо то, что поступление имущества в общую собственность предусмотрено законом, а также изначальное намерение лица, требующего признания указанного права, получить данное имущество в собственность.

По смыслу ст. 244 ГК РФ и ст. 218 ГК РФ при обращении с требованием о признании права общей собственности истец должен доказать, что обе стороны согласовали в договоре либо иным образом выразили свою волю на поступление имущества в общую собственность, либо то, что поступление имущества в общую собственность предусмотрено законом, а также то обстоятельство, что лицо, требующее признания за ним права собственности, изначально имело намерение получить данное имущество в свою собственность.

Общая собственность на имущество возникает при наличии соглашения о совместной покупке и вложении средств для приобретения имущества

Согласно п. 4 ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона. Таким образом, из смысла закона следует, что имущество признается общей собственностью, если доказано наличие соглашения между покупателем и другим лицом (претендующим на это имущество) о совместной покупке и вложении последним своих средств для приобретения имущества [15, с.36].

Из смысла закона следует, что имущество признается общей собственностью, если доказано наличие соглашения между покупателем и другим лицом

(претендующим на это имущество) о совместной покупке и вложении последним своих средств для приобретения имущества.

Общая собственность на имущество у лиц, не состоящих в браке, может возникнуть лишь в случае наличия договоренности о ее создании и подтверждении этого факта допустимыми доказательствами [20].

Суд, разрешая иски о признании общей собственности, исходит из того, что споры об общем имуществе лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, разрешаются на основании норм гражданского законодательства о долевой собственности. Общая собственность на имущество у лиц, не состоящих в браке, может возникнуть в случае наличия соглашения о создании общей собственности. При этом истец необходимо доказать условия приобретения такого имущества и размер своих средств, вложенных в его приобретение.

Общая собственность представляет собой принадлежность нескольким субъектам права на одну вещь, а не на физические доли такой вещи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Отсюда следует, что общая собственность представляет собой принадлежность нескольким субъектам права одной вещи, а не физических долей такой вещи (или составных частей сложной вещи). То есть каждый сособственник не может беспрепятственно распорядиться своей долей (частью).

Финансовое участие в приобретении имущества при отсутствии соответствующего соглашения не образует прав на него.

Финансовое участие в приобретении имущества, самостоятельно, в отсутствие соответствующего соглашения не образует прав на него, так же как и участие личными денежными средствами в строительстве, ремонте объектов недвижимости не влечет возникновения права собственности в отношении этого имущества, а имеет иные правовые последствия.

Одним из обстоятельств, имеющих значение, является наличие договоренности о создании общей собственности на спорное имущество. При этом сам по себе факт совместного проживания, а также факт наличия высоких доходов не может являться доказательством состоявшейся между сторонами договоренности о создании общего имущества.

Для признания за лицом права собственности на недвижимое имущество, принадлежащее другому лицу, требуются надлежащие доказательства вложения этим лицом своих денежных средств и труда в создание или приобретение этого имущества. Свидетельских показаний об участии в создании общей долевой собственности недостаточно. Свидетели не могут подтвердить размер участия в создании общей долевой собственности. Для этого нужны письменные доказательства, так как от размера участия зависит, какой размер доли в общей долевой собственности должен быть признан [22, с.22].

Финансовое участие в строительстве (достройке) жилого дома, о чем указывает истец, самостоятельно, в отсутствие соответствующего соглашения не образует прав на него.

Факт создания общей долевой собственности может быть подтвержден поступлением имущества в собственность двух и более лиц либо соглашением сторон.

В пункте 4 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации указаны два основания возникновения общей собственности в зависимости от видов имущества: для неделимого имущества достаточно его поступления в собственность двух или нескольких лиц (абзац 1 пункта 4), для возникновения общей собственности на делимое имущество необходимо указание закона или наличие договора (абзац 2 пункта 4).

Таким образом, по смыслу статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации факт создания общей долевой собственности может быть подтвержден либо поступлением имущества в собственность двух и более лиц либо соглашением сторон.

Факт создания общей долевой собственности может быть подтвержден только соглашением сторон.

По смыслу ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации факт создания общей долевой собственности может быть подтвержден лишь соглашением сторон.

Перераспределение долей в общей долевой собственности должно происходить с привлечением всех ее собственников.

В том случае, если заявлены иски о признании права собственности на такие самовольные пристройки, являющиеся частью строения, находящегося в общей долевой собственности, к участию в деле необходимо привлекать всех сособственников домовладения, а в число обстоятельств, подлежащих установлению и разрешению в таком деле, должно входить перераспределение долей сособственников.

Правовой режим общего имущества лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, регулируется гражданским законодательством о долевой собственности, и доли таких лиц определяются в зависимости от степени участия сторон в приобретении общего имущества [19].

Споры об общем имуществе лиц, не состоявших в зарегистрированном браке, разрешаются на основании норм гражданского законодательства о долевой собственности, и доли таких лиц должны определяться в зависимости от степени участия сторон в приобретении общего имущества.

Незарегистрированный брак не порождает прав и обязанностей супругов, в том числе и прав на общее имущество, к правовому режиму имущества, нажитого лицами, состоящими в семейных отношениях без регистрации брака, положения Семейного кодекса РФ о разделе общей собственности супругов не применимы, споры об общем имуществе лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, разрешаются на основании норм гражданского законодательства о долевой собственности, и доли таких лиц определяются в зависимости от степени участия (финансовое участие, совершение фактических и юридических действий) сторон в приобретении общего имущества [13, с.32].

Круг участников общей долевой собственности законом не ограничен.

Круг участников общей долевой собственности законом не ограничен. Они могут представлять различные формы собственности в любом их сочетании. Возможна общая долевая собственность между гражданами, гражданами и юридическими лицами, между юридическими лицами, Российской Федерацией и ее субъектами, муниципальными образованиями, гражданами и т. д.

Для разрешения спора в порядке ст. 244 ГК РФ юридически значимым обстоятельством является именно факт поступления в собственность лиц неделимого имущества, а не факт наличия соглашения, устанавливающего режим общей долевой собственности.

В соответствии со статьей 244 ГК РФ юридически значимым обстоятельством является именно факт поступления в собственность двух лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения, что и имеет место в спорных правоотношениях, а не факт наличия договора, устанавливающего режим общей долевой собственности, как неправильно указали суды первой и апелляционной инстанций.

Недопустимо установление в отношении одного здания нескольких различных режимов собственности: индивидуальной собственности в отношении части помещений и общей долевой собственности в отношении всего здания в пользу другого сособственника.

В силу ст. 128, 130, 244–259 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается установление в отношении одного здания (строения) двух различных режимов собственности, то есть индивидуальной собственности в отношении части помещений здания и одновременно общей долевой собственности в отношении всего здания в целом в пользу другого сособственника.

Участник совместной собственности не может быть лишен права требовать установления режима долевой собственности на имущество с возможностью выделения его доли в натуре.

Пункт 5 статьи 244 ГК РФ носит императивный характер. Иные акты законодательства, включающие гражданско-правовые нормы, не должны содержать положений, прямо или косвенно лишаящих участника совместной собственности права требовать установления на имущество режима долевой собственности.

На основании п. 5 статьи 244 ГК РФ участники общей совместной собственности имеют право требовать установления на имущество долевой собственности, а в дальнейшем заявлять требование о выделе доли в натуре в соответствии с правилами ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации [19].

В случае смерти участника совместной собственности возникает долевая собственность у пережившего его супруга и наследника.

Со смертью одного из участников совместной собственности и с появлением нового участника собственности – наследника совместная собственность прекращается, поскольку п. 3 ст. 244 ГК РФ по общему правилу предусматривает долевую собственность пережившего супруга и наследника.

Нотариус не наделен полномочиями по определению долей в праве общей совместной собственности на имущество

Для определения долей участников совместной собственности необходимо наличие соглашения участников об определении долей либо соответствующее решение суда, в котором эти доли определены. В случае смерти участников совместной собственности такое соглашение заключается оставшимися в живых собственниками и наследниками умершего собственника, а при отсутствии соглашения необходимо решение суда. Нотариус полномочиями по определению долей в имуществе, принадлежащем нескольким лицам на праве собственности, не наделен.

Совместная собственность не предполагает какого-либо определения долей собственников общего имущества.

Выдел долей в совместную собственность, как указано в резолютивной части решения, противоречит ст. 244 ГК РФ, в силу прямого указания в которой совместная собственность не предполагает какое-либо определение долей собственников общего имущества.

Совместное проживание и ведение общего хозяйства не являются бесспорным доказательством создания общей совместной собственности.

Заявляя иски о признании спорных квартир общим совместно нажитым имуществом, необходимо представить бесспорные доказательства в подтверждение того, что в период совместного проживания без регистрации брака состоялась договоренность о приобретении квартир в общую собственность в равных долях, также необходимо представить и доказательства вложения личных денежных средств в приобретение этих объектов недвижимости. Показания свидетелей о совместном проживании, ведении общего хозяйства, без регистрации брака не свидетельствуют о наличии соглашения на создание общей собственности.

Установление факта совместного проживания, как и факта совместного пользования спорным имуществом, не приводит к формированию общей собственности, не является достаточным при разрешении вопроса о разделе имущества между лицами, не состоявшими в браке. Само по себе совместное проживание без регистрации брака не имеет правового значения и не свидетельствует о создании совместной собственности между такими лицами [18, с.44].

Выводы по разделу 2

Рассмотрев и подробно проанализировав гражданско-правовую характеристику государственной, муниципальной, общей собственности можно прийти к следующим выводам.

Под государственной собственностью в Российской Федерации принято понимать вещи, которые принадлежат Российской Федерации и ее субъектам. Право собственности, в данном случае, может принадлежать как муниципалитетам или министерствам, так и государственным учреждениям, предприятиям.

К муниципальной собственности принято относить право собственности городского и сельского поселений, а так же право закрепленное за муниципальными образованиями. Это же право может быть закреплено за учреждениями и предприятиями, находящегося во владении и пользовании самого муниципалитета. Особенностью муниципального права собственности является возможность передачи имущества в собственность граждан и частных юридических лиц, в порядке предусмотренном в законодательстве о приватизации имущества.

Под общей собственностью понимается принадлежность одного и того же имущества одновременно нескольким лицам (сособственникам).

Право общей собственности – право двух или более лиц сообща по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом, составляющим единое целое. Это право возникает на неделимые вещи (ч. 1 ст. 133 ГК РФ), а также на имущество, которое не может быть разделено в силу закона (например, многие ценные бумаги). Общей собственностью могут быть и делимые вещи, если это предусмотрено законом либо соглашением собственников (например, договором о совместной деятельности).

Анализируя действующее законодательство можно с уверенностью сказать, что права отдельных субъектов, как граждан, юридических лиц, так и государства, защищены на уровне закона, в котором нашли свое отражение принципы демократического правового государства о праве собственности и формах собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя вопросы форм собственности и иных вещных прав, можно сделать вывод о том, что механизмы регулирования имущественных правоотношений, а вместе с ними и защита прав и интересов лиц, участвующих в этих правоотношениях, еще недостаточно сформированы. Конечно, Конституция РФ провозглашает, что права и свободы человека являются высшей ценностью, а право частной собственности охраняется законом. Однако, суд, принимая решение по делу, нередко руководствуется положениями правоприменительной практики, ввиду отсутствия нормы, регулирующей отношения между сторонами. Это может привести к тому, что чьи-то интересы могут неоправданно пострадать.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что собственность – это определенные отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением принадлежащей лицу вещью и третьими лицами, которые не имеют права вмешиваться в сферу хозяйственного господства над вещью, принадлежащей собственнику.

Таким образом, в Российской Федерации существует многообразие форм и видов собственности, что не может не сказаться на развитии экономики нашей страны в положительную сторону. Государство стремится поддерживать частный сектор экономики. Этому способствует приватизация государственного имущества, которая осуществляется в настоящее время. Однако нельзя этим злоупотреблять, как уже было отмечено выше, некоторое имущество должно оставаться в руках государства в целях сохранения безопасности и обороноспособности государства, сохранения природных богатств и защиты окружающей среды.

Рассмотрев и подробно проанализировав гражданско-правовую характеристику государственной, муниципальной, общей собственности можно прийти к следующим выводам.

Под государственной собственностью в Российской Федерации принято понимать вещи, которые принадлежат Российской Федерации и ее субъектам. Право собственности, в данном случае, может принадлежать как муниципалитетам или министерствам, так и государственным учреждениям, предприятиям.

К муниципальной собственности принято относить право собственности городского и сельского поселений, а так же право закрепленное за муниципальными образованиями. Это же право может быть закреплено за учреждениями и предприятиями, находящегося во владении и пользовании самого муниципалитета. Особенностью муниципального права собственности является возможность передачи имущества в собственность граждан и частных юридических лиц, в порядке предусмотренном в законодательстве о приватизации имущества.

Под общей собственностью понимается принадлежность одного и того же имущества одновременно нескольким лицам (сособственникам).

Право общей собственности – право двух или более лиц сообща по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом, составляющим единое целое. Это право возникает на неделимые вещи (ч. 1 ст. 133 ГК РФ), а также на имущество, которое не может быть разделено в силу закона (например, многие ценные бумаги). Общей собственностью могут быть и делимые вещи, если это предусмотрено законом либо соглашением собственников (например, договором о совместной деятельности).

Анализируя действующее законодательство можно с уверенностью сказать, что права отдельных субъектов, как граждан, юридических лиц, так и государства, защищены на уровне закона, в котором нашли свое отражение принципы демократического правового государства о праве собственности и формах собственности.

В заключении хотелось бы сказать о том, что совершенствование процедур защиты права собственности и иных вещных прав – важнейшая и неотложная задача российского государства. Размытость, неопределенность, противоречивость, а то и полное отсутствие юридических правил, обеспечивающих защиту прав граждан, – свидетельство тяжелой правовой ситуации, сложившейся в обществе. Юридические механизмы, действовавшие в бывшем Союзе, разрушены, новые еще не сформированы, а те, которые действуют, крайне несовершенны. В таких условиях права и свободы человека, сформулированные в Конституции РФ, не имеют процессуально-правовой опоры. А это грозит, как и в прежние времена, превратить эти права в чистую декларацию, оторванную от реалий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. – СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994. – СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996. – СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002. – СПС «КонсультантПлюс».
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002. – СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – СПС «КонсультантПлюс».
7. Андреев, В.А. К разработке новой редакции части первой ГК РФ / В.А. Андреев // *Хозяйство и право*. – 2018. – №10. – С.50–58.
8. Анохин, В.С., Завидов, Б.Д., Сергеев, В.И. Защита договорных обязательств / В.С. Анохин, Б.Д. Завидов, В.И. Сергеев. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 58с.
9. Арбитражный процесс / Под ред. профессора Треушников М.К. – М.: «Зерцало», 2015. – 89с.
10. Басова, Л.А., Палий, Ю.А. Вещно-правовые способы защиты права / Л.А. Басова, Ю.А. Палий // *Арбитражная практика*. – 2017. – №8. – С.73–82.
11. Большая юридическая энциклопедия. – 2-е изд., перераб. И доп. – М., 2018, 295с.
12. Братусь, М.Б. Вещно-правовые способы защиты права собственности и владения / М.Б. Братусь. – Москва, 2015. – 201с.
13. Витрянский, В.А. Некоторые проблемы защиты права собственности на недвижимость / В.А. Витрянский // *Хозяйство и право*. – 2008. – №5. – С.32–34.
14. Гражданское право: Учебник. В 2-х ч. Часть 1 / Отв. ред. Мозолин В.П, Масляев А.И. – М.: Юристъ, 2016. – 61–73с.
15. Гражданское право: Учебник. Том I / Под ред. доктора юридических наук, профессора О.Н. Садикова. – М.: Юридическая фирма «Контракт»: «Инфра-М», 2016. – 36с.
16. Грудцына, Л.Ю. Конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод и особенности их реализации в гражданском судопроизводстве / Л.Ю. Грудцына // *Законодательство и экономика*. – 2016. – №2. – С.58–62.
17. Живихина, И.Б. К вопросу о понятии защиты права собственности / И.Б. Живихина // *Российский судья*. – 2017. – №12. – С.30–35.
18. Камышанский, В.П. Право собственности: пределы и ограничения / В.П. Камышанский. – М.: ИНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2016. – 44с.

19. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть 1. / Под ред. Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю. – М.: Юрайт, 2018.
20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный): 3-е изд. / Под ред. О.Н. Садикова. – КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2017.
21. Костюк, Н.А. Добросовестность в российском и зарубежном праве / Н.А. Костюк // Хозяйство и право. – 2018. – №2. – С.98.
22. Куцуров, Л.В. О праве собственности / Л.В. Куцуров // Нотариус. – 2016. – №4. – С.22.
23. Ломидзе, О.Э. Возврат полученного по недействительной сделке, виндикация, кондикция: соотношение способов защиты нарушенного гражданского права / О.Э. Ломидзе // Хозяйство и право. – 2018. – №5. – С.71.
24. Новоселова, Л.М. Обращение взыскания на имущественные права / Л.М. Новоселова // Хозяйство и право. – 2017. – №6. – С.11.
25. Скловский, К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. – М.: Дело, 2018. – 167с.
26. Сулейманов, З.Г. Защита права собственности в арбитражном суде / З.Г. Сулейманова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – №5. – С.18.
27. Тархов, В.А. Гражданские права и их осуществление / В.А. Тархов // Вестник Саратовской Гос. Академии права. – 2015. – № 3. – С.21–23.
28. Факов, А.П. О некоторых проблемных вопросах собственности в судебной практике / А.П. Факов // Арбитражный процесс. – 2016. – №2. – С.13–16.
29. Щенникова, Л.В. Вещные права в гражданском праве России / Л.В. Щенникова. – М.: Бек, 2016. – 56с.
30. Щенникова, Л.В. О реквизиции в гражданском праве: гимн или реквием / Л.В. Л.В. Щенникова // Законодательство. – 2017. – №6. – С.39.
31. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 25.02.1998 №8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». – СПС «КонсультантПлюс». – Судебная практика.
32. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Пленума Верховного суда РФ от 01.07.1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «КонсультантПлюс». – Судебная практика.
33. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. № 4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» (с изм. и доп.). – СПС «КонсультантПлюс». – Судебная практика.
34. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2007 № Ф09–1812/07–С4. – СПС «КонсультантПлюс». – Судебная практика.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

