

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров

_____ 2019 г.

Административная ответственность по ст. 20.21 Кодекса об административных
правонарушениях Российской Федерации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.71831. ВКР

Руководитель работы

преподаватель кафедры СОТ

_____ О.В. Елисеенко

_____ 2019 г.

Автор работы

студент группы ДО–510

_____ А.В. Коротков

_____ 2019 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Коротков А.В. Административная ответственность по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО – 510, 99 с., библиогр. список – 51 наим., 11 прил., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования являются правоотношения, федеральное и ведомственное законодательство, статистические данные, материалы дел, судебная практика по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Предметом исследования являются система проблемных моментов в области нарушения прав человека и гражданина, привлекаемого к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Цель работы – усиление защиты прав и свобод человека и гражданина, выявление направления совершенствования законодательства об административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения.

В работе выявлен ряд особенностей привлечения к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Результаты работы имеют практическую значимость для лиц, привлекаемых к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, для совершенствования законодательства об административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ПОЯВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	10
1.1 Состав правонарушения и обстоятельства, подлежащие доказыванию, по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.....	10
1.2 Отграничение появления в общественных местах в состоянии опьянения от смежных правонарушений.....	42
2 ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 20.21 КОДЕКСА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	46
2.1 Возбуждение дела и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.....	46
2.2 Дактилоскопирование лиц, привлеченных к административной ответственности по ст.20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.....	60
2.3 Рассмотрение дел и исполнение постановлений об административных правонарушениях, предусмотренных ст.20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.....	64
2.4 Обжалование постановлений и других действий и решений органов власти по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях.....	69
3 ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЯВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ.....	75
3.1 Проблемы объективной стороны в составе правонарушения по ст.20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.....	75

3.2 Проблемы административного задержания как меры обеспечения производства и проблема отличия дактилоскопирования от проверки на отпечатки пальцев лиц, совершивших преступления (на примере автоматизированной дактилоскопической информационно-поисковой системы «ПАПИЛОН»)	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	82
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации в целом по России (по данным ФКУ ГИАЦ МВД России)	86
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Образец протокола об административном правонарушении	87
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Пример объяснения, отбираемого у свидетеля	88
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Пример акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения	89
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Постановление по делу об административном правонарушении от 21 июля 2017 г.	90
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Пример протокола административного задержания	92
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Пример постановления по делу об административном правонарушении	93
ПРИЛОЖЕНИЕ К. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 22 мая 2015 г. по делу № 33-046/2015	94
ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Заключение по материалам проверки обращения	98
ПРИЛОЖЕНИЕ М. Справка по поиску информации АДИС ПАПИЛОН	99

ВВЕДЕНИЕ

«...обязанности эти состояли в том, чтобы, во-первых, «тащить», а во-вторых, «не пущать»; тащил он обыкновенно туда, куда решительно не желали попасть, а не пускал туда, куда этого смертельно желали» [1].

Актуальность данной темы вызвана расширительным толкованием статьи 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации должностными лицами органов внутренних дел (полиции). Учитывая традиции употребления алкогольных напитков в России, любой законопослушный человек рискует быть неожиданно остановлен сотрудниками полиции, доставлен в помещение органов внутренних дел, на него может быть составлен протокол, сняты отпечатки пальцев, он даже может быть подвергнут административному задержанию на срок до 48 часов. Кроме того, ему грозит внушительный штраф или даже административный арест до 15 суток. Объективная сторона состава правонарушения составлена с использованием оценочных понятий, что дает широкий простор для произвола и злоупотреблений властными полномочиями со стороны полиции.

Это исследование призвано изучить данный вопрос с позиции соблюдения прав и свобод человека и гражданина, которые должны определять смысл, содержание и применение законов, деятельность исполнительной власти и обеспечиваться правосудием, согласно статье 18 Конституции Российской Федерации.

Для данного исследования богатый материал дало прохождение преддипломной практики в группе по исполнению административного законодательства Южно-Уральского Линейного управления МВД России на транспорте под руководством старшего инспектора группы капитана полиции Прокуда Е.В.

В оперативном обслуживании Южно-Уральского линейного управления МВД России на транспорте находится Южно-Уральская железная дорога протяженностью 2200 км, расположенная на территории Челябинской области. В зоне оперативного обслуживания ЮУ ЛУ находится 13 железнодорожных вокзалов, из них: внеклассных – 1, 1 класса – 1, 2 класса – 2, 3 класса – 9. На участке обслуживания линейного управления имеется 187 остановочных пунктов, в том числе 125 станций. В среднем по участку обслуживания в сутки курсирует 96 пар поездов, в том числе 54 пары поездов дальнего следования и 37 пар – пригородного сообщения, международного сообщения – 5 пар; 16 – рейсов самолетов, в том числе 4 – международного сообщения.

«Группа по исполнению административного законодательства является подразделением, входит в структуру полиции по охране общественного порядка Южно-Уральского линейного управления МВД России на транспорте и создается в целях выполнения задач по предупреждению и пресечению административных правонарушений, отнесенных законодательством к компетенции органов внутренних дел, обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, исполнения административных наказаний» [2].

Юридическое исследование являясь одним из видов научного познания направлено на выработку системно организованного, обоснованного и объективного знания о правовой и социальной реальности, связанной с правовой. Наука изучает любые реально существующие явления, но с соблюдением одного важного условия – изучения их как предметов, подчиняющихся объективным законам бытия. Признак предметности и объективности знания есть важнейшая характеристика науки [3,с. 104], отличающий ее от других способов освоения мира – религиозного или художественного, например. Предметно-объективный тип познания, изучающий объектный тип бытия – наиболее существенное свойство всякой научной дисциплины и соответственно каждого научно-правового исследования, тем более юридического.

Из общей теории познания и философии науки известно, что объектом научного исследования является часть реальности, представляющий некое целостное образование, обладающее многообразными связями, отношениями и свойствами. На объект направлена мысль исследователя, объект противостоит изучающему субъекту, может быть описан, выражен в мышлении. Конечно, в реальном научном исследовании изучается не весь объект, а лишь его определенные параметры, стороны, характеристики [4,с.33]. Объектом юридического познания, соответственно, выступает определенная часть государственно-правовой реальности. Объектом данного исследования являются правоотношения, федеральное и ведомственное законодательство, статистические данные, материалы дел, судебная практика по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Коренное отличие объекта от предмета состоит в том, что в предмет входят только закономерности (законы) функционирования (изменения) и свойства, признаки объекта, с точки зрения данного исследователя. Например, В.К. Лукашевич указывает, что предметом исследования может быть «целостная совокупность устойчивых взаимосвязанных характеристик объекта, сопряженных с конкретными проблемами, целями и задачами исследования», интересующие исследователя в рамках данного конкретного изучения [5,с.150–151]. Свойство устойчивых характеристик объекта заключается в неоднократных воспроизведениях в действительности, доступных для наблюдения. При этом есть возможность отследить взаимосвязи и корреляции характеристик. В результате исследования, становятся известными ранее мало раскрытые стороны объекта. Например, Ю.Ю. Ветютнев подчеркивает, что «предмет – это не составная часть, не «область» объекта, а его особое видение, особый проблемный подход к нему», «то изначально скрытое, что наука намерена обнаружить при помощи этого

познания» [6,с.109]. Таким образом, предметом данного исследования является система проблемных моментов в области нарушения прав и свобод человека и гражданина, привлекаемого к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Целью исследования в юридической науке является постижение закономерностей (законов, связей), в соответствии с которыми объекты (процессы и явления в действительности) могут применяться в человеческой деятельности и удовлетворять возрастающие потребности. Рост правосознания в современной России предъявляет серьезные требования к юридической культуре правоприменителя, соблюдению законности, прав и свобод человека и гражданина, совершенствованию законодательства.

Поэтому целью данного исследования является усиление защиты прав и свобод человека и гражданина, выявление направления совершенствования законодательства об административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения.

Для достижения цели необходимо решение следующих задач.

1. Рассмотреть историческое развитие в России правового регулирования появления в общественных местах в состоянии опьянения.

2. Рассмотреть зарубежный опыт правового регулирования появления в общественных местах в состоянии опьянения.

3. Проанализировать федеральное и ведомственное законодательство статистические данные, материалы дел, судебную практику по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

4. Выявить проблемные моменты в области нарушения прав и свобод человека и гражданина, привлекаемого к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

5. Выявить направления совершенствования законодательства об административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения.

Опираясь исследование будет на диалектико-материалистический метод как традиционно общий метод юридических исследований. Значимость метода материалистической диалектики определяется используемыми категориями : явление – сущность, количество – качество, причина – следствие, направленность познания от абстракции к конкретным проявлениям явления в действительности [7,с.15].

Обоснование выводов, положений, рекомендаций произведено путем комплексного применения следующих методов.

1. Анализа, как приема для выявления структуры явления, фиксации составных элементов, установления вида взаимосвязи между ними.

2. Статистический, для анализа количественных показателей, отображающих динамику и состояние явления.

3. Исторический, для рассмотрения настоящих государственно-правовых явлений с точки зрения их прошлого и предполагаемого будущего.

4. Лексический метод.

1 ПОЯВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Состав правонарушения и обстоятельства, подлежащие доказыванию, по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

В России административные наказания за появление в общественных местах в состоянии опьянения существовали уже с конца XIX в, с принятием Уголовного уложения 1903 г. Статья 284 этого уложения предписывала : «виновный в появлении в публичном месте в состоянии явного опьянения, угрожающего безопасности, спокойствию или благочинию, наказывается арестом на срок не свыше трех дней или денежной пеней не свыше 10 рублей. В случае повторения такого проступка виновный наказывается: арестом на срок не свыше двух недель или денежной пеней не свыше пятидесяти рублей» [8,с.158].

То есть также учитывался такой элемент объективной стороны как состояние явного опьянения, угрожающего безопасности, спокойствию или благочинию. «Благочинный» согласно С.И. Ожегову – это приличный, благопристойный [9,с.49]. «Приличный» же означает «соответствующий приличиям, пристойный, подобающий, уместный». «Приличие» – это правило поведения, вежливость, благопристойность [9,с.526]. Состояние должно угрожать безопасности, спокойствию, правилам поведения. Как не сравнить с современным «...в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность..»? Для этого обратимся еще раз к словарю русского языка С.И. Ожегова. Там находим: «оскорбить» – тяжело обидеть, крайне унижить; «достоинство» – положительное качество, совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в себе; «нравственность» – правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение; «мораль» – правила нравственности, а также сама нравственность. Таким образом, если собрать воедино данные определения, то эта часть состава будет выглядеть как «нанесение сильной обиды высоким правилам поведения, уважаемым человеком в самом себе, а также правил поведения в обществе». То есть современное прочтение чуть уточнено, а ведь прошло более 115 лет!

Интересно. что за 115 лет не изменились виды административных наказаний : арест или штраф. Правда они не были такими драконовскими в смысле продолжительности ареста, ведь сейчас арест может быть до 15 суток. Но если взять динамику зарплаты строительных рабочих, а также динамику цен на муку и хлеб в С.-Петербурге (1853–1910 гг.) [10], то по ценам 1903 г мешок пшеничной муки в 5 пудов стоил 625 копеек. То есть килограмм пшеничной муки стоил примерно 8 копеек, а на десять рублей можно было купить 125 кг пшеничной муки. В современной России при средней цене 36 рублей за килограмм, цена за 125 килограмм пшеничной муки составила бы 4500 руб.! То есть, с точки зрения штрафов, максимальный штраф дореволюционной России был в три(!!!) раза

больше, чем сейчас. Интересно, что повторное совершение однородного правонарушения также как и сейчас являлось обстоятельством, отягчающим ответственность.

Также для решения проблемы нахождения в общественных местах лиц в состоянии алкогольного и иного опьянения, в России в начале XX в. были созданы вытрезвители. Самый первый вытрезвитель назывался «Приют для опьяневших», был открыт в г. Тула в 1902 г, содержался за счет городской казны. Приют был организован врачом Федором Сергеевичем Архангельским. Главной целью приюта было спасение замерзающих под забором тульских оружейников («дать бесплатное помещение, уход и медицинскую помощь тем лицам, которые будут подбираемы чинами полиции или иным способом на улицах г. Тулы в тяжёлом и бесчувственно пьяном виде и которые будут нуждаться в медицинской помощи» [11]). При открытии приюта Архангельский произнес речь, обозначив задачей вытрезвителя борьбу с алкоголизмом, приводящим «к вырождению населения, к экономическому разорению и нравственной порче пораженного им населения» [11]. В приюте было два отделения: амбулатории для алкоголиков и приюта для детей пьющих родителей. В штате приюта состояли кучер и фельдшер. Кучер перемещался по городу и собирал пьяных. Спустя несколько лет после открытия первого приюта для выпивших почти в каждом губернском городе открылись аналогичные учреждения. В 1913 году Архангельский был награжден за свой вклад в сохранение жизней золотой и серебряной медалью на гигиенической выставке в Санкт-Петербурге.

Самый первый вытрезвитель советского периода был открыт в 1931 года в Ленинграде, а в 1940 г. приказом наркома внутренних дел СССР Л.П. Берии медицинские вытрезвители были выведены из Наркомата здравоохранения и вверены НКВД. Целью данных учреждений было содержание лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, до вытрезвления. К поступившим применялись некоторые медицинские процедуры: чаще всего холодный душ, реже – инъекции комплекса витаминов.

С середины 90-х гг. число вытрезвителей стало сокращаться, а в октябре 2011 г. все медицинские вытрезвители на территории страны были закрыты. Все функции по вытрезвлению граждан были переданы из МВД региональным министерствам здравоохранения, но регламентации действий медиков в случае поступления лиц в состоянии опьянения (алкогольного или наркотического) не было предусмотрено [11].

Правовой основой работы вытрезвителей в 80-х и впоследствии был Указ Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 г. «Об усилении борьбы с пьянством», а также Положение о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел, утвержденное приказом МВД СССР от 30 мая 1985 г. № 106. Часть 1 Указа предписывала(ей вторила ст.162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 г) : « Распитие спиртных напитков на улицах, на стадионах, в скверах, парках, во всех видах общественного транспорта и в других общественных местах, кроме предприятий торговли и общественного питания, в которых продажа спиртных напитков в

розлив разрешена исполнительным комитетом местного Совета народных депутатов, или появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, влечет наложение административного взыскания в виде предупреждения или штрафа в размере от двадцати до тридцати рублей. Те же действия, совершенные повторно в течение года после применения мер административного взыскания, влекут наложение административного взыскания в виде штрафа в размере от тридцати до пятидесяти рублей. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные лицом, которое дважды в течение года подвергалось административному взысканию за распитие спиртных напитков в общественных местах или появление в общественных местах в пьяном виде, влекут наложение административного взыскания в виде штрафа в размере от пятидесяти до ста рублей либо исправительных работ на срок от одного до двух месяцев с удержанием двадцати процентов заработка, а в исключительных случаях, если по обстоятельствам дела и с учетом личности нарушителя применение этих мер будет признано недостаточным, – в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток» [12]. Как видно, к мерам административного наказания добавлялись: предупреждение и исправительные работы сроком до двух месяцев(!!!). Не являлось нелегальным распитие спиртных напитков предприятий торговли и общественного питания, в которых продажа спиртных напитков в розлив разрешена.

Дела об административных правонарушениях рассматривались в течение суток начальником или заместителем начальника отдела (управления) внутренних дел, которые налагали на нарушителя административные взыскания в виде предупреждения или штрафа. В случае решения вопроса об исправительных работах или аресте дело отправлялось на рассмотрение в районный (городской) народный суд с обеспечением явки нарушителя. Народный судья рассматривал дело единолично в течение суток с момента поступления его в суд.

Часть 1 Положения о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел указывала: «Медицинский вытрезвитель при отделе внутренних дел исполкома городского, районного Совета народных депутатов является специализированным учреждением милиции, выполняющим функции пресечения нарушений антиалкогольного законодательства, и, в частности, появления в общественных местах лиц, находящихся в состоянии опьянения, если их вид оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность или если они утратили способность самостоятельно передвигаться либо могли причинить вред окружающим или себе, и оказания им неотложной медицинской помощи» [13].

В составе наряда вытрезвителя обязательно присутствовал фельдшер для медицинского осмотра. Доставленные на вытрезвление осматривались фельдшером и дежурным в присутствии понятых одного пола с доставленным. Осмотр и оказание медицинской помощи лицам, доставленным на вытрезвление, производилось фельдшером в соответствии с Инструкцией по оказанию медицинской помощи лицам, доставляемым в медицинские вытрезвители,

утвержденной приказом МВД СССР от 30 мая 1985 г. № 106. Фельдшер отвечал за постоянное наблюдение за поведением лиц, помещенных в медицинский вытрезвитель. В случае ухудшения состояния здоровья кого-либо из находящихся в вытрезвителе немедленно вызывалась скорая или неотложная медицинская помощь. После полного вытрезвления лица, помещенного в медицинский вытрезвитель, фельдшер был обязан вторично произвести медосмотр и дать заключение о возможности его выписки. При этом срок пребывания лица на вытрезвлении в любом случае должен быть не менее трех часов, но не превышать одних суток. Тут интересно сопоставить с сегодняшним задержанием до 48 часов(!!!). Если у лиц, прошедших вытрезвление, было установлено отсутствия признаков опьянения фельдшер докладывал дежурному-инспектору медвытрезвителя о возможности их выписки.

Интересно, что фельдшер устанавливал наличие кроме алкогольной, еще и наркотической интоксикации, как предписывал п. 2 Инструкции. Лабораторные исследования не проводились. К Инструкции прилагалось приложение 1, где описывались симптомы приема различных наркотических средств. По этим симптомам и устанавливалось наличие наркотической интоксикации.

Пункт 18 предписывал: «В медицинский вытрезвитель доставляются лица, находящиеся на улицах, в скверах, парках, вокзалах, аэропортах и других общественных местах в состоянии опьянения, если их вид оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность или если они утратили способность самостоятельно передвигаться либо могли причинить вред окружающим или себе» [13].

В вытрезвитель помещались не все граждане, п. 28 гласил: «Находящиеся в общественных местах в средней или тяжелой степени опьянения депутаты Советов народных депутатов передаются представителям соответствующих Советов; военнослужащие и призванные на сборы военнообязанные, одетые в форменную одежду или находящиеся в штатской одежде и имеющие документы, удостоверяющие личность, – представителям военной комендатуры; работники органов внутренних дел, государственной безопасности и прокуратуры – соответствующим представителям; Герои Советского Союза или Социалистического Труда, лица, награжденные орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» трех степеней, Славы трех степеней, Трудовой Славы трех степеней, передаются родственникам. При невозможности передачи таких лиц они помещаются на вытрезвление на общих основаниях. Женщины с явными признаками беременности, инвалиды с явными признаками инвалидности направляются в лечебные учреждения» [13]. Также п. 30 добавлял: «Пользующиеся дипломатическим иммунитетом иностранные граждане, находящиеся в состоянии опьянения, в медицинский вытрезвитель не доставляются и для вытрезвления не помещаются. При обнаружении таких лиц старший экипажа докладывает об этом дежурному по горрайоргану и действует в соответствии с его указаниями. Иностранные граждане, не пользующиеся дипломатическим иммунитетом, а также лица без гражданства доставляются в медицинские вытрезвители на общих основаниях» [13].

Одежда и другие вещи доставленных тщательно досматривались в присутствии понятых на предмет выявления оружия, документов, ценностей и др. Понятыми могли быть дружинники или другие приглашенные для этого граждане. Результаты медицинского осмотра и досмотра вещей доставленного на вытрезвление фиксировались в протоколе, который составлялся в двух экземплярах и подписывался дежурным, фельдшером и понятым. Первый экземпляр направлялся горрайорганом для решения вопроса о привлечении лица к административной ответственности или передаче материалов на рассмотрение общественности, второй оставался в медицинском вытрезвителе.

Пребывание в медвытрезвителе было платным. Расчет производился на месте, после вытрезвления, или по квитанции.

Самым неприятным моментом являлось сообщение о пребывании в вытрезвителе по месту работы. Руководство заводов к этому относилось достаточно спокойно (т.к. часть рабочих была постоянными клиентами вытрезвителей) и лишь периодически прорабатывало алкоголиков на собраниях, то для интеллигенции данное сообщение было позорным и предполагало различные ущемления в льготах и карьере, вплоть до увольнения.

В СССР и России было множество трагических случаев, когда сотрудники милиции в плановом порядке забирали людей в состоянии легкой степени опьянения, спокойно идущих домой и присылали позорящее и портящее карьеру сообщение о задержании по месту работы, а в случае «качания прав» просто избивали их.

У населения было сформировано крайне негативное отношение к медицинским вытрезвителям. Дискредитация была вызвана массовыми нарушениями со стороны работников милиции. Значительную роль в этой кампании по дискредитации сыграли средства массовой информации. Регулярно в СМИ появлялись заметки, статьи, сообщения о множественных нарушениях прав граждан в вытрезвителях: «Отогрели – обобрали», «Пьяный бизнес: сотрудники российских вытрезвителей опустошают карманы» и т. п. [14]. Даже Уполномоченный по правам человека в РФ В.П. Лукин обратился в своем докладе за 2011 г. к Президенту РФ и другие высшие инстанции по факту жалобы С. на смерть ее мужа в медицинском вытрезвителе г. Перми. Этот случай приводился как наиболее наглядный пример вопиющих нарушений конституционных прав и свобод граждан в России [15, с.74].

Как и ожидалось специалистами, после закрытия вытрезвителей возросло количество преступлений, совершенных в состоянии опьянения. Например, на территории Омской области количество преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, за 2010 г. составило 2842 зарегистрированных преступлений, в 2011 г. (то есть после закрытия вытрезвителей) – 5515 (+ 48,47 %(!)), в 2012 г. – 5823 (+ 5,3 %) [15, с.75].

Что же касается зарубежного опыта, то борьба с пьянством началась практически с изобретением человечеством алкоголя. Более 2000 лет до Р. Х. в Китае пьянство наказывалось смертью, этому примеру последовали и в Японии. В Древнем Риме запрещалось пить мужчинам, не достигшим 30 лет, а

женщинам – всю жизнь. Римские цезари имели право пьяного сенатора лишить должности и конфисковать его имущество. В средневековой Европе «горьких пьяниц» (алкоголиков) отправляли на костер («в них вселялся бес») [15,с.73]. В современное время зарубежные страны также предлагают интересный опыт решения данной проблемы. Если проанализировать зарубежное законодательство, в части нахождения лиц в состоянии опьянения в общественных местах, можно отметить, что во многих государствах нахождение лица в состоянии опьянения в общественном месте является или правонарушением или преступлением и влечет весьма неблагоприятные для такого лица последствия в виде штрафа или заключения под стражу. В подавляющем числе стран, лица, обнаруженные в состоянии опьянения в общественных местах, доставляются в полицейский участок и остаются там вплоть до их вытрезвления.

Для примера, по законодательству Великобритании, если обнаружено лицо, находящегося в состоянии опьянения в общественном месте, то сотрудники полиции доставляют его или к месту его проживания либо в полицейский участок до вытрезвления, в зависимости от обстоятельств. Если лицо находится в тяжелой степени опьянения, то оно доставляется в медицинское учреждение для оказания ему необходимой врачебной помощи. Впоследствии человек все равно подвергается наказанию за появление в состоянии опьянения в общественном месте в виде штрафа в размере 80 фунтов стерлингов или, если дело рассмотрено судом, – от 200 до 1000 фунтов стерлингов в зависимости от фактических обстоятельств дела [16].

Также власти Великобритании проводят эксперимент по борьбе со злоупотреблением алкоголем. Данный эксперимент основан на эффекте похмельного синдрома. Доставленным полицией в медицинское учреждение в тяжелой степени опьянения людям, после отрезвления предлагают посмотреть видео их нахождения в общественном месте в состоянии опьянения, доставления и пребывания в больнице, а также о самом процессе вытрезвления. Авторы данного эксперимента рассказывают, что большинство пациентов шокированы увиденным. Имеется достаточно большая вероятность, что это предотвратит повторение ситуации для конкретного человека. На этот эксперимент из муниципального бюджета было выделено порядка 85 000 фунтов стерлингов.

По Конституции Соединенных Штатов Америки, регулирование деятельности по обеспечению правопорядка в отношении лиц, находящихся в состоянии опьянения, осуществляется региональным или местным законодательством. То есть, каждый штат сам устанавливает правила, согласно которым действуют сотрудники полиции при обнаружении лица в состоянии опьянения в общественном месте. Например, в некоторых штатах, таких как Висконсин, Миссури, Монтана и некоторые другие, появление в состоянии опьянения в общественных местах не является нарушением общественного порядка и не влечет каких-либо неблагоприятных последствий для таких лиц [17]. В других(а их большинство) штатах, появление лица в состоянии опьянения в общественном месте – правонарушение, и полицейские доставляют правонарушителя в полицейский участок до вытрезвления. Конечно, при наличии признаков опасной

интоксикации сотрудники полиции доставляют его в ближайшее медицинское учреждение.

В Калифорнии, например, функционирует, принадлежащий штату «Центр вытрезвления», куда доставляются обнаруженные в состоянии опьянения лица для вытрезвления. Этот процесс занимает около четырех часов, потом лицо доставляется в полицейский участок. Но в большинстве штатов отсутствуют государственные специализированные учреждения для доставления и вытрезвления лиц [18,с.87]. Следует отметить, что вместо наказания в виде штрафа (размер штрафа в среднем 500 долларов США) либо ареста, лицо, обнаруженное в состоянии опьянения в общественном месте, может добровольно пройти курс лечения в «Центрах вытрезвления», которые являются негосударственными учреждениями и функционируют в каждом штате страны.

Законы Австралии не содержат больших отличий от США, регулирующих действия полицейских в отношении лиц, находящихся в состоянии опьянения. Например, в случае обнаружения лица в состоянии опьянения в общественном месте, сотрудники полиции также доставляют его в полицейский участок до вытрезвления [18,с.88]. Также, при наличии признаков сильного опьянения, угрожающего здоровью обнаруженного лица, сотрудники полиции доставляют его в медицинское учреждение для оказания медицинской помощи.

И в Германии также вытрезвителей нет. Человека, находящегося в общественном месте в состоянии опьянения, сотрудники полиции доставляют домой. Если установить место жительства невозможно или человек нарушает общественный порядок, его доставляют в полицейский участок. В некоторых полицейских участках находятся так называемые «вытрезвительные комнаты». Там обязательно есть и постельные принадлежности и душ, предлагаются лекарства и горячий чай, но это не избавляет от оплаты штрафа за появление в состоянии опьянения в общественном месте [18,с.88].

Из этого можно сделать вывод, что во многих странах отсутствуют специализированные учреждения для доставления и содержания лиц, оказавшихся в состоянии опьянения в общественных местах или они существуют в единичных случаях. Стандартно, лиц, обнаруженных в состоянии опьянения в общественных местах, доставляют в полицейские участки или, при наличии признаков сильного опьянения, – в медицинские учреждения.

Однако в некоторых странах учреждения по вытрезвлению граждан на протяжении довольно длительного времени успешно функционируют. Например, в Чехии. Самый первый вытрезвитель в Чехии был открыт в 1951 г. в Праге. По настоящее время в чешских вытрезвителях провели лечение около полутора миллионов клиентов. Сейчас в Чехии продолжают работу 63 вытрезвителя. По законодательству Чехии, регулирующему их работу, вытрезвитель является медицинским учреждением и находится в ведении органов местного самоуправления. Территориально вытрезвители расположены так, чтобы максимальное время следования к лицу, находящемуся в состоянии опьянения, было не более сорока пяти минут. В случае доставления лица в указанное учреждение, медицинские работники проводят лабораторные и клинические

исследования для определения степени интоксикации и назначения порядка и срока лечения для выведения из такого состояния. Услуги, конечно, являются платными. Размер оплаты регулируется органами местного самоуправления, к которым относится конкретное учреждение. Например, в одном из вытрезвителей региона Моравия стоимость пребывания за ночь составляет 800 крон (примерно 2200 руб). Чешские вытрезвители используются не только как пункты по выведению из состояния опьянения доставленных лиц, но и для определения степени и наличия опьянения у лиц, доставленных полицией в связи с совершением такими лицами преступлений или правонарушений. Интересно, что услуги медицинского персонала оплачиваются из бюджета органов полиции (!) в случае, если в ходе исследований выявляется отсутствие признаков опьянения у доставленного лица [18, с.89].

В 2012 г. представителями Чехии был организован опрос среди шестнадцати стран Евросоюза. Целью был обмен опытом по оказанию помощи лицам с сильным отравлением алкоголем и другими веществами. Оказалось, что система специализированных учреждений по доставлению и содержанию лиц, находящихся в состоянии опьянения, есть лишь в пяти странах из опрашиваемых. В одиннадцати содержание таких лиц находится в ведении органов здравоохранения, а в случае нарушения общественного порядка – в ведении полиции [18, с.90]. Представители этих стран признали несовершенство такой системы для лиц, находящихся в состоянии опьянения и нуждающихся в медицинской помощи, и для медицинских работников, подвергающих угрозе со стороны агрессивных людей собственные жизни и здоровье. Представители органов полиции также обратили внимание, что содержание лиц в состоянии опьянения в полицейском участке может привести к трагическим последствиям, если отсутствует должная помощь и необходимые лекарства. Все страны указали на положительный эффект работы специализированных учреждений по доставлению, содержанию и вытрезвлению лиц, находящихся в состоянии опьянения. Но в связи с отсутствием финансирования, данные учреждения существуют лишь в нескольких странах.

В современной России нахождение в состоянии опьянения в общественном месте чревато административной ответственностью по ст.20.21 Кодекса об административных правонарушениях.

К ответственности по данной статье, согласно справке ГИАЦ МВД привлекается достаточно много физических лиц (рисунок 1).

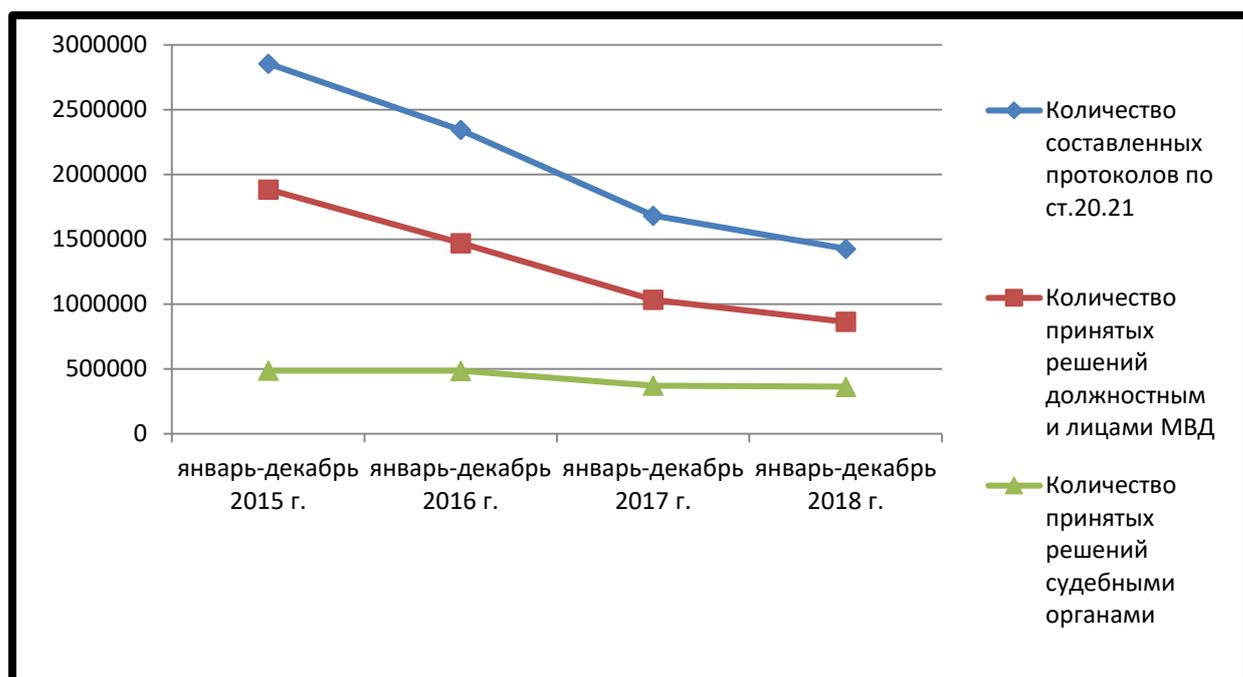


Рисунок 1–Количество решений по ст.20.21 КоАП РФ 2015–2018 Россия

С подробной информацией об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации в целом по России (по данным ФКУ ГИАЦ МВД России) можно ознакомиться в приложении А.

Состав данной статьи описывается так:

«Появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, – влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток» [19].

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос, что является административной ответственностью. Административная ответственность – это особый вид юридической ответственности. Она является частью административного принуждения. Принуждение в свою очередь – это один из методов, наряду с убеждением, государственного управления. Метод – это, как определяет Ю.Н. Стариков, «...правовое средство, которое используется для достижения целей, решения задач и осуществления функций государственной управленческой деятельности» [20, с.227–228]. В.М. Манохин объясняет метод государственного управления, как «характер волеизъявления одного участника деятельности в отношении другого участника» [21, с.143–144]. Таким образом, методом государственного управления является определенный прием властного воздействия субъекта на объект управления, для реализации государственного управления. Различают два ключевых метода управления: метод принуждения и метод убеждения [22, с.156]. Метод убеждения включает в себя такие приемы, как

поощрение, разъяснение, воспитание, стимулирование. Принуждение – это способы воздействия, с опорой на возможность навязывания определенного образа действий управляемому субъекту. Правовое принуждение осуществляется в связи с вредным для общества, неправомерным деянием, является реакцией на вредоносное поведение. Принуждение применяется только к тем субъектам права, которые нарушили юридические нормы. Это внешнее воздействие на субъект, преследующее цели: заставить субъект выполнять обязанности, не допустить новых правонарушений, воспитать виновного, воздействовать примером неблагоприятных последствий на остальных. Эти цели достигаются путем воздействия на физическую, организационную, имущественную и моральную сферу субъекта. Ярким проявлением принуждения является административная ответственность как отрицательное последствие неправомерных действий, идущих вразрез с властными предписаниями субъектов государственного управления и административного законодательства.

Данное принуждение производится посредством правоприменительных, юрисдикционных актов. «Сами по себе юридические нормы предусматривают лишь возможность принуждения. Реально же властно-принудительные свойства правового регулирования концентрируются в актах применения права» [23,с.158]. Юридические нормы регулируют, какие меры, при каких условиях, кем и в каком порядке могут применяться. Огромное значение имеет четкая регламентация процесса применения принудительных мер, определения круга субъектов, осуществляющих принуждение, их компетенцию. Любую легальную принудительное воздействие следует рассматривать как дозволенное правом негативное изменение статуса личности или организации. Только в правовых рамках уполномоченные государством должностные лица и органы могут ограничивать права и свободы субъектов права.

На правовое принуждение существует государственная монополия. Граждане, негосударственные организации могут осуществлять принуждение в отношении других граждан и организаций только по поручению государства, как правило, под государственным контролем, в установленных законом случаях.

Так как меры правового принуждения весьма разнообразны, возможна различная их классификация в зависимости от выбранного критерия. Например, по субъекту можно различать государственное(внесудебное и судебное), муниципальное и общественно-правовое принуждение.

Главная задача принуждения – защита правопорядка. По способу его охраны можно различать три вида принуждения: пресечение, восстановление, наказание(взыскание).

Юридическая наука особо выделяет два типа неправомерных деяний: правонарушения (виновные неправомерные деяния) и объективно-противоправные (невиновные противоправные деяния). Для примера можно привести неправомерные действия, совершенные недееспособными лицами. Поэтому есть принуждение в связи с правонарушением или в связи с объективно-противоправными действиями. Кроме того, принуждение может быть за нарушения, в которых признак вины не имеет юридического значения. То есть,

следует различать принуждение в связи с правонарушениями, объективно-противоправными и неправомерными действиями.

В связи с тем, какой отраслью права установлены принудительные меры, принято различать принуждение по конституционному, уголовному, гражданскому, трудовому, административному и другим отраслям права.

В нашем исследовании несомненно исследуется принуждение в связи с правонарушениями, установленное административным правом. Следует различать понятия принудительные меры, установленные нормами административного права» и «меры административно-правового принуждения». Второе понятие безусловно шире.

Административное законодательство закрепляет общественно-правовые, дисциплинарно-правовые и административно-правовые меры принуждения.

Административно-правовое принуждение полностью регулируется нормами административного права. Административным правом регулируется общественно-правовое и частично – дисциплинарное принуждение. Конечно, нужно различать дисциплинарное принуждение по административному праву и по другим отраслям права.

Административно-правовое принуждение – это особый вид правового принуждения, состоящий в применении субъектами публичной функциональной власти установленных нормами административного права принудительных мер к гражданам и коллективным субъектам административного права в связи с их неправомерными действиями. Данный вид принуждения характеризуется преимущественно внесудебным порядком применения, не связан со служебной подчиненностью(как, например, дисциплинарное принуждение). Основанием применения данного вида принуждения может быть особая административно-правовая ситуация, требующая принудительного превентивного воздействия на субъекта управления. Административно-правовое принуждение выражается в мерах принуждения, которые можно классифицировать в зависимости от степени и характера принудительного воздействия, цели принуждения на следующие группы:

- административно-предупредительные;
- административно-пресекательные;
- меры юридической ответственности;
- административно-восстановительные.

Административно-предупредительные меры ставят целью предотвращение причинения(вольного или невольного) вреда общественным интересам со стороны разных субъектов. К их числу относятся: карантин, реквизиция грузов, принудительный осмотр и досмотр багажа, медицинское освидетельствование, регистрационные и лицензионные процедуры, ревизии, проверки и т. д.

Административно-пресекательные меры нацелены на предотвращение противоправного поведения, как некоего поведения с внешними признаками противоправности. Данные меры часто связаны с применением физического насилия, оперативным реагированием на ситуацию с неполной информацией и

отсутствием времени для тщательного анализа. Классификация этих мер возможна по различным основаниям. Ю.М.Козлов классифицировал их так.

1.Меры специального и исключительного воздействия(применение спецсредств).

2.Меры применяемые непосредственно к личности правонарушителя(требование прекратить неправомерные действия, задержание, личный досмотр, досмотр багажа, отстранение от работы, применение спецсредств в том числе огнестрельного оружия).

3.Меры технического характера(приостановление работы из-за нарушений правил техники безопасности, запрет эксплуатации неисправного транспортного средства).

4.Меры имущественного характера (снос самовольно возведенных строений, изъятие оружия).

5.Меры финансового характера(прекращение кредитования, сокращение финансирования).

6.Меры медико-санитарного характера (остановка предприятия из-за несоблюдения санитарных норм и правил).

7.Меры, связанные с осуществлением лицензионно-разрешительной системы(приостановление действия лицензии) [24,с.294].

Д.Н. Байрах различает по цели и способу воздействия общие, специальные и процессуальные меры пресечения [25,с.452].

Для обеспечения административно-процессуальной деятельности по привлечению ответственных лиц к ответственности служат процессуальные меры пресечения. Основания и порядок их применения установлен Кодексом об административных правонарушениях. К их числу относятся: доставление, административное задержание, личный досмотр, досмотр транспортного средства, осмотр помещений, принадлежащих юридическому лицу, изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортным средством, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, запрещение эксплуатации транспортного средства, задержание транспортного средства, привод. временный запрет деятельности.

Административно-восстановительные меры служат целям возмещения причиненного противоправными действиями ущерба, восстановлению исходного положения вещей. Среди них можно отметить возврат бюджетным учреждением в бюджет нецелевым способом израсходованных средств, возмещение имущественного и морального вреда, выселение из самовольно занятого жилого помещения и т.п. меры.

Меры юридической ответственности – меры, применяемые к лицам, признанным в установленном порядке виновными в совершении деяний, содержащих все признаки составов правонарушений. К таким субъектам могут быть применены меры дисциплинарной, материальной и собственно административной ответственности. Дисциплинарная ответственность подлежит применению в служебных отношениях внутри системы государственного

управления и не связана с властным волеизъявлением субъекта государственного управления в отношении объекта управления. Материальная ответственность – это разновидность гражданско-правовой ответственности, кроме случаев служебных отношений, где материальная ответственность применяется по правилам трудового права.

Ответственность – это разновидность принуждения, меры ответственности – вид мер принуждения. Таким образом, составной частью административно принуждения является административная ответственность, дисциплинарное принуждение включает в себя дисциплинарную и материальную ответственность (например, военнослужащих). В целом ответственность по административному праву – часть принуждения по административному праву [25,с.380].

Административной ответственности принадлежат все признаки юридической ответственности:

- она регулируется нормами права;
- состоит в официальном осуждении лица ;
- применении к нему санкций правовых норм за правонарушение;
- уполномоченными субъектами власти;
- в процессуальной форме.

Конечно, административная ответственность имеет свои особенности. Она урегулирована нормами административного права законов субъектов Российской Федерации и федеральных законов. Основанием для применения административной ответственности является административное правонарушение. Она состоит в официальном осуждении и применении к виновным лицам административных наказаний, применяется должностными лицами органов исполнительной власти, коллективными органами(административными комиссиями, комиссиями по делам несовершеннолетних и др.), судьями. Порядок привлечения к административной ответственности обеспечен административно-процессуальными нормами.

Если проанализировать административную ответственность, можно назвать три ее основания: нормативное(система норм административного права), фактическое (деяние, нарушающее правовые предписания, находящиеся под охраной административных санкции – административное правонарушение), процессуальное (акт конкретного компетентного органа публичной власти о наложении административного наказания на конкретное виновное лицо). То есть для наступления реальной ответственности нужно, чтобы были все три основания, в именно такой последовательности.

Нормативным основанием ответственности является система действующих норм,закрепляющих: общие положения и принципы ответственности; составы административных правонарушений; систему административных наказаний, их размеры и принципы применения; круг субъектов с правом назначать административные наказания; производство по делам об административных правонарушениях; исполнение постановлений о назначений административных наказаний.

Кодекс об административных правонарушениях, вступивший в силу с 1 июля 2002 г, кодифицировал процессуальные и материальные нормы об административной ответственности. Есть ряд исключений: административная ответственность хоть и в узких рамках, но может регулироваться законами субъектов Российской Федерации; административная ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах регламентируется Налоговым кодексом Российской Федерации; вопросы принудительного исполнения постановлений о применении таких наказаний как конфискация и штраф дополнительно регулируется Федеральным законом «Об исполнительном производстве»; ряд вопросов производства в судах регулируются нормами Арбитражного процессуального кодекса.

В ст. 1.2 Кодекса об административных правонарушениях закрепляются задачи законодательства об административных правонарушениях. Прежде всего это предупреждение правонарушений, защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений.

Кодекс об административных правонарушениях в отличие от, например, Гражданского процессуального или Уголовного кодекса, содержит две группы норм: и материальные, и процессуальные. Данный кодекс сделал огромный шаг в развитии и укреплении правосудия по административным делам. Если Кодекс об административных правонарушениях РСФСР в 1984 году относил к подведомственности судей только правонарушения по 4 статьям, то в настоящем кодексе в соответствии со статьей 23.1, судьи рассматривают дела по более 160 составов правонарушений. Из них к исключительной подведомственности судей отнесено более 100 составов, более 60 судьи вправе рассматривать на основе альтернативной подведомственности. Кроме этого, судьи вправе применять все одиннадцать установленных кодексом наказаний, причем семь наказаний (конфискация имущества, лишение специального права, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения) могут назначаться только судьями.

В числе важнейших новелл, регламентирующих право на защиту привлекаемого к административной ответственности лица, можно назвать: презумпцию невиновности, право отвода судьи или должностного лица, рассматривающего дело, право пользоваться услугами защитника (представителя) [25,с.410].

Административное правонарушение является фактическим основанием административной ответственности, если в действиях лица содержатся все

признаки конкретного состава правонарушения и отсутствуют основания, исключающие ответственность. Понятие административного правонарушения закреплено в части 1 ст.2.1 Кодекса об административных правонарушениях, им «признается противоправное, виновное действие(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов в Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».Административное правонарушение имеет ряд признаков. Во-первых, это – общественная вредность. Во-вторых, противоправность, и именно административная, в отличии от уголовной или дисциплинарной. В-третьих, административное правонарушение – это деяние, волевое, сознательное действие(бездействие) человека. В-четвертых, субъектом административного правонарушения является физическое или юридическое лицо. В-пятых, деяние совершается умышленно или неосторожно. Вина – это сознательно-волевое отношение к совершаемому деянию, которое осуждает право. Если вина отсутствует, это означает фактическую невозможность или неспособность осознать возможные последствия и характер совершаемого правонарушения. Для юридического лица законодателем предложена условная конструкция вины, заключающаяся в том, что у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм установленных законодательством, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов РФ, но все зависящие от него меры по соблюдению не приняты. Ранее административная ответственность юридического лица базировалась на идее объективного вменения, то есть привлечения независимо от доказательства вины. В-шестых, административному правонарушению присуща наказуемость, которая не всегда реализуется, но возможность применения наказания – важный и обязательный признак правонарушения. Часть 2 статьи 10 КоАП РСФСР закрепляла, что административная ответственность наступает за правонарушения, если эти нарушения не влекут уголовной ответственности. Этому соответствует п. 7 ст. 24.5 Кодекса об административных правонарушениях, согласно которому, если в отношении лица возбуждено по факту уголовное дело, нельзя осуществить по этому же факту административное производство. Одновременно деяние не может быть и преступлением и правонарушением. Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях закрепляют приоритет уголовной ответственности, если деяние содержит признаки и преступления и правонарушения [25,с.414]. Преступления от правонарушений отличает степень общественной опасности. Существует мнение ряда ученых, что правонарушения не обладают общественной опасностью. Например, в ч. 2 ст. 14 УК РФ написано: «Не является преступлением действие(бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». Значит малозначительное деяние не обладает общественной опасностью. Но, например, трудно сказать, что правонарушение, предусмотренное ст. 8.32 Кодекса об административных правонарушениях

«Нарушение правил пожарной безопасности в лесах» не обладает признаком общественной опасности. Ведь может быть причинен огромный материальный вред, могут погибнуть люди, пострадать инфраструктура и т. д. К тому же ст. 2.9. Кодекса об административных правонарушениях также освобождает от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Также преступление от правонарушения отличает вид противоправности: уголовная, административная или дисциплинарная.

Отличие административного правонарушения от дисциплинарного проступка состоит в следующем: в основном дисциплинарные проступки регулируются трудовым правом, но дисциплинарная ответственность сотрудников правоохранительных служб, военнослужащих, учащихся – административным правом, но не КоАП РФ, а, например, Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации; субъект дисциплинарного проступка – работник определенной организации, ответственность наступает за нарушение трудовых, служебных обязанностей, общественного порядка (военнослужащие, сотрудники МВД и т. д.); привлекает к дисциплинарной ответственности руководитель организации где служит, работает, учится провинившийся.

Квалификация административного правонарушения осуществляется посредством понятия состава правонарушения, включающим в себя все ключевые черты наказуемого деяния. Состав административного правонарушения – это теоретическая конструкция или модель, нашедшая закрепление в законодательстве. Состав представляет собой совокупность элементов, каждый из которых содержит совокупность признаков: субъект, субъективная сторона, объект и объективная сторона. Воспроизведение в жизни теоретической модели, закреплённой в составе правонарушения и является основанием для привлечения к административной ответственности или административным правонарушением.

Все основные признаки закреплёны в статьях Особенной части Кодекса об административных правонарушениях и законов субъектов РФ. Некоторые признаки, являющиеся общими для всех административных правонарушений, закреплёны в Общей части Кодекса об административных правонарушениях, в главе 2 «Административное правонарушение и административная ответственность». В Общей части установлены признаки субъекта и субъективной стороны, единые для всех, как правило, составов. Особенная часть сконцентрирована на признаках объекта и объективной стороны деяний. Состав является органичным, если отсутствует хотя бы один признак – отсутствует и состав в целом. Чтобы правильно уяснить конкретный состав правонарушения, необходимо рассматривать его с учетом норм Общей части. Общественная опасность и противоправность (которые образует взаимосвязь признаков) являются интегративными признаками и не входят в элементы состава. Признаки можно разделить на две группы: по конструктивным признакам состава и по признакам юридической техники. Законодатель в Кодексе об административных правонарушениях разделил составы по признаку родового объекта на главы. По наличию признака вреда принято делить составы на материальные и формальные. Можно использовать при классификации составов и другие

признаки объективной стороны: место совершения, по деянию (действие, бездействие) и др.; форму вины (умысел или неосторожность) либо использовать признаки субъекта (юридическое лицо, гражданин, должностное лицо, военнослужащий).

По признакам юридической техники нужно различать составы общих норм и составы специальных норм. Если деяние содержит признаки общей и специальной норм, действует специальная. Также составы можно делить по нормативным актам в которые они включены: Налоговый кодекс, законы субъектов РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ. Полезно различать составы с определенными и неопределенными признаками. Неопределенные в свою очередь делятся на бланкетные и оценочные. Бланкетные отсылают к смежному законодательству, оценочные предполагают правоприменителю делать выводы из конкретной ситуации (состояние, оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность, оскорбительное приставание, злостное неповиновение).

Объектом административного правонарушения называются общественные отношения, которые терпят вред от совершенного противоправного деяния. Это не всякое отношение, а которое охраняется административным наказанием. Прежде всего различают общий объект как совокупность общественных отношений, урегулированных нормами административного и других отраслей права, которая находится под охраной мер административной ответственности. Кроме общего объекта выделяют родовой, видовой и конкретный объект. Родовым объектом принято считать общественные отношения, выделение которых возможно провести в соответствии с группировкой норм особенной части Кодекса об административных правонарушениях РФ. Например, общественные отношения в области общественного порядка и общественной безопасности или в области порядка управления. Выделение более узкой сферы отношений предполагает видовой объект: например, отношения в области реализации политических прав, отношения в области потребления алкогольных напитков или наркотических средств. Каждый конкретный состав содержит указание на конкретный объект посягательства. Объект правонарушения следует отличать от предмета правонарушения, который является признаком объективной стороны. Это конкретный материальный объект, в отношении которого совершено правонарушение, он является объектом правоотношения, ему наносится реальный вред правонарушением.

Касательно объекта правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях, то можно сказать следующее. Объектом противоправного посягательства, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественный порядок и общественная безопасность, общественная нравственность, человеческое достоинство, а также здоровье и жизнь людей [26, с.703], которые, появляясь в общественных местах в состоянии сильного опьянения, создают реальную угрозу как для самих себя, так и для окружающих.

Объективной стороной проступка является система признаков(наиболее многочисленная), предусмотренная нормами административного права, характеризующая внешние проявления проступка. Объективная сторона определяет само деяние, разновидностями которого может быть действие или бездействие. Сами деяния могут быть систематическими, длящимися или неоднократными. Для длящегося правонарушения характерно невыполнение лицом в течение длительного времени обязанности не нарушать правовые предписания или, наоборот, совершить установленное нормой права действие. Началом длящегося правонарушения является действие или бездействие, повлекшее длительное нарушение правового запрета или такое же длительное невыполнение обязанности (уклонение от исполнения административного наказания, проживание без регистрации, неявка в военкомат). Окончание может быть фактическим – прекращением правонарушения и юридическим – привлечением к ответственности. Со свойствами длящегося правонарушения связана проблема неоднократного привлечения к административной ответственности за один и тот же проступок. Например, управление транспортным средством без номерного знака может быть поводом привлечения к административной ответственности несколько раз в течение одного дня.

Деяние связано с последствиями деяния и должно обладать причинной связью между деянием и последствиями. Не всякий состав содержит указание на последствие деяния, как на квалифицирующий признак. Такой состав является формальным, для привлечения к административной ответственности не нужно устанавливать наличие ущерба и причинной связи деяния и ущерба. Например, ст. 19.3 Кодекса об административных правонарушениях устанавливает ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и других лиц в связи с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности, исполнением служебных обязанностей.

Существует ряд материальных составов, обязательным признаком которых являются последствия и причинная связь. Например, ст. 19.16 Кодекса об административных правонарушениях РФ устанавливает ответственность за умышленное уничтожение или порчу удостоверения личности (паспорта), небрежное хранение, повлекшее утрату удостоверения личности(паспорта). Для привлечения лица к административной ответственности в данном случае требуется доказать утрату удостоверения(паспорта) и причинную связь утраты с поведением лица.

Продолжаемые правонарушения состоят из группы тождественных деяний, направленных к одной цели и составляющих своей совокупностью один проступок (например, грубое нарушение правил учета доходов и расходов). Кроме объединения единым умыслом, как правило, подобные правонарушения совершаются на одном и том же месте, с использованием одних средств. Начало продолжаемых правонарушений имеет место с момента завершения первого правонарушения, окончание – с момента прекращения неправомерной деятельности. Несколько таких правонарушений рассматриваются как единый проступок.

Вокруг деяния концентрируются иные признаки объективной стороны, деяние – стержень признаков объективной стороны. Часто в составе правонарушения присутствуют признаки места (общественное место, пограничная зона) и времени (ночное, установленный срок). Способ совершения правонарушения – форма, порядок, последовательность действий, состояние правонарушителя (хищение путем кражи, состояние опьянения). В число признаков могут входить средства совершения правонарушения: транспортные средства, спиртные напитки, огнестрельное оружие и др. Также одной из составляющих объективной стороны является признак другого лица. Кодекс об административных правонарушениях РФ называет в качестве таких признаков, например, неисполнение законных распоряжений работников полиции, военнослужащих, доведение несовершеннолетних до состояния опьянения и т. д. Другое лицо может быть потерпевшим или участником правонарушения (передача управления автомобилем нетрезвому лицу). Часто в составе используется признак акта, нарушаемый виновным лицом. Это либо нормативный акт (нарушение правил – санитарных, дорожного движения), либо индивидуальный акт (законное требование сотрудника полиции, неуплата административного штрафа, наложенного вступившим в силу постановлением, в срок).

Особенностями объективной стороны ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ является следующее. Прежде всего необходимо определить, что такое общественное место, кроме перечисленных в статье улицы, стадиона, сквера, парка, транспортного средства общего пользования. Если обратиться к ст. 16 закона от 19 июля 1995 года № 171–ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», то там в списке общественных мест фигурируют: дворы, подъезды, лестницы, лестничные площадки, лифты жилых домов, детские площадки, зоны рекреационного назначения (в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом). В подп. 1–9 п. 2 ст. 16 перечислены.

1. Здания, строения, сооружения, помещения, находящиеся во владении, распоряжении и (или) пользовании образовательных организаций, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность, и (или) организаций, осуществляющих обучение, юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих наряду с основной (уставной) деятельностью медицинскую деятельность на основании лицензии,

выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области культуры.

2. Спортивные сооружения, которые являются объектами недвижимости и права на которые зарегистрированы в установленном порядке.

3. Оптовые и розничные рынки.

4. Все виды общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, на остановочных пунктах его движения (в том числе на станциях метрополитена), на автозаправочных станциях.

5. Боевые позиции войск, полигоны, узлы связи, расположения воинских частей, специальные технологические комплексы, здания и сооружения, предназначенные для управления войсками, размещения и хранения военной техники, военного имущества и оборудования, испытания вооружения, а также здания и сооружения производственных и научно-исследовательских организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, обеспечивающих оборону и безопасность Российской Федерации.

6. Вокзалы, аэропорты.

7. Места нахождения источников повышенной опасности, определяемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

8. Места массового скопления граждан в период проведения публичных мероприятий, организуемых в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», и на прилегающих к таким местам территории, границы которых устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации при согласовании проведения таких мероприятий.

9. Нестационарные торговых объекты, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Общественные места – это места общения людей при удовлетворении их материальных, духовных потребностей, во время отдыха и труда. Общественные места можно разделить на три вида.

1. Постоянного пользования – улицы, площади, транспортные магистрали, скверы.

2. Временного пользования – магазины, театры, стадионы и т.п.

3. Эпизодического пользования – лес, горный склон, озеро, река, когда там проводятся те или иные соревнования и т. д. [27, с.39].

Чердак жилого дома не является общественным местом и, по аналогии, подвал тоже [27, с.203].

Пункт 7 ст. 16 ФЗ-171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» определяет не закрытый перечень общественных мест. Поэтому вагоны поездов

междугородного и международного сообщения суды также признают общественным местом [28], как и салоны самолетов и автобусов междугородного и международного сообщения и помещения на водном транспорте. В данных местах возможно потребление алкогольной продукции только при организации общественного питания (подп. 3 п. 6 ст. 16 ФЗ-171).

Что же объединяет данные места как «общественные»? Представляется обоснованным мнение, что общественным местом является место, где, не нарушая закон, может появиться по своей воле любой человек либо места, специально обозначенные в законе.

Далее, состояние опьянения, оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность. Неважно, чем вызвано опьянение : алкоголем или наркотическими веществами. Важное значение имеет расшифровка «оскорбления человеческого достоинства и общественной нравственности». Для этого обратимся к словарю русского языка С.И. Ожегова. Там находим: «оскорбить» – тяжело обидеть, крайне унижить; «достоинство» – 1.положительное качество 2. совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в себе; «нравственность» – правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение; «мораль» – правила нравственности, а также сама нравственность. Таким образом, если собрать воедино данные определения, то эта часть состава будет выглядеть как «нанесение сильной обиды высоким правилам поведения, уважаемым человеком в самом себе, а также правил поведения в обществе». Т. е. человек ведет себя под влиянием опьянения, как никогда бы не повел себя в трезвом состоянии, заодно нарушая общепринятые нормы поведения в обществе. В протоколах фигурируют лица в порванной, грязной, пахнущей одежде, которые шатаются, падают, ругаются, засыпают в сугробах, на газонах и т. д. или же, напротив, выказывают агрессию, ругаются, пристаю к другим. В таком состоянии человек не просто нарушает порядок, но и создает опасность для окружающих [29,с.34]. В общем, для того, чтобы дело дошло до протокола, человек должен вести себя безобразно. Поведение лица в состоянии опьянения явно нарушает общепризнанные нормы (непристойные высказывания или жесты, грубые выкрики, назойливое приставание к гражданам и т.п.); нарушитель находится в общественном месте в неприличном виде (грязная, мокрая, расстегнутая одежда, неопрятный внешний вид, вызывающий брезгливость и отвращение); из-за опьянения лицо полностью или в значительной степени утратило способность ориентироваться (бесцельно стоит или бесцельно передвигается с места на место, нарушена координация движений и т.п. ; полная беспомощность пьяного (бесчувственное состояние)).

Субъект правонарушения – лицо его совершившее, признаки субъекта включаются в состав правонарушения. Согласно действующему законодательству субъектами административных проступков являются физические и юридические лица. В группе признаков субъектов-юридических лиц различают общие и специальные признаки. Общий признак –статус юридического лица. Деликтоспособность юридическое лицо приобретает с момента государственной

регистрации, то есть с момента создания может привлекаться к административной ответственности. Специальные признаки уточняют категорию юридического лица: банки, бюро кредитных историй, рекламопроизводитель и др.

Признаки субъекта-физического лица также можно поделить на общие и специальные. Общие признаки присущи любому лицу, привлекаемому к ответственности за совершение административного проступка. Этими признаками являются: достижение возраста 16 лет (возраста деликтоспособности) и вменяемость (отсутствие признаков психического нездоровья в момент совершения правонарушения). При этом, учитывая обстоятельства дела и данные о лице, совершившим административный проступок в возрасте от 16 до 18 лет, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав может освободить такое лицо от административной ответственности с применением мер воздействия, предусмотренным законодательством о защите прав несовершеннолетних. Не подлежит административной ответственности лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Признаки общего субъекта закреплены ст. 2.3 и 2.8 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Специальные признаки можно поделить на группы.

1. По особенностям труда или служебного положения (должностное лицо, водитель, капитан и др.).

2. По противоправному поведению в прошлом (лицо, привлекавшееся к административной ответственности; водитель, лишенный права управления транспортным средством).

3. По иным особенностям правового статуса (военнослужащий, иностранец и др.).

Если норма Особенной части не содержит специальных признаков субъекта, это означает, что к ответственности по ней может быть привлечено любое лицо. Это ответственность общего лица. Если в норме названы специальные признаки, это означает, что устанавливается ответственность лица, имеющего, кроме общих, специальные признаки. Это ответственность специального субъекта. Чаще всего законодатель использует признаки такого специального субъекта как должностное лицо. Легальное определение дано в примечании к ст. 2.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Оно шире, чем понятие должностного лица в примечании к ст. 285 УК РФ. Вместе с теми субъектами, которые оба Кодекса относят к должностным лицам, Кодекс об административных правонарушениях добавил к ним лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в иных коммерческих и некоммерческих организациях. УК РФ называет таких лиц в примечании к ст. 201 «выполняющими управленческие функции». К должностным лицам Кодекс об административных правонарушениях отнес даже

лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, как и других лиц, осуществляющих деятельность в области торгов, оценки пожарного риска, экспертизы.

Есть еще ряд субъектов, признаки которых не входят в состав правонарушения и не влияют на квалификацию проступка. Они влияют на вид и размер наказания, процедуру его назначения. В Кодексе об административных правонарушениях названы такие признаки субъекта как несовершеннолетний, беременная женщина, инвалид I(II) группы и др. Например, сотрудники органов внутренних дел за большинство правонарушений, согласно ст. 2.5 КоАП РФ, несут дисциплинарную ответственность.

Иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные юридические лица при совершении административных проступков на территории Российской Федерации несут ответственность на общих основаниях. Если гражданин иностранного государства пользуется иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации, вопрос привлечения к административной ответственности разрешается в соответствии с нормами международного права.

Таким образом субъектом административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях является любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективной стороной правонарушения является совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному. Основой субъективной стороны является вина, существующая в форме умысла или неосторожности. В составе ряда статей форма вины указывается прямо. Например, ст. 19.16 Кодекса об административных правонарушениях «Умышленная порча...паспорта». С той же целью законодатель использует слова: «заведомо ложное», «сокрытие», «преднамеренное», «с использованием тайников». Некоторые деяния могут быть совершены лишь умышленно, но в составах признака вины нет. Это, например, мелкое хищение. Иногда конструктивным признаком составов является цель. Например, ст. 13.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ «Изготовление в целях сбыта...». Таким образом, законодатель косвенно ввел в состав умысел, направленный на достижение цели.

Выделяют две формы вины: умысел и неосторожность. Административный проступок совершен умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия(бездействия),предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий(прямой умысел) или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично(косвенный умысел). Совершенным по неосторожности признается проступок, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия(бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий (легкомыслие)либо не предвидело возможности таких последствий, хотя должно и могло их предвидеть(небрежность).

С субъективной стороны правонарушение по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ характеризуется умышленной формой вины (прямой или косвенный умысел) [27, с. 57] либо неосторожностью [30, с. 500].

Какие же обстоятельства подлежат доказыванию при рассмотрении деяния, содержащего признаки правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях?

Сначала нужно разобраться, что понимается под понятием «доказывание». Кодекс об административных правонарушениях не дает понятия доказывания, не определены его цели и пределы. Глава 26 Кодекса об административных правонарушениях РФ раскрывает только предмет доказывания. Согласно ст. 26.1 предметом доказывания являются.

1. Наличие события административного правонарушения.

2. Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

3. Виновность лица в совершении административного правонарушения.

4. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

7. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Универсального понятия доказывания в правовой науке не сложилось. Это и познавательная и удостоверительная деятельность, и информационная деятельность [31, с. 28–31], и практическая деятельность субъекта доказывания, и мыслительно-логическая деятельность, и процессуальная деятельность [32]. Доказывание рассматривалось как процесс, включающий в себя опосредованное и непосредственное познание [33, с. 17]. Непосредственное познание осуществляется при непосредственном контакте с источником информации, при практических операциях по извлечению знаний (например, допрос свидетеля). Опосредованное познание происходит при отсутствии непосредственного восприятия путем мыслительной деятельности.

В.С. Джатиев доказывал, что доказывание не следует путать с познанием, поскольку у доказывания есть удостоверительный момент. В отличие от познания, которое есть деятельность «для себя», доказывание работает «для адресата». Цель познания – получение знания, доказывания – убеждение адресата [34, с. 5].

В производстве по делам об административных правонарушениях правоприменителю нужно установить фактическое обстоятельство (промежуточный факт) как удостоверительный момент. Доказывание – это познавательно-удостоверительная деятельность уполномоченного органа,

осуществляемая по процессуальным правилам в целях установления объективной истины по делу. Законодатель в Кодексе об административных правонарушениях не упоминает напрямую истину как цель доказывания, но ученые-административисты считают, что истина достигается через исследование всех фактических обстоятельств и их связей так, как они существовали в действительности [35,с.10–12]. К сожалению, Кодексом об административных правонарушениях установлен короткий срок давности привлечения к административной ответственности, что часто мешает установить объективную истину. Поэтому на практике правоприменитель концентрируется на доказывании предмета административного правонарушения, так как этого требуют нормы Кодекса об административных правонарушениях.

Как уже было указано, диспозиция норм не содержит всех элементов состава проступка, поэтому для верного определения состава требуется прибегать к нормам общей части Кодекса об административных правонарушениях РФ, законов субъектов РФ или даже нормам других нормативных актов.

Порядок установления истины через изучение доказательств можно разделить на три основные стадии: сбор, исследование, оценка доказательств. В КоАП РФ отсутствуют положения, определяющие конкретные стадии доказывания. Полнота и необходимость действий на каждой стадии, определение достаточности собранных доказательств производится должностным лицом или судьей с учетом сложившейся практики и личной интуиции. Глава 26 Кодекса об административных правонарушениях использует следующие названия процессуальных действий: выяснение обстоятельств предмета доказывания (ст. 26.1), истребование сведений (ст. 26.10), оценка доказательств (ст. 26.11).

Сложность процесса доказывания состава административного проступка состоит в том, что бремя доказывания возложено на орган административной юрисдикции. К примеру, в уголовном процессе это бремя возложено на государственного обвинителя, в гражданском процессе на стороны. Должностное лицо, составившее протокол, только в качестве свидетеля может быть привлечено к разбирательству дела.

На практике свою невиновность доказывают лица, в отношении которых возбуждено производство об административном проступке.

Государственный орган считает свою миссию исполненной составлением протокола и направлением дела в суд, так как Кодекс об административных правонарушениях не регламентирует действия органа или должностного лица, составившего протокол, по осуществлению доказывания вины.

Первой стадией доказывания по делам об административных проступках можно считать обнаружение доказательств, которое заключается в их выявлении и отыскании. Без сомнения, сбор доказательств невозможен без их предварительного обнаружения, без обнаружения носителей доказательственной информации. Обнаружение в окружающей среде носителей доказательственной информации, а именно лиц, подлежащих допросу в качестве свидетелей, мест нахождения искомых предметов и документов служит отправной точкой собирания доказательств.

Обнаружение доказательств является деятельностью лиц, участвующих в деле, и субъекта административной юрисдикции по установлению доказательств, которые могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания. Субъект административной юрисдикции и суд отыскивают доказательства путем производства необходимых процессуальных и иных действий (например истребование сведений, отстранение от управления транспортным средством, осмотр места происшествия, освидетельствование, изъятие вещественных доказательств, направление запросов, поручение, получение показаний).

Вторую стадию доказывания можно именовать «восстановлением доказательств». Эта стадия охватывает процесс материализации информационного носителя правоприменителем в целях воспроизведения фактических обстоятельств по делу об административном проступке.

Любое событие административного проступка оставляет свой след в сознании людей (и)или материальном мире. Пользуясь теорией отражения, можно утверждать, что событие правонарушения может быть восстановлено путем исследования фактических данных, связанных с ним, и, таким образом, возможно познание по этим открытым данным скрытых обстоятельств дела.

В настоящее время, кроме опроса лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, осмотра вещественных доказательств, установить реальную картину произошедшего помогают достижения научно-технического прогресса – видеозаписи со стационарных и мобильных видеокамер. Кстати, данная стадия доказывания признается Кодексом об административных правонарушениях РФ в 12 главе.

В случае выявления административного проступка, предусмотренного главой 12 КоАП РФ и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото-и киносъемки, видеозаписи или средств фото-и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Считается, что фиксация административного правонарушения в области дорожного движения является одним из оснований для возбуждения дела. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото-и киносъемки, видеозаписи, или средств фото-и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Кодекс об административных правонарушениях РФ, допуская в данном случае упрощенную процедуру рассмотрения дела об административном правонарушении,

предоставляет лицу, получившему постановление, право обжаловать вынесенное решение.

Следующей стадией доказывания является процессуальное закрепление доказательств. Эту стадию считали важнейшим элементом доказательственного процесса такие ученые-административисты как Н.А. Якубович, Л.Т. Ульянова, К.С. Юдельсон, С.С. Алексеев и другие.

Процессуальным закреплением доказательств является их фиксирование в форме, установленной административно-процессуальным законом. Полученные в результате процессуальных действий доказательства, закрепляются путем составления протокола. По результатам осмотра вещественных доказательств осуществляется их приобщение, что также оформляется соответствующим протоколом, а также определением. Другие документы приобщаются к материалам дела об административном правонарушении соответствующим определением.

Обнаруженное доказательство не обладает ценной доказательственной информацией, если оно не закреплено в надлежащей форме. Пример тому служат дела с прекращенным производством из-за отсутствия состава правонарушения по причине отсутствия надлежащим образом оформленного процессуального доказательства.

Отсутствие в Кодексе об административных правонарушениях РФ процедур включения и исключения доказательств не лишает правоприменителя права применить эти правила по своему усмотрению, руководствуясь аналогией уголовного права.

Есть мнение, что необходимо включить в Кодекс об административных правонарушениях РФ процедуру признания доказательств недопустимыми и возможность рассмотрения вопроса о признании исключенного доказательства допустимым. Эти вопросы удачно решены в УПК РФ, можно закрепить в Кодексе об административных правонарушениях РФ (например, в ст. 29.7.1) следующую процедуру. Участники производства по делу об административном проступке вправе заявить ходатайство об исключении доказательства из списка доказательств, имеющих в материалах дела. Если правоприменитель принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство не может быть положено в основу решения по делу об административном проступке. При рассмотрении дела об административном проступке по существу, правоприменитель, по ходатайству участника процесса, вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым. Ходатайства об исключении доказательства, полученного с нарушением закона, или признании исключенного доказательства допустимым подаются в письменном виде.

Следующей стадией процесса доказывания можно считать стадию исследования доказательств – анализ, изучение, проверку и предварительную оценку доказательств. К сожалению, четкая регламентация процессуальных действий по проверке доказательств в Кодексе об административных правонарушениях РФ отсутствует.

Если в процессе сопоставления доказательств обнаруживается, что одно из них противоречит другому, то необходимо предпринять действия по устранению противоречия. Иначе искомые сведения не могут рассматриваться как доказанные и достоверные. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ). Доказательства, вновь полученные в ходе дополнительных процессуальных действий, должны также сопоставляться с уже имеющимися по делу доказательствами.

Исследование доказательств в ходе судебного рассмотрения дела об административном правонарушении имеет определенную специфику. Если суд считает нужным выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать другие доказательства, он (суд) возобновляет исследование доказательств, на что указывается в протоколе судебного заседания. Анализ доказательств позволяет вновь вернуться на первый этап доказывания и произвести выявление недостающего доказательства или даже цепочки фактических обстоятельств.

Оценка доказательств имеет место на всех этапах производства по делам об административных проступках. При этом в ст. 26.11 КоАП РФ установлены общие требования к оценке доказательств, единые для всех стадий производства по делам об административных проступках.

Предварительная оценка доказательств делается органом административной юрисдикции при исследовании и принятии доказательств. В суде – до удаления судьи в совещательную комнату для вынесения решения. Данные результаты предварительной оценки могут выражаться в определениях о принятии относимых к делу доказательств или отказе в их принятии, о назначении судом дополнительной экспертизы и т. д.

При рассмотрении дела, орган, должностное лицо, судья должны проверить не истекли ли сроки, установленные ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях. При проверке необходимо учитывать положения ч. 5 ст. 4.5, как единственное основание приостановления сроков давности привлечения к административной ответственности [36].

При рассмотрении дела присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности необязательно, но при условии надлежащего извещения лица. Обязательно присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности при решении вопроса о назначении такого административного наказания как административный арест или административное выдворение (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ). Извещение участвующих лиц, в соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г., может быть произведено с помощью любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение извещения адресатом (телефонограммой, телеграммой, судебной повесткой, факсимильным сообщением, SMS и т.п.). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения и в случае, если их указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по этому адресу, либо об фактическом не проживании по этому адресу, либо лицо отказалось от получения почтового отправления или в

случае возвращения почтового сообщения с отметкой об истечении срока хранения, если соблюдены положения «Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» № 343 от 31.08.2005 г. [36]. Как следует из подп. «б» п. 10 Правил [37], регистрируемым (заказным) почтовым отправлением является принимаемая от отправителя корреспонденция с выдачей ему квитанции и вручаемая адресату (его законному представителю) с распиской в получении. Пунктом 33 Правил установлено, что вручение регистрируемых почтовых отправлений адресатам (их законным представителям) осуществляется под расписку при предъявлении документов, удостоверяющих личность. Если органом связи допускаются нарушения Правил, вследствие которых судебное извещение не получено лицом, это лицо не может считаться надлежаще извещенным. Так что, при выяснении вопроса о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, правоприменитель обязан не только проверять факт извещения лица, но и процедуру оповещения.

Также необходимо обозначение пределов доказывания для характеристики полноценной познавательной-утвердительной деятельности органа административной юрисдикции. Тем самым должностные лица освобождаются от ненужной работы. В юридической литературе подчеркивается, что понятие пределов доказывания теснейшим образом связано с понятием предмета доказывания, соотносится с ним как цель и средство. Пределы доказывания можно представить как границы познавательной деятельности органа административной юрисдикции, до момента, когда цель доказывания достигнута. В этот момент доказывание прекращается, так как с необходимой степенью надежности установлены подлежащие доказыванию обстоятельства. Количественный результат познавательной деятельности переходит в качественный и достигается цель доказывания. Орган административной юрисдикции достигает данных границ на заключительном этапе доказывания, после чего следует итог – решение по делу об административном проступке.

Таким образом следует отметить, что перечень процессуальных действий по осуществлению доказывания, закрепленный в ст. 26.1, 26.10, 26.11 КоАП РФ, не совсем полно раскрывает специфику и сущность доказывания в производстве по делам об административных проступках. Представляется полезным указать в Кодексе об административных правонарушениях РФ такие стадии доказывания как обнаружение, восстановление, процессуальное закрепление, исследование и оценка доказательств.

Системное толкование норм КоАП РФ приводит к выводу, что в кодексе, как и в других процессуальных кодексах РФ, отмечены основные принципы оценки доказательств. Во-первых, оценка доказательств производится с учетом принципа законности, во-вторых, с учетом принципа свободы оценки доказательств, в-третьих, по внутреннему убеждению правоприменителя. В данном процессе реализуются такие конституционные принципы, как презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности и независимость судей. Кодекс об административных правонарушениях РФ формирует основные

принципы оценки доказательств следующим образом: «...оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу» (ст. 26.11). Похожие формулировки содержатся в АПК РФ (ст. 71) и ГПК РФ (ст. 67), но ни в одном из процессуальных законов не дается понятие оценки доказательств по внутреннему убеждению и не регламентированы правила применения данного принципа. Принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению всегда был неразрывно связан принципами всесторонности, полноты и объективности рассмотрения обстоятельств дела в их совокупности. В самом общем виде «всесторонность... означает выдвижение всех возможных версий происшедшего; полнота – учет всех «за» и «против» по каждой версии; объективность – с одной стороны, беспристрастность в выдвижении и проверке версий, с другой – стремление к познанию материальной истины» [38,с.13]. В первую очередь этот принцип направлен на ограничение предвзятости, субъективизма, имеющим следствием обвинительный уклон в деятельности правоприменителя.

Внутренний критерием при оценке доказательств выступает совесть. Об этом критерии оценки доказательств блестяще сказал А.Ф. Кони: «Судья, решая дело... должен говорить: я не могу иначе, не могу потому, что логика вещей, и внутреннее чувство, и житейская правда, и смысл закона твердо и неуклонно подсказывают мне мое решение, и против всякого другого говорит моя совесть, как судьи и человека» [39,с.39–40].

В сфере действия принципа свободы оценки доказательств находятся такие качественные свойства доказательств как относимость и допустимость, а по отношению к совокупности доказательств – их достаточность для формирования выводов, принятия законных и обоснованных решений по рассматриваемому делу об административном проступке.

Понятие относимости доказательств не содержится в Кодексе об административных правонарушениях РФ, и на практике правоприменителем определяется ч. 1 ст. 26.2: «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

Также одним из свойств доказательств, подлежащих оценке, является их пригодность по форме или допустимость. В Конституции РФ утверждается: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ст. 50). Это требование Конституции РФ нашло закрепление во всех процессуальных кодексах Российской Федерации, в том числе и в ч. 3 ст. 26.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Например, при изъятии вещей и документов составляется протокол или делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения или в протоколе об административном задержании (ст. 27.10). Соответственно, данные сведения не могут быть заменены другими доказательствами, как например, свидетельскими показаниями по факту, что в ходе процессуальных действий изымались документы и имущество.

В практике судов по делам об административных проступках акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения считается недопустимым доказательством, если он составлен врачом, не прошедшим специальное обучение в установленном законом порядке и не получившим аттестацию [40,с.30]. Недопустимо доказательство, полученное от неизвестного источника. Если при получении доказательства или его исследовании было нарушено законодательство, то доказательство не приобретает свойства допустимости и не может быть положено в основу решения по делу.

Юридической практикой к доказательствам в отношении их допустимости выдвигаются такие требования.

1) Доказательство получено и исследовано в соответствии с установленными Кодексом об административных правонарушениях правилами.

2) Доказательство получено с помощью определенных в Кодексе об административных правонарушениях РФ средств доказывания, таких как составление протокола о процессуальном действии, аудиозапись, проведение видеофиксации.

К сожалению часто при рассмотрении дел об административных правонарушениях, судьи полагаются на доказательства, представляемые должностным лицом. Такие сведения практически не подвергаются сомнению. Часто судьи в мотивировочной части постановления по делу об административном проступке обосновывали выводы следующим: сотрудник полиции есть должностное лицо, находящееся при исполнении, в связи с чем у суда нет сомнений в достоверности его сведений. Конечно, заранее установленного приоритета одних доказательств над другими не должно быть.

Оценивая свидетельские показания, приобщенных к материалам дела по инициативе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном проступке, правоприменитель конечно вынужден оценивать их с учетом заинтересованности лица в исходе дела.

Часто в постановлениях судьями признаются более достоверными сведения, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, чем свидетельские показания лиц, привлекаемых по инициативе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Их достоверность судом оценивается критически по причине заинтересованности, так как данные лица часто являются соседями, коллегами, родственниками, друзьями. Думается, такой подход оценки достоверности доказательства следует расценивать как предвзятый.

По вопросу полноты и достаточности доказательств, М.К. Треушников обоснованно указывает, что достаточность доказательств устанавливается на заключительном этапе доказывания. «Доказательства, составляющие достаточность, отбираются из всего объема доказательственного материала, используемого в процессе доказывания, т. е. из совокупности доказательств, составляющих полноту доказательственного материала» [41,с.71]. Без сомнения, из полноты доказательств (из всех имеющихся в деле документов и материалов) правоприменителем выделяется главное – именно те доказательства, которые будут положены в основу постановления. Соответственно, только полнота доказательств обеспечивает их достаточность. При этом полнота доказательств, как количественная характеристика, переходит, в соответствии с законами диалектики, в достаточность доказательств как качественную характеристику.

Также необходимо исключать доказывание фактов, ранее исследованных в другом судебном разбирательстве. Руководствуясь этим, правоприменитель вправе признавать без дополнительной проверки обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением, если конечно в деле не появились новые обстоятельства.

Возвращаясь к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ подлежат доказыванию следующие обстоятельства. Во-первых, следует установить, что лицо, в отношении которого ведется производство, достигло возраста 16 лет и являлось вменяемым на момент совершения правонарушения. Для этого исследуются документы, удостоверяющие личность, заслушиваются объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности. Так как невменяемость исключает привлечение лица к административной ответственности, к данному вопросу необходимо относиться со всей серьезностью. Два критерия характеризуют невменяемость: юридический и медицинский. Медицинский имеет следующие четыре признака: хроническая душевная болезнь, слабоумие, временное душевное расстройство, иное болезненное состояние психики. Юридический включает два признака: интеллектуальный и волевой. Интеллектуальный признак свидетельствует, что лицо не осознавало фактический характер и противоправность своих действий (бездействия). Волевой признак свидетельствует о неспособности лица руководить своими действиями. Есть много свидетельств, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, при некоторых состояниях психики вполне может отдавать себе отчет в своих действиях, у него «сохраняется формальная оценка событий, их понимание, но снижается, а иногда утрачивается способность удержаться от поступка, руководить своими действиями»[42,с.9]. Для признания лица невменяемым необходимо наличие минимум одного признака медицинского критерия и минимум одного признака юридического критерия. Одно только психическое расстройство без отсутствия способности лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, также как и наличие признака юридического критерия без сопутствующего болезненного расстройства психики (например, если лицо находится в состоянии опьянения или в состоянии физиологического

аффекта), не позволяет говорить о невменяемости, следовательно, субъект должен нести административную ответственность. Невменяемость в административном праве устанавливается на момент совершения административного правонарушения. Установление его возлагается на должностные лица и органы, осуществляющие производство по делу об административном проступке. Обязательное участие в установлении состояния невменяемости принимают эксперты-психиатры.

Во-вторых, следует доказать нахождение в общественном месте. Место совершения административного правонарушения фиксируется в протоколе об административном правонарушении, согласно ч. 2 ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях. Также исследуются показания лица, привлекаемого к административной ответственности, показания свидетелей.

В-третьих, необходимо установить состояние опьянения. В практике встречаются случаи, когда состояние опьянения подтверждалось самим лицом, в отношении которого ведется производство, в том числе и в суде. Но в подавляющем большинстве случаев проводится медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Результатом освидетельствования является акт медицинского освидетельствования, который и служит доказательством состояния опьянения.

Самым сложным в доказательственном процессе является доказывание состояния опьянения, оскорбляющего человеческое достоинство и общественную нравственность. Так как это оценочное суждение, полицейские протоколы пестрят стандартными клише: «не реагировал на замечание», «мокрая, грязная одежда», «неопрятный внешний вид», «нецензурно выражался», «запах алкоголя из ротовой полости», «неустойчивая походка» и т.п. Письменные свидетельские показания обычно с точностью до запятой копируют протокол, т. к. заполняются самими полицейскими.

Совокупность доказанных вышеуказанных обстоятельств и позволяет привлечь лицо к административной ответственности.

1.2 Отграничение появления в общественных местах в состоянии опьянения от смежных правонарушений

Ближайшим «родственником» ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ является ст. 20.20. Состав данной статьи описывается так: «Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах.

1. Потребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом, –

влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей.

2. Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или

одурманивающих веществ на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, а также в других общественных местах либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, новые потенциально опасные психоактивные вещества или одурманивающие вещества на улице, стадионе, в сквере, парке, в транспортном средстве общего пользования, а также в другом общественном месте, –

влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

3. Действия, указанные в части 2 настоящей статьи, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, – влекут наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации» [19].

Объектом данного правонарушения также являются общественная безопасность и общественный порядок, здоровье людей и общественная нравственность. Объективной стороной является распитие алкогольной продукции (неважно, пива, вина, водки и т. д.) в запрещенных местах, потребление наркотиков, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Термин «запрещенные» используется, чтоб исключить кафе, рестораны, вагоны-рестораны, где потребление спиртных напитков не воспрещается.

Для привлечения лица к административной ответственности по данной статье достаточно одного факта распития, потребления или отказа от освидетельствования.

Субъектом проступка является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, так же как и по ст. 20.21. Согласно ч. 1 ст. 2.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов несут дисциплинарную ответственность.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла, в отличие от ст. 20.21, где есть и вина в форме неосторожности.

Части 1 и 2 ст. 20.20 рассматриваются органами внутренних дел (полицией), ч. 2 рассматривается мировыми судьями в случае передачи органом или должностным лицом для решения вопроса об административном аресте, ч. 3 данной статьи рассматривается мировыми судьями.

Протоколы составляют по ч. 3 должностные лица органов внутренних дел, ч. 1 и ч. 2 должностные лица полиции.

Нельзя не отметить, что наказание за потребление наркотиков (отказ от медицинского освидетельствования) гораздо жестче, чем за потребление алкоголя. А наказание за потребление алкоголя легче, чем за появление в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 и ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ, является формальным, соответственно считается оконченным с момента, когда виновные лица начали распивать пиво, напитки на его основе, алкогольную или спиртосодержащую продукцию, приступили к употреблению наркотического средства, отказались от медицинского освидетельствования. Остальные действия (приготовление продукции и закуски, разливание спиртного в стаканы и т.п.) не образуют состава правонарушения.

Этот вывод следует из ст. 1.5 КоАП РФ, где закреплена презумпция невиновности. Во-первых, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. И, во-вторых, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Потребление наркотических средств и психотропных веществ производится различными способами, например:

- инъекций в вену;
- вдыхание через носоглотку веществ в порошкообразном виде;
- курение специально изготовленных папирос, самокруток;
- заглывание препаратов и др.

Состав считается оконченным с началом введения наркотиков или психотропных веществ в организм. Подготовка самих шприцов, средств и других приспособлений не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2, 3 ст. 20.20. КоАП РФ.

Наркотические средства это такие вещества синтетического происхождения или растительного, их употреблении которых появляется галлюциногенное, угнетающее, стимулирующее, возбуждающее воздействие на центральную нервную систему человека. Психотропные вещества – это природные или синтетические вещества, оказывающие стимулирующее или депрессивное воздействие. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3–ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в ст. 1 содержит юридическое определение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ – вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ.

Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров,

подлежащих контролю в РФ» утвердило четыре списка указанных средств: запрещенных(список I) в обороте, ограниченных в обороте (список II, III, IV).

Для привлечения к административной ответственности по ч. 2,3 ст. 20.20. КоАП РФ, подходит любое наркотическое средства или психотропное вещество из первых трех списков. Это, например, марихуана, гашиш, кокаин, героин, маковая соломка, опийный мак и др.

Кроме того, в ч. 3 ст. 20.20.КоАП РФ упоминаются одурманивающие вещества. Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова «дурманить» – это опьянять, туманить сознание. К данным веществам можно отнести дурман, ацетон, бензин и т. д.

Административная ответственность по этой статье не исключает ответственность за незаконное приобретение либо хранение наркотических средств или психотропных веществ, а также оборот их аналогов (ст. 6.8. КоАП РФ), кроме случаев добровольной их сдачи.

Лицо, подлежащее административной ответственности по ч. 2 ст. 20.20 Кодекса об административных правонарушениях РФ в случае добровольного обращения в медицинскую организацию для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данный проступок.

В случае признания в установленном порядке больным наркоманией, лицо может быть с его согласия направлено на медицинскую и (или) социальную реабилитацию и в связи с этим освобождается от административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ (примечание к ст. 6.9).

Выводы по разделу 1

В России привлечение к административной ответственности за появление в общественном месте в состоянии опьянения имеет историческую основу, тесно связанную с существованием медицинских вытрезвителей. Зарубежный опыт в данном вопросе в целом повторяет российский. Также в 1 разделе произведен анализ понятия административного правонарушения, его состава. Выделены особенности состава ст.20.21 КоАП РФ. Освещены теоретические основы процесса доказывания. Указаны критерии отличия правонарушения по ст.20.21 КоАП РФ от смежных правонарушений.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 20.21 КОДЕКСА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Возбуждение дела и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях

Процесс привлечения лиц к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ начинается с возбуждения дела об административном правонарушении. Это первая стадия производства. Для начала каждой стадии должно быть два основания: во-первых, материальное (проступок, неправомерное деяние) и, во-вторых, процессуальное (информация, полученная в установленном законом порядке, о соответствующих фактах). Данные основания в юридической литературе называют поводами [25, с.472]. Часть 1 ст. 28.1 Кодекса об административных правонарушениях закрепляет законные поводы к возбуждению дела об административном правонарушении.

В первую очередь, это непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным на составление протокола по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях, лиц в состоянии опьянения в общественном месте.

Право и обязанность по составлению протоколов об административных правонарушениях по ст. 20.21 КоАП РФ возложена на должностных лиц органов внутренних дел (полиции) (ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, п. 8 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3–ФЗ «О полиции»).

Кто такие эти должностные лица?? Из КоАП РФ: «под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации» [19].

Из УК РФ : «Примечания. 1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях,

акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

2. Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

3. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов».

Во вторую очередь, поводом для возбуждения дела могут быть сообщения и заявления, полученные от граждан и организаций, содержащие данные об административном правонарушении. Причем, например, ч. 7 ст. 141 УПК РФ, не относит к поводам для возбуждения уголовного дела анонимные сообщения. В Кодексе об административных правонарушениях РФ аналогичного запрета нет. Однако, п. 2.1.2 «Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных происшествиях, о происшествиях» не содержит анонимных сообщений в качестве заявлений об административных происшествиях. Данная инструкция не распространяет свои положения на анонимные сообщения, кроме сообщений о совершенном или готовящемся террористическом акте(п. 6.3. Инструкции). Таким образом, должностное лицо, получившее анонимное сообщение об административном правонарушении, вправе самостоятельно решить как поступить с ним.

Совсем уже экзотикой является такое основание для возбуждения дела об административном правонарушении, как постановление прокурора (его заместителя) о возбуждении производства об административном правонарушении. Прокурор, при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и законов, вправе возбудить дело по факту любого правонарушения (ч. 2 ст. 22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»). В постановлении должны содержаться все сведения, которые обычно вносятся в протокол. Постановление подлежит рассмотрению уполномоченным органом в установленный срок.

Дело об административном проступке по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ является возбужденным с момента начала составления протокола. Представляется важным отметить, что без протокола рассмотрение дела невозможно. Пример реального составленной копии протокола приведен в приложении Б. Бланк протокола является документом строгой отчетности, имеет номер и выдается сотрудникам под роспись.

Протокол должен быть составлен на каждого, совершившего правонарушение. Соответственно, если правонарушение совершено группой, протоколы составляются на каждого правонарушителя. Протокол составляется по факту каждого правонарушения, но возможно и составление одного протокола о нескольких правонарушениях, которые совершило одно лицо. В этом случае условием служит подведомственность рассмотрения этих правонарушений одним органом (должностным лицом). Например, «коллегами» ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ в протоколах являются ч. 1 ст. 19.3 «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции...», ч. 1 ст. 20.20 «Потребление(распитие) алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом», ч. 1,2 ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство».

В протоколе указывается следующие данные(ст. 28.2 Кодекса): место и дата составления протокола, фамилия и инициалы должностного лица, информация о лице, в отношении которого составляется протокол, адреса, Ф.И.О. свидетелей, время и место совершения правонарушения, статья (соответственно 20.21 и «коллеги») Кодекса об административных правонарушениях РФ, объяснения обвиняемого лица. согласно ст.28.5 КоАП РФ, протокол составляется немедленно, после выявления правонарушения, если не требуется выяснения дополнительных сведений о физическом лице. В таком случае, составление протокола может быть осуществлено в течение двух суток с момента выявления проступка. В отношении ст.20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ, в подавляющем большинстве случаев, протокол составляется незамедлительно. Срок составления протокола является процессуальным, а не давностным. Сам факт нарушения этого срока не влечет прекращения производства.

Лицу, в отношении которого составляется протокол, должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях РФ. Также данное лицо должно быть ознакомлено с протоколом. На практике это почти всегда игнорируется. Для формальности, в протоколе напечатана строка «с протоколом ознакомлен(а), права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, мне разъяснены», в которой предлагают расписаться. Пункт 4 ст. 28.2 КоАП РФ также наделяет правом лицо, в отношении которого возбуждено административное дело, предоставить замечания и объяснения, которые должны быть приложены к протоколу. На деле это тоже ограничивается строчкой в протоколе: «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении».

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, а также лицом, в отношении которого составлен протокол. В случае отказа от подписания протокола лицом, в отношении которого он составлен, в протоколе делается соответствующая запись. Копия протокола вручается под расписку лицу, в отношении которого возбуждено административное дело. В случае отказа от получения и подписания, копия высылается в течении трех дней со дня составления протокола. Сам протокол в течение трех суток направляется лицу (в орган), рассматривающий дело(ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ).

Также в протоколе может содержаться ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства. Если есть возможность ознакомиться с протоколом до вынесения постановления по делу об административном правонарушении (что, к сожалению, не всегда соблюдается), рекомендуется воспользоваться такой возможностью. Кроме того, можно при возможности составить ходатайство в письменном виде и приобщить к протоколу. В протоколе в этом случае должна быть сделана запись, что ходатайство приобщено к протоколу. Если этого по какой-то причине не удалось сделать при составлении протокола, не помешает заявить ходатайство при рассмотрении дела должностным лицом или в суде. Ходатайство подается в письменном виде и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе выносится должностным лицом, органом, рассматривающим дело в виде определения. Следует иметь в виду, что КоАП РФ не обязывает лицо, привлекаемое к административной ответственности указывать причины ходатайства или доказывать уважительность причин. В определении об отказе в удовлетворении ходатайства напротив должно быть указаны основания, препятствующие рассмотрению дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данное ходатайство часто удовлетворяется на практике (по крайней мере в период практики в Южно-Уральского Линейного управления МВД России на транспорте). Что дает удовлетворение данного ходатайства? Оно дает время для подготовки линии защиты, есть возможность оценить свои шансы на прекращение производства по делу, собрать дополнительные доказательства своей невиновности. Следует иметь в виду, что удовлетворение ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства является единственным случаем приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности. Срок приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства до момента поступления материалов дела в суд, орган, должностному лицу, уполномоченному рассматривать административное дело.

Кроме того, в протоколе указывается время и место рассмотрения дела. Данный момент имеет архиважное значение. Например, в протоколе приложения Б указано число рассмотрения дела, не соответствующее дате вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что позволило принести протест прокурору. Ведь по сути лицо, в отношении которого ведется производство, не уведомлено о рассмотрении дела и лишено возможности защищаться, согласно ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

К сожалению как сказал заслуженный юрист России и уважаемый адвокат Генри Резник: «На самом деле по практике у нас есть не презумпция невиновности, а есть презумпция достоверности любой лабуды, которую скажет полицейский... За всё время просто один случай я помню, когда районный судья вынес такое решение, которое противоречило тому, что говорили представители полиции» [43]. И, к сожалению, относится не только к тому, что скажет полицейский, но и что напишет в протоколе.

Кроме того, полицейскими берутся письменные объяснения со свидетелей, почему-то с двух. Со слов сотрудника ГИАЗ, по этому поводу были настойчивые рекомендации прокуратуры. Пример объяснений можно посмотреть в приложении В. Больше всего поражает установление личности со слов. Как уверяют полицейские, это обычная практика, т. к. редко кто носит паспорт с собой. Таким образом, при рассмотрении административного дела против лица, привлекаемого к административной ответственности, будут использоваться письменные доказательства, полученные от неустановленных лиц(!). И, смею заверить, допустимость данных «доказательств» не вызывают вопросов не только у полиции, но и в прокуратуре и суде.

Так как найти желающих выступить свидетелями довольно затруднительно, полицейские идут простым путем: имеют штат «виртуально-реальных» свидетелей, от имени которых составляются данные «объяснения». На месте административного правонарушения с большой вероятностью вы свидетелей не увидите, не увидите их и в отделе полиции, но с удивлением обнаружите их объяснения в материалах дела при обжаловании постановления. Рекомендуются при обжаловании постановления по делу об административном правонарушении ходатайствовать о вызове таких «свидетелей» в суд. В судебном заседании их довольно легко вывести на чистую воду вопросами о деталях административного правонарушения. Не присутствовавшие на месте и допрошенные по отдельности с неизбежностью будут противоречить друг другу. Видимо поэтому вызвать подобных лиц в судебное заседание представляется непростой задачей: телефоны не отвечают, а по месту жительства никто не открывает двери. Кроме того, подобные действия попадают под ч. 1 ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности» как для «свидетелей», так и для полицейских.

Для противодействия данным нарушениям рекомендуется настаивать, чтобы свидетельские показания брались непосредственно на месте правонарушения у случайных прохожих, причем требовать установления их личности по паспортам. При возможности, указать на факт отсутствия свидетелей на месте правонарушения в протоколе или замечаниях к протоколу. Огромную помощь в закреплении таких требований окажет видеосъемка. В современной России почти у каждого есть смартфон с возможностью осуществлять видеосъемку. При видеофиксации почти всегда возникает проблема незаконного запрета видеосъемки со стороны полиции.

Пункт 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации закрепляет что, «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом». Согласно ст. 152.1 Гражданского Кодекса РФ обнародование и дальнейшее использование видеозаписи (фотографии) допускаются только с согласия гражданина. Такое согласие не требуется в случае использования в государственных, общественных или иных публичных интересах. Интересно, что данная норма не запрещает непосредственно осуществление видеосъемки.

Данные действия запрещает ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных». Запрещено обрабатывать биометрические персональные данные оператором без согласия субъекта персональных данных.

Часть 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации защищает право каждого на неприкосновенность частной жизни, защиту чести и доброго имени, а также личную и семейную тайну. Часть 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации запрещает сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни лица без его согласия. Однако трудно сопоставить эти нормы с осуществлением публичной деятельности должностного лица полиции.

В п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» указано, что к общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, окружающей среде, общественной безопасности.

К примеру, к таким интересам относится информация, связанная с исполнением своих функций и обязанностей должностными лицами и общественными деятелями. Таким образом, сообщение подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью, под данное исключение не подпадает.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в части «Объекты гражданских прав. Защита нематериальных благ» уточняется (п. 44): «Не требуется согласия на обнародование и использование изображения гражданина, если оно необходимо в целях защиты правопорядка и государственной безопасности (например, в связи с розыском граждан, в том числе пропавших без вести либо являющихся участниками или очевидцами правонарушения)».

Согласно ст. 8 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3–ФЗ «О полиции» закрепляется принцип открытости и публичности, таким образом деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-разыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций.

В п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 1993 года № 2334 «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию» деятельность государственных органов, предприятий и организаций, общественных объединений, должностных лиц осуществляется на принципах информационной открытости, что выражается в том числе и в осуществлении гражданами контроля за деятельностью государственных органов, организаций и предприятий, общественных объединений, должностных лиц и принимаемыми

ими решениями, связанными с соблюдением, охраной и защитой прав и законных интересов граждан.

Ранее действовавший административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (утвержденный приказом МВД № 185 от 02 марта 2009 г. (п. 25) запрещал сотруднику ГИБДД препятствовать осуществлению фото-видеосъемки участниками дорожного движения. Новый регламент, утвержденный приказом МВД № 664 от 23 августа 2017 г, таких положений не содержит, однако Решением Верховного Суда РФ от 16 января 2018 г. № АКПИ17-960 данный регламент признан не противоречащим действующему законодательству в той части, в какой он не возлагает на сотрудника полиции обязанность не препятствовать использованию видео-и звукозаписывающей аппаратуры участником дорожного движения, если таковое не запрещено законодательством.

В тексте данного решения указано следующее: «...нельзя согласиться с доводами административного истца, что Административный регламент нарушает его право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, которое гарантировано ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации. Отсутствие в Административном регламенте в отличие от ранее действовавшего нормативного правового акта нормы, обязывающей сотрудника полиции не препятствовать использованию видео-и звукозаписывающей аппаратуры участником дорожного движения, если таковое не запрещено законодательством, не ограничивает право граждан на получение информации. Данный факт не означает, что Административный регламент препятствует использованию видео-и звукозаписывающей аппаратуры участником дорожного движения в тех случаях, когда подобные ограничения не установлены соответствующим федеральным законом. Административный регламент подобного запрета не вводит. Более того, п. 45 данного нормативного правового акта содержит аналогичное ч. 4 ст. 5 Федерального закона «О полиции» предписание, что во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения, сотрудник обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения» [44].

Таким образом законодательного или подзаконного запрета фото(видео)фиксирования нет, если получение проводится в общественных интересах, в целях защиты правопорядка и при осуществлении контроля гражданами за деятельностью государственных органов. Ограничения могут быть установлены на основании федерального закона.

Например, федерального закона от 21 июля 1993 г. «О государственной тайне» № 5485-І. Пункт 4 ст. 4 «Полномочия органов государственной власти и должностных лиц в области отнесения сведений к государственной тайне и их защиты» данного закона сообщает : «органы государственной власти Российской

Федерации...реализуют предусмотренные законодательством меры по ограничению прав граждан».Статья 5 относит к перечню сведений, составляющих государственную тайну и сведения «о дислокации, назначении, степени готовности, защищенности режимных и особо важных объектов, об их проектировании, строительстве и эксплуатации», «сведения ...также в области противодействия терроризму».

Статья 6 закрепляет:«Своевременность отнесения сведений к государственной тайне и их засекречивание заключается в установлении ограничений на распространение этих сведений с момента их получения (разработки) или заблаговременно» [45].Хотя и здесь, в 7 статье запрещается относить к государственной тайне и засекречивать факты нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами.

В «Перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» (утв. Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203) приводится определение «режимного объекта» – это военный и специальный объект, воинская часть, предприятие, организация, учреждение, для функционирования которых установлены дополнительные меры безопасности. Указанные в настоящем перечне государственные органы наделяется полномочиями по распоряжению сведениями отраслевой (ведомственной) принадлежности согласно компетенции, определенной положением о конкретном государственном органе. В п. 15 данного перечня указано, что МВД курирует в рамках своей компетенции сведения о дислокации, назначении, степени защищенности режимных объектов. Согласно «Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации», министерство полномочно обеспечивать в системе МВД России собственную безопасность и защиту сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну.Согласно Распоряжению Президента Российской Федерации от 16.04.2005 № 151-рп «О перечне должностных лиц органов государственной власти, наделяемых полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне», министр МВД наделен такими полномочиями.

Таким образом, на режимных объектах (отделы полиции, пункты полиции и т. д.) сотрудники могут законно требовать прекращения съемки под предлогом защиты государственной тайны и противодействия терроризму.

Учитывая это, рекомендуется в случае конфликта производить видеосъемку ...себя. Впоследствии, при обжаловании постановления в суде, данные видеоматериалы могут опровергнуть сведения, указанные в протоколе, такие как «неопрятный внешний вид», «невнятная речь», «шаткая походка», «грязная, мокрая, порванная одежда» и тому подобное.

Для обеспечения производства по об административных проступках активно применяются следующие меры : медицинское освидетельствование на состояние опьянения, доставление и административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, изъятие вещей и документов. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляется в порядке ст. 27.12.1 Кодекса об административных правонарушениях и

Постановления Правительства РФ от 04 февраля 2015 г. № 21 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения». Закон ссылается на «достаточные основания полагать» состояние опьянения. Эти основания указаны в Приказе Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 № 41390). В п. 6 данного документа установлено 4 таких критерия: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В первую очередь должностным лицом составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, копия которого вручается лицу, к которому применяется данная мера. Далее лицо доставляется в специализированную организацию, с лицензией на осуществление медицинской деятельности, включающую медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В Челябинске это «Областная клиническая наркологическая больница» по адресу: ул. 40 лет Октября д.34Б корпус № 3. В среднем в год это учреждение принимает около 6000 «клиентов».

Данное медицинское освидетельствование включает в себя осмотр врачом-специалистом (фельдшером), исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, определение наличия психоактивных веществ в моче, исследование уровня психоактивных веществ в моче или крови (на полицейском сленге «на банку»). Осмотр осуществляется врачом-психиатром-наркологом или врачом другой специальности (фельдшером), но прошедшим на базе наркологического диспансера или больницы (наркологического отделения) подготовку по медицинскому освидетельствованию по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

В процессе проведения медицинского освидетельствования, полученные данные вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пример такого Акта можно увидеть в приложении Г. Для исследования выдыхаемого воздуха используют алкометры, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, с записью результатов на бумажном носителе. Данные алкометры должны быть поверенными в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений в соответствии со статьей 20 Федерального Закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений». Всего производятся два исследования с интервалом 15–20 минут. Положительным результатом считается 0,16 миллиграмм на литр выдыхаемого воздуха. Если первое исследование отрицательно, повторное не проводится. При наличии не менее трех признаков опьянения и отрицательных первом или втором исследовании выдыхаемого

воздуха, отбирается проба мочи или крови для направления на химико-токсикологическое исследование для определения веществ, вызвавших опьянение.

По результатам осмотра и исследований (в случае алкогольного опьянения) выносится медицинское заключение.

- 1.Состояние опьянения не установлено.
- 2.Состояние опьянения установлено.
- 3.От медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался.

Под отказ попадают следующие действия: отказ от проведения освидетельствования до начала процедуры; отказ от осмотра врачом(фельдшером), от исследовании; фальсификация выдоха; фальсификация пробы мочи.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется в трех экземплярах, один остается в медицинской организации, второй в материалах дела должностного лица, третий выдается освидетельствованному лицу.

Следует отметить, что отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения автоматически влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 19.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Примером может послужит Постановление суда в приложении Д. Согласно п. 14 ст. 13 Федерального закона «О полиции», в права полиции входит право «...направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении...» [46]. Таким образом должностные лица полиции имеют законное право требовать прохождения медицинского освидетельствования от граждан при наличии соответствующих оснований и критериев. Отказ от законного требования сотрудника полиции и образует состав правонарушения в ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции...». Санкции данной статьи почти те же самые, что и у ст. 20.21 КоАП : штраф от пятисот до тысячи рублей или административный арест до 15 суток. Довольно трудно будет объяснить судье, почему вы отказались от освидетельствования, так что подобное поведение с высокой степенью вероятности повлечет административную ответственность.

Доставление или принудительное препровождение физического лица, с целями составления протокола об административном правонарушении, если его составление невозможно на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, в служебное помещение органов внутренних дел осуществляется.

- 1.Должностными лицами органов внутренних дел (полиции).

2. Военнослужащими войск национальной гвардии Российской Федерации в служебное помещение органа внутренних дел (полиции), служебное помещение территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения.

Доставление осуществляется в возможно короткий срок. О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. По просьбе доставленного лица, ему вручается копия протокола о доставлении.

Административное задержание или кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено только в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения (!) дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Административное задержание вправе осуществлять должностные лица органов внутренних дел (полиции) согласно подп. 5 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции», подп. 1 ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ.

По просьбе задержанного лица о месте его нахождения в кратчайший срок уведомляются родственники, администрация по месту его работы (учебы), а также защитник.

Задержанному лицу должны разъясняться его права и обязанности, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях РФ, о чем делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании. Т. е. обязательно составляется протокол о задержании, в котором кроме стандартных сведений должны также указываться мотивы (!) задержания.

Срок административного задержания начинает течь с момента доставления и, как правило, не превышает 3-х часов. Но срок административного задержания лица, которое находится в состоянии алкогольного опьянения, начинает течь с момента вытрезвления (ч. 4 ст. 27.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ). Как определить момент вытрезвления без специалистов-медиков, закон к сожалению умалчивает, а в руки полицейских попадает мощный инструмент давления на задержанных. Ведь крайний срок административного задержания (с момента доставления) 48 часов!! То есть, человека можно держать в КАЗ (камере административно задержанных) до 2-х суток!!! Таким образом, задержание может быть кратковременным до 3-х часов и до 48 часов.

Согласно ч. 1 ст. 22 Конституции РФ каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Согласно ч. 2 данной статьи, до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Из данной статьи во взаимосвязи со ст. 1, 2, 15, 17, 19, 21 и 55 Конституции РФ, право на свободу и личную неприкосновенность как одно из основных прав, являясь неотчуждаемым и принадлежащим каждому от рождения, может быть ограничено только при соблюдении общеправовых принципов и на основе конституционных

критериев соразмерности, необходимости, разумности, с тем чтобы не допустить утраты самого существа данного права.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод является, согласно ст. 15 (ч. 4) и 17 (ч. 1) Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы и имеет приоритет перед внутренним законодательством. Конвенция в ст. 5 закрепляет основополагающие в демократическом обществе гарантии права на свободу и личную неприкосновенность, включая гарантии защиты от незаконного лишения свободы. Согласно данной статье, «каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность; никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;

б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

д) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

е) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

ф) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче»[47].

Европейский Суд по правам человека неоднократно подчеркивал в своих решениях, что любое лишение свободы должно кроме осуществления в соответствии с основными процессуальными нормами национального права, обязательно отвечать предписаниям ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исчерпывающим образом определяющей обстоятельства, при которых человек может быть лишен на законных основаниях свободы (п. 42 постановления от 22 марта 1995 года по делу «Кинн (Quinn) против Франции», п. 57 и 61 постановления от 27 ноября 1997 года по делу «К.-Ф. против Германии», п. 122 постановления от 25 мая 1998 года по делу «Курт (Kurt) против Турции»).

Также Европейский Суд по правам человека отмечает, что лишение физической свободы фактически может приобретать разные формы, не всегда соответствующие классическому тюремному заключению. Предлагается оценивать их не по формальным, а по таким существенным признакам, как принудительное пребывание в ограниченном пространстве, изоляция человека от

общества, семьи, прекращение выполнения служебных обязанностей, невозможность общения с неограниченным кругом лиц и свободного передвижения.

Таким образом, принудительные меры, при производстве по делам об административных правонарушениях, т. к. они связаны с ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, не могут применяться в без соблюдения указанных предписаний.

Непосредственно административное задержание как принудительная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не может применяться, если оно не обусловлено целями, определенными в подп. «с» п. 1 ст. 5 Конвенции. Т. е. законным признается задержание лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения. В противном случае административное задержание незаконно. Данные выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П. Поэтому и закон «О полиции» и КоАП требуют, чтобы мотивы применения административного задержания были отражены в протоколе задержания.

Также, согласно вышеуказанному Постановлению, п. 1 ст. 1070 и абзац третий ст. 1100 Гражданского Кодекса Российской Федерации – по их смыслу в системе действующего административно-правового, гражданско-правового регулирования – не могут рассматриваться как исключаящие возмещение гражданину имущественного ущерба и компенсации морального вреда независимо от вины должностных лиц, являющихся причинителями вреда, если административное задержание на срок не более 48 часов будет признано судом (в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства) незаконным.

Задержанные лица содержатся в специально отведенных для этого помещениях отделов полиции (КАЗ), исключаящих возможность их самовольного оставления. Условия содержания, нормы питания и порядок медицинского обслуживания задержанных лиц в территориальных органах МВД России определены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627 «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц». В частности, задержанные на срок более 3-х часов, должны обеспечиваться питанием по норме питания или рациону, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005 г. № 205. Согласно п. 3 приложения № 6 к Приказу МВД РФ от 19 октября 2012 г. № 966, задержанные обеспечиваются трехразовым горячим питанием (завтрак, обед, ужин). Образец протокола о задержании приведен в приложении Е.

Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, есть обследование вещей, проводимое сотрудником полиции без нарушения их конструктивной целостности, осуществляются в случае необходимости в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения, при помещении задержанного лица в КАЗ. Личный досмотр должен производиться лицом одного пола с досматриваемым в присутствии двух понятых того же пола.

Досмотр вещей, находящихся при физическом лице осуществляется в присутствии двух понятых или с применением видеозаписи. Если есть достаточных оснований полагать, что при физическом лице находятся оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия (т. е в исключительных случаях) личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, могут быть осуществлены без понятых. При этом, в случае необходимости, применяются фото-и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. О личном досмотре, досмотре вещей, составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении или в протоколе об административном задержании, делается запись о применении фото-и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. В протоколе перечисляются вид, количество вещей, денег, реквизиты документов. Материалы, полученные при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, с применением фото-и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу. Протокол о личном досмотре, досмотре вещей, подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, либо владельцем вещей, подвергнутых досмотру, понятыми в случае их участия. Если лицо, в отношении которого ведется производство по делу, владелец вещей, подвергнутых досмотру, отказывается от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. По просьбе владельца вещей ему вручается копия протокола о личном досмотре, досмотре вещей. При помещении в КАЗ, одновременно проводится опрос и осмотр задержанного для выявления инфекционного, психического, других, угрожающих жизни, заболеваний(п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627).

В соответствии со ст. 27.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ, производится изъятие вещей и документов, имеющих значение доказательств, в присутствии двух свидетелей или с применением видеосъемки. Данные о вещах и документах фиксируются в протоколе о доставлении или задержании либо в отдельном протоколе об изъятии. Изъятые вещи хранятся в местах, определяемых должностным лицом, осуществившем изъятие, в соответствии с приказом МВД РФ от 31 декабря 2009 г. № 1025 «Об утверждении Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении».

Другие вещи и документы изымаются только при помещении в КАЗ (о чем делается отметка в протоколе личного досмотра или протоколе о задержании) и возвращаются по истечении срока задержания (п. 17 постановления Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627). Ответственность за их сохранность возлагается на оперативного дежурного дежурной части (п. 11 Приказа МВД РФ от 30 апреля 2012 г. № 389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан»). В одном из помещений дежурной части для хранения указанных предметов оборудуются полки-ячейки или шкафы.

2.2 Дактилоскопирование лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях

Порядок осуществления прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России при доставлении граждан регламентирован Наставлением, утверждённым приказом МВД России от 30 апреля 2012 года № 389. Как следует из этого Наставления, в обязанности оперативного дежурного входит организация дактилоскопирования доставленных лиц, которые подлежат обязательной дактилоскопической регистрации в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». Кроме этого, дежурный обязан проверить сведения о доставленных лицах по криминалистическим, оперативно-справочным и розыскным учетам МВД России (п. 13 Наставления).

Статьями 7–11 Федерального закона от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» предусмотрены добровольная государственная дактилоскопическая регистрация или обязательная государственная дактилоскопическая регистрация. Добровольная государственная дактилоскопическая регистрация проводится при условии письменного заявления лица об этом.

В соответствии с п. «ж» ст. 9 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» обязательной дактилоскопической регистрации подлежат в том числе лица, совершившие административное правонарушение, если установить их личность иным способом невозможно. Приходится признать, что формулировка «совершившие» является крайне неудачной, т. к. согласно ч. 2 ст. 1.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана и установлена вступившим в силу постановлением суда, органа или должностного лица (презумпция невиновности).

Таким образом, лицо, совершившее административное правонарушение, уже имеет по факту вступившее в силу постановление, которое может быть вынесено только при точном установлении личности. Тогда, если личность уже установлена, зачем подвергать лицо процедуре дактилоскопии?? Куда удачнее

была бы формулировка «подозреваемое в совершении правонарушения». С другой стороны, п. 19 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» полиции предоставлено право производить дактилоскопирование задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным. В данном случае формулировку можно признать удачной.

К сожалению, оперативные дежурные не вникают в эти тонкости и, по умолчанию, проводят дактилоскопию всех доставленных и задержанных лиц, не обращая внимания на наличие или отсутствие документов, удостоверяющих личность. Тем более, что с введением автоматизированной дактилоскопической информационно-поисковой системы «ПАПИЛОН», это процедура занимает несколько секунд.

В силу ст. 23, 24 Конституции РФ установлено право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23), запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24).

Статья 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152–ФЗ «О персональных данных» ставит целью данного закона обеспечение защиты прав человека и гражданина при обработке его персональных данных. Другой его целью является защита прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Персональные данные – это, по данному в ст. 3 понятию, любая информация, относящаяся к косвенно или прямо определяемому или определенному физическому лицу (субъекту персональных данных). Таким образом это сведения позволяющие однозначно идентифицировать физическое лицо.

Обработкой персональных данных является любая операция или действие, включающая сбор, обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ).

Оператором является муниципальный орган или государственный орган, а также юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие состав персональных данных, цели обработки персональных данных, действия (операции), совершаемые с персональными данными.

Можно выделить три группы персональных данных.

Общедоступные персональные данные. Это имя, фамилия, отчество, год и место рождения, абонентский номер, адрес места жительства, сведения о профессии, иные персональные данные. Эти данные сообщаются непосредственно физическим лицом и с его согласия помещаются в общедоступные источники (справочники, адресные книги). В любое время эти данные по требованию субъекта персональных данных, по решению суда, иных уполномоченных органов могут быть исключены из общедоступных источников.

Согласие субъекта персональных данных дается в письменной форме, подписанной собственноручно либо в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. Согласие помимо стандартных сведений (таких как ФИО, дата рождения и т. д.) должно содержать указание на цель обработки, перечень персональных данных, перечень действий (описание способов) по обработке данных, способ отзыва согласия и срок действия согласия.

Специальные категории персональных данных. Это данные касаются национальной принадлежности, расовой принадлежности, состояния здоровья, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, интимной жизни. Их обработка не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 10 ФЗ «О персональных данных». В частности, данные о судимости могут обрабатываться государственными органами или муниципальными органами, иными лицами в пределах полномочий, предоставленных им законодательством РФ.

Биометрические персональные данные. Согласно ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», биометрические персональные данные – это биологические и физиологические особенности человека, благодаря которым можно установить его личность. К биометрическим персональным данным относятся в частности дактилоскопические данные, анализы ДНК, изображение радужной оболочки глаз, изображение человека и иные физиологические или биологические характеристики человека, включающие изображение человека (видеозапись и фотография), которые позволяют установить его личность и оператор использует их для установления личности субъекта. В частности в п. 6 Перечня персональных данных, записываемых на электронные носители информации, содержащиеся в основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, по которым граждане Российской Федерации осуществляют выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 4 марта 2010 г. № 125, указано, что цветное цифровое фотографическое изображение лица владельца документа является биометрическими персональными данными владельца документа.

Относительно материалов видеосъемки в публичных местах и на охраняемой территории следует различать цель обработки персональных данных. Пока видео не передано для установления личности снятого человека, видео не являются биометрическими персональными данными, обработка которых регулируется общими положениями Федерального закона «О персональных данных», поскольку не используются оператором (владельцем видеокамеры) для установления личности фиксируемого на записи субъекта. Однако, например, если указанные материалы, используются органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, следствие и дознание, то данные являются биометрическими персональными данными, в случае, если целью их обработки является установление личности конкретного физического лица.

Обработка биометрических персональных данных осуществляется только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, кроме

случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных». Это исключения, связанные с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов, с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

По поводу отнесения к биометрическим персональным данным дактилоскопической информации, ее обработки в биометрических системах идентификации, построенных на использовании информации об особенностях строения папиллярных узоров пальцев рук человека (дактилоскопической информации) в качестве идентификаторов, необходимо учитывать следующее.

Обработка оператором дактилоскопической информации в системе идентификации осуществляется способом преобразования изображения папиллярных узоров на некой промежуточной поверхности в цифровую форму и помещения полученных данных в базу данных в виде биометрического информационного шаблона.

Соответственно, целью обработки указанных сведений в системах биометрической идентификации является установление личности субъекта персональных данных. Данная информация, содержащаяся в шаблоне, характеризует физиологические и биологические особенности физического лица, то она относится к биометрическим персональным данным, обработка которых должна осуществляться в соответствии со ст. 11 Федерального закона «О персональных данных», а также Федеральным законом от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации».

Таким образом, получение сотрудниками полиции без согласия в письменной форме дактилоскопической информации у доставленных и задержанных лиц, личность которых можно установить, является нарушением конституционных прав человека и гражданина, Федеральных законов «О персональных данных», «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». В случае обжалования данных действий в суде могут привести к возмещению пострадавшему лицу имущественного ущерба и компенсации морального вреда.

2.3 Рассмотрение дел и исполнение постановлений об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

При рассмотрении дела об административном правонарушении по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ необходимо в первую очередь (на этапе подготовки дела к рассмотрению) определить видовую и территориальную подведомственность.

Дела об административных правонарушениях рассматривают должностные лица органов внутренних дел (полиции) (ст. 23.3 Кодекса) или мировые судьи, если возникает вопрос о применении административного ареста (ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ).

От полиции дела рассматриваются.

1. Начальниками территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместителями, заместителями начальников полиции (по охране общественного порядка), начальниками территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместителями.

2. Начальниками линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, их заместителями.

3. Начальниками дежурных смен дежурных частей линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, начальниками линейных отделений (пунктов) полиции.

4. Старшими участковыми уполномоченными полиции, участковыми уполномоченными полиции.

В случае привлечения к ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ несовершеннолетних от 16 до 18 лет, дело рассматривает комиссия по делам несовершеннолетних. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 25.11 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности несовершеннолетнего извещается прокурор. Ответственность несут сами несовершеннолетние, но в случае отсутствия самостоятельного заработка, штраф взыскивается с родителей, иных законных представителей.

При исследовании данного вопроса выяснился интересный момент. Согласно ч. 2 ст. 23.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ, административные дела рассматривают мировые судьи. Тем не менее, на сайтах районных судов мною обнаружено несколько постановлений районных судей по ст. 20.21 КоАП РФ. В частности на сайте Центрального районного суда г. Челябинска – 9 дел, Тракторозаводского – 1 дело, Калининского – 1 дело. Согласно части 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», в случае отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск, другие уважительные причины), его дела рассматривает другой мировой судья, но никак не районный. Таким образом данные дела рассмотрены с нарушением подсудности и, согласно п. 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, эти постановления подлежат отмене, дела – передаче по подсудности.

Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ). Комиссия по делам несовершеннолетних рассматривает дело по месту жительства несовершеннолетнего. Общая территориальная подсудность может быть изменена в случае удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства. В удовлетворении данного ходатайства может быть отказано в случае передачи дела судье, если лицо было подвергнуто задержанию, т. к. согласно ч. 4 ст. 29.6 КоАП, рассмотрение должно быть проведено в день получения протокола и не позднее 48 часов с момента задержания. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, рассмотрение дела, влекущее административный арест, должно быть обязательно в присутствии лица, в отношении которого ведется производство. Также в удовлетворении данного ходатайства может быть отказано в случае установления фактов недобросовестного пользования своими процессуальными правами. Например, последовательное заявление ходатайства об отложении рассмотрения дела и затем о передаче дела для рассмотрения по месту жительства.

Необходимо выяснить также обстоятельства, исключающие рассмотрение данного дела судом, членом коллегиального органа, должностным лицом. Это предполагает например родственные отношения с участниками производства или иные обстоятельства заинтересованности в определенном решении. В таком случае заявляется отвод или самоотвод.

Также проверяется качество материалов дела. Только на этапе подготовки дела к рассмотрению допускается определение судьи о возвращении протокола должностному лицу (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ) в случае недочетов. Также на этапе подготовки к рассмотрению, на основании п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, допускается определение о передаче протокола и материалов дела по подведомственности.

Выясняется вопрос о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу. Данные обстоятельства перечислены в ст. 24.5 КоАП РФ. Из них на этапе подготовки к рассмотрению можно установить только издание акта амнистии, признание утратившими силу закона или его положения. Также обстоятельством может быть или наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий, постановления о назначении административного наказания, или постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса. Таким обстоятельством также может быть смерть лица, привлекаемого к административной ответственности. Согласно ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ, в таком случае выносится постановление о прекращении производства по административному делу.

Также заявляются ходатайства и отводы. Ходатайства заявляются в письменной форме, подлежат немедленному рассмотрению, решение об отказе в удовлетворении выносится в виде мотивированного определения. Кроме ходатайств об отложении рассмотрения дела, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства, можно подать ходатайство о ведении протокола судебного

заседания. Такой протокол предусмотрен Кодексом об административных правонарушениях только для коллегиальных органов (комиссии по делам несовершеннолетних), но и не содержит запрета на его ведение в других случаях. В случае ведения протокола, участники производства вправе знакомиться с протоколом, при несогласии с его содержанием изложить замечания в жалобе на постановление (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В завершении этапа подготовки дела к рассмотрению принимается решение о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрение дела производится по месту совершения правонарушения в день получения должностным лицом полиции, судьей протокола об административном правонарушении, не позднее 48 часов с момента задержания. В последнем случае присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности обязательно. Если лицо не задерживалось и надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, его присутствие на рассмотрении не обязательно, если от него не поступали ходатайства об отложении рассмотрения дела, либо данное ходатайство осталось без удовлетворения.

Заведомо ложные показания свидетелей влекут административную ответственность по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем свидетели предупреждаются. К сожалению, согласно Кодексу об административных правонарушениях РФ, должностные лица, составившие протокол или вынесшие постановление, не имеют статуса стороны в процессе, поэтому не появляются в суде и не дают объяснение по делу. Вместе с тем, в случае необходимости не исключается их вызов в суд для выяснения возникших вопросов. Практически же (исходя из личных наблюдений) вызвать в суд полицейских очень сложно, т. к. они игнорируют судебные вызовы и судьи спокойно относятся к такому явлению!!

Результатом рассмотрения административного дела является постановление. Оно может быть о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу. За одно слушание может быть вынесено только одно постановление о назначении административного наказания. В случае совершения лицом, привлекаемым к административной ответственности нескольких правонарушений, зафиксированных одним или несколькими протоколами, т. е. при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных проступков, ответственность за которые предусмотрена несколькими статьями (частями статей) КоАП РФ (при идеальной совокупности) и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же должностному лицу, судье, административное наказание назначается в пределах санкции статьи, предусматривающей более строгое административное наказание (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ). В противном случае лицо подвергается наказанию за каждое административное правонарушение.

Постановление о прекращении производства по делу выносится при наличии хотя бы одного из обстоятельств, установленных ст. 24.5 КоАП РФ, а именно: отсутствие события или состава правонарушения либо истечение сроков давности

привлечения к административной ответственности. Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по статье 20.21 составляет 2 месяца со дня совершения правонарушения.

Также по результатам рассмотрения выносятся определения: о передаче дела судье для рассмотрения вопроса об административном аресте, о передаче дела по подведомственности. если выяснится, что рассмотрение деле не относится к компетенции рассмотревших его лиц.

В постановлении кроме стандартных вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной частей, в случае наложения административного штрафа, должна быть указана информация(реквизиты) для заполнения расчетных документов. В судебных постановлениях она обычно указывается прямо в резолютивной части, к полицейским постановлениям дают дополнительно бумажку с реквизитами. В постановлении также разрешается судьба изъятых вещей и документов. Обычно они возвращаются владельцу. Постановление комиссии по делам несовершеннолетних выносятся простым большинством голосов членов коллегиального органа. Постановление подписывается судьей или должностным лицом полиции.

Постановление или определение доводится до сведения участников производства путем оглашения немедленно по окончании рассмотрения. Мотивированное постановление может быть составлено в срок до трех дней со дня окончания рассмотрения дела. Причем, день изготовления постановления в полном объеме является днем вынесения. Копия постановления или вручается под расписку или высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения постановления. Пример постановления приведен в приложении Ж.

Есть еще один очень важный момент!! Если лицо было задержано, очень часто повторяется такой момент: задержанного выпускают из отдела полиции, предварительно шантажом заставляя подписать кипу бумаг. Деморализованный человек мечтает вырваться на свободу и все подписывает. Среди бумаг оказывается постановление по делу об административном правонарушении. При наличии такой подписи, затем очень проблематично убедить прокуратуру или суд в том, что рассмотрение происходило без присутствия лица, привлекаемого к ответственности. Поэтому, при возможности, необходимо избегать в такой ситуации подписания постановления!!

Исполнение постановления регулируются нормами глав 31, 32 КоАП РФ и Федеральным законом «Об исполнительном производстве».Для исполнительного производства важным моментом является вступление постановления по делу об административном правонарушении в силу. Обязанность по обращению постановления к исполнению возложено на лицо, вынесшее постановление.

В ст. 31.7 КоАП РФ перечислены случаи прекращения исполнения постановления: издание акта амнистии, устрояющего наказание; утрата силы законом; смерть физического лица; отмена постановления; вынесение постановления о прекращении исполнения постановления о назначении постановления; истечение сроков давности исполнения постановления. В ст. 31.9

КоАП РФ указано, что постановление не подлежит исполнению, если оно не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Следует иметь в виду, что ч. 2–4 ст. 31.9 КоАП РФ предусмотрены случаи, когда течение срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания прерывается либо приостанавливается. Это может быть по причине.

1. Уклонения лица от исполнения постановления (течение срока прерывается до дня обнаружения лица, вещи или доходов).

2. Отсрочки или приостановления исполнения в соответствии со ст. 31.5, 31.6, 31.8 КоАП РФ (течение срока приостанавливается до истечения их сроков).

3. Рассрочки исполнения (срок продлевается на срок рассрочки).

Следует помнить, что приостановление исполнения постановления, вступившего в законную силу, в связи с подачей жалобы лицами, перечисленными в ст. 25.1–25.5 КоАП РФ, недопустимо, т. к. ч. 1 ст. 31.6 КоАП РФ такая возможность предусмотрена лишь для случаев принесения прокурором протеста по делу об административном правонарушении соответственно до рассмотрения протеста.

Санкция ст. 20.21 КоАП РФ предусматривает в качестве наказания штраф или административный арест. Административные наказания в виде штрафа исполняются судебный приставами-исполнителями, в виде ареста исполняются органами внутренних дел.

Штраф предлагается оплатить добровольно в течение 60 дней со дня вступления постановления в силу. Важно помнить, что сам факт неуплаты штрафа в срок 60 дней с момента вступления постановления в силу является правонарушением, согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и влечет штраф или административный арест до 15 суток, либо обязательные работы до 50 часов. Так что лучше оплатить штраф вовремя. Протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ составляет должностное лицо полиции или судебный пристав (если дело рассматривалось судьей). Информация о платеже поступает в государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах. При отсутствии такой информации, лицо, вынесшее постановление, в течении 10 суток направляет второй экземпляр постановления судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания. Производство по исполнению считается окончанным, если исполнение произведено полностью, либо в соответствии с ч. 2 ст. 31.10 КоАП РФ исполнение не производилось либо произведено не полностью по следующим причинам.

1. По адресу, указанному в постановлении лицо не живет, не работает и не учится, либо отсутствует имущество на которое может быть обращено взыскание.

2. У лица отсутствуют доходы или имущество (меры по отысканию имущества не дали результата).

3. Истекли 2 года для исполнения постановления.

По первым двум пунктам должностным лицом составляется акт о несостоятельности гражданина, отсутствии имущества, доходов. Постановление подлежит возврату в любом случае лицу, принявшему его.

Постановление об административном аресте исполняются органами внутренних дел незамедлительно после вынесения. Арестованные содержатся в специальных камерах. В постановлении при назначении ареста указывается момент с которого начинает течь срок ареста. По ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ, срок начинается с момента доставления либо со времени вытрезвления лица, находящегося в состоянии опьянения. Отбывание административного ареста осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 апреля 2013 г. № 67–ФЗ «О порядке отбывания административного ареста» и Приказом МВД России от 10 февраля 2014 г. № 83 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста». Арестанты подвергаются обязательной дактилоскопии, фотографированию, личному досмотру, досмотру передаваемых им вещей, посылок, корреспонденции. Они имеют право на ежедневные встречи с адвокатами до 2-х часов, одно свидание с близкими лицами, тайну переписки, оплачиваемые телефонные разговоры до 15 мин в день, трехразовое питание, 8-часовой сон, ежедневную прогулку не менее часа, бесплатное обеспечение письменными принадлежностями и другие права, перечисленные в федеральном законе. Арест может быть приостановлен или даже прекращен при наличии исключительных обстоятельств.

1. Тяжелое заболевание (состояние здоровья).

2. Смерть близкого лица или близкого родственника.

3. Чрезвычайная ситуация, со значительный материальный ущербом лицу, подвергнутому административному аресту, его семье.

4. Наличие у лица, подвергнутого административному аресту, травмы или увечья, заболевания, препятствующих отбыванию административного ареста.

«При прекращении отбывания административного ареста лицам, которые были подвергнуты административному аресту, выдается справка по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел» [48]. В ней указываются срок ареста и основание освобождения.

2.4 Обжалование постановлений и других действий и решений органов власти по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях

Постановление можно обжаловать в двух разных порядках: административном и судебном.

Постановление вступает в силу через 10 дней после получения лицом его копии, если при этом постановление не обжаловалось.

Если копия постановления отправлялась по почте и была возвращена с отметкой об отсутствии лица по месту жительства или нахождения, либо

уклонении лица от получения, либо истечении срока хранения, постановление вступает в силу в течении 10 дней со дня получения копии.

Постановление может быть обжаловано в 10-дневный срок вышестоящему должностному лицу, в прокуратуру или в суд. В случае пропуска этого срока, он может быть восстановлен по ходатайству лица, подающего жалобу или прокурора, принесшего протест (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 1 ст. 30.10 КоАП РФ). Если данное ходатайство отклоняется, выносится определение. Данное определение согласно КоАП РФ не обжалуется, но т.к. оно исключает возможность дальнейшего движения дела и нарушает права лица, привлекаемого к ответственности, на защиту, то обжаловать его все же возможно (п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Каждое лицо имеет право на рассмотрение его дела двумя судебными инстанциями, а вообще постановление может быть обжаловано до вступления в силу три раза или даже четыре раза, если считать протест прокуратура!! Например, постановление должностного лица полиции может быть обжаловано его начальнику, в прокуратуру, в районный суд и затем в областной суд.

В случае рассмотрения дела должностным лицом полиции, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, его постановление обжалуется в районный суд. Решение судьи районного суда, принятое по жалобе на такое постановление, обжалуется в соответствии с частями 1 и 2 ст. 30.9 КоАП РФ в Челябинский областной суд.

Если дело рассматривалось мировым судьей, то его постановление обжалуется в порядке, установленном ст. 30.2-30.8 КоАП РФ, только в районный суд (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ). Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда ст. 30.9 КоАП РФ не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ).

Пересмотр начинается только при наличии процессуального основания – это либо жалоба гражданина, либо протест прокурора.

Жалобу может подать как лицо, привлеченное к административной ответственности, так и законный представитель, а также защитник. Жалоба подается в свободной форме, обязательные элементы жалобы законом не установлены. Жалобу можно подать как лицу, вынесшему постановление, так и непосредственно в нужную инстанцию. При подготовке к рассмотрению жалобы могут быть поданы ходатайства, имеющие значения для правильного и своевременного рассмотрения жалобы. Например, могут быть запрошены видеозаписи из отдела полиции, сторонних организаций, дополнительные показания свидетелей в целях оценки объективной стороны состава правонарушения.

Жалоба рассматривается в срок до 10 дней со дня поступления должностному лицу полиции, либо в двухмесячный срок со дня поступления в суд. Жалоба на

постановление об административном аресте рассматривается в течение суток со дня получения жалобы, если лицо уже отбывает арест.

Жалоба рассматривается должностным лицом или судьей единолично, которые не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В случае удовлетворения жалобы, постановление отменяется и производство по делу прекращается. (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). В таком случае лицо, незаконно привлеченное к административной ответственности может требовать компенсации материального и морального вреда.

Следует иметь в виду, что «...расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной. Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 2 ст. 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства» [49]. В частности, вред, причиненный в результате незаконного ареста может быть взыскан в соответствии со ст. 1070 ГК РФ, а ст. 1100 ГК РФ предусмотрена компенсация морального вреда. Следует помнить, что в цену иска сумма, в которую оценивается моральный вред, не входит. Ответственность за причиненный моральный вред не зависит от наличия или отсутствия имущественного ущерба и применяется как вместе с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Кроме того, « [закон] допускает возможность удовлетворения требования о компенсации морального вреда лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов. Для разрешения требований гражданина о компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным привлечением к административной ответственности, необходимо установление незаконности акта о привлечении к административной ответственности, факта наличия нравственных страданий, а также наличия причинной связи между имевшими место нравственными страданиями и нарушением личных неимущественных прав потерпевшего в результате незаконного привлечения к административной

ответственности» [50]. По аналогии, для разрешения требований о компенсации морального ущерба, причиненным незаконным применением административного задержания, устанавливается факт незаконного задержания, наличия нравственных страданий и причинной связи между ними.

Следует помнить, что, «если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то на него в силу ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом» [51].

К сожалению, в некоторых случаях суды приходят к выводу о том, что требования о компенсации морального вреда проистекают из требования о признании незаконными действий должностных лиц полиции, для защиты которого установлен трехмесячный срок обжалования, например, апелляционные определения Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 22.05.2015 по делу № 33-2046/2015, Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 07.04.2014 по делу № 33-1569/2014). Пример определения можно посмотреть в Приложении К.

Статья 24.6 КоАП РФ наделяет прокурора полномочиями по осуществлению надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением действующих на территории Российской Федерации законов при производстве по делам об административных правонарушениях, кроме дел, находящихся в производстве суда. Подробнее права прокурора определены в ст. 25.11 Кодекса, а также в ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В случае незаконного применения такой меры пресечения как административное задержание, прокурор вправе вынести постановление об освобождении лица, незаконно подвергнутого административному задержанию. К сожалению, КоАП РФ не относит прокурора к списку уведомляемых лиц при применении административного задержания. Также в связи со скоротечностью данной процедуры, выявление данного правонарушения возможно при непосредственном посещении прокурором помещений КАЗ. Таким образом применить данную меру прокурорского реагирования сложно, но в критических ситуациях ею не следует пренебрегать. Основаниями освобождения задержанных лиц могут быть.

1. Нахождение лица в помещении для административно задержанных не удостоверено протоколом об административном задержании.

2. В протоколе об административном задержании нет указания о времени задержания или о мотивах(!!!) применения этой меры.

3. Превышены установленные ст. 27.5 КоАП РФ сроки административного задержания.

4. Нарушено требование о раздельном размещении лиц женского и мужского пола, совершеннолетних и несовершеннолетних.

5. В КАЗ содержатся лица, которые не могут там быть, а именно лица с заболеваниями (травмами), состояние которых определяется как «тяжелое» или

«состояние средней тяжести», лица, страдающие сахарным диабетом (тяжелой степени или в средней степени), женщины, в явном состоянии беременности, взрослый с ребенком в возрасте до 14 лет, при невозможности передачи ребенка родственникам или иным законным представителям.

Выводы о правомерности нахождения конкретного лица в КАЗ могут быть сделаны после отбора объяснений как у дежурного по подразделению, так и у задержанного, после изучения документов, удостоверяющих функциональное назначение помещения.

Постановление вручается старшему должностному лицу органа, осуществившего административное задержание.

Кроме этого, постановление, вынесенное судьей или должностным лицом полиции, может быть опротестовано прокурором, независимо от участия в деле(!). Протест может быть вынесен в случае нарушения материальных и процессуальных норм, таких например как: отсутствие события или состава правонарушения, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, рассмотрение дела без участия лица, привлеченного к административной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.12 КоАП РФ право принесения протеста на вступившие в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении, а также решение по результатам рассмотрения жалобы или протеста на такое постановление принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, данные лица вправе истребовать дела об административных правонарушениях для проверки после вступления постановления или решения в законную силу.

Таким образом, законодательство РФ представляет довольно широкий набор инструментов, для обжалования незаконного привлечения к административной ответственности как в судебном, так и в административном порядке.

Выводы по разделу 2

Во втором разделе исследованы вопросы возбуждения административного дела, применения мер обеспечения производства. Указаны расхождения между предписаниями закона и практическим осуществлением процесса привлечения к административной ответственности. Разъясняются законные возможности защиты лица, незаконно привлекаемого к административной ответственности. Рассмотрены особенности составления процессуальных документов. Указано на возможные негативные последствия при отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Рассматриваются вопросы законности административного задержания, личного досмотра и процедуры дактилоскопирования. Даны разъяснения относительно подписания постановления без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. Напоминается, что факт неуплаты штрафа в срок 60 дней с момента вступления постановления в силу является правонарушением, согласно

ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и влечет штраф или административный арест до 15 суток, либо обязательные работы до 50 часов. Приведены варианты обжалования постановления в административном и судебном порядке. Подчеркнута возможность обжалования определения по ходатайству о восстановлении срока, хотя данное определение, согласно КоАП РФ, не обжалуется. В случае незаконного привлечения к административной ответственности, возможно взыскание расходов на защитника, в гражданском производстве возможно взыскание материального и морального вреда. К сожалению, в некоторых случаях суды приходят к выводу о том, что требования о компенсации морального вреда проистекают из требования о признании незаконными действий должностных лиц полиции, для защиты которого установлен трехмесячный срок обжалования. Рассмотрены правовые возможности прокурора по надзору в сфере административного производства.

3 ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЯВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

3.1 Проблемы объективной стороны в составе правонарушения по ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях

Как уже указывалось выше, объективная сторона правонарушения по ст. 20.21 КоАП РФ составлена с использованием оценочных понятий, что дает широкий простор для произвола и злоупотреблений властными полномочиями со стороны полиции. Ведь действительно, сержанту полиции предстоит в реальной обстановке оценить состояние опьянения, «оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность». Если собрать воедино определения, даваемые словарями, то эта часть состава будет выглядеть как «нанесение сильной обиды высоким правилам поведения, уважаемым человеком в самом себе, а также правил поведения в обществе». Комментарии к Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации также полны оценочных понятий, таких как неприличный вид (мокрая, грязная одежда, неопрятный вид), утрата способности к передвижению или ориентации в том числе полностью (бесчувственное состояние), бессвязная речь, запах алкоголя, поведение лица в состоянии опьянения явно нарушает общепризнанные нормы (непристойные высказывания или жесты, грубые выкрики, назойливое приставание к гражданам), шаткая походка. Под эти описания может подойти множество частных случаев. Например, гражданин вышел из театра, где в буфете употребил спиртное. Автомобиль, проезжающий мимо, обдал его грязью из лужи. Конечно, в такой ситуации трудно не допустить «непристойные высказывания или жесты, грубые выкрики». А с точки зрения сотрудника ППСП налицо правонарушение по ст. 20.21 КоАП РФ: пьяный, в мокрой, грязной одежде, ругается матом. Шаткая походка может быть следствием гололеда и скользкой подошвы обуви, несвязная речь – следствием дефектов речи или волнением при встрече с представителями власти. А как оценить опрятность?? По С.И.Ожегову «опрятный» – чистый, чистоплотный, аккуратный. Соответственно, «неопрятный» – это не чистый, не аккуратный. А кто собственно наделил сотрудников полиции правом отслеживать аккуратность одежды граждан?? Да и обладают ли они соответствующей квалификацией??

Соответственно, сотрудники полиции не вникают в подобные тонкости, и идут простым путем : если субъект находится в общественном месте в состоянии опьянения – составляется протокол и лицо привлекается к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ. Если «клиент» начинает «качать права», активно применяется административное задержание.

Как следует из вполне официальной беседы с заместителем начальника отдела полиции Центральный г. Челябинска по общественной безопасности, задачу своих подразделений он видит в том, чтобы убрать лиц в состоянии опьянения с улиц города, так как они с высокой степенью вероятности могут стать либо

субъектами либо объектами правонарушений или преступлений. Проблема нарушения при этом прав граждан его совершенно не беспокоит.

При таком подходе руководства, подобную политику проводят в отношении граждан и его подчиненные. Таким образом мы получаем множество необоснованных привлечений к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ. Последствиями этого могут быть как ощущения стыда, страха, озлобленности, недоверия населения к сотрудникам полиции, так и более серьезные (например отмена условно-досрочного освобождения осужденным, привлеченным к административной ответственности), что явно не способствует построению правового демократического государства.

К сожалению, этому не способствуют не только действия полиции, но и судебная система вместе с прокуратурой. Зачастую дела рассматриваются формально, документы полиции имеют безусловную доказательную силу. В такой ситуации, если гражданин не обеспокоился наличием серьезных доказательств своей невиновности, то он проиграет во всех инстанциях, включая Верховный Суд РФ. Большинство граждан необходимой компетенцией не обладают, часто не имеют они и доступа к оперативной квалифицированной юридической помощи (платной конечно же), что развязывает руки беспринципному правоприменителю. Ведь являться в суд и что-то доказывать там полицейскому не нужно, достаточно заполнить протокол, а начальнику подмахнуть заранее составленное постановление. Можно запугать гражданина тем, что он пробудет в КАЗ двое суток, и он подпишет любое постановление. Либо запугать арестом в случае каких-то возражений в суде. А гражданин замучается потом бегать по прокуратурам и судам, доказывать что невиновен, а скорее всего махнет рукой, заплатит штраф, отбудет арест и продолжит жить дальше.

К сожалению на просторах законодательных инициатив, что-то делать со сложившейся ситуацией никто не собирается. Отдельные законопроекты понимают вопрос только усиления наказания по ст. 20.21 КоАП РФ в виде обязательных работ. Вопросы уточнения объективной стороны законодателя к сожалению не интересуют. Видимо потому что депутатов к административной ответственности привлечь очень не легко. Если бы их также свободно хватали на улицах как простых граждан, вопрос бы давно был решен положительно.

Что же нужно изменить в объективной стороне данного правонарушения?? По нашему скромному мнению, необходимо прежде всего убрать неопределенность оценочных понятий, а именно слова «оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность» и добавить некий объективный критерий. Вариантом подобного критерия может быть степень опьянения, которую можно оперативным путем определять с помощью переносных алкометров теми же сотрудниками полиции по уже наработанному опыту освидетельствования, применяемому ГИБДД. Можно установить некую планку, например 0,9 мг/л, которую законодатель может варьировать в зависимости от целей регулирования. Таким образом ст. 20.21 звучала бы подобным образом : «Появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в таком состоянии опьянения, при котором

нахождение в общественном месте запрещено федеральным законом, – влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток». В примечании к данной статье указать, что имеется ввиду опьянение, вызванное употреблением наркотических средств либо при наличии 0,9 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого.

В случае несогласия с результатами освидетельствования, лицо отправляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данный вариант статьи.

1. Дает четкие критерии привлечения к административной ответственности.

2. Использует наработанный опыт ГИБДД.

3. Легко корректируется при изменении антиалкогольной политики государства.

4. Позволяет предупреждать административные правонарушения.

Граждане быстро переведут 0,9 мг/л в количество алкоголя и смогут контролировать свое опьянение, чтобы не попадать под санкции статьи. Сотрудники полиции, при недостижении у гражданина 0,9 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе, смогут проводить профилактическую беседу. Адекватный гражданин, балансирующий на грани административной ответственности, предпочтет покинуть общественное место или прекратит употребление алкоголя.

3.2 Проблемы административного задержания как меры обеспечения производства и проблема отличия дактилоскопирования от проверки на отпечатки пальцев лиц, совершивших преступления (на примере автоматизированной дактилоскопической информационно-поисковой системы «ПАПИЛОН»)

Как уже отмечалось выше, административное задержание может быть применено только в исключительных случаях, необходимых для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела от административном правонарушении. При этом обязательно составляется протокол о задержании, где обязательно указываются мотивы(!) задержания, которыми должна объясняться исключительность данного случая.

Срок административного задержания, как правило, не превышает 3-х часов и начинается течь с момента доставления. Но почему-то срок административного задержания лица в состоянии опьянения начинается течь с момента вытрезвления. Каким образом оперативный дежурный должен установить момент вытрезвления непонятно.

С одной стороны, в этом вопросе может помочь возвращение к системе медвытрезвителей, где все-таки присутствовал врач(фельдшер), обладающий необходимыми медицинскими знаниями для дачи заключения о вытрезвлении лица. С другой стороны, для независимой оценки состояния опьянения, лучше будет система независимого от полицейских начальников система медицинского освидетельствования. Понятно, что данный момент вытрезвления введен для того, чтобы доставленное лицо пришло в чувство, смогло адекватно воспринимать

окружающую действительность, иначе рассмотрение дела превратится в новые протоколы.

Таким образом, максимальный срок административного задержания лиц, привлекаемых по ст. 20.21 КоАП РФ составляет 48 часов и начинается с момента доставления. Впрочем, в эти 48 часов должно укладываться и рассмотрение дела. Данное положение может использоваться и используется полицией как инструмент давления на задержанного. Как было рассмотрено выше, законным признается задержание лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения. Даже если эти моменты соблюдены, ничего не мешает дежурному держать лицо в камере административных задержанных неоправданно долго.

Для исправления данной ситуации, можно вернуться к практике ст. 242 КоАП РСФСР, когда прокурор в обязательном порядке уведомлялся о случаях административного задержания лица, в современных реалиях, например, если задержание превышает 3 часа с момента доставления. Данное положение позволило бы обеспечить прокурорский контроль за обоснованностью продолжительности административного задержания лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Автоматизированная дактилоскопическая информационно-поисковая система «ПАПИЛОН» – электронная система, предназначенная для автоматизации процессов сравнения, регистрации, отождествления и обработки дактилоскопической информации. Система может быть использована для создания мультибиометрических банков данных любого объема и любых целей. Архитектура АДИС «ПАПИЛОН» может быть представлена как небольшой локальной базой данных следов и дактилокарт на типовом ПК, так и гигантскими комплексами федерального уровня.

Автоматизированная дактилоскопическая информационно-поисковая система «ПАПИЛОН» способна управлять массивами электронных дактилокарт граждан, прошедших добровольную или обязательную дактилоскопическую регистрацию, а также массивами следов ладоней и пальцев рук, изъятых как улики с мест нераскрытых преступлений (криминалистические АДИС).

АДИС «ПАПИЛОН» способен решать следующие задачи.

1. Установление личности граждан по следам и отпечаткам пальцев рук или ладоней, также есть возможность проведения оперативной проверки личности по отпечатку пальца в режиме реального времени.

2. Установление причастности лиц к ранее совершенным преступлениям.

3. Идентификация трупов.

АДИС «ПАПИЛОН» разработан для максимальной автоматизации регистрации дактилоскопической информации в базе данных. Дактилокарты в базе данных «ПАПИЛОН» хранят изображения отпечатков ладоней и прокатанных отпечатков 10-ти пальцев зарегистрированных лиц, фотоизображения особых

примет и внешности, иную сопроводительную информацию. «ПАПИЛОН» широко применяется в Российской Федерации в целях автоматизации дактилоскопических учетов в рамках выполнения закона «О государственной дактилоскопической регистрации в РФ», включая криминалистические учеты. Крупнейшие российские автоматизированные банки данных дактилоскопической информации от регионального до федерального уровня построены на базе «ПАПИЛОН». Также в электронный формат АДИС «ПАПИЛОН» переведен весь массив бумажных дактилоскопических карт страны.

Пользователями «ПАПИЛОН» являются Министерство обороны России, МВД России, ФМС России, ФТС России, ФСБ и пограничная служба ФСБ России, Следственный комитет России, ФСКН России и ФСИН России.

В АДИС «ПАПИЛОН» применяется запатентованный способ автоматического распознавания и максимально описания папиллярных узоров. «ПАПИЛОН» способен гарантировать надёжную идентификацию личности по следам пальцев рук и ладоней в базах данных любого объема.

Кроме того, в «ПАПИЛОН» реализована возможность хранения в дактилокарте дополнительных биометрических характеристик личности – изображений радужных оболочек глаз, двухмерных фронтальных изображений внешности, образцов почерка, ДНК, пригодных для автоматического распознавания и сравнения, других биометрических признаков. Параллельно с дактилоскопическими поисками, поддерживается поиск по закодированному двухмерному изображению лица и/или радужной оболочке глаза.

В «ПАПИЛОН» присутствует возможность удалённого доступа к БД (по каналу ТСР/IP) для проведения всех видов дактилоскопических проверок в режиме реального времени.

Как видно из описания, система однозначно полезная и крайне эффективная и совершенно заслуженно взята на вооружение российскими силовыми ведомствами, в частности МВД РФ. Но, к сожалению, соблюдение требований Федерального закона от 25 июля 1998 года № 128–ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» сотрудниками этого ведомства оставляет желать лучшего. Несмотря на наличие удостоверяющих личность документов, все лица, доставленные в отдел полиции, подвергаются принудительной процедуре дактилоскопирования в системе «ПАПИЛОН». Выглядит в жизни это так: вам приказывают подойти к серой машине, напоминающей банкомат, и приложить ладони к экрану в определенном месте, параллельно сотрудник забивает вашу ФИО и другие данные в окна системы. Не осуществляется разъяснений действий, вашего согласия никто не спрашивает, тем более не предлагается подписать согласие. Определить с какой целью отбираются биометрические персональные данные невозможно. Затем в суде начинают твориться смешные вещи: то оказывается, что доставленный в отдел полиции гражданин «не возражал» от снятия отпечатков пальцев, то оказывается процедура дактилоскопии не проводилась, а проводилась проверка на отпечатки с мест преступлений. Посмотреть полицейские документы можно в приложении Л, М. В приложении К, по мнению полиции, приведено доказательство отсутствия

дактилоскопической информации в АДИС «ПАПИЛОН». Причем, суд отказывает в удовлетворении ходатайства о признании документа, предоставленного в приложении К, недопустимым, хотя создать его в WORD любым лицом дело пяти минут!!

Законодательством Российской Федерации процедура получения дактилоскопической информации урегулирована достаточно. Проблема в том, как заставить исполнителей соблюдать закон??

Как уже было рассмотрено выше, в соответствии с п. «ж» ст. 9 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» обязательной дактилоскопической регистрации подлежат в том числе лица, совершившие административное правонарушение, если установить их личность иным способом невозможно. Приходится признать, что формулировка «совершившие» является крайне неудачной, т. к. согласно ч. 2 ст. 1.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана и установлена вступившим в силу постановлением суда, органа или должностного лица (презумпция невиновности).

Таким образом, лицо, совершившее административное правонарушение, уже имеет по факту вступившее в силу постановление, которое может быть вынесено только при точном установлении личности. Тогда, если личность уже установлена, зачем подвергать лицо процедуре дактилоскопии?? Куда удачнее была бы формулировка «подозреваемое в совершении правонарушения». С другой стороны, п. 19 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» полиции предоставлено право производить дактилоскопирование задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным. В данном случае формулировку можно признать удачной.

Таким образом, необходимо привести п. «ж» ст. 9 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» в соответствие с п. 19 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции».

Выводы по разделу 3

В третьем разделе даны рекомендации по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере. Предложено убрать неопределенность оценочных понятий ст. 20.21 КоАП РФ, а именно слова «оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность» и добавить некий объективный критерий. Относительно административного задержания, предложено обязательное уведомление прокурора в случаях административного задержания лица, если задержание превышает 3 часа с момента доставления. Также отмечена некорректность п. «ж» ст. 9 Федерального закона «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» и предложены варианты исправления данного пункта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе детально разобран вопрос привлечения граждан к административной ответственности по статье 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Приведены рекомендации, которые могут быть полезны лицам, незаконно привлекаемым к административной ответственности.

Рассмотрены особенности работы правоохранительных органов (полиции) по данному направлению.

Предложены возможные варианты законодательного регулирования по данному вопросу.

В целом, законодательная база по данному вопросу позволяет успешно противостоять произволу и злоупотреблениям со стороны полиции, необходим лишь некоторый опыт и знание особо важных моментов. Активная гражданская позиция, требование неукоснительного соблюдения прав и свобод человека и гражданина, позволят с течением времени добиться от всех ветвей власти службы на благо гражданского общества и истинного становления демократического государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Успенский, Г.А. Нравы растеряевой улицы: авторский сборник. Очерк «Будка»/Г.А. Успенский. – М.: Художественная литература, 1984. – С.153–175.
- 2 Положение о группе по исполнению административного законодательства Южно-Уральского Линейного Управления МВД России на транспорте. Утверждено приказом Южно-Уральского ЛУ МВД России на транспорте от 06 декабря 2016 г. – СПС «Гарант».
- 3 Лебедев, С. А. Философия науки. Краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории)/С.А. Лебедев – М.: Академический Проект, 2008. – 692 с.
- 4 Основы философии науки: учебное пособие для аспирантов/В.П. Кохановский, Т.Г. Лешкевич, Т.П. Матяш, Т.Б. Фатхи. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 603с.
- 5 Лукашевич, В.К. Философия и методология науки: учебное пособие/В.К. Лукашевич. – Минск: Современная школа, 2006. – 320 с.
- 6 Ветютнев Ю.Ю. Государственно-правовые закономерности (Введение в теорию) / Под ред. А.Я. Рыженкова. – Элиста: ЗАО «НПП«ДЖАНГАР»», 2006. – 204 с.
- 7 Головастикова, А.Н. Теория государства и права в таблицах и схемах/А.Н. Головастикова, Ю.А. Дмитриев. – М.: Эксмо, 2005. – 256 с.
- 8 Алехин, А.П. Административное право Российской Федерации: учебник/А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – М.: Зерцало, 1996. – 640 с.
- 9 Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Около 57000 слов/под редакцией доктора филологических наук, профессора Н.Ю. Шведовой. – 14 изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1982. – 816 с.
- 10 Рыкачев, А. Цены на хлеб и труд в С.-Петербурге за 58 лет /А. Рыкачев. – http://www.hist.msu.ru/Labour/Database/bor_base.htm.
- 11 По материалам сайта «Википедия». – <https://ru.wikipedia.org/wiki/Вытрезвитель>.
- 12 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 г. « Об усилении борьбы с пьянством». – <http://docs.cntd.ru/documeNt/9007335>.
- 13 Положение о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел исполкома городского, районного совета народных депутатов « Инструкция по оказанию медицинской помощи лицам, доставляемым в медицинские вытрезвители» (утв. приказом МВД СССР от 30.05.85 № 106) (ред. от 01.07.91). – <https://zakoNbase.ru/coNteNt/base/30295>.
- 14 Бурцев, А.А. Медицинские вытрезвители (по материалам СМИ) [Электронный ресурс]//Вопросы наркологии. 2012. № 6. – СПС«КонсультантПлюс».

- 15 Водяная, М.Ю. Перспективы совершенствования деятельности полиции в сфере предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с пьянством/М.Ю. Водяная//Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – № 2(61). – С 73–75.
- 16 Criminal Justice and Police Act 2001, ss. 12-16//The Guardian №. – 2009. – 19 January.
- 17 Revised Statutes of Missouri, s. 67.305. – Co., Mid-state Printer, 1950.
- 18 Петрова, Ю.А. Оказание помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения в общественных местах: опыт зарубежных стран/Ю.А. Петрова//журнал «Вестник Омской юридической академии». – 2016. – №2. – С.87–90.
- 19 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ//Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
- 20 Стариков, Ю.Н. Курс общего административного права. В 3 томах. Том II. Государственная служба. Управленческие действия. Правовые акты управления. Административная юстиция./Ю.Н. Стариков. – М.: Норма, 2002. – 600 с.
- 21 Манохин, В.М. Российское административное право: учебник/В.М. Манохин, Ю.С. Адушкин, З.А. Багишаев. – М.: Юристъ, 1996. – 472 с.
- 22 Дмитриев, Ю.А. Административное право Российской Федерации: учебник для юридических вузов/Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. – М.: Эксмо, 2008. – 714 с.
- 23 Алексеев, С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом обществе/С.С. Алексеев. – М.: Юридическая литература, 1966. – 187 с.
- 24 Попов, Л. Л. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров/Л.Л. Попов; отв. ред. Л.Л. Попов. — М.: Издательство Юрайт, 2013. – 447 с.
- 25 Байрах, Д.Н. Административное право России: учебник/Д.Н. Байрах – М.: Эксмо, 2008. – 528 с.
- 26 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный)/Под общ. ред. генерал-лейтенанта милиции Н.А. Овчинникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2009. – 925 с.
- 27 Антипов, В.Г. Административно - юрисдикционная деятельность милиции общественной безопасности: учебное пособие/В.Г. Антипов. – Обнинск: Обнинский филиал ВИПК МВД России, 2008. – 208 с.
- 28 Путешествуйте поездом комфортно: на что вправе рассчитывать пассажир железных дорог? (подготовлено экспертами компании «Гарант»). – СПС «Гарант».
- 29 «Жизнь без конфликтов: добрососедство и закон» (выпуск 9) (Тарасенкова А.Н., Зайцев А.А.) (« Редакция «Российской газеты», 2016). – СПС «КонсультантПлюс».

- 30 Гуев, А.Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. Специально для системы ГАРАНТ, 2010 г. – СПС «Гарант».
- 31 Винер, Н. Кибернетика и общество/Н. Винер – М.:Наука,1995. – 326 с.
- 32 Ковтун, Н.И. Состязательность, и поиск истины (о роли и месте суда в доказывании по уголовному делу)/Н.И. Ковтун//Российская юстиция. – 1997. – № 7. – С.11–12.
- 33 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: Монография/С.А.Шейфер. – М.:Норма, 2010. – 240 с.
- 34 Джатиев, В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления/В.С. Джатиев; Отв. ред. Н.С. Алексеев. – Ростов-на-Дону:Изд-во Рост. ун-та, 1991. – 136 с.
- 35 Бахрах, Д.Н. Производство по делам об административных правонарушениях: учебное пособие/Д.Н. Бахрах, Э.Н. Ренов. – М.:Знание,1989. – 96 с.
- 36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.
- 37 Правила оказания услуг почтовой связи. Утверждены приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234. – СПС «Гарант».
- 38 Софронов, Г.В. Проблема истины в уголовном судопроизводстве/Г.В. Сафронов. – Екатеринбург:ГУ, 2000. – 513 с.
- 39 Кони, А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. Т.4/А.Ф. Кони. – М.:Госюриздат,1967. – 346 с.
- 40 Вопросы применения КоАП РФ// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 8.
- 41 Треушников, М.К. Гражданский процесс:учебник/М.К. Треушников. – М.:Статут,2014. – 701 с.
- 42 Морозов, Г.В. Методологические проблемы вменяемости - невменяемости. Проблемы вменяемости в судебной психиатрии/Г.В. Морозов, Т.П. Печерникова, Б.В. Шостакович. – М.:Педагогика,1983. – 205 с.
- 43 Эхо Москвы. Интервью Генри Резника. – <https://echo.msk.ru/programs/beseda/2418847-echo/>.
- 44 Решение Верховного Суда РФ от 16 января 2018 г. № АКПИ17-960. – СПС«Гарант».
- 45 Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне»// «Российская газета». – 1993. – 21 сентября.
- 46 Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3–ФЗ «О полиции»// «Российская газета». – 2011. – 8 февраля.
- 47 Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.). – СПС «Гарант».

- 48 Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 67–ФЗ «О порядке отбывания административного ареста»//«Российская газета». – 2013. – 30 апреля.
- 49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»// «Российская газета». – 2005. – 19 апреля.
- 50 Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2016 г. № 77-КГ16-2. – СПС «Гарант».
- 51 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»//«Российская газета». – 1995. – 8 февраля.

ПРИЛОЖЕНИЕ А